

[902.6(47.7)]

Дозволяється випустити в світ.

Невідмінний Секретар Академії Наук, акад. **Аг. Кримський.**



Київський Окрліт, **№ 232. 1926.** Зам. № **5288.** Друк. **1200** прим.

ПЕРЕДМОВА.

Збірник „Трипільська культура на Україні", що оце виходить у світ, має стати періодичним виданням та сприяти поставленню та виясненню проблем, які висуває Трипільська культура.

Культура ця, що стала відома завдяки блискучим відкриттям В. В. Хвойки, а потім прекрасно інтерпретована відомим дослідом проф. Е. Р. Штерна, останніми часами дуже зацікавила дослідників не тільки на Україні, але й у Західній Евр'опі. Дослідники, поглиблюючи розробку відомих матеріялів і оперуючи новими, висунули низку цікавих питань. Тут є питання про взаємовідношення хронологічне і культурне окремих явищ Трипільської культури, виявлення відносин до инших культур, питання про відношення скорчених кістяків до Трипільської культури на терені України, цікаве питання про конструкцію й призначення т. зв. „площадок" — точків і землянок, то-що.

Особливу увагу звернула на себе кераміка Трипільської культури. Вона дала підставу для одних дослідників звати Трипільську культуру „передмікенською“ і тим уважати її центрально - європейського похо­дження (Hub. Schmidt, М. Much, E. Штерн та инші), другі припускали її малоазійське або середземноморське походження (Хв. Вовк, Возин- ський), треті вказували на її автохтонізм — місцеве походження на Ук­раїні (В. Хвойка). В останній час стали вживати в Зах. Европі назву „мальована кераміка", звязуючи цим Трипільську кераміку з иншими видами мальованої кераміки Зах. Европи (Hoernes). Була також вису­нута гадка про те, що в Трипільській кераміці треба шукати звязку із Сходом (Китай, Сузи, то-що).

Вся ця увага, шукання, спостереження що-до Трипільської куль­тури свідчать про величезний інтерес, який вона має для культур цілого світу і на різноманітність та складність її елементів. Спроби пояснінь, очевидячки, в дальших студіях будуть доповнені, а може деякі відки­нуті. Але дальші дослідники, оперуючи цікавим порівняльним матеріялом археологічних дослідів Західньої Европи, Південної Европи та Азії, повинні для правильности висновків увесь час мати факти з матеріялу, який давали та даватимуть розкопи Трипільської культури на Україні.

Трипільська культура.

- IV -

Перший збірник, що випускає оце Трипільська Комісія Україн­ського Археологічного Комітету при Українській Академії Наук, виник завдяки праці українських дослідників Трипільської культури переважно над відомими вже в друку матеріялами.

На жаль, цікава стаття пок, академика М. Т. Біляшівського при­свячена відмінному типові Трипільської культури (Борисівському) зали­шилася тільки початою. Цей початок редакція умістила разом із короткою оцінкою роботи М. Т. Біляшівського в галузі вивчення Трипільської куль­тури. Уміщено також декілька слів, присвячених пам’яті Е. Р. ф.-Штерна.

Редакція збірника має за необхідне підкреслити, що не вважаючи на своєчасні гахсди Української Академії Наук, вона не могла використати для першого збірника ті фактичні матеріяли, звідомлення про розкопи: В. М. Доманицького, М. К. Якимовича та С. С. Гамченка, котрі свого часу надійшли до Археологічної Комісії в Ленінграді і тепер недосяжні для українських дослідників.

Малюнки до статтів акад. М. Біляшівського, С. Гамченка, В. Коз- ловської, П. Курінного, С. Магури виконав худ. Ю. Ю. Павлович.

АКАДЕМИК МИКОЛА БІЛЯШІВСЬКИЙ.

21 травня 1926 року зійшов у могилу академик на катедрі архео­логії Української Академії Наук, дійсний член Всеукраїнського Археоло­гічного Комітету, дійсний член Трипільської Комісії, Микола Біляшівський.

Відійшла у минуле ще одна постать вченого-громадянина, милої й приязної людини, великого і довголітнього працівника-організатора планового археологічного дослідження України, музейної справи та охо­рони пам’яток української культури.

Микола Біляшівський у своїй археологічній діяльності належав до того напрямку, що його запровадила французька передісторична школа Г. Мортільє і підтримували на Україні проф. В. Антонович та Хв. Вовк, а в Росії проф. Д. Анучін. З обома останніми М. Біляшівський зали­шавсь у найтісніших звязках до останніх хвилин їх життя.

У процесі своєї археологічної праці М. Біляшівський торкнувся багатьох питань української археології (досліду неолітичних стацій від Гомеля до Кременчука, решток доби ля-Тен на Україні, ранньої слов’ян­ської старовини (Заслав, Богданів, Київ), старовини князівської доби (Київ, Княжа гора, Заруб), старовини литовської та козацької доби. Як правило, в процесі роботи він був більш спинявся на найтемніших супе­речливих питаннях української археології, відкриваючи з них дискусію, втягаючи в ню фахівців різних фахів. Щоб організувати українські археологічні дослідчі сили, М. Біляшівський організував видання архео­логічного періодичного органу: Археологическая Лѣтопись Южной Россіи p. 1899—1905, організував музей, нині Всеукраїнський Історичний Музей у Київі, що мав охопити вивченням життя українського народу від перед­історичних часів аж до побуту сучасної народньої маси.

Протягом своєї багатогранної праці М. Біляшівський торкався і студій над Трипільською культурою і сюди з властивим йому умінням і запалом намагавсь внести світло, критицизм та систематику в найтем- ніші питання, що огортали факти Трипілля і заваджали їх правдивому спостереженню, розумінню та композиції.

От чому М. Біляшівський, сучасник блискучих Хвойчиних відкрить у галузі Трипілля, свідок перших видань їх, перший стає усупереч ба­гатьом висновкам В. В. Хвойки й Е. Р. Штерна, ставить знак запитання не тільки над висновками, а навіть над непохибністю спостережень самих пам’яток, висуваючи необхідність точного спостереження, точної фіксації спостережень і тільки потім—відповідного обережного звязування фактів.

— VI -

Основним питанням XIX та початку XX в. з циклу питань Трипіль-\ ської культури було питання про призначення монументальних пам яток Три­пілля. Дивна річ, не про.конструкцію їх, а тільки про призначення. Полеміка, що підніс М. Біляшівський з цього приводу на сторінках Археологічного Літопису була штучним засобом викликати розробку цього питання, його аргументацію і, що головне, загострити зір дослідників у цьому питанню. Це М. Біляшівському належить думка, що спорудження Трипільської культури, які йменував В. Хвойка „площадками1\*, не рештки ритуалу, а залишки долівок од жител.

Одначе, полеміка між ним і В. Хвойкою, що залишила нам фак­тичне уґрунтування В. Хвойки його думок, залишила обох авторів на своїх позиціях. Обидва бо спиралися на реконструйований тип пам’ятки (площадки), який, маючи в собі всі ознаки різноманітних конструкцією і призначенням форм будов, вражав видимою повнотою ознак, але з од­наковим успіхом міг служити обґрунтуванню різноманітних припущень, як то ми бачимо і нині.

Одначе, від глибокого зору М. Біляшівського не заховалося в гли­бині синтетичного уявління про монументальні пам’ятки Трипільсько': культури суперечності окремих складових частин цього уявління.

Він тільки даремно шукав причину цього в помилковості спосте­режень В. Хвойки, або недостачі матеріялів.

Ми не можемо вказати ні одного випадку, коли-б сучасні, технічко і методично досконаліші досліди відкидали-б Хвойчині спостереження.

Надмірна обережність, висновкобоязнь у трипільських студіях най­шла собі рішучий, мотивований і справедливий коректив з боку до­слідника иншої наукової школи, проф. Ф. Штерна на XIII арх. з’їзді в Катеринославі. М. Біляшівському належить ініціятива постановки та розробки питання про необхідність виробити досконаліші методи від­криття, спостереження та фіксації монументальних пам яток Трипіль­ського типу.

Полеміка М. Біляшівського з В. Хвойкою з приводу способів розкопів цікава не тільки як полеміка двох авторитетних практиків- археологів, але вона характерна, як технічний вияв двох систем спосте­реження, приймання, думання.

Спосіб розкопів В. Хвойки, що він боронив літературно, складавсь із таких моментів: 1) процесу штилювання, 2) засікання підходу прокла­дення траншеї окрай точка для виявлення перекрою шарів та краю руїни, 3) зняття прикриття, 4) розчистка поверхні точків (1-й момент фіксації),

1. розробка шарів способом простовісного перекрою до цілника, себ-то одержати повздовжній та поперечний перекрої спорудження, деталів кон­струкції в їх безпосередньому звязку з підґрунтям (2-й момент фіксації),
2. вичерпання решти площини точка тим-же способом (п. 2—5), 7) спо­лучення даних усіх траншей в одному зарисові-малюнкові. При цьому способові вигравали аналітичні моменти досліду, здобувалися реальні, в натурі, перекрої.

- VII.™

Спосіб М. Біляшівського, що був спробою практично застосувати інструкцію Хв. Вовка, мав на меті дослідження плану. Складавсь він із таких процесів: 1) штилювання, 2) зняття прикриття на всенькому просторі пам'ятки, 3) розчистка поверхні (1-ша фіксація), 4) поступінне зняття шар за шаром грубини пам’ятки і вивчення, як розміщено на ній речі (2-га фіксація), 5) дослід над ґрунтом під пам’яткою (3-тя фіксація). При та­кому способові досягалася наочність, виявлявся процес руйнування і збу­дування спорудження, але вповні губилися повздовжні та поперечні перекрої.

Отже В. Хвойка вивчав уламки, частинки, елементи будови, щоб із них відбудувати ціле. М. Біляшівський намагався зрозуміти спочатку ціле, щоб через нього розгадати загадкові частини. В цьому істотна різниця всієї їх наукової роботи, особливостів їх натур.

Спосіб В. Хвойки, рівно-ж як і Хв. Вовка для рішення проблеми конструкції та призначення були менш придатні, ніж спосіб М. Біляшів­ського і тому археологічна практика пішла в бік удосконалення способу М. Біляшівського.

Року 1900 М. Біляшівський переводив розкопи точка Трипільської культури біля с. Колодистого на Гуманщині. Иому-таки належить честь відкриття цілком відрубного варіянту різьбленсї, трипільського типу, кераміки (с. Борисівна-Аинці). Незакінчений передсмертний нарис бори- сівських розкопів уміщено в цьому числі Трипільського Збірника.

Нумізмат, архівіст, етнолог, музеолог, першорядний знавець народ- нього мистецтва, археолог Микола Біляшівський у галузі Трипільської культури, до останніх хвилин свого життя стояв у струмені наукового вивчення її, брав участь в розробці чергових її проблем і проклав не багато, але глибоких і необхідних борозен на допіру розпочатому оран­ням перелозі.

Петро Курінний.

ПАМ'ЯТИ Е. Р. ШТЕРНА.

З запізненням дійшло до нас жалібне повідомлення про смерть одного з найвидатніших знавців античної старовинч проф. Е. Р. ф.-Штерна який жваво цікавився також питанням про Трипільську культуру. Вік упокоївсь 27-го квітня р. 1924 в м. Галле.

Е. Р. ф.-Штерн народивсь у р. 1859 в м. Зейєрегоф кол. Ліфлянд­ської губ., скінчив класичну гімназію й університет у Дорпаті. Закін­чивши вищу освіту, він був 3 роки професорським стипендіятом Дор- патського університету. У р. 1883 захистив магістерську дисертацію, а в р. 1884 — докторську при Дорпатському-ж університеті і був при­значений на приват-доцента Новоросійського університету в Одесі. Р. 1886 його призначено на екстраординарного, а р. 1888 — на ординар­ного професора. В Одесі він працював іще на Вищ:іх Жіночих Курсах, а також був керував Археологічним Музеєм протягом 11 років (1895— 1911). За його керування музейні збірки значно збільшилися на мате- ріяли з кого власних розкопів. Р. 1911 Е. Р. прийняв повторну про­позицію університету в Галле зайняти катедру історії. Смерть застала його на посаді ректора Галльського університету.

Його численні праці змістом своїм досить різноманітні. Вони охоп­люють питання про окремі керамічні пам’ятки, пам’ятки епіграфічн’ і підробки речей античної старовини. Всі праці його змістовні і про­йняті обережною продуманістю. Таким саме вдумливим дослідником Е. Р. був у галузі Трипільської культури. (Докладний список його праць до р. 1912 вміщено в Тр. Од. О-ва Исторіи и Древностей т. XXX; до­датковий список (pp. 1912—1924) є в замітці С. Дложевського з при­воду Штернової смерти, уміщеній у Віснику Одеської Комісії Крає­знавства при Уко. Академії Наук, ч. 2—3, Одеса 1925).

Трипільською культурою небіжчик зацікавивсь іще на XI Арх. 3., що відбувсь у Київі у р. 1899 і що на ньому були речі з розкопів В Хвойки в окол. Трипілля.

Погоджуючись із думкою В. Хвойки, що нова культура іде попе­реду так званих „кімерійських могил“, які до того часу мали sa найста­ріший похорон на терені України, він перечить гіпотезі В. Хвойки-ж що-до азтохтонізму Трипільської культури. Неоднакова якість виробу Трипільської кераміки дав підставу Е. Р. висунути гадку про привізні і місцеві керамічні вироби в добу Трипільської культури. Що-до похо­

— X -

дження зазначеної культури, то спершу у Е. Р. виникла думка про те, що культура ця склалася підо впливом Півдня і являла собою відбиток т. зв. ^ікенської культури. Проте дальші відкриття В. Хвойки в обсягу Трипільської культури, що констатували широку зону її поширення на території України, а також власні досліди Е. Р. в Басарабії, примусили його відкинути цю гадку і висунути протилежну гіпотезу про рух індо­європейської маси народів з півночи (Дунайсько-Дніпрянські країни) на південь. Тут нові приходні на берегах Малої Азії, островах Егейського моря і Грецькому континенті утворюють нову культуру, в якій, однак, елементи стародавньої культури не зникають. Отож Е. Р. Трипільську культуру мав за передісторичну грецьку. Думку цю він розвинув у своїй ґрунтовній праці про власні розкопи біля с. Петрени — „Доисторическая греческая культура на югѣ Россіи" (Тр. XIII А. С. т. І. Там-таки дру­ковано ще крім російської мови німецькою).

Своїми розкопами pp. 1902—1903 біля с. Петрени в Басарабії Е. Р. з’єднав Трипільську Дніпрянську культуру з Балканами. Обереж­ний і серйозний дослідник, він на підставі матеріялів із своїх розкопів робить висновки, що має справу з місцями переховання урн із попелом і місцями жертвування. Реконструюючи руїни будов із своїх розкопів, Е. Р. малює їх, як прямокутні, чотирибічні приміщення з дахом, „бу­динки померлих'\*, що містили в собі урни з попелом небіжчика і в яких у певні поминальні дні /.\*огло одбуватися спалення жертви і узливання. Будинки ці, на думку Е. P., могли належати або громаді, або одній якій-небудь родині. Трипільську культуру Е. Р. мав за неолітичну.

Крім цікавого матеріялу що-до розвязування питань конструкції і призначення певного характеру точків Трипільської культури, Петрен- ські розкопи дали великий матеріял для вивчення мальованої кераміки України. Цікаві виображення тварин (напр., биків з пазурями, то-що), рясно орнаментовані миски, вази з орнаментом, що нагадує людське обличчя. Останні 2 типи орнаментації Петренської кераміки наближають її до кераміки точків, що дослідив їх П. П. Курінний р. 1925 у с. То- машівці на Гуманщині. Гадка Е. Р. про Петренські точки як руїни будов культового призначення ґрунтується на фактичному матеріялі і, підперта продуманими спостереженнями, не може викликати ніякого сумніву Проте, поширення цієї гадки на всі точки української Трипільської куль­тури не можна вважати за правильне, як це робитг» проф. Ebert у своїй роботі „Südrussland im Altertum“, спираючись переважно на висновках Е. Р.

З наукових робітників, звязаних із роботою Е. Р. на Україні по­винні ми згадати М. Ф. Болтенка, що тепер працює в одеському Істо- рично-Археологічному Музею.

З останніх праць Е. P., що торкаються Трипільської культури, зазначимо готовий до друку рукопис „Tripolje-Kultur'\*. Ного призначено для „Reallexicon für Vorgeschichte“ hersg. v. M. Ebert. Сподіваємося як­найшвидше побачити його в друку.

Валерія Козлооська.

АКАДЕМИК МИКОЛА БІЛЯШІВСЬКИЙ.

БОРИСІВСЬКЕ ГОРОДИЩЕ.

Коли Всеукраїнський Археологічний Комітет виробляв план розко­пів на 1925 рік, він доручив мені продовжувати розкопи на місці Бори- сівського городища біля м. Линець на Липовеччині, де ще pp. 1904—5 знайшов я сліди Трипільської культури.

1925 рік — перший рік, коли Археологічний Комітет міг узятися за досліди і повести їх планово, хоч і не в такому широкому маштабі, як цього вимагають численні пам'ятки України.

В історії археологічних дослідів на Україні 1925 рік починатиме новий період, що відзначається новим підходом до роботи, новим на­прямком як до ідеології, так і до метод. З революцією припинила свою діяльність кол. імпер. Археологічна Комісія, що єдина мала була монополію на археологічні досліди по всенькій тодішній Росії. Зрозуміло, що вести досліди на всьому просторі за певним планом нѵ .jyAO спромоги, справа обмежувалася певними місцевостями, що давал і найкоштовніші та найху- дожніші речі. Серед цих місцевостей чи не перша буде Україна. Тому-ж-то і не дивно, що Ермітаж переповнили речами, добутими на Україні. Инші досліди, що-року проваджені, мали випадковий характер і виходили не з ініціятиви Комісії. З революцією становище змінилося: централізація розпалася, Україна звільнилася від чужої опіки і спромоглася сама до­сліджувати свої памятки, маючи змогу зробити це доцільно, з більшим знаттям як завдань, що стають на чергу, так і можливостей їх виконати. Рік 1925, коли вперше можна було вийти в поле й взятися за роботи, як найкраще свідчить про це1).

На Трипільську культуру Комітет звернув особливу увагу — досліди провадилися року 25 а шістьох місцях, і напевно, інтерес до цієї куль­тури викличе не менші, як не більші розшуки і на прийдешні роки. Це цілком слушно. Тимчасом як у Західній Европі останніми часами поруч надзвичайних відкриттів у царині Егейської культури все ширше та глибше ідуть досліди спорідненої з нею культури з мальованою керамікою, — у нас, скоро почалася всесвітня війна, трохи чи не зовсім припинилися вза­галі всі археологічні досліди. Сильно звузилися досліди, що торкалися цієї-ж-таки культури на Україні, де вона дістала назву Трипільської — по першому місцю, де відкрив ії небіжчик В. В. Хвойка років із 30 тому. Хоч за попередніх часів матеріялу здобуто чимало, проте ця культура

\*) Див. Коротке звідомлення за археолог, досліди **1925.** Київ, **1926.**

Трипільський Збірник.

1

2

Акад. М. Т. Біляшівський

вимагала ширших, а особливо докладніших дослідів та студій, щоб мати відповідь на цілу низку ще й досі нерозвязаних питань. Не кажучи вже про суть цієї культури, ми не знаємо ще навіть площі, що її вона в нас займає, або знаємо дуже приблизно, не знаємо тих одмін чи різ­ниць у цій культурі по різних місцях, де її одзначено, то-що. Що-ж до комплекса тих з’явищ, які дають дотихчасові знахідки Трипільської куль­тури, то ми знаходимо тут ще більш невиясненого, нерозвязаного; чи візьмемо ми питання про конструкцію будівельних пам’яток, а разом ; про призначення їх, чи торкнемось питання етнічного характеру, пи­тання про зміни людности, чи візьмемо хронологічне питання,—усюди по­рожні місця, навіть не поставлені ще на чергу дня. Залежить це від того, що ми маємо ще мало матеріялу, мало ще дослідів, які відпові­дають останнім науковим вимогам.

Досліди р. 1925 показали, що Україна спроможеться самотужки дослідити Трипільську культуру, що сили такі є і де-далі їх більшає. Це дало змогу утворити при Археологічному Комітеті окрему „Трипільську комісію"; робота вже пішла під прапором справді наукової праці, і можна сподіватися, що піде й далі. А як я завважив попереду — прикласти руки є до чого.

Сліди культури, звязаної з Егейською культурою, що її ми звемо Трипільською, на сході Европи знайдено в нас на Україні (я не кажу про Середню Азію та Китай), отож не хто инший, а саме ми повинні як-найдокладніш дослідити їх.

Коли ми спинимося над здобутками цієї культури, над залиш­ками глиняних забудувань, над посудом з чудово виробленої глини, та­кож і чудово випаленої, коли трохи уважніш придивимося до форми посуду, до його орнаменту, то ритованого, то мальованого, до тих скуль­птурних спроб, що не рідко трапляються серед глиняного інвентаря в формі людей, тварин, навіть житлового оточення — якось дивно стає: ми-ж маємо перед собою пам'ятки, що були одним з щаблів нашої влас­ної культури. До кінця кам'яної доби ще не можна було сказати — з якого осередку витече струмок, що поведе нас до нашої культури, до нашої цивілізації. Мешканці наших ганчарських осель і були ті, кому при­пав жеребок пробивати далі дорогу. Ми ще мало знаємо про склад, про взаємовідносини, про зміни, мандрівки тогочасної людности, але напевно можна сказати, що звязок між представниками цієї культури на про­сторі південно-східньої Европи був, і, хоч терен цієї культури мінявсь і, треба гадати, з часом зменшувавсь, а не збільшувавсь, але таке змен­шення йшло на користь розвиткові, інтенсифікації культури.

Таким чином, питання, звязані з Трипільською культурою, їх вияс­нення й студії над ними мають дуже широкий й важливий характер; ось чому досліди в сфері Трипільської культури повинні стати на одно з перших місць.

Після цих попередніх слів, які були викликані тим почуттям, що мимохіть з’являється, як ближче підійдеш до цієї культури і реставруєш

Борисівськє городище

думкою образи минулого, подам коротеньке звідомлення про розшуки на городищі біля с. Борисівки, де відкрито оселю з культурою, луже спорідненою з Трипільською.

Відкрито Ті ще р. 1901. Оглядаючи цього року городище, що непо­далік м. Линець на Липовеччині, біля с. Борчсівки, разом з М. Бран­денбургом, який саме тоді провадив розкопи скитських курганів на ли- нецьких полях, я звернув увагу на свіжу яму, викопану приблизно в центрі цього невеличкого городища, напевно з метою пошукати скарбу: стінки ями становили типову культурну верству, з якої були добуті че­репки посуду, що цілком належав до Трипільської культури, та ще кре­мінну поліровану сокирку в формі долота. За згодою управителя Ли- нецького маєтку А. І. Шелюжка, який завсіди йшов назустріч і сам брав участь у наукових дослідах, я мав спромогу в pp. 1904—5 розко­пати частину площі городища. На жаль, ці розкопи проваджено дуже недовго — всього по кілька день кожного року — і їх можна вважати тільки за попередні розшуки; але все-ж-таки вони дали змогу, хоч у за­гальних рисах, виявити характер пам’яток, які мали дещо нове та ці­каве. Тому-то Археологічний Комітет р. 1925 командирував мене разом з П. П. Курінним до Борисівського городища, щоб поробити ширші до­сліди для доповнення попередніх. Але й на цей раз, із-за браку часу, не все було зроблено, що малося на меті ').

Нижче я маю дати коротке звідомлення про розшуки на Борисів- ському городищі за ці дві подорожі, причому мушу сказати, що справу дослідів над городищем треба вважати за допіру розпочату. Передусім, вже спочатку було ясно, що це городище, де знайдено сліди Трипіль­ської культури, нічого спільного з цією культурою не має; розшуки, надто р. 1925, це ствердили — городище належить до значно пізнішої доби; людність, що висипала його, скористувалася була тільки з вигід­ного стратегічного місця, де за стародавніх часів було життя. Городище це, з його культурою, й само по собі дуже цікаве і заслуговує на спе- ціяльне дослідження.

Спостереження pp. 1904—5 і переважно 1925 дають змогу встано­вити присутність тут житлових ям чи землянок, які відносяться до Три­пільської культури. Підчас дослідів 1904 — 5 pp. їх знайдено 4 та в р. 1925 зазначено їх цілу низку, хоч і в попсованому стані. Розшуки pp. 1904—5 проваджено мало не в центрі городища, ближче на північ. Тут було зайнято площу ' розміром приблизно 250 кв. метр.; розкопувано її послідовними шарами. Зазначена площа, видно, була за центральне місце оселі, бо культурні верстви йшли тут сливе без перерви й давали зна­хідки, правда, не дуже багато.

Першу яму відкрито р. 1904, разом ще з двома, що за них певних відомостей не збереглося. Ця яма (ч. І) мала форму яйця (табл. 1, мал. 1); на глибині 1 м став ясний контур ями—вона цілком кругла, діям. 1 м. 35 см.,

’) Див. Коротке звідомлення зз археол. досліди **1525.** Київ. **1926,** етор. 67.

4

Акад. М. Т. Біляшівський

потім поширюється і на глибині 2,35 від сучасної поверхні, де діям, був 1,65, починає звужуватися і кругло закінчується на глиб. 3,40 м. Стінки ями обкладено камінням (місцевий граніт, що становить підклад горо­дища). З часом у деяких місцях камінь обваливсь і утворив у ямі цілі купи; це було з'ясовано підчас розкопу на глиб. 1,40 м. та особливо на глибині 1,80. В деяких місцях камінь покрито сажею. Дальші три ями від­крито р. 1905. На 6,20 м. на північний схід від ями (ч. І), на глибині 90,0 м. визначивсь контур другої ями (Яма ч. И, табл. І мал. 2), що мала овальну форму в напрямку захід-схід, довга—3 метр, та широка—1,50 м.; на глибині 1,20 м. ця яма поділялася на дві круглих ями — східню, що мала діям. 0,60 м. і швидко — на глибині 2,30 від поверхні ■—■ закінчилася на­півкруглим дном; ця ямка була повна попелу, між яким траплялися кістки (м. и. — дикого кабана) та черепки, там-таки знайшлася й кістяна голка. З другого, західнього боку ями ч. II була инша яма, що йшла глибше; на глиб. 2,30 від поверхні вона мала діям. 1,30 м.; з цього-ж-таки рівня яма починає закруглятися, а стінки її обкладено камінням (граніт)—шматками 15—30 см. діяметром, але з перервами і закінчується, як і східня яма, півкруглим дном, що теж викладене камінням з перервами; дно — на гли­бині 3,20 м. від поверхні. У цій ямі знайдено і печину, перепалені кістки, шматочки вугілля, шматок печини з відтиском колотого дерева і цілий шар попелу та вугілля.

На 5,25 м. від ями II, в напрямку на південний схід—яма ч. III, табл. І, мал. 3; ясний зарис її зазначивсь на глибині 0,70 від поверхні, але трохи вище можна було помітити слабкі сліди ями, що була довга на 2,50 м., так що туг ми маємо діло з перед'ямком; дійсна яма угорі, себ-то на глиб.

1. 70 м.—-1,20 м. діям.; нижче вона поширювалася і при дні, яке було на глибині мзтр, діям. її буй 1,40; дно рівне, тільки краї його поширені й кінчалися півкругом. Напрямок цієї ями, як і попередньої, був — із сходу на захід. Між ямами II та III, на глибині 0,50 м., стрівсь шар печини.

На південь од ями І, на 5,45 м., на глибині 1 м. ясно зазначилися контури ями IV (табл. І, мал. 4), що мала чотирикутню форму, розміром 2,70X1,30—1,40 м. і напрямком південь — північ, у горішніх верствах над ямою знайдено багацько черепків, два знаряддя з рогу з загостре­ними кінцями, кремінна шліфована сокирка, у самій ямі — багацько по­пелу і сажі. Яма складалася ніби з двох циліндричних ям — одна з пів­нічного боку, друга з південного; північна яма мала діям. 1,30 м., завглибшки була від поверхні 2,15 м. і закінчувалася дном, трохи по­глибленим посередині; південна частина мала дно в формі круглої чаші, яке мало діям. 1,40 м. і закінчувалося на глибині 2,55'м.

Цим і закінчилися розшуки 1905 року; праця над упорядкуванням Київського Історичного Музею та обмаль коштів, що були в мене, не дали змоги присвятити дослідам над цією оселею більш часу і допіру тільки через 20 років мені пощастило знову побачити Борисівське го­родище. Але й на цей раз дуже обмежені кошти примусили скоротити роботу і її залишається чимало ще й на майбутнє.

Борисівське городище

5

Місцевість городища звертала на себе увагу стратегів не тільки в давнину, ба й тепер: року 1915 городище стало за оборонне місце і значна частина його площі, навіть і вал, поперерізувано окопами, що йшли в різних напрямках; центральну частину, де р. 1905 були розкопи і де р. 1925 гадали зробити деякі перевірчі розшуки, займала велика

яма послідки зробленого р. 1915 бліндажу чи схованки; взагалі, план

робіт р. 1925, що ми з П. П. Курінним були намічали, довелося змінити. Перше, що зроблено, це перебрано землю, викопану з окопів, і добуто з неї чимало культурних залишків (черепків, знаряддя, печини, то-що), а потім переглянуто стінки окопів і в деяких місцях сконстатовано при­сутність шарів землі, перемішаної з культурними залишками, де можна було припустити присутність житлових ям. Тільки частину цієї роботи пощастило виконати: щоб перечистити стінки всіх окопів та перебрати землю, треба ще чимало часу. На стінках прочищених окопів у кількох місцях можна було бачити сліди ям; на цей раз звернено увагу на дві плями в стінках окопу, що перерізував городище в напрямку захід-схід і плями були саме в центральній частині городища, недалеко від місця розкопів 1905 року. Одна яма після розчистки дала невиразні форми, але на місці другої можна було встановити форму житлової ями (V), що її окіп перерізував уздовж, у напрямку захід-схід, окіп одрізав поло­вину ями і то не зовсім, а друга залишилася цілком і з неї можна було зробити рисунок, що й виконав П. Курінний (табл. І, мал. 5). Яма поді­ляється на дійсну яму, що займає 'західню частину, і на перед'ямок, що закінчується так наче-б припічком; кінець ями, як і припічок, викопані в чистому льосі; вище йшов суглинок, у якому й губилися точні сліди країв ями; взагалі, розклад шарів землі в даному місці був такий: чор- ноземля — ЗО снт., суглинок—24 снт, далі — чистий льос. Який був цей розклад тоді, як існувала оселя, важко сказати: мало ще пороб­лено дослідів над наростанням, а так само й пониженням ґрунту, а це-б було дуже корисно, щоб з’ясувати конструкцію та особливо розміри знайдених житлових ям. Правда, тут, на Борисівському городищі, ми маємо ще одну причину, що перешкоджає встановити поверхню й шари ґрунту, — це насипка городища, валів його, підчас чого давній рівень площі городища порушено.

Форма ями V вже нам знайома з розшуків 1904—5 р.—це яма ІІЬ де ми маємо такий самий перед’ямок та яму, навіть з рівним дном, яке було на глибині 2.14 mtr. від поверхні; діяметр дна 1.64 mtr., а діям, ями на глибині 1.16 mtr., від поверхні 1.47 mtr.; таким, чином яма внизу трохи поши­рювалася. Перед’ямок був на 1.2 mtr. від дна, широкий; яма з перед ям- ком вдовж мала 2.80 mtr. В мішаній землі, що заповнювала яму, було каміння, шматки печини, черепки посуду Трипільського типу, шматочки вугілля, кістки тварин (м. и. щелеп дикого кабана), половина камінця для пращі; куля з випаленої глини; печина, як це видно на рисунку, лежала цілим прошарком у місці перед’ямка вище од його на 0.70 mtr.

і, цікава річ, з схилом у бік ями; ця верства печини наслідок вогнища,

6

Акад: М. Т. Біляшівський

розкладеного тоді, Коли перед:ямок був уже засунувсь землею, але глибша яма,—а може тільки сліди її, — ще існували, туди і йшов нахил печини. Взагалі й печина, шматків якої та й цілих прошарків знайдено на городищі багато і в різних місцях, між иншим і підчас пробних роз­копів по-за валом, викликає цілу низку питань; у нас поки - що бракує дослідів над печиною, а слід було-б поставитися до неї уважніше — печина в Трипільських знахідках займає поважне місце і трапляється в різних одмінах. Найкраще було-б перевести тут низку дослідів переважно експериментального характеру.

Підчас розвідок р. 1925 знайдено ями й по-за валом; своєю фор­мою і інвентарем ями ке мають нічого спільного з житловими ямами, що про них була мова вище; систематично розкопано одну таку яму і на площі городища. Розкопи встановили цілковиту різницю житлових ям од цих, які мають досить невиразний характер, але вже й тепер можна сказати, що належать вони до пізнішої доби — доби городища. Правда, ми не маємо ще повних даних, щоб означити цю добу, але вже близько до неї підходимо; цьому помагають знахідки, як точилки залізного знаряддя, кам яні жорна в формі кругів з дірками посередині, а особливо —керамічні знахідки, здобуті в ямах по-за валом — це час­тини посуду здебільшого товстого, з бороздчастим, а також хвилястим орнаментом, з глини погано вимішаної та невдало випаленої; ці дані, дарма що ще дуже неповні, дають змогу однести городище до перших віків нашої ери. Ширші досліди можуть дати й певніші висновки.

Ями, належні Трипільській культурі, хоч як вони мало ще дослі­джені, але вже з’ясовані, набирають свого певного характеру і стають на окреме місце серед подібних споруджень, знайдених до цього часу в межах України. Вони правили для господарчих потреб тутешніх осель- ників1 тому то я й назвав їх „житловими" ямами. Ями можна дослідити мало не скрізь тільки в долішніх частинах, більшість контурів їх угорі не можна простежити, бо йдуть вони через одноманітний культурний шар. Головна риса ям—-кругла форма; вона основна; ями трапляються чи поодинокі (ями І, III, V) чи подвійні, так щільно з’єднані, що ста­новлять одну спільну яму (ями II і IV), але з різним рівнем дна. Деякі ями, починаючи з дна і на певну височінь обкладено камінням — місце­вий граніт — необробленими шматками, діям. 15—ЗО см.; ця кам’яна обкладка збереглася не цілком, а йде з перервами; в ямі І вона захова­лася до 1,70 м., але йшла ще вище, бо від неї доховалися купи каміння в середині ями; в ямі II — заховалася на півкруглому дні. Де-в-яких ямах спостерегаємо при основній конструктивній частині — круглій ямі, з одного її боку ще й перед’ямок чи припічок (ями III і V), поверхня якого підіймалася над рівнем дна (в ямі III — на 1 м., в ямі V-—на ); цей припічок може був у більшості ям і становив його знижений край ями —із-за наростання землі його тепер важко простежити. Як показує інвентар ям, крім цілих та залишків од речей, всі круглі ями мають сліди вогню в формі попелу, що складає часом цілі шари вугілля, пе-

Борисівське городище

7

чини, перепалених кісток; сама земля, що їх заповняє, теж здебільшого складається з попелу, так що ями можна назвати „попеловими". Ями такі вузькі та часом і глибокі (І — шир. 1,65, глиб. 3,40, III — шир. 1,20, глиб. 1.70), що навряд чи могли правити для житла тубільців — для роз­міщення їх мабуть служили краї ями або перед’ямки, що про них зга­дано вище. Тільки там, де яму складали 2 з’єднаних круглих ями, було трохи просторіше, але все-ж-таки занадто вузько, маючи на увазі, що в ямі розкладувано вогонь. Я ще забув сказати, що про вжиток круглих ям для вогнищ свідчить сажа, знайдена в кількох ямах, між иншим у ямі І, обкладеній камінням. Це останнє з’явище—обкладання ям із середини камінням — треба занотувати як один із конструктивних ужитків, який застосовувано, правда, не раз-у-раз (з 5-ти досліджених ям — тільки в 2-х випадках).

Що-до того, яку форму мало саме селище, то цього сказати тепер не можна, розкопано бо тільки частину площі, зайнятої під оселю, і від­крито— треба гадати — тільки незначну частину житлових ям. Алей те­пер можна зазначити, що ці ями розміщалися по зайнятій площі не рівномірно, без якого-будь порядку; в однім місці густіш — як це було в центрі, де ями лежали одна від одної: І від II на 6,20 м., III від II — 5,25 м., IV від І на 5,45 м. —в инших — рідше.

Житлові ями чи „землянки" відомі вже з раніших дослідів, особ­ливо з розкопок В. В. Хвойки, як у Київі (на Кирилівській вул. ), так і на Дніпровому побережжі нижче од Київа (околиці Ржищева) \*). Але „землянки", що їх дослідив В. В. Хвойка, мають мало спільного з на­шими житловими ямами. „Землянки" формою чотирикутні, наші—круглі; инші й розміри — „землянки" завсіди більші, але менш глибокі, мають пічки викопані на споді ям, стіни їх бувають випалені; єдине в чому є аналогія — це в перед’ямках, що їх можна сконстатувати як у ямах, так і в землянках2).

') Див. В. В. **Хвойка.** Каменный вѣкъ Средняго Приднѣпровья. М. **1901.** Відбитка з „Трудовъ XI арх. сьѣзда въ Кіевѣ". Стор. 19 і далі—„Неолить " (Лг9№ **59 і 61);** стор. 28

і далі — „Раскопки въ усадьбѣ Свѣтославскаго1'.

s) На цьому уривається рукопис пок. акад. М. Т. Біляшівського.

МИХАЙЛО БОЛТЕНКО.

КЕРАМІКА З УСАТОВА.

Розкопи року 1921 в околиці села Усатова (близько 7 верстов на північний захід од Одеси) '), що спостереження та міркування над ке­рамічним матеріялом із них нижче подаються, це один із перших ще несміливих ступенів (і в цім усі їх хиби) в справі розшуків та дослідів над передісторією нашого північно-західнього Чорноморського побе­режжя. Не треба забувати, що до останніх перед усесвітньою війною років у науці про минувшину наше Північне Чорномор’я було, а для деяких кіл іще й досі є, колонією заморських народів (греків, генуез- ців, то-що), і археолог цікавивсь тут, здебільшого тільки тими шарами землі, де переховувалися ощадки гелленських осель або матеріяльні сліди гелленських впливів на скитосарматську Північ2). Ионійська Березань, гелленістично-римська Ольбія, Тирас-Мокастро-Аккерман і те, що було коло них і від них та від моря залежало, з помітним, коли не виключ­ним, ухилом у бік античности 8), ховали від очей дослідників властиве

') Див. М. Ф. **Болтенко** „Раскопки Усатовско-Большекуяльницкого поля куль­турных остатков" в Ч. 2 — 3 „Вісника Одеської Комісії Краєзнавства прп УАН“. Одеса **1925,** а також окрема відбитка і В. И. К р о к о с „Предварительный отчёт о геологиче­ском исследовании стоянки доисторического человека побережья Хаджибейского лимана" № 5 „Журнала Научно-Исследовательских кафедр в Одессе".

2) Перший, оскільки це нам відомо, з дослідників минулого, що, базуючися на Одесі, як на осередкові своїх наукових екскурсів, звернув увагу на місцеву чорномор­ську передісторію, був небіжчик Е. Р. фон-Штерн. Він своїми Петренами (Труды **XIII** Арх. съѣзда въ Екатеринославѣ **1905,** т. **І,** стор. **9—95.** „Доисторическая Греческая Куль­тура на Югѣ Россіи"), **хочай не безпосередньо на нашому побережжі,** а на півночі сумежної Бесарабії, перекинув місточок од моря до Української Півночи.

3) Ще й досі, коли **навіть на історичній території гелленства** гелленська культура являється вже в зовсім новій перспективі, після того як одкрито та вивчено за останню чверть віку егейську цивілізацію і **нема вже жадної науко­**

вої **підстави примусово звязувати всі культурні з’явища** виключно з античним, властиво **етнічно-грецьким, огнищем культури** та цивілізації,

ми зустрічаємо такі неприпустимі пережитки цього „псевдо-класицизму" в науці про минувшину, як стаття проф. Б. В. **Варнеке** „Географическое распределение окрашен­

ных костяков СССР" (надруковано: „Журнал научно-исследовательских кафедр в Одессе" т. I, Август — Октябрь **1924 г. № 10—11,** стор. 125 — **130).** Автор, визнаючи неминучу потребу „разграничить следы античной культуры от вещей совсем иного происхождения", хаотично навівши думки різних учених що-до питання про реальну вагу та походження звичаю фарбувати кістяки (цьому він присвячує більш як половину своєї праці), дає

на підставі А. А. Спіцина (?) „Курганы близ Смелы" т. II, **1899;** стор. 32 див. стор. 128

список місць, де знайдено фарбовані кістяки (їх **розповсюдженню** крім висновків

Кераміка з Усатова

9

обличчя тієї людности, що з нею зустрічалися на нашому побережжі, впли­вали на ню і впливам з боку її безумовно теж підлягали й чужоземні зайди в нових для себе умовах життя \*). Естетичний захват високо- розвиненим, екзотичним для нас, Півднем природньо відгравав тут свою ролю також, як і більша легкість працювати, ідучи знайомими та, значною мірою, на Заході вже вивченими шляхами, ніж заглиблюватися в нічну темряву нашої передісторії.

Цілком вийняткове явище, а заразом так сказати, „перша ластівка\*' нашої археологічної самосвідомости перед самим початком усесвітньої війни були розкопи, що 1912—1913 pp. перевело Одеське Товариство Історії та Старовини в могилі на городі лікарні для божевільних на Слобідці-Романівці (передмістя Одеси) гіідо впливом та за участю проф. І- А. Линниченка 2).

Тільки перед кінцем усесвітньої війни та перед революцією гімна­зист Макс Моргуліс передав Т-ву Історії та Старовини 3) невеличк у

присвячено тільки 13 рядків друкованого тексту його праці), і робить отакі висновки: 1. „Все... находки относятся к той полосе России, которая в большей или меньшей степени соприкасалась с классическими народами Греции и Рима...“ 2. „Едва ли покажется слишком смелой догадка, что к нам, в Россию, обычай этот занесён **оттуда** (розбивка наша; може це й справді так, коли розуміти під цим „оттуда" всеньку територію, де були поширені культури егейсько-дунайського кола. Порівн. проф. В. **Данилевич,** Археологічна минувшина Київщини. У Київі **1925,** стор. 61 дд.), **сперва (?) самими греками** **(?0,** а затем усвоен теми туземцами, которые находились под воздействием со стороны **обитателей греческих колоний** (?!)“. Вже в перших рядках своєї праці поважний професор каже про „выделение соответственного материала на долю того культурного слоя, который оставили по себе, кроме туземцев, жившие разновре­менно на юге СССР, представители самых разнообразных племен, **начиная (?) с греческих колонистов, вводящих** (?! як **deus ex machina** в античній трагедії) **Украину в общую цепь с Троей и Адриатикою".** Професор забуває тут, що „греческие колонисты11 ніяк не могли принести нам головнішого, себ-то; ні моря, ні степу, ні наших великих рік і що антропогеографічні умови, котрі впливали на хід історичного розвитку за часів „греческой колонизации", були в загальних рисах ті самі, що й за часів передісторичних та наших. Цьому напрямкові праці цілком відповідає й література, що на неї посилається автор у своїй праці. Ні одного наукового твору, що його було-б надруковано після **1911** року, крім Д. **Иловайскаго** „Всерос- сійскіе археологическіе съѣзды. Сборникъ въ честь П. С. Уваровой". Москва **1916** та В. **И.** К р о к о с а. ,,Что дали раскопки на Украине". Одеса **1922.** **Народная би­блиотека** № 9).

1 ) Як про те свідчать хоча-б і ймення ольбіополітів, що їх можна бачити в Лати- шова. **IOSPE2. Petropoli 1916.**

**2)** Здобутки їх разом з моделею могили після розкопів переховуються в Оде­ському Музеєві (заля 9, вітрина 40) і досі ще чекають свого остаточного дослідження. Див. „Записки Од. Об-ва Ист. и Древн." т. **XXXII** статті М. Ф. Шкадишка, А. В. Добро- вольського і проф. Д. К. Третякова.

\*) 448 Зас. **17/х 1916** р. Ознайомив М. Моргуліса з місцем, де знаходяться чере­пашки та уламки посуду та кісток, дуже зацікавлений цим явищем покійний землемір Ернест Фердинандович Вернер, що показував це місце і мені р. **1912,** після того як я по­вернувсь з аккерманських розкопів, але я, з одного боку, як молодий класик, був ще занадто захоплений античністю, а з другого, каюсь, жахавсь передісторичної археології, не почуваючи ще в собі досить сил, щоб братися за такі відповідальні завдання.

і Д ® р Е S В h (і І

**< Р 6 С Е ÿ § Я ї Ш Ж Є- Î- п ® !**

І -, ■'

j: ■ У J ' Л\* Г . \* ‘

10

Михайло Болтенко

збірку уламків посуду із звичайним для неоліту взагалі втиснутим орна­ментом, кістки звірячі та худоби (переважно баранячі) та деяке креміння. Моргуліс і далі, вже студентом бувши, продовжував робити до Т-ва внески- здобутки своїх мандрівок по околицях Хаджибейського парку '), але тільки р. 1921, коли після всесвітньої війни та революції вже за Ра­дянської влади ми вийшли були з полум'я громадянської війни, за до­рученням Археологічної секції Ґубкопмису '), ми 3) розпочали 21/VII планово розкопувати 4) цікаве поле культурних ощадків між сс. Усато- вим та Великим Куяльником, що займає близько двох десятин Велико- Куяльницької землі. Розкопи, проваджено під невпинне жалібне подзвіння Усатівської церкви по вмерлих від пошести (cholera sicca) селянах, на фоні голоду, коли по дорозі з міста до Усатова валялися дохлі конячки. Працю доведено до цього тільки завдяки Одкурупру, що дав змогу усім розкопувачам безплатно користуватися їжею з санаторії Парку. Закінчилися розкопи 3/ІХ після моєї з В. І. Крокосом останньої мандрівки по околицях Усатова як для огляду розкиданих там степових могил, так і для дослідів над течією, що йде Усатівською балкою аж до Парку і що безумовно була за головну підвалину людського життя на Усатів- ському плато як за часів передісторичних, так і за турецьких та наших.

Низка як об'єктивних, так і суб’єктивних причин перешкоджала продовжувати систематичні розкопи, досліди протягом останніх п’ятьох років. Тому дальші досліди Усатова проваджено тільки шляхом випадко­вих коротеньких мандрівок та екскурсій. Деякі цікаві знахідки зробив підчас екскурсій профхімшколи 1923 — 24 pp., викладач цієї школи В. В. Ковальський. Тепер він вивчає та систематизує всенький матеріял кісток з Усатова.

Статистично опрацювавши кераміку здобуту підчас півторамісяч­них Усатівських розкопів року 1921 в трьох місцях стації5), бачимо, що склад керамічної колекції типом своїм досить суцільний і взагалі одноманітний. Знайдена та розглянута велика сила череп’я міститься тепер тісно складена одне до одного в двох скринях Одеського Музею, крім того матеріялу, що зфотографований та вивішений у вітринах

') Надходження речей до Музею—453 Зас. Т-ва **25/iv 1917** **p.,** **454** Зас. **14/х 1917 р. і 459—11/х 1919** р.

1. На чолі Губкопмису стояв тоді архітект - художник І. Д. Зейлігер, на чолі секції проф. Б. В. Варнеке, що протягом літа двічі **(26/ѵіі та 3/ѵш)** був на розкопах і теж брав у них участь.

В. І. Крокос (геолог), А. І. Гуковський (інженір-архітект Губкопмису) і я, як дійсний член секції із стажем археологічної праці в полі з небіжчиком Е. Р. фон-Штерном **1909—13** **pp.**

**‘)** Фізичну участь у розкопах брали студенти Вищої Художньої Школи Гірш- берг О. О., Гуревич Н. Л., Кропивний Дм. П. і Родіонов В. М., а також сторож Усатів­ської Трудшколи’ Морозов К. Д. Випадково брав участь у розкопах і гість з Москви В. І. Авдієв. Щоденника писав я, а коли мені доводилося їздити до міста,—або В. М. Ро­діонов або О. О. Гіршберг. Плани часткові через те що А. І. Гуковський заслаб, виконали В. М. Родіонов та О. О. Гіршберг, загальний — я. Фотографії виконав І. Д. Брун, ма­люнки фарбами—Дм. П. Кропивний, В. М. Родіонов та Н. Л. Гуревич.

“) М. Ф. Болтенко, вищенав. праця.

Кераміка з Усатова

11

Музею (4-а задя). 92% цього череп'я належать посудові дуже поганому як шо-до матеріялу (чорна або брунатна глинувата з чималою частиною гумусу маса з домішкою більше-менше дрібно потовчених мушлів-черепа- шок), так і що-до опалу (здебільша теж дуже поганого, але неоднаково) ').

В основу студій над силою керамічного матеріялу (складається він трохи чи не з самісіньких більш-менш дрібних уламків, що здебільшого навіть не мають певних ознак приналежносте до тієї або иншої частини посуду, як ‘ орнаментації) ми поклали розсортування його, окремо спо- стерегаючи частини посуду певного призначення та з ознаками (орна­ментація або незвичайна техніка), виділивши ось які групи: 1) денця (днища) посуду та їх уламки, 2) вушка, ручки або держачки, 3) вінчики, шийки або плечі поруч з уламками инших частин посуду орнаментова­них втиснутим (найтиповіш для Усатова), різаним або ліпленим орна­ментом. Нарешті, окремо виділили ми 4) фрагменти добре повипалювані, гарного ясного кольору, часто-густо розмальованого (часом, мабуть, з по­псованим розмалюванням).

Вже вивчення днищ2) дало нам підставу для спостережень як над матеріялом так і над формою виробів Усатівського ганчарства. Перший розгляд здобутих розкопами речей ще перед сортуванням та статистичним вивченням них залишав вражіння, наче-б для Усатова типові пласкі; значно (порівнюючи з товщиною стінок) потовщені днища з від­тиснутим знизу (з зовнішнього для посуду боку) ніби рогіжним плетінням з гарним дрібним відтиском поодиноких рослинних волокон, що з них складаються окремі гнізда цього плетіння. Аналогії такому з’явищу ми маємо як у Петренаха), так і в егейському культурному колі !). Хоча статистика й стверджує це перше вражіння (184 денця з відтиском проти 114 без відтиску), та з цих цифр ми бачимо, що й ця друга група теж чималенька в Усатові.

Над усіма примірниками обох груп ми перевели низку спостере­жень, розглянувши як матеріял, так і техніку, себ-то: 1) де можна, виявляли діяметр (треба пам ятати, що ми, крім поодиноких вийняткових уламків, мабуть випадкового походження з поверхневого шару5), маємо

\*) Є черепки з тієї самої маси з домішкою товчених мушлів, але такі, що як ки­нути їх з силою на що-небудь тверде (дерев’яна підлога або стіл), видають не звичайний для цього посуду стук як від кістки, а дзвонять.

1. Разом — **323,** з яких 298 поганого опалу та 25 доброго та в деяких випадках ще з ощадками мальованої орнаментації.
2. Труды **XIII** Арх. съѣзда въ Екатеринославѣ **1905.** т. І вищенавед. стаття Е. Р. фон-Штерна табл. **VII, 10.**
3. **Corpus Vasorum Antiquorum. Danemark 34, fig.** **5.** Пласке днище, діям. **0,11** з Філакопі (о. Міло). Інв. **6959** Данського Національн. Муз., а також Дан. 37, **fig.** **7.** Чаша- миска без вушок, вис. **0,052,** діям. **0,085—0,095** з некрополя Халандріані (о. Сиро.) Інв. **6958** того-таки Музею. Перший з цих примірників вироблено без ганчарного кола.

6) Культурний шар починається мало не під самою поверхнею ґрунту, тому го­рішній прошарок може, на нашу думку, давати поплутаний речовий матеріял. Відкрите Усатівське плато завсіди або обвіває вітер або вимиває вода, дощова або від розмерзлого снігу. Крім того, за часів теперішнього Усатова воно править за толоку.

12

Михайло Болтенко

посуд, вироблений без ганчарного кола, отож усі цифри тут тільки при­близні, скоро в нас немає цілих денець), 2) товщину, як денець, так і частинок стінок при них, а також 3) розміри тупих кутів, що складає раз-у-раз стінка з днищем (щоб це перевірити, вимірили ми найбільшу височінь тих частин стінок, котрі збереглися), нарешті, 4) як пристосо­вано стінку до денця (непомітно, правильним кутом зовнішнього боку стінки з низом денця або з помітним відокремленням денця як само­стійної частини посуду; в такому разі стінка з низом денця не скла­дають просто кута, але денце неначе випирає грубим вальцем по-за лінію контура зовнішнього боку в стінці посуду, окрім того, форма, зовнішній колір та способи обробляти поверхню, характер обламу (коли маємо на­шарування в стінці посуду, товщина кожного з них), реакція на воду, удар, пах у вогкому стані.

Всі ці спостереження показали, що ми маємо дуже одноманітний матеріял маси чорнувато-сірого (або брунатного), навіть чорного кольору, зцементованої дрібно-товченими мушлями і погано опаленої, на поверхні часто-густо різнокольорової. Ця маса жадібно вбирає в себе воду і ши­пить як у воді, так і перший час після того, як її вийняти з басейну та піднести до вуха. Пахне як крейда (вогка).

Розмір посуду найрізноманітніший: ми маємо, приміром, уламок днища завтовшки близько 0,02 м., діям. 0,30 м. Що правда, такий надзвичайно великий посуд трапляється як вийняток тільки, звичайніші ті, котрі зав­товшки близько 0,01 м., діям, близько 0,20 м. Часто-густо трапляється також і невеличкий посуд з денцями завтовшки 0,008 (звичайно — 0,007, навіть 0,005) з діям. 0,09 — 0,085 навіть 0,035. Звичайна пропорція то­вщини денця супроти стінки 2:1, в деяких випадках спостерегається й 1:1. Тупі кути, що утворюють їх зовнішній бік стінки та низ днища, хитаються здебільшого між 110° і 130”, дарма що як вийняток трап­ляються як 145°, так навіть і гострий кут у 80°. Та в цих останніх ви­падках ми маємо надто дрібні шматки стінок, і не можемо бути певні того, що стінка не візьме звичайного для неї ухилу до площі, на якій стоїть посуд, себ-то в 110° або 120° і так ин. вище на вис. 1 — 2 см. Такі випадки справді бувають. Отож варіянти того, як пристосовані денця до стінки, можна бачити на мал. 1 — 5.

Звичайний тип дає нам мал. 3. Малюнок 5 дає нам тільки вийнят- ковий зразок дрібненького черепочка з слідами обробки на крузі: в ньому виступ денця по-за лінію зовнішньої поверхні стінки рельєфно обточено. Таким чином, поки що за правило для Усатова як для посуду з поганим опалом, так і з добрим є пласкоденність і брак як круглоденних виро­бів, так і з окремими ніжками.

щ о-до плетіння, відтиснутого на споді денець, то ми спостерегаємо тут ось які варіянти: переважно ми маємо рядки гнізд плетіння неначе правобіжні (відхилені праворуч) з не дуже різким відокремленням рядків, де-не-де гнізда набігають одно на одно, відхиляючись то в один бік, то в другий, причому помітно не відокремлюються. Це справляє

Кераміка з Усатова

13

вражіння неначе-б зруйнованої кам’яної будівлі, трапляються й невеличкі гнізда, що нагадують щільники, є й лівобіжні з різко повідокремлюваними рядками (в уламків краще опалених, дзвінких), на­решті, продовгасті, високі, простовісні, стрілкуваті гнізда-плетіння, що нагадують собою ґ о т и ц ь к і будівлі. Що-до розпологу цих відтисків зісподу на дні усатівського посуду, то спостерегаємо або відтиск на середині тільки днища (залишаються неначе криси), або, що буває частіш, відтиск без крисів на всенькому днищі.

Спостереження над денцями з частинками стінок, котрі збереглися при них, показують, що в багатьох випадках на основний шар чорної з товченими мушлями маси нашаровувалася більше-менше груба поверхня червонуватої або жовтуватої брунатної вохристої фарби (глини), що легко розливається й дає з водою рідку брудну рудувату фарбу. Де- не-де як чорну, так і червонувату поверхню посуду вишарувано й вона трохи блищить. Внизу стінок по-над самим денцем трапляються сліди майстрових пальців. Не менш цікаві просвердлені денця з відтиснутим плетінням (приміром, Уламок денця з чотирма свердлинами).

Перейдімо до розгляду як-найрізноманітніших способів держати або підвішувати посуд. Для цього передусім правлять свердлини по-під вінцем посуду та часом навіть і нижче на його стінках. Такі свердлини бувають як у мальованому посуді (напр. мал. 10), так і в зви­чайному для Усатова з поганим опалом, а иноді й тоді, коли посуд має вже вуха. Трапляються свердлини й по дві та по три вряд.

Тут до речи буде нагадати про один окремий тип посуду, що уламки його трапляються і в Усатові й що їх не можна плутати з до­піру наведеними свердленими виробами. Це безденні невеличкі мисочки- макітерки з угнутими всередину краями й з дірочками скрізь по стін­ках. Ми маємо один бік такого посуду (див. мал. 6) і низку уламків, між їми частину низу від другої такої самої посудини оздоблено валь­цем з зарубками. Вони, безперечно, спеціяльно-господарчого призна­чення (виробляти або сир, або яке-небудь повидло, то-що).

На добре випаленому посуді, в звязку з мальов. биндами-смугами тра­пляються невисокі горбочки-де ржачки; з них згодом розвинулися вушка, як з мотузкового приладдя, що нав’язувалося на вищезазначені дірочки, ручки. Цей вироблений безпосередньо з маси посудової стінки потовщенням зовнішньої її поверхні горбочок деколи (це буває в не­величкому посуді) просвердлювали впоперек. На великих посудинах розподіляли масу між стінкою, де на внутрішній поверхні в такому разі буває більше-менше великий горбок від відтисненої в двох протилежних напрямках глини, і вухом; отож, його вироблювано безпосередньо з са­мої маси грубої посудової стінки (див. мал. 10, 10а). Такі вертикальні більше-менше широкі вушка містяться або безпосередньо під ший­кою або на продовженні плескуватих п л і ч посуду в найширшій частині його корпусу (напр., у високій амфорі, мал. 10). Один раз тра­пилося двоє таких вушок — одно поруч одного (подвійно; див. мал. 11).

14

Михайло Болтенко

Дуже часто такі вушка-ручки прикрашено типовим для Усатова втиснутим орнаментом (мал, 13, 13я), та як не єсть, на велику силу денцевих уламків і днищ припадає тільки один-два десятки таких вушок-ручок.

Иншу еволюцію держачків - горбочків являють собою своєрідні держачки-ріжки. Трапляються вони парами, продовгастіші, ніж звичайні держачки й звисають кінчиками своїми вниз. Ці ріжки завсіди йдуть в одну лінію з певним орнаментом по-під самісінькою мотузковою рисою, що відокремлює шийку від плеча посудини; уважно їх розгля­даючи, можна помітити, що скидаються вони на звірячі (баранячі?) голови (мал. 14, 14а).

Розвиненішу форму являє собою одна троїста ручка (мал. 15), що двома продовгастими долинками поділена на три невисокі продов­гасті горбки; упоперек середнього з них — низка різаних зарубок згори до-низу; такі самісінькі зарубки є й на крайньому лівому продовгастому вертикальному горбку, тільки-ж у долішній його частині (Імітація мотуз­кового приладдя або металевих зразків?).

Окремо стоїть висока пласка ручка з невеличким одбитим краєм добре випаленої посудини. Маса її на поверхні лиснюча, розмальована жовтувато-брунатною фарбою смужками впоперек. Цеє розмалювання достоту таке самісіньке, як і в однакових ручках од посуду з Билан (Чехія), а також з Гротте де Фарне біля Болоньї (Півн. Італія) ’). На нашу думку, це варіянт так званого „мінійського типу“ з егейського культурного кола, що має металеві зразки 2).

Розглянувши, нарешті, горішні частини Усатівського посуду, ми зможемо вже значно певніш міркувати про його форми. Вже перший огляд наших уламків дає вражіння, що Усатово треба схарактеризувати в багатьох випадках більш е-м енше виразно виявленою ший­ко ю (з більшим або меншим ухилом узад до внутрішньої частини по­суду); цяя шийка відокремлюється від головної маси посудового кор­пусу (від пліч) межею, що її робить або цільний відтиск моту­зочка, або вузенької бинди смужки з двох мотузків; по-над ними може ще йти низка крапок-наколів, зроблених гострим приладдям, а між такими рівнобіжними мотузками, що утворюють ніби бинду, може прямовісно до них або з невеличким ухилом у той або инший бік бути відтиснутий теж мотузяний орнамент.

Під суцільним відтиском мотузка може йти низка теж мотузяних серпуватих (з варіянтами) відтисків; ці відтиски може заміняти низка крапок-наколів. Та частіш це буває тоді, коли поверхню посудини роз­бито на скількись рамок такою биндою-смужкою, як це ми маємо на нашій невеличкій череватій посудині, порівн. глечик східньо-альпійського

') Див. **Schuchhardt. Alt-Europa. Strassburg und Berlin. 1919.** Стор. **197,** мал. 60 середній.

■ ) Пор. **Oscar M ontelius. La Grèce préclassique pl. 81, fig.** **5.** Крит, Фест. pl. 93, **fig.** **6.** Тессалія, Цанглі, pl. **114, fig.** 4 і **13.** Аттика, Алкі й, нарешті, pl. ЗО срібний посуд

З МіКЄН.

Кераміка з Усатова

15

мідяного віку з осель на палях Люблянського Озера в Крайні, Південна Славія). Всі ці межі (переважно 4 варіянт) можуть бути ще підкреслені стрімким трохи чи не прямозісним спадом стінки безпосередньо після них вниз до денця (див. мал. 21, 21а, 22 і 22а) на посудинах того типу, що найбільш нагадує посуд з Bismantova біля Мантуї (Північна Італія), не маючи тільки таких гостро розвинених відігнутих уперед вінчикових країв-крисів, як це ми бачимо на них ').

Зазначена вище низка мотузяних серпува тих відтисків (за В. А. Городцовим „Русская доисторическая керамика'1 в „Трудахъ" XI Арх. З'їзду в Київі 1899, т, І, табл. X, мал. 10 „орнаментъ серповид­ный, перевитая веревочка") в різних її варіянтах може сама без суціль­ного мотузяного відтиску круг шийки відогравати ролю межі між пле­чима та шийкою, де її може заміняти така сама низка защипно- нарізних відтисків (теж у різних її варіянтах). її, на нашу думку, утворювала м яка частина пальцевого кінчика за допомогою нігтя (за В. А. Городцовим, в нав. кн. Табл. XII, мал. 20, текст стор. 638, „орна- ментъ рѣзной-рубчатый, плоское остріе“ і табл. XIII, мал. 7, текст 642 „орнаментъ лѣпной защипный, родь пластики", Защипки Е. Н. Скаржин- ської. Ми вважаємо, що обидва орнаменти тісно між собою звязані й мають цілу низку переходових ступенів). Один раз замість неї ми маємо низку ямочок (ямкуватий орнамент; повної аналогії до нього в табл. В. А. Городцова, нав. кн. ми не бачимо. Типового нігтевого орнаменту В. А. Городцова, табл. XII, мал. 8 ми в Усатові не спостерегали.

Деколи замість цих низок із серпуватих відтисків різних своїм технічним походженням можуть правити за межу між плечима та шийкою ще низки коротеньких прямовісних нарізочок (див. мал. 24).

Опріч зазначених орнаментів у такій позиції на посуді инших ми не помічали.

Що-до самих країв, то вони здебільшого трохи відігнуті вперед, потовщені або на кінці, або перед кінцем.

Та трапляється й навпаки, що й краї угнуто назад.

Деколи край прикрашено окремо і зазначений він вальцем або вперед 2) (мал. 27, 27а) або вгору.

Є ще краї дуже малих та тонких посудин зазначені відігнутими невеличкими прямовісними крисами.

Що -до вальців уперед, то ми маємо випадки, коли їх витворено вже нанісши під краєм серпуватого мотузяного орнамента, й цей

**1) Schuchhardt,** нав. кн. стор. **192—3.** Мал. 57. Розповсюдження цієї форми від Адрії йде через середню частину Апенін, далі річкою Тибром аж до Риму, де до неї належать могили „часів перед Ромулом“.

-) Очевидячки такі фрагменти належать типові, однаковому з череп’яним посудом

з **Grotte da Farne** біля Болоньї (Півн. Італія. Див. **Schuchhardt** нав. кн. стор. **197,** мал. 60 перший, порівн. вище помітку 18, що свідчить про одночасність обох типів посуду і в нас і в Північній Італії).

16

Михайло Болтенко

останній починає частково й низ вальця (мал. 28 і 28а), так і навпаки ва­лець вкриває верх серпуватого мотузка.

Що-до оздоби на вінцях посуду, то він або цілком чистий, або має безпосередньо під собою хоч низку серпуватих мотузків, хоч різьблено-защипних варіянтів. Мотузочок може давати відтиски від прямо- вісної „лялечки" або „лапки“ через серпуватий (улюблений) орнамент до „підкови" і навіть „кільця". Всі ці переходові форми можна бачити на Усатівському посуді (див. мал. ЗО, 30а, 31 і 31а).

Не менш різноманітні варіянти подає й палець із нігтем (на нашу думку). Зазначеного вище ямкуватого орнамента ми спостерегаємо як безпосередньо під вінцем так і на межі пліч та шийки. Та частіш трапляється ямка з ліпленим молодиком-місяцем ліворуч („защипки“). Тут гнізда відтисків ідуть або безперервним густим рядком, часом навіть укриваючи своїми защипками суміжні ямки, або з невеличкими, але однаковими між усіма ямками перервами, або той - таки молодик висту­пає над ямкою, відокремлений від неї нарізаною рискою (нігтем або чимсь иншим гострим). Всі ці варіянти трапляються як прямовісні, так і відхилені в той або инший бік. Крайній варіянт цього орнаменту на­гадує напіврозрізану мигдалину. Цей орнамент звичайно оздоблює плечову частину посуду, відокремлюючи її від шийки (мал. 33).

Тільки під вінчиком трапляється третій з усатівських орнаментів — ліплений горошкуватий (За В. А. Городцовим, вищенаведена кн., табл. XIII, мал. 8, текст стор. 638. „Бугорчатый"). Ці горошкуваті опуклини трапляються й за Дунаєм (Знахідки К. Шухгардта в Чорноводах, Добру- джа 1917 р.) і в нашому таки Трипіллі. Правда, що-до трипільських зразків (а їх я бачив на власні очі, не на малюнках), то мушу зазна­чити, що усатівські опукло-рельєфніші, ніж, наприклад, такі самі горош­куваті опуклини на вінцях невеликих посудинок з Верем'я (Розкопи В. Є. Козловської X, 1925 p., XI мал. 7 „Короткого звідомлення ВУАК'у про розкопи 1925 р.“) і нагадують металеві вироби ще й своєю технікою: в одних випадках її вкладають як цвяшок у просвердлену перед тим скрізну дірочку в посудовій стінці (маємо такий зразок на уламкові, переданого ВУАК ові див. мал. 34), в инших —як невеличку кульку в ямочці на стінці посуду. В останньому випадкові вона дуже легко ви­мивається або просто випадає з свого гнізда-ямки. Маємо багато, таких зразків. Та окрім того трапляються зразки з горошинами, витиснутих уперед штампом на задній бік стінки замазаного після того глиною задньої поверхні посуду.

Під вінчиком деколи трапляються ще маленькі кружечки, зроблені тоненьким штампом.

З усіх цих трьох головних усатівських орнаментів тільки „серпу­ватий мотузок“ трапляється й по стінках посуду і на ручках навіть де­коли в переверненому вниз відкритою частиною в два і три стовпці. Цей орнамент бере участь у рамовому розподілі поверхні посуду як у середині мотузкових бинд-смужок, так і без них, а також і по крайо­

Кераміка з Усатова

17

вому відрізу посудового вінчика, становлячи в такому разі наче-б зубчастий край !).

Під вінчиком цей орнамент деколи замінюється на відтиснутий мо­тузковий вузлик або на твердий штамп „гачок“. Вони звичайно повер­нуті відкритою частиною вліво, тимчасом як серпуватий мотузочок, хоч і з різним ухилом, завсіди відкритий вправо.

Коли підійти до цього посудово-орнаментаційного Усатова з ста­тистичними даними, то виходить, що на пай першого серпувато-мотуз- кового типу в різних його варіянтах припада 700 одиниць уламків, без- орнаментних 100 одиниць (але тут треба чекати, що сила з них пере- йшла-б до серпувато-орнаментованого посуду, коли-б у нас збереглися в кожному разі й всі долішні частини шийок з горішніми плечиків. На об єднану в нас групу защипно-нарізну теж в основі серпувату, тільки инакше виконану, — 80 одиниць і на горошкувату всього 15. Вся решта типів становить близько 20 уламків. Між ними 13 шнурових (трикут­ники, бинди з „вовчих зубів", то-що) 2), 3 рубаних клинуватих твердим загостреним штампом, з-поміж їх один на широкому плоскому биндовому рельєфному виступові стінки (вичеревка?), другий без такого рельєфного виступа стінки й третій, де розполог рубаних рис нагадує схематизо­вану віть рослини, нарешті, по одному прямовісною насічкою та тонень­ким кружковим штампом.

Отож, як бачимо, найтиповіший і найулюбленіший орнамент всень­кого усатівського посуду це безперечно серпуватий мотузок, що найкраще його зображення маємо в В. А. Городцова 3). Як каже Город-

Цей орнамент, цілком тотожній з виразно зображеним у В. А. Городцова, в нав. кн. табл. X, мал. 10 орнаментом череп’яного уламка із збірки Е. Н. Скаржинської „Лиса гора" в Лубнях, Полтавщина). Він на думку проф. Б. В. Варнеке й М. С. Моргуліса по­ходить од відтиска мушлі **Cardium edule.** Та так не можна з’ясувати, чом цей гнучкий мотузяний орнамент такий різноманітний, а також, чом окремі поділи цього орнаменту повторюються часто-густо трохи чи не стереотипно на тому самісінькому черепкові в відтисках окремих поділів на мотузяній бинді, що оповиває низ шийки й відокремлює її від плечика (Зауваження П. П. Курінного, що їх він висловив був підчас моєї доповіди в Трипільській Комісії при ВУАК’ові **29/IV** ц. р. З ним я цілком погоджуюся). Уважно розглядаючи поділи упоперек цього серпочка, ми сдостерегали де-не-де і в них тоненькі відтиски мотузяної тканини. Ми й досі переконані, що цей серпуватий орнамент мотузкового походження. Та треба зазначити, що така досвідчена людина в археоло­гічній праці, як М. О. Макаренко вбачає тут твердий штамп з нарізками. Якщо так, правда не для всіх випадків нашого орнаменту, ми-б погодилися ще припустити наявність тут перемотаного тканиною штампа, та це аж ніяк не пояснює гнучкости нашого розвода. Цікаво, що зазначена вище збірка з Лисої Гори у Лубнях на Полтавщині окрім цього головного для Усатова втиснутого орнаменту характеризується ще й иншим типовим для нас орнаментом, а саме „защипками", опріч ще кількох менш типових (рубаних) орнаментів.

1. Порівн. зразки німецької **Stichbandkeramik Hinkelstein** І типу, **Schuchhardt.** нав. кн., стор. **117,** мал. 29, посуд з Монсгайму біля Вормсу.
2. Ніяк не можна не дивуватися професорові Варнеке, коли він у висновк своєї „сводки" — Див. „Вісник Одеської Комісії Краєзнавства при УАН“ ч. стор. 12 вважає за можливе сміливо стверджувати, ніби (п. 4) **„совершенн**

Трипільська культура.

18

Михайло Болтенко

цов '), цей орнамент трапляється тільки в неолітичних стаціях Пів­денної 2) та Середньої3) Росії. Наведений у Городцова малюнок серпу- ватого орнаменту цілком ідентичний з нашим усатівським, але на наших примірниках ми маємо змогу спостерегати всі ступені в еволюції цього єдиного що-до приладдя, яким його витворено 4), орнамента від „лапки“ або „лялечки“ комахи через серпувату форму місяця-молодика на різних ступенях його розвитку й витягнену довгасту „підкову" до замкненого „кільця" (в такому разі через місце стику цього серпа в суцільне кільце пробивається дірочка). З-поміж усіх цих поступінних варіянтів рішуче переважає серп у тісному розумінні цього слова, відкритий раз-у-раз вправо або вниз. Всі „гачки", „вузлики", а також нарізно- защипні серпочки в різних варіянтах, являють собою орнамент витво­рений різними засобами; в основі його лежить одна певна думка й один певний смак епохи, можна навіть казати, її стиль. І цей загальний стиль, його суцільність не порушають і ямкуваті (втиснуті пальцем), го­рошкуваті (вибиті з унутрішнього боку посуду на зовнішній його бік або інкрустовані в формі цвяшків або кульок) або кружкові (відтиснуті тонень­ким штампом) оздоби замкнено-кругового вигляду (ніби повний місяць на небі).

Технічне походження цих орнаментів та розпологу їх на певних місцях посудової поверхні (більш або менш дрібними кучерями безпо­середньо під вінцем і поруч з цим ще під мотузком-шнуром, що від­окремлює шийку від плечика посуду, або ще й над цим шнуром, нарешті, при голій шийці, може йти тільки під зазначеним шнуром, а також при рамковому розподілі поверхні посуду ще звисати вниз, утворюючи ніби довгі пасми волосся) не вимагало ще само в собі певної стилізації, яка витворювалася в оздобі усатівської кераміки найрізноманітнішими засо­бами. Цей „кучерявий" стиль, ніби передісторичне „рококо" має собі паралелі і в инших галузях усатівського побуту цієї давньої доби, де відбивається загальний смак тодішнього усатівця до „кучерявого". 60% звірячих кісток знайдених підчас наших розкопів р. 1921 належить

**в е стен** в системе В. А. Городцова **рельефный (?!)** орнамент „ракушечный" (при помощи **cardium edule).** **Это** наряду с другими обстоятельствами наводит на мысль о **рыбачьем характере стоянки** (sic!)“. Нам здається, що краще порівнювати не назви, а сами таки речі. Инакше нам загрожує небезпека до краю заплутатися в терміно­логії, заснованій не на безпосередньому, уважному вивченні як свого так і чужого мате­ріялу, а лиш на непорозуміннях книжкового (з попередніх дослідів та систематизацій) походження. До речи, і Городцов має в себе „Раковинный" орнамент — табл. **XII,** мал. 9, текст стор. **634,** але він нічого спільного з варнеківським „ракушечным" не має.

\*) Нав. кн. стор. **622.**

2) „Труды" **VIII** Арх. 3., т. IV, табл. **LXXVIII,** малюнки 4 першого рядка та 1 другого рядка. Кол. Е. Н. Скаржинської. Черепки з Лисої гори, в м. Лубнях на Полтавщині.

3) Г p. А. С. У в а р о в, „Каменный періодъ", т. II, табл. 24, мал. **4245;** орнамент, оскільки можна довірятися малюнкові, грубіший, ніж в Усатові та в Лубнях. Наведено в Уварова зразок з Плеханова Бора, Володимирської губ. **бас. Оки.**

**і)** Див. вище нав. моя праця, стор. 58, окрем. відб. стор. 12.

Кераміка з Усатова

19

вівпі з її вовною \*). Перевага мотузяних прикрас на посуді, кістяне ве­ретено, то-що г) виразно свідчать про скотарський побут тодішніх уса- тівських вівчарів-чабанів. Цьому смакові цілком відповідає ще й сила- силенна мушлів „морського серденька" (Cardium edule) поміж мушлями усатівського культурного шару. Треба гадати, що й себе й свою го­лову й своє власне волосся тодішні усатівці — як жінки, так і чоловіки — прикрашали так само стилізуючи їх кучерями. Що принципи орнамен­тації переносяться з однієї групи об єктів на иншу, це річ відома, а для первісної анімістичної психіки й цілком зрозуміла. Тому ми бачимо в первісному пласкоденному посуді ідею людської голови, навіть і тоді, коли подробиці людського обличчя на стінці посудини не зображено, як от на всім відомих „лицьових урнах" з Трої або з басарабських Петрен. Коли так, то висока „шийка“, що розвинулася була поволі в безшиїх грушуватих урнах Трипілля, це не що инше як передача головного вбрання з певної доби та певного культурного кола. Зазначені вище форми як окремих частин посуду, так і цілих посудин примушують зупинитися на добі значно ранішій, ніж Гальштадт, ба навіть, користую­чись археологічною термінологією Апенінського півострова, п е р е д е т- руські й, инакше кажучи на другій половині другого передхристіян- ського тисячоліття. Справді в головному вбранні народів (або народа) звязаного з нами егейсько-дунайського кола як-раз у другу половину зазначеного тисячоліття ми бачимо на стінному розпису Медінет-Габу. Тут зображено критського походження филистимлян-пуласаті в високому головному вбранні (що нагадує головне пір’я „індіян“ Півн. Америки); під ним понад чолом іде низка серпуватих кучерів на биндовій діядемі. Таке саме вражіння справляє й чоловіча голова з Мікен і жіночі постаті з Кносу, Тиринту й Теб. Витиснутий орнамент на Кноському череп’яному посуді з металевим блиском середньо-мінойської доби, а та­кож ..шахівниця'1 з Кноського палацу неначе-б стверджують нашу думку.

Надто цікаво виглядає голова мікенського войовника в шишаку. Вона достоту нагадує наші посудчики з серпуватими мотузковими „куче­рями". Наведеними аналогіями, звісно, ми аж ніяк не гадаємо встано­вити безпосередній генетичний звязок . поміж нашим Усатовим та краї­нами, звідки взялася всенька маса зазначених отут пам яток минувшини. Та вони, як нам здається, дають досить певну підставу як для загально- психологічних міркувань, так і для приблизних хронологічно-типологічних стилістичних висновків, дарма що у тому, властиво, нема нічого немож­ливого 8).

-1) Як каже В. В. Ковальський після загального першого огляду та переліку їх.

2) **Ibidem,** стор. **58/12,** а також **60/14** з приміткою 3).

3) Дещо подібне трапляється й у південній Німеччині, у Німецькому Наддунав’ї.

Пор. посудини з цікаво стилізованою орнаментацією, що в ній можна добачати варіянт

лицьової з Амтмансдорфу та Бременау в Віртемберзі. **Schuchhardt,** вище нав. кн. 271 стор.,

мал. — 86 віс. Пласкоденні посудини ці залежать вже від безумовних впливів Дунайсько-

Егейського брондзового віку.

20

Михайло Болтенко

8% нашого посуду, теж у більше-менше дрібних уламках, з непо­гано випаленої маси, здебільша, рожевато-жовтої, але часом також ро- жевато- й жовто-цеглястої на колір; дзвенять, коли вдарити. Зви­чайно з обох боків розмальовані двома фарбами: переважає матова чорнувато-брунатна, поруч неї трапляється також і яскрава, трохи глян­цювата, червоно-брунатна. Розмальовано посуд звичайно просто на ро- жевато-жовтій глині та єсть один невеличкий уламок, що на ньому зви­чайну усатівську матову чорнувато-брунатну фарбу кладеться не просто на ґрунтовну глиняну масу посуду, а поверх білого підмалювання. З другого боку, ще один примірничок дає спромогу гадати, що деколи все тло, що на ньому проводжено лінії та ширші смуги й бинди матовою темною фарбою, розквітчувано гарною яскраво-глянцюватою червоно- брунатною фарбою. Брак численних речових знахідок на довід цього можна з’ясувати тим, що цю, очевидячки, теж глинувату, фарбу нама­щено й утерто на поверхні посудини вже як її випалено. Як черепок іще вогкий, до посудини небезпечно,доторкатися пальцем навіть злегка, щоб не попсувати мальований орнамент: фарба дуже легко стирається з по­верхні. Та зафарбованість більшого місця на посудовій поверхні можна поясняти ще й тим, що це сталося через розтирання фарби для певного обмеженого на поверхні орнамента наслідком випадкових, частково на­віть природніх з явищ. Розмившись вона дає таку саму бруднувату вох­ристу рудувату рідину, як і червонувато-брунатні нашарування пере­важно на внутрішніх поверхнях посуду з погано випалених з чорної маси з товченими мушлями. Треба зазначити, що ця фарба навіть на внут­рішній поверхні простої посудини деколи справляє дуже приємне для ока вражіння. Безумовно це свідчить про те, що передісторичне Усатово надавало велику вагу (з тих або инших естетичних або культово-релі­гійних міркуваннів) червоній фарбі (нагадаймо фарбовані кістяки). По­одинокі уламки, теж досить гарно випалені, з блискучою поверхнею, блідо- сірувато-жовті на колір, розмальовано яскравішою темною фарбою теж брунатною, тільки без матово-чорнуватого відтінку. Деколи трапляється й темний фіялковий відтінок.

Серед посуду гарно випаленого очевидячки переважає — чаша- миска з трохи вгнутим або прямовісним краєм, розмальована з обох боків, неоднакова завглибшки. Форма її, здається, вагається між наведе­ною на наших мал. 45, форма 1 й Iа і поодинокою широкою чашею-мискою з Петрен '). Дуже цікаво, що ця сама форма повторюється й серед посуду з чорної маси з мушлями. Тут має вона серпувато-мотузкову оздобу на вінчикові й під вінчиком, що, як нам здається, свідчить про одночасовість посуду обох технік. Вийнятково ніжно з технічного погляду оброблена маса, що з неї зроблено посудину, дуже схожу на стародавню грецьку, не повинна все-таки давати підстави для висновку, начеб-то усатівські ган- чарі в тую добу, яка оце нас цікавить, вживали були ганчарського кола^

Трз'ды **XIII** Арх. З’їзда в Катеринославі **1905 p. XII, 5.**

Кераміка з Усатова

21

Навпаки нерівнокружні денця свідчать про те, що головне приладдя ганчареве була рука за допомогою деколи твердих приладдів, як, на­приклад, ножик. Більше-менше значні вламки цього посуду дозволяють нам реконструювати як діяметр денця (від 14 см. аж до 6 см.), так і го­рішньої частини чаші-миски (16 см. і більш).

Негативна ознака в розмалюванні усатівського посуду — це повний брак тих елементів мальованого орнаменту, котрі уважають за найтипо- віші для Трипільсько-Петренського кола. Спіралевих розводів, окремих закрутків спіралевого типу, кругів з дотичними по стінках мальованого усатівського посуду ми досі ніколи не спостерегали. Грунтовні елементи розмалювання на вис. 2'/г—3 (а залежно від розміру посудини може й більш) см. від денця й рівнобіжно до його країв на зовнішній поверхні посудини йдуть дві рівнобіжні темно-брунатні смуги ніби обручі (мо­жуть бути і варіянти з повторенням вище ще двох широких смут із двома вужчими між ними), оскільки про це свідчать знайдені досі роз­мальовані уламки. Деколи між цими двома смугами проводиться то­неньку смужку, що може перетворюватися в хвилястий зигзаг і навіть подвоюватися. Таким чином, зовнішня поверхня посуду розподіляється на дві зони: горішні приблизно а/з з розмалюванням й долішня тре­тина без нього.

З гори чаші спадають прямовісні смуги звичайно складені з двох широких темно-брунатних, просто-брунатних або навіть (зрідка) фіялко- вих матових смуг; між ними і тісно поруч їх з обох боків ідуть ще троє тоненьких червонувато-глянцюватих смужок (та ці останні не раз-у-раз бувають в орнаменті). Такі прямовісні тісні скупчення рівнобіжних смуг, що спадають з краю посудини на вищезазначені обручі, очевидячки, поділяють верхню частину зовнішньої поверхні чаші приблизно на 3 одна­кові розміром частини. Верх їх обов язково заповнюється вінчиком з перевернутих темних трикутничків; під ними висить широченька бинда з двох широких темних смуг і одної вузенької ясної поміж ними (та остання смужка не обов'язкова). Знизу від прямого кута, що утворює обруч з прямовісною до нього смугою ніби діягонально-радіяльно йде ще коротенька смужка; вона повинна радіяльно-прямовісно впасти на дугу вище од зазначеної бинди, що звисає згори посудини наче-б на двох стовпах, що ролю їх відограють вищенаведені подвійні прямовісні до низових обручів смуги '). Деколи гострі кути поміж прямовісними стов­пами й биндами бувають зафарбовані червонувато-брунатними трикутни­ками. Трапляються маленькі серденька-листочка або на межі між червоним вугловим трикутником і незафарбованою поверхнею посудини, а так само і при кінцях горішніх темних перевернутих вінчикових трикутничків. (Див. мал.). Треба тут зазначити, що дрібність матеріялу не дозволяє до­кладно подати всі дрібниці зовнішнього розмалювання усатівських чаш- мнсок, тим більш, що розмалювання на зовнішньому боці більш попсовано

**'** ) Бувають випадки, коли ці бинди звисають згори без підтримки їх стовпами.

22

Михайло Болтенко

часом, ніж на деяких уривках внутрішнього розмалювання. Кожен новий уламок за таких обставин — це нове слово правди про давнішу усатів- ську минувшину й про її культуру (див. мал. 55, 55а, 56, 57 і 57а).

Внутрішній бік усатівської чаші-миски теж має подвійні темно-бру­натні смуги-обручі; вони відокремлюють розмальовану поверхню від не- мальованої, але містяться як концентричні кола безпосередньо круг денця по його краю й по долішньому краю стінки. Рівнобіжно з ними йдуть ще дві хвилясті смуги; одна з них, унутрішня, знаходиться вже в межах денця, а друга, зовнішня, вже в долішній частині стінки. Чи був який- небудь орнамент на самому денцеві, поки ми не можемо сказати, але на ґрунтовному уламкові, що на підставі його ми робимо нашу реставрацію, орнаменту не було. Так колір розмалювання й відносини його до тла глинуватої маси посуду дуже нагадують опис і малюнки зовнішнього розмалювання високого посуду з виразною шийкою (jarres) з Еламу (дру­гого періоду), район Тепе-Муссіяна \*) (південний захід Персії) і Тепе- Алі-Абада2). Сами в собі такі концентричні кола (але з заміною внут­рішнього хвилястого на рівнолінійний і навпаки відсутністю в нас у середині них хреста ніби орденського) бачили ми на чаші - мисці з Сузи 13).

Від кола вгору, прямовісно вінчикові миски, що його й тут, як на зовнішньому боці посуду, прикрашено низкою перевернутих темних три­кутників, радіяльно виростають, подібно до прямовісних з зовнішнього боку посуду, широкі смуги. Вони складаються також як і зовнішні, але звичайно тісно сполучені з рівнобіжними з ними двома хвилястими смуж­ками, що між ними вони й містяться. Такі прямовісно-радіяльні смути розподіляють усю внутрішню поверхню посуду, очевидячки, на 4 частини; ці частини заповнено аркуватим (як гострим угорі так і круглястим) листям, що складається з дугуватих бинд, або в три (широка,вузька — широка) або в чотири (широка — дві вузенькі — широка) смуги і ніби виростають з денцевого кола, нагадуючи загалом хрестувату розетку.

Наші радіяльні прямовісні, що розподіляють усю внутрішню по­верхню чаші-миски на скількись окремих частин мало не тотожні з по­дібними смугами простими та хвилястими в зовнішньому розмалюванні вищезазначених посудин з Еламу; там вони частіш густими рядами стоять одна коло одної4), але єсть випадок, коли вони розподіляють на поверхні посуду окремі метопи ■’), що цілком відповідає тому, як їх ужи­вано і на зовнішній і на внутрішній поверхні мальованого череп’яного посуду з Усатова.

1) **Corpus Vasorum Antiquorum, Louvre I, cf. Pl. 6 (France 137) fig. 2.**

**2) Теж fig.** З і **4.** наш мал. 47 (табл.).

**s)** Див. **Pràh. Zeitschr. XIV В. 1925. Va Keft, Abb.** **20** при статті Walter’a **Bremer’a- „Das technische Ornament in der steinzeitlichen bemalten Keramik“.**

**4)** Див. С. V. A. **ibidem. PI. 6. fig. 1—4.**

**\*j С. V. A. ibidem. Pl. 7, fig. 2, 3, 4, 5, 7, 9 і 13.**

Кераміка з Усатова

23

Стилізоване листя, як орнамент, що повинен заповнити собою ме­топу або, як у нас, сектор, теж трапляється в кераміці еламського куль­турного кола ‘).

Усередині такого листика йде догори від денцевого кола теж ра- діяльно-прямовісна ніжно хвиляста смужка; вона ділить листочок на дві рівні частині. І цей орнамент зустрічаємо в Сузахг). Деколи замість нього трапляється: різко-хвиляста, або дві хвилясті, а між ними йдуть дві прості. Далі, цей орнамент може розкладатися на стовпчики з окремих так званих „\ѵ-орнаментів“; це теж має собі аналогію в еламській кераміці3). Нарешті, замість чистого листика може бути й мало не скрізь заповнений кривими брунатними рисами, що сходяться до купи вгорі листочка.

Од верху прямовісно-радіяльних смуг, що розподіляють усю внут­рішню поверхню посуду на декілька окремих частин,' можуть звисати бинди з двох брунатних широченьких смуг; вони торкаються своїм краєм горішнього кінця вищезазначених листиків, і таким чином утво­рюють ніби рамку, як ми це бачимо й на посуді з осель на палях Лю- блянського озера (Крайна, Півд. Славія, східньо-альпійська культура осель на палях мідяного віку).

Дуже цікаві серденька або краще стилізовані листочки, що запов­нюють деякі куточки в мальованій як унутрішній, так і зовнішній поверхні усатівських чаш.. До них ми маємо широкі аналогії знов і в Еламі4) і в межах егейського культурного кола5). Цікавий варіянт внутріш­нього розмалювання чаш-мисок з Усатова дає для кожного з відділів поверхні хвилясту замкнену рамку, що являє собою найтиповіший зра­зок орнаментації текстильного стилю. Він трапляється на широкому про­сторі від Еламу6) через Трою навіть до Пальмела в Португалії7), не кажучи про те, що ще й досі у плетяних мисках Туларе, тубільців Півн.-Ам. Сполуч. Штатів, трапляється мало не той самий текстильний розвод 8).

Наведені паралелі поки-що дають певну підставу для висновків тільки що-до технічних зразків та походження внутрішньої орнаментації в мальованих усатівських вазах, а заразом ще раз стверджують, яку вагу мало в побуті усатівського скотарства плетіння та тканина не так мабуть із рослинних волокон (хоча й це, розглянувши денця усатів­ського погано випаленого посуду, побачимо навіч), як з вовни. Скотарство

-1) Теж. **fia. 3.**

**-) С. V. A. ibidem І СЬ, Р1. 2, fi g. З і 4.**

**°) Y. W і 1 k е. Kulturbeziehungen zwischen Indien, Orient und Europa. Leipzig 1923.**

**„Manuus-Bibliothek.** **Nr.** **10,** стер. 49, мал. **/0в~наш23** (таб.). iiJo-до значіння цього орна­менту цікаво порівняти з цим наш мал. 34 (табл. — **Wilke** стор. **239,** мал. 216 в).

4) Уламок з череп’яного посуду жовтої глини, розмальов. брунатною фарбою з Те- пе-Муссіяна.

°) Кноська амфора палацового стилю **(ibid).** Малюнок з посуду з Філакопі (о. Міло).

6) **Prâhist. Zeitschr.** нав. кн. стор. 27, мал. 14 до вищенав. статті W. Вгешег’а.

**')** На дзвоноподібному посуді.

ь) **Pràh. Zeitschr.** нав. кн. стор. 27, мал. 13 до вище нав. статті W. **Bremer’a.**

24

Михайло Болтенко

відогравало значну ролю як у побуті людности з осель на палях Лю- блянського озера '), так і в побуті тубільців Еламу та каспійських степів. Що-до генетичних звязків, то в умовах однакового степового побуту однакові з явища можуть виявлятися в далеких одна від одної історич­них добах у народів однакового походження та побуту, тим більш, що як степ так і море ніколи не перешкоджали постійно зноситися наро­дам, особливо ще як були в нас великі ріки з Дунаєм на чолі2).

Крім чаші-миски Усатово дає нам ще тип високої посудини з ший­кою 3). Шийка закриває собою від очей людських середину посуДини й тому робить цілком зайвим її розмалювання. Тому внутрішня її повер­хня не має ніякої прикраси й навіть дуже грубо оброблена. Вона не­рівна й сліди на ній свідчать, що її розгладжувано пальцями або яки­мось твердим приладдям. Форма денця не відрізняється різко від за­гального типу Трипільського високого пласкоденного посуду (див. мал. 65, 65а, 66 і 66а). А втім, для Усатова типовіші: височенька шийка з ніжно відігнутим верхом, а також вуха, що безпосередньо продовжують плечі та вичеревок посуду. Вироблені вони безпосередньо в стінці посуду, коли зона була ще вогка. В усякому разі, не дороблювано їх окремо. Під ший­кою крім звичайних вух при вичеревкові посуду свердлини. Цікаво, що є досить зразків як на високих посудинах, так і на чашах-мисках, що мальовані бинди як-раз проходять через ці свердлені дірочки, а на на­шому посуді йдуть безпосередньо до ручок на вичеревкові, складаючи, очевидячки, неначе рамку для середньої частини стінки посуду, як це ми бачили вже на Люблянському посуді, що дуже нагадує систему роз- пологу втиснутих бинд орнаменту групи Stichbandkeramik (Hinkelstein І) 4). Шийку на тих зразках, котрі ми досі маємо, не розмальовано. Відокрем­люється вона від корпусу як простими, так і сполученими з простих та хвилястих смуг рівнобіжними до краю шийки та денця биндами. До них знизу доходять звичайні усатівські сполучення смуг чорнувато-брунат- ною фарбою, але бере участь у розмалюванні й червонувата фарба. Ре­конструювати цілком зовнішнє розмалювання високого посуду досі не можна. Низ у ньому, як і в чашах-мисках, на деякій височині не роз­мальований і відокремлюється від горішньої мальованої частини посуду звичайними „обручами". Над ними вже міститься орнаментація. Вона,

і

') Порівн. Н о е г п es - М е **ng-h і n- Urgeschichte dai bildenden Kunst in Europa. Wien**

**1925.**

**')** Треба пам’ятати, що споріднені системи прикрас кругової поверхні можна зу­стріти й у межах ближчого до нас, ніж побережжя Перської затоки егейського куль­турного кола. Див. малюнки з череп’яними верцадлами з Хіссарлику (Троя), а також орна­мент пласких золотих кружків з четвертої шахтової могили Мікен. **Schuchhardt,** нав. кн. стор. **232,** мал. 76 а і Ь.

) „Амфори" (див. мал. 45, форма 4). Крім цього продовження наших дослідів влітку **1926** р. з’ясувало наявність в Усатові ще двох форм 2 і 3 нашого малюнку 45, що теж не мають внутрішнього розмалювання.

1. **Schuchhardt,** вищенав. кн. стор. **117,** мал. 29-е. Чаша-миска з **Playdt аш Rhein** (південний захід Німеччини).

Кераміка з Усатова

25

мабуть, — пристосований до неоднакового з чашею поверхневого типу варіянт, відомий вже нам із розгляду зовнішнього розмалювання чаші. Уривки всіх типів цієї орнаментації див. малюнки 58, 58а, 59, 59а, 61, 61й, 63, 63а.

Останній з них являє собою цікавий листик, що має закінчитися на ручці посудини при вичеревкові. Унутрішню частину цього листочка замальовано червонувато-брунатною фарбою.

Форми усатівського мальованого посуду, як ми бачимо, дуже не­подібні до звичайного трипільсько-петренського типу. Нема грушуватої урни, нема біконічного посуду, нема широкої миски з однобічним уну- трішнім розмалюванням, шийку в високому посуді зовсім инакше присто­совано до решти посуду й переходить вона у плечі ніжною закруглиною, тимчасом як у трипільсько-петренському керамічному колі ми маємо різкий одворот шийки.

Більш вже нагадував-би був нам форму усатівського високого посуду тип Кноської амфори з трьома ручками. Але він ніжніший і відрізня­ється від усатівської форми так, як хліб, що піднявсь угору після ви­пічки від ще непеченого хліба (надто ,,паски“). Географічно ближчий до нас тип високого посуду з досить розвиненою шийкою й цікавими го­стрими листочками, що нагадують трохи наш вище наведений. Це тип Кукутені II '), що його за Губертом Шмідтом треба сполучати з інвен­тарем переднішого металевого віку. Мідяний широколистий чингаіл, ти­повий для цієї доби в Середній Европі, брондзова обручка теж типова для Заходу й навіть залізні шила, типові для давнішого металевого віку Болгарії2). Також спорідненіші нашому типові форми шийок з Ко- шилівців у Галичині3).

З-поміж багатьох инших цікавих знахідок „точок“ Розкопа В, що відкрили ми на Усатівсько-Великокуяльницькому полі культурних ощад- ків 4), дав нам низку більш або менш дрібних уламків череп’яних виро­бів усатівської передісторичної пластики.

Перша з цих речей, що про неї випадає згадати, це в л а м о к ж і- ночої статуетки з квадрату В.з нашого розкопу (Інв. 1/1069, див. мал. 67 і 67а). Вироблено його з ясної рожево-жовтої маси з гу­стенькою таки (очевидячки природньою) домішкою більше-менше вели­ких кварцевих зернин у вигляді кришталевих блищиків, а також з деякими мікроскопічними вкраплинами лосняку, що після випалу набули собі

’) **Schuchhardt,** вищенав. кн. Табл. **XVII,** мал. 5.

“) **Ibidem,** стор. **130.**

**:)** Мої останні студії в Херсонському Музеєві з'ясували для мене повну тотожність стилю й форм розмальованої кераміки з Усатова з такою з Н аддністрянщини (Паркани, Краснопрка і Тернівка біля Тирасполя. Розкопи могил Стемпковського з **1896** p.), яка звязує Усатово також і з Слобідкою-Романівкою. Див. наш мал. 45. форма 2.

4) Див. план розкопів у „Вісникові Одеської Комісії Краєзнавства при УАН“ ч. **2—3. 1925** р. стор. 56 — 57, а також окрему відбитку моєї статті „Раскопки Усатовско- Большекуяльницкого поля культурных остатков", стор. **10—11.**

26

Михайло Болтенко

золотистого блиску. Заввишки наш уламок—3,5 см., завширшки макс. (плече статуетки!—4,1 см., завгрубшки 1 см. (статуетка досить плеску­вата). Взагалі в теперішньому своєму вигляді нагадує він „стрілку", що обидва боки її широкі в основі (плечі), створюють різко-рогуваті плечі, а під ними йде низка в 6 глибоких „пунктиром" витворених крап­частих наколів. Наколи, заглиблюючись у масу статуетки, звужуються. Чотири крайні з них (по два з обох боків) ідуть наскрізь і створюють отже ніби дірочки, щоб підвішувати статуетку. Обидва середні наколи не доходять до протилежного (заднього) боку статуетки і таким чином уся низка цих крапок виглядає наче намисто. Між третім та четвертим наколами, у середині лінії наколів, трохи вниз і ближче до лівого боку, можна бачити чималу розміром блискучу кварцеву вкраплину (промивши нашого вламка, виявили ми ще низку дрібніших).

Між наколами „намиста" й долішнім розламом статуетки праворуч (для того, хто розглядає статуетку) видко невеличкий горбочок схожий на п и п т и к. Ліворуч симетрично до нього ми бачимо н а к і л, тільки-ж не такий глибокий, як ті, котрі наведено вище. Річ можлива, що й тут був пиптик, та він випав через якісь хиби в структурі маси нашої ста­туетки f). Проте, згадаймо про легендарних амазонок із пізнішої доби. Вони не мали саме правих грудей (як і на нашому вламкові). Отож ви­ходить, що нашого накола зроблено, може, й навмисно.

В розламі (найвужче місце вламка окрім шийки) статуетка завшир­шки 2 см. У протилежний бік (у горішній частині вламка) з середини плечей виростає неначе прикорень. Цей прикорень ширший в основі, потім звужуючися до 0,9 см. (у найвужчому місці) і знов перед розла­мом поширюючися, створює вигин, що буває при переході від шийної частини до низу голови.

На відворотному боці статуетки (мал. Iа) крім чотирьох підпле- чових проколів (по 2 з кожного краю) єсть 2 значних (одна просто під розламом шийки, а друга нижче від лінії проколів) неправильної форми западини, крім низки дрібніших і тому не таких помітних. Повстали вони, очевидячки, тому що з поверхні статуетки повипадали більше-менше ве­ликі кварцеві зернини, у чималій кількості домішані до глинуватої маси статуетки. Через це саме, мабуть, з явилося наколоподібне заглиблення в осередкові стовбура шийки, що трапляється в її розламі.

Всі подробиці зовнішнього вигляду нашого вламка не залишають жадного сумніву в тім, що перед нами фрагмент однієї з таких типових для творчости пізнішого неоліту та для ранішого металевого віку на Південному (Наддунайсько-Егейському) Сході Европи з суміжною части­ною Передньої Азії череп яних жіночих статуеток 2).

**\*)** Такг саме приблизно з явище бачимо й на жіночій статуетці з Бутміра в Б'сні (Півд. Славія). Див. **М. Hoernes. Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa von den Anfangen bis um 500 vor Chr. Wien 1898. Tafel V, fig.** 8 i **9.**

**-)** Проф. Б. В. Варнеке заперечив оце тлумачіння після моєї доповіди „Фигур­ные керамические фрагменты из Усатовсхих раскопо:<“ у зас. археологічної секції Од.

Кераміка з Усатова

27'

Нашому вламкові бракує тільки низу, що його бачимо на трохи чи не цілком з ним тотожній жіночій постаті з Босковштину на Мораві (Чехо-Словаччина). Навпаки він має продовгасту шийку, що нагадує найбільше шийку так званої „фінікійської богині" (це—олов’яна статуетка що її знайшов Г. Шліман на Хіссарлику у так зв. „другому місті“ Трої '); вона не збереглася на босковштинському вламкові), а також шийки на череп’яних статуетках із Мікен з чималенькими поширеннями, схожими на ріжки молодика2).

Той самий горизонт того самого культурного шару на суміжних кзадратах нашого розкопа В( і В2 дав нам ще вламки череп яних поста­ментів або від статуеток або від будь-яких речей, призначених для го­сподарства, з антропоморфізованою оздобою.

Вламок, що ми бачимо на наших мал.3) 70 і 70в з усіх чотирьох боків у натуральному розмірі (Інв. 1/1071) має заввиш. мало не 3 см. (2,85), на вис. 1,7 см. від широкої (2,2 см.) основи розбивається рів­нобіжним основі заглибленням неначе талією на дві частині: 1) вла­стиво підставку (чотиригранну стяту пірамідку з трапеціюватими б о- ками; заввишки кожна з їх —1,5 см.; прикрашені різаними визе- рунками) і 2) самий низ того (статуетка?), що повинно було на цій підставці міститися. Завширшки „талія“ (заглиблення) —1,3 см. Випа­лено масу поганенько, вона темносіра з червонуватим відтінком. На по­верхні її подекуди розкидано вапнякові вкрапління, що розчиняються, коли подіяти на них кислотою. Де-не-де є й мікроскопічні лоснякуваті включення золотисті на колір. Нижче од заглиблення - „талії“ (мал. 2а) підставку нашу прикрашено двома рівнобіжними до нього глибокими різаними рисами. Від них мали були розходитися по краях під тупим кутом до долішньої із цих рис, ніби рідко розставлені радіуси, 2 нахилені гли­бокі нарізи. З них ми бачимо тільки одного (праворуч на нашому ма­люнкові 2а), а два середні нарізи між ними наближуються до прямовісних.

Ком. Краєзнавства **16/ХІІ 1923** р. (тези див. „Вісн.“ ч. 1, **1924,** стор. **12).** На думку В. цей уламок міг виображати „птаха". Цей його здогад не можемо не відкинути і то як­найрішучіше, скоро порівняємо нашого вламка як, з одного боку, з мало не цілком то­тожнім із ним уламком череп’яної жіночої статуетки з Босковштину на Мораві (Див. **Hoernes-Menghin. Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa. Wien 1925,** стор. **303,** мал. 14- наш мал. **68),** не кажучи про низку инших, наприклад, з Кошилівців у Галичині (Див. **Kaindl. Neolitische Funde mit bemalter Keramik in Koszylowce (Ostgalizien). Jahrbuch. d. Altertumskunde II Wien 1908,** стор. **149-a,** мал. 2?, так з другого боку із справжніми виоэраженнями „птахів" типових для пермської півночи дуже пізньої доби. їх треба вва­жати за дегенерацію давнього мотива—орел з Ганімедом і датувати першою половиною, ба навіть і серединою першого христіянського тисячоліття. Див. **Hjalmar Appelgren- К і V а 1 о. En permisk fagelbild funnen i finsk jord.** Стор. 82 дд. **„Suomen Museo" XXXI 1924.** Мал. **1-4.**

**2)** Див. **Hoernes-Menghin,** нав. кн. стор. **365,** мал. 7. **Bleifigur aus Troja.**

■’) Див. Л. Н і **дерле** „Человѣчество въ доисторическія времена" СПБ **1898.** Стор. 258 і дд., мал. **182.**

") Всі фотознімки речей до цієї статті виконав фотограф-аматор Ісидор Давидо­вич Брун, малюнки та рисунки тушшю — маляр Павло Каленикович Коваль та викладач мистецтв Харлампій Пантелимонович Чорнявський.

28

Михайло Болтенко

На трьох инших боках орнамент складається з великих глибоких різаних зигзагів, що йдуть трьома рядами (мал. 70), але на крилових двох гранях горішній рядок зигзагів не доходить до кінця (Мал. 70°; 70в).

Поверхню з повним зигзагом у 3 риси (мал. 70) вважаємо за перед статуеткового постаменту. Він мав був виображати широку жіночу спід­ницю у скількись поверхів, може, як це ми бачимо й на Криті1). Ана­логічний орнамент — на жіночій статуетці з Городниці (Галичина)2) з тією одміною, що на городницькій статуетці цей зигзаг охоплює ввесь постамент з усіх боків. Верх городницької статуетки, як нам здається, ще більш стверджує нашу думку про те, що критські моди в другому передхристіянському віці розповсюджувалися на північ не тільки на мі- кенську Гелладу, ба ішли й далі. У своїй мандрівці додержувалися вони річкових долин, що ними європейська північ провадила була торговельні зносини з Середземно-(та Чорно-) морським півднем і що ними до півдня з далекої Балтики доходили „сльози Аполлона" — янтар 3), а з нашого півдня сіль та середземноморські брондзові вироби.

Що-до орнаменту, то його треба вважати за дуже розповсюджений як на Півночі4), так і на Півдні °) в країнах, що звязувалися були з нами з давніх давен отими-о торговельними янтарно-брондзово-соляними шляхами.

Зад нашого постаменту (мал. 70) нагадує давнішу схематизацію низу людської постати (розставлені ноги), як ми це бачимо на Кипрських чере­п’яних плескуватих „дощанках“ (Brettidole)6), а також і на аніконічних ідолах (чотирибічних пірамідках з Рипачу поблизу Біхачу в Босні (Півд. Славія; з осель на палях брондзового віку) '). Якщо це все так, то ми мали-б були на нашому вламкові контамінацію двох різних принципів оздобляти постаменти жіночих статуеток. У чистішому вигляді цяя дав­ніша схематизація на більшому вламкові з Усатова (див. мал. 71 і 71а)8).

**\*)** Див. **Обермайеръ,** Доисторическій человѣкъ. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. **1913,** стор. **652,** мал. **381®** згідно з Моссо.

1. Див **Hoernes-Menghin,** нав. кн. стор. **313.**

**s) Apollo at the back of the North Wind by Rendel Harris. „The Journal of Hellenic Studies vol. XLV Part II. 1925 (Issued February 17, 1926)** стор. **229—242.**

**\*)** Надто стінкова плита кам’яної домовини з Геліча **(Gohlitzsch)** поблизу Мерзе­бурга (Саксонія). Див. **Schuchhardt. Alt-Europa. Strassbg. — Berlin 1919, Taf. XV).** Тут ба­чимо ми ідентичний різаний орнамент у цікавому сполученні з горішньою смугою різа­ного орнаменту. Ця смуга мало не цілком тотожня, окрім техніки, з мальованою на вламкові однієї з наших усатівських чаш. Див. наш мал. 57.

°) Пор. стеатопігічну жіночу постать з околиць Спарти, датовану приблизно сере­диною другого передхристіянського віку. Див. **Hoernes-Menghin,** нав. кн., стор. 60 й дд. малюнок 9 і текст до нього.

6) **Hoernes-Menghin,** нав. кн. стор. **365,** мал. 1.

') **Ibidem,** стор. 53, мал. І, 3.

') Із знахідок підчас мандрівки-розвідки Од. Т-ва Історії та Старовини в **1919 р.** (проф. Б. В. Варнеке та К. М. Милисавлевича). Треба зазначити, що в нашій праці ви­користовується весь наявний відомий нам матеріял як з наших розкопів **1921** року, так і з попередніх і наступних знахідок там різних инших осіб підчас їхніх мандрівок до Усатова.

Кераміка з Усатова

29

На передньому боці постамента з темно-брунатної глини дуже по­гано випаленої (заввишки 3 см., так само як і шир. основи, „талія“ зав­ширшки 2 см.) ми маємо на обох краях ледві намічені й недоведені до верху й до низу зарубки; наверху під горішнім вигином праворуч горбо­чок— пиптик (ліва грудь); правої груди бракує (маємо тільки її слід), не можемо сказати, чи випадком через структуру глиняної маси, чи нав­мисне ’).

Цікаві дві зарубки, що утворюють трохи чи не прямокутню гли­боку нарізку під пиптиком. Лівий та правий боки постаменту не мають жадної оздоби. Що-до заду, то його оздоблено однією прямовісною рі­заною рисою посередині та двома нахиленими рівнобіжно боковим краям поверхні.

Третій із знайдених досі усатівських постаментів (їнв. 1/1070. Знай­шли ми р. 1921. Мал. 72—перед, мал. 72а — зад, мал. 72“ низ) темно-сірої мало не чорної череп яної маси з дрібними вапняковими вкрапліннями. Од тих, що досі ми розглянули, відрізняється своєю (можна гадати) тригранною формою (третій руб відбито. Див. мал. 72а зад і 72“ низ уламка). Зав­вишки вламок 2,6 см., основа завширшки 2,3 см., „талія" —1,5 см. Оз­доба— колотий „пунктир\*1 в два рядки вгорі й по боках—нагадує трапецію. Може бути, що це постамент статуетки або вламок речи тех­нічно-господарчого призначення, але оздоба, як нам здається, незалежно від цього призначення, може бути схематизацією рукавного шитва (троє зшитих прямОвісних пасем тканини або шкури!)2).

Закінчуючи нашого огляда, опишемо дуже своєрідний і цікавий ула­мок. Він, треба гадати, належить до третього типу череп’яних пластичних виробів із передісторичного Усатова. Уламок має виображати стиснуті одна до одної тонкі ноги, мабуть, висячої череп'яної жіночої статуетки (п’ятки фігурки занадто закруглено й тому вона ніяк не могла стояти; див. мал. 75а—перед, б — зад, в — лівий бік, г — перекрій навпоперек зверху). Маса темносіра з украпленими кварцевими блищиками в роз­ламі статуетки. Вис. —2,5 см., шир. верх. 1,3 см., і шир. низу 0,45 см.

Трактування людських ніг дуже нагадує, з одного боку, таке саме трактування в палеолітичних французьких виробах із слонячої кістки з Brassempouy s), з другого — череп’яних статуеток з Кукутен 14). Та наш уламок не має тих ознак різаного виображення татуажу, що їх знахо­

\*) Порівн. вище наш мал. 1.

'2) Наші розкопи **1926** р. дали нам низку примірників більш або менш фрагменто- ваних череп’яних статуеток, що свідчать про приналежність всієї громади наших уламків (мал. **70—73)** до так зван, „панонської кераміки", що дуже розповсюджена в Волощині (Румунія), Північн. Болгарії та Півд. Славії (Сербія, Славонія). Найцікавіший примірник мал. 73, 73а і 73“ оздоблено між иншим „свастикою". Одночасно ми знайшли статуетку бика без голови та шиї (звірина ніби біжить. Див. мал. 74 і 74а).

“) **Hoernes-Menghin,** стор. **119,** мал. 4а, а також 5В **Laugerie basse.**

1. **Ibidem,** стор. **299,** мал. 2.

зо

Михайло Болтенко

димо на кукутенських. Більше-менше така сама поза ніг трапляється у пластичних виробах семигородської групи малярства та череп яної пла­стики’) і в Золотому Більчі (Галичина)2). Таку саму позу бачимо на Кипрі3), а також і на Кікладах передмікенської доби серед зразків ка- м яної пластики1). Треба зазначити, що невеличкий розмір уламка не дає спромоги з певністю уявити собі, чи мала наша статуетка верх, як от кукутенські череп’яні, а чи він наближувавсь до відомої олов’яної статуетки з другого міста Трої.

Будемо сподіватися, що дальші розшуки в культурних шарах між Усатовим та В. Куяльником дозволять нам з’ясувати ті темні питання, котрі ще досі стоять перед нами після перших розкопів на усатівському плато і не дозволяють ще досить виразно уявити собі те місце, що його ця нова для нас культура займає між спорідненими їй та близь­кими географічно культурами.

') **Ibidem,** стор. **309,** мал. перший у другому рядкові й останній у першому, поча­сти також мал. 1. 1?; 1», стор. 311 з **Priesterhügel** близько **Brenndorf’y** недалеко Крон­штадту (Брашів) у Семигороді.

2) **Ibid.,** стор. **315,** мал. перш, у 3-му рядку.

3) **Ibid.,** стор. **365,** мал. 4.

4) **Ibid.,** стор. **367,** мал. 1 і 3 у горішньому рядку.

СЕРГІЙ ГАМЧЕНКО.

СПОСТЕРЕЖЕННЯ НАД ДАНИМИ ДОСЛІДІВ ТРИПІЛЬСЬКОЇ КУЛЬТУРИ 1909—1913 pp.

<

1. Географічні пункти. М. Немирів, села: Байраківка, Боб- лово, Язвинка, Супрунівка, Польова Березівка, Гуньки, Головеньки, Шрамки, Вовчок, Чуково, Лісова Березівка, Цехмистрова, Озеро, Вали, Йосипеньки, Каролина, Бузяково, Городниця, Зарудинці, Морозово, Сажки, Манастирьок, Соловинці, Краківці, Бандурівка, Мар’янівка, Ом'я- тин, Вишківці — всі колишнього Брацлавського повіту. Села: Яланець, П’ятівка, Флорино, Морківські хуторі, Вел. й Мала Киріївки, Лісниче, Михайлівка, Кедратівка, Поташня, Білий Камінь, Рогузька, Червона Корчма та Стратіївка — всі колишнього Ольгопільського повіту. Міс­течка - села: Кринички, Піщана, Пужайкове, Саврань, Сарожиночка (Новипіль), Крижанівка, Шляхова, Кам яний Брод, Козацьке, Коритне, Абазівка, Гольма, Ракулозе й Данилова Балка — всі колишнього Балт- ського повіту.

Перелік наведених пунктів виник з чотирьох (Немирів, Яланець, Кринички й Саврань) основних, що од їх дослідник переводив (радіяльно й концентрично) рейси, вживаючи рекогносцировок, розвідок та розкопів. Розкопи переведено в Криничках, Коритному, Немирові й Даниловій Балці. Решту пунктів обслідувано тільки шляхом рекогносцировок та розвідок.

1. Зональність (крайовид). Місцевість розвиненої льосової зональности. Підґрунтя — льос. Ґрунт — чорноземля та близькі до неї відміни. Крайовид лісовий та лісо-степовий. Магістраль — середній біг р. Південний Бог та його допливи. Рельєф — плато, в північній частині пагористе, а в південній, крім підвищення коло м. Балти, — рівне, сте­пове. В північній смузі сильно розвинуті системи байраків, у південній — балок. Лісо-степова частина, по долах, влоговинах і низинах — багниста. Місцями (особливо по Південному Богові) скелі архейських порід (кри­сталічних, польово-шпатових, гнейсо-гранітових). Флора та фавна відпо­відають у північній частині лісо-степові, а в південній — степові. Ліси (виключно чорний ліс) у північній смузі трапляються ще великими остро­вами по всьому рельєфові. Ліси (такі самі) в південній смузі можна спо- стерегати тільки по узгір'ях балкових систем, та й то острівцями. Ґрунтова вода взагалі порівнюючи глибоко, а в степовій частині при­ступна тільки по тальвегах балок. Умови підсоння в північній частині

32

Сергій Гамченко

дають опади не тільки в холодну пору року, тимчасом як у південній частині немає їх од ранньої весни аж до пізньої осени.

1. Ситуація. Верхи положистих узгірїв по системах річок або балок. Підвищені вилки. Південний бік і його західні та східні румби. Горішня поверхня льосу. Схил місцевости: 15°—25° (не більше). Переважно рівні місця. Часто на місцях теперішніх або колишніх за­люднених пунктів. Так схематично на рельєфі орієнтує дослідник пер- воджерела Трипільської культури.
2. Зовнішні ознаки. Величезну ролю відграє грубина шару прикриття (звичайно чорноземлі). Що грубшеє прикриття, то ціліші й повніші перводжерела Трипільської культури. Розорювання та земляні роботи, роблячи прикриття тоншим, зменшують цілість і часто-густо спричиняються до повної загибели. Взагалі можна прийняти за правило, що в степу цілість краща, ніж у лісо-степові, а тим більше на лісових дільницях. Виявляються берегами рівчаків, господарчими роботами, про­кладанням доріг, роботою плугу — борони, проваллями та инш. Місцеві люди (здебільша діти, пастушки), якщо показати їм зразки Трипільських знахідок, одразу кажуть, де їх знайдено. В кожному географічному пункті, після попередньої рекогносцировки, роботи щупом, зондом і на­віть заступом або під плугом — бороною, виявляються в гумусовому шарі так звані „червоні крапки" — витягання на поверхню ґрунту найдрібніших часток Трипільських руїн, що знаходяться глибше. Червоні точки, спершу ледві помітні, дуже рідкі, рідше — сітчасті чи навіть спорадичні, трапляються густіше та більші на обсяг. Вже по таких крапках можна деякою мірою правдоподібно міркувати не тільки про місце, а й за межі плану руїн. Ще глибше, на периферії, вони видаватимуться навіть вко- ренілими до льосу, де й виявляться все більше й більше компактні, здебільшого обтерті, рештки, що за їх’ поміччю остаточно з ясуються межі Трипільської руїни. Там, де шар прикриття став тонший, там ком­пактні ознаки вищі (ближчі до поверхні ґрунту). По тих місцях, де шар прикриття сходить або мало не зійшов, там компактні ознаки виявля­ються сливе чи цілком на поверхні землі. Трапляються й такі місця, де прикриття зовсім нема. В подібних випадках точка руїни посідає в роз­киданому стані характерні деталі останньої, в стані різних ступенів руй­нування. Але зате в напрямках знищення прикриття (сповзання) можна спостерегати й решту, ще більше обтертих деталів складу руїни, що їх часами знаходимо на віддаленні кількох десятків метрів (або й далі) від головної точки перводжерела. Звичайно Трипільські руїни, змістовної, сливе незайманої цілости пізнають шляхом рекогносцировок або розвідок, згідно з наведеною вище поступінністю ознак. Таким способом дослідник довідується за пункти (поодинокі й групові) перводжерел Трипільської культури, закритих (прикриттям), частково критих (потоншеним прикрит­тям), відкритих (без прикриття, вже знищеного) та втрачених (остання стадія, коли прикриття зникає).

Спостереження над даними дослідів Трипільської культура 1909—13 р.

33

1. Трипільські руїни (перводжерела). Виразно в горішній частині (льосу). План буває закреслений сферично та має розтягнення: виразні (по схилові місцевости) й невиразні (що залежать од ухилу по­верхні). Фігура плану, в істотній її частині: трикутна, квадратова чи прямокутна (із закругленими ріжками), а Ті боки вимережано вкраплін- нями, виступами та острівцями (дрібними й більшими). Таке звичайно перше, загальне вражіння, що ускладнюється в той чи инший бік най­частіше різнобічно, спостереженням розтягнень, розірвань та відірвань боків фігури, і це неймовірно затіняє ясність міркування. Немалу ролю в окресленні фігури плану відограють також: щільність або той чи инший ступінь розрідження решток руїни, їхня будова, міцність, опір руйнуванню та спостереження над вагою прикриття; це в цілому дає масу зовніш­ніх обрисів, що надзвичайно порушують первісні обриси та вигляд плану. Отакі спостереження над поземою проекцією. Та їх можна наблизити до нормальних форм плану, якщо дослідник поставиться обережніш та уважніш до розгляду самого рельєфу руїни. Рельєф цей завсіди виявляється спресованим, ущільненим, зцементованим прикриттям, його вагою, механічними та хімічними його процесами. Дослідник повинен уважно розібратися в цих додаткових факторах зміни не тільки поземої, а й сторчової проекції первісної форми перводжерела. Тут треба уважно облічити чинники впливів та сил, що тут діяли, і це повинно йти в супроводі точних та всебічних промірів (поземих і височинних інструментально), лінійних обмірів та математичного підрахування, за допомогою цього бо тільки й можна скласти ймовірне твердження. Роз­глядаючи рельєф Трипільської руїни, пересвідчуємося в тому, що її репрезентовано здебільшого будівельним грузом. Вивчивши подробиці й складові частини, можна спробувати реконструювати цю форму, що може й не видатися важким. До помочи цьому стає вияв обсягу тих чи инших частин руїни шляхом попереднього виділення та розгортання, класифікаційно, на поземій площині матеріялів, відповідно до боків фі­гури плану й елементів рельєфу руїни. Обміри, зважування та кори­стання з найпростішого теодоліту надзвичайно важливі й обов язкові.

Розгляд будівельного грузу руїни, розподіл його по елементах, формах і т. п. йде в супроводі систематичного розбирання \_ самої руїни. Окрім того, дослідник, придивившися до тривкішого й розлогішого низу руїни, що його горішня поверхня, порівнюючи, гладка, не може не за­уважити, що матеріяли, котрі лежали вище, зрушувалися (ковзали), зсо­вувалися найлегше саме по цій основі.

Цеє спостереження та наступне стежіння за напрямком зсуву явля­ються ключем, щоб розвязати Трипільську шараду. А втім часто вже сам попередній (підготовчий) одбір частин грузу подає істотні допов­нення до фігури плану руїни. У таких випадках фігура буває не просто трикутна, квадратова чи прямокутна, ба складається з більшої чи меншої кількости кругових обрисів, розпливчастих сфероїдів.

Трипільська культура. З

34

Сергій Гамченко

Наприклад, виявляється, що трикутна фігура складена з трьох або й більшої кількости (непаристих) кругів, розміщених у височинно-куто- вому порядкові, квадратова — з чотирьох і прямокутна з двох і більшої кількости кругів, що містяться в лінійному порядкові. Краї кругових обрисів завсіди зрушено, розріджено, розтягнуто, то-що. Розглядаючи груз руїни, не менш істотного вносимо й що-до форми рельєфу її. Отож, спостереження виявляють на фігурі плану порівнюючи високі й порів­нюючи низькі місця. Кількість високих місць звичайно відповідає кіль­кості кругів, що входять до складу фігури плану. А пониження відпові­дають тим місцям, де сполучаються боки сусідніх кругів, що тут ме­жують. Між одними й другими, себ-то між високими й низькими місцями, можна завважити напрямки (довгасті чи короткі), що наближені до пер­ших і лежать поміж ними (від одного високого місця до другого).

Дальша робота над розглядом грузу руїни або розподілом його на елементи, що з них він складається, дає нові спостереження. Вони ви­разно виявляють: шар верхів, шар боків та шар низу. Шар верхів, як і шар боків, розподіляється на два підшари — внутрішній та зовнішній. Одночасно виявляється, що шар низу має один (саме горішній) бік рів­ний. Так само, кожен із підшарів верхів та боків теж має один бік рівний, а саме: в зовнішніх підшарах зовні, а у внутрішніх—зсередини.

Розглядаючи частини грузу, виявляємо: місця ремонту (підправ­ляння, лагодження) й шари мастіння (вохрового, льосового) та фарбу­вання (біління, синіння). Найгрубші шар низу та зовнішній підшар верхів. Полагоджені місця звичайно тонкі і тільки по шпарах грубші. Шари ма­стіння та фарбування тонкі і коли розшаровуються, то виявляють бага­торазовість процесу роботи. Вивчаючи окремі шматки грузу, спостере- гаємо відбитки дерева (дубових плах і цівок лози); їх можна бачити: в шарі низу зісподу, а в шарах боків та верхів: у зовнішньому підша- рові зсередини, а у внутрішньому — зовні. У відбитках низу спостере- гають тільки дубові плахи, а у відбитках верхів та боків не тільки дубові плахи, а й цівки лози.

Груз складом своїм є мішанина льосу з січкою та половою, що їх відбитки помітно у товщах всіх шарів (більшою чи меншою мірою). Мішанину здебільшого обпалено, а инколи навіть розмальовано багатьма кольорами, хоч звичайно переважають кольори: червоний, фіялковий та рудуватий. Мастіння й фарбування (біління) не мають відбитків.

Будова шарів діркувата чи аморфна, а мастіння й фарбування — верствовані. Серед грузу трапляються (зрідка) шматки верхів у вигляді низько зрізаного (зверху пласко закругленого) конусу із слідом круг­лої (вгорі) дірки, та шматки опуклих піддашків (довгастих і дугових). Груз верхів та боків руїни вимережаний і просякнутий гумусовими вкрапліннями (нашаруваннями й гніздами). Серед грузу (ближче до країв фігури підставової площі, на шарові низу, та за межами її, по лінії зсування, зрушення) трапляються: перепалене місцеве каміння, понівечені вогнем фрагменти глиняного посуду й обмазки (без відби­ток дерева, січки й полови), що їх шматки часто мають заокруглену

Спостереження над даними дослідів Трипільської культури 1909—1913 pp. 35

лінію підстави та заокруглення догори, чим утворюють уявління півку- лястої форми (поверх кладки каміння). Шар споду лежить на льосі, часом зрушеному, в инших випадках накиданому (грудки), що на ньому зрідка видко сліди відбитків од дубових плах. Спід не завсіди має при- родню поземість, частіше з легким нахилом, а деколи (як згір’я похиле) штучно поземий (скопаний у горовій частині й підвищений у низовій частині накиданням викопаного до неї). Коли згір'я похиле та накидано грузу, відбитки дерева на споді сторчові що-до напрямку ухилу. Ви­вчаючи спід, виявляємо обвідний рівчак у льосі, безпосередньо за межами обрису фігури первісного плану перводжерела, і в цьому рівчакові чи в ме­жах фігури первісного плану руїни, спостерегаємо ями конічного роз­різу, заповнені гумусом. У межах решток руїни (як-би не був змінений її план), частіше пристосований до місць обпаленого каміння та обмазки коло них, трапляється посуд різного призначення, часто у великій кіль­кості, різних форм і розмірів та фрагменти його, причому ці останні часом трапляються в обвідному рівчакові й по всьому місці, де є рештки руїни. Там, де купками лежать посуд і фрагменти його, трапляються фрагменти (рідко цілі) статуеток людини, звірів і птахів, амулети, на­віски, зернотерки (горішні й долішні), кам’яне, кістяне та рогове вироб­ниче знаряддя. Серед грузу й гумосових нашарувань часто трапляються зуби конячі, коров’ячі, кабанячі, вовчі, собачі, причому декотрі з них мають дірочки, щоб просилювати нитку й надягати. Там само, тільки частіше в обвідному рівчакові, численні кухняні рештки (потрощені кістки свійських та диких звірів), покидь і браковане виробниче знаряддя, мушлі-стульні та куклянки. В гумусових нашаруваннях багато крем- невих скалок, шматки граніту, грудки фарбової глини (вохра, червона, темно-синя).

Систематично здіймаючи прикриття по-за межами плану руїни, від­криваємо инші руїни. Стежачи за цими останніми, відкриваємо групи руїн. План їх: ряди концентрично-конфігураційного розташування, залежно від фігури плану рельєфу (властиво південної його частини та захід- нього й східнього румбів, що прилягають до неї). Руїни лінії кожного ряду віддалені на 15—ЗО м. одна від одної. Віддалення між лініями (рядами) від 25 до 50 м. Від твердого ґрунту (верху згір'я) лінії рядів не замикалися. Звичайно бувало не більш од 3-х рядів (ліній) (Кринички\* й Коритне), дарма що в Немирові (ур. Вали) кількість їхня сягала 7-мох, а навіть і більше. В Немирові (Вали) пощастило бачити руїни підземних (поверхневих) будівель, фігуру їхнього плану з’ясовано не досить. їх повирізувано в льосовій кручі, вони були обмазані (відбитки дубових плах, січки й полови) та побілені. Дослідник знайшов їх сильно обпа­леними (місцями обернулися на жужелицю). їх ховають і затемнюють сповзини. Ті, котрі були розкриті, дивують мальовничими кольорами обпалу та туфоподібною структурою. Руїни ці відзначено, та ще не досить досліджено. У деяких випадках положисту спадистість згір’я штучно робили стрімкою (неприступною) за допомогою поверхневих

36

Сергій Гамченко

будівель. А втім і це відкриття, зроблене в Немирові (Вали), залишається не доведеним до краю.

1. Інвентар. Досить різноманітний. До складу його увіходять: посуд, статуетки, прикраси, забавки, симболічні речі (хлібці, коржі, то-що), виробниче знаряддя та їх матеріяли, кухняні рештки й т. п. П о- суд поділяється на чотири типи: фарбований, розмальований, із втиснутим орнаментом і рельєфним (часом лицьовим). Перева­жає посуд розмальований. Решта, порівнюючи, трапляється рідко, надто посуд четвертого типу, що, як здається дослідникові, не належить до чистої Трипільської культури. Розмальований посуд: двохконусний (м. 1 — 8), великий, середній та малий, серед нього деякий із парою стоячих вушок, їх звичайно небагато й здебільшого побито (роздушено); миски (м. 9) більші (рідко), середні (частіше) й малі (більшість), гли­бокі (рідше), півглибокі (частіше) й плиткі (більшість), із дірочкою на вінці (рідко) чи без неї (більшість); звіроподібний посуд: б а к у- в а т а овально-довгаста миска з головою бичка (м. 10)—рідко, коро- воподібна, або вим'яподібна мисочка (на 4-х ніжках і знизуй нагадує коров'яче вим'я з 4-ма дійками) (м. 11) — частіше й б а р а н о- подібна мисочка (з одного краю бараняча голова, а на протилеж­ному— хвіст) (м. 12) — теж; дзвоноподібні миски (середніх роз­мірів) - рідко; шоломоподібний посуд (м. 13)—рідко; ступо- подібний посуд різних розмірів (м. 14) — рідко та бінокл еподі б- ний різних розмірів (м. 15) — часто. Посуд із втиснутим орнамен­том: двохконусний великий (М. 16)—зрідка. Посуд мальований — ступо- подібний виключно. Посуд із рельєфним орнаментом двохконусний (ве­ликих розмірів) — рідко. Статуетки: людські — переважно все малі, у вигляді фрагментів, рідко цілі, стоячі, сидячі, напівсидячі, погруддя, розмальовані, фарбовані та із втиснутим орнаментом — частіше жіночі (вагітність, мати, що годує, дівчина), рідше чоловічі й дитячі (сповита дитина) — всі із пташачими обличчями, із дірочками замість очей та на місці вух (м. 17—19); кінські — фарбовані; баранячі, собачі; пта­шачі (голуб) — фарбовані. Подробиці вбрання: міньятюрні ко­нічні шапочки — фарбовані й такі самі шапочки у вигляді пів­кулі. Забавки: циліндри з поширеними конусами — більші та .менші (м. 20). Прикраси: глиняні пацьорки різної форми й розмірів та намисто: ікли кабанячі, вовчі, собачі та кістяні наві­ски. Амулети: зуби: кінські, коров’ячі, свинячі та ин. В одному випад­кові (Кринички) знайдено голівку людської статуетки (м. 21): довгий (горбуватий) ніс, волосся спущено на спину й червона татуїровка по ви­лицях. Поміж перелічених вище керамічних виробів не згадувалося за те, що в кожній категорії їх є відсоток (правда, незначний) без орнаменту.

Симболічні (культові): хлібець (круглий в плані, зісподу пла­ский, зверху опукло-дугастий, малий) — рідко та корж (малий, овальний у плані, зверху дуговий, зісподу плаский). Кераміка з жовтої глини (не відмуленої, проте добре вимішаної) із дрібним (з пороху) піском, ручної,.

Спостереження над даними дослідів Трипільської культури 1909—13 pp. 37

старанної роботи, часом надзвичайно тонкої. Обпал повний (розріз одно­кольоровий: червоний, рудуватий, жовтогарячий, цитриновий, бурий, вох- оовий). Поверхню посуду чудово вигладжено й виглянцювано (надто роз­мальованого). Втиснутий визерунок — по вогкому, рівномірний та старанний: спіралі, дуги, сферичні кути—геометричний. Посуд розма­льованої кераміки після глянцювання заґрунтовано однокольорово (білим, ясно-вохровим, блідо-рожевим). Мотив розмальовування, очевидно, стилізація навкружної дійсности. Виконано її сміливими, старанними мазками, гарно, мальовничо: фіялковим, рудуватим, чорним, шоколадним, жовтогарячим (по білому тлі — кольори розмалювання темні, а на решті—відповідно підібрані).

Подробиці розмалювання: спіралі, дуги (кругові та овальні) широкі, вузькі, смужки широкі й вузькі (сторчові, похилі, дугові), концен­тричні круги, поспільні кружки (часом із одтягуванням, що переходять у лі­нію), сітки, кругова кольорова стрічка й на ній безліч розтягнутих і лежачих вісімок, по вінцю кругова кольорова смужка, кругові, часто наведені ко­льоровим, ниткуватості, в мисочках стилізоване широке листя, на зо­внішній поверхні шоломоподібного посуду складна стилізація природи, звіроподібні мисочки: по вінцю вузенька кольорова смужка, по хребтові вузенька діяметральна кольорова-таки смужка, від неї по боках рівно­біжні вузенькі такі самі смужечки, голівка й хвостик у подібних кольо­рових рисочках, людські статуетки (розмальовані), своїм розмалюванням нагадують стилізований одяг (складки, пояс, то-що), в дитячих постатях кольорове розмалювання відтінює сповивача й т. д. Статуетки із втиснутим орнаментом розмальовано грубіш. У них борозенки відті­нюють частини постати й полові деталі. Деякі статуетки занадто сти­лізовано. Ці з каміння. Від них збереглися тільки полові ознаки. С и- дячу статуетку, з кремінного кругляка, помальовано — рудуватим кольором.

Виробниче знаряддя. їх небагато: кремінна (шліфована) со­кира (клинчаста) — рідко, кремінне (шліфоване) долото теж, кремінний (техніки відтискання) із колодкою ножик — рідко, кремінне (тої самої техніки) вістря — теж, кремінний (техніки відтискання) дволезий ножик, кремінне (тої самої техніки) вістря стріли —частіше, кремінна (тої самої техніки) скребачкам теж, фрагменти кремінних (техніки відтискання) серпів та пилок—теж, кістяне вістря стріли — рідко, кістяна голка—теж, кістяне шило (м. 22) — частіше, кістяний ткацький човник, молоток (із діркою) з оленячого рогу — рідко, незакінчене знаряддя з оленячого рогу (м. 23), глиняні грузила, пряслиці, ткацькі грузики, гранітові зерно­терки: горішні та долішні — часто, камінь до шліфування — часто, камінь до вигладжування — теж, курант — теж, каміння до кидання: кулеподібне (із жолобком) — звичайно, кубічне (із закругленими ребрами та ріжками) — теж і подвійне (із дужкою), кругле — рідше та кубічні — теж, каміння до пращі — звичайно та половинка овальної кам яної мисочки (чи не форма за-для відливання?) — рідко.

38

Сергій Гамченко

Матері яли: грудки кольорової глини до фарбування: синьої, червоної, вохрової -— рідко, заготовна матерія (кольору слонячої кістки)—дуже рідко, кремінні ґулі—звичайно, річкові кругляки — теж і льосові грудки обтиснуті в руці (відбитки пальців) — звичайно.

Кухняні рештки: кістки цілі (дуже рідко) й фрагменти кісток (розтрощених і розколотих) коров ячих, овечих, свинячих, козячих, оле­нячих, мушлі-стульні, мушлі куклянок та сліди зерна: пшениці, ячменю, проса й конопель.

1. Призначення. Руїни (надземні та підземні чи поверхневі) Три- пільських перводжерел (м. 24—26), беручи на увагу їх склад, план, форми, деталі, інвентар та инше, являють собою рештки житлових приміщень, що збереглися більшою чи меншою мірою. Підземні чи поверхневі камерного типу приміщення, здається, із склепінням (абсолютної певности ще нема). Надземні — типу вуликоподібних осель з 2-х, 3-х, 4-х та більше камер-вуликів, що стикаються боками або сполучені короткими із покрів­лею (склепінням) переходами (м. 27). Група подібних осель, що розта­шовані концентричними дугами, конфігураційно до верху похилости місце­восте, являла собою Трипільський заселений пункт.

Вершки вуликів у вигляді пласких бань (із круглими дірками для світла та виходу диму). За вхід були двері із закругленим верхом, обер­нуті до низу узгір’я (до сонця). По-під стінами печі у вигляді півкулі чи низько врізаного конусу, закруглені, складені з місцевого гнейсо-гра\* ніту, обмащені глиною (1 —2 на житло). Долівку малювали вохровою фарбою (рудуватою, жовтою). Стіни білили або красили синявою глиною. Зовні оселю білили або фарбували так само.

Будівельну техніку вуликоподібної оселі уявляє собі дослід­ник (відповідно до корективів інженірів-будівничих) так. Місце обирали на невеличкому узгір ї, обернутому до півдня (із невеличкими похи­лостями до сходу й заходу), поблизу води. Обраний пункт вирівню­вали: скопуючи льос на ділянці, що лежала вище, перекидали його на нижчу й талували її—так робили долівку оселі. На вирівняній ділянці укладали (впоперек до схилу місцевости) дубові плахи, їх, може бути, теж талували (втоптували згори), щоб вони щільніше прилягали (сполучилися) із долівкою — це було за фундамент. На намощені плахи накладали льосові вальки (матеріял здобували навколо основи майбут­ньої оселі), змішані з водою, січкою та половою, перемішані й вимиті. Це утворювало щільний та грубий шар. Поверхню його вигладжували, вирівнювали й давали протряхнути — таким чином виникала долівка. На протряхлій долівці встановляли каркаси (снасть) оселі із цівок лози, звязані не менш, як у 3-х місцях (низ, середина, верх) обручами з лози таки (каркаси в місцях сполучень або переходів сполучали між собою так само) — так виникала снасть оселі. До каркасів зовні пристосо­вували (шляхом прив язування) п л а х и (короткі, широкі, грубі); вони до верху утворювали кілька рядів. Цим і закінчувано дерев яну частину оселі. Льос, накопаний навколо основи оселі, звідки й походить обвідний

Спостереження над даними дослідів Трипільської культури 1909—13 pp.

39

рівчак, змішавши із водою, січкою та половою, накидали на стіни (зовні й зсередини), старанно сполучаючи обмазку стін із долівкою, чому ча­сом підлога мала при основі стіни опуклий край (обвідка, підпора); по цьому стіни вигладжували й ‘вирівнювали (руками, каменями, гладіль- цями чи дерев’яними правилами), а горішню відтулину і двері закруглен­ням сполучали внутрішню та зовнішню обмазку стін — цим і закінчували процес обмазування. В одній з камер (вуликові), що мала бути за комору, перед тим як настелювати долівку, викопували яму (конічної форми із відтулиною у вузькому кінці згори), стінки її та дно мастили мішаниною з льосу, води, січки й полови, а відтулину закривали плете­ницею чи щитом. Подібні я миі деколи робили й по-за межами оселі (на якій-небудь ділянці обвідного рівчака чи коло нього). Ці ями, судячи з складу їхнього гумусу, правили за льохи. На долівці однієї камери (часом двох) робили вогнище у вигляді печи з каміння, обмащеного глиною; навколо нього ставили посуд, уміщали зернотерки, статуетки, фарби та господарське знаряддя, а також запаси палива, то-що. В одній з камер працювали чоловіки; у ній були кам’яні, кістяні й рогові мате- ріяли та виробниче знаряддя,-збирали покидь, зберегали зброю, то-що.

Просушивши оселю білили або фарбували кольоровою глиною. Оселя здавалася на всяку пору року. Вхідні отвори, мабуть, завішу­вали шкурами чи закривали щитами з плах. Обмазка, висихаючи, репа- лася і робилися щілини. їх замащували (підправляли) та підбілювали або підмальовували. Обмазка має в собі по кілька шарів біління або фарбування.

Сила дерева, багато щілин, не завсіди акуратно замазаних, присут­ність горючого матеріялу (паливо, шкури, солома, суха трава) та вогни­ще на долівці біля стіни, могли при найменшій необережності, наробити пожежі. Вона швидко охоплювала всеньку оселю; вигаряли каркас і плахи, обпалювалася обмазка, й будівля валилася на долівку, трощила начиння і ламкий інвентар. Пожежа, видимо, траплялася часто. Тому в руїнах оселі дослідник знаходить обпалену (ба навіть обернуту на жужелицю) обмазку та несподівано залишений інвентар. Часом вуликоподібні оселі залишали з инших причин і в цих випадках обмазку не обпалено, й ін­вентар дуже бідний. Підстав, щоб відносити Трипільські руїни до числа похоронних типів або культових місць, не було.

Нема матеріялу й на те, щоб уважати їх через що-небудь за тим­часові. Дослідник бачить у них постійні оселі. Пожежа з однієї оселі поширювалася й на всеньку групу инших- Тоді оселювалися в ин- шому місці. Можливо через це така^порівнюючи густа мережа геогра­фічних пунктів, де поширено Трипільські руїни в льосовій зональності.

Поверхневі в льосі оселі, здається (треба ще більше ма­теріялу), попередники надземних в у л и к о п о д і б н и х осель. Проте й у них пожежі обпалювали та пропалювали обмазку, бо й тут дерев яні підпори склепінь і дерев яна-таки (од вогкости) обшивка стінок, через необережне поводження з вогнем і через наявність різного горючого

40

Сергій Гамченко

матеріялу иншого порядку, могли швидко згоріти. Жар нагрівання у цих будівлях значно перебільшував жар у надземних оселях і тому в поверх­невих оселях жужелиця з обмазки та льосу камер утворювалася інтен­сивніш, тимчасом, як у надземних оселях вона трапляється рідше й не скрізь. Поверхневі камери мали за своїх попередників льосові печери, та це треба ще довести матеріялами.

1. Висновки. Людина культури трипільських руїн, згідно з дос- лідниковими спостереженнями, належала до доліхоцефалічного типу, мала довгасто-овальне обличчя, великого похилого лоба, великі очні ямки, довгого із горбинкою носа, малого рота, підборіддя, що випиналося на­перед. Волосся мала відкинуте за вуха, на спину. Обличчя татуїрувала (на вилицях) червоною фарбою. Одяг мала в складках, мальовничий (кольоровий), із поясом. Шапку носила конічну або пласко-півкулясту (судячи з кольору, хутряну або ковпак із тканини). Мала освоєні стадні тварини (собака, корова, свиня, вівця, кінь). Сіяла пшеницю, ячмінь, просо, коноплі. Вміла виготовляти тканини й плести мережі. Досягла високої досконалости в техніці кераміки (склад, форма, тонкість виробів, досконалість оброблення матеріялу, повний обпал) та орнаментування (втиснуте, однокольорове й розмальоване, мотиви стилізовано, зґрабна техніка виконання). Металів, очевидно, ще не знала, проте в кам’яному виробництві досягла найвищих меж (ретушування, провірчування, шлі- хування, криве знаряддя, ножики з колодкою). Жила — в льосових ка­мерах (часом поверхневих) та вулекоподібних (дерев'яних із двобічною глиняною обмазкою) будівлях, що від технічно невдосконаленого влаш­тування часто горіли й приневолювали будувати нові на инших місцях. Оселі свої орієнтувала до сонця. Мала хатнє начиння (стільчики-ослони, без спинки, із косими ніжками). Громадськість її виявлялася групою осель, що становили заселений пункт. Мала дозвілля (техніка кераміки, розмалювання, гри).

Прикрашаючи себе амулетами, побрязкачами, носила намиста з зу­бів, мушлів і глиняних пацьорок. їжа тваринна (розтрощені кістки), сли­маки черепашок-стульнів і куклянок, молочні продукти (багато мисочок) та рослинна (симболічні хлібці й коржі, зернотерки й зерна). Зайняття: обробляла хлібні рослини й волокнуваті (коноплі), займалася домашнім (осілим) скотарством, рибальством (мережі), прядінням, тканням, кера­мічною індустрією, кам яною індустрією, мисливством. Жилося не тільки вільно й вигідно, ба й мирно (знаряддя оборони й нападу не характер­ні). Виробниче знаряддя різноманітного призначення: скрябочки (виріб шкур), шило (шиття), вістря (проколи), серпи, вістря стріл, каміння до кидання, до пращі, гладильне, зернотерки, куранти (розтирання фарби), клинуваті сокири й долота (обробка дерева), то-що. Матеріяли переважно місцевого походження. Культ жінки (дівчина, вагітність, поліжниця, ма­теринство, няньчення немовляти) й тотемізм (амулети із зубів, постаті коня, корови, свині, собаки, голуба, барана). Похоронний тип невідомий. Переживання неясні. Запозичень не спостережено. Подібних культур не

Спостереження над даними дослідів Трипільської культури 1909—13 pp.

41

з’ясовано. Поруч чистої Трипільської кераміки трапляється кераміка з місяцеподібними ріжками та підвищеними пиптями вкупі з утиснутим чи врізаним орнаментом, тільки-ж инших форм, складу й техніки: ця кера­міка супроводить відокремлені осельні ями, із купами решток їжі, при кам’яній, кістяній та роговій індустрії та без статуеток. Все зазначене ставить цю кераміку окремо від чистої Трипільської культури. Відкрито р. 1924 по середній Случі (Войцехівка) в піскуватому льосі статуетки Трипільського типу, що складом суміши, обпалом та матеріялом одно­рідні з керамікою могильних похоронів зігнутих кістяків. Це відкриття наводить на думку за якесь споріднення, себ-то більше, ніж простий вплив. З праць 1909—1913 pp. з'ясувалося, що в місцевості по серед­ньому Південному Побожжю, що її обслідувано, характерні тимчасом три (спостережені шляхом розкопів) географічних пункти: Немирів, К р и н и чк и й Д анилова Балка. В Немирові (Вали) Три­пільська кераміка неначе зміняє форми й техніку, під тиском форм і однокольорового фарбування иншої культури. У Криничках чисто Трипільська культура. У Даниловій Балці бідність форм, грубе виконання, проте в сусідстві, згадана вище, осельна яма з керамікою місяцеподібних ріжків та стоячих пиптів. Там-таки глибокі льосові похорони (трупоскладанням), без знаряддя, з інвентарем (конічний скля­ний келих, намисто з різноманітних пацьорок, чорнолакова (ребрувата) ваза, такий самий вузькошиїй глечик і така сама попелястолакова миска), а в гумусовому шарі над Трипільською руїною попелястолакова вазочка із рештками трупоспалення. Тут, як і у Войцехівці, стики культур, як гадає дослідник, пізніших, поруч чистої Трипільської культури, дарма що в останній вже трохи змінено склад). В Коритному спостережу­вано кераміку тільки з утиснутим орнаментом, зрештою цілком подібну до кераміки Криничок. В Коритнянській Балці спостережено особливого типу похорон (ще не досліджений), що будовою своєю нагадує вуликоподібну камеру. За цей тип дослідник ні­чогісінько не може сказати, бо спостереження ще занадто неясні й оди­нокі. Як гадає дослідник, кераміку Криничок можна вважати за чисту кераміку, так само як і Трипілля, а в кераміці Валів Немирова вбачати, як і в кераміці Войцехівки, щось споріднене, тільки змінене, проте в обох останніх географічних пунктах (на Валах — на тому са­мому узгір’ї, а що-до Войцехівки — на узгір’ї протилежного берега Случи), опріч того — спостережено ознаки й чистої Трипіль­ської кераміки.

18 квітня **1926** р.

Житомир.

ВАЛЕРІЯ КОЗЛОВСЬКА.

ТОЧКИ ТРИПІЛЬСЬКОЇ КУЛЬТУРИ БІЛЯ С. СУШКІВКИ НА ГУМАНЩИНІ.

(Розкопи року **1916).**

Сушківські точки набули слави через те, що в точку 1-му знайдено глиняну модельку-хатку. Несприятливі умови не дали були змоги до цього часу видати цю модельку, дарма що опис „хатки“ й наслідки розкопів біля с. Сушківки оголошено ще року 1918 у моїй статті „Розкопи 1916 р. біля с. Сушківки, Уманського повіту на Київщині" Зап. Укр. Наук. Т-ва, книга XVII. На превеликий жаль, статтю цю не було ілюстровано. Який великий інтерес викликала за кордоном знахідка „хатки", видно з того, що її описано, як мені відомо, тричі, причому инколи мало звязуючи з основною темою, ніби тільки на те, щоб умістити малюнки Сушківської ..хатки". А саме: р. 1922 описав її проф. Айліо в праці „die Fragen d?r russischen Steinzeit. І. М. І. А. XXIX, 1. Helsingfors 1922, p. 1923 В. Щер- баківський у статті „Ukrajinské neolithické „ploscadky" a obrad spalovâni". Obzor prachistoricky. Rocnik II, sesit 2, Praga, p. 1925 — Вальтер Шульц y статті „Uber Hausurnen" Mannus. Zeitschrift fiir Vorgeschichte. 17 Band. H. 1—2, де він запозичує малюнок „хатки" з праці Айліо.

Отже тепер, коли є спромога видати знімки з „хаток" та з деяких инших речей Сушківських точків, ставлю собі за завдання, окрім харак­теристики речей, подати й стислий опис з точків, де їх було знайдено. Статтю цю я написала ще перед 3 роками й тепер вона виходить у світ з відповідними доповненнями та змінами.

І

На довгастому взгір ю, що його обтікають з двох боків р. Гуманка та Ятрань, за верству на схід од с. Сушківки, за 12 верстов на південний схід од м. Гуманя, розкинуто багато зруйнованих оранкою точків Три­пільської культури. Надто багаті на них відлеглості цього взгір’я, чому тут легко знайти череп я посуду, шматки печини (перепаленої глини з домішкою полови), фрагменти, або цілі глиняні фігурочки людей та звірів, фрагменти „хаток". На сході на краю взгір я лежить група могил. Деякі з них покривають точки.

Розкопи р. 1916 проваджувано на землі селянина О. Мезенчука (місцевість „Розкопана могила", див. план.).

**44**

**Валерія Козловська**

Біля рівчачка, що оточував садибу Мезенчукову, в місці, де було перерізано шар печини, переведено розкопи розвідочного характеру (план, літ. Б). Розкопи виявили, що точок, який тут знаходивсь, тільки невеликою південно-західньою частиною виходив у поле, а вся инша, більша частина його уходила в садок, що знаходивсь за рівчачком, й де копати було заборонено. Відкрита частина точка знаходилася завглибшки

1. 20—0, 53 м. од поверху землі й розлягалася площиною в 3, 4—3, 7X6 м. Печина являла собою шар побитих шматків перепаленої глини, що зміц- нявсь у бік рівчачка й коло нього утворював досить щільний довгастий горбок (0, 45ХІ. 10 м.); у ньому печина мала відбитки дерева, що ними

лежала до низу. Певних контурів печина не мала й належала до типу легкої печини з домішкою рослинних лишків. Печина лежала на верстві (0, 35—0, 40 м.) материкової землі, що нижче від неї знаходивсь материк (жовта глина). З південно-західнього боку не щільного шару печини, врізаючися в нього, знаходилося два каменя з місцевого граніту (зав­більшки— 0,24X0, 35 м. і 0, 55X0, 58 м.). Каміння було не оброблене й гострими кінцями входило в землю. Під ними нічого не знайдено. Там, де кінчавсь шар печини, було розкидано шматочки печини, череп я з посуду, то-що. Инколи речі знаходили також під печиною, або поміж її шматками, але завсіди в місцях, де вона лежала не суцільним шаром. Тут було

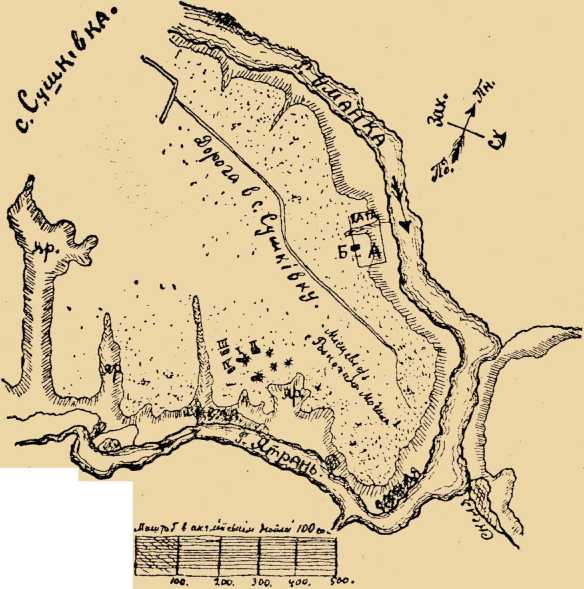
ПОЯСНЕННЯ ЗНАКІВ.

А-Ып\*Ѵ ОЛезі'Й-

коие (МІНА.

ф-Мег ила.

<а t площсїїКй®.  
ф yvlo ІЦ(Фкй".



**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**45**

знайдено: череп’я з глиняного посуду, глиняну жіночу фігурочку, сіни від „хатки“, глиняну прикрасу до посуду, що нагадує голову бика, зер­нотерку з місцевого граніту, невелику кількість кісток худоби. Мальований посуд, як показали череп я — переважав простий. Знайдені тут речі збереглися дуже погано. Фарба на мальованих череп’ях сливе не збе­реглася. Зернотерка, що мала овальну форму (0, 19X0, 40 м.) і лежала виглаженою частиною до низу, була побита на 5 шматків. Всі речі були міцно зацементовані соляними витворами.

Розкопи було перенесено на південну відлеглість взгір я, де знахо­дилася група могил (див. план). Тут розкопано 3 точки й почато 4-й.

Точок І (див. план) знаходився під могилою з пофарбованим кістяком (заввишки коло 2-х м., навкруги 195 м.), через те він зберігся краще од инших і стан збереженности його був приблизно той, що й в добу пофарбованого похорону. Не дивлячися на це, розкопи малювали картину руїни. Точок складавсь з окремих місць з неправильними контурами, зайнятих печиною, що иноді лежала могутнім шаром (0, 17—0, 20 м.,

1. 35—0, 40 м. завгрубшки). Коли печина мала відбитки тесених колод, плах, ліси, вона лежала ними до низу. Склад печини був завсіди той самий — це перепалена глина з очевидною домішкою рослинних лишків; кольор її був або ясно-жовтий, або червоний, або темно-цегляний. З усіх
2. х окремих місць печини, що з них складавсь точок 1-й, найцікавіше було те, котре заховалося під центральною частиною могили. Це була невелика площа (4X4,5 м.) з нерівними окресЛинами, де печина залягала могутнім щільним шаром — 0, 17—0, 20 м. завгрубшки. Шар цей лежав відбитками дерева до низу на верстві суглинку близького до материка. Більше-менше у середині печина утворювала гребінь (біля 1, 50 м. зав­довжки й біля 0, 50 м. заввишки від верстви суглинку), чому шар печини мав помітний схіл на південний схід.

У 3-х місцях було сконстатовано жужелицю (перегорілу глину), а саме: на „гребені11, на південно-західньому краї (тут під жужелицею знайдено обуглені лишки двох дерев’яних кілків, встромлених у землю; на печині біля цього місця знайдено декілька окремих вугликів), і на північно-західньому. У цьому місці знайдено дуже побитий п єдестал, що, очевидячки, виглядав наче зрізаний конус. Горішня частина його була приглажена компактною глиною й мережена концентричними кругами. Місцями залишилася червона фарба, що нею, можливо, він був пофар­бований. Шматки зазначеного п’єдесталу лежали не в порядку, були дуже перепалені й крихкі. Серед них знайдено фрагменти великого глиняного посуду, простого типу, подібного до макітри, мереженого дрібними рисками. Деякі фрагменти були деформовані від вогню, до деяких при­кипіли шматки перепаленої до жужелиці печини. Тут знаходилися шматки жужелиці (перегорілої глини). Під руїнами п’єдесталу знаходивсь про­шарок чорної перепаленої землі, а біля нього лежали частини глиняної речи у вигляді півкруглої облямівки. Тут-таки лежали шматки виглаженої перепаленої глини, пофарбованої на червоне, що їхня спідня частина

46

**Валерія Козловська'**

подекуди була перепалена на чорне. На протилежному південно-східньому боці цього місця печини шматки її були виламані і тут закладено чоти- рикутню з закругленими кутками могильну яму (1,17X1. 95 м. зав­глибшки— 0, 40—0, 45 м.). Шматки печини, виламані й викинуті, як копали яму, лежали півколом приблизно на 1 м. од її південно-західнього краю. Під ними заховавсь шар чорноземлі, завгрубшки 0, 08—0, 10 м., що являв собою, очевидячки, частинку передісторичного рівня землі доби похорону. Кістяк лежав на спині, руки були витягнуті вздовж тіла (пальці рук знаходилися під крижами), ноги зігнуті колінами догори, кістяк був зорієнтований на північний захід з відхилом на захід на 20". Череп зітлів, був роздушений та мав сліди рясної червоної фарби. Фарба збереглася також на грудях та стегнових кістках. Речей при ньому ніяких не знай­дено. В шарі землі над печиною знайдено трубчату кістку, камінь, череп’я мальованого товсто -та тонкостінного посуду, кістяне шило, мисочку, половину зернотерки, роздушену тонкостінну посудку. Половина посуду, простого типу дрібно мереженого з бичачою голівкою. Під печиною — фрагмент мальованої „хатки“ й кістяне шило. По-за межами щільного шару печини, за 0, ЗО м. од нього, в північному напрямкові, під шаром дрібної печини, знайдено стоячу на землі тонкостінну мальовану посудку; за 1, 80 м. на північний схід од цього шару печини знайдено було гли­няну модельку — „хатку“, що стояла на землі й віконичком була зорієн­тована на схід. Коло неї з північного боку знаходилася обламана від неї ніжка 1). Біля „хатки“ лежали шматки печини. За 0, 30—0, 40 м. на пів­нічний захід од модельки знайдено череп’я роздушеного посуду. При­близно за 1 м. од неї-таки лежало 3 шматки глиняної деформованої плитки, а за 3 м. у північному напрямі — роздушена тонкостінна посудка, ще далі (на 0, 70 м.) — громада череп я з різного посуду з побитою зернотеркою. За ними кремінний ніж.

Инші місця з печиною в цьому точку лежали з північно-західнього, з західнього й південно-західнього боку від 1-го місця за 2,40—3,10 метрів од нього. Вони являли собою 3 окремих місця дуже неправиль­ної форми (у вигляді довгастих горбків, широких плям, з нерівними окреслинами). Між цими місцями й першим з південно-західнього боку лежав шар дрібного печинного грузу. В цих місцях печина була побита, зрідка в горбках мала відбитки дерева, що ними лежала до низу. Вий­няток з цього становило одно місце на захід од першого (за 3, 10 м. од нього), де печина лежала щільним шаром де-не-де подвійним. Го­рішній шар лежав відбитками до низу, спідній завгрубшки — 0, 35—

1. 40 м. був рівний. Під печиною знайдено обгорілий стовпчик — 0, 15 м. заввишки, 0, 12 м. — завширшки. Під ним черепок з мальованого посуду.

Переважна більшість речей, а саме — роздушені посудки, череп’я з мальованого й простого посуду, зрідка кістки худоби, кістяні зна­

**\*) Детальний опис цієї речи й деякі думки, що-до призначення її — уміщено в цій статті! далі.**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

47

ряддя, зернотерки, фрагменти глиняних фігурочок знайдено по-за ме­жами печин, часто-густо в печинному грузі. Під печиною та на ній — знахідки спорадичні.

За межами цього точка у цілому (зо всіма місцями печини), з пів- денно-східнього боку його (за 2, 40 м.) знайдено яму — 1, 40X2, 15 —

1. 25 м., завглибшки — 2, 22 м. В самій ямі, а також і в шарах землі біля неї знайдено найбільшу кількість різних речей. В ямі знайдено: силу фрагментів мальованого й простого посуду, а також фрагменти вели­кого мальованого посуду з розкішним спіральним орнаментом, 2 мінья- тюрні посудки, 7 фрагментів глиняних людських фігурочок, 2 глиняні фігурочки худоби (одна з них корови), уламок глиняного рога від фігу­рочки бика, маленький глиняний „конусик“, половину кістяної голки, З кістяних шильця, кістяне знаряддя, 2 уламки кремінних ножів, 9 улам­ків черепашок unio pictorum (один з нарізками по краю), 5 черепашок helix pomatia L. і Tachea sp. '), звірячі кістки, здебільшого з великих тварин, напр., биків, менших— баранів.

Точок II (див. план) знаходивсь на полі в північно-східньому напрямі від точка 1-го за 86 мет. од нього. Він залягав завглибшки на 0, 30—0, 64 м. од поверху землі й тому що-року псувався оранкою. Ясну картину, як плуг розкидає печину, намалював нам великий шма­ток печини з відбитками дерева (єдиний в тому місці), знайдений в цьому точку, — він стояв сторчком на рівному спідньому печинному шарі. Пе­чина в цьому точку займала досить велику площу, приблизно 6, 5—1ІХІ8 м., але не складала щільного шару.

Тут не було констатовано місця могутнього залягання її, як у точку

1. ому, й вона також не мала певних окреслин, складала окремі горбки, мала хвилясту поверхню. Місця з щільним печинним шаром переривалися з місцями з побитими шматками печини. В горбках здебільшого печина мала 2 шари, горішній лежав відбитками дерева до низу — спідній був рівний. Відбитки дерева не завсіди були виразні. Склад та колір печини був такий самий, що й у 2-ому точку. В найбільших горбках знайдено жужелицю (перегорілу печину). Але не всі горбки були однакові. А саме на північно-західньому боці точка знаходилися підвищення круглої форми (діяметр — 1, 04 м. ) з компактної глини без жадної домішки. Глина очевидно була накладена в 3 шари приблизно по 0, 04—0, 05 м. зав­грубшки кожний і лежала місцями на подвійному шарі печини, який ви­ходив і по-за межі цієї будовки. На жаль, будовка ця була дуже побита, через те кожний шар розсипався на низку глиняних стовпчиків, що згори нагадували камінчики мозаїки, з'єднані землею. Який був первіс­ний вигляд цієї будовки важко сказати, але можна гадати, що вона була більша, бо коло неї у великій кількості були розкидані „стовпчики'\*. Печина, що являла собою продовження шара, на якому знаходилися „стовпчики", з північно-західнього боку від них була ніби-то виложена

**') Черепашки визначив проф. Белінг, за це щиро дякую йому.**

**48**

**Валерія Козловська**

фрагментами великого товстостінного мальованого посуду. Поблизу цього місця знайдено шматки глиняної обмазки з виглаженою і пофарбованою на червоне поверхнею. Під печиною на північний схід од „стовпчиків\*' констатовано невелику яму (завглибшки — 0, 58 м.), в ній нічого не знайдено.

В різних місцях точка були знайдені окремі глиняні „стовпчики" подібні до згаданих, иноді оздоблені на поверсі рівнобіжними, злегка вигнутими пружками, які натякають на форму круга, а також шматки глиняної обмазки пофарбованої на червоне. В одному місці такі стовп­чики лежали на печині в один рядок (0, 97ХІ. 22 м.). В двох випадках знайдено фрагменти глиняного кругу або облямівки. Речі, а саме — численні череп я з різноманітного посуду, фрагменти глиняних фігуро­чок. зернотерки, половина „хатки“ другого типу1), спорадичні—кістяні й кам'яні знаряддя, уламки звірячих кісток, знайдено переважно в місцях менш щільного залягання печини. Цілі посудки лежали звичайно на боці або були перекинуті догори денцем. Череп’я з різноманітних посудів часто разом з зернотерками складали окремі групи. Зернотерки вироб­лені з місцевого граніту, здебільшого розсипалися на шматки або в крап- кий пісок. Звірячих кісток знайдено небагато.

В північно-східньому напрямкові від точка (за 1,60 від ближчого печинного шару) в місці вільному від печини — знаходилася кругла яма діяметром коло 1, 45 м., завглибшки — 1, 93 м. В ній знайдено силу фрагментів з посуду. Мальований посуд переважав кількістю простий.

Поміж череп ям знаходилися частини мисок, міньятюрні посудки, глиняна фігурочка баранчика, ніжка з глиняної людської фігурочки, фрагмент міньятюрної людської фігурочки, голівка глиняного бичка, частина зернотерки, 2 необроблені каменя й кістки тварин, переважно великих.

Точок III (див. план) знаходився за 80 м. од 1-го в напрямі на захід. Він займав просторінь приблизно 12, 10X10, 40 м. і так само як обидва перші точки, не мав певних окреслин. Печина залягала зав­глибшки 0,20—0,50 м. нерівним шаром, складаючи окремі горбки і маючи більш-менш хвилясту поверхню. В місцях найгрубшого залягання вона мала 2 рядки, що з них горішній лежав відбитками дерева до низу. (Напрям відбитків дерева констатовано — з північного сходу на півден­ний захід). В таких місцях можна завважити, що глина переходить в жужелицю. Залежно від складу глини траплялося двоє типів жуже­лиці— тяжкої та легкої. Перший походив од інтенсивного перегару компактної глини, другий—від печини, глини з домішкою рослинних лишків. У двох місцях знайдено стовпчики подібні до стовпчиків точка II, але дуже поруйновані, вони так само лежали на шарі печини, що під ним була мішана материкова земля. Стовпчики, що знаходилися в південному горбку, займали площу — 0,60X 0,75 м. і лежали на печині

**М Про цю „хатку" буде сказано далі.**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**49**

з відбитками дерева на спідній частині, коло них знаходилися шматки тяжкої жужелиці. В одному місці під ними знайдено черепок, а коло них маленьку мисочку. У північно-східньому горбку на стовпчиках знай­дено 3 тонкостінні посудинки з кутковим вичеревком, перекинуті догори денцем і на бік, в печині, що виходила з-під стовпчиків знайдено шма­ток обмазки з 4-ма вдушеними дугастими рисами. Точок цей був бідні­ший від 2-х перших. У протилежність першим двом точкам, фрагменти посуду простого типу знаходилися тут зрідка й мальований посуд значно переважав його. Також зрідка траплялися глиняні фігурочки й кістки тварин.

З північного боку точка по-за межами печини, на віддаленні 1,85 м. од неї було знайдено яму діяметром 1,74 м., завглибшки —1,08 м.; в ній у великій кількості траплялося череп’я мальованого посуду (про­стого типу дуже мало), часом кістки тварин, ніжка від „хатки“. З фрагменти зернотерок, що розсипалися, маленький глиняний конусик загального призначення, 3 глиняні фігурочки бичків, одна фіг. баранчика, одна фіг. цапа (фігурочки лежали на різних поземах, але знаходилися на одній лінії), 2 черепашки Unio pictorum. Тут-таки знайдено шматки жужелиці. Такі самі шматки жужелиці та половину мисочки знайдено біля ями.

Точок IV (див. план) знаходився приблизно за 100 м. на півден­ний захід (з відхиленням на 25° до півд.-півд. заходу) від точка 1-го й лежав на початку схилу до р. Ятрани. Розкопано було тільки північно- східню частину точка. Печина залягала тут окремими місцями з нерів­ними контурами. З цих місць найбільше мало площу 6X7 м., инші 2 менші (1X2 м., 2,5 X 3 м.) були вкриті побитими невеликими шматками печини. Печина лежала на глибині 0,25 — 0,48 м., а в західньому кутку розкопа, де досліди було припинено, знаходилася завглибшки 0,70 —

1. 75 м. і становила суцільний шар, що переходив у жужелицю. Тут знай­дено частину поруйнованого п’єдесталу, що складавсь з глиняної основи (глина з домішкою рослинних лишків), прикритої глиняним покрівцем з компактної глини й вирівненою поверхнею (покрівець заввишки — 0,13 м., основа — 0,10 м.; залишилися частини завбільшки 0,20—0,27 м.). За­буток цей являв собою частину рівнокутника, що лежав на шарі печини, котрий увіходив в стінки розкопа й в кутку переходив у жужелицю. Навкруги зазначеної будовки на печині й по-за її межами (приблизно навколо — 1 — 2 м.) знайдено 4 сливе цілі посудинки, фрагменти мисок великого посуду, зернотерку й глиняну мальовану річ невиразного при­значення в вигляді частини побитої палічки з опуклим кінцем й діроч­кою. Найбільше місце з печиною знаходилося метра за 2—3 на північ­ний схід од згаданого. Тут знайдено 3 горбки, що лежали в напрямку з півночи на південь один коло одного. Північний з них являв собою руїни якоїсь будови, що од неї залишилися шматки випаленої глини старанно вигладженої й пофарбованої на червоне; серед них знайдено шматки, що порепалися від огню, й шматок попсованої вогнем півкруг- лої облямівки, яка лежала вигладженим боком до низу. Всі ці шматки

Трипільська культура. 4

**50**

**Валерія Козловська**

глини знаходилися на шарі печини жовтого кольору, побитого на дрібні  
шматочки. Середній горбок складавсь з поруйнованих „стовпчиків'1, що  
лежали на шарі печини, під якою була жужелиця, однак землю під нею  
не було перепалено. Нарешті, 3-й південний горбок мав 2 рядки „стовп-  
чиків" досить великого розміру (0,15X0,19 м., 0,08X0,16 м.), що по-  
валилися на бік. Під ними був шар печини, що відбитками дерева ле-  
жала до землі. „Стовпчики" були вигладжені тільки з одного боку.

Поміж печиною знайдено чимало череп'я з обох типів посуду, зві-  
рячі кістки, зрідка фрагменти глиняних фігурочок, зернотерки з місце-  
вого граніту, міньятюрну посудку. Найбільше речей знайдено з боку  
горбків; між иншим тут видобуто — фрагменти великого мальованого  
посуду, деформованого вогнем, фрагмент мальованої мисочки на 4-х  
ніжках з великою головою бика, роговий молот з діркою, то-що. На  
печині речі здибалися спорадично — траплялися зрідка череп’я, знайдено  
три посудинки й одну зернотерку. Під печиною знайдено 2 роздушені по-  
судинки — одна лежала догори денцем, друга догори вінцем, зернотерки,  
череп’я з посуду, голівка глиняної людської фігурочки, то-що.

Ями в розкопаній частині точка не було знайдено.

Закінчивши опис сушківських точків, маю за потрібне навести аналізу легкої печини з них.

Аналізу цю переведено разом з аналізами сушківського череп я (див. далі) в лабораторії Київського Політехнічного Інституту під керів­ництвом проф. Б. С. Лисіна, за що висловлюю йому щиру подяку.

Ця аналіза дала такий склад печини:

Втрата від огню . . 3,08%

Кремне-кислота SiO> 72,07%

Окису алюм. та заліза А1>0:і + Fe-іОз • . ■ 11,27°/0

Окису кальція СаО ........... 6,98%

Сірн. ангідр. SO3 2,77%

Окису магнія MgO сліди.

Лугів КоО + Na20 3,82%

Разом 100,00%

Невеликий відсоток втрати від огню свідчить про непогане випа-  
лювання глини.

Питання про призначення точків трипільської культури, що не розвязане остаточно й досі, це одно з як-найважливіших питань в археології, поставлене для вирішення. Вчені і українські і закордонні в цьому питанні не погоджуються. Одні з них уважають точки за руїни будов, звязані тільки з побутом, а саме за житла або ганчар- ські печі. Знов-же инші гадають що це будови тільки культового характеру, маючи їх за житла-землянки \*). Знахідки модельок жител

**\*) До прихильників думки про точки трипільської культури, як про житла або ганчарські майстерні належать: К. М. Антоновичева-Мельник, акад. Микола Біляшівський,**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**51**

2-х типів мусить більш-менш примирити ці дві протилежні думки. Мо- дельки першого типу ') безумовно вказують на те, що в добу трипіль­ської культури існували земні житла характеру цих модельок. Моделька другого типу являє собою землянку. Тому цілком припустимо шукати поміж різними типами точків руїни земних жител і нарешті вони му­сять бути констатовані. Але інвентар і деякі деталі в більшості точків, знайдених до цього часу г) (напр., перепалені людські та звірячі кістки, те, що немає пічок або вогнищ, нетиповий для житла склад культурного шару, незрозумілі з боку побуту п’єдестали, пірамідки з кульками в ямах під ними, то-що) швидше промовляють на користь культового призна­чення цих будов як проти нього, не виключаючи існування точків-жител. Такий саме висновок можна зробити що-до сушківських точків. Правда, тут не знайдено перепалених кісток, але склад культурного шару не зовсім ідентичний житловому культурному шару землянок 3). В культур­ному шарі зазначених точків перевага на боці численного череп’я з по­суду, кістки звірів трапляються порівнюючи в невеликій кількості, зна­ряддя спорадичне. Ніяких слідів пічок у сушківських точках не кон­статовано. Частини підвищень у вигляді пофарбованих п’єдесталів або будовок, складених з подвійного, або потрійного шару компактної глини, що побиті на „стовпчики\*1, поверхня яких инколи мала концентричні круги, біля яких ані разу не було знайдено попелу й вугілля — власти­вих пічкам, ні в якому разі не припускають можливости мати їх за якісь огнища, або кабиці. Тим більш, що модельки певно констатують, що в житлах доби трипільської культури були гарно зроблені пічки. Про це-ж свідчать знайдені біля зазначених підвищень в точках І і ІѴ-му фрагменти деформованого вогнем посуду й сліди великого жару (п’єде­стал точка 1-го), неприпустимого в житлах. Нарешті, по-за межами бу­дівлі знайдено поставлені на землі — модельку „хатки“, певно зорієн­товану на схід, а також громаду посудів (заховалися в череп ї) з зерно­терками, або окремі цілі посудинки. Це абсолютно не зрозуміло в зви­чайних житлах. Те, що коло сушківських точків єсть ями, це не супе­речить культовому призначенню їх. Вміст цих ям повторює культурний шар точків, причому в них знайдено найбільше глиняних фігурочок, міньятюрні вироби й прекрасні зразки кераміки. Усе це не нагадує собою хатнього сміття, тому нема підстав уважати їх за звичайні смітники. Деталізувати думку про культове призначення цих точків передчасно. Розвиток студій з обсягу трипільської культури не дає ще можливости

**О. Гамченко, проф. М. Макаренко, проф. Айліо, О. Городиов, Гадачек, О. Спіцин, проф. Шухгардт. Культове призначення їх визнають: В. Хвойка, проф. Штерн, проф. Данилевич, В. Щербаківський, П. Курінний, проф. Еберт, Осовський, Думітрушкевич.**

1. **Про модельки буде сказано далі.**

**) Розкопи В. Хвойки, проф. Штерна, В. Шербаківського, Осовського, Думітруш-**

**кевича.**

**") Думку про сушківські точки, як ганчарські майстерні треба рішуче відкинути, бо вона не підпирається ніякими даними.**

**52**

**Валерія Козловська**

певно розплутати такі складні проблеми. Можна тільки висловити гадку, що в трипільській культурі ми зустрілися з складним могутнім культом, і тепер для нас він ще неясний. Можна запитати: чи не був це культ звязаний з шануванням предків?

**II.**

Найхарактерніші речі з сушківських точків такі 1):

Табл. мал. 1, „хатка“ 1-го типу — глиняна стародавня мо- делька передісторичного житла. Це глиняна довгаста платформа з напів закругленими кутками на 4-х ніжках, що окрім передньої частини ото­чена стіною. Передня частина її, охоплена стінами тільки з закруглених кутків (правого бракує), являє сіни, з єднані проходом і порогом 2) з внутрішнім приміщенням „хатки“. Праворуч входу стоїть піч квадра­това в основі, що двома своїми стінками притулена до стін „хатки", а з вільного боку має припічок. Горішня частина печи витягнута, ніби вказує на димар (дірку в ньому не зазначено). Челюсти в печі довга­сті, над ними піч прикрашена двома півкруглими плескуватими рельєфами. Проти входу в стіні пророблене кругле віконечко, під ним на долівці збереглися залишки плескуватого підвищення, що могло являти собою хатній жертівник. (Доховалася основа в вигляді п ятилистника з круг­лясто оббитою серединою). Середина печи, основа „жертівника" й до­лівка навколо нього обпалені на чорне (основу „жертівника" обпалено інтенсивніше). Ліворуч входу, на невеличкому підвищенні, виробленому повздовж правої стінки, було поставлено чотири посудки, що з них збереглося дві. У лівому кутку, біля входу знаходиться глиняна люд­ська постать, що нахилилася над міньятюрною зернотеркою. Зернотерку покладено на спеціяльному заглибленому підвищенні. Не знайдено ні­чого, що було-б вказувало на присутність даху. Частину стіни та дві ніжки було відбито ще за старих часів. Саму „хатку" побито поперек, при­чому одної ніжки, частини стінки, середини „жертовника\*1 та 2-х міньятюр- нйх посудок бракує зовсім. Біля „жертовника" та в печі лежало по скальці голінки (трубчастої кістки) невеликого розміру (без слідів обпа­лювання). Людська фігурочка правим боком притулена до внутрішньої стінки „хатки". Обличчя її деталізовано: очі—2 дрібні ямки, ніс — рельєфний, ріт прорізаний палічкою, вуха — широкі. Праве зігнулося від дотику до стінки, коли фігурочку приліплювано до модельки. Обидві руки спираються в одно місце на зернотерці, ноги роз’єднані, але права нога в спідній частині зліпилася з лівою, коли фігурку установлювано на її місці. Вироблено фігурочку недбало на швидку руч.

**\*) Всі зазначені у цій статті речі з сушківських точків переховуються у Київськ. Всеукр. Істор. Музеї ім. Т. Шевченка.**

**2) Від порогу збереглася частина біля правої стінки проходу.**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**53**

Обміри „хатки“.

Платформа завдовжки 26,5 снт.

„ завширшки 20 „

„ завгрубшки 1 „

Загальна високість модельки 11,5 „

Стіни заввишки (з товщею платформи) .... 6 „

„ завгрубшки 1 „

Ніжки заввишки 5,5 „

„ діяметр (спідньої частини) З „

Від віконечка до порогу 16 „

Поріг завширшки 1,5 „

Вхід завширшки 5 „

Підвищення вздовж правої стінки завширшки . 2,5 „

„ „ „ „ завдовжки . . 15 ,,

Посудки заввишки 2 „

„ діяметр 2 —1,5 „

Фігурочка завдовжки ... 4 „

„ заввишки ■ 2 „

Зернотерка 1,5 X 2,5 „

„Жертовник" діяметр 5 „

Віконечко діяметр 2 „

Піч заввишки .... 4 „

„ завширшки • . . . 5,5 „

,, завдовжки 5,5 „

Челюсти 2 X 2,5 „

„ завглибшки 3,5 „

Припічок з правого боку завширшки ..... 2 „

» » „ завдовжки 6 „

Сіни завширшки 5,5 „

„ завдовжки ... 14,5 „

Про умови знахідки „хатки“ ми були зазначили вище, описуючи точок 1-ий. Тут коротенько нагадаю, що „хатку“ цю знайдено in situ, на землі по-за межами печини, віконечком вона була зорієнтована на схід. Поблизу неї знаходилися глиняні плитки, деформовані, громада череп’я з різного посуду з частиною зернотерки й роздушена мальована тонко­стінна посудка. Усе це знаходилося теж по-за печиною.

Фрагменти „хаток“ цього типу (здебільшого частини сіней) було позбирано на взгір’ю, на місцях зруйнованих точків (переховуються в Гуманському Музеї), а також знайдені підчас моїх розкопів — один фрагмент у поруйнованому точку біля садка О. Мезенчука, 2 фрагменти „хаток“ великого розміру у точку 1-му, половина „хатки“ 2-го типу з точку ІІ-му, ніжка від „хатки“ у точку ІІІ-му й два фрагменти мальо­ваних „хаток“ у точку ІѴ-му. Фрагменти ці вказують на різні розміри

**54**

**Валерія Козловська**

„хаток“, а також на те, що вони були мальовані. (На нашій хатці з точка 1-го збереглися сліди червоної фарби).

Аналогічну річ, але значно більшу за нашу !) побиту на дрібні шматки, що були розкидані поміж череп я посуду, видобуто р. 1912 під­час дослідів точків біля с. Попудня на Гуманщині. Розкопи ці провадив студ. Варшавського університету М. Гімнер за дорученням од директора Варшавського Музею проф. Маезського 2). Фрагменти цієї першої „хатки“ разом з усім, що було здобуто при розкопах, відправлено до Варшави й з них зліплено річ, до того часу невідому. Проф. Маєвський вважав її за точну копію будівлі на палях, що за її руїни він мав точки. Усенька площа „хатки“, на його гадку, це подвір'я, піч — це хата для одної ро­дини, сіни — це місця відбивання атак, вікно — сторожовий пост, а також дірка, щоб викидати сміття3). Важко погодитися з таким розумінням модельки. Свого часу я мала змогу полемізувати з шановним професо­ром з приводу цього 4). Тут тільки зауважу, що природніше мати мо­дельки цього типу за виображення звичайного земного житла з піччю, вікном, господарським приладдям і хатнім жертівником. Через вікно, уміщене проти дверей, можливо, виходив дим, коли на „жертовнику" розкладали вогонь. Ніжки відгразали ролю звичайних підставок і кількість їхня збільшувалася з розмірами модельок. Трипільській культурі властиві підставки у вигляді ніжок. Посудки на 4, 5, 6 ніжках доволі звичайне явище в кераміці цієї культури. Думку про подвір’я з хатою міг викли­кати загальний вигляд хатки, позбавленої даху.

В даному разі, коли головне значіння мали внутрішні деталі житла, дах був зайвий. Мені відома аналогія з сучасної етнографії. Селянські діти с. Кочержинці виліплїоють з болота маленькі модельки „хатки". „Хатки" не мають даху й являють платформу з округленими кутками, оточену невисокою стіною, перерваною для входу з одного з вузьких бо­ків. Всередині зроблено стінку з дверима, що поділяє хату на дві кімнаті. В першій кімнаті проти входу уміщено чималеньку піч без виводу. За піччю запічок °).

Небіжчик В. В. Хвойка, дарма що він багато років провадив роз­копи в обсягу трипільської культури у київській окрузі, все-ж не знай­шов жадного фрагмента „хаток". Так само не дали їх досліди останніх років точків Трипільської культури, що їх перевів П. П. Курінний по инших місцях Гуманщини (крім ніжки від „хатки", що він знайшов її у с. Ко-

**\*) Головні обміри „хатки" з Попудні: платформа завдовжки — 42,5 снт.; завшир­шки — 36 снт. Загальна високість — 20.5 — 21.1 снт. Стіни заввишки — 6.5 — 7,5 снт. Піч — заввишки — 7,5 снт., завширшки 11 снт.**

1. **. Е. Maj е w s k і. „Miniatura neolityczna siedziby przedhistorycznej z Popudni“ Swia- towit, t. XI — 1913, st. 77.**

**:) E. Ma j e w s k i. „Najstarsza zagroda — z konea neolitu, w plastycznei miniaturowej reprodukcyi przedhistorycznei" (odb. ze spraw z posiedz. tow. nauk. warsz. 1913, г. VI).**

**4) В. Козловська „Розкопки 1916 p. біля с. Сушківки Уманського повіту на Київщині". Записки Укр. Наук. Т-ва в Київі кн. XVIÎ — 1918 р.**

**°) Ці відомості подав мені ще р. 1917 П. П. Курінний.**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**55**

чержиниях). 2 ніжки дуже близькі до ніжок великої „хатки“ (одна з ча­стиною стінки) видав проф. Штерн у своїй праці: „Доисторическая греческая культура на югѣ Россіи“ ]). От чому можна чекати знахідок „хаток“ в окрузі поширення Трипільської культури в Басарабії.

Можливо, що на тлі Трипільської культури, в майбутньому, можна буде зазначити смугу поширення культу трошки відмінного характеру, що за одне з зовнішніх його виявлень було користування вотивними „хатками11.

Моделі глиняних ритуальних „хаток“ (т. зв. ,,урни-хатки“) цілком нашого характеру знайдено в Західній Европі, а саме в Данії, Німеччині, Італії, Болгарії і південній Моравії. Вони являють собою примітивні житла з їх зовнішнього боку, всі вони порожні усередині й деякі на ніжках. Німецькі вчені йменують їх „hausurnen", французькі — „urnes cabanes". З них найпримітивніші знайшов Р. Попов підчас його розкопів в Коджа- Дермені, в Болгарії (pp. 1906 і 1912). Модельки ці завдовжки S- 13,8 17,2 снт., заввишки 8,9 — 11 снт. Це довгі чотирикутні шабатурки, що мають дах з переломом і дірку 'замість дверей, чому вони подібні до довгастої собачої халабудки. Вироблено їх грубо 2).

Аналогічні модельки тоншого виробу зо всіма зовнішніми деталями примітивного житла знайдено у 1-й половині XIX віку в Італії в Альба- Лонга. Переховуються вони в Етруському Музеї в Ватикані. їх описав ще р. 1817 Олександер Віконті, Форму вони мають циліндричну або овальну; на двохсхилому даху положено парки; вхід чотирикутний, що замикають такі самі двері, які мають засуви, зроблені з брондзової шпильки 3). Останній . факт безперечно вказує на часи повного розквіту брондзової доби. В Німеччині „урни-хати“ датують кінцем брондзової доби, ба навіть початком залізної 4). З цього ясно, що найдавніші за- хідньо-европейські модельки жител молодші за наші „хатки". Ще пізніші гробові модельки жител відомі в Китаї, де вони належать до доби Ган, тоб-то часів од р. 206 до р. 221 після нашої ери 5). Це кубасті житла з чотирисхилим дахом, уміщені або в круглому дворі з високою стінкою, або дві такі хати з’єднані стіною; до дверей одної з них проведено довгу стежку, що закінчується східцями 6). Досі ці „урни-хати" мали за виображення хат. На це вказує й сама назва речи. Тільки-ж недавно проф. Шульц подав цікаву думку, що тут замість житла могли бути ви- ображені комори. Особливо стоїть він на цьому що-до урн на ніжках. Свій висновок він обґрунтовує на філологічних даних, а саме: слово

**') Тр. XIII А. С., т. І табл. V, мал. 1, 2.**

2) Р. **Попов. „Прѣдисторическата Дєнева могила при село Салманово" Извѣстия на Българското Археологическо Дружество IV, 1914. София 1915, ст. 197, обр. 180.**

**3) D-r Adrien Guebhard. „Sur I Ansel Funiculaire" 1913 p. 18, 9, 10, 11 et. 149.**

**4) D - r WaltherSchulz. „Das Germanicshe Haus in vorgeschichtlicher Zeit“ Leipzig 1923 (Mannus-bibliothek, № 11)), et. 58.**

**") Oskar Miinsterberg „Chinesische Kunstgeschichte" 1912.**

**6) У p. 1924 вийшла спеціяльна робота F r. Б e h n 'a про лурни-хати“—„Hausurner", що її видав М. Еберт Berlin, 1924 вид. Walter de Grayter и Со- VIII-î—120 S. 39 Taf.**

**56**

**Валерія Козловська**

„пенати"—ушановані божественно предки римських фамілій, походить  
од слова penus — „Vorratzkammer“ (кімната запасів — комора). Через те  
він припускає первісне перебування пенатів в коморах \*). Далі, на довід  
своєї думки він наводить етнографічні дані.

З цього ясно, що „урни-хати“ являють собою речі цілком одмінні  
від наших „хаток“. Схожість їх цілком позверхова й полягає тільки  
в тому, що й ці й другі являють собою модельки житла, одні — зовнішній  
вигляд його, другі- внутрішній.

Такий розподіл цих модельок викликано різним призначенням їх.  
А саме — західньо-европейські „урни-хати" були пристосовані, щоб пе-  
реховувати перепалені кістки небіжчика, наші „хатки" відграли не зовсім  
ще ясну для нас ролю у якомусь великому культі. До цього треба додати,  
що „урни-хати" хронологічно пізніші за наші й звязані з иншими куль-  
турами (крім Коджа-Дерменської). Аналогію для наших „хаток" треба  
шукати в иншому місці й часі. А саме, в давньому Єгипті. Відомі гробові  
дари давнього Єгипту, цілі побутові сцени, вироблені з дерева. Напр.,  
в Берлінському кол. Королівському Музеї переховується група (12 снт.  
завв.) з гробниці Хенуї (біля 2.100 р. перед X.), що являє собою по-  
варню, без даху, що в ній представлено, як служниці мелють борошно,  
замішують тісто, печуть хліб. До поварні притулено комору (хлібницю),  
а на її даху уміщено 2 фігури—писаря, що записує кількість мішків,  
і слуги, який тримає у руках 2 мішки, щоб висипати хліб через люк  
у комору. Ліворуч — стіл з глеками. Виріб грубий2). Тут мимоволі пов-  
стає питання — чи не були таким самим гробовим даром наші „хатки"  
зо всіма деталями внутрішнього приміщення, з низкою посуду й госпо-  
динею, що меле борошно на зернотерці.

„Хатку" з точка 1-го зроблено так: передусім вироблено глиняну  
платформу з „жертовником11, до неї приліплено глиняні ніжки; стінки ра-  
зом з підвищенням, піччю і припічком, вироблено окремо й приліплено  
до платформи. Фігурочку, зернотерку й посудки приставлено останніми.  
Випалювали все разом.

Та б л. мал. 3. „X а т к а“ глиняна 2-го типу. Заховалася по-  
ловина з піччю. Знайдено її було серед череп’я різноманітного посуду

під шматками печини у точку ІІ-му.

Обміри „хатки"

„Хатка" завдовжки

„ заввишки

Сіни завширшки

Пічка (з запічком) завширшки ....

»

**1)Walther Schulz „Uber Hausurnen\* Mannus Zeitschrift fiir Vorgeschichte 17, Band, Leipzig-, 1925, ct. 86, 87.**

**2) I. Гунгеръ и Г. Ламеръ „Культура древняго Востока въ картинахъ". Москва. 1913, мал. 54, текст, ст. 25.**

10,2 снт.

1. „
2. "

3 „

3X3

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

57

Обміри „хатки“.

Челюсти

Припічок завширшки „ завдовжки .

1,2X1,5 ..

1 4



Запічок завширшки Ніжки

„Хатку" цю було побито за старих часів (другу половину не знай­дено). Ця річ нагадує собою маленьку мисочку на 4-х ніжках, з краєм, шо з одного боку виступає наперед і утворює „сіни“. „Хатка11 нагадує землянку з двома приміщеннями. З них внутрішнє з піччю заглиблене, як це спостерегаємо ми у житлах - землянках. Основний план її цілком повторює план „хаток“ 1-го типу. Тут так само сіни не мають стін, праворуч входу стоїть піч з припічком, так само горішня частина печи витягнута ніби вказує на димар. Відміна в тому, що внутрішнє примі­щення заглиблене й бракує „жертовника11. Не маючи другої половини, не можна знати, чи була ліворуч входу фігурочка й посудки. У поламі стінки й біля нього не видко слідів вікна. Його й не повинно було бути, якщо це справді зображення землянки. Скоро-но факт цей ствер­дять майбутні знахідки цілих „хаток11 цього типу, моя гіпотеза про звязок вікна „хатки" з „жертовником11 матиме реальний ґрунт. Що-ж до того, що в згаданій модельці немає жертовника, то цей факт вказує на те, що хатній жертовник мали не всі житла, отже не можна цілком пристати до думки Вадима Щербаківського (він має його за зачаток „покуття11 української хати). В одній з своїх останніх праць в обсягу Трипільської культури В. Щербаківський, рівняючи план „хатки11 з пла­ном сучасної української хати, знаходить між ними схожість 1).

Призначення „хаток11 цього типу мусіло бути те-ж саме, що й „хаток11 1-го типу.

Всі досить численні фрагменти „хаток11, що їх знайдено біля с. Сушківки, належать „хаткам11 1-го типу. Тому ця „хатка11, бувши ще до цього часу єдиним примірником старовинних моделей жител-зе- млянок, являє собою унікум.

Таблиця мал. 4. Глиняні фігурочки тварин. Разом з фрагментами їх знайдено 28. Така кількість при невеликому маштабі наших розкопів досить значна. Пригадаймо, що в точках кол. київ­ського повіту глиняні фігурочки звірів трапляються дуже рідко, тому кількість їх можна вважати разом з хатками за характерну відміну суш­ківських точків. Досить кинути оком на ці фігурочки, щоб пізнати серед них — биків (мал., 1 рядок, фіг. 5; 2 ряд. фіг. 2 і 4; 3 ряд. — фіг. 2 і 4) 2), баранів (1-й ряд, фіг. 4; 2-й ряд, фіг. І), цапів (1-й ряд, фіг. 2; 2-й ряд фіг. 3), корову (1-й ряд, фіг. 3), коня (3-й ряд, ф. 3).

**М Vadim Scerbakivsky. „Ukrainské neolithické ..ploscadke" a obrad spaIovâni“** Obzor **Praehistoricky. Rocnik. II seSit 2. v Praze 1923, ст. 113.**

**:) Рахувати зліва.**

**58**

**Валерія Козловська**

Кожній з цих фігурочок тварин надано їхні характерні риси. Фігу­рочки більшого розміру старанніше вироблено — на них зазначено де­талі, напр., на деяких вовна в вигляді коротеньких рисок (3-й рядок, фіг. 2). Маленькі фігурочки вироблені на швидку руч, на них залиши­лися сліди від пучок майстра (напр, бички й цап з ями з точка Ш-го —

1. й ряд. фіг. 5; 2-й ряд ф. 2, 3, 4). Розміри цих фігурочок такі — завдовжки 3,5 до 4,5 снт.; заввишки у голови від 2,5 до 3,5 снт., у хво­ста від 1,5 до 2,5 снт. Роги геть-чисто у всіх фігурочок відбиті, у деяких бракує голови, або половини тулубу. Мальованих фігурочок не знайдено. З сушківських фігурочок найцікавіші такі: 1) фіг. корови (мал., 1-й ряд ф. 3) завдовжки — 5 снт., заввишки у голови — 4 снт., у хвоста 3 снт. Серед глиняних звірячих фігурочок Трипільської культури мені не відома
2. а фіг. корови. Знайдено її в ямі точка 1-го. 2) фіг баранчика (2-й ряд, ф. 1). Завд. 6 снт., завв. з головою 4,8, у хвоста 3 снт. Збереглася непогано. Ніздрі й очі зазначено 4-ма дрібненькими дірочками. Лівий бік опалений на чорне. З ями точка Ш-го. 3) Голова коня (відбита) (3-й ряд ф. 3). Завд. — 2,5 снт., кінець морди 2X2 снт., вуха—завд. 2,5 снт.; рот прорізаний, очі й ніздрі в вигляді 4-х дрібних дірочок, гриву зазна­чено коротенькими рисками на шиї (біля поламу). Знайдено її у точку 1-му, біля ями. Разом з побитим тулубом глиняного коника (з точка 1-го) являє собою рідкі фігурочки Трипільської культури. Зазначений тулуб глиняного коня ввесь вкритий дрібними дірочками. Такі самі дірочки вкривають гриву глиняної фігурочки лева з Шипеницьких точків у Буко­вині. Як гадає проф. Байєр, у ці дірочки вправляли щитинку або соло­минку. Відомі глиняні фігурочки собаки (з Кошилівки), що їхні тулуби так само вкриті дрібними дірочками 1).

Глиняні фігурочки коней знайшов р. 1906 також Гадачек, підчас розкопів точків Трипільської культури в с. Кошилівці пов. Залещики,2) фіг. бика, що її підібрано на місці розораного точка на краю взгір я (3-й ряд, ф. 4), завд.—9 снт., завв. з головою — 5,5, у хвоста — 4,2. По тулубу від шиї до хвоста проведено 2 рівнобіжні пружки. Можлива, пру­жки ці являють собою запону з лиштвою, перекинуту через спину бика.

Уламки глиняних бичачих рогів величенькі на розмір (1-й ряд, ф. 1 і 6), знайдені підчас наших розкопів, дозволяють припустити, що існували великі фігурки биків.

Усі ці фігурочки свідчать про те, що носіям Трипільської куль­тури взагалі й будівничим сушківських точків зокрема було відомо ско­тарство в як-найрозвиненішій формі. Думка ця підпирається ще й тим, що тут знайдено кістки свійських биків дуже великого розміру з мо­гутніми рогами, дрібної худоби та свиней 3).

**!) Відомості ці було взято з праці Гордона Чайльда про знахідки в с. Шипениці в Буковині (в англ. журн. Кол. Антропол. Інституті T. LIII, липень-грудень 23 р. ст. 281).**

**а) Bohdan Janusz. „Zabytki Przedhistoryczne Galicyi Wschodniej". Львів, 1918, ст. 265.**

**■’) Див. додаток наприкінці статті. Звірячі кістки сушківських точків визначила співроб. Ленінгр. Інстит. Археол. Технології В. І. Громова.**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**59**

Залишаю питання про коня невирішеним, чи маємо ми тут зобра­ження дикого коня, чи свійського—певних кісток коня в сушківських точках не знайдено. Перевага, що полягає на боці бичачих кісток, значна кількість глиняних фігурочок бичків, знов-же й окраса посуду у вигляді більше-менше стилізованих рогів та голів цих тварин мимохіть викликає думку про те, що бик міг бути тут найголовнішою жертовною; тому й священною твариною. Фігурочка з запоною (мал. 7, 3-й ряд, ф. 4), можливо, мусіла зображати такого бика спеціяльно прибраного. Звичай прибирати жертовних і священних тварин (надто биків) відомий у ста­родавній Греччині1). За наших часів священних биків старанно приби­рають запонами й різними металевими окрасами та дзвіночками в Ост- Індії '•).

Глиняні фігурочки тварин здебільшого знайдено в ямах точків 1-го й ІІЇ-го.

Табл. мал. 5. Г ли няні фігурочки людей. Цілих фігуро­чок не трапилося, фрагментів їх знайдено 29. Фігурочки ці цілком подібні до тих, що їх знайшов небіжчик В. Хвойка у точках околиць м. Трипілля. Можна навіть констатувати ті самі типи, окрім 2-х фраг­ментів, що про них скажу далі. Всі сушківські фігурочки являють собою жінку. Типи їх такі: А. привісні, що мають дірочки біля пліч та клу­бів. Руки у н іх зазначено опуклостями (див. мал.). Б. Сидячі (мал., інвентарний № 20219). Цілі фігурочки на глиняних стільцях, або без стільців знайшли пок. проф. В. Антонович на Поділлі 3) і В. Хвойка у кол. київському повіті 4). В. фігурочки з злитими докупи ногами, що закінчуються вістрям. Можливо, їх у щось встромляли (спідні частини цих фіг. див. мал.). Г. Стоячі, що визначаються більшими від попередніх розмірами, ноги їх з єднані й являють собою тривкий п єде- стал (мал. 6-й, ряд 1-й, фіг. З і 5). Всі фігурочки вироблені схематично з невеликими припухлостями замість рук. Ніс великий, роблений ущип- ком глини, рот не одмічений, очі у вигляді 2-х дірочок. Але є фігу­рочка, що має на місці очей 4 дірочки, уміщені по парі одна під одною (мал. 5, середня, угорі). Фігурку з головою такого самого типу знай­дено на Кипрі (переховується в Національному Музеї севрської порце­ляни) Через обидві дірочки в її голові протягнено глиняні кільця, що нагадують сережки та окраси до волосся. Отже ця знахідка дає

**Зображення прикрас на жертовних тваринах класичного світу відомі з антич­них барельєфів. А також — Ф. Велишський, „Бытъ Грековъ и Римлянъ". Прага, 1878, стор. 46—422, 425—437.**

1. **Г. Шуру, „История первобытной культуры" вып. 2-й, Москва 1923, ст. 664.**
2. **Відомості ці ласкаво подала мені К. М. Антоновичева-Мельник. Відомі також сидячі фігурки музик з гарфою з Критських знахідок. Bossert. Altkreta. Berlin 1923, et. 6, 7, мал. 16—20.**
3. **В. В. X в о й к a „Раскопки 1901 г. въ области Трипольской культуры1'. СПБ. 1904 (Зап. Руск. Отд. Р. Арх. Общ. т. V вып. 2, окр. відб. ст. 25).**

**) D - r A d г. G u е b h a r d. „Sur l'anse Funiculaire". Seint-Vallier de-Fhieg. (Alpes ÎVÎantimes). 1913, ст. 157.**

**60**

**Валерія Козловська**

можливість не всі дірки на голівках людських фігурок з точків вважати за очі, але деякі (двійчасті й більше, а також широко розставлені) за дірки на вухах і вище (місце причіски), що в нго, можливо, застромлювали кільця або инші окраси.

Фігурочки були різного розміру, деякі з них помальовані.

Менш звичайні для української Трипільської культури два фраг­менти фігурочок, що їх знайдено у 1-му і ІѴ-му точках. Один з них — голівка круглої форми з волоссям, розчісаним на проділ з очима, ви­робленим! заглибленням, ротом і носом з ніздрями (мал. 5, 2 ряд, фіг. 3). Голівку цю трохи попсовано підчас розкопів. Другий являє собою тулуб з піднесеною рукою (голова, спідня частина тіла та рука — відбиті за давніх часів) (мал. 5, 3 ряд. фіг. 2-а). Маючи на увазі напря­мок плеча відбитої руки можна припустити, що рука ця була протягнена уперед. Обидва фрагменти наближаються до типу глиняних людських фігурочок неолітичної культури характеру знайденої у Бутмирі (в Босні) ').

Різні типи людських фігурочок з сушківських точків вказують на різне призначення їх. А саме — одні були встромлені у щось, другі по­ставлені на щось, 3-ті підвищені до чогось, 4 — сиділи на глиняних стіль­цях. В звязку з цим і роля їхня могла бути різна, одні мали ритуальне призначення, другі — побутове.

Безперечно, що деякі з них колись належали до якихось груп, що, можливо, зображали якісь священні дії. Відома теракотова громада з Сітії (Крит), що належить до пізньо-мінойської доби (XIV—XIII вв. перед нашою ерою). Тут навкруги середньої жіночої фігури, що грає на ки­тару, кружлягься, побравшися за руки, 4 жіночі фігури (тепер одної бракує). Між ними, долі, знаходиться глиняне коло, що ніби підкреслює коловорітний рух. Фігурки заввишки 10 снт., помальовані. Руки трьох широко розставлені. Всі фігурки одягнені у широкі спідниці, подібні до кренолинів 2).

Табл. мал. 6 і 7. Зразки помальованого й простого посуду. Сушківський посуд поділяється на дві виглядом цілком від­мінні громади — громаду мальованої кераміки й громаду простої, що через грубшу техніку виробу здається архаїчніша. 1-ша громада кіль­кістю значно переважає 2-гу (приблизно складає 70-—75% усієї кераміки) й містить у собі посуд як-найрізноманітніших форм. До неї належать:

1. глечики з окремо виліпленим і потім приробленим до вичеревка вушком, прикрашеним поперечними помальованими пружками. Шийка глечиків широка (завв. — 13 снт.; вичер. навколо — 52 снт. Мал. 6, 1 ряд, фіг. 6-а; мал. 7, 2 ряд, ф. 3). Вичеревок виразно кутковий. 2) Посудки з гострими кутковими вичеревками (мал. 7). Це звичайна форма посуду сушківських точків. Деякі з них прикрашені плескуватими вушками,

**1 ) Die neolithische station von Butmir II Theil. \V icn. 1893, мал. 13 і т. II.**

**2) Б. Л. Богаевскій. „Новое минойское кольцо съ изображеніемъ культового танца". Зап. Клас. Отд. Р. А. О-ва T. VII СПБ 1913, стор. 62, а також мал. 4. Bossert. Altkreta. Berlin. 1923, ст. 80, мал. 113.**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**61**

розміщеними по одному в двох протилежних місцях у горішній частині (ряд 1-й ф- 4-а; р. 2-й, ф. 7-а) і виробленими з товщі стінок посуду. Поміж ними є й витягнутої догори форми. Трапляються й без вушок, ніби придушеної форми, з відкинутим вінцем і з мало визначеною ший­кою (р- 1-й, ф. 1-а)—завв. —16,5 снт., навколо 82 снт. Є того самого типу з визначеною шийкою і цей тип найбільш поширений. Посудинки ці трапляються різного розміру до як-найміньятюрніших — 4 — 5,5 снт. завв. Як гадає проф. Штерн, посуд з кутковим вичеревком виробляли так ’): окремо виліплювали спідню й горішню частини й перед тим, як опалювати, з єднували їх. Обидві половині сходилися під гострим кутом. У деяких посудках горішня половина вища за спідню, тоді лінія кутко­вого з єднання припадає нижче від середньої частини, у других навпаки, переважає висотою спідня половина, тоді куткове з'єднання вище від пе­редньої частини. 3) Посуд, що звужується до денця й в горішній ча­стині заокруглюється до ледві наміченої шийки (p. 1, ф. 7-а)—завв.— 17 снт., навколо 71 снт.

Цікаві фрагменти помальованого посуду оздоблені парними опукли­нами й голівками тварин (мал. 6, р. 2, ф. 1, 2, 3, 4). До них належить також фрагмент мальованої мисочки на ніжках з великою бичачою го­ловою (мал. 6, р. З, ф. 3). Більшість міньятюрних посудок також нале­жить до мальованої кераміки. Глина цієї громади посуду' без домішки, чудово одмулена й випалена, чому черепки дзвінкі.

Аналіза черепка мальованої громади сушківського посуду дала

такий склад глини:

Втрата від огню 2,20%

Кремньокислота (S і 0>) 61,81%

Окису алюм. й заліза (АЬОз -j- БеоОз) ■ 30,71%

Окису кальція (СаО) 4,23%

Сірн. ангідрит (S03) 1,23%

Окису магнія (MgO) сліди

Лугів (КаО + Na>0) . . —

Разом 100,18%

Посуд вироблено з звичайної легкотопкої глини. Незначна втрата від огню (2,20%) вказує на добре випалювання глини.

Орнамент цієї громади посуду завсіди нанесений на горішню поло­вину його й виконаний чорною або темно-брондзовою фарбою. Елементи розпису такі: спіралі, паралельні тонкі пружки, досить часто оточені двома грубшими; зубчасті риси, орнаментовані ґратками; крапки; плями різних форм. Всі вони в’яжуться в різні комбінації. Напр., на посудинці з плескуватими вухами, між ними поставлено дві круглі плями, розділені трикутником, разом вони складають фігуру, що нагадує обличчя. Од-

**\*) Э. Ш т е р н ь. „Доисторическая Греческая культура на югѣ Россіи", відб. з 1-го Т. XIII А. С. стор. 15.**

**62**

**Валерія Козловська**

значу навмисне розроблення плескуватих вушок на деяких великих по­судинах. Вушки дуже часто окреслюються овалом, виконаним фарбою, прикрашені трикутниками, ґратками. Треба згадати про фрагменти ніжок з мальованих мисочок. Друга громада посуду досить одноманітної форми. До неї належать: посудинки більшого та меншого розміру, що нагадують сучасні макітри (мал. 6, p. 1, ф. 7, ф. 4; мал., 7 р. 2, ф. 5); розмір посудинки з мал. 7-го завв. — 13 снт., навколо 61,5 снт. Посудки ці мережені дріб­ними рисками й всередині й зовні, причому шийка посуду мережена прямовісно, вичеревок — поземо. Там, де шийка з єднується з вичерев- ком, посудинки цього типу здебільшого оздоблені низкою ямочок, або рисок під гострим кутом. В цих самих місцях посудинки прикрашено або парними півкульками, що уміщені здебільшого по 4-х місцях, або рельє­фами, що скидаються на місяць, або нагадують літеру X, або бичачими голівками. Вінчик здебільшого насічений дрібними рисками, або ямками. Техніка виробу цієї групи кераміки гірша від помальованої. Глина з по­мітною домішкою піску, зерен кварцу, зрідка товчених черепашок.

Аналіза сушківського черепка з посуду цієї громади дала такі дані:

Втрата від огню 4,78%

Кремнекислота (Si О\*) ........ 61,07° о

Окису алюм. і заліза (А1аОз + FeaO:;) . . 27,86%

Окису кальція (СаО) 5,06%

Сірн. ангідрит (SOs) 1,55%

Окису магнія (MgO)

Лугів (KjO + NaaO)

Разом 100.32%

Посуд вироблено також з звичайної горшкової легкотопкої глини. Невелика втрата від огню вказує, що глину добре випалено.

Поверхня посуду цього типу природнього кольору глини, що з неї його вироблено. Трапляються фрагменти ніжок й посуду з вушками.

Треба згадати за декілька фрагментів посуду простого типу, але иншого характеру. Поверхню таких черепків нічим не прикрашено, оздоб­лені вони — під вінцем низкою грубих ямок, або на шийці рельєфним пружком, придавленим ямками.

Обидві групі посуду знайдено в одному культурному шарі, часто фрагменти посуду обох громад змішані. 1-ша й 2-га громади типові для Трипільської культури літ. В.

Серед керамічних виробів і численних фрагментів їх з сушківських точків трапляються речі незрозумілого для нас призначення. Напр., до їх належить — фрагмент глиняної помальованої речи, що являє собою палічку з опуклим кінцем, де є поперечна дірка (завд. — 6,5 снт., завгр. — 2,3 снт.) побита по дірці (мал. 4, р. З, ф. 1), та маленькі глиняні ко- нусики (мал. 4, р. 2, ф. 5 і 6). Усього підчас наших розкопів кону- сиків знайдено 4 (2 у точку І і 2 у точку III). З них один на вершку має заглиблення. Жадних слідів того, що їх було раніш до

**Точки Трипільської культури біля с, Сушківки на Гуманщині**

**63**

чогось прироблено, немае. Цілком можливо, що конусики ці належать до серії міньятюрних вотивних речей, з якими доводиться мати справу досліджуючи Трипільську культуру.

Ґрунтуючися на матеріялах, що дали сушківські розкопи, можна припустити, що речі псувалися підчас природньої руйнації точків, після їхнього занепаду, а також можливо, що деякі з них навмисне попсовано ще підчас розцвіту Трипільської культури. Це спостереження базується на таких даних: глиняні вироби, що являють собсю речі дуже міцні, чудово опалені, напр., глиняні людські фігурки величенькі на розмір, що їхні ноги утворюють тривкий п’єдестал, „хатки“ обох типів, то-що, знайшли ми побиті навпіл, вдовж, поперек або на дрібніші частини. Неможливо, щоб такі цупкі речі отак-о побито підчас руйнації будови.

Мою думку підпирає ще й те, що розкопуючи точки, під печиною, ми знаходили тонкостінні посудинки делікатного виробу зовсім- цілісінькі, що лежали тільки перекинуті на бік або догори денцем. Te-ж саме спо­стеріг підчас розкопів гуманських точків і дослідник їх П. П. Курінний ’). Явище це, на мою думку, можна пояснити яким - небудь обрядом, що в основі його лежав психологічний момент, напр., навмисне руйнування речей, як виявленая гострого болю з приводу смерти, а заразом з тим і бажання знецінити коштовні речі, що їх віддавали мерцеві. Жадоба руйнувати, нищити все, що є поблизу, в моменти гострих переживань це загально-людське психологічне явище, відоме на відповідному щабелі розвитку. Згадаймо за людські жертви, вигублення людей, нищення речей у сьогочасних дикунів підчас похорону 2).

Наприкінці дозволю собі відповісти прихильникам думки про мінья- тюрні глиняні вироби Трипільської культури (у тому й ,,хатки“), як про дитячі забавки. Припустімо, що ця думка цілком правдива, тоді повстає низка неясностів. А саме: сушківські точки, як констатували розкопи, дуже багаті на фрагменти „хаток“, а також і на фігурочки тварин (див. попереду). Точкам коло київського повіту цілком невідомі „хатки“; фігу­рочки звірів становлять у них спорадичне явище. Невже-ж батьки київ­ських точків менш дбали про забавки для своїх дітей, як батьки гуман­ських?! Далі, невеличке взгір’я, де ми були переводили розкопи, як-би сконцентрувало в собі фрагменти „хаток“, цілу „хатку“ й звірячі фігу­рочки (див. попереду). Вважаючи міньятюрні глиняні вироби трипіль­ської культури за дитячі забавки ми мусимо констатувати тут за часів енеоліту цілу дитячу колонію. Але не зрозуміло, чом люблячі батьки, дбаючи про розваги для своїх дітей, дозволяли їм гратися такою небез­печною забавкою, як вогонь. Наша „хатка;і 1-го типу має ясні сліди вогню на підвищенні — жертовнику й в пічці; баранчик з ями точка ІІІ-го опалений з одного боку на чорне. До того, треба зауважити, що обста­вини, за яких знайдено обидві ці речі, не дозволяють навіть припу­

**1) Розкопи П. Курінного у сс. Косенівці, Томашівці та инш. місцях Гуманщини.**

**2) Генрихъ III у р ц ь, „Исторія Первобытной Культуры", вып. 1-й, ст. 84. 85, 184.**

64

**Валерія Козловська**

стити думку про пожежу, коли-б вони могли опалитися; нарешті, підчас пожежі речі так не опалюються. Далі, коли візьмемо культурні шари городищ, місць несумнівного оселення, то побачимо, що вони ніколи не містять у собі таку силу дитячих забавок, як сушківські точки. Вза­галі знаходять їх досить рідко. Найбільша кількість справжніх дитячих забавок в слов'янських городищах припадає на городища, що колись відограли були ролю політичного або торговельного осередку, напр., ста­родавній Київ. Нарешті, коли ми звернемось до сучасної етнології, то побачимо, що по селах, де життя вимагає невсипущої фізичної праці (умови життя за трипільську добу, гадаю, були не кращі) на дітей не звертають великої уваги. Діти здебільшого сами дбають про свої за­бавки — вирізують з кори коники, ліплять з глини посуд, „хатки", але не опалюють і не фарбують їх \*). Тільки для немовлят, щоб вони не звязували руки матері й заразом з тим скорше вчилися тримати в'язи та ходити, роблять спеціяльне приладдя 8). От чому я й уважаю, що думка про те, ніби-то за часів трипільської культури вироблювано різні дитячі забавки, цілком не обґрунтована, вона базується не на фактах, а на ґрунті сучасної психології.

**ДОДАТОК.**

СПИСОК

**кісток з Сушківських точків, що їх визначила наукова співробітниця Ленінградського Інституту Археологічної Технології В. І. Громова.**

ТОЧОК І.

**№ інвент.**

**Муз. 1) Bos Taurus (бик свійський).**

**20082 Metacarpale, права дистальна частина.**

1. **Id. уламок дистальної частини.**
2. **2-а фаланга пальця.**

**202861**

**20429) ■^'в' астрагали.**

**20296 М. — лівий уламок.**

**20049 Спідній епіфіз лівої лучевої кістки.**

**20079 Metacarpale, лівий молодий, спідній епіфіз.**

**20047 Id. права латеральна частина проксимального відділу.**

**20087 Атлант неповний, дуже велика форма.**

**20027 Основа остистого окосту 7-ої шийної в’язової кістки.**

1. **Дрібна худоба.**
2. **Правий горішній М.**

**20039 Te-ж саме.**

**20300 Лівий спідній М.**

1. **Права лопатка, спідній відділ.**

**-1) Етнологічний Музей при Кабінеті Антропології й Етнології ім. проф. Вовка Української Академії Наук. Матеріяли зібрано на Чернігівщині.**

**\*) Там-таки. Матеріяли з Чернігівщини.**

**Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на Гуманщині**

**65**

**№ інвент.**

**Муз.**

1. **Заднє ребро.**
2. **Ліва ліктьова, горішній відділ.**

**3j Sus scrofa domestica (свиня свійська).**

**20276 Детальна частина правої плечової кістки.**

**20340 Ліва плечова молодої тварини, уламок.**

**20388 Права ліктьова молодої тварини без епіфіза.**

202931 0 .... о

**20?94' половини спідньої щелепи з одної молодої тварини, .задні частини.**

**20011 Уламок правої половини з Мі,-з.**

1. **Ma — правий.**

**20571 Ліва половина горішньої щелепи з р. 4 ті, а, доросла тварина.**

**20280 Права велика гомілкова, уламок.**

**20292 Права плечова середня частина, дуже молода тварина.**

1. **Cervus elaphus (благородний олень).**

**20285 Ліва п’яточна кістка, неповна.**

**20290 Права велика гомілка, дистальний відділ.**

1. **Alces machlis (Лось).**

**20283 Права metacarsale медіяльна частина дистального відділу.**

**ТОЧОК II.**

1. **Bos taurus L.**

**20397 2-га фаланга пальця.**

**20491 Голівка лівої кулыпі.**

**20489 Ліва велика гомілка, уламок дистальної частини.**

1. **Уламок лівого рога.**

**20407 Уламок проксимальної частини лівого.**

**20498 Права лопатка, уламок.**

1. **Дрібна худоба.**

**20570 Уламок лівої половини спідньої щелепи, молода тварина з молочними зубами. 20500 Права велика гомілка молодої тварини, середній відділ.**

1. **Equus caballus? (кінь) під сумнівом.**
2. **Уламок ангулярної частини спідньої щелепи, молода тварина.**

**ТОЧОК III.**

1. **Bos taurus L.**

**20569 Правий астрагал.**

**20558 Права велика гомілка, проксимальна частина.**

**20605 Права велика гомілка, дистальна частина.**

**20608 Правий астрагал.**

1. **Уламок правої половини спідньої щелепи, дуже старої й великої тварини. 20567 Поперекова кістка, неповна.**
2. **Sus scrofa domestica (свійська свиня).**

**20575 Права плечова молодої тварини, уламок.**

**Трипільська культура. Б**

66

**Валерія Козловська.**

**№ інвент.**

**Муз.**

1. **Cervus elaphus (благородний олень).**
2. **Уламок рога.**

**ТОЧОК IV.**

1. **Bos taurus L.**
2. **Дистальний кінець лівої кульші.**
3. **Ліва метакарзальна, горішня частина.**
4. **Ліва велика гомілка, спідня частина.**
5. **Ліва лучева, спідня частина.**

**20633 Уламок лівої половини крижі.**

**20636 Уламок горішньої частини орбіти (очної).**

1. **Човникувата кубаста кістка, права.**

**20666 Правий горішній М.**

**20556 Ліва лопатка, уламок.**

1. **Дрібна порода худоби.**

**20669 Ліва половина спідньої щелепи з молочними зубами.**

**20668 Уламок рогового стрижня біля основи.**

**20664 Ліва велика гомілка, середній відділ.**

**— Правий горішній М.**

1. **Sus scrofa domestica (свійська свиня). 20555 Ліва велика гомілка, уламок.**

**ПЕТРО КУРІННИЙ.**

МОНУМЕНТАЛЬНІ ПАМ’ЯТКИ ТРИПІЛЬСЬКОЇ КУЛЬТУРИ]).

Розуміння Трипільської культури протягом 25 років, одколи відкрито її, у нас на Україні значно розвинулося і збагатилося конкретним змістом. Коли перед 25 роками воно охоплювало дна тільки культурних комплекси, що безпосередньо виступали в околицях с. Трипілля: комплекс куль­тури А — з’єднання примітивної місцевої кераміки з багатою спіральною різьбленою керамікою і мальованим червоним по білому посудом та комплекс культури В — сполучення простих форм місцевої кераміки з мальованим посудом кутового типу спірально-меандрового стилю роз­малювання, то протягом XX в. в це розуміння поступінно просякли нові риси, що домальовували її величезний розмах. По-за першими двома виявами ясно обмалювалося нове коло чистої мальованої кераміки (Бог, Дністро), зловлено вияв відрубного типу різьбленої трипільської кераміки з домішкою канелюрного стилю посуду (Борисівка), виявлено пункт кераміки геометрійного типу (Усатово), мальовану кераміку курганного типу (Слобідка), виявлено форми варваризованого, що завмирає, Трипілля (Євминка, Лукаші).

**\*) За матеріял для цієї статті були літературні перводжерела:**

**В. В. Хвойка. Каменный вѣкъ средняго приднѣпровья. Тр. XI Арх. съѣзда. Т. І. (Окр. відб.).**

**В. В. Хвойка. Раскопки 1901 года въ области трипольской культуры. Окр. відб-**

**з Зап. Р. Отд. Р. Арх. Об-ва, т. 5, вип. 2.**

**В. В. Хвойка. Изъ области трипольской культуры (по поводу рецензій Н. Бѣля- шевскаго). Журн. Археол. Лѣтоп. Южн. Россіи. 1904 г.**

**В. В. Хвойка. Обрядъ погребенія сожженіемъ и его древность. Кіевъ 1906.**

**„ По вопросу о раскопкахъ. Тр. XIV Арх. С. т. III.**

**„ Раскопки площадокъ въ с. Крутобородинцахъ. Лет. у. Под. губ.**

**Окр. відб. з Древностей, труд. Моск. Арх. Об-ва, т. 21, в. 2, 1909 г.**

**В. В. Хвойка. Древніе обитатели средняго приднѣпровья и ихъ культура в до- историческіе времена (по раскопкам). Кіевъ, 1913 г.**

**В. В. Хвойка. Раскопки В. В. Хвойки возлѣ Стретовки, Кіевск. у. Зап. Од. Об. Ист. и Древн. в. XXIII, 68.**

**В. В. Хвойка. Сосуды со знаками изь находокъ на площадкахъ Трипольской Культуры. 3. И. О. О. И. и Др. XXIII, 169.**

**Проф. Э. Р. Ш т е р н ъ. Предварительное сообщеніе о раскопкахъ въ имѣніи Петрены въ Бѣлецк. уЬздѣ Бес. губ. 3. О. О. И. Др. XXV, 69 (прот.).**

**Проф. Э. Р. Ш т е р н ъ. Доисторическая Греческая Культура на гагѣ Россіи. Тр. XIII Арх. С., т. I.**

68

**Петро Курінний**

Всі ці надбання поширили початкове розуміння Трипільської культури, розшарували цей термін, відповідно до варіянтів виявлених комплексів.

Значно поглибилося і покращало що-до методичности розроблення керамічного інвентаря знахідок, хронологічне та порівняльне вивчення здобутих матеріялів. Тільки-ж є напрямки, де дослід залишивсь сливе в непорушному стані. Найперше це питання про систематизацію здобутих матеріялів що-до форми та устрою монументальних пам яток трипільської культури. Що-до них думки вчених розкололися і в поглядах на деталі і по суті в визначенні характеру самих пам яток. В. В. Хвойка, що пер­ший дав кілька монографій, присзячених пам яткам монументального Трипілля, проф. Е. Штерн, Г. Осозський, А. Спіцин, проф. В. Данилевич (року 1913), В. Козловська, В. Щербаківський, Кайндль прийшли до висновку, що „точки“ —• то пам’ятки похоронного ритуалу трипільців, ясніш рештки звичаю спалювати небіжчика. Проф. В. Б. Антонович, К. М. Мельник-Антояовичева, В. А. Городцов, М. Т. Біляшівський, С. С. Гам- ченко, Є. Маєвський, Гадачек К., Косина Г., И. Айліо, Шухгардт Ц., Чайльд Гордон, рішуче відкидали ритуальне призначення цих будов і на­томість висували житлове їхнє значіння. Питання їх устрою, можливої класифікації залишилося мало освітлене. Було висловлено думки про те, що точки — ганчарські оселі, печі (проф. Антонович, Е. Маєвський). Декотрі дослідники вважали точки за будови підземні, инші за наземні, треті за надземні (Е. Маєвський), ба навіть припускали, що можлива двохповерхова їх конструкція (В. Хвойка. Кам. В. ст. 69). Тут по-ста- рому, як у XIX в., всі монументальні пам'ятки трипільської культури групуються на два розділи: землянки і точки, по-старому йде суперечка за те, щоб відгадати справжнє призначення точків, як пам’ятки єдиного призначення. Тимчасом, досліди трипільської культури навіть на терені самої наддніпрянської України набрали пезну кількість матеріялів, що

**Якимовичъ. Раскопки вь с. Старой Будѣ. Отч. И. Арх. Ком., 1906 к 1907 гг.**

**Козловська В. Є. Роскопки в с. Сушківці, Уман. пов. Зап. Київськ. Науков. Товариства. 1916.**

**Доманицкій В. Н. Раскопки на мѣстѣ поселеній съ керамикой домикенскаго типа у с. Колодистаго, Звенигор. уѣзда (Арх. лѣт. Ю. Россіи 1901 г.).**

**С п и ц ы н ъ — Доманицкій. Раскопки глиняныхъ площадокъ близъ с. Колоди­стаго Кіев. губерній. Изв. Имп. Арх. Коммисіи, в. 12.**

**М. Б ѣ л я ш е в с к і й. Раскопки на мѣстѣ неолитическаго поселеній съ керамикой домикенскаго типа у с. Колодистаго Звен. у. Арх. лѣт. Ю. Р. 1900.**

**Щербаківський В. М. „Ukrainské neolithicke „ploscadky“, a obrad spalovani". Obzor praehistoricky, ч. 2, 1923 p.**

**Щ ербаківський В. М. „Роскопки коло с. Лукашів на Полтавщині". Прага, 1923.**

**Болтенко М. Ф. Раскопки Усатовско - Большекуяльницкого поля культурных остатков. Одесса, 1925.**

**G. Ossowski. Zbiôr wiadomosci do antropolog. krajowei 1891, XV, 1892, XVI.**

**Коперницький В. Poszukiwania archeolog. w Horodnicy. Zb. wiad. 1878, II.**

**Przybystawski. Wl. Ustep z poszukiwan archeoloff. w Horodnicy nad Dniestrem. Zb. wiad. 1879, II.**

**Kopernicki Iz. a Przybystawski. Dalsze poszukiwania archeolog;. w Ho­rodnicy nad Dn. w latach 1878—1882. Zb. wiad. 1884, VIII.**

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

**69**

виразно промовляють за різноманітність монументальних пам яток Три­пілля і їх конструкції в низці випадків, отже-ж і за те, що можливе різ­номанітне їх призначення.

Виявити цю різноманітність, в звязку з властивим їй інвентарним вмістом, і мають всі нариси, що нижче їх подаємо, починаючи від мате- ріялів будівництва через всі форми споруджень трипільської людности від найпростіших до найбільш складних, від жител природніх (печер) через спорудження підземні до тимчасових і постійних збудувань назем­ного типу.

БУДІВЕЛЬНИЙ МАТЕРІЯЛ.

Переглядаючи матеріяли, що з них утворено руїни будівель, які відкривають тепер розкопи, виявляємо такі матеріяли, що з них робилися трипільські спорудження.

1. Звичайна неперепалена глина. Вживано, як підстілку під будови. При цьому її сильно трамбували.
2. Помазка. Різні сорти глинок, вживані, щоб кольорувати глиняні площини. Вживали глинки: білу, жовту, червону — різних відтінків.
3. Не товсті додаткові нашпарування глини на великих і міцних поверхнях глини. Табл. II, мал 7.
4. Сирець, глиняні вальки, можливо висушені на сонці, не випалені.
5. Глиняні шари—накладка на обмазку, одноманітної різнокольо­рової в випалі глини (жовта, червонява). В сьогочасному свойому вигляді ці шари являють собою поверхню неначе полусканого льоду, окремі шматочки шару виглядають, як плитки рівнесенькі з одного, або двох боків. Найб. груб.: 5 снт., найм.: 1,8 снт.
6. Обмазка — глина, що нею були вкриті різні дерев’яні рештовання, плоти, підстілки. Має на собі відбитки дерева. Обмазку випалювано

**G. Ossowski. Zb. wiad. do antropol. krajowej 1890, XIV.**

**W. Demetrykiewicz. Materyalv antrop.-archeol. t. II, IV.**

**Ф. Волкові. По поводу нашихъ неолитических!, находокъ съ керамикой до- микенскаго типа. Арх. лѣт. южн. Руси. 1900, VII—VIII.**

**Ф. Вовк. Вироби передмікенського типу на Україні. Мат. до Укр.-Рус. етнолог. Львів, 1905 р., т. VI.**

**Bohdan Janus z. Zabytki przedhistoryczne Galicji wschodnej. Lwow, 1918 p.**

**Всеукр. Археолог. Комітет. Коротке звідомлення за археолог, досліди 1925 року. Київ, 1926.**

**Записки Науков. Т-ва у Львові, т. 80, р. 1907, ст. 231, 232 (Кошилівці).**

**З матеріялів недрукованих використано: персональні спостереження автора них рядків на розкопах трипільських становищ в с. Кочержинцях, Косенівці, Сушківці, Тома- гаівпі та ин. місцях, рукописні щоденники В. В. Хвойки (Кирилівські шпилі, Верем’я), чертежі, малюнки, фотографії і польові нариси його. За дозвіл користуватися невиданими матеріялами В. В. Хвойки, висловлюємо як-найщирішу подяку В. Є. Козловській.**

**Розвідка не охоплює, однак, таких дуже важливих і документальних матеріялів, як дослід подільських точків С. С. Гамченк», що знаходиться невиданий на протязі 20 років в архіві кол. Імператорської Археологічної Комісії в Ленінграді і нині недоступний навіть самому авторові досліду. Не використано в цій розвідці і деякі праці галицьких дослід­ників, оскільки цих праць немає в Київі.**

70

**Петро Курінний**

мало не завсіди з боку протилежного відбиткам, і тільки зрідка з боку відбитків. Часом обмазка залишилася недопалена (Колодисте), або нав­паки перегоряла (Колодисте), але постійно до червона випалена. До обмазки завсіди домішувано полови з різних рослин. Тому вага її порів­нюючи менша, як плиток. Табл. II, мал. 7.

1. Печина — червона, або рожева в випалі глина, що кладено її грубим шаром (до 15 снт.) просто на землю. Через це вона одержувала нерівну площу знизу, хвилясту поверхню і не завсіди рівно випалювалася. В печині домішки і вкраплення полови, сторонніх речей (камінців, листя, то-що). Вага її ще менша за обмазку.
2. Гру дяк — форма розпадання 5 і 6 варіянтів глини. Вигляд аформних та окатаних уламків випаленої глини.
3. Шлак — шлакоподібна трансформація глини підо впливом вогню, що характеризується тим, що глина скипала до осклення її поверхні. У всіх дослідників нотується назвою шлак — назва явно помилкова.
4. Обмазка п єдесталів. Обмазка зовнішніх частин т. зв. п’єде­сталів характеризується тим, що була складена з кількох тонких шарів глини, різноманітної, делікатної консистенції випалу, кольору, по зов­нішній поверхні пофарбованої в червоний колір.

Для будівель вживали такий дерев’яний матеріял, що його можна спостерегти в відбитках на поверхні глиняної обмазки:

1. Кругляки — оцупки дерева, невідомої довжини. Кора з них не здіймалася. Найб. діяметр кругляків —15 снт. Способу зняти стовбура з пня до цього часу знайти не пощастило. Способу нищити гілляки ясно не видко. Дрібні уламані.
2. Плахи. Розколоті надвоє повздовж кругляки. Найб. діяметр 23 снт. Найм. — 15 снт.
3. Дранки — здерки з якогось дрібноволокнового дерева. Найб. широ­чінь дранки 3 снт., найм. — 1,5 снт. Грубина відбитка — 0,6. Кінці дранки стесані під гострий кут дуже гострим приладдям і певне шляхом удару.
4. Ліса і пруття.
5. Площаки. Плоскуваті з двох боків відколоті плахи, часом не зовсім навіть рівнобіжними площинами. Найгрубший площак 2,8 снт., най- тонший 1,6 снт. Сліду стругання поверхні відколу—немає. Маємо зразок площака відколотого з трьох боків.
6. Відколи. Різноманітні формою і кількістю гранів відколи дерев’я­них полін. Здебільшого вони бувають гострореберні.
7. Кілки. Поки-що знайдено більш як десяток кілків (Суш- ківка, Кононча, Київ, Ржищів). Розмір найбільшого з їх заввишки 15 снт., діям. 12 снт.

Дерев’яний матеріял оброблювали розколюючи його та тешучи. Використовувався способом рядової укладки повздовжньої та поперечної накладки один на один. Способа з’єднувати матеріял помітити не по­щастило, хоч систему кутових з’єднань та існування якихось клинчиків (б. м. перев’язів) на обмазці констатовано (Томашівка).

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

71

Камінь, як будівельний матеріял у спорудженнях трипільської культури київського та гуманського районів вживається рідко. Взагалі є тільки три способи його використовувати. В масовому вигляді, як матеріял до до- лівкоподібного точка на усатівському передісторичному полі (вапняковісуб- стракції), як матеріял для черінця печи (кирилівські шпилі) та у ватрищах (борисівські розкопи акад. М. Біляшівського). У всіх трьох випадках обробок використовувано його однаково: відколюванням. Форма до вико­ристання: плитки, груз, відбиви. Спосіб закріплювати — для плиток щільне положення на пухкий ґрунт (суглинок), для грузу — трамбування в суглинисту підстілку, для відбивів — просте положення, або вмащення в глиняну стіну спорудження.

Инші матеріяли, окрім згаданих: солома, листя, полова, трава, пісок, зерно, черепки, мають не однакове будівельне значіння. їх треба що-до їхнього значіння розподілити на дві групі матеріялів: вкраплини і домішки. До перших належать: листя, трава, зерно, черепки; до домішок навмисних солома і полова. Домішки вживали тільки до обмазок і печини.

З оцих-о матеріялів, через різноманітне їх сполучення робили при­міщення, що їх використовувала трипільська людність, щоб завдоволю- вати свої потреби.

ПАМ'ЯТКА ТИП І.

ПЕЧЕРИ.

Оглядати пам ятки будівництва Трипільської культури найзручніш почати з найпростішої форми житла, що в ньому мешкала українська людність за часу мальованої кераміки — природніх печер. Природні печери це не пам'ятки конструктивних досягнень трипільців. У них трипільська людність тільки мешкала, але й вони являють певний інтерес для до­слідника конструкцій. Адже людність, пристосовуючи їх до життя свого, застосовувала до них свої конструктивні набуття по-різному, у межах при- родньої житлової площі вирішувала різні конструктивні завдання і присто­совувала вироблені форми матеріяльного побуту до окремішних умов буття.

Передісторичні печерні оселі трипільської людности відомі нам поки-що тільки з Галичини, з Більча Злотого (над Серетом). І хоч відомі вони ще від року 1822, проте, ще й досі не вивчено їх, як суцільну пам ятку з стратиграфічними спостереженнями. Тож пам’ятка ця потрібує до себе як-найпильнішої уваги.

Природніх печер дуже багато на Поділлю і Покутті, а надто навколо Більча й Озерян. Ці печери утворилися в шарах вапняку шляхом про­мивання їх ґрунтовими водами. Обвалювання шарів, що вище лежать, збільшують обшир печер і перетворюють вузькі гіллясті ходи в камери, з’єднані вузькими сполученнями. В окремих місцях, де гілки ходів випад­ково зустрічаються, утворюється своєрідна вапняна колонка, що підтримує склепіння печери. Площа камери в таких випадках бува досягає розміру великої залі. Вхід до печери був од річки. Це невелика діра, що до неї зроблено приступки. Загальну довжину Більче-Злотянської печери

72

**Петро Курінний**

не досліджено, але найбільше досягнення в цьому напрямкові зробили Г. Осовський і А. Сапіга, що в 1890—1891 роках досягли 838 метр. її довжини, не досягнувши кінця. Способи досліду Більче-Злотянської печери, що різними часами провадили Хмілецький Ян (1822 року), А. Кіркор (1876—1878), Г. Осовський (1850—1892) та д-р Вол. Деметришкевич (1898—1904, 1907 pp.) не мали закінченого вигляду. їх треба вважати за попередні. З них виявляється, що людність трипільської культури в Більче-Злотянській печері мешкала гніздами, що містилися по камерах печери. Найбільше-ж гніздо знайдено перед самим війстям до печери, просто на відкритому ґрунті. Гнізда — то багаття, що навкруги його мешкала більша чи менша група людей і залишила рештки свого пере­бування в вигляді речей, приладдя і значної кількости керамічних останків.

Багаття — велике перед печерою місце, де на рівному ґрунті, 2 мтр. нижче од війстя до печери, знайдено рештки великого кострища. Оточено воно було кістками оленя, волів, кабанів і бурих ведмедів. Тут-таки цілий і побитий глиняний мальований посуд, кремінне приладдя, численні мо­лотки і долота з оленячого рогу. Трапляються спорадичні знахідки черепків та речей і в хідниках, що з’єднують камери поміж собою.

Як протягом життя трипільської людности, так особливо протягом тисячолітнього свого існування, як людність уже зникла, печери посту- пінно змінялися. Розросталася їх сітка, провалювалися склепіння, утво­рювалися де-далі нові і нові камери, могла зовсім навіть зникнути перед­історична поверхня стін їх, рештки минулого життя вкривалися новими шарами вапняку, замулювалися наносами ґрунтових вод, вкривалися і порушалися новими культурними шарами пізніших людських осель. До пізніших часів певне належать кілька тих похоронів, що їх знайшли (випростано руки повздовж тіла) А. Кіркор, Хмілецький та Осовський в різних хідниках печери, що коло них зібрано „дві величенькі купи“ черепків мальованого посуду.

Отже, з конструктивних пристосувань печерних просторів до житла людність виявила себе (оскільки це можна вивести з сучасних матеріялів про Більчевські знахідки) тільки тим, що встаткувала вхід (сходи) та, можливо, розрівняла площини, щоб розкладати багаття. Вогнища вико­ристовувала в як-найпримітивніших формах (багаття). Устрій димової витяжки невідомий.

Сучасний археолог знає не один факт, ■ що людність культури з мальованою керамікою трипільського типу мешкала в печері. До цього типу пам яток належить печера в околицях Та Куо Тунь, що її чудово дослідив і видав інжен. Андерсон в працях Геологічного Т-ва в Китаї.

Недалеко Більче-Злотівської печери, на зламі взгір я, а далі й на шпилі в околицях палацу кн. Л. Сапіги, Є. Павлович (року 1884) та Г. Осовський дослідили і точки з випаленої глини звичайного трипіль­ського типу.

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

73

ПАМ’ЯТКА ТИП II.

**ЖИТЛОВІ ями.**

На зламі гори, або на її площині, на рівні землі викопували яму, план по поземій лінії та глибина їхня були різноманітні. Найчастіш форма бувала продовгаста або чотирикутна. Яму згори накривали дере­вом або хмизом і присипали землею (Хвойка, Каменный Вѣкъ, ст. 64). Глибше заналізувавши замітки В. В. Хвойки, маємо ось які дані для реконструкції цих споруджень

На давній поверхні землі, що залежно від височини лежання пункту нині вкрита шаром культурних ощадків і чорноземлі в 90 снт. (яма І), 65—70 снт. (яма IV), 0 снт. (яма V), 0,45 снт. (яма X), 0,35 (яма XXI) — видовбувано яму. Форма розкопочного вияву її еліпсоїд (яма І) або чотирикутник.

Розмір ям округлих: найбільший діяметр — 2,34 мтр. X Змтр. (№ 25); найменший—1,50 мтр.

Найбільша глибина: 1,50 мтр. (яма 18); найменша — 0,75 мтр. (№ 25).

Розмір чотирикутних ям, коли його брати за ямою № 2 = 2,10 мтр. X

1. X 2,20 снт., хоч у Хвойки трапляється звістка і про квадратову яму завдовжки 4 мтр. (яма 11). Куди відкидали глину, вийняту з ями, це невідомо. її, як то можна здогадуватися з описів В. В. Хвойки, не було навкруги ям, не занотовано і прошарків на рівні давнього ґрунту в око­лиці землянок, не відзначено в складі засипки ям.

Виготовлена таким способом яма мала такі конструктивні частини: стіни, долівка, вогнище.

Стіни звичайно не оброблювано. Дослідники не помітили ні шпару­вання, ні обкладання стін будь-яким матеріялом. Табл. І, мал. 1.

Дно ями теж залишалося в своєму природньому вигляді, без допомічного покриття. Тільки в частині, призначеній до вогнища, робили пристосування різного типу, що мали на меті полегшити користуватися вогнем. До таких пристосувань належать:

Черінець —корж з вимішаної глини. Його клали в одному з кутів ями просто на материкове дно її. Завгрубшки черінець в ямі № 25 — 0,14 мтр. (Див. Хвойка. Кам Вѣкъ. Табл. XX, 25). По поземій лінії черінець мав форму кола. Діяметр його 89 снт. Поклавши черінця на дно ями, його випалювали, правда, можливо через довге його вико­ристання для розкладання багаття. В цьому будівельному засобі вогонь і глина, в їх сполученні вперше виступають в Трипіллю, як будівельний чинник в найпростішій конструктивній формі.

Пі чурка. Табл. І, мал. 1. Пічуркою ми звемо невелике дужне заглиб­лення у стіну ями, що бува вирізане, щоб уміщувати там вогнища. Маючи завсіди дугоподібний простовісний контур війстя і такі самі челюсти, пічурки різняться поміж собою розміром, відношенням покажчиків дов­жини і ширини. Так найбільша з відомих нам гіічурок (Хв. К. В. яма 11) має такі розміри: заввишки війстя: 75 снт., завширшки 55 снт. Тимчасом,

74

**Петро Курінний**

як пічурка ями І має височінь війстя тільки 40 снт., завширшки воно—■ 65 снт., а завглибшки 55 снт. Часом черінь пічурки застелювано кор­жем глини, який ми звемо черінцем, що часом навіть виходив на дно ями. Від ужитку пічурки мають випалені і закопчені стіни.

Піч у ямах складалася власне з двох частин: пічурки й печи. Як улаштовано пічурку, ми описали вище. Перед нею, вщерть до неї дото­чувалася власне піч, що складалася з різних частин: черінця, челюстів, карнізу та війстя. Цілих споруджень цього типу не збереглося. Тим-то і обмірів їх зроблено мало. Найбільш збереглася така піч у ямі № 6 з Кирилівських шпилів, причому розмір її: височінь пічурки 40—45 снт., ширина-—65 снт., височ. війстя—20 снт. Грубина стінки 13,5 снт. Стіни печи складено з каменя, грузу. Уламки їх мають на собі відбиток ліси і кілків. Треба гадати, що ці стіни мали каркасну основу, яка займала зовнішній бік стін і мала плотяну структуру. Піч стояла на черінцеві до 18 снт. завгрубшки.

Циліндроподібним житловим ямам, що їх ми оце описали, відпові­дали ще деякі конструктивні особливості, характерні, здається, тільки для цього типу будов. Це коридори, що сполучують ями поміж себе- Так, згідно з даними В. В. Хвойки, сполучені були такі ями з житло­вими ямами Кирилівських шпилів: № 3 з № 4 та з № 1. Глибина сполу­чення — 70 снт., що при загальній глибині житлової ями близько 2 мтр. повинно було з єднуватися з ними уступом по-над 1 мтр. завглибшки. Здається, до цього типу споруджень належать і ями 41—42, №№ 11—12 садиби Святославського та, можливо, всі ями Кирилівських шпилів, що сполучені ровом.

ПАМ'ЯТКА ТИП III.

**ЗЕМЛЯНКИ З ПЕРЕД’ЯМНИКАМИ.**

На давньому рівні землі, що нині буває прикритий залежно від різ­них умов лежання, різноманітним завгрубшки шаром культурних ощадків і чорноземлі, викопував культуртрегер трипільської культури житлову яму.

Розкоповий вияв її — овал, або чотирикутник з заокругленими кутками. Куди покладено глину, що її вийнято з ям, щоденники до­слідників відповіди не дають.

При одній із стін у найпростіших конструктивно ямах, а в складніших при трьох, — на самому дні ями уміщували черінець — вогнище, що ро­били з вимішаної й випаленої до червоного кольору глини. Табл. І, мал. 3.

Розмір відомих нам вогнищ у будовах ІП-ого типу = 80 снт. X 65 снт. або .90 снт. X 65 снт. Оскільки залишки від їжі передісторич­ний осельник викидав просто тут-же на дно ями, часом черінець доводи­лося класти новий, зробивши під нього підстілку з тих самих культурних решток, що були під руками. Таких поверхових черінців знайдено троє, причому місце їх з кожним новим нашаруванням змінялося. Так, у зем­лянці № 10 коло Ржищева перший уміщено було ліворуч входу, другий — просто входу, третій праворуч. В землянках з чотирикутною ямою тра­

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

75

диційного місця, щоб уміщувати піч, не було. Вона вміщається обов’яз­ково коло одної з стін ями, але місце її, як і черінців, раз-у-раз міня­ється. Щоб пічки розташовували поверхами, цього не помічено, як зафіксо­вано в землянці № 10 коло Ржищева для черінців.

Як яму вже викопано, навкруги неї викопували простокутну, плеску­вату, неглибоку яму, що утворювала неначе-б уступ поміж передісто­ричною поверхнею ґрунту та ямою. Він утворював неначе площину перед ямою. Тому ми його далі звемо перед ямок. Найскладніший кон­структивний тип землянки з перед ямком—це, безперечно, той тип, що його знайшов В. В. Хвойка біля Ржищева. Він видав його в праці „Рас­копки 1901 г. въ области Трипольской культуры" (СПБ. 1904) за № 7 (ст. 15). Вона являє собою землянку з перед ямком, що оточує її з трьох боків. Конструкція її ускладняється тим, що вхід будували по-особли­вому, залишаючи серед ями льосозе підвищення, знов-же й тим, що в ямі крім печи є ще й двоє черінців у бокових спеціяльних обічних рукавах.

Землянки з перед’ямками мають такі конструктивні частини: яму, в ній стіни, дно, піч, черінець, вивід, спуск, підвищення, перед’ямок, у ньому стіни, уступ.

Яма. Найбільша яма з тих, що ми знаємо, має: 2,70 мтр. зав­ширшки, 1,60, завглибшки 1,80; найменша яма: 1,60 мтр. X глибина

1. 15 снт.

Стіни її або жадного оброблення не мали і зберегли свій при­родній вигляд поверхні, або, як у ями з с. Халепа (Хвойка. Кам. Вѣкъ, ст. 37—38), були обмащені глиною і добре випалені.

Дно глиняне льосове або з слідами довгочасного притоптування, або теж старанно помащене глиною і добре випалене (Халепа).

Черінець — глиняний, випалений корж. Розміром 80 снт., або 80 X 65 снт. План — коло або овал. Завгрубшки 10 снт. Кладено його на рівні землі, або на субструкцію з кухняних решток. Вогнем пропечений на червоно. Табл. І, мал. 3.

П і ч. Печі в землянках з перед ямками бувають двох типів. Піч з пічуркою (заглибленням у стіну) і зовнішньою камерною частиною: черенем, челюстями, отвором, та, можливо, виводом (нпр. в с. Кононча) і печі повнокамерного типу без пічурок. Табл. І, мал. 2. Обидва типи пічок камерні частини мають з однакового матеріялу, хоч і різної кар­касної структури.

Черінь кладено безпосередньо на глиняне дно ями і роблено з звичайної вимішаної місцевої глини. Форма череня простокутна.

Розмір черенів — найбільшого з нам відомих: довжина 1 мтр., ши­рочінь 1,40 мтр., грубина 0,12 мтр.; найменшого: довжина 0,90 мтр., ши­рочінь 1,60 мтр. Поклавши черінь на дно, його закантовували, утворю­валося невисоке простокутне підвищення. Після цього черінь, можливо, на­вмисне випалювали. Черінь одною, двома або трьома сторонами торкався стін ями (Хв. Раск. 1901 г. 14—16,182). Стіни часом мали каркасну основу, але, очевидячки, тільки в вигляді кутових упорів. Про це свідчить зем­

76

**Петро Курінний**

лянка № 12 (Ржищева). Стіни робили з глини, завгрубшки 8—12 снт., далі в процесі палення печи вони обгоряли, випалювалися, задимлюва­лися і вкривалися сажею (вивід через стіну). У тих місцях, де стіна печи підходила до глиняної стіни ями, її примащувано до неї (Хв. Раск. 1501 г. № 12, 9, 8). Піч мала чотирикутну форму і часом зай­мала менше місце, ніж черінь; через те він виступав по-за нею уступом (Хв. Раск. 1501 г. мал 1). Жадна з пічок з землянок цього типу не збереглася до нас ціла, а тому ми позбавлені змоги говорити про устрій її горішніх частин, покриття і виводу, ґрунтуючися на реальних решт­ках. А втім, щаслива знахідка з гуманських степів, маленька хатка з розкопів Козловської в с. Сушківці, що копіює в міньятюрі землянку саме цього типу, відповідає на це запитання цілком вичерпливо- Піч мала дугувате покриття й округлий вивід.

Війстя печи, в вигляді півкола, півовала, що-до частин світу буває зорієнтоване: на південь (земл. № 7), на північ (земл. №№ 10, 12). Всі печі повернуті війстям до спуску. Очевидячки саме з ним звязувано їхнє конструктивне орієнтування. Перед піччю землянки бувало викопано в дні неглибоке заглиблення. Інвентарнлй покажчик печи: шар попелу (земл. №№ 3, 7, 8, 12), з вкраплинами кількох черепків (№№ 3, 8, 12), ракушок (№№ 3, 7, 8, 12), шматків сухої глини від стін (№ 3), сажа (№ 3), шматки випаленої глини від печи (№ 8). Засипка — чорноземля.

Спуск до землянки був врізаний, як і сама яма, в льос і мав ви­гляд недовгої, неширокої і неглибокої канави. Найбільша довжина та­кого спуску —1,30 мтр.; ширина -0,85 мтр.; найменша довжина — 0,80 мтр., ширина—0,60 мтр. Було два типи спусків: просто похилий та спуск приступчатий. Приступка мала вигляд приступок наших льохів без слі­дів їх покриття чим-небудь. Табл. І, мал 2. Найбільше приступок знайшов Хвойка — чотири (Халепа, Кирилівські шпилі).

Підвищення — чотирикутний вирізаний у льосові стовп. Розмір його: заввишки — 0,60 мтр., завдовжки — 1,15 мтр., завширшки — 0,5 мтр.; жадної обробки поверхні (шпарування) стовп не мав. (Інвентарного покаж­чика — немає). Підвищення містилося було поміж спуском та піччю в сере­дині ями. Підвищення знайдено поки-що лиш у землянці №7 з-під Ржищева.

Перед ямок звичайно мав такі розміри: найбільша довжина 6,30 мтр., найбільша широчінь — 3,40; глибина його, себ-то височінь стіни — 60 снт., широчінь уступу—1,20. Найменший розмір: довжина перед ямка 3,20; широчінь — 2,70; глибина його, себ-то височінь стіни 65 — 35 снт.; широчінь уступу 50 снт. Обробки стін (шпарузання) немає. Типи перед ямків див. табл. І, мал. 2 та 3.

Інвентарний покажчик перед’ямка. Черепки мальованого посуду (денця, вушка) (земл. № 3), окремі ракушки (земл. №№ 3, 7, 8), цілі й побиті кістки тварини (земл №№ 3, 7, 8, 10), вироби з каменю: скалки (земл. № 7), зернотерка (земл. № 8), т. з. „пращне каміння" (земл. №№ 3, 7, 8), вироби з кістки і рогу: гачок (земл. №№ 9 та 14), долото з рогу (земл. № 8), кістяне вістря (земл. № 3), статуетки людини (земл. №№ 3, 7).

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

77

Засипку ям, таку важливу, щоб вирішити питання про конструкцію накриття, не досить вивчено свого часу на місці розкопів. Не підрахо­вано решток од будівлі, не подано їхньої ваги, не зазначено характеру та комбінації будівельних матеріялів. Тільки-ж і з тих даних, що їх ми маємо, можна зробити деякі, правда загальні, висновки, що-до конструк­ції цього покриття. Ось який склад засипки занотували дослідники для споруджень цього типу в черзі їх лежання згори донизу. Чорноземля (всі землянки). Чорноземля з грудками печини, що мала відбитки ліси (земл. №№ 3, 8, 10, 12). Причому останні в земл. № 3 лежали шаром, що прикривав речі інвентаря. Отже, наші землянки з перед ямками мали без­перечно покриття з ліси. Конструкція цього покриття навряд чи могла бути складена з самих-но плотів, виплетених з ліси. Великий простір зем­лянки— завдовжки 6,30 мтр. — безперечно потрібував і упорів, що на них ці плоти спиралися. Будь-що-будь, уже сьогодні ми маємо вказівку на такі упори в вигляді двох стовпців, що повинні були стояти обабіч входу до землянки, як то зазначає, на нашу ‘думку, модель землянки, знайдена в с. Сушківці на Гуманщині. За сучасного стану наших спосте­режень над культурними рештками землянок, не можна відповісти уґрунто­вано на питання, чи був дах землянок цього типу плескуватий, чи дво- або багатогранний. За найпевнішу треба уважати безперечно думку В. В. Хвойки про те, що землянкам на зламі гори відповідав плескуватий дах, землянкам нарівні землі — двохсхильний дах, на зразок нашого куреня. Про покриття будівель цього (III) типу жадних матеріялів немає.

Нам залишається спинитися ще трохи на питанню про те, як при­пинили своє культурне обслуговування будови III типу.

Засипка ями, склад інвентаря і його заховання дають деяку відпо­відь на це.

Засипка трапляється двох типів: нашарування землі та нашарування випаленої печини, прикритої згори землею. Печина, за всіма ознаками, — рештка від якоїсь накладки на пліт,-—свідчить, що перед останньою хви­линою життя спорудження до його горішніх глиняних шарів торкнувсь вогонь. Але не пліт горів. Горіла певно якась накладка на глиняний шар, згори, бо при пожежі плота мусіло статися передчасне рушення спорудження, що під ним мусіли-б залишитися головешки, а поверх пе­чини відповідні легкі, летючі попілясті недогари. Чи не були будови нашого передісторичного мешканця вкриті поверх каркасно-глиняної основи соломою, очеретом, то-що?

Остання хвилина життя споруджень III типу характеризується посту- пінним утворенням шару чорноземлі і залишенням землянки разом з її досить численним інвентарем її господарем.

Що могло вивести господаря спорудження III з його господарства? Це не могла бути пожежна катастрофа, бо сліду пожежної руїни в бу­довах немає (крім випадку описаного в нас вище). Не могла до цього спричинитися завірюха несподіваного нападу, бо в землянках немає цілого непорушеного інвентаря, а самісінькі його рештки в спокійному

78

**Петро Курінний**

лежанню in situ. Єдина катастрофа, що правдоподібно припинила життя споруджень III, було, певне, те, що окремі осельники вмирали і родина покинула землянку після цього на поступінне руйнування. Це має свою аналогію в відповідних звичаях сьогочасних дикунів. Сліду невмисного засовування ями дослідники не відзначають. Окремі черепки у спокійно відкладеній землі — слід звалювань їх із вищих точок спорудження.

Зазначений тип будов трапляється поруч споруджень т. II на кири­лівських шпилях у Київі, де він займає центральне порівнюючи з ти­пом II місце.

ПАМ'ЯТКА ТИП ІѴ-Й.

**ЧЕРЕНІ ПОХОРОННІ.**

Найпростіша форма точка, що її досі здобули дослідники, це точок, що складається з одного шару печини, покладеного на поверхні давньої землі. Ця форма безперечно є наземне застосування будівельної сили вогню, що її ми вже раніше були бачили в глиняних черінцях землянок. Точки цього типу дослідники виявили в отаких пунктах: в с. Веремля: точок IX, X, XI, XII, XIV, XV; Трипілля XXXI, XXXII, XIX - 19 точків, Лукаші. Точок-черінь І.

Конструктивні ознаки цього типу споруджень такі:

1. Розполог шару на О передісторичного поля по природньому рельєфу ґрунту. Розпологу точка на культурному шарі не відзначено ніде.
2. Підсипок і трамбовок не помічено.
3. Шар глини кладеться коржем прямо на землю.
4. Поклавши шар глини на місце, його випалювали, обклавши його купою соломи, бур'янів і дрібного хмизу.
5. Жадних надбудов або слідів оббудування, слідів приточених стін дослідники не зазначають, та, певне, їх і не було.
6. Жадних конструктивних додатків, крім рівних шарів, на означе­них точках немає.
7. Наведений тут тип точків, існуючи в найменшому розмірі 1X1,5 мтр. типологічно ускладняється в двох напрямках.

а) Убік поширення їх площини: до найбільшого розміру — 8,8X5 мтр.

б) Убік збільшення кількости шарів повних або часткових.

1. Точкові описаного типу завсіди відповідають поблизу порожні на поверхні точки з сміттям навкруги.
2. На них або коло них зустрічається характерний інвентар. Кістки людини (черепи, то-що) і посуд. Останній часто ставлять по-за межами точка і обкладають печиною.
3. Форму точка не встановлено.
4. Точок часто фарбується.

Щоб зілюструвати вищенаведену характеристику споруджень т. IV зроблену вище, наведемо опис їх, беручи його з різних місць.

1. На 1 мтр. 10 снт. на W ми знайшли 3 посудини, що стояли на
2. 30 мтр. одна від одної на невеликому старанно згладженому точку по­

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

79

фарбованому у білий колір. Посуд обкладений шматками печини в вигляді дугастих ніш (Хвойка Кам. вѣкъ. Ст. 46, Веремля точ. VIII).

1. Точок. На ньому — 4 посудини, полірувальник; навколо: мідяна сокира, шматки печини, людський череп, кремінна свердлена сокирка, мідяна сокирка, кремінний ніж, 3 посудини.
2. Точок. На ньому: 3 посудини, жорен, 2 ракушки. Навколо — шматки глини.
3. Точок. 6 кв. мтр. На ньому нічого (Хвойка ст. 48).
4. Точок. Завбільшки 7,5 <5 мтр. На ньому: шліхтувальний камінь, черепки, попіл. Коло нього: шматки печини і серед них 9 розбитих,
5. цілих посудин з орнаментом ритим і 3—4 (у тому числі біноклеподібний) розмальовані по білому тлі червоним з чорним. В черепку — 3 ракушки. Черепок з орнаментом у вигляді лиця, 6 каменів (Хвойка ст. 49, XV).
6. На N од цього місця знайдено невеличкий простір укритий груд­ками випаленої глини; між ними знайдено горішні частини двох черепів, дві посудини та пращний камінь. Далі почавсь шар випаленої глини, близько 11 мтр. завдовжки, у тому місці, де він закінчується, між груд­ками печини, знайдено горішні частини людських черепів, втиснутих один в один, товкач од зернотерки, дві посудини, черепки розмальованого червоним по білому посуду, дві ракушки і 3 каменя (Хвойка ст. 59).
7. На глибині 20 снт. відкрито невеличкий (5,5 - 4) точок з одного шару печини; коло неї з західнього боку стояла велика глиняна посудина, обкладена шматками печини. У ній — перепалені людські кістки, що наповнювали її до половини. Обабіч її дві цілі посудини, кілька череп­ків, на N зернотерка, на О — пращний камінь, кілька ракушок і щити черепах (Хвойка ст. 59).
8. При цьому треба зауважити, що деякі місця визначалися неве­ликими розмірами точків, що мали 2—3 мтр. завдовжки, та 1—2 зав­ширшки. В них був часом один або два шари з шматків печини або аформних (не згладжених) шарів випаленої глини, речей у них знайдено обмаль: посудин звичайно знаходилося в них, 1—5, иноді бували частини глиняних статуеток, кульки, зернотерки, кремінні ножі, скраблики, скойки (звичайно 3 примірники), розбиті кістки тварин (усе невелике на розмір). Подібні точки знаходяться поблизу сс. Гребенів, Юшків, Паникарчі, Ржищева і ин. (Хвойка 58).
9. Точок-черінь 1. На глибині 0,2 точок розміром біля 3 4,5 мтр.. грубиною ОД мтр. Краї череня поламані, середина понівечена. На точку і біля нього кілька черепкіз од глиняного посуду (8 шматків). С. Лу- каші на Полтавщині. (В. М. Щербаківський. Мальов. неоліт, к-ка ст. 18. Прага, р. 1923).
10. В околицях Трипілля над р. Красною проти Щербаківки з 20 роз­копаних точків 19 було з одного шару і найбільший з них (один)

з кількох шарів (4-х).

1. На просторі 8 мтр. X 8,5 мтр. на глиб. ЗО снт. від сучасної поверхні шар печини, зрівняної як згори, так і зісподу. На ньому в двох

**80**

**Петро Курінний**

місцях перепалені людські кістки і черепки посуду при них. Навколо його: посуд умовними групами, в великій кількості, а також перепалені людські кістки. (Хвойка В. Розкопи площадок в с. Крутобородинцях Под. губ. Москва 1900, стор. З—4). Див. табл. И, мал. 6.

Отже, на підставі спостережень, що їх поробили були дослідники відносно цього типу споруджень, нам здається цілком можливо зробити висновок, що цей тип точків одношарних, завбільшки від 1 мтр. аж до 8 8, 5 мтр., з рештками перепалених і не перепалених людських кі­сток на поверхні і посудом обкладеним печиною навколо—це безперечна пам ятка похоронного ритуалу трипільської людности '). Ритуал цей від­бувався в иншому десь місці. Це безперечно рештки поодиноких похо­вань. Заслуговує на увагу те, що при цих безперечно похоронних спору­дженнях є інвентар складений умовними групами навкруги жорна (жорно, миска, горщик, виріб з глини або каменя). Групування посуду навкруги жорна особливо рельєфно виступає в точкові, що малюнок його подано в праці В. В. Хвойки. Розкопи площадок в с. Крутобородинцях М. 1910 р. ст. З, мал. 1. У нас: Табл. II, мал. 6

ПАМ'ЯТКА ТИП V.

**ПОХОРОНИ КОЛЕКТИВНІ.**

В розкоповому вияві: на О передісторичного ґрунту руїна оваль­ного плану з довгим виступом на захід. Поверхня її хвиляста від горбів печини, що вкривають дуже порунтаний точок з одного випаленого шару печини (Табл. І, мал. 8: Горон 7, 8, 9 і дрібні показані еліпсоїдами). Жадної закономірности в лежанні печини і плиток, що лежать горбами на точкові, немає. Складаються ці горби з печини всіх типів: плитки, печина, гру дяк, шлак—-усе це безперечно принесено на точок з иншого місця2). В самому клині, що виступає на захід — рештки чотирикутного п’єдесталу. Значний інвентар, що серед нього силу посуду зовсім цілого знайдено як поверх печини, так і під нею — в горбах її. Під горбами печини гніздами було поставлено цілі громади посуду. Посуд здебіль­шого подушений вагою печини, але лежав на місцях. Деяких посудин не можна було зібрати, а кілька було після розбиття деформовано вогнем. В окремих гніздах кидається у вічі, що є тільки поодинокі уламки від багатьох форм посуду. Решток кісток людських і попелу не виявлено, але посуд типу Петренських урн і покришки до нього є. В цілому розполог посуду по громадах дає таку картину.

**') Див. прекрасне уґрунтування призначення цього типу точків у В. М. Щербаків- ського в праці „Ukrajinske Neoljthicke ,,plosÈadky“ a obrad spalowâni" (Obzor Praehist. Прага 1923, річник 2, зшиток 2).**

1. **Доказом того, що означена печина принесена з боку може бути: 1. Повне безладдя її лежання; 2. відсутність конструктивного звязку шматків окремих горбів поміж себе та з будовою; 3. знахідка жорна, великого і тяжкого на поверхні печини над посу­дом; 4. велика кількість шматків печини розкиданих навкруги будівлі.**

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

**81**

Громада Iі). Рештки великого горщика, фрагменти 2-х глечиків че­репки 6 мисок, 1 ваза, 1 міньятюрова посудина, 1 вуглик, 1 звіряча кістка.

Громада II. Навкруги і під великим жорном, що лежав поверх пе­чини і своєю вагою розчавив дві миски. Ваз 6, з них з лицьовим моти­вом орнамента — 3, глечиків різних на розмір — 23. Великих горщиків—7, малих — 4. Мисок —14, горщик з якимось перепалом 1, грузків до рибальської сітки — 5.

Громада III (навколо п'єдесталу). Великих горщиків — 3, глечиків різних завбільшки — 7, мисок —2. Крижі жіночої статуетки—1.

Громада IV (недалеко п'єдесталу). Великого посуду фрагм. — 1, ваза —1, глечиків — 5, мисок — 6, крижі статуетки жіночої—1.

ГромадаѴ (під квадратовим жорном, що лежав на печині). Мисочка— 1, глечик—• 1, черепків од 2-х різних посудин —2. Крижі статуетки—1.

Громада VI. Миска на ніжках—1. Черепків битих посудин — 4.

Громада VII. Кісток тварини — 6. Фрагментованих великих посу­дин— 2, гладущиків—6, мисок — 2.

Дуже характерні для будови цього типу — купи посуду скла­деного стосами. Табл. II, мал. 5.

На печині в кількох місцях поодинокі речі, групи посуду та окремі черепки. Слідів гнізд од стовпів — немає. Під групою мисок — невеличка ямка, наповнена печиною. (Томашівка. Розкопи П. Курінного 1925 р. спорудж. 3). Табл. II мал. 5.

До типу Ѵ-го будов ми відносимо такі пам ятки з минулих дослідів: точки з розкопів В. В. Хвойки в Жуковцях (т. І, т. III) можливо Жуковці т. II, IV. Козловської Сушківка № 1, 2, 3. Осовського: Гроби цеглові і можливо з розкопів С. С. Гамченка, частина т. зв. будов циліндричних.

ПАМ'ЯТКИ ТИП VI.

Складніші конструктивно спорудження, що ми їх зазначаємо чис­лом VI, спорудження з двох, трьох, а може і чотирьох шарів печини. Характерні їхні ознаки:

1. Розполог спіднього шару на О передісторичного поля по при- родньому рельєфу, але часом з трамбуванням ґрунту і підстелюванням першого спіднього шару печини попелом.
2. В плані різні форми овалу і, можливо, чотирикутника.
3. Розмір точків найменш. 3,8 X 2,6 мтр., найбільш 13 X 5—6 мтр.
4. Точки з добре випаленої глини, грубина шару її від 3,6 снт. до 13 снт. Поверхня часом сідлувата.
5. Навкруги їх — окремі місця з посудом, обкладеним грудками печини. Найвиразніш означене угрупування виступає коло с. Веремля.

**Перед нами, як нам здається, типова картина кількох з’єднаних на одному точкові ритуальних чи похоронних груп, обкладених печиною, відповідно до звичок конста­тованих в розкопі споруджень IV. Припускати існування над спорудженнями цього типу стін, дахів підстав немае.**

**1) Розміщення громад посуду показано на мал. 8 Табл. І римськими цифрами.**

Трипільська культура. g

**82**

**Петро Курінний**

1. На точкові або уламки печини і черепки, перепалені кістки, або ціла група посуду, як-от у Томашівському спорудженні 1 -2, або окремі розкидані черепки, або нічого.
2. Жадних збудуваннів на точках немає.

В описах дослідників означені спорудження виглядають так:

Спорудження з двох шарів печини. Виявлені вони в чистій формі тільки в таких пунктах: Веремля точок XIV. Томашізка. Роск. II, спор.

1 та 2. Табл. І, мал. 8, Горб. 1; 2.

1. Веремля т. XIV складався з двох шарів випаленої глини. Спідній мав тільки один бік зрівняний, горішній — два. На ньому нічого. По-за ним на NW — зернотерка, коняча щелепа; далі грудки печини перемішані з черепками; між ними рештки біноклеподібного посуду; кулька, два кремінні скрабаки. Навкруги його— 5 окремих місць, де знайдено по одній мало не цілій посудині, обкладеній грудками печини. Тут-таки знайдено посудину з виліпленими людськимл обличчями (Хвойка. Кам. вѣкъ 47).
2. Томашівка. Спорудження І. Точок із двох шарів плескуватої, на обидва боки гладенької печини (плиток) ясно-жовтої на колір. Грубина обох шарів- 0,2 мтр. Грубина окремих місць шарів змінюється від 0,6 —
3. 9 мтр. План — витягнутий овал. Завдовжки 2 мтр., завширшки 0,5 мтр. На точкові — два черепки мальованого посуду. Табл. І, мал. 8, Горб 1.
4. Лукаші, точок 4. Розмір 3,8 X 2,6. Шарів 2. Грубина горішнього 6 снт., спіднього — 5 снт. Утрамбований. На черені знахідок • немає. Тільки навколо кілька черепків. Спорудження з 3-х шарів.

У чистій формі виявлено їх у таких пунктах: Лукаші, точки И, VII, IV. Розмір точка менший од 6X7 метрів. Глибина лежання — 0,65 мтр. Шарів — 3. Горішній черінь завгрубшки 3,6 снт., середній— 4,1 снт., спідній — 6,2 снт. Підстелено точок — попелом (2 снт ); трамбовка — міша­нина з глини й чорноземлі. Поверхня точка — сідлувата. На ньому: перепал кісток (через малий розмір не визнач.) та черепки. По-за ним горщичок

1. двома шийками.

Томашівка. Спорудження 2. Табл. І, мал. 8, Горб 2. В руїнному стані — конічна купа дуже перемішаної печини з плиток двох типів. Печина дуже ніздрювата, червоно-рожева на колір, мінливої грубини коло 13 снт. Вага квадр. снт. площі при грубині ІЗ снт. — 5Д лота. Плитки — ясно-жовтого в випалі кольору. Товстіші завгрубшки — 4,7 снт.; вага одного квадр. снт. поверхні при грубині 4,7 '/а лота; найтонша завгрубшки 4 снт. Вага одного квадр. снт. поверхні при грубині його

1. снт. — 4/з лота. Вага всього спорудження другого, себ-то всіх трьох сортів печини — 21 п. ЗО хунт. Печиною могло бути вкрито площину 2,5 мтр. плитками товстими —1,5 мтр., плитками тонкими — 2,5 мтр., через те що жадних гнізд од стовпів у ґрунті та відбитків дерева на печині немає, треба вважати, що це спорудження належало до типу споруджень бага- товерствових без дерев’яної основи, типу, що нині описуємо. Беручи на увагу звичайну структуру їх можемо сказати, що спорудження 2 з То- машівки — точок складається, з трьох шарів, спіднього—печини, і двох —

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

**83**

горішніх накладок тонкої глини. На поверхні точка: жорно з жорно­вим кругляком, черепки від великих розмальованих горщиків (2 — 3), глечиків малих, цілих 3, покришок — 2, урн типу ІІІтернівської похорон­ної урни. По-за ним з північного боку, на віддаленні одного метра, коло горба 3-го, просто на давньому ґрунті: жорно, кутових глечиків — 2, черепки від 6 мисок.

Спорудження з чотирьох шарів печини. Що існували спорудження з повних чотирьох шарів — це річ сумнівна, але за описом найбільш під­ходить до цього варіянту спорудження з с. Веремля ч. XXII. Лежить воно на ЗО снт. завглибшки. План — чотирикутник з невеликим виступом у середині східнього боку. Розмір 13X5 — 6 мтр. Складавсь у більшій частині з 4-х шарів печини. Грубияа 5 —18 снт. згладжених то з обох боків, то з нерівними обома поверхнями. Під шарами завглибшки 1 метр., дно якоїсь, певне, ями. На точкові нічого не знайдено. По-за ним, з північ­ного боку грудки печини та скількись черепків.

Висновки. Розглянувши три вищеописані типи точків та зваживши їхній інвентарний покажчик, робимо такий висновок. Потребу накладати шари один на один викликало те, що поверхня їх безперечно псувалася. На превеликий жаль, ми ще не маємо досить певних матеріялів, даних та метод, щоб викрити, через віщо вони справді порепалися. На поре- паний точок, щоб повернути йому потрібний вигляд, накладали нові шари. На спідній поверхні горішніх накладок, у наслідок цієї операції залишилися „жт'лки“ — сліди щілин попереднього точка. Ми не певні, що можна всі пам'ятки цієї групи вважати за пам’ятки одного призначення.. А втім, частину їх, а саме ті, котрі знаходяться поруч спорудження ч. IV, можна вважати за справжні тілопальні черені. Коли так, то можна пояснити й те, чом нічого не знайдено на площі точка (площа могла бути виметена), фрагменти посуду і уламків печини навкруги їх — місце, куди виметено рештки, присутність поблизу точків IV типу. Нехай на що призначувано ці будівлі, все-ж припускати, що в них були стіни, стелі, немає ніякісіньких підстав. Це навіть суперечить даним, що нині ними ми розпоряджаємо.

До цього типу будов належать: Халепа — Точок II, Веремля — Точок І і И; IV, XIV, Трипілля — точки, що описані в Хвойки: Кам. в. ст. 59 — 60, Щербанівка: точок розміром 3,5 X 4,5 мтр.

ПАМ’ЯТКА ТИП VII.

**ЖИТЛА НАДЗЕМНІ.**

Рештками найскладнішого типу будов є долівкоподібні нашарування, що мають на собі відбитки дерева — сліди від колишньої основи долівки, себ-то в буквальному розумінню слова підлоги під глиняну долівку. Цей тип будівель характеризується такими рисами.

1. Значними нашаруваннями печини на долівці.
2. Низкою невідомих попереднім типам конструктивних частин (пе­чищ, карнізів, викружок, ям, кругів, то-що).
3. Рештками стін.

84

**Петро Курінний**

Будови ці чи не найкраще обслідували різні дослідники, Хвойка, Доманицький, Спіцин, Біляшівський, Якимович.

Споруджували цього типу будови так.

На поверхні давнього ґрунту, часом навіть не відчищаючи його від культурних ощадків (Колодисте. Розкопи Доманицького), укладали рівним шаром поперек будови оцупки полін, розколотих повздовж.

Питання-ж проте, чи існував дерев яний підклад під усією площею точка, залишається одкрите. Жадному дослідникові до цього часу не пощастило побачити безперервне поширення „підлоги11 під усім точком. Навпаки, дослідники констатують у багатьох місцях площі заміну дере­в'яної підкладки на різні инші типи підстілки: очерет та солому (на одному з коротких боків точка), хмиз, черепки... Знов-же, ніхто з дослід­ників не виявив жадної цілої плахи, що залишила-б суцільний слід через усеньку будівлю. Найдовший шматок зміряв А. А. Спіцин = 1,5 арш. (Колодисте).

Боки точка впиралися в повздовжні плахи. На покладену „підлогу" накидали глину, вимішану з половою та соломою. Накидавши її, вирів­нювали згори, примащували до стін. І так залишалася вона підсохнути.

Як долівка підсихала, її випалювано, навмисне, щоб надати їй міцно- сти. Випалену долівку згори шпарували й білили. Таке шпарування й фар­бування періодично підновлювано. Через деякий час, од руху, долівка псувалася і на її поверхню наклаДали де-далі нові і нові шари накладок. Вже коли накладали першу „обмазку", починав будівничий закладати частини, що мусіли стати зовнішніми конструктивними частинами будови. Сюди належить влаштування, невідомо на віщо призначених, рівчачків. Вони йшли від поверху долівки під обмазку карнізів, що починали.ся від рівня давньої підлоги і розбивали по?.іешкання на кілька частин.

З конструктивних частин, що характеризують будівлі цього типу, треба згадати за такі: долівка, печище, карнізи, жорна, круги, ямки, ями, стіни, вхід, стеля, вікна.

Накладка долівки. В сучасному вигляді, накладок на долівку буває від 1 до 7. Найчастіше буває 2— 3 шари. Кількість накладок є наслідок багаторазової поправки зруйнованих накладок. При повторних накладках, усі попередні надбудови руйнувалися і на поверхню старої підлоги, навіть не відчищаючи її від попереднього сміття, накладалися нові шари долівки і знову випалювалися. Накладки робилися з перемі­шаної мало не в і д м у л е і; о ї глини, клалися шаром завгрубшки від 1,8 снт. до 5 снт., переважно коло 2-х снт., і завсіди бували чудово випалені. В сучасному їх стані вони являють собою уламки плиток. Траплялося, що в місцях випадин накладка замінялася на шпарування гіршого складу і гірше випалювалася. Поверхню накладки було добре вигладжено, а часом, як зазначають окремі автори, виглянцюзано до блиску. Коли деякі спо­стереження точні (Спіцин, Доманицький. Изз. в. 12 ст. 115), то маємо факт, що накладки долівки фарбовано в кольори білий, жовтий і черво­ний і навіть орнаментовано (Стара Буда).Найкраще спостерегли накладку

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

**85**

ІУІ Т. Біляшівський та В. Хвойка. На долівці вповні випаленій, уміща­єшся різні додаткові надбудування. Табл. І, мал. 9.

Печища, себ-то рештки від пічок, мало не постійна ознака спо­руджень цього типу. Табл. І, мал. 9 на межі Ва і Вв.

От як описують печі на точках А. Спіцин та В. Доманицький.

„Більше-менше посередині точка (Колодисте III) виявлено залишки печи: карніз із глини, частину череня з двох шарів льосу завгрубшки до 4 вершк. та шар шлаку. Через одну сажень до півдня знайдено другий карніз, наліплений на долівку, заввишки 5 снт., несиметричний із першим (Изв. 12, 104). Поруч цього карнізу виявлено коло (круг)

1. 1 2 арш. в діяметрі“.

„На точкові в середній його частині два ,печища\* з карнізами. Перше складається з глиняного точка завширшки 2,85 снт., край його виліп­лено округло, як край короваю. Друге печище складалося, здається, з обмазки, що поверх неї була ще накладка (пол). В одному місці печища або коло нього виявлено шматки карнізу, що лежали поруч

(Изв- 12, Ні).

„На просторі 10 розкопаних сажнів точка знайдено 2 або 3 пе­чища. Перше в обводі 2,13 мтр. Чергування долівок: обмазка (зангруб.

1. 4 снт.) з відбитками дерева, шар жозтої невипаленої глини в 6 снт., шар чорної збитої глини в 3 снт. та звичайна долівка в 4 снт. На пе­чищі заглиблення з двома несиметричними ямками. Дно має сліди вогню і вкрито великими шматками обмазки завгрубшки до 7 снт. з відбит­ками дерева. Поверх знайдено щссь у вигляді шийки з обмазки (жоло­бок, частина труби). На деякому віддаленні від описаного печища знай­дено карніз завдовжки 2 арш., зігнутий під тупим кутом, що належав, може, до нього-таки. На карнізові дві долівки завгрубшки по 5 снт., згори ,сміття' з шматків обмазки з відбитками дерева. На протилежному боці виявлено два карнізи кутами, поміж них була чорноземля. На невели­кому віддаленні від них також виявлено якусь обмазку округлої форми, але вигляд і призначення її для нас неясні. Поблизу цих споруджень знайдено зернотерку" (Изв. 12, 108).

„Цікава частина точка п ятого (Колодисте) — печища, що їх Дома­ницький нарахував до 8. Черінь пічок лежить на обмазці або на одній з долівок і складається з одного або двох спеціяльних шарів глини. Печище одної з південних сажнів складалося з 8 шарів (три долівки, дві обмазки» дві тонкі долівки). Містилося воно на третій долівці. Коло нього знайдено довгий карніз з відбитками дерева в поперечному на­прямкові. Черінь печища був із двох підлог. Печище сажени поруч лежало на долівці. У цьому печищі знайдено закапелок з обмащеною й побіле­ною долівкою, що в ній знайдено миску, горщик, черепки посуду".

Розмір печи точка І — черінь -—\*71 снт.

Отже, треба вважати за цілком доведене, що в будовах типу ѴІІ-го були пічки. Ці пєічі в звязку з тим, що долівки в будівлях відновлювано, руйнувалися вкрай до череня, їхні рештки вкривалися новим шаром

86

**Петро Курінний**

долівки, випалювалися, а сами печі відновлювалися на нових місцях, на новому рівні поверхні. Піч, окрім підчеріння, складалася ще з отаких частин: череня, челюстів, припічків (що в щоденниках звуться карні- зами), кільцевого виводу, закапелків. У своїй основі піч мала і дерев яні частини. Місце пічок у точкові —- різне.

Питання про те, як виглядали пічки на цих спорудженнях, треба вважати за цілком ясне, завдяки тим важливим знахідкам, що ними вславилися розкопи Козловської в с. Сушківці, Гемнера поблизу с. По­лудні, та випадковим знахідкам, що зберегаються в Соц.-Істор. Музеї Гуманщини. Конструктивні особливості пічок у знайдених там „хатках" остільки однакові і відповідають решткам їх у точкові, що його розкопав В. Доманицький коло м. Тального, що не може бути жадного сумніву що-до їхньої тотожности. Малюнок печи з сушківської більшої хатки подано на табл. II, мал. 10.

Знаходячи печища, мало не раз-у-раз знаходили одночасно й „кар- нізи“. А втім те, що дослідники досі звали були карнізами, міркуючи на підставі їх описів, — це, треба гадати, пам ятка-рештка цілком різних конструктивною стороною частин будівлі. Частина їх, саме та частина, що завсіди трапляється поблизу череня, як то показують хатки (табл. II, мал. 10), це припічки цих самих пічок або кантовка їхніх черенів.

Окрім того, за назвою карнізу ховаються ще такі частини будови: уступи, перетинки, кінцівки. Всі вони описані дуже погано, бо дуже погано збереглися.

Уступи — це східчаста будова долівки, що часом трапляється на точках. Найповніше списали цю подробицю будови акад. М. Біляшівський (з Колодистого) та В. Хвойка (в с. Крутобородинцях та Халепі т. VI).

Перетинки — це простовісні шматки печини, що трапляються оба­біч жолобків і які, певне, колись упиралися на дерев’яні, простовісні частини будови типу VII. Сюди належить карніз, що його постерегав

А. Спіцин у с. Колодистому.

Кінцівки — це кутові закінчення печини, що справляють вражіння гзимса. Розглядаючи їх ближче, переконуємося, що це закінчення глиня­ного шару, що накладався на долівці або землі. Залежно від місця, куди торкався такий шар, він мав той чи инший вигляд: гострої кін­цівки, тупої, округлої. Коли немає конкретних слідів глиняних стін, го­ворити про карнізи передчасно.

О к р у ж к и. Надзвичайно важливий документ про існування окру- жок, себ-то обмащених колоподібних дірок поземого характеру, — це бу­дівельна подробиця з розкопів В. Хвойки, що зберегається у Всеукр. Істор. Музеї у Київі. Це цілком закінчене й вимащене заглиблення долівки, що впирається в дерев яну підстілку спорудження і прилягало до його легера.

До частин конструктивних у будовах VII типу треба застосувати і жорна. Жорна в спорудженнях цього типу трапляються в двох виглядах: у вигляді закріплених, умащених у підлогу споруджень та в ви­гляді зірваних із свого місця, в жадному разі не закріплених на по­

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

87

верхні точка, речей інвентаря. Ось як описує положення й устрій жорна на місці його непорушного лежання В. Хвойка.

З східнього боку (точка) під шаром випаленої глини містивсь чо­тирикутний -глиняний стовп, що стоїть на долівці. Середина його була випалена, а зовнішня поверхня помальована в білий колір. Горішню його частину було зроблено в вигляді закругленого карнізу в формі миски і пофарбовано в ясно-червоний колір. Посередині лежав вимащений гли­ною плескуватий круглий камінь, заглиблений посередині. (Халепа, Хв. К. В., ст. 39). Жорна, знайдені на місці їх випадкового лежання: з лівого боку печи, два — по лінії північного карнізу, в північному кінці точка, коло „круга“, за краєм точка, в правому південному куті точка.

Згідно з деталями хаток, що їх знайшли В. Є. Козловська в с. Суш- ківці (більша) та Гемнер в околиці с. Гіопудні на Гуманщині в будовах VII типу повинні-б виявитися такі конструктивні частини будови: стіни хатки, відмежування передсінка, поріг, пристінковий припічок, окружка вікна та якесь, невідомо на віщо призначене, підвищення проти вікна в вигляді плескуватого черінця, хрестового або квітчастого плану.

Крім перерахованих попереду частин будівлі типу VII, є ще такі деталі їх, спостережувані в різних дослідників:

Заглиблення в шарах. Є кілька типів штучних заглибленнів у точках VII типу: заглиблення щоб уміщувати дрібний та великий по­суд, та заглиблення в вигляді якихось резервуарів.

Заглиблення першого роду сконстатовано м. и. у розкопах В. М. До- маницького та Спіцина в с. Колодистому, ілюструється моделями хатки з розкопів Козловської та Гемнера і посудом вик. з сьогорічних розкопів у с. Томашівці.

Найправдоподібніш, що зазначені заглиблення і посуд умащений у поверхню точка були пристосуванням для збереження продуктів.

За типовий зразок заглиблення резервуарного вигляду може бути „мисса“, що її описує В. Хвойка, з розкопів коло с. Халепа, біля Три­пілля. Тут він у будові уступчатого типу на спідньому уступі знайшов штучне заглиблення на зразок великої миски, або резервуару. Діяметр її

1. мтр. 65 снт. Стіни завгрубшки 0,30 мтр. Поруч неї —- яма в глиня­ному Грунті до 2,5 мтр. завглибшки.

Не постійною, але частою подробицею точків є ями. Трапляються вони в різних місцях точків: у півд. част. (Дом.), у середині (як № 3,1).

Я м и. Знайдено їх у таких спорудженнях: с. Колодисте, розкопи В. Доманицького. Точок ІІ-й, точок ІІІ-й (Изв. 101—102). Стара Буда (точок І, III).

Ями викопувано в льосові і мали вони такий устрій.

Колодисте. Точок II. Яма лійкоподібної форми на південному краю точка. Конструкція її для А. А. Спіцина залишилася неясна. Розміри ями: горішній діяметр—0,98 мтр.; дно завширшки—2,84 мтр. Викопано її в льосові. Стіни зміцнені обмазкою у 5 шарів (загальною глибин. 25 -ЗО снт.). 1) Знизу обмазку (з відбитками дерева), 5 снт. завгрубшки випалено згори до

88

**Петро Курінний**

фіялкового кольору; далі йшов шар перепаленої землі (золи) завгрубшки

1. 3 снт., що в ньому знайдено черепки великого посуду. 2) Далі — грубий шар (6—10 снт.) збитої жовтої глини, зашпарованої згори, 3) далі ще грубший шар перепаленої ка порохно тої самої глини 9—10 снт. завгрубшки і, нарешті, 4) згори шар такої самої глини, зби­тої завгрубшки 1—1,5 снт. Глиняне днище яки мало ту-ж грубину, але складалося з инших шарів: 1) Зісподу шар збитої жовтої глини, зміша­ної з половою, завгрубшки 2 снт., 2) далі шар білої глини 6 снт., 3) шар збитої червонуватої глини (3 снт.), 4) шар попелу з черепками (5—6 снт.), 5) шар збитої й перепаленої жовтої глини (7 снт.) і, на­решті, 6) шар збитої глини завгрубшки 2 снт. Як цілком слушно гадає

А. Спіцин, це (вищезгадане дно) утворене не одночасно з стінками. Дно відповідне стінам знаходилося глибше. Під горішнім дном знайдено шар попелу завгрубшки 45 снт. Попіл зовсім чистий, неначе-б допіру з печи. В цьому шарі — велика посудина, що розпалася, наповнена кістками людини. Кістки з слідом пофарбування (жовта вохра), що була на дні посуду. На дні ями обмазка, що (в вигляді карнізів) при­тикалася просто до льосових стін ями (завгруб. 5—6 снт.), а до них при­торкавсь жолоб з ясної випаленої глини, перемішаної з половою (зав­довжки 7« арш., завгрубшки 3 снт.).

Жолоб лежав догори вигнутою частиною. До жолоба доторкався посуд. В ямі знайдено спідні частини 5 статуеток, поблизу ями — 3 статуетки.

Яма точка IV. Місце положення — південний край точка. Форма — кітлувата. Діяметр — 2,13 м. Глибина--нерівномірна. (В північ, частині

1. 98 снт.; в сх. — 0,71; в півд.—0,53 снт.). Всі виміри від поверхні точка.

Стіни: зісподу обмазка 5 снт. завгрубшки з відбитками дерева. Далі шар — 6 снт. у вигляді долівки, далі обмазка в 2 снт. сильно при­кипіла, з карнізами, що дуже прикипіли до горішньої долівки. Від­битки— в напрямкові згори до низу і тільки насподі — в поземому напрямкові.

Дно особливого устрою: зісподу обмазка (до 0,35 мтр.), що обер­нулася від дужого вогню на червоне порохно, наче-б товчена цегла (у цьому шарі — 2 круглих грузки гарної роботи). Далі — долівка, що обернулася в шлак. Ще вище — шар (6 снт.) з відб. дерева знизу. Шар має закруглені краї там, де торкається стінки. Далі збитий шар у 3 снт., аж нарешті сірий шар з глини в 6 снт. завгрубшки перепалений до червона (Изв. 12, ст. 106—107).

В ямі черепки посуду: розписного, пофарбованого та посуду по­критого штрихами й ямочками. Ціла посудина, половина другої низ статуетки (конічної), зігнута в коліні нога, уламок кремінного ножика, сміття (?), земля.

Околиці ями: фрагменти трьох статуеток: таз статуетки для наса­джування, торс з грудьми і спідня половина чоловічої статуетки з ко­нусним закінченням. Посуд звичайного типу, денце посуду.

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

**89**

Зміст і спосіб будови ям у точках (постійне змащування їх глиною

1. випалювання) свідчать про те, що цим ямам мешканці точків нада­вали великого значіння і віддавали постійну увагу. Інвентар (числен­ний посуд, статуетки, посуд з паленими людськими кістками) натякає на ритуальне їх значіння, але точне призначення їх через те, що немає детальних щоденників Доманицького, Якимовича, Гамченка, як і процес накупчування їх інвентаря нині ще не можна розгадати.

Нарешті, останній деталь споруджень т. VII це кола, невідомого призначення, що трапляються на поверхні точків, але знаходяться за- всіди в остільки зруйнованому стані, що встановити їх повний вигляд досі неможливо. Нпр., табл. І, мал. 9 на межі квадратів D та Db.

Кола (круги) — це штучні шари глини і землі, накладені один на одного, що мали підвищити певний шмат території, або його відмежу­вати від иншої поверхні:

1. Розмір: діям.—1 мтр.

Складено з 5 шарів; зісподу шар перепалений до червона завгр.

1. снт., шар випаленої жовтої глини завгр. 2 снт., шар чорної землі, сірої, змащеної і опаленої завгр. 3—5 снт. Далі звичайний шар обмазки
2. відбитками дерева і нарешті шар червоних плиток завгр. З снт. Під кругом кілька Unio pictorum і 2 кісточки. Можна гадати, що він був упущений у землю, коли тільки його поверхня відповідала поверхні горішньої долівки (Изв. 12, 97) (?! Авт.).
3. Точок III—є коло (круг). Розм. діям. — 1'/а арш. Краї його закруглені й обмазані шаром обмазки в 1—2 снт. завгрубшки. Під обмазкою круга один цілий грузок і половина другого. Коло круга — зернотерка.
4. Точок IV. По середині долівки на віддалі 2,85 мтр. один од одного, але не цілком симетрично з окресами долівки виявлено двоє однакових кругів. В обводі вони були оточені карнізом або обмазкою, а осторонь знаходилася купа шлаку.

Ці кола що-до їхнього призначення нині визначити не можна. Мож­ливо, що це саме вони підкреслені на моделях великих хаток з Суш­ківки та Попудні в вигляді хрещатих і квітчастих підвищень Тільки-ж те, що ці частини „хаток“ попсовано, а найголовніше—немає відомостів про повний інвентарний покажчик цих місць, примушує чекати, щоб попризбірувалися факти з майбутніх дослідів.

Питання про існування стін навколо будівель, що оце описуємо, завсіди цікавило дослідників. А втім, звідомлення найменше мають фак­тичного матеріялу, щоб обґрунтувати їхнє існування, ще менше — їхню конструкцію. З відомих нам фактів про стіни можемо навести такі.

Рештки стін зазначає Хвойка в Довжку: точок XXI (К. В. ст. 54).

„Четвертая часть упомянутой площадки состояла изъ сплошного слоя пластовъ глины разной толщины, лежавшихъ четырмя рядами одинъ на другомъ; поверхность ихъ была иногда сглажена съ одной стороны или съ обѣихь сторонъ, иногда шероховатая, часто также ветрѣчалис.ь

90

**Петро Курінний**

пласты съ глубокими отпечатками прутьевъ и обтесанныхъ или круглыхъ кольевъ; такіе пласты, имѣвшіе видъ толстой обмазки стѣны, отлича­лись отъ другихъ крѣпостью и составомъ глины".

..Поверхность (обмазки) не подвергалась тщательному сглаживанію, такъ что на ней видны глубокіе отпечатки пальцевъ (всегда небольшой руки), особенно вдоль края, гдѣ обмазку приходилось подгонять рукой къ стѣнкѣ. Края обмазки примыкаютъ къ продольнымъ плахамъ, — въ та- комъ случаѣ они или тупы, или прямы, — или къ легкой выемкѣ земли съ покатой стѣнкой и тогда край обмазки имѣетъ видъ клина съ ров­ною, горизонтальною верхнею поверхностью и округлою нижнею11. (Изв. ст. 114).

„Какъ высоко поднимались стѣны надъ поверхностью земли, едва ли можно опредѣлить съ приблизительной точностью; но что они дѣй- ствительно поднимались, это, кажется мнѣ, по массѣ и формѣ наслоенія глиняныхъ глыбъ, покрывающихъ нынѣ мѣста погребенія, внѣ всякаго сомнѣнія“. (Ф. Штернъ).

Отже, стін, дарма що їх пильно шукали, не бачили В. Хвойка, Чайльд, Зомбаті...

Натяк на них почувають Спіцин, Доманицький.

З певністю про них говорить Ф. Штерн.

Нам здається, що, щоб розвязати це питання, нам треба зважити такі дані: 1) Чи є сліди закріплення стін у ґрунті, 2) чи є рештки від поруйнованих стін, на місцях, де вони стояли, 3) чи є рештки від об­мазки стін, 4) чи є рештки від сторчових площин (одвисання глини, потьоки шлаку), 5) чи не спостерегаємо ми слідів від окреслюючих по- верхнів. Коли все це не спостережено, то необхідно відповісти, 6) якого походження те будівельне сміття, що трапляється поверх долівки та

1. звідки ті пливучі контури, що мають будівлі в плані (овал та ин.) свого виявлення, чи є рештки стовпчиків.

Студіюючи замітки різних дослідників підчас дослідів, виявляємо, що питання це стоїть так:

1. Слідів закріплення стін у ґрунті (заглиблень від стовпів, кілків, підвалин) ніхто з дослідників не помітив. Зазначені сліди, як про це свідчать замітки дослідників, узагалі кажучи, могли зберегтися, як збе­реглися ямки невеликого діяметру (Напр, під мискою 129 і шип. в роз- копі 11 біля с. Томашівки на Гуманщині).
2. Решток від зруйнованих стін (бази їх, купи) будівель цього типу — не знайдено.
3. Рештки від обмазки стін безперечно є. Сюди належать: 1) За­округлена обережна примазка коло зустрічної площини з розкопів Дома- ницького. 2) Частина підлоги з початком стіни з розкопів В. Хвойки Зб. Всеукр. Істор. Муз.
4. На деяких шматках обмазки помітно деформацію відбитків де­рева від одвисання обмазки, що перебувала в стані бокового наліплення. Трапляються простовісні потьоки шлаку.

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

91

1. Точки Побожжя наближаються до форми чотирикутника, овалу. В районі Трипілля переважають форми чотирикутника. На повздовжних і поперечних краях точків помітно поперечні і повздовжні бальки, що окреслювали точок.
2. Будівельне сміття, що ним часом прикривається поверхня точка, складається з таких частин: 1) сміття (Спіцин 95), 2) горішня частина завалена брилами білої глини, без випалу, але з відбитками дерева. Деякі шматки складалися з льосу. Часом шматки йшли в два шари,
3. шматки якогось карнізу, якісь уламки стіни або стелі (?) з відбит­ками дерева

Отже, зважуючи абсолютно всі відомості про матеріял стін у будо­вах типу VII, ми мусимо зазначити, що немає жадної підстави говорити, наче-б у цих будовах, як і в попередніх, були глиняні стіни. Не можна також говорити і про стіни з плоту, каменю, а тим більш про „карнізи“.

Але стіни у будов типу VII були. Довід на те — моделі хаток з Суш­ківки, Попудні. Де-ж їхній слід?

Нам здається, що ці стіни були дерев яні. Оточували точок або по краю (відбитки з боків), або на самому точку, залишаючи частину точка в закраїні (як то можна бачити на моделях). Найбільш можлива технічна форма збудування такої стіни могла бути система, коли бруси клали поземо, скріпляючи їх м. б. навіть за допомогою зруба. Точок № 1 з с. Колодистого дає вказівки на те, що існували всередині самої будівлі перетинки. За слід їх уважаємо жолоби, „карнізи“ та стіночки з точка Спіцина в Колодистому (ст. 92).

Пам'ятки цього VII типу: Точок Біляшівського, точки Доманицького №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, Спіцина № 1, Хвойки (Халепа VI), Довжок XXII, XXIII, XXIV; Таборище XXV—XXVI.

ПАМ'ЯТКА ТИП VIII.

**ДОМІВКА МЕРТВИХ.**

На рівні давнього ґрунту викопувано чотирикутну яму завбільшки від 14 кв. мтр.— 112 кв. мтр. завглибшки до 2 мтр. Дно цієї ями добре утрамбовувано й вишпаровувано глиною. Часом навіть його фарбували червоною вохрою. Стіни оброблювано так само. Щоб надати їм міцности, їх також злегка випалювали. Дуже можливо, за Штерном, що стіни виводили над поверхнею. Верх будови скріплювали підпірками з стовпів, лісою. Покриття було з кругляків міцно прикладених один до одного, що були накриті товстим шаром глини. Як було зроблено дах, чи плескувато, чи спадисто, сказати не можна. Можливо, що спад дахові надавали, накладаючи грубший шар на гребені даху; через те вода могла спадати. Звичайно з одного боку глиняної будівлі був вхід (двері), що могли зачинятися кам’яною плитою, а навпроти його віконечко, щоб виходив дим. Спаливши небіжчика (акт цей відбувавсь десь в иншому місці), рештки попелу і кісток збирали в урну і ставили в цій будові

**92**

**Петро Курінний**

мерців. Згодом у певні дні тут-таки відбувалися палення жертв і поли­вання. Це підтверджується і тим, що є сила чашок та мисок, згрупованих навкруги великої урни з попелом, у помешканні є обгорілі кістки, зчов-же й тим, що деякі з посудин мають на собі слід від вогню — будову було призначено на те, щоб зберегати кілька урн (Штернъ Доястор. греческая культура на Югѣ Россіи ст. 19). Оскільки ми не маємо жадних підстав вагатися, що спостереження Штернові що-до устрою точків певні, цей тип споруджень треба вважати за характерний для виявлень трипільських знахідок у Петренах.

Сюди належать такі пам ятки: Халепа V, ( розмір і 8 8 мтр.), Халепа І, — Веремля XXVI (розмір 13,5-10 мтр.).

СПОРУДЖЕННЯ НЕВИРАЗНОГО ТИПУ І ПРИЗНАЧЕННЯ.

1. Ганчарська піч і майстерня. Табл. II, мал. 4. У Київі на кирилівських шпилях В. В. Хвойка виявив житлову яму завдовжки 2,5 мтр., завширшки
   1. мтр., завглибшки 1 мтр. На дні її піч, камерного типу в вигляді плетеної з ліси скриньки завдовжки 66,5 снт., завширшки 52 снт., зав­вишки 44,5 снт. Грубина черінця - - 18 снт. Збудована вона на зразок пічок звичайних з кілковими упорами по кутах, але просторіше. В ній знайдено багато посуду, різноманітних розмірів, з орнаментом і без нього. Цілі з них збереглися тільки мисочка і горщичок. Посуд досить доброго ви­палу. Перед піччю у дні ями невелике заглиблення. На дні ями: 3 кістяні сокирки, 3 шила, оброблений оленячий ріг та прясличка. Тут-таки кілька розмальованих черепків „ялинкою". Ракушок обмаль, але кісток риб, звірини та птиць багато. Яма звичайного житлового типу, але великий розмір печи, значна кількість посуду в ньому (35 прим.) роблять її виїм­ковою серед пам яток близького їй роду. В. М. Щербаківський уважає її за ганчарську піч і порівнює її з ганчарськими печами, що їх виявив Гадачек в Кошилівцях у Галичині.
2. Рештки будови невідомого призначення в однакових зо всіма ин- шими Трипільськими спорудженнями стратиграфічних умовах. В. В. Хвойка знайшов точок розміром 25X6 —12 мтр. По краях його шарів від 2^4 з рівною поверхнею, коло 20 мтр. у квадраті. Як на самому точкові, так і навкруги його не знайдено нічого, окрім кількох розбитих і розламаних кісток тварини: (Хвойка К. В. ст. 37) Жуковці.
3. На глибині 70 снт. знайдено 3 стіни (завдовжки 4,5 мтр., завгрубшки
4. мтр., заввишки 55 ст. 32 снт.). Стіни лежать по одній лінії в напрям­кові SO-NW, між ними інтервали в 5 мтр. Склад стінИ^ плитки і печина в 3 — 4 шари. На W від ст. стін шар печини (плитки). Грубина 7 снт., довжина 17 мтр., ширина 6 мтр. Далі шар печини звузивсь до 7 мтр., а ще далі перейшов у точок, обмежений 2 стінами в напрямкові SW. Завдовжки ці стіни 6 і 3,5 мтр., завгрубшки 1,5 мтр. Інвентар точка: жорно, кругляк, 2 кремінні ножі, кістки тварини (побиті), кілька черепків. В інтервалах стін знаходилося: в першому — обмазка з відбитками кілків,

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури 93**

ліси, черепки, кругляк, жорно, ракушки, кістки, 2 прясел; у другому—■ обмазка. Між стінами — кілька черепків, обмазка. Оточення похоронні точки і кілька невиразних. Веремля (Хвойка. К. В. ст. 47).

ОТОЧЕННЯ СПОРУДЖЕНЬ.

Спорудження всіх типів, трапляючися на близьких територіях, ба навіть у безпосередньому сусідстві, не вичерпують собою тих видів пам'яток, що оточували життя передісторичної людини доби мальованої кераміки на Україні і завдовольняли її різноманітні потреби. Низка знай­дених решток од різних додаткових споруджень дає змогу уявити їхній устрій. До таких додаткових споруджень треба віднести:

1. Багатища. Сліди кострищ, що залишили на рівні давнього ґрунту слід у вигляді випалених точків, що складаються не з печини, а з пере­гару землі, нерівномірної глибини і веселкового вигляду обпалу. Багатища занотовано у Більчі Злотому та на кирилівських шпилях (яма 7а; 8а).
2. Смітникові купи. Купи мушлів, що залишилися поруч житлових будівель у наслідок викидання скойок на давній поверхні навкруги жител. Знайшов такі купи В. Хвойка на кирилівських шпилях (яма 9) і в ході поміж ям 1, 2, 3, 4.
3. Робочі черінці, себ-то невеличкі до 2-х метрів точки з одного або кількох шарів випаленої глини, що на н:іх уміщалися жорна. Зразок: Халепа (Хв. К. В. ст. 38).
4. Смітникові ями. Невеличкі і неглибокі ямки округло закінчені, різного діяметру, завглибшки 1,25 мтр., заповнені скойками до самої поверхні землі. Важко припустити, що ями ці утворено спеціяльно, щоб викидати сміття. Певніш, що початкове призначення їхнє було инакше, і тільки після їх повернуто на смітники. Інвентарний їхній покажчик скойки, черепки, попіл, кілька кісток, зуби тварини. Зразки: Київ, Коши- лізці (Хв. К. В. яма 5 та дві ямки коло ями 3-ої і 4-ої кирилівських шпилів, Шипениця).

Закінчуючи на цьому нашого нариса, присвяченого типології та конструкції пам яток монументального Трипілля, ми хочемо резюмувати наші думки що-до тих конкретних висновків, які, на нашу думку, дає перегляд минулих розкопових здобутків.

Людність-культуртрегер мальованої кераміки трипільського типу на Вкраїні, що виробила для завдоволення своїх значних і різноманітних потреб багатий культурний комплекс господарчого приладдя, керамічних форм та ілюструвала височінь і силу свого інтелектуального запдту над­звичайним багатством форм і орнаментальною досконалістю, керамічним асортиментом виробів, — і в галузі будівельних форм свого культурного існування виявила таку саму різноманітність і подиференційованість.

Вона використовувала для завдоволення своїх потреб такі типи споруджень: печери, житлові ями, землянки з перед ямкіми, похоронні

94

**Петро Курінний**

і тілопальні черечі, домівки мерців, наземні будівлі житлового призна­чення, різні будівлі невідомого, але певне господарського вжитку. При цих будовах вона утворювала різні господарчі пристосування (кухняні купи, кухняні ями, багаття, робочі черінці, ганчарські печі. Ці будівлі відрізняються одна від одної залежно від культурного комплексу, до якого належать, заможности мешканців та природніх багатств краю. В сучас­ному своєму вияві ці будови мають поміж себе більш спільного (мате­ріял, долівки), ніж різного (план, будівельні деталі, інвентар). Це й привело дослідників до об’єднання їх у спільні групи і до охоплення цих різно­манітних пам'яток спільними не диференційованими назвами: „площадки" і „землянки", що збудовані тільки на формальному зазначенню їх під­земного, чи наземного розпологу відносно давнього передісторичного ґрунту. З бігом часу, утруднена відсутністю індивідуальних описів окремих пам яток, можливість виявити їх різноманітність ускладнилася суперечкою про те, що є точки: житла чи спорудження похоронного, або ритуального призначення. Терміни „землянка" і „площадка" віднині повинні бути зали­шені, як мало подиференційовані, а суперечка про житловість і ритуаль­ність точків повернуто до нормального свого струменя, а саме на ви­явлення того, які саме точки з відкритих споруджень і за якими ознаками можуть і повинні бути застосовані до пам’яток похоронних, ритуальних узагалі, житлових, то-що.

Треба, здається, також цілком залишити припущення про масовий випал точків пожежею або ритуальними діями. Перегляд конструкції пам’яток монументального Трипілля свідчить, що використання корисного сполучення глини і вогню, як будівельного засобу, характерне і розпо­всюджене в Трипіллі. Ми зустрічаємо його в таких конструктивних де­талях монументальних його пам’яток, ідучи від найпростіших форм їх до найскладніших. 1. Черінець у житлових ямах (спор. 2). 2. Черінці та печі в житлових ямах і землянках з перед ямками (спор. 3). 3. Долівки й стіни в домівках мертзих (спор. 8). 4. Робочі і похоронні точки. 5. Стіни та долівка в землянках з перед ямком (рідко). 6. Точки житлові, з печи­щами, поверховими долівками, ямами, багаторазовим випалюванням. На чому можна сперти думку про пожежне, ритуальне або ганчарське випалю­вання долівок, коли долівки після випалу мають пофарбування, коли крім кількаразового шпарування і помазки, вони мають також у найбільш просторих і складних примірниках багатоверствову (до 7 верстов) кожен раз окремо пропалену поверхню долівки, на порушеному попередньому шарі. Отже, нехай-би як ми розшифровували призначення наземних споруджень окремих типів, ми повинні визнати, що їхній випал — не випадок, не часткове з’явище (як при ритуалі, або тілопаленні), а навмисна, уважна і обережна операція багатого на ганчарські спостереження народу, що їх прикладав і до будування своїх пам яток монументального характеру. Трапляються в точках сліди і повторного впливу вогню переважно на інвентар, деякі частини будов (деформація посуду, перепал звірячих і людських кісток, скипання фарбованої поверхні). Отже тільки це з’явище

**Монументальні пам’ятки Трипільської культури**

95

можна віднести до пожеж і ритуалу, однак тільки не на рахунок ганчар- ського в.ікористання цих будов для випалу посуду, оскільки знайдені рештки ганчарських пічок своїм розміром і конструкцією не відповідають в конструкції тут описаних споруджень.

Не є обережною постановка питання і про існування дахів, стін навколо всіх типів споруджень наземного типу. Навіть пря сучасних наших матеріялах, їх присутність можлива тільки при дуже нечисленних групах пам яток (3, 7, 8), себ-то житлових, господарчих і басарабському типові похоронних споруджень.

Нарешті, Останнім спостереженням, що може мати певне значіння для розвязування багатьох питань у конструкції трипільських монумен­тальних пам'яток, є спостереження над місцем і значінням окремих буді­вельних матеріялів у трипільському будівництві. Матеріялів цих 4 сорти: глина, дерево, камінь і солома. Одначе використання їх по території України начеб-то не рівне. На півдні, в Усатові, на будівництво йде ви­ключно вапняк, на півдні Київщини і Поділлю могутні шари глини з деревом, в околицях Трипілля, а особливо на Полтавщині, глини порівнюючи мало. Напрошується мимоволі порівняння: чи не відповідає ком­бінація будівельних матеріялів передісторичних часів нашій сучасній магіі селянського будівництва? (Хв. Вовк: Этногр. особен. Укр. народа. Табл. ст. 520 „Укр. Народъ-'. СПБ. 1916 г., т. II). В ньому солома і дерево в лісостеповій частині окреслюють вигляд будівлі і утворюють головну частину її реманенту. А коли це так, то печинне питання і печинні плани споруджень — це тільки невеличка частина питання конструкції будов, що розвязати його мають майбутні планові студії українських архео­логів і етнологів.

**У Київі.**

ПОЯСНІННЯ ДО МАЛЮНКІВ.

**ТАБЛИЦЯ І.**

**М а л. 2. Землянка з перед’ямком План еліптиьний. Конструктивні деталі: яма, перед'ямок, уступ, сходи, пічурка оброблена в вигляді печи з черінцем, вивід. Креслено з фотографії знайденої в матеріялах В. Хвойки, що зроблена з його кресленика. Видано: В. Хвойка: „Камен. Вѣкъ средняго Приднѣпровья“, охр. відб. ст. 24? мал 11.**

**М а л. 3. Землянка з перед'ямком. План чотирикутний. Конструктивні деталі: яма, перед’ямок, уступ, пічурка, черінець. Креслено з фотографії знайденої в матеріялах В. Хвойки, що зроблена з його кресленика. Видано: В. Хвойка: Камен. вѣкъсредн- Приднѣ- провья Окр. відб. ст. 23, мал. 9.**

**Мал. 8. План розкопу 2-го в с. Томашівці на Гуманщині. Спорудження 1, 2, 3. Конструктивні деталі: долівка з одного шару, горби печини. Римські цифри — групи по­суду, арабські — окремі горби печини, ЛС—жорна поверх печини\* 71 — п’єдестал.; СІ-а-СІ — місце знахідки групи посуду, разом з розділеною на двоє посудинкою (поверх печини). Розкопи П. П. Курінного 1925 року. Коротке Звід. Арх. Комітету за 1925 р.**

**М а л. 9. План спорудження з розкопів В. М. Доманицького в с. Колодистому. Кон­структивні деталі: долівка, карнізи, печище, жорно, коло, кінцівки. Видано: Извѣстія Имп. Арх. К. в. 12, та Археологическія раскопки Спицына А. ст. 96.**

**ТАБЛИЦЯ II.**

**Мал. 1. Житлова яма. Київ. Кирилівські шпилі № 15. Видано: В. Хвойк.': „Камен. Вѣкт> средняго Приднѣпровья“. Табл. XX. Взято з кольорового малюнку оригінала В. Хвойки.**

**Мал. 5. Деталь розкопу 2-го в с. Томашівці. Конструктивні деталі: ямка, долівка, посуд стосом, грудяк, плитки, обмазка Розкоки П. Курінного 1925 року.**

**Мал. 6. Точок. Конструктивні ознаки: шар печини, перепалені кістки, посуд групами навкруги жорна. Крутобородинці на Поділлі. Видано в праці В. В. Хвойкн: Роз­копи в с- Крутобородинцях. Под. губ. А/!ал. І.**

**Мал. 7. Фрагмент підлоги з обмазки і глиняних нашпарувань на ню. Зб. Всеукр. Істор. Музею Розкопи В. Хвойки.**

**ТАБЛИЦЯ III.**

**Мал. 4. Піч з землянки кирилівських шпилів. Конструктивні деталі: черінь, челю­сти, отвір, каркасна основа. З власноручного акварельного малюнка В. В. Хвойки.**

**Мал. 10. Піч з модельки передісторичної хатки Трипільської культури з с. Суш­ківки (більшої). Конструктивні деталі: черінь, челюсти, камера кутового типу, вивід у ви­гляді викружки, горбком (чи не зазначення каркасної основи?), припічок. Малюнок з на­тури. Оригінал — власність Всеукр. Істор. Музею в Київі.**

**За ласкавий дозвіл використати матеріяли В. В. Хвойки та видати малюнок печи від хатки з с. Сушківки висловлюю найщирішу подяку В. Є. Козловській. Малюнки для цього видання виготовив художник Ю Ю. Павлович.**

СИЛЬВЕСТР МАГУРА.

ПИТАННЯ ПОБУТУ НА ПІДСТАВІ ЗАЛИШКІВ ТРИПІЛЬСЬКОЇ КУЛЬТУРИ.

Питання, що я їх порушив у цій невеличкій статті, досі ще не

об єднувано в праці виключно їм присвяченій, дарма що дослідники, вивчаючи Трипільську культуру, подавали відомості та висновки що-до побуту Трипільської людности, освітлюючи деякі моменти, а часом охоплюючи певний тип культури. Я спробую підбити підсумки що-до найголовніших побутових явищ і, оскільки можливо, зробити загальні висновки. Мені довелося порушити складні питання, звязані з залишками Трипільської культури, і оскільки ця справа надто відповідальна, треба було виявити обережність, часом навіть не висловлювати деяких думок, щоб у процесі дальшої в цьому напрямкові праці краще перевірити матеріял.

У цій статті я торкнусь тільки зайняттів та промислів, що вони від- гравали не аби-яку ролю в економічному житті Трипільської людности і були за найголовніші засоби для її життя.

Маю за любу для себе повинність одзначити, що дослідники запро­понували мені використати невиданий ще матеріял з їхніх розкопів, а фахівці з инших галузів науки допомогли в справі аналізи та перевірки матеріялу; за це я щиро дякую таким шановним особам: В. Є. Козловській, проф. М. О. Макаренкові, П. П. Курінному, проф. Є. О. Белінґові,

А. І. Онищукові, Л. С. Шульгіній, А. М. Окснерові та співробітникам Геологічного Кабінету Української Академії Наук.

Простір, що його посідала Трипільська людність, перерізаний сис­темами річок. Такі географічні умови сприяли тому, що між людністю окремих місцевостей розвинулися стосунки, та об’єднували її. Отже, залишки Трипільської культури різних місцевостей, не вважаючи на певні територіяльні особливості, мають багато спільних рис, властивих усім типам цієї культури. А тому, освітлюючи побут, я використав відомості, що їх подають дослідники, описуючи різні типи Трипільської культури.

Повинен одзначити, що опрацьовуючи цю тему, я мав на увазі досліди, переведені на терені України (без Галичини) та в північній Басарабії. Трипільську культуру хронологічно поділяють на доби. Як гадають В. В. Хвойка та проф. В. Ю. Данилевич, перший ступінь у роз­витку цієї культури характеризується посудом з простеньким мальованим червоною фарбою орнаментом, що, очевидячки, відбиває в фарбі поглиб-

Трипільська культура.

**98**

**Сильвестр Магура**

лені неолітичні орнаменти '). Пристаючи на цю думку, пристосовуватимемо такий ступінь до найдавнішої Трипільської доби. Вже в цю першу добу можемо спостерегати ті самі побутові явища, що й в пізніші, тільки-ж схарактеризувати побут певної доби детальними рисами, чи простежити поступінне удосконалення в побуті немає спромоги, бо бракує фактичного матеріялу.

Сами топографічні умови, де знаходяться залишки Трипільської культури, підказують думку, що там жила осіла мирна людність. В. В. Хвойка був зауважив, що землянки та точки спостерегаються тільки в місцевостях укритих пагірками, перерізаними в різних напрямках ярами, якими біжать струмки. Над ними звичайно тягнуться взгір'я у вигляді безперервного ланцюга горбів2). Це підтвердили й инші дослідники. Та бувають вийнятки. Отож топографічні умови, в яких були точки в селі Лукаші на Переяславщині, що їх досліджував В. М. Щербаківський, инші: там „Точки були в долині майже на самім краю болота, а звичайно вони бувають високо на горбах, хоча, правда, трохи на схилі, в захисті від північного холодного вітру“3). П. П. Курінний, досліджуючи року 1925 в с. Томашівка на Гуманщині, спостеріг точки на різних рівнях і між иншим в долині коло самісінької річки Ятрани ').

Житла Трипільської людности і собі свідчать про те, що це був народ осілий. В. В. Хвойка подає відомості зокрема що-до топографічних умов, в яких були землянки, тоб-то один із типів житла цієї людности. Руїни землянок здебільшого скупчені в значній кількості на невеликому віддаленні одна від одної, по краях схилів, а часом і на самому плато взгір їв, ба, навіть, цілої низки їх, як наприклад, київські, що були завсіди розміщені в горішній частині схилу3).

Розкопуючи землянки, точки, житлові ями та инші пам'ятки, що стосуються до трипільської культури, знаходять багато побутових речей. Коли придивитися уважно до всіх цих залишків і познайомитися з умо­вами, за яких їх знайдено, то можна постерегти, що головні зайняття та засоби для життя у трипільської людности були такі: хліборобство, го­дівля свійських тварин, мисливство, рибальство та збирання споживних м’якунів.

В звязку з тим, що трипільську культуру поширено на великому просторі, і завдяки географічним та иншим умовам, в побуті людности

**') Проф. Василь Данилевич. „Археологічна минувшина Київщини. Київ. 1925, стор. 50.**

**г) В. В. Хвойка. „Раскопки 1901 года въ области Трипольской культуры". Окр. відбит. з „Записокъ Русскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Об­щества". T. V, в. 2; стор. 9.**

1. **Вадим Щ ербаківський. „Мальована неолітична кераміка на Полтавщині". Наклад Укр. Універс-ту в Празі. 1923 рік. Стор. 9.**
2. **Я брав участь у Томашівських розхопах, і П, П. Курінний звернув мою увагу на цю особливість. С. З/.**

**") В. В. Хвойка. „Раскопки 1901 года въ области Трипольской культуры". Окр. відб. з „Записокъ Русск. Отд. Импер. Русск. Археолог. Об-ва“. T. V, в. 2; стор. 2.**

**Питання побуту на підставі залишків Трипільської культури**

99

різних місцевостей могли бути відмінні риси. Через те, в деяких місцях, особливо велику економічну вагу могло мати хліборобство, в инших годівля свійських тварин і т. д. Але виразність побутових явищ треба ставити в хронологічну залежність од загального культурного рівня відповідної доби,

ХЛІБОРОБСТВО.

В. В. Хвойка підчас своїх дослідів викопав багато залишків, що свідчать за те, що трипільська людність розводила всякі культурні ро­слини. Він знаходив часто залишки рослинної їжі в посудинах, що були викопані в земл-.нках '). В землянках садиби Святославського у Київі також знайдено пампушки, що їми годувалися колишні мешканці земля­нок"). Ці пампушки виглядали наче шишки. В. В. Хвойка зазначає, що в шарах зруйн званих глинобитних стінок трипільських будов легко ви­явити значну кількість домішки полови і, навіть, цілих зерен хлібних рослин - - пшениці, ячменю, проса, жита::). Про це подають відомості й инші дослідники. Отож, приміром, з витягу із звідомлення В. Дома- ницького про його розкопи коло с. Колодистого кол. Звиногородського повіту на Київщині, видно, що в печині, яка була викопана в одному точку, можна було постерегти найбільшу домішку полови (пшеничної) ‘). Далі там-таки ми читаємо, що розглядаючи шматок печини (його забрано до колекції), можна було бачити в переломі цілком виразно лушпайки дрібних зерен, що виглядали неначе просо ’). В. Доманицький спробував був виготовляти перепалену глину (печину) подібну до знайденої в точку, і встановив, що в печині є домішка соломи не тільки пшеничної, ба й просяноїй). В точку коло с. Халепи, коло сс. Черняхів, Новоселки, Стайки на Київщині, В. В. Хвойка відкопав грубі шари підсмажених зерен пшениці й попіл, що від них лишився '). Знов-же в точках коло містечка Трипілля та коло с. Щербанівки на Київщині, знайдено посудини, що були наповнені зернами підсмаженої пшениці '). В точку коло с. Круто- бородинці кол. Летичівського повіту на Поділлю, також знайдено роз­душену землею посудину з підсмаженими зернами пшениці:і). Біля села

**’) Ibidem стор. 24.**

1. **В. В. Хвойка. „Каменный вѣкъ средняго Приднѣпровья". „Тр. XI Археолог. Съѣзда“. T. І; стор. 767.**

**;!) В. В. X в о й к а. „Начало земледѣлія и бронзовый вѣкъ въ Среднемъ Приднѣ- провьѣ". ..Тр. XIII Арх. Съѣзда". Т. І; стор. 1.**

1. **А. А. С п и ц и н ь. „Раскопки глиняныхъ площадокъ близъ с. Колодистаго Кієв- ской губерній". ..Изв. Имп. Арх. Ком.". Вып. 12; стор. 94.**
2. **Ibidem стор. 95.**
3. **Ibidem стор. 105.**

**') В. В. Хвойка. „Начало земледѣлія и бронзовый вѣкъ въ Среднемъ Приднѣ- провьѣ". „Тр- XIII Арх. Съѣзда'-". T. I; 1—2.**

**') Ibidem, стор. 2.**

**') В. В. Хвойка. „Раскопки площадокъ вь с. Крутобородинцахт>“. Окр. відбит. з „Древностей" (Тр. Имп. Моск. Арх. Общ.). Т. 21, в. 2; стор. 10.**

**100**

**Сильвестр Магура**

Халепи В. В. Хвойка викопав чимало підсмажених зерен якоїсь рослини схожої до гануса або до кропу „вродѣ аниса или укропа") '). Проф. Фон-Штерн, провадячи розкопи в селі Петренах в північній Басарабії, в одній побитій посудині знайшов купку зерен, що наповнювали посудину до половини. Хімічна аналіза показала, що ці зерна остільки були інкрустовані вуглекислим вапном, що органічне надіб’я в них остаточно окиснилося. Цілком певно встановити вид рослини було несила, але, як гадають фахівці, це — просо (panicum) або сорго (Sorgum) ’).

С. С. Гамченко підчас дослідів на Поділлі знайшов залишки зерен пшениці, ячменю й проса3).

У Всеукраїнському Історичному Музеї ім. Т. Шевченка перехову­ються обвуглені зерна пшениці й проса, що їх викопав був В. В. Хвойка з пам'ятками Трипільської культури. Я передав трохи цих зерен бота­никам для аналізи, і А. М. Окснер, консерватор Київського Ботанічного Садка, був ласкавий зробити аналізу й визначив, що це справді зерна пшениці (Triticum vulgare L.) та проса (Panicum miliaceum L.). Залишки проса дуже подібні до пшона, але під мікроскопом добре помітні луш­пайки зерен, очевидячки, просо набуло такого вигляду підо впливом ви­сокої температури.

Всі допіру згадані знахідки доводять, що трипільська людність сіяла ті самі хлібні рослини, які й тепер у хліборобстві мають най­більшу вагу.

Які були способи обробляти землю, сказати не можна, оскільки до­сліди не дали ще відповідного матеріялу, щоб з ясувати це питання. Дозріле збіжжя могли жати кремінними відщепками, що їх В. В. Хвойка мав за серпи.

В точках поблизу с. Халепи він викопав багато таких кремінних серпів 4). В Київському Історичному Музеї ім. Т. Шевченка перехову­ється 22 примірники кремінних серпів з його розкопів. Ці серпи дуже добре вироблені з каламутно-прозорого кременя рудувато-сірого кольору й гострі на обидва боки, леза мають без ніякої ретуши. Всі вони криві, але вигнуті не по лезу, як сьогочасні металеві серпи, а в профіль по спинці. Найбільший з них (інв. № 4742) завдовжки 18,4 сант., зав­ширшки 3,4 сант., завгрубшки 0,5 сант. (таб. рис. 1-а, 1-Ь). Найменший примірник (інв. № 4730) завдовжки 12,9 сант., завширшки 2,6 сант.; завгрубшки 0,5 сант.

Завширшки серпи не однакові; незалежно від довжини є ширші та вужчі примірники.

**’) В. В. Хвойка. ...Каменный вѣкъ Средняго Приднѣпровья". „Тр. XI Археолог. Сгѣзда". T. І; стор. 777.**

1. **Э. Р. Фонъ-Штервъ. „Доисторическая Греческая Культура на югѣ Россіи”. „Тр. XIII Арх. Съѣзда“. T. І; стор. 32.**

**'’) „Отчетъ Имп. Арх. Ком. за 1909 и 1910 годы". Стор. 178.**

**\*) В. В. Хвойка. „Каменный вѣкъ Средняго Приднѣпровья". „Тр. XI Археолог. Съѣзда“. T. І; стор. 774—775.**

**Питання побуту на підставі залишків Трипільської культури**

101

Мололи зерна на ручних жорнах. Розкопуючи пам ятники трипіль­ської культури, дослідники знаходили жорна, тоб-то кам яні плити-спід- няки та верхняки до них. В. Хвойка зазначає, що особливо часто ці жорна траплялись йому в землянках 1). Складаються вони з двох час­тин: долішньої та горішньої, далеко меншої. Спідняки, тоб-то долішні плити від жорен збірки Історичного Музею ім. Т. Шевченка можна по­ділити на типи. До першого типу я застосовую спідняки, що мають довгасту форму і горішня поверхня у них без заглиблення, але трохи угинається від кінців до середини. Спідняк першого типу з розкопів

В. В. Хвойки (інв. № 4597) найбільший за всі инші плити збірки і добре зберігся (таб. рис. 2). Зроблено його з дуже твердого біляво-сірого пісковика; завдовжки він 57 снт., завширшки — 34 снт., заввишки—

1. снт. Спідняк першого типу (інв. № 20673) з Сушківських дослідів

В. Є. Козловської має горішню поверхню, що угинається більше, ніж у всіх инших спідняків цього типу. Завдовжки він 42 снт., завширшки —

1. снт., заввишки —14 снт. Зроблений з червоного граніту. Зісподу та з одного боку має значні ушкодження. До другого типу застосовую спідняк, що має на горішній поверхні округле заглиблення. В збірці Історичного Музею ім. Т. Шевченка зберегається один такий спідняк з розкопів В. В. Хвойки (інв. № 4573). Горішня поверхня його похила і формою наближається до трикутника (таб. рис. 3). Завдовжки він 40 снт., завширшки 33 снт., заввишки з одного кінця 16,5 снт., з проти­лежного кінця 4 снт. Зроблено його з пісковика, кольору біляво-сірого з жовтим відтінком. В цій-же збірці є невеличкі плити, що мають на горішній поверхні заглиблення. Ці плити дуже невиразні і з їх зовніш­нього вигляду легко визначити, що це — уламки від спідняків, можливо, ще відмінного типу, що мали заглиблену горішню поверхню. Тут є ще невеличкі плити різної форми, що у них поверхня з одної сторони цілком рівна; можливо, що це верхняки чи уламки від спідняків.

Характер горішньої поверхні у спідняків треба пояснювати спосо­бом користуватися з них. Очевидячки, для спідняків першого типу вживано великі верхняки, що вони впоперек вкривали всеньку поверхню спідника. Підчас роботи верхняк пересувався від одного кінця спідняка до другого і завдяки таким рухам, поверхня спідняка стиралась та уги­налася до середини, не заглиблюючись тільки тому, що верхняк ужи­вався чималенький завбільшки. Округле заглиблення у спідняка другого типу утворилось, очевидячки, через те, що верхняка до нього вживано невеличкого і підчас роботи він пересувався по поверхні плити обкруж- ним рухом руки.

За матеріялами Історичного Музею ім. Т. Шевченка не можна дати також вичерпливих відомостей про верхняки. Як вже згадувано, в збірці є невеличкі плити різної форми з цілком рівною поверхнею

**') В. В. Хвойка.** „Раскопки **1901** года въ области Трипольской культуры". Окр. відб. з „Записокъ Русск. Отд. Ими. Русск. Арх. Об-ва“. T. V, в. 2; стор. 24.

102

**Сильвестр Marypa**

з одної сторони, але не можна сказати напевне, чи це верхняки, чи уламки від спідняків. Є тут ще невеличкі кам яні вироби, що набли­жаються формою до півкулі; очевидячки, їх треба вважати за один

з типів верхняків. Одна така півкуля не цілком правильної форми цієї збірки з розкопів В. В. Хвойки (інв. № 4591) має такі розміри: діяметр

1. снт., заввишки 4,5 снт., зроблена з червоного граніту (таб. рис.
2. а, 4-в).

ГОДІВЛЯ СВІЙСЬКИХ ТВАРИН.

Треба вважати, що велику в господарстві трипільської людности вагу мала годівля свійських тварин. Розкопи показали, що тоді були відомі і розводилися ті самісінькі свійські тварини, що й тепер, а саме: корови, свині, вівці, кози й коні. В. В. Хвойка викопав силу-силенну кісток свійських тварин. В. Доманицький викопав у точках коло с. Ко- лодистого, як визначив зоолог Пфіценмайер, кістки таких свійських тва­рин: бика, свині, кози '). Проф. Фон-Штерн знайшов в точках коло с. Петрени досить багато кісток. Фахівці визнали, що більшість з них то — кістки свійських тварин, а саме: вівці, кози, свині та вола. Овечих кісток в Петренах знайдено обмаль. З відомостей, що їх подає проф. Фон-Штерн, бачимо, що волов ячі кістки належать представникам вели­кої породи Bos taurus L. Він гадає, що цю рогату худобу можна вважати за свійську породу Bos primigenius і між иншим покликується на те, що в селищу аналогічної культури в Шипениці в Буковині знайдено черепа Bos primigenius а). З цими висновками проф. Фон-Штерна можна пого­дитися, маючи на увазі вказівки проф. К. Келлера. Той каже, що тур, тоб-то Bos primigenius це один з родоначальників європейської рогатої худоби:н),

і вже в добу будов на палях, тоб-то в неолітичну добу з'являється по­рода з показними відзнаками бика Primigenius 1). На півдні Европи за Дюрстом він трапляється вже в раніших нашаруваннях 5). Тура мають, найбільше, за європейську дику рогату худобу с). Він існував в Европі в зовсім незміненому вигляді в історичну добу, і тільки на початку XVII віку вимерли останні його представники ‘). На двох кубках, знайдених у мо­гилі Мікенської культури в Вафіо б барельєф прекрасної роботи, де зображено постаті рогатої худоби. На одному кубкові змальовано полю­вання з сіткою на дику худобу, що в ній можна спостерегти всі від-

') А. А. С п и ц ы н ъ. „Раскопки глиняныхъ площадокъ близъ с. Колодистаго Кіев- ской губерній". „Изв. Имп. Арх. Ком.". „Вып. 12“. Стор. **100, 103, 108, 109, 112.**

**■) Э. Р. Фонъ-Штернъ.** „Доисторическая Греческая Культура на Югѣ Россіи". „Тр. **XIII** Арх. Съѣзда". T. I; стор. 32, 33, 34.

-) К. **Келлеръ.** „Естественная исторія домашнихъ животныхъ". Перев. Э. К. Т е н т **ъ** подь редакціей Н. Кулагина. Стор. **140.**

1. **Ibidem.** Стор. **127.**

Б) **ГІроф. Е. А. Богданов».** „Происхожденіе домашнихъ животныхъ". Москва. **1913.** Стор. **.175.**

**s) Ibidem.** Стор. **182.**

**') Ibidem.** Стор. **185.**

**Питання побуту на підставі залишків Трипільської культури**

103

знакя бика Primigenius. На другому кубку зображено, як приручають тура і, нарешті, цілком свійську худобу з меншими рогами !). Огже, за часів Мікенської культури приручення тура це було звичайне побу­тове явище.

Проф. Фон-Штерн гадає, що вівці, що їхні кістки він викопав, походять од місцевих пороблених свійськими диких пород, покликуючися на те, що, як показала аналіза, ці кістки подібні до козячих. Далі він каже, що такий характер кісток властивий муфлонові та „гривистим вівцям" 2). „Гривистим вівцям“ хоч і властивий козячий характер кісток, але ці вівці (Pseudoves) не місцевого, тоб-то взагалі не європейського походження3). Кістки, такого характеру могли навіть належати так званій „торфяній вівці“ (Ovis aries palustris Riitimeyer), що з'являється в Европі вже на початку доби будов на палях, як єдина порода овець ’). Це маленька вівця 5): своїм вузьким козеподібним черепом, ба навіть, характером рогів і иншими анатомічними особливостями вона в значній мірі подібна до африканської „гривистої вівці" 6). Дуже подібні до „торфяної вівці" зображення можна бачити, як каже проф. Богданов, на деяких речах Мікенської культури ‘).

Аналіза кісток, що їх викопала В. Є. Козловська в Сушківці на Гуманщині р. 1916, показав, що це здебільшого кістки свійських тва­рин "), а саме: бика свійського Bos taurus 9), свині свійської (Sus scrofa domestica) та кістки дрібної рогатої худоби. Найбільше викопано воля­чих кісток, а це свідчить, що велика рогата худоба розводилась в знач­ній кількості. То-ж цілком зрозуміло, що вона надто багато важила в господарстві трипільської людности. Можна сказати, що цю худобу за тих часів дуже цінували, ба навіть поважали. На таку думку наводить той факт, що при розкопах точків (культури типу В) досить багато трапля­ється глиняних фігурок — зображень бика.

Велику економічну вагу мала й свиня Розкопуючи пам’ятники Три­пільської культури, дослідники завсіди знаходять багато свинячих кісток. Це остаточно переконує в тому, що трипільська людність була осіла. Скільки відомо, мандрівні народи ніколи не розводили цієї тварини |0).

1 ) **Ibidem.** Стор. **190—194.**

**2) Э. Р. Фонъ-Штернъ.** „Доисторическая Греческая Культура на ЮгЬ Россіи“. „Тр. **XIII** Арх. Сьѣзда". T. І; стор. 33.

**°) П р о ф. Е. А. Богдановъ.** „Происхожденіе домашнихъ животныхъ". Москва. **1913.** Стор. **219.**

**4) Ibidem.** Стор. **231.**

**5) Ibidem.** Стор. **231.**

**6) Ibidem.** Стор. **233.**

**') Ibidem.** Стор. **233.**

1. Визначила наукова співробітниця Інституту Археологічної Технології в Ленін­граді В. І. **Громов a. G. М.**

9) В визначеннях тої частині! сушківських кісток, які були надіслані для аналізи в першу чергу, зауважено, що кістки належать Bos **taurus** **L.** дуже великої породи. **С. ЗІ.**

**10) Э. Р. Фонъ-Штернъ.** „Доисторическая Греческая Культура на югѣ Россіи". „Тр. **XIII** Арх. Съѣзда". Т. І; стор. 33.

**104**

**Сильвестр Магура**

Треба зазначити, що завсіди при дослідах цієї культури трапля­ються кістки дрібної рогатої худоби і частенько глиняні фігурки, що зображають барана (з культурою типу В). Знов-же часом знаходять посудини з намальованими зображеннями кози\* На одному посуді, ви­копаному в точку поблизу с. Крутобородинці, намальовано зображення оленя, кози, цапа, а також ще якоїсь тварини подібної до вовка чи со­баки 1). Проф. Фон-Штерн викопав у Петренах розмальовану миску, що на ній теж були зображення кози 2).

Деякі дослідники не знаходили кінських кісток. В. Є. Козловська викопала в Сушківці р. 1916 одну кінську кістку (Equus caballus ?), та й та під сумнівом 8).

Инші дослідники знаходили ці кістки. В. В. Хвойка, розкопуючи точки культури типу А і типу В та землянки, знаходив кінські зуби і кістки. С. С. Гамченко в точках на Поділлю знайшов кінські кістки4).

Проф. Фон-Штерн не знайшов у Петренах кінських кісток, але там він викопав два черепки і один посуд з зображеннями тварин, що спокійно стоять. Проф. Фон-Штерн припускає, що на одному з цих черепків зображено коня і каже: „Знахідки цілком встановили, що кінь ,дрібної породи' належав в аналогічних культурних місцях до свійських тварин" D).

В. В. Хвойка викопав у північній частині с. Верем я череп та инші верблюдячі кістки6). Про верблюдячі кістки инші дослідники не зга­дують і, очевидячки, трипільська людність верблюдів не розводила. Крім того, відомо, що верблюд вимагає сухого, бідного на опади під­соння '). Може цю, досить незрозумілу, знахідку треба пояснювати тим, що трипільська людність мала стосунки з країнами, де розводили верблюдів і використовували їх при зносинах. За таких умов, кістки окремих примірників цієї тварини могли-б траплятися серед трипіль­ських залишків. Будь-що-будь, якось обґрунтовано пояснити цю знахідку не можна.

При дослідах Борисівського типу культури теж викопано кістковий матеріял.

Що-до Усатівського типу, то М. Ф. Болтенко зробив цілком прав­дивий висновок, що в звязку з природніми умовами життя в степу

а) В. В. **Хвойка.** „Раскопки площадокъ въ с. Крутобородинцахъ". Окр. відбитка

з „Древностей11 (Тр. Имп. Моск. Арх. Общ.). Т. 21, в. 2, стор. 17.

2) Э. Р. **Фонъ-Штернъ.** „Доисторическая Греческая Культура на югѣ Россіи“. „Тр. **XIII** Арх. Оьѣзда“. T. I; стор. 33.

s) Невеличку частину кісток з сушківських розкопів ще не визначено аналізою. **С. Ъ1.**

4) „Отчеть Императорской Археологической Комиссіи за **1909 и 1910** годы", стор. **178.**

Э. Р. **Фонъ-Штернъ.** „Доисторическая Греческая Культура на югѣ Россіи“. „Тр. **XIII** Арх. Съѣзда“. Т. І; стор. 29.

**б) В. В. Хвойка.** „Каменный вѣкъ средняго Приднѣпровья". „Тр. XI Археолог.

Съѣзда“. Т. І; стор. **786.**

**')** **К.** К е л л е р **ъ.** „Естественная исторія домашнихъ животныхъ". Перев. Э. К. Тенгъ

подъ редакціей Н. Кулагина. Стор. **211.**

**Питання побуту на підставі залишків Трипільської культури**

105

виробилися певні форми побуту і скотарства, а найбільше розведення овець чимало важило в житті тодішньої людности. Далі він подає такі висновки В. І. Крокоса про кістки, викопані поблизу Усатова: „Найбільше залишків належить Ovis aries (вівця), що виявляють цілковиту тотожність з відповідними частинами кістяка свійської вівці. Залишки належать переважно молодим тваринам". М. Ф. Болтенко припускає, що у перед­історичних попередників сучасних усатівців та куяльничан могли бути череди рогатої худоби і табуни коней, вважаючи на те, що розкопи дають чимало кісток цих тварин ').

На цих коротеньких відомостях про свійських тварин поки й дове­деться обмежитись. Глибше це питання можна буде освітлити допіру тоді, коли ввесь кістковий матеріял, що його викопано підчас дослідів, визна­чить аналіза. На жаль, досі ми маємо дуже мало таких визначень.

МИСЛИВСТВО.

Дослідники підчас розкопів знаходять кістки, роги та зуби диких тварин, а також знаряддя для мисливства. Очевидячки, цей промисел був поширений і багато важив у житті трипільської людности. В. В. Хвойка при дослідах знайшов чимало оленячих та лосячих кісток і рогів, а також знаряддя з цих рогів. Він-таки знаходив кістки, ікли дикого кабана, а також роги скельниці (серни). В землянці поблизу с. Кононча на Черкащині він знайшов ще й ведмежого зуба2).

Проф. Фон-Штерн"\*викопав у Петренах багато кісток шляхетного оленя (Cervus elaphus L.), що належать молодим індивідам8). В. Є, Коз- ловська викопала в Сушківці р. 1916 кістки шляхетного оленя (Cervus elaphus) і лося (Alces machlis) та знаряддя, мабуть, з рога оленя чи лося.

С. С. Гамченко знайшов кістки таких диких тварин: оленя, сарни, скель­ниці (серни), кабана, бобра, зайця, а також кістки гуски4). М. К. Яки- мович викопав у с. Стара Буда вироби з оленячих рогів та посудину, що в ній було намисто з недорозвинених оленячих зубів, на яких були сліди від вогню °).

Треба вважати, що з великих диких тварин трипільські мисливці дуже багато вбивали оленів та лосів. Очевидячки, що недалеко три­пільських селищ були за тих часів великі ліси, бо шляхетний олень та лось5 то лісові тварини.

') М. Ф. **Болтенко.** „Раскопки Усатовско-Большекуяльницкого поля культурных остатков". Окрем. відб. з „Вісника Одеської Комісії Краєзнавства" № 2—3 **1925** р. .при Укр. Акад. Наук. Стор. 9.

1. В. В. **Хвойка.** „Раскопки **1901** г. **в:,** области Трипольской культуры". 3 „За- пнсокъ Русск. Отд. Имп. Русск. Арх. Об-ва". T. V, в. 2, стор. 22.

s) Э. Р. Ф о н ъ - Ш т е р н ъ. „Доисторическая Греческая Культура на югѣ Россіи". „Тр. **XIII** Арх. Съѣзда". T. I; стор. 34.

1. „Отчет» Императорской Археологической Комиссіи за **1909 и 1910** годы", стор. **178.**
2. „Отчета Императорской Археологической Комнссіи за **1906** годъ". Стор. **103.** „Отчеть Императорской Археологической Комиссіи за **1907** год„“. Стор. **100,**

**106**

**Сильвестр Магура**

3 Борисівським типом культури теж знайдено роги диких тварин.

Що-до культури Усатівського типу, то М. Ф. Болтенко каже, що В. І. Крокос визначив серед кісток і незначні залишки кінцівок пред­ставників родини Bovidae, що їх визначити точніше не можна, та в сього­часній фавні вони вже не існують. В. І. Крокос гадає, що колишні уса- тівські мисливці забивали цих тварин, а крім них ще й лисів, маючи на увазі те, що знайдено дві долішні щелепи лиса !).

Для мисливства вживано таке знаряддя: спис, лук, а може, на­віть, і пращу.

В. В. Хвойка знайшов у точках північної частини села Верем’я наконечника на стрілку, чи списик, гарно вироблений з опаленої кістки 2). Він-таки викопав у землянках садиби Святославського кремінні нако­нечники на стріли дуже гарної роботи3). В садибі Святославського знайдено також прекрасної роботи кремінного наконечника на спис4). Проф. Фон-Штерн викопав у Петренах наконечники на стріли, зроблені з обсидіяна ’). В. Доманицький викопав частину невеликої кремінної стрілки з слідами повторної оббивки; ця стрілка була на вогні ^), М. К. Якимович викопав у с. Стара Буда кремінну стрілку'). С. С. Гам- ченко знайшов у точках кістяні стріли \*). Проф. М. О. Макаренко викопав поблизу с. Халепи р. 1925-го кремінного наконечника на стрілку дуже гарної, мало не ювелірної роботи. Отже, ми бачимо, що наконечники на стріли для лука вироблювано з кременю, обсидіяна та кістки. Дослід­ники знаходять невеликі кам’яні кулі, що їх уважають за пращеві камені, хоч це й не доведено.

В збірці Історичного Музею ім. Т. Шевченка переховуються такі камені. Найбільший примірник (інв. № 4584) в діяметрі 6 сант., зроблений з пісковика, його викопав В. В. Хвойка в околицях Трипілля (Таб. рис. 5). Найменший примірник (інв. № 4593) в діяметрі 4,6 сант., звідтіля-ж, зроблено його з граніга (Таб. рис. 6). Ці камені не цілком кулясті, і формою більшою чи меншою мірою наближаються до куба. Якщо ці камені від праща, то їх могли вживати для мисливства і пускати з праща в великого звіря. С. С. Гамченко викопав „боласи“, щоб полювати на

**\*) М. Ф. Болтенко.** „Раскопки Усатовско-Большскуяльницкого поля культурных остатков". Окр. відб. з „Вісника Одеської Комісії Краєзнавства". № **2—3, 1925** р., при Укр. Акад. Наук. Стор. **9—12.**

**") В. В. Хвойка.** „Каменный вѣкъ средняго Приднѣпровья". „Тр. XÎ Археолог. Съѣзда". Т. І; стор. **786.**

**3) Ibidem.** Стор. **765, 766, 767.**

**4) Ibidem.** Стор. **766.**

°) **Э.** **Р.** Ф о н ъ - Ш т е р н 'ь. „Доисторическая Греческая Культура на югѣ Россіи". „Тр. **XIII** Арх. Съѣзда". T. І; стор. 20.

ь) А. А. С п и и ы н **ъ.** „Раскопки глиняныхъ площадокъ близъ с. Колодистаго, Кіевской губерній". „Изв. Имп. Арх. Ком.“. Вип. **12-й.** Стор. **100.**

**')** „Стчетъ Императорской Археологической Комлссія за **1906** годъ". Стор. **108.** „Отчетъ Императорской Археологической Комиссіи за **1909 и 1910** годы"\* Стор. **178.**

**Питання побуту на підставі залишків Трипільської культури**

**107**

птахів ’)• Можливо, що трипільські мисливці користувались на полюванню собакою. Ми маємо дані, які промовляють за тз, що трипільська люд­ність знала собаку. Як вже згадувано, на одному посуді, викопаному в с. Крутобородинці були зображення різних тварин, і одна з них подібна до собаки, чи вовка'2). В. Доманицький викопав кістки собаки (горішня шелепа). Зоолог Пфіценмайєр (він робив ці визначення) гадає, що цей собака належав до породи „лаєк“, дуже поширеної, як він каже, за давніх часів по Европі3). С. С. Гамченко викопав собачі кістки1). Проф. Фон- Штерн викопав у Петренах посудину, що на ній зображено собаку і зафі­ксовано моменти, коли він біжить та скаче. Проф. Фоя-Штерн гадає, що це „торфяний собака“ (Canis palustris)3), якрій найраніше зустрі­чається в Европі в хатньому господарстві людини. Зовнішнім виглядом своїм Canis palustris нагадував шпіца, і проф. Богданов каже, що пра­вильніш було-б його назвати „торфяним шпіцем“ ь). Що-до Усатова, то там поки-що знайдено тільки один зовсім незначний слід од собаки (метаподіт)7).

РИБАЛЬСТВО.

Серед залишків Трипільської культури бачимо багато риб'ячої луски та кісток, Вже сами географічні та топографічні умови сприяли роз­виткові рибальства. Оселі трипільської людности розташовано поблизу річок, а в річках за тих часів водилося багато риби. Риб ячі кістки та луску з розкопів проф. М. О. Макаренка коло с. Халепи я передав для аналізи проф. Д. О. Белінґові, і він був ласкавий, визначив, при загальному огляді, що кістки належать родам та видам риб, котрі й тепер живуть в наших річках. Виявилося, що серед кісток най ручніші для визначення були так звані, dentes pharyngeales. Крім них є кістки щелепів, зяберної покришки, хреби (амфіцольного типу), то-що. Поки-що визначено кістки Esox lucius L. (щука), а також кістки риб рода Rutiius (плітка).

Трапляється також знаряддя, що свідчить про цей промисел. В. В. Хвойка викопав у землянках, поблизу м. Ржищева коло сс. Щу- чинка та Балики, двоє рибальських гачків, зроблених з кістки s). Один

**\*) Ibidem.** Стор. **178.**

1. **В. В. Хвойка.** „Раскопки плошадокъ въ с» Крутобородинцахь". Окр. відбят. **з** „Древностей" (Тр. Имп. Моск. Арх. **Общ.).** Т. 21, в. 2, **стор. 17.**

й) А. А. С п к ц ы н ъ. „Раскопки глиняных» плошадокъ близъ с. Колодистаго Кіевской губерній\*. „Изв. Имп. Арх. Ком.". Вип. **12-й.** Стор. **103..**

1. „Отчеть Императорской Археологической Комиссіи за **1909 и 1910** годы\* Стор. **178;**

**°) Э. Р. Фонъ-Штернъ.** „Доисторическая Греческая Культура на югѣ Россіи". „Тр. **XIII** Арх. Съѣзда\*. T. I; стор. 30.

§) **Проф.** **Е.** **А.** Б о г д а **н** о в **ъ.** „Происхожденіе домашнихь животныхъ". Москва, **1913,** стор. 97.

1. М. Ф. **Болтенко.** „Раскопки Усатовско-Большекуяльницкого поля культурных остатков". Окр. відб. з „Вісника Одеської Комісії Краєзнавства". № **2—3, 1925** р., при Укр. Акад. Наук. Стор. 9.

**\*)** В. В. Хв о й к а. „Раскопки **1901** **г.** въ области Трипольской культуры". Окр. відб. з „Записокъ Русск. Отд. Имп. Русск. Арх. Об-ва". T. V, в. 2, стор. 19.

**108**

**Сильвестр Магура**

з них переховується в Історичному Музею ім. Т. Шевченка (таб. рис. 7). Заввишки цей гачок 5,4 сант.; горішня частина його потовщується і має ніби голівку; заввишки голівка 0,7 сант., завширшки — 0,8 сант., зав­грубшки— 0,6 сант.; стовпчик гачка нижче від голівки округлий, в діяметрі 0,5 сант.; до голівки, очевидячки, прив'язувано шворочку. В долішній частині стовпчик вигинається і поширюючися переходить в коліно, а за коліном знов потоншується і кінчається вістрям. Стовпчик колінної частини в сторчовому напрямкові має діяметр 0,9 сант., в поземному 0,7 сант., віддалення рівня кінчика гачка від рівня найнижчого пункту зовнішньої сторони коліна — 2,2 сант., віддалення кінчика гачка від стовпчика —

1. сант , гачок переламаний на дві частині на віддаленні 2,5 сант. від найвищого пункту голівки. Проф. М. О. Макаренко і собі викопав коло с. Халепи р. 1925 частину кістяного рибальського гачка. Дослідники знаходили в точках Трипільської культури типу В багато глиняних „грузил“. В. В. Хвойка, згадуючи в своїх працях про „грузила", що він їх викопав, зазначає, що вони від ткацького варстата '). Я переглянув уважно „грузила1\*, котрі переховуються в Історичному Музею ім.Т. Шевченка і побачив, що це речі різного призначення, а частина з них, неначе-б-то від рибальської сітки, деякі, очевидячки, від варстата, а є й невідомо для чого призначені. Маючи на меті порівняти сучасні рибальські гру­зила та инші глиняні речі з Трипільськими, я удавсь до Музею Народо­знавства при академ. Кабінеті Антропології та Етнології ім. Хв. Вовка.

А. І. Онищук та Л. С. Шульгина були ласкаві і дали цінні відомості що-до сучасних аналогічних виробів. Після різних міркувань, „грузила", що пере­ховуються в Історичному Музеї ім. Т. Шевченка, можна поділити на три громади: 1) важки від ткацького варстата; 2) грузила від рибальської сітки; 3) „грузила", що нагадують підставки (?) для якихось речей. До першої громади я застосовую вироби конічної форми, що їх викопав В. В. Хвойка. Важок під № 4618 (інв. книга Арх. від.) має виразні ознаки, і вони дозволяють визначити, що він від варстата (таб. рис. 8). Цей важок конічної форми з закругленим верхом, він трохи гранчастий і нагадує зрізану чотирисхилу піраміду. Коло основи в декількох місцях відбито чималенькі шматки, але й в инших місцях поверхні є ушкодження. Оче­видячки, він довший час був в ужитку. В горішній частині є дірка наскрізь, випалений він нерівномірно. Заввишки цей важок 9,5 сант., діяметр основи 6,7 сант., діяметр горішньої частини 3,8 сант., дірка на віддаленні 4,5 сант. від основи; діяметр дірки 1 сант., стінки дірки та краї її з обох боків витерті, очевидячки, шворкою. Від дірки по поверхні важка в декількох певних напрямках ідуть глибокі сліди від шворки. Важэк (інв. № 4600) з розкопів Хвойки теж треба віднести до першої громади. Він конічної форми з верхом трішечки закругленим. В горішній частині має дві дірки наскрізь, зроблені навхрест одна над одною (таб. рис. 9а, 9в);

‘) В. В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ ередняго Приднѣпровья". „Тр. XI Археолог. СьѢзда“. T. І; с гор. **774, 775.**

**Питання побуту на підставі залишків Трипільської культури**

**109**

стінки дірок та краї їхні витерті. Випалений він нерівномірно, горішня частина краще, долішня гірше; коло основи з одного боку глина ледві випалена. Заввишки цей важок 10,5 сант ; діяметр при основі 5,5 сант., долішня дірка на віддаленні 5 сант. від основи, горішня на віддаленні

1. сант. від основи; діяметр долішньої дірки 1 сант., діяметр горішньої дірки 1,2 сант. Дальших двоє конічної форми важка (1 громада) зроблено з тонкої, добре відмуленої глини жовтаво-сірого кольору. Важки ці справляють вражіння неначе-б вони зовсім погано випалені. Один з них (інв. № 4626) заввишки 7,4 сант., діяметр основи 5,7 сант. Дірочка на віддаленні 4,1 сант. від основи, діяметр дірочки 0,5 сант., краї дірочки трохи витерті (таб. • рис. 10). Другий (інв. № 4627) заввишки 7 сант., діяметр основи 6 снт., дірочка на віддаленні 4,6 сант. від оснози, діяметр дірочки 0,5 сант., краї дірки трохи витерті, один бік важка та горішня частина його міцно подряпані. Є ще один важок грушуватої форми, знайдений в с. Яблонівка кол. Канівського повіту (інв. № 16359), що його теж треба застосувати до 1-ої громади (таб. рис. 11). Заввишки він 6,7 сант., діяметр долішньої найширшої частини 5,2 сант., діяметр горішньої частини 3,7 сант., віддалення дірки від основи 3,5 сант., діяметр дірки 0,7 сант., краї дірки витерті, випалений поганенько. Цілком при­пустима річ, що трипільська людність уживала й иншої форми важка для ткацтва, але серед „грузил" збірки Історичного Музею ім. Т. Шевченка таких, здається, немає ').

Друга громада—грузила від рибальської сітки. До цієї громади я застосовую, як типові, 10 примірників грузил з розкопів М. К. Якимо- вича в с. Стара Буда, що вони зберегаються в цьому-ж-таки Музеї (всі під № 11437). Формою своєю вони наближаються до кулі, але трохи стиснуті по краях дірки і поверхню мають не цілком рівну. Стінки та краї дірок витерті, очевидячки, шворкою; випалені досить добре, кольору вони жовтогарячого, завбільшки неоднакові, є більші та менші примір­ники. Найбільший примірник у діяметрі 5,6 снт.; заввишки 4,1 сант.; обрис дірки не цілком округлий в діяметрі коло 1,2 сант. (таб. рис. 12); найменший примірник у діяметрі 4,5 сант.; заввишки він 3,2 сант.; дія­метр дірки 0,9 сант. (таб. рис. 13). Випалені ці два грузила, як і инші другої громади, непогано та рівномірно. Через зовнішній вигляд, випал, характер дірок ці вироби найскорше треба вважати за грузила від ри­бальської сітки.

О. А. Спіцин у звідомленні про розкопи точків поблизу с. Коло- дистого на Київщині згадує про те, що місцеві селяни розказували, як вони знайшли на своїх садибах різні речі Трипільської культури, а також 84 примірники грузил, що лежали рядком неначе на неводі 2). На жаль,

**\*) Dr. Р h і 1. H u g о E р h i а і m. Uber die Entwicklung der Webetechnik und ihre Verbreitung ausserhalb Eiiropas. Eine ethnographische Studie. Mitteilungen aus dem Stadti- schen Museum fiir Volkerkunde zu Leipzig. Band I. Heft I. Leipzig 1905.** Стор. **11,16, 19, 26.**

**s) A. A. Спицыні.** „Раскопки глиняныхь плйщадокъ близъ села Колодистого Кіевской губерній". „Изв. Имп. Арх. Ком.“. Вип. **12-й.** Стор. 93.

110

**Сильвестр Магура**

не зазначено, якої форми були ті грузила, але ми знаємо з того-ж-таки звідомлення, що підчас розкопів біля с. Колодистого траплялися грузила кулястої форми. У збірці музею Народознавства при академічному Кабі­неті Антропології та Етнології ім. Хв. Вовка у Київі є сьогочасні глиняні грузила, що їх чіпляли до сітки українські рибалки. Деякі з цих грузил виглядають наче циліндр, а деякі нагадують барилочку. Таку форму грузил, очевидячки, дається пояснити тим, що їх скопійовано з металевих речей цього-ж призначення. Розмірами сьогочасні глиняні грузила, зви­чайно, більші від металевих. Приклад що-до сьогочасних грузил доводить, що глина цілком придатний матеріял виробляти рибальські грузила. Трипільська людність стояла на такому високому культурному рівні, що, треба гадати, вміла робити рибальську сітку та користуватися з неї, чіпляючи для ваги глиняні грузила.

До третьої громади я застосовую плескуваті, круглі „грузила1\*, чи­маленькі завбільшки, що вони ніби пристосовані на те, щоб їх ставити на плоскій поверхні. Один бік у них, що його, мабуть, чи не треба вва­жати за долішній, більш плескуватий від другого - горішнього. Всередині вони мають дірку, що її, очевидячки, роблено пальцем. Мало не завсіди вихід дірки долішньої сторони менший ніж вихід горішньої. Слідів од ужитку на стінках дірок цих „грузил" немає жадних. Ці дірки далеко ширші від дірок, що їх бачимо у виробах першої та другої громади. „Грузила\*1 третьої громади мають такий зовнішній вигляд наче-б вони випалені аби-як. Найтипозіший примірник „грузил\*\* третьої громади (інв. № 4612) має в діяметрі 8 сант., заввишки 4,5 сант.; обрис горішньої дірки не цілком округлий; діяметр 1,7 та 2,3 сант.; діяметр долішньої дірки 1,5 та 1,9 сант. Долішня сторона плоска, горішня опукла, ця річ формою трішки подібна до низенького зрізаного конуса (таб. рис. 14-а, 14 в.); вона жовто-сірого кольору і погано випалена. Инші примірники не мають такої виразцої опуклости на горішньому боці, але вони того самого типу. В діяметрі деякі трохи більші, а є й менші. Дірки не у всіх однакові; є трішки ширші та вужчі. Найбільший примірник цих ре­чей (інв. № 4615) в діяметрі 9,2 сант., заввишки 3 сант., діяметр го­рішньої дірки 2,3 та 1,8 сант.; діяметр долішньої дірки 2 та 1,8 сант.; випалено кепсько; колір глини жовто-сірий; розбите на дві частині, з них одна більша (таб... рис. 15-а, І5-в). Найменший примірник (інв. № 4623) в діяметрі 6,1 сант., заввишки 2,2 сант.; діяметр горіш­ньої дірки 1,3 сант., діяметр долішньої 1,5 та 0,9 сант.; випал досить кепський, колір жовто-сірий з рожевим відтінком (таб. рис. 16).

В музеї при академічному Кабінеті ім. Хв. Вовка у Київі пе­реховуються, так звані, „бабки\*\*, що їх привезено з с. Бубнівки на Поділлі. Це невипалені вироби з глини, що формою своєю нага­дують „грузила\*\* третьої громади, але „бабки\*\* трохи більші, мають не одну, а дві дірки збоку, ці дірки зроблено пальцем. „Бабки\*\* вимащено білою глиною. їх ставлено на опічку коло коміна, а в дірки встромлювано трісочку, щоб освітлювати хату. Можливо, що трипільські

**Питання побуту на підставі залишків Трипільської культури**

111

грузила" третьої громади це теж якісь підставки, але навряд чи для тріски; адже-ж тріску для освітлення встромляти сторч не зручно. Коли це підставки, то для инших речей. На стінках дірок немає слідів ужитку, і в таку підставку могли встромляти річ такого призначення, що вона довший час стояла нерухома. Можна звичайно припустити, що з цих речей ще не користувалися, але зовнішній їхній вигляд, про це, здається, не говорить. В збірці Історичного Музею ім. Т. Шевченка є фрагменти таких речей, що побиті в ті давні часи, тільки-ж у них стінки дірок не витерті. Треба-було-б висловити деякі гадки що-до речей, яких могли вставляти в такі підставки, але ґрунтовніше вивчення цього питання дозволить зробити в майбутньому певніші висновки.

В розділі про рибальство я зробив спробу освітлити питання що-до „грузил" тільки тому, що серед них є рибальські грузила.

Отже можна гадати, що трипільська людність знала рибальську сітку. З волокон якої рослини її робили, того сказати не можна.

Треба гадати, що трипільські рибалки користувалися човном. Підчас дослідів у с. Кернички кол. Балтського повіту знайдено сидячу фігурку людини з відбитою головою; міститься вона в маленькій посудині оваль­ної форми, що вона подібна до корита. В каталозі, де описано цю річ, завважено, що це мабуть зображено човника '). Цяя посудина на човен не скидається, а крім того пропорційно до фігурки занадто мала, щоб можна було мати її за човна. Коли трипільська людність уміла робити з дерева різні речі, то можна легко припустити, що з дерева виробляла вона також і човни. Культурний рівень тої людности промовляє за те, що вона повинна була знати човен.

ЗБИРАННЯ ПОЖИВНИХ М'ЯКУНЮ.

Дослідники знаходять з залишками Трипільської культури багато черепашок від м'якунів. Очевидячки, трипільська людність споживала силу м’якунів, збираючи для цього певні їх види. Солодководні чере­пашки належать Unio pictorum та Anodonta cygnaea а). Трапляються також черепашки наземних м'якунів. Проф. Д. О. Белінґ визначив чере­пашки з Сушківських розкопів В. Є. Козловської р. 1916 і зауважив, що серед них є декілька примірників наземних, котрі належать Helix ро- matia L. Tachéa sp.

В Усатові М. Ф. Болтенко знайшов велику силу черепашок Mytilus g-alloprovmcialis, менше, але все-ж чимало Cardium; рідше траплялися Venus і Nassa та поодинокі Unio3).

\*) „Каталогь Выставки ХІ-го Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ“. Стор. **144.**

1. **В. В. Хвойка.** „Каменный вѣкъ средняго Приднѣпровья“. „Т. XI Археолог. Съѣзда“. Т. І; стор. **764.**

**s) М. Ф. Болтенко.** „Раскопки Усатовско-Еолыиекуяльницкого поля культурных остатков\*4. Окр. відб. з „Вісника Одеської Комісії Краєзнавства". № **2—3, 1925** **р.,** при Українській Академії Наук. Стор. 12.

112

**Сильвестр Магура**

З побутом тісно звязано різні Гатунки виробництва, як от керамічне, ткацьке, виріб знаряддя та инших речей, тільки-ж через деякі причини торкнутися цих питань мені тут не довелося. Сподіваюся, що згодом матиму можливість глибше освітлити побутові явища і передусім по­рушити питання що-до трипільської кераміки, адже вона так яскраво характеризує цю культуру і свідчить про художні здібності та високий культурний рівень у трипільської людности.

ЛЕВКО **ЧИКАЛЕНКО.**

НАРИС РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОЇ НЕОЛІТИЧНОЇ МАЛЬОВАНОЇ КЕРАМІКИ.

И. БІЛЬЧЕ ЗОЛОТЕ ')•

Після Петрен на Басарабії, неолітичне селище при с. Більчі Золо­тому, в Галичині, мало, як здається, найбільше значіння в загальному розвою нашої мальованої кераміки. На жаль, і копано в ньому не систематично та й публікації про нього переведено занадто скупо, щоб можна було уявити собі розвиток цієї кераміки, хоч так, як це дозво­ляють зробити і розкопи і публікація проф. Фон-Штерна про Петрени. Проте, все-ж дещо можна простежити і тут, коли підійти до цієї справи з досвідом взятим з Петренського селища.

За вихідний етап у розвою Більчанської мальованої кераміки треба, як і для Петренської та мабуть і багатьох инших селищ, визнати спільну для цих селищ форму посуду; а саме моздірузатий (мощіруватий?) гор­щик з мало не циліндричною шиєю хіба трошки ширшою в напрямкові до вінців (рис. 1).

Плечі такого горщика оздоблено орнаментом, що так само тут, як і в Петренах, треба звязувати з орнаментом якихось старших осель, як от Кукутені І 2).

Полягає цей орнамент у тому, що на чорному паскові, що оббігає навколо цілої посудини, по плечах, по-над її вичеревком, виступають гадючкуваті фігурки—,.верчики“, що захоплюють одна одну своїми загнутими кінцями. Рис. 2 показує уламок такого самого горщика, як той, що на рис. 1, але, все-ж, орнамент на рисункові 1 треба вважати за давніший, ніж орнамент рис. 2, бо він не звязаний так безпосередньо з усім дальшим розвитком Більчанського орнаменту, як форма, подана на рис. 2.

Між собою ці орнаментальні форми безперечно перебувають у без­посередньому звязкові та й застосовано їх обох на однакових формою

') За основу для цієї студії послужили праці Г. Осовського публіковані в **Wiado- mcsciach do Antrop. Krajowej. Krakôw, tt. XV, XVI та ХѴІІІ.** Першу-ж частину цієї розвідки, нарис, присвячений кераміці селища в с. Петренах на Басарабії, видрукувано в журналі **„Obzor praehistoricky", sesit І, rocnik, V, 1926** року у Празі Чеській.

1. H. S с h m і d t. **Vorlautijrer Bjricht über die Ausgrabungen 1909/л0 in Cucuteni bei Jassy (Rumànien) Z. f. Ethn. 1911.**

Трипільська культура.

114

**Левко Чикаленко**

горщиках. Одміна поміж ними тільки в тому, що на орнаменті посудини рис. 2 „верчики" мають не круглі кінці, як то було на рис. 1, а за­гострені і тому й чорна пляма тла, що між ними проглядає, на рис. 2 вже кругла цілком, а не довгаста чи еліпсувата, як то було на рис. 1.

Коли ми звернемося до инших керамічних зразків нашого селища, то побачимо, що найближчу форму орнаменту, а то й просто ідентичну, з поданого на рис. 2, ми знайдемо на посудині формою своєю значно вже відмінній від попередніх. Відрізняється вона (рис. 3) від попередніх тим, що шия її значно звузилася і різко відокремилася від цілої посу­дини, лійкувато виступаючи по-над горлом 1).

Такий самий процес у розвиткові форм посуду спостерегаємо ми і в Петренській кераміці. Отже маємо ми справу вже не з моздірува- тим (мущір, моздір, мождір) горщиком, а з банятим (бокатим) глеком (?) з короткою шиєю на похилих плечах. Коли на посуді рис. 2 та рис. З орнамент був ідентичний, дарма що форми посуду були і різні, то, пере­йшовши до ближчого етапу в розвитку нашої кераміки, поданого на рис. 4, ми побачимо цілком протилежну картину. Мало не ідентичний своєю формою з попереднім глеком, цей наш новий глек, відмінний від попе­реднього хіба тим, що шия у нього ще коротша стала, має на собі вельми відмінний орнамент. Тут тіло наших верчиків так поширшало чи- потовщало, а кінчики їхні так потоншали і позакручувались один за один, що вже ледві-ледві можна розібрати, що цей орнамент повстав з того, що поданий був на рис. 1. Треба гадати, що майстер-ганчар, що робив цього глека, й згадки не мав про ті верчики, якими оздоблено було нашу першу посудину. Справді! Ми тут бачимо, що чорні лієчки (колишнє тло чорного паска, на якому були уложені яснобарвні верчики), що йдуть згори та знизу орнаментального паска назустріч одна одній своїми закрученими кінцями, наче втрачають, разом з чорними кружеч­ками, в місці їх сполучення, своє колишнє другорядне значіння тла, а набирають цілком самостійного першорядного значіння. Кожна пара лієчок, з чорним кружечком у місці їхнього сполучення відходить на дальший простір одна від одної; тим-то й втрачають своє значіння наші колишні яснобарвні гадючкуваті фігурки, наші „верчики", так ще добре видні на рис. 1—3.

Те з явище, що жовті фігурки розпливаються і їхнє тіло перетво­рюється в жовте тло, на якому яскраво виступають нові орнаментальні елементи — чорні лієчки з чорним кружечком в місці їхнього з’єднання—■ рештки колишнього чорного тла — це з явище нам відомо й з Петрен- ської кераміки; і там жовтофігурний орнамент перетворюється, в процесі розвою, в орнамент чорнофігурний.

Найкращий довід на те, що справді сталася така зміна в поглядах на те, що є тло, а що є сама прикраса, показує орнамент посудини

’) „Горлом" я називаю отвір у „плечах" посудини, на який насаджується „шия“. Наша мальована кераміка знає форми, що мають „горло", а „шиї" не мають. Це так звані грушуваті вази чи по-нашому-б „баняки".

**Нарис розвитку української неолітичної мальованої кераміки**

**115**

з селища неолітичного в Костовцях (рис. 5), яка переховується в Асмо- леанському музеї в Британії ').

Тут ми маємо цю новоповсталу форму остільки поважною, що її застосовують, як щось цілком самостійне, самоцільне і ці дві лієчки з чорним кружечком у місці їх з'єднання вставлено в спеціяльні рамці в оздобному паскові, що йде навколо посудини. З Більча Золотого роз­копи нам не дали керамічного зразка цієї стадії розвою, але, що вона там була, видно з дальших форм і посуду і орнаменту, відомих нам з цього селища. Таку дальшу форму в розвою Більчанської кераміки показує посудина, подана на рис. 6. Ми зразу бачимо, що нехай розвій орнаменту в Більчі-Золотому і йде своїм власним шляхом, але форми посуду розвиваються цілком, як і в Петренах. І тут, і там, за фор­мами посуду, показаними на рис. 4—5, ідуть форми типу, поданого на рис. 6.

Це є, знайома вже нам з Петрен, банята посудина, що на її вузьке горло насаджено низьку шию. Сама шия має тенденцію, з дальшим розвоєм цих форм посуду, вгрузати в плечі посудини, утворюючи тим навколо себе неглибокий рівчак, що в нього увіходять своїми вінцями спе­ціяльні мискуваті покришки 2).

Ця наша посудина № 6 прикрашена все-ж значно відмінно від по­передньої. Передусім ми бачимо, наскільки дозволяє це той образок, котрий ми маємо в своєму розпорядженню (розверненого орнаменту з Більча Золотого, на жаль, ніде ще не видано), що, як і в поперед­ньому зразкові, наш суцільний орнаментальний пасок розпавсь на окрем, самостійні клаптики. В цих окремих клаптиках головну ролю відграєі намальоване чорною барвою на жовтому тлі, знайоме вже нам сполу­чення двох лієчок з кружечком між ними. В попередньому випадкові, рис. 5, ми бачимо цю форму відокремлену на тлі цілком відмінного, перехресними лініями закресленого, паска. В даному-ж зразкові цю саму орнаментальну форму повторено кілька разів (4?) навколо посудини на її плечах; один від одного малюнок відокремлено пасмами прямовісних ліній. Але в додаток зайшли ще й инші зміни. Чотирикутне ясне поле, що на ньому вміщено нашу пару лієчок з кружечком посередині, запов­нено по кутках чорною барвою так, що, в загальних схематичних рисах, цей орнаментальний елемент має мабуть так виглядати, як то показує реконструований образок рис. 7. В добі цих стадій розвою свого орна­менту Більче Золоте мабуть являло собою дуже видатний культурний осередок і впливи його випромінювались у всі боки і добре можуть бути спостережені на кераміці і близьких і далеких селищ. Спостере- гали ми їх оце в Костовцях — рис. 5, знайдемо їх в Кошилівцях 3), знай­

') **Gordon Ch і І de І. H. S. XL II (1922).**

**2) V. Gordon Childe: Chipenitz: a Late Neolithic Station with Painted Pottery in Bukowina. Journal of the Royal Anthropological Institute vol. LIII, 1923 Plate XV fia. 1 та fig. 3.**

**3) Hadaczek. La colonie industrielle de Koszylovce: T. XV, 139 та T. XVI, 138.**

116

**Левко Чикаленко**

демо й в Буковинських Шипенцях f). Але від цієї доби Більче Золоте починає й само підлягати якимось чужим впливам.

Инакше, як цими чужими впливами, не можна, здається, з ясувати, чом у кераміці Більча Золотого з’явилися такі орнаментальні форми, як ті, що ми їх бачимо на рисункові 8. На рисункові 8 бачимо ми баняту посудину, формою дуже подібну до попередньої, але в її орнаменті вбачаються такі відміни, що вже не легко навіть вказати у ньому спільні елементи з попереднім.

Лієчки, що спускалися згори орнаментованого паска, зникли зо­всім. На горішній частині цього паска зосталися тільки чорні кружечки, що від них додолу відходять не лієчки вже, а тоненькі лінії, що з єд- нують їх з похилими пасмами ліній. Ці пасма ліній незрозумілою нам кривулькою та закрутами розляглися по орнаментованій поверхні посу­дини, а до них на сполучення ідуть здолу, від краю паска, знайомі вже нам з попередніх орнаментальних форм, лієчки. Поясніння незрозу­мілих з’явищ у цьому орнаментові знайдемо ми, коли розглянемо ще одну посудину з Більча Золотого (рис. 9), що, не так загальною своєю формою, як співвідношенням окремих своїх частин, досить-таки відріз­няється від форм попереду розглянених. Ми тут маємо справу з посу­диною значно присадкуватішою ніж попередня, завдяки слабше розви­неній долішній частині. Шия в цієї посудини не така стіжкувата, як у по­передньої і сидить вона на значно більшому горлі, ніж то було в попе­редньому випадкові.

Загалом кажучи, цю посудину (рис. 9) треба вважати за щось чуже на тлі місцевої кераміки; як мені здається, треба тут визнати не то, що сторонні впливи, а просто факт імпорту з якогось иншого своєю куль­турою керамічного осередка. Дуже подібні форми посуду маємо ми і в близьких Васильківцях 2) та й в далекій Київщині 3). (Треба тут за­уважити, що вказані, аналогічні нашій посудині, форми з Васильківець та Київщини сами між собою просто ідентичні).

Що-ж до орнаменту нашої посудини рис. 9, то він цілком чужий всьому, що ми досі були бачили в Більчі Золотому і тільки як-раз орна­мент попередньої посудини має з ним дещо спільне. Тут, на орнаменті посудини рис. 9, маємо ми пасок, що на ньому, на чорному загальному тлі, виступають похилі пасма ясних стьожечок; між піднятим кінцем одного пасма та опущеним кінцем другого лежить коло, середину його заповнено закрученими кілька разів один за одного кінчиками двох стьожечок: одної горішньої з лівого пасма, а другої — другої від споду з пасма правого. На жаль, жадне з досліджених досі селищ з нашою мальованою керамікою, не дає повних аналогій такому орнаментові. Значно простішу орнаментальну форму і то досить далеку маємо ми в Кукутенях (В) 4),

**1) Gordon Childe. Op. cit, fig. 10, fig. 8, fig. 7.**

**2) Zb. Wiadomoâci do Antr. Кг. T. XIV,** табл. II, **fig. З та 12.**

**3) В. В. Хвойка.** Труды XI Арх. С., табл. **XXVIII, 7.**

**4) H. Schmidt. Pràhistorisches aus Ostasien. Ein Beitrag zur vorzeitlichen Kunst**

**Europa-Asiens abb. 5/III. Zeit. f. Ethnologie. 1924, Heft 5la..**

**Нарис розвитку української неолітичної мальованої кераміки**

**117**

дуже близьку форму, здається, передають незначні загалом фрагменти з Васильківців '), але, коли ми поглянемо на орнаментацію цілої посу­дини рис. 9, то примушені будемо звернути свій погляд на селища в Городниці. Тут ми знайдемо не тільки аналогію, хоч, правда, й досить далеку, цьому нашому, складному такому, орнаментальному елементові2), але знайдемо, крім того, й такі деталі, які з очевидністю зраджують по­ходження нашої посудини рис. 9. Передусім кидається в очі, як розглядати орнамент посудини рис. 9, що темна барва переважає над ясною, а це, як ми бачили, зовсім не характерне для Більчанського орнаменту. Друге — те, що ця посудина має оздоблену шию, чого не спостережувано ні на одній з молодших посудин у Більчі Золотому. Орнамент на шиї ми бачили тут тільки на старших формах, як то рис. 1 та 2. Отже ці факти пока­зують, що посудина рис. 9 не вкладається в розвойову лінію Більчан- ської кераміки.

Ці риси, а саме замилування в темних барвах та оздоблювання шиї посудини дуже характерні для селища в Городниці. Коли-ж ми звернемо увагу на оздобу шиї таких форм посуду, як 7 та 9, поданих у Zbiorze Wiadomosci do Antrop. Kraj. Тош VIII, tabi. І, надто-ж першої — у нас рис. 10, то примушені будемо застосувати посудину рис. 9 до цієї дуже мало дослідженої ще, але надзвичайно цікавої культури, що її репрезен­тують селища в Городниці, Василькізцях, Вигнанці (?), а почасти й деякі инші. Полишаючи осторонь, тимчасом, питання про цю своєрідну ло­кальну культуру в нашій мальованій кераміці, що й формами своєї кераміки так і орнаментом, творить щось дуже відокремлене і особливе, вернімося на хвилинку до порівняння наших Більчанських форм, поданих на рис. 8 та 9. Здається, не може бути сумніву, що похиле пасмо ліній, що йде по посудині рис. 8 зліва направо і посередині орнаментованої поверхні упирається в своєрідно загнуте догори своїм лівим кінцем друге пасмо — відповідає аналогічному пасмові на посудині рис. 9. Загнутий догори кінець правого пасма на рис. 8, це очевидно не що инше, як наподоблювання нашого кола на рис. 9 з спіральними лініями всередині, що за нього була вже мова вище. Правда, це наподоблювання проведено дуже недоладно і замість надзвичайно дбайливо проведеного орнаменту на рис. 9, тут ми маємо якусь беззмістовну пляму, але, будь-що-будь, здається, не можна сумніватися, що орнамент посудини рис. 8 мав у певній частині за свого прототипа орнамент посудини рис. 9. Вона-ж, як ми то, здається, довели, була імпортована найшвидше з селища в Городниці.

Оглянувши таким чином декілька керамічних форм у звязку з орна­ментом, що його розвій служив нам за провідну нитку, ми від найстарших дійшли таким чином до наймолодших форм відомих нам досі з селища в Більчі Золотому. Ми накреслили тут одну тільки стежку розвоєву цієї кераміки, але-ж розвій, цілком зрозуміло, не йшов в одному тільки на­прямкові; кожна нова форма, кожне нове досягнення чи то у формі посуду

**J) Zb. Wiadomosci. T. XIV, tabi. II, fig. 9, 10. ’2) Zb. Wiadomosci. T. VIII, tabi. I, fig. 13.**

**113**

**Левко Чикаленко**

чи то в орнаменті, спричинялося до розгалуження розвоєвому шляху, і тому кераміка Більча Золотого дає надзвичайно різноманітні форми. А що багатьох посередніх форм не стає, то дуже тяжко звязати їх усі поміж собою та вкласти в певне розвоєве, генеалогічне дерево. Отож, не зупинятимемось тут над цією спробою, завдовольнившися з того, що накреслимо тільки одну таку лінію. Тим більш, що вона й сама, звязавши головніші керамічні зразки селища при Більчі Золотому, дає багато, щоб зрозуміти еволюцію, що відбулася протягом, очевидно, довгого дуже часу на цьому селищі. І цього нам, як побачимо, досить, щоб у дальших сту­діях показати, як кераміка Більча Золотого, разом з керамікою инших видатніших культурних осередків тої доби, впливала на кераміку дріб­ніших селищ, та як утворювала там, зустрічаючися з иншими впливами, от хоч-би й Петрен, мішані гібридні форми.

Вичерпавши цим своє завдання, мушу зазначити, що поблизу сел. Більча Золотого, в печері величезній Вертебою званій, знайдено теж оселю з мальованою керамікою. З кількох зразків, котрі опубліковано досі1), все-ж видно, що оселя ця в печері не цілком сучасна тій, котру розкопував Г. Осовський, і матеріял з якої ліг оце в основу моєї розвідки. Оселя в печері належить до молодшої доби, коли до Галичини досягли куль­турні впливи з Петрен, і то в тій стадії розвою Петренської кераміки, коли там широко та буйно розцвів звіринний орнамент2).

У Празі, **20/VI 1926** року.

1) **Karol Hadaczek: Osadi przemystowa w Koszylowcach.** Львів, **1914. T. VI, 17; T. VII, 22, та** инші.

2) Див. мою розвідку про Петрени: **Obzor Prâchistoricky; sesit І, rocnik V, 1926** реку у Празі.

**ВАДИМ ЩЕРБАКІВСЬКИЙ.**

ТІЛОПАЛЬНІ ТОЧКИ І МАЛЬОВАНА КЕРАМІКА.

В одній із своїх попередніх статтів ’), я показав, що так звані трипільські неолітичні точки-черені ні в якім разі не могли бути до­лівками колишніх хат; я згоджувався з поглядами Штерна, Хвойки, Осовського та инших, що вважали, що ці археологічні забутки — це руїни будов, звязаних з обрядом тілопалення і зберегання тілопального попелу людського, рештки ніби якихось своєрідних колюмбаріїв. Я ви­ходив з того, що ці точки з одного боку дуже великі, максимально 18 X ЗО метрів, і не мають на такій великій простороні жадних слідів од стовпів або подовжних і поперечних стінок, що неможливо, коли-б це була долівка хати, бо й тепер не можуть перекрити такі великі просто­роні дерев яними бальками, і вживають у такім випадку складні крокви, так звані ферми. До того-ж модельки хат з Сушківки, Попудні, Коджа- дермен та инші дають приблизні розміри від 4 X 5 м. до 4X8 метрів максимально. Знов-же ці точки випалені, при тім верстви глини накла­далося до сімох разів після зужиткування і псування спідніх верстов і при тім кожен раз були випалювані на всій цілій зайнятій ними про­стороні, а це знов-таки неможливо, коли-б це були долівки хат, бо при такім випалюванні були-б погоріли сами хати. Отже я вважав за не­слушні погляди Шухгардта, Коссіни, Чайльда2) і инших вчених, що вва­жали ці точки за рештки хат для життя.

Та моя стаття мала характер негативний, тоб-то тільки заперечувала можливість уважати точки за рештки хат.

Тепер я хочу підійти до питання з боку позитивного, в тім розу­мінні, що хочу показати аналогії між трипільськими точками та иншими забутками передісторичними, в котрих звязок із тілопаленням наочніший, конкретніший.

Одну важливу аналогію я знайшов у давній статті Роберта Коль- девея3), недавно померлого німецького відомого археолога, що мало не всенький вік свій провадив розкопи у Вавилоні й його околицях.

Кольдевей розкопував некрополі Сурґуль і Ель-Гіббу в 1887 році. Вони лежать у землі халдеїв між Тигром, Евфратом і Шаш-ель-Гаєм

**’) Obzor praehistoricky. Praha, 1923,** **t.** **II,** **2,** стор. **108—119.**

**■) Schuchhardt. Praehist. Zeitschrift, XIV,** стор. 168 і ин. V. **Gordon Childe The dawn of european civilization. London, 1925,** стор. **162.**

3) К. К о I d e w e y. Die **altbabylonischen Graber in Surgul und El Hibba. Zeitschrift für Assyriologie, II, 1887, p. 403 —430.**

**120**

**Вадим Щербаківський**

в 7 годинах на NO од Шатри. Це приблизно 46° східньої довготи і 30"31/ північної широти.

Сурґуль (Surg-hul) мав форму горба заввишки 15 метрів і вкривав площу 66 десятин (гектарів).

Ель-Гібба (El-Hibba), що лежала на північ од нього приблизно на 10 кілометрів, була трішки нижча, але вкривала площу близько 480 де­сятин (гектарів). Вона завдовжки досягала до 4-х верстов.

Обидва ці горби правили виключно за некрополі для мільйонів похоронів.

Похоронний звичай був тут здебільшого тілопальний, але частзнько траплялися кістяки умисне недопалені, а в пізнішу добу спостережувано і звичай тіловземлення (інгумація). Некропіль Сурґуль був старший, Ель-Гібба — молодший.

В Ель-Гібба за попелові урни правили горщики спеціяльної форми на зразок яйця з невисокою грубою шиєю (рис. 5. Е). Ставлено їх косо, так що шия їхня утворювала до позему кут близько 45°. В однім такім горщикові були останки спаленої дитини. Діяметр горла становив усього

1. см.; з того одного вже ясно, що не спаливши покласти туди дитину не можна було. При гомілці була прив язана проста брондзова каблучка, що не брала участи в спаленню.

Речі, що їх кладено разом з небіжчиком, були такі, котрі завдо- вольняли потреби живого, тоб-то оздоби, їжа та питво.

Харчі ставлено в окремому горщикові біля урни. Характерно, що деякі з таких харчових горщиків мали в дні дірку близько 8 см. діям.; ясно, що такі горщики не могли служити для живих людей і мабуть були спеціяльним похоронним виробом (стор. 413).

Аналогічну макітру знайшов і Жек’є в Сузах; заввишки вона була 60 см., діям, дірки у дні = 8 см.

У Сурґулі горщики, що повинні були стояти косо, згодом набули спеціяльної форми: у них дно було зроблено косо до головної оси гор­щика, і при тім вони мали велике ухо вгорі. Ця форма збереглася до пізна і у греків ці горщики звалися „оЬу.о'.“. Біля урни ставлено ще різні инші горщики; форми їхні нагадували то кухлі до пиття, то очевидячки служили для оливи, вина, то-що.

Щоб постачати воду мерцям, роблено спеціяльні криниці, і кожен приблизно мрець мав свою криницю. Очевидячки, ці криниці мали важливе ритуальне значіння. Цебрини їхні роблено з глини в формі добре випалених циліндрів діяметром в ’/а метра. Одна така виміряна криниця мала завглибшки 4 метри і складалася з 13-й циліндрів глиня­них, насаджених один на одного, а згори була накрита спеціяльною покришкою.

Спалення тіла мало, очевидячки, практичне значіння, а збирання і збереження перепалу — це вже був побічний акт піетету.

Часто попіл був згорнений у купку і накритий згори казанкової

форми горщиком.

**Тілопальні точки і мальована кераміка**

12І

Часом разом з людським попелом клали в урну теж перепалені, як пожертви, кістки звірів і дактилі (фініки), затикали шийку очере­тяною маткою і ставили горщик у землю або в попіл шийкою до низу.

Часом в урну мискової або макітрової форми зложено було останки кістяка, і в ню ще вставлено другий подібний горщичок з останками жертв і усе це згори було накрито великим черепком (зозсім як у роз­копах Осовського у Більчу Золотім; рис. 5 д.).

Самий процес спалювання, оскільки його висвітлив Кольдезей, про­ваджено приблизно так: спочатку вирівнювано точок для спалення, причому, коли на ньому були вже рештки від попереднього спалювання, то вони згорталися на бік. Трупи обгортали плетеною очеретяною маткою, а часом і азбестовою, а вже тоді клали на точок і спалювали за допомогою дерева або очерета.

Але часом відбувався не процес спалювання, а процес спечення або недопалювання.

Тоді труп, обгорненлй у матку очеретяну або азбестову, покривали згори грубо зформованою сировою цеглою, або обкладали шаром м’якої глини. Верства глини вгорі була тонка, насподі грубша. На цю глину накладувано очерет і запалювано. Щоб огонь дужчав, до очерету додавано асфальту, а щоб цей останній не розтікався широко, то на певнім неве­личкім віддаленні від обложеного глиною тіла навколо його ставили з сирової цегли стінку не більш як метр заввишки, яка ще до того до­помагала концентрувати вогонь, утворюючи собою наче піч відкриту вгорі (рис. За).

Часто можна було помітити, що процес горіння не доводили до кінця, а гасили умисне, бо попіл буває вкритий згори вугіллям.

Брондзові речі часто бували стоплені-злиті від жару.

Один приклад цього роду тілопечіння дуже добре зберігся в „Ель- Гібба“. Це був дитячий похорон. У такім глинянім випаленім, коли так можна назвати, саркофазі лежав скорчений кістяк дитини на правім боці. Причому в цій глиняній випаленій оболоні, саме проти голови було пробито дірку, замазану потім мокрою глиною зеленого кольору. Оче­видячки, саркофаг пробили, щоб подивитися, чи закінчивсь потрібний про­цес, і потім дірку замазали свіжою глиною (Koldewey, стор. 411). Потім цей випалений на червоно глиняний футляр обложено сировою цеглою (рис. 3).

Часом скількись таких домовин обношувано спільною стінкою. А часом поруч таких глиняних саркофагів, що в них були печені кі­стяки, стояли ще й урни з перепаленими людськими кістками всере­дині подібних спільних стінок, що й дало, очевидячки, привід Кольде- веєві назвати такі будови домівками мерців.

При дальших тілопаленнях попіл і урни та горщики з пожертвами заповнювали геть-усі вільні місця і, нарешті, попіл зарівнював навіть стінки і тоді цілий такий цвинтар обносили стіною з сирової цегли, згори покривали глиною або сировою цеглою і на утвореній так плат­формі, або терасі, починавсь знову той самий процес тілопалення і утво­рювався другий поверх цвинтаря або друга верства і т. д. (рис. 1 і 2).

122

**Вадим Щербаківський**

Між речами в спідніх верствах траплялися кам'яні і кремінні со­кирки та инше начиння, а? в горішніх верствах здебільшого були брон- дзові речі, і притому мало не всі перетоплені в огні.

Подібний звичай ховати недопалені кістяки, покриваючи їх сировою цеглою, постерегли і вчені Готьє та Лямпр f) (Gottier et Lampre) в мо­гильнику або цвинтарі Алі-Абад, у Муссіяні недалечко Суз (біля Пер­ської затоки). Там недопалені кістяки були обставлені мальованим по­судом з пожертвами та иншими речами, що не мали слідів огня й усе було вкрито сировою цеглою. Поруч могили було зроблено криницю прямокутну, виложену сировою цеглою. Завбільшки криниця була 0,8 X 0,6 метра.

Звичай тілопалення повного легко пояснити, але звичай тілопа- лення неповного визначити багато важче і його легко можна сплутати з тіловземленням або з похоронами в спеціяльних глиняних добре ви­палених саркофагах, що за різних часів мали різні форми.

В берлінськім музею є збірка мальованої кераміки з околиць Шамірамальті біля озера Ван, на кордоні турецької Вірменщини. Цю кераміку взято з горба подібного до Сурґульського, тільки в нім були кістякові похорони, що верствами лежали один над одним. Але друко­ваного докладного звідомлення, про Шамірамальті, здається, ще й досі немає, і я не знаю, чи спостережені там кістяки тільки недопалені, чи тут панував виключно обряд тіловземлення, хоч і з наверствуванням кістяків одних над одними догори.

Дальша аналогія веде нас на Балкани, а власне в Тракію, де існу­ють могили-горби, що містять у собі цілий великий цвинтар з тілопаль- ними домовинами.

Ці могили болгарські археологи звуть „плоскими могилами"; фран­цузи їх звуть „tumuli aplatis"; археолог Шкорпіл зве їх терасами. А фран­цузький археолог Seure2), що копав ці могили у Тракії pp. 1899, 1900 і 1901, зве їх: „des tells“.

Tell — тель це назва малоазійська, що відповідає нашому слову могила = горб.

Такі телі в Азії бувають, як то показують розкопи, то рештками колишніх міст, то цвинтарів, як згадані вже вище tell Surghul і tell El-Hibba.

Таких могил некрополів Seure розкопав сім— 2 біля Дуная і 5 у схід­ній Румелії, разом з иншим французом Деґрандом (Degrand).

Між ними нашу увагу звертають на себе троє, а саме тель Мечкур, тель Ратчев і тель Костієво. Усі ці горби еліпсоїдальної форми і висота їхня не переходить за 10 метрів над рівнем материка.

**’) 1. Gottier et G. Lampre. Fouilles de Moussian. Mémoires de la délégation en Perse (de J. Morgan), vol. VIII, p. 76, fig. 102—105.**

**2) Seure et Degrand. Exploration de quelques tells de la Thrace: Bulletin de Cor- respondence hellénique, 1906 pp. 359 — 432.**

**P. Jérôme. L’epoque néolithique dans la vallée du Tonsus (Thrace). Revue archéo­logique. 1901 (juillet-août), p. 328, t. XXXIX.**

**Тілопальт^і точки і мальована кераміка**

**123**

Тель Мечкур лежить за 11 кілометрів на SW від Філіпополя і за 3 км. від сіл Мечкур і Златітрай. Він має форму горба з еліпсовою базою завдовжки 135 мтр., завширшки 90 мтр. Більша вісь іде в напрям­кові NS. Висота 8,6 мтр. у центральній частині. Розкопи зроблені в 1900 і 1901 роках привели автора їх до висновку, що цей горб складався з чотирьох верстов тілопальних цвинтарів, намощених чи накладених одна на одну. Кожен цвинтар, що являв собою окрему верству, був обнесений невисоким валом з рінякового каменя, в середині його місти­лися глиняні добре випалені домовини, а в середині їх знаходивсь попіл, кістяний перепал людських трупів, перепалені кістки жертовних звірів, перепалені зерна, фрукти, жолуді, то-що, зібрані в урни, або різні гор­щики з гарно вимішаної глини, оздобленої мальованими орнаментами. Між цими домовинами просторінь була заповнена знову-ж-таки мішани­ною попелу, вугілля, перепаленої землі і останками спалених звірячих кісток перемішаних з роздушеними черепками, а часом і з цілим гли­няним, теж мальованим посудом, причому вона, ця мішанина, покривала усі домовини, заповнюючи вщерть усеньку просторінь у середині елі- псового кам’яного вала.

Уся така попелова тераса з кам'яним валом була вкрита згори і з боків грубою верствою глини. А поверх цієї глини йшла нова вер­ства з подібним-же цвинтарем. Це досить добре представлено на рисун­кові перекрою могили Мечкур (див. рис. 6). На ньому видно, що Тель Мечкур складався з чотирьох цвинтарних верстов переложених глиня­ними шарами.

Зразки окремих глиняних випалених до червоного кольору домо­вин показано на рис. 7 і 8. Я подам отут опис деяких домовин, як його зроблено у Seur’a.

ДОМОВИНА ДРУГА (Рис. 8).

Орієнтована в напрямкові WO, ця домовина спочивала на самій землі (на споді). Завдовжки вона 2,10 мтр., завширшки 1,40 мтр., зав­вишки 0,65 мтр. Вона була виліплена з дуже грубої глини і слабо ви­палена. Згори по ній ішов потрійний пружок, а на східнім кінці був горбок із глини, у якому лежав камінь (ріняк) (див. рис. 8 к).

Всередині не було нічого, окрім попелу, уламків кісток та вугілля й звугленого дерева. Ця домовина була обставлена численними вазами, що в них було зерно, і все це було вкрито червоною (від перепалу) землею.

Над цим шаром знайдено 2 чи 3 кремені, кілька прясличок (ґу­дзиків) і багато черепків різного посуду. А в самім червонім шарі—багато різних предметів, що між ними звертають на себе увагу: сокирка з зе­леного граніту (рис. 9), мисочка на високій ніжці (рис. 10), горщичок з червоної глини з спіралевими білими орнаментами (рис. 11), мідяна лопаточка (шпатель) і ще мідяні уламки.

**124**

**Вадим Щербаківський**

ДОМОВИНА ПЕРША (Рис. 7).

Ця домовина спочивала теж на самім споді, на землі. Завдовжки вона була 1,98 м., завширшки 1,20 м., заввишки 0,65 м. Згори по краю йшов грубий' пруг (шир. 6 см., вис. 4 см.). Ця домовина складалася з двох шарів глини один в однім. Зовнішній завгрубшки в 3,5 см. слабше випалений,: внутрішній завгрубшки 18 см., складався з глини вимішаної з соломою, був ліпше випалений.

Отже ці дві глиняні обгортки справляли вражіння покришки, що нею було прикрито отакі речі: на споді лежала глиняна випалена плитка, завбільшки 0,60 м. X 0,40 м. X 0,03 м. Далі, всеньку просторінь між цією плитою і покришкою було заповнено попелом змішаним із дрібними уламками кісток та вугілля і черепками.

Тут знайдено: шматок вази, чорний кремінь завдовжки 6 см., зав­ширшки 3,2 см. у формі різачка та инші уламки.

Навколо самого саркофагу знайдено дуже багато речей переміша­них з попелом, перепаленою землею, то-що.

Між иншим, там знайдено велику іклу кабана, шматок мідяної голки і багато цілого й побитого посуду, а саме: горщик з червоної глини з півкруглими нарізками в 4 ряди. Миска чорного блискучого кольору з сірими орнаментами (рис. 12а і Ь), а в цій мисці було зерно. Ваза оригінальної форми з тонкої червоної глини з білими рисунками. Ваза в формі „cbxoc" (рис. 13) з червоної глини, ще „агло;“ у формі звіря­чої лапи з чорної глини оздобленої рівнобіжними лініями сірого бли­скучого кольору (рис. 14), і ще у формі чобота (рис. 15).

Решта домовин мала більш-менш ту саму форму, і обложена була подібними-ж речами.

Так само були побудовані і tell Katchev і tell Kostievo. І з них не­крополі, і в них кількома верствами один над одним наслані тілопальні цвинтарі, що їх окремі домовини випалені з глини і містять у собі кістя­ний перепал, попіл і пожертви. І для всіх цих горбів характерний мальо­ваний посуд, де окрім білої і різних тонів червоної барви виступають теж чорна і сріблясто-сіра барва, — це підкреслюють і инші дослідники инших болгарських телів, напр. Попов для Коджадерменської Могили 1) і Шухгардт 2) для Чорноводи над Дунаєм.

Між інструментами тут виступають як зроблені з кременя і поліро­ваного каменя, так і з міди.

А те самісіньке ми знаємо і про мальовану кераміку инших областей, тоб-то, що вона виступає поруч полірованого каменя і мідяних виробів.

Коли ми перейдемо до румунсько-басарабської области, то в Пет­ренах Штерн 3), дарма що не дав рисунків своїх розкопів, як і Коль-

**\*)** **Р.** П о п о в ъ. Коджадерменска та Могила при градѣ Шуменъ. Извѣстія на Археол. Българска. Дружств. t. VI.

**2) Cari Schuchhardt. Cernavoda eine Steinzeitsiedlung in Thrakien. Praehisto- rische Zeitschrift. XV Band. 1924, p. 9—28.**

**s)** Ш T e p h **ъ.** Доисторическая греческая культура на югѣ Россіи. Раскопки **1902** **г,** Труды **XIII** Археол. Сьѣзда, **1905** г., том. I, **1907.**

**Тілопальні точки і мальована кераміка**

**125**

девей, проте приклав малюнки посуду, і говорить, що там він сконста- тував тілопальний звичай і уявляє собі, що рештки помічених ним будов (хоч він у тім зовсім не розібрався і очезидячки не знав праць Коль- девеєвих) належали до домів мерців.

Осовський ’) при своїх розкопах у Більчу Золотім і в инших міс­цевостях ясно сконстатував тілопальний звичай, і дав перекрій окремих тілопальних похоронів у своїх розкопах (мал. 16). Тільки-ж, мені здається, він не звернув відповідної уваги на верстви глини або цегли, не пораху­вав їх і не визначив грубини їх, отож, не дав можливости тісніш звязати свої розкопи з Хвойчиними розкопами. (Мені здається, що треба в Більчу Золотім на тих самих місцях, де копав \_ Осовський, прокопати ще раз залишки, щоб констатувати, як ішли верстви глини або цегли і які вони були, чи рівно одна над одною настелені, чи як-небудь инакше. Одне ясно, що Осовський каже про добре випалену глину, що йшла рядами на зразок цегли один над одним; тільки це не була цегла, бо шматки були нерівні, і ці шматки могли з’явитися, як результат поре- паного випаленого глиняного шару, а саме це й сконстатував Хвойка в своїх розкопах і я в с. Лукашах). Серед цієї маси випаленої глини, що лежала верствами, Осовський сконстатував ямки, в яких стояли горщики з перепаленими кістками; часто горщики накрито горщиками, маленькі посудинки з перепаленими людськими кістками в більших по­судинах, різні підставки і між иншим подібні до відкритих Хвойкою біноклі — подвійні підставки. Згори ці речі було закрито тією-ж цеглою, себ-то, очевидячки, шаром глини, що згодом був знову випалений. Щоб ясніш було видно спільність між знахідками Осовського й Хвойки, я на­веду тут переклад того опису, який зробив Осовський для своїх роз­копів у Васильківцях Гусятинського пов.

Коли знято було більш як на півметра завгрубшки шар чорної землі, показавсь той твердий шар, об який спинявся щуп при зондуванні. То була верства до червона випаленої глини, що утворювала щось ніби поміст. На червонім тлі того помосту виступали чорні жилки від заповнення землею щілин поміж порепаною на брили глиною. Завбільшки брили були різні: од яйця до ваги в кілька фунтів. Вони не мали жад­ної правильної форми. Тільки на великих брилах було помітно, що один їхній бік завсіди був плоский, а на ньому було помітно відтиск ніби дерев’яної дошки. Це можна пояснити тим, що глину, перед тим як її випалювано, покладено на дошки, що підчас випалювання згоряли (це саме й відповідає і записам Якимовичевим у „Старій Буді“ та ин­шим)... Укладання брил було старанне... Грубина цілого того цеглового або, може, грузового шару становила 40 см., причому серед цього грузу то тут, то там знайдено у великій кількості купами нагромаджені че­репки горщиків, зовсім роздушених, і оточених навколо таким самим цегловим грузом. То власне був похоронний посуд, вміщений у тім

1. **Ossowsky. Cmentarzyska z grobamy ceglowemi. Wiadomosci do antropologii krajowei,** **t.** **XV,** стор. **52—68 i t. XVI,** стор. **64—89.**

126

**Вадим Щербаківський**

шарі, на віддаленні одна купа від одної приблизно від 50 до 80 санти^ метрів (рис. 16), і лежали ті купи ніби в гніздах серед тої цегли. Ті гнізда розміщено неправильно і цілком навіть довільно, без жадного плану що-до напрямку і віддали. Горщики були поставлені просто на глиняний материк на тім самім рівні, де кінчавсь і цілий той шар цегли чи випаленої глини (Zbiôr Wiadom. do Antr. krajowej. Тот XIV, ст. 53).

В тих випадках, де горщики заціліли в гніздах, можна констатувати отакі особливості:

1. В урнах покладено не всі останки перепаленого трупа, а тільки одну невеличку кісточку, як реліквію.
2. Горщики ставили більші, ніж треба для однієї кісточки (стор. 63).

Подібного характеру тілопальний звичай знайдено ще в Городниці

Медоборській, у Верхняківцях, у Боришківцях, в Городниці покутській, в Поточиськах і в Прабабинці (стор. 62).

Більш-менш той самий опис ми зустрічаємо і в Хвойки, коли він каже про свої розкопи.

Посуд, як і в Хвойки, теж мальований.

Ще подібні тілопальні цвинтарі той-таки Осовський знайшов у Ви­гнанці під Чортковом (Zbiôr Wiadom. do Antr. Kraj. T. XV, ст. 49 і далі) в Більчу Золотім і у Щитківцях (Zbiôr Wiad. T. XVI, ст. 64—89).

Коли ми звернемо увагу на те, що є найхарактеристичніше у цих тілопальних цвинтарях наддністрянської области, то мусимо сказати, що це точки з випаленої глини, які йдуть верствами одна над одною, або одна на одній лежать. У цих точках є також дуже характерні ямки, що в них містився мальований ритуальний посуд з перепаленими людськими кістками й пожертвами. Про ритуальність посуду свідчить його па­радна орнаментація не засмалена сажею печи ні вогнем огнища, а теж і форма, непридатна (як біноклі) для практичного буденного вжитку. Це звичайно не виключає випадків, що разом з цією керамікою можна знайти инші забутки, напр, останки горнів (див. Hadazcek. Koschulowce) ’) або останки землянок чи й долівки хат, як, напр., у Чорноводі 2) (Schuch- hardt), але мова мовиться не про те, а саме про останки тих будов, котрі об’єднуються однією спільною ритуальною ідеєю.

Найближчі аналогії ми можемо знайти для цих наддністрянських цегляних точків або, як я хтів-би їх назвати, черенів, або точків-черенів— у точках-черенях наддніпрянських (Трипільських) і в тих, котрі лежать по верхів’ях р. Бога.

Читаючи описи Осовського, ми ясно уявляємо собі те, що бачили на рисунках і фотографіях Хвойки 3): величезні токи випаленої глини,

**’) К. Hadaczek. Osada przemyslowa w Koszylowcach. 1914. (Archivum naukove).**

**2) Schuchhardt. Cernavoda.**

**3) Хвойка.** Раскопки въ области Трипольской культуры. **1901** Див. точки на (рис. 2, 3) і на (рис. 4, 5); теж його замітки в Археол. Лѣтописи Южн. Рос. за **1904,** стор. **221; теж В. Козловська.** Розкопки **1916** р. біля с. Сушківки, Уманського повіту, на Київщині. Зап. Іст.-Філ. секції Укр. Наук. Тов. в Київі,кн. **XVII, 1918 р.**

**Тілопальні точки і мальована кераміка**

**127**

серед якої стиряться купами маса цілих і побитих горщиків, видних через розламані горішні шари точка. А сам точок складається з де­кількох черенів, що лежать один на одному. Горщики та черепки лежать в ямках, пороблених у черенях, але не на однаковому віддаленні одна від одної, а як попадя. Хвойка, як і Осовський, сконстатував теж окремі невеличкі шматки людських кісток у ритуальних горщиках, поруч них ще инші горщики з пожертвами у вигляді кісток звірів і зерен хліба та плодів.

Те саме дають описи Якимовича (рис. 19) і В. Щербаківського (рис. 20).

Я подам тут опис точків біля с. Халеп’я недалеко Трипілля, де копав колись і Хвойка, але цей опис беру з недавніх розкопів проф. Ма- каренка \*).

Він каже: „Точки залягали на глибині від 0,30 м. до 0,50 м. під шаром чорноземлі, змішаної з культурними залишками: уламками посуду, шматками печини (цегли по Осовському), грудками каменю, колотими кістками, черепашками, попелом, вугіллям. ...Часом плуг підчас оранки зачіпав та руйнував точки. їхні форми і розміри були різні, але все більш-менш наближалися до чотирикутника. Складалися вони з випале­них до червоного кольору, а иноді й малинового ,долівок', грубина яких виявлялася в розмірах від 0,04 до 0,06 м. Таких ,долівок' пра­вильно наложених одна на другу, траплялося до п’ятьох наверствувань. їхня зазначена грубина завсіди була надзвичайно постійна, а поверхня така рівна та гладенька, що набувала иноді полірованого вигляду.

Нахил точків відповідав загальному нахилові поверхні ґрунту, на якій осідав колишній осельник. Перший грубий шар глини, що правив за базу, клали не на саму землю, а на низку рівнобіжно покладених колод (?) дерева. Таку підмостку (дерев’яну) можна спостерегти під усіма дослідженими точками... В деяких випадках на точкові траплялися поглиблення в формі круглих ям, що їхні стінки і дно вимощено (? може, вимащено) було тим самим тинком, з якого складалися точки. В деяких випадках на „долівках (отже і спідніх?) траплялися плями дужче випа­лені, порівнюючи з рештою тої-ж долівки, часом навіть вони бували за­курені димом і сажею, хоча, ясно, що ніколи не були вони в стані пря- мовісному. Макаренко не згадує, що знайдено в тих ямках. У Осов- ського й Хвойки ясно згадано, що в ямках, знайдених серед їхніх точків, лежали цілі посудини з перепаленими кістками і пожертвами, або черепки, коли вони були роздушені. В однім випадкові Хвойка знайшов серед точка скорчений кістяк (рис. 18), з пожертвами в горщиках, а недалеко нього в ямках горщики з перепаленими людськими кістками.

Коли ми поставимо поруч знахідки Кольдевеєві в Сурґулі і Ель- Гібба, знахідки Seur ові в Македонії і наші Дніпрянсько-Дністрянські знахідки Осовського — Хвойки та инших авторів, то побачимо такі від­міни: цілком вироблений закінчений обряд, у присвяченім для того спе-

**!) Микола Макаренко.** Халеп’є. Коротке звідомлення за археологічні досліди, **1925** **p.,** стор. **33—36.**

**128**

**Вадим І-Цербаківський**

ціяльнім місті мерців, був безперечно витворений у Месопотамії, де кам'яна (неолітична) доба скінчилася ще в IV тисячоліттю, і кам'яне начиння ми зустрічаємо тільки в найглибших верствах горбів— tell ів SurghuFa і Е11 Hibba. Ми бачили, що там одночасно і спалювали і запікали трупи.

Ці обидва некрополі довго ще тривали і за брондзової доби, не тільки за мідяної. В Македонських горбах-телях ми бачимо • той самий звичай, тільки трішки одноманітний, схематизований; принаймні з роз­копів Seur’oBHX не видно, щоб там траплялося тілопечіння. Очевидячки, в Македонію цей тілопальний звичай потрапив, мабуть, через инші руки, пройшовши через усеньку Малу Азію, і очевидячки в якійсь місцевій цілком викінченій і скостенілій формі. Та все-ж-таки традицію глиняних випалених на місці похорону саркофагів туди перенесено, перенесено туди й звичай наверствовувати цвинтарі. Це, мені здається, особливо характерно для обох випадків. Але хоч і в македонських цвинтаревих горбах траплялося кремінне і кам’яне начиння, тільки хронологічно македонський неоліт міг відповідати повному розквітові брондзової доби в Месопотамії. Отож мені і здається, що первовзору македонських тіло- пальних похоронів треба шукати серед тілопальних малоазійських звичаїв початкової брондзової доби. На жаль, розкопів у самій Малій Азії поки-що робиться не гурт ’).

1 ) Розкопи провадяться найбільше в Месопотамії і в Сирії, в самій Малій Азії раніше робилися розкопи тільки на побережжю Егейського моря, і тільки дуже небагато зроблено в глибині материка. При цьому треба сказати, що там, коли робилися ці розкопи, то головну увагу зверталося на розшукування останків монументальних будов, щоб знайти там або залишки монументального мистецтва, або бібліотеки з клинковими табличками; кераміка-жі похорони були на останньому місці і при розколах і в звідомленнях Така, напр., праця Пухштайна: **Otto Puchstein. Boghaskoi—Die Bauwerke: Wissenschaftliche Yerofentli- chungen der deutschen Orien-Geselschaft. N.** ХІХ, **Leipzig, 1912.** В книзі **Eduard Meyer. Reich und Kultur der Chetiter. Berlin, 1914,** цей авторитет історії давніх культур не міг указати з гітітської кераміки нічого, окрім двох-трьох горщиків випадково покуплених у якогось антикваря в Царгороді. В книзі англійця G a r s t a n g’a: **The Land of the Hit­tites. 1910** **p.** про гітітсьху кераміку нічого не сказано. І тільки згодом, завдяки, очеви­дячки, небіжчикові І. Морганові, що в своїх мемуарах з перської делегації про розкопи в Сузах і в їхніх околицях показав, яку ролю відграє кераміка і як її треба видавати, по­чали і инші, надто англійці, звертати увагу на кераміку. Тож ми бачимо, що вже в пізніші часи з’явилися цікаві праці в цьому напрямкові, особливо в журналі: **Annals of archéo­logie,** що видається в Ліверпулі і для короткости означається **„Liverpool Aimais".** Такі, напр., статті Вуллеєві: L. W о о 1 1 e у. **Hittite burial customs. Liverp. Annals. vol. VI, 1914, p. 87—90,** про гіттітські похорони; або **John. Garstang. Excavation at Sakje-Geuzi in North Syria. Liverpool. Annals, vol.** **I,** **p.** **97;** публікації в французькім журналі **Syria,** де присвячено багато статтів кераміці Сирії і Палестини, напр. Р. **Vincent. La Peinture ceramique palestinienne. Syria, tome V, 1924, pp. 81—107 та** инші.

Останні ще не опубліковані розкопи відомого чеського орієнталіста Г **розного,** дали багато цікавої мальованої кераміки з Каппадокії в **Kültepe** з часів приблизно **2000—2100** років перед Христом, тоб-то з доби вавилонського царя Гаммурабі, на жаль, усенька ця кераміка лежить у Царгородськім музею. Але в,се-ж-таки в Малій Азії розко­пів зроблено мало, а кераміки описано ще менше і тому дуже важко простежити шляхи, якими впливала месопотамська, напр, сузька, кераміка і її проміння на егейську, балкан- ську і нашу.

**Тілопальні точки і мальована кераміка**

**129**

Коли ми перейдемо до наших точкіц-черенів, то побачимо, що власне кажучи, з них ніби скорочення і уплощення македонських і сурґульських горбів. Замість грубих, метрових, верстов глини, що вкривали такі самі грубі верстви глиняних домовин-саркофагів обстав­лених горщиками і присипаних до верху попелом (як це яскраво видко з перекрою, теля Мечкура), ми бачимо в нас тоненькі верстви глини (деякі автори звуть їх долівками, завгрубшки до 6 см.), і ці верстви глини Екривають невеличкі групи горщиків з перепалом, або купки кістяного перепалу, часом у спеціяльно наготованих для того ямках (диз. Осовського, Хвойку, Макаренка), часом тільки в неглибоких уло- гах (Стара Буда, Лукаші). А Хвойка в с. Верем’ї відзначив був, як і в El Hibba, поруч перепалених людських кісток, ще й не спалений, а тільки присмалений скорчений кістяк.

Розкопи Доманицького в с. Колодистому, Звин. пов. тільки додають більше подібности, бо знайдено під точками спеціяльні глибокі ями (рис. 17), їло в них під досить грубим шаром попелу й під скількома шарами глини теж випаленої, лежали в горщику перепалені людські кістки і ще якийсь жолобок з глини, а про три жолобки глиняні згадує і Seure, що вони в нього лежали під попелом.

За теперішнього стану наших відомостей для нас неясно, як при­йшов до нас цей тілопальний звичай, чи через Балкани, далі на Дністер, Бог та Дніпро, чи просто через Чорне море. Та я ані трохи не сумні­ваюся в одному, що він до нас прийшов разом із мальованою керамікою, і що за осередок його виходу була Месопотамія з її давньою й вели­кою матеріяльною та духовою культурою. Аж ніяк не могла бути га такий осередок виходу цього звичаю горяна і лісова малокультурна Тюрингія, як це гадає Шухгардт і його однодумці 1), не міг бути і „Анау“, де цього звичаю не було.

Це питання можна розвязати допіру тоді, коли буде зібрано досить матеріялу, але зібрано науково, і коли його буде опубліковано цілком науково, тоб-то з усіма рисунками планів і перекроїв, зроблених у різ­них напрямках і багато разів рівнобіжно через той самий точок прове­дених. Коли будуть додані теж фотографії, зроблені на місці, і всенька знайдена кераміка, хоч у головних різноманітностях і подобенствах, — тоді можна буде за допомогою типологічної методи, користуючись ке­рамікою, встановити відносну хронологію окремих селищ і точків, а тоді вже перейти і до абсолютної хронології, на основі деяких імпортованих речей, що їх ми вже й тепер знаємо (напр, у Кукутенях і Сарате Мон- теору). Спроби відносної хронології українських селищ мальованої ке­раміки, ґрунтуючися на розвитку і дегенерації орнаменту, і, як мені здається, досить щасливі, зробив останніми часами Л. Чикаленко (вони ще не опубліковані, але друкуються чеською мовою).

**1** ) **Schuchhardt. Die Anfange der Leichenverbrennung. Sitzungsberichte der** K. **Akademie der Wissenschaften in Berlin.** 1920. **Band** XLVIII—L1II, стор. 499. S с h u с h **hardt. Die verraeilniche Brandbestattung in dèr Tripoljekultur. Praehistor. Zeitschr.** XIII—XIV, стор. 170.

Трипільська культура. 9

**130**

**Вадим Щербаківський**

Я тут на відносній хронології орнаменту спинятися й не буду, тільки хочу тут показати на деякі паралелі в формах керамічних виро­бів, знайдених на дуже віддалених землях. Вони можуть дати твердіші, ніж були досі, опірні пункти для орієнтації в датуванні нашої мальова­ної кераміки.

Уже Хвойка відзначав був, що мальована кераміка з’явилася в нас уже в зовсім закінченому вигляді і технічно дуже вдосконалена. Вона дуже добре випалена (дзвенить), що можна досягнути тільки в спеціяль- них горнах. Такі горни і знайдено (у Київі ’) і в Кошилівцях) 2). Таку самісіньку техніку схонстатовано і на Балканах, не кажучи вже за Сузи. її теж сконстатовано і для иншого міста Трої (Гіссарлик II). Харак­терна вона і для найдавнішої мінойської доби на Криті і Егейських островах.

Приходу її треба ждати звідтіль, де культура була найвища і в свій круг включала мальовану кераміку. Найдавнішу мальовану кераміку від­крила місія І. Моргана в Сузах і околицях Суз (tepe Moussian, tepe Alli-Abad i т. и.). Вона розпадається на дві групі: старшу (Style І) і молодшу (Style II). Детальні досліди цієї кераміки зробив Потьє ?). Старша, стиль І, відрізняється ліпшою технікою, тоншими формами, і наподоблюванням природи в орнаментиці.

Тут панують, що правда певною мірою стилізовані, образи звірів, пта­хів, рослин і, зрідка, людини. Ні подібних звірів, ні відповідної стилізації їх ми не бачимо ні в Анау, ні на Балканах, ні у нас, нема їх і серед егейських виробів. Цю кераміку першого стилю Потьє 4) містить між 3000 і 2500 роками перед Хр. Характерні високі кубки мало не цилін­дричні, трішки яйцюваті до низу з плоским дном, не трапляються серед сусідніх областей з мальованою керамікою і обмежуються вужчою областю з осередком у Сузах. У першому сузькому стилю немає й великих вух, таких характерних для Трої II і для балканської мальованої кера­міки (Тесалія, Тракія). У Сузах трапляються тільки невеликі пиптяки з вузькими дірочками для шнурів, або круглі бородавки з такими самими дірочками на горщиках.

\*) X в. **Вовк.** Передісторичні знахідки на Кирилівській улиці у Київі. Матеріяли до Української Етнології. Львів, **1899** р., том **І,** рис. 10.

**2) H a d а с z ek, op. cit.**

3) **Edmond Pottier. Etude historique et chronologique sur les yases peints de l'acro­pole de Suse. Mémoires. Deleg. en Tersc. vol. XIII.**

4) **Потьє** каже, що згідно з останньою думкою модерної школи орієнталістів **(Edvard Meyer і F. Thurea** **u-D** a n g і п та инші), дата Саргона І і Нарам-Сіна зни­жується до **2500** року, а епоха Ур-Ніна, родоположника Лагашської династії, міститься тільки десь коло **2800** року, а тому і він не може початки Сузької кераміки 1-го стилю відтягати далі ніж **2800—3000** літ перед Хр., а стиль II—раніш **2500** року: див. **Pottier, op. cit.** стор. 65 і 66. Причому власне стиль II спільний і в сюжетах і в грубшій техніці з стилем инших месопотамських гробів, що можна-б було пояснити великими звоюван- нямк семітів. Далі він указує, що мальована кераміка Каппадокії і Галатії має багато спільного з стилем II: див. **ibidem,** стор. 75.

**Тілопальні точки і мальована кераміка**

**131**

Геометричні взори першого стилю в Сузах, на кераміці це, як мені здається, наподоблювання якихсь орнаментованих ритуальних предме­тів ’)’ отож, напр., шаховий взір міг повстати як наподоблювання вівтарів інкрустованих (а інкрустацію в Сузах було дуже розвинено). Спіралів серед орнаментів першого стилю в Сузах не траплялося. Огже можна гадати, що наша мальована кераміка і північно-балканська підо впливом першого стилю сузької мальованої кераміки не була і тому датувати її раніше як 2500 pp. перед Хр. не випадає.

Сузьку кераміку другого стилю Потьє датує від. 2500 до 2000 pp. перед Хр., тоб то від завоюваннів Нарам-Сінових у Месопотамії геть аж до кінця династії Гаммурабі, звязує її з пануванням у Месопотамії се­мітської раси. Ця кераміка уже грубша, як рівняти її до кераміки першого стилю в Сузах, як що-до техніки, так і що-до форми. Орна­менти стають теж геометричніші і грубші.

Але саме серед форм кераміки другого стилю ми і можемо знайти деякі спільні з нашими формами. Так, спільна форма широкого великого горщика-урни з невисокою шиєю, і з улогою навколо шиї, очевидячки щоб ліпше трималася спеціяльна покришка, призначена для таких урн.

І саме те цікаво, що й знайдені покришки теж подібні при таких урнах і у нас і в сузькій області. В сузьких урнах, до того по плечах іде височенький пружок, що притримує покришку ').

На таких покришках і на самих урнах уживаються вузькі подовгасті пипті (бородавки) як у Сузах (tepe Alli-Abad), так і в Тракії та й у нас.

Знову-ж можна простежити і еволюцію (або дегенерацію) на формі підставців під круглоденний посуд. У Сузах і їхніх околицях вони ви­глядали наче зрізаний конус, досить низького і широкого з прорізами (трикутними в стінках), завсіди поодинокі (ординарні)3); на Балканах у Тракії підставці теж ординарні, але то циліндри з широкою п’яткою (рис. 21 і 22), то в формі подвійного конуса з перехватом у поясі і роз­ширенням догори і донизу (рис. 23).

**’) Р о 11 і e r, op. cit.** **Pi.** **І,** рис. 4; Pl. IV, рис. 1 і 2; Pl. **XLII,** рис. 1; Pl. **XVII,** рис. 4; Р!. **XIII,** рис. 2; Pl. XV, ряс. 4; Pl. II, рис. З і 1.

-) **Якзмович.** Стара Буда. О. И. А. К. за **1906,** рис. **151, 146, 148; Ossowsky. Bilcze-Ztote. Zbior Wiad. t. XVI. Tab.** **V,** рис. 11. Tb. II, рис. 8. Ш т e p н ъ, op. **cit.** Труды **XIII Ар. С., t. I.** ТаЫ. **VIII,** рис. 5. **Tabi.** **X,** рис. 1 і 6. **Tabi. XII,** рис. 2 і 3. ТаЫ. II, рис. З і 7. **Gordon С h і 1 d e. Schipenitz. Pl. XIV,** **3.** **Pl.** **XV,** 1 і **3.** Треба сказати, що форми цих горщиків з улогою на нашій території явно дегенеровані, рівняючи з вншою сузькою керамікою, тоб-то **Stile** **II;** а в Болгарії і Коджадермені форма цього посуду ще більше дсгенерована, див. Поповъ, op. **cit.** Табл. IV, рис. 3, 4 і 5, а це цілком одповідає також иншим формам посуду з цієї могили, а теж і мальованим орнаментам. ГІро пізню добу цієї могили говорить і М e n g і п; див. Die **Herkunft der bulgarischen Steckdosen. Studien zur vorgeschichtlichen Archaologie... zu 60 j. A. G b t z e, 1925,** стор. **37—83,** тільки він її занадто перемолодив, поставивши в повну брондзову добу Европи, пізніше унєтицької.

1. **Gautier et Lampre. Fouilles de Moussian. Fig. 278, 279 і 280,** ці підставці зроблено з глини.

**132**

**Вадим Щербаківський**

Така сама форма йде далі Дунаєм, а на Дністрі, Богові і Дніпрі вона трапляється зрідка, бо переходить у здвоєну форму, відому під назвою бінокля '). Тут можна бачити своєрідну дегенерацію, що йде рівнобіжно з дегенерацією тілопальних цвинтарів.

Одночасно з цими формами і датувати наші точки треба пізні­шими часами.

Певні подібності в формах ми можемо знайти і в виробах з Анау і на Балканах. Напр., форма великих циліндричних макітер із конусовим дном в Анау відповідає подібним-таки макітрам у Коджадермені, до того-ж і в Анау і в Коджадермені на тих самих макітрах трапляються і оздоби в формі випуклих пругів2). Знов-же шахові взори теж трапляються і в Анау і в Коджадермені, але не так, як-би того вимагало наподоблю-

:) Підставець у формі простого ціліндра на широкій п’ятці знайдено в **tell Rat- cheff,** див. **Seure et Degrande, op. cit. Fig.** **24.** Теж підставеиь, тільки розширений догори

і донизу, було знайдено в **tell Metchkur, ibid., fig.** **46,** a другий подібний до того в Рамчеві, див. **fig,** **55,** і ще один поодинокий підставеиь теж у Тракії в **tumulus** № **6.** подібний до мечкурського першого, див. **ibid. Fig.** **71.** Серед тесальської кераміки під- ставців ми не постерегаємо. Шухгардт у Черноводі їх теж не знайшов. Але далі пооди­нокі підставці ми бачимо в Кукутенях, див. H. **Schmidt. Zeitschrift fiir Ethnologie, 1911, Abb.** **2.** Цей підставець мало не циліндричної форми з слабою шийкою вгорі і малим роз­ширенням унизу. Ця обставина, що тут тільки поодинокі підставці, об’єднує, як мені здається, в одну групу Кукутені з болгарською мальованою керамікою, як і поліхромність з білою барвою. Коли ми підемо далі на захід і північ Дунаєм та його допливами, то побачимо, що ци­ліндричний підставець звязуеться з горщичком або мискою, що на нім мала стояти, в одну цілість, тоб-то переходить у горщик або миску на дуже високій ніжці (в формі гриба **Pilzformige Gefâsse)** див. М. **Wossinsky. Das prâhistorische Schauzwerk von Lengiel. Budapest, 1891. Taf. XLIII,** рис. **332a, 'b. i Taf. XL1I,** рис. **331, i Taf. XIII, fig.** **73.** Ця форма где далеко на північ аж у Пруську Силезію (Шлезьк), напр, в околицях Ратібора, див. **Ноег- n e s. Neolitische Wohnstatten bei Troppau. Mitteil. prahist. Commiss. K. Akad. Wissensch. I Band- Wien, 1903,** стор. **401. Taf. IX, рис 8 і 9 i Taf.** **XI.** Це біля **Katharein.** Австрійськ. Шлезьк і ще там-же **fig.** **21** і **23.** Мабуть, сюди-ж треба застосувати бернбурзькі тарабани **(Trommeln).** Само собою, що кераміка Каменська **(Jordansmiihlska)** має теж подібний посуд. Див. напр, у Чехах A. S t о с k у. **Cechy v dobë kamenné. Praha, 1924 p. lab. XVI,** рис. 2 і 5.

Але серед української мальованої кераміки підставці існують у двох виглядах ординарні і подвійні, див. **Gordon Childe. Schipenitz. Pl. XV, fig.** **10** і друга орди­нарна, **ibid. Fig.** **19;** але і подвійні **ibid. Fig.** **18,** і єдиний досі відомий подвійний підста­веиь у формі чобіт, **ibid. Fig.** **20.** У Більчу Золотому подвійні, див. **Ossowsky. Zb. Wiad.. t. XV. Tabi.** **IV,** рис. 8, подвійні і половина подвійного там-таки, tom **XVI. Tabi.** **IV,** рис. 3. У **Штерна** в Петренах вони не представлені. У Гадачека трапилися подвійні, див. **Hadaczek. Op. cit.,** рис. **170.** В Городниці над Дністром знайдено подвійний під­ставець, див. W. **Przybyslawsky. Zbior Wiadom. do Antr. Kr., tom III, tabi.** **V,** рис. 1. На Наддніпрянщині трапляються обидва типи підставців і ординарний і подвійний (біноклі); див. напр. **Хвойка.** Раскопки в обл. Трипольской культуры **(1901** р.). Табл. V; тільки подвійних значно більше, а ординарні мають по двоє маленьких вушок на поясі. Ці по­двійні підставці серед української мальованої кераміки трапляються скрізь.

2) Див. **Р u m р е 1 1** у. **Prehistoric civilizations of Anau, 1908, vol.** **I,** **Pl.** **18,** рис. 1—5 Поповь. Ср. **cit.** обр. **101,** ТаЫ. V, 1, 2, 7; тим більш, що зазначені болгарські мают пружки на собі, вони існували на тих самих **(pithos'ax)** макітрах і в Анау, див. Р u m р e 11 у, op. **cit.,** стор. **125,** рис. 60.

**Тілопальні точки і мальована кераміка**

**133**

вання текстильних виробів (кошиків) '), як гадає H. Schmidt. Трапляється і в Тракії 2) і в Тесалії3).

Що відрізняє нашу від Тракійської і Гіссарликської, дак це те, що серед нашої немає таких великих вух, які трапляються д останніх двох. І По серед трипільської кераміки є помірні вушка, це, можливо, вказує тільки на пізнішу добу окремих точків або землянок, що серед них їх знайдено. В Лукашах \*) теж були горщики з помірними пасковими вушками, а це селище взагалі пізнє. Коли спраза йде про добу нашої мальо­ваної кераміки, то поки-що можна встановити пізніші дати деяких селищ.

Отож напр. H. Schmidt5) установив дуже правдоподібну дату для Кукутені В і Сарата-Монтеору, завдяки тому, що в Кукутенях В знайдено імпортований посуд (од нього залишилася ніжка, характерна для стилю куб­ків з Орхоменос III, приблизно XV в. перед Хр. а в Monteoru брондза).

З другого селища, Томашівки, на Гуманщині, розкопи П. Курін­ного 6), теж з’ясували добу того селища, бо там знайдено дуже харак­терну миску з перегородкою і з глибоко загнутими до середини вінцями. Ця посудина дуже характерна для угорської ранньої брондзової доби,

1) Р u m р e 11 у, op. **cit. Plate** **21,** рис. 1. Тут шаховий взір іде чотирма верти­кальними пасками по стінках макітри, тимчасом як на текстильних посудинах шаховий взір іде поземими рядами, як це показують на ілюстраціях сами-ж прихильники текстиль­ного впливу на кераміку. Напр. **Georg W і І k e. Spiral-maander Keramik und Geffassma- lerei Hellenen und Thraker. Würzburg, 1911. Mannus Bibliotek** № **1.** Такий спосіб орнамен­тації в Анау, я можу пояснити тільки дегенерацією через незрозуміння сузького шахового взору на мисках, де він мав у стилю І, цілком ясний змисл, і вживався там як наподоб­лювання якихсь інкрустованих предметів. Тому я не можу ніяк погодитися з **Schmidt'oBoro** думкою, начеб-то мальована кераміка йшла з Анау до Суз, див. H. **Schmidt. Prahisto- risches aus Ostasien. Zeitschr. für Ethnologie. 1924. 56 Jahrgang. Heft. ®/e,** стор. **133—158.** Але теж шаховий взір є на мисці і в Коджадермені, див. **Поповъ. op. cit.** рис. 127 а і б. і у всіх инших балканських. Т а **О** О V **Z** а Ç, op. **cit. “-V. 9, TtlV. 23, 25; Seure et Degrand, op. cit. Fig.** **18** в.; і навіть на Мораві див. К п і e s. **Zpravy о nëkterych neolit. sidlis- tech. C.O.M. 1896,** рис. 3.

**2) Seure et Degrand, op. cit. Fig. (18** в.).

**3) Taoov-aç.** **Ai** ярг^аторіУ.хІ яхрояоХєіс **Aijnjviü!) /.ai** Esay.).o’j. Шѵ **9. T.'.'J.** 20, 1 Я. - ÎT'.V. 21; 1КУ. 25. 2. Треба тільки сказати, що шахові узори тесальсьхі зовсім подібні технікою своєю до моравських (може навіть до деяких палестинських), але зовсім не подібні до тих, котрі зустрічаються в Сузах І. В Тесалії і в Анау близькі між собою узори, що нагадують сходи, 1 **aoDVïaç, “LV. ЗО, ^-V. 27-5;** і надто **~IV. 15. 1, 2,** TT’.V. **9.1, 1.1, і Pumpelly, op. cit. Plate. 35.2,** **3,** **6;** **Pl.** **34,** **6.** **Ці** останні нале­жать до пізнішої III культури в Анау. Але серед тої третьої культури в Анау трапля­ються і черепки сірого кольору з нарізними спіралями, **Plate** **16.** З і **4,** що трохи нага­дують черепки пізні спіраль-меандрові європейські. Серед неї-ж трапляються і ніжки зо­всім подібні до ніжок посуду **Orchomenos III,** то5-то вже мікенської доби, див. **Pumpelly, ibid., PI. 11, 4 і 5.**

**4)** **В.** Щ е р б а к і в с ь к и **й.** Мальов. неол. кераміка на Полтавщині. Збірник Укр. Унів. в Празі. **1923.** і очок-черінь № 34 (4 і **11).**

**5) Hub. Schmidt. Ausgrabungen von Cucuteni und Sarata-Monteoru Jahrb. d. Deutsch. Instit. 1923/24. Archeol. Anzeiger XXXVIII/IX** стор. **352.**

**9)** Коротке звідомлення за археологічні досліди **1925 р.** Київ. **1926,** стор. **54—60** д стор. 59, **tabi. XIII, 7.**

**134**

**Вадим Щербаківський**

і трапляється часто серед угорських знахідок'), знов-же й на Словач­чині. Отже Томашівку можна датувати десь між XV і XVII віком2).

Томашівка і Кукутені В указують теж і на тісніші зносини з За­карпаттям.

З другого боку, Томашівка, як уже відзначив і Курінний у свойому звідомленні, звязується з Петренами і Старою Будою мальованою орна­ментикою свого посуду, тільки, оскільки мені ; здається, орнаментика Томашівська пізніша від Петренської і Старо-Будської. В цих-же трьох селищах, а також у Шипинцях і Трипіллі, знайдено і посуд на чотирьох ніжках, а це трапляється і в Тракії і в Малій Азії. Миски на ніжках відомі і в культурі дзвінкових глечиків (vases caliciformes, Glocken-Becher), що належать до середньо-європейської енеолітичної доби, і в так званій передунєтицькій культурі, що належить до кінця тієї самої доби3). Ця ознака таким чином могла-б бути характерна для XIX віку і молодших. Отже, і згадані селища теж навряд чи можна вважати за старіші. Знову-ж- таки звязуються між собою однаковими знахідками Tell Kostievo, що його розкопав Seure у Тракії, і Лукаші переяславського пов. на Полтав­щині, бо в обох знайдено цілком однакові формою і завбільшки горщички з двома шийками, тимчасом як в инших селищах вони ще не траплялися 4).

Як Костієво, так і Лукаші мають і инші ознаки, що вказують на пізню добу їхнього існування і власне вже на брондзову. Це, напр., широкі паскові, нехай і невеличкі розміром, вушка в горщиках с. Лу- кашів і великі вуха в Костієво. Такі самі завбільшки вуха трапляються і в Мечкурі, а також і в Тордоші3) в Угорщині. Ці великі вуха дуже характерні не тільки для глиняних, ба й для срібних горщиків Hissarlik ИД.

Ці всі риси вказують на те, що згадані некрополі і селища не можна відсовувати далеко за 2000 літ перед Хр. у глибинь віків, бо і Троя-Hissarlik ІІ/2 приблизно треба датувати близько до 2000 літ.

!) І. **Hampe!. A bronzkor emlekei magyarhonbaù. 1886. Y. І. Pl. LXXiX/i і Pl.**

**LXXVIII/i.** — На Словаччині в **1925** р. теж знайдено подібну посудину, що зберегається в Празькому земському музею (ще не опублікована).

**3) Dr.** S с h г а п і 1 датує початок брондзової унетицької культури в Чехії по­чатком **XVII** в., див. його **Bronzova doba v Cechach.**

1. **Gordon Childe. Schipenitz Pl. XV fig. 6; fig.** **21;** тут-же в Шипинцях **Fir.** **21** показує ванночку на 4-х ніжках зовсім подібну до Томашівської, див. Курінний, op. **cit.** таб. **ХІІ/6; у** Тракії, див. **Seure et Degrand op. cit. fig. 51, fig.** **5;** в Тесалії в **Tsangli,** див. W a с e and **Thompson. Prehistoric Thessaly. Tsangli** (Азр). g. правда, тут тільки самі ніжки залишилися, а форма посуду невідома. В Старій Буді, див. Я к и м о в и ч, op. **cit.** Рис. **142. Хвойка.** Раскопки въ обл. Трипольской культуры. **1901.** Табл. VI. На ніжках-же стоять і моделі каток у Сушківцях, див. В. **Козловська.** Розкопки **1916** р. Зап. Іст.-Філ. С. Укр. Наук. Тов. у Київі,кн. **XVII. 1918,** і в Попудні, див. Ег. М a j e w s k у. **Najstarsza za- groda** 11**a paliach.—3** культури дзвінкових глеків, див. A. S t о с k у. **Cechy v dobë kamenné 1924** **p.** Таб. **XL/4** і Таб. **XLI/4,** **5,** **6;** з культури передунєтицької, див. **ibid. tab. XLIX. 3.**

4) В. **Щербаківський, op.cit.tabl.il,** рис. 1 і **Seure et Degrand, op. cit., fig. 68.**

**') Hubert Schmidt. Tordosch. Zeitschr. fur Ethnolog. 1903. p. 438. Fig. 32a**

**і Fig. 16.**

**Тілопальні To4Kfi і мальована кераміка**

**135**

Є й ще вказівки на пізню добу инших селищ. Коли ми звернемося до Кошилівець, то побачимо таке. Окрім того, що є на горщиках прав­диві вуха, є ще й инакші вказівки на пізню дату цього селища. Це власне теріоморфна ваза. Це статуетка звіря, як Гадачек думав, бика1), з за­глибленням на спині, що затикалося спеціяльною глиняною затичкою. Подібну-ж теріоморфну вазу знайдено і в Шипинцях2). Такі самі теріо- морфні вази були і в Каппадокії, пізніш як 2000 року. Але най­цікавіше те, що саме таку вазу, тільки срібну, в формі оленя, знайдено в Мікенах3). Вона належить уже до мікенської доби. Мені здається, між иншим, що кошялівська ваза теж швидше подібна до оленя, ніж до вола, принаймні коли дивитися на репродукцію в книзі, а роги в ній відбиті.

Спіральний орнамент, навіть у спіраль-меандровій кераміці, на мою гадку, з явивсь не надто пізно. Я гадаю, що цілком правдиво датує доктор Схраніль унєтицьку культуру XVII віком перед нашою ерою. Це початок середньо-европейської брондзової доби. Та я не знаю, чи мали-б ми право неолітичну спіраль-меандрову чеську кераміку відсовувати далі, ніж на 500 літ перед укєтицькою. Культура спіраль-меандрової кераміки цілком хліборобська, з дуже спеціялізованим кам яним шліфованим і про­свердленим начинням. Це клини подібні до шевських копит на чоботи ') (kopytnate kliny, Schuhleisten Ьеі). Це не була культура примітивів.

З другого боку, сама пояза спіралів серед культури Егейського моря як-раз припадає на третю старо-мінойську добу E. М. III, тоб-то приблизно біля 2200 року перед Хр. Це малі окремі звислі спіральки, подібні до каппадокійських. Мені дуже важко удержатися від думки, що хліборобська культура могла прийти в Середню Европу не з дикіших країн, а тільки з високо культурного месопотамського малоазійського сходу, де на той час були вже і закони навіть установлені і записані на теє, живо- видячки, щоб охороняти і розвивати хліборобство. І з того-б виходило, що й наша спіральна орнаментація як мальована, так і інкрустована не могла виникнути раніше. І ще є один цікавий факт, це — сусідство на сході, нехай і не дуже близьке, кубанської культури, що характеризується великими могилами з дольменовими домовинами (Майкопська, Царевська, то-що). Тут ми бачимо кремінні списи разом з мідяними сокирами та иншою мідяною зброєю і з горщиками оздобленими то шнуровою орнаментацією, то орнаментацією зробленою печатками на шиї і плечах, а також і на цілому часом горщикові. Похорони тут скорчені непалені. Ця культура випромінювалася до области нашої мальованої кераміки і стикалася з нею. Сліди цих стиків видно з розкопів Доманицького “),

1. **Hadaczek. Koszylowce, fig-. 173.**

**“) Gordon Child. Schipenitz. Fig. 1.**

**s) G. K a r o. Mynoische Khuta. Abb. 13. Jahrb. Archeol. Instit. XXVI. 1911, ст. 249—270; T. Bossert. Alt Kreta. 1921, fig. 236 c.**

**\*) A. Stocky, op. cit. fig. XIX- 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9.**

**£') В. Доманицкій.** Раскопки кургановъ близъ села Колодистаго. Изв. Имп. Арх. Ком., вип. 12. **1904,** стор. **119.** Рис. 9, 10, 14, 15, 1ь.

136

**Вадим Щербаківський**

Д. Щєрбаківського !); тут стики цих двэх культур виявилися в тім, що скорчені кістяки поховані в кам’яних скринях або обложені кам'яними брилами (як ремінісценція дольменів), мали при собі мальовані горщики, що належали до пізньої трипільської доби. А ще цікавіший факт похоронів в одній могилі біля Берем я (відкрив його, здається, Хвойка), де в могилі під насипом знайдено горщик з перепаленими людськими (г) кістками, в кружку з инших горщиків, і цей круг з 7-х горщиків стояв на пере­палених кістках і попелі. Між горщиками було кілька кам яних клинків і провірчених сокирок, а горщики своєю формою та орнаментом нагадують шнурову керамікуа). На жаль, добрих ілюстрацій при тім не прикладено, і тому повстає багато сумнівів.

Можливо, що результатом таких стиків і був уже згаданий скор­чений недопалений кістяк, що його знайшов Хвойка на точку у Верем’ї. Отже ці стики і взаємини дозволяють дещо витягнути і для обопільного датування. Майкопську культуру різні автори датують різно. Ростовцев застосовує її до середини III тисячоліття, Тальгрен ставляє її між 2000 і 1700 pp. перед Хр. М. М. III. а Фармаковський звязує її з Гіттитською культурою і таким чином знижує її дату до XVII — XV вв. перед Хр. М. Ebert уміщує біля 2200 року3).

Найбільш підхожа дата здається мені,—це Тальгренова, вважаючи при тім, що ця культура цвіла на Кубані декілька сот літ і 2000 літ це тільки середина її розквіту. Одночасна повинна бути і мальована кераміка та й звязана з нею хліборобська культура на території України.

Наприкінці розквіту цієї культури через територію України прой­шов народ, що ніс із собою шнурову кераміку і звичай скорченого поховання з кам янлх домовинах. Але чи йшов він із сходу на захід, чи навпаки існують різні на це погляди.

Німецькі вчені гадають, що шнурова кераміка йшла із заходу на схід. Саме досліди на території України могли-б пролляти найбільше

’) Д. **Щербаковскій** Раскопки **въ** Серезліевкѣ Хере, губ Археолог. Лѣтопись Южной Россіи. **1905 г. № 1—2,** стор. 10.

**')** Хв. **Вовк.** Знахідки між Стретівкою і Еерем’ям. Матеріяли до Української Етнології, том III Львів. **1900 р.**

**3) М. Rostovtzeff. The Summerian freasure of Astrabade. The Journal of Egyptian Archacol., vol. VI, 1920 p., 4—22-**

**M. Rostovtzef. La stèle d'Untas-Gal. Revue d’Assyriologie, vol. XVIII p. (116—118). M. Rostovtzef.** L’age **du Cuivre dans le Caucase septentrional. Revue archéologique. Serie V, tom XII. p. 192 ff**

**Tallg-ren. Zur frühen Metallkultur Südrusslands. Studien zur vorgesch. Archeol.**

1. **Gotze zu seinem Geburts 1925,** стор. **66—76** Тальгрен каже, що майкопський кинжал є характеристичний для М. М. **III,** тоб-то третьої середньо-мінойської доби, отже десь близько **1700** року, і каже, що серйозно про датування можна починати говорити тільки тоді, коли датується в формах прийнятих для Егейської культури і в порівнянні з егейськям матеріялом **Фармаковскій.** Археологическій періодъ въ Россіи. Матеріалы по археологіи Россіи. № 34.—Відносячи статуетки биків до Гіттитських впливів, Фармаковський власне посовує початок майкопської культури туди, де Тальгрен ставляє кінець її.

M. **Ebert. Südrussland iu Altertum. 1921,** стор. 65.

**Тілопальні точки і мальована кераміка**

**137**

сзітла на це, але й досі дуже малу увагу звертали на бідні могили з скорченими кістяками і гостроденними горщиками, і на території України археологи уже вганяли за скитськими могилами. Тимчасом ви­студіювавши усі деталі Трипільської, культури і бідних могил з скорченими кістяками в кам’яних скринях і без них, дослідники пролляли-б багато світла на початки культури на нашій території. Мушу на одне звернути увагу, це на те, що правдиві номадські народи, кочовики не люблять тілопа- лення і з огляду на саме своє життя не потрібують його. У них не може бути такого страху перед мертвими, як у осілих хліборобських народів. Тому і теорія Шухгардтова1), начеб-то тілопалення в Езропі уперше вигадало якесь кочове плім я в Тюрингії і потім рознесло по Европі, не є, на мій погляд, слушна. Ми ні в одного кочового народа Европи й Азії тілопального обряду і не бачимо. Ми його ясно бачимо в найдавніші культурні доби на великій площі між Евфратом та Індом2), де природні умови життя дали можливість людям осісти, де хлібні ро­слин:! (пшениця і риж) ростуть у дикім стані, де сами собою ростуть такі поживні овочі, як гарбузи, дині, кавуни. І саме в тую добу, коли на цій величезній площі скрізь у різних місцях ми можемо знайти мальовану кераміку (в Балучистані і останніми часами на Інді) одночасно з нею ми знаходимо і більш або менш розвинений, або прийнятий обряд тілопалення.

Від цієї великої могутньої культури, від її високого рівня й могли йти промені, могли спускатися, текти струмочки до нижчого рівня в Малу Азію та Европу. І тільки орди кочовиків разуразнлми нападами знизили згодом рівень цієї культури і її могутність. І ці орди завсіди залишали по собі обряд тіловземлення під могилами, що ми бачимо й на території України. Вийнятки показують тільки вплив осілих культур на кочовиків-войовників.

1) Див. прим, на стор. 129 цієї книжки.

■:) Останніми часами англійські вчені відкрили Протомесопотамську культуру,

з мальованою керамікою теж і в Балучистані і на Інді, див. Sir **John Marshall. Unweiling the prehistoric civilisation of India. Illustr. London, News № 4533. 6/III 1926 p. p. 398. — Gadd and Sidney Smith. The new links between Indian and babylonian civilisations The 111 London News. 4/X. 1924 p., p. 614—615,** **616** Розкопи зроблено в Mo- **henjo-Daro і Harappa.** **—** Там знайдено навіть рельєфні символічні спіралі, фіг. 8.

ПОЯСНІННЯ ДО МАЛЮНКІВ.

**Мал.** 1. — Зовнішній вигляд одного з горбів Ель-Гібба **(EI-Hibba),** реставрований на основі Кольдевеєвого опису.

Мал 2 — Перекрій цвинтаря **El-Hibba,** реставрований на основі Кольдевеєвого опису.

**Мал.** З — Перекрій домовини з запеченим там кістяком дитини в горбі **El-Hibba.**

**Мал.** 4 — Різні способи зберегати перепалені людські кістки в Сурґулі і Ель-Гібба на основі Кольдевеєвого опису **(op. cit.).**

**Мал.** 5 — Урни з перепаленими кістками в Сурґулі і Ель-Гібба; перерисовано на основі Кольдевеєвого опису і рисунків горщиків, що опублікували французькі й англійські експедиції з відкриттів у тій-таки області.

**Мал.** 6 — Перекрій частини могили Мечкур.

**Мал.** 7 — Перекрій однієї з глиняних домовин І. Завд. — **1,98** м., завш. **1,20** **м.,** завв. — **0,65 м.**

**Мал.** 8**—**-Перекрій домовини II. Завд. — **2,10** **м.,** завш. — **1,40 м.;** завв.—0,65 м.

**Мал.** 9 — Сокирка з зеленого граніту (з мог. Мечкур).

**Мал.** 10 — Мисочка на високій ніжці (з мог. Мечкур). Діям **—14,5x12,5** снт., і завв. — **11,5** снт.

**Мал.** **11** — Горщик з вушком (з мог. Мечкур), діям. — 9 снт., завв.— 10 снт.

М а л. 12 (а-б) — Миска чорна блискуча з сірим орнаментом (з мог. Мечкур). Діям. — 11 снт.

**Мал.** 13 — Посудина, що скидається на „аскос“ (з мог. Мечкур **(1)).** Завд.— **20,5** снт., завв. — 11 снт.

**Мал.** 14—Аскоподібна ваза в формі лапи (з мог. Мечкур **(1)).** Завв. — 6 снт.

**Мал.** 15 — Аскос у формі чобота (з мог. Мечкур **(1)).** Завв. — 7 снт.

**Мал.** 16 — Перекрій цвинтаря в Більчу Золотому при порівнянні малюнків Осов- ського № 1, № 2 і № 5.

**Мал.** 17 — Перекрій точка-череня II в с. Колодистому. Розкопи Доманицького.

**Мал.** 18 — Схематичний перекрій точка-череня в с. Верем’ї. З опису В. Хвойки.

**Мал.** 19 — Перекрій точка-череня в с. Старій Буді. З опису розкопів М. Яки- мовича.

**Мал.** 20 — Реконструкція точка в с. Лукашах на Полтавщині з розкопів В. Щер- баківського.

**Мал.** 21 — Підставець циліндричний з широкою п’яткою (з мог. Мечкур **(І))-**

**Мал.** 22 — Гостроденна ухаста ваза з підставцем до неї (з мог. Мечкур **(8)).**

**Мал.** 23 — Підставець з перехватом у поясі (з мог. Мечкур **(8)).**

**ВАЛЕРІЯ КОЗЛОВСЬКА.**

КЕРАМІКА КУЛЬТУРИ А.

(З додатком щоденника розкопів р. **1925** у с. Верем’ї).

І.

Трипільську культуру, що поширена на більшій частині території правобережної України, а далі переходить до Басарабії та Галичини, на Лівобережжю знайдено тільки в декількох пунктах, поблизу Дніпра1), дарма що досліди в її галузі провадили протягом ЗО років. А що культуру поширено в такому великому районі, це, звичайно, не сприяло, щоб витворивсь монолітний характер її. Справді, нині можна констатувати різні типи її, а в них і різні варіянти '). Але ці варіянти не порушують загального характеру типів Трипільської культури і типи її в основних своїх рисах залишаються сталі.

Останніми часами в науковій літературі де-далі частіш повстає спроба замінити назву „Трипільська культура\*1 на назву „культура мальо­ваної кераміки" і тим звязати її з мальованою керамікою давнього Сходу (Каппадокія, Сузи, Анад, Китай) і Західньої Европи (Тесалія, долішня Італія) 3). А втім, спробу цю за дуже слушну вважати не можна. Термін „мальована кераміка" можна вживати тільки з великим обмеженням, бо він більш-менш одповідає не всій Трипільській культурі в цілому, а тільки од­ному типові її - - культурі В, де мальована кераміка в південній і західній зоні її поширення становить 70—85%, проте в північно-східній частині відсоток цей не вищий за 35—40%. Явище це стверджує спостереження неб. В. Хвойки, що відсоток мальованої кераміки в культурі В збіль­шується в напрямі до Карпат4). Менш завдовольняє ця назва що-до инших типів Трипільської культури, менш поширених, де кількість мальо­

х) На Дніпрових допливах у місцях близьких до Дніпра. Напр., на Чернігівщині с. Євминка, с. Виповзово; на Полтавщині — с. Лукаші, с. Вереміївка, с. Бортничі. Тут Трипільська культура має характер швидше впроваджений, не самостійний.

\*) Напр., варіянти Трипільської культури (В) на Гуманщині — Косенівські, Тома- шівські, Сушківські та ингаі відміни.

3) Напр., В. М. Щ **ербаківський.** Мальована неолітична кераміка на Полтав­щині". Прага, **1923. „Hoernes-Meno-hin. Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa". Wienl925.** Акад. М. С. **Грушевський.** „Порайонне історичне дослідження України і обсліду­вання Київського узла" Укр. Ак. Н., Істор. Секція. Зб. Київ та його околиця. **1926,** стор. 11 та инші.

4) В. **Хвойка.** „Раскопки площадокъ въ с. Крутобородиниахъ". Москва. **1910.** Окр. відб. з „Древностей", т. 21, в. 2, стор. 21.

**140**

**Валерія Козловська**

ваної кераміки не перебільшує 8—10%. До них належать типи культури, що її зазначив небіжчик В. Хвойка через літ. А, в відміну від найпо­ширенішої культури, зазначеної в нього через літ. В '); тип культури, що його відкрив неб. акад. Біляшівський у Линцях (с. Борисівна)а), її ми пропонуємо зазначити літ. С3). Наведені допіру ще типи Трипільської культури з незначним відсотком мальованої кераміки відрізняються від найпоширенішого типу її, т. зв. культури В, але всі вони, за вийнятком культури А, у мальованій кераміці наближаються до культури В. Можливо, тут ми маємо пізніші парості Трипільської культури. Що-до звязування мальованої кераміки Трипільської культури з мальованою керамікою Сходу і Заходу, то це питання вимагає спеціяльних студій і вирішувати його тепер — передчасно.

Культуру А вперше сконстатував був неб. В. Хвойка в с. Верем'ї р. 1896, тоб-то зараз як знайдено землянки Трипільської культури (літ. В) у Київі в садибі художника Святославського 4). В. Хвойка поділив Три­пільську культуру на культури А і В, перевівши низку дослідів в око­лицях Трипілля; ці досліди виявили були обидва зазначені типи. Вже на XI Археологічному З'їзді р. 1899 у Київі В. Хвойка певно поділяв Трипіль­ську культуру на культуру А і В ь).

Досі культура А була відома тільки в околицях м. Трипілля. Остан­німи роками визначилися 4 нові пункти, що їх, очевидячки, можна буде звязати з культурою А. Всі вони на Гуманщині, а саме з сс. Онопріївки, Ботвинівки, Володимирівни і Колодистого над р. Синюхою. Володимирів- ські точки знайшов завідуючий Історичним Гуманським Музеєм Б. П. Без- венглинський; точки у с. Колодистому почав досліджувати у р. 1926 П. П. Курінний. Він розкопав тут 1 точок і виявив культуру, очевидячки мішану (А і В)6). Пункти ці, бувши південно-західніми, що-до культури А околиць м. Трипілля повинні дати надзвичайно цінїпій матеріял для даль­ших студій у галузі цієї культури, констатувати в ній відміни й разом із тим вияснити багато неясного, що є й дотепер у галузі знання Три­пільської культури взагалі.

Топографічні дані, звязані з культурою А, не відрізняються від загальних топографічних умов культури В. Обидві культури займають льосову зональність і за підґрунтя мають льос. Точки культури А роз­кидані на схилах шпилів біля річки або течії на східній частині її

’) Існує розподіл моравської мальованої кераміки на кераміку кулясту А й мо­лодшу— В. І. A. **lira. „Malovana keramika neolitickà y Cechàch".** Одб. з **„Pravëku", с. 2 — 4. 1910,** стор. 18.

а) Акад. М. **Біляшівський.** „Досліди на городищі біля с. Еорисівки Линеиьк. району на Київщині" УАН**—**ВУАК „Коротке звідомлення за археолог, досліди. **1925.** Київ, ст. 67.

3) Новий тип Трипільської культури, очевидячки, ми маємо також в с. Усатові біля Одеси, що його досліджує М. Ф. Болтенко.

4) Рукописний щоденник В. Хвойки, ч. 2, ст. 94.

1. В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ“ Тр. XI. Арх. Съѣзда, т. І.

б) Відомості ці ласкаво подав мені П. П. Курінний, за що щиро дякую йому.

**Кераміка культури А**

**141**

(з ухилом до північного або південного сходу). Такий розклад їх свідчить про добре обміркований вибір місцевості! на протисонні, а саме, щоб сонце на свойому сході й далі як мога довше сипало проміння на точок. Так само можна констатувати певну систему в плануванні точків куль­тури А. Досліди небіжчика В. Хвойки в околицях м. Трипілля довели, що точки культури А плановано по великому кругу з більше-менше певними обрисами. Напр., точки біля м. Трипілля кількістю ЗО розкладалися по кругу у 2 верстві діяметром; у с. Верем’ї — діяметром близько 500 м.').

Культура А має свої відміни, що полягають найбільше в характері кераміки, деяких особливостях в устрою точків і деяких ґатунках знаряддя.

Точки культури А, очевидячки, являли собою невеликі, відкриті майданчики з шарів перепаленої глини, а біля них на землі, а инколи й на них було вміщено посудини з перепаленими кістками й без них, часто-густо обкладені печиною (шматками перепаленої глини), зернотерки та инші речі '). Точки складалися з одного або декількох шарів ком­пактної глини, що їх накладувано один на одного. Часом кількість шарів сягала 5 (напр, точок коло с. Щербанівки).

Спідній шар, безпосередньо накладений на зачищену землю, завсіди у своїй спідній частині мав нерівну хвилясту поверхню. Горішню частину його було старанно вигладжено та здебільшого побілено. Спідній шар міг бути найгрубший3). Очевидячки, коли він псувавсь, на нього наша­ровували другий, далі третій, то-що шари глини. Поверхні шарів вигла­джували і білили зверху, а спідній бік нового шару вигладжувавсь од дотику до рівної поверхні спіднього шару. Деякі точки скраю мали будовку, складену з напівоброблених плескуватих каменів. Вона виглядала наче піраміда, иноді заввишки 0,62 м., инколи складена з 24-х кам’яних плит. Піраміди ці — то найхарактерніше явище в точках культури А. Під пірамідами в ямі на материку знаходилася звичайно чудово зроблена невелика кам’яна кулька. Біля піраміди на невеликому побіленому точкові були розміщені вряд 3 біноклеві посудинки, за ними —• 2 зернотерки, а біля них знаходилися дві величенькі грушуваті посудини, далі ще дві зернотерки. З заходу від цієї громади посудин було розміщено 3 глиняні миски, що з них одна була прикрита плескуватим тесаним каменем, а з південно-східнього боку була ще одна громада з 9 посудин; в одній із них знайдено дві перепалені кісточки4). Рідко серед цих відкритих

\*) В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ“ Окр. відбит. з І тома „Тр. XI. А. С.“ стор. 50, 58, 60.

2) **Ibid. ст. 44, 45 та** инші. Також щоденник моїх верем’ївських розкопів; також

В. **Козловська** „Розкопи у жовтні р. **1925** у с. Верем'ї" УАН**—**ВУАК „Коротке зві- домлення за археол. досліди **1925“.** Київ, **1926, ст. 52.**

**3)** В одному з верем’ївських точків В. Хвойка констатував товщу спіднього шару печини у **14—15** сант., горішню **8—10** сант. В. **Хвойка.** „Раскопки площадокъ въ с. Кру- тобородинцахъ“. Москва, **1910.** Відб. з „Древностей'1, т. 21, в. 2, ст. 13.

4) В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ“. Окр. відб. з I т. „Тр. XI А. С.“,ст. **44—45.**

**142**

**Валерія Козловсь’<а**

точків траплялися будови иншого характеру, мазанкові, з дерев’яною основою. Думку цю підпирає ще й те, що небіжчик В. Хвойка у Ве- рем’ївському точку IV знайшов великі шматки печини з відбитками дерева, що займали площу 3X5 м. 1). Так само за рідке явище в точках культури А можна мати довгасті чотирикутні ями завглибшки 1,5 м., що їх знайшов небіжчик В. Хвойка у двох точках околиць м. Трипілля під шарами печини2). Середній розмір точків — 4X5 м., але трапляються маленькі точки завбільшки 1 X 1.5 м.3). Щоб білити точки, можливо, уживали білу глину третинного походження. Глина тая утворює шар нижчий за льос у Трипіллі й його околицях; її й нині селяни викори­стовують, щоб білити хати замість крейди. Деякі точки пофарбовано в червонуватий колір4).

Характерніша і оригінальніша кераміка культури А. Тут ми повинні констатувати явище невластиве для Трипільської культури взагалі — це те, що глиняних фігурок так що й немає. Знайдено тільки 3 фігурки в точку поблизу с. Щербанівки — 1 фіг. тварини й 2 фігурки людські схе­матичного характеру °). Посуд вироблений був з звичайної глини на гор­щики; до цієї глини домішувано часом жорству, пісок, товчені черепашки. Опалений він був гірше як посуд культури В. Заналізувавши черепки обох культур, виявили, що втрата від огню у черепках мальованого й не- мальованого посуду культури В дорівнює — 2,20% й 4,77%6), фрагменти-ж з 4-х типів посуду кращого виробу культури А дали —13,14%, 17,33%, 17,28%, 12,54% — втрата значно більша, — вона показує, що глину ви­палювано гірше. Найгірш випалювано посудини, що їх череп’я дало підчас аналізи 17,33% й 17,28% втрати від вогню. Серед фрагментів посуду з 17,33% є примірники, котрі можна вважати за зовсім неопалені, а вису­шені на сонці. Цікаво, що до них належать посудини (їх я зарахувала до типу II, див. далі) прекрасного виробу, розкішно розмальовані, а це свідчить про їхнє цілком декоративне призначення. Такі вироби иншим типам Трипільської культури невідомі.

Знаряддя культури А повторює типи начиння культури В, крім мідяних сокирок і деяких кам'яних виробів.

Як матеріял для знаряддя культури А уживано—камінь (кремінь, граніт, пісковик, наметні різних пород), оленячий ріг і зрідка щиру мідь. З кремінного знаряддя відомі ножі та скребачки. З граніту виробляли — зернотерки, кульки, булаву, деякі т. зв. „пращні камені", з пісковика — кам’яні плити, шліхтувальники. В точках знайдено також невеликі камінці з вигладженим одним чи більше боком з наметнів афанітової або квар­цитової породи ‘). З наметнів вироблено ще й деяке знаряддя, напр, плескувату сокирку й молота з верем'ївських точків. З рогових виробів

**')** ІЬ., стор. 45. 2) ІЬ., стор. 58. s) ІЬ., стор. 46. 4) ІЬ., стор. 68.

°) Детальніш я спиняюся на них далі. 6) Див. мою статтю про Сушківські точки.

г) Породи деяких кам’яних виробів ласкаво визначив академик П. А. Тутковський. Щиро йому за це дякую.

**Кераміка культури А**

**143**

відома провірчена сокирка (верем'ївський точок VI). Знаряддя культури А відрізняється тим, що цей тип Трипільської культури знає високу техніку кам’яної індустрії, а саме — чудово вироблене, а також провірчене зна­ряддя. Щоб це довести, згадаю за булаву з верем ївського точка І — діяметром 9.5 снт., хрестату з вдушеною спідньою частиною біля дірки й опуклою горішньою, 4 закінчення її овально круглясті і добре виточені; далі—за невеликі кам яні кульки, тонко вироблені, що їх неб. В. Хвойка знаходив на материку під пірамідами. До провірченого знаряддя належить молот перебитий, двічі провірчений, вироблений з наметня афанітової породи, знайдений разом з двома мідяними сокирками в верем ївському точку VIII. Ще більш одрізняються плескуваті сокирки з щирої міди й одна сокирка з діркою, довгастим обухом і витягнутою тонкою задньою частиною, що скидається на дзьоб (19 сант. завдовжки). її знайшов був неб. В. Хвойка в одному з веремївських точків '). Сокирка ця являє собою цілком вийняткове явище серед знахідок культури А. Типовіші плескуваті мідяні сокирки. їх знайдено 6, з них 4 — у верем ївських точках, 1 — у щербанівському й 1—у трипільському. Спідня частина цих сокирок плескувата, горішня опукла. Всі вони поширюються до леза й закінчення мають або закруглене, або виразніш поширене з гострими плечиками. Завдовжки вони від 7 снт. до 13,7 снт. Мідяні сокирки, булаву, що в камені повторює металеві форми, знайдено рідко; це мимохіть викликає думку про те, що речі занесено з инших місцевостів. Неб. В. Хвойка звязував їх походження з прикарпатськими країнамиs). На це, можливо, натякає і мідяна сокира з діркою, що нагадує сокирки угорського типу, та щоб остаточно розвязати цеє питання, потрібні спеціяльні студії.

До знахідок иншого характеру на точках культури А належать — спорадичні знахідки щитків з черепах, рідкі — річкових черепашок (unio), частіш знаходять кістки звірячі та людські. Кістки знайдено перепалені (кальциновані) або необпалені. Склад тваринних кісток знов підкре­слює відміну культури А. Тут можна сконстатувати, що переважають кінські кістки (часто-густо перебиті)3); трапляються також кістки бара­нячі, свинячі, рідше знаходять бичачі кістки. Це вказує, що в куль­турі А бика не шанували, тимчасом як у культурі В таке пошанування яскраво почувається. Тут воно виявляється численними кістками цієї тварини, глиняними зображеннями їх і окрасами на посуді в вигляді би­чачих голів 4).

Свинячі кальциновані кістки я знайшла, провадячи розкопи у с. Бе­рем ї. Кістки належали переважно молодим тваринам а).

’) Інвентар. Археологічного відділу Всеукр. Істор. Музею ім. Т. Шевченка, Хе **4408.**

2) В. **Хвойка.** „Древніе обитатели Средняго Приднѣпровья". Київ, **1913, ст. 21.**

3) В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ“. Окр. відб. з 1 т. „Тр. XI А. С.“ ст. 47, 48, 59.

**4)** Див. мою статтю про сушківські точки.

°) Див. Щоденник розкопів. Кістки ласкаво визначив І. Ф. Левицький, співро­бітник Волинського Музею. Щиро йому за це дякую.

**144**

**Валерія Козловська**

Людські кістки знайдено у верем'ївських точках, а саме — у точку І, на побіленому шарі печини стояла грушувата посудина-урна з витисну­тим орнаментом. Урна ця містила в собі перепалені людські кістки, була частково пофарбована на біло і обкладена шматками печини. У точку IV — в місці, де кінчавсь шар печини, знайдено побитий людський череп, кульшову кістку і двоє зубів. У точку IX за шаром печинного грузу зна­ходивсь людський череп, біля нього мідяна сокирка і провірчений ка­м’яний молот. У щербанівському точку знайдено грушувату урну; го­рішню частину її зрізано плугом; у ній знаходилися перепалені людські кістки. Такі самі кістки знайдено в одному з невеликих точків с. Щер- банівки поміж печиною. В одному трипільському точку, біля шару пе­чини знаходилася грушувата урна з витиснутим орнаментом; у ній — пе­репалені людські кістки (частина чолової кістки, рук та ніг), засипані шматками печини. Далі, в тому самому точку поміж шматків печини знайдено горішні частини з двох людських черепів, один побіля одного; поруч них знаходилися посудини, між ними одна подвійна біноклева посудина. За шаром печини знайдено дві горішні частині людських че­репів, усунутих один в один. В иншому трипільському точку знайдено велику глиняну урну з зрізаною плугом горішньою частиною; спідню частину її обкладено шматками печини. В ній знаходилися перепалені людські кістки. Далі виявлено 3 невеличкі точки, на кожному з них знай­дено по одній урні з перепаленими людськими кістками. Біля урн було декілька посудин иншого типу й зернотерки ').

На підставі даних, виявлених як студіювали культуру А, можна певно сказати, що точки цієї культури дотепер відомі призначувано для культу. Наведу ще раз факти, котрі стверджують цю думку. По-перше, за це промовляє характер точків, що дає можливість убачати в них най­швидше відкриті глиняні майданчики, що по-за їх межами, на землі або рідше на них розташовані громади посуду, здебільша присипаного шматками печини. До цього належить також варіянт цих будов з кам я- ними пірамідами; під ними в ямі, прокладеній до материка, знаходилася чудово обточена кам’яна кулька, а за пірамідою на невеликому точку в певному порядкові розташовано посудини — біноклеві, грушуваті та инші, а також зернотерки. Такий характер будов аж ніяк не можна звязати з уявою про житло. По-друге, в багатьох точках культури А є урни з перепаленими людськими кістками, перепалені людські кістки без урн, окремі людські кістки необпалені і нарешті кістки • тварин (здебільшого молодих), перепалені до стану кальцинації 2). Це вказує на жертовні дари і цілком одкидає гадку, ніби це звичайнісінькі покидьки їжі. По-третє, є посуд характеру декоративно-культового. До нього належать — посуд мальований, сливе необпалений і разом з тим художнього виробу й бі-

**г)** Всі ці відомості взято з ст. В. Хвойки „Каменный вѣкъ“. Окр. відб. з І т. „Тр. XI А. С.“ ст. 44, 45, 48, 59, 60.

2) Див. Щоденник моїх верем’ївських розкопів.

**Кераміка культури А**

145

ноклевий посуд1). Деякі посудинки прикрито кам'яними плитами'-), це g собі стверджує, що точки ці призначувано для культу. Знов-же й те, що в згаданих точках є зернотерки, думку цю аж ніяк не заперечує. Навпаки, це явище малює цілком певну картину культу. Пригадаймо, що у примітивних народів розмелювати зерно це найважча і найдовша праця з усіх господарських робіт. Це, так мовити, центр усього госпо­дарчого клопоту. У модельках — житл культури В — цю думку підкре­слено досить виразно — господиню там зображено навколішках біля зер­нотерки за найважливішою роботою — розмелюванням зерна. Можливо, цим виявлено специфічний тон хатнього затишку, господарности. Отже, цілком припустимо, що з зернотерки був симбол господарности і можливо, покладено її в культові місця, як жертву предкам од рідного огнища.

Очевидячки, не всі точки були місцями похорону, були серед них і будови, котрі призначувано на инші потреби культу. До останніх можна застосувати точки з пірамідами, знов-же й ті, де не знайдено людських кісток (напр, верем’ївський точок з кальцинованими звірячими кістками, що його розкопано р. 1925). Основний похорон був тілопальний. Спа­лювали, можливо, на глиняних точках — майданчиках, попіл збирали в урни, ставлячи їх біля точка, рідше на ньому, присипали шматками пе­чини і обставляли иншим посудом. Коли точок псувавсь, його підправ­ляли новим шаром печини і фарбували здебільшого на біле. Небіжчик

В. Хвойка у верем ївському точку І констатував вибілювання точка вже після того, як на нього поставлено урну з попелом, чом і її трішки при­мащено білим, потім її присипано шматками печини3).

Оселі носіїв культури А досі ще не знайдено. Розшукати їх і ви­студіювати це завдання майбутнього 4).

На цьому закінчу загальну характеристику культури А й перейду до головної теми моєї праці — кераміки цієї культури.

**1)** Детальніше за біноклевий посуд буде зауважено нижче.

") В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ“. Окр. відб. з т. І „Тр. XI А. С.“ ст. 44, а також — його-ж рукописний щоденник, ч. 2, стр. 97.

3) В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ“. Окр. відб. з І т. „Тр. XI А. С.“ стр. 44.

4) Поновлення питання про призначення точків Трипільської культури разом з спробою систематизувати трипільську кераміку, ми зустрічаємо в праці проф. **Jul. A ili о „Fragen der Russichen Steinzeit“ (Helsing-fors 1922).** Не маючи на меті робити критичну оцінку цієї цінної праці, яка містить у собі багато цікавих і правдивих думок, дозволяю собі навести декілька зауважень до першої частини розділу її, Die **Tripoljekeramik“.** Шановний автор, відкидаючи гадку про точки — місця похорону (про точки будови культу він не згадує), має їх за житла і ганчарні (ст. **92).** Можна вітати, що думка про призна­чення точків трохи зрушила з старих позицій, коли їм надавали одно тільки значіння, або житлове, або похоронне. Але і він не далеко відійшов від цих позицій. Досліди останніх ча­сів (П. П. Курінного) дають підставу вбачати в точках будови певних конструкцій і різ­ного призначення. От чому давні дослідники в питанню про призначення будь-якого точка підходили вже з готовою думкою і ніколи не вважали на характер пам ятки. Цю помилку повторює і проф. Айліо.

Спробуючи довести, ніби точки це житла, автор замість щоб висунути поважні до­води на ствердження своєї думки, хоче збити гадку про точки — місця похорону, опе- Трипільська культура.

**14о**

**Валерія Козловська**

И

Україна, як зазначив проф. Б. Лисін1), це сторона різноманітних каолінів і глин, що становлять потрібний сировий матеріял для кераміч­них виробів. Отже цілком природньо, що на території України виникла і існувала довший час культура, що характеризується пишною керамі­кою і вказує на надзвичайне захоплення керамічними формами. Це можна зауважити що-до всіх типів Трипільської культури, надто культури А і В.

Кераміка культури А визначається різноманітними типами посуду закруглених, м'яких контурів та спорадичними глиняними фігурками. До цього можна додати й печину -- глиняні шари точків-майданчиків. Відо­мий дотепер посуд культури А що-до техніки виробу і орнаменту можна поділити на 6 окремих типів, властивих тільки цій культурі. Кожен тип Має свої форми. Миски зазначаю окремо.

Посуд І типу. До цього типу належать посудини 4 форм і різного призначення. їх зроблено з промитої глини, що до неї домішано дуже небагато грубого піску. Деякі посудини випалено гірше, инші краще, але пересічно не дуже-то добре. Розлам черепків луский, инколи черво­ний однокольоровий, инколи чорний, або з чорним прошарком. У ньому можна постерегти здебільшого дуже дрібні білуваті вкроплення. Повер­хню посуду цього типу примащено з обох боків тонким шаром глини і з зовнішнього боку вигладжено до блиску. Внутрішній бік був або зрівнений широколистою травою (судячи з відтисків), або старанно ме- режений дрібними неглибокими смужками, уміщеними здебільшого поземо, а де-не-де під кутом. Рівні рівнобіжні рядки цих смужок мимохіть ви­кликають думку про те, що їх вироблено спеціяльним начинням у ви­гляді широкого патичка з кількома неглибокими зазубнями на кінці (псевдо-гребінець).

Орнамент цього типу посуду рясний і являє собою різні комбінації бинд з низки глибоких рівнобіжних рівчаків, що утворюють спіралі, кон­центричні кола, що між ними вставлено заштриховані трикутники та ямки. В місцях вільних од заштрихування вміщено круглі неглибокі ямкк, инколи вони поставлені одна під одною наче ґудзики. Орнамент витис­нутий був вже на готовій посудині з остаточно вигладженою поверхнею ще доки його випалювано. Начиння щоб орнаментувати було просте —

1. патичок невеличкий завбільшки, 1—3 мм. завгрубшки, з тупим, або за­гостреним закінченням (замість нього, можливо, инколи уживано перо з великого птаха). Цим патичком витискувано рівчачки й маленькі ямки;
2. патичок грубший (4—5 мм. завгрубшки) уживаний для ямок більшого розміру і 3) замість начиння майстер уживав для круглих неглибоких

руючи з найменш характерними і випадковими явищами в точках дійсних похоронних місцях (напр, підкреслює знахідки недопалених людських кісток, обминаючи численні приклади повного спалення (ст. 89, **90). На** довід-же того, що точки є житла висуває сумнівну гіпотезу про точки місця літнього перебування трипільської людности, не згадуючи про те, що існують землянки Трипільської культури.

\*) Б. С. **Лисін.** „Глина та глиняна промисловість на Україні4\*. Київ. **1918,** вступ.

**Кераміка культури А**

**147**

ямок пучку \*). На довід того, що такі складні орнаменти витискували не гребінцем, а звичайним патичком, наведу той факт, що рівчачки в бин- дах не рівні—де ширші, де вужчі, де глибші. На деяких фрагментах по­суду можна констатувати нерівне начавлювання підчас роботи — чому в рівчачках часто-густо відбивається загострений або тупий кінчик па­тичка. Небіжчик В. Хвойко мав цей тип посуду за інкрустований2). Справді, на деяких посудинах і окремих фрагментах їх із збірки Всеук­раїнського Історичного Музею ім. Т. Шевченка3), можна констатувати рештки якоїсь біластої маси, що де-не-де заховалася в рівчачках. Колір цієї маси відмінний від кольору звичайного вапняного витвору, що в землі по­малу вкриває поверхню посудини. Та все-ж цілком категорично висловитися в цій справі можна буде допіру тоді, коли порівняють аналізи цієї маси і вапнякових витворів, що часто - густо заповнюють і рівчачки і рівну поверхню посудини.

Аналіза черепка з посуду цього типу з моїх верем’ївських розко­пів ‘) виявила такі дані:

Втрата від огню . 13,14%

Кремньокислота (Si Os) 58,85%

Окису алюм. і заліза (АІаОз - Fe^Os) - • 27,52%

Окису кальція (СаО) 0,36%

Сірн. ангідрит (S03) 0,20%

Окису магнія (MgO) . • —

Луги (КаО + NaaO)

110,07%

До цього посуду належать:

1. ш а ф о р м а—великі і менші посудини (більше-менше від 52 сант. до 14 снт. завв.), звужені донизу і закруглені у горішній частині, чому посудини мають грушувату форму. На горішній закругленій частині по­суду прорізано невелику круглу дірку — вінце (мал. 1). Орнамент розки­даний по всьому вичеревку в вигляді спіралів (поодиноких і подвійних) або концентричних кіл. Його виконано одним начинням-патичком (тоді посуд оздоблено биндами рівчачків і невеликими ямками), двома — коли до рівчачків приєднано ямки більшого діяметру і, нарешті, трьома — коли на посуді крім рівчачків і ямок більшого розміру, уміщено неглибокі круглі ямки, витиснуті пучкою. Деякі посудини цієї форми мають з 4

**!)** Виразні сліди нігтя ясно видко у ямках грушуватого посуду з збірки Всеукр. Історичного Музею ім Т. Шевченка, інв. **№ 12607.**

**2) В. Хвойка.** „Раскопки площадокъ въ с. Крутобородинцахъ". Окр. відб. з „Древ­ностей" т. 21, в. 2, **1910,** ст. **20.** И о г о - ж **-т** а к и „Древніе обитатели Средняго Приднѣ- провья“. Київ, **1913, ст. 21.**

3) Всеукр. Історич. Музей ім. Т. Шевченка, інв. Арх. від. **№№ 4523, 12529, 12600 та 27449.**

4) Аналізи деяких черепків посуду культури А і печини з моїх розкопів пороблено в лабораторії Київського Політ. Інст. під керівництвом проф. Б. С. Лисіна, за що я щиро йому дякую.

**148**

**Валерія Козловська**

або 2 боків опуклості, замкнені в спіралі, або концентричні кола, що осередок їхній складають круглі, неглибокі ямки (мал. 2). Горішня ча­стина такого посуду втрачає свою закругленість і наближається до квадратової форми з м'якими контурами. Дірки — вінця цієї форми по­суду відокремлено плавким кільцем од орнаментального поля. Біля цих кіл з двох протилежних боків посуду обов язково є невеликі дірочки, а в одному посуді із збірки Всеукраїнського Історичного Музею ім.Т. Шев­ченка ’) замість дірочок зроблено невеликі стоячі вушка такого самого ха­рактеру, що й на покришках '-). Через ці дірочки та вушка було просмик­нуто мотузок у вигляді довгастої петлі, що на ню попереду теж через вушка або дірочки було накинуто покришку. Покришка відтягалася по мо­тузку. Деякі посудини цієї форми мають навкруги вичеревка 1—3 рядки маленьких мережених вушок, очевидячки, декоративного характеру. Що-до призначення грушуватого посуду, то, як зазначено вище, в них найча- стіш знаходжувано перепалені людські кістки. От чому їх можна вва­жати й за урни.

1. га форма—покришки до посудин 1-ої форми. Трапляються більші й менші (від 11 снт. до 0,5 снт. завв,). Це конічні посудинки з пле­скуватою і дуже рідко круглястою голівкою3) (мал. З, 4, та 5) і з двома стоячими вушками у горішній частині. Инколи вушки замінено дірочками на голівці, а в одному випадкові відома покришка з одним круглястим вушком, уміщеним на місці голівки, чом вона нагадує дзвіночок4). Хоч елементи орнаменту ті-ж самі, що й на посуді в формі 1-ій, а саме окремі бинди рівчачків, концентричні кола навколо вушок, заштриховані три­кутники, ямки, але оздоблені покришки бідніш ніж грушуватий посуд. Орнамент виконано одним начинням.
2. я форма — посуд у вигляді т. зв. „шведських шоломів". Небіж­чик В. Хвойка назвав їх іще — дзвінкуватий („колоколообразный11). Це по­судини з закругленою горішньою частиною і поширеними краями (мал. 6). Завбільшки вони більше-менше від 22 снт. до 12 снт. Відношення між горішньою закругленою частиною і спідньою різне—у деяких посудинах переважає горішня частина, у других — височінь краю сливе повторює височінь закругленої частини. Зрідка з одного боку посуду на заокругленій частині є невеличке мережене вушко. Орнамент рясний — у вигляді спіралів, концентричних кіл, трикутників, окремих бинд, ямок різних завбільшки. Для нього вживали різне начиння. На віщо призначувано посуд цієї форми це не зовсім ясно. Розкішний орнамент, що ясно вкриває виче- ревок усього посуду знадвору, і разом з тим просте оброблення сере­дини його показує, що, можливо, посуд уживано краєм до низу. Найпев- ніш, що це були покришки.

1 і Інв. **№ 12600. 2)** Див. далі.

s) В. **Козловська.** „Розкопи у с. Верем’ї у жовтні р. 1925“ У.А.Н.-В.У.А.К.

„Коротке звідомлення за археологічні досліди **1925“,** Київ **1926,** ст. **51,** мал. 5. А також збірка Всеукр. Іст. Муз. ім. Т. Шевченка.

**4)** Всеукр. Істор. МугеЗ ім. Т. Шевченка. Археол. відділ, інв. **№ 4466.**

**Кераміка культури А**

**149**

1. а форма. До неї належать т. зв. біноклеві посудини. Всі вони виглядають ніби глиняні труби з, поширеними краями й звуженою серед ньою частиною, поодинокі, або з’єднані по двоє. Подвійні звичайнші. З єднані вони у 3 частинах дугастою поперечкою поміж горішніми краями, рівною поміж спідніми і фігурною, здебільшого окремо орнамен­тованою, посередині (мал. 7, 8). Середня поперечка здебільшого має ніжку і це надає їй инколи вигляд схематичної фігурки. Рідше по­перечки ці без ніжки з рівним низом 1) і опуклою горішньою частиною, инколи опуклі з обох боків'). Орнамент рясний — у вигляді окремих бинд, поміж ними иноді розкидано ямочки різні завбільшки. Инколи го­рішній край оздоблений дрібними рисками. Окремі посудини цієї форми подібні до подвійних, тільки більші та ширші за них. У деяких з них діяметр одного краю більший за діяметр другого 3) (мал. 9). Орнаменто­вано їх так само биндами. Очевидячки, до цієї форми посуду можна застосувати й посудину, знайдену у щербанівському точку (спідньої частини його бракує). Він одрізняється від поодиноких біноклевих посу­динок тим, що середня частина його куляста і має два великі, мало не кзадратові вуха4) (мал. 10). На табл. XXVI до ст. В. Хвойки „Камен­ный вѣкъ“ його помилково зображено з кулястим денцем 5).

Питання, на віщо призначувано біноклеві посудини, до нашого часу ще не розвязано остаточно. Є кілька гіпотез, тільки-ж жадну з них не можна вважати за завдовільну. Проф. Штерн гадає про біноклеві посудини, що з них підставки для посудин 6). Але цій думці перечить той факт, що біноклеві посудини, знайдені підчас розкопів в їх пер­вісному стані, ані разу не підтримували жадної посудин і поблизу їх не знайдено посудинок, що для них вони могли відіграти ролю під­ставок. Взагалі такі посудинки невідомі культурі А, що ній властиві бі­ноклеві посудини. Далі, всі ґатунки біноклевих посудин мають або вуха, або дугасті поперечки, незрозумілі і зайві для підставок і необхідні щоб переносити або підвішувати. Нарешті, дугаста поперечка подвійних біноклевих посудин робить їх дуже мало придатними для ролі підставок. Ще менш обґрунтована гіпотеза, ніби цю форму посуду І типу призна­чувано як підставки для статуеток '). По-перше ми не знаємо в жадному типі Трипільської культури фігурок, таких завбільшки, що для них бинок- леві посудини могли-б бути за підставки. По-друге і найголовніше це те, що культурі А, а до неї належать біноклеві посудини, не властиві фігурки

**1)** Всеукр. Істор. Музей ім. Т. Шевченка. Арх. інв. **№ 12586.**

**2)** Там саме, інв. **№ 12585.**

**3)** Там саме, інв. **№ 12588.**

**4)** Там саме, інв. **№ 4456**

**5)** „Тр. XI А. С.“ т. І табл. **XXVI.**

**“)** Ш т е р н **ъ.** „Доисторическая греческая культура на югЬ Россіи". Окр. відб. **з** т. **І** Тр. **XIII** **А.** **С.** ст. **16,** **17.** А також В. **Щербаківський.** „Мальована неолітична кераміка на Полтавщині". Прага, **1923, ст. 5.**

') **Проф. Василь Данилевич.** „Археологічна минувшина Київщини". Київ.

**1925, ст. 52.**

**150**

**Валерія Козловська**

взагалі. Нарешті, біноклеві форми мають ще й за тарабани ’). Якщо окремі біноклеві посудини ще позверхово й можуть нагадувати якісь „тарабани", то звязати це уявління з подвійними важкенько. Треба завважити, що поміж керамічних виробів культури А є подвійні біноклеві форми, ви­роблені з дуже делікатного, сливе не обпаленого матеріялу (див. тип II), тож він, коли-б добре вдарити в такий тарабан, мусів-би розтрощитися на дрібненькі шматочки.

Помилка в тому, що досі дослідники, розвязуючи це питання, ґрун­тувалися на тому, що річ позверхово скидається чи то на тарабан чи то на підставки, і цілком відкидали питання про обставини, за яких річ знайдено. Ще раз нагадаю, що біноклеві посудини знайдено певно роз­ставленими біля кам’яних пірамід, або коло людського черепа 2), в точ­ках, що їх безперечно призначувано для культу. От через що певніш мати їх за речі культового характеру, може для нас і неясного. Май­бутні досягнення в царині знання, можливо, повніше освітлять, яку ролю в стародавньому культі відгравали ці цікаві керамічні форми.

Тип II. До нього належить мальований посуд. В культурі А його обмаль, можна відзначити не більш, як 10 "/о 3). Цей тип посуду виразно відрізняється від мальованого посуду культури В. Глина, з якої його вироблено, дуже добре відмулена, ясно жовтого, мало що не білого ко­льору, легка. Дуже рідко трапляється глина червонувато-жовта. Посуд сливе не випалений. Є черепки, що на них випалювання не помітне, можливо, вони висушені на сонці. От чому у воді шматочки череп’я легко розтираються між пучками в грязь. У сухому стані глина легко розтирається на ніжне порохно.

Аналіза черепка цього типу з моїх верем ївських розкопів визна­чила такий склад його:

Втрата від огню 17,33 %

Кремньокислота (SiOa) 57,97 %

Окису алюм. і заліза (Al,Os + Fe-гОз) • ■ • 22,30%

Окису кальція (СаО) • . . 2,05 %

Сірн. ангідр. (S03) 0,73 %

Окису магнія (MgO) —

Луги (К20 -+- Na.O) - - . • —

Разом: . ■ . 100,29 %

Велика втрата від огню показує, що глину випалено дуже погано.

Поверхню посуду колись пофарбовано на біле, або на червоно­гаряче і на цьому тлі виведено червоною або темно-червоною фарбою

**') м. Ebert. „Siidrussland im Altertum“ 1921, ст. 32. A. Stocky „Skupine kulovitych amfor at. sv. berndurska bubny v Cechâch " Niederluv sbornik. 1925, st. 197.**

1. **В. Хвойка** „Каменный вѣкъ“. Окр. відб. з І т. Тр. XI А. С., ст. 44, 59.
2. В. Хвойка констатує більший відсоток мальованого посуду в трипільських точках, порівнюючи з верем’ївськими та щербанівськими і пояснює це тим, що перші точки багатші. В. **Хвойка.** „Каменный вѣкъ“. Ст. 59.

**Кераміка культури А**

**151**

визерунки, инколи з контуром, обведеним чорною фарбою. Елементи ор­наментів теж одмінні від орнаментів культури В, а саме овали, лінії, довгасті трикутні фігури з гнутими контурами (мал. 11), довгасті фігури у вигляді листочка. Штрихування тонкими рисами — цей улюблений орнамент у мальованій кераміці культури Б, порівнюючи рідке поміж орнаментом мальованої кераміки культури А. Сітки й спірали як еле­ментів орнаменту немає. Посуд цього типу з своїм яскравим розкішним орнаментом виглядав, мабуть, надзвичайно ефектно. На превеликий жаль, фарби дуже погано збереглися; той орнамент, що ще аби-як зберігсь, легко стирається, а через те до його треба ставитися надто обережно. Важко реконструювати форми цього типу посуду з дрібних, часто-густо деформованих фрагментів з вилинялим орнаментом, що в них здебіль­шого його знаходять 1). Але з тих рідких посудинок, що їх знайдено цілими, або у великих фрагментах, ми знаємо такі форми мальованого посуду культури А: І форма. Посудинки з широким придушеним ви- черевком, круглястим у горішній частині і гостро зрізаним на скосі до денця та рівною (ледві помітно звуженою до вінця! шийкою (мал. 12). Посуд цієї форми розмальований по шийці і на горішній круглястій частині вичеревка. Тут орнамент розташовано по окремій бинді. З двох боків він має по одному міньятюрному вушку з прямовісною діркою, виробленому з товщі стінок посудинки. Варіянт цієї форми це посудинки близької форми з рівномірно кулястим вичеревком. 2-га форма. Посуд у вигляді широкошийого глека з круглястим вичеревком та з міньятюр- ним вушком (з поземо пробитою діркою) з одного боку. 3-т я ф о р м а— невеличкі посудинки з круглим вичеревком і широким (ширшим за виче- ревок) вінцем. 4-та форма — подвійні біноклеві посудинки. Ця форма відмінна від такої самої форми посуду 1-го типу. Ґрунтуючися на фраг­ментах цих посудин можна спостерегти, що вони мали вичеревок опуклий з 2-ма чашкуватими закінченнями (мал. 13). Горішня поперечка була рівна і прикріплена нижче від вінця, середня без ніжки, поширена у середній частині. Спідньої поперечки, очевидячки, не було. Орнамент одного типу вкривав вичеревок і середню поперечку. Окремо орнаментовані були чашкуваті закінчення. Призначення цього типу посуду могло бути тільки декоративно-культове.

Тип III. До цього типу належать горщики заввишки пересічно

1. —10 снт., хоч є фрагменти і великих посудин цього типу (29 — 30 снт. заввишки). Горщики ці мають кулястий вичеревок і шийку, що поширю­ється до вінця. Орнамент витиснутий і завсіди заповнює тільки горішню частину вичеревка посудини, починаючи зараз-таки від шийки. Орнамент цей облямований рівним поземим рівчачком угорі і хвилястим (инколи подвійним) на низу (мал. 14, 15). Здебільшого він складається з дріб­них витисків, що були штамповані спеціяльним начинням у вигляді пле­скуватої лопаточки з неглибокими зазубнями по краю. Инколи замість

\*) Див. щоденник моїх верем’ївських розкопів.

**152**

**Валерія Козловська**

цього начлння вживали звичайний патичок, яким витискували дрібні ямочки. Там, де спідня лінія, що облямовує поле дрібно-тисненого орна­менту, утворювала цибулину, або більш-менш шпилясте вигнуття, постав­лено вушко, пипті або потрійні ямки величенькі на розмір. Вушки були прості міньятюрні. инколи цілком декоративного характеру, без дірки, або дудуваті, здебільшого орнаментовані. Шийку часто-густо прикра­шено переважно низкою опуклин, розташованих під вінцем і вироб­лених палічкою з середини, причому дірку старанно примащено глиною, чом з унутрішнього боку посуду її не знати і тільки розлам посуду по випуклині відкриває таємницю техніки. Як варіянти посуду цього типу можна зазначити — посудинку з додатком з боку в вигляді рогастого держална (мал. 16), пссуд, що замість вушок прикрашений схематичним зображенням обличчя (мал. 17).

Глина або з домішкою піску, або без помітної домішки, кепського виробу. Випалена дуже погано, це стверджує і аналіза черепка з посуду цього типу з моїх верем ївських розкопів.

Аналіза показала такий склад глини:

Втрата від огню • . . 17,28 %

Кремньокислота (SiOv) 54,77 %

Окису алюм. і заліза (АІѵОз-Ь Fe-іОз) - • 25,60 %

Окису кальція (СаО) ......... 1,48 %

Сірн. ангідр. (SOo) 1,45 0/о

Окису магнія (MgO) —

Луги (К\*0 + Na-аО) ' —

Разом: . . . 100,58 %

Що-до призначення посуду цього типу, то, вважаючи на те, що його випалено погано, знов-же й на те, що згадану попереду посудинку з рогастим держалном знайдено прикритою невеличким плескуватим каменем ’), можна висловитися за те, що в цих точках посуд цей відіграв ролю жертовного

Тип IV. Цього типу відома тільки одна форма посуду, а саме — великі глибокі миски—макітри2). Геть-чисто вся зовнішня поверхня їх дрібно мережена і прикрашена, починаючи від самісінького вінця, ряд­ками маленьких вушок. Вінце рівно зрізано. Поверхня посуду дірчаста, особливо помітно це на внутрішньому боці. Можливо, до глини було до ­мішано якийсь рослинний додаток, що перегорів підчас випалювання. Розлам темний усередині і цегляний з країв. Випалювання глини середнє. Поверхню посуду помащено глиною і потім рясно мережено начинням з дрібними зазубнями. Посуд прикрашено недбало, тому смуги дрібних рівчачків часто-густо заходять одні на одні.

**1)** В. **Хвойка.** Рукописний щоденник, ч. 2, ст. 99. **л**

2) фрагменти посуду цього типу відомі з моїх верем’ївських розкопів. Ціла посу­дина зображена на малюнках В. Хвойки (Раскопки **1901** г. въ области Трипольской культуры, табл. V. Зап. Р. О. А. О-ва т. V. в. 2).

**Кераміка культури А**

**153**

Ача\іза черепка з пэсуду цього типу з моїх розкопів дала такі здобутки:

Тип V. До нього належать посудини різні завбільшки (від 10 до 40 снт. завв.), що їхню поверхню прикрашено широкими ледві заглиб­леними смугами, які утворюють здебільшого спіралі \*). Можна зазначити три форми цього типу посуду, а саме: 1-ш а форма—це посудинки з по­ширеним вичеревком, витягнутою горішньою частиною, що иноді виглядає ніби висока шийка, иноді закінчується відкинутим знадвору вінцем. Посу­дини ці мають троє вушків, що вміщені по одному з обох боків посу­дини і третє у спідній частині вичеревка поміж двох горішніх (мал. 18). Часто-густо замість цього третього вушка прироблено дзьобастий пипоть, або округлу опуклину. Инколи посуд цієї форми поміж смугами оздоб­лено низкою ямок, уміщених з обох боків заглиблення в вигляді двох трикутників (один в одному) (мал. 19). 2-г у форму цього типу посуду становлять посудинки з округлим вичеревком і широкою шийкою, різні завбільшки від 10 — 22 снт. завв. Деякі з них мають з обох боків під вінцем по одному вушку, а посередині вичеревка з одного боку опуклину, инші — тільки двоє вушків, або тільки одну опуклину чи пипеть з одного боку. Смуги оперізують спіралі. Менші посудинки тонкостінні і більш- менш старанно вигладжені з обох боків ~). Третя форма цього типу по­суду відома тільки з фрагменту великої посудини з лицевим орнаментом (мал. 20). Шийку посудинка ця мала рівну, прикрашену подвійною низкою ямок і вушком, через яке поміж ямками протягнено ледві заглиблений рівчачок. Під шийкою посуд прикрашений схематичним зображенням обличчя і так само низками круглих ямок, що поміж ними проведено ледві заглиблені смуги.

Вироблено цей тип посуду тдхд нздбіло. Середяму оброблено аби-як, через те вона має нерівну дірчасту повеохню. Знадвору посуд при­мащений брунатною глиною і вигладжений. Ледві заглиблені смуги, мож­ливо, вироблено легким тиском згорнутого листячка, взятого між двома пучками. Цим можна пояснити і те, що здебільшого посередині смуги позначається нерівний гребінець. Иноді орнамент цей вироблювано про­сто пучкою. Глина з незначною домішкою великого піску, дуже рідко

Втрата від огню

Кремньокислота (SiО;)

Окису алюм. і заліза (А1аО + Fe^Os) . .

Окису кальція (СаО)

Сірн. ангідр. (SOs) .... - . . . . .

Окису магнія (MgO)

Луги (KvO + Na^О)

12,54 а/о 49,82 °/0 27,33 %

5,10 % 5,54 %

Разом . . . 100,29 %

\*) Всеукр. Істор. Муз. ім. Т. Шевченка. Археол. від. інв. **№№ 77670а, 12531, 12614 та** инші.

2) Там саме інв. **№№ 4434, 4436, 4437, 4442. 4443, 4448 та** инші.

**154**

**Валерія Козловська**

товчених черепашок. Розлам сливе однокольоровий (усередині ледві помітно инший відтінок). Випалено глину непогано. Фрагменти цього типу посуду не аналізували.

Тип VI. До нього належать посудини неорнаментовані з вигладженою поверхнею, иноді оздоблені пиптем, або двома вушками. Глина того самого виробу, що й у типі Ѵ-му. Можна зазначити дві формі цього типу. 1-ша форма цілком тотожня з другою формою посудутипу V — це широкошиї круглясті посудинки завв. 10 — 20 снт. Деякі з них зовсім не мають окрас, инші мають посередині вичеревка з одного боку пипоть, треті двоє вушків з обох боків, нижче од вінця (мал. 21) !). 2 - г а форма. До неї належать великі посудини (завв. 32 — 35 снт. \*) з округлим виче- ревком, що звужується до денця і до вінця. Вінце відкинуто знадвору. З обох боків посередині вичеревка є по одному вушку, виробленому з товщі стінок. Поверхню примащено червоною глиною і вигладжено. Ця форма посуду наближається до деяких форм мальованого посуду культури В 3).

Аналізи черепків з посудин цього типу не зроблено.

На цьому можна закінчити розподіл посуду культури А на окремі типи, що ґрунтується на матеріялах відомих нам. Звичайно, нові досліди в галузі культури А уможливлять збільшити кількість типів. Мені зали­шається спинитися ще на посудинках, котрі відомі нам тільки в неве­личких фрагментах, через що їх важко підвести під якийсь окремий тип, і міньятюрних.

У фрагментах знайдено миски. Судячи з уламків їх, можна посте­регти, що вони були глибокі і високі, що були не орнаментовані, по­верхню їхню було примащено глиною і вигладжено, вироблено їх було грубо. Фрагмент миски з верем’ївського точка з моїх розкопів 4) показує на те, що деякі великі товстостінні миски були облямовані нижче від вінця рельєфною смугою, що де-не-де (можливо з 4-х боків) утворювала коліно, прикрашене неглибокою ямкою, витиснутою пучкою.

У фрагментах знайдено також уламки посуду, прикрашені лицевим орнаментом (мал. 22, 23). В протилежність мальованим, т. зв. лицевим вазам культури В, де схожість з обличчям могла бути цілком випадкова, тут ми безсумнівно маємо зображення обличчя, хоч і схематичного характеру, в вигляді яйцюватого рельефа, причому на ньому позначувано тільки очі, або очі та вуста, а инколи й ніс, вироблений ущипком глини. Ямки, що зазначали очі і вуста, вироблено було палічками або пучкою (иноді залишається витиск нігтя, що надає окові певного виразу). Двоє фрагментів таких лицевих урн я застосувала до типів посуду III і V (див. попереду).

') Всеукр. Істор. Музей ім. Т. Шевченка. Археол. від. інв. **№№ 4441, 4445, 4451, 4452, 4453 та** инші.

**2)** Там саме №jSr9 **4472, 4473.**

3) Напр, посуд з Сушківського точка IV. Вс. Істор. Муз. ім. Т. Шевченка Арх. від. **№ 20627.**

4) Південна громада 9 а, б, в (див. щоденник моїх верем’ївських розкопів).

**Кераміка культури А**

**155**

Спорадичні знахідки міньятюрних посудинок культури А. У збірці Всеукр. Історичного Музею ім. Т. Шевченка є 3 міньятюрні посудинки. З них дві являють собою посуд 1-го типу 1-ої форми—урни (завв. 7 снт.) \*) і належать до цього самого типу (мал. 24). Третя посудинка ІІ-го типу і належить до мальованої кераміки. Техніка виробу її та сама, що й инших форм цієї керамічної громади. Це посудинка стрункої форми з витягнутою горішньою частиною і округлим низьким вичеревком. Заввишки вона 7 снт. (мал. 25)2).

Культура А, як я мала вже нагоду зазначити, характерна ще й тим, що глиняних фігурок у ній немає. Справді, серед численних керамічних знахідок з точків цієї культури у с. с. Верем’ї, Черняхові та м. Три­піллі ані разу не констатовано знахідок фігурок і тільки в щербанівських точках їх знайдено 3 — 2 людські і одну фігурку тварини.

Зазначені людські фігурки відмінні від численних фігурок різного характеру культури В. Це плескуваті, хрещаті зображення людини цілком схематичного характеру. В обох фігурочках спідні частини від­бито. Одна з них належить до керамічного типу І і являє собою хрест мало не правильної форми з короткими поширеними кінцями замість голови та рук. З одного боку двома опуклинами позначено груди. Орнаментовано фігурку цю з обох боків витиснутими рисками, що схо­дяться під кутом, або утворюють кривулі. З переднього боку до цього орнаменту ще додано дрібні ямки, вироблені наколюванням. Ямки ці вміщено по тулубу всієї фігурочки у вигляді ґудзиків. Орнамент уміщено у горішній частині на перехресті і в спідній. Бічні закінчення (руки) мають по одній дірці у спідній половині (мал. 26).

Друга фігурка належить до ІІ-го керамічного типу. Вона має рівний тулуб, що виразно поширюється на крижах. Замість рук вироблено ма­ленькі плескуваті мало не рівнокутні пипті, голову зроблено ущипком двох пучок, через те з боку вона широка, а спереду звужена догори. Груди позначено двома опуклинами (мал. 27)3). Помальована вона була на ясному тлі темно-червоним орнаментом, що доховавсь з заднього боку фігурки і складавсь з рисок, поставлених під кутом, що посередині утворювали ромб. Аналогії цим фігуркам я не знаю.

Важко зазначити певно, яку саме тварину мала зобразити третя глиняна фігурка, що її знайдено у щербанівському точку. Судячи з за­лишку рівного рога, можливо вона мала являти собою бичка, але небіж­чик В. Хвойка мав її за зображення вівці4). Фігурка ця з горбуватою спиною, підтягнутим животом і задом, що помітно знижений (мал. 28). На животі пучкою проведено рівчачок. Кінчика писку бракує. Вироблено фігурку грубенько, з червонуватої глини, без помітних домішок. Випалено

х) Всеукр. Істор. Муз. ім. Т. Шевченка Арх. в. ікв.№Мв **7767а, 24475.**

**2)** Всеукр. Істор. Муз. ім. Т. Шевченка. Арх. від. інв. **№ 27557.**

3) Там саме, № **4413.**

**4)** Там саме, № **4414. В. Хвойка** „Каменный вѣкъ“. Окр. відб. з т. І Тр. XI А. С. ст. 60.

**156**

**Валерія Козловська**

непогано. Поверхню, очевидячки, було вигладжено. її можна прилучити до Vi-го керамічного типу.

Кінчаючи оглядати керамічні вироби культури А, не можу обминути склад печини, що з неї викладено точки цієї культури. Печина ця нале­жить до типу важкої, компактної. Глина дуже добре відмулена, без до­мішки, здебільшого жовто-рожевого кольору з цегляними вкрапли- нами в розламі. Иноді кольор її переходить у червоно-цегляний, або ясно-жовтий. Можливо, що такі зміни кольорів залежали від більшої або меншої інтенсивности випалювання. Глина м яка, легко кришиться та розтирається між пучками.

Аналіза печини жовто-рожевого кольору з верем ївського точка

(з моїх розкопів) показала такий склад глини:

Втрата від огню 5,1 %

Кремньокислота (SiOa) 76,15 %

Окису алюм. та заліза (АЬОз -+- Fe-iOs) . . 12,58 %

Окису кальція (СаО) 2,41 %

Сірн. ангідрит (SOô) 3,52 %

Окису магнія (MgO) сліди

Луги (КгО -г Na,0) — •

Разом . . . 100,17 %

Маю за повинність навести тут висновок проф. Б. С. Лисіна що-до хімічного складу череп'я культури А. Він ласкаво надіслав його мені разом із аналізами цього череп я та печини. Наводжу дослівно його висновки:

„1. Розглядаючи хімічний склад надісланних В. черепків є підстава гадати, що їх вироблено не з київських глин. Жадний з відомих нам хімічних аналізів киїеських глин не підходить до хімічного аналізу зазна­чених череп їв.

„2. Рівняючи числа хімічного аналізу цих череп їв до хім. аналізу чернігівського, глухівського каоліну (с. Полошки) можна встановити деяку тотожність в хім. складі глухівського каоліну і черепків №№ 5, 6, 7 (т. II, т. НІ, і т. IV — автор). Можливо, або череп’я збереглося з виробів Чернігівщини, або глину возили з Чернігівщини до місця, де виготовляли вироби, які характеризують зазначені череп’я.

„Для порівняння хім. аналізів чернігівського каоліну з хім. аналізом згаданих череп їв див. книжку Б. Лисіна ,Глина та глиняна промисло­вість1, ст. 45, Київ 1918 р.

„З- Дуже характерним для черепків №№ 4, 5, 6, 7 (т. І, т. II. т. III т. IV — автор) є підвищений зміст в хімічних аналізах їх втрата підчас прогрівання на вогню від 12, 54% в чер. № 7 (т. IV — авт.), до 17,33% в чер. № 5 (т. II, — авт.).

„4. Великий відсоток втрати підчас прогрівання на вогню дає під­ставу казати про те. що череп’я №№ 4, 5, 6, 7 (т. І, т. И, т. III. т. IV, авт.) вироблено через легке випалювання і навіть зовсім без випалювання.

**Кераміка культури А**

**157**

Очевидячки, відформовані вироби були лише добре висушені до повного випускання гігроскопічної води. Висушування це могло чинитися або природнім засобам, або штучним при температурі вище 300°С. З огляду на гарну пластичність глини — черепок виробився досить міцний.

„Не виключена можливість додатку до глини для приймання форм гіпсу, на який особливо багата глина №№ 7 і 8 (т. IV і печина, автор). Додаток гіпсу вимагає доброї удосконалости рук формовника“ \*).

Наприкінці дозволю собі зробити деякі зауваження загального характеру.

Студії над керамікою культури А виявили її відмінність і деяку відокремленість од кераміки инших типів Трипільської культури. Але в західньому районі поширення культури В ми бачимо поміж мальова­ною керамікою і деякі форми властиві кераміці культури А. До них належать посудинки типу 1, ф. З — т. зв. „шведські шоломи“, та рідкі фрагменти подвійних біноклевих посудинок. Проте повторюючи в загаль­ному вигляді форми, властиві кераміці культури А, посудинки ці відмінні від них; а саме — з розкопів пок. проф. Штерна в с. Петренах у Баса­рабії відомі „шведські шоломи“ плескуватої відмінної форми2). Такі-ж самі посудинки з розкопів пок. В. Хвойки у с. Крутобородинцях на Поділлю 3) теж не мають читкої форми, властивої для культури А. Те саме можна спостерегти, що-до рідких біноклевих посудинок з розкопів пок. проф. Штерна, пок. В. Хвойки і С. Гамченка. Все це свідчить швидше за переймання форм, як за оригінальну творчість. Коли ще передчасно цілком категорично розвязувати питання про хронологічну послідовність культури А і В, то все-ж є підстава висловити деякі гадки про це питання. Провірчене кам’яне знаряддя, висока досконалість що-до вироблення кам’яного начиння, переймання металевих форм у камні (булава), мідяні сокирки — все це факти, які дають ґрунт, щоб уважати культуру А за пізнішу від культури В. Проте переймання деяких керамічних форм, властивих культурі А, разом з спорадичними знахід­ками провірченого знаряддя4! в західньому районі поширення культури В, мимохіть примушують гадати, що культура В в цьому районі хронологічно збігається з культурою А в східньому районі поширення Трипільської культури.

') Дуже цікаві спостереження проф. Б. С. Лисіна, найкращого знавця українських глин, дали цінні матеріяли для деяких висновків. Але що-до перших двох пактів, то ми мусимо зауважити, що археологічні дані сучасного моменту не стверджують гадок, ви­словлених у них. Цікаво було-б порівняти верем’ївські глини з чернігівськими глинами.

**2)Фонъ Штерн** ъ. Доисторическая греческая культура на югѣ Россіи. I т. Тр. **XIII** **А.** С. табл. **1—1,** **2;** табл. VI, 7; табл. **VIII—7;** табл. XII **—**9.

**3) В. Хвойка.** „Раскопки плошадокъ въ Крутобородинпахъ". Тр. Моск. Арх. О-ва т. 21 вип. 2, **1909** р. Табл. **VIII,** нижній ряд.

4) В. Хвойка. „Раскопки плошадокъ въ Крутобородинцахъ". Окр. відб. з Труд. Моск. Арх. О-ват. **21,** в. **2,** р. **1910 ст. 8.**

ДОДАТОК.

ЩОДЕННИК

РОЗКОПІВ В. Є. КОЗЛОВСЬКОЇ У С. ВЕРЕМ’Ї НА КИЇВЩИНІ **10—13/Х р. 1925.**

**С.** Верем’я знаходиться верстов за 7—8 від Дніпрового берега на W од нього.

Воно

розкинулося на обох берегах глибокої та широкої улоговини, що в ній дзюркотить невеличкий струмок, ніби нагадуючи за колишню річку. У самому селі струмка того загачено, тож він і розіллявся на два чималенькі ставки. На початку 90 pp. (десь р. **1892)** на городі одної селянки на західньому схилі улоговини викопано посуд, його-зараз-таки потрощено. Років через троє знов на тому самому городі було викопано аналогічну посудину. Про це довідавсь небіжчик В. Хвойка і в-осени того самого **1895** рокув почав досліджувати оце-о місце 1).

Протягом скількох років він провадив розкопи у с. Верем’ї по всіх незабудованих місцях. В одній садибі копав був навіть у клуні. Р- **1909** він ще раз поробив тут неве­ликі розкопи. Р. **1925** мені пощастило довідатися про місце, де, ще як провадив був розкопи небіжчик В. Хвойка, стояла хата, років двоє тому перенесена на гору через вулицю. Розкопавши це місце, виявили, що під хатою залишивсь, може, останній, що його В. Хвойка ще не дослідив, точок культури А, з південного краю села, в напрямі до с. Черняхова. Досліди пороблено на землі селянина Овсія Куценка на вузькому місці біля самісінької вулиці, між садибами селян Зеленого та Литвиненка. Греба від­значити, що селяни надзвичайно прихильно поставилися до дослідів і дуже цікавилися розкопами. Перешкоджала досліджувати дуже обмежена площа між сз^сідніми селянськими садибами, вулицею і дорогою на городи. Згодом, коли розкопи дали завдовільні здо­бутки, мені дозволено прирізати до самого тину садиби сел. Зеленого і тим на якийсь час я перерізала дорогу на городи. Знов-же треба сказати й те, що попередні розвідки штилями не дали жадних вказівок на те, що в цьому місці є пам’ятки Трипільської культури. Тим-то й розкопи почато просто на те, щоб не залишивсь недосліджений навіть один клапоть землі у такому цінному з археологічного погляду пункті. От чому **1-шу** яму взято на тому самому місці, де раніш була хата, а далі довелося робити прирізи, і го­сподар садиби ласкаву дав на це згоду.

Точок, що я його розкопала, знаходивсь посередині між 2-ма точками, що їх до­слідив неб. В. Хвойка ще як уперше почав розкопи у галузі Трипільської культури. А саме: один з цих точків знаходився вище од його заввишки більше-менше за 90 мет­рів на **N—NW,** а другий — нижче на тій самій височині, приблизно метрів за 50 на О з невеликим відхиленням на S — О. Він займав місце на південному кінці овала, по якому плановано тут точки.

Серед місцевих робітників я мала старого діда Максима Куценка, що працював разом із небіжчиком В. Хвойкою на всіх розкопах, починаючи з Київо-Кирилівської палеолітичної станції, і двох Сидорченків — Дементія і Опанаса, що копали з неб. **Милі-** євим у **Київі біля** Десятинної церкви.

1. **жовтня р. 1925, субота.**

Місце, що його обрано для розкопів, являє собою площу, вкриту кучугурами грузу з побитої цегли, вапни, зрідка вугілля і сьогочасного череп’я. Воно рясно поросло

1. В. **Хвойка.** Рукописний щоденник № 2, ст. 96, 97.

**Додаток до статті В. Козловської**

**159**

високим дебелим бур’яном. З цього місця років зо два тому перенесено хату сел. Овсія Куценка через вулицю, на гору.

Почато зачищати та зрівнювати це місце. Зачистивши переведено попередні розвідки штилюванням. Наслідків воно не дало жадних. Штиль входив у землю легко до самого держална. Не вважаючи на такі негативні ознаки, закладено яму **3/(4 м. (див.** чертеж), зорієнтовану на N з маленьким відхиленням NW. Яма має схил на О (в звязку з схилом високости).

Шар **1-ий** завгрубшки **0,40—0,50** **м.** Насипна земля, глина, побита цегла, шматок потрухлого дерева від стовпа. В розрізі дає яскраві смуги, де чергуються сіро-брунатна земля з ясно-жовтою **тричі.** Смуги **нерівні—де грубші, де тонші. Шар 2-ий** завгрубшки

1. **85—1** **м.** Штих **1-ий** — чорна земля, зрідка повкроплювані шматочки печини. **Більш їх біля** західньої стінки ями **(див.** черт. ст. Г), **більше-менше** посередині знайдено черепок з глибоким рівчастим орнаментом (тип 1), **біля** кутка S—W ями почувається камінь, можливо зернотерка. **Біля** кутка N—W знайдено вушко з Трипільського посуду (т. V), трапляються шматки печини і окремі черепки різних **типів.** Яма має схил на О. Зачистка цього штиха виявила громади побитого посуду, порозкидані по всій **ямі. Біля** кутка ГВ — побиті камні (зернотерки?), ближче' до середини — розчавлений посуд, мережений глибо­кими рівчаками (т. 1). Громади розкладалися так **(див.** чертеж): - **громада 1—зерно­**терка **(0,25 X 0,57 м.) — біля ст. Г, за 0,49 м. від ст. В. Громада** **2-а** — череп’я роз­кидане по кругу (приблизно діяметр у **0,24 м.) — від ст. В — 0,70 м., від ст. Г — 0,79 м. Г ромада 3-я — (діям. 0,44** м ) — череп’я перекинуте **внутрішнім** боком догори; од ст. В **— 0,82 м., од ст. Г — 0,95 м. Громада 4-а — (діям. 0,35 X 0,42** **м.)** — роз­чавлений мережений посуд тонкого виробу (т. 1) — від ст. В - **1,28 м., від ст. Г — 1 м. Громада 5-а (діям. 0,51X0,93** **м.)** череп’я, від ст. А — **1,49 м., від ст. Г — 1,05 м. Громада 6-а (діям. 0,65** **м.)** **—** фрагменти великого товстостінного посуду типу 1, форми **1-ої від ст. А — 0,65 м., від ст. Г — 1,20 м. Громада 7-а — (діям. 0,21** **м.)** — фрагменти маленької посудинки, серед них частина каменя (зернотерки?) і фрагменти від великого мережаного посуду, можливо, з гр. 6. Від ст. А — **0,29 м., від Б.—1,06 м. Г ромада 8 - а— (діям. 0,33** **м.** — зернотерки, між ними видко череп’я, від ст. **А—0,84 м., від ст. Б — 0,96 м. Громада 9-а (діям. 0,48** **м.)** череп’я (т. 1) від ст. Б — **0,64 м., від ст. А — 1.20 м. Громада 10 — (діям. — 0,94** **м.)** — череп’я з великого посуду, від ст. А — **1,75 м., від ст. Б — 0,89 м. Громада 11-а (0,60 X 0,70** **м.)** — череп’я, від ст. Б — **1,10 м., від ст. В —1,25 м. Громада 12-а та 13-а** являють собою невеличкі купки черепків. Громада **12-а від ст. А — 0,45 м., від ст. Б — 0,52** **м.;** громада **13-а від ст. А — 0,80 м., від ст. Б — 0,32 м. Штих 2-й (шар 3-й).** Розібравши ці громади, мали такі здобутки: **громада І-ша—окремі** побиті шматки зернотерки: нижче на **0,С5** **м.** в землі під шматочками печини знайдено другу зернотерку, яка частиною заховалася під **1-шу** зернотерку. Коли її виймали, вона розсипалася. Зернотерки з рожевого граніту. Біля другої зернотерки знайдено дрібні фрагменти з великого товстостінного мальова­ного посуду (тип **II).** Фарби сливе не збереглися- Серед череп’я біля другої зернотерки знайдено кілька дрібних шматочків перепалених кісток і фрагменти посуду грубого ви­робу без орнаменту. Під **цією** громадою були шматки компактної печини червоно- цегляного кольору без відбитків дерева, здебільшого з вигладженою горішньою частиною. Всього черепків у цій громаді знайдено (підрахунок приблизний) — 57 фрагментів мальо­ваного посуду (т- **II),** 1 фрагмент типу 1 і 4 без орнаменту. Череп’я лежало, перемі­шане з дрібними шматочками печини, часто-густо одне під одним. Між громадами
2. та 2 в землі знайдено фрагменти великої покришки з **2-ма** вухами. **Громада** 2 - **а—** частина череп’я, можливо, обвалилася з сусідніх громад. Згори лежав фрагмент з вушком, під ним (завглибшки 3 снт.) З фрагменти мальованого посуду і 5 фрагментів посуду типу **1-го,** далі зачистка виявила 27 черепків грубого виробу з червоної глини, деякі **з** них деформовані. Череп’я, що його тут знайдено нижче, перемішано з шматками печини. Під ними побитий шар шматків печини характеру **1-ої** громади. Під печиною знайдено перепалену маленьку фалангу з якоїсь тварини. Г **ромада** **3-я** — череп’я з великого посуду типу **1-го** лежало внутрішнім боком догори. Фрагменти посуду без

**160**

**Додаток до статті В. Козловської**

орнаменту і фрагменти мальованого посуду- Разом 30 черепків; під ними дрібні шматки печини; **нижче—більші.** **Під** печиною знайдено шматочки перепалених кісток (взято зразки печини). Г **ромада 4-а — з 50-ти** фрагментів різного посуду. З них 35 — черепки тон­кого виробу типу, 1,5 **—** т. 1 грубшого виробу, 5 фрагментів глибокої миски, 3 фрагменти великого посуду з дрібно-мереженою поверхнею (т. **IV),** 1 черепок з мальованого посуду

1. — типу V (з ледві заглибленим орнаментом). Під фрагментами посуду типу **1-го** — дрібні шматочки печини. **Спіднє** череп’я перемішане з шматочками печини. Між **шма­**точками печини перепалені звірячі кістки. **Громада** **5-а** — з **68** черепків: 25 фраг­ментів різних посудин типу 1; 18 черепків з мальованого посуду (т. **II);** **23** черепки грубого виробу без орнаменту; 13 **—** типу **Ѵ-го** (з ледві заглибленим орнаментом). **Поміж спідніми** черепками і біля них дрібнесенькі шматочки печини (небагато), а також перепалені звірячі кістки. Г **ромада** **6-а** — **48** фрагментів великого товстостінг кого посуду типу **1-го** з маленькими вушками. Черепки заглиблені на 5 снт., серед них знайдено: 1 фрагмент посуду типу III (орнаментований під шийкою), 3 фрагменти мальо­ваного посуду (т. II) і перепалені кістки. Нижче шар **(рідкий)** дрібного повкроплення, печини. **Громада 7-а.** Фрагменти маленької тонкостінної посудинки типу **ІІІ-го**
2. черепків з посудин типу **1-го,** мабудь з сусідніх громад. Серед череп'я знайдено круг­лястий камінець розбитий назпіл. Земля під череп’ям повкроплювана печиною. **Гро­мада 8-а.** Зернотерка побита на дві частині, коли виймали, розсипалася. Біля неї велика купа череп’я типу **1-го,** серед нього видко фрагменти біноклевих посудин. Нижче у землі ще фрагменти біноклевих посудин, придушені зернотеркою. Всього черепків
3. **го** типу тут вибрано 58. Під фрагментами великого посуду (т. І) знайдено пере­палені звірячі кістки. **Крім** цього, тут вийнято **—** 3 фрагменти великої глибокої неорна- ментованої миски та 41 фрагмент мальованих посудин. Нижче шматочки печини. **Гро­мада** **9-а** **—** фрагменти великих посудин типу **1-го** — всього 60 черепків; **поміж** ними 22 черепки мальовані, 2 типу IV, 1 **—** без орнамента. Під фрагментами великого мере­жевого посуду—перепалені звірячі кістки, під ними шматочки печини. **Громада** **10-** **а—** сила перемішаних фрагментів посудин різних типів, а саме: 30 фрагментів посуду типу **1-го;** **16** —типу **ІІ-го; 5 — т. III; 8—т.** **IV;** **28** **—** т. **V;** 3 черепки з грубих посудин. Під череп’ям і між ним дрібні шматочки печини, зрідка **більші** шматочки. Г **ромада 11-а. 32** фрагменти посуду типу **1-го,** 3 — **т.** **II,** **14** **— т.** **IV;** **27** **— т.** **V,** 3 черепки неорнамен- товані, денце грубого виробу і фрагмент глибокої неорнаментованої миски. Нижче череп’я 1 між ним — дрібна печина. Череп’я лежить на різних рівнях. **Громада** **12** **—** череп’я здебільшого лежало в землі глибше, чому до розборки здавалося, що його обмаль. Череп’я таке: 35 фрагментів посуду типу **ІІ-го,** **16** **— т.** **III** і 3 фрагменти посуду типу **1-го. Г ромада 13-а** складалася з 15 фрагментів посуду типу- III і 1 — типу **1-го.**

Біля стінки ями Б підчас зачистки знайдено у різних місцях череп’я різних типів.

Громади черепків **по-під** стінкою Г вище за ті, котрі біля стінки Б, **а** саме тут вони лежать на **0,85 м., біля** стінки Б **—** на **1,05** **м.** Тому першими визначилися громади здовж стінки Г. Приблизно до глибини **1,50—1,80** метр, зрідка траплялися дрібні **шма­**точки печини, далі земля набувала характеру материкової і завглибшки **2,60—2,90** **м.** переходила у чистий материк (льос). У перекрою стінок Б, В і протягом **1,06** **м.** від кутка ГВ по стіні Г — визначено смуги печини.

**12-го жовтня р. 1925, понеділок.**

Прирізано від стінки В до дороги на **городи—2,09** **м.,** по стінці Г **—** на **1,29** **м.** завд. і **1,39** **м.** завш. По стіні Б приріз доведений до В **1-ої** ями, завш. **— 1,65 м. (див.** чертеж). Шар **1-ий.** Завгр. **— 0,50 — 0,55** **м.**

Шт. **1.** **—** Земля **мішана,** груз з хати. Не знайдено нічого.

Шт. 2. **—** Земля мішана. Де чорна, де жовта. Знайдено сьогочасний черепок. У кутку прирізу АБ виявлено яму (біля **1,50 м. діям.)** **від** шули хати. В ній знайдено **1**1\*2сьогочасної цеглини і дерев’яний стовпчик **(шула).** У кутку ГА приріза також виявлено яму від шули **(діям. 1,20** **м.)** з залишками дерев’яного стовпчика. Коли зачищали штих

1. **ий 1-го** шару, знайдено біля ст. Г окреме череп’я Трипільської культури, а в кутку прирізу ГВ виявлено горбок печини.

**Додаток до статті В. Козловської**

**161**

Шар **2-ий.** Земля чорна. Трапляються дрібні шматочки печини, окремі черепки Трипільської культури А різного типу. Біля самої стінки В за **2,50** **м.** від ст. Г знай­дено фрагменти тонкостінної посудинки т. **III.** Біля рогу прирізу АБ (біля ями з шули) знайдено фрагменти тонкостінної посудинки типу **VI-го** без вух. Зачистивши шар, ви­явили, що печина тут лежить тісненько таки окремими шматками, більше-менше великими. Печина йде в стінку В, під дорогу.

Селяни дозволили зробити ще один приріз до самого тину сад. сел. Зеленого. **ГІри** цьому дорогу на городи перерізано на **6,20** **м.** По стінці Г було прирізано на **1,75** **м., а** по стінці Б на **1,90 м. і на 0,70** **м.** прирізано виїзд на вулицю (у **місці,** де переривався паркан, що відокремлював сад. Куценків од вулиці).

Шар 1-й (завгрубшки **0,30 —0,40 м.).** Земля мішана. Нічого не знайдено.

Шар 2-й (культурний). Земля чорна. Окремі черепки трипільського посуду, дрібні шматочки печини. Коли його зачищали, виявили печину, що лежала окремими плямами, **поміж** неї (серед дрібних її шматочків) — групи черепків, ціла покришечка а також перепалені кістки. Суцільніший шар печини знаходиться у прирізі **1-му** і частково захо­дить у яму, досягаючи до північних громад череп’я **(1-ої й 2-ої).**

Громади черепків розкладено так:

**Громада** **1-а** (приріз 2 — вулиця) від ст. Г — **0,37** **м.,** од ст. А (приріз) — **1,07 м.**

**Громада** **2-а** (приріз 2 — вулиця) **діям. 0,21 м., від ст. Г —1,08 м., від ст. В — 2,65 м.**

**Громада** **3-я** (покришка ціла з круглою голівкою — за **0,54 м. од ст. В і 2,17** **м.** од ст. Г (приріз 2 — вулиця). За **0,39** **м.** на схід од неї — зернотерка, що лежала вигла­дженим боком донизу: від ст. В за **0,35** **м.,** од ст. Г (приріз 2 — вулиця) — **2,63** M.jj

**Г ромада** **4-а** **—** купка роздушеного череп’я за **0,26** **м.** на схід од зернотерки з 3 громади, від ст. В **— 0,73** **м.,** од ст. Г (приріз вул.) — **2,90 м.**

**Громада 5-а — від ст. В — 0,75** **м.,** **від** ст. Г (прир. вул.) — **3,15 м. за 0,25** **м.** на схід од гр. 4.

**Громада** **6-а** — зернотерка, череп’я, перепалені звірячі кістки за **0,88** **м.** на схід од гр. 5: від ст. В — **0,30 м.; од ст. Б — 3,80 м.**

**Г ромада** **7-а** — частина зернотерки та череп’я; від ст. В — **0,51 м.; од ст. Б —**

**2.02 м.**

**Громада 8-а од ст. В—0,68 м., від ст. Б —1,38 м., за 0,28** метр, на схід од гр. 7..

**Громада** **9-а** — велика зернотерка, навкруги неї 5 громад череп'я — 9а, 96, 9в, 9г, 9д, 9є. Зернотерка від ст. Б за **1,0\* м., од ст. В —1,57** **м.** Громади черепків навкруги 9а за **0,09** **м.** од зернотерки на схід, 96 — за **0,37** **м.** од зернотерки **(між 9а і 9б**

1. **11 м.); 9з (0,28 X 0,44** **м.)** **від** зернотерки — **0,47 м. між 96 і 9в — 0,39** **м.,** **9г** — на захід од зернотерки — за **0,60** метр, **(між 9в і 9.’ — 0,21); 9д — (діям- 0,26** **м.)** **від** зернотерки
2. **43 м. (між** **9г** і **9д** — 0 **1\*4** м **);** **9є** — велика громада черепків — **0,43 )• ч 0,64** **м.** од зерно­терки на захід за **0,78 м.**

**Громада 10-а** глибше в землі знайдено ще одну громаду черепків за **0,30** **м.** од ст. Б і за 1 **м.** од ст. **В.**

По розібранні громад виявилося:

1. **ша громада** складалася з 3 черепків, з них **1—т.** **І,** 2 — з ясно-рсжеЕоі\* випаленої глини (т. II) біля них і під ними дрібні шматочки печини.
2. **га громада** **—** з **12** черепків. З них: 10 — типу II, 1 — фрагмент миски, 1 — неорнаментований.
3. я **громада. Ціла** покришка. Круглою голівкою догори. Шматочок вінця відбитий, знайдено його під нею, глибше; біля неї шматки печини, з західнього боку їх чимало. За **0,39** **м.** на схід од покришки — зернотерка, що лежала вигладженим боком донизу.
4. а **громада.** 4 фрагменти спідньої частини посудинки. Під ними та біля **них —** дрібні шматочки печини.
5. а **громада.** 2 фрагменти **—** вінця з посудини т. III і спідньої частини по­судини типу **1-го;** дрібні шматочки печини.

Трипільська культура. -11

**162**

**Додаток до статті В. Козловської**

1. а **громада.** Зернотерка, що лежала була вигладженим боком донизу. Коли її виймали, розсипалася в грубий пісок. Біля неї знайдено ЗО черепків; з них 11 — типу І, 6 — т. II, 1 — т. V, 1 — т. VI, 2 фрагменти мисочок, решта — черепки без орнаменту.
2. а **громада.** Побита зернотерка; шматки її розкидані. Біля неї — громада череп’я, перемішана з шматочками печини (15 черепків, із них 5 — т. І, 2 — т. II,

1 — т. **III,** 2 — **т.** **IV,** 2 — **т„** 2 — **т.** **V,** 3 — без орнаменту).

1. а **громада** Череп’я перемішане з шматочками печини (усього 18 черепків, з них 5 — т. І, 11 — без орнаменту, 1 фрагмент вушка, 1 — т. **III).**
2. **а громада.** Велика зернотерка — **0,20 X 0,27** **м.** Як і мало не всі **инші,** ле­жала вигладженим боком донизу. Під нею знайдено перепалену кісточку (звірячу). **Що-до** громад череп’я навколо **неї,** то з цих громад 9а, 96, 9в. — складаються переважно з черепків із **однієї** величезної миски; окремі фрагменти її трапляються і в инших гро­мадах. Взагалі громади складаються з мішаного череп’я з різного посуду. Черепки зна­ходяться також і глибше в землі, під безформними шматочками жовто-гарячої печини. Склад цих громад такий: 9а і 96 — фрагменти великої миски, яка під вінцем має рель­єфний бережок, **що** де-не-де поширюється. 9в — 10 фрагментів тої самої миски. **6—типу** **II,** 1 — **т.** **І,** 1 — типу IV, 1 випалений черепок із білої глини, 9г — 1 фрагмент посуду т. **1-го,** **9д** — 8 фрагментів посуду типу **1-го** (деформовані), 8 — із грубо виробленого посуду. 9є — 7 фрагментів посуду типу **1-го,** 1 — **т.** **II,** **17** — **т.** **VI;** **40** грубо вироблених черепків із червоної глини.

Коли зачищувано місце, під зернотеркою, знайдено чимало перепалених звірячих кісток і 2 фрагменти посудин т. **1-го,** форми **3-ої.**

1. **а гр омада** складалася більше-менше з 28 черепків; із них 4 фрагменти з по­суду типу **III, 6—т.** **І,** 2 фрагменти миски з гр. **9-ої** і **15** фрагментів грубо виробленого посуду.

Коли зачищували та виймали череп'я, знайдено чимало перепалених звірячих кісток.

У прирізі 2— дорога біля стінки В— печина лежала завглибшки **0,32—0,34** **м.** од поверхні дороги. В перекрої окремі плями печини входили у стінку В, де знаходиться тин садиби сел. Зеленого. За тином господар Зелений копав льох і в горішніх шарах над льосом не спостережено продовження печини.

А як було вже пізно, то дальшу розробку прирізів одкладено на другий день.

1. - г о **жовтня 1925 p., вівторок.**

Завдання цього дня: а) до кінця розібрати прирізи 1 та 2; б) приріз 3 із східнього боку\_ями.

а) Почато розбирати шар печини. Певних окреслин вона не має (непомітний перехід до дрібніших шматків). Вона займає площу **6,40 X 6,79** **м.** (беручи всю площу з великими і дрібними її шматочками). Але найсуцільніший шар її печини (без череп'я), якщо можна вжити тут цього вислову, маючи тільки окремі шматки її, розмі­стився на площі **1,95 — 3,20 5,20** **м.,** досягаючи в найширшому місці 1 і 2 громади **пів­**нічних і утворюючи горбок **(0,55 '0,70** м.) біля кутка ГА — прирізу на вулицю. Від ст. Б вона лежить на 1 метр. Решту площі засипано більше-менше рясним печинним гру­зом, що з ним перемішано більшість громад череп’я. Дрібні шматочки печини пороз- кидувані по всій розкопаній **площі.** Печина (в місці суцільного залягання) лежить 1-м шаром, має вигладжену і неначе пофарбовану на червоно одну поверхню; вона побита на шматки, деякі з них перекинуті. Шматки печини лежать на різних рівнях (часом одні під одними) і згори присипані дрібними шматочками. Печина компактна червоно­гарячого, инколи жовтого кольору, де-не-де у спідній частині окремими плямами пере­палена на чорно, м'яка. Часом великі шматки її розсипаються на дрібні від легкого дотику лопаточки. Шар її **завгрубшки—0,30—0,40** **м.** У трьох місцях шар печини пере­битий ямами від хати (одна яма в прирізі **1-му** біля ст. Г, друга в тому самому прирізі біля ст. Б, 3-я поміж ними за **2,40** **м.** од стінки прирізу Г, у **діям,** біля **0,70 м.).** Печина лежить на **мішаній** материковій землі, материк, льос, завглибшки — 2 м. Серед печики, більше-менше у середині розкопової ями, знайдено цілу покришку, перекинуту голівкою донизу. Вона знаходилася за **2,06** **м.** од ст. Г прирізу **1-го і за 3,54** **м.** од ст. А ями і лежала на краю суцільнішого нечинного шару. В тому самому прирізі **(від ст. Г**

**Додаток до статті В. Козловської**

**163**

прирізу **i-го за 1,01** **м.** і від ст. А того самого прирізу за **1,02** **м.)** знайдено зернотерку, **що** розсипалася в грубий пісок. У прирізі 2 — дорога — знайдено завглибшки **0,52** м зернотерку, що розсипалася, як її виймали; вона лежала за **2,70 м. од ст. В і за 0,10 м. од ст. В; за 0,09** **м.** на захід од неї знайдено купку перепалених звірячих кісток, а під зернотеркою — 2 черепки (фрагмент вінця і вичерезка посудини т. **III).**

Розбираючи далі, знайшли: у прирізі 1 (біля ст. Г) — кістку неопалену з великої тварини, у прирізі 2 **—** біля вулиці — перепалені звірячі кістки, черепки і шматок печини **з** одбитками дерева. Такий самий шматочок печини знайдено посередині прирізу 2, де знайдено ще й перепалені звірячі кістки. Кілька шматочків таких самих кісток знайдено на місці громади 9є. Всього черепків різних типів із різних місць прирізу **2-го** зібрано **більш,** **ніж** **30** примірників.

Шар печинного грузу завгрубшки **0,23** **м.** у кутку ГВ прирізу **2-го** доходить до самісінької стінки В. Перекрій **цієї** стінки виявив окремі невеликі безформні плями пе- чини **—** вище червоно-гарячого кольору, нижче — ясно-жовтого. Шар цей виходить на ВЗ'ЛИЦЮ, де він знищений.

Взято на зразок 5 шматків печини з середини розкопаної ями, у рядку з по­кришкою **2-ою.**

**б)** Приріз зроблено від стінки ями Б (див. чертіж). На півдні зрівняно з прирізом 1-м і на **північ** із стінкою ями А.

Шар 1-й завгрубшки **— 0,60—0,65** **м.**

Шт. 1—земля насипана, перекопана, перемішана з грузом од хати. Знахідок немає.

Шт. 2 — біля прирізу **1-го** — яма **від** шули (продовження тої, що її знайдено **раніш).** Перекрій стінки кутка АБ вималював 3-ю яму від шули хати.

Шар **2-ий** — земля чорна, зрідка череп'я Трипільської культури А і шматочки печини. Завглибшки **1.20** **м.** шар більше-менше великого печинного грузу, що не досягає **до** стінки Б. На ньому і по-за ним — 9 громад череп’я.

1. а громада **—** біля ст. А, від ст. А за **0,16 м., від ст. Б за 1,58** **м.**
2. **а** громада — біля самої стінки А; від ст. Б за **1,08** **м.**
3. **я** громада — від ст. А за **0,52 м.; від ст. Б —1,60** **м.**
4. **а** громада — від ст. А за **0,84** **м.;** **від** ст. Б за 1 **м.**
5. **а** громада — від ст. А за **0,95 м.; від ст. Б за 1,23** **м.**
6. **а** громада **(0,23 X 0,31 м.) — від ст. А за 1,20 м.; від ст. Б за 1,61** **м.**
7. **а** громада **(0,23X0,26 м.)—від ст. А за 1,47 м.; від ст. Б за 1,10** **м.**
8. **а** громада — від ст. А за **1,54 м.; від ст. Б за 0,85** **м.**
9. **а** громада — від ст. А за **1,81 м.; від ст. Б за 1,42** **м.**

Розібравши ці громади, я виявила, що:

1. а громада складалася з 4 черепків, 3 **—** т. І; 1 — без орнаменту.
2. а громада складалася з 12 черепків (типу И, т. IV і грубого виробу).
3. а громада складалася з ЗО черепків; з них 10 належали до типу IV, 12 **—** типу І, **І —** т. **III,** 3 — **т.** **II,** 3 **—** без орнаменту і фрагмент денця.
4. а громада складалася з 8 черепків — 2 типу І. 1 **—** т. **III,** 5 грубого виробу.
5. а громада складалася з 6 черепків: 3 — т. І, 1 — т. II, 2 — без орнаменту.
6. а громада складалася з 8 черепків: 2 **—** т. І, 6 — т. IV.
7. а громада складалася з 12 черепків: 8 — т. IV, 3 — т. І, 1 **—** з рельєфним хви­лястим'орнаментом і опуклинами під вінцем.
8. а громада складалася з 3 черепків т. І.
9. а громада складалася з **4** черепків т. І.

У **1-му** штиху **2-го** шару, а також окремо між громадами зібрано 27 черепків **з них** 21 — т. І; 1 — т. II, 2 — т. IV; 1 — т. V і 2 грубого виробу.

По всій площі прирізу **3-го** трапляється печина в вигляді окремих рідких **шма­точків.** Перекрій стінки Б **—** без прошарків печини. Материк починається на глибині — **2,79 — 2,85** **м.**

Всі речі **з** цих розкопів переховуються в Археологічному **відділі** Всеукраїнського **Історичного Музею** ім. Т. Шевченка **(Київ),** інв. №№ **33819—34888.**

МИКОЛА МАКАРЕНКО.

**ЕТЮДИ З ОБСЯГУ ТРИПІЛЬСЬКОЇ КУЛЬТУРИ.** І.

Дуже багато виробів-пам яток стародавньої матеріяльної культури, що утворила її людність так званої Трипільської передісторичної доби, переховується тепер по музеях України.

Київ, Полтава, Одеса, Гумань, Кам’янець-Подільський мають по збірках своїх музеїв чудові зразки технічних здобутків цієї культури.

Проте, дарма що пам'яток цих знайдено, як зазначено, силу, до­слідники Трипільської культури, надто закордонні, певною мірою, позбав­лені спромоги використати оці українські знахідки: щоденники розкопів здебільшого не опубліковано та їх, здається, і небагато, обмірів та фото­графічних знімків як документів, що засвідчували-б були висловлені „дані11 та гадки, немає, здобутий матеріял не тільки гарно, ба й ніяк не описано та не видано. Ну, а той матеріял, що його таки видано, то зін або докладно не описаний, або виданий у таких непевних рисун­ках чи занадто зменшених фотографічних знімках, що на підставі їх жадних висновків робити аж ніяк не можна. Таким чином, в археоло­гічній літературі про велику культуру вартости надзвичайної певних да­них маємо небагато.

Чорна завіса ритуала, що накинули її попередні дослідники, вже багато років висить над великими рештками цієї культурні, може бути, ще довго застуватиме факти та справжнє становище, аж поки стане ві­домий увесь комплекс знахідок у докладних описах та точних знімках, виданих укупі з точними дослідниковими щоденниками з усіма належними спостереженнями, а не в кабінетних, і то геть згодом після самих дослідів писаних, широкомовних звідомленнях. Тільки тоді можна буде поробити і підсумки і відповідні висновки.

Тимчасом, на наш погляд, річ неминуче потрібна—поруч дослідів видавати і матеріял.

У цих своїх дрібних етюдах поки-що видаємо і описуємо хроноло­гічно перші на Україні знахідки речей т. зв. Трипільської культури. Видаючи й описуючи їх, автор уважав, що краще подати фотографічні знімки з отих знахідок, а не рисунки. Так автор зробив не тому, що йому важко було-б дати докладні й правдиві рисунки виконані рукою,— такі рисунки, і то, безперечно, точні, виконати він міг-би любісінько,—

**166**

**Микола Макаренко**

але тому, що останніми часами дослідники надто мало діймають віри: рисункам виконаним рукою саме тоді, коли мова про нашу культуру. Ніде правди діти, рацію вони таки мають, — адже попередні публікації матеріялу не раз-у-раз відповідали були дійсним фактам.

Гадаємо, ба навіть певні того, що тільки тоді, коли матимемо як-най­більше путящих публікацій матеріялу, можна буде висловлювати будь-які міркування проте, навіщо речі призначувано, звідки вони взялися, як ево­люціонували їхні форми й техніка.

Тимчасом подаємо опис двох знахідок:

1. Групи речей із дослідів В. Б. Антоновича, та Ч. Зборовського на Поділлі, з 1891 — 1892 років.
2. Статуетки, що її випадково знайшов Е. А. Зноско-Боровський у Золотоніському повіті, на Полтавщині, досліджуючи р. 1898 курган.

Сподіваюся, що згодом подам іще цілу низку невиданих досі пам’я­ток Трипільської культури в докладних описах та точних репродукціях, щоб зробити твори цієї стародавньої культури приступними для вивчення і тим особам, котрі не могли одвідувати наших музеїв та вивчати речі безпосередньо.

Ті знахідки, що про них далі подаємо відомості, належать до перших на Україні здобутків Трипільської культури.

Речі К. М. Антоновичевої-Мельник знайдено в 1892 році, а стату­етку Зноско-Боровського в 1898.

К. М. Антоновичева-Мельник, дружина небіжчика проф. В. Б. Анто­новича, дозволила нам видати групу речей, що переховуються в неї і на­лежали були колись В. Б. Антоновичеві, повідомивши, що їх знайдено, дослі­джуючи курганну групу, на вигоні в с. Кринички (Кирнички—кажуть подо­ляни) Балтського повіту на Поділлі. На вигоні цього села трапляється багато череп'я-—це решта стоянки Трипільської культури. Курганна група, що її досліджував В. Б. Антонович укупі з Ч. Зборовським, утворилася тут вже геть згодом J).

В археологічній мапі Поділля» що склав її Ю. Сіцинський '), ці пам'ятки описано як знахідки, належні В. Антоновичеві з дослідів над „первобытнымъ поселкомъ въ 1892 г.“. Що на зазначених сторінках цієї публікації (256) мова саме про наші речі, сумніву бути не може. Окрім того, що їх описано, на кожній речі досі зберігсь ярлик із номером, який відповідає друкованому каталогові виставки XI Археол. З'їзду. Але-ж на сторінці попередній (255-й) про ті самі речі, — на мою думку, теж ніякого сумніву в тому немає,—сказано, наче-б вони належать Ч. Збо- ровському, що знайшов їх у 1891 році. Останню вказівку дано, як там- таки і зазначено, на підставі повідомлення В. Б. Антоновича. Отож, гадаю, що обидва рази мова мовиться про ті-ж самісінькі знахідки

**\*)** Речі були на виставі XI Археологічного З’їзду в **Київі.** Див. Каталогъ Вы­ставки XI Археологич. Съѣзда въ **Кіевѣ.** Кіевъ **1899.** Стор. **144—145, №№ 207—219.**

**2) СѣцинскійЕ.** Археологическая карта Подольской губ. въ Трудахъ XI **Apxto-** логаческаго Сгѣзда. въ **Кіевѣ (1899 г.), т. I. М. 1901.** Стор. **256—257.**

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**167**

Зборовського, які ми тут описуємо і про які повідомляє Ю. Сі- цинського В. Антонович. Потім уже, як виявилося з повідомлення К. М. Антоновичевої-Мельник, Зборовський подарував ції речі Анто­новичеві. їх було експоновано на виставі XI Археологічного З’їзду в ве­ликій колекції В. Б. Антоновича з нотаткою, що походять вони з до­слідів Антоновича та Зборовського, які справді вкупі провадили були досліди. Вже тоді, в 1899 році, зазначено, що як „по матеріалу, такъ и по формамъ и характеру отдѣлки предметы эти представляють полную аналогію съ описанными выше находками у сс. Халепье и Васильковь (стр. 6 и 66) и правдоподобно могутъ быть отнесены къ одной эпохѣ и культурѣ, т. е. къ концу неолитическаго періода и появленію скиѳовъ въ южно-русскомъ краѣ“ ').

Там-таки зазначено, що сидяча чоловіча статуетка лежить в оваль­ній, наче глибоке корито, посудині, а статуетку жіночу з дитиною на руках, що трохи зігнула ноги, посадовлено на кріселко. Те саме повто­рено в праці Сіцинського (Археологическая карта Подольской губерній"). З першого-таки на обидві статуетки погляду здається неймовірним, щоб дуже зігнута в суглобах чоловіча постать з підведеними перпендику­лярно до тулуба стегнами була покладена в посудину-корито, та ще й так, що лікті та плечі її підіймалися-б над боками корита, або, навпаки, коли-б упиралися плечові її частини, то підіймалися-б ноги.

Постать жіночу тільки з трохи підведеними стегнами ніби-то знай­дено посадовленою на кріселко. Становище постати на кріселку (сидіння) вимагає иншої пози, ніж лежання в посудині схожій на ванночку чи корито. Саме сидіння на кріселку вимагає, щоб стегна були підведені перпендикулярно до тулуба. Всяке знає, що стегна повинні бути перпен­дикулярні до тулуба тоді, коли людина сидить на підвищенню не нижчому од колін, тоб-то саме на такому, як наше кріселко. Тимчасом позу нашої людини з ногами ледві зігнутими і в стегновому зчленуванні і в колін­ному, очевидячки пристосовано не до сидіння, а до якогось инакшого становища. Це инакше становище — напівлежаче, трохи скорчене не є си­дяче, тому що в такій позі сидіти, та ще й із дитиною на руках, зда­ється, навряд щоб було зручно. Гадаю, що сидіти в такій позі абсолютно неможливо. Будь-що-будь, це важко припустити через цілком механічні умови, та й фізично це річ нелегка. Таке міркування в загальних рисах викликає розташування статуеток на кріселку та в кориті, що пропону­ють попередні автори, котрі писали про ці знахідки. Звичайно, висло­вленого тут трохи замало, щоб пропонувати будь-які инші твердження. Отже-ж на допомогу приходять зовсім инші, цілком об'єктивні спостере­ження з галузи механічних та фізичних явищ, що теж промовляють проти того, як розташували статуетки попередні дослідники. З детального і уважного огляду зазначених речей виявляється, що вони сами на собі мають певні вказівки про свою належність чи до корита, чи до кріселка\_

**XJ** Каталогъ выставкн XI Археол. С., стор. **144—145.**

**168**

**Микола Макаренко**

Так, коли ви посадите жіночу статуетку на кріселко, то вона так нахиляється, що ввесь час падає назад. Ця її нестійкість у такому ста­новищі виразно доводить, що робили її не для сидіння на кріселку. Що-ж до чоловічої статуетки, то, коли її покласти в корито вона по­трапляє в неприродне становище: до дна корита дістають клуби, тулуб із плечима висить у повітрі, кінці ніг торкаються до краю корита де трапиться, коли-ж у корито впиратимуться плечі, то натомість висітимуть у повітрі ноги. Ні на тих частинах клубів, котрі торкаються до дна ко­рита, ні на кінцях ніг абсолютно непомітно жадних стертих слідів, що мусіли-б утворитися в цих місцях статуетки, коли-б вона справді була лежала.

Далі, стерті знизу клуби в чоловічої статуетки цілком відповідають так само стертим місцям на кріселку, і коли з'єднати статуетку з крі­селком у цих саме місцях, — чо\овіча постать сидітиме на кріселку, не хитаючись і так добре, наче-б зрсблено їх одне для одного.

Поклавши жіночу постать у корито, побачимо, що потилиця її, клуби і ноги> всі три точки наче пристають до корита й статуетка лежить рівно, не хитаючись. До всього краї корита обтерто саме по тих місцях, де статуетка до нього торкається; так само можна помітити стерті ча­стини і в відповідних частинах статуетки, що правда, не так дуже, як цз спостерегаємо на відповідних частинах чоловічої постати й кріселка.

На мій погляд, отже, не може бути жадного сумніву в тому, що жіноча статуетка лежала в кориті — так цюю посудину зватимемо, —f а чолозіча—сиділа на кріселку.

**І. 1. ЖІНОЧА ПОСТАТЬ.**

Жіноча постать з дитиною на руках, у посудині, що має форму глибокого корита.

Обидві частини—і корито і постать—одну з одною технічно не спо­лучено. Опріч деяких дрібниць, усенька статуетка збереглася гарно. Така цілість, як усім відомо, дуже рідке з явище між статуетками у Три­пільській культурі.

Постать напів сидить, простягши вперед ноги й тримаючи дитину на руках, біля грудей.

Тулуб мало не прямовісний. Голову закинуто трохи назад. Стегна простягнуто вперед так, що між тулубом і ногами утворюється кут завбільшки 130°. Гомілки простягнуто вперед іще далі.

Голову в постати трохи деформовано ще перед тим, як її опалю­вали, її наче-б здавлено, розплющено: праву частину втиснуто, а ліва випинається. Голову виконано з усіма належними частинами (носом, ро­том, очима, вухами) одмінно супроти більшости статуеток із цієї куль­тури, що не раз-у-раз мають заразом усі зазначені частини. Та модельо­вано голову, проте, занадто схематично, як-раз протилежно иншим частинам постати. Ніс, як і в инших статуетках, — на найпершому місці. Він рівний і тягнеться од самого волосся на голові просто аж до рота.

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**169**

Широко розтулений рот виконано, натискуючи кінцем плескуватої па- лічки; з зовнішніх своїх ознак — це тільки продовгаста дірка. Очі роз­міщено не на одній височині: праве око значно нижче, ніж ліве. Виконано їх, глибоко втиснувши гострий інструмент. Зовнішньою формою це — круглі дірки широкого діяметру, що в глибині сходяться конусом.

На голові густа шапка довгого волосся. Проділь ділить усеньке волосся, починаючи від лоба, на дві частині. Виконано його глибоким різким рівчаком, що починається над носом, тягнеться через тім’я і йде далі, переходячи за голову, в один із тих рівчаків, що розподіляють окремі пасма волосся ззаду.

Волосся надзвичайно велике; розпущено його на всеньку ширину спини, а завдовжки досягає воно до кінця грудної клітини (до половини спини). Поділено його на дев’ять окремих пасом, одокремлених одне од одного глибокими мало не рівнобіжними рівчаками, от як той, що утво­рює проділь на волоссі і розподіляє його на дві частині.

Пасма волосся закінчуються заокругленою плескуватою наліпкою, дуже невисокою, що міститься посередині спини. На віщо її призначено, я не знаю. Виконано її ретельно, краще як волосся: краї нерізкі, згла­джені, поверхня теж згладжена, форма наближається до круга. Найбіль­ший її діяметр дорівнює 0,016 m. У каталозі вистави Археологічного З 'їзду1) висловлено гадку, наче-б цяя наліпка виображати має тую тор­бину, що в ній дикуни носять свої діти. З цим можна було-б згодитися тільки тоді, коли-б справді наша наліпка хоч трохи нагадувала торбину. Але-ж на ній жадних ознак властивих торбині немає. Гадати, що ця наліпка — то якась частина головного убору теж можна. Тільки-ж яка?

Вона не є продовження волосся, а цілком самостійна деталь. Це видно з того, що оброблено її ретельно і цілком одокремлено од усіх инших деталів; це виразно помітно навіть на доданій до цього фото­графії.

Цілком відповідної форми деталь і в такій самісінькій композиції, на спині, нижче од таких самих пасом волосся єсть і на стоячій ста­туетці з Гуманщиня. Про неї казатиму в иншому місці2). Те саме спо- стерегаємо і на инших статуетках Київського Музею.

Ліве вухо відламане. Праве збереглося. Це — підвищення, що поволі підноситься згори й знизу; проткнуто його перпендикулярно то­ненькою дірочкою.

Од правого плеча до лівого, через шию статуетки, трохи вище од пліч, мало не по-під самісінькими вилицями проходить скрізна дірочка дуже невеликого діяметру. На віщо її призначено я не знаю. Поміж тих статуеток з нашої культури, котрі переховуються по українських му­зеях, дірочок у таких місцях занадто мало. Невідомо мені, чи є такі самі дірочки в статуетках чужокраїнних музеїв. Крізь таку дірочку можна

') Каталогъ Выставки XI Археологическаго Съѣзда въ **Кіевѣ.** Київ **1899,** стор. **144, № 207-203.**

**2)** У моїй підготованій вже до друку роботі: „Скульптура в Трипільській культурі".

**170**

**Микола Макаренко**

просилити тільки тоненький шнурок. Просилити, щоб статуетку приві­сити?— Не думаю. Через дірочку можна було протягти щось подібне на окрасу взагалі, зокрема на намисто. Але-ж ознаки, яка-б свідчила за те, що статуетку колись підвішувано, себ-то стертих країв коло ви­ходу дірки, абсолютно непомітно, так само як непомітно ніяких стертих частин у відповідних місцях статуетки. Звичайно, що від невеликої ваги, себ-то від меншого тертя такого, як від намиста, дуже стертого краю не буде. Отже-ж, може бути, що дірку для цього і зроблено. Та висло­влюючи такий свій здогад, я не хочу ще запевняти, що дірку зроблено саме для такої мети. Я зазначаю тільки, що таке призначення можливе, бо не маю в самій статуетці инших певних даних, щоб остаточно під­силили цей мій погляд. Отже-ж такий здогад, на мою думку, відповід­ніший дійсності, ніж що инше.

Груди в статуетки невеличкі і дуже обвислі вниз. їх попсовано (стерто) вже за наших часів, коли статуетка потрапила була в руки злодіїв !). Так само стерта і дитина, що її жінка лівою рукою при­тулила до грудей. Голова дитиня—в кутку між лівою груддю й плечем. Дитина лежить рівнобіжно з лівою рукою.

Дарма що дитина невеличка, на її обличчі зроблено очі, в зви­чайній для таких виробів схемі (проткнуто тоненьким гострячком). Очі дитини втратили вже чисто всі свої деталі, так само як і всенька ліва частина обличчя, надто з лівим оком. Кінець правої руки жінки, що під­тримує ліву — з дитиною, закінчується сливе непомітно. Рука наче зли­вається з тулубом (з животом), що на ньому рука продовжується різьбою: двома широкими нарізками вирізано щось подібне до пальців руки.

Тулуб статуетки модельовано гарно: частини його відносяться одна до одної грамотно; плечі, поперек і крижова частина згармонійовані так, як-би це був зробив і сьогочасний майстер, з усіма належними до цих частин особливостями. У верхніх частинах крижів, праворуч і ліво­руч, невеличкі горбочки. Це — горішні краї крижових кісток. Такі виступи- горбочки в инших статуетках цієї культури бувають часом занадто великі, виразно позначаючись своєю величиною у загальній композиції та формі ста­туетки. Чом трипільці одрізняли були їх так ретельно — невідомо. Стегна статуетки на всенькому їх протязі од крижів та й до колін, коли огля­дати зверху, завгрубшки мало не однакові. Проте, оглядаючи стегна збоку, бачимо, що тут модельовано їх природньо. Коли зверху ледві помітні переходи од жирових, пухкіших частин до сухих, то під стегном і далі під гомілкою натуралізм позначивсь особливо виразно: лінія, що окреслює форми, несподівано реалістична на вдивовижу.

Починаючи од колін, з ясною і читкою формою надколінної чашки в вигляді височеньких гострих ' горбочків, і далі, переходячи до гарно

**1)** Це сталося одного разу, коли В. Б. Антонович поїхав був на літні канікули. При- міщення його пограбувало троє молодих людей, що одного з них увесь час перед **цією подією** матеріяльно запомагав був Антонович. Згодом ці речі К. М. Антоновичева-Мель- кик знайшла в антиквара на Подолі. Прізвища злодіїв **відомі.**

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**171**

натуралістично модельованих литок, — ноги справляють таке вражіння, наче-б майстер, що їх робив, вишукував був як-найприродніші форми. Отже-ж несподівана форма кінців ніг значною мірою шкодить цій уяві про те, як розумів був майстер природу. Кінці ніг, хоч як це дивно для такої уважної роботи, зводяться на нівець, і тільки ледві помітний підйом на самісіньких їх кінцях, утворений легеньким притиском пальців, свідчить про те, що майстер мав на увазі кінцевини, і закінчив їх, на­давши їм такої форми, не випадково, а на підставі якоїсь традиції, моди, чи що. Ці кінці ніг дуже близько нагадують знівечену варварським зви­чаєм ніжку китаянки.

Бічні (зовнішні) риси коло стеген ідуть мало не рівнобіжно одна до одної. Так само рівнобіжно прямують контури по внутрішній поверхні стеген і по гомілках далі вниз, зближаючись коло колін, а зовнішні риси, починаючи від колін, навпаки, дуже вужчають у напрямку зокола в середину.

На значній поверхні статуетку вкрито білувато-сірим шаром, що дуже нагадує штучне пофарбування. Таке нашарування залишилося на всенькій правій половині, тимчасом як із лівого боку його сливе немає: пооблуплювалося.

Попсовано статуетки за наших уже часів: стерто носа, правий лікоть, ліве плече, стерто праву грудь, верхню частину дитини з її обличчям. Як свідчить К. М. Антоновичева-Мельник, це сталося тоді, коли вкупі з иншими речами їх було покрадено. Праву ногу нижче од коліна по­різано. Голову статуетки відбито коло самісіньких пліч разом із волос­сям та цією круглуватою наліпкою, що на спині. Тепер усе це попри­ліплювано. Голову попсовано теж тоді-таки, підчас крадіжки.

Лінія зламу свідчить про те, що і волосся, і круглувату наліпку не було міцно з єднано з спиною, їх було тільки накладено зверху на спину, тоб-то зроблено окремо.

Матеріял — глина, тонко виготувана: гарно відмулена, вимішана, без будь-яких домішок. Опал гарний: обличчя, волосся і верхня частина тулуба з дитиною на колір темно-сірі, решта статуетки приємного роже- вато-малинового кольору. Маса міцна. Заввишки 0,105 m. Завширшки коло пліч 0,038 m. Заввишки од поверхні голови до кінця крижів 0,07 m.

**І. 3. „КОРИТО".**

Вузьке та глибоке корито, в вигляді продовгастої глибокої чашки. Обидва протилежні довгі краї йдуть мало не рівнобіжно один до одного. Короткі (протилежні) краї заокруглюються. Стінки корита зовні посту- пінно спускаються вниз до центру дна. Вони нерівні, горбуваті. Дна як площі немає. Воно заокруглене і корито, отже, нестанівке і однаково хилиться на всі боки од найменшого навіть поштовху.

Внутрішні поверхні стінок ідуть у вигляді рівної площі, тимчасом як зовнішні по круговій. Окрім того, відстань між унутрішнім дном і його зовнішньою поверхнею чималенька. Отож, стінки корита, починаючись

**172**

**Микола Макаренко**

зверху гострим краєм, поволі товщають і переходять у таку грубу масу, що жадним способом нз відповідає вона ні величині, ні призначенню посудини. Середина корита виглядає як сплющений гострий конус.

Зроблено корито недбало, швидкома.

Матеріял — глина, гарно виготувана: відмулена, вимішана, без ви­димих домішок. Колір рожевато-вохристий. Опалено аби-як. Міцність середня: не така як у деяких речах, що наближається вона в них до міцности фаянсу.

Краї корита на коротких боках дуже повитирано, аж утворилася помітна западинка від тертя об них. Бокові (поздовжні) краї, дарма що стерті, проте, порівнюючи з короткими, не так помітно. Найбільша дов­жина— 0,09 ш. Найб. ширина—0,055 ш. Найб. висота — 0,04 т. Дно завтовшки 0,012 т. Стінки коло самого дна завтовшки—-0,015 т.

**І. 2. ПОСТАТЬ У КРІСЕЛКУ.**

Група складається з двох окремих частин: постати й кріселка, тех­нічно одне з одним не звязаних.

У постати відбито за давніх іще часів голову. Внизу на лівій „яго- диці“ щербина сучасного походження. У кріселка не стає одтоді таки спинки (бо зламане місце протягом довгого часу подостатком уже об­терлося та вкрилося патиною).

Постать сидить так, що тулуб її прямовісний супроти витягнутих уперед стеген. Останні від колінного залому витягнуто вперед так, що внутрішній куток між стегнами та гомілками має щось 120". Коліна на­ближаються одне до одного. Гомілкові цівки йдуть рівнобіжно одна до одної, а кінці ніг (там, де ступні) роз’єднано. Ноги отак стоять через технічні особливості виконання: де-далі від колін—ноги все більше та й більше вужчають, тоншають.

Руки в постати лежать на колінах, права на лівій.

Груди дуже широкі супроти крижів. Майстер схематизував груди, тимчасом як крижі в загальних рисах модельовано більше-менше близько до натури.

Форми постати, як і всенька концепція її, занадто узагальнені, схе­матичні. Але-ж анатомічні пропорції людської постати витримано в тій мірі, як цього вимагає художня дисципліна від справжнього мистця. Ви­конано постать просто, можна було-б навіть сказати, примітивно, коли-б не оцеє розуміння форм. Воно свідчить про те, що майстер був добрий знавець натури й людина талановита.

На груднині в постати, трохи нижче од рівня пліч,—два півкулясті виступи невеличкі діяметром. Вони мали визначати груди. Отже-ж постать, виходить, неначе жіноча.

По боках постати, по-над крижами виступають невеличкі горбочки. Ці горбочки — то тільки натяки на тії виступи, котрі в статуетках із Жолудівки коло Халеп я так визначаються своїми розмірами.

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

175-

Кінець лівої ноги в статуетки відламано й приліплено його вже за наших часів.

Поверхню статуетки вкрито тонким на колір темкосірим шаром. Таким самісіньким шаром укрито і злам на тому місці, де була голова. Проте чимала площа поверхні вже не має такого тулубця, він одлу- щивсь, одскочив.

Дарма що крижі в статуетки, як ми вже були зазначали, супроти грудей модельовано краще, неначе-б уважніш, ближче до натури, все- таки виконано статуетку тільки схематично. Ноги скидаються на грубий оцупок, що де-далі поволеньки переходить у гостру шпичку, без паль­ців, ба навіть без ступнів.

Руки дуже узагальнено: є тільки схема рук, так-би мовити, їх ідея, а не сами руки. На кінцях рук немає ані пальців, ані долонь та й уза­галі їх трактовано сумарно без будь-якого моделювання або бажання творити реально.

На всі ці подробиці майстер не вважав. Вони йому були непо­трібні. Треба було тільки дати таке вражіння: велика людина сидить на гарному кріслі в спокійній, урочистій позі. Такого вражіння досяг він, виконавши постать цілком імпресіоністичним способом.

Постать перед нас не жіноча, дарма що груди в неї випнуті, а чоло­віча. Доводить це ширшеє, ніж звичайно огруддя, це одно. По-друге, природжіння в цієї статуетки виразно чоловіче, а не жіноче. Щоб помі­тити його за складеними руками, треба, що правда, приглядатися уваж­ніше. Та, будь-що-будь, це так. Отож, виходить, дві невеличкі півку- лясті опуклини на огрудді ще не визначають, що розглядувана постать має бути жіноча.

Вважаючи на тенденцію майстра зробити в статуетки як-найширші плечі, треба визнати, що він силувавсь був зобразити велику людину. А цеє реальне зображення могло, річ можлива, симболізувати собою ідеальну постать великої людини, проводиря, героя, може бути, убо- жествленої особи, коли не самого божества. Проте... це вже гіпотеза, що виходить по-за межі нашої праці.

Ясно тільки одне — майстер силувавсь зробити плечі своєї ста­туетки як-найширшими. Очевидячки, це було на віщось потрібне. Тех­нічно цього досягнуто почасти тим, що сами кутки пліч, натисканням на них спереду назад і навпаки, розплюснуто, по-друге, тим, що крижі мало не вдвоє менші, ніж плечі.

Постать поважно сидить на своєму кріселку. У кріселка — квадра­тове сидіння. Так, певна річ, в ідеї, а насправжки воно має нерівні зі­гнуті краї. Чотири ніжки по кутках чотирикутника донизу поволі тон­шають. Вони циліндричні і міцно з єднані з чотирикутним сидінням, що виглядає як поглиблений прямокутник і скидається на шкуратяну або ткану річ. Поглиблення йде поволі, знижаючись од краю до центру. На ріжках передніх ніжок є невисокі виступи вгору, неначе їхнє продовження.

**174**

**Микола Макаренко**

Ззаду, мало не продовжуючи собою задні ніжки (тільки відстань по­між їми більша), підносяться вгору плескуваті стовпчики від спинки кріселка. їх зламано трохи чи не коло самісінької основи, отже-ж довідатися, яка була форма спинки в кріселка, ми вже ніяк не зможемо.

Але на підставі загальної конструкції, того, що окремі частини кріселка одна з одною посполучувані (ніжки з сидінням, сидіння з спин­кою), на підставі форм цих елементів, а також загальної форми усіх сполу­чених частин у кріселку, — можна гадати, що його виконано не инакшою якою технікою, тільки звичайною і для нашого Часу технікою столяр­ного майстерства і що воно нічим — ні технікою, ні формами — не одріз- няється од теперішніх крісел. Як єсть нічим! У цьому творі найдавнішої на Україні людини висловлені не тільки ті самісінькі ідеї кріселка, що відповідають нашим, але й форми, що в них ці ідеї влито, залишаються ті самісінькі, як і теперішні. На підставі цих форм міркуючи, треба га­дати, що й техніка виконання була така сама, як і тепер: тесання, стру­гання, пиляння, то-що. Звісно, не можна сказати, яке саме було цеє те­сання чи стругання при тогочасних кремінних інструментах, а може вже й мідяних чи брондзових. Будь-що-будь, таку роботу тоді робили, а того­часні художники зафіксували її наслідки з усіма належними особливо­стями. Коли-ж уявимо собі людність з отак розвиненим розумінням і форми і техніки речи, як у нас самих, то в такому разі не зважимося ми на­звати людину тієї, віддаленої від нас тисячами років, доби, людиною примітивною, тим більше варварською. Чи не доведеться нам по- инакшому ставитися до цих наших попередників і чи не приму­сять нас майбутні спостереження над пам’ятками цієї культури сказати инше слово? а людність цю поставити на инший щабель культурного розвитку?

Матеріял статуетки — глина, дуже гарно відмулена, ретельно вимі­шана, однорідного густого складу, без помітних домішок. У велике по­більшуюче скло помітно тільки багато дрібненьких кварцевих зернят- піщинок. Та вони, здається, можуть бути природньою приналежністю самого матеріялу. Глину гарно випалено, на колір вона ясно брунатна з рожеватим відтінком. Маса міцна, не крихка. Заввишки кріселко з зад­німи частинами спинки 0,045 ш. Передні частини заввишки 0,037 т., Най­більша ширина дорівнює 0,033 т. Заввишки вкупі з постаттю 0,077 т.

Підчас дальших розкопів „Трипільських точків“ знайдено на Київ­щині, переказує В. Хвойка \*), глиняну фігурку, що сиділа була на такому самісінькому стільцеві, як ото описуємо тут ми: він складавсь із тих самих частин — угнутого сидіння та чотирьох ніжок. При цій нагоді автор розкопів, В. Хвойка, слушно здогадується, що існували за тих часів меблі, тільки-ж через свій недовговікий матеріял — дерево — досі, певна річ, не збереглися.

**')** Записки О. Р. и Сл. Арх. И. Р. А. О. т. V, вып. 2, стор. 25.

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**175**

І. 3. **ФРАГМЕНТ** СТАТУЕТКИ.

Фрагмент жіночої статуетки. Стояча постать плескуватого типу.

Відламано голову і спідню частину нижче од крижів, за давніх іще часів.

На шиї, що збереглася в значній своїй частині помітна широка смуга в вигляді плескуватого піввалика тільки з обличчя. Переходячи за плечі, він зникає. Завширшки він 5 mm.

Плечі закінчуються замість рук конічними, тільки-ж плескуватими виступами, що далеко відходять у боки. У цих виступах пороблено по дірці, причому так, що в дірку правого виступу можна просилити чи тоненьку мотузочку чи трісочку, тимчасом як у дірку лівого виступу ані протягти, ані проткнути нічого не можна, щілину цю ледві-ледві по­мітно, пройти крізь неї може тільки дуже тоненька ниточка. Обидві дірки виконані двома-заходами: просвердлено конічну дірку з обличчя і таку саму з-заду, їхні вершки сходяться. Таким чином, крізь дірку лівого плеча (правого від глядача) нічогісінько ніколи просунуто не було. Тим більше, що гострий край дірочки, утворений двома протилежними конусами, там, у глибині дірочки, абсолютно не стертий, не згладжений, як був рівний, таким і залишивсь. Ніколи через дірку нічого не було підвішено. Ніщо ніколи не висіло.

Огруддя зовнішньою своєю формою плескувате, без будь-яких модуляцій. На плечах, по лінії зазначених дірок, наліплено дві маленькі півкулі, що мають визначати груди. Вони занадто маленькі і дуже не­високі в протилежність жіночим грудям инших статуеток із цієї-ж-таки культури. Права (ліва від глядача) значно нижча від лівої.

Від плечових виступів — повільно переходить лінія до попереку, що, порівнюючи до плечової частини, здається дуже звуженим.

Такий самий повільний, м'який перехід од попереку (талії) ста­туетки до крижів.

Починаючи більше-менше з половини тулуба, живіт у статуетки поволі випинається і виступає наперед м'яко заокругленим горбом. Це — жіноча постать у стані graviditatis. Під ним, нижче од крижів — поземий рівчак із такими стінками, що поволі й неглибоко спускаються. Цей рівчак збе­рігсь тільки з правого боку статуетки. Трохи нагадує він пояс.

Спина в статуетки плескувата без будь-яких модуляцій. Нижче, на височині крижів площа спини починає одходити від прямовісної рівної лінії вбік, назад. Але як-раз у цьому місці статуетку обламано. Гадаю, що обламана частина виявила-б була нам відому особливість наших ста­туеток — стеато'пігію.

Матеріял — глина, на колір ясно рожевато-вохриста, однобарвна. Маса дуже гарно вимішана, однорідна, гарно випалена без помітних до­мішок; є тільки трохи дрібненьких кварцевих зернят, помітних крізь по­більшуюче скло. Маса міцна.

Поверхня статуетки рівна, оброблена гладенько, без будь-яких ука­зівок на техніку виконання (нарізок, поглиблень, ямок) і вкрита товстим

176

**Микола Макаренко**

шаром на колір сірим одноманітним, що в значній частині облупивсь невеликими шматками, а на спині — великою площиною. Цим самим сі­рим Шаром укриті і частини давніх зламів. Краї зламів у статуетки дуже м які, згладжені, обтерті, що буває тільки тоді, коли обламана річ довго лежить на поверхні, пересувається з місця на місце, підпадає різним атмосферним упливам, то-що, або тоді, коли зламавши нею все-таки довго ще користуються. Гадати, що поламаною статуеткою користуЕа- лися так само, як і тоді, коли вона була цілою, — навряд чи можна. Знов-же, коли-б поламана частина ввесь час після зламання перебувала в землі, гострі краї зламу жадним способом не набули-б м’яких обточених форм. Залишається один цілком зрозумілий і прийнятний здогад — ста­туетку, після того як вона зламавшись стала непотрібна, довго пере­совувано по поверхні з місця на місце. А коли так, то наскільки правдо­подібна версія про належність її до того комплексу речей, котрі тут описано? Цим запитанням, звичайно, ми не хочемо сказати, наче-б вона не належить до тієї самої культури і тієї самої групи чи громади народу і до тих самих часів, як і инші, тут описувані знахідки.

Наша статуетка своїми формами виявляє тенденцію художника по­казати відоме фізіологічне становище жінки підчас дуже важливого в житті моменту, підчас „graviditatis". Звичайно, не буде майстер пока­зувати вагітну жінку в іграшці. Та й непотрібне воно тут. Не на глум-же, справді, тогочасні люди зображали жінку з такому стані. Очевидячки, такий момент в очах тогочасних людей мав велику вагу, як і за наших часів, коли ще не більшу. Особлива важливість цього моменту в звязку з якимись нам іще невідомими уявліннями і приневолила тодішню люд­ність виобразити його. Якими міркуваннями керувалися тут громадянство і мистець, нам, можлива річ, з певністю довідатися не скоро пощастить. Будь-що-будь, не почуття краси, не естетичні погляди відбилися в та­кому виображенні. Та й не економічні причини спонукали художника неоліту чи енеоліту взятися за сюжет, що має дуже мало спільного з нашим уявлінням про красу.

Мимоволі повстає питання: що-ж визначає це виображення? Коли так уважно ставилися люди цієї культури до цього життьового явища, що навіть зображали його, то це визначає, що їхній розумовий виднокруг не був такий обмежений, як можна було-б гадати. І ми ще не знаємо, чи не виникало у цього народу такого поняття, яке ми зве;.-о словом евгенетика.

Розміри: Заввишки 0,087 т. Завширшки коло пліч 0,067 т. За­вширшки коло крижів 0,051 ш. Завширшки коло поперека 0,035 т. Огруддя завтовшки 0,02 т. Живіт завтовшки 0,033 гп.

1. 4. **ЧАШКА.**

Чашка півкулястої форми, на чотирьох ніжках, з дворогим держа­ком на вінці. Чашка має форми правильної півкулі. Поверхні стінок її неначе шліхтовані. Чотири ніжки поволі відходять, спускаються, ніби ви­

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**177**

ростають з поверхні посудини і з широких основ, що непомітно де по­чинаються. Далі ніжки переходять у тонші конічні, але так, що зовнішні стінки їх спускаються по прямовісній, тимчасом як унутрішні частини занадто розлого відходять у боки, з'єднуючись із иншими ніжками і з денцем посудини. Так само поволі, зовсім непомітно, починає відо­кремлюватися від зовнішньої стінки на чашці невеличкий дворогий дер­жачок з трикутним горбочком, що відходить іще далі від держачкової основи і самих-таки рогів. Цей горбочок укупі з рогами являє собою, сказати-б, схему голови, належної тварині, близької до бика, корови. Роги її виконано тією самою технікою м якого переходу од товстих частин до тонких.

На протилежному од держачка краю вінців одходить у бік ледві по­мітний горбочок (пиптик), що не підіймається по-над край посудини. Конструкція чашки з рогатим держачком, чотирма ніжками і горбочком у протилежній частині вінців трохи нагадує схему тварини.

Взагалі особливість цієї посудини та, що кожна її частина (і ніжка, і держачок, і пиптик) плавко відходять од самої посудини. Непомітно ніде жадних сполученніз, приліпок, усе зливається одне з одним, усе тече, пливе, не маючи країв, кінців, починає підійматися і спускається без меж.

Матеріял — глина, дуже гарно відмулена і гарно вимішана. Випа­лено чашку досконало — черепок дзвенить. Колір однаковий, рожевато- червоний. Домішок зовсім не помітно оком: ні кварцевих зернят, ні ша- г.юту з товчених черепків, але в скло, що дуже побільшує (8X ), помітно багато дрібненьких кварцевих зернят.

Поверхні стінок як із середини, так і зовні — гладенькі, але скрізь укриті грубим, на колір темно-сірим з брунатним відтінком шаром, дуже густим та міцним і завтовшки рівномірним/ Де-не-де ця кора відлущи­лася і, коли її вдарити або стиснути, далі відскакує. Але взагалі вона тримається досить стійко і справляє вражіння штучно накладеної.

Лівий ріг держачка й частина трикутного виступа (морди) обламано ще тоді, коли посудиною були користувалися. На краю (вінчику) чашки, біля протилежного виступа, є давня щербина. Вже за наших часів вона побільшала (лустковий злам у середині чашки).

Розміри чашки: Заввишки, без держачка 0,053 m. Заввишки з дер­жачком 0,074 m. Діяметр без держачка дорівнює 0,108 т. Діяметр з дер- жачком і виступом дорівнює 0,134 m. Ніжки заввишки 0,017 m. Завглибшки чашка 0,037 m. Найбільша товщина стінки дорівнює 0,01 m.

І. 5. ЧАШЕЧКА.

Чашечка, що має форму зрізаного конуса (зовнішні стінки спу­скаються по прямій лінії вниз і там збігаються коло маленького дна). Центр дна відійшов геть далеко у бік од центра кола, що його утво- оюготь краї чашки. Внутрішня заглибина в чашці центром своїм набли­жається до центра зовнішнього дна. Стінки в чашечки поволі тоншають

Трипільська культура. 12

**178**

**Микола Макаренко**

од дна та й до країв і на самому рубі завтозшки неоднакові, иноді з рештою обробки площинами.

Супроти того, яка чашечка завбільшки, стінки її занадто грубі. Вони досягають грубини 0,01 т. Діяметр горішнього краю до дна чашки відноситься, як 3:1. Чашка, можна сказати, аж надто хистка і ні трохи, отже, не відповідає своєму призначенню. Справа погіршується ще більше через те, що центри основи та вінчика не збігаються.

Матеріял — глина, дуже гарно виготувана: гарно відмулена, гарно вимішана і так само випалена. Простим оком не помітно жадних домі­шок (шамоту, то-що).

Колір чашечки’— колір натуральної вохри, що переходить то в чер­вонуватий, то в ясніший тон.

Поверхня стінок має на собі сліди обробки їх інструментом: по­мітна низка площин так наче од зрізання, чи від проведення по сирій глині звичайною стекою.

Оброблено поверхню ретельно, дарма що є невеличкі горбочки та заглибники. Стінки в чашечки з того боку, де вони спускаються спохово, куди тонші, ніж там, де спуск стрімкіший. Те самісіньке бачимо і на попередній чашці, але в порядкові зворотному.

Розміри чашки: Завзишки 0,026 т. Діяметр вінчика дорі знює 0,065 т. Діяметр днища дорівнює 0,022 т.

**І. 6. ЧАШКА.**

Чашка півкулястої форми з одрізаним сегментом для дна.

Півкуля має неправильні форми, з підвищеннями та западинами, що правда, ледві помітними. Стінка в чашки, отже, міняє своє стано­вище, схиляючись то ліворуч, то праворуч, то вгору, то вниз. Краї чашки так само то підіймаються, то спускаються, то виступають у боки від загального кола, то заходять у середину.

Спідню частину чашки — днище утворено відрізком сегмента дія- метром завбільшки 0,05 т. Перехід од зовнішньої поверхні стінок до денця — м’який, згладжений. Центр унутрішньої заглибини в чашки не припадає на центр денця. Він міститься на боці, ближче до периферії. Найглибша частина чашки перейшла в тому самому напрямку ще більше як денце. Центр її глибини припадає трохи чи не на самий край (на периферію) денця. На протилежному краю його, отже, стінки надзви­чайно грубі, мало не вдвоє грубші, ніж в инших місцях.

Як-раз із того боку, що до нього найближче підходить найглибша частина чашки, на краю її, є велика, як для такої завбільшки посудини, щербина в формі трикутника з розколиною мало не до самісінького дна. Щербина цяя утворилася тоді, коли ще користувалися були чашкою. Це видно з того, що краї зламу вкрилися білим, але тонким шаром вап­някового наросня від хімічних процесів, котрі одбувалися були за тії довгі часи, поки чашка лежала в землі.

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**179**

Позерхня стінок посудини має сліди обробки їх інструментом — рі­зачкою, що зрізала глину по круговій лінії.

Зовнішня і внутрішня поверхня стінок посудини вкрита сірою або, точніше, мало не білою корою вапнякового наросня. Часом здається, що така кора не наслідок тих хімічних процесів, що одбувалися, поки річ лежала в землі, а що це є колишня обмазка, облицювання. При та­кому характері „кори“ (грубенькій, рівномірній і однобарвній, густій та чистій) вона зовні виглядає так неначе зроблено її навмисне.

Матеріял — глина натурального темно-вохристого кольору, де-не-де — кольору умбри від опалу та диму. Глину вимішано гарно, проте під паль­цями все-таки чути дрібні піщинки. Крізь побільшуюче скло цієї до­мішки побачити можна багато. Черепок од цієї домішки трохи крихкий. Своєю консистенцією чашка жадною мірою не наближається до попе­редньої чашки. Матеріял виготувано зовсім инакшим способом. Так само і робота: чашка на ніжках має витриману форму, а та, що її оце опи­суємо, має форму невдосконалену, непевну.

Розміри чашки: Заввишки 0,042 т. Найб. діяметр коло вінців до­рівнює 0,105 т. Найб. діяметр коло денця дорівнює 0,05 то. Найб. гру­бина стінок дорівнює 0,016 т.

Свого часу чашку викинуто, бо попсувавшись зробилася вона ні на що непридатна. Отож, виходить, не могла чашка колись бути й виконувати свою незнану для нас ролю в тому самісінькому місці, де її за наших часів знайдено.

**І. 7. ЧАШЕЧКА.**

Низенька, проте широка (в діяметрі) чашечка, з дном дуже ма­ленького діяметру і сливе напівкруглою внутрішньою заглибиною. Денце міститься не в центрі, а збоку. Оброблено її дуже ретельно: поверхня стінок гладенька, чистенька. З одного боку стінка таки грубенька, з протилежного — значно тонша. Грубша стінка з того як-раз боку, до котрого денце ближче. Це саме можна бачити і на инших, раніш опи­саних, чашках. Краї чашки тоненькі, гострі.

Матеріял — глина дуже гарно виготувана, домішок не помітно. Ви­палено її не погано. Вся чашечка на колір червона. Маса міцна.

Зовнішню і внутрішню поверхню стінок укрито сірувато-білим ша­ром, що подекуди облупивсь. Найб. діяметр дорівнює 0,09 ш. Найб. височина дорівнює 0,03 т. Діям, денця рівний 0,028 т.

**І. 8. ЧАШЕЧКА.**

Завбільшки чашечка значно менша проти попередньої, але зовнішні форми її за малим не такі самісінькі. Одрізняється вона од попередньої тим, що зовнішні стінки її спускаються трохи чи не по прямій похи­лій лінії, тимчасом як у попередній чашці стінка вигинається в зовнішній бік. Загальна зовнішня форма її скидається на низький конус з одрізаним вершком.

**180**

**Микола Макаренко**

У середині дно чашки плескувате (близько двох сантиметрів у дія­метрі). Стінки й дно утворюють кут (у попередній чашці всенька вну­трішня поверхня — півкругла). Стінки чашки занадто грубі (до 8 шт.). Краї півкруглі.

Матеріял — глина, тонко відмулена, без домішок, гарно вимішана. Випалено аби-як. Колір брунатно-зеленуватий (тон умбри). Неміцна, крихкенька.

Всеньку поверхню вкрито грубим шаром темно-сірої маси. У ба­гатьох місцях вона облупилася.

Діяметр дорівнює 0,07 m. Заввишки 0,025 m. Діяметр денця рівний 0,028 m.

**І. 9. ЧАШЕЧКА.**

Невеличка чашечка, в формі півкулі з широкими вінцями, що да­леко відходять угору та в бік. Зовнішні обриси, коли оглядати збоку, трохи нагадують бриль з широкими спущеними вниз крисами.

До півкулястої частини чашки знизу, з двох протилежних боків, прироблені маленькі вушка з проткнутими через них в одному напрямку дірками. Крізь такі вушка просилювали шнурок, щоб можна було підві­сити посудину. Але на вінцях посудини таких вушок немає. Через це чашка перевертатиметься, коли її привісити. Ця посудина — мінья- тюрна, проте точна копія великої посудини. Робота ретельна. Стінки тонкі (3—4 mm. завтовшки). Поверхня їхня гладенька.

Матеріял — глина, гарно виготувана, без домішок. Випалено гарно. Колір ясно-вохристий, переходить у рожеватий. Маса міцна.

Зовнішню поверхню вкриває сіра маса. З середини, окрім сірої маси, що лежить згори, є тонкий зовсім білий шар, дуже подібний до штучного облицювання. Тільки-ж сказати певно, чи це явище природне чи штучне, докладно його не дослідивши, не можна. Багато цієї маси облупилося.

Чашечку розбито на скількись дрібненьких і два великих шматочки. Тепер їх позліплювано.

Найб. діяметр дорівнює 0,055 m. Найб. височина рівна 0,027 ш. Найб. ширина „крисів11 рівна 0,012 m.

**І. 10. ГОРЩИК.**

Міньятюрний горщик, звичайної форми, скидається на зрізану згори кулю, з вінцями, що відходять у боки. З одного боку від стінки гли­няна маса одходить у бік. Тут-таки її і обламано. Цяя глиняна маса-від- росток з’єднувала була два горщики. Отож один із їх як-раз і єсть перед нами. Обламану частину вкрито таким самим сірим шаром, як і всеньку посудину. Виходить, отже, що поламання сталося колись дуже давно.

Частина посудини коло вінців та й сами вінці од сильного жару підпущені, скипілися, перетворилися в губчасту, проте міцну масу сто-

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**18і**

пденого характеру. Всеньку посудину виліплено недбало: стінки нерівні, з горбами. Дно поставлено не в центрі, а збоку, горбом. Стінки занадто грубі (щось близько 8 mm.).

Матеріял—-глина, гарно виготувана, без домішок. Випалено аби-як. Колір подекуди вохристо-рожевий, а подекуди — вохристий.

Заввишки 0,032 т. Діяметр по вінцях дорівнює 0,027 т. Діям, тулуба рівний 0,032 т.

**І. 11. ДВІ ПОСУДИНИ В ФОРМІ „ПОКРИШКИ".**

„Покришки1' (?) в формі циліндруватих посудин з загнутими краями, що дуже далеко одходять у боки. Основа — плескувате кружальце. Од нього поступінно підіймаються зовнішні поверхні стінок, вужчають і знов ширшають, переходячи в поле, в край. Зовнішню і внутрішню поверхню оброблено однаково ретельно, дарма що всередині посудина невеличка. Отже це виразнісінько доводить, що порожнина-заглибина в посудині була потрібна, тимчасом як у покришці — вона зайва.

Обидві — з глини гарно відмуленої і вимішаної, рожевато-вохристої на колір. Випалено аби-як. Домішок у глині непомітно.

Розміри першої: Заввишки 0,032 т. Вінці завширшки 0,055 т. Завширшки коло основи 0,038 т.

Розміри другої: Заввишки 0,02 т. Вінці завширшки 0,04 т. За­вширшки коло основи 0,026 т.

**І. 12. ГОРЩЕЧОК.**

Кругла міньятюрна посудина, з широким вінцем, нерізкими плечима.

Тулуб посудини, починаючи од пліч, що недалеко одходять у боки, нагадує собою конус із зрізаною та оберненою донизу горішньою ча­стиною, що править за денце. За плечима посудина поволі загинається в середину, і зараз-таки так само поволі знов одгинається наоколо, утворюючи вінця. Ції вінця зокола оздоблено визгрунком — рельєфними прямовісними дуже короткими виступами-рубчиками, з єднаними один з одним у горішній частині в формі дуги. Виконано цю орнаментацію, здається, попросту стискаючи масу двома пальцями. Така техніка відома на більшому посуді. Тільки-ж у нашому випадкові, коли за струмент і справді правили були пальці, то будь-що-будь, не дорослої людини, а малої, мало не дитини. Тимчасом цього аж ніяк не могло бути, форма-бо посудини дуже доладня і зроблено її з технічного погляду гарно. Річ можлива, що орнаментацію виконано инакшою технікою, приміром притискаючи кінець палічки, обмотаний чимось м’яким (ганчіркою, коно­пляним волокном, то-що).

Матеріял —глина. Виріб путящий, домішки-шамота простим оком не помітно. Випалено до рожево-малинового кольору.

Найб. розміри: Заввишки 0,051 т. Діяметр вінчика дорівнює 0,05 т. Діяметр пліч дорівнює 0,06 т. Діяметр денця дорівнює 0,035 т.

**182**

**Микола Макаренко**

**ВИСНОВКИ.**

Вистудіювавши і по змозі описавши вищезазначені речі, знайдені не в кількох, а в одному тільки місці, можна поробити деякі висновки. За підставу для них будуть технічні особливості й низка деталів опи­саних речей, що зазначені в самому таки описі.

Такі деталі й особливості ставлять нас перед певними проблемами. Опрацювання й остаточне розвязання їх залежатимуть цілком од того ще не до краю вивченого матеріялу, що переховується по музеях України, а так само й од того майбутнього матеріялу, що рік-річно до них над- ходитиме.

1. Вивчивши статуетку „жінка з дитинчам на руках“ (№ І, 1), мо­жемо цілком певно встановити: майстер-скульптор мав певні знання й уміння, потрібні тому, хто репродукує реальні форми людини, і ці сеої анатомічні знання та технічне вміння виявив він повного мірою відпо­відно до потреби, що її викликали невідомі поки що ідеї тогочасного громадянства. Що саме викликало форми натуралістичні, а що цілком схематичні (і ті й инші застосовує одночасно один і той самий майстер, ба навіть на одному й тому самому виробі), за теперішніх даних вирі- шати ще не час.
2. Скрізні дірочки в плечових виступах статуеток не раз-у-раз мають на собі характерні ознаки того, що до них прив язували важкі частини статуетки, наприклад руки (І. 3).
3. Далеку од нас добу Трипільської культури ми звикли вважати за часи первісної культури, з відповідними, первісними таки формами людського життя: невисокий ступінь розвитку, примітивізм, то-що. Тим­часом, студії над археологічними пам’ятками виявляють, що тодішня людність володіла досить розвиненою технікою столярного чи тесляр­ного ремества, технікою, що дорівнює нашій техніці в цій галузі вироб­ництва, що керувалася була вона тими самими принципами, якими ке­руємося й ми, ще й такими самими, як і в нас, ідеями в галузі меб- лярства. Так само, як і ми, розуміла тая людність кріселко, так само, як і ми, його робила, так само, як і ми, його вживала (І, 2).
4. Статуетка вагітної жінки (І. 3) яскраво свідчить про те, що людність неоліту чи енеоліту уважно ставилася до важливого в люд­ському житті моменту. Отож, треба гадати, що розумовий обрій цієї людности був значно ширший, ніж про це можна було-б здогадуватися: ми бачимо, що вона зупинялася в своїх творах на отаких явищах і од- значала їх.
5. Що двоє різних типів посуду існували були одночасно, немає жадного сумніву. Поруч глини обробленої надзвичайно ретельно, на зра­зок фаянсу, і добре випаленої до червоного або червоно-рожевого кольору, як от чашечка з носком і на чотирьох ніжках (І. 4), трапляється посуд у такій технічній обробці, що виглядає як примітив: глину вимішано недбало, ледві випалено, вона сіра або темно-сіра на колір, з нерівно обробленою поверхнею, черепок ніздрюватий, крихкий (І. 12).

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**133**

1. Робити будь-які точні висновки про те, коли виготувано опи­саний матеріял, звідки він узявсь, або так чи инакше визначати його, — це, вважаю, річ передчасна. Та встановити загальними рисами теє місце, щ,о його займають наші речі в низці инших пам'яток так званої Три­пільської культури — можна. Щоб одповісти на цеє запитання, деякі дані знайти можна. За найвищий, кульмінаційний момент у розвитку технічних досягнень кераміки в Трипільській культурі можна вважати той період, коли наші речі набрали певних форм і технічно вдоско­налилися.

Трипільська культура не виробила ні простіших форм, ні точніших пропорцій, ніж ті, що ми бачимо на наших речах. Техніка готувати глину не була майстерніша як на речах описаних. Опал глини не досягав ніде в инших речах більшої досконалости. Всі дані і техніки і умілости ви­разно свідчать, що це найвищий ступінь у розвиткові матеріяльної культури.

II.

**ФІГУРКА З ЗОЛОТОНІСЬКОГО ПОВІТУ.**

З дослідів Е. А. Зноско-Боровського „на землѣ г-жи Деркачъ" у Золотоніському повіті на Полтавщині ') походить одна з видатних глиняних статуеток. її форма, матеріял, техніка виконання і загальна концепція не залишає ніякого сумніву в тому, що належить вона до тієї самої Трипільської культури.

Знайдено статуетку р. 1898, коли розкопувано курган, завглибшки

1. 8 т. од поверхні, у насипі кургана, в його центрі. Саме як її знайдено, дослідник зафіксував отакі обставини. Статуетка лежала ниць. На її спині стояла невеличка посудина оздоблена орнаментом із двох рядів ямок та одного ряду горошинок під вінцями. Краї вінців цієї посудини оздоблено зубцями2). Далі — в праці Бобринського, що видає щоден­ники розкопів Зноско-Боровського, момент дослідів описано не зовсім для нас зрозуміло: „с трех сторон [навкруги статуетки] — по человече­скому черепу, без костей"3). Та й годі. Жадних відомостів більше немає. Занадто мало!

Чи можна гадати, що зазначені знахідки (статуетка, посудина та три черепи) розміщено тут навмисне? Чи такий склад речей випадковий

1. як мені здається, вони потрапили сюди вкупі з землею, з якої виси­пано могилу (курган), де провадив свої досліди Зноско-Боровський (тим більше, що похорон у кургані знайдено нижче од цих знахідок на 0,4 т.)?
2. Ближче місцевість не зазначено: ні волость, ні село, ні містина.

**2)** Його виображення дивись: „Бобринскій, Гр. Алексѣй. Курганы и случайный археологическія находки близъ мѣстечка **Смѣлы, СПБ. 1901, т. III.,** табл. XX, рис. З Де він тепер—невідомо; як каже консерватор Музея ім. Шевченка В. Козловська, в Музеї

його немає.

3 j **Ibid.,** стор. **143,** курган № **104.**

**184**

**Микола Макаренко**

Коли-ж припустити, що статуетка потрапила в насип нашого кур­гана випадково з тією землею, з якої насипано було курган, то перед нами — факт існування на місці, де був курган, культурного вогнища Трипільських часів. Може бути, що так гадав і небіжчик академик М. Т. Біляшівський, що захтів був перевірити розкопи Зноско-Боров- ського обслідуванням на місці ’).

Між сс. Сушки і Слобідка Золотоніського повіту, на високій терасі Дніпрового берега, тягнеться низка курганів, що їх і досліджував був Зноско-Боровський. М. Т. Біляшівському не пощастило натрапити тут на рештки Трипільської культури. Могили, що їх розкопав був Зноско- Боровський, так само, як і ті, що розкопав Біляшівський, стосуються до доби пізнішої — як статуетка, до т. званих скорчених кістяків.

Сама статуетка, своїми формами, має дуже мало спільного з тими статуетками, що взагалі відомі нам у Трипільській культурі.

Перш за все, її розміри одрізняють її од решти відомих статуеток. Далі, ті узагальнені форми, що надано її тулубові, теж мають мало спільного з иншими виробами. Тип її, дарма що нагадує певною мірою инші статуетки, все-таки залишається особливий.

Статуетка являє собою горішню частину людської жіночої постати. Яку верхню частину її можна було-б собі уявити — чи до крижу, чи нижче — аж надто важко сказати, так узагальнено всеньку форму, опріч найзначнішої — голови.

Статуетка належить до плескуватих, не округлих. Тулуб її дуже широкий, у нижній частині перетягнутий попід грудима. Над перетяжкою залишається невеличка частина, так наче-б плечі, ще вище — широка шия. Всеньку частину тулуба вироблено так, що з обличчя вона має плескувато- округлу поверхню, ліплену площинами, між якими межі загладжено.

Жіночі груди наліплено на поверхню зверху; вони мають форму мало не конічну. Зроблено їх недбало, куди гірше, ніж обличчя.

Обличчя виліплене так: на трикутній плескуватій площині далеко вперед випинається підборіддя сливе з двома кутками. Проти нього, тяг­неться вгору ніс, що міститься над ротом надзвичайно високо і поволі опускається, наближаючись до місця, де має починатися чоло. Останнього нема. На місці чола є підвищення з діркою вниз, мало не вертикальною, що досягає до рівня грудей і виходить на спині. Праворуч і ліворуч од носа, сливе на однаковій одне од одного віддалі поставлено очі; зроб­лено їх, натискуючи впоперек обрізаною палічкою з гострими краями. Заглибники ці неглибокі. Над очима з обох боків виступають довгі над­брівні дуги, виконані високим рельєфом. Ці дуги, що не відповідають жадним реальним формам ані людського обличчя, ані звірячої морди, надають обличчю статуетки досить сильного виразу. Рот — проткнута дуже глибоко дірка.

’) Н. Б. „Изь записной книжки" в відділі **„Miscellanea"** журн. „Археологическая Лѣ- топись Южной Россіи" **1935.** 1 — **2,** стор. **35—37.**

**Етюди з обсягу Трипільської культури**

**185**

По-над надбрівними дугами виступають широкі „гребінці" з п’ятьма скрізними дірками. Це — товсті платівки зігнуті трохи чи не по кругу і закінчують вони голову статуетки зверху; заразом вони продовжують усю тую трикутну площину, що утворює обличчя. Дірки розміщено симетрично.

Кожнісіньку частину обличчя: підборіддя, ніс, надбрівні дуги, „гре- бінці“ зроблено дуже ретельно, уважно. Всеньке обличчя своєю компо­зицією й фактурою компактне, продумане, закінчене.

Голова, що сидить на широкій шиї, цікава тим, що вона зара­зом — і надзвичайно примітивна в розумінні передачі людського обличчя і чудово витримана в розумінні схеми та декоративности. В узагальне­ності її форм та схематичності почувається міцна рука великого сти­ліста, що працював під натиском традиційних розумінь форм людського обличчя. І обличчя, що майстер наш дав, нагадує більше якусь фанта­стичну „бабу-ягу", аніж обличчя реальної, дійсної людини. Проте, оформ­люючи художник піддатливий, м'який матеріял, не не потрапив був дати собі з їм ради, як можна було-б гадати підо впливом першого вражіння від горбатої постати з величезним носом-карлючкою, який скорше лякати був призначений, а не на иншу яку мету, — ба як-раз навпаки — силку­вавсь був у синтезованих формах виявити певну ідею, тогочасний світо­гляд. Це спостерегаємо з певного руху величезних брів, з їх напрямку, з композиції брів, носа та підборіддя і, нарешті, з тих, так-би мовити, „гребінців", що ними завершуються надбрівні дуги. Всі ці елементи, що складають образ, намічено й виконано свідомо і певним рухом руки. Всі ці поєднання в таку, а не иншу форму не випадкові, а заздалегідь обмірковані, вироблені на підставі традиційних потреб свого часу. Гадаю, що вся статуетка та її обличчя з її композицією й формами не випад­кове явище, а постійне, що статуеток таких самих форм була не одна, а ціла низка, що вони відогравали в житті тогочасної людности свою їм належну певну ролю. Про цю ролю говорити тепер, не маючи спо­стережень над аналогічними творами не можна, висловлювати-ж свої гіпотези навряд чи буде доцільно. Таких гіпотез узагалі висловлюється більш, ніж треба.

Окрім того, вся статуетка зігнута в напрямку з-заду наперед. Голова особливо нахиляється і значно виступає вперед.

Знизу, починаючи з нижньої „обрубаної" частини, в товщі маси, в її середній частині йде круглий вузький прохід. Він закінчується, до­ходячи до рівня грудей, на глибині, що дорівнює 0,05—6 ш.

Зверху на голові, зараз-таки за „гребінцем" проти носа починається скрізна дірка, що йде в глибині рубчика прокладеного зверху вниз і ви­ходить на поверхні недбало обробленої шиї над спиною. Такі дірки трапляються, хоч і рідко, в головах инших статуеток. Треба гадати, що призначення їх — єдине: для вставки в голову якої-небудь окраси в ви­гляді егретки (пера, квітки, то-що).

Трипільська Культура.

13

186

**Микола Макаренко**

Статуетку було пофарбовано на червоно. Рештки фарби залиши­лися по деяких частинах шиї й обличчя. Виконано її з темно-сірої глини, гарно виготуваної, але все-ж-таки недосконало. Опал не сильний: по­верхня легко дряпається і ламається. Після опалу поверхня статуетки набула свого кольориту — брунатного, чорного, бурого, вохристого.

Задня частина почорніла від сажі. Статуетку де-не-де поламано і позліплювано. Окрім того є ще скількись ровколик.

Заввишки 0,175 ш. Спідня частина завширшки ОД03 m. Горішня частина завширшки 0,092 ш. Голова завширшки 0,065 ш. Переховується в Історичному Музеї ім. Шевченка у Київі (інвентарний № 5812).

Проблему, що не раз уже була в центрі наукового обговорення і що особливу притягувала до себе увагу за часів Шліманових дослідів, а саме— на віщо призначено тії глиняні статуетки, котрі познаходжувано в Трої і инших місцях до гелленської культури, а потім (особливо багато) в культурі Трипільській, — не можна вважати за вирішене. Чи це були ідоли, себ-то вособлені невідомі нам сили поганського пантеону мину­лого світу, чи це іграшки, що ними бавилися тодішні діти, чи, може бути, справжні портрети близьких та улюблених осіб? Не вирішив цього питання і останній, хто про нього був писав, — Гернес у своїй відомій праці „Urg-eschichte“ (S. 104, 1898). Вирішати його тільки в тому чи ин- шому розумінні абсолютно неможливо. Тільки досліди над величезним уже і досить таки різноманітним матеріялом, призбираним на безмежних просторах, і виразнісінько до різних часів та різних народів належним, покажуть, що одна частина статуеток через свої особливості не могла бути іграшками, инша — жадним способом не могла бути ідолами, себ-то постатями ритуального призначення.

**Київ—** ильбія.

**1926. V—VIII.**

**L’ ACAD.“NICOLAS BILIACHEVSK\.**

**Le** Bourg délaissé de Boryssivka.

L auteur nous donne pour la première fois des renseignements sur ses explorations, effectuées dans le bourg délaissé de Boryssivka, en 1904—1905. Le bourg délaissé de Boryssivka n’a rien de commun avec la civilisation trypillienne, mais il a occupé un endroit où il y avait des restes de cette civilisation. Les fouilles des années mentionnées furent effectuées presque au centre du bourg, dans sa partie septentrionale. On a occupé un espace d à peu près 250 mètres carrés. Durant ces années furent ex­plorées quatre fosses servant de domiciles à Г époque de la civilisation trypillienne. D’entre elles la première fosse (grav. 1) avait 1.35 mtr. au dia­mètre et un contour rond. Ayant 3.40 mtr. de profondeur elle se terminait en rond. Les parois de la fosse étaient revêtus de pierres enduites de suie en quelques endroits et qui se sont éboulées par places. Au nord-ouest de la première fosse, à 6.20 mtr. de distance, fut découverte une deuxieme fosse qui avait servi de domicile (grav. II) et dont la forme était ovale de 1.5x3 mtr. Elle se divisait à 1.20 mètres de profondeur en deux cavités rondes où l’on a trouvé des cendres qui contenaient des os d’animaux, des fragments de poterie et des morceaux d’argile. A 5.25 mtr. de distance, au sud-ouest de la deuxième fosse, fut découverte une troisième fosse, qui était précédée d un creux oblong et s élargissait vers le fond. Son diamètre a de

1. 70 à 1.40 mtr. de circonférence. Entre la deuxième et la troisième fosses, à 0.50 mtr. de profondeur, se trouve une couche d’argile flammée. Au sud de la première fosse, à 5.45 mtr. de distance, fut découverte une quatrième fosse (IV grav.) qui avait une forme quadrangulaire; sa dimension est: 2.70 X 1.30—1.40 mètres. Dans les couches supérieures, au dessus de la fosse, furent trouvés des fragments de poterie, deux ustensils de corne, une hache en silex et dans la fosse même—des cendres et la suie.

Les fouilles, effectuées en 1905, se terminèrent sur ces découvertes. En 1925 elles furent renouvelées. En 1915 le bourg délaissé fut coupé par des retranchements. La terre qui en fut extraite a été examinée. L attention se fixa sur deux cavités dans les parois d un retranchement. Une de ces cavité avait une forme vague, tandis que l’autre (gr. V) était précédée d'une autre cavité et par sa forme était semblable à la troisième fosse des fouilles de 1905. Elle avait 2.14 mtr. de profondeur et 1.47 —1.64 mtr. au diamètre. L’inventaire de cette fosse se compose: de fragments de poterie

**188**

**Résumé**

du type trypillien, de charbon, d’une boule en argile cuite, d ossements d’animaux. La couche d’argile flammée dans la cavité qui précède la fosse, est la conséquence du feu allumé dans cette cavité, lorsqu'elle se remplissait déjà de terre.

Lors des explorations de 1925 furent trouvées des fosses hors les remparts, mais elles appartiennent à une époque plus avancée que 1 époque du bourg délaissé.

L’auteur est d'avis que ces fosses appartiennent à la civilisations try- pilliennes et qu elles ont dû servir aux indigènes pour leurs besoins de mé­nage. L’auteur pense que la forme primaire de ces fosses était ronde. On trouve des fosses isolées ou doubles, réunies en une seule fosse avec un fond aux niveaux différents. Quelques fosses sont revêtues de pierres à 1 in­térieur. Dans toutes les fosses rondes on trouve des cendres comme restes du feu. Les fosses sont étroites et profondes, de sorte qu’il est peu probable qu’elles pussent servir de domicile aux aborigènes. Ces derniers logeaient probablement sur les bords des fosses ou dans les cavités qui les précédaient. Ensuite 1 auteur compare les fosses-habitations de ses fouilles aux „huttes- creusées dans la terre11 des fouilles de V. Chvoïka.

Le manuscrit du défunt académicien M. Biliachevsky s interromp sur ces données.

м. **BOLTENKO.**

La céramique d’Oussatowo ]).

Les fouilles archéologiques effectuées en 1921 et 1926 au nord-ouest d'Odessa (8 klm. de distance à peu près) mirent à jour près du village V e 1 i k і (sur les cartes russes Bolchoï) К о u ï a 1 n і k un bourg délaissé pré­historique et non loin de lui, à l’ouest, dans le village Oussatovo, fut dé­couvert une nécropole avec des sépultures de squelettes contractés, recou­verts d’une dalle, dans des tumuli peu élevés mais pour la plupart d un grand diamètre; chaque tumulus renferme quelques morts avec un inventaire typique pour ce bourg délaissé. Les bases des constructions dans le bourg délaissé ont une forme approchant du cercle. Comme matières principales de construction ont servi la pierre calcaire, la terre-glaise et parfois le bois (les piliers). L inventaire se compose de poignards de bronze à trois angles, du minérai de 1 éclat antimonial, provenant d Anatolie, de haches de pierre, imitant les hâches de cuivre, des instruments en silex et en os. On trouve dans la couche inférieure (sur un rocher naturel de pierre calcaire) des in­struments de pierre calcaire grossièrement taillés dont les bouts tranchants sont visiblements travaillés. Les ossements d animaux nous donnent 60% dos de brebis, de boeuf (pour la plupart du bos primigenius) et du cheval. On découvre des moules en grande quantité et un nombre con­sidérable d ossements de renard.

La céramique peut être divisée en deux groupes: 92°/o et 8%. Au groupe premier appartiennent des poteries fabriquées d une masse argileuse mal cuite et qui s'émiette facilement, melangée de humus et de moules pilées; ces poteries sont souvent recouvertes d une épaisse couche argileuse coloriée d ocre rouge (de différentes nuances) de préférence à I intérieur. 11 y a dîs exemplaires de très grande dimension et d autres miniatures.

Toutes les poteries sont à fond plat, souvent avec 1 empreinte de tres­ses sur la partie inférieure du fond. Le cou de la poterie est visiblement dégagé. Quelquefois sur le devant de la poterie se dégage un bordure étroit. On trouve de même des vases à fond plat sans cou.

L’ornement est d’ordinaire enfoncé avec une ficelle ou un coin dur. On peut observer d’ornements suivants: „ficelle en forme de faucille, „qui

**\*) L’auteur a composé on résumé pour le texte français en se basant sur les données tirées de ses fouilles dernières qui furent effectuées quand cet article était déjà écrit.**

190

Resume

prédomine les autres ornements, les crochets" — molodyk qui sont modelés avec un doigt à ongle, enfin l’ornement en forme de pois qui est placé immédiatement sous le rebord de la poterie, ou à l’extremité du cou et sur les épaules. Cependant toutes ces variantes d’ornements, enfoncés ou reliefs, présentent un style unique maniéré et indiquent l’intention de l’artisan d’ajou­ter à la poterie un ornement en forme de boucles humaines.

On trouvé 8°/o de poteries fabriquées d’une masse rougeâtre bien cuite, sans mélangé de moules pilées, dont la forme (le vase, l’amphore et le pot, grav. 56) diffère très peu des poteries d’une confection plus grossière; ces poteries ont un ornement peint noir-brunâtre ou d’une couleur rougeâtre. Les vases ont cet ornement sur la partie extérieure de même comme sur la partie intérieure, tandis que les amphores et les pots n’ont un ornement que sur leurs parties extérieures. Sur le fond du vase sont peints des cercles concentriques dont se détachent comme des feuilles, entourées de bandes brunes inégales ordinairement de deux côtés (mais quelquefois de trois et même de quatre côtés). De cette manière se forme une étoile triangulaire ou une rosette de trois feuilles, entre lesquelles montent vers le bord des raies triples radiales perpendiculaires. Pour le rebord est obligatoire une rangée de triangles noirs-brunâtres dont un bout est tourné en bas. Les raies sinueuses de l’ornementation nous rappellent le période textile dans l’évolution de l’ornementation technique de la poterie. En général ce dessin rappelle des types de céramique plus élémentaires avec l’ornement enfoncé et doit être placé dans la rubrique de l’ornement en bandes. Très typique pour Oussatovo et Veüki Kouïalnik est l’absence de dessins en spirales et en cercles sur les murs des poteries peintes, ce qui distingue notre groupe du groupe typique Trypiliien, de même que l’absence d’une série de formes de poteries (poteries biconiques, amphores sembiâbles aux poires, terrines coniques etc.). Au contraire, complètement identiques aux nôtres sont les vases et les pots trouvés par Stempkovski dans les tombeaux de Parkan, de Krasnoguirka et de Ternivka sur le Dniestr près de Tiraspole, qui sont maintenant dans le musée de Khersôn.

Outre la poterie les fouilles ont mis à jour une série de statuettes en argile dont on peut indiquer:

1. figurine de boeuf (voir la gravure),
2. fragments de figurines de femmes nues (voir la grav.) et
3. fragments de figurines de femmes habillées.

Une analogie curieuse d’ornementation de supparts jupes des figurines en argile du troisième groupe, nous présentent les petits cubes avec l’orne­mentation.

Outre cela, il faut encore indiquer les colliers du type Thessaiien- Kraïnien (Carinthien).

**S. S. HAMTSHENKO.**

Observations sur les données de la civilisation

Trypillienne.

**(1909 —1913).**

L’auteur nous offre ses observations sur les sources primitives de la civilisation trypillienne à la suite de ses fouilles effectuées en 1909—1913. Les explorations eurent lieu en Podyllia (bassin du Bog moyen). La partie méridionale de la contrée, où l’auteur fit ses recherches, représent une lande, tandis que la partie septentrionale est montueuse. Comme paysage: bois et steppes qui changent au sud en lande.

Les ruines de l’époque trypillienne se trouvent sur les pentes des monts près de l’eau ou des marécages. Elles sont enfouies dans la couche supé­rieure de terre glaise ou d’argile quaternaire et recouvertes de humus. L’état actuel des ruines dépend de l’épaisseur de la couche. Le relief des ruines qui sont le mieux conservées, a l’aspect de tertres; leur plan présente un triangle sphérique, un carré et un rectangle. Le plan des ruines compo­sées de trois tertres, présente un triangle; celles qui ont quatre tertres, forment un carré, enfin celles qui ont deux tertres présentent un rectangle. Leurs contours sont vagues. Les ruines se composent de la couche inférieure (avec des empreintes de poutres en bois de chêne au fond et une surface polie, blanchie ou coloriée) et de la couche supérieure qui est formée de deux couches superposées, dont chacune porte l’empreinte de branches d’un côté, tandis que l’autre côté est blanchi. Leur matière se compose de terre- glaise et d’argile quaternaire entremêlées de paille hachée. L’auteur suppose que ces ruines présentent des restes de constructions qui ont servi de do­micile. 11 les divise en deux catégories: domiciles sur terre et ceux qui furent creusés dans la terre. Les domiciles de la première catégorie ont la forme d’un cylindre ressemblant à une ruche; les domiciles de la deuxième catégorie sont des cavernes avec des voûtes. L’auteur pense que cette der­nière catégorie de domiciles est la plus ancienne. La première catégorie est, selon son avis, une évolution de domiciles dans les cavernes. Les domiciles sur terre avaient un foyer sphérique. L’explorateur présente un essai de re­construction de domiciles sur terre, semblables à des ruches. L’inventaire se compose: de poteries, de statuettes, d’objets symboliques („petits pains11)» d’instruments. L’ornement de la poterie est en forme d’arcs et de volutes.

**192**

Résumé

Sur un fond clair l’ornement est foncé et sur un fond foncé il est clair. On trouve des objets peints en miniature. Sur les statuettes sonts marqués la ceinture et les plis du vêtement. Les restes de nourriture se composent: d’ossements cassés de vache, de brebis, de porc, de chèvre, de cerf; des fragments de moules et d’Unio. Le représentant de la civilisation trypillienne est un dolichocéphale au visage long. II possédait des animaux domesti­ques et cultivait le froment, l’orge, le millet et le chanvre. Il pouvait tressér des filets et professait l’art textile. Les productions céramiques étaient très perfectionnées, mais il ne connaissait pas l’usage des métaux. L’auteur in­dique le culte de la femme et le totémisme. Cette civilisation date de l’épo­que néolithique ou énéolithique. L’auteur rattache l’époque trypillienne à l’époque dés squelettes contractés.

**VALÉRIE KOZLOVSKA.**

Emplacements de la vie préhistorique de la civi­lisation Trypillienne près du village Souchkivka à la Humantchina.

**(Fouilles de 1916).**

L’auteur n’a pu qu’à présent publier les photographies des plus im­portants objets des fouilles de Souchkivka, „la hutte" y comprise. A l’étranger on a publié les gravures de la „hutte" des fouilles de Souchkivka plusi­eurs fois.

L’endroit où furent effectuées les fouilles en 1916, se trouve à douze verstes de distance au sud-ouest de la ville Houmane et à une verste à l’ouest du village Souchkivka. Sur un monticule oblong, cerné de deux côjés par les rivières Houmanka et latrane, sont dispersés en grande quan­tité les emplacements de la civilisation trypillienne bien abîmés par le labou­rage. A l’est, au bord du monticule est disposé un groupe de tombeaux. Quelques uns d’entre eux couvrent ces emplacements. Trois de ces empla­cements furent fouillés et l’on commença les fouilles du quatrième. Le pre­mier de ces emplacements fut le plus intéressant. 11 se trouvait sous un tombeau recélant un squelette colorié; pour ce tombeau fut creusée une fosse oblongue quadrangulaire dans une couche d’argile flammée. L’argile cuite occupe dans cet emplacement trois places aux contours irréguliers. Au nord-ouest des couches de l’argile cuite, à 1.80 mtr. de distance, fut trouvé un modèle en argile „une hutte" qui était posée sur la terre.

On a trouvé dans ces emplacements des élévations en argile — des piédestaux, et des élévations des couches d’argile, cassée en petits piliers. Dans tous les emplacements, le quatrième excepté, furent trouvées des fos­ses au délà les limites de l’argile cuite, où l’on a découvert en grande quantité des fragments de poterie, des figurines en argile, des ossements d’animaux et des instruments en os. Les objets les plus caractéristiques des emplacements de Souchkivka sont: g r a v. 1—2 „la hutte" du premier type— un modèle ancien d’un domicile sur terre. La hutte fut trouvée in situ, sur la terre, hors les limites de l’argile flammée; elle s’orientait vers l’ouest par sa fenêtre. Près d’elle se trouvent de petites plaques en argile, des fragments différents de poterie, une petite poterie coloriée qui était cassée. Tous ces ob­jets indiqués se trouvaient hors les limites de la couche de l’argile flammée.

**194**

Résumé

Des fragments des „huttes" de ce type furent trouvés dans les autres emplacements fouillés ainsi que dans les endroits abîmés par le labourage. En 1912 fut trouvée une , hutte“ lors les fouilles effectuées par m. Gimnerdans le village Popoudnia à la Houmantchina. Cette ,,hutte“ était cassée en morceaux.

Les ,,huttes" diffèrent complètement des urnes cabanes de l’Europe occidentale, qui datent d’une époque plus avancée. Il faudrait chercher l’analogie de nos „huttes" dans les dons funéraires de l’ancienne Egypte, qui représentent des cuisines avec des serviteurs.

G r a v. 3. Une „Hutte" en argile du deuxième type. Elle présente un modèle de domicile creusé dans la terre. C’est la partie avec le foyer qui s’est conservée. Jusqu’à présent c’est l’unique modèle d’anciens domiciles creusés dans la terre. De cette manière cet exemplaire peut être considère comme unicum.

Grav. 4. Des figurines d’animaux en argile; pour la plupart des figures de boeufs. Les plus intéressantes sont: la figure d’un boeuf avec une boucle et la figure d’une vache.

Grav. 5. Des figurines humaines en argile. Ce sont toutes des effigies de femmes. Les types sont variés. Le rôle que jouaient les figurines était dif­ferent; les unes avaient une signification rituelle, d’autres servaient pour l’usage domestique.

Grav. 6. et 7. Des échantillons de poterie peinte et ordinaire. La poterie peinte l’emporte sur la poterie ordinaire; sa confection est plus gros­sière. Les deux groupes d’échantillons de poterie furent découverts dans la même couche, leurs fragments sont souvent mélangés. Les deux groupes sont typiques pour la civilisation trypillienne B.

PIERRE **KOURINNY.**

Les monuments de la civilisation Trypillienne.

S’appuyant sur les observations publiées par les explorateurs ukrainiens et profitant des journaux en original de V. Chvoïka et de ses propres ob­servations dans les fouilles des restes trypilliens dans différents endroits de l’Ukraine; l’auteur arrive à des déductions suivantes.

La population de la céramique peinte du type trypillien en Ukraine qui a confectionné, pour satisfaire à ses besoins variés un riche assortiment d’objets domestiques et de formes céramiques, qui s’est illustrée par l’éle- vation et l’intensité de ses besoins intellectuels et l’ornementation parachevée de ses confections céramiques — cette population a manifesté la même va­riété dans la forme de ses constructions.

Pour satisfaire à ses besoins ce peuple a executé des types suivants de constructions: des cavernes, des fosses domiciliaires, des huttes creusées dans la terre précédées d’une cavité servant d’entrée, des aires d’incinération, des maisons des morts, des constructions sur terre servant de domicile, dif­férentes constructions dont l’usage est inconnu, mais qui devoient servir à des besoins domestiques. L’on disposait près de ces constructions toute sorte d’attributs de la vie domestique (des tas de restes de nourriture, des fosses aux ordures, le bois de chauffage, de petits fours, des fours céramiques). Ces constructions different l’une de l’autre conformément au degré de civi­lisation, à l’aisance des habitants et aux richesses naturelles du pays. Dans leur état actuel ces constructions ont plus d’analogie (la matière, le plancher) que de différence (le plan, les détails de construction, l’inventaire). Ces faits ont amené les explorateurs à réunir toutes ces constructions dans un groupe commun et à leur donner les dénominations communes, non dissemblables, ,,d’aires" et de „huttes creusées dans la terre11; ces dénominations ne ser­vent qu'à indiquer formalement la disposition souterraine ou terrestre de ces constructions dans la couche préhistorique. Avec le temps, grâce à l’absence de descriptions individuelles des restes préhistoriques isolées, la possibilité de faire voir la variété de ces constructions fut encore compliqué par la contradiction dans la définition même de ce que signifie le mot „totchok": si c’étaient des constructions funéraires ou rituelles. Les termes de „hutte creusée dans la terre" et „aire" doivent être conservés, comme ayant peu de dissemblance et la contradiction sur la signification domiciliaire ou ritu­elle des „totchki" doit retourner vers la source primitive, c’est à dire: les­

196

**Résumé**

quels des ,,totchki“ explorés et d'après quels indices peuvent et doivent être classés dans la catégorie des restes funeraires, rituels, domiciliaires etc.

L’auteur pense qu’il faut entièrement rejeter l’admission d’une destruc­tion générale des ,,totchki“ par un incendie ou par l’effet de quelques actions rituelles. La révision des structures des restes préhistoriques de Trypillié atteste que l’usage avantageux de l’argile passée par le feu, comme matière de construction, est très caractéristique et avait une grande propa­gation à Trypillié; nous le rencontrons dans les restes de constructions les plus primitives comme dans les plus compliquées. 1) Un petit four dans les fosses domiciliaires (constr. 2). 2) Petits fours et foyres dans les fosses domiciliaires et dans les huttes creusées dans la terre présédées d’une cavité (constr. 3). 3) Les planchers et les murs dans les maisons des morts (constr. 8). 4) Les ,,totchki“ de travail et funéraires. 5) Les murs et le plancher dans les huttes creusées dans la terre précédées d’une cavité (rarement). 6) Les ,,totchki“ domiciliaires, avec de grands fours, des plan­chers formés de plusieurs couches, des fosses et l’influence repétée du feu. Sur quoi peut être fondée l’idée sur la possibilité d’un incendie ou d’un flambage rituel ou céramique: après le flambage les planchers en argile changent de couleur puis, après être enduits plusieurs fois d argile, ils forment dans les constructions les plus grandes et les plus compliquées des couches nombreuses (jusqu’à 7 couches) des surfaces de plancher, dont cha­cune était isolement flambée sur la surface antérieure abîmée. De cette manière, si nous analysons la signification des constructions sur terre de types isolés, nous serons obligés d’avouer que leur flambage n’est pas ac­cidentel ou un fait isolé (un rite, une incinération) mais une opération grave et préméditée d’un peuple riche d’observations céramiques et qui les a ap­pliquées à la construction de ses restes préhistoriques. On voit dans certains ,,totchki“ des traces d’une influence de feu repétée, pour la plupart c’est dans l’inventaire et dans quelques parties des constructions (la déformation de la poterie, la carbonisation des os d’animaux et humains, l’épaissisement de la surface coloriée). De cette manière, ce ne sont que ces faits qui peu­vent être attribués à l’incendie ou au rite, mais non pas à la destination céramique de ces constructions car les restes des fours céramiques ne ré­pondent ni par leur dimension, ni par leur structure à la structure des restes préhistoriques si mentionnés.

L’auteur croit qu’il est imprudent de soulever la question sur l’exis­tence des toits et des murs près des constructions sur terre de tous les types. Leur existence n’est possible que dans quelques restes préhistoriques peu nombreux (3, 7, 8) comme les restes domiciliaires, domestiques et les constructions funéraires du type de Bessarabie. Enfin les dernières observa­tions de l’auteur sont — les observations de l’endroit et de la signification des matières de construction isolées des restes préhistoriques de Trypillié. Il y a quatre sortes de matières: l’argile, le bois, la pierre et la paille. Cepen­dant leur emploi sur le territoire de l’Ukraine semble ne pas avoir été iden­tique. Au sud, à Oussatovo, on employait pour les constructions exclusive­

**Resume**

**197**

ment la pierre calcaire, au sud de la Kyïvtchina et dans le Podillia c’étaient des couches épaisses d’argile mélangé de bois, dans les environs de Try- pillié et surtout à la Poltavtchina on trouve comparativement peu d’argile. Involontairement surgit la question: si les combinaisons des matières de construction de l'époque préhistorique ne correspondent point à la carte actuelle des constructions paysannes? (Chv. Vovk: „Particularités ethnogra­phiques du peuple ukrainien". Table page 520 „Peuple Ukrainien". Saint- Pétersbourg 1916, tome II). Dans les chaumières paysannes la paille et le bois sont les matières principales de construction dans les endroits où il v a des bois et des steppes. Si cela est ainsi, la question de l’argile flam­mée et des plans des constructions n’est que la partie moindre de la ques­tion sur la structure des constructions que pourront résoudre les investi­gations futures des archéologues et ethnologues ukrainiens.

**SYLVESTRE MAGOURA.**

Analyse des faits, basé sur les restes de la civilisation Trypillienne.

L’auteur n’examine dans cet article que les occupations et les métiers qui jouaient un rôle important dans la vie économique du peuple trypillien et qui étaient les moyens principaux de son existence.

Les restes de la civilisation Trypillienne des emplacements différents, malgré les particularités territoriales, ont beaucoup de traits semblables, propres à tous les types de cette civilisation. En notant ces faits de la vie préhistorique, l’auteur s’est servi des renseignements donnés par les explo­rateurs des types différents de la civilisation Trypillienne.

En travailliant son thème l’auteur avait en vue les explorations, faîtes sur le territoire de l’Ukraine (sans la Galicie) et dans la Bessarabie sep­tentrionale.

Les conditions topographiques des emplacements, où l’on trouve les restes de la civilisation Trypillienne, nous montrent qu’ils étaient peuples d’une nation paisible et domiciliaire. Les habitations du peuple trypillien prouvent de même que c’était un peuple domiciliaire.

Les objets à usage domestique, trouvés dans les explorations des emplacements de la civilisation Trypillienne, nous donnent la possibilité de noter que les occupations et les moyens de vie principaux chez le peuple trypillien étaient: l’agriculture, l’élevage des animaux domestiques, la chasse, la pêche et la recherche de mollusques comestibles.

A cause de la grande extension de la civilisation Trypillienne et grâce au conditions géographiques et autres, la vie domestique des populations dans différentes localités pouvait avoir ses marques caractéristiques. C’est pourquoi dans certains endroits avait une grande importance économique l’agriculture, dans d’autres — c’était l’élevage des animaux domestiques ect. Cependant la netteté des faits de la vie domestique doit être mise en dé­pendance chronologique du degré de civilisation générale de l’époque men­tionnée.

L’agriculture.

Les explorateurs des emplacements de la civilisation Trypillienne ont irouvé des restes qui prouvent que le peuple trypillien cultivait toute sorte de céréales. On a trouvé des grains de froment, d’orge, de millet et de blé.

**Résumé**

**199**

On a de même découvert des graines grillées de quelque plante semblâble à l’anis ou au fénouil et des grains ressemblant au millet ou au sorgho.

Lors des explorations furent découvertes des restes de nourriture vé­gétale. La baie et même des graines des céréales étaient mélangées à la terre-glaise qui servait pour les constructions.

Nous ne pouvons dire, de quelle manière on cultivait la terre. La récolte mûre pouvait être coupée par des fragments de silex, que les explo­rateurs considerent comme des faucilles. On moulait le grain avec des meules à bras qui se composaient de deux parties: la partie inférieure et la partie supérieure. Les parties inférieures des meules, de la collection du musée Historique de T. Chevtshenko, furent divisées par l’auteur en types précis. Le caractère des parties supérieures des meules et leur forme s’expliquent par la manière de les utiliser.

L’élevage des animaux domestiques.

L’élevage des animaux domestiques avait une grande importance dans le ménage du peuple trypillien. L’analyse des os, trouvés dans les explora­tions, montre qu’à cette époque étaient connus la vache, le porc, la chèvre, la brebis et le cheval. On a découvert une grande quantité d’ossements de boeuf, ce qui prouve que le grand bétail à cornes jouait un rôle important dans le ménage du peuple trypillien. On trouve souvent dans les explorations des emplacements de la civilisation Trypillienne de petites figures de boeuf et des figures d’autres animaux domestiques. On trouve de même des po­teries avec des ornements représentant quelques animaux domestiques.

L’élevage de brebis avait de même une grande importance dans la vie de la population à Oussatovo.

La chasse.

Les ossements, les cornes et les dents des animaux sauvages, ainsi que ies instruments de chasse se trouvent en grande quantité car ce métier était très usité. Les chasseur trypilliens tuaient des animaux suivants: le cerf, l'éian, le sanglier, le chamois, le chevreuil, le castor et le lièvre. On a de même trouvé des dents d’ours et des os d’oie. La trouvaille d’une grande quantité d’ossements et de cornes de cerf et de l’élan nous font supposer qu’il y avait de grandes forêts près des bourg trypilliens. Lors des fouilles à Oussatovo furent trouvés des ossements des représentants de la famille de В о v і d a e, qui n’existent point dans la faune contemporaine, et deux mâchoires de renard. Il est possible que les chasseurs d’Oussatovo tuaient de même ces animaux.

On employait pour la chasse les instruments suivants: la lance, l’arc et peut-être la fronde. Les bout des flèches pour l’arc sont faits en silex, d’obsidiane et d’os. Il se peut que les chasseurs trypilliens usitaient le chien pour la chasse. Quelques données nous prouvent que le peuple trypillien connaissait le chien.

200

**Résumé**

La pêche.

On trouve parmi les restes de la civilisation Trypillienne une quantité d’écailles et d’arêtes de poissons. Les conditions géographiques et topogra­phiques favorisaient la pêche, car les bourgs du peuple trypillien étaient situés près des rivières.

L’analyse d’une petite quantité d’arêtes de poissons tirées des fouilles éffectuées près du village Khalépié, nous présente les arêtes d’E s о x lucius L., ainsi que les arêtes des poissons de l’espèce Rutilus. Comme ustensils de pêche sont connus des crochets en os et des poids pour les filets de pêche. Cependant pas tous les ,,poids“, trouvés dans les fouilles, appartiennent à la pêche, c’est pourquoi l’auteur essaie de systématiser ces ,,poids". 11 les partage en trois espèces: 1) des poids pour ie métier de tisserand, très lourds; 2) des poids pour les filets de pêche; 3) des ,,poids“ qui ressemblent à des supports (?) pour quelques objets.

Recherches de mollusques comestibles.

Le peuple trypillien employait pour sa nourriture une grande quantité de mollusques, usitant pour ce but des espèces précises. Les moules qui se trouvent dans les eaux douces, appartiennent à l’espèce Unio pictorum et Anodonta cygnaea. On trouve de même des moules de mollusques vivant sur terre; on a fixé des moules qui appartiennent à l’espèce Hélix pomatia L. et Tachéa s p. A Oussatovo fut découvert un grand nombre de moules de l’espèce Mytilus galloprovincialis, une quantité moindre mais encore assez grande de moules de l’espèce С a r d і u m. On trouve rarement les espèces Venus et Nassa et des exemplaires isolés d’U n і о.

LEON TSHIKALENKO.

Aperçu sur l'évolution de la céramique ukrainienne peinte néolithique.

Dans ses recherches sur l’évolution des formes céramiques de la cité préhistorique près de Biltze Zoloté en Galicie, l’auteur prend pour base l’évolution de l’ornement. L’auteur estime comme la plus ancienne forme de poterie dans la céramique peinte ukrainienne le pot en forme de mortier à l’ornement le plus primitif, du type dit trypillien. Ce pot (grav. I), de même que l’ornement, subissent des changements. La 2-me gravure montre les changements dans l’ornement appropriés à la forme céramique du type précédent. L’ornement consiste en raies noires faites sur les épaules de la poterie. Sur les raies transparaissent des figures jaunes de forme serpentine qui s’entrelassent par leurs bouts. Sur la première gravure les bouts de ces figures sont ronds et sur la deuxième — ils sonts pointus; la conséquence de ceci est que les contours noirs du fond qui transparait entre ces figures, change d’aspect. L’ornement change en même temps que la forme de la poterie. Nous voyons sur les gravures 1-re et 2-me des poteries où le cou est à peine dégagé des épaules. Sur la gravure З-me, grâce au col étroit, ia poterie a un tout autre aspect. La 4-me gravure représente une poterie presque identique aux précédentes, mais l’ornement présente une différence. Sur la З-me gravure l’on discernait encore très bien les figures serpentines tandis que sur la gravure 4-me elles sonts vagues et acquièrent plutôt le caractère d’un fond. En même temps le fond précédent qui transparaissait entre les figures, sous la forme de deux entonnoirs noirs avec des petits ronds noirs à l’endroit de leur conjointement, passé de à présent le carac­tère d’un ornement. La preuve la plus convaincante peut nous présenter une poterie du village Kostovtzi approchant par sa forme à la précédente, où nous voyons une paire isolée d’entonnoirs, qui nous sont déjà connus, avec un petit rond noir au milieu. De cette manière, les figures jaunes de l’or­nement se transforment en figures noires. La gravure 6-me présente l’évo­lution ultérieure de notre céramique. Le cou de la poterie s’enfonce dans les épaules et la conséquence de ceci est un creux peu profond qui parait autour du cou. L’ornement représente, avec quelque changement, la forme antécédente de l’ornement, comme nous le voyons sur la gravure 7-me; cet ornement est répété sur les épaules de la poterie plusieurs fois (4?). Les changements ultérieurs de l’ornement nous présente la poterie sur la gra-

Трипільська Культура. 14

202

Résumé

vure 8-me. Presque identique à la forme précédente, cette poterie à un ornement tout-à-fait distinct. Conformément à la forme ornementale antécé­dente de la gravure 6-me, l’ornement représente des petits ronds noirs sur la partie supérieure des raies ornementales et des „entonnoirs1' noirs sur la partie inférieure de ces mêmes raies, tandis que la partie moyenne des raies est une nouveauté pour l’ornement de Biltze; ce n’est qu’en comparant cet ornement avec l’ornement de la poterie sur la gravure 9-me, de même de Biltze Zoloté, que nous pouvons comprendre cette rangée de lignes qui va sur la gravure 8-me de gauche à droite en formant au milieu quelque cro­chet incompréhensible avec une tâche noire au centre. 11 est évident que i’ornement de la gravure 8-me est une mauvaise imitation de l’ornement de la gravure 9-me d’un côté et d’un autre une réminiscence de l’ornement de la gravure 6-me. La gravure 9-me représente une poterie qui diffère par ses formes de ce que nous avons vu jusqu’à présent à Biltze Zoloté. Elle est basse, son col est plus large et l’ornement est tout-à-fait original; la couleur foncée y prévaloit sur la couleur claire et l’ornement s’étends de même sur le col de la poterie. Ceci nous mène vers les formes analogiques et peut-être même identiques de la céramique défia cité de Gorodnitza. La gravure 10-me nous présente une poterie de Gorodnitza s’approchant par sa forme à la poterie précédente tandis que l’ornement du col est tout- à-fait identique. L’auteur pense que les cites de Gorodnitza, Vasilkivtzi et peut-être celle de Vilnantzi, qui forment un groupe isolé dans la céramique ukrainienne peinte, avaient quelque influence sur l’évolution de la céramique de Biltze Zoloté dans ses dernières phases (grav. 8 et 9). Il est encore pos­sible que Gorodnitza importait ses confections à Biltze (grav. 9-me) et sous l’influence de ces formes importées parurent les formes hebrides, dont nous présente un échantiilon la poterie de la gravure 8-me. On a trouvé à Biltze Zoloté, dans une caverne qui se nomme Vertebogo, une autre cité préhisto­rique avec de la céramique peinte. Cette cité, autant qu’on peut juger d’après les matériaux peu nombreux qui sont publiés, appartient à une épo­que plus avancée, lorsque pénétrèrent en Gaücie les influences de Petreny où, comme l’auteur l’indique dans son étude consacrée au Petreny 1), parut l’ornement animalesque et se répandit de là dans beaucoup de cités con­temporaines avec la céramique peinte.

**!) L. Tshikalenko, Etude sur l’évolution delà céramique néolithique ukrainienne peinte, Petreny, en Bessarabie „Obzor Praehistoricky“ Prague 1926.**

VADIME TSHERBAKIVSKI.

Aires d’incinération et la céramique peinte.

La civilisation de céramique peinte énéolithique en Ukraine a cette différence avec les autres civilisations de céramique de la même espèce que sur le territoire de l’Ukraine on trouve en même temps que cette civilisa­tion encore des aires d’incinération. Ceci est constaté par Chvoïka, Ossovski et par d’autres archéologues. Ces aires d’incinération se composent de quel­ques couches d’argile bien tassée et souvent cuite jusqu’à en avoir acquis une couleur rouge et qui, était étendue sur une terre tantôt damée tantôt brûlée.

Chvoïka, Ossovski et d’autres rapportent ces emplacements au rite de la crémation des morts, car on trouve entre les couches isolées d’argile cuite ou dans des cavités spéciales (dans ces couches) des urnes avec des os humains calcinés. La forme de ses urnes et l’absence de traces de leur emploi domestique confirment l’idée que ces urnes avaient une signification rituelle à l’opposé des poteries qui furent trouvées dans les huttes creusées dans la terre. En nous présentant la coupe des ces aires, l’auteur propose pour leur dénomination en langue ukrainienne le terme ,,totchok-tcherine“ (tcherine — c’est le fond brûlé du four).

L’auteur se range à l’opinion de Chvoïka. d’Ossovski et de Stem que ces emplacements (totchki) on servi comme aires d’incinération; il a déjà défendu son opinion dans un journal tchèque contre les controverses de Schuchardt, de Kossina, de Gordon Child et d’autres antagonistes de cette idée. Pour confirmer son opinion l’auteur présente des analogies dans d’aut­res pays qui n’ont pas encore été suffisemment exploitées dans la littérature archéologique. Ces analogies, d’après l’avis de l’auteur, peuvent nous indi­quer d’où est venu en Europe l’usage de la crémation des morts et la voie qu’il a suivi de même que la céramique peinte.

L’auteur a trouvé des indications sur des aires d’incinération analogi­ques— les nécropoles dans l’oeuvre oubliée de R. Koldewey: („Die altbaby- lonischen Grâber in Surgul und El-Hibba“. Zeitschrift fur Assyriologie II, 1887), et encore dans l’oeuvre de Seur et Degrand: („Exploration de quelques telles de la Thrace“. Bulletin de correspondence hellénique 1506).

R. Koldewey a exploré deux nécropoles en Messopotamie, qui sont disposées non loin de Tello. Par leur aspect extérieur elles ressemblent aux tumuli très larges et peu élevés. Les deux nécropoles se composent de cou-

**204**

**Résumé**

ches nombreuses d’aires d’incinération dont chaque étage est séparé de l’autre par une couche d’argiie. Chaque étage renferme des dizaines de milliers de cadavres brûlés, dont les cendres sont conservés dans les urnes en argile de forme et de dimension différentes. Un groupe de ces urnes était cerné d’un mur en argile peu élevé. (Après Koldewey — les maisons des morts). Il y avait dans chacune de ces ,,maisons“ un puit spécial pour l’eau avec un couvercle en argile. Près des urnes avec les cendres humaines étaient placés des pots avec les offrandes. Ces murs étaient complètement recouverts par la cendre dont chaque couche était séparée de l’autre par une couche épaisse d’argile où commençait un nouveau étage d’incinération. Koldewey a trouvé, outre la cendre fine, des os humains avec des traces du feu, mis dans de grands pots et même un squelette d’enfant contracté qui n’était pas brûlé mais cuit. Après Koldewey la squellelte de l’enfant fut posé sur une aire en argile et recouvert d’une enveloppe en terre-glaise. L’enveloppe fut revêtu de roseaux et d’asphalte et brûlée jusqu’à l’acquisi­tion d’une couleur rouge. Pour définir si le procès de cuisson était terminé, on a fait un trou au-dessus de la tête du cadavre qui fut ensuite bouché avec de la terre-glaise non cuite. Koldewey n’a donné dans son ouvrage aucune illustration; l’auteur de cet article a fait des tables conformément aux descriptions de Koldewey (voir les tables). L’auteur voit une analogie entre les cadavres à moitié brûles et cuits de Sourgoul et le squelette cuit contracté des fouilles de V. Chvoïka au village Veremié. L’auteur et de même surpris par l’analogie dans quelques exemplaires choisis dans l’inciné­ration commune de Sourgoul et de l’Ukraine, ainsi que dans le rayon de S о u s s e, où l’on plaçait près des cadavres, sciemment à moitié brûles des pots peints avec des offrandes sans trace du feu. L’auteur souligne la res­semblance dans la construction des totchki-tchereni de l’Ukraine avec les telles de Sourgoul; la différence n’est que dans la couche d’argile, qui sert de couverture, qui est plus épaisse en Messopotamie qu’en Ukraine. L’au­teur explique que ce fait provient de ce qu’on employait en Messopotamie, comme matière combustible, le roseau, dont on conservait la cendre, tandis qu’en Ukraine on usitait pour la combustion des espèces de bois durs (par exemple-le chêne) qui laissaient peu de cendre. D’après l’opinion de l’auteur les tumuli aplatis („ploski mohyly“) de la Thrace, décrits par les savants français Seur et Degrand, ont servi de transition entre les telles de la Mes­sopotamie et le totchki-tchereni de l’Ukraine. Les tumuli aplatis n’ont pas plus de quatre couches de cendre et ces couches sont assez épaisses (voir la table). Les urnes avec la cendre humaine et les pots avec les offrandes, sapoudrés de cendre, étaient recouverts d’une enveloppe en argile qui était ensuite brûlée jusqu’à l’acquisition d’une couleur rouge; on obtenait de cette manière une espèce de sarcophage dont la forme rappelait un peu ceux de la Messopotamie (voir la table). Des sarcophages semblables couvraient une place précise; les endroits restés libres entre eux étaient comblés de cendre et de terre brûlée et au-dessus d’eux était une couche épaisse d’ar­gile sur laquelle était un nouveau étage d’incinération. La céramique de ces

**Résumé**

**205**

nécropoles est peinte, rappelant par sa forme et l’ornementation la céramique peinte Ukrainienne. On trouve des objets de pierre et de cuivre.

Cependant ni les fouilles de la Thrace, ni ceux de Sourgoul et de l’Ukraine ne furent effectuées jusqu’au terme avec toute la technique scien­tifique indispensâble: on n’a pas prise de photographies, ni fait de coupes, ni relever de plans. C’est pourquoi il faudrait encore et d’une tout autre manière faire des fouilles à Sourgoul et El-Hibba en Thrace et en Ukraine et publier les résultats conformément à l’état actuel de la technique sci­entifique.

**VALERIE KCZLOVSKA.**

La céramique de la civilisation A.

Le grand rayon d’extension de la civilisation Trypillienne sur le terri­toire de l’Ukraine contribua à la naissance de différents types de cette civilisation et à la variation dans ces types. Le nom de „civilisation de la céramique peinte" ne peut être appliqué à tous les types de la civilisation Trypillienne: par exemple, dans le type de la civilisation Trypillienne A la quantité de céramique peinte ne surpasse point 8 — 10%, de même dans le type de la civilisation C, découverte à Lyntzijvillage Boryssivka) cette quan­tité est insignifiante.

La civilisation A a ses distinctions dans le caractère de la céramique, dans quelques particularités dans la construction des emplacements de la vie préhistorique et dans quelques espèces d’instruments. Les emplacements de ja vie préhistorique de la civilisation A présentaient, évidemment, de pe­tites plateformes découvertes, composées de couches d’argile flammée, quelque fois avec des pyramides de pierres près desquelles, par terre, ou sur ces pyramides étaient placées: la poterie avec des os brûlés, des pierres qui servaient pour moudre le grain et ainsi de suite. Les instruments de la civilisation A étaient faits de corne, d’os, de pierre, de silex et de cuivre pur. Typiques sont les petites haches unies en cuivre, les instruments de pierre percée et les instruments de pierre qui imitent les confections en métal (par ex. la massue). Les observations sur les emplacements, où l’on trouvait les objets de la civilisation A, nous démontrent que ces emplace­ments ont servi au culte.

La céramique de la civilisation A est très distincte et caractéristique. D’après la technique des confections et leurs ornements cette céramique nous présente six types différents et chaque type a ses formes.

La poterie du I type a quatre formes. Le côté extérieur de la poterie est poli jusqu’à en être reluisant.

L’ornementation est très abondante et présente des combinaisons dif­férentes de bandes avec des sillons profonds et parallèles et des petits creux. Les instruments pour l’ornementation sont très simples: 1) une baguette de 1—3 mm. de grosseur avec un bout obtus ou pointu; 2) une baguette plus grosse (4—5 mm. de grosseur) pour des creux de plus grande dimension;

1. le doigt de l’artisan pour des creux ronds et peu profonds. Forme première de céramique du I type: des urnes en forme de poires

Résumé

**207**

(grav. 1, 2); forme deuxième: des couvercles pour les urnes de la forme première (grav. 3—5); forme troisième: des poteries en forme de „casques suédois" (grav. 6) — ce sont de même des couvercles; forme quatrième: des poteries en forme de binocle — doubles ou isolées (g-rav. 7—10). Toutes ces poteries servaient au culte.

Poterie du II type. Céramique peinte, qui diffère absolument de la céramique peinte d’autres types de la civilisation Trypillienne; l’argile est blanche, très peu cuite et même pas cuite. L’ornement est peint sur un fond blanc ou rouge vif avec une couleur rouge; parfois il y a un contour cerné de noir (grav. 11). On connaît quatre formes de ce type. Forme I — petites poteries au large ventre aplati (grav. 12); forme II — un pot au large cou; forme III — petites poteries au ventre rond; forme IV — po­teries en forme de binocle (grav. 13). La destination de toutes ces poteries est décorative-réligieuse.

Type III — petits pots de hauteur différente qui ont un ornement au- dessous du bord (grav, 14 — 16); il y en a qui ont l’ornement de la face (grav. 17).

Type IV — de grandes terrines-makitra; leur surface est entièrement recouverte d’un ornement très fin-merejka.

Type V — poterie de dimensions différentes; leur surface a un orne­ment à peine enfoncé (grav. 18—19). Cette poterie a trois formes. La troi­sième forme a un ornement de la face (grav. 20).

Type VI — confections primitives, sans ornements. Ce type a deux formes (grav. 21).

Les terrines de la civilisation A sont profondes et sans ornements. On trouve très rarement des poteries de petite dimension. La gravure 24-me appartient au premier type; la gravure 25-me est du second type.

La civilisation A manque de figurines. Ce n’est que dans un empla­cement, près du village Tsherbanivka, qu’on a trouvé deux figurines humai­nes en argile d’un type caractéristique (grav. 26, type I; grav. 27, type II) et une figurine de boeuf (grav. 28).

Les instruments de cuivre, les instruments de pierre percée et d’autres nous donnent la possibilité de voir dans la civilisation A une civilisation postérieure (postérieure à la civilisation B); cependant l’imitation de quelques formes céramiques de la civilisation A et certains instruments isolée de pierre percée dans le rayon occidental de la civilisation В nous donnent à penser que la civilisation В du rayon indiqué et ia civilisation A du rayon oriental de la civilisation trypillienne coïncidaient.

**NICOLAS MAKARENKO.**

Etudes de la civilisation Trypillienne.

Les matériaux publiés dans cet article sont les uns des premiers sur la civilisation Trypillienne qui furent découverts sur le territoire de l’Ukraine. Notons ici deux trouvailles. La première de ces trouvailles fut faite par le prof. V. B. Antonovitch dans le village Krinitchka en Podillia; elle consiste en neuf petites poteries et trois statuettes qui furent accidentellement trou­vées dans une station de la civilisation Trypillienne peuplée de tumuli; l’autre trouvaille accidentelle fut faite dans le district de Zolotonocha à la Poltav- tchina par Znossko-Borovski en 1898.

Malgré le grand nombre de monuments d’art et de restes de la vie domestique appartenant à la civilisation Trypillienne, dont sont remplis nos musées, quelques unes des questions liées à cette civilisation sont encore obscures et incompréhensibles. Sur les grandes et importantes trouvailles est étendu le sombre voile du rite qui y fut jeté par la main légère des pré­décesseurs. Les matériaux sur la civilisation Trypillienne en Ukraine sont mal édités; c’est pourquoi l’auteur à résolu de mettre au service de la science les descriptions les plus détaillées de monuments et de poser dans les mains des explorateurs des matériaux illustrés précis.

Ce n’est que lorsque les matériaux seront accessibles aux études de tous les savants que viendra l’époque où l’on pourra expliquer toutes les particularités de cette civilisation. Alors seulement nous pourrons parler de la destination des objets, des ,,totchki“, lorsqu’ils seront scrupuleusement examinés et quand seront publiées les observations les plus minutieuses des faits que les explorateurs mettront en lumière dans leurs investigations des stations et des ,,totchki“.

Les objets que nous publions dans cet article ont des particularités si caractéristiques qu’ils exigent la description la plus détaillée; c’est ce que nous faisons.

Après l’étude attentive de ces objets nous arrivons aux déductions suivantes:

1. Une femme avec un enfant dans les bras d 1): Le sculpteur avait des connaissances précises et un savoir-faire pour reproduire les formes humaines réelles. Cependant, simultonement avec les formes réelles, on trouve des formes schématiques. Quelles sont les causes qui obligèrent le maître de reproduire une partie d’une manière réelle et l’autre schématiquement nous ne pouvons le définir à l’époque actuelle.

Résumé

**209**

1. Les trous percés de part en part qu’on trouve sur les épaules (I. 3) ne servent pas à attacher quelques parties de la statuette comme par exemple les bras.
2. L’ époque éloignée de la civilisation Trypillienne ne peut être re­gardée comme primitive car les études les monuments nous présentent une technique développée, la connaissance du ménuisàge et de l’art d’équarrir, ce qui est très visible dans l’exemplaire du fauteuil avec une figure assise: ce sont les mêmes principes dans la forme du fauteuil comme à l’époque actuelle, c’est la même confection, la même forme et la même technique; le même est aussi son emploi (J, 2).
3. Une statuette de femme enceinte atteste clairement que la popu­lation de l’époque néolithique, ou énéolithique était attentive à ce moment important de la vie humaine, et l’auteur est fondé à croire que l’intelligence du peuple Trypillien était assez développée.
4. Deux types de poterie, dissemblables par leur technique existaient à la même époque. On trouve des poteries en argile bien cuite jusqu’à l’acquisition de la couleur rouge, bien moulée et bien petrie, pareillement à la faïence; en même temps furent découvertes des poteries en argile mal petrie et à peine cuite, d’une couleur gris-foncée, à la surface inégale; les fragments de ces poteries s’émittent facilement et sont poreux, leur fracture a l’air d’une coquille.
5. Il est difficile de classer chronologiquement tous les objets de la trouvaille de V. Antonovitch, cependant la place qu’ils occupent dans la série d’autres objets, appartenant à la même civilisation, est possible à in­diquer: le moment culminaut dans l’évolution technique des confections céramiques est, selon la pensée de l’auteur, la période quand ont paru nos objets.
6. L’ auteur croit que la statuette du district de Zolotonocha à la Poltavtchina, de la trouvaille de Znossko-Borovski, a une signification à part et qu’elle appartient à un groupe isolé (du bord gauche de Dnipro) de po­pulation Trypillienne. L’auteur croit que c’est une oeuvre parachevée d’un caractère synthétique et qui appartient à un groupe, qui nous est encore inconnu, de statuettes anthropomorphes.

ЗМІСТ:

Стор.

Передмова **..... III**

**П. Курінний** — Академик Микола Біляшівський V

В. **Козловська** **—** Пам’яти E. Р. Штерна **VIII**

**Акад. Микола Біляшівський** **—** Борисівське городище 1

**Михайло Болтенко** — Кераміка з Усатова 8

[**Сергій Гамченко—** Спостереження над даними дослідів Трипільської куль-  
тури **190У—1913 31**](#bookmark6)

**Валерія** К о з л о в с ь к а — Точки Трипільської культури біля с. Сушківки на

Гуманщині (розкопи року **19-16) 4?**

**Петро Курінний** **—** Монументальні пам’ятки Трипільської культури **.... 67  
Сильвестр** **Маг** **ура** **—** Питання побуту на підставі залишків Трипільської

культури 97

**Левко Чикаленко** — Нарис розвитку української неолітичної мальованої

кераміки. II Більче Золоте 113

**Вадим Щ ербакївський** — Тілопальні точки і мальована кераміка 119

**Валерія Козловська** **—** Кераміка культури А (з додатком щоденника роз-  
копів р. **1925** у с. Верем’ї) 140

**Микола Макаренко** — Етюди з обсягу Трипільської культури 165

Résumé.

**Pages.**

**L’acad. Nicolas Biliachevsky. Le bourg délaissé de Boryssivka . .... 187**

**М. В о 11 e n k o. „La céramique d'Oussatovo 189**

**S. Hamtshenlco. Observations sur les données de la civilisation Trypillienne**

**(1909—1913) 191**

**Valérie Koziovska. Emplacements de la vie préhistorique de la civilisation**

**Trypillienne près du village Souchkivka à la Koumantchina (fouilles de 1916) - 193**

**Pierre Kourinny. Les monuments de la civilisation Trypillienne ....... 195**

**Sylvestre Magoura. Analise des faits, base sur les restes de la civilisation**

[**Trypillienne . . 198**](#bookmark28)

**Léon Tshikalenko. Aperçu sur l’évolution de la céramique ukrainienne peinte**

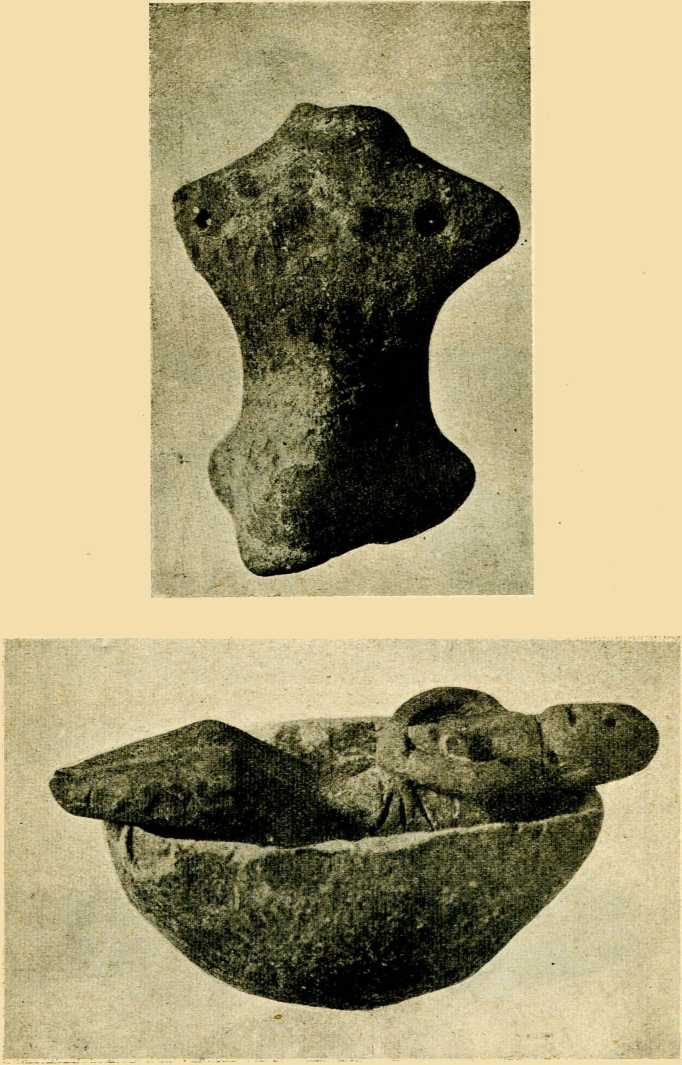
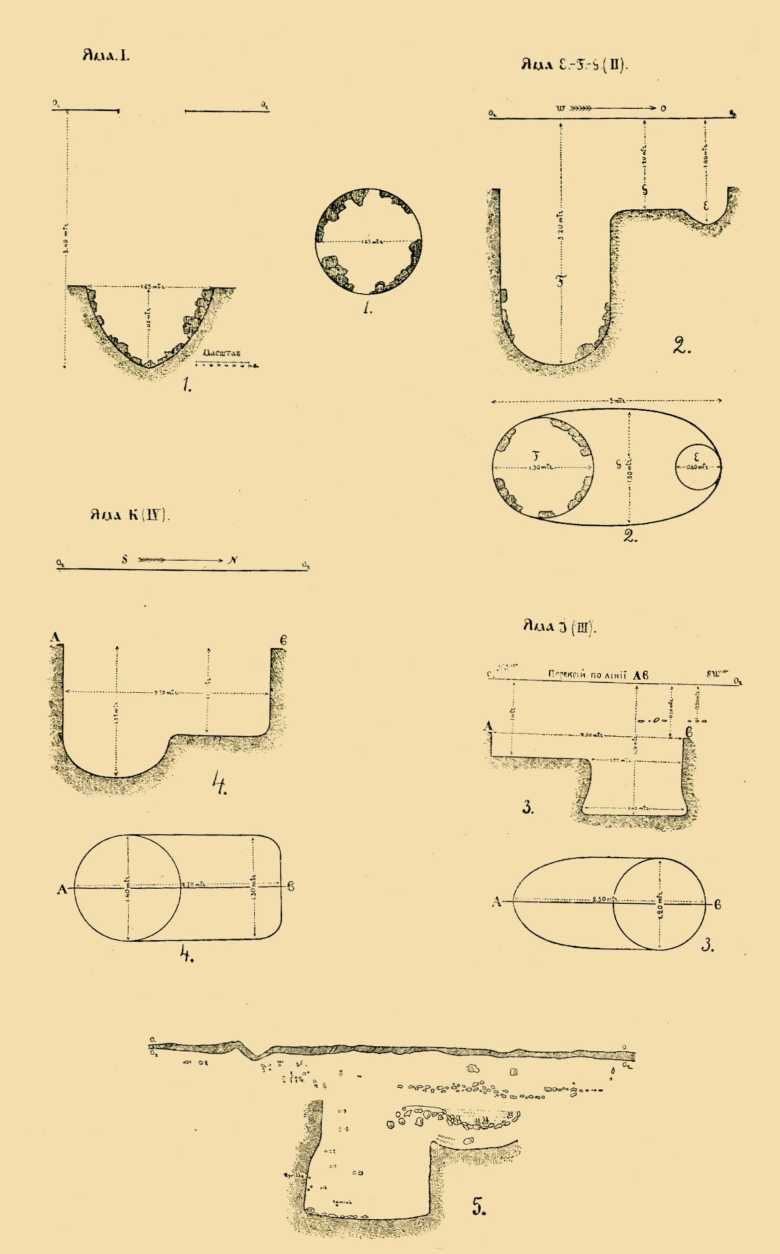
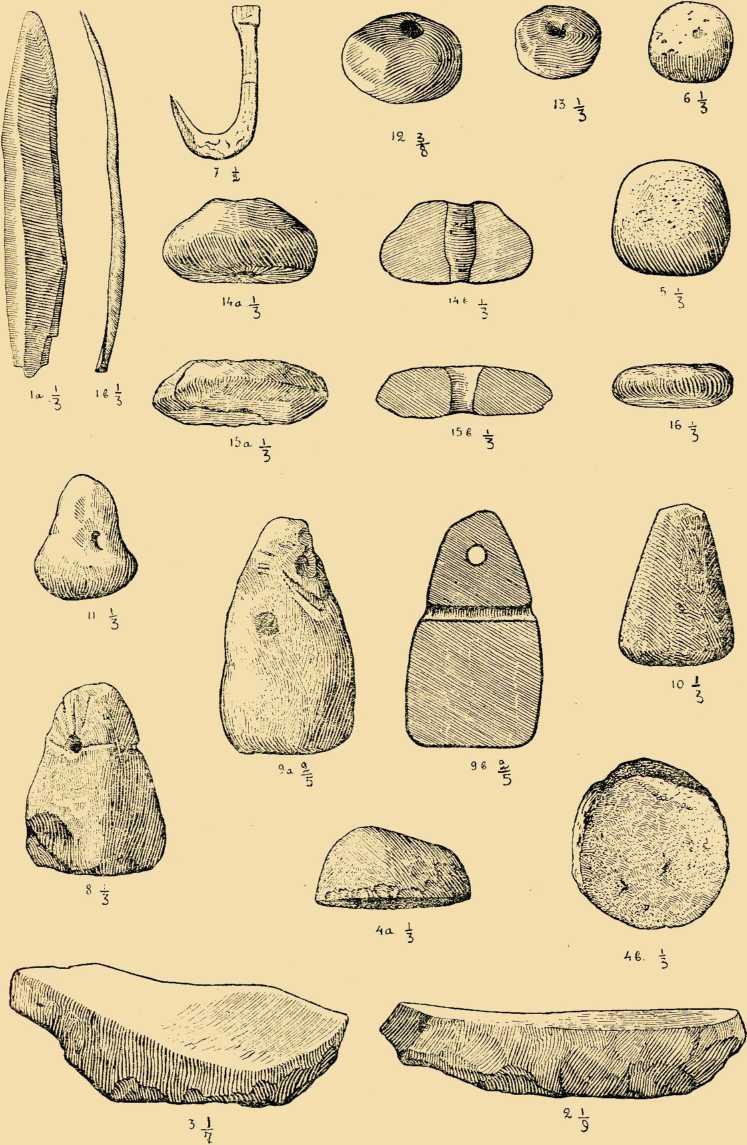
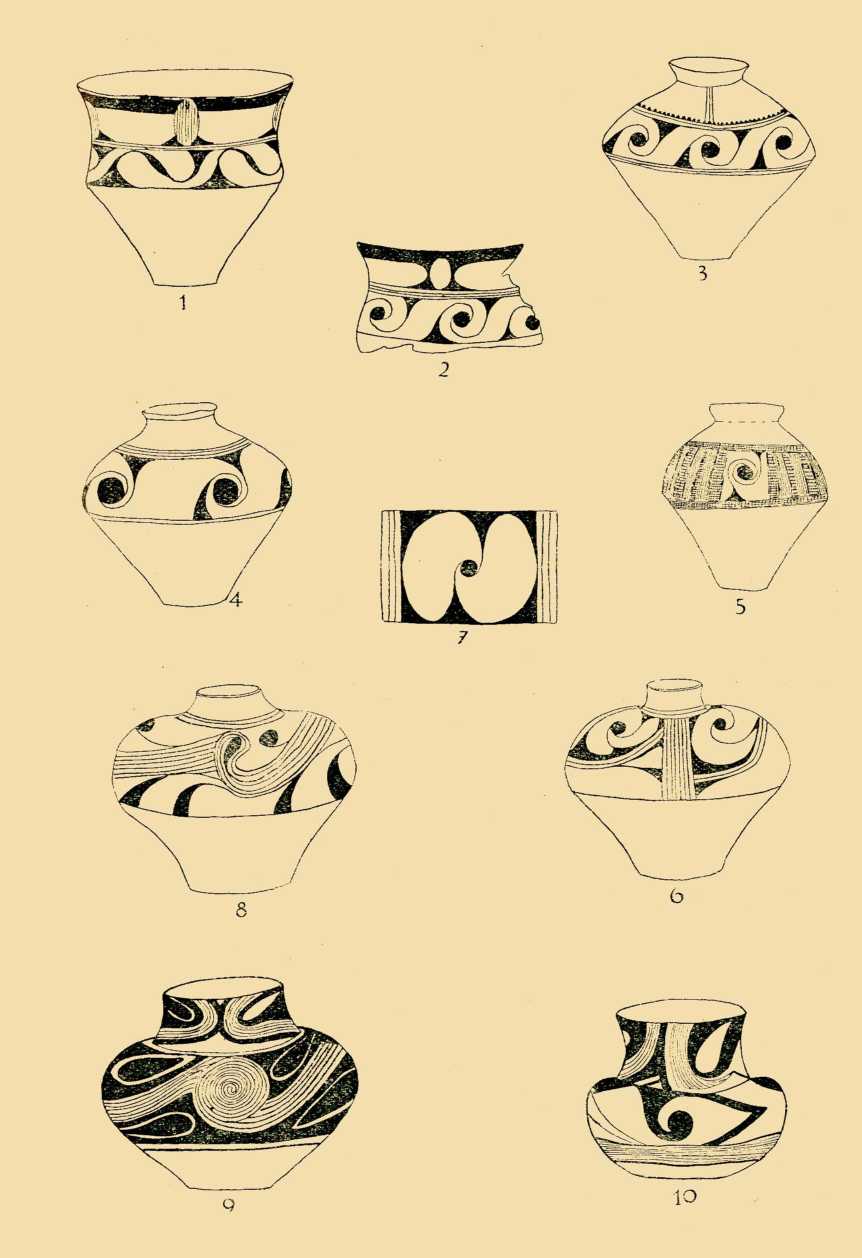
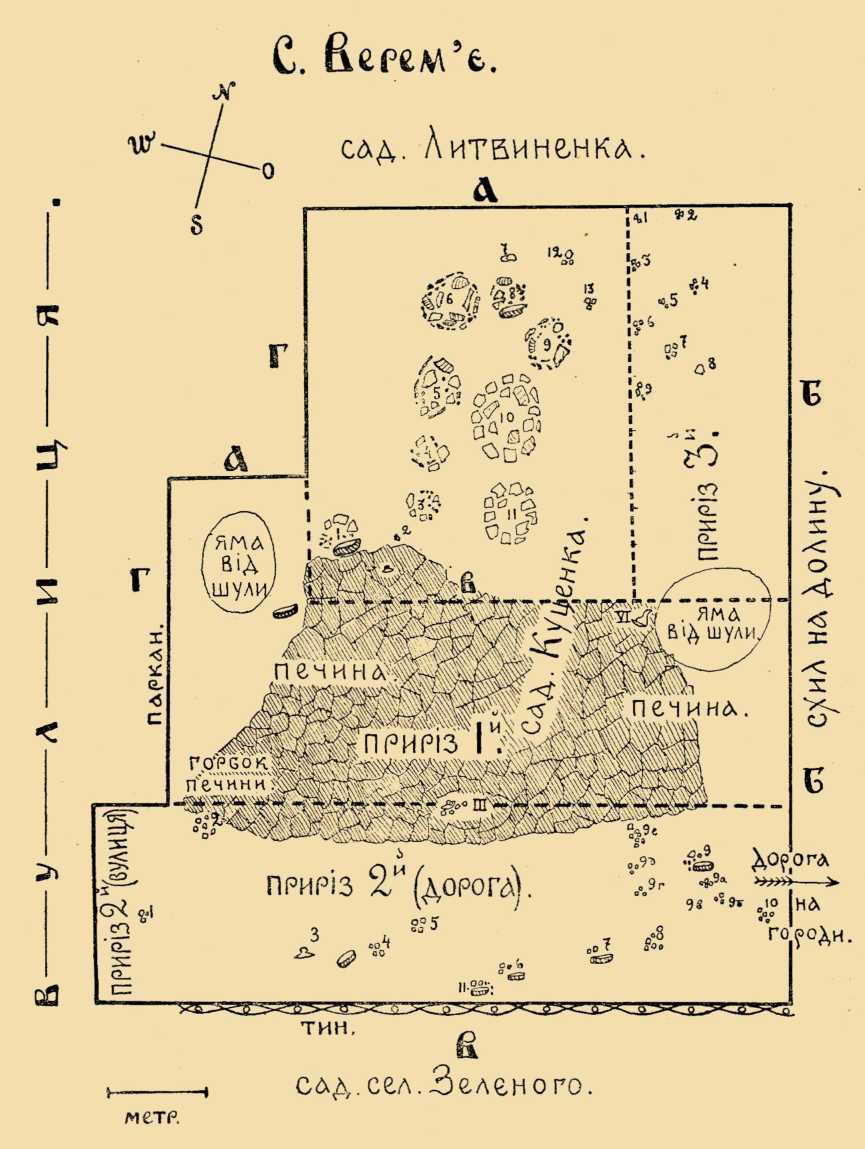
**néolithique 201**

**V ad і me Tscherbakivski. Aires d’incinération et la céramique peinte .... 203**

**Valérie Koziovska. La céramique de la civilisation A 206**

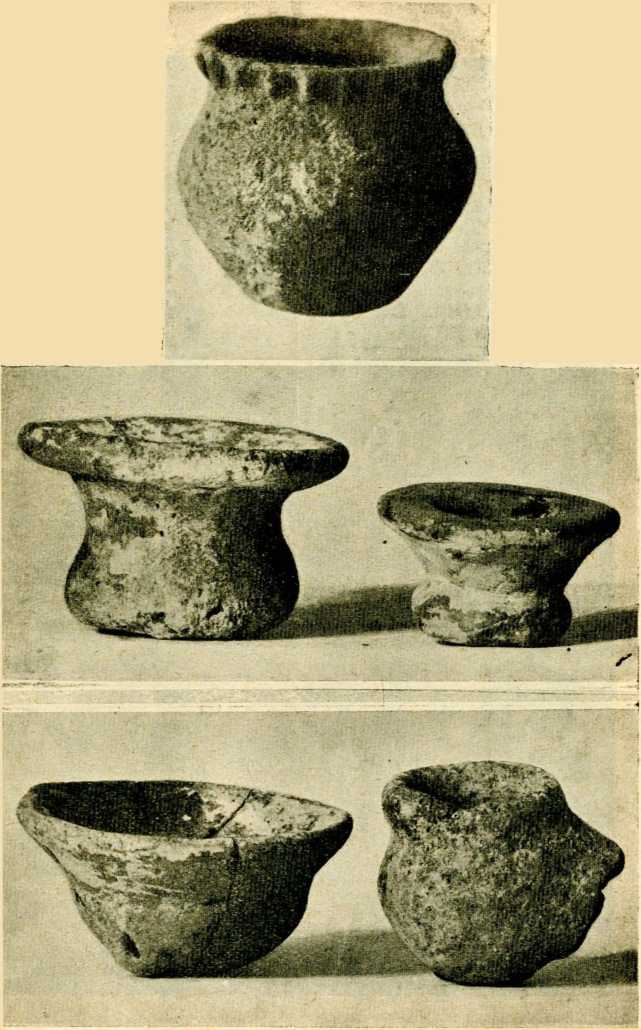
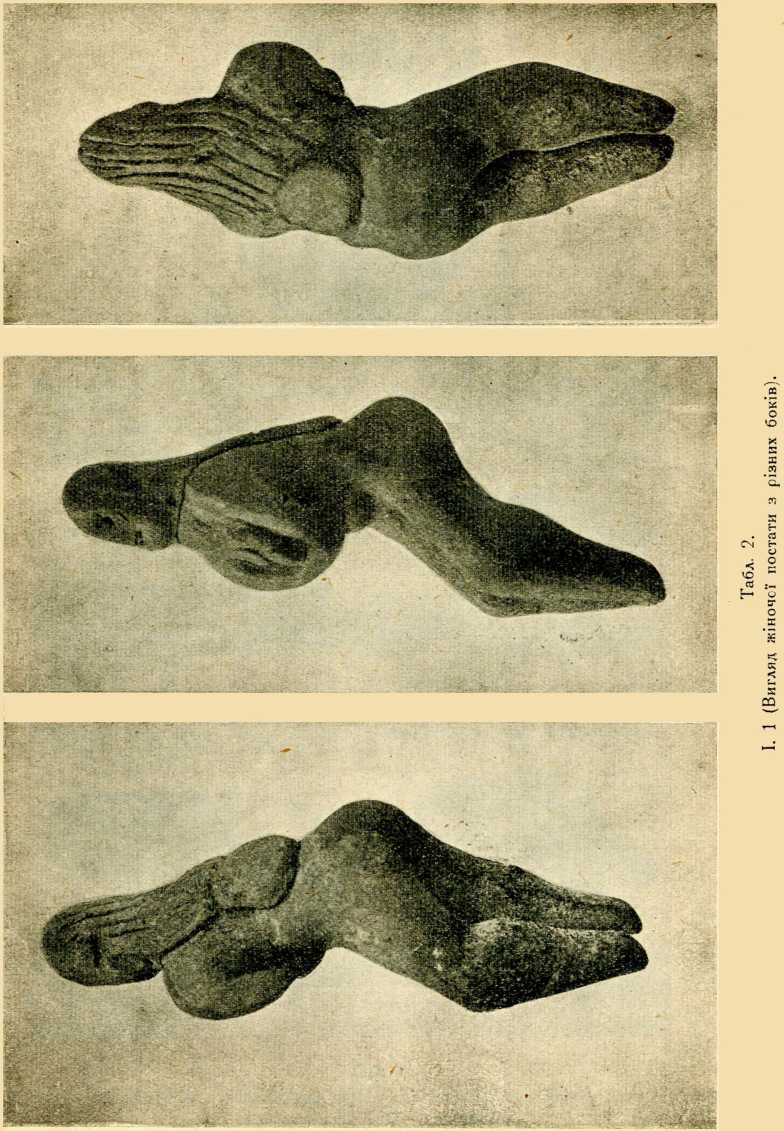
[**Nicolas Makarenko. Etudes de la civilisation Trypillienne** **208**](#bookmark30)

[**Зміст 211**](#bookmark36)



**Табл. 1.**

**І. З та І. 1 (внизу).**

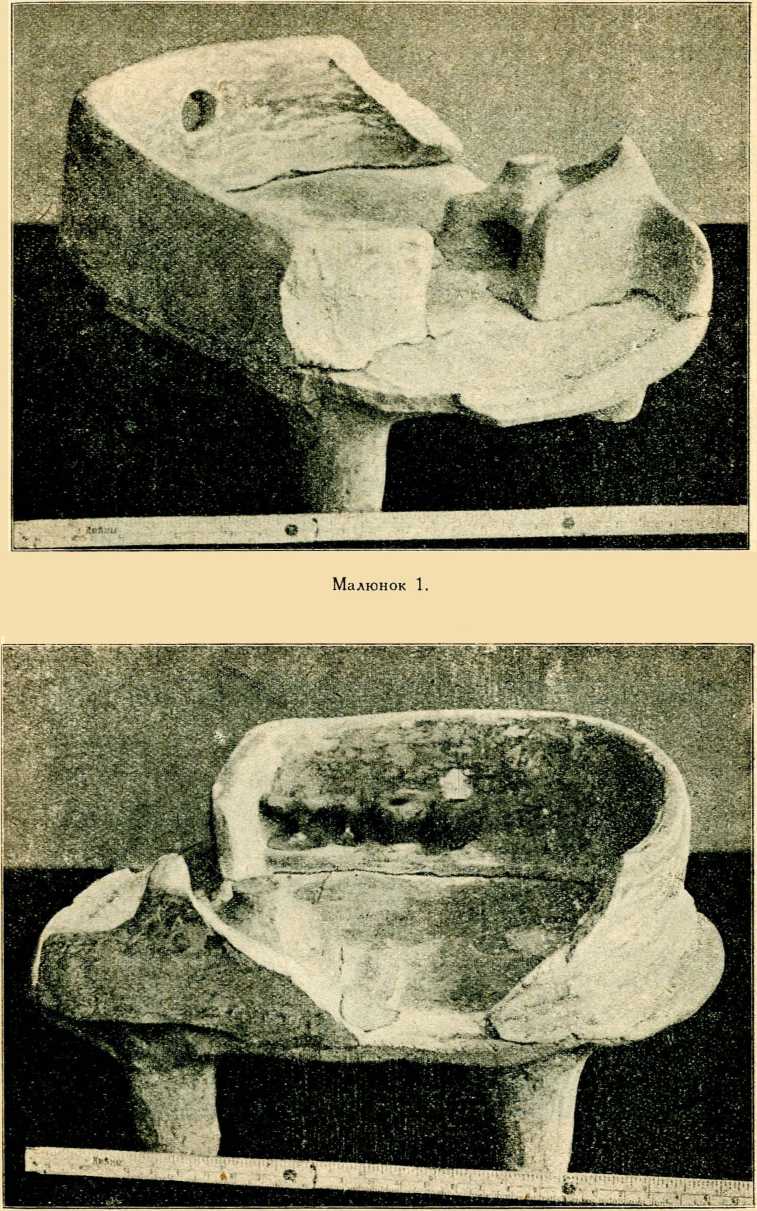


**Табл. 5.**

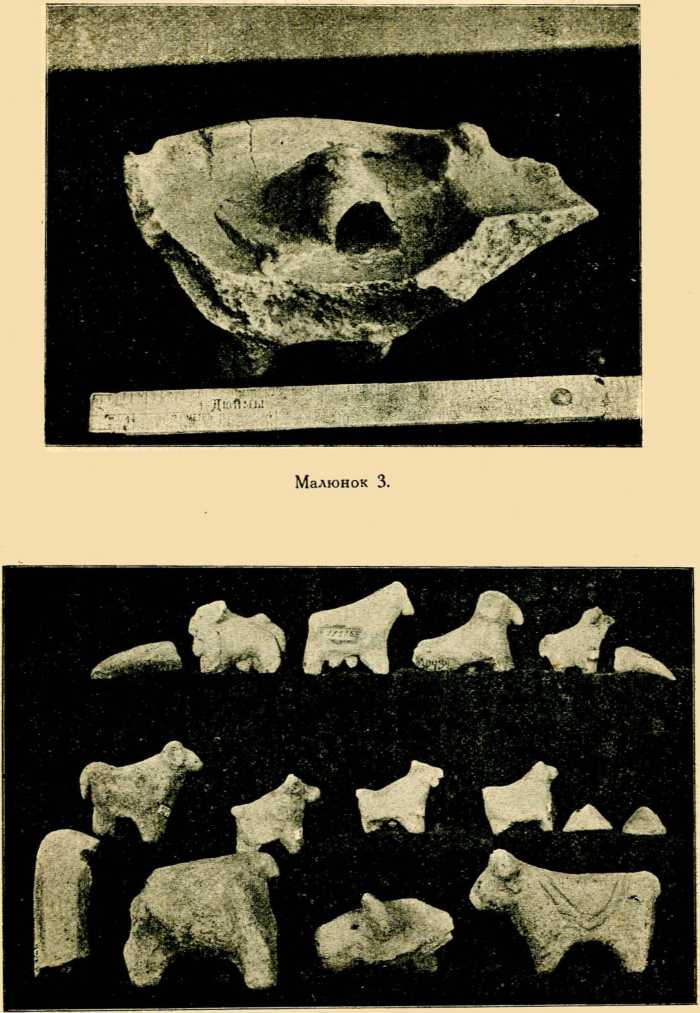
**(І. 9 (ліворуч ь нижньому p-я Г, І. 10 (праворуч в гому-ж ряді). І. 11 (середній ряд). І. 12 (нагорі).**



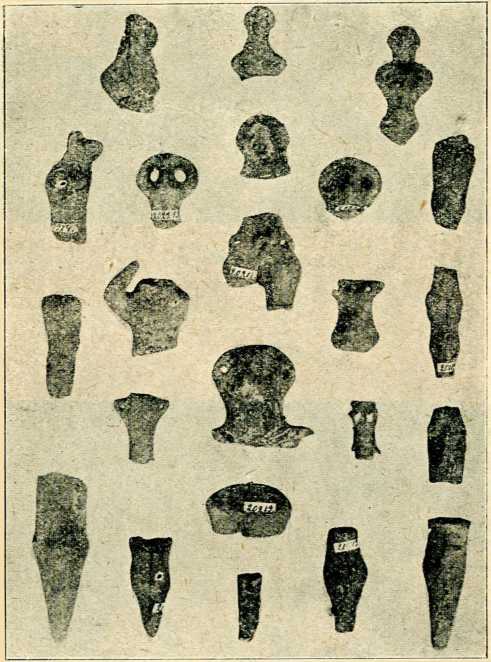
**Та5л. 6.** II.



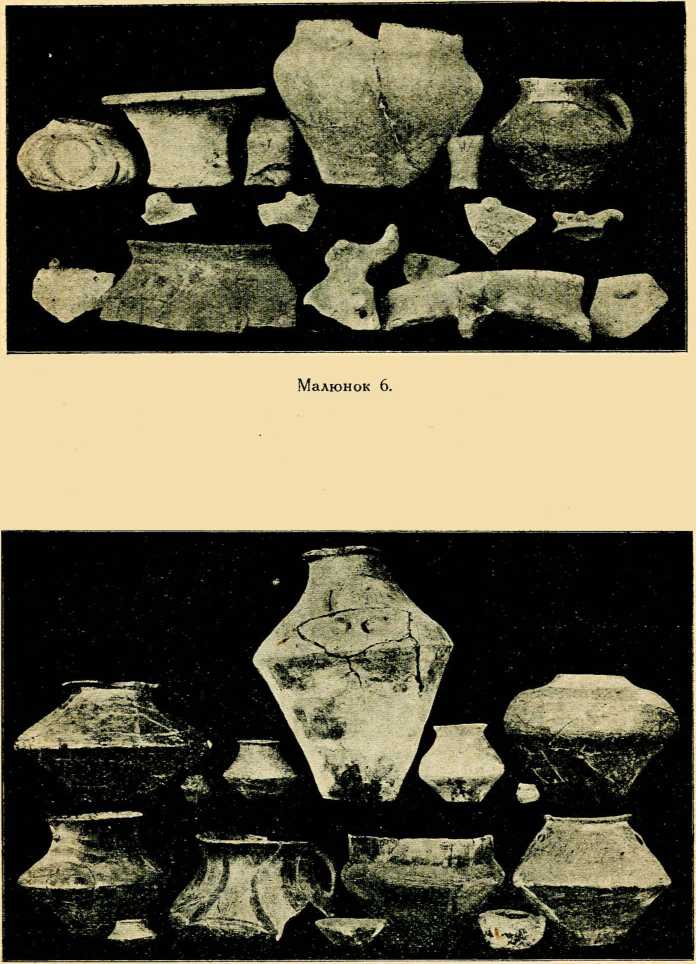
**Малюнок 2.**



**Малюнок 4.**

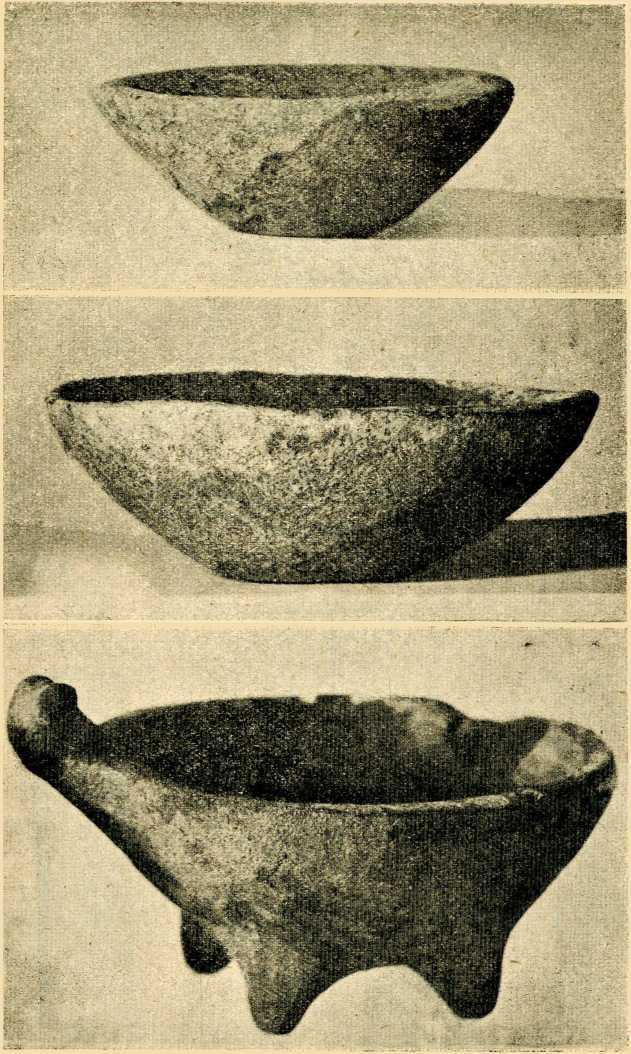
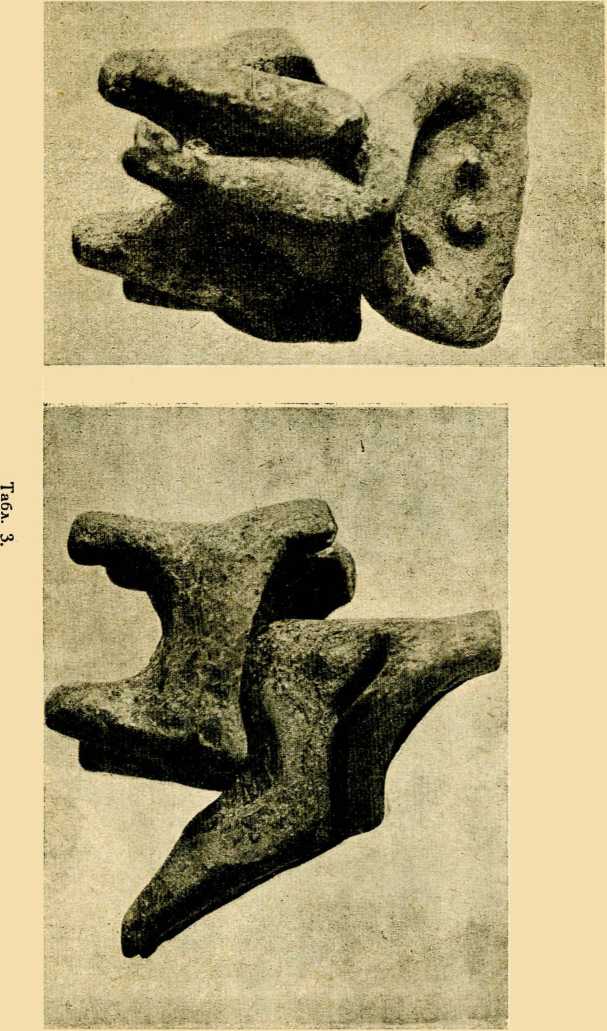


Малюнок 5.



Малюнок 7.

(І, 2. Вигляд спереду та збоку).



**Табл 4.**

**(І. 4 (внизу). І. 8 (зверху) та І. 1** (в **середині).**

