

ДЖЕРЕЛА і ПРИМІТКИ

<sup>1</sup> Сучасні дослідники відзначають, що більш звична формула “Москва — Третій Рим” є неісторичною за своєю суттю й істотно збіднює первісний зміст ідеї, оскільки лише асоціацією щодо долі світових столиць обмежує його, в той час, як формула “Третій Рим” поняття більш широке і стосується одночасно і царства. — Див.: *Синицина Н.В.* Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции. — М. — 1998. — С. 325.

<sup>2</sup> Цит. за: *Синицина Н.В.* Зазнач. праця. — С. 327.

<sup>3</sup> Див.: *Синицина Н.В.* Зазнач. праця. — С. 306—317.

<sup>4</sup> *ВУР*. — Т. 2. — С. 188.

<sup>5</sup> Белокуров С.А. Арсеній Суханов // Читення в Обществі історії і древностей російських. — Кн. 1—2. — М., 1894. — Кн. 2. — С. 89—101.

<sup>6</sup> Цит. за: Фаизов С. “Где Москва, где восток, где запад?” Географическая полемика между крымским ханом Мухаммедом IV и царем Алексеем Михайловичем в 1655—1658 гг. (Стаття готується до друку).

<sup>7</sup> Там само.

<sup>8</sup> Каптерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. — Т. 2. — С. 141—142.

<sup>9</sup> Про це досить повно: Грушевський М.С. Історія України—Руси. — Т. 9. — Ч. 2. — К., 1998.

<sup>10</sup> Цит. за: Фаизов С. “Где Москва, где восток, где запад?”...

<sup>11</sup> Гудзяк Б. Православні мандрівники XVI століття на шляху з Османської імперії до східних земель // *Marra mundi*... — С. 223; Фаизов С. “Где Москва, где восток, где запад?”...

<sup>12</sup> Вельми цікавим, на наш погляд, є й те, що Паїсій, будучи свідком урочистої зустрічі гетьмана Богдана Хмельницького після переможного походу в Галичину, під час якої полководця називали “Мойсеєм руським” (Див.: Воссоединение Украины с Россией: Документы и материалы (далі — ВУР). — Т. 2. — С. 109), прибувши до Москви, так же величає й Олексія Михайловича — “новим Мойсеєм”.

<sup>13</sup> Капелер А. Россия — многонациональная империя. Возникновение, история, распад / Перевод с нем. — М., 2000. — С. 26.

<sup>14</sup> ВУР. — Т. 3. — С. 121, 122.

<sup>15</sup> Заява І. Виговського, зроблена в середині 1651 р., переконливо спростовує припущення російського історика Л. Заборовського стосовно того, що ідея відправлення до Москви в першій половині 1654 р. свого повноважного посольства, очолюваного С. Богдановичем-Зарудним і П. Тетерею, виникла в Б. Хмельницького лише в січні 1654 р. після відмови голови російської делегації в Україну боярина В. В. Бутурліна скласти перед Військом Запорозьким присягу від імені царя Олексія Михайловича. — Див.: *Заборовський Л.* Переяславская Рада и Московские соглашения 1654 года: проблемы исследования // Россия — Украина: история взаимоотношений. — М., 1997. — С. 44.

<sup>16</sup> ВУР. — Т. 3. — С. 120.

<sup>17</sup> Там само. — С. 425.

<sup>18</sup> Там само. — С. 426.

<sup>19</sup> Там само. — С. 442. Щоправда, 27 грудня посольство отримало повідомлення, що відправлені їм прапор та текст промови Бутурліна по дорозі зазнали пошкодження і цар наказав виготовити новий прапор. Останній до рук посла потрапив уже на українській території 1 січня 1654 р.

<sup>20</sup> Плохій С. Крила протекції: до визначення правового змісту Переяславської угоди 1654 року // *Mediaevalia Ucrainica: ментальність та історія ідей.* — К., 1995. — Т. 4. — С. 78.

<sup>21</sup> ВУР. — Т. 3. — С. 414.

<sup>22</sup> Німецький історик А. Капелер, порівнюючи практику взяття України під протекцію царя з аналогічними практиками, що мали місце перед тим або були зафіксовані згодом у стосунках російського монарха з різними кочовими союзами південного сходу Європи чи Середньої Азії, проводив паралель між ними, стверджуючи, що в цих випадках цар запрошував своїх контрагентів як військових союзників на службу для охорони кордонів своєї держави, гарантуючи за це збереження їхньої автономії. — *Капелер А.* Россия — многонациональная империя. — С. 52.

<sup>23</sup> Там само. — С. 20.

<sup>24</sup> Полное собрание законов Российской империи. — СПб., 1830. — Т. 1. — № 447.

<sup>25</sup> Ширше про це див.: Яковлів А. Українсько-московські договори в XVII—XVIII віках. — Варшава, 1934. — С. 100.

<sup>26</sup> Акты ЮЗР. — Т. 9. — С. 938.

<sup>27</sup> Там само. — С. 915—919.

<sup>28</sup> Источники малороссийской истории, собранные Д. Н. Бантышем- Каменским. — Ч. 1. — М., 1858. — С. 252—258.

<sup>29</sup> Там само. — С. 308—319; Яковлів А. Українсько-московські договори в XVII—XVIII віках. — С. 114.

<sup>30</sup> Источники малороссийской истории, собранные Д. Н. Бантышем- Каменским. — С. 317.

<sup>31</sup> Kohut Z. The Question of Russo-Ukrainian Unity and Ukrainian Distinctiveness in Early Modern Ukrainian Thought and Culture / Стаття готується до друку в: CIUS PRESS.

<sup>32</sup> Опублікований вперше в Києві 1674 р. “Синопис” як перша історія східних слов’ян упродовж останніх десятиліть XVII—XVIII ст. витримав близько тридцяти перевидань і до виходу в світ “Короткого літопису” М. Ломоносова був єдиним у Росії підручником з історії.

<sup>33</sup> Ширше про це див.: Kohut Z. The Question...

<sup>34</sup> Ширше про це див.: Сас П. Исторична думка // Історія української культури. — Т. 3. — К., 2003. — С. 544.

<sup>35</sup> Див.: Еремін І.Г. К истории общественной мысли на Украине второй половины XVII в. // ТОДРЛ. — М.—Л., 1954. — Т. 10. — С. 216.

<sup>36</sup> Сас П. Исторична думка. — С. 545.

<sup>37</sup> Див.: [Грабянка Г.] Действия презельной и от начала поляков кравашой небы- валой брани... К., 1854. — С. 1, 5—13, 18, 43, 122, 142 тощо.

<sup>38</sup> Величко С. Літопис. — Т. 1. — С. 137.

<sup>39</sup> Там само. — Т. 2. — С. 134.

<sup>40</sup> Ширше про це див.: Kohut Z. The Question...

<sup>41</sup> Російський державний архів давніх актів (Москва), ф. 229, оп. 1, спр. 65, арк. 112.