

---

---

## ДЖЕРЕЛА І ПРИМІТКИ

<sup>1</sup> Див.: *Лотман Ю.М., Успенский Б.А.* Отзвуки концепции «Москва — Третий Рим» в идеологии Петра Первого (К проблеме средневековой традиции в культуре барокко) // *Успенский Б.А.* Избранные труды. — Т. 1. — С. 124—141.

<sup>2</sup> Див.: *Уортман Ричард С.* Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии. — Т. 1. — М., 2002. — С. 68—69.

<sup>3</sup> Цит. за: *Уортман Ричард С.* Зазнач. праця. — С. 71.

<sup>4</sup> *Анисимов Е.Г.* Время петровских реформ. — Л., 1989. — С. 237.

<sup>5</sup> Див.: РДАДА, ф. 124, оп. 3, дело 505, 508, 560, 604 та ін; *Дядиченко В. А.* Нариси суспільно-політичного устрою Лівобережної України кінця XVII — початку XVIII ст. — К., 1959. — С. 165.

<sup>6</sup> *Розенфельд И.Б.* Присоединение Малороссии к России... — С. 119.

<sup>7</sup> РДАДА, ф. 229, оп. 1, дело 65, л. 112.

<sup>8</sup> Там само, ф. 124, оп. 3, дело 505, 508 та ін; ф. 229, оп. 1, дело 65.

<sup>9</sup> *Розенфельд И.Б.* Зазнач. праця. — С. 119.

<sup>10</sup> *Борщак І.* Мазепа — людина й історичний діяч. — С. 26.

<sup>11</sup> Лист Пилипа Орлика до Стефана Яворського // *Основа.* — 1862. — № 5.

<sup>12</sup> *Иконников В.* Пребывание Петра Великого в Киеве // *Военно-исторический вестник.* — 1910. — № 5—6. — С. 13.

<sup>13</sup> Див.: *Каменский А.Б.* От Петра I до Павла I: реформы в России 18 века (опыт целостного анализа). — М., 1999. — С. 103—104.

<sup>14</sup> Детальний розгляд аспектів ймовірної військової реформи Гетьманату див.: *Сокирко О.* Козацьке військо під прицілом модернізації // *Соціум.* Альманах соціальної історії. — Вип. 2. — К., 2003. — С. 101—116.

<sup>15</sup> *Милюков П.* Государственное хозяйство России в первой четверти 18 столетия. — СПб., 1905. — С. 261.

<sup>16</sup>Про це див.: Mackiw T. Mazepa's Title: Prince of the Holy Roman Empire // The Nationalities Papers. — 1979. — VII. — P. 95—99; *ibid.* Ivan Mazepa — Hetman der Ukraine and Reichsfürst des Heiligen Römischen Reiches, 1639—1709 // Jahrbuch der Ukrainekunde. — 1983. — XX. — S. 127—151; його ж. Гетьман Іван Мазепа — Князь Священної Римської імперії // Український історик. — 1966. — № 3—4. — С. 33—40.

<sup>17</sup>*Андрусяк М.* Зв'язки Мазепи з Станіславом Лещинським і Карлом XII // З. НТШ. — Львів, 1933. — Т. 152. — С. 42—45; *Сокирко О.* Козацьке військо під прицілом модернізації. — С. 113.

<sup>18</sup>Письма и бумаги Петра Великого. — Т. 8, ч. 1. — СПб., 1903. — С. 117.

<sup>19</sup>Источники малороссийской истории, собр. Д. Н. Бантышем-Каменским. — Ч. 2. — М., 1859. — С. 172—173; Письма и бумаги Петра Великого. — Т. 8, ч. 1. — СПб., 1903. — С. 238.

<sup>20</sup>Цит. за: *Анисимов Е. Г.* Время петровских реформ. — Л., 1898. — С. 193.

<sup>21</sup>*Голиков И. И.* Деяния Петра Великого. — Т. 15. Дополнение. — М., 1843. — С. 12.

<sup>22</sup>Там само.

<sup>23</sup>Там само. — С. 17.

<sup>24</sup>*Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. б/м и б/г. — Т. 16. — С. 30.

<sup>25</sup>Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 230.

<sup>26</sup>Там само. — С. 228—230.

<sup>27</sup>Там само. — С. 230; РГАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1806, л. 86—87.

<sup>28</sup>Там само.

<sup>29</sup>Там само.

<sup>30</sup>РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1806, л. 94.

<sup>31</sup>Там само, дело 1759, л. 12—13 зв.

<sup>32</sup>Цит. за: *Соловьев С. М.* Знач. праця. — Т. 16. — С. 31—32.

<sup>33</sup>Там само.

<sup>34</sup>Отдел рукописей Российской государственной библиотеки, ф. 204, № 37, дело 7, л. 1—35; № 38, дело 6, л. 1—2.

<sup>35</sup>Збірка матеріалів до історії Лівобережної України та українського права. XVII—XVIII вв. // Український археографічний збірник. — К., 1926. — Т. 1. — С. 106—107.

<sup>36</sup>Цит. за: *Соловьев С.М.* Знач. праця. — Т. 16. — С. 32.

<sup>37</sup>Там само.

<sup>38</sup>Там само. — С. 286—290.

<sup>39</sup>Там само. — С. 286.

<sup>40</sup>Там само.

<sup>41</sup>Там само.

<sup>42</sup>Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 275—276.

<sup>43</sup>Материалы для отечественной истории... — Т. 2. — С. 64, 251 та ін.

<sup>44</sup>Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 307.

<sup>45</sup>Там само.

<sup>46</sup>*Джиджора І.* До історії генеральної військової канцелярії // Україна в першій половині XVIII віку: Розвідки і замітки. — К., 1930. — С. 113.

<sup>47</sup>Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. — М., 1830. — Т. 5. — № 2793; *Джиджора І.* Економічна політика російського правительства супроти України в 1710—1730 рр. // Україна в першій половині XVIII віку: Розвідки і замітки. — К., 1930. — С. 28—29; *Тищенко М.* Нариси зовнішньої торгівлі Стародубщини в XVIII в. // Зап. Істор.-філол. відділу УАН. — К., 1931. — Кн. 26. — С. 335.

<sup>48</sup>Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 322.

- <sup>49</sup> Милуков П. Государственное хозяйство России в первой четверти 18 столетия. — С. 690—691; Голикова Н. Б., Кислягина Л. Г. Система государственного управления // Очерки русской культуры. — М., 1987. — Ч. 2. — С. 65.
- <sup>50</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 18, л. 346; Законодательные акты Петра I: Сборник документов / Сост. Н. А. Воскресенский. — М.—Л., 1945. — С. 251.
- <sup>51</sup> Законодательные акты Петра I. — С. 251.
- <sup>52</sup> Дневник Николая Ханенко // Киев. старина. — 1896. — № 7, 8. — С. 173.
- <sup>53</sup> Там само. — С. 172.
- <sup>54</sup> Диариуш или журнал, то есть повседневная записка... // Чтения в Обществе истории и древностей российских. — М., 1858. — Кн. 1. — Отд. V. — С. 38.
- <sup>55</sup> Див.: Коструба Т. Гетьман Иван Скоропадський. — Львів, 1938. — С. 28.
- <sup>56</sup> РДАДА, ф. 9, оп. 1, дело 15, л. 61—62.
- <sup>57</sup> ПСЗ. — Т. 6. — № 3988; Диариуш или журнал, то есть повседневная записка... — С. 40; Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 316—317; Дневник Николая Ханенко. — С. 172.
- <sup>58</sup> РДАДА, ф. 9, оп. 1, дело 15, л. 61—65. Зазначимо принагідно, що до офіційної резолюції імператора, підготовленої в Кабінеті Імператорської Величності, увійшла лише частина тексту, написаного Петром I. — Див.: Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 316.
- <sup>59</sup> Диариуш или журнал, то есть повседневная записка... — С. 42; Дневник Николая Ханенко. — С. 173.
- <sup>60</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 316—317.
- <sup>61</sup> ПСЗ. — Т. 6. — № 4010.
- <sup>62</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 322.
- <sup>63</sup> Акты ЮЗР. — Т. 10. — СПб., 1878. — С. 446.
- <sup>64</sup> Там само. — С. 449.
- <sup>65</sup> Там само.
- <sup>66</sup> Там само. — С. 479.
- <sup>67</sup> Там само. — С. 478—479.
- <sup>68</sup> Там само. — С. 437—446.
- <sup>69</sup> Див.: Яковлів А. Українсько-московські договори в XVII—XVIII віках. — С. 153; Василенко М. П. Пам'ятник української правничої літератури XVIII ст. / Ювілейний збірник НТШ. — Львів, 1925. — С. 105—130.
- <sup>70</sup> Розенфельд И. Б. Присоединение Малороссии к России... — С. 127.
- <sup>71</sup> Анисимов Е. Г. Время петровских реформ. — С. 237.
- <sup>72</sup> У цей час гетьман проводив інтенсивні консультації з впливовими царськими сановниками (А. І. Апраксиним, П. А. Толстим, П. І. Ягужинським), підготував чолобитну, в якій доводив неправомірність заснування Малоросійської колегії, навіть зустрічався з імператором з цього приводу. — Диариуш или журнал, то есть повседневная записка... — С. 53—56; ІР НБУ НАНУ, ф. 8, № 1926, арк. 87.
- <sup>73</sup> Зокрема, він підготував і завізував у монарха грамоту про оборону гетьманші Анастасії Скоропадської, «...чтобы до оной жадная власть малороссийская не интересовалась...», порушував клопотання з приводу недоторканності маєтків генерального писаря С. Савича тощо. — Диариуш или журнал, то есть повседневная записка... — С. 61—64; РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1758, л. 609.
- <sup>74</sup> Законодательные акты Петра I... — С. 109.
- <sup>75</sup> Цит. за: Милуков П. Государственное хозяйство России... — С. 731.
- <sup>76</sup> ПСЗ. — Т. 6. — № 3988; Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 317.
- <sup>77</sup> ПСЗ. — Т. 6. — № 4010; Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 322—325; РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 1—10 об.

- <sup>78</sup> *Лазаревский А. М.* Павел Полуботок. Русский архив. — 1880. — Кн. 1. — С. 158.
- <sup>79</sup> РДАДА, ф. 9, оп. 1, дело 15, л. 74 об.
- <sup>80</sup> Там само.
- <sup>81</sup> Там само, ф. 248, оп. 29, дело 1758, л. 516—520, 522—527.
- <sup>82</sup> Там само, дело 1759, л. 11—15.
- <sup>83</sup> Там само, дело 1758, л. 517об.—519; Российская государственная библиотека, отдел рукописей (далі — РГБ, ОР), ф. 32, № 32, л. 6.
- <sup>84</sup> Летопись занятий Археографической комиссии за 1904 год. — Вып. 17. — СПб., 1907. — С. 328.
- <sup>85</sup> Законодательные акты Петра I... — С. 219.
- <sup>86</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1758, л. 556—557; ЦДІАУК, ф. 53, оп. 2, спр. 248, арк. 8.
- <sup>87</sup> Ширше про це див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини... — С. 96—104.
- <sup>88</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 33.
- <sup>89</sup> Там само, л. 33—34.
- <sup>90</sup> Там само, л. 33.
- <sup>91</sup> Там само, л. 34.
- <sup>92</sup> ЦДІАУК, ф. 53, оп. 1, спр. 4, арк. 4.
- <sup>93</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1760, л. 393 об.
- <sup>94</sup> Національна бібліотека України ім. В. Вернадського, Інститут рукописів (далі — НБУ, ІР), ф. 1, № 54482, арк. 1—2.
- <sup>95</sup> Зауважимо, що на початку XVIII ст. кризові явища були характерними не лише для Гетьманату. Значно скрутніші часи переживало російське суспільство, особливо його нижчі соціальні верстви, на які уряд Петра I переклав надзвичайно тяжкий тягар 21-річної Північної війни, що супроводжувалася численними (далеко не завжди належним чином продуманими і доцільними) реформаторськими експериментами в галузі управління, організації державного господарства тощо (статистичні дані щодо стану російської економіки в цей час містяться в праці: *Милуков П.* Государственное хозяйство России... — СПб., 1892). Але українське суспільство, попри лихоліття Руїни, виховувалося у значно ліберальніших, порівняно з російськими, суспільних умовах. Тому питання особистої свободи і недоторканності особи, як зазначав М. Грушевський, навіть у його нижчих ешелонах «було дуже дражливым». — *Грушевський М.* Шведсько-український союз 1708 р. // Зап. НТШ. — 1909. — Т. 92. — С. 14.
- <sup>96</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1761, л. 675.
- <sup>97</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 319.
- <sup>98</sup> Цит. за: *Костомаров Н. И.* Павел Полуботок. — С. 410.
- <sup>99</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 1 № 54482, арк. 1—2.
- <sup>100</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярии приключаящихся, от дня смерти ясневелможного его млты пана Іоанна Скоропадського. — К., 1896. — С. 93.
- <sup>101</sup> Там само. — С. 94.
- <sup>102</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 1 № 54482, арк. 7 зв.
- <sup>103</sup> Там само, арк. 5—5 зв.
- <sup>104</sup> Обрахунки здійснено на підставі: ІР НБУ НАНУ, ф. 1 № 54482, арк. 1—13 зв.
- <sup>105</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 325.
- <sup>106</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1760, л. 393.
- <sup>107</sup> Цит. за: *Лазаревский А. М.* Павел Полуботок. — С. 166.

<sup>108</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключаячихся... — С. 101.

<sup>109</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 8, № 234, арк. 5.

<sup>110</sup> Там само, арк. 65.

<sup>111</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 282; промовисті ж приклади старшинської анархії та свавілля див.: *Лазаревский А. М.* Описание Старой Малороссии. — Т. 1. — С. 83; Т. 2. — С. 247, 288, 330, 372, 377 тощо.

<sup>112</sup> *Лазаревский А. М.* Павел Полуботок. — С. 184.

<sup>113</sup> Українські історики О. Оглоблин, О. Путро вважають, що саме архів і бібліотека М. Ханенка (в останній, зокрема, було близько 150 одиниць друкованої та рукописної продукції, в тому числі чимало латинських текстів) становили джерельну базу визначної пам'ятки вітчизняної історіографії — «Історії Русів».

<sup>114</sup> Наприклад, див.: *Бантыш-Каменский Д. Н.* История Малой России от водворения славян в сей стране до уничтожения гетманства: В 4-х т. — К., 1993. — С. 427—432.

<sup>115</sup> ПСЗ. — Т. 7. — № 4651.

<sup>116</sup> *Лазаревский А. М.* Павел Полуботок. — С. 155.

<sup>117</sup> *Модзалевский В. Л.* Павел Леотьевич Полуботок. СПб., 1903. — С. 66—67.

<sup>118</sup> *Василенко М. П.* Павло Полуботок // Україна. — Кн. 6. — К., 1925. — С. 99.

<sup>119</sup> *Липинський В.* Листи до братів-хліборобів про ідею і організацію українського монархізму. — Відень, 1926. — С. 522—523.

<sup>120</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 179.

<sup>121</sup> *Ригельман А.* Летописное повествование о Малой России и ея народе и казаках вообще. — М., 1847. — С. 50.

<sup>122</sup> ОР РГБ, ф. 204, картон 38, № 6, л. 1—2.

<sup>123</sup> Там само, л. 2.

<sup>124</sup> *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. — Т. 18. — С. 827.

<sup>125</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 35.

<sup>126</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 1, № 54482, арк. 2—2 зв.

<sup>127</sup> Там само, арк. 25 зв.

<sup>128</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключаячихся... — С. 106.

<sup>129</sup> *Лазаревский А. М.* Павел Полуботок. — С. 168.

<sup>130</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 150—159; дело 1760, л. 812—822; ІР НБУ НАНУ, ф. 1, № 52836, арк. 70—74 зв. Ширше про це див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини. — С. 134—136.

<sup>131</sup> «Цедулами» в Україні, на відміну від «листов», називалися записки конфіденційного змісту, в яких містилась інформація, що не підлягала розголошенню. Як правило, «цедули» не мали іменного напису.

<sup>132</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключаячихся... — С. 104.

<sup>133</sup> *Лазаревский А. М.* Павел Полуботок. — С. 148.

<sup>134</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1760, л. 219—252; Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключаячихся... — С. 109.

<sup>135</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключаячихся... — С. 112.

<sup>136</sup> *Модзалевский В. Л.* Павел Леотьевич Полуботок. — С. 66.

<sup>137</sup> *Василенко М. П.* Павло Полуботок. — С. 102.

- <sup>138</sup> Там само.
- <sup>139</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1760, л. 393–393 зв.; ІР НБУ НАНУ, ф. 1, № 52838, арк. 79–80.
- <sup>140</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 1, № 52840, арк. 83–90 зв.
- <sup>141</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 140–148 об.
- <sup>142</sup> Детальніше про це див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини. — С. 140–142.
- <sup>143</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 1, № 55588, арк. 21–24; № 55589, арк. 25–27.
- <sup>144</sup> ОР РГБ, ф. 256, № 76, л. 140–171.
- <sup>145</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 8, № 234, арк. 82.
- <sup>146</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключающихся... — С. 111.
- <sup>147</sup> Там само. — С. 112.
- <sup>148</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1766, л. 232.
- <sup>149</sup> ПСЗ. — Т. 7. — № 4173.
- <sup>150</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключающихся... — С. 121.
- <sup>151</sup> Петро І у цей час був зайнятий пошуком шляхів поповнення казни. Так, напередодні розгляду «Дванадцяти пунктів» монарх наказав збільшити на території імперії перелік непрямих статей оподаткування та розміри існуючих. — РДАДА, ф. 9, оп. 2, дело 32, л. 19–23.
- <sup>152</sup> *Джиджора І.* Реформи малоросійської колегії... — С. 100–109.
- <sup>153</sup> РДАДА, ф. 9, оп. 2, дело 32, л. 25–27 зв.; ПСЗ. — Т. 7. — № 4196.
- <sup>154</sup> *Джиджора І.* Реформи малоросійської колегії... — С. 109.
- <sup>155</sup> *Маркович Я.* Дневные записки... — С. 21.
- <sup>156</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1780, л. 8.
- <sup>157</sup> Указом від 29 квітня (с.с.) 1723 р. фельдмаршала М. М. Голіцина було призначено головнокомандуючим усіма нерегулярними військами, у тому числі козацькими полками, а також йому було підпорядковано Малоросійську колегію «во всем том, что будет касатся до воинских отправлений». — ПСЗ. — Т. 7. — № 3837.
- <sup>158</sup> ПСЗ. — Т. 7. — № 4200.
- <sup>159</sup> *Голиков И. И.* Деяния Петра Великого. Изд. 2. — М., 1839. — Т. 9. — С. 282.
- <sup>160</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключающихся... — С. 129.
- <sup>161</sup> Там само. — С. 128, 130.
- <sup>162</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 1, № 55582, арк. 243 зв.–244; Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключающихся... — С. 132.
- <sup>163</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключающихся... — С. 131–132.
- <sup>164</sup> Диариуш или журнал, то есть повседневная записка... — С. 10.
- <sup>165</sup> Зокрема, в щоденнику Миколи Ханенка від 11 вересня 1722 р. читаємо: «Сам его императорское величество изволил быть перед обідом у пана Миргородского (полковника. — *Авт.*) в наметі і горілку паничкову кушал, которая его величеству пришла до уподобання, и любо оной государеві пан Миргородскій куфу оферовав, однако государ сказал, что нечим везти, и для того веліл, когда з барилками з двору присилати, давати. — Дневник Миколая Ханенко // Киевская старина. — 1896. — № 7–8. — С. 184.
- <sup>166</sup> *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. — Т. 18. — С. 830–832.
- <sup>167</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключающихся... — С. 134.

<sup>168</sup> Автори царського маніфесту від 8 (19) лютого 1725 р., зокрема, зазначали, що Апостол, «будучи в полках на Коломаке, в челобитной, присланной к нему от старшины, много переправил и некоторые пункты прибавил...». — ПСЗ. — Т. 7. — № 4651.

<sup>169</sup> Коломацкіє чолобитные // Киевская старина. — 1890. — № 29. — Приложение. С. 102–103.

<sup>170</sup> [Маркович Я.] Дневные записки малороссийского подскарбия генерального Якова Марковича (Изд. А. Марковича). — М., 1859. — Ч. 1—2. — С. 24.

<sup>171</sup> Зокрема, дізнавшись про наміри правителів Генеральної канцелярії в «...експедицію ординовати... до императорского величества од всего войска з челобитствием...» новгород-сіверського та січчанського сотників С. Галицького і К. Криштофенка, президент Малоросійської колегії видав наказ заарештувати їх і заборонив глухівському отаману видавати підводи для поїздок у Москву та Петербург. — Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключающихся... — С. 142.

<sup>172</sup> Там само.

<sup>173</sup> Черниговская летопись по новому списку (1587—1775) // Киевская старина. — 1890. — Т. 29. — С. 101.

<sup>174</sup> ПСЗ. — Т. 7. — № 4651.

<sup>175</sup> Черниговская летопись... — С. 102.

<sup>176</sup> Там само.

<sup>177</sup> Там само.

<sup>178</sup> РДАДА, ф. 7, оп. 1, дело 179, л. 1.

<sup>179</sup> Там само.

<sup>180</sup> Там само, л. 1—46, 133.

<sup>181</sup> Ширше про це див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини. — С. 157.

<sup>182</sup> ЦДІАУК, ф. 53, оп. 2, спр. 452, арк. 4.

<sup>183</sup> Там само.

<sup>184</sup> Черниговская летопись... — С. 103.

<sup>185</sup> ЦДІАУК, ф. 53, оп. 2, спр. 452, арк. 4 зв.

<sup>186</sup> *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. — Т. 18. — С. 835.

<sup>187</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 12, № 2, арк. 26 зв.; Черниговская летопись... — С. 103.

<sup>188</sup> ЦДІАУК, ф. 53, оп. 2, спр. 951, арк. 17 зв.

<sup>189</sup> ЦДІАУК, ф. 53, оп. 2, спр. 900, арк. 10.

<sup>190</sup> ЦДІАУК, ф. 51, оп. 3, спр. 598, арк. 67.

<sup>191</sup> *Маркевич Н.* История Малороссии. — Т. 2. — С. 581.

<sup>192</sup> *Розенфельд И. Б.* Присоединение Малороссии к России... — С. 126.

<sup>193</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 33.

<sup>194</sup> *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. — Т. 18. — С. 827.

<sup>195</sup> РДАДА, ф. 9, оп. 2, дело 32, л. 28.

<sup>196</sup> Принагідно зауважимо, що в історичній літературі зазначена колізія не дістала одноставного трактування. Так, якщо Л. Окиншевич використовував її для ілюстрації твердження про традиційний колегіальний характер управління Гетьманщиною в період міжгетьманства, то О. Лазаревський і М. Василенко, навпаки, оцінюють зазначену ситуацію як екстраординарну. На наш погляд, більш переконливою є точка зору останніх. На практиці періоди тривалого міжгетьманства не були характерними для української державної традиції (виняток становить хіба що початок 1660-х рр., коли в умовах першого розпаду Гетьманату на Правобережний і Лівобережний на теренах останнього певний час влада зосереджувалась в руках наказного гетьмана Я. Сомка,

але на те були вагомими політичними причинами). Після припинення з тих чи інших причин повноважень когось із українських правителів відбувалися нові вибори. Тому за таких умов наказного гетьмана або зовсім не призначали, або ж призначали на досить короткий термін (наприклад, після того, як І. Самойлович був позбавлений гетьманської булави, деякий час «наказничество» виконував генеральний обозний В. Борковський). На більш тривалий період наказних гетьманів призначали у військових походах чи за тривалої відсутності правителя в Україні. При цьому завжди виконання обов'язків наказного гетьмана доручалося комусь із генеральних старшин (рідше полководців). Так, наприклад, під час візиту І. Мазепи до Москви обов'язки наказного гетьмана виконували: 1689 р. — генеральний писар В. Вуяхевич, 1690 р. — генеральний суддя С. Прокопович, 1702 та 1707 рр. — генеральний суддя В. Кочубей. За відсутності в Україні І. Скоропадського в січні—червні 1722 р. обов'язки наказного гетьмана виконував чернігівський полковник П. Полуботок. — Ширше про це див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини... — С. 173—174; *Його ж.* Еліта козацької України... — С. 339—379.

<sup>197</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 33.

<sup>198</sup> Журнал, си есть, насущная записка діл, в войсковой енеральной канцелярії приключаячихся... — С.93; РГАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 146.

<sup>199</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 33; ПСЗ. — Т. 6. — № 4049.

<sup>200</sup> Там само, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 33 об.

<sup>201</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 244.

<sup>202</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 70.

<sup>203</sup> Там само, ф. 248, оп. 29, дело 1760, л. 484—485 об.

<sup>204</sup> Там само, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 140—141 об.

<sup>205</sup> Там само, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 141 об.

<sup>206</sup> Там само, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 203—205.

<sup>207</sup> ПСЗ. — Т. 7. — № 4196.

<sup>208</sup> *Джиджора І.* До історії генеральної військової канцелярії... — С. 102—103.

<sup>209</sup> Щодо приводу до появи цього указу О.Лазаревський висловлював гіпотезу, що ним стала подача чолобитної, підготовленої П.Полуботком напередодні свого від'їзду влітку 1723 р. до Петербурга. Архівні джерела, виявлені автором у фондах Кабінету Петра І, підтверджують думку вченого. В основу указу від 23 червня 1723 р. було покладено власноручну резолюцію Петра І на подану в другій половині червня чолобитну козацької старшини про дозвіл на проведення гетьманських виборів (місія, яку очолював наказний полковник П. Корецький). — РДАДА, ф. 9, оп. 1, дело 16, л. 55 об.; оп. 2, дело 32, л. 28.

<sup>210</sup> ПСЗ. — Т. 7. — № 4196; РДАДА, ф. 9, оп. 1, дело 16, л. 55 об.; оп. 2, дело 32, л. 28.

<sup>211</sup> Див.: Сборник Русского исторического общества (далі — Сб. РИО). — Т. 55. М., 1882. — С. 60.

<sup>212</sup> *Лазаревский А. М.* Люди старой Малороссии. Мануйловичи // Киевская старина. — 1887. — Т. 18. — С. 636.

<sup>213</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1760, л. 518—521.

<sup>214</sup> З цього часу, а саме з 25 листопада (с.с.), відповідно до сенатського розпорядження, укази Малоросійської колегії до генеральної старшини було замінено промеморіями, що формально означало рівність контрагентів).

<sup>215</sup> Підраховано автором за: ІР НБУ НАНУ, ф. 1, № 54482, арк. 1—108.

<sup>216</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1760, л. 420.

<sup>217</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 8, № 247, арк. 42—43.

<sup>218</sup> Досить промовистою ілюстрацією владних відносин Гетьманату 1724—1727 рр. є ремарка в щоденнику наказного лубенського полковника Я. Марковича, датована 20 лютого 1725 р.: «Заехали до бригадира, где застали

наших правителей пушенных от бригадира». Отже, президент Колегії ставився до «правителів», як до звичайних підвладних йому чиновників, дозволяючи собі в присутності полкової старшини «пушити» останніх.

<sup>219</sup> Детально про це див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини... — С. 186—195.

<sup>220</sup> Сб.РИО. — Т. 60. — С. 329.

<sup>221</sup> Там само. — С. 325.

<sup>222</sup> Механізм таких виборів розкриває документ, датований січнем 1727 р. У цей час із Генеральної канцелярії було відправлено до Малоросійської колегії промеморію з приводу виборів на сотництво в Полтавський полк. У ній, зокрема, вказувалося, що полковник і старшина названого полку вибрали кандидатами на вакантний уряд отамана Г.Мелещенка і козака Г. Бича, а «...з тих двох человек до получения того сотнического уряду представляем достойнішого Г. Бича, ибо он прежде определен туда за сотника указом из Малоросийской коллегии». — Протокол отпусных писем... — С. 12.

Процитований документ, а також інші матеріали свідчать, що Малоросійська колегія широко практикувала пряме призначення на уряди, без попереднього узгодження з українськими державними структурами і дотримання процедури, визначеної указами 1715 і 1726 рр.

<sup>223</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1806, л. 30.

<sup>224</sup> Источники малороссийской истории. — Ч. 2. — С. 297—330.

<sup>225</sup> Там само. — С. 308.

<sup>226</sup> Там само. — С. 325.

<sup>227</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1759, л. 33 об., 146.

<sup>228</sup> Про це див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини... — С. 199—201.

<sup>229</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 8, № 8, арк. 41 зв., 44 зв., 51 зв. та ін.

<sup>230</sup> Сб.РИО. — Т. 55. — С. 5.

<sup>231</sup> Там само. — С. 10.

<sup>232</sup> Там само. — С. 10—11.

<sup>233</sup> Там само. — С. 25—26.

<sup>234</sup> Там само. — С. 26.

<sup>235</sup> Там само. — С. 60.

<sup>236</sup> Там само.

<sup>237</sup> Прагнути надати актові звільнення більшої політичної ваги, російське керівництво наказало президенту Малоросійської колегії не одразу оприлюднювати в Україні відповідну ухвалу Верховної таємної ради, а попередньо запропонувати самим козакам визначити суму грошової винагороди за неучасть у поході. «...И когда они, как без сомнения чаемо, представят в дачю со всякого человека более 3-х руб., то им в то время обявить, что ея императорское величество, милосердья о них, повелела с них взять толко по 3 руб., дабы они те денги сим способом без озлобления или еще с охотою заплатили». Розрахунки членів Верховної ради виявилися вірними. Козаки Ніжинського полку запропонували сплатити «відкупні гроші» в розмірі 8 руб. з козака, Полтавського — 10 руб., в інших полках також менше 3 руб. не пропонували. — Сб.РИО. — Т. 55. — С. 119—150, 180, 200; Т. 56. — С. 110—111.

<sup>238</sup> ПСЗ. — Т. 7. — № 4651.

<sup>239</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1780, л. 10—10 об.

<sup>240</sup> Сб.РИО. — Т. 63. — С. 510, 516, 532.

<sup>241</sup> Там само. — Т. 69. — С. 275, 294; *Джиджора І.* Нові причинки до історії відносин російського правительства до України... — С. 155.

<sup>242</sup> Детально про мотиви цієї колізії див.: *Горобець В.* Присмерк Гетьманщини... — С. 286—288.

<sup>243</sup> *Крупницький Б.* Гетьман Данило Апостол і його доба (1727—1734). — Автсбург, 1948. — С. 45.

- <sup>244</sup> ІР НБУ НАНУ, ф. 160, № 1123, арк. 1–1 зв.; Сб.РІО. — Т. 69. — С. 257.
- <sup>245</sup> Сб.РІО. — Т. 63. — С. 270.
- <sup>246</sup> Сб.РІО. — Т. 63. — С. 270, 779; РГАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1780, л. 92—96.
- <sup>247</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1780, л. 97—102.
- <sup>248</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1780, л. 26–53; *Джиджора І.* Матеріали московського «Архива министерства юстиции» до історії гетьманщини... — С. 130.
- <sup>249</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1780, л. 158, 280.
- <sup>250</sup> Там само, л. 89.
- <sup>251</sup> Там само, л. 89.
- <sup>252</sup> Там само, л. 123.
- <sup>253</sup> Дане положення, зокрема, містилось у поданій ним особисто Петру II чолобитній, приуроченій до коронації останнього на царство.
- <sup>254</sup> Екстракт... — С. 132—133.
- <sup>255</sup> Там само. — С. 133.
- <sup>256</sup> Там само.
- <sup>257</sup> Там само.
- <sup>258</sup> Там само, ф. 248, оп. 29, дело 1780, л. 452; ПСЗ. — Т. 8. — № 5324.
- <sup>259</sup> *Яковлів А.* Українсько-московські договори в XVII—XVIII віках. — С. 160.
- <sup>260</sup> РДАДА, ф. 248, оп. 29, дело 1788, л. 159—162.
- <sup>261</sup> Цит. за: *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. — Т. 19. — С. 1207.
- <sup>262</sup> *Уортман Ричард С.* Сценарии власти. — С. 120—121.
- <sup>263</sup> Після коронації 1728 р. Петро II, залишившись у Москві, тимчасово відновив столичний статус останньої, який зберігався і в перші роки царювання Анни Іоанівни. Проте наприкінці 1731 р. імператорський двір перебрався до Петербурга.
- <sup>264</sup> Сб.РІО. — Т. 58. — С. 23—24.
- <sup>265</sup> Там само. — С. 25.
- <sup>266</sup> Екстракт... — С. 135.
- <sup>267</sup> Сб.РІО. — Т. 67. — С. 91.
- <sup>268</sup> Див.: *Анисимов Е.* Россия в середине XVIII века: борьба за наследие Петра. — М., 1986. — С. 54—56.
- <sup>269</sup> Див.: *Гуржий А. И.* Эволюция феодальных отношений на Левобережной Украине в первой половине XVIII в. — К., 1986.
- <sup>270</sup> Сутнісні характеристики поглядів Катерини II й оцінки впливів ідей камералізму і Просвітництва на її політику є предметом дискусій. Див.: *Raeff M.* The Well-Ordered Police State: Social and Institutional Change through Law in the Germanies and Russia, 1600—1800 (New Haven, 1983); *Robert E. Jones*, Provincial Development in Russia: Catherine II and Jacob Sievers (New Brunswick, 1984); *Isabel de Madariaga.* Russia in the Age of Catherine the Great (New Haven, 1981).
- <sup>271</sup> *Kohut Z.* Ukraine: From Autonomy to Integration (1654—1830's), Conquest and Coalescence: The Shaping of the State in Modern Europe. London, 1991. — P. 182—196.
- <sup>272</sup> *Raeff M.* “Uniformity, diversity and the imperial administration” Osteuropa in Geschichte und Gegenwart: Festschrift fur Gunter Stokl zum 60 Geburtstag (Cologne, 1977). — P. 112.
- <sup>273</sup> Сб.РІО. — Т. 7. — С. 376—391.
- <sup>274</sup> *Kohut Z.* Ukraine: From Autonomy to Integration (1654—1830's)... — P. 192.
- <sup>275</sup> Ibid.

<sup>276</sup> Таємна інструкція Катерини II А. А. В'яземському опубл.: Чтения ОИДР. — 1885. — № 1. — С. 104.

<sup>277</sup> Там само.

<sup>278</sup> Ширше про це див.: *Горобець В. М., Струкевич О. К.* Українсько-російські політичні відносини XVII—XVIII ст.: тенденції, характер, етапи // Укр. істор. журн. — 1997. — № 1. — С. 36—37.

<sup>279</sup> Ширше про це див.: *Kohut Z.* A Gentry Democracy Within an Autocracy: The Politics of Hryhorij Poletyka (1723/25—1784). In: *Eucharisterion: Essays Presented to Omeljan Pritsak by His Students and Colleagues on His Sixtieth Birthday.* Cambridge, Mass., 1980. — P. 507—519.

<sup>280</sup> Сочинения императрицы Екатерины II. — СПб., 1850. — С. 189—190.

<sup>281</sup> Ширше про це див.: *Горобець В. М., Струкевич О. К.* Українсько-російські політичні відносини XVII—XVIII ст. — С. 38—39.

<sup>282</sup> Див.: Чтения ИОДР. — 1861. — Кн. 1. — Смес. — С. 150—151.

---