

*Жеребцова Лариса
(Днепропетровск)*

СТРУКТУРА ТАМОЖЕННОЙ СИСТЕМЫ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО в конце XV – середине XVI вв.

Развитие таможенной системы на землях Великого княжества Литовского (далее – ВКЛ.) следует рассматривать в контексте политических, экономических и социально-культурных процессов, которые происходили на территории княжества. В конце XV ст. ВКЛ и украинские земли, находившиеся в его составе, отставали по производственному потенциалу от стран Центральной Европы. Постепенно ВКЛ стало осваивать «упущенные» производственные секреты и налаживать торговые контакты с Европой. Впоследствии ассортимент экспортируемых товаров (воск, шкуры, продукты лесного хозяйства, зола) изменился качественно, и резко возрос в объеме, проведение волочной померы 1557 г., развитие городских поселений и оформление городского сословия на западный манер положительно повлияли на формирование таможенной службы княжества¹.

Основным источником для проведения исследования стали документы книг записей, книг судных дел, книг публичных дел и книг переписей Литовской Метрики (далее – ЛМ). Всего было выявлено 414 документов, классификация которых показала, что информация о функционировании таможенной системы на украинских землях ВКЛ сосредоточена в 17 видах записей. Наиболее репрезентативными и многочисленными среди них являются документы публично-правового характера, представленные «листами», «привилеями», «подтверждениями» и «арендами». Такое видовое разнообразие документов свидетельствует о том, что в великокняжеской канцелярии практически не существовало отдельных (специальных) документов, которые бы регулировали работу таможенной службы. Среди документов преобладают жалованные грамоты (205), содержащие данные о лицах, которым пожаловали право взимать пошлины или

¹ *Гудавичюс Э.* История Литвы с древнейших времен до 1569 года. – М., 2005. – Т. 1 – С. 383, 577.

освободили от их уплаты, городах, которые получили таможенные привилегии. При этом собственно пошлины редко выступали самостоятельным объектом юридических отношений, а право их взимания жаловали в контексте других прав и вольностей (локация городов, организация ярмарок и торгов, устройство корчем, коммуникационных сооружений и т.д.). Указные грамоты (98), адресованные таможенникам, писарям на таможах или представителям местной администрации, представленные «листами»-распоряжениями, в некоторой степени позволяют составить мнение об организации таможенной службы на землях ВКЛ, конфликтах и спорах, которые волновали с обеих сторон во время взимания пошлин.

В исторической литературе пошлину *мыто* (myto) нередко отождествляли с внешнеторговым сбором – *цло* (theloneum, cło). В целом, и польские² и украинские³ словари и энциклопедии дают похожие определения этим понятиям. *Цлом* называют сбор, который взимали на границах государства в специальных местах (коморы цельные), отдельные чиновники (цельники, мытники) с товаров экспорта/импорта в пользу великого князя; а *мытом* – пошлины, служащие компенсацией за эксплуатацию коммуникационных сооружений (мостов, плотин, переездов, бродов и т.д.).

Изучение таможенной системы, которая сложилась на землях ВКЛ, в том числе и украинских, началось в отечественной историографии в конце XIX – начале XX вв. и было связано с введением в научный оборот широкого массива документов из комплекса ЛМ. М. Довнар-Запольский⁴, М. Любавский⁵, М. Грушевский⁶ рассматривали

² См.: Słownik Języka polskiego/J. Karłowicza, A. Kryńskiego, W. Niedźwiedzkiego. – Warszawa, 1902. – Т. II. Н–М. – С. 1089; *Brückner A.* Encyclopedia staropolska. W 2 T. – Warszawa: TRZASKI, 1939. – Т. А–М. – С. 179, 955; *Gloger Z.* Słownik rzeczy starożytnych. – Kraków, 1896. – С. 59–60; *Gloger Z.* Encyclopedia staropolska ilustrowana. Wiedza Powszechna. W 4 T. – Warszawa, 1996. – Т. I. – С. 248–249.

³ См.: *Горбачевский Н.И.* Словарь древнего актового языка. – Вильно, 1874. – С. 224–225, 360; *Энциклопедія українознавства.* – Париж – Нью-Йорк, 1962. – Т. 4. – 1660 с.; *Словник староукраїнської мови XIV–XV ст.* – К., 1977. – Т. 1. А–М. – С. 626.

⁴ *Довнар-Запольский М.* Государственное хозяйство Великого княжества Литовского при Ягеллонах. – К., 1901. – Т. 1. – С. 495–510.

⁵ *Любавский М.* Областное деление и местное управление Литовско-русского государства ко времени издания первого Литовского Статута. Исторические очерки. – М., 1892. – С. 502–518.

⁶ *Грушевський М.* Історія України-Руси: В 11 т., 12 кн. – К., 1995. – Т. 6: Життя економічне, культурне, національне XIV–XVII віків. – 1995. – 680 с.

структуру таможенної системи ВКЛ в контексте територіально-адміністративного і економічного устрою князства, не виділяючи історію розвитку таможенної системи власне на українських землях. Серед спеціальних досліджень, в яких розглядаються особливості таможенної служби в цілому, слід згадати роботи А. Грушевського, присвячені організації митних, воскових і соляних комор⁷ (таможен).

В радянській історіографії деякі аспекти таможенної системи знайшли косвенне відображення в роботах, присвячених розвитку торгівлі як внутрішньої, так і міжнародної на українських землях ВКЛ (О.Сидоренко, М.Котляр, П.Сас)⁸, сеймової боротьби шляхти за придбання таможених пошлин (В.Пичета)⁹. Проблеми походження таможених зборів, їх класифікація, загальні умови дії регламентаційних засобів торгівлі (складського права і дорожнього примусу) і т.д. знайшли відображення в роботах польських істориків (С.Кутшеба, С.Вейман, Я.Новачова, Я.Рутковський, Р.Рыбарський, Л.Харевичова)¹⁰ в контексті розвитку таможенної системи середньовічної Польщі.

Наступний етап в дослідженні таможенної системи формально виділяється з початку 1990-х рр., однак, перші спеціальні

⁷ Грушевський О. З економічного життя XVI в. // Україна. – К., 1917. – Кн. 3/4. – С. 15–25; *Он же*. Митні комори // Україна. – К., 1918. – Кн. 1/2. – С. 21–31; *Он же*. З міського господарства XVI в. Топниця, воскобійня і воскові комори // Записки історико-філологічного відділу УАН; за ред. М. Грушевського. – К., 1925. – Кн. VI. «Праці історичної секції». – С. 3–18.

⁸ См.: Котляр М.Ф. Торговля на Україні в XIV–XV ст. // Укр. істор. журн. – 1975. – №1. – С. 38–47; Сидоренко О.Ф. До питання про участь України у європейській торгівлі Речі Посполитої // Україна і Польща в період феодалізму. – К., 1991. – С. 47–59; *Вона же*. Гостинні двори за джерелами XVI–XVIII ст (Волинь, Наддніпрянина): матеріали VIII Всеукраїнської наук. конф. [«Історичне краєзнавство і культура»]. – К.; Харків, 1997. – Ч. 1. – С. 209–213; Сас П.М. Феодальні міста України в кінці XV – 60-х років XVI вв. – К., 1989. – 281 с.

⁹ Пичета В. Аграрна реформа часів Сигізмунда Августа в Литовсько-руському державстві. – М., 1958. – 545 с.

¹⁰ См.: Kutrzeba S. Taryfy celne i polityka celna w polsce od XIII do XV wieku // Ekonomista. Kwartalnik, poświęcony nauce i potrzebom życia. – Warszawa, 1902. – R. II. T. 1. Zesz. 1. – S. 207–211; *Ibidem*. Historia ustroju Polski w zarysie. – Lwow, Warszawa, 1921. – T. 2: Litwa. – 241 s.; Weymann S. Cła i drogi handlowe w Polsce piastowskiej. – Poznań, 1938. – 144 s.; Rubarski R. Handel i polityka handlowa Polski w XVI stolecie. W 2 T. – Poznań, 1929. – T. 1. – 380 s.; Rutkowski J. Historia gospodarcza Polski (do 1864 r.). – Warszawa, 1953. – 563 s.; Lewicki S. Prawo składu w Polsce. – Lwów, 1910. – T. 2. – 200 s. («Studia nad historią handlu w Polsce»); Nowakowa J. Rozmieszczenie komór celnych i przebieg dróg handlowych na Śląsku do końca XIV wieku. – Wrocław, 1951. – 260 s.

исследования по истории таможенной службы в виде учебников и обобщающих работ появились лишь в начале 2000-х гг. (В. Чорный, А. Павлов)¹¹. Это было связано с повышением интереса к социально-экономической истории в целом, что в некоторой степени способствовало выделению истории таможенной службы в отдельную проблематику. Современный украинский исследователь О. Дячок на основе документов ЛМ и Литовских Статутов рассматривает правовые аспекты развития таможенной системы на украинских землях ВКЛ¹². Отдельные аспекты правового регулирования таможенной системы на украинских землях ВКЛ нормами областных привилеев Волинской и Киевской землям были раскрыты Д. Ващуком¹³.

Организационную основу таможенной системы составляли таможенные округа, которых на территории ВКЛ в XVI в. было 11: 1) волинский, с главными таможами в Луцке и Владимире; 2) киевский; 3) подляшский, с таможами в Бресте и Бельске; 4) ковенский, с таможей в Ковно; 5) виленский, с таможами в Вильнюсе и Минске; 6) новгородский; 7) полоцкий; 8) витебский; 9) смоленский; 10) могилевский; 11) дисенский. В центре таможенных округов, как правило, в больших городах, размещали главную мытную комору (таможню), на границах или торговых путях округа – прикоморки (филиалы главной таможни), а в небольших городах или селах – посты, где стояла таможенная стража.

Служебный штат таможни состоял из тех, кто осуществлял таможенный осмотр и взимал пошлины – «справцы» и писарей,

¹¹ См.: Чорний В. Україна і митна справа. – К., 2000. – 349 с; Павлов А. Українська митниця на шляху відродження та розвитку. Правові та історичні аспекти. – К., 2002. – 408 с.

¹² См.: Дячок О.О. Методологічні та джерелознавчі аспекти історії митних відносин на українських землях середини XVI–XVII ст. // Митна політика в Україні. Історичні аспекти та правові аспекти проблеми. Збір. наук. праць пам'яті професора Й.Л. Рісича. – Дніпропетровськ, 2004. – С. 64–78; *Он же*. Митні відносини на українських землях в документах Литовської метрики // Історіографічні та джерелознавчі проблеми історії України. – Дніпропетровськ, 2004. – С. 154–171; *Он же*. Регулювання митних відносин у Першому Литовському Статуті та боротьба шляхти за митні пільги // Pirmasis Lietuvos Statutas: straipsnių rinkinys / sudarė Irena Valikonytė ir Lirija Steponavičienė. – Vilnius, 2005. – P. 208–225.

¹³ См.: Ващук Д. Деякі системи оподаткування у Київській землі (друга половина XV – перша третина XVI ст.) // Наукові праці Кам'янець-Подільського державного університету. Історичні науки. – Кам'янець-Подільський, 2005. – Т. 14. На пошану академіка І.С. Винокура. – С. 149–160; *Он же*. Обласні привілеї Волині та Київщини: генеза і функціонування в другій половині XV – першій третині XVI ст. / Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня кан. іст. наук: спец. 07.00.01. «Історія України». – К., 2005. – 18 с.

которых назначали сами таможенники. Обычно таможни представляли собой небольшое помещение, поэтому в крупных городах действовали гостинные дворы, куда купцы были обязаны привезти товар, чтобы осуществить его осмотр и оплатить пошлины¹⁴. Чтобы избежать оплаты пошлин, купцы нередко останавливались у частных лиц. Поэтому в 1567 г. Сигизмунд II Август приказал всем мещанам ВКЛ под угрозой штрафа в 500 коп грошей не оставлять в своих домах приезжих купцов, которые *«товары свои развязываючи, зъ возовъ выкладывают и стаивают»*¹⁵.

Управление таможенными округами осуществлялось двумя способами: 1) заведование таможенными сборами через доверенных лиц, которые получали за службу фиксированную плату, т.е. *«к верной руке»*; 2) аренда таможенных сборов на определенных условиях. Наиболее выгодным и распространенным способом управления была отдача таможенных сборов на откуп. Хотя этническое происхождения таможенников было разным, однако в большинстве своем они являлись евреями. Из 86 грамот на аренду таможенных сборов по всей территории ВКЛ с конца XV до 1569 г. 31 договор был заключен с христианами, 55 – с евреями.

С арендаторами от имени великого князя литовского заключали договор, в котором фиксировали общую сумму аренды и очередность внесения ежегодной платы, сроки аренды, порядок взимания пошлин, условия беспошлинного пропуска товаров, определяли юридические права таможенников и их слуг. Представителей местной администрации (наместников, воевод, старост) уполномочивали: защищать таможенников от возможных нападений¹⁶; от лиц, которые требовали оплаты по квитанциям *«силой»*¹⁷; не мешать таможенникам самим опечатывать привозимый товар; не претендовать на часть штрафа (промыта) за конфискованные товары¹⁸; следить за тем, чтобы мытники не превышали своих полномочий¹⁹. Юридическое положение таможенников определялось тем, что они, независимо

¹⁴ Вялікае княства Літоўскае. Энцыклапедыя. – Мінск, 2007. – Т. 2. – С. 327. – 328.

¹⁵ Грамоты Великих князей Литовских с 1390 по 1569 годы / [под ред. В. Антоновича и К. Козловского]. – К., 1868. – № 48.

¹⁶ Lietuvos Metrika (далее – LM). Knyga Nr. 4 (1499–1514) / Parengė L. Anužytė. – Vilnius, 2004. – P. 40.

¹⁷ Квитации – ассигновки великого князя про выплату денег или выдачу сукон из таможенных доходов.

¹⁸ LM. 4. – P. 42–43.

¹⁹ Ibidem. – P. 41–42.

от своего происхождения, подлежали юрисдикции только великого князя или подскарбия земского. Кроме того, мытники получили право судить собственных слуг²⁰. Однако были четыре случая, когда местные администраторы могли привлечь последних к ответственности: «... *если бы ся от слуг ихъ (таможенников – Л.Ж.) кзвалтъ або забойство, або пожога або пак розбой кому сталь*»²¹.

Полученные таможенниками привилегии свидетельствуют о том, что они были особой категорией «государственных служащих». Необходимость пожалования им судебного иммунитета можно объяснить не только важностью занимаемой должности, но и доходами, которые приносили таможенные сборы. Особенно это касалось евреев-мытников, поскольку литовская шляхта не раз поднимала вопрос на вальных сеймах о том, чтобы им вообще не арендовали таможенные сборы и корчмы²².

В исторических исследованиях не существует единого критерия классификации таможенных сборов. Наиболее четкое деление пошлин предложил М. Довнар-Запольский, который выделил: 1) внешнеторговое мыто – *головное*; 2) внутренние пошлины: проездные и торговые. Основная идея классификации заключалась в том, что в группе внутренних таможенных сборов были пошлины, которые выступали оплатой за оказанные услуги (коммуникационные, взвешивание товаров, предоставление места для складирования товаров, места для торговли и т.д.), и собственно пошлины, которые имели фискальный характер²³. На данный момент нами идентифицировано 42 вида пошлин. Однако есть затруднения в определении таких видов, как «болотное», «валцешное дорогицкое», «звальное», «очковое», «уъезд».

Руководствуясь классификацией таможенных сборов М. Довнар-Запольского, рассмотрим порядок взимания некоторых пошлин. Государственный внешнеторговый сбор – *головное*, как свидетельствуют документы, взимали не только на приграничных таможах, но и расположенных внутри княжества. Примером этого может служить установленное в 1529 г. «*мыто великое головное*» в Городке – имени

²⁰ LM. Knyga Nr. 8. (1499–1514) / Parengė A. Baliulis, R. Firkovičius, D. Antanavičius. – Vilnius, 1995. – P. 138.

²¹ LM. Knyga Nr. 567. (1567–1571) / Parengė Baliulis. – Vilnius, 2006. – P. 27; Российский Государственный Архив Древних Актов (далее – РГАДА). – Ед. хр. 45. – Л. 99 об.–102.

²² РГАДА. – Ф. 389. Литовская Метрика. – Оп.1. – Ед. хр. 527. – Л. 140; Русская Историческая Библиотека (далее – РИБ). Литовская метрика. Отделы первый-второй. Ч. 3. [Книги публичных дел]. Т. 1. – Юрьев, 1914. – Т. 30. – стл. 430.

²³ Довнар-Запольский М. Государственное хозяйство... – С. 374–399, 492–493.

королевы Боны, которое взимали с иностранных и иногородних купцов, в размере: с каждой копы товара по 2 гроша, а с «*кождое телеги*» соли, «*колко их будете зложоно в которой комязе*» брали по 20 грошей. Дополнительно с каждой комяги взимали еще «*старого цла по 12 грошей*». Иностранные купцы, которые везли товары в Литву на возах или комягах через луцкую таможенную оплачивали *цло* (как указано в документе) не в Луцке, а в Городке или Пинске²⁴.

М. Довнар-Запольский указывал на то, что *головное* могли взимать не только на границах ВКЛ, но и в больших городах, которые были центрами таможенных округов²⁵. В середине 50-х гг. XVI ст. великий князь разрешил основать 13 местечек (Полонное, Чорторийск, Межирич, Городищи, Дорофеевцы, Вишневцы, Бобровцы, Столовичи, Ятра, Вербовое, Соколие) в Луцком и Кременецком поветах, 1 (Топорищи) – в Киевском²⁶, и 2 (без названия) возле польской границы²⁷. Владельцам местечек также разрешили устроить в них ярмарки и торги, во время действия которых великокняжеские таможенники собирали «*мыто головное*». Однако, в данном случае, перечисленные города не были большими и тем более не стали центрами таможенных округов. Очевидно, речь идет о сборе *мыта* как оплаты с привозных товаров, а не о государственном внешнеторговом сборе *головное*, поскольку в документах ЛМ эти два понятия иногда отождествляли²⁸.

Рассмотрим группу внутренних таможенных пошлин. Среди проездных пошлин выделяют *мостовое*, *гребельное*, *перевозное*. Их взимали в зависимости от количества транспортных средств и запряженных в них коней или скота, который перегоняли через коммуникационные сооружения. Поскольку данные об этих видах таможенных сборов неравномерны, рассмотрим характерные особенности их взимания на примере пошлины *мостовое*, которую взимали в натуральной или денежной форме только в том случае, если купцы пользовались

²⁴ РГАДА. – Ф. 389. – Оп. 1. – Ед. хр. 7. – Л. 1049–1050.

²⁵ Довнар-Запольский М. Государственное хозяйство... – С. 541.

²⁶ РГАДА. – Ед. хр. 38. – ЛЛ. 176–176 об, 219–220, 225–226 об, 228 об.–229 об, 248 об.–249 об, 249 об.–250 об, 305–305 об, 340–341, 341 об.–342 об, 443 об.–444 об, 491–492 об, 589–590 об.

²⁷ РГАДА. – Ед. хр. 35. – Л. 228–229.

²⁸ Литовский историк Л. Каралиус провел аналогию между практикой сбора таможенных пошлин в Польше и ВКЛ в первой половине XVI в. и установил, что в документах ЛМ наблюдаются терминологическая путаница, когда термином «*мыто головное*» обозначали и внешнеторговый сбор, который взимали на границах государства (аналог польского «цло») и проездные пошлины: *Karalius L. Upių keltų rinkliavos Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės muitų sistemoje XVI a. I pusėje // Mūsų praeitis. – Vilnius. 1999. – Nr. 6. – S. 17–22.*

мостом (летом реку могли переходить вброд, а зимой по льду). Размер *мостового* зависел от: 1) количества транспортных средств: с каждого купеческого воза, груженного товарами – 0,5–1 грош²⁹ (от большого воза – 5 пенязей; от воза с солью – 2 пенязя³⁰ или 40 головажен соли³¹); от речных средств (комяг и шкут), которые проходили под мостами – 12 грошей³²; 2) количества запряженных коней – 1–2 пенязя³³; 3) количества волов или другого крупного рогатого скота, который перегоняли на продажу – 1–2 пенязя³⁴.

Право сбора *мостового* жаловали частным лицам (иногда и их потомкам) на определенное время или «до *жывота*» городским общинам, представителям местной администрации в счет оплаты их службы, арендовали вместе с другими таможенными сборами. В 1554 г. шляхта просила великого князя освободить их от уплаты *мостового* и *гребельного* при транспортировке лесных товаров и зерна³⁵, на что князь согласился в 1563 г.³⁶

К торговым пошлинам, которые преобладают в группе внутренних таможенных сборов, относится и *мыто* – как оплата от привозных товаров. Проанализированные жалованные грамоты ЛМ свидетельствуют о том, что право взимания *мыта* жаловали частным лицам при: 1) основании городов и местечек с правом организовывать ярмарки, торги, устраивать корчмы³⁷; 2) пожаловании земских урядов воевод, старост, войтов, которые обеспечивались доходами с *мыта* и др. таможенных сборов³⁸; 3) в счет оплаты государственного

²⁹ РГАДА. – Ед. хр. 7. – Л. 1163–1164; Ед. хр. 22. – Л. 99–99 об; ЛМ. Кныга Nr. 9 (1511–1518) / Parengė K. Pietkiewicz. – Vilnius, 2002. – № 146; ЛМ. Кныга Nr. 12 (1522–1529) / Parengė D. Antanavičius, A. Baliulis. – Vilnius, 2001. – № 680, 703 и др.

³⁰ Архив Юго-Западной России. – К., 1890. – Ч. VII. – Т. 2. – С. 70, 72–73.

³¹ Литовська Метрика. Книга 561. Ревізії українських замків 1545 р. / Підготував В. Кравченко. – К., 2005. – С. 180.

³² РГАДА. – Ед. хр. 17. – Л. 421–422 об.

³³ ЛМ. 9. – № 129; РГАДА. – Ед. хр. 22. – Л. 99–99 об.

³⁴ ЛМ. 561. – С. 180; РГАДА. – Ед. хр. 7. – Л. 1163–1164; ЛМ. 9. – № 146.

³⁵ РГАДА. – Ед. хр. 526. – Л. 100–100 об; РИБ. – Т.30. – стл. 234.

³⁶ РГАДА. – Ед. хр. 527. – Л. 105 об.–106; РИБ. – Т.30. – стл. 334–335.

³⁷ РГАДА. – Ед. хр. 22. – Л. 14 об.–15; Ед. хр. 38. – Л. 208–208 об; Ед. хр. 45. – Л. 33 об.–34; Ед. хр. 49. – Л. 7 об.–8, 8 об.–9; ЛМ. Кныга Nr. 51 (1566–1574) / Parengė A. Baliulis, R. Ragauskienė, A. Ragauskas. – Vilnius, 2000. – № 15, 33 и др.

³⁸ РГАДА. – Ед. хр. 35. – Л. 152 об.–154; Ед. хр. 47. – Л. 54 об.–55; Ед. хр. 50. – Л. 60–60 об; ЛМ. 8. – № 187, 296. В своей монографии Н. Билоус рассмотрела проблему обеспечения должности войта доходами из городской казны (в натуральной или денежной форме), также войты эксплуатировали городские корчмы, арендовали разные таможенные сборы, в частности *мыто* (Билоус Н.

долга, когда часть денег выплачивалась с доходов определенного *мыта*³⁹; 4) при пожаловании имений⁴⁰; 5) за определенные заслуги перед государством, как, например, великому гетману литовскому – князю Константину Ивановичу Острожскому⁴¹.

В группе внутренних торговых пошлин большое значение имели те, которые выступали оплатой за оказанные услуги, в частности, взвешивание товаров. Часто именно вес товара и его внешние признаки служили ориентиром для определения размера взимаемой с него пошлины. Особенно это касалось экспортных товаров (зерна, дерева). Практически во всех городах и местечках в помещении ратуши находились городские весы, пользование которыми было обязательным как для продавцов, так и для покупателей. За эксплуатацию городских весов брали *ваговое* и *померное*⁴². В большинстве проанализированных документах право сбора *вагового* арендовали вместе с *мытом*, в основном группам евреев. Это говорит о том, что великий князь стал более тщательно эксплуатировать доходы, которые раньше поступали в руки местных урядников (воевод⁴³, старост⁴⁴).

К группе торговых пошлин относится и *капцизна* – сбор с владельцев корчем за право продажи в них спиртных напитков. При этом производство меда, пива или водки не облагалось налогом

Київ наприкінці XV – у першій половині XVII століття. Міська влада і самоврядування. – К., 2008. – С. 154–156).

³⁹ РГАДА. – Ед. хр. 7. – Л. 1050–1051, 1164–1165; LM. 8. – № 100, 102, 106, 107, 116, 125, 131; Knyga Nr. 11 (1518–1523) / Parengė A. Dubonis. – Vilnius, 1997. – № 51 и др.

⁴⁰ РГАДА. – Ед. хр. 39. – Л. 709–709 об; LM. 8. – № 292, 314; Knyga Nr. 25 (1387–1546) / Parengė D. Antanavicius, A. Baliulis] – Vilnius, 1998. – № 238, 243, 244 и др.

⁴¹ Князь получил право взимать со своих подданных *головное, мыто* и *восковое* в Остроге, Дубно, Дорогобуже, Чернехове (Archiwum książat Lubartowiczów Sanguszków w Sławucie. – Łwów, 1890. – Т. III. – С. 50–52, 67, 120–122, 163–165; LM. Knyga Nr. 12. – №702); его подданные освобождались от уплаты *соляного*, пошлины с соли, которую везли из Коломыи, Долины или Дрогобыча через Кременец (РГАДА. – Ед. хр. 14. – Л. 206 об.–207 об.). Помимо этого князь К. Острожский ежегодно получал 200 коп грошей с доходов луцкой таможни (LM. 8. – №296).

⁴² *Исаевич Я.* Деякі питання української метрології XVI–XVIII ст. // Архіви України. – 1961. – №1. – С. 3–14.

⁴³ РГАДА. – Ед. хр. 563. – Л. 38–39 об; Торгівля на Україні XIV – сер. XVII століття: Волинь і Наддніпрянщина / Упор. В.М. Кравченко, Н.М. Яковенко. – К., 1998. – №57.

⁴⁴ РГАДА. – Ед. хр. 563. – Л. 8 об. –9, 22 об. –23, 50–50 об, 134 об. –135, 144; Торгівля на Україні... – № 57.

до проведения волоочной померы 1557 г.⁴⁵, а размер *капцизны* был примерно одинаковым в разных регионах ВКЛ – 1 копа грошей с каждой корчмы. Реформа 1557 г. законодательно закрепила, что: от меда и пива – 1 копа грошей, от водки – 30 коп грошей⁴⁶.

Представители местной администрации, частные лица, мещане имели право получать доходы от *капцизны* при условии: 1) когда капцизна выступала оплатой государственной службы; 2) аренды корчмы на определенный срок; 3) освобождении от уплаты пошлины на определенный срок по причине какого-либо бедствия. Иногда таможенникам, как, например, кременецким евреям, которые в 1556 г. арендовали «*мыто торговое*» в г. Кременце, разрешали «*пиво варити и на месте продавати*»⁴⁷.

Отдельно следует выделить сбор пошлин с соли и воска, поскольку с начала XVI в. эти товары подвергаются обложению в особых местах – соляных и восковых коморах. Эти коморы, по мнению А. Грушевского⁴⁸, были складами воска и соли, где происходила оптовая торговля этими товарами с иностранными купцами. Там же на складах платили особую пошлину от воска и соли, т.е. *восковничее* и *соляничее*, которая имела характер торговой. Соляные и восковые коморы размещали по тому же принципу что и мытные, чтоб охватить, по возможности, всю сеть торговых путей. С 20-х гг. XVI вв. заведение восковыми и соляными коморами прекращается, и они сдаются в аренду.

Структура таможенной системы ВКЛ и, в частности, украинских земель была неупорядоченной и противоречивой не столько в силу недостаточного уровня организации, сколько таможенной политикой государства, которое преследовало исключительно фискальные цели. При этом нельзя не сказать о тех изменениях, которые произошли в организации таможенной системы: упорядочивание государственных доходов, сосредоточение управления мытными, восковыми и соляными коморами в одних руках, даже когда они сдавались в аренду, попытки введения единого таможенного тарифа для всех таможен государства.

Процесс формирования и организационного оформления таможенной системы на украинских землях ВКЛ отражает переходный этап в истории княжества между средневековьем и ранним новым

⁴⁵ Довнар-Запольский М. Государственное хозяйство... – С. 420–423.

⁴⁶ РГАДА. – Ед. хр. 6. – Л. 262–263.

⁴⁷ РГАДА. – Ед. хр. 38. – Л. 67 об.–69.

⁴⁸ Грушевський О. З економічного життя XVI в. – С. 11–18; *Он же*. З міського господарства XVI в. Топниця, воскобійня і воскові комори. – С. 3–4.

временем, когда в результате значительных изменений в ведении хозяйства, расширении экспорта складывались товарно-денежные и рыночные отношения. Об этом свидетельствует сосредоточение значительной части земельных владений в руках шляхты, переориентация хозяйства на экспорт зерна. Это заставило шляхту начать «сеймовую борьбу» для получения таможенных льгот.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПОШЛИНЫ, КОТОРЫЕ ДЕЙСТVOВАЛИ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНСКИХ ЗЕМЕЛЬ ВКЛ В КОНЦЕ XV – ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI ВВ.

№	Название пошлыны	Определение	Источник определения
1	аргишовое / оргишовое	таможенный сбор, который взимали от скота, который пригоняли из Степи	<i>Любавский М.</i> Областное деление и местное управление Литовско-русского государства ко времени издания первого Литовского Статута. – М, 1892. – С. 517.
2	белковщизна	сбор, который оплачивали с беличьих шкурок	
3	бочковое	косвенный таможенный сбор, который оплачивали при перевешивании зерна во время торгов	<i>Любавский М.</i> Областное деление... – С. 503.
4	бруковое	сбор, который взимали при переезде через мощеные дороги города, доход от которого шел на их содержание.	<i>Słownik Języka polskiego / J. Karłowicza, A. Kryńskiego, W. Niedźwiedzkiego.</i> – Warszawa, 1901. – Т. I. – А–G. – S. 212.

5	ваговое/ весовное/ весовое/ узвестное	таможенный сбор, сопровождавший взвешивание товаров. Основная идея состояла в оплате услуг, предоставленных государством или местной властью для проверки веса товаров. Вага – городские контрольные весы, в переносном значении – помещение, в котором взвешивали товары.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство Великого княжества Литовского при Ягеллонах. – К., – 1901. – С.386; <i>Торгівля на Україні, XIV – середини XVII ст.: Волинь і Наддніпрянщина /</i> Упор. В.М. Кравченко, Н.М. Яковенко. – К., 1998. – С. 357; <i>Словник староукраїнської мови XIV–XV ст.</i> – К., 1977. – С. 150.
6	ванчосное/ ванчусное	пошлина за вывоз ванчоса за границу. Ванчос – дубовые и сосновые доски определенного размера: 6 футов в длину, 6 дюймов в ширину и 2 дюйма в толщину, которые использовались для строительства комяг (лодок).	<i>LM. Knyga Nr. 224 (1522–1530) / Parengė S. Lazutka, I. Valikonyte etc.</i> – Vilnius, 1997. – P. 425
7	верховщина	пошлина с зернового хлеба, который привозили на торги. Сам сбор могли взимать с зерна, которое отсыпали с «верха» бочки или другой емкости.	<i>Торгівля на Україні...</i> С. 358; <i>Акты Литовской Метрики / Собр. Ф.И. Леонтовичем.</i> – Т. 1. – Варшава, 1897. – Вып2. – С111.
8	возовое	пошлина, которую собирали в зависимости от количества возов полных или пустых, с которыми шли купцы.	<i>LM. 224.</i> – P. 426.
9	воловоє	таможенный сбор от волов	

10	воскобойное	сбор за перетопку, сбивание и опечатывание воска	LM. 224. – P. 427; <i>Грушевський О.</i> З міського господарства XVI в. Топниця, воскобійня і воскові комори. С. 2.
11	восковничее/восковое	таможенный сбор за право торговли воском. Восковничий – сборщик восковой пошлины.	LM. 224. – P. 427; Торгівля на Україні... С. 357
12	головное	государственный внешнеторговый сбор, который взимали на приграничных таможах и таможах внутри государства на знак въезда на его территорию или выезда из страны.	Торгівля на Україні... С. 346.
13	головщина	пошлина, которую взимали в некоторых районах ВКЛ от «головы» тех людей, которые проходили через территорию определенной земли.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 376.
14	гончарное	пошлина от горшков	Торгівля на Україні... С. 346.
15	гребельное	таможенный сбор за проезд через плотины. В основе сбора лежит идея оплаты услуг, оказанных государством, городскими общинами или частными лицами при переезде через коммуникационные сооружения.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 377; <i>Słownik Języka polskiego.</i> T. I. A–G. – S. 907.
16	даниловщина / даниловщина	таможенный сбор неизвестного происхождения, который взимали в Луцке в начале XVI ст.	Archiwum książąt Lubartowiczów Sanguszków w Sławucie. – T. I. – Lwów, 1887. – S. 133.

17	дровяное / деревянное	сбор от деревянных изделий, которые привозили на продажу, а также с дров и лесоматериалов. Устанавливали очень редко.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 395.
18	дроговое	сбор, который шел на содержание дорог	<i>Słownik Języka polskiego.</i> Т. I. А–G. – S. 561.
19	дубасное / дубашчина	1) сбор, который вимали вместо повинности выставлять дубасы (выдолбленные из целого дерева лодки на 7-9 весел) для нужд государства; 2) пошлина за провоз товаров на судне.	<i>Любавский М.</i> Областное деление... – С. 480; Метрыка Вялікага Княства Літоўскага. Кніга 28 (1522–1552). Книга записаў 28 / Падрыхтоўка тэкстаў до друку і навук. апарат: В. Мянжынскі, У. Свяжынскі. – Менск, 2000. – С. 267.
20	єзовое	пошлина, которую собирали при прохождении речных суден через езы – плетенные запруды на реках для ловли рыбы.	ЛМ. 224. – Р. 432; <i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 377.
21	гапщизна / капчизна/ капщызна	таможенный сбор за право содержания корчмы и продажу в ней спиртных напитков. Изготовление пива, меда и водки не облагалось пошлиной (до 1557 г.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 530; ЛМ. 224. – Р. 435; Торговля на Україні... С. 360;
22	копитковое	пошлина, которую оплачивали за проезд или перегон скота через городские ворота (рогатки).	<i>Słownik Języka polskiego.</i> Т. II. Н–М. – S. 470
23	корчовщина	разновидность внутренних таможенных пошлин за провоз и продажу зерна, <i>померное</i> от корчика.	Торговля на Україні... С. 361.

24	мыто	1) пошлина, которую взимали от привозных товаров, а также за эксплуатацию коммуникационных сооружений (мостов, плотин, езов, переездов); место сбора оплаты за проезд и провоз товаров; 2) оплата за проезд и провоз товаров водными или наземными путями, которую собирали натурой или в монетной эквиваленте.	LM. 224. – P. 439; LM. 5 (1427–1506) / Parengė E. Banionis. – Vilnius, 2003. – P. 352; Słownik polszczyzny XVI wieku. – Tom XV. Wrocław, 1984. – S. 297; Słownik Języka polskiego. – T. II. H–M. – S. 1089.
25	мостовое	пошлина за проезд через мосты, сбор которой оправдывался необходимостью содержания и ремонта мостов. Мостовничий – смотритель за состоянием дорог, мостов, плотин на территории великокняжеского домена.	Торгівля на Україні... С. 362; Słownik Języka polskiego. – T. II. H–M. – S. 1048; LM. 224. – P. 438.
26	обестка/ обвестка / узвестка / обесное	въездная и выездная пошлина, которую оплачивали на таможене, цель которой состояла в оповещении о прибытии товаров или купца в город. Купцы были обязаны сообщать местным властям о своем прибытии.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 374; Торгівля на Україні... С. 362.

27	осьмническое	торговая пошлина, частично ввозная, за право торговли хлебными изделиями и рыбой, которую собирали отдельные чиновники – осьмники. С упразднением должности осьмника в 1516 г. торговые пошлины взимали как и прежде, однако теперь они не носили название <i>осьмнического</i> .	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 394; Торговля на Україні... С. 363.
28	перевозное	проездная пошлина, которую взимали от товаров на речных переправах.	АЛМ. – Т. I. – Вып. 2. – С. XVII.
29	побережное	оплата за право остановки суден возле берега	ЛМ. 28. – С. 269; Słownik Języka polskiego. – Т. IV. – S. 292
30	поветщина	торговая пошлина за право продажи пресного меда.	Торговля на Україні.... С. 363.
31	подужное	1) торговая пошлина, которую взимали от хлебных изделий и соли; 2) оплата, которую взимали от пустых подвод, следовавших на торги с товарами.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 397; Торговля на Україні... С. 363; <i>Любавский М.</i> Областное деление... С. 505.
32	поколодное	относится к группе внутренних проездных пошлин, которые получили свое название благодаря способу их взимания: от пшеницы, которую измеряли колодою (мера объема сыпучих тел, которая приравнивалась 8 ведром, приблизительно 80 – 160 л).	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 378.

33	померное	пошлина, которая измерялась мерами объема; ее взимали при перевешивании зерна и других предметов торговли; таможенный сбор, который собирали при измерении супычих тел. Разновидности: <i>поколодное, тридцатое</i> .	Торгівля на Україні... С. 353; Słownik Języka polskiego. – Т. IV. – S. 564; LM. 224. – P. 446.
34	присадное	сбор от нанятых на комяги слуг. В некоторых районах Волыни вместе с <i>присадным</i> собирали грош пропойный, калачи, горшки, а также дополнительную плату от «помочного шеста».	Торгівля на Україні... С. 364; <i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 378.
35	рогатковое	сбор за проезд городских ворот – рогаток, который собирали на содержание городских дорог, <i>бруковое</i> .	Słownik Języka polskiego. – Т. V. P–R. – Warszawa, 1912. – S. 552.
36	рыбное	сбор, который взимали на Киевщине при продаже рыбы: торговец при торговле рыбой в городе оплачивал «десятью» рыбу или десятую бочку рыбы, а покупатель оплачивал <i>обестку</i> по 1 грошу с каждой бочки рыбы.	<i>Довнар-Запольський М.</i> С. 395; Słownik Języka polskiego. Т. V. – S. 783.
37	скопное	пошлина за право продажи меха	Торгівля на Україні... С. 365; <i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 396.

38	соляное/ сольничее	внутренний таможенный сбор за право продажи соли, который взимали в специально созданных складах соли – соляных коморах. Соляничий – государственный сборщик пошлины с соли.	LM. 224. – P. 451.; Торгівля на Україні... С. 365.
39	спашное	таможенный сбор за право пасти скот, в то время, когда его переганяли на ярмарку.	Торгівля на Україні... С. 365.
40	торговое	внутренний торговый сбор, который оплачивал купец для участия в городских торгах, плата, которую взимали в городах с торговых помещений или «клеток».	Słownik rzeczy starożytnych, opracował Z. Gloger. – Kraków, 1896. – S. 314; <i>Любавский М.</i> Областное деление... С. 505.
41	тридцатое	внутренняя пошлина, разновидность <i>померного</i> , «тридцатой рыбы», которую взимали на Киевщине тогда, когда местные жители продавали или покупали рыбу. т.е. 1/30 часть.	<i>Довнар-Запольський М.</i> Государственное хозяйство... С. 395.
42	цлю	внешнеторговая пошлина, которую взимали на границах государства в специально созданных местах – цельных коморах (<i>komora celna</i>) отдельные чиновники – цельники (митники) с товаров экспорта или импорта в пользу государственной казны.	<i>Gloger Z.</i> Encyclopedia staropolska ilustrowana. Wiedza Powszechna. W 4 T. – Warszawa, 1996. – Т. 1. – S. 246; Słownik Języka polskiego. – Т. I. A–G. – S. 343.

Zherebtsova Larysa

**The structure of custom-house system of the Grand Duchy of Lithuania
in the end of XV – middle of XVI cc.**

The development of the customs system in the Grand Duchy of Lithuania (henceforth. – the GDL) is defined by the economic, political and socio-cultural processes which took place from the end of the 15th to the middle of the 16th centuries. Changes, which happened in the economy in the middle of the 16th century, that is the growth of farms, the increase of the commodity grain production, the development of the urban settlement and the following legalization of the petty bourgeoisie according to the European sample, the expansion of the external trade, favored the development of institutes that formed the basis of the customs system. The main source for the research was documents from Lithuanian Metrica. During the research the following statements have been made:

1) Initially customs were used as compensation for using of the communication facilities. On the other hand customs were a form of payment for the right of trade license, ownership of the pot-houses (inn), and also for production and sale of the alcoholic drinks;

2) It is difficult to point out the single criteria for classification of customs duties in historiography. The most acceptable is the division of the duties into: internal (duties which were collected as fare and during the trade) and external («*глоловное*»);

3) The order of the duties establishment is regulated by the Article 21 of the First Lithuanian Statute (1529) which said that nobody except for the grand Lithuanian duke could invent or introduce new duties on any roads, bridges, weirs, in any cities, markets and his own estates. From the 1540-ies the gentry started the struggle for decrease of the state duties quantity in private estates and free trade of the own goods;

4) The administration of the customs districts in the GDL was carried out in two ways: the first way – management of the customs offices by one person «*k vernoy ruke*» [«to the loyal hand»] who received a salary for his work and gave all income to the state treasury; the second way – rent of the duties to certain persons for a certain period of time on defined conditions. The second way allowed to receive the «real» money the Lithuanian treasury constantly required before the beginning of the lease;

5) Imported goods, salt and wax were dutiable – the «*мыто*» [duty], which was collected by the special governors – customs officials, *solynichie* [the governors who collected duty for salt] and *voskovnichie* [the governors who collected duty for wax] in monetary or natural form. The trade duties, which were mainly spent to pay for the local governors service, were collected by the administrative and financial representatives of the grand duke in regions – the deputies, lord governors, the elders;

6) Although, the customs system in the GDL remained archaic and disordered to some extent during the defined period, one cannot but admit the positive actions of the public authority which were aimed at its regulation, reorganization (in 1509 the Land treasurer Abraham Ezofovich replaced the tax farming system with the system of control through authorized representatives) and centralization (in 1523 Michel Ezofovich, the main leaser of the state duties, took control of the management of the customs districts of the GDL, except for the Kaunas district, in his hands.