

333  
0-952

311.442  
0.95  
Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

# О Ч Е Р К И

ПОМѢЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА

ВЪ УѢЗДАХЪ

ГАДЯЧСКОМЪ И ЛУБЕНСКОМЪ.

Приложеніе къ V и IV тому Сборника

ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКѢ

Полтавской губерніи.

ПОЛТАВА.

Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская ул., д. посл. Варшавской.

1886.

INDEX

# ОЧЕРКИ



## ПОМЪЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА

333  
0-352

ВЪ УЪЗДАХЪ

### ГАДЯЧКОМЪ И ЛУБЕНКОМЪ.

*Handwritten notes:*  
7116  
уездныхъ

Приложеніе къ V и IV тому Сборника

ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКЪ

Полтавской губерніи.

~~4139~~



ПОЛТАВА.

Типо-литографія П. А. Дохмана, Александровская ул., д. насл. Варшавской.

1886.

Лит. „В“

181

Печатано съ разрѣшенія Г. Полтавскаго Губернатора.

РСН

825961

Державна Исторична  
БИБЛИОТЕКА УРСР

2009 Е04

И. ТМД

Въ настоящей брошюрѣ сгруппированы свѣдѣнія о хозяйствѣ владѣльцевъ въ уѣздахъ Гадачскомъ и Лубенскомъ, собранныя при статистическомъ изслѣдованіи этихъ уѣздовъ въ 1884 г. Свѣдѣнія эти не могли быть разработаны ко времени выхода Сборниковъ по упомянутымъ уѣздамъ за сокращеніемъ состава Бюро и потому являются теперь отдѣльною брошюрой.

Разработка свѣдѣній (т. е. составленіе таблицъ и очерковъ) по Гадачскому уѣзду произведена В. М. Греченко, а по Лубенскому—М. А. Олѣховскимъ, по той же, въ общихъ чертахъ, программѣ, по какой составленъ очеркъ помещичьяго хозяйства въ Полтавскомъ уѣздѣ, съ прибавленіемъ свода отзывовъ владѣльцевъ объ условіяхъ вліяющихъ на успѣшность хозяйства.

Н. Терешкевичъ.

**Очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Гадячскомъ уѣздѣ:**

Введеніе . . . . .	1
А. Имѣнія отъ 50 и болѣе десятинъ съ запашкою.	
I. Угодья . . . . .	5
II. Скоть . . . . .	12
III. Рабочія руки . . . . .	19
IV. Системы полеводства, удобреніе и сѣвообороты . . . . .	27
V. Посѣвы, урожайность, сбытъ хлѣба . . . . .	33
VI. Земледѣльческія орудія . . . . .	42
VII. Пользованіе лѣсами . . . . .	45
VIII. Промышленныя заведенія и заводы . . . . .	46
IX. Администрація имѣній . . . . .	47
Б. Хозяйства арендаторовъ . . . . .	49
В. Имѣнія, ведущія хозяйство сконщиной . . . . .	55
Г. Отдача земель въ аренду . . . . .	59
Отзывы владѣльцевъ объ условіяхъ, неблагопріятныхъ для хозяйства . . . . .	62
Таблицы: Имѣнія отъ 50 и болѣе дес. ведущія запашку . . . . .	68
> > > > > хозяйства арендаторовъ . . . . .	78
> > > > > не ведущія запашки . . . . .	80
> > > > > отданныя въ аренду . . . . .	86
Имѣнія отъ 1 и менѣе 50 дес. ведущія запашку . . . . .	92
> > > > > безъ запашки . . . . .	98

**Очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Лубенскомъ уѣздѣ:**

Введеніе . . . . .	1
А. Имѣнія отъ 50 дес. ведущія запашку . . . . .	5
I. Распредѣленіе земли по угодьямъ . . . . .	6
II. Скоть . . . . .	8
III. Рабочія руки . . . . .	12
IV. Распредѣленіе пахатной площади и сѣвообороты . . . . .	17
V. Посѣвы и урожай . . . . .	21
Б. Имѣнія, ведущія хозяйство сконщиной . . . . .	24
В. Имѣнія, раздающія землю поддесятинно за деньги . . . . .	26
Г. Арендныя имѣнія . . . . .	27
Замѣчанія владѣльцевъ о причинахъ, мѣшающихъ веденію хозяйства . . . . .	31
Д. Мелкія имѣнія (отъ 1 до 50 дес.) . . . . .	39
а) мелкія имѣнія, ведущія запашку . . . . .	42
б) > > не ведущія запашки . . . . .	45
Таблицы: Имѣнія отъ 50 и болѣе дес. ведущія запашку . . . . .	50
> > > > > не ведущія запашки . . . . .	64
Мелкія имѣнія (1—50 дес.) ведущія запашку . . . . .	76
> > > > > не ведущія запашки . . . . .	82

# ОЧЕРКЪ ПОМѢЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ ГАДЯЧКОМЪ УѢЗДѢ.

## Введение.

Описание Гадячскаго уѣзда было тѣмъ моментомъ въ работахъ статистическаго бюро, когда, за сокращеніемъ служебнаго состава его съ начала 1884 года, объѣздъ имѣній частныхъ владѣльцевъ не могъ быть порученъ отдѣльному лицу, какъ въ Полтавскомъ уѣздѣ, а наличныя силы бюро, занятыя собираніемъ свѣдѣній о крестьянскомъ хозяйствѣ и матеріаловъ для опредѣленія цѣнности и доходности земель, не располагали для посѣщенія владѣльцевъ даже такимъ весьма ограниченнымъ запасомъ времени, какъ въ Зѣньковскомъ уѣздѣ. Оставался слѣдовательно примѣнимымъ одинъ лишь способъ описанія частновладѣльческаго хозяйства посредствомъ разсылки печатныхъ бланковъ владѣльцамъ съ просьбою прописывать на бланкахъ возможно точныя и полныя отвѣты. Настоящій очеркъ съ приложенными къ нему таблицами является такимъ образомъ результатомъ того или другаго отношенія самихъ владѣльцевъ къ дѣлу статистическаго изслѣдованія уѣзда, а потому мы не можемъ пройти молчаніемъ любезности многихъ владѣльцевъ, доставившихъ намъ матеріалы хотя и не столь полныя, какъ было бы желательно, но во всякомъ случаѣ удовлетворительныя. Въ тоже время не можемъ не пожалѣть, что изъ 180 владѣльцевъ имѣній въ 50 и болѣе десятинъ—76, что составляетъ 42,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, вовсе не доставили никакихъ свѣдѣній о хозяйствѣ въ своихъ имѣніяхъ. Такой недочетъ только отчасти (относительно 14 имѣній) покрывается, впрочемъ очень неполными, свѣдѣніями, добытыми отъ арендаторовъ этихъ имѣній и сгруппированными въ особой таблицѣ. Что касается владѣльцевъ имѣній менѣе 50 десятинъ, то свѣдѣнія отъ нихъ записывались членами статистическаго бюро въ большинствѣ случаевъ лично, такъ какъ владѣльцы эти болѣею частью весьма любезно являлись въ мѣста назначенныя для занятій статистиковъ, чѣмъ избавляли себя отъ труда и хлопотъ собственноручнаго прописыванія отвѣтовъ. Изъ этого разряда владѣльцевъ не вошли въ наше описаніе 36,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, но цифра эта значительно понизилась бы, если бы принять во вниманіе, что въ окладную книгу уѣздной земской управы, которою мы пользовались для счета владѣльцевъ, часто вносятся отдѣльными номерами владѣнія, въ особенности мелкія, не составляющія самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ, а только части (сѣнокосныя, лѣсныя участки) имѣній, находящихся часто въ разныхъ волостяхъ и уѣздахъ. Равно, значительно измѣнилось бы значащееся по окладной книгѣ число мелкихъ владѣній, еслибы возможно было съ точностію отмѣтить земли, перешедшія въ другія (сельскія) сословія въ качествѣ приданаго, по наслѣдству, путемъ продажи и т. п., которыя по окладнымъ книгамъ управы часто подолгу числятся за ихъ прежними владѣльцами изъ привилегированныхъ сословій.

Что касается свода всѣхъ собранныхъ свѣдѣній, то онъ хотя и составленъ нѣсколько подробнѣе противъ программы Зѣньковскаго и Полтавскаго уѣздовъ, но тѣмъ не менѣе задачей очерка является скорѣе группировка и подготовка матеріаловъ для будущей разработки, чѣмъ самая разработка.



Прежде чѣмъ приступить къ изложенію табличныхъ данныхъ, скажемъ нѣсколько словъ для общей характеристики частнаго землевладѣнія и хозяйства въ уѣздѣ. Изъ окладной книги Гадячской уѣздной земской управы видно, что во владѣніи трехъ привилегированныхъ сословій: дворянъ, духовенства и купцовъ, состоитъ удобной, подлежащей обложенію земли 72060 десятинъ, изъ коихъ 6667 десятинъ принадлежать 461 владѣльцу имѣній менѣе 50 десятинъ, 20884 десятины—владѣльцамъ отъ 50 до 500 десятинъ и 44509 десятинъ—владѣльцамъ имѣній въ 500 десятинъ и болѣе. Въ процентныхъ отношеніяхъ, на мелкія владѣнія, составляющія 71,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа владѣній приходится 9,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ частновладѣльческихъ земель, на 23,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> среднихъ владѣній, 29,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> земель и на 4,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> крупныхъ владѣній 61,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель.

Такое соотношеніе характерно измѣняется, коль скоро мы станемъ разсматривать распределеніе частныхъ владѣній по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда, районамъ, принятымъ за территориальныя единицы при разработкѣ всѣхъ вообще статистическихъ данныхъ по уѣзду. Это видно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ приведено относительное число владѣній съ количествомъ земли въ нихъ для каждаго района.

Владѣній въ уѣздѣ (двор., духов. и купц.):

	Мелкихъ (менѣе 50 десят.)		Среднихъ (50—500 десят.)		Крупныхъ (500 и болѣе десят.)	
	Владѣній.	Въ нихъ десят. зем. ли.	Владѣній.	Въ нихъ десят. зем. ли.	Владѣній.	Въ нихъ десят. зем. ли.
По р. Хоролу.						
Абсолютное число . . . . .	116	1962	47	7023	13	21111
Относительное. . . . .	65,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	23,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	70,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Сухой Груни.						
Абсолютное число . . . . .	108	1636	29	4722	13	13937
Относительное. . . . .	72,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	19,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	23,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	68,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Пелу.						
Абсолютное число . . . . .	237	3069	73	9139	5	9461
Относительное. . . . .	75,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	14,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	23,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	24,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	43,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Наименьшій <sup>0</sup>/<sub>0</sub> мелкихъ владѣній оказывается въ районѣ по р. Хоролу, наибольшій по р. Пелу; наоборотъ, <sup>0</sup>/<sub>0</sub> крупныхъ владѣній по р. Пелу очень незначителенъ, втрое меньше, чѣмъ по уѣзду, въ районѣ же по р. Хоролу—превосходитъ соответствующій <sup>0</sup>/<sub>0</sub> по уѣзду ровно въ полтора раза. Районъ по р. Сухой Груни относительно развитія мелкаго землевладѣнія занимаетъ средину, <sup>0</sup>/<sub>0</sub> же крупныхъ владѣній достигаетъ здѣсь наибольшей величины. Среднее землевладѣніе наиболѣе распространено по р. Хоролу и наименѣе по р. Сухой Груни. Обративъ вниманіе на относительное количество земель у владѣльцевъ разныхъ разрядовъ, замѣчаемъ, что оно по районамъ измѣняется, съ небольшими уклоненіями, параллельно числу владѣльцевъ. Въ самомъ дѣлѣ: наименьшій <sup>0</sup>/<sub>0</sub> земель приходится на долю мелкихъ владѣльцевъ въ районѣ по р. Хоролу, гдѣ и наименьшій <sup>0</sup>/<sub>0</sub> владѣльцевъ этого разряда, средній въ районѣ по р. Груни и наибольшій по р. Пелу. Наоборотъ: крупнымъ владѣльцамъ наибольшій <sup>0</sup>/<sub>0</sub> земель принадлежитъ въ районѣ по р. Хоролу, средній по р. Груни и наименьшій по р. Пелу.

Такимъ образомъ, районамъ уѣзда, какъ бы въ параллель съ природными особенностями, соответствуетъ особая степень развитія типовъ частнаго землевладѣнія: районъ по р.

Хоролу характеризуется наибольшимъ сравнительно съ другими районами развитіемъ крупнаго землевладѣнія, районъ по р. Песлу отличается болѣе сильнымъ развитіемъ мелкаго владѣнія и только районъ по р. Сухой Груни не представляетъ въ этомъ отношеніи значительныхъ особенностей, приближаясь болѣе къ району по р. Хоролу.

Слѣдующая таблица показываетъ процентное отношеніе числа имѣній разной величины, о хозяйствѣ которыхъ у насъ имѣются свѣдѣнія, къ общему числу имѣній въ уѣздѣ значащемуся по складнымъ книгамъ управъ.

Число имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія:

	Мелкихъ:	Среднихъ:	Крупныхъ:
По р. Хоролу.			
Абсолютн. число . . . . .	90	37	12
Относительное . . . . .	77,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	78,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	92,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Сухой Груни.			
Абсолютн. число . . . . .	67	16	7
Относительное . . . . .	62,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	55,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	53,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Песлу.			
Абсолютн. число . . . . .	137	31	2
Относительное . . . . .	57,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	42,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	40,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Отсюда видно, что имѣнія вошедшія въ наше описаніе не относятся къ одной какой либо мѣстности или типу, а напротивъ ко всѣмъ типамъ и мѣстностямъ въ болѣе или менѣе одинаковой мѣрѣ. Поэтому, не возвращаясь болѣе къ общему числу имѣній, займемся исключительно имѣніями, хозяйственное положеніе которыхъ намъ извѣстно и рассмотримъ прежде всего, не находятся ли способы пользованія имѣніями въ зависимости отъ мѣстности, гдѣ таковыя находятся и отъ ихъ размѣровъ.

Для этого раздѣлимъ и крупныя и мелкія владѣнія на отдѣльныя группы по способу веденія хозяйства, какъ это сдѣлано въ соответствующемъ отдѣлѣ по Полтавскому уѣзду, т. е. въ первую группу включимъ всѣ имѣнія, ведущія въ томъ или другомъ размѣрѣ экономическую запашку, во вторую группу—имѣнія безъ экономической запашки, со скотчиннымъ хозяйствомъ (имѣній, соответствующихъ группѣ обозначенной по Полтавскому уѣзду номеромъ 3-мъ, т. е. сдающихъ всю землю по мелочамъ за деньги, по изслѣдованію Гадячскаго уѣзда не оказалось) и наконецъ въ третью (которая по Полтавскому уѣзду названа четвертою) имѣнія, отданныя въ долгосрочную аренду.

И м ѣ н і я:

	Съ запашкой.		Безъ запашки.		Отданныя въ аренду.	
	Число имѣній абсолютное.	Относительное.	Число имѣній абсолютное.	Относительное.	Число имѣній абсолютное.	Относительное.
По р. Хоролу. {	Менѣ 50 дес. . . . .	29 32,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	61 67,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—
	50—500 дес. . . . .	16 43,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6 16,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	15	40,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—
	500 и болѣе дес. . . . .	9 75,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	3	25,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
	54	38,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	67	48,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	18	13,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

		И м ѣ н и я:					
		Съ запиской.		Безъ записки.		Отданныя въ аренду.	
		Число имѣній абсолютное.	Относитель- ное.	Число имѣній абсолютное.	Относитель- ное.	Число имѣній абсолютное.	Относитель- ное.
По р. Сухой Груни.	Менѣе 50 дес. . .	23	31,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	44	68,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
	50—500 дес. . .	7	43,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7	43,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2	12,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
	500 и болѣе дес. .	4	57,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	3	42,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
		34	37,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	51	56,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5	5,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Пелу.	Менѣе 50 дес. . .	39	28,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	98	71,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
	50—500 дес. . .	12	38,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16	51,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	9,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
	500 и болѣе дес. .	2	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
		53	31,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	114	67,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	1,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Въ уѣздѣ . . .	Менѣе 50 дес. . .	91	31,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	203	69,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
	50—500 дес. . .	35	41,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	29	34,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20	23,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
	500 и болѣе дес. .	15	71,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	6	28,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
		141	35,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	232	58,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26	6,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Относительно всѣхъ вообще имѣній, безъ различія ихъ величины, оказывается, что наибольшій % имѣній съ запиской находится въ районѣ по р. Хоролу, средний въ районѣ по р. Груни и наименьшій по р. Пелу; въ частности, тоже самое относится къ имѣніямъ мелкимъ и почти тоже къ имѣніямъ среднимъ и крупнымъ. У послѣднихъ слишкомъ высокій % имѣній съ запиской по р. Пелу очень можетъ быть и случайный, такъ какъ изъ этого разряда имѣются свѣдѣнія только по двумъ имѣніямъ (большинство же, т. е. 3 имѣнія, не вошли въ таблицы по неимѣнію о нихъ свѣдѣній). Отсюда видно, что способы веденія хозяйства въ имѣніяхъ также находятся въ нѣкоторой зависимости отъ природныхъ и экономическихъ условий, характеризующихъ отдѣльные районы уѣзда.

Изъ этой же таблицы видно, что изъ всѣхъ описанныхъ въ уѣздѣ имѣній ведутъ экономическую записку только лишь 35,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, что составляетъ немного больше одной трети, остальная двѣ трети неравномѣрно распределяются между имѣніями со скопщиннымъ хозяйствомъ, составляющими 58,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа имѣній и имѣніями отданными въ аренду, составляющими 6,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Иная представляется картина, коль скоро мы станемъ разсматривать способы пользованія имѣніями со стороны ихъ размѣровъ. Соотношеніе, если возможно такъ выразиться, между активными и пассивными хозяйствами, полученное въ среднемъ для уѣзда, въ большей или меньшей мѣрѣ применимо лишь къ мелкимъ (менѣе 50 дес.) имѣніямъ; что же касается до среднихъ, то процентъ таковыхъ съ экономической запиской превышаетъ  $\frac{2}{5}$ , изъ остальныхъ  $\frac{3}{5}$  большая половина относится къ имѣніямъ скопщиннымъ и меньшая — къ имѣніямъ сданнымъ въ аренду. Въ имѣніяхъ крупныхъ, по даннымъ изслѣдованія, спеціально скопщиннаго хозяйства не существуетъ; нѣсколько болѣе четвертой части этихъ имѣній, точнѣе 28,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отдано въ аренду, остальные 71,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> относятся къ имѣніямъ съ экономической запиской. Другими словами, въ крупныхъ имѣніяхъ преобладающимъ способомъ пользованія является экономическая записку, въ мелкихъ преобладаетъ скопщи-

ное хозяйство, а среднія болѣе или менѣе равномерно распредѣляются между запашкой, скопщиной и арендой.

Ограничивая въ настоящемъ очеркѣ данныя о мелкихъ имѣніяхъ одними только таблицами, мы займемся пока двумя высшими разрядами владѣній, располагая ихъ по группамъ въ порядкѣ, принятомъ для Полтавскаго уѣзда. Таковыхъ имѣній, вошедшихъ въ нашу регистрацію 105; изъ нихъ въ 50 имѣніяхъ ведется личная запашка, въ 29 скопщинное хозяйство, а 26 сданы въ долгосрочную аренду.

## А. Имѣнія отъ 50 и болѣе десятинъ съ запашкою.

### І. Угодья.

Переходъ отъ личного хозяйства къ скопщинному представляетъ такое множество ступеней, что трудно съ точностію сиредѣлать границу перехода одной формы хозяйства въ другую; нами принято относить къ имѣніямъ съ запашкою всѣ, запахивающія землю въ какомъ бы то нибыло количествѣ подъ посѣвъ хлѣбныхъ растений.

Само собою разумѣется, что при описаніи имѣній съ чисто хозяйственной стороны главный интересъ представляютъ лишь части имѣній входящія въ кругъ хозяйственной организаціи и потому земель отчуждаемыхъ на сторону, въ формѣ ли погодичной раздачи или долгосрочной аренды, какъ составныхъ частей другихъ хозяйствъ, не входящихъ въ нашъ очеркъ, мы коснемся лишь настолько, насколько это можетъ объяснить то или другое явленіе въ личномъ хозяйствѣ.

Площадь земель, не входящихъ въ кругъ хозяйственной организаціи имѣній, опредѣляется въ 6412 десятинъ, что составляетъ 24,0<sup>0</sup>%, т. е. около четвертой части всѣхъ нахатныхъ земель. Изъ этого числа 4171 десятина приходится на долю долгосрочной аренды и 2241 десятина на долю погодичной сдачи. Вообще, отчужденіе извѣстной части земель можетъ вызываться слѣдующими причинами: 1) слишкомъ большое отдаленіе таковыхъ земель отъ усадьбы и близкое разстояніе ихъ отъ сосѣднихъ владѣльцевъ, 2) черезполосность, причѣмъ выдѣляемые участки земли окружены дачами сосѣдей и 3) недостатокъ капитала у владѣльцевъ, чтобы вести хозяйство на всей землѣ \*). Кромѣ этого, собственно по отношенію къ погодичной сдачѣ, исполной, денежной и на отработокъ, мы можемъ указать на чисто мѣстную причину, каковою по мнѣнію владѣльцевъ является недостатокъ и еще болѣе дурное качество рабочихъ рукъ. Въ большинствѣ имѣній вошла въ обычай замѣна вольнонаемнаго труда сдѣльнымъ за продуктивную плату, какъ то: отдача извѣстной части земель на отработокъ уборкою хлѣба, оранкою, возкою хлѣбныхъ копъ, иногда подводами и даже иѣшими рабочими, а также отдача земель исполно со взиманіемъ подобныхъ же отработокъ какъ бы за право исполнаго пользованія землею; тотъ же обычай, хотя рѣже, наблюдается даже и при денежной сдачѣ. Чтобы убѣдиться въ томъ, что такой способъ раздачи земель вызывается недостаткомъ рабочихъ рукъ и такъ или иначе отражается на количествѣ содержимыхъ въ имѣніяхъ рабочихъ, обратимся къ слѣдующимъ цифрамъ, показывающимъ, въ какомъ соотношеніи находится количество постоянныхъ рабочихъ (годовыхъ и сроковыхъ мужчинъ) къ экономической запашкѣ въ имѣніяхъ, раздающихъ землю указанными способами и не раздающихъ ея:

\*) Основы сельскохоз. экономіи, А. Людоговскаго, изд. 1875 г., стр. 220.

	Имѣнія раздающія землю.				Не раздающія земли.			
	Число имѣній.	Число годов. и срок. работ.	Количество экономич. зап. пашки.	На 1 работ. приходится дес. запашки.	Число имѣній.	Число годов. и срок. работ.	Количество экономич. зап. пашки.	На 1 работ. приходится дес. запашки.
Среднія имѣнія . . .	18	59	644	11	17	157	1464	9
Крупныя имѣнія . . .	9	409	4956	12	6	481	3065	6

Отсюда видно, что годичная раздача земель несомнѣнно доставляетъ хозяйствамъ известное число слѣльныхъ рабочихъ за продуктивную плату и способствуетъ уменьшенію числа вольнонаемныхъ рабочихъ въ хозяйствахъ обоихъ разрядовъ и въ особенности въ крупныхъ имѣніяхъ, гдѣ, какъ увидимъ далѣе въ главѣ о рабочихъ рукахъ, трудъ вольнонаемныхъ рабочихъ является менѣе производительнымъ, чѣмъ въ среднихъ имѣніяхъ и гдѣ сдача земель въ приведенныхъ нами имѣніяхъ сокращаетъ число годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ на половину. Помимо такого, прямого значенія годичная сдача земель, по имѣнію владѣльцевъ, вообще имѣетъ значеніе соединительнаго звена между крестьянскимъ населеніемъ съ одной стороны и владѣльческимъ хозяйствомъ съ другой. Это въ особенности замѣтно въ исключительно крестьянскихъ деревняхъ, когда владѣльцамъ приходится очень часто, кромѣ отдѣльныхъ хозяевъ, имѣть дѣло съ цѣлыми обществами и когда успѣхъ хозяйства обѣихъ сторонъ основывается на взаимныхъ уступкахъ. Населеніе, нуждаясь въ землѣ и имѣя возможность удовлетворить таковой потребности въ ближайшемъ имѣніи, съ своей стороны снабжаетъ его необходимымъ количествомъ рабочихъ. Въ большихъ подробностяхъ съ этимъ вопросомъ намъ придется еще встрѣтиться въ главѣ о рабочихъ рукахъ и потому, не останавливаясь на немъ далѣе, перейдемъ къ обзорѣнію площади имѣній, входящей въ кругъ организаціи.

Гадячскій уѣздъ, какъ часть Полтавской губерніи, относится къ мѣстностямъ, входящимъ въ составъ района зерновой культуры съ господствомъ трехполья и улучшенной залежной системы <sup>1)</sup>. Поэтому, прежде всего слѣдуетъ рассмотретьъ условія, представляемыя природою мѣстности для существованія той или другой изъ вышеупомянутыхъ, или изъ замѣнявшихъ ихъ системъ болѣе интенсивныхъ. Но трехпольная система въ свою очередь подраздѣляется на два вида: 1) Трехпольную съ удобреніемъ <sup>2)</sup>, когда выгоны, луга и пахатныя земли представляютъ постоянныя величины и занимаютъ постоянно одни и тѣже участки земель; когда луга составляютъ такой % общей площади земель входящихъ въ организацію имѣнія, при которомъ количество содержаемаго въ имѣніяхъ рабочаго и продуктивнаго скота вполне достаточно для ежегоднаго удобренія  $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{6}$  пахатной площади и 2) На трехпольную безъ удобренія, когда выгоны и луга не представляютъ постоянной величины, а измѣняются примѣнительно къ количеству рабочаго скота, которое въ свою очередь опредѣляется количествомъ полей; когда плодородіе почвы поддерживается безъ навознаго удобренія исключительно путемъ вывѣтриванія <sup>3)</sup>. Сначала мы рассмотримъ, на сколько соответствуетъ признакамъ известныхъ системъ хозяйства то распределеніе угодій въ рассматриваемыхъ имѣніяхъ Гадячскаго уѣзда, какое дано самою природою.

Естественное распределеніе общаго количества земель по угодьямъ слѣдующее:

<sup>1)</sup> Организація полеваго хозяйства, Ермолова, томъ I, стр. 29 и 30, изд. 1879 года.

<sup>2)</sup> Лядоговскій, основы сельско-хозяйственной экономіи, стр. 133.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 133, 132 и 223.

	По р. Хоролу.	По р. Сух. Груни	По р. Пелу.	Въ уѣздѣ.	
	%	%	%	десят.	%
Усадебной, садовъ и огородовъ . . . . .	2,4	3,7	5,1	1067	3,2
Выгона . . . . .	1,5	0,4	0,1	351	1,0
Естеств. сѣнок. . . . .	3,7	3,3	3,2	1213	3,6
Пахатной . . . . .	84,3	83,4	62,4	26729	79,4
Лѣса . . . . .	6,7	7,5	26,9	3765	11,2
Проч. угодій . . . . .	1,4	1,7	2,3	536	1,6

Отсюда видно, что естественные сѣнокосы (куда вошли лучные сѣнокосы и дуга) въ общей сложности съ выгонами и прочими угодьями, которыя тоже обыкновенно служатъ выгонами и пастбищами, по уѣзду составляютъ 6,2%, для района по р. Хоролу 6,6%, для района по р. Груни 5,4% и для района по р. Пелу 5,6%, отношение же пространства естественныхъ сѣнокосовъ къ площади собственно пахатныхъ земель такое: вообще въ уѣздѣ какъ 1: 13, въ районѣ по р. Хоролу какъ 1: 13, въ районѣ по р. Сухой Груни какъ 1: 15 и въ районѣ по р. Пелу какъ 1: 11. Такимъ образомъ, отношение между площадью постоянныхъ выгоновъ и сѣнокосовъ только нѣсколько видоизмѣняется по мѣстностямъ, но вообще ни въ одной изъ нихъ далеко не удовлетворяетъ требованіямъ трехпольной съ удобреніемъ системы, когда количество постоянныхъ выгоновъ и сѣнокосовъ должно относиться къ площади пахатныхъ земель какъ 3: 2 \*).

Тоже самое получается, если мы станемъ разсматривать имѣнія по размѣрамъ ихъ, независимо отъ районовъ:

	Имѣнія средних.	Имѣнія крупных.
Усадьбы . . . . .	4,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгоны . . . . .	0,2	1,2
Естеств. сѣнок. . . . .	7,3	2,8
Пахатная . . . . .	76,9	80,0
Лѣсъ . . . . .	10,4	11,4
Проч. угодья . . . . .	0,9	1,7

Въ среднихъ имѣніяхъ площадь постоянныхъ сѣнокосовъ по отношенію ко всей площади имѣній составляетъ 8,4%, а къ площади собственно пахатныхъ земель относится какъ 1: 9, въ имѣніяхъ крупныхъ по отношенію ко всей площади имѣній составляетъ 5,7%, а къ площади пахатныхъ земель относится какъ 1: 14, т. е. среднія имѣнія, въ смыслѣ требованій трехпольной съ удобреніемъ системы, поставлены лишь въ нѣсколько болѣе выгодныя условія, но всетаки еще далеко не удовлетворяютъ признакамъ этой системы.

Что касается улучшенной залежной системы, основанной на сокращеніи періодовъ залежи посредствомъ травосѣянія, то признаки существованія этой системы, при ничтожныхъ какъ увидимъ далѣе (и то лишь въ особенно крупныхъ имѣніяхъ) размѣрахъ травосѣянія, также должны быть отвергнуты. Наконецъ, не находя въ естественномъ распредѣленіи угодій опоры для отнесенія системы хозяйства въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ къ одному изъ двухъ упомянутыхъ выше типовъ, разсмотримъ то соотношеніе между угодьями, которое установлено человекомъ. Для этого выдѣлимъ изъ разсмотрѣнія земли отчуждаемыя на сторону и разсмотримъ процентныя соотношенія главнѣйшихъ угодій въ части имѣній исключительно входящей въ кругъ хозяйственной организаціи. Полагаемъ, что, собственно для общаго вывода по уѣзду, мы не впадемъ въ большую ошибку, пренебрегая вовсе, для

\*) Людоговскій, стр. 138.

упрощенія вычислений, площадью естественныхъ сѣнокосовъ, сравнительно очень незначительною и представляющей, какъ видно изъ раньше помѣщенной таблицы, почти одинаковую относительную величину для всѣхъ районовъ. Кромѣ этого, вовсе исключимъ изъ разсмотрѣнія лѣса и другія угоды, которыя не могутъ служить къ опредѣленію системы хозяйства.

Фактическое распредѣленіе угодій по уѣзду и по районамъ представляется тогда въ слѣдующемъ видѣ для всѣхъ имѣній уѣзда:

	Подъ за- паш- кою экономіи.	Подъ толовою и паромъ.	Завушено подъ сѣновъ.	Итого.	Отдано въ арену на го- да.	Раздается по- годно съ кони и за деньги.	Всего земли въ имѣніи.
По р. Хоролу.							
Абсолютное . . .	6178	3065	4258	13501	3342	1443	18286
Относительное . . .	45,8%	22,7%	31,5%	73,8%	18,3%	7,9%	100,0%
По р. Сухой Груши.							
Абсолютное . . .	1647	834	775	3256	98	528	3882
Относительное . . .	50,6%	25,6%	23,8%	83,9%	2,5%	13,6%	100,0%
По р. Пелу.							
Абсолютное . . .	2304	815	473	3592	731	270	4593
Относительное . . .	64,1%	22,7%	13,2%	78,2%	15,9%	5,9%	100,0%
По уѣзду.							
Абсолютное . . .	10129	4714	5506	20349	4171	2241	26761
Относительное . . .	49,7%	23,2%	27,1%	76,0%	15,6%	8,4%	100,0%

Отсюда видно, что приблизительно около четвертой части всей площади пахатныхъ земель отчуждается на сторону и только съ небольшимъ  $\frac{3}{4}$  ихъ входятъ въ кругъ личнаго хозяйства.

Разсматривая затѣмъ площадь собственно подъ запашкой и паромъ, мы находимъ, что какъ въ общемъ по уѣзду, такъ и въ отдѣльности въ каждомъ изъ районовъ площадь запашки относится къ площади пара или толоки какъ 2: 1 (за исключеніемъ района по р. Пелу, гдѣ такое отношеніе равно 3: 1), т. е. почти согласно требованіямъ трехпольной системы, а потому посмотримъ, на сколько удовлетворяетъ требованіямъ той же системы количество сѣнокосовъ, точнѣе: въ какой степени оно обуславливается количествомъ скота, необходимаго для существующей въ имѣніяхъ запашки. Обратимся для этого къ установленнымъ нормамъ, опредѣляющимъ, какое количество корма потребно для прокормленія одной штуки рабочаго скота и какое ею можетъ быть выполнено количество работы. Для прокормленія одного вола <sup>1)</sup>, принимая средній вѣсъ его въ 1000 фунт. или 25 пуд. въ совершенномъ покоѣ требуется 17,5 фунт. органическаго вещества въ сутки, при средней работѣ 24,0 и при усиленной 26,0, а въ среднемъ 22,5; помножая это послѣднее на 365, получимъ, что для прокормленія одного вола въ теченіи года требуется 205 пуд. При такомъ же расчетѣ, для прокормленія одной лошади требуется 219 пуд. А такъ какъ въ луговомъ сѣнѣ средняго достоинства, къ каковому мы отнесемъ сѣнокосы описываемыхъ имѣній, содержится <sup>2)</sup> 79,0% органическаго вещества, то получится, что такового сѣна потребно для прокормленія одного вола 258 пуд. и для прокормленія одной лошади 275 пуд.

<sup>1)</sup> Людоговскій, стр. 473 и справочн. календарь Баталина, стр. 226.

<sup>2)</sup> Баталинъ, стр. 228.

Зная среднюю урожайность сѣнокосовъ въ 75 пуд. съ десятины, мы находимъ, что въ общемъ по уѣзду съ 5506 десятинъ получается 412.950 пуд. сѣна и полагая, что почти оправдывается и въ дѣйствительности, что третью часть рабочаго скота составляютъ лошади (замѣтивъ при этомъ, что для корма 2 воловъ нужно 516 пуд., а для одной лошади 275, отсюда въ среднемъ для одной штуки вообще рабочаго скота потребно 264 пуда), мы получаемъ, что наличное количество сѣнокосовъ можетъ прокормить 1564 штуки рабочаго скота. Затѣмъ, полагая, согласно принятымъ нормамъ <sup>1)</sup>, что при экстензивномъ зерновомъ или выгонномъ хозяйствѣ на 1 рабочую лошадь приходится въ среднемъ (14—16) 15 десятинъ запашки (включая сюда посѣвъ и паръ), а на одного вола <sup>2</sup>/<sub>3</sub> этого количества, т. е. 10 десятинъ и опять же принимая въ расчетъ, что вола составляютъ <sup>2</sup>/<sub>3</sub>, а лошади <sup>1</sup>/<sub>3</sub> рабочаго скота, получимъ, что для запашки во всехъ имѣнiяхъ разсматриваемой группы, опредѣляющейся въ 14843 десятины (включая сюда 10129 дес. собственно посѣва и 4714 десятинъ пара), требуется 1237 штукъ рабочаго скота, т. е. наличное количество сѣнокосовъ въ уѣздѣ въ состоянiи прокормить нѣсколько большее количество скота, чѣмъ какое необходимо для обработки известной намъ площади.

Но можетъ быть мы приходимъ къ такому заключенiю своя все имѣнiя въ общую массу, и потому постараемся разсмотрѣть подробнѣе, не окажется ли различное распределенiе угодiй въ зависимости отъ раiоновъ и той или другой величины имѣнiй. Раздѣлимъ имѣнiя на среднiя отъ 50 до 500 десятинъ и крупныя отъ 500 и болѣе десятинъ и введемъ въ область вычисленiй естественныя сѣнокосы, которые не имѣли большаго значенiя для выводовъ по уѣзду, занимая очень небольшую и притомъ относительно одинаковую площадь во всехъ раiонахъ, но имѣютъ значенiе здѣсь, когда площадь ихъ относительно неодинакова и когда отношенiе ея къ площади пахатной земли служить весьма яркимъ отличiемъ между имѣнiями крупными и средними (въ имѣнiяхъ среднихъ, какъ видно изъ общей таблицы естественнаго распределенiя угодiй, процентъ ихъ равенъ 7,3%, въ крупныхъ только 2,8%). Слѣдовало бы принять въ расчетъ и постоянныя выгоны и прочiя удобныя земли, которыя въ большинствѣ случаевъ вмѣстѣ съ выгонами назначаются подъ пастбища, но мы не имѣемъ данныхъ объ урожайности ихъ, которая важна въ томъ отношенiи, что урожайностию природныхъ сѣнокосовъ и пастбищъ обусловливаются размеры сѣнокосовъ заусаемаемыхъ. Поэтому, ограничимъ разсмотрѣнiемъ площади земель, о которой у насъ имѣются болѣе или менѣе достовѣрныя данныя и которая во всякомъ случаѣ имѣетъ наиболѣе важное значенiе въ организации имѣнiй.

Слѣдующiя таблицы показываютъ соотношенiе угодiй въ имѣнiяхъ разной величины по раiонамъ и уѣзду:

		Среднiя имѣнiя.							
		Подъ запаш- кой.	Подъ голокою и паромъ.	Запущено въ залежь.	Естеств. сѣ- нокосовъ и выгоновъ.	Итого.	Отдано въ аренду на года.	Отдано пого- дично съ копи и за деньги.	Всего земли въ имѣнiи.
По р. Хоролу.									
Абсолютн.	. . .	1127	607	258	173	2165	94	205	2464
Относ.	. . . . .	52,1%	28,0%	11,0%	8,0%	87,9%	3,8%	8,3%	100,0%
По р. Сухой Груни.									
Абсолютн.	. . . . .	303	118	100	68	589	20	45	654
Относ.	. . . . .	51,5%	20,0%	17,0%	11,5%	90,1%	3,1%	6,8%	100,0%

<sup>1)</sup> Людоговскiй, стр. 280.



	Подъ заш- кой,	Подъ голокою и паромъ,	Запущено въ салежъ,	Естеств. сѣ- нокосовъ и выгоновъ,	Итого,	Отдано въ аренду на года,	Отдано пого- лично съ ко- ны за деньги,	Всего земли въ пядни.
По р. Пелу.								
Абсолютн. . . . .	630	371	35	193	1229	—	270	1499
Относ. . . . .	51,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	30,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	15,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	82,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	18,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Въ уѣздѣ.								
Абсолютн. . . . .	2060	1096	393	434	3983	114	520	4617
Относ. . . . .	51,7	27,5	9,9	10,9	86,3	2,5	11,2	100,0

Крупныя имѣнія.

По р. Хоролу.								
Абсолютн. . . . .	5051	2458	3993	650	12152	3248	1238	16638
Относ. . . . .	41,6	20,2	32,9	5,3	73,0	19,5	7,5	100,0
По р. Сухой Груни.								
Абсолютн. . . . .	1345	716	675	86	2822	78	483	3383
Относ. . . . .	47,7	25,4	23,9	3,0	83,4	2,3	14,3	100,0
По р. Пелу.								
Абсолютн. . . . .	1674	444	438	42	2598	731	—	3329
Относ. . . . .	64,4	17,1	16,9	1,6	78,0	22,0	—	100,0

По уѣзду.								
Абсолютн. . . . .	8070	3618	5106	778	17572	4057	1721	23350
Относ. . . . .	45,9	20,6	29,1	4,4	75,2	17,4	7,4	100,0

Обращая вниманіе прежде всего на выводъ по уѣзду, мы находимъ, что обрабатываемая площадь въ имѣніяхъ среднихъ больше и составляетъ 86,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. около  $\frac{7}{8}$  всѣхъ земель въ имѣніяхъ, въ имѣніяхъ крупныхъ меньше и равна 75,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. почти тремъ четвертямъ. Относительное количество естественныхъ сѣнокосовъ въ среднихъ имѣніяхъ больше, въ крупныхъ же сильно преобладаютъ сѣнокосы запущенные. Площадь пара въ имѣніяхъ среднихъ вѣскольکو болѣе половины площади посѣвовъ, въ крупныхъ вѣскольکو меньше половины (но все таки различіе въ этомъ отношеніи не настолько велико, чтобы можно было наблюдать уклоненіе отъ трехполья въ связи съ размѣрами имѣній). Поэтому, обратимся вновь къ соотношеніямъ вмѣстѣ взятыхъ естественныхъ и запущенныхъ сѣнокосовъ съ площадью зашашки, прибѣгнувъ, какъ и ранѣе, къ учету доставляемыхъ сѣнокосами кормовыхъ средствъ и принимая соответственную урожайность отдѣльно для запущенныхъ сѣнокосовъ въ 75 пуд. съ десятины и естественныхъ—въ 134 пуда \*).

Получается, что въ имѣніяхъ среднихъ для зашашиваемой въ дѣйствительности площади необходимо 263 штуки рабочаго скота, площадь же сѣнокосовъ доставляетъ кормъ для 332 штукъ; въ крупныхъ имѣніяхъ потребно всего 974 штуки рабочаго скота, площадь же сѣнокосовъ достаточна для содержанія 1852 штукъ.

Отсюда можно заключить, что площадь сѣнокосовъ, какъ въ среднихъ, такъ и въ крупныхъ имѣніяхъ въ дѣйствительности не опредѣляется исключительно количествомъ рабочаго скота, а представляетъ значительный просторъ, и въ особенности въ имѣніяхъ крупныхъ, для содержанія продуктивнаго скота. При этомъ, какъ видно изъ таблицы, избытокъ сѣнокосовъ въ имѣніяхъ среднихъ выражается преимущественно въ видѣ луговъ, что со-

\*) Сборн. по хоз. стат. Полт. губ. томъ V стр. 42 (урожайность).

отвѣтствуетъ и въ некоторому тяготѣнію къ трехпольной съ удобреніемъ системѣ, въ крупныхъ на счетъ запущенныхъ сѣнокосовъ, что характеризуетъ систему залежную.

Разсмотримъ теперь тоже самое по районамъ. Размѣръ засѣваемой площади въ имѣніяхъ среднихъ во всѣхъ районахъ занимаетъ немного большую половину, въ имѣніяхъ крупныхъ: въ районѣ по р. Хоролу значительно меньшую, по р. Груни немного меньшую и въ районѣ по р. Пелу значительно большую половину всей площади экономическаго пользования; къ площади пара вообще во всѣхъ случаяхъ отношеніе площади посѣва равно 2: 1, за исключеніемъ района по р. Пелу, гдѣ посѣвъ относится къ пару какъ 4: 1.

Для установленія соотношенія между количествомъ сѣнокосовъ или вѣрнѣе количествомъ доставляемаго ими продукта и количествомъ потребнымъ для содержанія необходимаго рабочаго скота въ имѣніяхъ разной величины по районамъ, примемъ соответствующую имъ урожайность запущенныхъ и природныхъ сѣнокосовъ по даннымъ оцѣночнаго отдѣла и приведемъ слѣдующій расчетъ, при которомъ такое соотношеніе выражается нѣсколько нагляднѣе.

Для одной штуки рабочаго скота, которая въ состояніи обработать 12 десятинъ, полагается 264 пуда сѣна, слѣдовательно для обработки 1 десятины требуется сѣна 264: 12 пуда, т. е. 22,0. При слѣдующей урожайности одной десятины сѣнокосовъ въ пудахъ:

По р. Хоролу.		По р. Груни.		По р. Пелу.	
Природн. сѣнок.	Запущ. сѣнок.	Природн. сѣнок.	Запущ. сѣнок.	Природн. сѣнок.	Запущ. сѣнок.
147	91	141	64	127	76

получается такое соотношеніе:

	На 1 дес. запашки приходится пуд. сѣна.	На 1 дес. запашки потребно пуд. сѣна.	Отношеніе налич. колич. къ потреби.	Преобладають.
<b>Среднія имѣнія.</b>				
По р. Хоролу . . . . .	28,2	} 22,0	1,3: 1.	Запущ. сѣнок.
По р. Груни . . . . .	38,0		1,7: 1.	Запущ. сѣнок.
По р. Пелу . . . . .	27,1		1,2: 1.	Природ. сѣнок.
<b>Крупныя имѣнія.</b>				
По р. Хоролу . . . . .	60,4	} 22,0	2,7: 1.	Запущ. сѣнок.
По р. Груни . . . . .	27,3		1,2: 1.	Запущ. сѣнок.
По р. Пелу . . . . .	18,2		0,8: 1.	Запущ. сѣнок.

Отсюда видно, что всѣ имѣнія, ведущія запашку, по относительнымъ размѣрамъ кормовыхъ средствъ раздѣляются на четыре типа:

къ одному изъ нихъ относятся имѣнія среднія по р. Груни и крупныя по р. Хоролу, гдѣ количество сѣна значительно увеличивается противъ требованія трехпольной безъ удобренія системы посредствомъ запашки полей въ залежь и потому есть основаніе заключать, что здѣсь ведется продуктивное скотоводство и что отъ предполагаемой зерновой системы существуетъ отклоненіе къ залежной; ко второму относятся имѣнія среднія по р. Пелу, гдѣ большее противъ потребнаго количество сѣна доставляется преобладающею площадью луговъ, что обнаруживаетъ наклонность къ трехпольной съ удобреніемъ системѣ, когда слѣдовательно можетъ развиваться продуктивное скотоводство на счетъ луговъ; къ третьему типу принадлежатъ среднія имѣнія по р. Хоролу и крупныя по р. Груни, которыя тоже пожалуй скорѣе тяготеютъ къ трехпольной съ удобреніемъ системѣ, чѣмъ къ залежной, по

незначительному преобладанию запущенных сѣнокосовъ, тѣмъ не менѣе доставляющихъ нѣкоторый запасъ корма для продуктивнаго скота; и наконецъ къ четвертому типу относятся крупныя имѣнія по р. Пелу, гдѣ площадь сѣнокосовъ не удовлетворяетъ потребности для прокормленія даже рабочаго скота, но такъ какъ мы видѣли, что здѣсь площадь посѣва относится къ площади пара какъ 4: 1, т. е. система переходитъ изъ трехпольной въ пятипольную, то есть основаніе предполагать, что продуктивное скотоводство и здѣсь существуетъ, но уже на счетъ травосѣянія. Весьма возможно конечно, что отношеніе площади сѣнокосовъ къ количеству рабочаго скота, несогласное съ положеніями науки (въ томъ случаѣ, если въ разсматриваемой группѣ имѣній предполагать преобладаніе трехполья безъ удобренія), объясняется или невозможностію запахивать извѣстное, нормальное пространство по другимъ какимъ либо причинамъ, независимо отъ количества рабочаго скота, или же, вследствие плохаго качества содержамаго скота, нормальная работа оказывается невыполнимою и потому количество рабочаго скота, вопреки нормамъ, въ дѣйствительности увеличивается. Очевидно, что для разрѣшенія этихъ вопросовъ необходимо разсмотрѣть численныя и другія отношенія скотоводства въ описываемыхъ имѣніяхъ.

## II. Скотъ.

Скотъ, содержаемый въ разсматриваемой группѣ имѣній, по своему назначенію раздѣляется на два разряда: 1) рабочій, куда относятся рабочія лошади и волы и 2) продуктивный—заводскія лошади, молодая лошади, коровы, молодой скотъ, овцы и свиньи. Въ строгомъ смыслѣ, названіе «продуктивный» употребляется нами неправильно, такъ какъ продуктивнымъ скотоводство принято называть въ томъ случаѣ, когда продукты его: откормленный скотъ или мясо, молочныя издѣлія, шерсть, приплодъ и проч. служатъ предметами сбыта; намъ же извѣстно, что изъ перечисленныхъ продуктовъ здѣсь служатъ предметомъ сбыта только одна испанская шерсть и то, какъ увидимъ далѣе, лишь въ одномъ имѣніи; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ на счетъ заводовъ крупнаго скота пополяется рабочій скотъ, прочіе же продукты потребляются въ самомъ хозяйствѣ. Тѣмъ не менѣе, въ отличіе отъ рабочаго скота, мы будемъ употреблять названіе продуктивный для того разряда скота, который въ мѣстной терминологіи извѣстенъ подъ именемъ гулевого и мелкаго. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ систематическихъ данныхъ о качествахъ и способахъ содержанія ни рабочаго, ни продуктивнаго скота, почему и должны ограничиться главнымъ образомъ количественными отношеніями.

Слѣдующая таблица показываетъ наличное количество головъ скота въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ, а также количество его въ переводѣ на крупный скотъ, выраженное въ процентныхъ отношеніяхъ, причемъ 2 штуки мелкаго рогатаго скота или молодыхъ лошадей, а также 10 овецъ или свиней приравнивались нами къ одной штукѣ крупнаго скота.

	Рабочій скотъ.			Продуктивный скотъ.					
	Лошади.	Волы.	Зав. лош.	Мол. лош.	Коровы.	Мелк. скотъ.	Овцы.	Свиньи.	
По р. Хоролу .	416	719	225	297	314	715	8370	377	
	13,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	23,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	
По р. Груни .	174	212	12	76	55	154	15	187	
	29,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	36,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	
По р. Пелу . .	224	519	70	116	122	190	126	76	
	20,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	

Рабочій скотъ.

Продуктивный скотъ.

Лошади. Воиы. Зав. лош. Мол. лош. Коровы. Мелк. скотъ. Овцы. Свиныи.

Въ уѣздѣ . . .	814	1450	307	489	491	1059	8511	646
	17,1%	30,5%	6,5%	5,2%	10,3%	11,2%	17,9%	1,3%

Вообще въ уѣздѣ рабочій скотъ составляетъ только 47,6%, т. е. большая половина приходится на долю продуктивнаго скота, не смотря на то, что и рабочій скотъ, какъ увидимъ, содержится въ большемъ количествѣ противъ потребнаго для существующей запашки. Въ самомъ дѣлѣ, изъ предыдущей главы видно, что для запашки въ данныхъ размѣрахъ необходимо всего 1237 штукъ рабочаго скота, между тѣмъ въ дѣйствительности содержится 2264 штуки, т. е. почти вдвое больше и на каждое рабочее животное приходится вмѣсто 12 десятинъ запашки всего около 7 (6,6). Такой излишекъ рабочаго скота можетъ объясняться различными причинами: дурнымъ качествомъ скота или плохимъ его содержаніемъ, существованіемъ въ имѣніяхъ болѣе интензивныхъ чѣмъ трехпольная безъ удобренія системъ и наконецъ еще климатическими особенностями мѣстности, куда относятся: кратковременная весна, съ сильными засухами, непостоянная осень, то съ ранними морозами, то особенно дождливая, причемъ невозможность производить хозяйственныя работы въ теченіи продолжительнаго періода времени заставляеть владѣльцевъ до maximum'a увеличивать количество рабочаго скота, чтобы тѣже самыя работы могли быть выполняемы въ сравнительно короткій срокъ.

По всей вѣроятности, косвенныя указанія на качество скота мы можемъ получить изъ опредѣленія дѣйствительныхъ кормовыхъ средствъ въ имѣніяхъ, которыя, какъ намъ извѣстно, слагаются главнымъ образомъ, за исключеніемъ немногихъ имѣній, гдѣ ведется травосѣяніе, изъ двухъ элементовъ: сѣна и соломы.

Мы принимаемъ въ расчетъ при вычисленіяхъ, кромѣ сѣна, солому только трехъ хлѣбовъ: яровой пшеницы, ячменя и овса, какъ самый распространенный и питательный кормъ, пренебрегая, для упрощенія вычисленій, кормами второстепенными, которые не составляютъ обычнаго корма, а лишь разводятся только въ нѣсколькихъ имѣніяхъ (куда относятся кормовая свекла и кормовыя травы, просыная солома) или же употребляются по недостатку другихъ, болѣе питательныхъ, каковы солома озимыхъ хлѣбовъ, гречневая солома и друг. Какъ видно изъ экономическихъ таблицъ, площадь земель въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ, занятая посѣвомъ яровой пшеницы, опредѣляется въ 1026 десятинъ, ячменя—въ 1372 десятины и овса въ 1758 десятинъ. Принявъ, за неизмѣнимъ данныхъ о дѣйствительной урожайности соломы разныхъ родовъ, соответственную среднюю урожайность, устанавливаемую опытомъ \*) для соломы яровой пшеницы (50—200) 125 пуд. съ 1 десятины, для ячменя (70—130) 100 пуд. и для овса (60—130) 95 пуд., получаемъ, что весь сборъ соломы отъ посѣва указанныхъ яровыхъ хлѣбовъ опредѣляется въ 432,460 пуд., а такъ какъ мѣрою питательности корма служитъ присутствіе въ немъ того или другаго количества азотистыхъ веществъ \*\*), то при расчетѣ, по которому въ составъ луговаго средняго достоинства сѣна входитъ 5,4% протенна, а въ составъ яровой соломы 1,4% \*\*\*) , получаемъ, что питательность соломы относится къ питательности сѣна какъ 1: 3,9 и что 432,460 пуд. соломы могутъ замѣнить собою 110,887 пуд. сѣна, т. е. обезнечивають существованіе 420 штукъ скота.

\*) Баталинъ, стр. 78.

\*\*) Тамъ же, стр. 250.

\*\*\*) Тамъ же, стр. 228—230.

Изъ предыдущей главы мы видѣли, что площадь естественныхъ сѣнокосовъ равна 615 десятинамъ, слѣдовательно, при урожайности въ 134 пуда съ десятины, доставляетъ кормъ для 615 штукъ; на счетъ площади запущенныхъ сѣнокосовъ, какъ мы видѣли изъ той же главы, могутъ существовать 1564 штуки; въ общей же сложности сѣно и солома главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ: пшеницы, ячменя, овса имѣются въ достаточномъ количествѣ для того, чтобы могло содержаться въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ 2583 штуки крупнаго скота, т. е. немного болѣе собственно имѣющагося въ дѣйствительности количества рабочаго скота. Очевидно такимъ образомъ, что продуктивный скоть, составляющій, какъ мы видѣли большую половину въ общей массѣ, долженъ существовать частью на счетъ корма необходимаго для рабочаго скота, частью на счетъ кормовъ не вошедшихъ въ область нашихъ вычислений. Положимъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что невключенные нами въ расчетъ: площадь пара, которая въ теченіи одного—двухъ мѣсяцевъ до поднятія служитъ настищемъ, площадь выгоновъ и прочихъ удобныхъ земель, площадь лѣсовъ, замѣняющая настище если не во веѣхъ, то во многихъ имѣніяхъ, наконецъ корма второстепенные: кормовыя травы, солома озимой пшеницы и проч. въ общей сложности безъ сомнѣнія составляютъ далеко не малый запасъ корма, но тѣмъ не менѣе разница между количествомъ скота, содержаніе котораго обезпечивается вычисленными нами кормовыми средствами и содержаемымъ въ дѣйствительности (4752), слишкомъ велика и даетъ просторъ предположенію, что содержаемый въ имѣніяхъ скоть и невысокаго качества и не получаетъ удовлетворительной порціи корма. Впрочемъ, указанный фактъ можетъ объясниться отчасти и тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ существуетъ болѣе интензивная система, чѣмъ предполагаемая нами въ предыдущей главѣ.

Посмотримъ, насколько такое же заключеніе применимо къ имѣніямъ разной величины въ разныхъ районахъ уѣзда, что видно изъ слѣдующихъ таблицъ.

Среднія имѣнія.

	Рабочій скоть.			Нерабочій скоть.				
	Лошади.	Воли.	Зав. лош.	Мол. лош.	Коровы.	Мол. скоть.	Овцы.	Свиньи.
По р. Хоролу .	95	142	38	25	100	216	51	110
	18,6%	27,7%	7,4%	2,5%	19,5%	21,1%	1,0%	2,2%
По р. Груши .	31	40	4	8	22	40	15	52
	24,2	31,3	3,1	3,1	17,2	15,6	1,6	3,9
По р. Пелу . .	64	82	8	35	59	125	109	71
	18,0	23,0	2,2	5,0	16,6	17,7	15,5	2,0
Въ уѣздѣ . . .	190	264	50	68	181	381	175	233
	20,0	27,7	5,3	3,6	19,0	20,1	1,9	2,4

Крупныя имѣнія.

По р. Хоролу .	321	577	187	272	214	499	8319	267
	12,6	22,7	7,4	5,3	8,5	9,8	32,7	1,0
По р. Груши .	143	172	8	68	33	114	—	135
	31,0	37,2	1,8	7,5	7,2	12,3	0,0	3,0
По р. Пелу . .	160	437	62	81	63	65	17	5
	20,0	57,8	7,8	5,1	7,9	4,1	0,3	0,0
Въ уѣздѣ . . .	624	1186	257	421	310	678	8336	407
	16,4	31,2	6,8	5,5	8,2	8,9	21,9	1,1

Въ общемъ по уѣзду % рабочаго скота совершенно одинаковъ въ имѣніяхъ обоихъ раз-

рядовъ. Отдѣльно же для имѣній разной величины и районовъ мы для наглядности приведемъ % рабочаго скота въ слѣдующей табличкѣ:

	По р. Хоролу.	По р. Груни.	По р. Пелу.
Среднія имѣнія . . .	46,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	55,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	41,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Крупныя имѣнія . . .	35,3	68,2	74,8

Очевидно, что % рабочаго скота, а вмѣстѣ съ нимъ и то или другое развитіе продуктивнаго скотоводства не обуславливается ни районами, ни размѣрами имѣній и каждая изъ шести группъ въ этомъ отношеніи представляетъ отдѣльные типы. Отношеніе наличнаго количества рабочаго скота къ запашкѣ слѣдующее:

	По р. Хоролу.	По р. Груни.	По р. Пелу.
На 1 штуку рабочаго скота приходится десятинъ:			
Среднія имѣнія . . .	7	6	7
Крупныя имѣнія . . .	8	7	4

Раньше мы сказали, что количество рабочаго скота обуславливается или качествомъ его или большей или меньшей интензивностію системы хозяйства. Поэтому разсмотримъ, насколько обуславливается количество скота его качествомъ, послѣднее же косвеннымъ образомъ, какъ и раньше, можетъ быть обнаружено путемъ вычисленія кормовыхъ средствъ въ каждомъ изъ разрядовъ имѣній.

Произведя это вычисленіе такимъ же способомъ, какъ это сдѣлано нами для общаго вывода по уѣзду, мы получаемъ слѣдующую таблицу:

Среднія имѣнія:

Крупныя имѣнія:

	Количество скота обезп. кормовою площадью.	Наличное количество скота.	Отнош. 1-го ко 2-му.	Количество скота обезп. кормовою площадью.	Наличное количество скота.	Отнош. 1-го ко 2-му.
По р. Хоролу . . . . .	240	512	1: 2,1	1770	2544	1: 1,4
По р. Груни . . . . .	78	128	1: 1,6	267	461	1: 1,7
По р. Пелу . . . . .	118	356	1: 3,0	172	798	1: 4,6

Отсюда видно, что въ лучшее положеніе относительно запаса кормовъ поставлены имѣнія среднія по р. Груни и крупныя по р. Хоролу и по р. Груни, т. е., что эти имѣнія могутъ содержать скотъ лучшаго качества, въ худшихъ же условіяхъ находятся среднія имѣнія по р. Хоролу и по р. Пелу и крупныя имѣнія по р. Пелу, гдѣ можетъ содержаться скотъ только дурнаго качества при очень скудномъ кормѣ или же онъ долженъ существовать на счетъ травосѣянія, а гдѣ его нѣтъ, то на счетъ площади лѣсовъ и друг. угодій, не вошедшихъ въ наше вычисленіе. Сравнивая этотъ выводъ съ количествами запашки на одну десятину, мы находимъ, что въ общей сложности въ имѣніяхъ съ большими запасами кормовъ приходится и большее количество запашки на 1 штуку скота, а именно (въ среднемъ) 7 дес. въ имѣніяхъ же съ меньшимъ запасомъ кормовъ меньшее—въ среднемъ 6 дес. Еще нагляднѣе представляется тоже самое изъ сравненія крупныхъ имѣній по р. Хоролу, гдѣ, при наибольшихъ запасахъ корма, на 1 штуку скота приходится 8 десятинъ запашки и крупныхъ имѣній по р. Пелу, гдѣ, при наименьшихъ запасахъ, на 1 штуку приходится всего 4 десятины запашки.

Если мы предположимъ, что запасы корма уравниваются, коль скоро принять въ расчетъ всѣ тѣ угодья, которыми мы пренебрегали при вычисленіи, а также посѣвъ кормовыхъ травъ и прочіе корма, и что скотъ вообще содержится болѣе или менѣе одинаковаго качества во всѣхъ имѣніяхъ, почему и количество запашки на 1 штуку скота обусло-

вливается степенью интензивности системы, то получимъ, что крупныя имѣнія по р. Хоролу должны быть отнесены къ наименѣе интензивнымъ, а имѣнія по р. Пелу къ наиболѣе интензивнымъ, т. е. почти тоже, къ чему мы пришли въ предъидущей главѣ на основаніи распредѣленія угодій.

Посмотримъ теперь, какъ близко размѣры скотоводства подходятъ къ той нормѣ, когда количество получаемаго отъ него навоза было бы достаточно для удобренія части полей, установленной при трехпольной съ удобреніемъ системѣ. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Среднія имѣнія:				
	Количество содержим. въ имѣн. скота въ переводѣ на крупный.	Количество получаемаго отъ него навоза въ пуд. *).	Площадь пара въ десят.	Часть пара, для которой получается количество удобре- нія считая по 2400 пуд. на 1 дес.
По р. Хоролу . . . . .	512	204800	607	$\frac{1}{7}$ (85 дес.)
По р. Груни . . . . .	128	49200	118	$\frac{1}{6}$ (21)
По р. Пелу . . . . .	356	142400	371	$\frac{1}{6}$ (59)
Крупныя имѣнія:				
По р. Хоролу . . . . .	2544	1017600	2458	$\frac{1}{6}$ (424)
По р. Груни . . . . .	461	184400	716	$\frac{1}{6}$ (77)
По р. Пелу . . . . .	798	319200	444	$\frac{1}{3}$ (133)

При трехпольи признается нормальнымъ удобреніе полей съ густой глинистою почвой черезъ каждыя 6 лѣтъ и съ болѣе легкою почвой черезъ каждыя три года, т. е. въ первомъ случаѣ на паровую десятину должно содержаться 3 штуки скота и должна быть удобряема половина пароваго поля, во второмъ случаѣ на каждую паровую десятину нужно 6 штукъ скота и долженъ быть удобряемъ весь паръ.

Изъ приведенной же нами таблицы видно, что большинство имѣній при наличномъ количествѣ скота могутъ удобрять  $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$  части пара, имѣнія крупныя по р. Груни  $\frac{1}{6}$  часть и только имѣнія крупныя по р. Пелу  $\frac{1}{3}$  \*\*), вообще же говоря втрое меньше противъ площади, которая признается необходимою.

Предписываемые размѣры удобряемой площади необходимы для земель средне-истощенныхъ и потому весьма возможно, что при поляхъ еще довольно плодородныхъ и неутратившихъ производительныхъ силъ, шестилѣтній (такъ какъ Полтавская губернія относится къ мѣстностямъ съ суглинистой или съ густой черноземною почвой) періодъ удобренія можетъ быть замѣненъ 18-ти лѣтнимъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно вмѣсто половины удобрялась только  $\frac{1}{6}$  часть пара или, что тоже, количество 2400 пуд. навоза на десятину сократилось бы до  $\frac{1}{3}$ , т. е. до 800 пуд.

Прежде чѣмъ перейти къ вопросу, насколько отбросы скотоводства въ дѣйствительности примѣняются къ поддержанію или возстановленію плодородія почвы, что несомнѣнно, кро-

\*) Приблизительно полагаютъ, что при правильномъ кормленіи скота получается навоза въ годъ:  
 отъ лошади (за вычетомъ потери при работѣ) . . . . . 550 пуд.  
 отъ вола ( " " " " " ) . . . . . 600 " "  
 отъ коровы ( " " " на пастбищѣ) . . . . . 350 " "  
 отъ быка ( " " " " " ) . . . . . 400 " "

Полагаемъ, не впадемъ въ большую ошибку, принимая для упрощенія вычисленій болѣе округленную цифру 400 пуд., т. е. количество навоза получаемаго отъ быка, что будетъ нѣсколько ниже средняго количества навоза получаемаго отъ разнаго рода скота.

\*\*) Не слѣдуетъ впрочемъ забывать, что въ этихъ имѣніяхъ паръ вмѣстѣ  $\frac{1}{2}$  составляетъ  $\frac{1}{4}$  часть площади завашки, почему и требуетъ болѣе жирнаго удобренія.

мѣ личныхъ возрѣній владѣльцевъ, зависитъ отъ большей или меньшей обезпеченности имѣній необходимымъ количествомъ рабочихъ рукъ, рассмотримъ имѣющіяся у насъ данныя о скотоводствѣ по родамъ содержимаго скота.

Соотношеніе между разными родами скота въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ слѣдующее:

	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы.	Свиньи.
По р. Хоролу . . . . .	25,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	45,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Груни . . . . .	38,0	58,4	0,4	3,2
По р. Пелу . . . . .	31,7	66,4	1,2	0,7
Въ уѣздѣ . . . . .	28,7	52,0	17,9	1,4

Преобладаніе очевидно на сторонѣ рогатаго скота; количество лошадей почти вдвое меньше противъ рогатаго скота, за исключеніемъ района по р. Груни, гдѣ оно относительно нѣсколько повышается. Процентъ овецъ довольно значителенъ только по р. Хоролу и то, какъ видно изъ ранѣ помѣщенной нами общей таблицы, только въ крупныхъ имѣніяхъ. Что касается собственно рабочаго скота, то воны и лошади находятся въ слѣдующихъ соотношеніяхъ:

	Среднія имѣнія.			
	По р. Хоролу.	По р. Груни.	По р. Пелу.	Въ уѣздѣ.
Воны . . . . .	59,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	56,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	56,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	58,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Лошади . . . . .	40,1	43,7	43,8	41,9
	Крупныя имѣнія.			
Воны . . . . .	64,3	54,6	73,2	65,5
Лошади . . . . .	35,7	45,4	26,8	34,5

Въ общемъ по уѣзду замѣчается, что въ имѣніяхъ обоихъ разрядовъ преобладаютъ воны, но въ среднихъ имѣніяхъ % лошадей нѣсколько выше, нежели въ крупныхъ; притомъ, въ среднихъ имѣніяхъ соотношеніе между количествомъ воловъ и лошадей почти одинаково во всѣхъ районахъ; въ крупныхъ же имѣніяхъ такого равновѣсія не существуетъ: въ районѣ по р. Пелу особенно возвышается % воловъ, въ районѣ по р. Груни % лошадей.

Изъ продуктивнаго скота, какъ мы видѣли изъ таблицъ, содержится рогатый скотъ, лошади, овцы и свиньи.

Собственно стадо рогатаго скота \*) распределяется такъ:

Коровы.	Третьяки.	Мелкій скотъ.
491	240	819

т. е. на 100 коровъ приходится 216 штукъ молодаго скота, включительно съ третьяками. Во всѣхъ имѣніяхъ, за немногими исключеніями, содержится скотъ мѣстной, украинской породы. Находятъ, что онъ не такъ взыскателенъ относительно корма и помѣщенія, не требуетъ такого тщательнаго ухода, выносливѣе въ работѣ, кромѣ того съ нимъ лучше умѣютъ обращаться мѣстные рабочіе. Изъ иностранныхъ породъ и вообще улучшенныхъ встрѣчаются: въ имѣніи г. Гудовича скотъ скрещенной породы Англійской—Черкасской; въ имѣніи гр. Строгонова скотъ малороссійской породы, улучшенный нѣмецкими быками, приобрѣтенными изъ нѣмецкой колоніи «Молочной», а впоследствии быками Фрейбургской породы; въ имѣніи г. Туманскаго скотъ смѣшанной породы украинской съ Тирольской; въ имѣніи г. Завадовскаго скотъ прежде былъ тирольской породы, но владѣлецъ не нашелъ полезнымъ поддерживать ее и перешелъ къ содержанію простаго украинскаго скота.

\*) Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ о количествѣ быковъ, поэтому и не разсматриваемъ состава рогатаго скота въ большихъ подробностяхъ.

Державна Історична  
БІБЛІОТЕКА УРСР



4139



825964



Состояніе коннозаводства видно изъ слѣдующей таблицы, въ составъ которой вошли всѣ имѣнія, содержація не менѣе одного производителя и двухъ матокъ:

	Имѣній, имѣющихъ заводы.	Процентное отнош. ихъ ко всѣмъ имѣніямъ.	Средній раз- мѣръ завода.	Производ.	Матокъ.	Молодыхъ лошад.
По р. Хоролу . . .	15	60,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	36	37	188	315
По р. Груни . . .	2	18,2	13	3	9	13
По р. Пелу . . .	3	21,4	54	5	65	93
Въ уѣздѣ . . .	20	40,0	36	45	262	421

Очевидно, коннозаводство достигаетъ наибольшаго развитія въ районѣ по р. Хоролу, гдѣ 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣній имѣютъ свои заводы различной величины; въ районѣ по р. Пелу, хотя въ среднемъ выводѣ заводы крупнѣе, но за то они существуютъ въ меньшей половинѣ имѣній; наименьшіе же размѣры коннозаводства по р. Груни.

Разсматривая ту же отрасль въ связи съ размѣрами имѣній, мы находимъ слѣдующее:

	Имѣній, имѣющихъ заводы.	Процентное отнош. ихъ ко всѣмъ имѣніямъ.	Средній раз- мѣръ завода.	Производ.	Матокъ.	Молодыхъ лошад.
Среднія имѣнія. . .	8	22,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	12	11 11,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	39 40,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46 47,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Крупныя имѣнія . . .	12	80,0	53	34 5,4	223 35,3	375 59,3

Отсюда видно, что крупное коннозаводство вообще болѣе свойственно крупнымъ имѣніямъ, изъ конхъ 80,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣютъ свои заводы. Что касается пола и возраста лошадей, то въ крупныхъ имѣніяхъ сильно повышается <sup>0</sup>/<sub>0</sub> молодыхъ лошадей, но за то еще значительнѣе падаетъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> производителей; послѣдніе вѣроятнѣе всего содержатся здѣсь исключительно для заводовъ, тогда какъ въ среднихъ имѣніяхъ они употребляются часто для экипажной ѣзды, въ случаяхъ же крайней необходимости и для хозяйственныхъ работъ. Вообще говоря, коннозаводство, какъ и разведеніе рогатаго скота, въ большинствѣ случаевъ приспособлено къ потребностямъ земледѣлія: разводятся лошади мѣстной степной породы, малорослыя, выносливыя и годныя только для хозяйственныхъ работъ. Какъ на исключеніе можно указать лишь на нѣсколько имѣній, гдѣ порода улучшается производителями болѣе высокой крови.

Въ районѣ по р. Хоролу въ имѣніи г. Лазаревского заводъ состоитъ изъ 25 лошадей; въ составъ его входятъ три производителя: 1 карабахскій, 1 кабардинскій и 1 полуарабскій, 11 матокъ, 2 трехлѣтки, 2 двухлѣтки, 2 однолѣтки и 5 сосуновъ. Въ томъ же районѣ въ имѣніи г. Навроцкаго заводъ смѣшанной породы рабочихъ лошадей съ верховыми; въ составѣ завода: 1 верховой жеребецъ, 11 матокъ и 20 молодыхъ лошадей. Въ районѣ по р. Пелу въ имѣніи г. Масюковой заводъ рысистыхъ лошадей состоитъ изъ 1 жеребца, 12 матокъ и 20 молодыхъ лошадей.

Слѣдующая таблица показываетъ размѣры овцеводства:

	Число имѣній безъ овецъ.	Съ простыми овцами:		Съ тонкорун. овцами:	
		имѣній.	въ нихъ головъ.	имѣній.	въ нихъ головъ.
По р. Хоролу . . .	15	9	1097	1	7273
По р. Груни . . .	10	1	15	—	—
По р. Пелу . . .	8	6	126	—	—
Въ уѣздѣ . . .	33	16	1238	1	7273
	66,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	32,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	14,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	85,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

По числу овец районъ по р. Хоролу занимаетъ самое видное мѣсто, но тѣмъ не менѣе онъ не можетъ быть названъ райономъ овцеводства. Если не принимать въ расчетъ тонкорунныхъ овецъ, содержащихся только въ одномъ имѣнии графа Строгонова, то средній размѣръ стада опредѣляется 122 штуками, т. е. количествомъ, не требующимъ даже отдельнаго пастуха. Изъ общаго количества овецъ, включительно съ тонкорунными, 175 штукъ содержится въ 11 среднихъ имѣнияхъ и 8336 штукъ въ 6 крупныхъ. Исключивъ отсюда тонкорунныхъ овецъ, получимъ, что на среднее стадо въ имѣнияхъ мелкихъ приходится 16 головъ, въ имѣнияхъ крупныхъ 213.

Тонкорунныя овцы содержатся въ имѣнии графа Строгонова въ количествѣ 7273 головъ и принадлежатъ къ породѣ «электораль-мериносовъ»; изъ прочихъ имѣній лишь въ имѣнии г. Масюковой, въ районѣ по р. Пелу, содержится 7 каракулей чистокровныхъ и 10 полукровныхъ, въ остальныхъ же имѣнияхъ овцы простыя, черныя, мѣстной породы.

Свиньи, какъ мы видѣли раньше, составляютъ въ общемъ по уѣзду 1,4% всего скота и содержатся въ 38 имѣнияхъ, что составляетъ 76,0% всѣхъ имѣній съ запиской. Въ 27 среднихъ имѣнияхъ содержится 223 головы свиней и въ 11 крупныхъ 407, т. е. на среднее стадо въ среднихъ имѣнияхъ приходится 9 головъ и въ крупныхъ 37. Свиньи улучшенныхъ породъ содержатся въ слѣдующихъ имѣнияхъ: въ имѣнии священника Дяконенко всѣ свиньи Йоркширской породы, въ имѣнии г. Жуковской—Англійской породы, тоже и въ имѣнии г. Бойко, въ имѣнии графа Строгонова свиньи мѣстной породы улучшенныя боровами Йоркширской и Беркширской породы.

Размѣры пчеловодства для имѣній съ запиской опредѣляются въ 758 колодъ, размѣщенныхъ въ 19 пасѣкахъ такъ:

	Всего.		Среднія имѣнія.		Крупныя имѣнія.	
	Имѣній имѣющ. пчель.	Ульевъ.	Имѣній имѣющ. пчель.	Ульевъ.	Имѣній имѣющ. пчель.	Ульевъ.
По р. Хоролу . . . . .	11	424	7	121	4	303
По р. Груни . . . . .	1	20	1	20	—	—
По р. Пелу . . . . .	7	314	7	314	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	19	758	15	455	4	303

Отсюда видно, что среднія имѣнія болѣе склонны держать пасѣки, чѣмъ крупныя, хотя въ крупныхъ имѣнияхъ средняя пасѣка больше и опредѣляется въ 76 пней, въ среднихъ въ 30 пней. Пчеловодство ведется первобытное, дупляночное.

### III. Рабочія руки.

Рабочій вопросъ, какъ мы увидимъ далѣе изъ отзывовъ владѣльцевъ, является однимъ изъ самыхъ большихъ мѣстъ ихъ хозяйства, не столько въ смыслѣ недостатка рабочихъ рукъ, сколько въ смыслѣ невыполненія рабочими договоровъ найма. Отсюда совершенно естественно стремленіе до возможной степени увеличить число обязательныхъ рабочихъ, закрѣпленныхъ за имѣніемъ гораздо сильнѣе, чѣмъ обыкновеннымъ способомъ (посредствомъ письменныхъ сдѣлокъ, свидѣтельствуемыхъ волостными правленіями), т. е. рабочихъ башариковыхъ (отрабатывающихъ за землю, пастьбу скота или какіе либо хозяйственные продукты) и исполныхъ сѣмщиковъ земли. Въ другомъ случаѣ, что въ особенности относится къ сравнительно мелкимъ имѣніямъ, увеличеніе числа такихъ рабочихъ вызывается стремленіемъ къ сокращенію до возможнаго мінімумъ материальныхъ затратъ на хозяй-

ство, за недостаточностию оборотнаго капитала и по другимъ причинамъ. Наконецъ, съ противоположной стороны, со стороны крестьянскаго населенія, т. е. въ частности рабочаго люда, существуетъ соответствующее стремленіе прибрѣтать извѣстные предметы, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, въ обмѣнъ на личный трудъ. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстно изъ разработки оцѣночныхъ данныхъ по этому же уѣзду, что крестьяне не только снимаютъ землю иногда охотнѣе исполно или на отработокъ, чѣмъ за деньги, отработываютъ за пастьбу скота охотнѣе, чѣмъ бы уплачивали за нее деньгами, но даже при заключеніи договоровъ найма выговариваютъ вмѣсто части денежной платы право пастьбы скота, пользованія извѣстнымъ числомъ десятинъ земли, право зарабатывать у владѣльца хлѣбъ со снопа на опредѣленныхъ условіяхъ и т. п. Изъ совокупности приведенныхъ фактовъ само собою становится понятнымъ, почему изъ 50 имѣній, ведущихъ запашку, только въ имѣніяхъ г.г. Глазенапа, Зороховича и Веприкскаго товарищества всѣ хозяйственныя работы производятся исключительно вольнонаемными (сроковыми или сдѣльными рабочими); въ остальныхъ же имѣніяхъ, какъ увидимъ далѣе, независимо отъ ихъ размѣровъ, сплошь и рядомъ практикуется для добыванія рабочихъ рукъ самые разнообразныя способы: отдача на отработокъ земли подъ запашку, выпаса, топлива (хвороста и соломы), хлѣба для харчей и проч.; исполная отдача земли со взиманіемъ отработокъ уборкою хлѣба, оранкою, нѣшими рабочими, подводами; уборка хлѣба со снопа, сопровождаемая отработками жнецовъ; уборка сѣна изъ части урожая и т. п.

Въ такихъ способахъ владѣльцы склонны видѣть ту выгоду, что рабочіе, хотя въ большинствѣ случаевъ и не обязываются формальными письменными условіями, но тѣмъ не менѣе гораздо добросовѣстнѣе выполняютъ работы, чѣмъ при вольномъ наймѣ, изъ боязни въ будущемъ лишиться довѣрія владѣльцевъ, а вмѣстѣ съ нимъ и возможности пользоваться и добывать предметы первой необходимости въ хозяйствѣ.

Мы не имѣемъ удовлетворительныхъ данныхъ для того, чтобы привести дѣйствительное число рабочихъ басаринковыхъ, работающихъ за продуктивную плату или отработывающихъ за извѣстные забранные впередъ продукты. Поэтому, ограничимся попыткою выяснить вѣроятное число такихъ рабочихъ. Принято считать \*) при экстензивной системѣ (трехпольной или выгонной, причемъ подъ паромъ или выгономъ не менѣе  $\frac{1}{3}$  пахатной земли) на 100 десятинъ пахатной земли среднимъ числомъ отъ 19 до 28 рабочихъ, изъ коихъ третья часть должна приходиться на постоянныхъ рабочихъ, остальные двѣ трети на временныхъ: поденныхъ и проч., т. е. въ среднемъ на 100 десятинъ должно содержаться 24 рабочихъ (считая вмѣстѣ мужчинъ и женщинъ), изъ коихъ 8 годовыхъ и 16 сроковыхъ или поденныхъ. Въ дѣйствительности же мы получаемъ: при общемъ количествѣ пахатной земли (включая сюда собственно площадь запашки и толоки или пара) въ 14843 десятины содержится 376 годовыхъ и 1702 сроковыхъ рабочихъ (вмѣстѣ мужчинъ, женщинъ и полурабочихъ, считая послѣднихъ, какъ и должно быть, за половину полнорабочихъ), что составляетъ на каждыя 100 десятинъ пахати по 3 годовыхъ и 11 сроковыхъ, а вмѣстѣ по 14 рабочихъ, т. е. на каждыя 100 десятинъ недостаетъ 9 рабочихъ, а на всю площадь пахатныхъ земель 1484 рабочихъ, что составляетъ 41,7. Очевидно, что  $\frac{0}{100}$  недостающихъ рабочихъ и приходится на долю рабочихъ, оплачиваемыхъ продуктами, басаринковыхъ и пр., частью же можетъ быть и сдѣльныхъ, хотя послѣдніе въ помѣщичьемъ хозяйствѣ Гадячскаго уѣзда встрѣчаются довольно рѣдко.

Разсматривая, въ какихъ имѣніяхъ хозяйственныя работы выполняются тѣмъ или дру-

\*) Календарь русскаго сельскаго хозяйства, Баталина. Изд. 1883 года. Часть II, стр. 52.

гимъ способомъ, мы отмѣтимъ въ текстѣ имѣнія, въ которыхъ замѣчаются смѣшанные способы и вообще представляющіе исключенія изъ наблюдаемыхъ правилъ, группируя главнымъ образомъ по болѣе или менѣе однороднымъ способамъ выполненія работъ и затѣмъ по размѣрамъ.

Изъ полевыхъ работъ оранка, волочинка съ боронованіемъ и сѣйка, а также возка навоза обыкновенно производятся годовыми и сроковыми рабочими при экономическомъ скотѣ. Какъ на исключенія, можно указать на слѣдующія имѣнія: въ имѣніи г. Иваненковой (50—100 дес.) специально для оранки и вообще осеннихъ полевыхъ работъ нанимаются мѣсячные рабочіе съ платою по 6—7 рублей въ мѣсяцъ; въ имѣніяхъ г.г. Діаконенко (50—100 дес.), Стрѣльцына (200—300 дес.) и Б. Зороховича (300—400 дес.) оранка производится наемными плугами съ платою по 3—4 рубля отъ десятины, а иногда отработкомъ за снимаемую землю; въ имѣніяхъ г.г. Аршуковой (500—1000 дес.), Кочубей (2000 и болѣе дес.), графа Строгонова (2000 и болѣе дес.) и Венрикского товарищества (2000 и болѣе дес.) оранка производится частью экономическими рабочими и инвентаремъ, частью наемными сдѣльно.

Для волочинки въ имѣніяхъ г.г. Иваненковой (50—100 дес.) и Кочубей (2000 и болѣе дес.) въ помощь къ сроковымъ нанимаются поденные рабочіе съ платою по 20 к. въ день на хозяйскомъ продовольствіи; въ имѣніяхъ г.г. Діаконенко (50—100 дес.) и Стрѣльцына (200—300 дес.) боронованіе и волочинка производится наемными—сдѣльно, а сѣйка экономическими рабочими; въ имѣніи г. Крата для сѣйки и волочинки употребляются басаринковые рабочіе.

Возка навоза въ 14 имѣніяхъ производится годовыми и сроковыми рабочими. Въ имѣніяхъ г.г. Иваненко (50—100 дес.), Крата (100—200 дес.) и Лазаревского (400—500 дес.) употребляются поденщики и басаринковые; въ имѣніяхъ г.г. Гудовича (1000—2000 дес.) и Кочубей (2000 и болѣе дес.) частью своими, частью сдѣльно; въ имѣніи г. Д. Зороховичъ (200—300 дес.) навозъ вывозится поденными и мѣсячными; въ 7 имѣніяхъ навозъ вывозится или исключительно сдѣльными или таковыя нанимаются въ помощь къ постояннымъ; въ 3 имѣніяхъ способъ выполненія этой работы неизвѣстенъ, но сопоставляя въ каждомъ изъ нихъ удобряемую площадь съ количествомъ постоянныхъ рабочихъ, \*) мы можемъ заключить, что работа по удобренію должна выполняться или исключительно сдѣльными или же смѣшаннымъ способомъ, вмѣстѣ постоянными или сдѣльными рабочими.

Уборка хлѣба, одна изъ важнѣйшихъ хозяйственныхъ работъ въ томъ отношеніи, что должна выполняться экстренно, безотлагательно, требуетъ усиленной концентраціи всѣхъ хозяйственныхъ рабочихъ силъ и потому мы остановимся на ней нѣсколько долѣе.

Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь же замѣчается и наибольшее разнообразіе способовъ добыванія рабочей силы, какъ то: уборка постоянными рабочими,—изъ части урожая, отработками (за снятую землю, за пастьбу скота, за топливо и проч.), сдѣльными рабочими, каковымъ деньги за работу уплачиваются иногда по окончаніи работъ, иногда же выдаются впередъ, заблаговременно, раннею весною, зимою или даже осенью предшествующаго года. Въ послѣднемъ случаѣ цѣна за работу назначается конечно гораздо ниже существующей во время уборки. Наконецъ, существуетъ уборка смѣшанными способами, когда въ той или другой пропорціи употребляются разные рабочіе. Случаи послѣдняго способа приведены нами въ текстѣ, хотя мы не можемъ поручиться, что способъ этотъ въ дѣйствительности не

\*) Въ имѣніи г. Рыжовой при 2 годовыхъ рабоч. и 3 сроковыхъ полурабочихъ удобрено въ 1884 году 8 десятинъ, у г. Сивистуновскаго при 4 годов. и 3 сроковъ рабоч. удобрено 10 десят.; у г. Петрика при 1 годовомъ рабочемъ, 8 сроковыхъ рабочихъ и 2 полурабочихъ удобрено 10 десятинъ.

распространенъ гораздо болѣе, такъ какъ легко могло случиться, что многіе изъ владѣльцевъ въ своихъ сообщеніяхъ указывали преобладающій способъ. Впрочемъ, въ общемъ, картина отъ этого не измѣняется, такъ какъ и въ нашемъ изложеніи смѣшанные способы по существованію въ нихъ сходныхъ признаковъ приурочены къ болѣе распространеннымъ.

Уборка исключительно со снопа встрѣчается въ 10 имѣніяхъ средняго размѣра и въ 2 имѣніяхъ крупныхъ <sup>1)</sup>, въ одномъ же среднемъ имѣніи и въ двухъ крупныхъ она встрѣчается при другихъ способахъ уборки: въ имѣніи г. Воцдинина (100—200 дес.) часть хлѣба убирается за снопомъ, остальная—то своими рабочими, то отработками за землю, то сдѣльными; въ имѣніяхъ г.г. Цеймерна (500—1000 дес.) и Строгонова (2000 и болѣе дес.) хлѣбъ убирается разными способами, въ томъ числѣ и со снопа, и въ имѣніи г. Навроцкаго (500—1000 дес.) часть хлѣба убирается сдѣльными по 3—4 рубля за десятину, а часть отдается за 7-й снопъ съ отработкомъ по 2 мужескихъ и по 2 женскихъ дия за каждую убранныю жнецомъ десятину.

Въ 6 среднихъ и въ 3 крупныхъ имѣніяхъ <sup>2)</sup> уборка хлѣба производится исключительно сдѣльно. Изъ нихъ въ имѣніяхъ г.г. Лазаревского и Юрьевой деньги на уборку части хлѣба выдаются раннею весною по 2½ рубля за десятину на яровой хлѣбъ и по 3 рубля на озимый, за уборку остальнаго хлѣба уплачиваются по окончаніи таковой, считая за яровой хлѣбъ по 3½ рубля за десятину и за озимый по 4 рубля. Въ имѣніи г. Масюковой выдаются зимою только задатки на уборку по 3 рубля на каждую десятину, окончательный же расчетъ производится по окончаніи уборки по существующей цѣнѣ. Въ одномъ имѣніи <sup>3)</sup> хлѣбъ убирается частью своими рабочими, частью сдѣльными. Въ 3 имѣніяхъ среднихъ и въ 3 крупныхъ <sup>4)</sup> уборка производится исключительно годовыми и сроковыми рабочими.

Въ 3 крупныхъ имѣніяхъ <sup>5)</sup> уборка хлѣба производится посредствомъ отработковъ: въ имѣніяхъ г.г. Фроловой и Туманскаго (1000—2000 дес.) значительная часть хлѣба убирается крестьянами за пастбу скота, а также за хворостъ для топлива. За каждую выпасаемую штуку взрослога скота, а равно за каждый сажень хворосту крестьяне обязываются убирать въ копы по 1 десятинѣ хлѣба. Въ имѣніи г. Тарновскаго уборка хлѣба производится исключительно отработкомъ за снимаемую землю. Наконецъ, въ одномъ имѣніи г. Д. Зороховичъ (200—300 дес.) хлѣбъ убирается исключительно мѣсячными и поденными рабочими.

Сводя все сказанное (причисляя при этомъ случаи смѣшанныхъ способовъ по существованію однородныхъ признаковъ къ чистымъ способамъ въ порядкѣ нашего описанія, т. е. отводя первое мѣсто уборокѣ со снопа, второе сдѣльной, третье—своими рабочими и т. д.),

<sup>1)</sup> Сюда относятся имѣнія: г.г. Иващенко (50—100 дес.), Чижевского, Мельникова, Манжосъ, Беловодскаго, Жуковской, Кратъ (100—200 дес.), А. Зороховича, Винницкаго (200—300 дес.), Полетики (400—500 дес.), Борсукова (500—1000 дес.), Гудовичъ (1000—2000 дес.).

<sup>2)</sup> Сюда относятся имѣнія: г. Діаконенко (50—100 дес.), Юрьевой, Стрѣльщина (200—300 дес.), Б. Зороховича (300—400 дес.), Лазаревского, Тѣлесницкаго (400—500 дес.), Аршуковой (500—1000 дес.), Масюковой (1000—2000 дес.), Кочубей (2000 и болѣе дес.).

<sup>3)</sup> г. Аршуковой, по Хоролу (500—1000 дес.).

<sup>4)</sup> Сюда относятся имѣнія: г.г. Раппопорта (50—100 дес.), Рахубовскаго (100—200 дес.), Глазенана (400—500 дес.), Устимовича (500—1000 дес.), Бойко (1000—2000 дес.), Венрикскаго товарищества (2000 и болѣе дес.).

<sup>5)</sup> Этотъ же способъ практикуется и въ имѣніи г. Лазаревского изъ разряда среднихъ, гдѣ крестьяне убираютъ часть хлѣба за соломю, которую зимою берутъ въ экономію для топлива.

получаемъ слѣдующую распространенность того или другаго способа уборки, въ связи съ размѣрами имѣній:

Число имѣній.	Уборка со снопа.	Сдѣльными рабочими.	Постоли. рабочими.	Отработками.	Поденщик. и мѣсяч.
Среднихъ . . . . .	11	6	3	3	—
Крупныхъ . . . . .	5	4	3	—	1

Отсюда видно, что изъ числа среднихъ имѣній только седьмая часть убираетъ хлѣбъ постоянными рабочими, изъ числа же крупныхъ имѣній третья часть. Кроме того видно, что уборка собственно со снопа распространяется почти на половину среднихъ имѣній, тогда какъ въ крупныхъ всѣ три главнѣйшіе способа, т. е. за снопъ, сдѣльно и своими рабочими примѣняются почти въ одинаковой степени.

Такое впрочемъ заключеніе относится до 36 имѣній, въ которыхъ намъ извѣстенъ способъ уборки хлѣба, затѣмъ остаются еще 14 имѣній, о которыхъ по этому предмету не имѣется данныхъ. Такъ какъ всѣ послѣднія имѣнія относятся къ разряду среднихъ, то посмотримъ, нѣтъ ли въ нихъ какихъ либо, относящихся прямо до уборки хлѣба, условій, сходныхъ съ соответствующими условіями для среднихъ имѣній извѣстныхъ намъ. Для этого сравнимъ, сколько въ тѣхъ и другихъ на cadaго мужчину, считая вмѣстѣ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ (женщины при существующей уборкѣ на косы обыкновенно участвуютъ въ живахъ не иначе какъ при мужчинахъ), приходится десятинъ посѣва. Въ имѣніяхъ среднихъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія (относительно уборки хлѣба) при 1624 десятинахъ заашки и 190 рабочихъ приходится на cadaго по 9 десятинъ, въ имѣніяхъ, о которыхъ нѣтъ свѣдѣній, при 393 десятинахъ посѣва и при 33 рабочихъ, на cadaго приходится по 12 десят. посѣва. Слѣдовательно, эти послѣднія поставлены въ худшее положеніе относительно рабочихъ рукъ и потому возможно предполагать, что и въ нихъ существуетъ если не такое же отношеніе между способами уборки какъ въ извѣстныхъ намъ имѣніяхъ, то пожалуй еще больше тяготящее въ сторону загона или сдѣльнаго найма, но во всякомъ случаѣ не въ сторону уборки своими рабочими.

Возка хлѣба въ 13 имѣніяхъ <sup>1)</sup> производится исключительно годовыми и сроковыми рабочими, въ 3 имѣніяхъ <sup>2)</sup> къ постояннымъ рабочимъ прибавляются поденщики, въ одномъ имѣніи <sup>3)</sup> басаринковыми, въ 3 имѣніяхъ <sup>4)</sup> составъ постоянныхъ рабочихъ усиливается во время возки сдѣльными съ платою по 6—10 копѣекъ отъ коня, въ 3 имѣніяхъ <sup>5)</sup> возка производится исключительно басаринковыми на ихъ собственныхъ подводахъ, въ 2 имѣніяхъ <sup>6)</sup> басаринковыми на экономическихъ подводахъ, въ 3 имѣніяхъ <sup>7)</sup> исключительно сдѣльными по 10—15 коп. отъ коня и въ одномъ имѣніи <sup>8)</sup> частью своими рабочими, частью отработками за пастьбу скота, причемъ за каждую штуку взрослога скота полагаются свезти 40 копъ хлѣба. Въ остальныхъ имѣніяхъ возка производится разными способами.

<sup>1)</sup> Въ имѣніяхъ: г.г. Рапповорта (50—100 дес.), Воцинина, Жуковской, Юрьевой (100—200 дес.), Винницкаго, А. Зороховичъ (200—300 дес.), Тѣлесницкаго, Глазеналя (400—500 дес.), Аршуковой, Устимовича (500—1000 дес.), Бойко, Гудовича, Масюковой (1000—2000 дес.).

<sup>2)</sup> Рыжовой (50—100 дес.), Тариовскаго, Фроловой (1000—2000 дес.).

<sup>3)</sup> г. Строгонова (2000 и болѣе дес.).

<sup>4)</sup> г.г. Лазаревскаго (400—500 дес.), Аршуковой (500—1000 дес.), Веприкскаго товарищества (2000 и болѣе дес.).

<sup>5)</sup> г.г. Иваненковой (50—100 дес.), Бѣловодскаго (100—200 дес.), Крата (100—200 дес.).

<sup>6)</sup> г.г. Борсукова (500—1000 дес.), Навроцкаго (500—1000 дес.).

<sup>7)</sup> г.г. Діаконенко (50—100 дес.), Рахубовскаго (100—200 дес.), Б. Зороховича (300—400 дес.).

<sup>8)</sup> г. Туманскаго.

Обращаясь къ размѣрамъ имѣній, въ которыхъ болѣе или менѣе точно опредѣленъ способъ выполнения этой работы, мы находимъ слѣдующее:

Количество имѣній.	Обходится св. рабоч. и подвод.	Прибавл. сдѣльн. под-воды.	Прибавл. пѣшихъ ра-боч.	Обходится исключ. баса-рии, подвод.	Употр. басар. рабоч. при эконом. подв.	Употребл. исключител. сдѣльн. подв.
Среднихъ . . . .	8	1	1	3	—	4
Крупныхъ . . . .	5	3	3	—	2	—

Отсюда видно, что меньшая половина имѣній того и другаго размѣровъ употребляютъ для возки исключительно экономическія подводы и рабочихъ, въ частностяхъ же замѣчается, что изъ среднихъ имѣній почти половина производятъ эту работу исключительно чужими рабочими и скотомъ, по всей вѣроятности, свой употребляя для другихъ совпадающихъ по времени работъ (посѣва озимаго хлѣба и приготовленія поля подъ яровой хлѣбъ), между тѣмъ какъ крупныя имѣнія только усиливаютъ на это время составъ скота и рабочихъ, что конечно не лишено связи съ молотьбою паровыми молотилками, требующею весьма успѣшной подвозки хлѣба.

Молотьба въ 29 имѣніяхъ производится молотилками. Изъ 15 крупныхъ имѣній 9 <sup>1)</sup> имѣютъ собственныя паровыя молотилки и 6 имѣній <sup>2)</sup> конныя. Изъ 35 среднихъ имѣній молотилки имѣются въ 12 имѣніяхъ <sup>3)</sup> конныя и въ одномъ <sup>4)</sup> паровая. Одно изъ среднихъ, имѣніе г. Лазаревского, за неимѣніемъ собственной нанимаетъ паровую молотилку съ платою по 28 рублей въ сутки и даетъ продовольствіе съ порціями водки для кочегара, смазчика и двухъ подавальщиковъ, которые полагаются отъ владѣльца молотилки. Остальныя имѣнія производятъ молотьбу разными способами: преимущественно съ 8—10 коробки (молотнику отдается  $\frac{1}{8}$  или  $\frac{1}{10}$  часть вымолоченнаго имъ зерна обыкновенно безъ соломы, но въ иныхъ случаяхъ молотники выговариваютъ и солому, въ особенности ржаную), поденщиками, басарничковыми, сдѣльными отъ коней и проч. Молотьба съ коробки, т. е. изъ части практикуется впрочемъ во всѣхъ вообще имѣніяхъ, когда рожь молотится околотъ для укрыванія построекъ. Къ молотилкамъ употребляются разные рабочіе, начиная съ годовыхъ и кончая басарничковыми.

Уборка сѣна производится въ большинствѣ имѣній съ коницы: смотря по урожаю и по качеству сѣна, отдается за уборку отъ  $\frac{1}{3}$  до  $\frac{1}{8}$  части накошеннаго сѣна; поэтому, укажемъ лишь на имѣнія, составляющія исключенія изъ общаго правила. Семь имѣній <sup>5)</sup> убираютъ сѣно исключительно своими рабочими, годовыми, сроковыми и поденными, въ 5 имѣніяхъ <sup>6)</sup> нанимаются сдѣльные, въ 4 имѣніяхъ <sup>7)</sup> сѣно убирается съ коницы, частью своими рабочими, частью поденными.

Умѣстно будетъ здѣсь же привести данныя о стоимости хозяйственныхъ работъ при сдѣльномъ наймѣ и данныя о поденной платѣ. Цифры, вошедшія въ составъ нижеприведенной таблицы, добыты путемъ средняго вывода изъ сообщеній владѣльцевъ, практикующихъ тотъ или другой способъ найма.

<sup>1)</sup> Имѣнія г.г. Тѣлесницкаго, Аршуковой по Хоролу, Аршуковой по Груни, Устимовича, Бойко, Кочубея, Строгонова, Туманскаго, Венрикск. товарищ.

<sup>2)</sup> Имѣнія г.г. Ворсукова, Навроцкаго, Гудовича, Тарновскаго, Фролова, Масюковой.

<sup>3)</sup> г.г. Бѣловодскаго, Воццинина, Жуковской, Рахубовскаго, Слестуновскаго, Д. Зороховича, Полетки, Гречанаго, Юрьевой, Винницкаго, Заводовскаго, Стрѣльцина.

<sup>4)</sup> Имѣніе г. Б. Зороховича.

<sup>5)</sup> г.г. Равнопортъ, Навроцкаго, Устимовича, Юрьева, Винницкаго, Глазенана, Венрикскаго товарищ.

<sup>6)</sup> г.г. Бѣловодскаго, Діаконенка, Б. Зороховичъ, А. Зороховичъ, Стрѣльцина.

<sup>7)</sup> г.г. Лазаревского, Строгонова, Тарновскаго, Цеймеръ.

Стоимость въ рубляхъ.

	Оранка.	Боронованіе съ волочникомъ.	Сѣва.	Уборка хлѣба.	Воска.	Уборка сѣна.	Поденные рабочіе.					
							Зимою и раннею весною.		Въ косовицу и перв. мотыбу.		Въ жнива.	
							муж.	женщ.	муж.	женщ.	муж.	женщ.
По р. Хоролу . . . . .	4	2	0,49	4	0,11	1,94	0,26	0,19	0,43	0,27	0,70	0,46
По р. Груни . . . . .	4	1,67	0,42	3	0,08	1,48	0,23	0,18	0,54	0,26	0,71	0,46
По р. Пелу . . . . .	4	2	0,68	4	0,12	4,63	0,22	0,18	0,57	0,33	0,61	0,38
Въ уѣздѣ . . . . .	4	1,89	0,53	3,70	0,10	2,68	0,24	0,18	0,51	0,29	0,67	0,43

Сравнивая эти данныя съ данными оцѣночнаго сдѣла по Гадячскому уѣзду \*), мы находимъ, что стоимость работъ почти одинаково опредѣляется владѣльцами и крестьянами, тоже замѣчается и относительно поденной платы; нѣкоторое исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ стоимость волочки, которая владѣльцами опредѣляется дороже, что вѣроятно всего свидѣтельствуетъ о томъ, что владѣльцы нѣсколько тщательнѣе обрабатываютъ (разрыхляютъ) землю для посѣва.

Разсмотримъ теперь нѣсколько подробнѣе количество годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ, которые какъ бы то нибыло занимаютъ самое видное мѣсто между другими рабочими въ хозяйствѣ владѣльцевъ.

Общее количество постоянныхъ рабочихъ выражается такъ:

	Годовыхъ.			Сроковыхъ.		
	Муж.	Женщ.	Полураб.	Муж.	Женщ.	Полураб.
Въ среднихъ имѣніяхъ . . . . .	84	54	2	132	144	33
Въ крупныхъ имѣніяхъ . . . . .	186	41	20	704	621	168
По уѣзду . . . . .	270	95	22	836	765	201

Раньше мы уже говорили о томъ, что количество годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ не удовлетворяетъ требованіямъ самой распространенной, зерновой съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ системы полеводства и потому разсмотримъ теперь, можетъ ли такое заключеніе относиться ко всѣмъ имѣніямъ вообще или же оно въ различной степени примѣнимо къ имѣніямъ различной величины. Для этого прибѣгнемъ къ тому же расчету, что и ранѣе.

Согласно установленнымъ нормамъ, въ крупныхъ имѣніяхъ на 11559 десятинъ пахатной земли (включая сюда запашку и толоку), полагая на каждыя 100 десятинъ 8 годовыхъ рабочихъ и 16 сроковыхъ и поденныхъ, требуется 928 годовыхъ и 1856 сроковыхъ рабочихъ, между тѣмъ въ дѣйствительности имѣется 237 годовыхъ и 1409 сроковыхъ, т. е. на каждыя 100 десятинъ пахати приходится всего 2 годовыхъ и 12 сроковыхъ рабочихъ; что касается имѣній средней величины, то здѣсь при 3284 десятинахъ пахатной земли имѣется 139 годовыхъ и 293 сроковыхъ рабочихъ, т. е. на каждыя 100 десятинъ пахати приходится 4 годовыхъ и 9 сроковыхъ рабочихъ. Въ общей сложности количество рабочихъ почти уравнивается: въ имѣніяхъ крупныхъ въ итогъ получается на каждыя 100 десятинъ пахати 14 рабочихъ, въ среднихъ 13 рабочихъ, въ частности же въ среднихъ имѣніяхъ замѣчается относительно сильное преобладаніе годовыхъ рабочихъ. Это отчасти можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ среднихъ имѣніяхъ очень часто одни и тѣ же рабочіе несутъ обязанности и домашней прислуги и полевыхъ рабочихъ.

Посмотримъ наконецъ на кругъ обязанностей годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ въ имѣніяхъ разной величины и на сколько различныя обязанности находятся въ связи съ тою или другою оцѣнкою труда.

\*) См. т. V, матеріалы для оцѣнки земель, стр. 13.



Вообще, годовые и сроковые рабочіе, насколько намъ извѣстно изъ сдѣлокъ волостныхъ правленій, занимаются на всѣ безъ исключенія хозяйственныя работы, какія будутъ указаны экономіей, но въ крупныхъ имѣніяхъ въ большей или меньшей степени существуетъ извѣстное раздѣленіе труда: рабочіе полевые различаются отъ рабочихъ чисто хозяйственныхъ (скотарей, воловниковъ, конюховъ, токовыхъ, стеновничихъ, сторожей и проч.) и рабочихъ профессиональныхъ (плотниковъ, шорниковъ, мирошниковъ, кучеровъ и проч.); поэтому, въ таковыхъ имѣніяхъ мы имѣли возможность для нашихъ таблицъ выдѣлить исключительно полевыхъ рабочихъ. Что касается среднихъ имѣній, то здѣсь какъ годовые, такъ и сроковые рабочіе выполняютъ самыя разнообразныя порученія и работы. На нихъ возлагается присмотръ за скотомъ въ зимнее время, несложная починка хозяйственныхъ построекъ, орудій, упряжи, обереганіе полей, лѣсовъ, токовъ, почная сторожа, всѣ полевныя работы, почная пастба воловъ во время оранки и проч. и проч., словомъ вся та масса обязанностей, которая въ общей сложности на языкѣ мѣстнаго батрака называется «скрутыявой».

Конечно очень естественно, что въ небольшихъ имѣніяхъ ни матеріальныхъ средства, ни размѣры потребностей не соответствуютъ содержанию отдѣльныхъ рабочихъ для специальныхъ работъ; отсюда логически вытекаетъ, что болѣе мелкія имѣнія должны стремиться приобретать болѣе способныхъ рабочихъ и за болѣе высокую плату. Далѣе увидимъ, насколько такое предположеніе оправдывается данными о рабочей платѣ, которыя приводимъ въ слѣдующихъ таблицахъ:

	Годовые рабочіе.				Сроковые.		
	На своей одеждѣ.		На хозяйской одеждѣ.		мужч.	женщ.	полурабоч.
	муж.	женщ.	муж.	женщ.			
По р. Хоролу . . . . .	64	41	36	27	47	26	22
Колѣб. цѣны . . . . .	50—90	30—50	36—36	25—30	33—60	23—35	10—37
По р. Груни . . . . .	57	39	40	15	44	25	26
Колѣб. цѣны . . . . .	43—60	31—50	40—40	—	40—48	22—27	—
По р. Пелу . . . . .	58	33	—	—	44	26	22
Колѣб. цѣны . . . . .	40—80	30—40	—	—	35—50	20—35	12—38

Отсюда видно колебаніе рабочей платы по районамъ. Наибольшая плата въ районѣ по р. Хоролу, гдѣ, какъ замѣчено раньше, наибольшей % крупныхъ имѣній, имѣній ведущихъ личную заправку, а слѣдовательно и болѣе болѣе запросъ на рабочія руки, вызывающій повышеніе рабочей платы.

Сгруппируемъ затѣмъ тѣже данныя приблизительно къ размѣрамъ имѣній. Оставивъ безъ вниманія рабочую плату при наймѣ на хозяйской одеждѣ, такъ какъ случаи такого найма представляютъ не болѣе какъ исключеніе, а также плату сроковымъ полурабочимъ, для остальныхъ случаевъ найма выведемъ среднюю по всему уѣзду отдѣльно по крупнымъ и среднимъ имѣніямъ:

	Годовые.		Сроковые.	
	Муж.	Женщ.	Муж.	Женщ.
Среднія имѣнія . . . . .	63	38	43	26
Крупныя имѣнія . . . . .	58	39	45	27

Дѣйствительно, плата годовымъ рабочимъ въ имѣніяхъ среднихъ значительно выше, чѣмъ въ крупныхъ, сроковымъ нѣсколько ниже, но въ общей сложности, т. е. двумя рабочимъ, годовому и сроковому большая плата все же въ имѣніяхъ среднихъ. Въ подтвержденіе такого заключенія скажемъ, что число послужившихъ для составленія таблицы запи-

сей совершенно одинаково съ числомъ содержащихся въ имѣніяхъ рабочихъ, т. е. вполне достаточно для болѣе или менѣе основательнаго вывода.

Годовые и сроковые рабочіе нанимаются обыкновенно на хозяйскомъ продовольствіи, которое владѣльцы, въ среднемъ выводѣ, оцѣниваютъ въ 39 рублей для годовыхъ и въ 23 рубля для сроковыхъ рабочихъ. Иногда сроковые рабочіе обязываются имѣть для работъ собственныя ручныя орудія, какъ напр.: грабли, вилы, косы, цѣпы и т. п. <sup>1)</sup>. Срокъ служенія сроковыхъ рабочихъ опредѣляется отъ 6½ до 8½ мѣсяцевъ, преобладаетъ же наемъ на 7½ мѣсяцевъ, начиная съ 1-го апрѣля или 25-го марта по 14-е ноябрю <sup>2)</sup>.

На этомъ и закончимъ вопросъ о рабочихъ рукахъ. Очевидно, что, при невыясненномъ числѣ сдѣльныхъ, басарниковыхъ и проч. рабочихъ, одного извѣстнаго числа годовыхъ и сроковыхъ недостаточно, чтобы судить, на сколько организація рабочихъ рукъ удовлетворяетъ требованіямъ существующихъ въ имѣніяхъ способовъ хозяйства.

#### IV. Системы полеводства, удобреніе и сѣвсороты.

«Признаками различія полевыхъ хозяйствъ или системъ полеводства принимаются: способы поддержанія или возстановленія производительныхъ силъ земли удобреніемъ или назначеніемъ земли подъ парь, подъ залежь, подъ лѣсную поросль; большее или меньшее назначеніе полевой земли подъ хлѣбныя или торговыя растенія, подъ кормовыя травы и подъ корнеплоды и проч.» <sup>3)</sup>.

Изъ главы о распредѣленіи угодій и собственно пахатной площади мы видѣли: 1) что во всѣхъ имѣніяхъ съ заашкой, за исключеніемъ крупныхъ имѣній по р. Пелу, приблизительно третья часть запахиваемой площади отводится подъ парь, въ крупныхъ же имѣніяхъ по р. Пелу отводится подъ парь приблизительно четвертая часть, 2) что площадь естественныхъ сѣнокосовъ настолько незначительна, что далеко не удовлетворяетъ потребности для содержанія даже необходимаго количества рабочаго скота, почему естественные сѣнокосы и настища замѣняются періодическими сѣнокосами и выгонами, т. е. пахатными землями, запускаемыми въ залежь. Въ слѣдующей затѣмъ главѣ о скотоводствѣ, рассматривая общую кормовую площадь имѣній, мы нашли, что площадь запущенныхъ сѣнокосовъ все же настолько не велика, что только въ одной группѣ крупныхъ имѣній по р. Хоролу имѣетъ съ площадью яровыхъ посѣвовъ едва удовлетворяетъ потребностямъ въ дѣйствительности содержамаго скота, а въ остальныхъ имѣніяхъ обезпечиваетъ существованіе только части содержамаго въ дѣйствительности скота, оставляя другую часть его существовать или на счетъ площади лѣсовъ и другихъ угодій или на счетъ травосѣянія. Такимъ образомъ, приходится прійти къ заключенію, что запущеніе части пахатныхъ земель въ залежь, за исключеніемъ развѣ крупныхъ имѣній по р. Хоролу, существуетъ не какъ способъ поддержанія плодородія почвы, а какъ средство для устраненія недостатка природныхъ сѣнокосовъ. И дѣйствительно, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, только въ имѣніи г. Строгонова поддерживаются болѣе или менѣе продолжительные періоды залежи

<sup>1)</sup> Имѣніе г. Фроловой (книга сдѣлокъ и договоровъ Берестовск. вол. Правл. 1883 годъ, № 26).

<sup>2)</sup> Три имѣнія нанимаютъ сроковыхъ на 6 мѣсяцевъ (съ 15 марта по 15 сентябрю), одно имѣніе на 6½ мѣсяцевъ (съ 1 апрѣля по 15 октября), одно имѣніе на 7 мѣсяцевъ (съ 25 марта по 1 ноября), 18 имѣній на 7½ мѣсяцевъ (съ 1 апрѣля или съ 25 марта по 14 ноябрю) и 2 имѣнія на 8 мѣсяцевъ (съ 1 марта по 14 ноябрю).

<sup>3)</sup> Ермоловъ. Организація полеваго хозяйства, часть I, глава I, стр. 8 и 9.

включительно до появления ковыля, остальные имения поднимают затежь на четвертый, пятый годъ, т. е. когда ширей начинает уступать мѣсто тонконогу, а следовательно болѣе обильный сборъ сѣна — менѣе обильному. Поэтому, на основаніи данныхъ о распредѣленіи угодій и о количествѣ скота мы можемъ заключить, что главный способъ поддержанія плодородія почвы состоитъ въ отведеніи пароваго клина. Изъ данныхъ же о скотоводствѣ мы нашли, что количество отбросовъ его (навоза), допускаетъ возможность въ добавокъ къ паровому примѣнять еще и удобрение навозное въ зависимости конечно отъ того, на сколько разсматриваемыя имѣнія обезпечены необходимымъ для этого количествомъ рабочихъ рукъ.

Въ слѣдующей главѣ о рабочихъ рукахъ, вслѣдствіе смѣшенія вольнонаемнаго труда со сдѣльными и вслѣдствіе незначительнаго количества сдѣльныхъ рабочихъ, мы не нашли разрѣшенія интересующаго насъ вопроса и потому если бы оказалось, что удобрение полей производится въ размѣрахъ несоотвѣтствующихъ возможнымъ при наличномъ количествѣ скота, мы не могли бы заключить, происходитъ ли это отъ недостатка рабочихъ рукъ, отъ большаго или меньшаго плодородія почвы, пока не нуждающейся въ удобреніи, или отъ личнаго усмотрѣнія владѣльцевъ и другихъ причинъ.

Во всякомъ случаѣ, вопросомъ первой важности для опредѣленія системъ полеводства въ описываемыхъ имѣніяхъ, при извѣстномъ намъ распредѣленіи угодій и количествѣ скота, является выясненіе площади пара удобряемой навозомъ въ дѣйствительности.

Отношеніе площади пара удобряемой навозомъ ко всей площади пара видно изъ слѣдующей таблицы:

	Среднія имѣнія.			Крупныя имѣнія.		
	Площадь пара въ дес.	Удобр. площ. пара въ дес.	Отношеніе.	Площадь пара въ дес.	Удобр. площ. пара въ дес.	Отношеніе.
По р. Хоролу . . . . .	607	127	$\frac{1}{5}$	2458	250	$\frac{1}{10}$
По р. Груни . . . . .	118	23	$\frac{1}{5}$	716	86	$\frac{1}{8}$
По р. Пелу . . . . .	371	84	$\frac{1}{4}$	444	300	$\frac{3}{4}$

Сравнивая удобряемую въ дѣйствительности площадь съ тою, для которой получается удобрение отъ наличнаго скота, мы находимъ, что первая только въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Хоролу меньше послѣдней, въ остальныхъ же имѣніяхъ и въ особенности въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Пелу больше. Зная изъ отзывовъ владѣльцевъ, что въ большинствѣ случаевъ ежегодно удобряется неодинаковая часть пара, а то большая, то меньшая, смотря по накопленію навоза и по возможности достать рабочихъ, мы можемъ заключить, что въ годъ, къ которому относится наше описаніе, къ годовой пропорціи навоза или прибавлялись остатки его отъ прежнихъ лѣтъ, или же навозъ прикупался на сторонѣ.

Изъ тѣхъ же отзывовъ владѣльцевъ извѣстно, что покупное удобрение употребляется въ одномъ изъ среднихъ имѣній по р. Хоролу, въ одномъ изъ среднихъ имѣній по р. Груни и въ одномъ крупномъ имѣніи по р. Пелу <sup>1)</sup>, следовательно остальные имѣнія вѣроятно все же пользуются запасами навоза отъ прежнихъ лѣтъ.

<sup>1)</sup> Имѣніе г. Д. Зороховичъ въ Петровской волости обходится исключительно покупнымъ удобрениемъ отъ сосѣднихъ крестьянъ съ платою по 7 копѣекъ за конный и по 15 коп. за воловий возъ. Удобрение такимъ способомъ 44 десятинъ пара экономія оцѣниваетъ въ 1000 рублей.

Въ экономіи г. Чижевской Велико Будницкой волости отведено въ усадьбѣ особое мѣсто, куда сосѣдніе поселяне привозятъ навозъ бесплатно. Оттуда же на поля экономія развозитъ своими средствами.

Экономія Венрикскаго товарищества въ Венрикской волости покупаетъ навозъ въ разныхъ селеніяхъ, преимущественно же въ м. Венрикѣ у крестьянъ съ платою по 15—20 копѣекъ за конный возъ.

Изъ общаго числа имѣній съ запаркою удобреніе примѣняется лишь въ 34 имѣніяхъ разной величины и удобряемая площадь равняется 880 десятинамъ. Количество удобренія употребляемаго на 1 десятину опредѣляется владѣльцами не точно, обыкновенно на возы, и нормальнымъ (т. е. потребнымъ, по мѣрѣ владѣльцевъ) удобреніемъ признается (150—200) около 175 возовъ на 1 десятину. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ о томъ, какой принимается вѣсъ для обыкновеннаго воза и потому принимая приближительный средній вѣсъ конскаго воза въ 20 пуд., получаемъ тѣмъ не менѣе, что нормальнымъ удобреніемъ признается владѣльцами около 3500 пуд. навоза на 1 десятину, т. е. нѣсколько болѣе противъ того, сколько принято считать обычно при трехпольной зерновой системѣ. Впрочемъ, количество навоза, употребляемаго на 1 десятину, весьма неустойчиво и колеблется отъ 500 до 5 возовъ на 1 десятину, какъ неустойчива по отдѣльнымъ имѣніямъ и удобряемая часть пара отъ  $\frac{1}{25}$  до  $\frac{1}{1}$  \*).

Вообще, характеристичнымъ для описываемыхъ имѣній является очень жирное удобреніе относительно небольшой площади пара, и только лишь въ 4 имѣніяхъ: г.г. Иваненковой, Петрика, Масюковой и Венрикскаго товарищества умѣренно жирное удобреніе кладется на весь паръ.

Обращаясь вновь къ общимъ даннымъ объ удобреніи, приведеннымъ выше въ таблицѣ, мы, по размѣрамъ удобряемой части пара, замѣчаемъ естественное раздѣленіе имѣній почти на тѣже самые разряды, которые установлены нами на основаніи распредѣленія угодій, размѣровъ скотоводства и проч., а именно: 1) имѣнія крупныя по р. Хоролу и Груни, гдѣ навозное удобреніе играетъ очень незамѣтную роль, уступая по всей вѣроятности мѣсто другимъ способамъ, въ томъ числѣ и запуску въ залежь, 2) всѣ среднія имѣнія, гдѣ удобряется  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$  пароваго клина, т. е. меньшая часть противъ установленной трехпольной системой для густыхъ почвъ ( $\frac{1}{2}$ ) и гдѣ слѣдовательно примѣняется частію навозное, частію паровое (голое) удобреніе и 3) имѣнія крупныя по р. Пелу, гдѣ удобряется весь паръ, т. е. большее пространство противъ предписываемаго трехпольемъ и гдѣ вообще паровое удобреніе существуетъ не иначе, какъ совместно съ навознымъ.

Разсмотримъ теперь существующіе въ каждой изъ этихъ группъ сѣвообороты, располагая послѣдніе по возрастающей интензивности.

1. Имѣнія, въ которыхъ плодородіе почвы поддерживается различными способами: запускомъ въ залежь, паромъ удобреннымъ или неудобреннымъ:

а) Въ части имѣнія г. Навроцкаго ведется слѣдующій сѣвооборотъ:

- |                    |            |
|--------------------|------------|
| 1) Ленъ.           | 4) Ячмень. |
| 2) Яровая пшеница. | 5) Рожь.   |
| 3) Яровая пшеница. | 6) Овесъ.  |

*) Названіе имѣній.	Сколько удобр. дес.	Какая часть пара, на 1 дес.	Сколько воз. клад. на 1 дес.	Названіе имѣній.	Сколько удобр. дес.	Какая часть пара, на 1 дес.	Сколько воз. клад. на 1 дес.
г.г. Рыжовой . . . . .	4	$\frac{1}{2}$	5	Навроцкаго . . . . .	10	$\frac{1}{2}$	150
Иваненковой . . . . .	4	$\frac{1}{1}$	100	Бойко . . . . .	48	$\frac{1}{4}$	400
Воцинина . . . . .	4	$\frac{1}{2}$	175	Кочубей . . . . .	50	$\frac{1}{5}$	150
Рахубовскаго . . . . .	2	$\frac{1}{25}$	200	Строгонова . . . . .	72	$\frac{1}{15}$	500
Свистуновскаго . . . . .	10	$\frac{1}{4}$	175	Телесницкаго . . . . .	13	$\frac{1}{8}$	150
Зороховичъ Д. . . . .	41	$\frac{2}{3}$	230	Петренко . . . . .	10	$\frac{1}{1}$	150
Лазаревскаго . . . . .	27	$\frac{1}{2}$	400	Стрѣльщина . . . . .	5	$\frac{1}{12}$	240
Полетика . . . . .	25	$\frac{1}{4}$	200	Масюковой . . . . .	25	$\frac{1}{4}$	225
Аршуковой . . . . .	25	$\frac{1}{4}$	300	Венрик. товар. . . . .	275	$\frac{1}{1}$	150
				Туманскаго . . . . .	45	$\frac{1}{4}$	?

б) Въ части имѣнія г. Строгонова:

- |                    |                    |
|--------------------|--------------------|
| 1) Ленъ.           | 4) Овесъ.          |
| 2) Яровая пшеница. | 5 и т. д.) Залежь. |
| 3) Ячмень.         |                    |

Удобрение навозное какъ въ томъ, такъ и въ другомъ имѣніи не примѣняется.

в) Въ имѣніи г. Гудовича при паровомъ полѣ безъ удобрения и при залежномъ клинѣ принять сѣвсоборотъ:

- |                         |                     |
|-------------------------|---------------------|
| 1) Паръ.                | 4) Овесъ и гречиха. |
| 2) Рожь.                | 5) Залежь.          |
| 3) Ячмень и яров. пшеа. |                     |

г) Въ имѣніяхъ г.г. Борукова и Тярновскаго безъ примѣненія навознаго удобрения существуютъ трехпольный сѣвсоборотъ:

- |          |                  |                 |
|----------|------------------|-----------------|
| 1) Паръ. | 2) Озимый хлѣбъ. | 3) Яров. хлѣбъ. |
|----------|------------------|-----------------|

д) Въ части имѣній г.г. Строгонова, Туманскаго и Навроцкаго и въ имѣніяхъ г.г. Бойко и Цеймерна ведется такой же трехпольный сѣвсоборотъ только съ примѣненіемъ навознаго удобрения.

е) Въ имѣніяхъ г. Аршуковой по р. Хоролу и по р. Груши и въ имѣніяхъ г.г. Кочубея и Фроловой съ примѣненіемъ навознаго удобрения ведется трехпольный сѣвсоборотъ, но при этомъ отводится и залежной клинъ:

- |          |           |         |            |
|----------|-----------|---------|------------|
| 1) Паръ. | 2) Озимь. | 3) Ирѣ. | 4) Залежь. |
|----------|-----------|---------|------------|

ж) Въ имѣніи г. Устимовича при удобреномъ паровомъ клинѣ отводится клинъ для посѣва кормовыхъ травъ. Сѣвсоборотъ слѣдующій:

- |                   |                                       |
|-------------------|---------------------------------------|
| 1) Паръ съ удобр. | 4) Яров. хлѣбъ, корнеплоды, кукуруза. |
| 2) Рожь.          | 5) Кормовыя травы.                    |
| 3) Рожь.          |                                       |

з) Тоже и въ части имѣнія г. Туманскаго.

- |                   |                            |           |
|-------------------|----------------------------|-----------|
| 1) Паръ съ удобр. | 4) Яров. пшеа.             | 7) Травы. |
| 2) Озимь.         | 5) Ячмень съ посѣв. травъ. | 8) Рожь.  |
| 3) Рожь.          | 6) Травы.                  |           |

Такимъ образомъ, по тѣмъ или другимъ сѣвсоборотамъ и по примѣненію удобрения въ разсматриваемой группѣ имѣній наблюдаются признаки слѣдующихъ системъ полеводства \*):

Въ части имѣній г.г. Навроцкаго и Строгонова ведется система чисто залежная.

Въ имѣніи г. Гудовича смѣшанная залежная съ зерною безъ удобрения.

Въ имѣніяхъ г.г. Борукова и Тярновскаго зерновая безъ удобрения.

Въ имѣніяхъ г.г. Аршуковой, Фроловой и Кочубея смѣшанная залежная и зерновая съ удобрениемъ.

Въ имѣніяхъ г.г. Бойко и Цеймерна и въ части имѣній г.г. Строгонова, Туманскаго и Навроцкаго зерновая съ удобрениемъ.

И наконецъ въ имѣніи г. Устимовича и въ части имѣнія г. Туманскаго, гдѣ при паровомъ клинѣ съ навознымъ удобрениемъ существуетъ клинъ занятый кормовыми травами, система обнаруживаетъ всѣ признаки улучшенной зерновой.

И. Имѣнія, въ которыхъ плодородіе почвы поддерживается частію паромъ съ навознымъ удобрениемъ, частію паромъ неудобреннымъ:

\*) Главнымъ пособіемъ для различенія системъ полеводства намъ послужила книга: „Организація полевого хозяйства“ Ермолова.

а) Въ имѣніяхъ г.г. Бѣловодскаго, Жуковской, Манжось, Рахубовскаго, Б. Зороховичъ, Вербицкаго, Грѣчанаго, Винницкихъ, Мельникова, Чижевской, Завадовскаго и Мельникова, при неудобреніи мѣ паровомъ клинѣ, ведется трехпольный сѣвооборотъ:

1) Парь. 2) Осимь. 3) Ярь.

б) Въ имѣніи г. Діаконенко четырехпольный:

1) Парь неудобр., 2) Осимь, 3) Яр. пшен. и ячм., 4) Греч. и просо.

в) Въ имѣніи г. Лазаревскаго съ удобреннымъ паровымъ клиномъ и съ клиномъ залежи 7-польный сѣвооборотъ:

1) Бакша, просо, яр. пшен. 4) Рожь.

2) Ячмень, рожь, яров. пшен. 5) Ярь.

3) Парь. 6) Парь.

7) Залежь.

г) Въ имѣніяхъ г.г. Рыжова, Воцинина, Свистуновскаго, Стрѣльцина, Д. Зороховича, Полетика и А. Зороховича, 3-польный при навозномъ удобреніи пара:

1) Парь. 2) Осимь. 3) Ярь

д) Въ имѣніи г. Крата 6-польный:

• 1) Парь съ удобр. 4) Ячмень.

2) Рожь. 5) Просо и Гречиха.

3) Яр. пшен. 6) Овесъ.

е) Въ имѣніи г. Глазенапа, при трехпольи съ удобреніемъ, въ сѣвооборотъ вводятся корнеплоды:

1) Парь съ удобр., 2) Осимь, 3) Яровые и свекла.

ж) И наконецъ, въ имѣніи г. Юрьевой при удобренномъ паровомъ клинѣ въ сѣвооборотъ вводятся кормовыя травы:

1) Парь съ удобр. 5) Эспарцетъ.

2) Св. пшен. 6) Осимь.

3) Ярь съ эспарцетомъ. 7) Яровые.

4) Эспарцетъ.

Въ этой группѣ имѣній преобладаніе на сторонѣ паровой зерновой системы безъ удобренія при 3—4 польномъ сѣвооборотѣ. Второе мѣсто по распространенности принадлежитъ той же системѣ съ удобреніемъ при 3—6 польномъ сѣвооборотѣ. Значительныя отклоненія отъ этихъ системъ замѣчаются: въ имѣніи г. Глазенапа, гдѣ при трехпольи съ удобреніемъ въ сѣвооборотъ вводятся корнеплоды, въ имѣніи г. Лазаревскаго система представляетъ переходъ отъ залежной системы къ паровой съ удобреніемъ и въ имѣніи г. Юрьевой обнаруживаются признаки улучшенной зерновой.

III). Имѣнія, гдѣ плодородіе почвы поддерживается посредствомъ пара исключительно съ навознымъ удобреніемъ:

а) Въ части имѣнія г. Масюковой сѣвооборотъ слѣдующій:

1) Просо. 2) Рожь. 3) Яровые съ корм. травами. 4) Залежь.

Въ другой части того же имѣнія:

1) Парь удобр. 2) Ос. пшен. 3) Яровые хлѣба. 4) Бураки.

Въ экономіи Венрикскаго товарищества въ 3-хъ хуторахъ ведется три различныя сѣвооборота:

б) 4-польный:

1) Парь удобр. 2) Осимь. 3) Бураки. 4) Бураки.

в) 5—польный:

1) Парь удобр.      2) Осимь.      3) Бураки.      4) Яровые.      5) Бураки.

г) 9—польный:

1) Парь удобр.      4) Яров. съ травами.      7) Парь.  
2) Осимь.      5) Травы.      8) Осимь.  
3) Бураки.      6) Травы.      9) Бураки.

Здѣсь только сѣвооборотъ подъ лит. а) обнаруживаетъ признаки улучшенной залежной системы, всѣ остальные сѣвообороты характеризуютъ болѣе интензивную систему, плодосмѣнную. Если принять во вниманіе, что въ имѣніи Вепрякского товарищества посѣвъ собственно свекловицы, простираясь до 546 десятинъ, преобладаетъ надъ посѣвами всѣхъ остальныхъ растений и что свекла сбывается не сырьемъ, а перерабатывается въ болѣе цѣнный продуктъ на собственномъ сахарномъ заводѣ, то прійдется это хозяйство вовсе выключить изъ нашего разсмотрѣнія, какъ не являющееся результатомъ мѣстныхъ экономическихъ условій и «не представляющее собою» по словамъ г. Ермолова «нормально развитыхъ формъ полевого дѣла», а относящееся къ особеннымъ системамъ полеводства, называемымъ промышленными, «при которыхъ полевая культура получаетъ болѣе или менѣе спеціальный характеръ, принимаетъ своеобразное направленіе въ зависимости отъ одного или нѣсколькихъ растений, которыя кладутся въ основы всего полеводства и которыя воздѣлываются ради какихъ либо особыхъ, промышленныхъ, нерѣдко техническихъ цѣлей» \*).

Что касается распространенности тѣхъ или другихъ системъ во всѣхъ остальныхъ имѣніяхъ, то нагляднѣе всего она можетъ быть выражена въ слѣдующей таблицѣ, откуда видно, въ сколькихъ имѣніяхъ примѣняется каждая изъ системъ:

	Залеж- ная.	Зернов. безъ удобр. съ за- лежи. клин.	Зернов. безъ удобр. клин.	Зернов. съ за- лежи. клин. удобр.	Улучш. залежи.	Улучш. зернов.	Плодо- смѣнная.
Среднія имѣнія:							
По р. Хоролу . . . .	—	—	6	1	6	—	—
По р. Груни . . . .	—	—	3	—	1	—	1
По р. Пелу . . . .	—	—	4	—	4	—	—
Крупныя имѣнія:							
По р. Хоролу . . . .	2	1	2	2	4	—	2
По р. Груни . . . .	—	—	1	2	1	—	—
По р. Пелу . . . .	—	—	—	—	—	1	—
	2	1	16	5	16	1	3

Отсюда видно, что изъ 46 случаевъ примѣненія тѣхъ или другихъ системъ 35 приходится на паровыя системы, начиная отъ наименѣ интензивной трехпольной безъ удобрения и съ клиномъ залежи и до паровой зерновой улучшенной, 3 случая приходится на долю системы залежной, 6 на долю смѣшанной зерновой и 2 на долю плодосмѣнной. Собственно же отклоненіе отъ принятаго нами за исходную точку трехполя безъ удобрения замѣчается въ очень сильной степени въ сторону болѣе интензивныхъ системъ. Разсматривая эти же данныя примѣнительно къ группамъ имѣній, установленныхъ нами на основаніи данныхъ о размѣрахъ удобряемой части пара, мы находимъ, что дѣйствительно случаи примѣненія менѣе интензивныхъ системъ замѣчаются въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Хоролу, гдѣ и наименьшіе относительные размѣры удобряемой площади, случаи примѣненія наиболѣе интензивныхъ системъ (сѣвооборотовъ) въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Пелу, гдѣ въ

\*) Ермоловъ, Организация полевого хозяйства, часть I, глава 4, стр. 84.

наибольшей степени применяется удобрение, и наконец среднеинтенсивными как по севооборотамъ, такъ и по размѣрамъ удобряемой площади могутъ быть названы всѣ среднія имѣнія.

Общее заключеніе таково, что вообще крупныя имѣнія исподволь болѣе свободны въ выборѣ системъ, такъ какъ послѣднія встрѣчаются здѣсь самыхъ разнообразныхъ типовъ, начиная отъ залежной до плодосѣвной, среднія же слѣдуютъ общимъ экономическимъ законамъ, создающимъ определенную, зерновую форму культуры не только для одного уѣзда или губерніи, но для цѣлой полосы Россіи, хотя эта форма въ описываемыхъ имѣніяхъ носитъ чисто мѣстную особенность, которая ей сообщаетъ нѣкоторыя черты залежной системы: это замѣна естественныхъ сѣнокосовъ и выгоновъ, существующихъ въ очень ограниченныхъ размѣрахъ, періодическими.

### V. Посѣвы, урожайность, сбытъ хлѣба.

Въ кругъ полеводства описываемой группы имѣній входятъ слѣдующія растенія:

Зерновые: рожь, озимая пшеница, яровая пшеница, ячмень, овесъ, гречиха, просо, кукуруза, сорго, полба, татарская гречиха.

Стручковые: горохъ, соя.

Масляничныя: рапсъ, ленъ.

Кормовыя: тимофѣевка, люцерна, клеверъ, эспарцетъ, вика, кормовая кукуруза (конскій зубъ), могарь, кавказская живокость.

Корнеплодные: сахарная свекла, комоная свекла, картофель.

Фабричныя: табакъ.

Овощныя: арбузы, дыни, огурцы, и проч.

Приводимъ здѣсь таблицу, изъ которой видна абсолютная и относительная величина площади, занятой наиболѣе распространенными растеніями:

	По р. Хоролу.		По р. Груни.		По р. Пелу.		Въ уѣздѣ.	
Рожь . . . . .	2063	33,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	705	41,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	352	15,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3120	30,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Оз. пшец. . . . .	275	4,4	54	3,2	358	15,5	687	6,7
Яров. пшец. . . . .	801	12,9	131	7,8	94	4,1	1023	10,1
Ячмень . . . . .	1021	16,5	156	9,2	195	8,5	1372	13,4
Овесъ . . . . .	1056	17,0	481	28,6	221	9,6	1758	17,2
Гречиха . . . . .	78	1,3	36	2,1	40	1,7	154	1,5
Просо . . . . .	188	3,0	43	2,5	40	1,7	271	2,7
Проч. растенія . . . .	729	11,7	81	4,8	1004	43,6	1814	17,8

Въ общемъ по уѣзду первое мѣсто по величинѣ занимаетъ площадь засѣваемая рожью; главнѣйшіе яровые хлѣба: пшеница, ячмень и овесъ высѣваются не въ одинаковомъ количествѣ и преобладаніе оказывается на сторонѣ овса, въ наименьшемъ же относительно количествѣ сѣется яровая пшеница. Разсматривая процентныя отношенія отдѣльно по каждому району, мы находимъ, что въ районѣ по р. Хоролу наиболѣе распространенные хлѣба чередуются въ томъ же порядкѣ, какъ и вообще по уѣзду, т. е. первое мѣсто принадлежитъ ржи, за нею слѣдуютъ: овесъ, ячмень и яровая пшеница; въ районѣ по р. Груни пропорція хлѣбовъ сильно измѣняется: значительно возрастаетъ посѣвъ ржи, посѣвъ же яровой пшеницы и ячменя сокращается въ пользу овса; въ районѣ по р. Пелу огромное преобладаніе находимъ на сторонѣ «прочихъ растеній», куда входятъ кормовыя травы,



корнеплоды и проч., посѣвъ ржи сильно сокращается въ пользу озимой пшеницы, равно сокращается и посѣвъ главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ, хотя соотношеніе между ними по величинѣ занимаемыхъ площадей остается тоже, что и вообще по уѣзду, т. е. первое мѣсто принадлежитъ овсу, второе ячменю и третье пшеницѣ. Приведемъ теперь распределе- ніе посѣвовъ въ связи съ размѣрами имѣній, причемъ рубрику, названную нами общимъ именемъ прочихъ растений, раздѣлимъ на три дѣленія, по родамъ и хозяйственному на- значенію растений, а именно: на растения кормовыя, масляничныя и корнеплоды.

Среднія имѣнія:

	Озимые хлѣба.		Яровые хлѣба.			Греч.	Просо.	Кормов. травы:	Маслян.		Корнепл. Свекл.
	Рожь.	Оз. пш.	Яр. пш.	Ячм.	Ов.				Ленъ.	Рапсъ.	
По р. Хоролу	398	55	172	203	157	30	47	19	—	6	7
По р. Груни	115	18	52	54	40	14	19	1	—	—	—
По р. Пелу	214	63	94	80	65	35	32	5	—	—	29

Крупныя имѣнія:

По р. Хоролу	1665	220	629	818	899	49	141	302	156	17	14
По р. Груни	590	36	59	192	441	22	24	7	—	—	6
По р. Пелу	138	295	—	115	156	5	8	353	—	—	574

Въ общемъ соотношеніе между площадями цѣлыхъ группъ растений такое:

Среднія имѣнія:

	Озим. хлѣба.	Яров. хлѣба.	Корм. травы.	Масл. раст.	Корнепл.					
По р. Хоролу . .	453	41,4 <sup>0/0</sup>	609	55,7 <sup>0/0</sup>	19	1,7 <sup>0/0</sup>	6	0,6 <sup>0/0</sup>	7	0,6 <sup>0/0</sup>
По р. Груни . .	133	42,5	179	57,2	1	0,3	—	—	—	—
По р. Пелу . .	277	44,9	306	49,6	5	0,8	—	—	29	4,7

Крупныя имѣнія:

По р. Хоролу . .	1885	38,4 <sup>0/0</sup>	2536	51,6 <sup>0/0</sup>	302	6,2 <sup>0/0</sup>	173	3,5 <sup>0/0</sup>	14	0,3 <sup>0/0</sup>
По р. Груни . .	626	48,7	648	50,3	7	0,5	—	—	6	0,5
По р. Пелу . .	433	26,3	284	17,3	353	21,5	—	—	574	34,9

Въ среднихъ имѣніяхъ, которыя, какъ мы видѣли изъ предыдущей главы, почти все относятся къ одному и тому же типу зерновыхъ хозяйствъ, соотношеніе между озимыми и яровыми хлѣбами болѣе или менѣе устойчиво: нѣсколько меньшая половина, 41—45<sup>0/0</sup> всего посѣва, приходится на долю озимыхъ хлѣбовъ, нѣсколько большая, 50—57<sup>0/0</sup>, — на долю яровыхъ; очевидно, что клинья озимый и яровой не одинаковы; но изъ обзора поле- выхъ системъ мы видѣли, что и сѣвооборотъ не вездѣ принятъ трехпольный, а въ нѣкото- рыхъ имѣніяхъ осложняется въ пользу яровыхъ хлѣбовъ до 6—польнаго включительно. Кормовыя травы здѣсь сѣются въ очень незначительномъ количествѣ, еще въ меньшемъ ходу масляничныя растения, и только лишь посѣвъ корнеплодовъ въ имѣніяхъ по р. Пелу нѣсколько развивается, но это вѣроятно всего объясняется находженіемъ въ этомъ же районѣ Венрикского свеклосахарнаго завода, обезпечивающаго сбытъ свеклы.

Въ имѣніяхъ крупныхъ, гдѣ какъ мы видѣли существуетъ большее разнообразіе поле- выхъ системъ, замѣчается и большее разнообразіе въ преобладаніи тѣхъ или другихъ куль- туръ. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ имѣніяхъ по р. Хоролу и по р. Груни, въ предыду- щей главѣ отнесенныхъ нами къ одному и тому же типу, относительно одинаковъ, со- ставляетъ 50—52<sup>0/0</sup>, посѣвъ же озимыхъ хлѣбовъ въ имѣніяхъ крупныхъ по р. Хоролу зна- чительно сокращается въ пользу кормовыхъ травъ и маслячныхъ растений. Введеніе въ куль- туру маслячныхъ растений, требующихъ, какъ напр. ленъ, цѣлиннаго поля, объясняется ко- нечно примѣненіемъ здѣсь въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ чистой залежной системы.

Что касается крупных имѣній по р. Пелу, то одно изъ нихъ принадлежитъ Венрикскому промышленному товариществу и отнесено нами въ предыдущей главѣ къ числу чисто промышленныхъ хозяйствъ другое принадлежитъ г. Масюковой и находится въ близкомъ соудѣствѣ и подѣ влиянiемъ промышленнаго духа перваго. Характеристическою чертою этихъ имѣнiй служитъ существованiе обширной культуры сахарной свекловицы съ чисто техническими цѣлями; крупные же размѣры травосѣянiя сѣясняются высокою интензивностию принятой плодосѣвной системы, когда является необходимымъ содержание очень большого количества скота, непропорциональнаго съ наличными кормовыми средствами, для усовершенствованной обработки полей (здѣсь, какъ мы выдѣли изъ главы о скотоводствѣ, на 1 рабочую скотину приходится только 4 десятины завашки) и для удобренiя ихъ. Соотношенiе между посѣвами разныхъ хлѣбовъ, принадлежащихъ къ той или другой группѣ озимыхъ или яровыхъ, нагляднѣе всего выражается въ слѣдующей таблицѣ, въ которой нами принята за единицу площадь посѣва озимой пшеницы:

Среднiя имѣнiя.

	Озимые хлѣба.		Яровые хлѣба.		
	Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
По р. Хоролу . . . .	7,2	1	3,1	3,7	2,9
По р. Груни . . . .	6,4	1	2,9	3,0	2,2
По р. Пелу . . . .	3,4	1	1,5	1,3	1
Крупныя имѣнiя.					
По р. Хоролу . . . .	7,6	1	2,9	3,7	4,1
По р. Груни . . . .	13,6	1	1,6	2,8	12,3
По р. Пелу . . . .	0,5	1	—	0,4	0,5

Наибольшiй относительно посѣвъ озимой пшеницы замѣчается вообще въ среднихъ и въ крупныхъ имѣнiяхъ по р. Пелу; собственно въ крупныхъ имѣнiяхъ она сѣется въ количествѣ вдвое большемъ противъ ржи; въ крупныхъ имѣнiяхъ по р. Груни сильно господствуетъ посѣвъ ржи; во всѣхъ остальныхъ имѣнiяхъ соотношенiе между посѣвами ржи и озимой пшеницы почти одинаково и равно 6—7: 1. Наиболѣе характернымъ различiемъ между крупными и средними имѣнiями является соотношенiе между посѣвами овса и другихъ яровыхъ хлѣбовъ; въ среднихъ имѣнiяхъ посѣвъ овса вообще меньше посѣва каждаго изъ прочихъ яровыхъ хлѣбовъ, въ крупныхъ же больше. Скажемъ теперь нѣсколько словъ къ характеристикѣ культуры разнаго рода растений.

Рожь сѣется безъ исключенiя во всѣхъ имѣнiяхъ съ запашкой и, какъ мы видѣли изъ обзора сѣвооборотовъ, обыкновенно сѣвается парь. Мы не знаемъ, всегда ли рожь сѣется по удобренному пару, но въ предположенiи, что въ этомъ случаѣ отдается преимущество озимой пшеницѣ, можемъ заключить, что тѣмъ не менѣе въ 26 имѣнiяхъ она сѣется на удобренныхъ земляхъ. Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ на удобренныхъ поляхъ вообще избѣгается; находятъ, что въ особенности яровая пшеница въ этомъ случаѣ выгораетъ.

Озимая пшеница является самымъ прихотливымъ хлѣбомъ; требуетъ очень хорошей, невыпаханной или хорошо удобренной земли; она очень часто вымерзаетъ при безснѣжныхъ морозныхъ зимахъ и вымокаетъ при теплыхъ дождливыхъ и туманныхъ, называемыхъ здѣсь «гнилыми» и потому, во избѣжанiе риска, сѣется и въ небольшомъ количествѣ и въ немногихъ имѣнiяхъ. Обыкновенно подѣ озимую пшеницу отводятся удобренные земли. Изъ всѣхъ имѣнiй сѣютъ озимую пшеницу 16 имѣнiй на удобренныхъ земляхъ и 7 на не удобренныхъ.

Яровая пшеница пользуется при выборѣ поля преимуществомъ передъ прочими яровыми хлѣбами и сѣется обыкновенно сейчасъ послѣ озимыхъ хлѣбзовъ. Не ведется посѣвъ яровой пшеницы только въ 6 имѣніяхъ съ запиской.

Ячмень, какъ и рожь, сѣется безъ исключенія во всѣхъ имѣніяхъ съ запиской; въ сѣвооборотѣ онъ обыкновенно или помѣщается рядомъ съ яровъ и пшеницей или смѣняется ее.

Овесъ довольствуется полемъ послѣ ржи, яровой пшеницы или ячменя; въ хозяйствахъ залежныхъ онъ обыкновенно замыкаетъ сѣвооборотъ, а гдѣ введено травосѣяніе, то предшествуетъ травамъ. Изъ всѣхъ имѣній 6 не сѣютъ овса. Въ имѣніяхъ г.г. Воицинна и Лазаревского овесъ сѣется въ смѣси съ викой и въ зеленомъ видѣ скашивается на траву.

Гречиха въ небольшомъ количествѣ сѣется только въ 32 имѣніяхъ. Помѣщается она обыкновенно рядомъ съ яровыми хлѣбами, иногда же для гречихи и проса отводится 4-е поле. Вообще, гречиха помѣщается въ концѣ сѣвооборота при трехпольи.

Просо открываетъ сѣвооборотъ при залежной системѣ, наравнѣ со льномъ, смѣняется же обыкновенно озимой пшеницей. Оно сѣется въ 37 имѣніяхъ съ запиской и въ нѣсколько большемъ количествѣ нежели гречиха. Слѣдуетъ замѣтить, что во многихъ имѣніяхъ, во избѣжаніе утомленія экономическаго скота вѣнашкою твердаго поля, существуетъ обычай отдавать земли подъ посѣвъ проса испольно, что конечно способствуетъ сокращенію экономическаго посѣва этого растенія.

Прочія зерновыя растенія сѣются, какъ видно, больше въ видѣ опыта, въ очень немногихъ имѣніяхъ и въ очень небольшомъ количествѣ. Сюда относятся: кукуруза, посѣвъ которой опредѣляется въ 27 десятъ, и практикуется только въ 8 имѣніяхъ; пробный посѣвъ татарской гречихи (1 дес.) сдѣланъ только въ имѣніи г. Полетики.

Сорго сѣется въ 3 имѣніяхъ, въ количествѣ 12 десятинъ <sup>1)</sup>.

Подба сѣется только въ одномъ имѣніи графа Строгонова по р. Хоролу, въ количествѣ 18 десятинъ. Изъ стручковыхъ растений посѣвъ гороха по всей вѣроятности значительное чѣмъ это оказалось по нашимъ свѣдѣніямъ, такъ какъ горохъ составляетъ большое подспорье въ продо ольствіи рабочихъ въ потные дни. По имѣющимся же у насъ свѣдѣніямъ онъ сѣется только въ двухъ имѣніяхъ въ количествѣ 4 десятинъ.

Посѣвъ 1 десятины сои встрѣчается только въ имѣніи г. Лазаревского.

Изъ масличныхъ растений, какъ мы видѣли раньше, разводится ленъ и рапсъ собственно въ кружныхъ имѣніяхъ по р. Хоролу.

Ленъ сѣется на долголѣтнемъ облогѣ, а иногда на мѣстѣ табачныхъ плантацій; посѣвъ его ведется только въ 4 имѣніяхъ <sup>2)</sup>.

Рапсъ сѣется въ 3 имѣніяхъ <sup>3)</sup>.

Посѣвъ кормовыхъ травъ является установившимся звеномъ въ полеводствѣ только въ двухъ имѣніяхъ: въ имѣніяхъ г. Устимовича засѣвается кормовыми травами 270 десятинъ и въ имѣніи Венрикскэго товарищества 335 десятинъ, но къ сожалѣнію мы не имѣемъ свѣдѣній, къ какимъ родамъ принадлежатъ эти травы. Остальныя имѣнія сѣютъ травы въ очень небольшомъ количествѣ.

Изъ извѣстныхъ намъ случаевъ посѣва кормовыхъ травъ въ разсматриваемой группѣ имѣній разводится:

<sup>1)</sup> Въ имѣніи Лазаревского 1½ дес., Полетики 7½ дес. и Навроцкаго 3 дес.

<sup>2)</sup> Въ имѣніи Борсукова 10 дес., Навроцкаго 18 дес., Кочубей (на мѣстѣ бывшихъ табачныхъ плантацій) 32 дес. и въ имѣніи графа Строгонова (на твердомъ облогѣ) 95½ десат.

<sup>3)</sup> Въ имѣніяхъ: Лазаревского 6 дес., Борсукова 7 дес. и Кочубей 10 дес.

	Имѣній.	Дес.		Имѣній.	Дес.
Кавказская живокость	1	20 кустовъ.	Эсарцеть . . . . .	4	11
Тимофѣвка . . . . .	5	35 <sup>1/2</sup>	Вика . . . . .	3	11
Люцерна . . . . .	2	7	Конскій зубъ . . . . .	1	2
Клеверъ . . . . .	4	8 <sup>1/2</sup>	Могарь . . . . .	1	2

Помѣщаемъ въ примѣчаніи <sup>1)</sup> перечень имѣній съ кормовыми травами.

Изъ корнеплодовъ разводится: кормовая свекла, простая свекла, сахарная свекла и картофель.

Кормовая свекла въ количествѣ 3 десятинъ разводится только въ одномъ имѣніи г. Туманскаго. Посѣвъ простой свеклы ведется по всей вѣроятности въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ во всѣхъ имѣніяхъ, но мы имѣемъ свѣдѣнія только о 8 имѣніяхъ, гдѣ посѣвъ ея довольно значителенъ и составляетъ 31 дес. <sup>2)</sup>

Тоже самое по всей вѣроятности слѣдуетъ предположить и о посадкѣ картофеля, хотя по нашимъ свѣдѣніямъ онъ разводится на поляхъ только въ 28 имѣніяхъ въ количествѣ 51 десятины.

Тоже и бакши несомнѣнно существуютъ въ значительномъ количествѣ, но нами приведены въ извѣстность только немногія, въ 3 имѣніяхъ въ размѣрахъ 15 десятинъ.

Изъ фабричныхъ растений разводится только табакъ. Табаководство съ 1884 года, съ увеличеніемъ акциза и съ паденіемъ цѣны на табакъ до рубля за пудъ, понесло рѣшительное пораженіе и многіе изъ владѣльцевъ признаютъ, что эта культура для Гадячскаго уѣзда отжила свой вѣкъ. Табачныя плантаціи уничтожаются и обращаются подъ посѣвъ льна, бакши, картофеля и проч. При такомъ положеніи дѣль, площадь табачныхъ плантацій въ 1884 году опредѣлялась для 7 имѣній, не бросившихъ пока табаководства, въ 73 десятины <sup>3)</sup>.

Культура сахарной свеклы концентрируется преимущественно вокругъ м. Венрика съ его сахарнымъ заводомъ. Эта культура годъ отъ году начинаетъ принимать все большіе и большіе размѣры и прививается не только въ сосѣднихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, но даже и во многихъ крестьянскихъ, въ особенности въ самомъ м. Венрикѣ. Изъ извѣстныхъ намъ случаевъ свекла разводится въ имѣніяхъ Венрикскаго товарищества въ количествѣ 546 дес. въ имѣніи Масюковой 28 дес. и въ имѣніи Глазенана 546 дес.

Здѣсь же приводимъ исторія данныя объ урожайности главнѣйшихъ хлѣбовъ. Къ сожалѣнію, изъ всѣхъ имѣній только два доставили цифры, выписанныя изъ конторскихъ книгъ о дѣйствительныхъ урожаяхъ за послѣдніе три года, остальные ограничились констатированіемъ средней урожайности и притомъ большею частію въ формѣ неполныхъ записей (съ указаніемъ нагона безъ умолота и т. п.), почему для вывода средней урожайности мы воспользовались очень ограниченнымъ числомъ записей, и то лишь для одного района по р. Хоролу.

<sup>1)</sup> Тимофеевка въ имѣніяхъ: Жуковской, Полегки, графа Строгонова, Туманскаго, Масюковой

Люцерна въ имѣніяхъ Аршуковой, Тарновскаго.

Клеверъ въ имѣніяхъ Лазаревскаго, Полетики, Туманскаго, Масюковой.

Эсарцеть въ имѣніяхъ Аршуковой, Навроцкаго, Туманскаго, Юрьевой.

Вика на траву въ имѣніяхъ Воцинина, Лазаревскаго, Полетики.

Конскій зубъ въ имѣніи Навроцкаго.

Могарь въ имѣніи Лазаревскаго.

Кавказская живокость въ имѣніи Лазаревскаго.

<sup>2)</sup> Имѣнія: Полетики (7 дес.), Аршуковой (10 дес.), графа Строгонова (3<sup>1/4</sup> дес.), Аршуковой (по Груни) (2 дес.), Тѣлесницкаго (1 дес.), Тарновскаго (2 дес.), Фроловой (4 дес.), Заводовскаго (1<sup>1/2</sup> дес.).

<sup>3)</sup> Въ имѣніяхъ: насл. Антоенка 3 дес., Борсукова 2 дес., Навроцкаго 10 дес., графа Строгонова 3 дес., Кочубей 16 дес., Тарновскаго 30 дес., Фроловой 10 дес.

Вотъ какова средняя урожайность въ этихъ имѣніяхъ въ пудахъ съ 1 дес.:

	Рожь.	Оз. пшеп.	Яров. пшеп.	Ячмень.	Овесь.	Гречиха.	Просо.
Въ имѣніяхъ, примѣняющихъ удобрение . . . . .	60	59	38	53	61	35	35
Въ имѣніяхъ, не примѣняю- щихъ его . . . . .	45	—	45	53	56	38	38

Отсюда видно, что рожь и озимая пшеница на удобренныхъ поляхъ даютъ почти одинаковый сборъ, рожь на неудобренной землѣ даетъ сборъ на 25% ниже. Сборъ яровыхъ хлѣбовъ какъ въ первомъ, такъ и во второмъ разрядѣ имѣній почти одинаковый.

Слѣдующая затѣмъ таблица показываетъ урожайность хлѣбовъ въ имѣніяхъ Кочубея и Туманскаго, доставившихъ записи о дѣйствительныхъ урожаяхъ за послѣдніе три года. Оба имѣнія принадлежатъ къ разряду примѣняющихъ удобрение.

	Рожь.	Оз. пшеп.	Яр. пшеп.	Ячм.	Овесь.	Просо.
Въ 1881 году: въ имѣніи Кочубея . . .	48	46	32	64	105	34
» Туманскаго . . . . .	80	70	50	90	80	—
Въ 1882 году: » Кочубея . . . . .	20	46	42	36	72	12
» Туманскаго . . . . .	30	45	34	43	60	—
Въ 1883 году: » Кочубея . . . . .	48	50	22	54	69	15
» Туманскаго . . . . .	50	25	36	40	50	—

Въ среднемъ за 3 года для обоихъ имѣній получается:

46	47	36	55	73	20
----	----	----	----	----	----

И здѣсь, какъ и изъ раньше помѣщенной таблицы видно, что сборъ ржи и озимой пшеницы въ среднемъ бываетъ одинаковъ; урожайность яровыхъ хлѣбовъ за послѣдніе 3 года совпадаетъ съ раньше выведенными средними цифрами урожайности вообще, другими словами: урожайность за послѣдніе три года служитъ мѣриломъ средней урожайности; это же подтверждается и отзывами некоторыхъ владѣльцевъ, которые, не сообщая подробныхъ данныхъ, признаютъ урожай за послѣднее трехлѣтіе среднимъ.

Посмотримъ въ общихъ чертахъ, каковы могутъ быть, при такой урожайности полей, результаты личнаго хозяйства.

Изъ данныхъ о рабочей платѣ, помѣщенныхъ въ V главѣ этого очерка, мы знаемъ, что обработка 1 десятины земли при сѣльномъ наймѣ обходится: оранка въ 4 руб., боронованіе съ волочинкой 2 р., сѣйка 49 к., уборка въ кони 4 р., возка 1 р. 65 коп. (по 11 коп. отъ кони при урожаѣ въ 15 коп. на 1 дес.), молотба въ 3 р. 75 коп. (считая по 25 коп. за кону при 15 к. п. на десятинкѣ) <sup>1)</sup>. Удобрение 1 десятины навозомъ (какъ оцѣниваетъ его въ этомъ же районѣ пользующееся исключительно покупнымъ удобрениемъ имѣніе Д. Зоруховичъ въ 22 р. 70 коп.) при расчетѣ, что въ имѣніи г. Кочубея 1 дес. удобренная приходится на 18 дес. заправки и въ имѣніи г. Туманскаго 1 дес. удобренная на 31 дес. заправки, обходится кругомъ для обоихъ имѣній въ 1 рубль за десятину; всего же обработка 1 десятины, включительно съ удобрениемъ, обходится въ 16 руб. 89 коп. Рента для того района <sup>2)</sup> опредѣляется въ 10 р. 58 коп. за десятину; обмененіе одной десятины ржи, считая по 8 мѣръ на десятину, обходится въ 5 руб. 60 коп., яровой пшеницы въ 7 р. 60 коп. и ячменя въ 3 р. 90 коп. <sup>3)</sup>.

Такъ какъ озимой пшеницы выѣвается въ этихъ имѣніяхъ сравнительно немного, то

<sup>1)</sup> См. томъ V Сборника, Гадячск. уѣздъ, матеріалы для оцѣнки земель стр. 13.

<sup>2)</sup> См. тамъ же стр. 32.

<sup>3)</sup> тамъ же стр. 13.

предположимъ, что обработка всего озимаго клина обходится въ одну цѣну и яроваго клина въ отдѣльности тоже въ одну цѣну (при общемъ заключеніи таковыя неточности не составляютъ особенно крупной разницы). Получаемъ, что затраты на 1 десятину посѣва въ озимомъ клину включительно съ рентой и обѣмененіемъ обходится въ 32 р. 76 коп.; въ яровомъ клину, въ предположеніи, что половина его занята хлѣбами болѣе цѣнными, какъ яровая пшеница, пресо и др., а другая половина менѣе цѣнными, какъ ячмень, овесъ, гречиха и проч., обходится въ 33 р. 22 коп. Валовой же доходъ, при принятой въ расчетъ цѣнѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ и данной урожайности, опредѣляется для озимаго клина въ 32 р. 20 коп. и для яроваго въ 32 р. 40 коп., а въ среднемъ 32 р. 30 коп. съ десятины. Вычитая отсюда стоимость обработки въ 16 р. 87 коп. и обѣмененія въ 5 р. 68 коп., получаемъ, что на долю ренты остается всего лишь 9 р. 78 коп., тогда какъ принятая выше рента (при подесятинной раздачѣ) значительно выше.

Для большей точности вычисленій, мы понизимъ размѣръ ренты въ обоихъ случаяхъ на одну треть (причемъ получится, что слѣдуетъ принимать вмѣсто 10 р. 87 к. 7 р. 25 к., а вмѣсто 9 р. 73 к. 6 р. 48 к.) въ предположеніи, что талочный клинъ является совершенно бездоходнымъ, почему и доходность 2 десятинь посѣва должна выразить собою доходность вообще трехъ десятинь запашки.

Но не слѣдуетъ забывать, что таковой размѣръ ренты получается въ томъ случаѣ, если предположить, что всѣ хозяйственныя работы производятся исключительно сдѣльнымъ наймомъ, когда слѣдовательно сѣнокосныя угодья, какъ кормовая площадь для скота необходимаго при обработкѣ хозяйственнымъ способомъ, составляютъ излишекъ и могутъ быть отчуждаемы на сторону и приносить особую довольно высокую ренту, какъ видно изъ данныхъ для оцѣнки земель, въ размѣрѣ 11 р. 62 к. за десятину степнаго и 16 р. 63 к. за дес. лучнаго сѣнокоса. Поэтому, въ общій расчетъ валоваго дохода съ имѣній необходимо ввести доходъ съ сѣнокосныхъ угодій, а также и стоимость отбросовъ земледѣлія, соломы и половы, которыя тоже могутъ быть сбываемы на сторону, а при данныхъ цѣнахъ (въ 50 коп. за копу) и урожайности (приблиз. въ 15 коп. съ десят.) могутъ быть оцѣниваемы въ 7 р. 50 к. съ десятины посѣва и въ 5 руб. съ дес. вообще запашки.

При помощи данныхъ о распредѣленіи пахатной площади (глава I) и данныхъ для оцѣнки земель (т. V Сборника) мы получаемъ слѣдующій выводъ:

Доходность въ рубляхъ.

	Съ 14844 дес. запашки (за вычетомъ стоимости ббраб. и обѣмен.).	Съ 5499 дес. степн. сѣнок. (рента).	Съ 1212 дес. лучн. сѣнок. (рента).
Съ зерна по 6 р. 48 коп. съ дес.	96189,12	63898,38	20155,56
Съ соломы по 5 р. съ десят.	74220,00		

Въ общемъ же съ 21555 десятинь организціонной площади въ имѣніяхъ съ запашкою получается валоваго дохода, за вычетомъ расходовъ по обработкѣ и обѣмененію 254443 р. 06 коп., что составляетъ по 11 р. 80 к. съ каждой десятины, т. е. за покрытіемъ ренты въ 7 р. 25 к., остается для роста оборотнаго капитала и для вознагражденія предпринимательскаго труда 4 р. 55 коп. съ каждой десятины имѣнія.

Безъ близкаго знакомства съ технической стороною веденія сельскаго хозяйства и отдѣльныхъ его отраслей въ разсматриваемой группѣ имѣній мы не можемъ учесть, такова ли доходность имѣній и при обработкѣ полей хозяйственнымъ способомъ или же она больше или меньше.

Хотя изъ данныхъ о рабочихъ рукахъ въ имѣнιάхъ и видно, что обработкѣ хозяйственнымъ способомъ отдается преимущество, но изъ этого еще нельзя заключать, что она выгоднѣе, и весьма возможно, что извѣстное соотношеніе между применениемъ двухъ различныхъ способовъ производства хозяйственныхъ работъ устанавливается не исключительно выгодностію ихъ, а какими либо иными болѣе общими экономическими условіями (невозможностію добыть необходимосе количество сдѣльныхъ рабочихъ, необходимосе количество навоза для удобренія полей, стремленіемъ къ обработкѣ улучшенными орудіями, которая невозможна при сдѣльномъ наймѣ, невозможностію сбывать продукты (сѣно, солому и проч.) иначе какъ въ переработанномъ видѣ, т. е. посредствомъ скармливанія скотомъ и проч. и проч.)

Поэтому пока, т. е. до болѣе тщательнаго изученія мѣстнаго хозяйства остановимся на предположеніи, что доходность при хозяйственномъ способѣ обработки не менѣе, чѣмъ при сдѣльномъ и тогда приходимъ къ заключенію, что и при данной урожайности личная заплата даетъ возможность или получать значительно высшую ренту, чѣмъ каковая существуетъ при десятинной раздачѣ, или же, что тоже, получать обычную ренту и еще 62,8% размѣра ея для приращенія оборотнаго капитала и вознагражденія предпринимательскаго труда.

По остальнымъ районамъ мы имѣемъ такое ограниченное число данныхъ объ урожайности, что не рискуемъ выводить изъ нихъ среднихъ цифръ, и потому всѣ ихъ цѣликомъ помещаемъ въ текстѣ.

Изъ имѣній по р. Груни:

Въ имѣніи г. Аршуковой, применяющемъ удобреніе, рожь въ среднемъ даетъ 50 пуд. съ десятины, яч. пшеница 40 пуд., ячмень 45 пуд., овесъ 50 пуд. и просо 40 пуд.

Въ имѣніи г. Фроловой на неудобренныхъ земляхъ средний урожай ржи опредѣляется въ 30 пуд., яч. пшеницы въ 30 пуд., ячменя въ 36 пуд. и овса въ 60 пуд. съ десятины.

Изъ имѣній по р. Нелу:

Въ имѣніи г. Чижевской на неудобренныхъ поляхъ при среднемъ урожаѣ собирается съ десятины: ржи 45 пуд., яч. пшеницы 38 пуд., ячменя 72 пуд. и свса 60 пуд.

Въ имѣніи г. Масюковой при жирномъ удобреніи среднимъ урожаемъ признается для ржи и озимой пшеницы 100 пуд. съ десятины и свса 125 мѣръ съ десятины.

Въ экономіи Венрикскаго товарищества, гдѣ удобреніе правильно применяется въ теченіи уже болѣе 10 лѣтъ, при среднемъ урожаѣ рожь и озимая пшеница даютъ по 70 пуд. съ десятины, ячмень 60 пуд. и овесъ 80 мѣръ.

Урожайность второстепенныхъ растений въ имѣніяхъ г.г. Кочубей и Туманскаго опредѣляется такъ:

	Ленъ.	Рапсъ.	Табакъ.
Въ 1881 году въ имѣніи г. Кочубей . . .	20	60	60
г. Туманскаго . . .	42	40	—
Въ 1882 году > > г. Кочубей . . .	15	35	50
г. Туманскаго . . .	40	32	—
Въ 1883 году > > г. Кочубей . . .	9	42	55
г. Туманскаго . . .	—	50	—

Отсюда видно только, что рапсъ удается лучше льна: средняя урожайность перваго равняется 48 пуда съ десятины, втораго 25 пуд.; средняя урожайность табаку равна 55 пудамъ съ десятины. Крожъ того урожай сахарной свеклы экономіи Венрикскаго товарищества опредѣляется въ 80 берковцевъ съ десятины.

— Продукты земледѣлія и въ особенности зерновые хлѣба: рожь, пшеница и ячмень служатъ и главнымъ предметомъ сбыта въ описываемыхъ имѣніяхъ. Кроме этого сбываются: ленъ, рапсъ, сахарная свекла, сѣно, солома, испанская шерсть \*) (овесъ, гречиха, просо и друг. растенія идутъ преимущественно для домашняго употребленія и продовольствія рабочихъ). Изъ переработанныхъ продуктовъ сбываются: сахарный песокъ, спиртъ, селитра, мука, жженый кирпичъ.

Собственно хлѣбнымъ рынкомъ для этой мѣстности служить г. Ромны, куда хлѣбные грузы слѣдуютъ не только изъ Гадячскаго, но и изъ Лохвицкаго и Миргородскаго уѣздовъ по большой транспортной дорогѣ, называемой «Ромоданъ», перерѣзывающей Гадячскій уѣздъ по направленію съ юго-запада на сѣверо-востокъ; часть грузовъ провозится впрочемъ и по столбовой дорогѣ изъ Гадяча на Ромны.

За небольшими исключеніями, почти всѣ владѣльцы тѣмъ или другимъ способомъ сбываютъ свой хлѣбъ въ Ромнахъ. Крупные владѣльцы и вообще владѣльцы большихъ партій хлѣба продаютъ его на мѣстѣ Роменскимъ купцамъ—евреямъ, специально съ цѣлью закупки хлѣба развѣзжающимъ по имѣніямъ. Въ этомъ случаѣ покупатели обыкновенно всѣ расходы и хлопоты по доставкѣ хлѣба до Ромна принимаютъ на себя, производя на мѣстѣ окончательный расчетъ съ экономіею, которая съ своей стороны является отвѣтственною за хлѣбъ включительно до развѣски и зашивки въ мѣшки. Другіе, владѣльцы болѣе мелкихъ партій, чаще продаютъ хлѣбъ въ Ромнахъ по пробѣ; здѣсь же получаютъ задатокъ, съ обязательствомъ доставить хлѣбъ на своихъ подводахъ или вообще на свой счетъ до Роменской станціи же.ѣзной дороги. Наконецъ третьи, преимущественно владѣльцы очень мелкихъ партій хлѣба, вывозятъ его на Роменскіе базары, гдѣ и продаютъ по существующимъ базарнымъ цѣнамъ, какъ и крестьяне.

Вообще, выгода съ продажи едва ли не больше зависитъ отъ величины продаваемой партіи, нежели отъ достоинства хлѣба. Въ случаяхъ покупки мелкими партіями купцы не только неохотно принимаютъ на себя хлопоты по доставкѣ, но кроме того настаиваютъ на значительной скидкѣ противъ существующей цѣны, на что владѣльцы волей неволей должны соглашаться.

Нѣкоторые владѣльцы, какъ напр. г. Глазенанъ, находятъ болѣе выгоднымъ продавать хлѣбъ по мелочамъ мѣстнымъ поселянамъ, а гг. Ивапенкова и Діаконенко уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вовсе не продаютъ хлѣбъ, употребляя его исключительно въ своемъ хозяйствѣ.

Значительная часть хлѣба, въ особенности ржи и ячменя, употребляется на мѣстныхъ винокуренныхъ и другихъ заводахъ; такъ, въ имѣніяхъ гг. Зороховича, Кочубея, Туманскаго и Строгонова рожь и ячмень вовсе не сбываются на сторону, а напротивъ еще прикупаются въ сосѣднихъ имѣніяхъ для переработки на спиртъ; г. Зороховичъ кроме ржи и ячменя прикупаетъ еще и пшеницу, которую перерабатываетъ на крупчатую муку на собственной крупчаткѣ.

Доставка до г. Ромень изъ разныхъ мѣстностей уѣзда колеблется отъ 3½ до 8 коп. за пудъ при хорошей (сухой или санной) дорогѣ и отъ 5 до 10 коп. при дурной дорогѣ. Въ среднемъ, доставка одного пуда обходится: изъ имѣній по р. Хоролу отъ 5 до 7 коп., изъ имѣній по р. Груни по 7—8 коп. и изъ имѣній по р. Пселу 9—10 коп.

Принимая въ расчетъ разстояніе въ верстахъ, приведенное нѣкоторыми владѣльцами, получается, что въ среднемъ доставка одного пуда на разстояніи одной версты обходится въ ⅛ копѣйки при длинныхъ концахъ (до г. Ромень) и въ ⅓ копѣйки при короткихъ

\*) Испанская шерсть вывозится только изъ одного имѣнія графа Строгонова.



концахъ (до г. Гадяча, м. Веприка и винокуренныхъ заводовъ). Изъ другихъ продуктовъ хозяйства: сахарная свекла сбывается на Веприкскій свекло-сахарный заводъ, солома и сѣно преимущественно окрестнымъ жителямъ крестьянамъ и козакамъ, испанская шерсть отправляется чрезъ Ромны въ Бѣлостокъ.

Переработанные продукты: спиртъ, селитра, мука продаются прѣзжимъ кушамъ на мѣстѣ, жженный кирпичъ продается въ Гадячѣ по 7—8рублей за тысячу мѣстнымъ торговцамъ евреямъ, сахарный песокъ изъ Веприкскаго завода отправляется на станцію Сумы Харьковско-Николаевской желѣзной дороги.

## VI. Земледѣльческія орудія.

До сихъ поръ остался неразмощрѣннымъ нами одинъ изъ вопросовъ, характеризующихъ большее или меньшее развитіе хозяйства, большую или меньшую интензивность существующихъ въ немъ системъ <sup>1)</sup>, это: вопросъ о примѣненіи тѣхъ или другихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Къ сожалѣнію, свѣдѣнія, сообщенныя намъ владѣльцами объ употребленіи различныхъ земледѣльческихъ орудій крайне неоднобразны, неполны и неточны. Многіе изъ владѣльцевъ, ограничиваясь указаніями о принадлежности употребляемыхъ орудій къ простымъ или улучшеннымъ, къ тѣмъ или другимъ системамъ, не обозначали числа ихъ, и наоборотъ. Вслѣдствіе этого, мы лишены возможности констатировать имѣющееся въ дѣствительности количество всѣхъ земледѣльческихъ орудій и въ особенности орудій для обработки: плуговъ, боронъ и т. п. Нѣсколько подробнѣе свѣдѣнія доставлены о земледѣльческихъ машинахъ. Попытаемся впрочемъ собственно для орудій обработки, хотя насколько возможно установить соотношеніе между количествомъ простыхъ и улучшенныхъ орудій, а также между количествомъ орудій принадлежащихъ къ различнымъ системамъ.

Изъ 50 разсматриваемыхъ нами имѣній у насъ имѣются хотя неполныя, но болѣе или менѣе достовѣрныя данныя по 41 имѣнію, которыя мы и приводимъ въ слѣдующихъ таблицахъ, раздѣляя такъ называемый мертвый хозяйственный инвентарь на орудія собственно для обработки, и машины.

### Орудія для обработки

(число ихъ во всѣхъ имѣніяхъ).

	Плу- говъ дерев. дерев.	Плу- говъ желѣз. желѣз.	Боронъ съ дерев. зуб. <sup>2)</sup> .	Боронъ съ желѣз. зуб.	Боронъ желѣз. желѣз.	Раль съ дерев. зуб.	Раль желѣз. желѣз.	Экстир- пато- роиз.	Культи- ваторовъ.
Среднія имѣнія.									
По р. Хоролу . . .	17	27	21	88	—	23	3	2	—
По р. Груни . . .	8	4	—	120	1	8	—	—	—
По р. Пелу . . . .	10	8	5	43	—	14	—	—	—
Крупныя имѣнія.									
По р. Хоролу . . .	71	74	15	380	6	22	19	—	—
По р. Груни . . .	45	5	—	139	—	29	—	—	—
По р. Пелу . . . .	—	116	—	230	—	—	45	—	30

<sup>1)</sup> Ермоловъ, часть I, глава III, стр. 39—40.

<sup>2)</sup> По этой таблицѣ въ рубрику желѣзныхъ боронъ нами отнесены лишь тѣ, которыя носятъ названіе известной системы, также точно чисто деревянными мы считаемъ лишь тѣ, о которыхъ имѣются опредѣленные указанія, что въ нихъ вовсе нѣтъ желѣзныхъ составныхъ частей (зубьевъ), всѣ остальные мы относили въ рубрику деревянныхъ съ желѣзными зубьями, такъ какъ владѣльцы очень часто называютъ желѣзными бороны имѣющія лишь желѣзные зубья.

Машины.

	Кон. грабли.	Сѣялки.	Жней.	Молотилки конный.	Молотилки паров.	Молот. кукурузы.	Вѣялки.	Сортировки.	Жучковки.	Соломоубы.
<b>Средн. имѣнія.</b>										
По р. Хоролу . . .	2	10	1	7	1	2	7	2	1	2
По р. Груни . . .	1	2	—	4	—	—	2	1	—	—
По р. Пелу . . .	—	2	—	2	—	—	1	1	—	—
<b>Крупн. имѣнія.</b>										
По р. Хоролу . . .	3	22	8	6	8	—	8	5	1	1
По р. Груни . . .	—	3	—	3	1	—	—	—	—	—
По р. Пелу . . .	—	35	8	2	1	—	1	—	4	—

Обращая вниманіе на соотношеніе между деревянными и желѣзными плугами, мы находимъ, что первые окончательно выведены изъ употребленія только въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Пелу, близки къ этому и среднія имѣнія по р. Хоролу; въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Хоролу и среднихъ по р. Пелу деревянные плуги уступили мѣсто желѣзнымъ только на половину; имѣнія же обоихъ разрядовъ по р. Груни въ этомъ отношеніи оказываются совсѣмъ отсталыми. Относительно прочихъ орудій мы не находимъ удобнымъ распространяться, такъ какъ полагаемъ, что многіе изъ владѣльцевъ, считая нѣкоторые орудія, какъ напр. рала, культиваторы, экстирпаторы, второстепенными, вовсе не показали, имѣются ли они и въ какомъ количествѣ.

Слѣдующая затѣмъ таблица показываетъ количество собственно земледѣльческихъ машинъ. Изъ нея видно, что самыми распространенными машинами являются молотилки и сѣялки, а затѣмъ уже вѣялки и жней.

Разсмотримъ отношеніе количества наиболее цѣнныхъ машинъ: молотилокъ, сѣялокъ и жней къ извѣстной намъ площади посѣва въ имѣніяхъ различныхъ разрядовъ.

	Площ. заваши.	Сѣялокъ.	Жней.	Молотилокъ.
<b>Среднія имѣнія.</b>				
По р. Хоролу . . . . .	1127	10	1	8 <sup>1)</sup>
По р. Груни . . . . .	303	2	—	4
По р. Пелу . . . . .	620	2	—	2
<b>Крупныя имѣнія.</b>				
По р. Хоролу . . . . .	5051	22	8	14 <sup>2)</sup>
По р. Груни . . . . .	1345	3	—	4 <sup>3)</sup>
По р. Пелу . . . . .	1674	35	8	3 <sup>4)</sup>

Въ среднихъ имѣніяхъ на одну сѣялку приходится посѣва: по р. Хоролу 113 дес., по р. Груни 150 дес. и по р. Пелу 315 дес.; на 1 молотилку приходится посѣва: въ районѣ по р. Хоролу 141 десятина, по р. Груни 75 десят. и по р. Пелу 315 десятинъ, на 1 жнею въ районѣ по р. Хоролу 1127 десятинъ, въ остальныхъ имѣніяхъ жней вовсе нѣтъ. Если принять во вниманіе, что изъ числа молотилокъ въ имѣніяхъ по р. Хоролу одна паровая, то можно заключить, что и вообще въ среднихъ имѣніяхъ собственно этого района различныя машины находятъ наибольшее примѣненіе.

Въ крупныхъ имѣніяхъ на 1 сѣялку приходится: въ районѣ по р. Хоролу около 230

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 1 паровая.  
<sup>2)</sup> " " " 8 паров.  
<sup>3)</sup> " " " 1 паров.  
<sup>4)</sup> " " " 1 паров.

десятины посѣва, въ районѣ по р. Груни около 450 и по р. Пелу 51 десятина; на одну жнею приходится въ районѣ по р. Хоролу 631 дес. и по р. Пелу 207 десятинъ и на 1 молотилку въ районѣ по р. Хоролу 361 дес. посѣва, по р. Груни 336 десятинъ, по р. Пелу 558 десятинъ. Другими словами, сѣйка сѣлками и уборка хлѣба жнеями наиболее практикуется въ имѣніяхъ по р. Пелу, наибольшее относительно количество молотилокъ имѣется въ имѣніяхъ по р. Хоролу, въ особенности если принять во вниманіе, что изъ имѣющихся здѣсь 14 молотилокъ 8 паровыхъ.

Въ достаточномъ (впрочемъ конечно относительно) количествѣ имѣются молотилки и въ имѣніяхъ по р. Груни, но за то здѣсь значительно меньше распространены сѣлки, а жнеи и вовсе не употребляются.

Общее впечатлѣніе таково, что наибольшее примѣненіе земледѣльческихъ машинъ замѣчается въ имѣніяхъ среднихъ по р. Хоролу и въ крупныхъ по р.р. Хоролу и Пелу, т. е. именно въ тѣхъ, гдѣ и простой деревянный плугъ значительно вытѣсненъ усовершенствованнымъ желѣзнымъ.

Разсматривая распространенность тѣхъ или другихъ орудій въ связи съ числомъ имѣній, гдѣ они введены въ употребленіе, мы находимъ слѣдующее <sup>1)</sup>:

Употребляютъ плуги:		Среднія имѣнія		Крупныя имѣнія.	
		Число имѣній съ плугами.	Изъ нихъ имѣютъ молотилки, а частью также жнеи и сѣлки.	Число имѣній съ плугами.	Изъ нихъ имѣютъ молотилки, а частью также жнеи и сѣлки.
По р. Хоролу	Исключ. дерев. плуги . . .	7	5	3	3
	Част. дер. част. жел. . .	2	2	1	1
	Исключ. желѣзные . . .	5	3	4	4
По р. Груни	Исключ. деревян. . . .	5	3	1	1
	Част. дер. част. жел. . .	1	—	1	1
	Исключ. желѣзные . . .	1	1	—	—
По р. Пелу	Исключ. деревян. . . .	7	—	—	—
	Част. дер. част. жел. . .	—	—	—	—
	Исключ. желѣзные . . .	1	—	2	2

Изъ среднихъ имѣній по р. Хоролу 5 имѣній употребляютъ исключительно желѣзные плуги, два имѣнія—частію деревянные, частію желѣзные и 7 имѣній исключительно деревянные, т. е. примѣненіе желѣзныхъ плуговъ имѣетъ мѣсто въ половинѣ имѣній (50%). Изъ крупныхъ имѣній по р. Хоролу большая половина употребляетъ желѣзные плуги (въ томъ числѣ ровно половина обходится исключительно желѣзными) и наконецъ въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Пелу деревянныхъ плуговъ вовсе не существуетъ.

Въ тѣхъ же самыхъ группахъ имѣній замѣчается и наибольшая склонность къ введенію крупныхъ земледѣльческихъ машинъ: молотилокъ, жней и сѣлокъ.

Слѣдовательно, и по числу улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и по числу имѣній ихъ употребляющихъ, району по р. Хоролу принадлежить первое мѣсто, такъ какъ здѣсь и крупныя и среднія имѣнія въ этомъ отношеніи идутъ довольно далеко; далѣе всего по примѣненію улучшенныхъ орудій и машинъ ушелъ одинъ разрядъ, крупныхъ

<sup>1)</sup> Въ составъ таблицъ вошли лишь 41 имѣніе, о которыхъ, какъ сказано раньше, имѣются болѣе или менѣе достовѣрные свѣдѣнія.

имѣній по р. Пелу, и наконецъ во всѣхъ остальныхъ группахъ имѣній хозяйство, собственно въ этомъ отношеніи, носить всѣ признаки первобытнаго.

Что касается системъ орудій, то, какъ на самые распространенныя, можно указать на плуги Сакка и затѣмъ Эккерта. Къ сожалѣнію, имѣніе Венриккаго товарищества, гдѣ количество желѣзныхъ плуговъ составляетъ ровно половину всего количества ихъ въ уѣздѣ, показало огульно, что однолемешные плуги употребляются системъ Сакка и Эккерта, а трехлемешные Эккерта и Рансома; во всѣхъ же остальныхъ имѣніяхъ описываемой группы изъ имѣющихся въ нихъ 118 желѣзныхъ плуговъ 50 принадлежатъ къ системѣ Сакка, 16 къ системѣ Говарда, по 8 къ системамъ Эккерта, Гельферихъ-Саде и Мальцева, по 6 Дегтяревскихъ Англоболгарскихъ, 2 Рансома и 20 неизвѣстно къ какимъ системамъ. Плуги же Сакка являются самыми распространенными и по количеству имѣній, гдѣ они примѣняются. Изъ всѣхъ имѣній, запахивающихъ землю желѣзными плугами, плуги системы Сакка имѣются въ 12 имѣніяхъ, по 2 имѣнія употребляютъ плуги Эккерта, Мальцева и Англоболгарскіе и по одному Рансома и Гельферихъ.

Изъ сѣялокъ наиболѣе распространенными можно назвать универсальныя сѣялки Эккерта (23), за ними слѣдуютъ Менделя (20), рядовыя Сакка (4), Аккематъ (2), Гельферихъ-Саде (2), Беккера (1), и Тренке (1), всѣ прочія неизвѣстно какихъ системъ.

Жней въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Пелу въ 8-ми экземплярахъ употребляется исключительно системы Джонстона, въ крупныхъ имѣніяхъ по р. Хоролу преобладаніе на сторону системы Вуда (изъ 8 жней 5 системы Вуда).

Изъ 11 паровыхъ молотилокъ семь 10—12 сильныхъ системы Клейтона и Шутльворта, 2 Мальцева, 1 Рустона-Проктора и 1 неизвѣстно какой системы; что касается конныхъ молотилокъ, то подборъ ихъ самый разнообразный безъ преобладанія въ пользу какой либо одной системы<sup>1)</sup>.

Очевидно, что изъ всѣхъ перечисленныхъ нами орудій можно указать лишь на плуги Сакка и паровыя молотилки Клейтона, какъ на орудія до нѣкоторой степени признанныя соответствующими мѣстнымъ условіямъ и требованіямъ. Повторяемъ впрочемъ «до нѣкоторой степени», такъ какъ только въ одномъ крупномъ имѣніи г. Бойко оранка производится плугами Сакка, въ остальныхъ же имѣніяхъ обыкновенно имѣется по одному или по нѣсколько плуговъ разныхъ системъ. Замѣчательно какъ будто скептическое отношеніе нѣкоторыхъ владѣльцевъ, въ особенности къ желѣзнымъ плугамъ или же особенная приверженность къ мѣстнымъ плугамъ малороссійскимъ; такъ мы видимъ, что въ среднихъ имѣніяхъ (трехъ по р. Хоролу и двухъ по р. Груни), въ трехъ крупныхъ имѣніяхъ по р. Хоролу и въ одномъ крупномъ по р. Груни, имѣющихся паровыя или конныя молотилки, сѣялки и проч., машины очень прихотливыя въ смыслѣ умѣнія обращаться съ ними и притомъ очень цѣнныя, тѣмъ не менѣе плуги употребляются исключительно деревянные.

Разнообразіе системъ орудій и машинъ, имѣющихся въ употребленіи и разнообразіе въ сочетаніяхъ простыхъ и улучшенныхъ орудій и машинъ, указываютъ, что послѣднія составляютъ пока новшество въ мѣстномъ хозяйствѣ, что хозяева не успѣли къ нимъ присмотрѣться, испробовать ихъ и остановиться на чемъ нибудь опредѣленномъ, наиболѣе примѣнимомъ къ мѣстнымъ условіямъ.

## VII. Пользованіе лѣсами.

Въ предъидущихъ главахъ нами представленъ обзоръ имѣющихся данныхъ о полево-

<sup>1)</sup> Конныя молотилки имѣются слѣдующ. системъ и конструкцій: Клейтона, Лильонъ-Рау, Лингарта, Погежкна, Американскіе топчакы Михела, Мальцева, Вестберга, Бутенова.

хозяйствѣ въ группѣ имѣній съ запашкой. Теперь находимъ не лишнимъ сказать нѣсколь-  
ко словъ и о лѣсномъ хозяйствѣ или вѣрнѣе о пользованіи площадью лѣсовъ, хотя по  
этому предмету мы располагаемъ очень скудными данными.

Лѣсное хозяйство въ болѣе или менѣе строгомъ смыслѣ этого слова ведется только въ  
нѣсколькихъ имѣніяхъ, куда относятся: имѣніе Венрикского товарищества, гдѣ установ-  
лена правильная рубка лѣсовъ, лѣсонасажденіе и производится гонка смолы; имѣніе г.  
Аладына (имѣніе относящееся впрочемъ собственно къ III группѣ, имѣніямъ сдааннымъ  
въ аренду) въ Андреевской волости, гдѣ строевой лѣсъ содержитъ до 30000 экземпляровъ,  
рубится правильно по участкамъ, прогалины же засаживаются желудями; имѣніе г. Лаза-  
ревскаго, гдѣ дубовый строевой лѣсъ, выстоявшій болѣе 150 лѣтъ, продается участками  
на срубъ и въ тоже время площадь лѣсовъ увеличивается посѣвомъ березы, вяза, бере-  
ста, дуба, клена, вербы (рокиты) и проч.

Въ прочихъ имѣніяхъ, по заявленію самихъ владѣльцевъ, пользованіе лѣсами берега-  
тельное, т. е. строевой лѣсъ рубится только для хозяйственныхъ построекъ и то лишь въ  
случаяхъ крайней необходимости.

Систематическая рубка собственно хвороста или молодого лѣса, растущаго между строе-  
вымъ, установлена только въ имѣніяхъ г.г. Чижевской, графа Строгоцова и Туманскаго, гдѣ  
хворостъ вырубается въ опредѣленные сроки, черезъ каждые 6—8 лѣтъ, изъ нихъ въ имѣ-  
ніи г. Туманскаго расчистка лѣса или, что тоже, рубка хвороста отдается крестьянамъ  
за уборку хлѣба: каждый нарубившій для себя 1 сажень хвороста въ помещичьемъ лѣсу  
обязывается, смотря по качеству хвороста, убрать владѣльцу 1—2 десятины хлѣба.

Пастъба скота во владѣльческихъ лѣсахъ вообще не практикуется, но за то большин-  
ство владѣльцевъ въ своихъ лѣсныхъ дачахъ скашиваютъ траву.

На факты окончательнаго лѣсоистребленія можно указать лишь въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ  
раіоновъ по р.р. Пелу и Груни <sup>1)</sup>, гдѣ въ послѣднее время приблизительно съ 1882 года  
сильно развилось «выкорчевыванье», т. е. выкапываніе пней не только по лѣснымъ сру-  
бамъ, но даже специальная для корчеванія пней рубка хорошихъ дровяныхъ лѣсовъ и  
обращеніе находившихся подъ ними земель въ пахать. Работа такая обыкновенно сдает-  
ся крестьянамъ или козакамъ за бесплатное пользованіе очищеною отъ корней землею въ  
въ теченіи двухъ лѣтъ, подъ условіемъ, чтобы на первый годъ такъ называемая «корчев-  
ка» или «хичкобойня» засѣвалась не иначе какъ бакшею, а на второй годъ озимую или  
яровую пшеницей.

### VIII. Промышленныя заведенія и заводы.

Въ экономическихъ таблицахъ, характеризующихъ состояніе хозяйства въ имѣніяхъ, от-  
ведена отдѣльная рубрика для промышленныхъ заведеній и заводовъ въ имѣніяхъ различ-  
ныхъ группъ. Собственно въ группѣ имѣній съ запашкой кругъ технического производ-  
ства опредѣляется однимъ свеклосахарнымъ заводомъ, однимъ пивовареннымъ, пятью вино-  
куренными, двумя селитренными, нѣсколькими кирпичными и нѣсколькими десятками му-  
комольныхъ мельницъ, паровыхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ.

Размѣщеніе ихъ по раіонамъ уѣзда и по имѣніямъ разной величины приводимъ въ слѣду-  
ющей таблицѣ:

<sup>1)</sup> Косинскаго, Глазенана и друг.

	Вѣтряныхъ мельницъ,	Водяныхъ мельн.	Точилокъ,	Просорушекъ,	Паровыхъ мельн.	Воскобоекъ	Керничъ заводъ,	Селитрен. заводъ,	Винокур. заводъ,	Пивоварен. заводъ,	Сахарн. заводъ,
Среднія имѣнія.											
По р. Хоролу . . . . .	11	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—
По р. Груни . . . . .	8	—	—	—	—	—	1	—	—	—	
По р. Пслу . . . . .	9	1	1	—	—	—	1	—	1	1	
Итого . . . . .	28	1	1	—	1	1	2	—	2	1	
Крупныя имѣнія.											
По р. Хоролу . . . . .	17	2	1	1	1	—	1	2	3	—	—
По р. Груни . . . . .	6	—	—	—	—	—	1	—	—	—	
По р. Пслу . . . . .	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Итого . . . . .	24	3	1	1	1	—	3	2	3	—	1

Существованіе одного сахарнаго завода въ районѣ по р. Пслу по всей вѣроятности объясняется скорѣе близостію свеклосахарнаго района Сумскаго уѣзда Харьковской губерніи, чѣмъ вліяніемъ мѣстныхъ экономическихъ условій; что же касается прочихъ заводовъ и промышленныхъ заведеній, то распредѣленіе ихъ по районамъ довольно равномернo и ни одному изъ районовъ не сообщаетъ особенно промышленнаго характера. Общее количество промышленныхъ заведеній въ имѣніяхъ обоихъ разрядовъ приблизительно тоже равномерно; но при сопоставленіи количества промышленныхъ заведеній и заводовъ съ количествомъ земли въ имѣніяхъ того и другаго разряда получается, что въ среднихъ имѣніяхъ, при 4617 десятинахъ земли, имѣется почти такое же количество заведеній и заводовъ, какое въ крупныхъ имѣніяхъ при 23350 дес., т. е., что техническое производство въ имѣніяхъ среднихъ развито относительно сильнѣе.

### IX. Администрація имѣній.

Въ заключеніе рассмотримъ нѣкоторыя данныя объ администраціи имѣній. «По назначенію своему, личный составъ администраціи имѣній раздѣляется на: 1) лицъ для управленія въ тѣсномъ смыслѣ, куда относятся управляющій и его помощники, 2) лицъ для счетоводства: бухгалтеровъ, писарей, конторщиковъ и 3) лицъ для надзора: полевыхъ надсмотрщиковъ, главныхъ скотарей, овчарей и проч.» \*). Собственно имѣющіяся у насъ данныя относятся до первыхъ двухъ разрядовъ лицъ. Мы приводимъ ихъ въ слѣдующей таблицѣ, куда вошли исключительно имѣнія съ полными свѣдѣніями по этому вопросу, т. е. съ точно обозначеннымъ количествомъ служащихъ по управленію и стоимостію ихъ содержанія.

Названія имѣній.	Крупныя имѣнія г.г.:					Названія имѣній.	Среднія имѣнія г.г.:				
	Управляющихъ и помощн.	Приказчикъ,	Конторщикъ,	Блужн. ковъ,	Стоимость содержан. ихъ.		Управляющихъ и помощн.	Приказчикъ,	Конторщикъ,	Блужн. ковъ,	Стоимость содержан. ихъ.
Навроцкаго . . . . .	1	1	1	1	1160	Гудовича . . . . .	1	1	1	1	2000
Устимовича . . . . .	1	2	1	—	990	Кочубей . . . . .	1	—	2	—	2750
Бойко . . . . .	—	3	—	—	600	Аршуковой . . . . .	1	2	—	—	260

\*) Людоговскій, стр. 398.

Названія имѣній.	Управляю-щихъ и по-мощникъ,	Приказчи-ковъ,	Контрощи-ковъ,	Ключни-ковъ,	Стоимость содержан-ихъ,	Названія имѣній.	Управляю-щихъ и по-мощникъ,	Приказчи-ковъ,	Контрощи-ковъ,	Ключни-ковъ,	Стоимость содержан-ихъ.
Цеймерна . . .	1	—	—	—	1500	Среднія имѣнія:					
Тарновскаго . . .	1	2	—	—	710	Тѣлесникаго . . .	1	1	—	—	600
Фроловой . . .	1	1	1	1	3200	Заводовскаго . . .	—	1	—	—	100
Масюковой . . .	—	1	—	—	200	Зороховича А. . .	1	1	—	—	480
Итого	8	13	6	3	13370	Глазенапа . . .	1	—	—	—	250
						Итого.	3	3	—	—	1430

Очевидно, что въ крупныхъ имѣніяхъ составъ управленія полиѣе и для каждой отрасли управленія имѣются отдѣльные служащіе, между тѣмъ какъ среднія имѣнія ограничиваются наймомъ только управляющихъ или даже однихъ приказчиковъ, на которыхъ по всей вѣроятности возлагаются работы счетоводовъ, помощниковъ и проч.

По Людоговскому, «величина расхода» на содержаніе личнаго состава по управленію зависитъ совершенно отъ мѣстнаго обычая и не подчиняется никакому общему правилу, хотя «въ крупныхъ огульныхъ числахъ полагаютъ годовой расходъ на персоналъ управленія приблизительно среднимъ числомъ въ 6—7% цѣнности валоваго или въ 10—20% чистаго дохода». Разсмотримъ, хотя въ общихъ чертахъ, на сколько близокъ къ такой нормѣ расходъ на администрацію въ имѣніяхъ, приведенныхъ въ таблицѣ.

При данной средней урожайности въ имѣніяхъ гг. Туманскаго и Кочубея, которая впрочемъ, какъ мы видѣли изъ главы о посявахъ почти совпадаетъ съ средними цифрами района по р. Хоролу, валовой доходъ опредѣляется въ среднемъ для озимаго и проваго клнна въ 32 руб. 30 коп. съ десятины. Если предположить, что кажется и правильно, что валовой доходъ имѣній главнымъ образомъ слагается: 1) изъ суммы выручаемой отъ продажи зерновыхъ продуктовъ, 2) отъ погодишной сдачи земель и 3) отъ сдачи частей имѣнія въ долгосрочную аренду, и что всѣ остальные угодья, а также второстепенные продукты хозяйства, солома, сѣно и проч. самостоятельнаго дохода не приносятъ, а служатъ для возможности замѣны сдѣльной обработки полей хозяйственною, то получатся слѣдующіе размѣры валоваго дохода въ приведенныхъ въ таблицѣ имѣніяхъ. Въ имѣніяхъ крупныхъ 3824 десятины экономической запашки приносятъ валоваго дохода, считая по 32 р. 30 к. съ десятины, 123515 рублей, 587 десят. раздаваемыхъ въ годишную сѣмку, считая по средней цѣнѣ для Гадячскаго уѣзда <sup>1)</sup> въ 10 р. 87 к. за десятину, 6381 руб. и наконецъ 3129 десятинъ сданныхъ въ долгосрочную аренду <sup>2)</sup> 25833 руб., а въ общемъ весь валовой доходъ разсматриваемыхъ крупныхъ имѣній опредѣляется въ 155729 руб. Въ среднихъ имѣніяхъ, при такомъ же расчетѣ, получается съ 420 десятинъ экономической запашки 13566 рублей, съ 150 десятинъ раздаваемыхъ погодишно 1632 рубля, и съ 28 десятинъ сданныхъ въ аренду на года 146 рублей, а всего валоваго дохода 15394 рубля.

Расходъ на администрацію, какъ видно изъ таблицы, въ крупныхъ имѣніяхъ равенъ 13370 руб., что составляетъ 8, 6% валоваго дохода и въ среднихъ имѣніяхъ 1430 руб., т. е. 10, 5% валоваго дохода.

Отсюда слѣдуетъ, что въ имѣніяхъ среднихъ расходы на содержаніе администраціи чувствительнѣе нежели въ крупныхъ и что очевидно существуетъ предѣльная величина имѣній, ниже которой содержаніе приказчиковъ и управляющихъ оказывается и невозмож-

<sup>1)</sup> Гадячск. уѣздъ, матеріалы для оцѣнки земель, стр. 32.

<sup>2)</sup> По экономич. таблиц., приложеннымъ къ настоящему очерку.

имъ и ненужнымъ. Добавивъ при этомъ, что изъ среднихъ имѣній по неполнотѣ данныхъ не включено въ таблицы только одно имѣние, а во всѣхъ остальныхъ имѣніяхъ этого разряда ни управляющихъ ни прикащиковъ не имѣется, мы можемъ таковою предѣльною величиной считать размѣры въ 300—400 десятинъ, такъ какъ при меньшихъ размѣрахъ только въ одномъ имѣніи г. Заводовскаго имѣется 1 прикащикъ.

Въ общемъ для всѣхъ имѣній безъ различія величины  $\frac{9}{10}$  изъ валоваго дохода отчисленный на содержаніе администраціи не особенно далеко уклоняется отъ вышеназванной нормы, въ особенности если принять во вниманіе, что приведенная нами валовая доходность имѣній, какъ видно изъ главы о посявахъ и урожайности, вѣроятно нѣсколько ниже дѣйствительной.

## В. Хозяйства арендаторовъ.

Къ типу только что описанныхъ нами хозяйствъ въ группѣ имѣній съ запискою больше другихъ приближаются хозяйства въ имѣніяхъ арендованныхъ. Болѣе или менѣе достоверныя, хотя очень неполныя свѣдѣнія, имѣются у насъ всего лишь по 8 имѣніямъ разной величины въ районѣ по р. Хоролу, сданнымъ въ аренду цѣликомъ, безъ оставленія въ распоряженіи владѣльцевъ тѣхъ или другихъ частей имѣній или угодій. Однимъ изъ очень важныхъ недостатковъ въ сообщеніяхъ арендаторовъ о состояніи хозяйствъ въ арендуемыхъ имѣніяхъ слѣдуетъ назвать отсутствіе указаній, свободны ли арендаторы въ выборѣ той или другой системы хозяйства или же они обязаны слѣдовать какой либо опредѣленной, обусловленной аренднымъ контрактомъ. Такое упущеніе заставило насъ разсматривать, какъ одно цѣлое, явленія очень можетъ быть одно другому совершенно противоположныя: хозяйства арендаторовъ, пользующихся безграничнымъ правомъ распоряжаться имѣніями по своему собственному усмотрѣнію, преслѣдуя исключительно цѣль извлеченія, при наименьшихъ затратахъ капитала, возможно большаго дохода изъ имѣнія, хотя бы и въ ущербъ цѣнности послѣдняго, и хозяйства арендаторовъ, права которыхъ ограничиваются, какъ увидимъ далѣе изъ главы объ арендныхъ цѣнахъ, обязательствами оставлять извѣстную часть земли подъ толоку, сѣнокосъ, запахивать только опредѣленную площадь, въ большинствѣ случаевъ <sup>2</sup>, а всѣхъ пахатныхъ земель, иногда даже вести тотъ или другой сѣвооборотъ, удобрять землю и т. п. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ послѣднемъ случаѣ, т. е. при ограниченіи правъ арендаторовъ, и строй хозяйства въ арендованныхъ имѣніяхъ долженъ быть иной, чѣмъ въ имѣніяхъ, гдѣ арендаторы распоряжаются неограниченно по своему усмотрѣнію.

Разсматривая поэтому объ таковыя категоріи имѣній какъ одно цѣлое, мы хотя и получимъ извѣстное представленіе о существующихъ въ нихъ способахъ хозяйства, но не можемъ рѣшить, создаются ли эти способы тѣми же самыми мѣстными условіями, какъ и извѣстныя уже намъ хозяйственныя системы въ имѣніяхъ владѣльцевъ ведущихъ личную запашку, или же они приняты въ силу необходимости, потому что всякіе другіе не допускаются арендными контрактами.

Наиболѣе удобнымъ мы находимъ разсмотрѣть данныя о хозяйствѣ арендаторовъ параллельно съ изслѣдованными уже нами данными о хозяйствахъ владѣльческихъ въ соответствующемъ районѣ по р. Хоролу.

Въ помѣщенной ниже таблицѣ приводится естественное распределеніе угодій въ тѣхъ и другихъ имѣніяхъ.



	Въ имѣніяхъ арендованныхъ.		Въ имѣніяхъ собственныхъ.
Усадебной . . . . .	62	1,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгона . . . . .	4	0,1	1,5
Естеств. сѣнок. . . . .	59	1,3	3,7
Пахати . . . . .	4326	93,5	84,3
Лѣса . . . . .	170	3,7	6,7
Прочихъ угод. . . . .	4	0,1	1,4

Отсюда видно, что въ хозяйствахъ арендаторовъ всё угодья и въ особенности выгоны и природные сѣнокосы сокращаются въ пользу пахатныхъ земель. Площадь естественныхъ сѣнокосовъ составляетъ немного болѣе 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель въ имѣніяхъ и къ площади пахатныхъ земель относится какъ 1: 72. Въ особенности же сильно такое сокращеніе, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, въ имѣніяхъ крупныхъ:

	Среднія хозяйства арендаторовъ:		Крупныя хозяйства арендаторовъ:	
Усадебной . . . . .	16	1,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46	1,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгона . . . . .	4	0,4	—	—
Естеств. сѣн. . . . .	26	2,4	33	0,9
Пахатной . . . . .	975	90,1	3351	94,6
Лѣса . . . . .	61	5,6	109	3,1
Проч. угод. . . . .	—	0,0	4	0,1

Въ крупныхъ имѣніяхъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> естественныхъ сѣнокосовъ сводится почти къ нулю, выгоновъ вовсе не существуетъ и почти вся площадь имѣній представляетъ пахатныя земли. Вообще естественное распределеніе угодій какъ будто бы вовсе ступшезывается.

Затѣмъ посмотримъ, каково искусственное распределеніе пахатныхъ земель собственно между запашкою и сѣнокосами:

	Подъ запашкою экономіи.	Подъ толокою и паромъ.	Занущено подъ сѣнокосъ.	Естественныхъ сѣнокосовъ.	Итого.	Отдано въ аренду на годъ.	Раздается по десятино	Всего земли въ имѣніи.
<b>Среднія имѣнія:</b>								
Арендаторовъ . . . . .	289	251	130	26	696	—	275	971
	41,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	36,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	18,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	71,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	28,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Владѣльцевъ . . . . .	52,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	28,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	87,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>Крупныя имѣнія:</b>								
Арендаторовъ . . . . .	1208	705	702	33	2648	—	736	3384
	45,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	78,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	21,7	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Владѣльцевъ . . . . .	41,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	32,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	73,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	19,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Прежде всего мы замѣчаемъ, что въ среднихъ имѣніяхъ арендаторовъ отчуждается значительно болѣе <sup>0</sup>/<sub>0</sub> земель, чѣмъ въ имѣніяхъ владѣльцевъ, въ крупныхъ имѣніяхъ наоборотъ нѣсколько меньшій, но какъ въ тѣхъ такъ и въ другихъ единственною формою отчужденія является погодичная раздача. Очевидно такимъ образомъ, что погодичною раздачею и притомъ нѣроятнѣе всего сконциею отводится болѣе видное мѣсто въ имѣніяхъ арендованныхъ, чѣмъ въ собственныхъ и что сконциею пополняются сравнительно ограниченныя экономическія посѣвы. Дѣйствительно, мы видимъ, что въ имѣніяхъ среднихъ площадь экономического посѣва немногимъ больше площади пара и только лишь вмѣстѣ съ землями

раздаваемыми подесятинно превышает площадь пара в  $2\frac{1}{2}$ —3 раза. Почти тоже замѣчается и крупныхъ имѣнiяхъ.

Что касается вмѣстѣ взятой площади естественныхъ и запущенныхъ сѣнокосовъ, то она въ значительной степени отличаетъ крупныя хозяйства арендаторовъ отъ хозяйствъ владѣльцевъ, характеризующихся обилiемъ залежныхъ сѣнокосовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сближаетъ между собою разной величины хозяйства арендаторовъ, представляя относительно почти одинаковыя данныя для развитiя скотоводства, болѣе выгодныя чѣмъ въ хозяйствахъ владѣльцевъ средней величины и менѣе выгодныя чѣмъ въ хозяйствахъ владѣльцевъ крупныхъ.

Размѣры скотоводства въ арендованныхъ имѣнiяхъ видны изъ слѣдующей таблицы, гдѣ процентныя отношенiя, какъ и во II главѣ очерка, вычислены въ переводѣ мелкаго скота на крупный:

	Рабочiй скотъ.				Продуктивный скотъ.			
	Лошади.	Волы.	Завод. лош.	Молод. лошади.	Коровы.	Мелк. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Въ имѣнiяхъ среднихъ.								
Арендат. . . . .	54	34	—	12	29	98	2	10
	31,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	19,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	3,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	28,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Владѣльц. . . . .	18,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	19,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	21,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Въ имѣнiяхъ крупныхъ.								
Арендат. . . . .	91	126	—	9	35	68	—	20
	31,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	43,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	1,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	0,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Владѣльц. . . . .	12,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	22,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	32,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Въ арендованныхъ имѣнiяхъ крупнаго размѣра особенно высокiй % рабочаго скота, такъ что продуктивный скотъ составляетъ только съ небольшимъ четвертую часть всего скота, въ среднихъ имѣнiяхъ рабочiй и продуктивный скотъ содержится почти въ одинаковомъ количествѣ. Между тѣмъ, сопоставляя количество рабочаго скота съ количествомъ запашки, находимъ, что въ крупныхъ арендованныхъ имѣнiяхъ приходится кругомъ на 1 голову рабочаго скота 9 десятинъ запашки, болѣе чѣмъ въ крупныхъ имѣнiяхъ владѣльцевъ (гдѣ приходится 8 дес.), т. е., не смотря на высокiй % рабочаго скота въ имѣнiяхъ арендаторовъ количество его менѣе удовлетворительно по отношенiю къ площади запашки, чѣмъ въ крупныхъ имѣнiяхъ владѣльцевъ. Отсюда слѣдуетъ, что вообще количество рабочаго и продуктивнаго скота въ крупныхъ арендованныхъ имѣнiяхъ пропорционально очень не велико. Въ самомъ дѣлѣ, вычисляя размѣры кормовыхъ средствъ въ этихъ имѣнiяхъ по способу, принятому нами въ III главѣ очерка (принимая за главную кормовую площадь запущенные и естественныя сѣнокосы и посѣвы главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ), мы находимъ, что общее количество содержамаго здѣсь скота (293 штуки въ переводѣ на крупный) меньше количества (319 штукъ), содержанiе котораго вполне обезпечивается кормовыми средствами имѣнiй. Въ среднихъ арендованныхъ имѣнiяхъ на каждую штуку рабочаго скота приходится запашки всего лишь 6 десятинъ, т. е. меньше чѣмъ въ имѣнiяхъ собственныхъ этого разряда (гдѣ на 1 штуку скота приходится 7 дес. запашки) и при этомъ рабочiй скотъ составляетъ только половину общаго количество скота въ имѣнiяхъ. Очевидно, что въ среднихъ имѣнiяхъ скотоводство ведется арендаторами въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ въ имѣнiяхъ крупныхъ и, какъ увидимъ ниже, болѣе широкихъ, чѣмъ это возможно при наличныхъ запасахъ корма. Возможное количество скота въ этихъ имѣнiяхъ опредѣляется въ 73 штуки, въ дѣйствительности содержится 173 штуки.

По всей вероятности, въ среднихъ имѣніяхъ или содержится скоть худшаго качества и получаетъ при этомъ очень плохой кормъ, или же оиъ въ значительной степени существуетъ на счетъ площади лѣсовъ, которая здѣсь относительно больше, чѣмъ въ круныхъ имѣніяхъ, а также на счетъ кормовъ доставляемыхъ скопщиной.

Отношеніе количества скота къ кормовымъ средствамъ въ хозяйствахъ арендаторовъ и владѣльцевъ нагляднѣе представится изъ слѣдующей таблицы:

	Среднія имѣнія.			Круныя имѣнія.		
	Колич. скота, обезпеченное кормов. средств. имѣній.	Налич. колич. скота.	Отнош.	Колич. скота, обезпеченное кормов. средств. имѣній.	Налич. колич. скота.	Отнош.
Въ имѣніяхъ арендаторовъ . . . . .	73	173	1: 2,4	319	293	1: 0,9
Въ имѣніяхъ владѣльцевъ . . . . .			1: 2,1			1: 1,4

Въ среднихъ имѣніяхъ арендаторовъ скотоводство развито сильнѣе, чѣмъ въ среднихъ имѣніяхъ владѣльцевъ, а въ круныхъ арендованныхъ имѣніяхъ наоборотъ.

Посмотримъ наконецъ, каково отношеніе содержаемаго въ арендныхъ имѣніяхъ количества скота къ площади пара, другими словами опредѣлимъ количество отбросовъ скотоводства:

	Колич. скота въ перев. на круны	Колич. получ. навоза въ пудахъ.	Площ. пара въ дес.	Часть пара, для которой получается удобреніе.
<b>Среднія имѣнія.</b>				
Арендаторовъ . . . . .	173	69200	251	1/9 (28)
Владѣльцевъ . . . . .				1/7
<b>Круныя имѣнія.</b>				
Арендаторовъ . . . . .	293	117200	705	1/14 (49)
Владѣльцевъ . . . . .				1/6

При большихъ размѣрахъ скотоводства среднія имѣнія арендаторовъ поставлены въ худшія условія относительно удобрительныхъ средствъ, чѣмъ среднія имѣнія владѣльцевъ при меньшихъ размѣрахъ скотоводства, но это объясняется тѣмъ, что въ среднихъ арендованныхъ имѣніяхъ площадь пара слишкомъ велика. Круныя же имѣнія арендаторовъ въ этомъ отношеніи безусловно отстали отъ круныхъ имѣній владѣльцевъ.

Разматривая скотоводство по родамъ содержаемаго скота (все же въ переводѣ мелкаго скота на круный), мы находимъ слѣдующее соотношеніе между рогатымъ скотомъ, лошадьми и проч.

	Рогатый скотъ.	Лошади.	Овцы.	Свиньи.
Имѣнія арендаторовъ . . . . .	307 65,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	156 33,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2 0,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	30 0,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Имѣнія владѣльцевъ . . . . .	45,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	25,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Въ арендованныхъ имѣніяхъ отдается относительно большее преимущество рогатому скоту и лошадямъ, чѣмъ въ имѣніяхъ собственныхъ, свиньи содержатся въ меньшемъ относительно количествѣ, чѣмъ въ собственныхъ имѣніяхъ, а овецъ почти вовсе не содержится. Изъ рабочаго скота въ среднихъ имѣніяхъ арендованныхъ содержится больше лошадей (61,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), чѣмъ воловъ, въ имѣніяхъ круныхъ больше воловъ (57,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), въ имѣніяхъ собственныхъ того и другаго разрядовъ преобладаютъ волаы.

Стадо продуктивнаго рогатаго скота подраздѣляется такъ:

	Коровъ.	Треляковъ.	Мелкаго скота.
Въ имѣніяхъ арендованныхъ	64	70	96
Въ имѣніяхъ собственныхъ	491	240	819

Въ имѣніяхъ арендованныхъ содержится относительно меньшее количество коровъ: здѣсь на одну корову приходится почти 3 штуки молодого скота, тогда какъ въ крупныхъ имѣніяхъ только 2 штуки. Что касается породы скота, то улучшенныхъ породъ въ имѣніяхъ арендованныхъ вовсе не имѣется и весь скотъ мѣстной украинской породы, лошади рабочія. Изъ 1-й главы очерка мы видѣли, что существованіе погодишной раздачи земель въ имѣніяхъ вліяетъ на уменьшеніе количества вольнонаемныхъ рабочихъ и потому интересно, не подтвердится ли такое заключеніе и здѣсь, при со поставленіи количества вольнонаемныхъ рабочихъ въ имѣніяхъ арендованныхъ, раздающихъ погодишно сравнительно очень большую часть земель, съ количествомъ рабочихъ въ имѣніяхъ собственныхъ.

Изъ экономическихъ таблицъ видно, что въ арендованныхъ имѣніяхъ содержится слѣдующее количество годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ:

	Годовыхъ.			Сроковыхъ.		
	Мужч.	Женщ.	Полураб.	Мужч.	Женщ.	Полураб.
Среднія имѣнія . . .	5	7	—	13	2	13
Крупныя имѣнія . . .	12	10	—	106	84	14

Въ среднихъ имѣніяхъ на 540 десятинъ запашки приходится 12 годовыхъ и 22 сроковыхъ рабочихъ (считая каждаго полурабочаго за  $\frac{1}{2}$  рабочаго), т. е. на каждыя 100 десятинъ запашки 2 годовыхъ и 4 сроковыхъ; въ имѣніяхъ этого же разряда владѣльческихъ на каждыя 100 десятинъ запашки приходится 4 годовыхъ и 9 сроковыхъ, т. е. въ общемъ больше на 7 рабочихъ на каждыя 100 десятинъ.

Въ крупныхъ арендованныхъ имѣніяхъ, при 1913 десятинахъ экономической запашки, содержится 22 годовыхъ и 197 сроковыхъ рабочихъ, т. е. на каждыя 100 десятинъ 1 годовой и 10 сроковыхъ, въ соответствующемъ же разрядѣ имѣній собственныхъ на 100 десятинъ имѣется 2 годовыхъ и 12 сроковыхъ, т. е. на 8 рабочихъ больше на каждыя 100 десятинъ. Отношеніе между количествомъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ въ имѣніяхъ арендованныхъ разной величины не одинаково: въ среднихъ имѣніяхъ количество годовыхъ рабочихъ относится къ количеству сроковыхъ, какъ 1: 2, въ крупныхъ какъ 1: 10, т. е. въ среднихъ имѣніяхъ арендованныхъ, какъ и въ собственныхъ, содержится сравнительно больше годовыхъ, чѣмъ въ имѣніяхъ крупныхъ.

Изъ отношеній же числа годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ къ давной площади запашки видно, что примѣненіе вольнонаемнаго труда въ имѣніяхъ арендованныхъ развито гораздо меньше, чѣмъ въ имѣніяхъ собственныхъ, хотя и въ послѣднихъ, какъ мы видѣли изъ III главы, почти skoro половины хозяйственныхъ работъ выполняется разными способами: сдѣльнымъ, за отработки, басаринковыми и т. п.; другими словами: подесятинный наемъ, отработки за землю, басаринки, отработки за пастбу скота и т. п. находятъ гораздо больше мѣста въ имѣніяхъ арендаторовъ, чѣмъ въ имѣніяхъ владѣльцевъ, чему по всей вѣроятности не мало способствуетъ погодишная раздача земель.

Что касается системъ полеводства, принятыхъ въ арендныхъ имѣніяхъ, то, зная распределеніе площади запашки между посѣвомъ и паромъ, а также естественное распределеніе земель по угодьямъ, при которомъ почти совершенное отсутствіе природныхъ сѣнокосовъ пополняется занущеніемъ пахатныхъ земель въ залежь, мы можемъ отнести ихъ къ наиболѣе распространенному типу—трехполья, и притомъ, какъ мы видѣли изъ IV главы

очерка, своеобразнаго, съ нѣкоторыми чертами залежной системы и съ примѣненіемъ навознаго удобренія.

Во всѣхъ среднихъ арендованныхъ имѣніяхъ уваживается большая или меньшая часть пара и вся удобряемая площадь опредѣляется въ 54 десятины; изъ крупныхъ хозяйствъ 2 не примѣняютъ удобренія и 2 уваживаютъ 29 десятинь пара. Очевидно, въ большихъ разнѣрахъ удобреніе примѣняется въ среднихъ имѣніяхъ, гдѣ, судя по количеству отбросовъ, собственнаго удобренія недостаточно и необходимо или приобрѣтать таковое на сторонѣ или же пользоваться запасами прежнихъ лѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь при 251 десятиниъ пара удобряется 54 десятины или приблизительно  $\frac{1}{5}$  часть, т. е. такая же, какъ и въ среднихъ хозяйствахъ владѣльцевъ, между тѣмъ годоваго запаса отбросовъ, какъ мы видѣли изъ раньше приведенной таблицы, достаточно только для  $\frac{1}{9}$  пара (28 десятинь).

Крупныя имѣнія очевидно не только не вынуждены прибѣгать къ покупному удобренію, но и получающееся изъ своего хозяйства оставляютъ безъ употребленія, удобряя только  $\frac{1}{24}$  часть пара, тогда какъ отбросовъ отъ содержамаго скота хватило бы для  $\frac{1}{14}$  части его.

Трехпольной системѣ въ имѣніяхъ арендованныхъ соответствуетъ и обычный трехпольный сѣвооборотъ: 1) парь, 2) озимь и 3) всѣ яровые хлѣба. При этомъ изъ нижеприведенныхъ данныхъ о посѣвахъ мы находимъ, что въ имѣніяхъ арендованныхъ существуетъ большая равномерность клинцевъ, озимаго и яроваго, чѣмъ въ имѣніяхъ собственныхъ.

	Озимые хлѣба		Яровые хлѣба		Проч. растенія.	
	десятинь:	процентъ:	десятинь:	процентъ:	десятинь:	процентъ:
<b>Среднія имѣнія.</b>						
Арендаторовъ . . . . .	158	49,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	151	47,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10	3,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Владѣльцевъ . . . . .		41,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>		55,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>		2,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>Крупныя имѣнія.</b>						
Арендаторовъ . . . . .	527	51,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	561	45,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	38	3,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Владѣльцевъ . . . . .		38,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>		51,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>		10,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Отсюда видно, что въ арендованныхъ имѣніяхъ обоихъ разрядовъ озимый клинъ почти въ точности равенъ яровому, если къ яровымъ хлѣбамъ присоединить и прочія растенія, тогда какъ въ имѣніяхъ собственныхъ озимые хлѣба составляютъ приблизительно только 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; впрочемъ, очень можетъ быть, что посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ имѣніяхъ арендованныхъ въ значительной степени пополяется скопщной.

Соотношеніе между площадями, занятыми въ каждомъ клину тѣмъ или другимъ хлѣбомъ, слѣдующее:

	Озимые хлѣба:			Яровые хлѣба:				Проч. раст.
	Рожь.	Оз. пшеи.	Яр. пшеи.	Ячм.	Ов.	Греч.	Просо.	
Среднія имѣнія . . . . .	114	17	35	35	62	9	10	10
Крупныя имѣнія . . . . .	517	110	262	162	122	5	10	38

Приводимъ эти же данныя въ болѣе наглядной формѣ, принимая за единицу площадь посѣва озимой пшеницы и притомъ параллельно съ соответственными данными по имѣніямъ владѣльческимъ:

	Озимые хлѣба:		Яровые хлѣба:		
	Рожь.	Пшеи.	Пшеи.	Ячм.	Овесь.
<b>Среднія имѣнія.</b>					
Арендаторовъ . . . . .	8,3	1	2,1	2,1	3,6
Владѣльцевъ . . . . .	7,2	1	3,1	3,7	2,9

	Озимые хлѣба:		Яровые хлѣба:		
	Рожь.	Пшен.	Пшен.	Ячм.	Овесь.
Крупныя имѣнія					
Аренд. . . . .	4,7	1	2,4	1,5	1,1
Влад. . . . .	7,6	1	2,9	3,7	4,1

Въ среднихъ имѣніяхъ арендаторовъ и владѣльцевъ разные яровые хлѣба высѣваются почти въ одинаковой пропорціи; изъ озимыхъ хлѣбовъ пшеницы въ арендованныхъ имѣніяхъ высѣвается сравнительно больше.

Сравнивая посѣвы въ крупныхъ имѣніяхъ арендаторовъ и владѣльцевъ, мы находимъ, что въ первыхъ отводится относительно больше мѣста самому цѣнному хлѣбу, пшеницѣ, какъ въ озимомъ, такъ и въ яровомъ клину, хлѣба же наименѣе цѣнные, ячмень и овесь, высѣваются въ небольшомъ количествѣ.

Изъ 38 десятинъ посѣва, отнесеннаго нами въ рубрику прочихъ растений, 17 десятинъ находятся подъ табачными плантаціями, остальныя подъ картофелемъ, простой свеклой, бакшами и т. п.; травостѣнія въ арендованныхъ имѣніяхъ вовсе не существуютъ. Недостатокъ данныхъ о хозяйствахъ арендаторовъ не позволяетъ намъ сравнить ихъ съ хозяйствомъ владѣльцевъ въ большихъ подробностяхъ; тѣмъ не менѣе и изъ приведенныхъ данныхъ нетрудно замѣтить, что въ имѣніяхъ собственныхъ хозяйство вообще живѣе, разнообразнѣе, чѣмъ въ имѣніяхъ арендованныхъ, хотя конечно на основаніи имѣющихся данныхъ очень трудно разрѣшить, настолько ли оно и прибыльнѣе.

## В. Имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной.

Во вторую группу имѣній, т. е. имѣній безъ запашки, со скопщинымъ хозяйствомъ вошли имѣнія исключительно средней величины (отъ 50 и до 500 дес.), на имѣнія же крупныя скопщиная система хозяйства, по крайней мѣрѣ по нашимъ даннымъ, не распространяется. Къ сожалѣнію, хозяйство въ имѣніяхъ разлающихъ землю подесятинно не можетъ быть рассмотрѣно и съ такими, сравнительно небольшими подробностями, какъ хозяйство предшествующихъ видовъ опять же по самому свойству собранныхъ матеріаловъ. Наиболѣе крупнымъ недостаткомъ въ сообщеніяхъ владѣльцевъ ведущихъ скопщиное хозяйство является: 1) отсутствіе данныхъ о томъ, сколько именно земель отдается съ конь и сколько за деньги, безъ чего не можетъ быть съ большей или меньшей точностію опредѣлена кормовая площадь имѣній и 2) отсутствіе данныхъ о посѣвахъ различныхъ хлѣбовъ и растений, что не даетъ возможности получить хотя какое нибудь преставленіе о полеводствѣ и сѣвооборотахъ.

Въ соответствующемъ отдѣлѣ по Полтавскому уѣзду г. Хитрово, производившій личныя наблюденія надъ хозяйствами этого типа между прочимъ говоритъ слѣдующее: «едва ли нужно добавлять, что при такомъ веденіи дѣла (разумѣя веденіе скопщиного хозяйства) не можетъ быть и рѣчи о какомъ либо правильномъ сѣвооборотѣ, о какой нибудь системѣ и т. д. Въ сообщеніяхъ же нѣкоторыхъ владѣльцевъ описываемаго уѣзда, ведущихъ хозяйство скопщиной между прочимъ встрѣчаются заявленія о томъ, что въ имѣніяхъ ведется трехпольное хозяйство, трехпольная система, трехпольный сѣвооборотъ и т. п. Хотя подобнымъ заявленіямъ, какъ голословнымъ, мы и не склонны придавать особенно серьезнаго значенія, но тѣмъ не менѣе, насколько возможно, будемъ имѣть ихъ въ виду при сборѣ болѣе достовѣрныхъ данныхъ объ имѣніяхъ со скопщинымъ хозяйствомъ, въ особенности о распредѣленіи земель по угодыямъ.

Распределение земель по угодьямъ здѣсь слѣдующее:

	По р. Хоролу.	По р. Груни.	По р. Пелу.	Въ уѣздѣ.
Усадебной, садовъ и огородовъ. . . . .	4,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгона . . . . .	0,0	0,0	0,0	0,0
Естеств. сѣнок. . . . .	6,4	6,0	9,9	8,4
Пахати . . . . .	78,4	82,7	71,0	75,7
Лѣса. . . . .	10,6	6,6	15,2	12,2
Проч. угодій . . . . .	0,0	0,0	0,2	0,1

Отсюда видно, что районъ по р. Пелу поставленъ въ наиболѣе выгодныя условія относительно пространства естественныхъ сѣнокосовъ, выгоновъ, прочихъ удобныхъ земель и вообще природной кормовой площади, которая составляетъ 10% всѣхъ земель въ имѣнιάхъ; въ другихъ же районахъ только 6—7%, здѣсь же, въ районѣ по р. Пелу, и самый высокій % (15,2%) лѣсовъ. Въ общемъ по уѣзду площадь естественныхъ сѣнокосовъ, выгоновъ и прочихъ удобныхъ земель составляетъ 8,5%, а къ площади собственно пахатныхъ земель относится какъ 1: 9, т. е. въ смыслѣ требованія трехпольной системы природное распределение угодій въ имѣнιάхъ со сконциннымъ хозяйствомъ представляетъ совершенно тѣже условія, какъ и въ соответствующемъ разрядѣ имѣній съ запиской <sup>1)</sup>.

Изъ слѣдующей затѣмъ таблицы видно распределение угодій въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ соображеній владельцевъ:

	Раздается под еса-тство.	Занушено подъ сѣнокосъ.	Естеств. сѣнокосы.	Итого.	Отдается въ аренду на года.	Всего земли въ имѣнιάхъ.
По р. Хоролу . . . . .	478	35	45	578	34	592
	85,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	94,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Груни. . . . .	404	31	54	489	215	704
	82,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	69,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	30,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По р. Пелу . . . . .	1223	66	179	1468	12	1480
	83,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	12,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	99,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Въ уѣздѣ . . . . .	2105	132	278	2515	261	2776
	83,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	90,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Прежде всего мы замѣчаемъ, что въ имѣнιάхъ со сконциннымъ хозяйствомъ, какъ и въ имѣнιάхъ съ запискою, известная часть земель отчуждается на сторону въ видѣ долгосрочной аренды и наиболѣе отдается въ аренду земель въ имѣнιάхъ по р. Груни. Соотношеніе собственно между записываемою тѣмъ или инымъ способомъ площадью и площадью сѣнокосныхъ земель во всѣхъ районахъ одинаково: записываемая площадь составляетъ 83—86% и сѣнокосная 14—17% всѣхъ земель въ имѣнιάхъ и первая относится ко второй приблизительно какъ 6: 1. Въ соответствующемъ разрядѣ имѣній съ запискою такое отношеніе равно 4:1. Очевидно, сѣнокосныя угодья въ имѣнιάхъ со сконциннымъ хозяйствомъ сокращаются въ пользу записки, что и естественно, такъ какъ эти имѣнія, не встрѣчая необходимости въ рабочемъ скотѣ для обработки полей, могутъ ограничиваться однимъ продуктивнымъ или же содержать рабочий скотъ въ очень небольшомъ количествѣ (собственно для тѣхъ работъ, которыя не должны быть выполняемы сѣмщиками земли) и потому могутъ сокращать сѣнокосныя угодья въ пользу записки.

Что касается собственно площади записки, которая въ этой группѣ имѣній составляетъ

<sup>1)</sup> См. стр. 7.

въ общемъ по уѣзду 83,7% земель въ имѣніяхъ за исключеніемъ отданныхъ въ долгосрочную аренду, то, какъ составная часть собственно чужаго хозяйства, по отношенію къ имѣніямъ она можетъ быть разсматриваема или со стороны приносимой ею ренты или со стороны уменьшенія цѣнности имѣнія посредствомъ большаго или меньшаго истощенія почвы. Въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе, что удобреніе въ имѣніяхъ безъ запашки, какъ видно изъ отзывовъ владѣльцевъ, вовсе не примѣняется и что площадь подъ запашкою здѣсь относительно больше, чѣмъ въ имѣніяхъ, ведущихъ личное хозяйство, то и въ томъ случаѣ, если допустить, что здѣсь дѣйствительно ведется трехпольное хозяйство и что ежегодно третья часть земель оставляется подъ толоку, получится, что имѣнія ведущія скопщинное хозяйство способны гораздо быстрѣе терять свою цѣнность, чѣмъ имѣнія съ запашкою.

Прежде чѣмъ перейти къ побочнымъ отраслямъ хозяйства въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ скажемъ, что количество сѣна, получаемое съ площади естественныхъ и запущенныхъ сѣнокосовъ при данной урожайности <sup>1)</sup> опредѣляется здѣсь: для района по р. Хоролу въ 9800 пуд., для района по р. Груни въ 9168 пуд. и для района по р. Пелу въ 27749 пуд., а количество скота, могущее существовать исключительно на счетъ сѣнокосныхъ угодій, считая въ 264 пуда на каждую голову (крупнаго скота)—для перваго района въ 37 штукъ, для втораго въ 34 штуки и для третьяго въ 105 штукъ.

Въ дѣйствительности, въ этой группѣ имѣній содержится слѣдующее количество скота:

	Рабочій скоть.			Продуктивный скоть.						
	Лошади.	Воли.	%	Зав. лош.	Молод. лош.	Коровы.	Мелк. скоть.	Овцы.	Свиньи.	%
По р. Хоролу	20	—	35,7%	—	4	17	24	28	19	64,3%
По р. Груни	10	—	28,6	—	6	13	12	13	17	71,4
По р. Пелу	32	2	28,8	—	7	42	62	14	57	71,2
Въ уѣздѣ	62	2	30,6	—	17	72	98	55	93	69,4

Въ переводѣ мелкаго скота на крупный получается, что въ районѣ по р. Хоролу содержится 56 головъ, въ районѣ по р. Груни 35 головъ и въ районѣ по р. Пелу 118, т. е., что въ двухъ послѣднихъ районахъ въ дѣйствительности содержится почти такое же количество скота, какое можетъ существовать исключительно на счетъ сѣнокосныхъ угодій и только въ районѣ по р. Хоролу значительно большее.

Этимъ мы конечно не хотимъ сказать, что въ имѣніяхъ безъ запашки скоть кормится исключительно сѣномъ, такъ какъ во первыхъ и сѣнокосы здѣсь въ большинствѣ случаевъ убираются изъ части, что нѣсколько уменьшаетъ количество получаемаго сѣна, во вторыхъ вообще трудно предположить, чтобы въ этихъ имѣніяхъ скоть получалъ лучшей кормъ, чѣмъ въ имѣніяхъ ведущихъ личную запашку, а скорѣе слѣдуетъ думать, что извѣстная часть сѣна служитъ предметомъ сбыта.

По родамъ, распределеніе скота въ имѣніяхъ съ запашкою слѣдующее:

	Лошади.	Рогатый скоть.	Овцы.	Свиньи.
По р. Хоролу	38,9%	51,8%	5,4%	3,6%
По р. Груни	37,2	54,3	2,9	5,6
По р. Пелу	30,5%	63,6%	0,8%	5,1%
Въ уѣздѣ	34,0	58,9	2,9	4,2

И здѣсь, какъ и въ имѣніяхъ съ запашкою, сильное преобладаніе на сторонѣ рогатаго

<sup>1)</sup> См. оцѣночн. отд. стр. 42.



скота, лошади составляют 30—40% общего количества, овцы и свиньи содержатся въ относительно небольшомъ количествѣ.

Собственно рабочимъ скотомъ являются одиѣ лошади, воловъ же на всю группу имѣній содержится тодько одна пара въ одномъ изъ имѣній по р. Пелу. Если принять во вниманіе, что и лошади содержатся въ очень ограниченномъ количествѣ, среднимъ числомъ приблизительно по 2 лошади на имѣніе или по 3 на 100 десятинъ запашки и что по всей вѣроятности онѣ скорѣе необходимы для поѣздокъ владѣльцевъ, чѣмъ для хозяйственныхъ работъ, то остается заключить, что въ строгомъ смыслѣ рабочего скота въ имѣніяхъ этой группы вовсе не содержится. Рогатый скотъ, какъ въ общемъ составѣ, такъ и въ составѣ собственно продуктивнаго скота занимаетъ первое мѣсто; составъ стада рогатаго скота слѣдующій:

Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкаго скота.
72	28	70

Очевидно, что въ этой группѣ имѣній коровамъ отдается больше преимущества, чѣмъ въ прежде разсмотрѣнныхъ нами хозяйствахъ или же что въ нихъ содержится меньше молодаго скота, такъ какъ на каждую корову здѣсь приходится съ небольшимъ 1 штука молодаго скота, между тѣмъ какъ въ имѣніяхъ съ запашкой на 1 корову приходится 2 штуки молодаго скота, а въ хозяйствахъ арендаторовъ 3 штуки.

Больше другихъ хозяйственныхъ отраслей здѣсь обращаетъ на себя вниманіе пчеловодство, размѣръ котораго относительно больше, чѣмъ въ имѣніяхъ съ запашкой, какъ видно изъ нижеприведенной таблицы:

	Имѣній имѣющихъ пасѣки.	Въ нихъ ульевъ пчель.
По р. Хоролу . . . . .	3	39
По р. Груни . . . . .	3	18
По р. Пелу . . . . .	7	423
Въ уѣздѣ . . . . .	13	480

Изъ имѣній безъ запашки болѣе 90% (почти 45%) имѣютъ пасѣки, чѣмъ изъ имѣній съ запашкой (43%), притомъ средняя пасѣка здѣсь опредѣляется въ 37 колодь, въ имѣніяхъ же съ запашкой только въ 30. Наибольшее развитіе пчеловодства замѣчается въ районѣ по р. Пелу, гдѣ на каждую пасѣку приходится по 60 пней; въ этомъ же районѣ и больше промышленныхъ заведеній, приспособленныхъ для переработки продуктовъ пчеловодства (изъ 3-хъ воскобоекъ и 1 медов. бани значащихся въ итогахъ промышленныхъ заведеній по уѣзду, 2 воскоб. и 1 медов. баня находятся въ группѣ имѣній безъ запашки въ районѣ по р. Пелу).

Слѣдующая затѣмъ таблица показываетъ количество рабочихъ рукъ въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ:

Годовыхъ рабочихъ.			Сроковыхъ рабочихъ.		
Мужчинъ		Женщ.	Мужчинъ		Женщ.
рабоч.	полураб.		рабоч.	полураб.	
16	5	31	1	1	—

Отсюда видно, что даже не во всѣхъ имѣніяхъ содержатся годовые мужчины, такъ какъ ихъ всего лишь 16 человекъ на 29 имѣній, не говоря уже о годовыхъ полурабочихъ и сроковыхъ рабочихъ вообще; нѣсколько повышается число годовыхъ женщинъ (до 1 на каждое имѣніе). Едва ли слѣдуетъ пояснять, что этихъ рабочихъ даже нельзя считать

полевыми и что они скорѣе составляютъ штатъ домашней прислуги, необходимой собственно для домашняго хозяйства и для присмотра за скотомъ. Что касается тѣхъ хозяйственныхъ работъ, которыя не составляютъ прямой обязанности съемщиковъ земли (молотба хлѣба, подвозка корма для скота, подвозка дровъ изъ лѣса для топлива и т. п.), то хотя мы и не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній о способѣ ихъ выполнения, но, зная изъ данныхъ оцѣночнаго отдѣла, что съемка земель, пастбищъ и проч. въ очень рѣдкихъ случаяхъ не сопровождается какими либо отработками и притомъ отработками не изъ области полевыхъ работъ, можемъ заключить, что вообще всякія хозяйственныя работы въ этихъ имѣніяхъ выполняются если не исключительно, то преимущественно басаринковыми рабочими или отработками за землю, за продукты и т. п.

### Г. Отдача земель въ аренду.

За имѣніями со скопщиннымъ хозяйствомъ, согласно принятой нами группировкѣ, слѣдуетъ третья и послѣдняя группа имѣній безъ всякаго хозяйства, отданныхъ въ аренду на года. Такъ какъ свѣдѣнія, собранныя нами объ этихъ имѣніяхъ, нисколько не подробнѣе свѣдѣній, относящихся до всѣхъ земель сдаваемыхъ въ аренду на года, то мы рассмотримъ здѣсь лишь вкратцѣ данныя по арендованію земель.

Изъ слѣдующей таблицы видно число имѣній, гдѣ принята отдача въ аренду и число сдаваемыхъ земель:

И м ѣ н і я :	Всѣхъ имѣній о котор. получ. свѣдѣнія.	Имѣній сдаваемыхъ въ аренду цѣлкомъ или частями.	% послѣднихъ.	Земель въ имѣніяхъ, о котор. получ. свѣдѣн.	Земель сдаваемыхъ въ аренду.	% послѣднихъ.
Безъ всяк. хозяйства . . . . .	26	26	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9654	9227	95,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Съ запашкою . . . . .	50	11	22,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26761	4331	16,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Съ скопщ. хоз. . . . .	29	6	20,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2776	276	9,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>И т о г о . . . . .</b>	<b>105</b>	<b>43</b>	<b>41,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub></b>	<b>39191</b>	<b>13834</b>	<b>34,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub></b>

Изъ всѣхъ земель въ имѣніяхъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, сдается въ аренду больше третьей части (34,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и долгосрочная аренда, какъ извѣстная форма эксплуатаціи, находитъ примѣненіе почти въ половинѣ (41,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) общаго числа имѣній. Изъ имѣній съ тѣмъ или другимъ родомъ хозяйства отдача въ аренду земель болѣе развита въ имѣніяхъ съ запашкою, гдѣ отдается 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель и менѣе—въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ, гдѣ таковой <sup>0</sup>/<sub>0</sub> падаетъ до 10. Собственно въ имѣніяхъ безъ всякаго хозяйства сдаются въ аренду не всѣ земли безъ исключенія, а только съ небольшимъ 95 <sup>0</sup>/<sub>0</sub> и около 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> остается въ распоряженіи владѣльцевъ; по всей вѣроятности разницу составляютъ усадьбы и лѣса.

Въ арендованіи земель въ большей или меньшей степени принимаютъ участіе разныя сословія. Изъ всѣхъ случаевъ арендованія приходится на долю:

Крестьянскихъ товариществъ . . . . .	8 случ.	Неизвѣстн. сослов. . . . .	5 случ.
Козачьихъ товарищ. . . . .	7 >	Мѣщанъ . . . . .	4 >
Дворянъ . . . . .	7 >	Промышл. товарищ. . . . .	2 >
Евреевъ . . . . .	7 >	Каз. кр-нъ . . . . .	2 >

Солдаты . . . . . 2 случ.      Иностранцев . . . . . 1 случ.  
 Купцовъ . . . . . 1 >

И по числу случаевъ и по числу лицъ принимающихъ участіе въ арендахъ, первое мѣсто принадлежитъ кр-намъ собственникамъ, за ними слѣдуютъ козаки, дворяне и евреи, на долю же прочихъ сословій приходятся только единичные случаи.

Арендные сроки колеблются отъ одного до шести лѣтъ, собственно же распространенность тѣхъ или другихъ сроковъ видна изъ приведеннаго ниже ряда цифръ.

Число лѣтъ, на сколько сдаются имѣнія.	3	6	?	9	1	4	8	12	10
Число случаевъ . . . . .	15	11	7	4	4	3	2	1	1

Сдаются имѣнія или части ихъ болѣе всего на 3 года и на 6 лѣтъ и вообще сильное преобладаніе на сторонѣ короткаго срока въ 1—6 лѣтъ, каковой приняты въ 33 имѣніяхъ, между тѣмъ какъ отдача на 6—12 лѣтъ встрѣчается всего лишь въ 8 имѣніяхъ. Длинный срокъ въ 6—12 лѣтъ особенно распространенъ при отдачѣ крупныхъ участковъ въ 500 и болѣе десятинъ: изъ 7 случаевъ (съ обозначенною цѣною и срокомъ аренды) отдачи въ аренду крупныхъ участковъ въ 6 случаяхъ приняты сроки на 6 и болѣе лѣтъ и только въ одномъ менѣе 6 лѣтъ; наоборотъ, изъ 34 случаевъ отдачи въ аренду участковъ средней величины, менѣе 500 десятинъ, въ 21-мъ встрѣчается срокъ 1—6 лѣтъ и въ 13 — въ 6—12 лѣтъ. При сдачѣ въ аренду на короткій срокъ (иногда и на длинный) въ большинствѣ случаевъ арендаторамъ вѣняется въ обязанность, помимо условленной арендной платы, уплачивать земскія повинности за имѣніе, страховые платежи за постройки, если таковыя существуютъ въ ихъ распоряженіе и т. п. Что касается ограниченія правъ арендаторовъ въ пользованіи имѣніями, то мы имѣемъ точныя свѣдѣнія только по двумъ имѣніямъ: изъ нихъ въ имѣніи г. Масюковой, отданномъ въ аренду на 12 лѣтъ, арендаторъ (Веприкское товарищество) обязывается вести 3 или 4 польный сѣвооборотъ и удобрять землю, а въ имѣніи г. Аладина арендаторъ обязывается распахивать не болѣе  $\frac{2}{3}$  всей пахатной земли, въ томъ числѣ можетъ захламлять и часть залежи.

Но мы полагаемъ, что изъ этого нельзя еще заключать, что во всѣхъ остальныхъ случаяхъ арендаторы распоряжаются имѣніями неограниченно и скорѣе склонны думать, что и владѣльцы и арендаторы въ своихъ сообщеніяхъ попросту обошли этотъ вопросъ молчаніемъ.

Затѣмъ, собственно арендные цѣны мы рассмотримъ въ зависимости: отъ мѣстностей, гдѣ находятся сдаваемые имѣнія, отъ большихъ или меньшихъ арендныхъ сроковъ, отъ того, ведется ли въ имѣніяхъ какое либо хозяйство или же единственнымъ способомъ извлеченія дохода является отдача въ аренду и, наконецъ, въ зависимости отъ величины сдаваемыхъ участковъ.

При тѣхъ или другихъ условіяхъ, средняя арендная цѣна видна изъ слѣдующей таблицы, куда вошли лишь случаи съ точно обозначеннымъ аренднымъ срокомъ и цѣною.

	Средніе участки (менѣе 500 дес.).				Крупные участки (болѣе 500 дес.).			
	Число имѣній.	Число дес. въ нихъ.	Арендн. плата.	Средн. цѣна.	Число имѣн.	Число дес. въ нихъ.	Арендн. плата.	Средн. цѣна.
По мѣстностямъ:								
По р. Хоролу .	25	4066	27697	6,81	3	2184	16879	7,73
По р. Груни .	5	329	2683	8,16	3	2620	17360	6,63
По р. Пелу .	4	316	2952	9,34	1	731	8772	12,00

	Число имѣній.	Число дес. въ нихъ.	Арендн. плата.	Среди. цѣна.	Число имѣн.	Число дес. въ нихъ.	Арендн. плата.	Среди. цѣна.
По срокамъ:								
На 1—6 лѣтъ.	21	1439	10019	6,90	1	671	4697	7,00
На 6—12 лѣтъ	13	3272	23313	7,11	6	4864	38314	7,88

По способу хозяйства:

Имѣнія безъ всякаго хоз.	16	2445	18453	7,55	4	3194	21091	6,60
Имѣнія съ личн. или сконц. хоз. части коихъ сданы въ аренду	18	2266	14879	6,58	3	2341	21920	9,73

Разсматривая прежде всего колебаніе арендныхъ цѣнъ по мѣстностямъ, мы находимъ, что наивысшая цѣна въ районѣ по р. Пелу какъ для крупныхъ такъ и для среднихъ участковъ и наинизшая для участковъ средней величины въ районѣ по р. Хоролу и для крупныхъ участковъ въ районѣ по р. Груни; вообще же колебаніе цѣнъ по районамъ рѣзко. Нѣкоторое измѣненіе цѣнъ наблюдается и въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ арендныхъ сроковъ, а именно: и для крупныхъ и для среднихъ участковъ цѣна нѣсколько выше при отдачѣ на длинные сроки, на 6—12 лѣтъ. Последнее вѣроятно всего объясняется тѣмъ, что лица арендующія имѣнія на болѣе продолжительные сроки, пользуются и большимъ просторомъ хотя бы и при извѣстныхъ ограниченіяхъ, установить ту или другую систему хозяйства, благодаря чему низкая доходность имѣній въ первые годы арендованія можетъ быть значительно поднята въ 6—12 лѣтній промежутокъ времени и арендаторъ, понесшій извѣстныя потери въ началѣ, можетъ быть съ избыткомъ вознагражденъ въ послѣдніе годы аренды.

Менѣе правильное колебаніе цѣнъ замѣчается въ зависимости отъ того: ведется ли въ имѣніи вообще какое либо хозяйство или же имѣніе отдано въ аренду цѣликомъ. Здѣсь получается, что въ среднихъ имѣніяхъ средняя цѣна выше въ томъ случаѣ, когда имѣнія сдаются въ аренду цѣликомъ, въ крупныхъ имѣніяхъ совершенно противоположное.

Что касается разницы въ цѣнахъ при отдачѣ въ аренду крупными или мелкими участками, то въ общемъ получается: для среднихъ участковъ средняя цѣна въ 7 р. 08 к. за десятину и для крупныхъ въ 7 р. 77 коп. Вообще же по уѣзду (говоря о 41 случаѣ отдачи 10246 десятинъ, т. е. о случаяхъ, о которыхъ у насъ имѣются полныя свѣдѣнія) средняя арендная цѣна опредѣляется въ 7 р. 45 к. за десятину, т. е. значительно уступаетъ средней цѣнѣ при подесятинной раздачѣ 8 р. 52 к. <sup>1)</sup>

Изъ обзора хозяйства въ имѣніяхъ арендованныхъ мы видѣли, что принятая въ нихъ система посятъ признаки трехполья, притомъ же съ примѣненіемъ удобренія, между тѣмъ какъ въ имѣніяхъ ведущихъ хозяйство сконциной распахивается большая площадь, чѣмъ какая допускается трехпольемъ и удобреніе вовсе не принято. Другими словами: имѣнія, сданные въ аренду, не въ такой степени способны утрачивать свою цѣнность, какъ имѣнія со сконциннымъ хозяйствомъ. Отсюда и понятно, почему отдача въ аренду (причемъ земли приносятъ значительно меньшей 0/0) находить мѣсто при подесятинной раздачѣ, болѣе доходной, а въ имѣніяхъ крупныхъ и вовсе ее вытѣсняетъ. Впрочемъ, отдача

<sup>1)</sup> См. оцѣноч. отд. стр. 39. При полученіи этой цифры принималось въ расчетъ, что пахатная земля приноситъ дохода по 10 р. 87 к. съ 1 дес. посява или по 7 руб. 25 коп. съ 1 дес. запашки; степи сѣнок. по 11 р. 62 к. и лучные сѣн. по 16 р. 63 к. съ десятины.

имѣній въ аренду на года часто объясняется и тѣмъ, что владѣльцы, не могущіе сами заниматься хозяйствомъ, находятъ содержаніе управляющихъ исключительно для подешитинной раздачи земель дѣломъ и хлопотливымъ и невыгоднымъ, и предпочитаютъ отдать имѣніе въ долгосрочную аренду.

Отзывы владѣльцевъ объ условіяхъ, неблагопріятныхъ для веденія хозяйства.

Въ заключеніе нашего очерка приводимъ отзывы самихъ владѣльцевъ о неблагопріятныхъ условіяхъ, препятствующихъ веденію и развитію сельскаго хозяйства и часто являющихся причиною перехода хозяйствъ отъ одной формы къ другой, отъ личнаго хозяйства къ скопщинному.

«Говоря о хозяйствѣ, мы всегда должны имѣть въ виду съ одной стороны природу—землю, воздухъ со вѣтрь, что они приносятъ помимо дѣйствій человѣка, и съ другой стороны человѣка, его рабочія силы. Только когда эти условія даны, мы можемъ говорить объ ихъ взаимодействіи, объ отношеніи человѣка къ природѣ, т. е. о томъ, что принято называть системою хозяйства и въ чемъ собственно и выражаются способы эксплуатаціи земли»,—такъ говорится въ очеркѣ помѣщичьяго хозяйства въ Московской губерніи <sup>1)</sup>. Говоря же о хозяйствѣ специально въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ, въ имѣніяхъ величиною не менѣе какъ въ 50 десятинъ, каковое количество не подь силу обработать одному человѣку, т. е. владѣльцу, хотя бы и съ участіемъ членовъ его семьи, мы подь рабочей силой должны разумѣть вообще рабочія руки, т. е. наемныхъ тѣмъ или другимъ способомъ рабочихъ. Составитель того же, указаннаго выше, очерка далѣе приходитъ къ заключенію, что послѣднее, т. е. условіе добыванія рабочихъ рукъ выдвигается даже на первый планъ и становится выше условій представляемыхъ природою мѣстности. «Мы знаемъ», говоритъ онъ, «что производство характеризуется воздѣйствіемъ челозѣка на природу, а это воздѣйствіе при данныхъ условіяхъ землевладѣнія находится въ зависимости отъ количества и качества рабочихъ силъ». Такимъ образомъ, воздѣйствіе челозѣка на природу въ разсматриваемомъ кругѣ явленій обуславливается воздѣйствіемъ его на челозѣка. Далѣе, въ томъ же очеркѣ это положеніе развивается еще съ большею подробностію: «то, что составляетъ признакъ системы производства въ силу законовъ природы, т. е. воздѣйствіе челозѣка на ея силы, получаетъ подь вліяніемъ различныхъ общественныхъ отношеній второстепенное значеніе, а на первый планъ выступаетъ, какъ наиболѣе рельефный и всеобщій признакъ способъ веденія хозяйства, способъ воздѣйствія челозѣка на челозѣка, т. е. способъ добыванія хозинномъ рабочей силы».

Исходя изъ положенія, что способъ добыванія рабочихъ рукъ является важнѣйшимъ вопросомъ въ организаціи помѣщичьяго хозяйства, мы и наиболѣе неблагопріятныхъ условій для веденія его должны искать въ той или другой постановкѣ вопроса о рабочихъ рукахъ, а затѣмъ уже въ природныхъ и прочихъ условіяхъ, каковыя необходимо должны быть принимаемы въ расчетъ при составленіи организаціоннаго плана хозяйства <sup>2)</sup>.

Обращаясь къ отзывамъ владѣльцевъ, изложеніе которыхъ собственно и составляетъ предметъ настоящей главы, мы находимъ, что наиболѣе жалобъ слышится именно на неудовлетворительное состояніе главнѣйшаго вопроса, т. е. вопроса о рабочихъ рукахъ. Изъ многочисленныхъ отзывовъ болѣе оригинальные и полные мы приводимъ здѣсь въ текстѣ почти дословно.

<sup>1)</sup> Сборникъ стат. свѣд. по Моск. губ. томъ V, стр. 17.

<sup>2)</sup> Условія эти, кромѣ выдвинутаго на первый планъ условія приобрѣтенія рабочихъ рукъ, будутъ расположены нами въ порядкѣ принятомъ Людоговскимъ, см. основ. сельско-хоз. экон., стр. 215 и далѣе.

Отзывъ завѣдывающаго имѣніемъ г. Гудовича (имѣніе съ запашкой 1362 десят.): однимъ изъ важнѣйшихъ неблагопріятныхъ условій для веденія хозяйства служитъ небрежность рабочихъ въ выполненіи работъ, въ присмотрѣ за скотомъ и за хозяйственными орудіями. Кромѣ того, рабочіе, забравши крупныя задатки, безъ всякой причины въ самое горячее время бросаютъ всѣ работы и уходятъ, оставляя экономіи письменные договоры, по которымъ и при посредствѣ суда трудно произвести какое нибудь взысканіе.

Тоже самое повторяется въ заявленіи г. Аршуковой (имѣніе съ запашкой 513 дес.). Г. Свиштуновскій (имѣніе съ запашкою 143 дес.) говоритъ: рабочіе портятъ вѣренныя имъ скотъ и земледѣльческія орудія не только вслѣдствіе небрежности, но даже умышленно; кромѣ того умышленно не выполняютъ возложенныхъ на нихъ хозяйственныхъ работъ или выполняютъ ихъ очень плохо, чтобы быть разсчитанными, не ожидая окончанія срока. Г-жа Юрѣва (имѣніе съ запашкою 140 дес.), признавая однимъ изъ благопріятныхъ для хозяйства условій возможность достать рабочихъ въ достаточномъ количествѣ и сравнительно за недорогую плату, тѣмъ не менѣе все же наиболѣе неблагопріятное условіе находитъ въ крайне недобросовѣстномъ выполненіи рабочими договоровъ найма. «Рабочіе, говоритъ владѣлица, въ одно и тоже время нанимаются на одну и ту же работу къ двумъ владѣльцамъ, вслѣдствіе чего одинъ изъ нихъ неизбежно долженъ быть обманутъ; послѣдній, въ самую горячую пору оставшись безъ рабочихъ, на которыхъ онъ разсчитывалъ, долженъ нанимать экстренно на мѣсто сбманувшихъ его или двойное число рабочихъ или такое же число за сильно возвышенную плату. Волостныя правленія не принимаютъ никакого участія по высылкѣ рабочихъ на работу, между тѣмъ обращаться съ жалобой въ мировой судъ неудобно, какъ потому что разбирательство дѣла не можетъ быть назначено черезъ 2—3 дня, такъ и потому, что для поѣздокъ въ мировой судъ необходимо отрываться въ самое горячее время». Г. Винницкій (имѣніе съ запашкою 206 дес.), жалуясь на ту же небрежность рабочихъ въ выполненіи работъ, на невыполненіе договоровъ, на оставленіе работъ преимущественно во время уборки хлѣба, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ о матеріальной несостоятельности рабочихъ; благодаря этому нѣтъ возможности получить присужденнаго съ нихъ судомъ взысканія, почему и нарушеніе договоровъ остается безнаказаннымъ.

Мы могли бы привести здѣсь еще много подобныхъ же отзывовъ, но находимъ излишнимъ повторять по нѣсколько разъ одно и тоже и потому ограничимся добавленіемъ, что ни одинъ изъ владѣльцевъ не жалуется ни на недостатокъ рабочихъ рукъ, ни на дороговизну ихъ. Очевидно такимъ образомъ, что причинъ неудовлетворительнаго состоянія вопроса о рабочихъ рукахъ нельзя искать ни въ недостаткѣ населенія, ни въ его зажиточности.

Жалобы владѣльцевъ на неудовлетворительность рабочихъ относится не только къ денежной формѣ найма за срочную плату, но и къ издѣльной платѣ и къ отработкамъ, связаннымъ со скопщиною. И въ этихъ случаяхъ, судя по приведеннымъ отзывамъ владѣльцевъ, крестьяне являются мало старательными исполнителями работъ по отношенію къ владѣльцамъ и небрежными хозяевами по отношенію къ землямъ снимаемымъ въ скопщину и составляющимъ часть уже ихъ личнаго хозяйства, плохо обрабатывая послѣднія, засѣвая плохими зерномъ и проч.

Г. Воробьевскій (имѣніе съ скопщ. хоз. 191 дес.) вообще объ условіяхъ неблагопріятныхъ для хозяйства говоритъ слѣдующее: «отсутствіе гарантіи со стороны рабочихъ въ выполненіи договоровъ, безцеремонное обращеніе со скотомъ и орудіями не даютъ возможности заниматься лично хозяйствомъ. Отдача же исполняя уничтожаетъ доходность земли,

помимо того, что со скинщины получается хлѣбъ, который трудно отнести къ тому или другому сорту (т. е. трудно разобрать пшеница ли это, ячмень, овесъ или просо); рожь получается на половину съ репашкомъ и пыреемъ». Г. Свистуновскій (имѣніе съ запашкой 143 дес.) между прочимъ замѣчаетъ: «скинщики стараются только захватить поле въ свои руки и за немногими исключеніями очень дурно его обрабатываютъ и засеваютъ плохимъ зерномъ». Г. Олишевцевъ (арендаторъ, ведущій личное хоз. на 544 дес. арендуемой земли) для поднятія доходности скинщиннаго хозяйства признаетъ необходимымъ улучшение крестьянскихъ средствъ. По его мнѣнію, состоятельные кр-не берутъ землю на болѣе выгодныхъ для владѣльцевъ условіяхъ и, располагая большимъ количествомъ скота и притомъ лучшаго качества, лучше обрабатываютъ землю; по его же мнѣнію, упадку крестьянскаго благосостоянія въ сильной степени способствуетъ взысканіе разнаго рода повинностей весною, т. е. именно въ то время, когда крестьянамъ въ этой мѣстности рѣшительно негдѣ заработать, такъ что волей неволей они должны продавать за безцѣнокъ мѣстнымъ кулакамъ и свою скотину и свой собственный трудъ; полезно было бы крестьянамъ открыть дешевый кредитъ до осени, когда, убравши свой хлѣбъ и продавши излишки его, они находятся въ наиболѣе выгодномъ положеніи».

Вслѣдъ за вопросомъ о рабочихъ рукахъ по важности первое мѣсто принадлежитъ природнымъ условіямъ имѣній.

Для уясненія природныхъ условій имѣній, мы можемъ воспользоваться заявленіями владѣльцевъ о тѣхъ или другихъ топографическихъ и климатическихъ особенностяхъ мѣстности вообще и отдѣльныхъ имѣній въ частности, такъ или иначе отражающихся на урожайности земель, а также о территоріальномъ положеніи имѣній, иногда имѣющемъ, наравнѣ съ вопросомъ о рабочихъ рукахъ, одинаковое рѣшающее значеніе при выборѣ той или другой формы пользованія имѣніемъ.

Слѣдующими владѣльцами излагаются жалобы на неурожайность, обусловливаемую то высокимъ, открытымъ для дѣйствія вѣтровъ положеніемъ имѣній, безводіемъ, то холодною весною, бездождіемъ, жаркимъ лѣтомъ и, связаннымъ съ этими атмосферическими явленіями, нашествіемъ массы вредныхъ насѣкомыхъ, то градобитіемъ и т. п.

Г. Воцининъ (съ запашкою 150 дес.) видитъ одно изъ наиболѣе неблагоприятныхъ условій для хозяйства въ открытомъ для дѣйствія вѣтровъ положеніи имѣнія, въ безводіи, бездождіи и проч.

Г. Аршукова (съ запашкою 513 дес.), г. Бойко (съ запашк. 1007 дес.), г. Гудовичъ (съ запашк. 1362 дес.), г. Кочубей (съ запашк. 4252 дес.), г. Винницкій (съ запашк. 206 дес.), г. Тѣлесницкій (съ запашк. 493 дес.), г. Тамаринъ (личная запашка на 245 дес. арендн. земли), г. Иващенко (съ запашк. 71 дес.), г. Германъ (личная запашка при 468 дес. арендн. земли) жалуются исключительно на сильныя засухи и истребленія хлѣба жучкомъ.

Г.г. Туманскій (съ запашк. 3270 дес.) и Винницкій (съ запашк. 206 дес.) признаютъ однимъ изъ самыхъ неблагоприятныхъ условій холодную и сухую весну и жаркое сухое лѣто, которыя по ихъ мнѣнію служатъ причиною появленія большого количества вредныхъ насѣкомыхъ, въ особенности хлѣбнаго жука.

Г.г. Розеръ (со скинщ. хоз. 60 дес.) и Кратъ (съ запашк. 143 дес.) находятъ неудобство для веденія личнаго хозяйства: первая въ небольшомъ размѣрѣ имѣнія, въ череполосности земель въ немъ, въ отдаленности полевыхъ земель отъ усадебной осѣдлости, второй въ небольшомъ размѣрѣ имѣнія.

По вопросу обь организации культурь мы имѣемъ всего лишь два отзыва и то относящихся собственно до специальныхъ культурь. Г.г. Тамаринъ (личн. запашка при 245 дес. аренды. земли) и Германъ (личн. запашка при 468 дес. аренды. земли) свидѣтельствуютъ, что выгодность хозяйства много проиграла отъ измѣненія правилъ табачной торговли, вслѣдствіе чего упалъ и спросъ на табакъ и цѣна до 1 рубля за пудъ (простаго табаку), а вмѣстѣ съ этимъ и культура табаку изъ выгодной сдѣлалась убыточною.

Къ слѣдующему за этимъ вопросу обь организации скотоводства могутъ быть отнесены заявленія владѣльцевъ Юрьевой и Олишевцева. Г. Юрьева (съ запашк. 140 дес.) жалуется на невозможность, вслѣдствіе отдаленности винокуренныхъ заводовъ, пріобрѣтать барду для скота въ случаѣ плохаго урожая травъ, почему нельзя рисковать увеличивать количество скота. Г. Олишевцевъ (съ запашк. при 574 дес. аренды. земли), признавая тѣсную связь между владѣльческимъ и крестьянскимъ хозяйствомъ, находитъ полезнымъ, въ видахъ развитія скотоводства и поддержанія благосостоянія крестьянъ, сдѣлать страхованіе скота для послѣднихъ обязательнымъ, а для владѣльцевъ по крайней мѣрѣ возможнымъ и ссылается при этомъ на фактъ, что при несчастныхъ случаяхъ (надежахъ) многіе крестьяне изъ зажиточныхъ становятся буквально нищими, что отражается и на хозяйствѣ владѣльцевъ.

По вопросу обь организации продуктовъ и матеріаловъ, обращающихся въ хозяйствѣ, мы имѣемъ лишь одинъ отзывъ г-жи Юрьевой. Владѣлица эта находитъ, что на успѣшность веденія хозяйства сильно вліяетъ недостатокъ хлѣбныхъ рынковъ для сбыта хлѣба, невыгодность продажи его на существующихъ рынкахъ и вообще по этому поводу говоритъ слѣдующее: «небольшія партіи хлѣба возможно сбывать не иначе какъ въ еврейскихъ коморахъ въ Лубнахъ или Ромнахъ, причемъ приходится дѣлать большую скидку противъ существующихъ цѣнъ; скидка бываетъ еще больше, если представится возможность продать хлѣбъ на мѣстѣ безъ доставки въ Лубны или Ромны».

Наконецъ, слѣдующіе отзывы владѣльцевъ относятся къ организации капиталовъ въ имѣніяхъ: г. Кратъ (личн. хоз. 143 дес.) жалуется на недостатокъ оборотнаго капитала, г. Тѣлесницкій (личн. хоз. 493 дес.) на отсутствіе кредита, г. Олишевцевъ, жалуясь на отсутствіе кредита, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на путь, которымъ можно было бы выйти изъ этого положенія. «Слѣдовало бы, говорить онъ, пользоваться дешевымъ кредитомъ не исключительно землевладѣльцамъ, а вообще всѣмъ земледѣльцамъ, — чтобы каждый пахарь, обходясь при помощи кредита, могъ бы запродавать продукты вовремя и по настоящей цѣнѣ, а не со скидкой въ минуты необходимости» (для расплаты съ рабочими). Г. Олишевцевъ не видитъ достаточнаго основанія въ томъ, что земледѣльцы не могутъ безъ залога имущества пользоваться кредитомъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, тогда какъ они же пользуются имъ у евреевъ хлѣботорговцевъ, получая деньги за проданный хлѣбъ почти за годъ впередъ. Выгодность кредитованія въ учрежденіяхъ состояла бы въ томъ, что въ этомъ случаѣ кредитъ обходился бы въ 7—10 годовыхъ процентовъ, тогда какъ въ случаяхъ кредитованія у евреевъ онъ обходится въ 60—70 %/о. Онъ же, г. Олишевцевъ, признаетъ полезнымъ устройство агентства для продажи земледѣльческихъ орудій въ кредитъ, съ погашеніемъ ссуды въ 3—4 срока.

Обращая вниманіе на величину и уровень развитія хозяйства въ имѣніяхъ, изъ которыхъ слышатся жалобы на неблагоприятныя условія для развитія хозяйства, мы находимъ, что онѣ слышатся большею частію или изъ имѣній средней величины или изъ имѣній хотя и крупныхъ, но съ хозяйствами не высокаго типа <sup>1)</sup>. Возможно конечно допустить,

<sup>1)</sup> См. системы полеводства, удобреніе и сѣнообороты глав. IV стр. 27.



что по крупнымъ имѣніямъ мы не располагаемъ отзывами о неблагоприятныхъ условіяхъ для хозяйства и по той причинѣ, что свѣдѣнія по этимъ имѣніямъ въ большинствѣ случаевъ составлялись не самими владѣльцами, а ихъ управляющими, которые вопросу этому не придавали должнаго значенія и потому оставляли его безъ отвѣта; но возможно допустить и то, что въ крупныхъ имѣніяхъ, управляемыхъ опытными, подготовленными наукою и практикою управляющими, многія изъ неблагоприятныхъ условій или вовсе устраняются или дѣйствуютъ слабѣе. Тѣмъ не менѣе, на основаніи исключительно отзывовъ владѣльцевъ, приходится прийти къ заключенію, что неблагоприятныя условія, и въ особенности въ отношеніи добыванія рабочихъ рукъ, съ особенною силою дѣйствуютъ въ имѣніяхъ средней величины. Какъ бы ни дѣйствовали различныя неблагоприятныя условія въ имѣніяхъ той или другой величины, въ результатѣ получается, какъ видно изъ первой главы нашего очерка, резко отличающіеся какъ по общему строю такъ и по доходности три типа имѣній. Мы говоримъ объ имѣніяхъ съ личной занашкою, имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ и имѣніяхъ отданныхъ въ аренду. Изъ главы V и изъ обзора скопщиннаго и аренднаго хозяйства мы видимъ, что по доходности эти типы хозяйствъ располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: первое мѣсто по доходности принадлежитъ личному хозяйству, когда рента <sup>1)</sup> равна 11 р. 80 к. за дес., за нимъ слѣдуетъ скопщинное хозяйство съ рентою въ 8 р. 52 к. и наконецъ отдача имѣній въ аренду, причеиъ рента упадаетъ до 7 р. 45 к.

Если выгодность эксплуатаціи основывать не на однихъ лишь размѣрахъ ренты, но имѣть еще въ виду и повышеніе или пониженіе цѣнности имѣнія, благодаря постепенному большому или меньшему истощенію почвы, то несомнѣнно, что въ этомъ случаѣ имѣнія со скопщиннымъ хозяйствомъ займутъ самое низшее мѣсто, уступивъ свое имѣніямъ сдаваемымъ въ аренду.

Способъ скопщиннаго хозяйства, какъ мы видѣли выше, распространяется исключительно на имѣнія среднія и вовсе чужды крупнымъ имѣніямъ, гдѣ или ведется личное хозяйство и только незначительная часть отдается въ скопщину или имѣнія сдаются въ аренду на года. Отысканіе причинъ такого явленія какъ и отысканіе причинъ, почему различныя неблагоприятныя условія въ имѣніяхъ средней величины дѣйствуютъ сильнѣе и почему таковыя имѣнія болѣе склонны къ переходу отъ личнаго хозяйства къ скопщинному, представляющему самую невыгодную форму эксплуатаціи—дѣло будущаго; а пока мы ограничимся замѣчаніемъ, что въ помѣщичьемъ хозяйствѣ Московской губерніи замѣчается подобное же теченіе. Г. Каблуковъ <sup>2)</sup> говоритъ: «если считать мѣрою паденія хозяйства сокращеніе числа имѣній ведущихъ хлѣбовашество и сокращеніе размѣровъ занашки, то наибольшее паденіе хозяйства частныхъ владѣльцевъ мы найдемъ въ имѣніяхъ средняго размѣра». Изъ имѣній ведущихъ хозяйство скопщиной и вообще годичной раздачей по Полтавскому уѣзду тоже нѣтъ ни одного крупнаго.

<sup>1)</sup> Здѣсь подъ рентой мы разумѣемъ доходъ остающійся владѣльцу за исключеніемъ расходовъ обѣмненія и обработки.

<sup>2)</sup> Сборн. стат. свѣд. по Моск. губ. томъ V стр. 83.

# ТАБЛИЦЫ,

показывающія хозяйственное положеніе имѣній.

Имѣнія отъ 50 и болѣе десятинъ.

№	Название имения	Фамилия владельца	Состояние	Количество земли в десятинах											Количество			
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
А) Имения ведущая запашку																		
По Р. ХОРЛУ																		
50 - 100 дес.																		
1	с. Берестовка . . .	Диконенко С. М. .	свщ.	35	1/4	—	43	—	5	12	—	—	—	—	61	2	—	2
2	х. Пирятинщина .	Иваненкова В. В. .	двор.	15	3	1/4	54	8	—	—	—	—	—	5	71	2	2	5
3	с. Сергеевка . . .	Равонорты Я. М. свр.	куп.	18	1	—	56	—	1	—	—	—	—	—	58	4	1	2
4	х. Ольш. (Рубан).	Рыжова М. Ф. . . .	двор.	25	10	—	4	5	—	—	1/4	—	—	—	57	2	1	6
5	с. Липовая Долина.	Насл. Антоенко . .	свщ.	26	4	—	66	—	1	2	1	—	—	—	74	4	—	4
6	с. Середики . . .	Насл. Тринеза . .	двор.	21	2	—	50	—	—	—	—	—	—	—	54	3	—	4
100 - 200 дес.																		
7	с. Русовка . . .	Бѣловчедскій Н. В. .	двор.	23	3	—	9	2	—	—	—	6	4	—	133	4	—	4
8	х. Яснополянская.	Водичья В. Е. . .	двор.	30	1	—	123	—	—	25	1	—	—	—	150	4	2	14
9	х. Козуниевка . .	Жуковская М. И. .	двор.	28	6	—	150	—	—	—	5	6	—	—	167	2	4	16
10	х. Яковиненъ . . .	Манжосъ М. П. . .	двор.	?	2	—	94	10	—	4	—	—	—	—	110	2	1	4
11	д. Ивановка . . .	Рахубовскій Н. П. .	двор.	30	6	2	135	—	—	—	8	8	7	—	166	6	—	16
12	с. Ручки . . . . .	Насл. Сивсгун, Е. И.	куп.	17	5	—	131	2	—	—	—	5	—	—	143	2	6	8
200 - 300 дес.																		
13	с. Петровка . . .	Зорохов Д. М. свр.	куп.	17	8	—	174	—	39	—	—	—	—	—	221	2	—	3
300 - 400 дес.																		
14	х. Ковалевщина .	Зорохов, Б. Х. свр.	куп.	12	10	—	324	—	—	16	—	16	—	—	365	17	—	20
400 - 500 дес.																		
15	х. Побыванка . . .	Лазаревскій О. М. .	двор.	19	16	—	330	76	—	—	27	—	—	—	449	15	—	18
16	х. Масовищница .	Позелка Н. П. . . .	двор.	35	29	—	435	—	—	—	—	—	—	—	464	24	8	24

№	с. Косяк	РАБОТНИКИ						Изъ всей пахатной земли въ 1884 г. было дес.				Изъ экономическаго посева было десятиц.				Заведенія
		ГОДОВ.		ЛѢТН. СРОК.		ИЗЪ ВСЕХЪ		ПОДЪ ПЛАНШОМЪ		ЗАПАСУ		РАСХОДЪ		ДРУГІЕ		
		МУЖ.	ЖЕНЩ.	МУЖ.	ЖЕНЩ.	МУЖ.	ЖЕНЩ.	МУЖ.	ЖЕНЩ.	МУЖ.	ЖЕНЩ.	МУЖ.	ЖЕНЩ.	МУЖ.	ЖЕНЩ.	
16	У Ретяжковъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
17	Мельного рощаго.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
18	Овечь.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
19	Свиный.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
20	Ульявъ мель.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
21	Рабочихъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
22	Полубоныхъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
23	Жеминъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
24	Рабочихъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
25	Полубоныхъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
26	Жеминъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
27	Отдало въ аренду на год.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
28	Подъ раздачею всего на 128 за деньги.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
29	Подъ планшомъ экономіи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
30	Подъ толово.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
31	Запущено похъ сѣносл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
32	Р ж и.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
33	Ольг. пшеи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
34	Яром. пшеица.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
35	Ячмень.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
36	Овся.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
37	Гречихи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
38	Шрося.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
39	Другихъ растений.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
40	Сколько дес. убирается ежегодно.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
41	Заведенія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

1) Табакъ. 2) Работѣ занимались только полемные и жеминки. 3) Во время производства на заводъ занимается всего 15 мужк.









Название местности и имения.	Фамилия владельца.	Состояние.	Количество земли въ десятинахъ.											Количество			
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Б) Хозяйство арендаторовъ въ арендныхъ именияхъ.																	
По Р. Хоролу.																	
50-100 дес.																	
1 х. Байраковщина . . .	Машинский М. П. . .	?	25	2	4	42	2	11	-	23	-	-	81	2	-	6	2
200-300 дес.																	
2 х. Партевичина . . .	Ивановъ С. М. . .	мѣд.	15	6	-	270	-	-	-	-	-	-	2-5	8	-	4	10
3 с. Погарщина . . .	Тамаризъ П. М. . .	?	33	3	-	239	-	3	-	-	-	-	245	12	6	4	7
400-500 дес.																	
4 с. Погарщина . . .	Германъ III. евр. . .	куп.	35	5	-	415	-	10	38	-	-	-	468	32	6	20	10
500-1000 дес.																	
5 х. Мариюль . . .	Николаевскій О. П. . .	?	23	11	-	405	-	-	-	-	-	-	416	5	2	12	4
6 х. Дубровное . . .	Опаншевскъ Я. К. . .	мѣд.	35	7	-	548	3	-	-	11	1	4	574	26	4	26	6
1000-2000 дес.																	
с. Разбиновка . . .	Познеръ Л. В. евр. . .	куп.	-	23	-	1583	-	-	84	13	-	-	1703	46	-	80	29
с. Погарщина . . .	Фельдманъ П. А. евр. . .	мѣд.	35	5	-	815	20	10	-	-	-	-	850	14	3	8	3
Итого въ районъ по р. Хоролу и вообще въ уездѣ.																	
50-100 дес. . .			1	2	4	42	2	11	-	33	-	-	81	2	-	6	2
200-300 дес. . .			2	9	-	518	-	3	-	-	-	-	520	25	6	8	1
400-500 дес. . .			1	5	-	415	-	10	38	-	-	-	468	32	6	20	10
500-1000 дес. . .			2	18	-	953	3	-	-	11	1	4	994	31	6	38	1
1000-2000 дес. . .			2	28	-	2398	20	10	84	13	-	-	2533	60	3	88	29
Итого . . .			8	62	4	4326	25	31	122	47	1	4	4625	145	21	100	61

Скога.	РАБОТНИКИ.						Изъ всей пахатной земли въ 1884 г. было дес.					Изъ экономическаго поства было десятиль.					Другихъ растений.	Сколько дес. удобренаго скотомъ.	Заведенія.		
	ГОДОВ.		Или сроч.		Или сроч.																
	МГЖ.	МГЖ.	МГЖ.	МГЖ.																	
16 Третьяковъ . . .																					
17 Мещало розанго . . .																					
18 Овощъ . . .																					
19 Савиней . . .																					
20 Умлейкъ вездъ . . .																					
21 Работныхъ . . .																					
22 Полтробочихъ . . .																					
23 Жениши . . .																					
24 Работныхъ . . .																					
25 Полтробочихъ . . .																					
26 Жениши . . .																					
27 Отдано въ аренду на годъ . . .																					
28 Похъ различенъ исполню и на земли . . .																					
29 Похъ залпавшихъ экономинъ . . .																					
30 Похъ толково . . .																					
31 Завучено похъ сѣновостъ . . .																					
32 Р ж и . . .																					
33 Овощъ . . .																					
34 Ярокъ пшеницы . . .																					
35 Лукъ и чеснокъ . . .																					
36 Овощъ . . .																					
37 Гречихи . . .																					
38 Пророкъ . . .																					
39 Другихъ растений . . .																					
40 Сколко дес. удобренаго скотомъ . . .																					
41 Заведенія . . .																					

1) 2 дес. табачн. плант. 2) крокъ того мѣсячныхъ мужчинъ 53 и женщинъ 95. 3) 15 дес. табачныхъ плантаций. 4) 17 дес. табачн. плантаций.







Название местности и размеры имён ий.	Количество земли в десятинахъ.										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Итого											
<b>ПО Р. ХОРОДУ.</b>											
50—100 дес. . . . .	8	7	—	178	14	—	1	32	—	—	227
100—200 дес. . . . .	3	25	—	374	29	2	7	14	20	—	471
Итого . . . . .	6	32	—	547	43	2	8	46	20	—	698
<b>ПО Р. СУХОЙ ГРУНИ.</b>											
50—100 дес. . . . .	4	9	—	221	28	—	4	11	14	—	287
100—200 дес. . . . .	2	5	—	249	—	2	—	4	2	—	262
200—300 дес. . . . .	1	16	—	180	15	9	—	16	1	—	237
Итого . . . . .	7	30	—	650	43	11	4	31	17	—	786
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>											
50—100 дес. . . . .	8	17	—	480	15	19	10	53	—	4	548
100—200 дес. . . . .	6	20	—	602	92	—	10	125	—	—	849
200—300 дес. . . . .	2	20	—	269	13	40	30	35	13	—	420
Итого . . . . .	16	57	—	1301	120	59	50	213	13	4	1817
<b>ИТОГО ПО УЕЗДУ.</b>											
50—100 дес. . . . .	15	33	—	824	57	19	15	96	14	4	1062
100—200 дес. . . . .	11	50	—	1235	121	4	17	143	22	—	1582
200—300 дес. . . . .	3	36	—	449	28	49	30	61	14	—	657
Итого . . . . .	29	119	—	2198	206	72	62	290	50	4	3301

Количество скота.	РАБОТНИКИ.										Иль всей пахотной земли в 1884 г. было дес.	Заведения.						
	Годов.					Лѣтн. срок.												
	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21			22	23	24	25	26	27
Лошад. рабочихъ.	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
Не рабочихъ.	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Воловъ.	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Коровъ.	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
Трѣхъякоръ.	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
Мелкаго рогатаго.	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Овецъ.	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
Свиней.	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
Ульевъ пчелъ.	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
Рабочихъ.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
Полурабочихъ.	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39
Женщинъ.	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Рабочихъ.	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
Полурабочихъ.	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
Женщинъ.	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
Отдано въ аренду на годъ.	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
Поля раздѣлено погодно и на дѣляхъ.	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
Поля кашковъ экон. и.	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46

№	ВЛАДѢЛЕЦЪ.		Арендаторы.		Посл. земл. въ имѣніи по сѣдѣнію доставлен. каз. дѣльц.	Отдано въ аренду десятины.					На сколько лѣтъ сдано по имѣнію.	За какою плато.	По сколько приходиться за десятину.	
	Фамилія владѣльца.	Сословіе.	Число.	Сословіе.		Усадебныхъ угодій.	Пахатной.	Лучнаго сѣнокоса.	Прочіе угодій.	Всего.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
<b>Г) Имѣнія, отданныя въ аренду.</b>														
1) Имѣнія, свидѣнія о которыхъ получены отъ владѣльцевъ.														
а) Имѣнія съ зананкой, части коихъ сданы въ аренду.														
<b>ПО Р. ХОРОЛУ.</b>														
1)	Бѣловодскій Н. В. . . . .	двор.	?	кр. соб. . .	188	—	50	18	—	68	1	408	6,00	
2)	Гудовичъ В. В.:	графъ												
	при х. Александровкѣ . .		?	кр. соб. . .	1362		34	—	—	34	9	170	5,00 <sup>1)</sup>	
	при х. Васильевскомъ . .		1	куп. евр. . .		6	190	19	68	283	6	1415	5,00	
3)	Діаконенко С. М. . . . .	свящ.	1	солд. . . .	61	—	14	—	—	14	3	110	7,00	
4)	Жуковская М. П. . . . .	двор.	1	козакъ . .	167	—	5	—	5	10	1	30	3,00	
5)	Иваненкова В. В. . . . .	двор.	2	кр. соб. . .	71	—	25	—	—	25	3	160	6,10	
6)	Кочубей В. А.:	двор.												
	1)		1	? евр. . .	4252		477	—	—	477	6	3339	7,00 <sup>2)</sup>	
	2)		?	кр. соб. . .				671	—	—	671	3	4697	7,00 <sup>3)</sup>
	3)		1	куп. . . .				323	—	—	323	4	2584	8,00 <sup>4)</sup>
	4)		1	козакъ . .				219	—	—	219	3	1752	8,00 <sup>5)</sup>
7)	Туманскій В. П. . . . .	двор.	1	Австр. под.	3270	9	900	—	30	939	9	8451	9,00	
<b>ПО Р. СУХОЙ ГРУНИ.</b>														
1)	Вербницкая С. З. . . . .	двор.	2	каз. кр. . .	54	3	20	2	—	25	1	187	7,00	
2)	Тѣлесницкій А. В. . . . .	двор.	?	кр. соб. . .	493	—	28	—	—	28	3	196	7,00	
3)	Цеймеръ Н. М. . . . .	двор.	?	?	633	—	50	—	—	50	4	500	10,00	
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>														
1)	Масюкова Ю. Ф. . . . .	двор.	—	Важр. товар.	1594	—	731	—	—	731	12	8772	12,00 <sup>6)</sup>	
<b>ИТОГИ.</b>														
	По р. Хоролу . . . . .	7 имѣн			9316	15	3342	37	103	3497	—	25720	—	

1) Срокъ оканчивается 1 января 1885 года. 2) срокъ оканчивается въ 1885 году. 3) срокъ оканчивается въ 1887 году. 4) срокъ оканчивается въ 1887 году. 5) земля нанята исключит. для пастбища. Срокъ оканч. въ 1888 году. 6) земля нанята исключ. для пастбища. Срокъ оконч. въ 1886 году. 7) арендаторъ обязанъ улучшать всѣ земскія повинности за землю. 8) арендаторъ обязанъ улучшать всѣ земскія повинности за аренд. имѣніе, а также удобрить землю и вести 3-хъ или 4-хъ полный сѣвооборотъ. Срокъ

№	ВЛАДѢЛЕЦЪ.		Арендаторы.		Отдано въ аренду десяти-						На сколько лѣтъ сда- но имѣніе.	За какую плату.	По сколько приходиг- ся за десятину.
	Фамилія владѣльца.	Сословіе.	Число.	Сословіе.	Всей земли въ имѣніи по сѣдѣніи доплатѣ, или дѣлу.	Усадебныхъ уго- дѣй.	Пашатной.	Лучнаго сѣно- коса.	Прочихъ угодій.	Всего.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	По р. Сухой Груни . . . . .	3 имѣн			1180	3	98	2	—	103	—	883	—
	По р. Песу . . . . .	1 "			1594	—	731	—	—	731	—	8772	—
	Итого по уѣду . . . . .	11 "			12090	18	4171	39	103	4331	—	35375	—
б) Имѣнія безъ записки (съ скопщеннымъ хозяйствомъ) ча- сти конхъ сданы въ аренду.													
<b>ПО Р. ХОРОЛУ.</b>													
1	Кондзеровскій Д. А. . . . .	двор.	1	мѣщ. . . .	85	—	21	2	—	24	3	138	6
2	Томара П. А. . . . .	двор.	1	кр. соб. . .	71	—	13	—	—	13	3	104	8
<b>ПО Р. СУХОЙ ГРУНИ.</b>													
1	Борбонича насл. . . . .	двор.	2	козак. . .	237	—	168	—	—	168	6	1336	8 <sup>1)</sup>
2	Чесановъ Г. К. . . . .	двор.	1	двор. . . .	73	—	47	8	3	58	4	464	8 <sup>00</sup>
<b>ПО Р. ПЕСУ.</b>													
1	Вербницкій А. Д. . . . .	двор.	1	солд. . . .	75	—	12	—	2	14	3	90	6 <sup>00</sup>
<b>ИТОГИ.</b>													
	По р. Хоролу . . . . .	2 имѣн			156	—	34	2	—	36	—	242	—
	По р. Сухой Груни. . . . .	2 "			310	—	215	8	3	226	—	1800	—
	По р. Песу . . . . .	1 "			75	—	12	—	2	14	—	90	—
	Итого по уѣду . . . . .	5 "			541	—	261	10	5	276	—	2132	—
в) Имѣнія безъ всякаго хо- зяйства отданныя въ аренду или цѣлкомъ или частями.													
<b>ПО Р. ХОРОЛУ.</b>													
1	Аладьинъ А. Н. . . . .	двор.	1	мѣщ. евр. .	1050	5	815	20	10	850	?	5400	6 <sup>00</sup>
2	Бернова Е. Г. . . . .	двор.	1	двор. . . .	250	3	239	—	8	250	8	1500	6 <sup>00</sup>
3	Бѣлогрудова А. Ѳ. . . . .	двор.	2	двор. . . .	50	—	50	—	—	50	?	275	5 <sup>00</sup>
4	Велецкій Ф. . . . .	двор.	1	мѣщ. . . .	86	—	86	—	—	86	6	860	10 <sup>00</sup>
5	Волковъ П. Ѳ. . . . .	двор.	1	двор. . . .	52	—	52	—	—	52	1	260	5 <sup>00</sup>

<sup>1)</sup> Срокъ аренды окончив. въ 1888 году. <sup>2)</sup> Срокъ окончив. въ 1886 году. Распахивать только <sup>3)</sup>/<sub>2</sub> зем-  
ли, причѣмъ не воспрещ. распахка залежи; въ лѣсу арендат. имѣеть право косить траву.

№	ВЛАДѢЛЕЦЪ.		Арендаторы.		Отдано въ аренду десяти- тинамъ.						На сколько лѣтъ сда- но имѣніе.	За какую плату.	По сколько приходит- ся за десятину.
	Фамилія владѣльц.	Сословіе.	Число.	Сословіе.	Всѣхъ земель въ окладѣ по судебнымъ документамъ, въ дѣлахъ.	Усадебныхъ угодій.	Пахатной.	Лучшаго сѣно- коса.	Прочихъ угодій.	Всего.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
6	Гриневъ Н. А. насл. . . . .	двор.	?	?	58	1	55	—	1	58	4	304	5 <sub>21</sub> <sup>1)</sup>
7	Данилевская У. Г. . . . .	двор.	1	мѣщ. . . .	574	7	548	3	16	574	9	3731	6 <sub>30</sub> <sup>2)</sup>
8	Запольскій Д. Я. . . . .	двор.	1	?	84	2	42	2	38	84	?	?	?
9	Кондлеровскій К. Д. . . . .	двор.	1	двор. . . .	120	3	108	—	9	120	6	780	6 <sub>30</sub> <sup>3)</sup>
10	Кузьмина М. Г. . . . .	двор.	1	мѣщ. . . .	285	6	279	—	—	285	6	2280	8 <sub>00</sub> <sup>4)</sup>
11	Ламсдорфъ Е. П. . . . .	графъ	1	?	416	—	416	—	—	416	9	3000	7 <sub>21</sub> <sup>5)</sup>
12	Моралевскій В. П. . . . .	двор.	1	двор. . . .	130	—	70	—	—	70	3	525	7 <sub>00</sub> <sup>6)</sup>
13	Меркуленъ Ф. А. . . . .	двор.	3	коз. каз. кр. и кр. соб	110	—	100	—	—	100	3	600	6 <sub>00</sub> <sup>7)</sup>
14	Николаева А. насл. . . . .	двор.	2	козак. . . .	131	—	120	2	—	131	3	939	7 <sub>00</sub> <sup>8)</sup>
15	Покорскій-Журавка М. Ѳ. . .	двор.	1	куп. евр. . .	468	5	415	—	48	468	8	3714	8 <sub>00</sub> <sup>9)</sup>
16	Родяшко А. М. насл. . . . .	двор.	1	куп. евр. . .	1703	23	1583	—	97	1703	?	?	?
17	Скитскій К. . . . .	свящ.	3	коз. и кр-нѣ	60	—	60	—	—	60	6	375	6 <sub>21</sub> <sup>10)</sup>
18	Тихоновичъ П. Д. . . . .	свящ.	2	коз. и кр-нѣ	53	—	47	—	—	47	3	349	7 <sub>00</sub> <sup>11)</sup>
<b>ПО Р. СУХОЙ ГРУНИ.</b>													
1	Велецкая М. П. . . . .	двор.	?	кр. соб. . . .	523	4	470	5	44	523	?	3870	7 <sub>00</sub> <sup>12)</sup>
2	Гендрикова Е. В. . . . .	графъ											
	при х. Васильевкѣ . . . . .		1	куп. евр. . .	700	—	640	—	60	700	6	3500	5 <sub>00</sub> <sup>13)</sup>
	при с.с. Хитцахъ и Святкахъ.		3	козак. . . .	1547	3	1316	44	57	1420	6	11360	8 <sub>00</sub> <sup>14)</sup>
3	Гудовичъ В. В. . . . .	графъ	1	куп. евр. . .	500	—	500	—	—	500	6	2500	5 <sub>00</sub> <sup>15)</sup>
4	Петровская Н. М. . . . .	двор.	?	?	110	2	108	—	—	110	?	660	6 <sub>00</sub> <sup>16)</sup>
5	Цацкина А. . . . .	двор.	1	мѣщ. . . .	268	3	250	—	15	268	?	1742	6 <sub>00</sub> <sup>17)</sup>
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>													
1	Калиновичъ М. А. . . . .	двор.	1	коз. . . . .	66	1/4	60	3	3	66	3	528	8 <sub>00</sub> <sup>18)</sup>
2	Приселкова М. В. . . . .	двор.	1	Венр. товар.	199	—	191	—	—	191	10	1910	10 <sub>00</sub> <sup>19)</sup>
3	Ружицкая А. М. . . . .	двор.	?	?	61	—	28	17	—	45	3	424	9 <sub>00</sub> <sup>20)</sup>

1) Срокъ оканчив. 1 марта 1891 года. Арендаторъ обязанъ уплачив. всѣ земск. повинности за имѣніе, & равно страхов. платежи за постр. застрах. въ 6000 руб. 2) Срокъ оканчив. въ 1889 году. Толока не обязательна. До влітія въ аренду арендаторъ управляетъ имѣніемъ. 3) Арендаторъ обязанъ уплачивать всѣ поземельные и страховые сборы. 4) Срокъ оканчив. въ 1884 году. 5) Срокъ оканчив. въ 1884 году. Толока не обязательна. 6) Срокъ аренды начинается съ 1884 года. 7) Срокъ начин. съ 1884 года. Съ 1879 по 1884 годъ часть земли 436 1/2 дес. разн. угодій состояла въ арендѣ у козак. по 5 1/2 руб. за дес. 8) Срокъ оканчив. въ 1884 году. 9) Срокъ аренды съ 1 ноября 1882 года по 1-е ноября 1892 г. 10) Считается за пахатную землю по 8 руб. за дес., а за всю сѣнокосную 200 руб. въ годъ.

№	ВЛАДЪЛЕЦЪ.		Арендаторы.		Отдано въ аренду десяти-						На сколько актъ сдѣ-	За какую плату.	По сколько приходиг-
	Фамилія владѣльца.	Сословіе.	Число.	Сословіе.	Новой земли въ имѣніи по свѣдѣніямъ доставлен. вла-дѣльц.	Усадебныхъ угодій.	Пахатной.	Лучшаго сѣно-коса.	Прочихъ угодій.	Всего.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<b>И Т О Г И.</b>													
	По р. Хоролу . . . . .	18 им.			5680	56 5094	27	227 5404			24952	1)	
					(3893	31 3469	25	12 3617			24952	)	
	По р. Сухой Груни . . . . .	5 имѣн			3648	12 3224	49	176 3521			23632		
	По р. Пслу . . . . .	3 имѣн			326	1/4 279	20	3 302			2862		
	Итого по уѣзду . . . . .	26 "			9654	68 8657	96	406 9227			51446		
					(7867	43 7032	94	271 7410			51416	)	
<p>2) Имѣнія, свѣдѣнія о которыхъ получены не отъ владѣльцевъ, а преимущественно отъ арендаторовъ (кроме приводимыхъ, никакихъ другихъ свѣдѣній о хозяйственномъ положеніи этихъ имѣній нѣтъ).</p>													
<b>ПО Р. ХОРОЛУ.</b>													
1	Бобкевичъ . . . . .	двор.	1	кр. соб. . .	?	—	58	—	—	58	?	464	8
2	Волкова . . . . .	двор.	3	каз. кр. . .	?	—	73	—	—	73	1	547	7,100
3	Дукьяновичъ . . . . .	двор.	2	кр. соб. . .	?	—	107	—	—	107	4	1257	11,773
			1	кр. соб. . .	?	—	8	—	—	8	3	58	7,123
			1	кр. соб. . .	?	—	6	—	—	6	3	60	10,100
4	Чижевская . . . . .	двор.	1	мѣщ. . . .	?	—	92	—	—	92	3	800	8,170
<b>ПО Р. СУХОЙ ГРУНИ.</b>													
1	Гудовичъ . . . . .	графъ	6	козак. . .	?	—	1000	—	—	1000	6	2000	8,100
2	Марченко . . . . .	двор.	1	каз. кр. . .	?	—	140	—	—	140	3	1540	11,100
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>													
1	Гордѣева . . . . .	двор.	1	козак. . .	?	—	40	10	—	50	4	500	10,100
2	Гуринъ . . . . .	двор.	6	козак. . .	?	—	59	29	—	88	3	600	6,123
3	Драгоманова . . . . .	двор.	3	козак. . .	?	—	75	—	—	75	3	475	6,123
4	Жуковъ . . . . .	двор.	4	кр-не . . .	?	—	570	—	42	612	3	4000	6,123

1) При въ сводѣ арендной цѣны, а равно всей арендной платы по уѣзду слѣдуетъ исключ. имѣнія въ районѣ по р. Хоролу: Занольскаго Д. Е. и Родзико А. М. насл., такъ какъ по этимъ имѣніямъ неизвѣстна арендная плата, а по таковомъ измѣненіи итоговъ въ районѣ по р. Хоролу будетъ соотвѣтств. цифрамъ заключ. въ скобка.

№	ВЛАДЕЛЕЦЪ.		Арендаторы.		Посл. земля въ имѣніи по есабдѣніюхъ доставлен. владельцѣмъ.	Отдано въ аренду десятинъ.					На сколько лѣтъ сдѣлано по имѣнію.	За какую плату.	По сколько приходится за десятину.
	Фамилія владельца.	Сословіе.	Число.	Сословіе.		Усадьбныхъ угодій.	Пахатной.	Лучнаго сѣнокоса.	Прочитъ угодій.	Всего.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
5	Ковалевская . . . . .	двор.	1	кр. соб. . .	?	—	89	19	—	108	3	756	7,00
6	Пристѣкій . . . . .	двор.	1	кр. соб. . .	?	—	240	—	—	240	3	1920	8,00
7	Роцаковскій . . . . .	двор.	1	кр. соб. . .	?	—	64	—	41	105	?	572	5,13
8	Саранчова . . . . .	двор.	1	кр. соб. . .	?	—	60	—	—	60	6	450	7,50
			1	кр. соб. . .	?	—	60	—	—	60	3	480	8,00
<b>И Т О Г И.</b>													
	По р. Хоролу . . . . .	Число имѣній	4	—	—	—	344	—	—	344	—	3186	—
	По р. Сухой Груни . . . . .	2	—	—	—	—	1140	—	—	1140	—	9540	—
	По р. Целу . . . . .	8	—	—	—	—	1257	58	83	1398	—	9753	—
	Итого по уѣзду . . . . .	14	—	—	—	—	2741	58	83	2882	—	22479	—



# ТАБЛИЦЫ.

показывающія хозяйственное положеніе имѣній.

Имѣнія отъ 1 и менѣе 50 дес.

№	Название мѣстности и размѣры имѣній.	Количество земли въ десят.								Количество скота.										
		Число имѣній. Усадьбой, садомъ и огородамъ.	Нахатно л.	Душино сѣнокоса.	Д у г а.	Стрелано лѣса.	Дровяно лѣса.	Лѣсно сруб.	Итого удобной.	Лошадей рабочихъ.	Не рабочихъ.	Воловъ.	Коровъ.	Телятокъ.	Мяснато скота.	Овецъ.	Свинокъ л.	Ульевъ пчель.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
<b>А) Водушія земли.</b>																				
<b>по р. Хорошу.</b>																				
<b>Дворяне.</b>																				
1	1-10 дес. . . . .	5	2	7	2	—	4	—	15	—	—	8	4	—	2	9	6	9		
2	10-20 дес. . . . .	1	1/3	12	1	—	2 1/3	—	16	1	2	—	3	—	9	3	—	—		
3	20-50 дес. . . . .	1	2	21 1/2	1	—	1 1/2	—	27	1	1	2	1	—	2	9	2	—		
4	30-40 дес. . . . .	3	3 1/2	87 1/2	—	—	1	5	97	2	3	6	4	3	2	20	6	14		
5	Итого . . . . .	10	8	128	4	—	2 11 1/3	1 1/2	153	4	6	16	9	6	6	47	17	23		
<b>Духовные.</b>																				
6	Меньше 1 дес. . . . .	1	1/4	—	—	—	—	—	1/4	1	—	—	2	—	—	3	1	—		
7	1-10 дес. . . . .	9	2	52	1/4	—	1/4	—	53	7	2	—	8	1	8	2	8	—		
8	10-20 дес. . . . .	4	3	47	1/2	—	2	—	52 1/2	7	1	3	7	1	8	28	5	18		
9	20-50 дес. . . . .	4	3 1/2	99	4	—	1	3	110 1/2	6	1	14	10	1	15	11	10	15		
10	30-40 дес. . . . .	1	2	28	1	—	3	2	36	1	—	2	2	1	2	—	5	—		
11	Итого . . . . .	19	11	226	6	—	4 1/2	7	254	22	4	19	29	4	33	44	29	33		
12	Всего по р. Хорошу . . . . .	29	19	354	10	—	6 1/2	18 1/2	409	26	10	35	38	10	39	91	46	56		
<b>по р. Сухой Груни.</b>																				
<b>Дворяне.</b>																				
13	1-10 дес. . . . .	10	4	23	—	—	—	—	27	1	—	4	3	1	3	15	4	—		
14	10-20 дес. . . . .	3	2	31	—	—	3	—	36	4	1	4	4	6	2	23	7	—		
15	40-50 дес. . . . .	1	5	18	7	8	—	12 1/2	45 1/2	4	4	—	2	1	2	—	3	—		
16	Итого . . . . .	14	11	67	7	8	—	15 1/2	108 1/2	9	5	8	9	8	7	38	14	—		
<b>Духовные.</b>																				
17	Меньше 1 дес. . . . .	1	1/4	—	—	—	—	—	1/4	2	—	—	—	—	—	—	—	—		
18	1-10 дес. . . . .	2	1	10 1/2	—	—	—	—	11 1/2	3	—	2	2	—	—	10	2	20		

Годов. работ.	Изъ числа собств. и съемной зем. было въ 1884 г.	Изъ числа заулицено позд. сѣнок. и сѣнок.	Служащихъ на сторожъ на зем- лѣхъ и испольно нахат. земли.	Арендуется на годъ.	Обработка земли.		Изъ общаго посѣва было.											Заведенія.
					Своихъ скотомъ.	Сурогомъ.	Р ж и.	Ол. лошади.	Фр. лошади.	Ячменя	О в с а.	Г р е ч и н.	П р о с я.	Другихъ растен.				
20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
—	—	—	27	—	13	29	1	3	1	8	—	4	5	3	1	6	—	1
—	—	—	7 1/2	—	1	—	—	1	—	2 1/2	—	1	2	1/3	1/3	1	—	2
—	1	1	12	1 1/2	—	—	—	1	—	2	—	2	2	3	1	2	—	3
—	—	—	28 1/2	13	—	—	—	1	2	7 1/2	—	2	6 1/2	2 1/2	2 1/2	4 1/2	—	4
—	1	1	75	14 1/2	14	29	2	7	1	20	—	12	15 1/2	9	5	13 1/2	—	5
—	—	1	9	—	10	—	—	1	—	3	—	1/2	5	1	1/2	1	—	6
2	1	—	33	—	4	—	—	2	7	12	1	4	6 1/2	4	1 1/2	4	—	7
1	—	—	27 1/2	—	—	—	—	2	2	8	—	5 1/2	8	2	1	3	—	8
2	2	6	46	22	2	—	—	4	—	14	—	7 1/2	9 1/2	5 1/2	1	8 1/2	1/2	9
—	1	—	12 1/2	—	5	—	—	1	—	3	—	2 1/2	2 1/2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	—	10
5	4	7	128	22	21	—	—	7	5	7	40	1	20	29 1/2	14	4 1/2	19	1/2
5	5	8	203	36 1/2	35	29	9	12	8	60	1	32	45	23	9 1/2	32 1/2	1/2	2 в. м.
—	—	—	27 1/2	—	19	—	—	3	7	12	—	3 1/2	8 1/2	2	1/2	1	—	13
—	—	—	27	4	15	—	—	1	1	1	9	—	4 1/2	4 1/2	5	3	1	—
2	—	2	10	3	—	—	—	1	—	4	—	1	1	2	1	—	1	—
2	—	2	64 1/2	7	34	—	—	2	4	8	25	—	9	14	9	4 1/2	2	1
—	—	—	2	—	2	—	—	1	—	1/2	—	1/2	1/2	—	—	1/2	—	17
—	—	—	12	—	12	—	—	1	1	4 1/2	—	3	3	1 1/2	—	—	—	18

№	Названіе мѣстности и размѣры ея.	Количество земли въ десят.								Количество скота.										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
19	10—20 дес. . . . .	4	5	51	1	—	—	1/3	—	57 1/3	6	—	6	4	—	6	18	6	7	
20	40—50 дес. . . . .	1	—	40	—	—	—	—	—	40	2	—	2	2	—	3	—	3	10	
21	Итого . . . . .	8	6	101 1/3	1	—	—	1/3	—	109	13	—	10	8	—	9	28	11	37	
<b>К у п ц ы.</b>																				
22	1—10 дес. . . . .	1	1/3	8	—	—	—	—	—	9	1	2	—	—	—	—	3	—	—	
23	Всего по р. Сух. Грун.	23	17 1/3	176 1/3	8	8 1/3	—	16	—	226 1/3	23	7	18	17	8	16	69	25	37	
<b>по р. ПСАУ.</b>																				
<b>Д в о р я н е.</b>																				
24	Менше 1 дес. . . . .	2	1/3	1/3	—	—	—	1/3	—	1 1/3	2	1	2	2	—	1	10	3	—	
25	1—10 дес. . . . .	21	13	72	2 1/3	1/3	2	7	—	97	7	2	21	21	1	24	81	27	—	
26	10—20 дес. . . . .	3	2 1/3	31 1/3	2	—	—	2 1/3	—	38 1/3	6	—	—	3	—	2	16	8	5	
27	40—50 дес. . . . .	1	2	30	2	—	—	6	—	40	1	—	—	1	—	1	—	2	40	
28	Итого . . . . .	27	18	134	6 1/3	1/3	2	15 1/3	—	176 1/3	16	3	23	27	1	28	107	40	45	
<b>Д у х о в н ы е.</b>																				
29	Менше 1 дес. . . . .	1	1/3	—	—	—	—	—	—	1/3	1	—	—	2	—	2	—	2	—	
30	1—10 дес. . . . .	5	3	21	1	—	—	1 1/3	1/3	27	4	—	—	4	—	1	12	1	—	
31	10—20 дес. . . . .	2	2	20	9	—	—	1/3	1/3	24 1/3	2	—	—	1	—	—	9	2	—	
32	40—50 дес. . . . .	1	1/3	26 1/3	18	—	—	1	—	46	2	1	—	3	—	4	—	1	—	
33	Итого . . . . .	9	6	67 1/3	21	—	—	1/3	3 1/3	98	9	1	—	10	—	7	21	6	—	
<b>К у п ц ы.</b>																				
34	10—20 дес. . . . .	3	1 1/3	29	9 1/3	—	—	1	4 1/3	45 1/3	7	—	2	4	1	6	—	4	—	
35	Всего по р. Псау.	39	25 1/3	230 1/3	37	1/3	3	23	1/3	320	32	4	25	41	2	41	128	50	45	

Годов. работ.	Изъ числа собств. и сѣмной зем. было въ 1884 г.		Изъ числа работъ за долги и исполно плат. долги	Обработка земли.	Изъ общаго посѣва было.										Заведенія.	№				
	Муж.	Женщинъ.			Сенокосъ.	Суряговъ.	Наймочъ.	Р ж и.	Ов. швенца.	Яр. швенца.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Просса.			Другихъ растен.			
20	—	—	25	—	3	1	—	8 1/3	—	4 1/3	6 1/3	4	1/3	1	—	—	—	—	19	
21	1	1	32	9	1	—	—	10	—	6	6	6	2	1	1	—	—	—	20	
22	1	1	71	9	5	3	—	23 1/3	—	14	16	11 1/3	2 1/3	2 1/3	1	—	—	—	21	
23	—	—	3	—	—	—	—	1	—	1/3	1	1/3	—	1/3	—	—	—	—	22	
24	3	—	139 1/3	16	7	8	—	49 1/3	—	23	31	21	7	5	2	—	—	—	23	
25	—	—	10 1/3	—	1	1	—	1 1/3	—	1 1/3	2	1	2	2	—	—	—	—	24	
26	—	—	96 1/3	—	6	12	3	37	—	216 1/3	26	3	3	9	—	1 в. м.	—	—	25	
27	—	—	28 1/3	—	5	2	—	1	8	4	2	7 1/3	2	1	4	—	1 в. м.	—	26	
28	—	—	30	—	—	—	—	1	9	—	6	5	—	10	—	—	—	—	27	
29	—	—	165 1/3	—	73	10	9	12	6	56	6	26	40 1/3	6	16	15	—	—	28	
30	—	—	5	—	5	—	—	1	—	2	—	1 1/3	1 1/3	—	—	—	—	1 кул.	29	
31	—	—	19	—	3	—	—	3	2	10	—	4	3	—	—	—	—	2	30	
32	—	—	7	—	—	—	—	1	1	2 1/3	1/3	2	2	—	1/3	1/3	—	—	31	
33	—	—	13	—	—	—	—	1	—	2	—	3	2	2	2	—	—	—	32	
34	—	—	44	—	8	—	—	1	5	3	16 1/3	1/3	10 1/3	8 1/3	2	2	4	—	2 в. м.	33
35	1	—	11	—	—	—	—	2	1	—	5	—	2 1/3	1 1/3	—	1	1	—	34	
36	—	—	220 1/3	—	81	10	12	18	9	77 1/3	6	39	50 1/3	8	19	20	—	—	4 в. м.	35

№	Название мѣстности и размѣры жмѣній.	Количество земли въ десят.								Количество скота.									
		Число пашей.	Усадьбы, садовъ и сенокосы.	Лѣхатной.	Лѣхного сѣнокоса.	Лѣхного лѣса.	Дремлетнаго лѣса.	Лѣхнаго срубна.	Итого угодий.	Лошадей рабочихъ.	Коровъ.	Быковъ.	Телятъ.	Мелкаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ ичестъ.		
<b>Итого по уѣзду.</b>																			
<b>Дворяне.</b>																			
36	Менше 1 дес. . . . .	2	1/2	1/2	—	—	—	1	2	1	2	2	—	1	10	3	—		
37	1—10 дес. . . . .	36	19	102	4 1/2	1 1/2	2	11	—	139	8	2	33	28	2	29	105	37	9
38	10—20 дес. . . . .	7	5	74 1/2	3	—	—	8	—	90 1/2	11	3	4	7	9	4	48	18	5
39	20—30 дес. . . . .	1	2	21 1/2	1	—	—	1 1/2	—	27	1	1	2	1	—	2	9	2	—
40	30—40 дес. . . . .	0	3 1/2	87 1/2	—	—	—	1	5	97	2	2	4	3	2	20	6	14	—
41	40—50 дес. . . . .	2	7	43	9	8	—	18 1/2	—	85 1/2	5	4	—	3	1	3	—	5	40
42	Итого . . . . .	51	37	329	17 1/2	8 1/2	—	42 1/2	1 1/2	440	29	14	47	45	15	41	192	71	68
<b>Духовные.</b>																			
43	Менше 1 дес. . . . .	3	1	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	4	—	2	3	3	—
44	1—10 дес. . . . .	16	6	83 1/2	1	—	—	1/2	2	93 1/2	14	2	2	14	1	9	24	11	20
45	10—20 дес. . . . .	10	10	118	3 1/2	—	—	1/2	3	135	15	1	9	12	1	14	55	13	25
46	20—30 дес. . . . .	4	3 1/2	99	4	—	—	1	3	110 1/2	6	1	14	10	1	15	11	10	15
47	30—40 дес. . . . .	1	2	28	1	—	—	3	2	36	1	—	2	2	1	2	—	5	—
48	40—50 дес. . . . .	2	1/2	66 1/2	18	—	—	—	—	86	4	1	2	5	—	7	—	4	10
49	Итого . . . . .	36	23	395	27 1/2	—	—	5	11	462	44	5	29	47	4	49	93	46	70
<b>Купцы.</b>																			
50	1—10 дес. . . . .	1	1/2	8	—	—	—	—	—	9	1	2	—	—	—	3	—	—	—
51	10—20 дес. . . . .	3	1/2	29	9 1/2	—	—	1	4 1/2	44 1/2	7	—	2	4	1	6	—	4	—
52	Итого . . . . .	4	1	37	9 1/2	1/2	—	1	4 1/2	53 1/2	8	2	2	4	1	9	—	4	—
53	Всего по уѣзду . . . . .	91	61	761	54 1/2	9	10	58	2	955 1/2	81	21	78	96	20	96	288	121	138

№	Заведенія.	Годов. работ.		Изъ числа собств. и сѣмной зем. было въ 1884 г.	Изъ числа работъ на сѣмн. и на аренду похит. довл.	Обработка земли.			Изъ общаго посѣва было.										
		муж.	жен.			Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женщины.	Сенокосы.	Суряговъ.	Найомъ.	Ржан.	Овощи.	Ячмень.	Мука.	Овса.	Гречиха.	Просо.	Другихъ растен.
36	—	—	—	10 1/2	—	17	—	1	—	1	2	—	1 1/2	2	1	2	2	—	—
37	—	—	—	151	—	88	39	7	18	11	57	2	24	39 1/2	3	4 1/2	16	—	1 в. м.
38	—	—	—	63	4	21	—	3	2	2	19 1/2	4	7 1/2	14	7 1/2	4 1/2	6	—	1 в. м.
39	—	—	1	12	1 1/2	—	—	—	—	—	2	—	—	2	2	3	1	—	—
40	—	—	—	98 1/2	13	—	—	1	2	—	7 1/2	—	—	6 1/2	2 1/2	2 1/2	4 1/2	—	—
41	—	—	2	40	3	—	—	1	—	1	13	—	—	7	6	2	11	—	1
42	—	—	1	305	21 1/2	121	39	13	23	15	101	6	47	70	24	25 1/2	30 1/2	—	2 в. м.
43	—	—	1	16	—	17	—	—	3	—	5 1/2	—	2 1/2	5	1	1 1/2	1 1/2	—	1 кузн.
44	—	—	2	64	—	19	—	1	6	9	26 1/2	1	11	12 1/2	5 1/2	1 1/2	6	—	1 в. м.
45	—	—	1	59 1/2	—	2	—	5	4	1	19	1/2	12	16 1/2	6	2	4	—	—
46	—	—	2	46	22	2	—	4	—	—	14	—	7 1/2	9 1/2	5 1/2	1	8 1/2	1/2	1 в. м.
47	—	—	1	12 1/2	—	5	—	1	—	—	3	—	2 1/2	2 1/2	1 1/2	1/2	2 1/2	—	1 в. м.
48	—	—	1	45	9	—	—	2	—	—	12	—	9	8	8	4	3	1	—
49	—	—	6	243	31	45	—	13	13	10	80	1 1/2	44 1/2	54	27 1/2	9 1/2	25	1 1/2	3 в. м. и 1 кузн.
50	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	1	—	1/2	1	1/2	—	1/2	—	—
51	—	—	1	11	—	—	—	2	1	—	5	—	2 1/2	1 1/2	—	1	1	—	—
52	—	—	1	14	—	—	—	2	2	—	6	—	3	2 1/2	1/2	1	1	—	—
53	—	—	5	562	52 1/2	166	39	28	38	25	187	7 1/2	94 1/2	126 1/2	52	36	56 1/2	2 1/2	5 в. м. и кузн.

№	Название местности и размеры имений.	Число выв. Усадеб, сатов и огородов.	Количество земли в дес.							Количество		
			Пахатной.	Луговой сенокоса.	Луговой.	Сенокоса леса.	Дровяного леса.	Лесного строев.	Итого усадеб.	Лошадь рабочих.	Нерабочих.	Возов.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Б) Без запашки.</b>												
<b>ПО Р. ХОРОЛУ.</b>												
<b>Дворяне.</b>												
1	Менше 1 дес. . . . .	1	1/4	—	—	—	—	—	1/4	—	—	—
2	1—10 дес. . . . .	4	2 1/2	18	1 1/2	—	—	2 1/2	1/4	24 1/2	2	1
3	10—20 дес. . . . .	7	3	97	1	—	1/4	4	1	106 1/2	1	—
4	20—30 дес. . . . .	5	3	116	—	—	2	2	—	123	1	—
5	30—40 дес. . . . .	4	13	115	6	—	1/4	2 1/2	1/4	137 1/4	4	9
6	40—50 дес. . . . .	3	10	117	2	—	2	—	1	132	—	—
7	Итого . . . . .	21	32	463	10 1/2	—	5	11	2	523	8	10
<b>Духовные.</b>												
8	1—10 дес. . . . .	15	5	79 1/2	1/2	1	—	3 1/2	—	89 1/2	7	1
9	10—20 дес. . . . .	9	5	93	2	6	1/4	3	—	109 1/2	3	2
10	20—30 дес. . . . .	6	6	122	3 1/2	—	5 1/2	4	—	141	9	3
11	30—40 дес. . . . .	3	3	82 1/2	11	—	1/4	1 1/2	—	95 1/2	3	—
12	40—50 дес. . . . .	3	3 1/2	128	—	3 1/2	1	2	1	139	2	3
13	Итого . . . . .	36	22 1/2	505	17	10 1/2	7 1/2	14	1	577 1/2	24	7
<b>Купцы.</b>												
14	30—40 дес. . . . .	1	1	32	4	—	—	1	—	38	2	—
15	Всего по р. Хоролу . . . . .	61	55 1/2	1000	31 1/2	10 1/2	12 1/2	26	3	1139	34	11
<b>ПО Р. СУХОЙ ГРУНИ.</b>												
<b>Дворяне.</b>												
16	Менше 1 дес. . . . .	2	1/2	1/2	—	—	—	—	—	1	—	—
17	1—10 дес. . . . .	5	2 1/2	18 1/2	4	1	—	1	—	27	1	—
18	10—20 дес. . . . .	1	1/2	10	—	—	—	5	—	15 1/2	1	—
19	20—30 дес. . . . .	2	2	36	1	1	—	3	—	43	3	—

№	Заведения.	о к т я										Годов. рбач.		Изъ общаго количества земли.			
		Корова.	Третьяков.	Мелкого скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женщинъ.	Сдано въ аренду на годъ.	Сдано съ копей и за деньги и подъ толою.	Замучено подъ сенокосъ.	Итого.	Итого.	Итого.	
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
1		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
2		2	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—	2 в. м.
3		2	—	2	6	7	—	—	—	1	23	70	4	—	—	—	2 в. м.
4		3	—	3	3	4	3	—	—	1	—	116	—	—	—	—	2 в. м.
5		6	2	9	16	12	—	—	—	3	34	81	—	—	—	—	5
6		1	—	1	—	2	—	—	—	1	—	105	12	—	—	—	1 в. м.
7		14	3	15	25	27	3	—	—	6	57	390	16	—	—	—	5 в. м.
8		3	—	1	9	10	4	—	—	2	—	79 1/2	—	—	—	—	8
9		8	3	5	12	13	—	—	—	4	—	93	—	—	—	—	1 в. м.
10		10	3	10	10	15	2	1	2	2	—	121	1	—	—	—	10
11		7	3	4	—	5	11	—	—	1	—	82 1/2	—	—	—	—	11
12		5	3	6	—	13	29	—	1	3	26	102	—	—	—	—	12
13		33	12	26	31	56	46	1	3	12	26	478	1	—	—	—	1 в. м.
14		2	1	1	—	4	—	—	—	—	—	32	—	—	—	—	1 мел. лавка.
15		49	16	42	56	87	49	1	3	18	83	900	17	—	—	—	7 в. м.
16		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/2	—	—	—	—	1 в. м. и 1 кузн.
17		2	—	—	6	1	—	—	—	—	—	18 1/2	—	—	—	—	1 в. м.
18		2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	10	—	—	—	—	18
19		1	—	1	—	—	—	2	2	2	—	36	—	—	—	—	19

№	Название мѣткости и размѣры кмѣній.	Число пашей.	Количество земель въ десят.								Количество		
			Указной, саженъ и вершковъ.	На хлѣбной.	Лучшаго сѣноса.	Л у г а.	Срубнаго лѣса.	Дрозднаго лѣса.	Лѣснаго срубна.	Итого убогой.	Лошадей рабочихъ.	Нерабочихъ.	Воловь.
20	30-40 дес. . . . .	3	2 1/2	77	11 1/2	4	2	5	—	102	4	2	—
31	40-50 дес. . . . .	3	6	102	10	2	—	9	2	131	3	—	2
22	Итого . . . . .	16	14	244	26 1/2	8	2	23	2	319 1/2	12	2	2
<b>Духовные.</b>													
23	Менше 1 дес. . . . .	4	1	—	—	1/2	—	—	—	1 1/2	1	—	—
24	1-10 дес. . . . .	7	5	35	1/2	—	—	1/2	—	41	2	—	—
25	10-20 дес. . . . .	7	7	101	—	2	—	2	—	112	5	—	—
26	20-30 дес. . . . .	2	2 1/2	39 1/2	1/2	1	—	4	1 1/2	49	3	—	—
27	30-40 дес. . . . .	3	2	96	—	1 1/2	—	10 1/2	—	110	5	—	—
28	40-50 дес. . . . .	1	1/2	43	—	—	—	—	—	48	2	—	—
29	Итого . . . . .	28	17 1/2	314 1/2	1	4 1/2	—	17	1 1/2	356	18	—	—
<b>Купцы.</b>													
30	Менше 1 дес. . . . .	1	1/2	—	—	—	—	—	—	1/2	—	—	—
31	20-30 дес. . . . .	1	1/2	22 1/2	—	2	—	—	—	28	—	—	—
32	30-40 дес. . . . .	1	1 1/2	26	1	—	—	3	—	31 1/2	1	1	—
33	Итого . . . . .	3	2 1/2	48 1/2	1	2	—	3	—	57	1	1	—
34	Всего по р. Сух. Гривн . . . . .	44	34	607	28 1/2	14 1/2	2	43	3 1/2	732 1/2	31	3	2
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>													
<b>Дворяне</b>													
35	Менше 1 дес. . . . .	6	2	1/2	—	—	—	—	—	2 1/2	3	—	—
36	1-10 дес. . . . .	13	14	23	2	—	—	4	—	43	2	—	—
37	10-20 дес. . . . .	7	10	87	—	4	—	11	—	112	3	1	—
38	20-30 дес. . . . .	1	1/2	19	—	—	2	—	—	21	2	—	—
39	30-40 дес. . . . .	2	3	44	5	—	—	8	—	60	3	—	—

№	с к о т а.	Годов. работ.					Изъ общаго количества земл.				Заведеніи.	№		
		Коровъ.	Третьяковъ.	Малыя скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женщинъ.			Слано въ аренду на года.	Слано съ коня и за деньги и похъ товолей.
20	6	—	5	12	6	12	—	—	1	—	66	11	3 в. м.	20
31	3	—	1	—	—	—	—	1	2	—	92	10	—	21
22	14	—	6	18	7	20	2	3	6	—	223	21	5 в. м. и 1 кузн.	22
<b>Духовные.</b>														
23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
24	2	—	—	10	2	—	—	—	—	—	35	—	1 в. м.	24
25	6	1	2	6	5	—	—	1	—	—	101	—	—	25
26	4	—	4	—	5	70	—	—	—	—	39 1/2	—	—	26
27	7	—	7	7	7	4	2	—	3	—	18	13	—	27
28	1	1	1	—	1	15	—	—	—	—	43	—	—	28
29	20	2	14	23	20	89	2	1	3	—	301 1/2	13	1 в. м.	29
<b>Купцы.</b>														
30	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 шнокъ.	30
31	2	—	9	10	1	—	—	—	—	—	29 1/2	—	—	31
32	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	26	—	—	32
33	6	—	6	10	1	—	—	—	—	—	48 1/2	—	1 шнокъ.	33
34	40	2	26	51	28	109	4	4	9	—	573	34	6 в. м. 1 кузн. 1 шнокъ.	34
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>														
<b>Дворяне</b>														
35	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1/2	—	—	35
36	3	—	6	3	6	—	—	—	1	—	23	—	1 в. м.	36
37	6	1	5	28	6	—	—	1	1	—	87	—	—	37
38	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	19	—	—	38
39	1	—	1	12	8	7	1	—	1	—	44	—	—	39

№	Название мѣстности и размѣры кмѣной.	Количество земли въ десят.								Количество			
		Число пашей.	Усадьбой, садовъ и опородахъ.	Пашатной.	Лучнаго сенокоса.	Дуга.	Строенаго лѣса.	Дровамаго лѣса.	Лѣснаго срубла.	Итого удобной.	Ломадей рабочихъ.	Иерабочихъ.	Вологовъ.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
40	40—50 дес. . . . .	1	2	22	14	—	2	8	—	48	1	—	—
41	Итого . . . . .	30	31	195 1/2	21	4	4	31	—	286 1/2	14	1	—
<b>Духовные.</b>													
42	Меньше 1 дес. . . . .	2	1/4	—	—	—	—	—	—	1/4	—	—	—
43	1—10 дес. . . . .	28	15	113	6	—	—	11	—	145	6	—	—
44	10—20 дес. . . . .	14	13	123	16	10	1	25	2	190	7	4	—
45	20—30 дес. . . . .	11	6	220	16 1/2	5	2 1/2	11	3	264	13	—	3
46	30—40 дес. . . . .	2	5	52	—	—	8	—	—	65	8	—	—
47	40—50 дес. . . . .	2	1 1/2	40	1	1/2	—	23	—	66	2	2	—
48	Итого . . . . .	59	41	518	39 1/2	15	11	70	5	730	31	6	3
<b>Купцы.</b>													
49	Меньше 1 дес. . . . .	1	1/4	—	—	—	—	—	—	1/4	1	—	—
50	1—10 дес. . . . .	5	3	5 1/2	1	—	4	2	—	15 1/2	14	—	—
51	10—20 дес. . . . .	2	2	30	1/2	—	—	—	—	32 1/2	4	—	—
52	30—40 дес. . . . .	1	1/4	20	6	—	—	11	—	37 1/2	1	—	—
53	Итого . . . . .	9	6	55 1/2	7 1/2	—	4	13	—	86	20	—	—
54	Всего по р. Пелу . . . . .	98	78	799	68	19	19	114	5	1102 1/2	65	7	3

№	с к о т а.	Годов. работ.					Изъ общаго количества земли.			Заведенія.	№		
		Коровъ.	Телятъ.	Мелкаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	Рабочихъ.	Полурабочихъ.			Женщинъ.	
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
40	2	—	3	—	—	—	2	—	2	—	22	—	40
41	15	1	18	33	21	7	1	1	5	—	195 1/2	—	41
<b>Духовные.</b>													
42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
43	6	—	5	3	13	—	—	—	1	6	107	—	43
44	12	4	11	—	19	35	1	—	4	—	119	4	44
45	13	5	13	—	9	24	4	1	8	—	215	5	45
46	1	3	—	—	6	—	1	1	1	—	52	—	46
47	10	3	2	14	5	—	2	—	2	—	40	—	47
48	42	15	31	17	52	59	8	2	16	6	533	9	48
<b>Купцы.</b>													
49	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	49
50	5	—	4	—	—	—	6	—	2	—	5 1/2	—	50
51	1	—	1	—	8	13	1	—	2	—	30	—	51
52	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	20	—	52
53	7	—	5	—	8	13	8	—	5	—	55 1/2	—	53
54	64	16	54	55	81	79	18	3	26	6	784	9	54

№	Название мѣстности и размѣры мѣстн.	Количество земли въ десят.								Количество			
		Число пашей.	Усадьбой, садовъ и огородахъ.	Нахатной.	в Лучаго сѣнокоса.	Д у г а.	Стрѣлаго лѣса.	Дрозняго лѣса.	Лѣсного сруб.	Итого угодий.	Лошадей рабочихъ.	Нерабочихъ.	Воловъ.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Итого по уѣзду.</b>													
<b>Дворяне.</b>													
55	Мѣнѣ 1 дес. . . . .	9	2 1/2	1	—	—	—	—	—	3 1/2	3	—	—
56	1—10 дес. . . . .	22	19	59 1/2	7 1/2	1	—	7	1/4	94	5	1	—
57	10—20 дес. . . . .	16	13 1/2	194	1	4	1/2	20	1	234	6	1	—
58	20—30 дес. . . . .	8	5	171	1	1	4	5	—	187	6	—	—
59	30—40 дес. . . . .	9	18 1/2	236	22 1/2	4	2 1/2	15 1/2	1/4	299	11	2	9
60	40—50 дес. . . . .	7	18	241	26	2	4	17	3	311	4	—	2
61	Итого . . . . .	70	76 1/2	902 1/2	58	12	11	64 1/2	4	1128 1/2	34	4	11
<b>Духовные.</b>													
62	Мѣнѣ 1 дес. . . . .	6	1	—	—	1/2	—	—	—	1	1	—	—
63	1—10 дес. . . . .	50	25	237 1/2	7	1	—	15	—	275 1/2	15	1	—
64	10—20 дес. . . . .	31	25	317	18	18	1 1/2	30	2	411 1/2	15	4	2
65	20—30 дес. . . . .	19	14 1/2	381 1/2	20 1/2	6	8	19	4 1/2	451	25	3	3
66	30—40 дес. . . . .	8	10	280 1/2	11	1 1/2	8 1/2	12	—	373 1/2	11	—	—
67	40—50 дес. . . . .	6	5	211	1	4	1	25	1	248	6	5	—
68	Итого . . . . .	120	80 1/2	1367 1/2	57 1/2	30 1/2	19	101	7 1/2	1663 1/2	73	13	5
<b>Купцы.</b>													
69	Мѣнѣ 1 дес. . . . .	2	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
70	1—10 дес. . . . .	5	3	5 1/2	1	—	4	2	—	15 1/2	14	—	—
71	10—20 дес. . . . .	2	2	30	1/2	—	—	—	—	32 1/2	4	—	—
72	20—30 дес. . . . .	1	1/2	22 1/2	—	2	—	—	—	25	—	—	—
73	30—40 дес. . . . .	3	3	78	11	—	—	15	—	107	4	1	—
74	Итого . . . . .	13	9 1/2	136	12 1/2	2	4	7	—	181	23	1	—
75	Всего по уѣзду . . . . .	203	166 1/2	2406	128	44 1/2	31	182 1/2	11 1/2	2973	130	18	16

№	с х о т а.	Годов. работ.					Изь общаго количества земл.			Заведенія.	№			
		Короля.	Третьяковъ.	Мельнаго стога.	Овечь.	Свиный.	Ульевъ вчлѣ.	муж.	Женщинъ.			Слано въ аренду на годъ.	Слано съ колѣи и за деньги и подъ головой.	Зачуменовъ подъ сѣновою.
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
55	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1 в. м. и 1 кузн.	55
56	7	1	6	9	9	—	—	1	—	59 1/2	—	—	4 в. м.	56
57	10	1	7	29	13	—	—	1	3	23	167	4	—	57
58	5	—	5	3	5	3	2	2	3	—	171	—	2 в. м.	58
59	13	2	15	40	26	19	1	—	5	34	191	11	3 в. м.	59
60	6	—	5	—	2	8	1	1	5	—	219	22	—	60
61	43	4	40	81	55	30	4	4	17	57	808 1/2	37	10 в. м. 1 кузн.	61
62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62
63	11	—	6	22	25	4	—	—	3	6	221 1/2	—	1 в. м. 1 маслоб.	63
64	26	8	18	18	37	35	1	1	8	—	313	4	2 в. м.	64
65	27	8	27	10	29	96	5	3	10	—	375 1/2	6	1 в. м.	65
66	15	6	11	7	18	15	3	1	5	—	217 1/2	13	—	66
67	16	7	9	14	19	44	2	1	5	26	185	—	—	67
68	95	29	71	71	128	191	11	6	31	32	1312 1/2	23	4 в. м. и 1 маслоб.	68
69	2	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1 шенокъ.	69
70	5	—	4	—	—	—	6	—	2	—	5 1/2	—	1 лавк. 1 вин. складъ 1 шенокъ.	70
71	1	—	1	—	8	13	1	—	2	—	30	—	1 вод. мельн. 1 воскоб. 1 мелоч. лавка.	71
72	2	—	2	10	1	—	—	—	—	—	22 1/2	—	—	72
73	5	1	3	—	4	—	—	—	1	—	78	—	1 мел. лавка.	73
74	15	1	12	10	13	13	8	—	5	—	136	—	1 вод. м. 3 лавки 1 вин. складъ 1 воскоб. 2 шенка.	74
75	153	34	123	162	196	237	23	10	53	89	2257	60	14 в. м. 1 кузн. 1 маслоб. 1 вод. м. 3 лавк. 1 вин. складъ 1 воскоб. 2 шенка.	75



No.	Description	Area		Perimeter		Remarks
		sq. m.	sq. ft.	m.	ft.	
1	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
2	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
3	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
4	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
5	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
6	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
7	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
8	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
9	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
10	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
11	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
12	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
13	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
14	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
15	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
16	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
17	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
18	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
19	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
20	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
21	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
22	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
23	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
24	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
25	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
26	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
27	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
28	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
29	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
30	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
31	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
32	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
33	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
34	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
35	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
36	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
37	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
38	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
39	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
40	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
41	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
42	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
43	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
44	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
45	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
46	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
47	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
48	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
49	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	
50	1 lot 1/2 acre	1000	2470	100	328	

# ОЧЕРКЪ ПОМѢЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ ЛУБЕНСКОМЪ УѢЗДѢ.

## В в е д е н і е.

Въ предисловіи къ Сборнику по Лубенскому уѣзду, сказано: «къ числу урѣзокъ въ этомъ томѣ принадлежитъ описаніе помѣщичьихъ хозяйствъ. Хотя все необходимое для этого отдѣла матеріалы собраны статистическимъ бюро при изслѣдованіи Лубенскаго уѣзда, не смотря на сильно уменьшенный составъ бюро, но самая разработка матеріала не могла состояться, такъ какъ въ теченіе всего 1884 года въ бюро не доставало одного сотрудника».

Изслѣдованія статистическаго бюро о помѣщичьихъ имѣніяхъ въ уѣздахъ Полтавской губерніи не могутъ сравниться съ изслѣдованіями хозяйственнаго положенія сельскихъ сословій ни полнотою и точностью данныхъ, ни живучестью очерковъ. Тогда какъ для описанія хозяйствъ сельскихъ сословій производится подворная перепись, свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ собираются посредствомъ разсылки владѣльцамъ вопросныхъ бланковъ и черезъ посѣщеніе нѣкоторыхъ помѣщиковъ членами бюро попутно при подворной переписи сельскихъ сословій. Исключеніе представляетъ Полтавскій уѣздъ, въ которомъ объѣздъ владѣльцевъ былъ произведенъ членомъ бюро спеціально занимавшимся отдѣломъ помѣщичьихъ имѣній. Вскорѣ затѣмъ средства бюро были сокращены и бюро принуждено было вернуться къ менѣе результатнымъ способамъ собранія свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ.

Болѣе заботливое отношеніе къ собранію свѣдѣній о хозяйственномъ положеніи сельскихъ сословій, между прочимъ, объясняется неспособностью послѣднихъ по необразованности принять болѣе дѣятельное участіе въ выясненіи своего хозяйственнаго положенія, что возможно для помѣщиковъ. Кромѣ того собраніе подробныхъ свѣдѣній о сельскихъ сословіяхъ можетъ быть производимо только черезъ значительные промежутки времени, такъ какъ это сопряжено съ большими затратами. Помѣщики же могли бы каждый годъ доставлять въ Управу свѣдѣнія о положеніи своихъ имѣній почти безъ всякихъ затратъ со стороны земства. Недостатки доставляемыхъ теперь владѣльцами свѣдѣній зависятъ главнымъ образомъ отъ поврости для нихъ этого дѣла. Если бы каждый годъ имъ разсылались вопросные бланки о положеніи ихъ имѣній съ соответствующими разъясненіями, то въ непродолжительномъ времени могли бы выясниться все недоразумѣнія, возникающія у владѣльцевъ относительно разныхъ вопросныхъ пунктовъ. Такимъ образомъ могъ бы накопляться матеріалъ не только о положеніи хозяйства въ имѣніяхъ въ данный моментъ, но и объ измѣненіяхъ въ хозяйствѣ, возникающихъ съ теченіемъ времени.

Кромѣ того, существуютъ еще два учрежденія, которыя могли бы доставлять также цѣнный матеріалъ для характеристики помѣщичьихъ имѣній, это дворянскій банкъ и Полтавское сельско хозяйственное общество.

Все это нѣсколько оправдываетъ недостатки теперешнихъ работъ по изслѣдованію помѣщичьихъ имѣній и даетъ возможность надѣяться, что въ непродолжительномъ будущемъ земство будетъ располагать гораздо болѣе точными и полными свѣдѣніями о положеніи владѣльческихъ имѣній.

Въ таблицахъ прилагаемыхъ при настоящемъ очеркѣ сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія сравнительно съ таблицами, показывающими хозяйственное положеніе имѣній Полтавскаго уѣзда:

1) суходольный сѣнокосъ, показанный въ 6-й графѣ таблицы А. Сборника по Полтавск. уѣзду замѣненъ въ настоящихъ таблицахъ лугомъ. Земли же, показанная владѣльцами подъ суход. сѣнокосомъ, присоединена къ пахатной. Сдѣлано это потому, что въ большинствѣ случаевъ владѣльцы подъ суход. сѣнокосомъ показываютъ не только естественные сѣнокосы (неудобные для распашки), но и пахатную землю запущенную подъ сѣнокосъ. При обзорѣ и распредѣленія земли по угодьямъ мы приводимъ рядомъ съ  $\frac{0}{0}$  пахатной также  $\frac{0}{0}$  присоединенной къ ней земли, которую владѣльцы показали подъ суходольнымъ сѣнокосомъ;

2) гулящая земля—толока и трава, помѣщенные въ Полтавскомъ уѣздѣ въ одной графѣ, у насъ раздѣлены на двѣ графы—толока и сѣнокосъ отдѣльно. Введено также подраздѣленіе рабочихъ мужчинъ на взрослыхъ и полурбочихъ;

3) затѣмъ составлена особая таблица Б. для имѣній не ведущихъ запашки, для которыхъ въ Сборникѣ по Полтавск. уѣзду вовсе не составлялось таблицъ; въ Сборникѣ же по Зѣньковск. уѣзду имѣнія эти помѣщены вмѣстѣ съ имѣніями ведущими запашку. Имѣнія не ведущія запашку въ нашихъ таблицахъ раздѣлены на 3 группы, размѣщенные въ слѣдующемъ порядкѣ: въ каждомъ отдѣлѣ имѣній извѣстныхъ размѣровъ первыми помѣщены имѣнія сдающія землю исполно, затѣмъ раздающія по мелочамъ за деньги и наконецъ арендные имѣнія (т. е. отданныя цѣлкомъ или крупными участками въ долгосрочную аренду).

Таблицы мелкихъ имѣній составлены подробнѣе, нежели въ предыдущихъ сборникахъ. Таблицы мелкихъ имѣній ведущихъ запашку у насъ не отличаются по графамъ отъ соответствующихъ таблицъ болѣе крупныхъ имѣній. Кромѣ же принятой группировки мелкихъ имѣній по размѣрамъ (1—10 дес., 10—20 дес., 20—30....), каждая такая группа раздѣлена еще на хозяйства ведущія запашку своимъ скотомъ и сунрягою. Хотя это подраздѣленіе и не соответствуетъ общепринятому правилу группировать въ статистическихъ таблицахъ явленія по признакамъ, вызывающимъ извѣстныя соотношенія въ составныхъ элементахъ этихъ явленій (сунряга есть результатъ, а не причина распредѣленія угодій, количества скота и рабочихъ въ имѣніяхъ практикующихъ этотъ способъ обработки земли), но въ виду интереса, который представляетъ сунряга, мы допустили это отступленіе отъ общаго правила.

Относительно составленія таблицъ нужно замѣтить, что приведенныя въ нихъ цифры не всегда представляютъ точную выписку изъ полученныхъ нами отъ владѣльцевъ отвѣтныхъ бланковъ. Сырой матеріалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ подвергался предварительной переработкѣ слѣдующаго характера. Въ тѣхъ случаяхъ, когда показанное общее количество земли въ имѣніи не сходилось съ количествомъ земель показанныхъ подъ отдѣльными угодьями, мы исходили отъ угодій, не обращая вниманія на объявленное владѣльцемъ общее количество земли, если оно незначительно разнилось отъ суммы угодій. Если же разница была довольно значительна, то справлялись съ выписками изъ межевыхъ книгъ. Затѣмъ, не всегда сходились числа дес. земли показанной подъ посевами различныхъ хлѣбовъ съ общимъ числомъ дес. показаннымъ подъ экономической запашкою. И въ этихъ случаяхъ мы исходили отъ цифръ посѣвовъ. При суммированіи участковъ земли, находящейся подъ различными способами пользованія (подъ экономической запашкой, арендой, раздачею по мелочамъ и подъ толокою и травою) приняты были слѣдующій порядокъ. Послѣ опредѣленія количества экономической запашки и толоки, брали количество земли отданной въ

аренду и розданной по мелочамъ, а всю остальную пахатную землю относили къ сѣноко-  
су, размѣры котораго точно показаны только немногими владѣльцами.

Настоящій очеркъ составленъ по программѣ очерка имѣній Полтавскаго уѣзда съ тѣми  
измѣненіями, которыя вызваны различіемъ въ цифровыхъ данныхъ и сравненіемъ ихъ съ соот-  
вѣтствующими данными по Зѣньковскому уѣзду. Кромѣ того прибавлена глава о мелкихъ  
имѣніяхъ, затѣмъ глава, заключающая замѣчанія владѣльцевъ о причинахъ мѣшающихъ  
успѣшному веденію хозяйства и еще нѣкоторыя незначительныя добавленія.

По окладной книгѣ Лубенской уѣздной земской управы въ Лубенскомъ уѣздѣ числится  
265 землевладѣльцевъ (дворянъ, духовныхъ, купцовъ и евреевъ) имѣющихъ 50 и болѣе  
десятинъ каждый, во владѣніи которыхъ состоитъ всего 67,699 дес. удобной земли. Изъ  
этого числа нужно исключить 6 владѣльцевъ, имѣнія которыхъ раздробились между на-  
слѣдниками или распроданы по частямъ и такимъ образомъ перешли въ разрядъ мелкихъ  
(менѣе 50 дес.). Отъ 161 владѣльца получены настолько достаточныя свѣдѣнія, что ими  
возможно было воспользоваться для составленія таблицъ. О половинѣ остальныхъ имѣній  
имѣются весьма неполныя свѣдѣнія, сообщенныя въ большинствѣ случаевъ не владѣль-  
цами, а волостными правленіямъ. Изъ нихъ можно узнать только о способахъ землеполь-  
зованія (о формахъ эксплуатаціи земли) въ данномъ имѣніи, т. е. ведется ли въ немъ  
экономическая запашка или же вся земля сдается тѣмъ или инымъ способомъ другимъ  
лицамъ; затѣмъ о 50 имѣніяхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Удобная земля распредѣляется слѣдующимъ образомъ между означенными группами имѣній:

	Десят.	%
6 имѣній перешедшихъ въ разрядъ мелкихъ . . . . .	647	0,9
50 > о которыхъ нѣтъ свѣдѣній . . . . .	5808	8,7
48 > съ не полными свѣдѣніями . . . . .	10657	15,7
161 > съ полными свѣдѣніями . . . . .	50587	74,7
265	67699	100,0

Такимъ образомъ мы располагаемъ довольно полными данными о хозяйственномъ положеніи  
161 имѣній, занимающихъ почти  $\frac{3}{4}$  всей площади приходящейся на долю имѣній отъ  
50 и болѣе десят. Эти данныя даютъ возможность познакомиться съ различными элемен-  
тами сельскаго хозяйства и взаимнымъ ихъ отношеніемъ въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ  
Лубенскаго уѣзда. Кромѣ того есть хотя и не столь подробныя, но все таки достаточныя  
свѣдѣнія о 275 имѣніяхъ мелкихъ (менѣе 50 дес.) заключающихъ 4663 дес. удобной зем-  
ли, что составляетъ 56,6% всей площади занимаемой имѣніями этого рода. Такъ какъ  
мелкія имѣнія представляютъ переходную группу между собственно помѣщичьими имѣніями  
и крестьянскими хозяйствами, то ихъ придется разсматривать въ связи съ тѣми и другими.

Неполныя свѣдѣнія, которыя вмѣстѣ съ полными обнимаютъ болѣе 90% всей площади  
имѣній отъ 50 дес. и болѣе, помогутъ точнѣе рѣшить вопросъ, какая часть владѣльцевъ  
и съ какого пространства удобной земли Лубенскаго уѣзда пользуются доходомъ, не при-  
нимая непосредственнаго участія въ обработкѣ земли.

Имѣнія съ полными свѣдѣніями, съ неполными и безъ всякихъ свѣдѣній распредѣляются  
слѣдующимъ образомъ по отдѣльнымъ районамъ \*).

\*) Перечисленіе и характеристика районовъ Лубенскаго уѣзда помѣщены во вступительной главѣ къ  
IV тому Сборника.

	Съ полными свѣдѣніями.			Съ неполными свѣдѣніями.			Всего им. о которыхъ есть какія либо свѣдѣнія.			Разность съ окладными книгами.		% удоб. земли по окл. кн.
	Число им.	дес. уд. з.	%	Число им.	дес.	%	Число им.	дес.	%	Число им.	дес.	
I районъ	45	10579	20,9	16	2214	61	12793	20,9	25	-10034	33,7	
II районъ	75	25263	49,9	12	2617	87	27880	45,5	18	+2069	38,1	
III районъ	38	12925	25,6	4	1429	42	14354	23,4	13	+1510	19,0	
IV районъ	3	1820	3,6	16	4397	19	6217	10,2	—	0	9,2	

Изъ вышеприведенной таблицы оказывается, что отъ изслѣдованія ускользнуло въ первомъ районѣ болѣе 10,000 дес. земли въ 25 имѣніяхъ. Въ другихъ же двухъ районахъ оказывается излишекъ противъ окладн. книги на 3579 дес. Это странное обстоятельство объясняется тѣмъ, что нѣкоторые владѣльцы имѣютъ землю въ 2-хъ и даже въ 3-хъ районахъ. При распредѣленіи владѣльцевъ по отдѣльнымъ районамъ на основаніи окладной книги (въ главѣ о распредѣленіи земельной собственности въ Сборникѣ по Лубенскому уѣзду, откуда взяты нами данныя по этому предмету) въ первый районъ заносились и тѣ владѣльцы, которые кромѣ перваго района имѣли земли еще и въ другихъ районахъ, причемъ вся земля принадлежащая этимъ владѣльцамъ было отнесена также къ одному первому району, если она не была въ окладной книгѣ показана отдѣльными участками для каждаго района. При составленіи же таблицъ обыкновенно вся земля принадлежащая одному владѣльцу, въ сколькихъ бы районахъ она ни была, относилась къ тому району, къ которому причислилъ свое имѣніе самъ владѣлецъ. Просматривая окладную книгу, мы нашли въ первомъ районѣ 13 владѣльцевъ, которые имѣютъ землю еще и во второмъ районѣ, но вся земля каждаго изъ этихъ владѣльцевъ показана общою цифрою. Всего естественно было въ главѣ о распредѣленіи земельной собственности отнести всю землю принадлежащую этимъ владѣльцамъ къ первому району. Между тѣмъ почти всѣ эти 13 владѣльцевъ, въ присланныхъ ими свѣдѣніяхъ показали свои имѣнія во второмъ районѣ, куда и мы ихъ зачислили при составленіи таблицъ.

Послѣ сказаннаго понятіе, отчего въ первомъ районѣ оказалось такъ много ускользнувшей отъ изслѣдованія земли, а въ другихъ двухъ—районахъ изслѣдовано земли больше, чѣмъ сколько вычислено для этихъ районовъ по окладнымъ книгамъ. Но и послѣ этой поправки первый районъ оказался въ наиболѣе неблагоприятныхъ условіяхъ относительно имѣющихся о немъ свѣдѣній. Если даже перенести въ центральный (первый) районъ всѣ земли принадлежащія вышеупомянутымъ 13 владѣльцамъ (4673 дес.) и еще двумъ подобнымъ владѣльцамъ третьяго района (3140 дес.) всего 7813 дес., то и тогда остается въ первомъ районѣ площадь въ 2221 дес. принадлежащая имѣніямъ о которыхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Раздѣляя всѣ имѣнія, о которыхъ получены какія либо свѣдѣнія, на двѣ большія группы: 1) на имѣнія ведущія собственную записку и 2) на имѣнія не ведущія записки, мы получаемъ слѣдующія отношенія:

	Число имѣній.	%	Въ нихъ дес. удобной земли.	%
Имѣнія ведущія собственную записку . . . . .	93	44,5	36369	59,4
Не ведущ. записки . . . . .	116	55,5	24875	40,6

Такимъ образомъ, хотя число владѣльцевъ не ведущихъ записки, и больше, но количе-

ство земли у нихъ меньше, нежели у ведущихъ заашку. На 1 имѣніе, въ которомъ ведется заашка, приходится въ среднемъ 391 дес., а на 1 имѣніе сдающее всю землю— 241 десят.

Разсматривая тѣ и другія имѣнія въ связи съ ихъ размѣрами по отдѣльнымъ районамъ, мы получаемъ слѣдующія отношенія:

	I.		II.		III.		IV.		По уѣзду.	
	вед.	не вед.	вед.	не вед.	вед.	не вед.	вед.	не вед.	вед.	не вед.
50—100 д.	19 <sup>2</sup> / <sub>0</sub>	80 <sup>8</sup> / <sub>0</sub>	36 <sup>7</sup> / <sub>0</sub>	63 <sup>3</sup> / <sub>0</sub>	41 <sup>7</sup> / <sub>0</sub>	58 <sup>3</sup> / <sub>0</sub>	14 <sup>3</sup> / <sub>0</sub>	85 <sup>7</sup> / <sub>0</sub>	29 <sup>3</sup> / <sub>0</sub>	70 <sup>7</sup> / <sub>0</sub>
100—500 д.	48 <sub>3</sub>	51 <sub>7</sub>	52 <sub>4</sub>	47 <sub>6</sub>	50 <sub>0</sub>	50 <sub>0</sub>	25 <sub>0</sub>	75 <sub>0</sub>	48 <sub>5</sub>	51 <sub>5</sub>
500 и бол. д.	66 <sub>7</sub>	33 <sub>3</sub>	86 <sub>7</sub>	13 <sub>3</sub>	50 <sub>0</sub>	50 <sub>0</sub>	50 <sub>0</sub>	50 <sub>0</sub>	68 <sub>6</sub>	31 <sub>4</sub>

Значительный перевѣсъ имѣній не ведущихъ заашки надъ ведущими оказывается между болѣе мелкими имѣніями (отъ 50—100 д.). Въ имѣніяхъ отъ 100 до 500 дес. число тѣхъ и другихъ имѣній почти одинаково за исключеніемъ своеобразнаго во многихъ отношеніяхъ, четвертаго, стениаго района, гдѣ не ведущія заашки имѣнія составляютъ 75,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ крупныхъ имѣніяхъ (500 и бол. д.) третьяго района отношеніе между ведущими и не ведущими заашки остается тоже, что для предыдущей группы имѣній, а во второмъ и въ первомъ районѣ обнаруживается значительное преобладаніе имѣній ведущихъ заашку надъ не ведущими. По всему же уѣзду получается слѣдующая зависимость между размѣрами имѣній и формою эксплуатаціи земли: между болѣе мелкими имѣніями (50—100 дес.) значительно преобладаютъ (болѣе чѣмъ вдвое) имѣнія не ведущія заашки, между средними имѣніями (100—500 д.) тѣ и другія имѣнія почти въ равномъ количествѣ, а между крупными значительно (болѣе чѣмъ вдвое) преобладаютъ имѣнія ведущія заашку надъ не ведущими. Подобныя же отношенія оказываются и въ двухъ другихъ уѣздахъ.

	Зѣньковск.		Полтавск. <sup>1)</sup>	
	вед.	не вед.	вед.	не вед.
50—100 д.	28,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	71,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46,1	53,9
100—500 д.	51,5	48,5	54,9	45,1
500 и бол. д.	64,3	35,7	76,2	23,8

При дальнѣйшемъ обзорѣ имѣній мы, какъ это сдѣлано въ очеркѣ имѣній Полтавск. уѣзда, раздѣляемъ всѣ имѣнія по способу землепользованія (форма эксплуатациіи земли) на четыре группы: а) имѣнія ведущія собственную заашку, б) имѣнія ведущія хозяйство скопщиной, в) имѣнія раздающія землю по мелочамъ за деньги и г) арендныя имѣнія.

### А. Имѣнія отъ 50 дес. ведущія собственную заашку.

Въ имѣніяхъ этой группы хозяйство ведутъ владѣльцы или сами лично или при посредствѣ управляющихъ и прикащиковъ, производятъ собственную заашку, обыкновенно держатъ постоянныхъ рабочихъ, инвентарь и рабочій скоть. Но изъ всѣхъ имѣній причисленные нами къ первой группѣ, обладаютъ всѣми означенными признаками; нѣкоторыя изъ нихъ обходятся безъ постоянныхъ рабочихъ одними вадѣльными и басарниковыми, другія не держатъ вовсе воловъ. Одно же имѣніе (№ 15 втораго района) зачислено въ

<sup>1)</sup> Вообще болѣе культурный Полтавскій уѣздъ отличается относительно меньшимъ количествомъ имѣній не ведущихъ своей заашки, но нужно при этомъ замѣтить, что въ расчетъ не вошли 19 имѣній, раздающихъ землю по мелочамъ за деньги, такъ какъ въ сборникѣ по Полтавск. уѣзду не показаны размѣры этихъ имѣній. Судя же по общему количеству земли въ этихъ имѣніяхъ (3031 дес.) можно съ увѣренностью сказать, что между ними если и есть, то очень мало крупныхъ имѣній.

эту группу только потому, что его нельзя было назвать не ведущимъ запашки, хотя всей запашки 4 дес. изъ 106 дес. общаго количества пахатной земли въ этомъ имѣніи, не держащемъ ни постоянныхъ рабочихъ, ни воловъ.

При обзорѣ имѣній ведущихъ запашку мы будемъ ограничиваться только помещенными въ таблицы. При этомъ нужно замѣтить, что между имѣніями съ неполными свѣдѣніями всего 3 ведущихъ запашку. Изъ 50 же имѣній, ускользнувшихъ отъ изслѣдованія тоже вѣроятно очень мало приходится на долю ведущихъ запашку. Поэтому данныя о 89 имѣніяхъ этой группы, помещенныхъ въ таблицы, можно считать достаточными для сужденія о типичныхъ чертахъ имѣній Лубенскаго уѣзда, ведущихъ запашку.

Во введеніи было указано, что число имѣній ведущихъ запашку меньше числа имѣній не ведущихъ запашки; площадь же занимаемая первыми имѣніями нѣсколько болѣе площади занимаемой вторыми. Теперь посмотримъ, какъ имѣнія первой группы распределяются по отдѣльнымъ районамъ:

	Число имѣній.	% къ числу им. о которыхъ есть какія либ. свѣд.	Десят. уд. земли.	% къ уд. з. къ им., о кот. есть какія либ. свѣд.
Центральный районъ . . . . .	22	36,1	6327	49,5
Западный . . . . .	45	51,7	19607	70,3
По р. Суль . . . . .	19	47,6	7412	52,3
Восточный . . . . .	3	15, <sup>8</sup>	1820	29,3
По уѣзду . . . . .	89	43,1	35166	57,6

Наиболѣе имѣній ведущихъ запашку въ западномъ районѣ, наименѣе въ восточномъ, въ которомъ только приблизительно  $\frac{1}{6}$  часть имѣній практикуетъ экономическую запашку.

### І. Распределеніе земли по угодьямъ.

Изъ итоговой таблицы явствуетъ, что вся удобная земля находящаяся въ 89 имѣніяхъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

	Лубенск. уѣздъ десят.	%	Полтавск. уѣздъ.	Зѣньковск. уѣздъ (къ им. вед. и не ведущ. запашки).
Подъ усад. сад. и огород. . . . .	867	2,5	2,2	2,9
> выгономъ . . . . .	188	0,5	1,4	—
> пахатной . . . . .	29418	1) 83,7(-5,6)	78,1	61,9
> лучн. сѣнок. . . . .	2103	6,0(+5,6)	6,2	20,3
> лугомъ . . . . .	507	1,4	—	—
> лѣсомъ . . . . .	1760	5,0	11,5	14,9
> друг. угод. . . . .	323	0,9	0,6	—

Имѣнія Лубенскаго уѣзда отличаются отъ имѣній Полтавскаго преобладаніемъ пахатной и сѣнокосной земли насчетъ лѣса. Это малолѣсье помещичьихъ имѣній Лубенскаго уѣзда еще замѣтнѣе при сравненіи съ имѣніями ведущихъ и неведущими запашку въ Зѣньковскомъ уѣздѣ, гдѣ относительное количество лѣса почти втрое болѣе. Нужно прибавить,

1) Въ означенное количество пахатной включено 1933 дес., которые показаны владѣльцами подъ суходольнымъ сѣнокосомъ. Выше была объяснена причина, побудившая сдѣлать это присоединеніе. Въ скобкахъ при процентѣ пахатной и сѣнокосной земли приведенъ % показаннаго владѣльцами суходольнаго сѣнокоса.

что въ имѣніяхъ не ведущихъ запашки, въ мелкихъ имѣніяхъ и въ хозяйствахъ сельскихъ сословій Лубенскаго уѣзда вездѣ  $\frac{0}{100}$  лѣса не превышаетъ 5,7%. Между тѣмъ по даннымъ межеванія лѣсъ занимаетъ 9,9% общей площади удобной и неудобной земли. Нужно предположить, что довольно значительное количество лѣсовъ со времени межеванія уже вырублено, а частью находится въ дачахъ, не вошедшихъ въ наши таблицы (казенныя и монастырскія владѣнія, имѣнія съ неизвѣстнымъ распределеніемъ угодій и т. д.).

Разсматривая процентныя отношенія между отдѣльными родами угодій по районамъ, получимъ:

	Центральный районъ.	Западный районъ.	Районъ по р. Сулѣ.	Восточн. районъ.
Усадьбы . . . . .	2,7	2,1	3,4	1,9
Выгонъ . . . . .	0,3	0,5	0,9	—
Пахатная . . . . .	78,7 (—11,9)	86,7 (—3,3)	77,3 (—7,7)	94,6
Естеств. сѣн. . . . . (мокр. и луг.)	5,2	6,5	12,9	1,9
Лѣсъ . . . . .	13,1	2,7	5,0	1,6
Проч. угодья . . . . .	—	1,5	0,5	—
	100,0	100,0	100,0	100,0

Отсюда можно заключить, что имѣнія восточнаго района отличаются тѣмъ же характеромъ стенихъ мѣстностей, какъ и весь этотъ районъ вообще: наибольшая часть производительной площади занята пахатной землею (включая и залежные сѣнокосы); пространство же усадебъ, луговыхъ сѣнокосовъ и лѣсовъ весьма не велико. Районы по р. Сулѣ и центральный представляютъ черты прямо противоположныя: въ нихъ пахатная земля занимаетъ съ небольшимъ лишь  $\frac{3}{4}$  производительной площади, а остальное пространство занято лѣсами и лугами, причемъ въ имѣніяхъ центральнаго района преобладаютъ лѣса, въ районѣ по р. Сулѣ луга. Западный районъ представляютъ средину между упомянутыми двумя противоположностями.

Распредѣлимъ теперь по угодьямъ имѣнія каждаго размѣра отдѣльно:

Размѣръ имѣній.	Усадебн.	Выг.	Пахати.	Ест. сѣнок.	Лѣса.	Проч. угод.
50—100 д. . . . .	4,4	0,5	83,6	8,0	3,5	—
100—200 > . . . . .	4,2	0,3	76,1	10,7	7,5	1,2
200—300 > . . . . .	4,7	0,4	81,8	8,5	3,4	1,2
300—400 > . . . . .	2,3	3,4	77,1	10,6	6,4	0,2
400—500 > . . . . .	2,4	5,8	81,1	10,7	—	—
500—1000 > . . . . .	2,2	0,3	86,8	8,1	2,4	0,2
1000 и бол. > . . . . .	1,5	0,2	84,6	5,5	6,7	1,5

Если соединимъ все имѣнія въ двѣ большія группы: 1) въ группу среднихъ имѣній (отъ 50 до 500 дес.) и 2) въ группу крупныхъ имѣній (отъ 500 и бол. дес.) и присоединимъ еще группу мелкихъ имѣній (менѣе 50 д.), то получимъ слѣдующія отношенія для угодій.

	П о д з:	Мелк. им.	Среди. им.	Крупн. им.
Усадебной . . . . .		7,2	4,0	1,8
Выгономъ . . . . .		?	1,2	0,2
Пахати. . . . .		76,9	79,6	85,5
Естеств. сѣнок. . . . .		11,2	9,5	6,5



П о д а т :	Мелк. им.	Среди. им.	Крупн. им.
Лѣсомъ . . . . .	4,7	4,9	5,0
Проч. угод. . . . .	—	0,8	1,0

Отсюда можно вывести некоторыя не безынтересныя заключенія. Во первыхъ, подъ усадьбы въ имѣнїяхъ мелкихъ отходить относительно весьма большая часть производительной площади (около  $\frac{1}{14}$ ), въ имѣнїяхъ среднихъ эта часть уже значительно меньше, въ крупныхъ—еще меньше. Наоборотъ, относительное пространство пахатной земли наибольшей величины достигаетъ въ крупныхъ имѣнїяхъ, наименьшей въ мелкихъ. Зато мелкія имѣнїя отличаются наибольшимъ относительнымъ обиліемъ природныхъ (луговыхъ и лучныхъ) сѣнокосовъ. Наконецъ, процентъ производительной площади занятой лѣсомъ, почти одинаковъ въ имѣнїяхъ всѣхъ величинъ.

Что касается абсолютной величины усадебъ въ имѣнїяхъ разныхъ размѣровъ, то величина эта измѣняется слѣдующимъ образомъ:

На одно имѣніе дес. усадебъ

	Въ Лубенск. уѣздѣ.	Въ Полтавск. уѣздѣ.	Въ Зѣньковск. уѣздѣ.
50-- 100 д. . . . .	3,0	5,1	3,0
100— 200 > . . . . .	5,5 <sup>1)</sup>	7,0	4,2
200— 300 > . . . . .	11,4	9,2	6,9
300— 400 > . . . . .	7,7	12,8	7,3
400— 500 > . . . . .	10,9	9,3	11,5
500—1000 > . . . . .	16,2	12,7	7,3
1000 и бол. > . . . . .	22,9	31,8	49,2
2000 и бол. > . . . . .	—	55,7	—

Т. е. мы имѣемъ прогрессивныя (за нѣкоторыми исключенїями) ряды увеличенїя усадебъ, параллельныя увеличенїю размѣровъ имѣнїй. Величина усадебъ въ большинствѣ грунть имѣнїй Лубенскаго уѣзда меньше, чѣмъ въ Полтавскомъ уѣздѣ и больше, чѣмъ въ Зѣньковскомъ уѣздѣ.

## II. С к о т ь.

Приведемъ сначала абсолютное количество головъ скота разнаго рода по районамъ:

Р а й о н ы :	Л о ш а д и		Р о г а т ы й с к о т ь				м о л о д . с к .	о в ц ы .	с в и н ь и .	у л ь е в ь и ч е л ь .
	рабоч.	нераб.	волы.	бугая.	коровы.					
Центральный. . . . .	105	41	172	3	105	179	93	102	167	
Западный. . . . .	415	141	597	10	454	595	228	421	329	
По р. Сулѣ . . . . .	174	63	324	6	174	270	839	210	172	
Восточный . . . . .	61	42	124	4	51	59	12	104	—	

По уѣзду. 755 287 1217 23 784 1163 1172 837 668

Обзрѣнія этихъ данныхъ, мы переведемъ количество скота разнаго рода на крупный, считая пару нерабочихъ головъ, а также 10 овецъ и 10 свиней за одну взрослую штуку, тогда получимъ:

	Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Свиинь.
I районъ . . . . .	24,5	71,8	1,8	1,9
II > . . . . .	25,4	71,2	1,2	2,2

	Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
III районъ . . . . .	23,1 <sup>1)</sup>	71,8	2,7	2,4
IV > . . . . .	27,2	69,2	0,3	3,3
По уѣзду . . . . .	24,8	71,3	1,6	2,3

Въ Лубенскомъ уѣздѣ овцы занимаютъ самое незначительное мѣсто въ ряду другихъ родовъ скота. Наибольшій % овецъ приходится на имѣнія третьяго района, по р. Сулѣ, если даже не считать упомянутого выше имѣнія съ 600 овцами. Въ уѣздахъ Збнѣковскомъ и Полтавскомъ былъ замѣченъ тотъ фактъ, что овцеводство развито сильнѣе въ районахъ со степнымъ характеромъ. Въ Лубенскомъ уѣздѣ, при гораздо болѣе слабыхъ вообще колебаніяхъ въ относительномъ числѣ овецъ по районамъ, такого совпаденія не замѣчается.

Впрочемъ, ничтожное количество овецъ во всѣхъ районахъ Лубенск. уѣзда вмѣстѣ и въ каждомъ порознь не позволяетъ установить зависимости между количествомъ залежей и размѣрами овцеводства.

Количество рабочаго скота (лошадей и рогатаго вмѣстѣ) почти не представляетъ колебаній по районамъ и только отношеніе между количествомъ того и другаго рода рабочаго скота нѣсколько разнообразится: въ районахъ со степнымъ характеромъ (западномъ и восточномъ) содержится сравнительно нѣсколько больше лошадей, а въ районахъ съ болѣе значительными пространствами лучныхъ сѣнокосовъ—нѣсколько больше рогатаго скота.

Посмотримъ теперь на пропорціи скота въ связи съ размѣрами имѣній.

	Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
50— 100 дес. . . . .	19,8	76,4	1,6	2,3
100— 200 дес. . . . .	22,3	71,3	4,1	2,3
200— 300 дес. . . . .	27,3	70,1	1,3	1,3
300— 400 дес. . . . .	14,2	78,9	5,0	1,9
400— 500 дес. . . . .	0,0	96,0	0,0	4,0
500—1000 дес. . . . .	23,8	74,6	0,2	1,5
1000 и бол. дес. . . . .	29,2	66,0	1,2	3,6

Сводя для удобнѣйшаго обозрѣнія въ большія группы, получимъ:

	Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
въ среднихъ им. . . . .	22,1	73,3	2,8	1,8
> крупныхъ > . . . . .	26,0	68,0	3,4	2,6
> мелкихъ (менѣе 50 д.)	17,4	72,3	7,7	2,6

Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то отличіе мелкихъ имѣній, что въ нихъ содержится сравнительно больше овецъ (и стчасти свиней) и меньше рабочаго скота, чѣмъ въ среднихъ и крупныхъ. Другими словами, скотоводство мелкихъ имѣній разнообразнѣе. Что же касается до различія между средними и крупными имѣніями, то послѣднія содержатъ въ составѣ рабочаго скота сравнительно больше лошадей. Мелкія имѣнія по количеству лошадей стоятъ еще ниже среднихъ и приближаются въ этомъ отношеніи болѣе къ хозяйствамъ сельскихъ сословій, гдѣ процентъ лошадей колеблется отъ 14,7 до 18,2. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ возрастаніе % лошадей идетъ параллельно увеличенію размѣровъ имѣній; въ хозяйствахъ же сельскихъ сословій наоборотъ: наименѣе обезпеченные землею крестьяне собственники (на 1 хоз. 2,3 дес.) держатъ относительно больше лошадей, нежели гораздо болѣе обезпеченные козаки (на 1 хоз. 6,6 дес.).

<sup>1)</sup> Мы исключили 600 штукъ овецъ, содержащихся въ им. № 16 трет. районъ, такъ какъ такое большое количество овецъ въ одномъ имѣніи, превышающее число всѣхъ овецъ въ остальныхъ 88 имѣніяхъ, не можетъ считаться характернымъ для всего района.

Сопоставимъ теперь количество скота съ пространствомъ кормовой площади въ имѣніяхъ различной величины. Тогда получимъ, что на одну голову скота (въ переводѣ на крупный) приходится слѣдующее количество десятинъ кормовой площади <sup>1)</sup>:

	Р а і о н ы:				Вообще.
	I.	II.	III.	IV.	
50— 100 дес. . . . .	6,4	7,2	4,7	—	6,2
100— 200 > . . . . .	8,4	13,1	5,2	—	8,4
200— 300 > . . . . .	8,4	12,6	5,0	5,6	9,4
300— 400 > . . . . .	11,8	6,5	—	—	8,4
400— 500 > . . . . .	—	—	13,5	—	13,5
500—1000 > . . . . .	17,8	10,1	11,6	—	11,0
1000 и бол. > . . . . .	19,8	18,3	15,4	9,1	15,9

Для удобства соединимъ всѣ имѣнія въ двѣ большія группы:

	Р а і о н ы:				По Лубенск. уѣзду.
	I.	II.	III.	IV.	
Въ среднихъ имѣніяхъ.	9,1	12,2	6,0	5,6	8,5
> крупныхъ >	18,9	12,4	13,6	9,1	13,5

Въ среднихъ и крупныхъ имѣн. . . . . 12,1 12,3 10,1 8,0 11,4

Разсматривая величину кормовой площади приходящейся на 1 голову крупнаго скота въ связи съ размѣрами имѣній въ Лубенскомъ уѣздѣ, мы видимъ, что она довольно правильно возрастаетъ съ увеличеніемъ размѣровъ имѣній. Изъ двухъ исключеній, одно относится къ группѣ отъ 400 до 500 дес., состоящей изъ одного имѣнія.

Послѣ соединенія имѣній въ двѣ большія группы, оказывается, что въ крупныхъ имѣніяхъ на 1 голову скота приходится слишкомъ въ 1½ раза болѣе кормовой площади, чѣмъ въ среднихъ. Также разница между средними и крупными имѣніями оказывается и по отдельнымъ районамъ уѣзда.

Разсмотримъ болѣе подробно распределеніе рогатаго скота по родамъ его:

	Въ переводѣ на крупн. ск.	По наличному количеству головъ.
Рабочіе волы . . . . .	47,3 <sup>0/0</sup>	38,9 <sup>0/0</sup>
Коровы . . . . .	30,3	25,0
Бугаи . . . . .	0,9	0,7
Молодой скоть . . . . .	21,5	35,4

Такимъ образомъ, при переводѣ на крупный скоть, волы въ Лубенскомъ уѣздѣ составляютъ меньше половины всего рогатаго скота, а большая половина состоитъ изъ коровъ и молодаго скота. Сравнивая эти данныя съ подобными же по Полтавскому уѣзду, мы находимъ, что въ Лубенскомъ гораздо болѣе развито продуктивное скотоводство.

Отношеніе пространства запашки къ количеству рабочаго скота будетъ для Лубенскаго уѣзда слѣдующее:

	На 1 пару воловъ.	На пару лошадей и воловъ.
Среди. имѣнія . . . . .	12,9	8,2
Крупн. имѣнія . . . . .	18,0	11,0

Для среднихъ имѣній получились почти одинаковыя величины во всѣхъ трехъ уѣздахъ (Зѣньковскомъ, Полтавскомъ и Лубенскомъ), а именно немного больше 12 дес. на пару

<sup>1)</sup> Т. е. выгоновъ, сѣнокосовъ и пахатной земли вмѣстѣ взятыхъ.

волово. Въ крупныхъ же имѣніяхъ Лубенскаго уѣзда количество запашки, приходящееся на пару волово, значительно больше чѣмъ въ Полтавскомъ, не говоря уже о Зѣньковскомъ уѣздѣ. Въ мелкихъ имѣніяхъ приходится значительно меньшее количество запашки на пару волово, чѣмъ въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ. Въ Лубенскомъ уѣздѣ разница эта достигаетъ 7 дес. противъ 16 дес. на пару. Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ имѣній этого рода количество пахатной земли гораздо меньше, чѣмъ сколько можно обработать одною плуговою запряжкою, между тѣмъ каждый хозяинъ старается обзавестись плуговою запряжкою. И дѣйствительно, въ 134 мелкихъ имѣніяхъ, внесенныхъ въ таблицы, оказывается 1715 десят. пахатной земли, что составляетъ въ среднемъ 12,8 десят. на каждое имѣніе. Еслибы мы допустили, что всѣ имѣнія равны и всѣ содержатъ свои плуговыя запряжки (2 пары волово), то тогда на 1 пару волово пришлось бы по 6,4 десят. пахатной земли, а такъ какъ не вся пахатная земля распахивается, то собственно запашки пришлось бы еще гораздо меньше 6 дес. Отъ необходимости или держать количество рабочаго скота несоизмѣрнне съ площадью пахатной земли или обрабатывать землю наемнымъ скотомъ избавляетъ мелкихъ владѣльцевъ, какъ и козаковъ и крестьянъ, суняга. На самомъ дѣлѣ въ большей половинѣ извѣстныхъ намъ мелкихъ имѣній запашка ведется сунягою, о которой подробнѣе будетъ сказано при отдѣльномъ обзорѣ мелкихъ имѣній.

Заводскія лошади встрѣчаются всего въ 19 изъ всѣхъ описываемыхъ имѣній, что составляетъ около 21%. Всѣхъ заводскихъ лошадей въ этихъ имѣніяхъ 117 штукъ, изъ нихъ 28 жеребцовъ и 89 матокъ. По отдѣльнымъ районамъ въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ онѣ распределяются слѣдующимъ образомъ:

		Р а і о н ы:								
		I.			II.			III.		
		Число им.	Жеребц.	Матокъ.	Число им.	Жеребц.	Матокъ.	Число им.	Жеребц.	Матокъ.
Среди.	имѣнія .	3	1	9	5	8	33	1	1	5
Крупн.	имѣнія .	3	4	8	6	9	34	1	5	—
Итого		6	5	17	11	17	67	2	6	5

Такимъ образомъ, второй районъ занимаетъ первое мѣсто, какъ по числу имѣній съ заводскими лошадьми, такъ и по числу головъ на одно имѣніе. Въ четырехъ имѣніяхъ этого района держится болѣе 10 штукъ заводскихъ лошадей въ каждомъ. Въ имѣніи г. Бахмутскаго 3 жеребца и 16 матокъ, въ имѣніи г. Леонтовича 1 жеребецъ и 20 матокъ. Въ остальныхъ имѣніяхъ втораго района, также какъ и въ имѣніяхъ другихъ районовъ, держатъ обыкновенно отъ 1 до 6 штукъ заводскихъ лошадей, исключая имѣніе барона Менгдена въ первомъ районѣ, гдѣ содержится 2 жеребца и 6 матокъ.

Третій районъ оказывается самымъ бѣднымъ заводскими лошадьми, если не принимать во вниманіе четвертый районъ, въ которомъ вовсе не показано заводскихъ лошадей. Кроме того третій районъ отличается преобладаніемъ жеребцовъ надъ матками.

Что касается овецъ, то онѣ встрѣчаются только въ 22 имѣніяхъ въ количествѣ 1172 штуки, что составляетъ 53,3 штуки въ среднемъ на одно имѣніе съ овцами. Но это среднее для громаднаго большинства имѣній, содержащихъ овецъ, гораздо выше дѣйствительности. Изъ 1172 штукъ 600 содержатся въ одномъ имѣніи г. А. Андреева въ третьемъ районѣ. Распределеніе овецъ по районамъ крайне неравномѣрно. Третій районъ занимаетъ первое мѣсто какъ по числу имѣній съ овцами, такъ и по числу овецъ, въ немъ 9 имѣній содержатъ 839 штукъ овецъ (71,6%), во второмъ районѣ 228 шт. (19,5%) и въ первомъ—93 шт. (7,9%); въ четвертомъ же районѣ всего 12 штукъ (1,0%).

Пчелы встрѣчаются лишь въ 33 имѣніяхъ въ количествѣ 798 ульевъ. По районамъ уѣзда въ имѣніяхъ разной величины пасѣки распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Средн. им.		Крупн. им.		Всего.	
	Число им.	Ульевъ.	Число им.	Ульевъ.	Имѣн.	Ульевъ.
I районъ . . .	7	142	1	25	8	167
II районъ . . .	12	128	5	201	17	329
III районъ . . .	8	302	0	0	8	302
	27	572	6	226	33	798

На одно имѣніе съ пчелами приходится ульевъ:

	Лубенск. уѣздъ.	Полтавск. уѣздъ.
Средн. им. . . . .	21,2	32,4
Крупн. им. . . . .	37,7	117,9
Тѣ и друг. . . . .	24,2	55,4

При сравненіи съ Полтавскимъ уѣздомъ оказывается, что хотя въ Лубенскомъ уѣздѣ и болѣе % имѣній содержатъ пчелъ, но на каждое хозяйство въ среднемъ приходится гораздо меньше ульевъ, чѣмъ въ Полтавскомъ уѣздѣ. Въ особенности отличаются своими размѣрами пасѣки въ крупныхъ имѣніяхъ Полтавскаго уѣзда, гдѣ онѣ въ 4 раза больше пасѣкъ въ крупныхъ имѣніяхъ Лубенскаго уѣзда.

### III. Рабочія руки.

Прежде всего замѣтимъ, что далеко не всѣ хозяйства держатъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ. Такъ, въ четырехъ имѣніяхъ съ запашкою нѣтъ вовсе постоянныхъ рабочихъ: въ двухъ изъ этихъ имѣній (50—100 д.) вѣроятно сами владѣльцы обрабатываютъ землю, въ двухъ же имѣніяхъ (100—200 д.) запашивается не болѣе 10 дес. въ каждомъ.

Вообще, среднія и крупныя имѣнія безъ годовыхъ или безъ сроковыхъ рабочихъ распределяются слѣдующимъ образомъ по отдѣльнымъ районамъ:

Районы:		Въ средн. имѣн.	Въ крупн. имѣн.	Всего.	%
I.	{ Безъ годовыхъ рабочихъ . . .	9	2	11	50,0
	{ > сроковыхъ > . . .	7	1	8	36,4
II.	{ > годовыхъ > . . .	10	4	14	31,1
	{ > сроковыхъ > . . .	23	5	28	62,2
III.	{ > годовыхъ > . . .	3	1	4	20,0
	{ > сроковыхъ > . . .	6	—	6	30,0
По всѣмъ тремъ районамъ.	{ Безъ годовыхъ рабочихъ . . .	22	7	29	32,2
	{ > сроковыхъ > . . .	36	6	42	46,7

Вообще по тремъ районамъ хозяйства, обходящіяся безъ годовыхъ рабочихъ, составляютъ почти  $\frac{1}{3}$  описываемыхъ имѣній. Причемъ среднія имѣнія выдѣляютъ лишь немного болѣе процентъ безъ годовыхъ рабочихъ (32,2%), чѣмъ крупныя имѣнія (30,4%).

Хозяйства же безъ сроковыхъ рабочихъ распространены гораздо болѣе между средними имѣніями, составляя болѣе половины среднихъ имѣній (53,7%), тогда какъ между крупными имѣніями хозяйства безъ сроковыхъ рабочихъ немного болѣе  $\frac{1}{4}$  (26,1%).

По всѣмъ тремъ районамъ въ имѣніяхъ отъ 50 дес., ведущихъ запашку, около половины (46,7%) обходятся безъ сроковыхъ рабочихъ (въ Полтавск. уѣздѣ около 30%). Разница

между двумя уѣздами еще больше относительно хозяйствъ безъ годовыхъ рабочихъ; въ Полтавскомъ уѣздѣ такія хозяйства составляютъ всего около 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. чуть не въ 5 разъ меньшей <sup>0</sup>/<sub>0</sub>, чѣмъ въ Лубенск. уѣздѣ.

Обращая вниманіе на отдѣльные районы, мы видимъ, что въ первомъ районѣ ровно половина имѣній обходится безъ годовыхъ рабочихъ, а во второмъ районѣ болѣе <sup>3</sup>/<sub>5</sub> общаго числа имѣній этого района не держатъ сроковыхъ рабочихъ. Третій районъ сравнительно съ первыми двумя содержитъ гораздо меньшей <sup>0</sup>/<sub>0</sub> хозяйствъ безъ годовыхъ рабочихъ (20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), но все таки почти втрое превосходящій <sup>0</sup>/<sub>0</sub> подобныхъ хозяйствъ въ Полтавскомъ уѣздѣ.

Въ очеркѣ по Полтавскому уѣзду было объяснено, что недостатокъ сроковыхъ рабочихъ пополяется въ небольшихъ хозяйствахъ выполнениемъ различныхъ работъ не за деньги, а за часть урожая или въ видѣ отработка за землю, за различные хозяйственные продукты (топливо и т. п.)—однимъ словомъ средствами, не требующими затратъ оборотнаго капитала. Къ этому нужно прибавить, что въ хозяйствахъ Лубенскаго уѣзда, какъ въ среднихъ, такъ въ особенности въ крупныхъ имѣніяхъ гораздо болѣе развито стремленіе обходиться безъ затратъ наличныхъ денегъ на рабочихъ, чѣмъ въ Полтавскомъ уѣздѣ. Хозяйствъ же производящихъ всѣ работы одними наемными (за деньги) рабочими въ Лубенскомъ уѣздѣ намъ извѣстно всего 11: въ первомъ и второмъ районахъ по 3 и въ третьемъ—5 хозяйствъ.

Приводимъ таблицу, показывающую, какого рода рабочими производятся различныя работы въ описываемыхъ хозяйствахъ:

		Ч и с л о и м ѣ н і й:		
		Среднихъ	Крупныхъ,	Всѣхъ.
		1)		
Оранка.	а) безъ наемн. рабоч.	1	—	1
	б) частью наемн. рабоч.	2	2	4
	в) одними наемн. рабоч.	24	16	40
Уборка хлѣба	а) безъ наемн. рабоч.	17	7	24
	б) частью наемн. рабоч.	4	4	8
	в) одними наемн. рабоч.	9	5	14
Уборка сѣна.	а) безъ наемн. рабоч.	15	6	21
	б) частью наемн. рабоч.	2	4	6
	в) одними наемн. рабоч.	10	6	16
Возка.	а) безъ наемн. рабоч.	7	2	9
	б) частью наемн. рабоч.	4	2	6
	в) одними наемн. рабоч.	14	6	20
Молотьба <sup>2)</sup>	а) безъ наемн. рабоч.	5	—	5
	б) частью наемн. рабоч.	11	1	12
	в) одними наемн. рабоч.	14	10	24

Дополнимъ данныя этой таблицы перечисленіемъ наиболѣе распространенныхъ способовъ производства главныхъ хозяйственныхъ работъ.

Возка навоза производится во всѣхъ извѣстныхъ намъ случаяхъ исключительно

<sup>1)</sup> Пять наемными рабочими подразумеваются годовые, сроковые, поденные и издѣльные, т. е. всѣ рабочіе которые получаютъ денежное вознагражденіе, а не работаютъ за пользованіе землею или какими либо продуктами.

<sup>2)</sup> Въ 12 имѣніяхъ (7 среднихъ и 5 крупныхъ) не сказано, какими рабочими производится молотьба а просто сказано: „молотилкою“.

наемными рабочими. Посѣвъ изъ 37 случаевъ только въ одномъ производится сноповиками (зажовщиками), а въ остальныхъ 36—наемными.

Оранка, какъ видимъ изъ таблицы, производится главнымъ образомъ наемными рабочими годовыми и сроковыми; издѣльно пашутъ въ двухъ хозяйствахъ, въ одномъ за отработки и въ 4 хозяйствахъ оранка производится частью за отработки, а частью наемными рабочими.

По примѣру очерка имѣній Полтавскаго уѣзда мы попытаемся опредѣлить отношеніе обрабатываемой площади къ количеству рабочаго скота и къ числу полевыхъ рабочихъ (годовыхъ и сроковыхъ) въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ оранка производится исключительно годовыми и сроковыми рабочими: принимая, что въ каждый плугъ впрягается двѣ пары рабочихъ животныхъ и раздѣляя находящуюся подъ собственно экономическими посѣвами землю на число плуговъ, а съ другой стороны на число полевыхъ рабочихъ, мы получаемъ слѣдующую таблицу:

	Число хозяйствъ.	Число полевыхъ рабоч.	Число двухпарныхъ плуговъ.	Разность между числомъ рабочихъ и числ. плуговъ.	Число десят. запашки.	Приходится десят.	
						На 1 рабоч.	На 1 плугъ.
Центральный районъ . . . . .	5	28	26,0	2,0	370	13,2	14,2
Западный районъ . . . . .	11	230	186,7	93,3	3059	13,3	22,4
По р. Сулѣ . . . . .	9	126	43,8	82,2 <sup>1)</sup>	1241	9,8	28,3
Восточ. районъ . . . . .	2	16	12,3	3,7	115	7,3	9,3
Вообще по уѣзду . . . . .	22	400	218,8	181,2	4785	12,0	21,4
Полтавск. уѣздъ . . . . .	52	565	402	163	6857	12,1	17,0

Изъ этой таблицы оказывается: 1) что на 1 полевого рабочаго приходится почти одинаковое число десятинъ запашки (12 д.) въ обоихъ уѣздахъ; 2) что въ Лубенскомъ уѣздѣ одинъ двухпарный плугъ ранахиваетъ гораздо больше, нежели въ Полтавск. уѣздѣ; 3) что между отдѣльными районами Лубенскаго уѣзда относительно количества запашки, обрабатываемого однимъ плугомъ, обнаруживается еще большая разница, нежели между сѣбными уѣздами. Не говоря уже о четвертомъ районѣ, въ которомъ для настоящихъ вычислений взято всего 2 имѣнія, въ первомъ районѣ однимъ плугомъ обрабатывается почти на половину меньшее количество запашки, чѣмъ въ третьемъ районѣ. Разность между числомъ двухпарныхъ плуговъ и числомъ имѣющихся въ хозяйствахъ полевыхъ рабочихъ въ очеркѣ имѣній Полтавскаго уѣзда объясняется «во первыхъ тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ невозможно было сдѣлать число собственно полевыхъ рабочихъ, такъ какъ хозяева указали всѣхъ рабочихъ въ одной рубрикѣ безъ раздѣленія на полевыхъ рабочихъ, скотниковъ, пастуховъ, служащихъ и т. п.; во вторыхъ, въ числѣ рабочихъ показаны и полурбочіе»; къ этому нужно прибавить, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ (главнымъ образомъ въ третьемъ районѣ) значительное число сроковыхъ рабочихъ нанимается для обработки табачныхъ плантацій.

Рассматривая тѣже отношенія для хозяйствъ среднихъ и крупныхъ въ отдѣльности, мы получаемъ:

<sup>1)</sup> Въ двухъ крупныхъ имѣніяхъ есть табачныя плантаціи: въ одномъ им. 25 д., а въ другомъ 30 д.; нужно предполагать, что значительная часть сроковыхъ рабочихъ въ этихъ имѣніяхъ занята обработкою табачныхъ плантацій.

	Среднія хозяйства.			Крупныя хозяйства.		
	Число хоз.	На 1 рабоч.	На 1 плугъ.	Число хоз.	На 1 рабоч.	На 1 плугъ.
Лубенск. уѣздъ . . . . .	12	12,7	15,1	10	11,8	23,5
Полтавск. уѣздъ . . . . .	41	11,6	16,0	11	12,6	18,2
Зѣньковск. уѣздъ . . . . .	—	22,1	—	—	12,0	—

Если исключить среднія имѣнія Зѣньковского уѣзда (гдѣ на 1 плугъ приходится болѣе 22 дес.), то величина площади, приходящейся на 1 рабочего, колеблется незначительно съ размѣрами имѣній. Число же десятинъ зашки на 1 плугъ болѣе въ крупныхъ имѣніяхъ, чѣмъ въ среднихъ.

Уборка хлѣбовъ. При уборкѣ хлѣбовъ наемные рабочіе встрѣчаются уже сравнительно рѣдко. Изъ 46 хозяйствъ въ 24 обходятся совершенно безъ наемныхъ рабочихъ и хлѣбъ въ нихъ убирается или одними сноповиками (14 хоз.) или же сноповиками и басаринковыми рабочими (5 хоз.) или наконецъ одними басаринковыми (5 хоз.). Затѣмъ въ 8 хозяйствахъ вмѣстѣ съ только что указанными родами рабочихъ принимаютъ участіе въ уборкѣ хлѣбовъ и наемные рабочіе (въ 5 имѣніяхъ басаринковые и наемные, въ 2-хъ сноповики и наемные и въ одномъ басаринковые и издѣльные рабочіе). Въ остальныхъ 14 имѣніяхъ уборка хлѣбовъ производится только наемными рабочими (въ 4-хъ имѣніяхъ издѣльными).

Изъ матеріаловъ для оцѣнки земель Лубенскаго уѣзда видно, что доля сноповику по всему уѣзду колеблется отъ  $\frac{1}{7}$  (0,14) при 7 дняхъ отработка отъ пары жнецовъ (косарь и вязальщица) до  $\frac{1}{3}$  безъ всякихъ отработокъ; въ среднемъ же она составляетъ около  $\frac{1}{4}$  (0,24) урожая при 15 дняхъ отработка.

Уборка сѣна производится съ копницы въ 19 имѣніяхъ, за отработокъ въ 2-хъ имѣніяхъ, съ копницы и частью наемными въ 1 имѣніи, за отработокъ и частью наемными въ 5 имѣніяхъ, однимъ наемнымъ трудомъ въ 16 имѣніяхъ. Въ Полтавскомъ уѣздѣ относительно большее число хозяйствъ сдаютъ уборку сѣна съ копницы (52,7%) чѣмъ въ Лубенскомъ уѣздѣ (44,2%).

Возка производится въ 7 хозяйствахъ сноповиками, въ 2 отработывающими за землю и т. п.; въ одномъ сноповиками и наемными, въ 5 отработывающими и наемными; въ 3 сдѣльно, въ 17 обычными наемными рабочими.

Молотьба. Въ 5 имѣніяхъ молотятъ съ коробки, т. е. за известную часть зерна; въ 12—отработывающими за землю и т. п.; въ 24 одними наемными (большую часть при молотилкахъ), поденными или (рѣже) мѣсячными. Въ Лубенскомъ уѣздѣ хозяйства, въ которыхъ обмолачивается хлѣбъ съ коробки, составляютъ 12,2% въ Полтавскомъ уѣздѣ 16,1.

Уходъ за скотомъ зимою выполняютъ заурядные годовые рабочіе, а на лѣто нанимаются сроковые пастухи и подпаски. Гдѣ же постоянныхъ полевыхъ рабочихъ нѣтъ, тамъ или держать постоянныхъ скотниковъ или же за скотомъ присматриваютъ подсосѣдки.

Въ заключеніе этой главы приведемъ данныя о рабочей платѣ по показаніямъ владѣльцевъ.

	Г о д о в ы е.				Сроковые (лѣтніе).	
	На своей одежѣ.		На хоз. одежѣ.		На своей одежѣ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
I районъ .	59 (40—80)	35 (25—50)	37 (20—45)	29 (24—30)	40 (30—45)	29 (25—35)
II „ .	58 (40—80)	36 (25—45)	33 (28—42)	27 (19—35)	42 (30—50)	29 (16—45)
III „ .	58 (40—80)	37 (25—60)	35 (28—50)	28 (15—36)	45 (30—50)	30 (25—38)
По уѣзду.	58 (40—80)	36 (25—60)	35 (20—50)	28 (15—36)	43 (30—50)	30 (16—45)



Отсюда видимъ, что колебанія годовой и полѣтной платы по районамъ незначительны и притомъ не имѣютъ опредѣленнаго характера, такъ что среднія по уѣзду цифры можно признать годными для всѣхъ районовъ. Сравнивая эти цифры съ полученными путемъ опроса крестьянъ, получимъ:

	Годовому на своей од.		Сроковому на своей од.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
По показ. владѣльц. . . . .	58	36	43	30
> > крестьянъ . . . . .	54	32	39	28

Т. е. по показаніямъ крестьянъ средняя рабочая плата нѣсколько ниже (на 6—11%), чѣмъ по показаніямъ владѣльцевъ. Такое явленіе естественно объясняется тѣмъ, что при опросѣ нанимающіеся склонны припоминать преимущественно случаи низкой заработной платы, а наниматели наоборотъ; притомъ же крестьяне, давая свои показанія, имѣютъ въ виду и случаи найма крестьянъ къ крестьянамъ же, когда денежная плата бываетъ вообще говоря нѣсколько ниже, чѣмъ при наймѣ у владѣльцевъ, такъ какъ зато нанимающійся можетъ пользоваться иногда разными мелкими услугами для своего хозяйства (скотомъ и т. п.).

Стоимость продовольствія исчисляется владѣльцами для годовыхъ рабочихъ отъ 30 до 55 руб. въ годъ, въ среднемъ 40—48 руб.; для сроковыхъ также около 4 руб. въ мѣсяцъ. Что касается до одежды, то расходъ на нее исчисляется для мужчинъ въ 12—22 руб. въ годъ, въ среднемъ 16—17 р.; для женщинъ въ 10—20 руб., въ среднемъ 15—16 руб. Между тѣмъ, сравнивая годовую плату на своей и на хозяйской одежѣ, мы находимъ, что для женщинъ разность той и другой платы простирается всего только до 8 руб., тогда какъ для мужчинъ доходитъ до 23 руб.; почти тоже оказывается и по показаніямъ крестьянъ. Отсюда можно заключить, что доставленіе одежды работницамъ женщинамъ менѣ хлопотливо, чѣмъ работникамъ мужчинамъ и эти прибавочныя хлопоты увеличиваютъ разницу въ денежной цѣнѣ мужской и женской одежды.

Посмотримъ наконецъ, какова воденная плата по сообщеніямъ владѣльцевъ:

	З и м о ю.		В ъ к о с о в и ц у.		В ъ ж н и в а.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.
I районъ . . . . .	21 (20—30)	17 (15—25)	41 (30—50)	26 (20—35)	73 (40—100)	35 (25—50)
II „ . . . . .	22 (15—35)	16 (10—20)	44 (30—50)	30 (20—50)	90 (50—100)	62 (35—75)
III „ . . . . .	26 (20—30)	20 (15—25)	44 (25—70)	29 (15—40)	79 (50—150)	48 (30—70)
По уѣзду. . . . .	23 (15—35)	18 (10—25)	43 (25—70)	28 (15—50)	81 (40—100)	48 (25—75)

Здѣсь колебанія по районамъ нѣсколько больше, причемъ сравнительно болѣе низкая плата оказывается въ I районѣ. Сравненіе этихъ данныхъ съ показаніями крестьянъ даетъ слѣдующій результатъ:

		З и м о ю.		В ъ к о с о в и ц у.		В ъ ж н и в а.	
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
I р.	влад. . . . .	21	17	41	26	73	35
	кр-не . . . . .	16	13	32	24	49	34
II р.	влад. . . . .	22	16	44	30	90	62
	кр-не . . . . .	18	14	31	21	46	30
III р.	влад. . . . .	26	20	44	29	79	48
	кр-не . . . . .	23	15	41	29	58	40

Здѣсь разница между показаніями того и другаго класса уже весьма значительна. Но

не надо забывать, что наемъ поденщиковъ въ жнива встрѣчается довольно рѣдко и потому показанія владѣльцевъ о платѣ въ жнива выражаютъ не столько среднюю, установившуюся плату, сколько ту цѣну, за которую крестьянинъ соглашается оторваться въ жнива отъ своего хозяйства. Если поэтому ограничимся сравненіемъ платы зимою и въ косовицу, то окажется, что зимняя плата по показаніямъ крестьянъ на 12—25% ниже, а плата въ косовицу на 0—30%, чѣмъ по показаніямъ владѣльцевъ.

#### IV. Распредѣленіе пахатной площади и сѣвообороты.

Въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, числится 29,418 дес. пахатной земли. Часть этой земли отводится подъ сѣнокосъ и толоку, часть раздается на сторону, а часть стводится подъ экономическую запашку. Приводимая ниже таблица показываетъ относительную величину этихъ частей по районамъ.

Районы:	Аренда		Раздача		Собств. зап.		Толока		Сѣнокосъ		Всего дес.
	десят.	%	десят.	%	десят.	%	десят.	%	десят.	%	
I-й . . .	823	16,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1357	27,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1151	23,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	472	9,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1173	23,6	4976
II-й . . .	1571	9,2	2375	14,0	5482	32,2	3602 <sup>1)</sup>	21,5	3970	23,1	17000
III-й . . .	150	2,6	515	9,0	2280	39,9	1197	20,9	1579	27,6	5721
IV-й . . .	77	4,5	163	9,4	776	45,1	330	19,2	375	21,8	1721

Итого по Лубенскому уѣзду.	2621	8,9	4410	14,8	9689	33,3	5601	19,1	7097	23,9	29418
по Полтавскому уѣзду.	—	4,7	—	12,3	—	32,7	50,3				

Отсюда видимъ прежде всего, что подъ толоку и сѣнокосъ владѣльцами отводится менѣ половины всей пахатной земли, а именно 43%. Хотя на самомъ дѣлѣ процентъ гулящей земли въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, нѣсколько болѣе 43, такъ какъ часть земли, сдаваемая этими имѣніями въ аренду тоже отводится подъ траву и толоку, но во всякомъ случаѣ въ имѣніяхъ (съ запашкою) Лубенскаго уѣзда засѣвается относительно большее количество земли, нежели въ соответствующихъ имѣніяхъ Полтавскаго уѣзда, гдѣ толока и сѣнокосъ занимаютъ 50,3%.

Собственная запашка владѣльцевъ въ обоихъ уѣздахъ составляетъ почти одинаковый процентъ; раздача по мелочамъ практикуется нѣсколько больше въ Лубенскомъ, а отданная въ аренду земля въ этомъ уѣздѣ составляетъ почти вдвое болѣе процентъ, нежели въ Полтавскомъ. Вислѣдствіи мы увидимъ, что въ Лубенскомъ уѣздѣ гораздо меньше распространена сдача цѣлыхъ имѣній въ аренду, сравнительно съ Полтавскимъ уѣздомъ.

Раздѣляя всѣ имѣнія на двѣ группы, мы получаемъ слѣдующія отношенія:

	С д а ч а		Свои запашка.	Толока и сѣнокосъ	въ томъ числѣ толоки около
	въ аренду.	по мелочамъ.			
Среднія имѣнія . . .	5,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	19,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	37,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	37,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	(14 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )
Крупныя имѣнія . . .	10,2	13,0	31,6	45,2	(21 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )
	8,9	14,8	33,3	43,0	19,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Если сложить цифры каждой изъ этихъ двухъ строкъ попарно, то окажется, что и въ среднихъ и въ крупныхъ имѣніяхъ почти одинаковъ процентъ земли, находящейся въ экономическомъ пользованіи съ одной стороны и раздаваемой на сторону—съ другой, а

<sup>1)</sup> 822 дес. толокъ и сѣнокоса, показанные въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ вмѣстѣ, раздѣлены пропорціонально отношенію этихъ угодій въ остальныхъ имѣніяхъ второго района.

именно въ тѣхъ и въ другихъ имѣніяхъ около 75% земли эксплуатируется самими владѣльцами и около 25% раздается на сторону. Но въ дальнѣйшемъ распредѣленіи той и другой площади находимъ значительную разницу между имѣніями средними и крупными: тогда какъ въ среднихъ эксплуатируемая самими владѣльцами площадь раздѣляется почти поровну между запашкою и толокою съ сѣнокосомъ, въ крупныхъ—подъ толоку и сѣнокосъ отводится значительно больше, чѣмъ подъ запашку и этотъ излишекъ почти весь приходится на толоку (какъ видно изъ цифръ, помѣщенныхъ въ скобкахъ). Съ другой стороны, отчуждаемая площадь распредѣляется также весьма неодинаково: среднія имѣнія рѣшительно предпочитаютъ мелочную раздачу, тогда какъ въ крупныхъ отдача въ аренду достигаетъ почти той же величины, что и мелочная раздача.

Отношеніе пространства, занимаемаго экономическою запашкою къ пространству пахатной земли владѣльческаго хозяйства, сдаваемой на сторону,—отношеніе, показывающее степень активности хозяйства, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Раіоны:	Пахатная земля:	
	подъ экономическою запашкою.	сдан. въ аренду и мелк. сѣмщ.
I . . . . .	34,6%	65,4
II . . . . .	58,0	41,6
III . . . . .	77,4	22,6
IV . . . . .	76,4	23,6
По Лубенскому уѣзду . .	58,4	41,6
По Полтавскому уѣзду . .	65,9	34,1

Изъ таблицы оказывается, что въ общемъ Лубенскія хозяйства отличаются меньшею активностью, нежели Полтавскія и что эта активность въ разныхъ раіонахъ проявляется далеко неодинаково, а именно: въ центральному раіонѣ экономіями обрабатывается немного болѣе  $\frac{1}{3}$  пахатной земли, а почти  $\frac{2}{3}$  находится въ рукахъ сѣмщиковъ и арендаторовъ, въ раіонѣ же по р. Сулѣ, наоборотъ, немного болѣе  $\frac{1}{3}$  отдается на сторону, сами же владѣльцы запаиваютъ около  $\frac{4}{5}$  обрабатываемой площади <sup>1)</sup>.

Разсматривая тѣже отношенія въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ отдѣльно, получаемъ слѣдующее:

	Пахатная земля:	
	подъ эконом. запашк.	сдан. на сторону.
Среди. имѣнія . . . . .	60,0%	40,0%
Крупн. > . . . . .	57,7	42,3

<sup>1)</sup> Такой незначительный процентъ сдаваемой на сторону земли въ третьемъ раіонѣ можетъ быть между прочимъ поставленъ въ некоторую зависимость отъ сравнительно большаго развитія въ немъ профессиональныхъ занятій, которыя отвлекаютъ населеніе отъ чисто земледѣльческаго труда и такимъ образомъ уменьшаютъ потребность населенія въ наемной землѣ. Дѣйствительно, одинъ владѣлецъ третьяго раіона въ своихъ замѣчаніяхъ о причинахъ, мѣшающихъ успѣшному веденію хозяйства, жалуется на недостатокъ рабочихъ рукъ и объясняетъ этотъ недостатокъ тѣмъ, что большинство жителей его мѣстности занимается рыболовствомъ. Намъ извѣстно (изъ Сборника по Лубенск. уѣзду), что въ третьемъ раіонѣ занимающіеся профессиональнымъ трудомъ составляютъ 48% общаго числа такихъ лицъ по всему уѣзду, населеніе же этого раіона составляетъ 28,7% общаго числа населенія въ уѣздѣ. Особенно много въ раіонѣ по р. Сулѣ рыболововъ (62%); затѣмъ слѣдуютъ ткачи и главнымъ образомъ ткачихи (последнихъ 56%). Нужно замѣтить, что и всѣ остальные профессиональныя занятія наиболее развиты въ этомъ раіонѣ, особенно въ Велико-Седецкой и Волчковск. волостяхъ.

Т. е. въ среднихъ имѣніяхъ обрабатывается самими владѣльцами относительно большее количество пахатной земли, а сдается на сторону меньшее, нежели въ крупныхъ имѣніяхъ.

Чтобы опредѣлить отношеніе площади толоки къ площади запашки; отношеніе характеризующее систему хозяйства, мы поступаемъ слѣдующимъ образомъ: во первыхъ выдѣляемъ землю, отчуждаемую путемъ аренды, во вторыхъ—запущенную подъ сѣнокосъ, а оставшуюся затѣмъ пахать распредѣлимъ между запашкою (своею и сѣмщиковъ) и толокою. Тогда получимъ:

	Толока.	Запашка.	
		Влад.	Сѣмщ.
Средн. имѣніе . . . . .	20,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	52,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Крупн. > . . . . .	31,8	48,3	19,9
Вообще въ имѣніяхъ . . . . .	28,4	49,6	22,0

А эти данныя показываютъ, что трехпольно толочная система, господствующая въ Малороссіи, не всѣми владѣльцами строго выдерживается, такъ какъ пространство толоки оказывается менѣ 1/3 всѣхъ распахиваемыхъ земель. Въ особенности замѣтно стремленіе къ увеличенію посѣвовъ (экономическихъ или скопщинныхъ) насчетъ толоки въ имѣніяхъ средней величины.

Опредѣляя отношеніе толоки только къ экономическому посѣву, мы получаемъ 36,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> толоки, т. е. болѣе 1/3 обрабатываемой экономіями земли. Излишекъ толоки сравнительно съ количествомъ, соотвѣтствующимъ трехпольной системѣ, обусловливается тѣмъ, что нѣкоторые владѣльцы въ практикуемую ими трехпольную систему включают и посѣвы сѣмщиковъ.

Между другими районами выдѣляется незначительнымъ процентомъ толоки (15,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по отношенію къ запашкѣ экономическ. и сѣмщиковъ) центральный районъ, за нимъ слѣдуетъ районъ по р. Сулѣ (29,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> толоки) и наконецъ западный районъ (31,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> толоки). Такой низкій процентъ въ первомъ районѣ отчасти зависитъ отъ того, что въ этомъ районѣ сдается сравнительно большое количество земли мелкимъ сѣмщикамъ, посѣвы которыхъ обыкновенно не входятъ въ экономическіе сѣвообороты. Но если даже мы будемъ разсматривать толоку только по отношенію къ экономической запашкѣ, то и тогда оказывается, что въ имѣніяхъ перваго района отводится подъ толоку 29,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. опять таки менѣ, чѣмъ это требуется трехпольной системой, въ третьемъ районѣ—33,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, что какъ разъ соответствуетъ названной системѣ, а во второмъ—39,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Теперь воспользуемся свѣдѣніями, доставленными владѣльцами о системахъ, практикуемыхъ въ ихъ хозяйствахъ, чтобы посмотреть, какъ въ дѣйствительности ведется хозяйство въ отдѣльныхъ имѣніяхъ описываемаго уѣзда.

Въ 6 имѣніяхъ <sup>1)</sup> втораго района, изъ которыхъ 3 имѣнія принадлежатъ къ среднимъ, а 3 къ крупнымъ, существуетъ еще залежная система. Въ залежь запускается обыкновенно около половины или нѣсколько болѣе половины пахатной земли на 5—6 и болѣе лѣтъ, пока не появится тонконогъ. Что касается сѣвооборота, то въ 4-хъ изъ этихъ имѣній въ этомъ отношеніи не наблюдается опредѣленнаго порядка. Въ имѣніи № 32 заведенъ слѣдующій сѣвооборотъ: 1) рожь, 2) пшеница, 3) ячмень, 4) овесъ, 5) гречиха, 6) рожь наволокомъ, 7) пшеница—пока не засорится земля; тогда или подъ толоку или подъ траву на 5—6 и болѣе лѣтъ, пока не появится тонконогъ.

Въ имѣніи № 41 послѣ сѣнокоса (5 лѣтъ) сѣется озимь, потомъ ярь года 4—5, потомъ сдается года на 2—3 крестьянамъ и опять запускается подъ сѣнокосъ.

<sup>1)</sup> №№ 23, 30, 32, 39, 41 и 44.

Затѣмъ въ 8 имѣніяхъ, изъ которыхъ 5 находится во 2-мъ районѣ <sup>1)</sup>, а 3 въ первомъ <sup>2)</sup>, встрѣчается смѣшанная система, представляющая переходъ отъ собственно залежной къ зерновой. Въ этихъ имѣніяхъ часть пахатной земли засѣвается такъ называемымъ стеннымъ порядкомъ, пока не засорится земля, а потомъ запускается въ залежь—пока не появится тонконогъ; на другой же части уже заведенъ трехпольный или четырехпольный сѣвооборотъ.

Изъ 20 известныхъ намъ случаевъ, въ которыхъ практикуется трехпольная система, по 6-ти приходится на первый <sup>3)</sup> и третій <sup>4)</sup> районъ, а 8 на второй <sup>5)</sup>. При этомъ нужно замѣтить, что во многихъ хозяйствахъ, владѣльцы которыхъ назвали свою систему трехпольною, распределеіе толоки и посѣвовъ не вполне соответствуетъ этой системѣ: обыкновенно клинья оказываются неравными; озимое поле иногда засѣваютъ еще и яровымъ хлѣбомъ.

Болѣе интенсивныя системы хозяйства известны намъ всего въ двухъ имѣніяхъ третьяго района. Въ имѣніи № 18 на 57½ дес. заведенъ пятипольный сѣвооборотъ: 1) озим. пшеница, 2) рожь, 3) ½ клина засѣвается ячменемъ, а ½—корнеплодами, 4) ½—гречихою, ½—яр. пшеницею и 5) удобренный наръ. Въ имѣніи № 14 до 1884 года существовали шестипольный сѣвооборотъ; затѣмъ заведенъ семипольный. Въ каждомъ клину по 17½ дес. Посѣвъ производится въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) толока удобренная (600 воз. коровьяго навоза на 1 дес.), 2) рожь, 3) яр. пшеница, 4) ячмень, голый и ефремовскій овесъ, 5) рыжей, 6) оз. пшеница, 7) гречиха и просо, потомъ опять толока съ удобреніемъ.

Относительно перваго изъ двухъ только что приведенныхъ имѣній съ болѣе интенсивными системами нужно замѣтить, что хотя въ немъ и заведенъ пятипольный сѣвооборотъ съ удобреніемъ и корнеплодами, но этотъ сѣвооборотъ практикуется только на 57 дес., а остальные 370 дес. пахатной земли въ этомъ имѣніи раздаются по мелочамъ, такъ что болѣе чѣмъ на 400 дес. посѣва приходится 11 дес. толоки и 8 дес. сѣнокоса.

Приведемъ наконецъ еще известный намъ случай подобнаго сокращенія толоки, но уже безъ примѣненія многопольнаго сѣвооборота. Въ имѣніи перваго района № 17 при 144 д. экономической запашки отводится подъ толоку 15 д.

Что касается удобренія, то изъ всѣхъ имѣній ведущихъ запашку пользуются имъ 29 и то обыкновенно безъ опредѣленной системы и въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Въ 22 хозяйствахъ (въ 7 хоз. не показано количество удобряемой земли) удобряемая площадь занимаетъ всего 340 д. При этомъ довольно значительная часть этой площади приходится на табакъ и вообще такъ называемыя «другія растенія», которыми въ 22 упомянутыхъ имѣніяхъ засѣвается 480 дес. (табаку 155 д., рапса и рыжая 144 д.). Въ первомъ районѣ изъ 32 дес. удобряемой площади 28 д. находится подъ табачными плантаціями; во второмъ районѣ удобряется подъ озимые посѣвы около 120 дес. Въ третьемъ 97 д. удобряемой земли дѣлится почти поровну между табаконъ и озимыми посѣвами.

Все вышесказанное о системахъ хозяйства показываетъ, что не только вообще въ имѣніяхъ Лубенскаго уѣзда сельско-хозяйственная культура стоитъ на довольно низкой степени развитія, но даже не обнаруживается отдѣльныхъ серьезныхъ попытокъ заводить хозяйство на болѣе совершенныхъ началахъ.

<sup>1)</sup> №№ 20, 21, 31, 36 и 45.

<sup>2)</sup> №№ 2, 7 и 16.

<sup>3)</sup> №№ 11, 12, 14, 15, 18 и 22.

<sup>4)</sup> №№ 2, 6, 8, 13, 16 и 20.

<sup>5)</sup> №№ 8, 17, 27, 33, 34, 38, 40 и 43.

### V. Посѣвы и урожаи.

Разсмотримъ теперь, какъ распределяется площадь экономическаго посѣва между различными растеніями:

	Р а і о н ы.				Всего по уѣзду.
	I.	II.	III.	IV.	
Рожь . . . . .	27,3 <sup>0/0</sup>	23,5	22,9	16,8	23,3
Оз. пшеница . . . . .	7,9	20,0	18,3	29,9	19,0
Яр. пшеница . . . . .	18,2	24,8	14,9	15,5	20,9
Ячмень . . . . .	17,4	10,2	10,8	9,7	11,2
Овесъ . . . . .	13,2	7,7	11,8	8,1	9,3
Гречиха . . . . .	6,2	3,3	10,7	3,3	5,4
Просо . . . . .	5,4	3,5	4,1	2,7	3,8
Проч. растенія . . . . .	4,4	7,0	6,5	14,0	7,1
<b>Озимые посѣвы . . . . .</b>	<b>35,2</b>	<b>43,5</b>	<b>41,2</b>	<b>46,7</b>	<b>42,3</b>

На основаніи этихъ данныхъ, распределеіе экономическихъ посѣвовъ въ уѣздѣ можетъ быть выражено въ слѣдующихъ общихъ чертахъ: около  $\frac{1}{4}$  этихъ посѣвовъ въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ (отъ 50 дес.) занято рожью, около  $\frac{2}{5}$  пшеницею, почти на половину озимую и яровую, а остальное прочіе посѣвы, изъ которыхъ около  $\frac{1}{3}$  занимаетъ ячмень и болѣе  $\frac{2}{3}$  овесъ, гречиха, просо и друг. растенія.

Сравнивая эти отношенія съ подобными же отношеніями въ уѣздахъ Полтавскомъ и Зѣньковскомъ, для чего приводимъ нижеслѣдующую таблицу:

	Лубенск. уѣздъ.	Полтавск. уѣздъ.	Зѣньковск. уѣздъ.
Рожь . . . . .	23,3	22,9	24,8
Оз. пш. . . . .	19,0	17,6	17,4
Яр. пш. . . . .	20,9	25,7	20,0
Ячмень . . . . .	11,2	12,3	18,3
Овесъ . . . . .	9,3	8,1	6,3
Гречиха . . . . .	5,4	3,6	4,6
Просо . . . . .	3,8	2,5	5,2
Проч. раст. . . . .	7,1	6,6	3,4
<b>Озим. посѣвы . . . . .</b>	<b>42,2</b>	<b>40,5</b>	<b>42,3</b>

мы найдемъ, что во всѣхъ этихъ трехъ уѣздахъ относительное количество ржи почти одинаково, составляя около  $\frac{1}{4}$  всѣхъ посѣвовъ; пшеница въ Полтавскомъ уѣздѣ играетъ нѣсколько большую роль, чѣмъ въ другихъ двухъ, причемъ почти весь этотъ излишекъ приходится на яровую пшеницу. Изъ остальныхъ хлѣбовъ во всѣхъ трехъ уѣздахъ преобладаетъ ячмень, а затѣмъ овесъ; гречиха же и просо занимаютъ весьма небольшую часть площади посѣва. Общее пространство озимыхъ посѣвовъ отличается довольно большимъ постоянствомъ, простираясь до  $\frac{2}{5}$  (съ небольшимъ) всей площади посѣва.

Сравнивая распределеіе владѣльческихъ посѣвовъ съ распределеіемъ крестьянскихъ въ Лубенскомъ уѣздѣ, мы находимъ, что вообще озимые посѣвы у кр-нѣ менѣе распространены, чѣмъ яровые, что затѣмъ у кр-нѣ  $\frac{0}{100}$  ржи, ячменя, гречихи и проса, т. е. хлѣбовъ, непосредственно потребляемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, значительно больше, чѣмъ у владѣльцевъ, а  $\frac{0}{100}$  пшеницы и овса—хлѣбовъ по преимуществу продажныхъ—меньше.

Изъ отличій отдѣльныхъ районовъ укажемъ на выдающуюся особенность I-го района, гдѣ озимые хлѣба занимаютъ относительно весьма малое пространство--всего около  $\frac{1}{3}$  всѣхъ посѣвовъ и гдѣ затѣмъ  $\frac{0}{100}$  посѣвовъ ржи, ячменя и овса отличается сравнительно большой высотой. Наибольшій  $\frac{0}{100}$  посѣвовъ пшеницы (озимой и яровой) встрѣчаемъ въ районахъ II-мъ и IV-мъ, имѣющихъ, какъ извѣстно, степной характеръ и лучшую въ уѣздѣ почву. Изъ помѣщенныхъ ниже данныхъ видно, что и урожайность пшеницы во II-мъ районѣ значительно выше, чѣмъ въ I и III-емъ.

Разсмотримъ теперь, какъ измѣняются размѣры посѣвовъ въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ:

	Среди. им. (50—500 д.)	Крупн. им. (500 и б. д.)
Рожь . . . . .	27,6 <sup>0/100</sup>	21,2 <sup>0/100</sup>
Оз. пшеница . . . . .	11,3	22,7
Яр. пш. . . . .	21,4	20,6
Ячм. . . . .	12,9	10,3
Овесъ . . . . .	10,4	8,8
Гречиха . . . . .	5,6	5,4
Просо . . . . .	4,7	3,4
Другихъ растений . . . . .	6,1	7,6

Здѣсь прежде всего останавливаемся на томъ же обстоятельстве, которое, какъ выше указано, вообще отличаетъ владѣльческіе посѣвы отъ крестьянскихъ и которое, какъ видно изъ только что приведенныхъ цифръ, служитъ также отличіемъ крупныхъ имѣній отъ среднихъ, а именно: большій  $\frac{0}{100}$  озимыхъ посѣвовъ вообще; сюда же относятся: большій  $\frac{0}{100}$  посѣвовъ пшеницы въ крупныхъ имѣніяхъ и меньшій  $\frac{0}{100}$  посѣвовъ ржи и ячменя.

Что касается до рубрики «другихъ растений», то изъ числа 651 дес., занятыхъ этими растеніями, въ рассматриваемыхъ имѣніяхъ занято: 231 дес. табачными плантаціями, 182 дес. рапсомъ, 79 дес. льномъ, 59 дес. рыжесемъ; остальные затѣмъ растенія занимаютъ каждое въ отдѣльности незначительное число десятинъ (картофель и свекла, рѣнакъ и конопля, фасоль, горохъ и чечевица, кукуруза, бахчи и кормовыя травы). Наибольшими посѣвами табаку отличается 3-й районъ, наиболѣе изобилующій низменными мѣстами. Наиболѣе масличныхъ растеній (рапсъ, ленъ, рыжей, рѣнакъ) находимъ во 2-мъ районѣ. Посѣвы кормовыхъ травъ въ имѣніяхъ Лубенскаго уѣзда незначительны.

Въ заключеніе этой главы помещаемъ таблицу, составленную на основаніи всѣхъ имѣющихся свѣдѣній объ урожаяхъ въ описываемыхъ имѣніяхъ; матеріаломъ для этой таблицы послужили около 30 показаній владѣльцевъ.

На одной десятинѣ пудовъ.

	Ржи.	Оз. пше- ницы.	Яр. пше- ницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
I районъ {	Среди. им. . . . .	52	46	37	49	50	40
	Крупн. им. . . . .	72	60	41	52	54	49
	Вообще въ им. отъ 50 д. . . . .	59	50	39	50	51	46
II районъ {	Среди. им. . . . .	62	44	42	46	50	38
	Крупн. им. . . . .	54	68	44	56	57	38
	Вообще въ им. отъ 50 д. . . . .	58	63	43	52	54	38

	Ржи,	Оз. пше- нцы,	Яр. пше- нцы,	Ячменя,	Овса,	Гречихи,	Проса.
III районъ { Средн. им. . . . .	59	52	31	47	42	42	47
{ Крупн. им. . . . .	81	77	52	68	54	85	60
{ Вообще въ им. отъ 50 д. . . . .	62	56	37	48	44	47	49
Всего въ уѣздѣ . . . . .	59	58	40	50	50	45	43

Средній урожай въ хозяйствахъ сельскихъ сословій Лубенскаго уѣзда «по матеріаламъ для оцѣнки земель»:

43	51	35	39	52 мѣр.	28	34
----	----	----	----	---------	----	----

Изъ отдѣльныхъ районовъ здѣсь выдѣляется 2-й районъ лучшими урожаями пшеницы, ячменя и овса; районъ этотъ отличается, какъ мы знаемъ, и лучшею въ уѣздѣ почвою, вмѣстѣ съ четвертымъ райономъ, для котораго не имѣется данныхъ объ урожайности. Урожай же ржи, гречихи и проса выше всего въ 3-мъ районѣ, съ болѣе легкою почвою. Обращая вниманіе на величину имѣній, мы находимъ, что по всѣмъ сортамъ хлѣбовъ и во всѣхъ районахъ урожайность въ крупныхъ имѣніяхъ значительно выше, чѣмъ въ среднихъ. Такъ какъ у насъ не имѣется данныхъ, могущихъ служить доказательствомъ болѣе высокой культуры въ крупныхъ имѣніяхъ сравнительно съ имѣніями средними, то приходится разницу въ урожайности объяснить меньшимъ истощеніемъ земли въ крупныхъ имѣніяхъ, а что въ среднихъ имѣніяхъ земли больше истощены, это явствуетъ изъ данныхъ предъидущей главы, гдѣ мы видѣли, что среднія имѣнія отличаются отъ крупныхъ: 1) меньшимъ % толоки и 2) большимъ % мелочной раздачи сравнительно съ арендами; изъ послѣднихъ же двухъ формъ отчужденія земли на сторону (мелочная раздача на одинъ годъ и сдача въ аренду) первая несомнѣнно болѣе истощаетъ землю, чѣмъ вторая. Сравнивая данныя объ урожайности крестьянскихъ посѣвовъ, мы видимъ что въ среднихъ имѣніяхъ, не говоря уже о крупныхъ, урожайность превышаетъ таковую у крестьянъ. Размѣры этого превышенія простираются для отдѣльныхъ хлѣбовъ:

Рожь выше на . . . . .	37,2%
Пшеница оз. выше на . . . . .	13,7%
>    яр.    >    > . . . . .	14,3%
Ячмень    >    > . . . . .	28,2%
Гречиха    >    > . . . . .	60,7%
Просо    >    > . . . . .	26,5%

Скажемъ еще нѣсколько словъ о земледѣльческихъ орудіяхъ. Въ Лубенскомъ уѣздѣ, какъ и въ Полтавскомъ, въ небольшихъ имѣніяхъ улучшенныя земледѣльческія орудія встрѣчаются весьма рѣдко и только за предѣлами 200 дес. начинаютъ появляться по крайней мѣрѣ плуги.

Въ 57 имѣніяхъ, ведущихъ записку, показано владѣльцами 211 плуговъ, изъ нихъ деревянныхъ 86 и желѣзныхъ 125, т. е. деревянные плуги въ этихъ имѣніяхъ составляютъ еще болѣе 40% общаго числа плуговъ. Въ Полтавскомъ уѣздѣ деревянныхъ плуговъ немного больше  $\frac{1}{3}$ , а усовершенствованныхъ немного менѣе  $\frac{2}{3}$ . Только районъ по р. Сулѣ нѣсколько даже опередилъ Полтавскій уѣздъ относительнымъ количествомъ усовершенствованныхъ орудій. Здѣсь деревянные плуги составляютъ всего  $\frac{1}{4}$  общаго числа плуговъ въ 14 имѣніяхъ этого района. Въ центральномъ же районѣ деревянные плуги даже преобладаютъ надъ желѣзными.



Наиболѣе распространены въ извѣстныхъ намъ имѣніяхъ плуги Рансома, которые составляютъ болѣе 40% общаго числа плуговъ въ этихъ имѣніяхъ. За ними слѣдуютъ плуги Сакка (1/3). Кромѣ того встрѣчаются плуги Говарда, Эккертъ и между прочимъ 3 плуга работы Дегтяревскаго училища.

Бороны употребляются главнымъ образомъ деревянными съ желѣзными зубьями, хотя еще болѣе 1/3 части всего числа показанныхъ боронъ приходится на долю простыхъ деревянныхъ боронъ. Усовершенствованныя бороны встрѣчаются, какъ рѣдкость (8 зигзагообразныхъ боронъ Говарда и 5 бельгійскихъ). Изъ земледѣльческихъ машинъ намъ извѣстны: 11 молотилокъ (8 конныхъ и 3 паровыхъ), 7 вѣялокъ, 6 сѣялокъ, 4 жнеи, 6 косилокъ и 3 конныхъ грабелей.

## Б. Имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной.

Имѣнія этой группы, числомъ 40, составляютъ 25% всѣхъ имѣній (отъ 50 дес.), свѣдѣнія о которыхъ помѣщены въ таблицы, и 15,1% всего числа владѣльческихъ имѣній (отъ 50 дес.). Пространство удобной земли, занимаемое скопщинными имѣніями, обнимаетъ 6846 дес., что составляетъ 10,1% всей удобной земли принадлежащей болѣе крупнымъ владѣльцамъ. Въ Полтавскомъ уѣздѣ гораздо меньше практикуется скопщинное хозяйство; здѣсь всего 17 имѣній II группы, что составляетъ 6,2% всѣхъ владѣльческихъ имѣній (отъ 50 дес.) въ этомъ уѣздѣ.

Скопщинныя имѣнія составляютъ нѣсколько менѣе половины (43,7%) имѣній не ведущихъ запашки, о которыхъ свѣдѣнія помѣщены въ таблицы. Пространство же земли, занимаемое имѣніями этой группы, составляетъ менѣе половины (44,7%) общаго количества земли въ указанныхъ имѣніяхъ.

Изъ 4992 дес. пахатной земли въ скопщинныхъ имѣніяхъ собственно съ коня сдается 2472 дес., 1845 дес. отдается въ агенду, 67 дес. сдается по мелочамъ за деньги и 608 дес. находится подъ толокою и травой.

Имѣнія II группы по районамъ распределяются слѣдующимъ образомъ:

Районы:	Число имѣній.	% им. къ числу им. съ покл. свѣд.	Количество десят. удобн. земли.	% къ числу дес. въ им. съ покл. свѣд.	на I им. дес. земли.
I . . . . .	16	35,6%	3068	27,0%	191,8
II . . . . .	16	21,3	1996	7,9	124,8
III . . . . .	8	21,1	1782	13,8	222,8
По всѣмъ районамъ . . . . .	40	24,8	6846	14,0	171,2

Изъ этой таблицы видно, что центральный районъ занимаетъ первое мѣсто какъ по относительному количеству скопщинныхъ имѣній, такъ и по ихъ общему пространству. Во второмъ и третьемъ районахъ относительное количество скопщинныхъ имѣній почти одинаково и значительно меньше, нежели въ первомъ районѣ.

По размѣрамъ, имѣнія II группы распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Лубенск. уѣздъ.		Полтавск. уѣздъ.	
	имѣній.	%	имѣній	%
Отъ 50—100 дес. . . . .	22	55,0	13	76,4
> 100—200 > . . . . .	11	27,5	4	23,6
> 200—300 > . . . . .	2	5,0	—	0,0
> 400—500 > . . . . .	2	5,0	—	0,0
> 500—1000 > . . . . .	3	7,5	—	0,0

Въ Полтавск. уѣздѣ, какъ видно изъ приведенной таблички, скопщинныя хозяйства сосредоточены исключительно между небольшими имѣніями, въ Лубенскомъ же уѣздѣ хотя имѣнія этого рода тоже главнымъ образомъ принадлежать къ разряду болѣе мелкихъ имѣній, но здѣсь уже скопщинное хозяйство встрѣчается и въ гораздо болѣе крупныхъ имѣніяхъ, а болѣе  $\frac{1}{13}$  части общаго числа скопщинныхъ имѣній принадлежать даже къ весьма крупнымъ (500—1000 дес.).

Распределеніе земли по угодьямъ въ имѣніяхъ II группы представляетъ слѣдующія отношенія:

П о д ѣ :	В ѣ и м ѣ н і я х ѣ .	
	II группы.	I группы.
Усадьб. . . . .	2,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгон. . . . .	0,3	0,5
Пахати. . . . .	72,9	83,7
Сѣнокос. . . . .	16,1	7,4
Лѣсомъ . . . . .	7,8	5,0
Проч. угод. . . . .	0,1	0,9

Въ скопщинныхъ имѣніяхъ значительно меньше стносительное количество пахатной, нежели въ имѣніяхъ ведущихъ запашку; наоборотъ, сѣнокосными и лѣсными угодьями скопщинныя имѣнія богаче, чѣмъ ведущія свою запашку. На каждую голову скота въ скопщинныхъ имѣніяхъ (въ переводѣ на крупный) приходится среднимъ числомъ около 15,8 дес. кормовой площади, въ имѣніяхъ же I группы, какъ мы видѣли, 11,4 дес. Въ скопщинныхъ имѣніяхъ Полтавскаго уѣзда кормовая площадь, приходящаяся на 1 голову, гораздо меньше, чѣмъ въ имѣніяхъ этого рода въ Лубенскомъ уѣздѣ (11,3 дес.). Такимъ образомъ оказывается, что и въ имѣніяхъ этой группы, какъ и въ имѣніяхъ I группы, владѣльцы Лубенскаго уѣзда держатъ относительно меньше скота, нежели Полтавскіе владѣльцы.

Распределеніе скота по родамъ представляетъ слѣдующія отношенія:

	В ѣ и м ѣ н і я х ѣ .	
	II группы.	I группы.
Лошади. . . . .	27,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	24,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Рогат. скоть . . . . .	65,7	71,3
Овцы . . . . .	3,6	1,6
Свиньи . . . . .	3,0	2,3

Итакъ, въ имѣніяхъ скопщинныхъ лошадей, овецъ и свиней относительно больше, а рогатаго скота меньше, чѣмъ въ имѣніяхъ съ запашкою.

Обращая вниманіе на рогатый скоть, мы получимъ:

	В ѣ и м ѣ н і я х ѣ .	
	II группы.	I группы.
Воловъ . . . . .	18,5	47,3
Бугаевъ . . . . .	1,1	0,9
Коровъ . . . . .	52,2	30,5
Мелк. скота <sup>1)</sup> . . . . .	28,2	21,5

Другими словами: тогда какъ въ имѣніяхъ съ запашкою почти половина рогатаго скота состоитъ изъ рабочихъ воловъ, въ скопщинныхъ имѣніяхъ волю составляютъ менѣе  $\frac{1}{5}$

<sup>1)</sup> Въ переводѣ на крупный.

всего рогатаго скота, а остальные  $\frac{4}{5}$  приходится на долю коровъ съ молодымъ скотомъ, что, въ связи съ большимъ  $\%$  овецъ и свиней въ общемъ составѣ скота, указываетъ на большее развитіе въ скопцинскихъ имѣніяхъ продуктивнаго скотоводства, чему способствуетъ также большой  $\%$  природныхъ пастбищъ въ этихъ имѣніяхъ, въ видѣ сѣнокосовъ и лѣсовъ.

Число постоянныхъ рабочихъ въ имѣніяхъ II группы, какъ и слѣдуетъ ожидать, ничтожно; среднимъ числомъ приходится на каждое хозяйство меньше одного работника (0,7).

Изъ обнаго количества пахатной земли (за исключеніемъ отдаленной въ аренду) въ скопцинскихъ имѣніяхъ Луб. уѣзда подъ толокою и травю оказывается всего только около  $\frac{1}{3}$  части (19,3%). Нужно полагать, что относительное количество гулящей земли въ этихъ имѣніяхъ нѣсколько больше, такъ какъ нѣкоторые владѣльцы не показали опредѣленно, какая часть пахатной земли въ ихъ имѣніяхъ сдается подъ посѣвъ, а какая отводится подъ толоку и траву. Въ 13 изъ 40 описываемыхъ имѣній повидному вся пахатная земля сдается подъ посѣвъ и ничего не оставляется подъ толоку и траву.

Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній мы можемъ заключить, что большинство владѣльцевъ 40 скопцинскихъ имѣній живутъ въ своихъ имѣніяхъ.

## В. Имѣнія, раздающія землю подесятинно за деньги.

Распределеніе этихъ имѣній по различнымъ районамъ уѣзда представляется слѣдующимъ:

Районы:	Число им.	$\%$ къ числу им. съ полн. свѣд.	Колич. уд. земл.	$\%$ къ кол. зем. въ им. съ полн. св.
I . . . . .	4	8,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	781 д.	7,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II . . . . .	2	2,7	459	1,8
III . . . . .	1	2,6	175	1,4
По тремъ районамъ . . . . .	7	4,4	1415	2,9
Въ Полт. уѣздѣ . . . . .	19	7,0	3034	2,5

Изъ этихъ данныхъ оказывается, что центральный районъ занимаетъ опять первое мѣсто, какъ и относительно скопцинскихъ имѣній. Въ этомъ районѣ  $\%$  земли имѣній III группы больше чѣмъ вдвое превышаетъ сумму процентовъ земли имѣній этой группы въ остальныхъ двухъ районахъ.

Сопоставляя имѣнія III группы съ имѣніями II группы по отдѣльнымъ районамъ, мы видимъ, что въ первомъ районѣ, какъ уже было замѣчено, наиболѣе практикуется сдача земли какъ въ скопцину, такъ и по мелочамъ за деньги. Затѣмъ слѣдуетъ третій районъ, въ которомъ за деньги сдается почти такой же  $\%$  земли, какъ и во второмъ (1,4%), но относительное количество земли подъ скопцинскими имѣніями въ третьемъ районѣ значительно больше, чѣмъ во второмъ (13,8%).

Сравнивая же два уѣзда, мы видимъ, что  $\%$  имѣній III группы въ Лубенскомъ уѣздѣ гораздо меньше, чѣмъ въ Полтавскомъ уѣздѣ,  $\%$  же земли въ имѣніяхъ этого рода въ Лубенскомъ уѣздѣ нѣсколько выше. Средній размѣръ имѣній III группы въ Лубенскомъ уѣздѣ—202 дес., въ Полтавск. уѣздѣ—160 дес.

По размѣрамъ имѣнія сдающія землю подесятинно за деньги принадлежатъ главнымъ образомъ къ группѣ имѣній отъ 100 до 200 д. (5 имѣній) и 2 имѣнія къ группѣ отъ 300—400 д.

Относительное пространство земли, оставляемое подъ толокою и травю въ имѣніяхъ этой группы, оказывается повидному даже большимъ, нежели въ имѣніяхъ скопцинскихъ:

именно 28,8% общего количества земли въ этихъ имѣнiяхъ, исключая отданную въ аренду. Но этотъ значительный процентъ гулящей земли обусловливается однимъ имѣниемъ, въ которомъ изъ 338 дес. пахатной 250 состоитъ подъ сѣнокосомъ. Исключая это имѣние, мы получаемъ для остальныхъ 6 имѣний III группы 7,3% подъ толокою и травой и 82 съ лишнимъ процента подъ распахкою (въ Полт. уѣздѣ около 80%).

### Г. Арендныя имѣнiя.

Изъ 161 имѣнiй, о которыхъ получены полныя свѣдѣнiя, 18 имѣнiй или 9,2% находятся въ арендѣ у лицъ разныхъ сословiй. Каждый разъ, когда приходится опредѣлять относительное положенiе какойнибудь группы имѣнiй въ уѣздѣ, чувствуются всѣ неудобства неполной регистрацiи имѣнiй. Процентъ 9,2% вовсе не показываетъ дѣйствительнаго отношенiя арендныхъ имѣнiй къ другимъ группамъ имѣнiй въ уѣздѣ. Если мы примемъ въ расчетъ имѣющiяся у насъ неполныя свѣдѣнiя, то оказывается, что изъ 35 имѣнiй, о которыхъ сообщены способы сдачи земли, 21 имѣнiе находится въ арендѣ. Въ этомъ случаѣ у насъ получится 39 арендныхъ имѣнiй на 196 или 19,9%. Если же мы допустимъ, что изъ остальныхъ 64 имѣнiй, о которыхъ мы не знаемъ, какъ въ нихъ сдается земля, значительное большинство приходится на долю арендныхъ имѣнiй, то процентъ имѣнiй IV группы въ Лубенскомъ уѣздѣ вмѣсто 9,2% можетъ оказаться даже большимъ, чѣмъ въ Полтавскомъ уѣздѣ, гдѣ арендныя имѣнiя составляютъ 31,5%.

Общее количество удобной земли, числящееся въ имѣнiяхъ этой группы, помѣщенныхъ въ таблицы, равняется 6499 дес. Если присоединить сюда еще землю отдаваемую въ аренду имѣнiями ведущими заважку и раздающими землю по мелочамъ, то общее количество земли сдаваемой въ аренду въ имѣнiяхъ, о которыхъ получены полныя свѣдѣнiя, опредѣлится въ 11052 дес. или 21,7% всей удобной земли въ означенныхъ имѣнiяхъ. Прибавляя еще 5009 дес. въ 21 имѣнiи, свѣдѣнiя о которыхъ не помѣщены въ таблицы, получимъ 26,2% всего количества удобной земли въ имѣнiяхъ съ полными и неполными свѣдѣнiями. Этотъ процентъ довольно близокъ къ соответствующему проценту въ Полтавскомъ уѣздѣ, гдѣ сданныя въ аренду земли составляютъ 27,5% всей территорiи занятой имѣнiями.

По размѣрамъ своимъ арендныя имѣнiя, помѣщенные въ таблицы, группируются слѣдующимъ образомъ:

	Лубенск. уѣздъ.		Полтавск. уѣздъ.
	Число им.	%	%
50— 100 дес. . . . .	6	33,3%	33,1%
100— 200 > . . . . .	5	27,8	33,1
200— 300 > . . . . .	2	11,1	12,6
300— 400 > . . . . .	1	5,6	8,1
400— 500 > . . . . .	—	—	2,0
500—1000 > . . . . .	2	11,1	5,6
1000—2000 > . . . . .	2	11,1	2,1
2000 и бол. > . . . . .			3,4

Соединяя всѣ имѣнiя въ двѣ группы, мы видимъ, что:

	въ Лубенск. уѣздѣ.	въ Полтавск. уѣздѣ.
Среднiя имѣнiя . . . . .	77,8%	88,9%
Крупныя имѣнiя . . . . .	22,2	11,1

Хотя среднія арендные имѣнія составляютъ болѣе  $\frac{3}{4}$ , а крупныя менѣе  $\frac{1}{4}$  означеннаго числа сдаваемыхъ въ аренду имѣній, но изъ общаго числа среднихъ имѣній помещенныхъ въ таблицы сдается менѣе % въ аренду (10,7%), чѣмъ въ крупныхъ имѣніяхъ (13,3%). Приводимъ таблицу, показывающую, какъ распределяются между разными сословіями арендаторовъ 7511 дес. пахатной земли, сдаваемой въ аренду имѣніями, не ведущими записки, свидѣнія о которыхъ помещены въ таблицы.

	Число аренд.	Колѣч. дес. аренд. имѣ пах. зем.	На 1 аренд. дес.	Наиб. кол. на 1 аренд.	Колѣч. дес. аренд. неоп- редѣленнымъ числ. лицъ.	Всего десят. арендуемой земли.
Козаки . . . . .	23	1403	61	400	60	1463
Коз. и кр-не аренд. вмѣстѣ.	2	59	25	—	668	718
Крестьяне . . . . .	2	467	233,5	461	328	795
Общество дер. Стукаловки.	—	—	—	—	1814	1814
Итого сельск. сословія . . . . .	27	1920	70	461	2880	4790
Дворяне . . . . .	3	707	235,7	606	—	707
Еврей . . . . .	6	6991	332	1130	—	6991
Мѣщане . . . . .	1	23	23	23	—	23
Итого друг. сословія . . . . .	10	2721	272	1130	—	2721
Итого всѣхъ сословія . . . . .	37	4641	125,4	1130	2880	7511

Приходится арендной земли:

въ Лубенск. уѣздѣ.      въ Полтавск. уѣздѣ.

На долю сельскихъ сословія . . . . .	63,8%	39,5%
> > другихъ > . . . . .	36,2	60,5

Въ Лубенскомъ уѣздѣ сдаваемая въ аренду земля распределяется между сельскими и другими сословіями въ обратномъ отношеніи съ Полтавскимъ уѣздомъ. Между арендаторами Лубенскаго уѣзда намъ не встрѣчалось купцовъ и иностранцевъ; въ Полтавск. уѣздѣ 2 иностранца арендуютъ 9767 дес., а 3 купца 3001 дес. Но въ Лубенскомъ уѣздѣ болѣе арендаторовъ евреевъ, именно 6 лицъ арендуютъ 1991 дес.; въ Полтавск. всего 2 еврей арендуютъ 457 дес. Вообще контингентъ арендаторовъ Лубенскаго уѣзда отличается преобладаніемъ некультурной массы и почти полнымъ отсутствіемъ представителей капитала (за исключеніемъ евреевъ). Что касается срока аренды, то въ извѣстныхъ намъ случаяхъ болѣе распространена аренда на 3 года. Изъ 18 имѣній 11 сданы въ аренду на 3 года, 3 на 6 лѣтъ, 1 имѣніе на 4, 1 на 5 и 1 на 9 лѣтъ.

Распределеніе земельныхъ угодій въ перечисленныхъ въ таблицѣ 18 арендныхъ имѣніяхъ мало чѣмъ отличается отъ распределенія угодій въ имѣніяхъ первой группы:

	въ им. IV групп.	въ им. I групп.
Подъ усадьб. . . . .	2,0	2,5
> выгономъ. . . . .	} 87,0	} 84,2
> пахати. . . . .		
> естеств. сѣн. . . . .		
> лѣсомъ . . . . .		
> проч. угод. . . . .		
	8,3	7,4
	1,7	5,0
	1,0	0,9

Скотъ содержится владельцами только въ 5 имѣніяхъ (изъ 18) въ количествѣ 56 штукъ (10 лошадей, 10 воловъ, 16 коровъ, 4 третьяка, 5 шт. мелк. рог. скота, 11 свиней). Изъ этихъ 5 имѣній 4 имѣнія менѣе 100 дес., а одно болѣе 500 дес.

По районам уезда 18 имѣній IV группы распределяются следующимъ образомъ:

Районы:	Число имѣн.	% къ числу имѣн. пом. въ таблиц.	Число дес. удобн. зем.	% къ числу дес. въ имѣн. помѣц. въ таблиц.
I . . . . .	3	6,7%	405 <sup>1)</sup>	3,8%
II . . . . .	9	9,3	2904	11,5
III . . . . .	6	9,7	3190	24,7
По 3 районамъ . . . . .	18	9,2	6499	12,8

Разница въ относительномъ количествѣ сдаваемой въ аренду земли между первымъ и другими районами значительно сглаживается, если принять во вниманіе, что въ первомъ районѣ большое количество земли сдается въ аренду сконщинными имѣніями.

Третій районъ занимаетъ первое мѣсто по относительному количеству арендныхъ имѣній и по размѣрамъ этихъ имѣній. Въ среднемъ на одно арендное имѣніе приходится десятинъ удобной земли: въ I районѣ 135 дес., во II районѣ 323 дес., въ III районѣ 532 дес.

Приводимъ рядомъ съ относительнымъ количествомъ земли въ арендныхъ имѣніяхъ отдельныхъ районовъ относительныя количества земли, сдаваемой въ аренду имѣніями ведущими заважку и сконщинными имѣніями:

	% земли въ арендныхъ имѣніяхъ.	% земли сдаваемой въ аренду им. ведущ. зап.	% земли сдаваемой въ аренду сконщ. имѣніями.
I . . . . .	3,8%	16,5% <sup>2)</sup>	35,6
II . . . . .	11,5	9,3	15,8
III . . . . .	24,7	2,5	24,5

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ оказывается, что въ первомъ районѣ, гдѣ арендныя имѣнія занимаютъ самое незначительное пространство, имѣнія ведущія заважку и сконщинныя имѣнія удѣляютъ наибольший % своихъ земель подъ аренду; въ третьемъ же районѣ съ относительно наибольшею площадью арендныхъ имѣній, имѣнія I-й группы сдаютъ въ аренду наименьшій % земли.

У насъ есть свѣдѣнія только о трехъ арендаторскихъ хозяйствахъ, поэтому мы не можемъ вдаваться въ болѣе подробное описаніе хозяйственныхъ элементовъ въ имѣніяхъ этой группы; скажемъ только, что при заключеніи условий съ арендаторами владѣльцы въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязываютъ ихъ или отводить постоянно въ теченіе аренднаго срока известную часть пахатной земли подъ толоку или же по крайней мѣрѣ сдать известную часть земли подъ толокою. Изъ очерка имѣній Полтавскаго уезда видно, что арендаторскія хозяйства въ этомъ уездѣ въ главныхъ чертахъ представляютъ почти тоже самое, что и хозяйства I-й группы.

Приводимъ здѣсь описаніе 3-хъ упомянутыхъ арендаторскихъ хозяйствъ, изъ которыхъ каждое можетъ служить образчикомъ особаго типа арендаторскаго пользованія землею. Одно изъ этихъ имѣній (№ 12 въ первомъ районѣ) менѣе 100 дес.; другое (№ 18 въ третьемъ районѣ) болѣе 500 дес. и третье (№ 19 тоже въ третьемъ районѣ) болѣе 1000 дес.

Въ имѣніи перваго района № 12, съ 68 дес. удобн. земли (47 дес. пахати., 17 дес. мокр. сѣнок. и 4 дес. лѣса; усадьба не показана) хозяйничаетъ арендаторъ еврей. Самъ арендаторъ запахиваетъ 3 дес., а остальную землю сдаетъ за деньги и исполно на слѣ-

<sup>1)</sup> Если присоединимъ еще 1093 дес. сдаваемой въ аренду сконщинными имѣніями I-го района, то % состоящей въ арендѣ земли въ имѣніяхъ I-го района, не ведущихъ заважки, будетъ 14,1%.

<sup>2)</sup> % вычисленъ ко всему колич. удобн. земли въ имѣніяхъ ведущихъ заважку.

лующихъ условіяхъ: 6 дес. пахати сдается по 6 руб. и 4 дес. по 8 руб. за десятину; 25 дес. пахати сдается за 3-ю кону и 2 подводы въ лѣсъ отъ каждой десятины; 8 дес. пахати отходить въ общую телоку. У арендатора 1 лошадь, пара воловъ и пара коровъ. Аренда заключена на 3 года по 450 руб. въ годъ. Описанное хозяйство принадлежитъ къ разряду спекулятивныхъ арендъ, при которыхъ арендаторъ служитъ только посредникомъ между владѣльцемъ и землепашцами.

Второе имѣніе, съ 857 дес. (36 д. усадьбы и огородовъ, 606 д. пахати., 80 дес. луга, 101 дес. лучн. сѣнокоса. 34 дес. дровян. лѣса и 20 дес. табачн. плантацій) арендуетъ штабъ-ротмистръ. Здѣсь уже вовсе не практикуется раздача земли по мелочамъ. Арендаторъ придерживается трехпольной системы. Скота въ хозяйствѣ содержится 64 штуки (лошадей 20, бугаевъ 2, воловъ 18, коровъ 5, мелкаго рогатаго скота 9, свиней 10 штукъ). Сравнительно съ имѣніями ведущими завашку арендаторъ содержитъ относительно больше лошадей и меньше рогатаго скота. На 1 голову скота (при переводѣ на крупный) приходится 15,4 дес. кормовой площади; на 4 дес. больше, чѣмъ въ имѣніяхъ I группы. На 1 пару воловъ приходится 36 дес. (въ им. I группы 16,0 д.) запашки, а на 1 пару рабочихъ животныхъ (лошадей и воловъ) приходится 17,1 дес. (въ имѣніяхъ I группы 9,8 д.). Такимъ образомъ оказывается, что въ описываемомъ имѣніи однимъ двупарнымъ плугомъ (считая пару лошадей за пару воловъ) обрабатывается около 34 десят. Если же не принимать въ разчетъ лошадей, то на двупарный воловій плугъ придется болѣе 71 дес. запашки (въ им. I группы 37,1 дес.). Работы въ хозяйствѣ производятся главнымъ образомъ постоянными рабочими (мужч. годовыхъ 3, сроковыхъ 16 душъ, женщинъ годовыхъ 2, сроковыхъ 35 душъ). На одного полеваго рабочаго приходится 17,1 дес. запашки (въ им. I группы 12,0). Кромѣ того большая часть хлѣба снимается за пастбу скота: арендаторъ принимаетъ на выпасъ 200 штукъ скота, за что крестьяне должны убрать 100 дес. хлѣба. Имѣніе арендуется на 6 лѣтъ по 6000 руб. въ годъ. Только что описанное хозяйство можно отнести къ разряду хозяйственныхъ арендъ, при которыхъ арендаторъ принимаетъ дѣйтельное участіе въ веденіи хозяйства.

Третье арендное хозяйство представляетъ смѣшанный характеръ. Это имѣніе арендуетъ еврей, купецъ другаго уѣзда, который даже не живетъ въ арендуемомъ имѣніи, такъ что аренду эту слѣдовало бы отнести къ разряду спекулятивныхъ; но арендаторъ нанимаетъ управляющаго, который и ведетъ смѣшанное хозяйство, т. е. часть земли обрабатывается экономіею, и часть раздается по мелочамъ. Всей удобной земли въ этомъ имѣніи 1200 д. (20 д. усадьбы, 1130 д. пахати. и 50 д. луга). Арендаторъ придерживается трехпольной системы: около 300 дес. засѣваетъ самъ, около 300 отводитъ подъ телоку и около 300 отдается подъ мелочамъ съ  $\frac{1}{2}$ ; остальная пахать подъ сѣнокосомъ. Удобреніе производится только подъ табакъ. Скота содержится 105 штукъ (24 лош., 44 вола, 15 коровъ, 2 третьяка и 20 шт. мелк. рог. скота). На 1 штуку (при переводѣ на крупный) приходится 12,6 дес. кормовой площади. На 1 пару воловъ 14,9 дес. запашки, а на пару рабочихъ животныхъ 9,6 дес.; на 1 двупарный плугъ 29,8 дес.

	мужч.	женщ.
Постоянныхъ рабочихъ.	годовыхъ . . . . .	20      5
	сроковыхъ . . . . .	50      70
	70	75

На 1 рабочаго приходится 4,7 дес. запашки (въ им. 25 дес. табачн. плантацій). Въ аренду входят находящіеся въ имѣніи: винокуренный заводъ, 2 водяныя мельницы и 1

тончакъ. Сверхъ 70 рабочихъ полевыхъ показано еще 15 душъ при заводахъ. Всѣ полевые работы производятся постоянными рабочими, исключая уборки сѣна, которая сдается съ 5 копны. Въ хозяйствѣ имѣется 15 деревянныхъ плуговъ, 20 желѣзныхъ боронъ (съ желѣзными зубьями), 1 вѣялка Эккерта и 3 жатвенныхъ машины. Арендаторъ снимаетъ имѣніе на 6 лѣтъ по 10,000 руб. въ годъ, держать управляющаго и 2-хъ приказчиковъ, жалованье и содержаніе которыхъ обходится въ 1500 руб. въ годъ. Арендаторъ отъ себя сдаетъ въ аренду 2 водяныя мельницы на 5 лѣтъ по 1000 руб. въ годъ.

**Замѣчанія владѣльцевъ о причинахъ, мѣшающихъ успешному веденію хозяйства и о томъ, что слѣдуетъ предпринять для устраненія этихъ причинъ.**

„Большая часть хозяевъ, жалующихся на малую доходность имѣній, обыкновенно склонны объяснять ее какими либо частными неудачами: неурожами, дурнымъ качествомъ скота и пр. Хотя эти объясненія во многихъ случаяхъ и справедливы, но можно утвердительно сказать, что нѣтъ болѣе распространенной причины малой доходности хозяйствъ, какъ отсутствіе организаціи имѣній. Практика мало склонна указывать на эту причину по большой трудности бороться съ нею“.

А. Людоговскій „Основы сельско-хозяйственной экономіи“ 1875 г., стр. 216.

При изложеніи настоящихъ замѣчаній мы будемъ придерживаться того порядка, который рекомендуется профессоромъ Людоговскимъ при разрѣшеніи вопросовъ объ организаціи отдѣльнаго имѣнія. Порядокъ этотъ, обусловливаемый логическою послѣдовательностью вопросовъ, возникающихъ при составленіи плана организаціи хозяйства, слѣдующій:

- 1) вступительные вопросы при организаціи хозяйства;
- 2) организація культуръ для всѣхъ видовъ угодій;
- 3) организація скотоводства;
- 4) организація удобренія;
- 5) организація рабочихъ силъ;
- 6) организація продуктовъ и матеріаловъ обращающихся въ хозяйствѣ;
- 7) организація капиталовъ;
- 8) организація личнаго состава управленія.

Для избѣжанія повтореній выбирались по каждому вопросу замѣчанія, отличающіяся наибольшою полнотою, затѣмъ приводились только тѣ замѣчанія, въ которыхъ или сказано было что-нибудь новое или которыя ярко характеризовали ту или другую сторону уже затронутого вопроса. Когда какое нибудь имѣніе повторялось нѣсколькими владѣльцами, мы указывали число ихъ, а иногда группировали владѣльцевъ по размѣрамъ имѣній.

Изъ 89 владѣльцевъ, ведущихъ записку, объ имѣніяхъ которыхъ получены свидѣнія, сообщили свои замѣчанія 37 владѣльцевъ, а изъ 71 владѣльцевъ, не ведущихъ записки—12.

1). Вступительные вопросы при организаціи хозяйства. Просураиство имѣнія и угодья. Владѣлецъ I района г. Мирецъ (65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.) жалуется на истребленіе лѣсовъ, вызывающее частое повтореніе засухъ <sup>1)</sup> и на истощеніе почвы. На отсутствіе лѣсовъ указываетъ также управляющій имѣніемъ г. Горвица (1378 д. II р.). По заявленію г. Ніякого (350 д. II р.) почва отъ истощенія дѣлается съ каждымъ годомъ

<sup>1)</sup> На засухи жалуется еще 3 владѣльца.



все болѣе неурожайной. Владѣлец II р. Н. Леонтовичъ (болѣе 500 д.) заявляетъ, что почва очень хорошая, а П. Ограновичъ (389 д., II р.) характеризуетъ мѣстную почву такъ: «наша дородная, черноземная почва». Изъ только что приведенныхъ отзывовъ и изъ доставленныхъ владѣльцами свѣдѣній о почвѣ въ ихъ имѣніяхъ<sup>1)</sup> оказывается, что почва по своимъ природнымъ качествамъ въ описываемыхъ имѣніяхъ весьма благоприятна для сельско-хозяйственной культуры. Указанныя же причины неплодородія почвы—засухи и истощеніе обуславливаются главнымъ образомъ хищническимъ отношеніемъ къ лѣсу и землѣ.

2) Организація культуръ для всѣхъ видовъ угодій. Выборъ системы хозяйства и сѣвооборота.

Этого вопроса не коснулся ни одинъ владѣлецъ; только управляющій имѣніемъ г. Горвица (II районъ 1378 дес.) сообщилъ свои критическія замѣчанія относительно практикуемой въ этомъ имѣніи системы хозяйства. Онъ говоритъ: «Принятый сѣвооборотъ представляетъ слѣдующіе недостатки: слишкомъ много земли подъ травой, тогда какъ при травосѣянии 100 дес. могли бы дать столько же корма, сколько теперь получается съ 500 дес. Земли, отдаваемые крестьянамъ, входятъ въ экономическій сѣвооборотъ, вслѣдствіе чего отъ дурной обработки крестьянами земля засоряется. Слѣдовало бы ввести 3 сѣвооборота: 1) для отдачи крестьянамъ на отработку отдѣлить совсѣмъ особый участокъ съ трехпольно-толочнымъ сѣвооборотомъ; 2) на главной массѣ экономической земли ввести также трехпольно-толочный сѣвооборотъ; 3) на небольшой пока части ввести 5—6 польный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ».

3) Организація скотоводства. Рабочій и продуктивный скотъ.

По заявленію г. Ніякого (I р. 350 д.) «скотъ мелкій и плохой отъ кормовъ; онъ никогда не видитъ ни соли, ни барды; то и другое дорого, а винокуренныхъ мелкихъ заводовъ почти нѣтъ въ Лубенскомъ уѣздѣ». Г. Вульфертъ (III р. 518 дес.) полагаетъ слѣдующее: «Улучшенное скотоводство невозможно, ибо дорогіе экземпляры заводчиковъ и улучшенныя стада некому поручать за отсутствіемъ гарантій и необезпеченности договоровъ заключенныхъ съ рабочими». По мнѣнію г. Скибинскаго (III р. 215 д.) табаководство до введенія новаго табачнаго устава давало такіе большіе доходы, что на нихъ можно было устраивать разныя техническія производства, дающія отбросы, которыми можно было пользоваться для улучшения скотоводства.

4) Организація удобренія.

Несмотря на жалобы на истощеніе почвы, владѣльцы повидимому мало обращаютъ вниманія на вопросъ объ удобреніи полей. Изъ IV главы намъ уже извѣстно, какъ вообще мало практикуется удобреніе въ имѣніяхъ Лубенскаго уѣзда. По этому вопросу есть замѣчанія двухъ владѣльцевъ, г. Ніякого и г. Скибинскаго, мнѣнія которыхъ относительно скотоводства только что были приведены; здѣсь прибавимъ только, что первый владѣлецъ начинаетъ свое заявленіе такъ: «земля съ каждымъ годомъ дѣлается неурожайной отъ истощенія, а удобрять ее нечѣмъ....» затѣмъ слѣдуетъ приведенная въ предыдущемъ

<sup>1)</sup> Въ первомъ районѣ изъ 14 имѣній, доставившихъ свѣдѣнія о почвѣ, въ 5 имѣніяхъ показаны черноземъ, въ 7 имѣніяхъ черноземъ вмѣстѣ съ глинистою, супесчанною и солончаковою почвами въ разныхъ пропорціяхъ и въ двухъ им. суглинкомъ. Во второмъ районѣ изъ 27 имѣній въ 18 черноземъ, въ 9 имѣніяхъ черноземъ съ глинистою или болотистою почвою. Въ районѣ по р. Сулѣ изъ 17 им. въ 7 имѣніяхъ черноземъ, въ 8 черноземъ съ песчанною, глинистою, торфяною и солончаковою почвою; въ одномъ имѣніи супесчаная, а въ одномъ сѣропесчаная почва.

параграфъ жалоба на плохой скотъ, на почти полное отсутствіе винокуренныхъ мелкихъ заводовъ. «Въ прежнее время, говоритъ владѣлецъ, было много винокуренныхъ заводовъ, тогда была барда и скотъ хорошо кормился, слѣдовательно было чѣмъ и уваживать землю».

Г. Скибинскій указываетъ на то, что отбросы при техническихъ производствахъ могли бы служить и непосредственно для удобренія.

5) Организация рабочихъ силъ и инвентаря. По этому вопросу сообщили свои замѣчанія 26 владѣльцевъ; 17 изъ нихъ <sup>1)</sup> высказываютъ столь распространенныя между нашими владѣльцами жалобы на недобросовѣстное исполненіе рабочими принятыхъ на себя обязательствъ. Кроме того владѣльцы жалуются на трудность пріисканія рабочихъ и нѣкоторые на дороговизну рабочихъ рукъ.

На недостатокъ рабочихъ указываютъ главнымъ образомъ владѣльцы III-го и IV-го района. г. Степенко (76 д. III р.) между другими неблагоприятными причинами указываетъ слѣдующую: «недостатокъ рабочихъ рукъ, чему причиною р. Сула, протекающая вблизи селенія, такъ какъ почти всѣ годные къ работѣ люди занимаются рыбною ловлею, отъ которой, впрочемъ, и нелзы не имѣють». Г. Оссовская (105 д. III р.) объясняетъ недостатокъ рабочихъ рукъ тѣмъ, что окрестные жители (Малой Селецкой) большею частью отправляются на заработки въ другія губерніи. Г. Германъ (62 д. IV р.), не указывая причинъ, просто говоритъ: «невозможно въ этой мѣстности отыскать свободныхъ рабочихъ рукъ, въ особенности въ самое нужное рабочее время».

Что касается дороговизны рабочихъ, то обыкновенно прежде жалуются на низкую цѣну хлѣба и рядомъ съ этимъ на высокую плату рабочимъ. Но по заявленію г. Ив. Ограновича (389 д. II р.) «слишкомъ низкая въ нашей мѣстности плата рабочимъ, побуждающая ихъ уходить на заработки въ мѣста, гдѣ по близости хлѣбныхъ рынковъ трудъ оплачивается дороже, настолько высока для нанIMATEЛЯ, что служитъ главною причиною раззоренія почти всѣхъ крупныхъ хозяйствъ нашей мѣстности». Управляющій имѣніемъ г. Горвица (1378 д. II р.) указываетъ наоборотъ на дешевизну рукъ, какъ на благоприятное условіе для веденія хозяйства. По заявленію г. Величко (200—300 д. II р.) «не такъ тяжело плата рабочимъ, какъ тяжело ихъ недобросовѣстное, небрежное выполненіе работы и неустойка въ договорѣ». Г. Симоновъ высоту цѣны, въ которую обходится помѣщику продуктъ вслѣдствіе массы лежащихъ на него непродуцительныхъ затратъ, объясняетъ не только страшною небрежностью рабочихъ, но прежде всего указываетъ на несвоевременность хозяйственныхъ распоряженій, неумѣніе сберечь силы рабочихъ, рабочего скота, сберечь время.

Для того, чтобы дать понятіе о тѣхъ отношеніяхъ, которыя возникаютъ между рабочими и владѣльцами жалующимися на нихъ, мы приводимъ довольно подробное описаніе этихъ отношеній, сдѣланное полковникомъ І. В. Косинскимъ (194 д. II р.).

«Условія для хозяйства при усердныхъ и добросовѣстныхъ рабочихъ были бы хороши; но трудно и почти невозможно теперь отыскать таковыхъ и поэтому, при настоящихъ, самопроизвольныхъ и избалованныхъ рабочихъ, благоприятныхъ условій для хозяйства не предвидится и трудъ владѣльца со множествомъ еще неприятностей почти не вознаграждается. Во первыхъ всѣ почти рабочіе имѣють обыкновеніе при наймахъ выговаривать полученіе денегъ впередъ за нѣсколько мѣсяцевъ и даже за полгода,

<sup>1)</sup> По размѣрамъ имѣній они распределяются слѣдующимъ образомъ: отъ 50 до 100 дес.—1 влад., 100—200 дес. 1 влад., 200—300 дес. 8 влад., 300—400 дес. 1 влад., 500—1000 дес. 3 влад., 1000 и болѣе дес. 2 влад. Больше всего жалуются на недобросовѣстность рабочихъ владѣльцы отъ 200 до 300 д.

иначе и напиматься не стануть, поэтому каждый владѣлец по неволѣ долженъ дать имъ денегъ впередъ, полагаясь на ихъ совѣсть; но они, получивши деньги, первоначально, нѣсколько дней ведутъ себя хорошо, покуда осмотрятся и выкажутъ свое усердіе, а потомъ предаются пьянству, нерадѣнію, лѣни и даже воровству, каковой случай воровства въ экономіи былъ неоднократно. Слова и выговоры и даже просьбы владѣльца нисколько на нихъ не дѣйствуютъ, они на все это не обращаютъ никакого вниманія, будучи вполнѣ убѣждены, что ни отъ кого никакого изысканія съ нихъ не послѣдуетъ; если же владѣлецъ станетъ строго слѣдить за работою и дѣлать частые выговоры, то они бросаютъ службу, уйдутъ и бываетъ такъ, что наймутся къ другому. Положимъ, владѣлецъ на все это можетъ жаловаться въ волость, но немыслимо бѣздить владѣльцу почти каждый день съ жалобою; наконецъ владѣлецъ принесетъ жалобу въ волость и старшина потребуетъ работника или работницу, выскажетъ ему жалобу владѣльца, прикажетъ тотчасъ же отправиться въ имѣніе владѣльца и работать непремѣнно съ усердіемъ безотлучно и на этомъ то приказаніи результатъ жалобы поканчивается, по приказаніе это нисколько не дѣйствуетъ на работника».

У насъ есть нѣсколько жалобъ владѣльцевъ на то, что рабочіе, забравши задатки, не являються въ срокъ или же, явившись, бросаютъ работы раньше срока. По заявленіи г. Е. Леонтовича (500—1000 д.) у него такимъ образомъ пронадеетъ 500—600 руб. «Рабочіе, говоритъ онъ, у насъ мѣстные, но сельскія власти не имѣютъ средствъ вытребовать наемныхъ рабочихъ къ уборкѣ хлѣба». Владѣлецъ той же мѣстности г. Косюра (500—1000 д.) заявляетъ въ противоположность большинству владѣльцевъ слѣдующее: «въ числѣ благопріятныхъ условій могу указать на рѣдкую добросовѣстность со стороны рабочихъ, какую я испыталъ въ теченіе трехъ лѣтъ своего хозяйства».

Относительно того, что слѣдуетъ предпринять для устраненія неудовлетворительныхъ отношеній между рабочими и владѣльцами, есть всего два заявленія. По мнѣнію г. Зенковича (77 д. III р.) «за самовольное оставленіе рабочими хозяина слѣдуетъ положить серьезное взысканіе; возвращеніе задатка или перебранныхъ денегъ недостаточно для покрытія убытковъ хозяина». Г. Леонтовичъ (1292 д. II р.) заявляетъ слѣдующее: «слѣдовало бы для спасенія владѣльческаго хозяйства энергически хлопотать о пересмотрѣ рабочаго вопроса. Особенно распущенъ рабочий въ мѣстности придиѣпровскихъ уѣздовъ. Въ глубь губерніи распущенность эта еще не такъ велика».

Изложенныя мнѣнія, частью противорѣчивыя, даютъ возможность заключить, что если причины натянутого отношенія рабочихъ и хозяевъ кроются отчасти въ недобросовѣстности и вообще недостаточной нравственной устойчивости рабочихъ, то съ другой стороны не безъ вліянія здѣсь и отношеніе самихъ хозяевъ къ рабочимъ, чему доказательствомъ служить напр. отзывъ г. Косюры, по личному наблюденію котораго тѣже рабочіе, при извѣстномъ къ нимъ отношеніи хозяевъ, являються отнюдь не такими систематически недобросовѣстными, какъ можно подуматъ, если ограничиться впечатлѣніемъ большинства другихъ отзывовъ. Сообразно этому, можно думать, что одно законодательное урегулированіе отношеній рабочихъ къ хозяевамъ мало поможетъ въ разрѣшеніи упомянутой натянутости, если со стороны хозяевъ не будетъ поданъ примѣръ внимательнаго отношенія къ нуждамъ и интересамъ противоположной стороны.

Что касается инвентаря, то по заявленіямъ владѣльцевъ оказывается, что пріобрѣтенію и пользованію усовершенствованными земледѣльческими орудіями и машинами мѣшаютъ слѣдующія причины: 1) дороговизна ихъ, 2) отсутствіе вблизи складовъ орудій и машинъ,

3) недостатокъ въ машинистахъ для починки орудій. Кроме того г. Косинскій (300—400 д.) заявляетъ: «наемные годовые и сроковые рабочіе безбожно обращаются съ рабочимъ скотомъ и земледѣльческими орудіями, которыя часто по нерадѣнію или даже нарочно портятъ, чтобы пріостановить усѣбную работу и самимъ пользоваться прогуломъ, притомъ всѣ нововведенныя орудія требуютъ при починкѣ понимающаго машиниста кузнеца, котораго къ сожалѣнію можно отыскать только за нѣсколько десятковъ верстъ». Г. Скибинскій указываетъ на то, что въ прежнее время владѣльцы, пользуясь громадными доходами, которые давало табаководство до введенія послѣдняго табачнаго устава, могли вводить у себя усовершенствованныя орудія. Онъ говоритъ слѣдующее: «душа радовалась у хозяина, когда онъ, продавши табакъ, вдругъ замѣняетъ свои деревянные плуги желѣзными да еще такими, какъ Сакковскіе, покупаетъ молотилку, жатвенную машину, а къ будущей продажѣ мечтаетъ устроить во дворѣ своемъ мельничные поставы съ мукосѣйками, крушодерку и проч. и проч.». По мнѣнію г. Зенковича (77 д. III р.) земству слѣдуетъ взять на себя посредничество въ дѣлѣ снабженія владѣльцевъ земледѣльческими орудіями и машинами новой системы. Для этого онъ совѣтуетъ устроить земскія депо, изъ которыхъ владѣльцы могли бы получать орудія и машины въ кредитъ и въ разсрочку за умѣренные проценты.

6) Организациія продуктовъ и матеріаловъ, обращающихся въ хозяйствѣ. Въ данномъ пунктѣ организационнаго плана обсуждается вопросъ о приходѣ и расходѣ на основаніи предъидущихъ данныхъ, а также мѣстные вопросы относительно: разстоянія рынка, стоимости и удобства доставки продуктовъ на рынокъ или продажи на мѣстѣ, выгоды разныхъ сроковъ продажи въ зависимости отъ колебаній цѣнъ и т. п.

Послѣ рабочихъ рукъ наибольшее число замѣчаній владѣльцевъ относится къ только что указаннымъ вопросамъ. Главнымъ образомъ владѣльцы жалуются на малую доходность и даже убыточность хозяйствъ вследствие низкихъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты и неурожаевъ въ послѣдніе годы. Г. Асауленко (385 д. I р.) по этому поводу говоритъ такъ: «послѣдніе два неурожайные года, а вмѣстѣ съ тѣмъ и застой въ хлѣбной торговлѣ неблагоприятно отразились на хозяйствѣ; почему при самой расчетливой жизни расходъ по ижѣнію значительно превысилъ приходъ, вследствие чего пришлось сдѣлать долги».

Почти буквально повторяетъ тоже самое г. В. Гаврикъ (113 дес. I р.). «Фактически можно доказать, говоритъ г. Ив. Ограновичъ, что производство хлѣба въ особенности въ такіе годы, какъ два послѣдніе, дало хозяевамъ значительный убытокъ, а не прибыль».

«Однимъ изъ главнѣйшихъ неблагоприятныхъ условий для хозяйства нашей мѣстности, по мнѣнію того же владѣльца, служитъ отдаленность рынковъ<sup>1)</sup> для сбыта сельскихъ продуктовъ. Отдаленность эта губельна въ равной степени какъ для крупныхъ такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ. Она служитъ причиною слишкомъ низкой заработной платы для крестьянина, который лѣтомъ уходитъ отъ нашей черноземной дородной почвы на югъ, гдѣ трудъ, благодаря близости рынковъ, оплачивается несравненно лучше. Вмѣстѣ съ тѣмъ эта, повидимому низкая заработная плата до того высока для нанимателя, что служитъ главнѣйшею причиною разоренія крупныхъ хозяйствъ нашей мѣстности». Г. Новицкій (102 д. III р.) заявляетъ: «цѣны на хлѣбъ, а также на табакъ такъ низки, что не выносятся нашихъ расходовъ какъ на наемъ людей, такъ и на удобреніе плантацій и до такой степени убыточны, что намъ существовать невозможно». Владѣлецъ того же района К. Вульффертъ (518 д.) пытается указать выходъ изъ подобнаго положенія:

<sup>1)</sup> На отдаленность рынковъ указываетъ еще управляющій ижѣніемъ г. Горвица (1378 д. II р.) и Ес. Леонтовичъ (500—1000 д.).

«я полагаю, говорить онъ, что при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ чисто хлѣбнымъ хозяйствомъ существовать невозможно—оно убыточно. Табакъ надо будетъ оставить потому, что спросъ при высокомъ окладѣ и монополіи фабрикантовъ годъ отъ году уменьшается и цѣны не покрываютъ расходовъ. Улучшенное скотоводство невозможно, ибо дорогіе экземпляры заводчиковъ и улучшенныя стада некому поручить за отсутствіемъ гарантіи и обезпеченности договоровъ съ рабочими. Остается, значить, для крупнаго землевладѣнія, какъ болѣе обезпеченный способъ извлечь доходъ, сдать земли сельскому населенію, которое видимо бѣднѣетъ, или же фабричная промышленность. Думаю, что по проведеніи желѣзной дороги отъ Ромна до Кременчуга въ нашей мѣстности могла бы развиваться сахарная фабрикація (но конечно на чужіе капиталы), въ виду густоты населенія и при подвозѣ каменнаго угля».

Затѣмъ слѣдуютъ жалобы на пути сообщенія и на убыточнѣе для владѣльцевъ посредничество разныхъ лицъ при продажѣ хлѣба. Между неблагоприятными условіями г. Величко (200—300 д. II р. указываетъ: «отсутствіе желѣзнодорожныхъ путей, посредничество евреевъ или кулаковъ, безъ которыхъ мы не обходимся при сильнѣйшемъ желаніи не имѣть съ ними дѣла». «Огромная масса посредниковъ, говоритъ г. Симоновъ, между производителемъ и потребителемъ, въ конечномъ результатѣ, имѣетъ послѣдствіемъ пониженіе цѣнности нашего продукта, т. е. содержаніе производителемъ этихъ посредствующихъ лицъ на свой счетъ. Особенно дорого обходится намъ въ этомъ отношеніи посредничество евреевъ». При перечисленіи условій, мѣшающихъ успѣшному веденію хозяйства, г. Симоновъ на первомъ мѣстѣ ставитъ: «непостоянство цѣвъ на продукты нашего хозяйства и непостоянство требованій въ родахъ предуктовъ (разъ требуется рожь, маслянистыя сѣмена, пшеница, рогатый скотъ, свиньи—въ другой разъ требованіе слабое или предлагаютъ цѣны ничтожныя). Г. Яновскій (693 дес. IV р.) указываетъ на то, что дѣйствительная цѣна на хлѣбъ для владѣльцевъ остается долго тайной.

7) Организація капиталовъ (основнаго и оборотнаго). По этому вопросу есть замѣчанія 8 владѣльцевъ. Г. Ограновичъ (1085 д. II р.) жалуется на отсутствіе свободнаго капитала; г. Зенковичъ (77 д. III р.) на неимѣніе капитала для обзаведенія земледѣльческими орудіями новой системы. Г. Леонтовичъ (1350 д. IV р.) заявляетъ: «успѣшному развитію сельскаго хозяйства мѣшаетъ отсутствіе у хозяевъ оборотнаго капитала, а также техническихъ и агрономическихъ знаній»; г. Германъ (IV р. 62 д.) жалуется на безденежье; г. Вѣлова (50 д. II р.) на долгъ и большіе проценты; г. Андреева (216 д. I р.) жалуется на отсутствіе кредита, г. В. Яновскій на то, что нѣтъ краткосрочнаго кредита. Ростовщики, говоритъ онъ, получаютъ отъ 36% до 160% въ годъ.

8) Организація личнаго состава для управленія и надзора. По поводу того, что производство сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ помещичьихъ имѣніяхъ обходится гораздо дороже, чѣмъ въ хозяйствахъ сельскихъ сословій, г. Симоновъ говоритъ: «причина ясная: помещики сами не хотятъ или не умѣютъ вникать въ хозяйство, а совершенно добросовѣстныхъ и умѣлыхъ прикащиковъ или управляющихъ—почти нѣтъ».

9) Жалобы владѣльцевъ, которыя не могутъ быть отнесены ни къ одному изъ вышеприведенныхъ пунктовъ организаціоннаго плана.

Г. Корніенко (91 д. II р.) жалуется на все большее съ каждымъ годомъ распространеніе воровства, а г. Величко на поправки, снани, зѣсокравство и конокравство. «При этомъ нельзя не упомянуть, говоритъ владѣлецъ, о поземельномъ налогѣ, доходящемъ до 53 коп.

съ десятины при стоимости ея 100 руб.». Г. Шеметь (1067 д. I р.) заявляетъ: «для улучшенія хозяйства слѣдуетъ уменьшить земельные налоги». Г. Томиловская указываетъ слѣдующее неблагопріятное для веденія хозяйства обстоятельство: «разрозненность хозяевъ, т. е. отсутствіе между ними единства; каждый поступаетъ и ведетъ хозяйство по издревле усвоенному способу и своему усмотрѣнію и не старается вводить въ хозяйство вновь испытанныхъ способовъ, не обращая при этомъ должнаго вниманія и на удобреніе и на обработку земли». При этомъ владѣлица полагаетъ, что слѣдовало бы: «если можно, устроить при каждомъ станѣ или въ каждомъ уѣздномъ городѣ съѣзды землевладѣльцевъ для обсужденія разныхъ отраслей хозяйства и для передачи одинъ другому полезныхъ по хозяйству усовершенствованій».

Приводимъ нѣсколько заявленій владѣльцевъ, которыя можно охарактеризовать такъ: жалобы на всѣ условія хозяйства. Г. Величко заявляетъ: «вообще неблагопріятныхъ условій для хозяйства столько, что благопріятныхъ между ними незамѣтно». Г. Мартосъ (52 д. I р.): «во всѣхъ отношеніяхъ условія самыя неблагопріятныя». Г. Дей-купъ-Мочаленко (200 д. II р.): «благопріятныхъ условій для хозяйства совершенно нѣтъ; все мѣшаетъ: не вовремя выпадающая влага и жары несвоевременныя, дороговизна, а также лѣность наемныхъ рабочихъ; къ тому же сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ не только своевременнаго, но даже сколько нибудь сноснаго никогда не бываетъ; пособить горю землевладѣльцевъ никто не старается, а часто еще причиняютъ вредъ, особенно мелкіе владѣльцы—крестьяне и козаки».

10. Жалобы на табачный уставъ. Жалобы на новый уставъ заявлены тремя владѣльцами. Приводимъ двѣ изъ нихъ цѣлкомъ, начиная съ заявленія г. Скибинскаго:

«Вообще, положеніе хозяйства сельскаго, а слѣдовательно и благосостояніе самихъ хозяевъ въ нашей мѣстности до введенія въ силу убійственнаго устава о сборѣ акциза съ табака было въ самомъ прекрасномъ видѣ; такъ что если въ какомъ либо хозяйствѣ и были разныя уиущенія, недостатки и прочее, то только вслѣдствіе нерадѣнія самихъ хозяевъ. Когда сбытъ табака былъ свободенъ отъ всякихъ стѣсненій, когда къ плантатору являлись въ домъ купцы со всѣхъ концовъ Россіи, тогда, очевидно, вслѣдствіе конкуренціи между ними, росла цѣна на табакъ и сбытъ его гарантировался вполнѣ и на неопредѣленное число лѣтъ. Тогда каждый изъ плантаторовъ заботился о томъ, какъ бы довести свой табакъ до совершенства; за качество и за уборку его платились высокія цѣны кунцами, вслѣдствіе чего плантаторы расширили число плантацій и, получая нерѣдко валовой сборъ за одинъ табакъ отъ восьми до тридцати тысячъ рублей серебромъ въ годъ съ 28 десятинъ плантаціи, естественно могли усовершенствовать при имѣніяхъ разныя техническія производства, дающія отбросы, служащія для удобренія земли или увеличенія скотоводства, которыя, вмѣстѣ взятая, могли бы мало по малу привести наши малороссійскія хозяйства въ цвѣтущее состояніе. Табакъ позволялъ намъ надѣяться устроить имѣніе наше въ такомъ видѣ, чтобы оно давало максимальный доходъ и средства возвращать землѣ все то, что раньше было отъ нея взято. Но увы, явился уставъ—и всѣ надежды исчезли. Вмѣстѣ того что было прежде, въ настоящее время плантаторъ посылаетъ на фабрики образцы своего табаку и съ замираніемъ сердца ожидаетъ, что ему предложатъ на фабрикѣ. Фабрикантъ одинъ можетъ купить табакъ съ правомъ продажи куда угодно, за что онъ одинъ платитъ и акцизъ. При этомъ условіи табакъ пересталъ быть лакомымъ продуктомъ для жидковъ барышниковъ и для другихъ покупателей, а фабриканты вздохнули свободнѣе, почувствовавши свое могущество среди всего табачнаго царства. Для

плантатора настаетъ тяжелое время разчета рабочихъ старыхъ и найма новыхъ, для чего нужны деньги и деньги, которыхъ къ концу года ни у кого нѣтъ. Онъ уже готовъ продать табакъ за  $\frac{1}{2}$  цѣны противъ прошлогодней цѣны, но покупателей нѣтъ: всѣ они болтаются фабриканта, который что захочетъ то и предложить всякому владѣльцу табака. Плантаторъ дѣлаетъ заемъ, надѣясь погасить долгъ выручкой за лежащій и усыхающій въ сараѣ табакъ, но опять таки расчеты его ошибочны; табакъ продолжаетъ сохнуть, проценты за долги растутъ, а безденежье заставляетъ дѣлать новые долги, заставляетъ уменьшить запашку земли, не говорю уже о числѣ плантаціи, пространство которыхъ теперь уже на 75% уменьшено къ 1884 году противъ того сколько ихъ было въ прошломъ году. Потребность въ рабочихъ рукахъ уменьшается. Рабочіе должны наивматься дешевле. Рабочій человекъ тоже терпитъ нужду. Вотъ въ чемъ заключается неблагопріятное условіе для веденія сельскаго хозяйства въ нашей густо населенной мѣстности, крестьяне которой весьма скудно надѣлены землею. Все написанное мной есть непреложная истина, которую я успѣлъ усмотрѣть, живя въ имѣніи и ведя хозяйство подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Всѣ мы земледѣльцы не страшимся акцизныхъ сборовъ съ табака; пусть берутъ съ него столько, сколько нужно для подкрѣпленія финансовъ края, но пусть снова будетъ открытымъ сбытъ табака для всѣхъ и каждаго, въ противномъ случаѣ очень многихъ ожидаетъ печальная участь отказаться отъ мысли лично вести хозяйство прогрессивное на наличныя свои средства».

Г-жа Андреева (216 д. 1 р.) говоритъ: «въ имѣніи моемъ самую доходную статью составляетъ табаководство, которое теперь совершенно убито новымъ уставомъ и многія имѣнія Лубенскаго уѣзда, при одинаковыхъ земельныхъ условіяхъ какъ и мое, терпятъ большое стѣсненіе, лишившись этой доходной статьи. Поэтому, желательно было бы измѣненіе стѣсняющаго табачную торговлю устава и разрѣшеніе оптовой листовой продажи, безъ чего очень многія имѣнія, въ которыхъ многими большими затратами заводились удобренныя плантаціи, сооружались серьезныя постройки собственно для выдѣлки табаку, вынуждены будутъ прекратить табаководство и придуть въ совершенный упадокъ».

11) Замѣчанія владѣльцевъ о томъ, что слѣдуетъ предпринять для устраненія причинъ мѣшающихъ усиленному веденію хозяйства. Нѣкоторыя изъ мнѣній по этому вопросу были приводимы при изложеніи замѣчаній владѣльцевъ о неблагопріятныхъ условіяхъ для хозяйства по отдѣльнымъ пунктамъ. Теперь приведемъ цѣликомъ тѣ заявленія владѣльцевъ о мѣрахъ, могущихъ устранить причины мѣшающія усиленному веденію хозяйства, которыя отличаются наибольшою полнотой и опредѣленностью отвѣтовъ. Послѣ указанія неблагопріятныхъ условій хозяйства, г. Величко говоритъ: «а потому желательно: 1) найти средства въ поднятію цѣны на хлѣбъ и на убойныя животныя и стараться понизить цѣны на земледѣльческія орудія и машины; 2) устранить недобросовѣстныхъ посредниковъ при продажѣ хлѣба; 3) улучшить пути къ желѣзнодорожнымъ изгаузамъ и ходатайствовать о пониженіи тарифа при перевозкѣ убойныхъ животныхъ, хлѣба и земледѣльческихъ орудій, а также о безвредномъ сбереженіи хлѣба до отправки, во время пути и до сдачи въ гавань; 4) улучшить нчродныя школы; 5) открывать по мѣрѣ возможности сельско-хозяйственныя школы и при нихъ мастерскія для исправленія земледѣльческихъ орудій и машинъ; и наконецъ, по мѣрѣ возможности, стараться объ уменьшеніи налоговъ на землю и объ открытіи страхованія домашнихъ животныхъ отъ всѣхъ случаевъ или причинъ смерти ихъ, а также посѣвовъ хлѣба и травъ отъ градобитія». По мнѣнію, г. Ограновича, слѣдовало бы: «1) учредить легкой и дешевой

краткосрочный кредит; 2) установить болѣе строгія и правильныя отношенія между рабочими и сельскими хозяевами; 3) ходатайствовать объ уменьшеніи желѣзнодорожнаго хлѣбнаго тарифа на нашъ хлѣбъ».

Въ заключеніе приводимъ почти цѣликомъ сообщеніе г. М. Т. Симонова.

«Успѣшному веденію у насъ хозяйства, по моему мнѣнію, мѣшаютъ главнымъ образомъ: 1) непостоянство цѣнъ на продукты нашего хозяйства и непостоянство требованій въ родахъ продуктовъ; 2) огромная масса посредствующихъ лицъ между производителемъ и потребителемъ, особенно евреевъ; 3) дороговизна усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, трудность ихъ починки и проч.; 4) въ помѣщичьихъ имѣніяхъ -высокость цѣны, въ которую обходится помѣщику продуктъ, вслѣдствіе массы лежащихъ на него непроизводительныхъ затратъ, происходящихъ: отъ несвоевременныхъ распоряженій хозяйственныхъ, отъ неумѣнія сберечь силы рабочихъ, рабочаго скота, сберечь время; отъ страшно небрежнаго обращенія рабочими при уборкѣ продуктовъ, ихъ перевозкѣ, молотбѣ и т. д.; отъ небрежнаго обращенія съ кормами, особенно при полевыхъ осеннихъ и весеннихъ работахъ и зимою на загонахъ; отъ страшной порчи разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, начиная съ простѣйшихъ и кончая какою нибудь дорогою молотилкою и т. д. Все это въ совокупности составляетъ такую цифру, что если напр. нудѣ пшеницы обходится хорошему хозяину козаку въ 40 коп., то помѣщику или «пану» въ 60 к., а можетъ быть и въ 80 к. Причина ясная: помѣщики сами не хотятъ или не умѣютъ вникать въ хозяйство, а совершенно добросовѣстныхъ и умѣлыхъ прикащиковъ или управляющихъ—почти нѣтъ; и 5) въ козачьихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ—плохая обработка земли и, вслѣдствіе того, полученіе плохаго продукта. Тутъ вошло въ обычай побольше обрабатывать земли, а что изъ этого выйдетъ мало заботится. Вотъ, по моему, главнѣйшія причины плохаго положенія нашихъ хозяйствъ. Какъ устранить эти причины—пусть подумаютъ объ этомъ люди опытнѣе меня. Я только скажу, что устраненіе причинъ, означенныхъ у меня подъ цифрами 1 и 3, безъ участія правительства—и притомъ сильнаго участія, какъ того требуетъ и важность предмета, произведено быть не можетъ; что касается до причинъ 2, 4 и 5, то, по моему, мы могли бы сами, понатужившись, устранить ихъ».

## Д. Мелкія имѣнія (отъ 1 до 50 дес.).

Въ послѣднее время все болѣе и болѣе подтверждается мысль объ отсутствіи рѣзкихъ границъ между явленіями и о постепенности переходовъ отъ одной группы явленій къ другой. Въ области землевладѣнія и землепользованія мелкія имѣнія служатъ яркимъ доказательствомъ этой мысли: ихъ называютъ помѣщичьими имѣніями и прибавляютъ при этомъ, что они гораздо болѣе похожи на хозяйства сельскихъ селеній. Въ Сборникѣ по Полтавскому уѣзду таблицы, показывающія хозяйственное положеніе мелкихъ имѣній, помѣщены въ отдѣлъ помѣщичьихъ имѣній, а въ очеркѣ имѣній сказано: «такъ какъ при изслѣдованіи трехъ уѣздовъ выяснилось вполнѣ, что мелкія хозяйства въ имѣніяхъ, не превышающихъ по размѣру своему 50 дес., отличающіяся во многихъ отношеніяхъ отъ хозяйствъ болѣе крупныхъ имѣній, представляютъ весьма мало разницы съ хозяйствами козачьими и крестьянскими, то мы сочли болѣе правильнымъ выдѣлить ихъ въ отдѣльную группу». Мелкія имѣнія не имѣютъ въ настоящее время такого значенія въ хозяйственномъ



положенія края, какое имѣютъ двѣ другія группы хозяйствъ. Болѣе крупныя, помѣщичьи имѣнія важны по количеству земли (67,699 д.) находящейся въ распоряженіи немногихъ владѣльцевъ (259 вл.) и по возможности съ ихъ стороны культурныхъ улучшеній. Хозяйства сельскихъ сословій важны и по количеству занимаемой ими земли (112,977 д.) и по численности владѣльцевъ, составляющихъ главную рабочую силу края. Мелкіе же владѣльцы занимаютъ всего 8242 дес. уд. земли и число ихъ, хотя и превосходитъ почти вдвое число болѣе крупныхъ владѣльцевъ, совсѣмъ однако незначительно въ сравненіи съ массою сельскаго населенія.

	Владѣльцы болѣе 50 дес.		Владѣльцы менѣе 50 дес.		Козаки и крестьяне.	
	дес.	%	дес.	%	дес.	%
Число дес. удобн. земли . . . . .	67699	52,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8242	4,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	112977	34,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» хозяйствъ . . . . .	259	—	506	—	17361	—
На 1 хозяйство дес. удобн. земли.	255,1	—	16,3	—	6,6	—

Средній участокъ земли, приходящійся на 1 мелкое имѣніе, очень близокъ къ участку, принимаемому за нормальный рабочий участокъ <sup>1)</sup>, который соответствуетъ рабочей силѣ средней семьи. Такой участокъ не даетъ возможности существовать одною рентою (около 100 р. въ годъ) и вполнѣ обезпечиваетъ семью прилагающую къ нему свой трудъ. Средній участокъ болѣе крупныхъ владѣльцевъ почти въ 14 разъ превосходитъ нормальный рабочий участокъ и даетъ возможность существовать одною рентою (около 1500 р.). Участокъ же, приходящійся въ среднемъ на 1 хозяйство сельскихъ сословій, соответствуетъ нормальному размѣру минимальнаго участка, обезпечивающаго продовольствіе семьи. При такомъ участкѣ почти <sup>2</sup>/<sub>3</sub> рабочей силы семьи не находятъ приложенія въ своемъ хозяйствѣ. Средній участокъ мелкихъ владѣльцевъ служитъ идеаломъ для большинства сельскаго населенія. Какимъ образомъ въ дѣйствительности распределяется земля между мелкими владѣльцами, это мы увидимъ при обзорѣ отдѣльныхъ группъ этихъ имѣній.

Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній о 275 мелкихъ имѣніяхъ оказывается, что въ большей половинѣ этихъ хозяйствъ владѣльцы не ведутъ запашки.

	Число им.	%	Въ нихъ дес.	%
Имѣній ведущихъ запашку. . . . .	134	48,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2230	49 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Не ведущихъ запашки . . . . .	141	51,3	2438	51 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Такой большой % мелкихъ имѣній не ведущихъ запашки приближаетъ ихъ къ болѣе крупнымъ помѣщичьимъ имѣніямъ и отдаляетъ отъ хозяйствъ сельскихъ сословій, между которыми хозяйства, закупающія сами, составляютъ 82,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа хозяйствъ.

Приводимъ двѣ таблицы, показывающія численность населенія и распространеніе грамотности въ 239 мелкихъ имѣніяхъ; въ первой изъ нихъ хозяйства ведущія и хозяйства не ведущія запашки распределены по группамъ разныхъ размѣровъ, а во второй по отдѣльнымъ районамъ. Въ обѣихъ таблицахъ хозяйства дворянъ отдѣлены отъ хозяйствъ, принадлежащихъ духовенству.

<sup>1)</sup> Объяснит. записка къ таблицамъ крестьянск. землевлад. въ Полтавск. губ. Д. Квитки, стр. 52. Авторъ этой записки принимаетъ размѣръ рабочего участка въ 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. уд. земли.

Д в о р я н е.

Д у х о в н ы е.

	Число имѣ- ній.	Въ семь- яхъ владѣ- лецъ:		1 грам.		1 уцац.		Число имѣ- ній.	Въ семь- яхъ владѣ- лецъ:		1 грам.		1 уцац.		
		м.	ж.	на число мужч.	на число женщ.	на число мужч.	на число женщ.		м.	ж.	на число мужч.	на число женщ.	на число мужч.	на число женщ.	
															м.
Ведущ. запашку															
1—10 д. . . . .	31	106	112	88	00	530	—	14	53	49	20	163	177	—	
10—20 > . . . . .	35	119	117	119	00	397	—	6	20	15	29	00	200	—	
20—30 > . . . . .	20	75	64	44	160	125	640	1	3	2	30	20	30	—	
30—40 > . . . . .	9	39	36	30	00	130	—	4	7	7	18	35	23	—	
40—50 > . . . . .	7	12	18	17	00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого 1—50 д. . . . .	102	351	347	59	868	251	3470	25	86	75	22	107	96	—	
Неведущія зап.															
1—10 д. . . . .	22	40	53	33	50	400	530	26	46	47	19	78	92	235	
10—20 > . . . . .	16	28	35	17	117	00	175	12	32	21	36	30	53	105	
20—30 > . . . . .	15	26	25	26	62	87	83	6	10	17	17	—	—	—	
30—40 > . . . . .	12	21	28	53	93	42	280	1	2	2	10	—	—	—	
40—50 > . . . . .	1	—	2	—	20	—	—	1	1	—	10	—	—	—	
Итого 1—50 д. . . . .	66	115	143	27	68	128	204	46	91	87	22	40	83	174	
Итого ведущихъ и неведущ. зап.	168	466	490	46	196	203	613	71	177	162	22	56	89	324	

Районъ I.

Ведущія запашку	34	119	122	92	610	238	1220	7	25	19	28	95	125	—
Неведущ. запашки	16	27	34	45	38	68	85	25	44	46	21	33	88	460
	50	146	156	77	192	162	312	32	69	65	23	41	99	650

Районъ II.

Ведущія запашку	44	141	131	50	655	353	—	10	36	31	23	310	90	—
Неведущ. запашки	28	46	58	27	116	153	580	9	15	17	38	57	75	—
	72	187	189	41	270	267	1890	19	51	48	26	120	85	—

Районъ III.

Ведущія запашку	24	91	94	51	—	182	—	7	22	23	17	77	110	—
Неведущ. запашки	22	42	51	22	73	210	255	12	31	25	18	42	74	83
	46	133	145	36	207	161	725	19	53	48	18	53	88	160

Что касается населенія, то въ среднемъ на 1 хозяйство приходится 5,4 души, т. е. немного меньше, чѣмъ на одно хозяйство сельскихъ сословій (5,7 душъ). Если же мы будемъ разсматривать отдѣльно хозяйства ведущихъ запашку и хозяйства не ведущихъ запашки, то между этими родами хозяйствъ оказывается большая разница въ населеніи, что видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

Хоз. ведущ. запашку.	На 1 хозяйство душъ.	
	Дворяне.	Духовн.
> вед. запашки . . . . .	6,8	6,4
> не вед. запашки . . . . .	3,9	3,9

Мелкіе владѣльцы сами обрабатываютъ землю вообще гораздо обезпеченнѣе сельскихъ сословій и у нихъ оказывается, въ среднемъ, болѣе многочисленный семейный составъ, нежели у сельскихъ сословій. Мелкіе же владѣльцы, не прилагающіе своего труда къ землѣ, не могутъ содержать въ большинствѣ случаевъ семьи безъ другихъ источниковъ дохода. Нужно

замѣтить, что въ хозяйствахъ ведущихъ запашку преобладаютъ мужчины (на 10 мужч. 98,9 женщ.), а въ хозяйствахъ не ведущихъ запашку наоборотъ, женщины значительно преобладаютъ надъ мужчинами (на 100 мужч. 124,4 женщ.). Последнее обстоятельство вѣроятно обуславливается относительно большимъ числомъ незамужнихъ и вдовъ между мелкопомѣстными дворянами, не ведущими запашку. У духовныхъ не ведущихъ запашку довольно значительный перевѣсъ на сторонѣ мужчинъ (на 100 мужч. 95,6 жен.).

Грамотность между мелкопомѣстными дворянами хотя распространена весьма слабо (одинъ грамотный мужчина приходится на 4,6 душъ мужск. населенія), но все таки почти вчетверо больше, чѣмъ между сельскими сословіями, гдѣ одинъ грамотный мужч. приходится на 17,9 душъ мужск. населенія. Ближе всего по грамотности «полуанки» подходят къ богатырямъ сельскихъ сословій; у последнихъ на одно хозяйство насчитывалось грамотныхъ мужчинъ въ Полтавск. уѣздѣ 2,2 души, а въ Миргородскомъ 2,5 душъ, что почти соответствуетъ 4,6 душамъ мужскаго населенія.

Разсматривая грамотность отдѣльно у мелкихъ владѣльцевъ ведущихъ запашку и не ведущихъ запашку, мы видимъ, что у дворянъ между не ведущими запашку больше чѣмъ вдвое болѣе грамотныхъ мужчинъ (1 грамотн. на 2,7), чѣмъ между ведущими (1 грамотн. на 5,9). Такимъ образомъ, по образованію, группа мелкихъ владѣльцевъ изъ дворянъ, сдающая свою землю, болѣе приближается къ крупнымъ помѣщикамъ, а другая группа, обрабатывающая лично землю—къ сельскимъ сословіямъ.

Что касается зависимости между размѣрами мелкихъ хозяйствъ и распространеніемъ грамотности, то правильная зависимость въ этомъ отношеніи обнаруживается только въ хозяйствахъ дворянъ ведущихъ запашку, гдѣ, за исключеніемъ группы хозяйствъ въ 10—20 дес., отличающейся наименьшимъ относительно количествомъ грамотныхъ мужчинъ, можемъ наблюдать постепенное развитіе грамотности параллельно увеличенію размѣровъ хозяйствъ, начиная съ группы отъ 1 до 10 дес. съ однимъ грамотнымъ на 8,8 душ. м. п. и кончая группою хозяйствъ въ 40—50 дес. съ однимъ грамотнымъ на 1,7 душъ.

По отдѣльнымъ районамъ обнаруживаются тѣже отношенія между хозяйствами ведущими запашку и не ведущими запашку, какія мы только что разсмотрѣли. Наиболѣе грамотными мелкопомѣстные владѣльцы оказываются въ районѣ по р. Сулѣ (1 гр. на 3,6 д.), который и во многихъ другихъ отношеніяхъ стоитъ впереди другихъ районовъ уѣзда; наименѣе грамотными въ центральномъ районѣ, гдѣ 1 грам. мужчина приходится на 7,7 душъ м. п.

#### а) Мелкія имѣнія ведущія запашку.

Имѣнія этого рода, какъ мы только что видѣли, составляютъ нѣсколько менѣе половины всѣхъ мелкихъ имѣній, о которыхъ у насъ есть свѣдѣнія. Въ среднемъ на 1 мелкое имѣніе ведущее запашку приходится 16,6 дес. удобн. земли.

Распределеніе земли по угодьямъ въ мелкихъ имѣніяхъ ведущихъ запашку, за исключеніемъ большаго  $\frac{0}{\%}$  подъ усадьбами, мало чѣмъ отличается отъ распределенія по угодьямъ земли въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ 1-й группы, если принять во вниманіе, что суходольный сѣнокосъ въ мелкихъ имѣніяхъ не присоединенъ къ пахатной, какъ это было сдѣлано для имѣній отъ 50 дес.

	Мелкія им. (менѣе 50 д.)	Имѣнія отъ 50 и бо- лье дес.	Хоз. сельск. сословій.
Усадьба . . . . .	7,2 $\frac{0}{\%}$	2,5 $\frac{0}{\%}$	6,8 $\frac{0}{\%}$
Выгонъ . . . . .	—	0,5	—
Пахатная . . . . .	76,9	83,7 (—5,6)	78,5

	Мелкія им. (менше 50 д.)	Имѣнія, отъ 50 и бо- лье дес.	Хоз. сельск. сословій.
Сѣнокосъ . . . . .	11,2	7,4 (+5,6)	9,3
Лѣсъ . . . . .	4,7	5,0	5,5
Проч. угод. . . . .	—	0,9	—

Изъ этой таблицы видно, что мелкія имѣнія по распределенію угодій вестяки ближе подходят къ хозяйствамъ сельскихъ сословій, нежели къ болѣе крупнымъ имѣніямъ. Процентъ усадьбы въ мелкихъ имѣніяхъ больше даже, чѣмъ у сельскихъ сословій. Это показываетъ, что мелкопомѣстные владѣльцы позволяютъ себѣ устраивать болѣе обширныя усадьбы, огороды и сады сравнительно съ сельскими сословіями, у большинства которыхъ огородъ сводится до ничтожныхъ размѣровъ, а сады встрѣчаются какъ рѣдкія исключенія. На одно мелкое имѣніе въ среднемъ приходится 1,2 дес. (на 1 имѣніе отъ 50 дес. 9,7 дес. усадьбы, а на 1 хозяйство сельск. сослов. 0,5 дес.).

Выше мы уже упомянули, что въ таблицахъ мелкія имѣнія ведущія заправку раздѣлены на двѣ группы: 1) хозяйства, ведущія заправку своимъ скотомъ и 2) хозяйства, ведущія заправку супрягою. Насколько дѣйствительно распространена супряга въ нашемъ краѣ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	% супряжниковъ къ общ. числу хоз., производящ. постѣль.
у мелкихъ влад. Лубенск. у. . . . .	52,2
> сельск. сосл. > > . . . . .	65,4
> > ин > Полтавск. > . . . . .	59,4

Мы напомнили о супрягѣ потому, что при дальнѣйшемъ изложеніи будемъ разсматривать мелкія имѣнія въ связи съ раздѣленіемъ на вышеупомянутыя группы.

При обзорѣ скота въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ мы уже имѣли случай видѣть, что въ мелкихъ имѣніяхъ содержится относительно меньше лошадей, почти столько же рогатаго скота и значительно болѣе овецъ, чѣмъ въ среднихъ имѣніяхъ. То и другое, т. е. меньшій % лошадей и болѣе % овецъ приближаютъ имѣнія менше 50 десятинъ къ хозяйствамъ сельскихъ сословій. Приводимъ здѣсь таблицу, которая показываетъ различныя отношенія разнаго рода скота въ отдѣльныхъ группахъ разсматриваемыхъ нами мелкихъ имѣній и въ хозяйствахъ сельскихъ сословій.

Распределеніе скота по родамъ (въ переводѣ на крупный). <sup>1)</sup>

Въ имѣніяхъ, обрабатываю- щихъ:	Измѣненіе скота по родамъ (въ переводѣ на крупный). <sup>1)</sup>					На 100 работ. лош. приход. неработ.	Изъ 100 гол- ловъ работ. скота состав- ляютъ.		На 100 шт. крупн. рог. скота прихо- дится.		На 100 ко- ровъ прихо- дится.	
	Лошади.	Волы.	Коровы съ не работ.	Овцы.	Свиньи.		Лошади.	Волы и коровы.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяк.	Мелк. рог. скота.
Св. скотомъ . . . . .	19 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	43 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	27 <sup>4</sup> / <sub>100</sub>	7 <sup>3</sup> / <sub>100</sub>	2 <sup>4</sup> / <sub>100</sub>	168	22з	777	681	319	491	609
Супрягою . . . . .	149	388	339	9з	31	245	16з	837	589	411	205	769
Вооб. вед. зап. не вед. зап. . . . .	182 307	415 68	297 542	80 51	26 32	190 172	20з 370	797 630	649 145	351 855	372 389	676 714
Итого вед. и не вед. зап. . . . .	21з	329	357	7з	28	184	24з	758	550	450	377	690
у сельск. сосл.						144	194	800	630	370	462	81з

<sup>1)</sup> Для перевода скота на крупный приняты тѣ же основанія, что и въ первой части Сборника по Лубенск. уѣзду, т. е. за штуку крупнаго скота считалось 2 нерабочихъ лошадей, 2 двухлѣтокъ, 5 шт. мелкаго рогатаго скота, 10 овецъ и 10 свиней.

Въ имѣніяхъ обрабатывающихъ:	Приходится штукъ скота (въ перев. на кр.)			На 100 дес. посея. прих. рабоч. скота (лош. вол. и коровъ).	На 1 хозяйств. десят. пахат.
	На 1 хозяйство.	На 100 дес. пахат.	На 100 дес. посея.		
Своимъ скотомъ . . . . .	8,6	50,6	70,7	57,4	16,9
Супрягою . . . . .	4,1	45,6	65,7	51,6	9,1
Вообще вѣдущ. запарку . . . . .	6,2	48,8	68,9	55,3	12,8
Не вѣдущ. запарки . . . . .	2,0	14,6	—	—	13,4
У вѣдущ. и не вѣдущ. . . . .	4,0	30,8	—	—	13,1
У сельск. сослов. . . . .	3,1	60,6	77,7	58,8	5,2

Мы воспользуемся этими таблицами главнымъ образомъ для сравненія мелкихъ имѣній вѣдущихъ запарку своимъ скотомъ и вѣдущихъ супрягою.

Изъ таблицы I видно, что супряжные хозяйства болѣе чѣмъ вѣдущія запарку своимъ скотомъ подходятъ къ хозяйствамъ сельскихъ сословій меньшимъ  $\frac{0}{100}$  лошадей и воловъ и  $\frac{0}{100}$  коровъ (съ нерабочими) и овецъ.

Изъ общаго числа головъ рабочаго скота составляютъ:

въ имѣніяхъ обрабатывающихъ:	Лошади.	Волы и коровы.
Св. скотомъ . . . . .	22,3 $\frac{0}{100}$	77,7 $\frac{0}{100}$
Супрягою . . . . .	16,3	83,7

Первый районъ составляетъ исключеніе относительно меньшаго  $\frac{0}{100}$  лошадей въ супряжныхъ хозяйствахъ; въ этомъ районѣ въ хозяйствахъ вѣдущихъ запарку своимъ скотомъ 13,8 $\frac{0}{100}$ , а въ супряжныхъ 19,0 $\frac{0}{100}$ ; зато въ районѣ по р. Сулѣ въ первыхъ хозяйствахъ лошади составляютъ 31,5 $\frac{0}{100}$ , а во вторыхъ — 11,4 $\frac{0}{100}$ .

Сопоставляя количество скота съ количествомъ пахатной земли, мы видимъ, что на 1 хозяйство приходится.

	штукъ скота.		
	(въ переводѣ на крупный)	Воловъ.	Десят. пахатн.
Св. скот. . . . .	8,6	37	16,9
Супр. . . . .	4,1	1,6	9,1

т. е. на супряжное хозяйство приходится почти вдвое меньшее количество скота и немного болѣе половины пахатной земли, приходищейся на 1 хозяйство производящее запарку своимъ скотомъ. Количество воловъ въ хозяйствахъ вѣдущихъ запарку своимъ скотомъ почти соответствуетъ двухпарной плуговой запряжкѣ; если же принять во вниманіе, что въ этихъ хозяйствахъ запрягаются въ плугъ и лошади и коровы, то при 8,6 штукахъ всего скота (въ переводѣ на крупный) такое хозяйство можетъ распахать самостоятельно даже и тяжелыя почвы.

Кромѣ недостатка скота и кормовыхъ средствъ, супряга обуславливается также и невыгодностью держать полную плуговую запряжку въ хозяйствахъ, располагающихъ пахатною землею въ размѣрахъ меньшихъ, чѣмъ сколько можетъ быть обработано плуговою запряжкою. Если при 16,9 дес. пахатной въ хозяйствѣ вѣдущемъ запарку своимъ скотомъ еще выгодно держать 2 пары воловъ, которыми можно распахать до 24 дес. <sup>1)</sup>, то совсѣмъ невыгодно было бы держать плуговую запряжку въ супряжномъ хозяйствѣ, при 9,1 дес. пахати.

<sup>1)</sup> По Людоговскому (стр. 208) при среднестепенномъ плодосѣяномъ, выгонномъ и зерновомъ хозяйствѣ 1 лошадь можетъ распахать 9—11 дес. болѣе плотной почвы, а 4 лошади соответствуютъ 6 воламъ, следовательно одинъ двухпарный воловий плугъ можетъ обработать въ нашихъ хозяйствахъ не менѣе 24 дес.

Что касается рабочих рук, то нужно предполагать, что почти все мелкие владельцы ведущие запашку обрабатывают землю сами, без помощи наемных рабочих, так как на 134 хозяйства ведущая собственную запашку показано всего 13 наемных рабочих.

Относительно системы хозяйства в мелких имениях нужно предполагать, что в большей части этих имений, состоящих в общих обязательных сменах, наравне с сельскими сословиями, господствует трехпольная система.

По таблицам оказывается, что под посевом состоит 61,3%, а 38,7% пахатной гуляет под толокою и травой. Осимые посевы составляют 35,5% общего числа посевов, что соответствует довольно близко хозяйствам сельских сословий и обусловливается, как и у последних, вероятно так называемым «пестропольем», т. е. посевом яровых хлебов на одном поле с озимыми.

Посевы разных хлебов по отдельным районам представляют следующие отношения.

	В мелких имениях.			По трем районам.	В хол.	В им.
	I.	II.	III.		сельск. сослов.	от 50 д. и бол.
Рожь . . . . .	34,9	32,1	31,8	32,7	33,3	23,3
Оз. пшеница . . . . .	4,3	0,3	5,2	2,6	1,7	19,0
Яр. пшеница . . . . .	17,4	25,6	17,9	21,4	21,7	20,9
Ячмень . . . . .	16,1	18,0	14,2	16,5	20,1	11,2
Овес . . . . .	5,9	8,8	10,0	8,3	6,8	9,3
Гречиха . . . . .	17,1	7,4	11,2	11,0	10,6	5,4
Просо . . . . .	4,3	7,8	9,1	7,3	5,8	3,8
Друг. растения . . . . .	0,0	0,0	0,6	0,2	0,0	7,1

Из этой таблицы видно, что мелкие имения, значительно отличаясь распределением площади посевов между отдельными родами растений от имений превышающих 50 дес., мало отличаются в этом отношении от хозяйств сельских сословий. Подобно последним, мелкие владельцы уделяют сравнительно большое количество земли под жито, ячмень, гречиху и очень мало под озимую пшеницу.

Некоторые из мелких владельцев (главным образом из группы имеющих менее 10 дес.) снимают землю на стороне за деньги, исполно или в аренду. На все 134 имения ведущая запашку приходится 554 дес. сьёмной пахатной земли; из них 200 дес. арендуют 2 владельца второго района. Из этих 200 дес. вошли в дальнейшие вычисления при распределении пахатной площади между посевами и гуляющей землей только 18 дес., а 182 дес. не приняты в расчет, так как не были показаны владельцами способ пользования этой землей.

По родам сьёмки пахатная земля распределяется следующим образом:

в имениях, обрабатывающих:	За деньги.	Исполно.	В аренд.
Своим скотом . . . . .	77,6	13,5	8,9
Суприягою . . . . .	50,9	49,1	—
Всего . . . . .	66,7	28,0	5,3

Оказывается, что арендами мелкопоместные владельцы занимаются мало; несколько больше 1/4 сьёмной земли они берут исполно, а около 2/3 снимают по мелочам за деньги.

### 6) Мелкие имения не ведущая запашки.

У нас есть сведения о 141 имении этого рода, что составляет несколько больше половины (51,3%) всех мелких имений, сведения о которых помещены в таблицы. Из

этихъ имѣній 78 (55,3%) принадлежать духовнымъ, а 63 имѣнія (44,7%)—дворянамъ. Отношеніе духовныхъ къ дворянамъ въ мелкихъ имѣніяхъ ведущихъ запашку совершенно иное, именно духовные ведутъ запашку составляетъ 20,9%, а дворяне 79,1%. Общее количество удобной земли, занимаемой 141 мелкими имѣніями не ведущихъ запашки, равняется 2433 дес., или 51,6% общаго количества земли въ мелкихъ имѣніяхъ помещичьихъ въ таблицы, включая сюда и ружную землю, находящуюся въ пользованіи причтовъ. Изъ 1901 дес. пахатной земли въ этихъ имѣніяхъ сдается въ аренду 240 д. (12,6%), изъ остальнаго же количества пахати (87,4%) часть раздается по мелочамъ, а часть оставляется подъ толокою и травой.

Распределеніе земли по угодьямъ въ этихъ имѣніяхъ мало разнится отъ распределенія угодій въ мелкихъ имѣніяхъ ведущихъ запашку.

	%
Усадьбы . . . . .	8,0
Пахати . . . . .	78,1
Сѣнокоса . . . . .	9,5
Лѣса . . . . .	4,4

Скота въ 141 хозяйствѣ насчитывается 301 штука (въ переводѣ на крупный); по различнымъ родамъ онъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

Лошади. Рогат. скотъ. Овцы. Свиныи.

Имѣнія безъ запашки:

Менѣе 50 дес. . . . .	28,2%	64,1%	4,7%	3,0%
50 и болѣе дес. . . . .	27,2	66,7	3,2	2,9

Процентное отношеніе разныхъ родовъ скота въ мелкихъ и болѣе крупныхъ имѣніяхъ довольно близко. Сопоставляя же кормовую площадь съ количествомъ скота въ тѣхъ и другихъ имѣніяхъ, мы видимъ, что въ мелкихъ имѣніяхъ на 1 штуку скота (въ переводѣ на крупный) приходится 7,1 дес. кормовой площади, въ болѣе же крупныхъ (не ведущихъ запашки) 43,9 дес. Оказывается, что въ мелкихъ имѣніяхъ, не ведущихъ запашки, относительное (къ кормовой площади) количество скота даже больше, нежели въ крупныхъ имѣніяхъ ведущихъ запашку (11,4 д.).

По размѣрамъ, мелкія имѣнія, не ведущія запашки, распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Духовные.	Дворяне.	Оба сословія.
1—10 дес.	30,8	41,2	35,5
10—20 >	26,9	27,0	26,9
20—30 >	21,8	15,9	19,1
30—40 >	14,1	12,7	13,5
40—50 >	6,4	3,2	5,9

Такимъ образомъ, 62,4% (а между одними дворянами 68,2%) составляютъ владѣльцы менѣе 20 дес.

Приводимъ здѣсь свѣдѣнія о дворянахъ и духовныхъ, владѣющихъ менѣе 1 десятины каждый. Свѣдѣнія эти интересны главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что показываютъ намъ, куда направляется дѣятельность совершенно обѣднѣвшихъ членовъ привилегированныхъ сословій, оставшихся жить въ деревнѣ.

Изъ 47 владѣльцевъ этого рода, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, 10 пользуются ружной землей, 5 снимаютъ землю на сторонѣ, 19 ходятъ въ заковъ (жнутъ со снопа) и 13 добываютъ средства къ существованію разными способами.

Всѣ 47 владѣльцевъ обладаютъ 16 дес. усадьбы,  $\frac{1}{2}$  дес. пахати,  $\frac{3}{4}$  дес. сѣнокоса и  $\frac{1}{16}$  дес. лѣса, всего около 18 дес. удобн. земли. Лошадей у нихъ 19 штукъ, воловъ 7, коровъ 17, третьяковъ 10, мелкаго рогатаго скота 8, овецъ 53, свиней 20, ульевъ и чель 3.

Въ 5 снимающихъ землю хозяйствахъ (2 двор. и 3 дух.) числится всего около  $2\frac{1}{2}$  дес. удобной земли, кромѣ того снимается около 18 дес. на сторонѣ за часть урожая и частью за деньги; въ этихъ хозяйствахъ кромѣ хлѣбопашества одинъ дворянинъ занимается извозомъ, а другой ткачъ. 19 хозяйствъ, жнущихъ со снопа (7 дворянъ и 12 духовныхъ) имѣютъ 6 дес. усадьбы,  $\frac{1}{16}$  дес. пахатной,  $\frac{1}{4}$  дес. сѣнокоса, всего  $6\frac{5}{16}$  дес. Въ этихъ хозяйствахъ одинъ дворянинъ нанимается въ батраки къ тестю; одинъ духовнаго званія занимается мастерствомъ (сапожникъ).

Въ остальные 13 хозяйствахъ (8 двор. и 5 дух.) всего 3 дес. усадьбы и  $\frac{1}{2}$  д. сѣнокоса. О занятіяхъ въ этой бѣднѣйшей группѣ владѣльцевъ намъ извѣстно слѣдующее: 1) дворянинъ служитъ писцомъ въ земской управѣ; 2) дворянинъ перевозитъ арестантовъ (содержитъ этапный пунктъ); 3) въ одной дворянской семьѣ отдаютъ дѣтей въ наймы къ козакамъ—одного за 10 руб. въ годъ на хозяйской одежѣ, а другаго за 15 руб. въ годъ на своей одежѣ и одну дѣвушку за 30 руб. въ годъ на своей одежѣ; 4) дьячковскій сынъ служитъ батракомъ у помѣщика за 40 руб. въ годъ; 5) дворянинъ сапожникъ; 6) пономарскіе сыны—одинъ сапожникъ, а другой въ батракахъ у хозяина за 30 руб. въ годъ; 7) вдова дворянина—сынъ воспитывается въ университетѣ.

---



The first part of the report is devoted to a description of the work done during the year. It is divided into three main sections: the first dealing with the general work of the office, the second with the work of the various departments, and the third with the work of the various committees. The second section is the most important, as it contains the details of the work done in each of the departments. The third section is also important, as it contains the details of the work done by the various committees. The report is written in a clear and concise style, and is well organized. It is a valuable document for the members of the organization, and for the public.



# ТАБЛИЦЫ.

**показывающія хозяйственное положеніе имѣній.**

Имѣнія отъ 50 и болѣе десятинъ.



№	Название местности и фамилия владельца.	Сословие.	Количество земли в десятинах.											Поли		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
			Расстояние в верстах от своего усадьбы города: 1 Усадьбы, садов и парков, 2 Выгоня, 3 Пашатной, 4 Сенокоса жорнаго, 5 Луга, 6 Леса строевого, 7 Леса дровяного, 8 Мясных сруба, 9 Прочих угодий, 10 Него удобной, 11 Домашней работной, 12 Неработной, 13 Водной, 14													
21	1000 - 2000 дес. с. Хорошки . . .	Менделев Мих. Евст. . . барои.	20	25	-	975	6	-	-	-	-	-	1006	2	5	2
22	д. Александровка	Шеметв Мих. Кар. . . двор.	?	15	-	490	100	-	180	283	-	-	1068	10	2	94
			ЗАПАДНЫЙ РАЙОНЪ. 50-100 дес.													
1	м. Ибланово . . .	Булшикина Варв. Аф. . двор.	37	2	-	84	-	-	-	2	-	-	88	6	-	-
2	х. Верх-Иржавск.	Ембугаева Фед. Пав. . двор.	45	3	-	47	-	-	-	-	-	-	50	3	-	4
3	с. Стар-Иржавецъ	Ермолаевъ Ал-й Пги. . двор.	50	3	-	52	-	-	-	4	-	-	55	1	-	6
4	Тамъ-же . . . .	Зяменко Петр. Ис. . . двор.	45	2	-	77	3	-	-	2	-	-	84	1	-	6
5	х. Коршуновъ . .	Коршунъ Тр. Ал-ев. . двор.	55	2	-	62	15	2	3	6	-	-	90	2	2	2
6	х. Синекозовъ . .	Лазаренко Вас. Ал-ев. двор.	45	4	-	50	2	-	-	2	-	-	58	2	2	2
7	с. Стар-Иржавецъ	Одвядовъ Вас. Гавр. . двор.	40	3	-	75	-	-	-	-	-	-	78	2	1	1
8	х. Сайбородский	Примо Арист. Ос. . . двор.	25	4	1	99	14	-	-	1	-	-	79	1	-	1
9	х. Тарасенковъ .	Тарасенко Пав. Павл. . двор.	35	3	-	53	-	-	-	-	-	-	56	3	1	1
10	м. Оржица . . . .	Тиховскій Герас. Фед. двор.	36	1	-	46	3	-	1	-	-	-	51	2	3	3
11	х. Чигриновъ . .	Чигринова Евд. Ос. . . двор.	45	2	-	57	1	-	-	-	-	-	60	3	-	-
			100-200 дес.													
12	х. Синекозовъ . .	Андріенко Пав. Вас. . . двор.	45	3	-	83	22	-	-	1	-	-	109	3	2	2
13	Тамъ-же . . . .	Вертегина Даря Кар. . двор.	-	2	-	75	22	-	-	1	-	-	100	1	1	1
14	х. Коршуновъ . .	Коршунъ Макар. Зия. . двор.	35	1	-	92	23	-	4	6	-	-	126	1	-	-
15	с. Остановка . .	Коршунъ Мих. Зия. . . двор.	33	10	-	106	51	-	-	-	-	-	167	1	1	1
16	х. Сухо-Иржавскій	Косняскій Гас. Вас. . . двор.	28	7	5	147	23	-	11	1	-	-	194	3	2	2
17	х. Сайбородский	Примо Як. Ос. . . . . двор.	25	6	-	93	-	-	-	3	-	-	102	1	1	1
18	х. Соколовщина .	Соколовскій Ст. Осип. двор.	40	9	-	100	-	-	-	5	-	-	114	1	-	-
			200-300 дес.													
19	х. Димний . . . .	Аронштейнъ Авр. Зел. . кув.	23	4	-	209	-	-	-	-	-	-	40	253	9	-
20	х. Бахмутскій . .	Бахмутскій Ш. П. . . . кув.	?	6	1	219	-	-	-	-	-	-	5	231	7	1

№	Число скота.	Работники.	На какой выгонъ земля въ 1880 году была десятина.	Изъ экономического посѣва было десятина.										Заведенія.						
				Пшеница.	Ячмень.	Овсянн.	Рожь.	Сек.	Луга.	Сенокосы.	Проч.	Другихъ растений.	Служба десятина употреблена въ годъ.							
21	4	3	4	-	4	-	4	-	4	-	4	-	5	-	-	-	-	-	-	-
22	1	10	16	18	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	4	2	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	6	-	2	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	1	8	2	-	-	4	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	-	2	-	-	3	5	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	3	4	2	-	2	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	2	4	-	18	3	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	2	2	2	-	3	3	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	5	2	2	-	1	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	3	3	2	20	3	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
10	2	3	-	5	18	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	2	2	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	3	6	3	-	1	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	3	1	1	-	4	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	2	2	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	6	5	4	-	10	-	2	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	3	3	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	2	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	2	5	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

\*) Картофель. \*) Рижь. 1 дес., ряска 1 дес. \*) Карг., капуста, кукурруза, свекла, конопля, рижь, ряска, фасоль и горохъ. \*) Табакъ. \*) Карг. 1 дес., рывака 15 дес. \*) Распределение между толоков и сѣнокосомъ неизвѣстно и число десятина условно раздѣлено пополамъ.

№	Название местности и имени.	Фамилия владельца.	Состояние.	Количество земли в десятинах.														Коли
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
21	х. Величка . . .	Величко Вас. Кир. . . .	двор.	25	3	1	244	—	9	4	8	4	3	276	9	—	20	
22	с. Осташовка . . .	Вервета Пв. Фед. . . .	двор.	36	5	1	190	38	—	2	—	—	—	236	4	1	6	
23	х. Свиродский . . .	Дейкунъ-Мочаленко О. И.	двор.	25	7	—	180	14	—	—	—	—	—	201	2	3	6	
24	с. Осташовка . . .	Вервета Амт. Фед. . . .	двор.	36	8	—	200	22	—	2	—	—	—	232	5	—	6	
25	х. Косицкого . . .	Косицкий Ег. Вас. . . .	двор.	4	5	5	195	79	—	2	3	5	—	294	6	4	8	
26	х. Алексеевка . . . 200—300 дес.	Ограновичъ Мих. Ал-вн.	двор.	40	3	3	205	—	—	—	3	—	—	214	4	—	6	
27	м. Оржидна . . .	Троцкал Н. Ак. . . . .	двор.	35	6	—	162	52	—	—	6	—	—	220	2	2	6	
28	с. Лазорки . . .	Цуннигеръ Ал. Сев. . . .	двор.	16	30	—	200	—	—	—	—	—	—	230	3	6	12	
29	д. Загребеле . . . 300—400 дес.	Яблоновский Ив. Ст. . . .	двор.	35	10	—	235	15	—	—	4	—	—	264	4	—	14	
30	с. Пержавецъ . . .	Зивенко Мих. Гр. . . . .	двор.	45	7	—	277	8	2	4	3	—	4	305	3	3	12	
31	с. Ружка . . . . .	Ограновичъ Пв. Лв. . . .	двор.	40	5	60	269	13	—	—	—	—	—	347	8	1	14	
32	с. Зарогъ . . . . . 500—1000 дес.	Симоновъ Матв. Тер. . . .	двор.	40	13	—	242	119	—	7	—	—	—	381	5	3	32	
33	х. Александровка . . .	Голениковский Арк. Иос. . .	двор.	40	6	1	513	13	55	—	30	—	—	618	4	4	24	
34	с. Пержавецъ . . .	Косора Вас. Вас. . . . .	двор.	50	20	—	780	—	15	12	—	—	—	827	23	6	32	
35	д. Сухани . . . . .	Лембергъ Пох. Ар. . . . .	куп.	?	14	—	680	84	14	—	6	—	—	798	25	8	40	
36	с. Нов. Пержавецъ . . .	Левитовичъ Ег. Павл. . . .	двор.	45	14	—	798	31	—	12	—	18	874	10	4	34		
37	с. Перевяцны . . . . .	Маркевичъ Бор. Андр. . . .	двор.	—	6	—	800	5	—	—	77	—	—	888	7	3	20	
38	х. Павловщина . . . . .	Олдомейский Иоаннъ . . . .	свящ.	27	41	1	643	91	—	—	—	—	—	776	10	10	20	
39	х. Мазаровщина . . . . .	Пещанский Пв. . . . .	двор.	28	8	2	537	10	—	—	—	—	—	557	5	2	10	
40	с. Пяхово . . . . . 1000—2000 дес.	Чернышъ Пав. Евгр. . . . .	двор.	45	28	—	350	118	53	8	—	—	—	617	31	6	17	
41	с. Чевельца . . . . .	Горвицъ Анд. Эри. Ис. . . . .	поч.гр.	49	15	—	51822	—	—	—	—	—	121854	63	14	42		
42	х. Нов. Пержавецъ . . .	Левитовичъ Ст. Павл. . . . .	двор.	45	21	—	61102	—	100	—	37	—	—	1266	78	29	67	

№	Имя скота.	Работники.		Изъ всей площади между 1882 году было десятинъ.	Изъ экономическаго посева было десятинъ.		Заведенія.	№
		годов.	дѣтн. срок.		Озим. пшеницы.	Проч. пшеницы.		
15	Вугаевъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	21
16	Король.	муж.	муж.	—	—	—	—	22
17	Резниченко.	муж.	муж.	—	—	—	—	23
18	Мельниченко.	муж.	муж.	—	—	—	—	24
19	Овель.	муж.	муж.	—	—	—	—	25
20	Сивисей.	муж.	муж.	—	—	—	—	26
21	Ульсьевъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	27
22	Воронинъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	28
23	Полубоинъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	29
24	Желтичъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	30
25	Воронинъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	31
26	Полубоинъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	32
27	Желтичъ.	муж.	муж.	—	—	—	—	33
28	Видно въ году въ годъ.			140	35	69	26	22
29	Изо всего посева въ 1882 году было десятинъ.			140	20	5	25	6
30	Изо посева озимой пшеницы.			55	43	15	67	12
31	Изо посева прочей пшеницы.			136	30	80	4	13
32	Изо посева ржи.			30	56	40	69	15
33	Изо посева овса.			30	91	40	44	35
34	Изо посева ячменя.			—	—	—	—	—
35	Изо посева проса.			—	—	—	—	—
36	Изо посева гречихи.			—	—	—	—	—
37	Изо посева картофеля.			—	—	—	—	—
38	Изо посева другихъ растений.			—	—	—	—	—
39	Изо посева другихъ растений.			—	—	—	—	—
40	Изо посева другихъ растений.			—	—	—	—	—
41	Изо посева другихъ растений.			—	—	—	—	—
42	Изо посева другихъ растений.			—	—	—	—	—

1) Карт. 1 д. кукуруза. 1 1/2 расе. 2 1/2 и грамм 1/4 д. 3) расе 6 д. деиз 3 д. карт. 1/4 д. 3) риж. 4 д. расе. 2 д. 4) риж. 1 1/2 д. горохъ, свек. и проч. 1 1/2 д. 5) расе. 22 д. фас. 5 д. 6) риж. 27 д. расе. 12 д. таб. 7 д. горох. 2 д. чечен. 2 д. 7) таб. 30 д. карт. 1 д. 8) расе. 2 д. бахч. 1 д. карт. 1 д. 9) коню. 2 д. карт. 1 д. 10) расе. 30 д. риж. 20 д. кукур. 1 д. фас. 1 д. карт. 1 1/2 д. свек. 1/2 д. 11) расе. 50 д. карт. 1 д. и корм. трава 2 д. 12) распределение между толокою и сѣнокошью неизвѣстно и число десятинъ условно разделено пополамъ.

№	Название местноты и имения.	Фамилия владельца.	Сословие.	Количество земли в десятинах.											Колы	
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
43	с. Филиповичи . . .	Ограновичъ М. Ант. . .	двор.	40	32	9	849	—	—	95	18	22	—	1025	6	—
44	с. Крунодеряны . . . 2000—3000 дес.	Заблаво Пв. Ник. и С. Ник.	двор.	40	11	—	1348	50	—	—	—	—	—	1409	16	15
45	д. Тимки . . . . . По РѢКЪ СУЛѢ. 50—100 дес.	Боярский Мих. Дм. . .	двор.	35	13	—	2365	61	—	—	104	—	204	2747	18	—
1	д. Шеки . . . . .	Залеской Евст. Андр. . .	двор.	—	2	—	66	—	—	—	—	—	—	68	3	—
2	х. Писаревича . . .	Писаревичъ Федос. Андр.	двор.	?	2	—	48	5	—	—	—	—	—	55	1	—
3	с. Мадковцы . . . .	Стеценко Пв. Пв. . . .	двор.	?	4	—	52	5	2	2	—	3	—	68	3	—
4	с. Вел.-Селецкая . . . 100—200 дес.	Ярмонъ Мих. Кир. . . .	двѣч.	?	6	—	57	12	1	—	—	—	—	75	2	1
5	х. Черети . . . . .	Михайлова Пав. Игн. . .	свобод. хлѣб.	25	1	—	109	—	3	—	—	—	—	113	7	3
6	с. Литвяки . . . . .	Новицкій Ком. Пввол. . .	двор.	18	6	—	68	22	4	—	2	—	—	102	6	—
7	с. Мал. Селецкая . . .	Оссовская Евфр. Яков. . .	двор.	?	16	—	88	5	—	—	1	—	—	105	2	—
8	х. Тарасо-Марьян.	Писаревичъ Петр. Кир. и А-дра Петр. . . . .	двор.	36	11	—	143	20	—	2	4	—	—	180	3	—
9	м. Ситинъ . . . . .	Приходько Андр. Ант. . .	куп.	25	4	2	110	13	3	2	1	—	—	135	4	—
10	х. Выси. Иржавецъ .	Родляко Наст. Пв. . . .	двор.	?	10	—	145	—	41	—	—	—	—	196	12	6
11	с. Мадковцы . . . . . 200—300 дес.	Семеновъ Пв. Гр. . . . .	двор.	25	6	—	57	5	—	2	—	3	35	108	3	2
12	х. Няши. Иржавецъ .	Подняловъ Прок. Ант. . .	отстав. унтеръ офиц.	25	27	—	164	3	14	8	25	9	1	246	14	8
13	с. Литвяки . . . . . 400—500 дес.	Свибицкая Над. Ник. . .	двор.	19	20	5	166	38	—	—	2	—	—	221	6	—
14	х. Гомезья . . . . . 500—1000 дес.	Анастасьева Елиз. Анаст.	двор.	7	10	24	335	44	—	—	—	—	—	413	—	—
15	с. Березогочъ . . . .	Алексѣевъ Петръ А. . . .	двор.	12	15	20	524	12	36	—	7	—	—	614	16	8

№	Число скота.	Работники.											Иль всей пахатой земли въ 1882 году было десятинъ.	Иль экономическаго поля въ десятинахъ.											Сколько десятинъ употреблено въ годъ.	Заведенія.						
		годомъ.						дѣти. срокъ.						Р ж и.	Олив. пшеница.	Яров. пшеница.	И ч ж е н я.	О в с я.	Г р е ч и х и.	П р о с я.	Д р у г и х ъ р а с т е н и ѣ.											
		муж.	муж.	муж.	муж.	муж.	муж.	муж.	муж.	муж.	муж.	муж.																				
15	12	30	4	—	45	80	8	3	5	—	—	10	400	—	122	60	267	30	30	10	—	20	5	5	2	5	4	вод. м. 1 вни. зак., 1 кирп. зав., 1 тонч. 1 в. м.	43			
16	16	—	20	—	20	—	10	—	5	20	—	—	10	400	200	251	225	272	24	72	48	18	18	6	10	55	12	—	—	44		
17	30	—	50	15	30	10	—	—	10	—	—	26	—	600	268	1232	268	50	60	60	24	30	12	12	20	50	1	в. м. 1 кирп. зав.	45			
18	3	1	1	—	10	—	—	—	1	1	2	—	—	6	38	18	14	8	6	2	3	3	2	4	—	—	—	—	—	1		
19	3	4	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	18	15	15	8	—	4	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	2		
20	3	4	1	—	5	—	—	—	1	1	3	—	—	31	14	7	14	—	13	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	3		
21	4	5	2	6	6	1	1	1	—	—	—	—	—	34	12	11	12	1	10	5	2	3	1	—	—	—	—	—	—	4		
22	5	3	12	21	2	—	—	—	1	3	—	—	—	81	10	9	22	24	20	4	4	4	2	4	—	—	—	—	—	5		
23	10	2	10	—	5	50	6	—	6	8	2	23	—	58	10	—	15	3	7	8	7	5	5	8	8	1	в. м.	—	—	6		
24	6	4	3	—	7	—	—	—	1	—	—	—	—	70	10	3	—	5	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	7		
25	6	—	5	30	12	—	—	—	1	1	2	—	—	60	59	21	3	20	3	12	6	4	5	4	5	5	2	в. м.	—	—	8	
26	4	6	5	15	4	50	1	—	2	3	—	6	—	15	43	10	42	10	4	3	10	4	7	2	3	3	—	—	—	9		
27	10	4	10	16	5	—	—	—	3	5	5	10	—	97	48	—	35	18	30	6	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	10	
28	1	1	1	11	3	—	—	—	1	2	—	—	—	17	24	13	3	9	1	9	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	11	
29	12	—	15	—	50	12	—	—	6	22	—	45	—	106	37	21	20	25	27	14	6	4	2	8	4	1	в. м.	—	—	—	12	
30	10	—	—	10	—	2	2	—	—	—	—	—	—	138	18	—	22	17	26	9	10	9	6	39	22	1	в. м.	—	—	—	13	
31	10	—	—	10	—	2	2	—	—	—	—	—	—	80	—	40	5	210	10	—	7	7	5	5	3	3	?	1	в. м.	—	—	14
32	16	7	31	—	—	14	—	—	5	30	—	60	—	24	236	114	150	39	65	60	10	20	6	6	80	20	1	в. м. 1 пар. мел.	—	—	15	

Табакъ 20 д. бахч. 1 д. картоф. 1 д. \*) лану 36 д. ряс. 18 дес. карт. 1/2 д. \*) эспар. 6 д. карт. \*) кромѣ еще табака и пр. \*) табакъ. \*) рясъ 2 д. карт. 1 д. ряс. 1 д. бахч. 1 д. \*) таб. 28 д. бахч. 3 десят. горох. 3 подсолон. 2 д. кукурузы 2 д. карт. 1 д. \*) карт. 2 д. свекл. 1/2 д. \*) распределение между толоковъ и сінокосомъ известно и число десятинъ условно раздѣлено пополамъ.



Названіе мѣстности и имѣнія.	Количество земли въ десятинахъ.										Количество скота.											
	Число дворовъ.	Усадьбъ, городовъ и селеній.	Въгона.	Пашенныя.	Сенокоса мѣстнаго.	Луга.	Лѣса строелаго.	Лѣса дровянаго.	Лѣсного срубнаго.	Прочихъ угодій.	Итого угодій.	Лошадей рабочихъ.	Поросенки.	Воловь.	Бычуги сѣв.	Коровы.	Третьяковъ.	Мелкаго рогатаго.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ и пчелъ.	
<b>ИТОГИ</b>																						
<b>Имѣній ведущіхъ запашку</b>																						
<b>I ЦЕНТРАЛЬН. РАЙОНЪ.</b>																						
1	50—100 дес. . . .	5	17	5	232	33	10	—	9	20	—	326	8	1	16	—	16	3	11	—	10	62
2	100—200 дес. . . .	8	28	—	760	21	26	4	124	37	—	1000	27	7	43	—	31	12	30	49	35	58
3	200—300 дес. . . .	2	50	—	374	36	—	17	8	—	—	479	25	3	26	2	18	2	11	—	2	—
4	300—400 дес. . . .	3	21	9	791	31	43	65	42	21	1	1014	15	5	38	—	12	9	39	20	18	22
5	500—1000 дес. . . .	2	16	4	1354	27	4	3	20	6	—	1434	18	18	23	—	19	7	14	24	23	22
6	1000 и бол. дес. . . .	2	40	—	1465	106	—	180	283	—	—	2074	12	7	26	1	14	19	22	—	14	—
7	Итого по району.	22	172	18	4976	248	83	259	486	84	1	6327	105	41	172	3	105	52	127	93	102	107
<b>II ЗАПАДНЫЙ РАЙОНЪ.</b>																						
8	50—100 дес. . . .	11	29	1	662	38	2	4	13	—	—	749	26	9	43	—	30	20	17	38	26	45
9	100—200 дес. . . .	7	38	5	696	141	—	15	17	—	—	912	11	7	20	—	18	14	13	20	15	—
10	200—300 дес. . . .	11	87	11	2339	220	9	8	22	13	48	2657	61	17	81	3	66	32	55	10	40	22
11	300—400 дес. . . .	3	25	60	788	140	2	11	3	—	4	1033	16	7	58	1	43	15	44	110	35	60
12	500—1000 дес. . . .	8	137	4	5129	385	137	20	125	—	18	5955	120	43	203	4	185	131	103	—	90	44
13	1000 и бол. дес. . . .	5	92	20	7486	111	100	95	159	22	216	8301	181	58	189	2	112	70	81	50	215	110
14	Итого по району.	45	408	101	17000	1083	250	153	339	35	286	19607	416	141	597	10	454	282	313	228	421	210
<b>III РАЙОНЪ ПО РѢКЪ СУЛЪ.</b>																						
15	50—100 дес. . . .	4	13	—	223	22	3	2	—	3	—	266	9	1	26	—	13	10	8	6	13	—
16	100—200 дес. . . .	7	54	2	715	65	51	6	8	3	35	939	37	11	54	2	42	20	46	93	38	100
17	200—300 дес. . . .	2	47	5	320	41	14	3	27	9	1	467	20	8	36	—	22	7	29	56	25	—
18	400—500 дес. . . .	1	10	24	335	44	—	—	—	—	—	413	—	—	14	—	10	—	—	—	10	—
19	500—1000 дес. . . .	8	57	25	1763	174	36	15	37	5	—	2119	58	15	92	2	40	30	46	600	40	—
20	1000 и бол. дес. . . .	2	71	13	2865	455	55	100	114	42	—	3215	50	28	109	2	47	26	48	90	84	—
21	Итого по району.	19	252	69	6721	801	159	126	186	62	36	7412	174	63	324	6	174	93	177	859	210	—

1) Въ одномъ имѣніи 600 шт.

Работники.	Изъ всей пахатной земли въ 1883 г. было десят.		Изъ экономическаго посѣва было десятинъ.		Заведенія.
	Годов.	Лѣтн. срок.	Было десятинъ.		
муж.	муж.	муж.	муж.	жен.	
22	Персональн.	—	—	—	
23	Полурабочихъ.	—	—	—	
24	Женщины.	—	—	—	
25	Взрослыхъ.	—	—	—	
26	Полурабочихъ.	—	—	—	
27	Женщинъ.	—	—	—	
28	Означено въ аренду на годъ.	—	—	—	
29	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
30	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
31	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
32	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
33	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
34	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
35	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
36	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
37	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
38	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
39	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
40	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	
41	Половина изъ неиспользуемой земли за дѣлать.	—	—	—	

1) Не показаны посѣвы на 10 дес. пахати. 2) Такъ какъ голова показана вмѣстѣ съ сенокосами всего для 59 дес. группъ имѣній отъ 50 до 200 дес., то ихъ раздѣленіе соборно показано только и сенокоса въ остальныхъ имѣніяхъ этой группъ. 3) Изъ нихъ 11 табачн. плант. 4) 53 дес. толокна и сенокоса, показанные вмѣстѣ раздѣлены также скакано въ примѣч. 2-мъ. 5) кромѣ того еще 52 д., распределение конъ между толокно и сенокосомъ невѣдѣно. 6) тоже 7 д. 7) тоже 130 д. 8) тоже 53 д. 9) тоже 91 дес. 10) тоже 84 дес. 11) тоже 461 дес. 12) тоже 522 дес. 13) тоже 53 дес.





№	Название местности и имѣнія.	Фамилія владѣльца.	Состояніе.	Количество земли въ десят.											Коли		
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Б. Имѣнія, переходящія записши.				Расстояние въ верстахъ отъ своего усадьбаго города.													
ЦЕНТРАЛЬН. РАЙОНЪ.				Усадьбой, садомъ и огородамъ.													
50—100 дес.				Въ имѣніи.													
1	х. Шенелена . . .	Бутончъ Нв. Ник. . .	двор.	4	2	31	—	—	25	—	—	—	—	—	58	3	—
2	с. Бѣлцы . . . . .	Маргосъ Ник. Федор. . .	двор.	18	3	25	7	—	11	10	—	—	—	—	56	—	—
3	Тоже . . . . .	Бубицкая Тат. Фед. . .	двор.	18	1	27	13	—	1	25	—	—	—	—	67	2	—
4	с. Губское . . . . .	Остроградская Тат. Нв.	двор.	15	13	71	9	—	3	—	—	—	—	—	96	4	1
5	с. Бѣлцы . . . . .	Ступка Андр. Вас. . .	?	18	3	38	—	21	2	2	—	—	—	—	66	1	—
6	с. Крут. Берегъ . . .	Шаргановская Елиз. . .	двор.	20	1	49	10	—	—	—	—	—	—	—	61	—	—
7	с. Тивки . . . . .	Значко-Яворскій Т. В. . .	двор.	16	3	51	15	—	3	13	—	—	—	—	85	1	—
8	с. Хорошки . . . . .	Яблонецъ-Аронскій . . .	двор.	18	4	40	—	—	5	15	—	—	—	—	64	2	—
9	с. Мгарь . . . . .	Яблон.-Аронскія А. А. . .	двор.	5	2	20	6	—	8	14	—	—	—	—	50	—	—
10	с. Юсковцы . . . . .	Яновскій Ив. Ян. . . . .	свях.	18	1	39	20	—	—	—	—	—	—	—	62	—	—
11	с. Пулавны . . . . .	Иваненкова Татьяна . . .	двор.	17	7	54	—	4	—	—	—	—	—	—	65	—	—
12	с. Александровка . .	Булабанина Наст. Вас. .	двор.	17	—	47	17	—	2	2	—	—	—	—	68	—	—
100—200 дес.																	
13	с. Черевки и х. Иржаскій . . . . .	Чигринова Нат. и Курзуманъ-Яценко Марія.	двор.	25	3	119	2	—	5	1	—	—	—	—	130	2	—
14	х. Веселая Гора . . .	Саховскій Ник. Павл. . . .	двор.	5	5	44	—	—	39	39	—	—	—	—	127	—	2
15	с. Михновцы . . . . .	Мисюра Павл. А. . . . .	двор.	15	8	104	—	—	10	—	—	—	—	—	122	—	—
16	д. Патгорцы . . . . .	насл. фон Райеръ А. Ст.	двор.	15	5	147	11	—	16	1	—	—	—	—	180	—	—
17	с. Новики . . . . .	насл. Ревн Андр. Мойс.	двор.	7	8	140	—	1	4	25	—	—	—	—	178	—	—
18	с. Губское . . . . .	Павленко Петр. Павл. . .	двор.	?	2	123	—	—	—	—	—	—	—	—	126	—	—
200—300 дес.																	
19	с. Оробія . . . . .	Мельничъ Ал-й и Ник. М.	двор.	18	15	142	85	4	20	17	6	—	—	—	289	5	—
20	х. Мокро-Иржаскій . . . . .	Асуженко Розалія Фед.	двор.	?	3	209	—	—	—	—	—	—	—	—	512	—	—

№	Название местности и имѣнія.	Фамилія владѣльца.	Состояніе.	Количество земли въ десят.											Коли		Заведенія.	№
				Количество земли въ десят.											Коли			
				Количество земли въ десят.											Коли			
				Количество земли въ десят.											Коли			
Число скота.																		
Работники.																		
Изъ всей пахати. земля въ 1884 году было десятинъ.																		
Годовые.																		
Срочков.																		
Родача по мел.																		
Оддно въ аренду.																		
14	Воловъ.																	
15	Бугаевъ.																	
16	Коровъ.																	
17	Третьяковъ.																	
18	Мельного ролатю.																	
19	Овца.																	
20	Свиней.																	
21	Уульскъ нѣль.																	
22	Верснхъ.																	
23	Полуроботнхъ.																	
24	Женщнхъ.																	
25	Врсснхъ.																	
26	Полуроботнхъ.																	
27	Женщнхъ.																	
28	Число десят.																	
29	Доля владѣннхъ.																	
30	Число десят.																	
31	За дес. руб.																	
32	Число десят.																	
33	Знаніе арендат.																	
34	За десят. руб.																	
35	Полъ голов. в тннов.																	





№	Названіе мѣстности и змѣнн.	Фамилія владѣльца.	С о с л о в і е.	Количество земли въ десят.											Коли		
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	100-200 дес.																
7	с. Засулье . . .	Александровичъ Ив. Ян.	двор.	5	10	88	14	2	1	3	118	1	1				
8	м. Лукомье . . .	Томлянъ Сем. Фом.	куп.	25	2	94			4		105	3					
9	с. Засулье . . .	Тренбачъ Пет. Ив. . . .	двор.	2	3	87	6	2	3		101	2	1				
10	д. Солоницы . . .	Зайкевичъ Анаст. Егор.	двор.	5	8	104	12	4			128	?	?				
11	с. Засулье . . .	Подгорные Мастр. и Ольг.	двор.	3	2	162			8	3	175	1					
12	с. Волчья Долна 270-300 дес.	Трусова Марія Фед.	двор.	15	2	119	5				126						
13	х. Дмитровский 400-500 дес.	Баранскій А. П. . . .	двор.	26	22	231	25	6	25		299						
14	с. Волчекъ . . . 500-1000 дес.	Милорадовичъ Вас. П.	двор.	15	8	413	13				431						
15	х. Ботелиха . . .	Зинченко Клим. Гр. . .	двор.	12	3	398	424	1	10		838	2					
16	с. Волчекъ . . .	Соколовская Марія Конст.	двор.	18	6	524	10	74	16		630	4					
17	м. Сивинь . . . 1000 и бол. дес.	Вудифертъ Аф. Конст.	двор.	18	86	606	101	80	34		857						
18	х. Бровари . . .	Заленскій Ал-ѣй. Влад.	двор.	25	20	1130		50			1200						

1) Есть еще въ центральн. районѣ 70 д. 2) Еще есть у Конст. Вудиф. въ дачѣ с. Хоронковъ 518 дес., которыя сдаются въ аренду стожнику на 5 лѣтъ за 3500 р.; арендаторъ обязанъ возратить 1/4 земли подъ толокно.

№	Имя владѣльца	Число скота.											Работники.				Изъ всей пахоты земли въ 1884 году было десятинъ.					Заведенія.			
													Годовые.		Сроков.		Роздача помѣл.			Отдано въ аренду.					
		14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33		34	35	
		Воловъ.	Бугаевъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкого рогатого.	Овецъ.	Свиней.	Удѣльн. челоъ.	Врослыхъ.	Полуробочихъ.	Желчныхъ.	Врослыхъ.	Полуробочихъ.	Желчныхъ.	Число десет.	Доля надѣлу.	Число десет.	За дес. руб.	Число десет.	Земле аренда.	За десет. руб.	Подъ толок. и трагов.		
			1													59	1/2						29	1 кврн. зав.	7
				3	5		2		1							87	1/2						12	1 в. м.	8
			3	1	2		2									31	1/2		36	дв.	8	20		9	
			1	1												?	?	?	40	кв.	10	34		10	
																	132	7				80		11	
																		119	кв.	4 1/4	2			12	
																		231	кв.	6				13	
																13	1/2		400	кв.	6 1/2		1 в. м.	14	
			5	3		10	2	15								282	1/2					116	1 в. м.	15	
			4	8				8											504	кв.	7 1/2	20	1 в. м.	16	
																			606	дв.	6 3/4			16	
																			1130	кв.	?		1 в. м., 2 кв. м. 1 вил. зав. 1 токл.	17	

№	Название местности и имѣнія.	Количество земли въ десятинахъ.										Количество скота.									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
		Число имѣній.	Усад. сѣновъ и огородахъ.	Выгона.	Пахатной.	Сѣносаза могарго.	Луга.	Лѣса строелаго.	Лѣса дровялаго.	Лѣсного срубла.	Прочихъ угодій.	Итого усабной.	Лошадей рабочихъ.	Перабочихъ.	Воловъ.	Бугаевъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкого роглато.	Овецъ.	Свиней.
<b>ИТОГИ</b>																					
<b>Имѣній не ведуцъ, запашки</b>																					
<b>I ЦЕНТРАЛЬН. РАЙОНЪ.</b>																					
1	50—100 дес. . . .	12	40	2	492	97	25	18	87	87	—	798	13	1	4	1	15	7	14	8	17
2	100—200 дес. . . .	6	31	—	677	13	1	55	59	26	—	862	2	2	4	—	8	2	9	—	5
3	200—300 дес. . . .	2	18	—	351	85	4	20	17	6	—	501	5	—	2	—	2	—	2	15	5
4	300—400 дес. . . .	1	5	—	143	8	—	—	143	—	2	301	1	—	—	—	—	—	—	—	—
5	500—1000 дес. . . .	2	33	4	1281	—	299	45	116	42	—	1790	14	—	14	—	10	2	5	—	—
6	Итого по району.	23	127	6	2944	203	329	108	422	111	2	4232	55	3	24	1	85	11	30	23	27
<b>II ЗАПАДНЫЙ РАЙОНЪ.</b>																					
7	50—100 дес. . . .	14	49	—	868	87	7	18	21	3	3	1051	12	1	7	—	23	4	13	18	14
8	100—200 дес. . . .	11	30	7	1143	185	11	20	14	7	1	1415	10	2	2	1	21	8	18	35	14
9	200—300 дес. . . .	1	4	—	126	1	—	1	1	—	—	203	1	—	—	—	—	—	1	—	1
10	300—400 дес. . . .	2	16	4	610	—	—	—	—	—	65	695	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	400—500 дес. . . .	1	12	6	375	4	—	3	—	—	—	400	3	4	10	—	5	8	—	—	15
12	1000 и бол. дес. . . .	1	4	—	1814	58	—	—	13	—	—	1889	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Итого по району.	30	115	17	5001	385	18	42	49	10	69	5656	26	7	19	1	52	20	32	53	44
<b>III ПОРСУЛЬ.</b>																					
14	50—100 дес. . . .	6	19	—	349	17	6	4	7	1	—	403	11	4	—	—	11	5	8	20	11
15	100—200 дес. . . .	6	27	—	659	23	16	6	16	6	—	753	7	1	—	—	8	2	7	—	4
16	200—300 дес. . . .	1	22	—	221	25	6	25	—	—	—	299	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	400—500 дес. . . .	1	8	—	413	13	—	—	—	—	—	431	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	500—1000 дес. . . .	3	45	2	1528	535	155	—	60	—	—	2325	6	—	4	—	13	3	—	10	10
19	1000 и бол. дес. . . .	1	20	—	1130	—	50	—	—	—	—	1.00	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Итого по району.	18	141	2	4300	613	233	35	83	7	—	5414	24	5	4	—	32	10	15	30	25

№	Заведенія.	Работники.										Распределение имѣній по способу пользования пахатью.											
		ГОДОВ.					ЛѢТН. СРОК.					РАЗДАЧА ИСПОЛН. ПО.					РАЗДАЧА НА ДЕНЬГИ.						
		МУЖ.		ЖЕНЩИНЫ.			МУЖ.		ЖЕНЩИНЫ.			РАСЧЕТОМЪ.		РАСЧЕТОМЪ НА ДЕНЬГИ.			СЛАЧА ВЪ АРЕНДУ.		ИТАЖИ.				
		Удѣльн. челъ.	Взрослыхъ.	Полуроботчихъ.	Женщинъ.	Взрослыхъ.	Полуроботчихъ.	Женщинъ.	Имѣній.	Десятины.	Колѣсницъ.	Колѣсницъ.	Вѣтъ по-полнѣ.	Вѣтъ по-полнѣ.	Съ колѣсницъ.	Съ колѣсницъ.	Имѣній.	Десятины.	Полъ головъ и тѣл. доез.				
1		4	2	5	—	—	—	—	—	11	353	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
2		—	—	—	—	—	—	—	—	2	22	—	—	3	350	89	—	—	1	47	92	1 в. м.	
3		12	2	3	—	—	—	—	—	1	115	—	—	—	—	—	—	—	1	123	87	1 в. м.	
4		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	95	—	37	—	—	—	—	11	
5		—	6	—	2	6	—	—	—	2	277	—	—	—	1001	—	—	—	—	—	—	—	
6		13	12	2	8	6	—	—	—	16	767	—	—	4	451	1033	87	—	3	370	217	2 в. м.	
7		28	3	1	7	1	—	—	—	8	209	67	—	—	130	—	—	—	4	181	156	3 в. м.	
8		—	3	—	2	2	—	—	—	6	391	—	—	1	31	106	50	—	3	345	108	3 в. м.	
9		—	—	—	—	—	—	—	—	1	116	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	
10		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	88	—	—	—	—	—	—	—	
11		20	—	—	—	—	—	—	—	1	375	—	—	—	—	—	—	—	—	1	272	250	2 в. м.
12		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
13		48	6	1	9	3	—	—	—	16	1091	67	—	2	122	416	50	—	9	2615	514	10 в. м.	
14		80	4	—	8	—	—	—	—	3	142	—	—	—	—	—	—	—	1	60	30	2 в. м.	
15		—	1	—	—	—	—	—	—	3	177	—	—	1	132	36	—	—	1	119	125	1 в. м. 1 кврн. зав.	
16		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	221	—	—	
17		—	—	—	—	—	—	—	—	1	13	—	—	—	400	—	—	—	—	—	—	—	
18		15	—	—	—	—	—	—	—	1	282	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1110	136	2 в. м.
19		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1130	—	1 в. м. 2 год. мес. 1 ввн. зав. 1 тоуч.
20		45	8	—	8	—	—	—	—	8	614	—	—	1	132	436	—	—	6	2640	257	7 в. м. 2 год. м. 1 кврн. з. 1 ввн. з. 1 тоуч.	

№	Название местностей и имения.	Количество земли в десятинах.										Количество скота.									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
		Число имений.	Усадьбы и огорода.	Виноград.	Пашенной.	Сенокоса морского.	Дуга.	Леса строевого.	Леса дровяного.	Лесного сруб.	Прочих угодий.	Итого удобной.	Лошадей рабочих.	Нерабочих.	Волов.	Бычков.	Коров.	Третьяков.	Мелкого рогатого.	Овец.	Свинок.
	<b>Итого по уезду.</b>																				
21	50 - 100 дес. . . .	32	108	2	1704	201	38	40	115	41	3	2252	36	6	11	1	49	16	35	46	42
22	100 - 200 дес. . . .	23	88	7	2479	921	28	81	89	39	1	3033	19	5	6	1	40	12	34	85	23
23	200 - 300 дес. . . .	4	44	-	768	111	10	46	18	6	-	1000	6	-	2	-	2	-	3	15	6
24	300 - 400 дес. . . .	3	21	4	759	8	-	143	-	67	996	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25	400 - 500 дес. . . .	2	20	6	785	17	-	3	-	-	894	3	4	10	-	5	8	-	-	-	15
26	500 - 1000 дес. . . .	5	78	6	2009	535	454	15	176	42	-	4115	20	-	18	-	23	5	5	10	10
27	1000 и бол. дес. . . .	2	24	-	2944	58	50	-	13	-	-	3089	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	Всего по уезду отъ 50 и болше десятицъ . . .	71	383	25	12345	1151	580	185	554	128	71	15322	85	15	47	2	119	41	77	105	96

№	Заведения.	Работники.										Распределение имений по способу пользования пахотью.												
		Годов.					Лѣтн. срок.					РАЗДАЧА ИСПОЛНО.		Раздача на деньги.		СДАЧА НА АРЕНДУ.								
		МУЖ.		ЖЕНЩИНЫ.			МУЖ.		ЖЕНЩИНЫ.			Имений.	Десятин.	Роздано на ден. дес. на пак. съ исп. разд.	Вольновольн. раздоч.	Сдано на ар. пак. пак.	Сдано на ар. пак. пак.	Вольновольн. раздоч.	Вольновольн. раздоч.	Имений.	Десятин.	Получено пак. и грам. дес.		
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	
50		11	3	20	1	-	-	22	704	67	-	-	180	-	6	291	264	6	н. м.				21	
-		4	-	2	2	-	-	11	590	-	-	5	522	231	50	5	587	286	5	н. м.	1	круп. зав.	22	
12		2	-	3	-	-	-	2	231	-	-	-	80	-	2	430	27	2	н. м.				23	
-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	183	-	37	1	272	201	2	н. м.			24	
20		-	-	-	-	-	-	2	388	-	-	-	400	-	-	-	-	3	н. м.				25	
15		6	-	-	6	-	-	3	559	-	-	-	1004	-	-	2	1110	138	2	н. м.			26	
-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2944	-	1	н. м.	2	вод. м.	1	внн. зав. 1 тонч.	27
106		23	3	25	9	-	-	40	2472	67	7	705	1845	87	18	5684	954	19	н. м.	2	вод. м.	1	круп. зав. 1 внн. зав. и 1 тонч.	28







Мелкія жиўнія 1-50 дес.)	Число жыўняў.		Колькасць зямлі ў дзесяці.														Колькасць			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	Духовенства.	Дворянъ.	Всего.	Усадьб., садовъ и огор.	Въ мѣстахъ.	Синодуса вояцкаго.	Синод. сударо.	Игуменъ.	Иса стрелана.	Иса драматнаго.	Исаго груба.	Ирочихъ угодій.	Итого усадьб.	Лошадей рабочихъ.	Не рабочихъ.	Воловъ.	Бычковъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	
Итого съ убогъ землі вмѣня вѣдущія запашку.																				
1 Скотъ скот. . . . .	7	8	15	7	79	10	1	5	—	—	—	—	102	16	1	51	—	24	12	
2 Супруг. . . . .	8	24	32	15	137	8	1	7	—	—	—	—	168	16	3	44	—	30	4	
3 Итого 1-10 дес. . . . .	15	32	47	22	116	18	2	12	—	—	—	—	270	32	4	95	—	54	16	
4 Скотъ скот. . . . .	2	13	15	12	163	8	6	2	14	2	—	—	207	16	1	53	—	24	10	
5 Супруг. . . . .	4	22	26	28	284	29	4	4	1	18	3	—	371	18	5	46	—	30	8	
6 Итого 10-20 дес. . . . .	6	35	41	40	447	37	10	6	1	32	5	—	578	29	6	99	—	54	18	
7 Скотъ скот. . . . .	2	11	13	18	235	31	7	1	4	—	—	—	306	37	11	52	—	27	14	
8 Супругою. . . . .	1	9	10	14	164	18	2	5	—	—	—	—	223	8	4	16	—	11	4	
9 Итого 20-30 дес. . . . .	3	20	28	32	399	52	9	12	1	24	—	—	529	35	15	68	—	38	18	
10 Скотъ скотомъ. . . . .	4	10	14	45	374	50	1	2	2	8	4	—	486	28	5	49	—	23	13	
11 Супругою. . . . .	—	1	1	9	21	5	—	1	—	—	—	—	32	—	—	—	—	1	—	
12 Итого 30-40 дес. . . . .	4	11	13	50	395	55	1	3	2	8	4	—	518	28	5	53	—	24	13	
13 Скотъ скот. 40-50 д. . . . .	—	7	7	15	230	35	11	—	5	8	—	—	304	12	2	30	—	16	5	
14 Итого св. скот. 1-50 д. . . . .	15	49	64	97	1081	137	25	12	8	39	6	—	1405	99	20	235	—	110	54	
15 Супругою 1-50 д. . . . .	13	56	69	62	606	69	6	11	1	45	3	—	794	37	12	110	—	76	16	
16 Итого скотъ и супруг.	28	105	133	159	1687	197	31	23	9	84	9	—	2119	316	32	345	—	186	70	

СКОТА.	Работники.		ИЗЪ ЭКОНОМИЧЕСКАГО ПОСТАВЪ БЫЛО ДЕСЯТ.		ПРОМЪСЛОВОЙ СЧИТАЕТСЯ ДЕС. ПЛ. ЗЕМЛ.		Заведенія.
	ГОДОВ.	СРОК.	ИЗЪ ЭКОНОМИЧЕСКАГО ПОСТАВЪ БЫЛО ДЕСЯТ.	ПРОМЪСЛОВОЙ СЧИТАЕТСЯ ДЕС. ПЛ. ЗЕМЛ.	ИЗЪ ЭКОНОМИЧЕСКАГО ПОСТАВЪ БЫЛО ДЕСЯТ.	ПРОМЪСЛОВОЙ СЧИТАЕТСЯ ДЕС. ПЛ. ЗЕМЛ.	
Мелкаго рогатаго.	Муж.	Женщ.	Муж.	Женщ.	Муж.	Женщ.	
21	11	78	27	28	1	2	
22	21	117	26	—	—	—	—
23	33	195	53	23	2	2	—
24	15	88	17	5	1	3	1
25	25	111	43	7	—	—	—
26	40	199	60	12	1	8	1
27	10	70	33	79	3	2	8
28	12	28	16	—	1	—	—
29	27	98	49	79	3	3	8
30	13	107	31	109	5	4	10
31	2	12	4	10	—	—	—
32	15	149	35	119	5	4	10
33	13	55	21	18	2	1	2
34	67	398	129	234	12	7	25
35	60	268	89	17	1	1	—
36	127	666	218	251	13	7	26
37	4	125	51	36	1	32	23
38	148	91	51	1	38	27	7
39	4	273	142	87	2	70	49
40	149	78	45	2	35	27	11
41	185	15	62	3	37	31	17
42	149	78	45	2	35	27	11
43	185	15	62	3	37	31	17
44	165	112	55	6	34	29	14
45	96	81	35	4	15	19	7
46	261	193	88	10	49	48	21
47	212	191	67	10	41	37	21
48	11	10	5	—	1	2	1
49	233	201	73	10	42	29	21
50	133	102	45	5	29	18	13
51	4	781	584	248	24	171	123
52	4	0297	153	8	91	79	32
53	4	1224	831	401	32	262	202
54	1	32	262	202	103	134	85
55	2	74	32	10	—	—	—
56	—	—	—	—	—	—	—
57	—	—	—	—	—	—	—
58	—	—	—	—	—	—	—
59	—	—	—	—	—	—	—
60	—	—	—	—	—	—	—
61	—	—	—	—	—	—	—
62	—	—	—	—	—	—	—
63	—	—	—	—	—	—	—
64	—	—	—	—	—	—	—
65	—	—	—	—	—	—	—
66	—	—	—	—	—	—	—
67	—	—	—	—	—	—	—
68	—	—	—	—	—	—	—
69	—	—	—	—	—	—	—
70	—	—	—	—	—	—	—

Мечкня имѣнія (1—50 дес.).	Число имѣній.		Количество земли въ десятинахъ.													
	1 Духовныхъ.	2 Дворянскихъ.	3 Всѣхъ.	4 Усадьбы, садовъ и ово- р. донъ.	5 Выгона.	6 Пахатной.	7 Сенокоса морского.	8 Сенокоса сухоземного.	9 Луга.	10 Леса стреланаго.	11 Леса ровнаго.	12 Леснаго срубна.	13 Прочихъ угодій.	14 Итого удобной.		
<b>Имѣнія, не ведущія записки.</b>																
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОНЪ.</b>																
1	1 и мен. 10 дес. . . . .	15	11	26	24	—	61	1	1	—	—	9	2	—	98	
2	10—20 дес. . . . .	9	2	11	30	—	112	7	6	—	—	7	—	—	162	
3	20—30 дес. . . . .	3	4	7	14	—	114	6	2	—	—	10	—	—	176	
4	30—40 дес. . . . .	2	1	3	9	—	66	5	—	—	—	19	—	—	99	
5	40—50 дес. . . . .	1	2	3	20	—	112	—	—	—	—	9	—	—	141	
6	Итого 1—50 дес. . . . .	30	20	50	97	—	495	19	9	—	—	54	2	—	676	
<b>ЗАПАДНЫЙ РАЙОНЪ.</b>																
7	1 и мен. 10 дес. . . . .	5	6	11	8	—	44	5	1	—	—	2	—	—	60	
8	10—20 дес. . . . .	3	14	17	18	—	194	11	3	6	1	1	—	—	234	
9	20—30 дес. . . . .	2	11	13	17	—	279	17	1	3	2	7	—	—	326	
10	30—40 дес. . . . .	1	10	11	11	—	367	51	—	—	1	11	—	—	431	
11	40—50 дес. . . . .	—	3	3	3	—	122	6	—	—	—	—	—	—	131	
12	Итого 1—50 дес. . . . .	11	44	55	57	—	996	90	5	9	4	21	—	—	1182	
<b>РАЙОНЪ ПО Р. СУЛЪ.</b>																
13	1 и мен. 10 дес. . . . .	7	6	13	7	—	45	4	—	1	—	2	—	—	59	
14	10—20 дес. . . . .	5	5	10	16	—	102	3	6	7	—	9	—	—	148	
15	20—30 дес. . . . .	2	5	7	8	—	121	16	9	3	—	4	—	—	161	
16	30—40 дес. . . . .	—	5	5	8	—	98	29	7	9	—	12	—	—	163	
17	40—50 дес. . . . .	—	1	1	1	—	44	1	3	—	—	—	—	—	49	
18	Итого 1—50 дес. . . . .	14	22	36	40	—	410	53	25	20	—	27	—	—	576	

Количество скота.	Работники.		Ихъ числ. в-кат. въ 1884 г., было десятковъ.	Заведенія.										
	15 Лошадъ рабочихъ.	16 Не рабочихъ.			25 Мужчинъ.	26 Женщинъ.								
17 Воловъ.	18 Бычьихъ.	19 Коровъ.	20 Телятокъ.	21 Малыя рогатого.	22 Овецъ.	23 Свиноев.	24 Ульевъ пчель.	27 Ордуно въ ардуу.	28 Похъ раздѣлено по же- лѣзьямъ.	29 Похъ голубово и тра- шювъ.				
10	1	2	—	18	11	14	21	15	10	—	—	—	61	—
8	1	—	—	11	3	10	24	15	8	—	—	—	112	3 в. м.
5	—	2	—	10	1	8	—	4	—	—	—	—	144	—
5	—	4	—	5	2	4	—	2	—	—	—	—	66	—
2	—	—	—	3	2	3	—	4	—	—	—	—	112	—
30	2	8	—	47	19	39	45	40	18	—	—	—	495	3 в. м.
3	—	—	—	7	4	2	10	1	—	1	1	—	44	—
6	1	1	—	11	2	6	8	6	—	—	1	9	185	1 в. м. 1 маслоб.
6	1	2	—	9	1	6	10	6	3	2	4	84	195	—
4	—	4	—	5	3	3	10	3	—	1	1	48	309	—
2	—	—	—	4	—	3	—	6	—	—	1	68	54	—
21	2	7	—	36	10	20	35	22	3	4	8	209	787	1 в. м. 1 маслоб.
5	2	—	—	7	3	8	20	12	7	1	1	—	45	—
11	3	—	—	7	3	2	13	6	5	—	—	11	91	1 в. м.
6	5	—	—	7	4	8	11	9	22	1	2	20	101	1 в. м.
4	2	4	—	6	3	3	5	4	—	2	—	—	98	—
—	—	—	—	2	1	—	5	1	—	—	—	—	44	—
26	12	4	—	29	14	21	54	32	34	4	3	31	379	2 в. м.

№	Мелкія имѣнія (1—50 дес.).	Число имѣній.		Количество земли въ десятинахъ.													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
		Духовныхъ.	Дворянскихъ.	Всѣхъ.	Усадебъ, садовъ и огородовъ.	Выгона.	Нахатной.	Сенокоса мокрыяго.	Сенокоса сухоземнаго.	Луговъ.	Лѣса строенаго.	Лѣса дровянаго.	Лѣснаго срубна.	Прочихъ угодій.	Итого удобной.		
	<b>Итого въ уездѣ.</b>	24	26	50	39	—	150	10	2	1	—	13	2	—	217		
19	1—10 дес. . . . .	21	17	38	64	—	408	21	15	13	1	17	—	—	539		
20	10—20 дес. . . . .	17	10	27	39	—	544	39	12	6	2	21	—	—	663		
21	20—30 дес. . . . .	11	8	19	28	—	521	85	7	9	1	42	—	—	693		
22	30—40 дес. . . . .	5	2	7	24	—	278	7	3	—	—	9	—	—	321		
23	40—50 дес. . . . .	78	63	141	194	—	1901	162	89	29	4	102	2	—	2433		
24	Всего (не вѣдутъ сапашки) 1—50 д.																

№	Количество скота.														Работники		Или по вѣст. въ 1884 г. было десятинъ.	Заведенія.	№
	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29				
	Лошадей рабочихъ.	Не рабочихъ.	Волкъ.	Булава.	Коровъ.	Телятъ.	Малыя рогатого.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчель.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Оздано въ аренду.	Число разведенъ по мѣсяцамъ.	Число гологого и трапозъ.				
19	3	2	—	32	18	24	51	28	17	2	2	—	150	—	19				
20	5	1	—	29	8	18	45	27	13	—	1	20	388	—	5 в. м. 1 маслоб.	20			
21	6	4	—	26	6	22	21	19	25	3	6	104	440	—	1 в. м.	21			
22	2	12	—	16	8	10	15	9	—	3	1	48	473	—		22			
23	—	—	—	9	3	6	5	11	—	—	1	68	210	—		23			
24	16	19	—	112	43	80	137	94	55	8	11	240	1661	—	6 в. м. 1 маслоб.	24			

# ОЧЕРКИ

## ПОМѢЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА

ВЪ УѢЗДАХЪ

ЗОЛОТОНОШСКОМЪ И КРЕМЕНЧУГСКОМЪ.

---

Приложеніе къ VI и VII тому Сборника

ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКѢ

Полтавской губерніи.

---

ПОЛТАВА.

Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская ул., д. Варшавскихъ.

1889.

Печатня на Българския Царски Двор

ОПЕРА

ПОМЪЩЕНАТО ХОЗЯЙСТВО

ВЪ ВЪЗДАНА

ВОСТОЧНОСЛАВОНСКОМЪ ЯЗЫКЪМЪ

---

Печатано съ разрѣшеніа Начальства.

---

АНТОНЪТЪ КОММЕНТАРЬСКОХЪ ОН

ВЪЗДАНА

ПОСТАНА

ВЪЗДАНА

1881

Очерки частновладельческаго хозяйства въ Золотоношскомъ и Кременчугскомъ уѣздѣ составлены на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ владельцевъ при статистическомъ изслѣдованіи этихъ уѣздовъ. Программы собиранія свѣдѣній и разработки ихъ въ общемъ остались тѣже, что и для предъидущихъ очерковъ. Составленіе таблицъ и очерка по Золотоношскому уѣзду принадлежитъ М. А. Олѣховскому, а по Кременчугскому—В. М. Греченко.

Я. Имшенецкій.

# ОЧЕРКЪ ПОМѢЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ ЗОЛОТОНОШСКОМЪ УѢЗДѢ.

## В в е д е н і е.

Настоящій очеркъ составленъ совершенно такимъ-же образомъ, какъ и предыдущій очеркъ по Лубенскому уѣзду, только здѣсь въ заключеніе обзорѣнія имѣній Золотоношскаго уѣзда сдѣлана попытка произвести учетъ доходности хозяйства въ разсматриваемомъ уѣздѣ.

По окладной книгѣ Золотоношской Уѣздовой Управы въ Золотоношскомъ уѣздѣ числится 328 землевладѣльцевъ (дворянъ, духовныхъ, купцовъ и евреевъ), имѣющихъ болѣе 50 дес. каждый. Изъ нихъ 211 прислали настолько удовлетворительныя свѣдѣнія, что ими возможно было воспользоваться для составленія таблицъ. Отъ 41 владѣльца получены неполныя свѣдѣнія, дающія понятіе только о формѣ землепользованія, т. е. о томъ, какое участіе принимаютъ владѣльцы въ веденіи хозяйства въ ихъ имѣніяхъ. О 76 остальныхъ имѣніяхъ извѣстно только, что 5 изъ нихъ продано сельскимъ сословіямъ и 2 безъ пахатной земли (одно представляетъ лѣсную, а другое сѣнокосную дачу).

Между означенными группами имѣній удобная земля распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Десят.
5 имѣній, перешедшихъ къ сельск. сословіямъ . . . . .	679— 0,6%
69 > о которыхъ нѣтъ свѣдѣній . . . . .	27942— 21,6 >
2 > безъ пахатной земли . . . . .	1066— 0,8 >
41 > съ неполными свѣдѣніями . . . . .	8345— 6,5 >
211 > съ полными свѣдѣніями. . . . .	90134— 70,5 >
	128166—100,0

Имѣнія съ полными свѣдѣніями составляютъ 64,6% общаго числа имѣній свыше 50 дес., а количество земли, заключающееся въ нихъ 70,5% общаго числа удобной земли въ этихъ имѣніяхъ. Въмѣстѣ съ неполными свѣдѣніями полныя въ Золотоношскомъ уѣздѣ охватываютъ немного болѣе  $\frac{3}{4}$  (77,6%) всего пространства, занимаемаго имѣніями свыше 50 дес. Такимъ образомъ относительно рѣшенія вопроса о формахъ землепользованія разсматриваемый уѣздъ оказывается въ менѣе благопріятномъ положеніи не только по сравненію съ Полтавскимъ уѣздомъ, гдѣ произведена почти полная регистрація имѣній, но даже съ Лубенскимъ, гдѣ этотъ вопросъ рѣшался на основаніи данныхъ, охватывающихъ болѣе 90% общаго количества удобной земли въ имѣніяхъ свыше 50 дес. Въ Полтавскомъ уѣздѣ ускользнуло отъ изслѣдованія 32 имѣнія съ 2562 дес., въ Лубенскомъ 50 имѣній съ 5808 дес., въ Золотоношскомъ же 69 имѣній съ 27942 дес.

Кромѣ того, у насъ есть свѣдѣнія о 628 хозяйствахъ мелкихъ владѣльцевъ (отъ 1 до 50 дес.) съ 8546 дес. удоб. земли. Всего въ уѣздѣ мелкихъ владѣльцевъ (не крестьянскихъ сословій) 877, которымъ принадлежитъ 14,190 дес. удобн. земли.



Имѣнія, о которыхъ доставлены полныя свѣдѣнія, неполныя и о которыхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній, распределяются по районамъ <sup>1)</sup> слѣдующимъ образомъ:

	Съ полными свѣдѣніями.		Съ неполными свѣдѣніями.		Всего имѣній, о которыхъ есть какія либо свѣдѣнія.		Разность съ оклад. книгами.		% къ удобн. зем. по ок. кв.
	Число им.	Дес. земли.	Число им.	Дес. земли.	Число им.	Дес. земли.	Число им.	Дес. земля.	
Псбережье . . .	116	— 23594	30	— 5261	146	— 28855	41	— 17395	37,6
Степной районъ . . .	95	— 66540	11	— 3084	106	— 69624	35	— 12292	15,0
	211	— 90134	41	— 8345	252	— 98479	76	— 29687 <sup>2)</sup>	23,2

Такимъ образомъ оказывается, что въ обоихъ районахъ ускользнуло отъ изслѣдованія почти одинаковое число имѣній (I районъ 41 им., II районъ 35 им.) съ количествомъ земли, достигающимъ въ первомъ районѣ 17395 дес., а во второмъ—12292 дес. Если же мы опредѣлимъ для каждаго района отдѣльно процентное, отношеніе ускользнувшей отъ изслѣдованія земли къ общему количеству земли, принадлежащей владѣльцамъ (50 и бол. дес.) въ соответствующемъ районѣ, то увидимъ, что относительное количество ускользнувшей земли въ первомъ районѣ гораздо больше (37,6%), нежели во второмъ (15%). Относительное же число ускользнувшихъ имѣній въ первомъ районѣ меньше (20,9%), нежели во второмъ (25,4%). Въ среднемъ на 1 имѣніе, ускользнувшее отъ изслѣдованія, приходится въ первомъ районѣ 424,3 дес., а во второмъ—351,4 дес. Что же касается имѣній, о которыхъ есть свѣдѣнія, то на одно такое имѣніе въ первомъ районѣ приходится 197,6 дес., а во второмъ—656,8 дес.

Раздѣляя всѣ имѣнія, о которыхъ получены какія либо свѣдѣнія, на двѣ большія группы: 1) на имѣнія, ведущія собственную записку и 2) на имѣнія, не ведущія записки, мы получаемъ слѣдующія отношенія:

	Число имѣній.	%	Въ нихъ удоб. земли.	%
Ведущія записку . . .	107	42,5	69522	70,6
Не ведущія записки . . .	145	57,5	28957	29,4

Такимъ образомъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ, какъ и въ Лубенскомъ, хотя число имѣній, не ведущихъ записки, и больше, нежели ведущихъ, но количество земли въ нихъ меньше, нежели у ведущихъ; только отношеніе это здѣсь еще гораздо рѣзче, чѣмъ въ Лубенскомъ уѣздѣ, гдѣ на имѣнія, ведущія записку приходится 59,4% всей изслѣдованной площади, а на не ведущія—40,6%. На одно имѣніе, ведущее записку, въ среднемъ приходится 649,3 дес., а на сдающее всю землю—199,9 дес.

Имѣнія, ведущія и не ведущія записки, въ связи съ ихъ размѣрами по отдѣльнымъ районамъ распределяются слѣдующимъ образомъ:

	I районъ.		II районъ.		по уѣзду.	
	вед.	не вед.	вед.	не вед.	вед.	не вед.
50—100 дес. . . . .	32,7%	67,3%	30,0%	70,0%	31,8%	68,2%
100—500 дес. . . . .	37,0 >	63,0 >	47,1 >	52,9 >	40,9 >	59,1 >
500 и болѣе дес. . . . .	66,7 >	33,3 >	71,0 >	29,0 >	70,0 >	30,0 >

Изъ этой таблицы видно, что по всему уѣзду зависимость между размѣрами имѣній и формою землепользованія представляется почти такою же, какъ и въ Лубенскомъ уѣздѣ,

<sup>1)</sup> Перечисленіе и характеристика районовъ помѣщены во вступительной главѣ къ VI тому Сборника.

<sup>2)</sup> Въ томъ числѣ 679 дес. проданы сельскимъ сословіямъ и 1066 дес. составляютъ лѣсную и сѣнокосную дачу.

т. е. между болѣе мелкими имѣніями (50—1000 дес.) значительно болѣе чѣмъ вдвое преобладаютъ имѣнія, не ведущія запашки, между средними имѣніями (100—500 дес.), не ведущія хотя и преобладаютъ, но въ гораздо меньшей степени, а между крупными оказывается болѣе чѣмъ вдвое болѣе вѣдущихъ запашку. Что касается до вліянія районовъ, то оказывается, что для имѣній среднихъ и крупныхъ второй районъ (степной) представляетъ болѣе благоприятныя условія для веденія запашки, чѣмъ первый (побережье), а для сравнительно мелкихъ имѣній (50—100 дес.) наоборотъ.

Зависимость между размѣрами имѣній и формою землепользованія замѣчается и въ другихъ изслѣдованныхъ уѣздахъ и можетъ быть выражена въ такой формѣ, что чѣмъ меньше размѣръ имѣній, тѣмъ рѣже встрѣчается веденіе собственной запашки.

### А. Имѣнія отъ 50 дес., ведущія собственную запашку.

Какъ и въ предыдущемъ очеркѣ по Лубенскому уѣзду, мы при обзорѣ имѣній этой группы будемъ пользоваться только данными объ имѣніяхъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ. Но нужно замѣтить, что въ Лубенскомъ уѣздѣ очень мало имѣній, ведущихъ запашку не вошло въ таблицы, здѣсь же между имѣніями, доставившими неполныя свѣдѣнія, 16 имѣній, ведущихъ запашку. Кромѣ того, остается еще 69 имѣній, о которыхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній, а судя по довольно крупнымъ размѣрамъ этихъ имѣній (въ среднемъ 405 дес. на каждое), нужно предполагать, что и между ними должны быть имѣнія, ведущія запашку. Во всякомъ случаѣ имѣющіяся свѣдѣнія можно считать достаточными для сужденія о типичныхъ чертахъ хозяйства въ имѣніяхъ этой группы въ Золотоношскомъ уѣздѣ.

По отдѣльнымъ районамъ имѣнія первой группы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Число имѣній.	% къ числу им., о котор. есть какія либо свѣдѣнія.	Десят. удобн. земли.	% къ уд. з. въ им., о котор. есть какія либо свѣдѣнія.
Побережье . . .	44	30,1 %	12933	44,8 %
Степной районъ .	47	44,3 >	53142	76,3 >
По уѣзду . . .	91	36,0 >	66075	67,1 >

Отсюда видно, что въ степномъ районѣ, отличающемся болѣе крупными владѣніями, значительно болѣе % имѣній, ведущихъ свою запашку.

### І. Распредѣленіе земли по угодьямъ.

Удобная земля въ 91 имѣніи, ведущемъ запашку, распредѣляется по угодьямъ слѣдующимъ образомъ:

Подъ усад., сад. и огородами .	1649 дес.	2,5 %
> выгономъ . . . . .	590 >	0,9 >
> пахатной . . . . .	56870 >	86,1 >
> лучн. сѣнокосами . . . . .	3082 >	4,7 >
> лугомъ . . . . .	865 >	1,3 >
> лѣсомъ . . . . .	2604 >	3,9 >
> друг. угод. . . . .	415 >	0,6 >

Сравнивая эти данныя съ подобными же для другихъ изслѣдованныхъ уѣздовъ Полтавской губ., мы найдемъ, что рассматриваемыя имѣнія Золотоношскаго уѣзда отличаются значительно большимъ количествомъ пахатной земли насчетъ лѣса. Своимъ малолѣсьемъ рассматриваемыя имѣнія Золотоношскаго уѣзда превосходятъ даже выдающіяся въ этомъ отношеніи имѣнія Лубенскаго уѣзда.

Но по отдельнымъ районамъ процентныя отношенія между различнаго рода угодьями представляются въ другомъ видѣ.

	Побережье.	Степной районъ.
Усадьбы . . . . .	2,8 %	2,4 %
Выгонъ . . . . .	0,7 >	0,9 >
Пахатная . . . . .	74,8 >	88,8 >
Естеств. сѣн. . . . .	11,1 >	4,8 >
Лѣсъ . . . . .	10,5 >	2,3 >
Проч. угод. . . . .	0,1 >	0,8 >

Степной районъ рѣзко отличается отъ побережья значительнымъ преобладаніемъ пахатной земли насчетъ естественнаго сѣнокоса и лѣсовъ. Изъ приведенной таблицы видно, что малолѣсье, о которомъ мы говорили, рассматривая распределеніе угодій въ имѣніяхъ вообще по уѣзду, относится главнымъ образомъ къ степному району.

Теперь посмотримъ, какъ распределяются угодья въ имѣніяхъ различной величины. Не обращая вниманія на мелкія подраздѣленія, ограничимся обзоромъ интересующихъ насъ отношеній въ 3-хъ группахъ имѣній: 1) мелкихъ (1—50 дес.), 2) среднихъ (50—500 дес.) и 3) крупныхъ имѣніяхъ (500 и болѣе дес.).

	Усадьбы.	Выгона.	Пахатной.	Естеств. сѣн.	Лѣса	Пр. угод.
Въ мелкихъ имѣніяхъ ( 1—50 дес.)	8,6 %	— %	69,6 %	16,6 %	4,0 %	— %
> среднихъ . . . . (50—500 дес.)	4,7 >	0,6 >	74,5 >	12,9 >	7,1 >	0,2 >
> крупныхъ . . . . (500 и бол. д.)	2,2 >	0,3 >	87,8 >	4,9 >	3,5 >	0,7 >

Изъ этихъ цифръ мы усматриваемъ подтвержденіе тѣхъ же выводовъ, какіе были сдѣланы по Лубенскому уѣзду, т. е., что 1) подъ усадьбы въ имѣніяхъ мелкихъ владѣльцевъ отходить относительно весьма большая часть производительной площади, въ имѣніяхъ среднихъ эта часть уже не такъ велика, въ крупныхъ еще меньше; 2) относительное пространство пахатной болѣе всего въ крупныхъ имѣніяхъ, наоборотъ естественнаго сѣнокоса и лѣса болѣе всего въ мелкихъ имѣніяхъ. Средняя величина усадебъ въ имѣніяхъ различныхъ размѣровъ измѣняется слѣдующимъ образомъ:

Размѣръ имѣній:	Величина усадьбы въ десят.
50—100 десят.	3,5
100—200 >	8,5
200—300 >	10,7
300—400 >	5,0
400—500 >	24,0
500—1000 >	18,7
1000—2000 >	38,0
2000 и болѣе >	98,7 <sup>1)</sup>

Отсюда видно, что величина усадебъ, за нѣкоторыми исключеніями, довольно правильно возрастаетъ съ увеличеніемъ размѣровъ имѣній. Прибавимъ къ этому, что въ большинствѣ группъ имѣній Золотоношскаго уѣзда средняя величина усадебъ значительнѣе, нежели въ остальныхъ уѣздахъ.

<sup>1)</sup> Въ таблицахъ есть 2 имѣнія свыше 10000 тысячъ дес. каждое, въ одномъ изъ которыхъ усадьба занимаетъ болѣе 300 дес.

## II. Скотъ.

Приведемъ сначала абсолютное количество головъ разнаго рода скота по районамъ:

РАІОНЫ:	Лошади		Рогатый скотъ:						
	рабоч.	нерабоч.	волы.	бугай.	коровы.	молод ск.	Овцы.	Свиньи.	Ульень пчель.
Побережье . . .	180	81	371	5	193	345	290	253	1102
Степной районъ . .	751	235	1154	22	639	900	1767	430	693
По уѣзду . . .	931	316	1525	27	832	1245	2057	683	1795

Для удобства обозрѣнія этихъ данныхъ мы переведемъ количество скота разнаго рода на крупный на тѣхъ же основаніяхъ, что и въ предыдущемъ очеркѣ, т. е. считая пару нерабочихъ головъ, а также 10 овецъ и 10 свиней за одну взрослую штуку; тогда получимъ:

	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы.	Свиньи.
I районъ . . . . .	21,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	73,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II районъ . . . . .	25,9 >	67,5 >	5,3 >	1,3 >
По уѣзду . . . . .	24,0 >	68,8 >	4,7 >	1,6 >

Болѣ сильное развитіе овцеводства въ районахъ со степнымъ характеромъ, замѣченное въ имѣніяхъ Полтавскаго и Зѣньковскаго наблюдается также и въ имѣніяхъ Золотоношскаго уѣзда: здѣсь въ степномъ районѣ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> овецъ почти вдвое болѣе, чѣмъ въ побережьи. Затѣмъ, какъ и въ Лубенскомъ уѣздѣ, въ степномъ районѣ содержится сравнительно нѣсколько больше лошадей, а въ побережьи, отличающемся болѣе значительнымъ пространствомъ естественныхъ сѣнокосовъ и выгоновъ, больше рогатаго скота и свиней.

Въ связи съ размѣрами имѣній относительное количество разнаго рода скота распределяется слѣдующимъ образомъ:

	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Въ мелкихъ им. (менѣе 50 д.) . . .	13,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	74,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
> среднихъ . . . . .	23,7 >	70,8 >	2,8 >	2,7 >
> крупныхъ . . . . .	25,3 >	68,2 >	5,2 >	1,3 >

Отсюда заключаемъ прежде всего, что крупныя и среднія имѣнія держатъ почти одинаковое относительное количество рабочаго скота, отводя скоту продуктивному (овцамъ и свиньямъ) лишь 5—6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго состава стада (въ переводѣ на крупный скотъ). Напротивъ, мелкія имѣнія (до 50 дес.) въ значительной степени еще сохранили черту патриархальнаго быта, при которомъ большая часть потребностей владѣльца удовлетворяется изъ собственнаго хозяйства, а потому и <sup>0</sup>/<sub>0</sub> продуктивнаго скота въ общемъ составѣ стада довольно значительна (12,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ переводѣ на крупный). Разбирая далѣе данныя вышеприведенной таблички, мы найдемъ характерныя черты уже для всѣхъ трехъ группъ имѣній: крупныя имѣнія (отъ 500 дес.) наиболѣе подвинулись въ замѣнѣ рабочихъ воловъ лошадьми; мелкія, наоборотъ, весьма туго подвигаются въ этомъ отношеніи и болѣе двухъ другихъ группъ придерживаются стариннаго обычая работать исключительно рогатымъ скотомъ; среднія имѣнія (50—500 дес.) занимаютъ въ этомъ отношеніи середину между крупными и мелкими. Что касается до состава мелкаго скота изъ овецъ и свиней, то наиболѣе развито овцеводство сравнительно со свиноводствомъ въ крупныхъ имѣніяхъ, располагающихъ большими пространствами степныхъ (залужныхъ) сѣнокосовъ; затѣмъ слѣдуютъ мелкія имѣнія, гдѣ овцы въ большинствѣ случаевъ составляютъ необходимую потребность домашняго хозяйства; вотъ почему, между прочимъ, относительно общаго количества скота овецъ здѣсь почти вдвое болѣе, чѣмъ даже въ крупныхъ имѣніяхъ. Среднія имѣнія, уже вполнѣ удалившіяся отъ натурального хозяйства,

но не располагающія просторомъ крупныхъ имѣній, содержатъ незначительное количество овецъ. Сопоставляя количество скота съ пространствомъ кормовой площади въ имѣніяхъ различной величины, получимъ, что на одну голову скота (въ переводѣ на крупный) приходится слѣдующее количество десятинъ кормовой площади <sup>1)</sup>.

	I районъ.	II районъ.	По уѣзду.
Въ мелкихъ им. (до 50 дес.) . . . . .	2,1 дес.	2,2 дес.	2,2 дес.
> среднихъ (50—500 дес.) . . . . .	9,2 >	6,9 >	8,0 >
> крупныхъ (500 и бол. дес.) . . . . .	12,5 >	16,4 >	15,7 >
Вообще въ им. отъ 50 дес. и болѣе . . . . .	11,0 >	15,0 >	14,0 >

Отсюда видимъ прежде всего, что если мелкія имѣнія по количеству содержаемаго скота лишь немногимъ отличаются отъ крестьянскаго хозяйства (гдѣ на голову скота приходится 1,7 десятины кормовой площади), то среднія, а въ особенности крупныя представляютъ въ этомъ отношеніи уже совсѣмъ особый типъ хозяйства, гдѣ количество скота уже не стѣснено предѣлами землевладѣнія, а обусловливается принятою землевладѣльцемъ или установившеюся въ данной мѣстности системою хозяйства.

Разсмотримъ болѣе подробно отношенія между различными родами рогатаго скота.

Рабочіе волы . . . . .	50,7 %
Коровы . . . . .	27,7 >
Бугаи . . . . .	0,9 >
Молодой скотъ . . . . .	20,7 >

Такимъ образомъ, при переводѣ всего скота на крупный, волы въ Золотоношскомъ уѣздѣ составляютъ половину всего рогатаго скота. По сравненію съ Лубенскимъ уѣздомъ, здѣсь менѣе развито продуктивное скотоводство, но все таки еще значительно больше, нежели въ Полтавскомъ уѣздѣ, гдѣ волы составляютъ 58,8%.

Отношеніе пространства запашки къ количеству рабочаго скота оказывается слѣдующимъ:

	На пару воловъ дес. запашки.
Среднія имѣнія . . . . .	16,0
Крупныя > . . . . .	16,0

Такимъ образомъ, количество запашки, приходящееся на 1 пару воловъ, въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ почти одинаково. Сравнительно же съ другими уѣздами въ среднихъ имѣніяхъ Золотоношскаго уѣзда на 1 пару воловъ приходится значительно большее количество десят. запашки (Лубенскій уѣздъ 12,9 дес. и Полтавскій 12,1 дес.).

Заводскія лошади встрѣчаются всего въ 12 изъ всѣхъ описываемыхъ имѣній, ведущихъ запашку, что составляетъ 13,6%. Всѣхъ заводскихъ лошадей въ этихъ имѣніяхъ 129 штукъ, изъ нихъ 21 жеребецъ и 108 матокъ. По отдѣльнымъ районамъ въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ они распределяются слѣдующимъ образомъ:

	I районъ.			II районъ.		
	Число им.	Жеребц.	Матокъ	Число им.	Жеребц.	Матокъ.
Средн. им. . . . .	3	1	3	2	2	16
Крупн. им. . . . .	1	2	18	6	16	71
	4	3	21	8	18	87

Эти данныя показываютъ, что въ степномъ районѣ коннозаводство развито гораздо больше; здѣсь число имѣній съ заводскими лошадьми вдвое болѣе, да и число головъ, приходящихся на 1 имѣніе, въ 2 раза болѣе, чѣмъ въ побережьяхъ. Нужно замѣтить, что болѣе

<sup>1)</sup> Т. е. выгоновъ, сѣнокосовъ и пахатной земли вмѣстѣ влѣтахъ.

$\frac{2}{5}$  (83 шт.) заводских лошадей приходится на 3 имѣнія; въ одномъ изъ нихъ (I районъ № 44) содержится 2 жеребца и 18 матокъ; два другихъ имѣнія находятся во второмъ районѣ, одно съ 2 жеребцами и 12 матками, а въ другомъ имѣнии содержится 5 жеребцовъ и 44 матки. Жеребцы все англійскіе, 3 изъ нихъ рабочіе, 1 верховой и 1 рысакъ; матки рабочія. Кроме того на этомъ заводе въ 1885 году было 33 штуки молодыхъ лошадей.

Что касается овецъ, то онѣ здѣсь встрѣчаются только въ 18 имѣніяхъ въ количествѣ 2088 шт., но изъ нихъ 1500 шт. содержится въ одномъ имѣнии второго района, такъ что на каждое изъ остальныхъ 17 имѣній въ среднемъ приходится менѣе 35 овецъ. Пчелы содержатся въ 31 имѣнии въ количествѣ 1795 ульевъ. По районамъ въ имѣніяхъ разной величины пасѣки распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Средн. им.		Крупн. им.		Всего.	
	Число им.	Ульевъ.	Число им.	Ульевъ.	Имѣн.	Ульевъ.
I районъ . . .	14	857	3	245	17	1102
II районъ . . .	10	514	4	179	14	693
	24	1371	7	424	31	1795

На 1 имѣніе съ пчелами приходится ульевъ пчелъ:

Въ средн. им. . . . .	57,1
> крупн. им. . . . .	60,6
Тѣхъ и другихъ . . . . .	57,9

Здѣсь, какъ и въ другихъ уѣздахъ, пасѣки крупныхъ имѣній больше, чѣмъ среднихъ, хотя разница въ величинѣ пасѣкъ крупныхъ и среднихъ имѣній для Золотоношскаго уѣзда менѣе значительна, чѣмъ для другихъ уѣздовъ. Объясняется это тѣмъ, что въ 2 изъ 7 крупныхъ (№№ 30 и 38) имѣній было только 5 ульевъ пчелъ. Что касается распределенія пасѣкъ по районамъ уѣзда, то побережье обладаетъ большимъ числомъ пасѣкъ и большими пасѣками: на 1 пасѣку въ побережьи приходится 64,8 ульевъ, тогда какъ въ степномъ районѣ только 49,5.

### III. Рабочія руки.

Изъ 91 описываемаго нами имѣнія въ 12 совсѣмъ не держатъ постоянныхъ рабочихъ—ни годовыхъ, ни сроковыхъ. 11 изъ этихъ имѣній находятся въ первомъ районѣ и 1 во второмъ; 6 принадлежатъ къ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес. и 6 къ группѣ отъ 100 до 200 дес. Почти во всѣхъ имѣніяхъ этого рода посѣвы владѣльцевъ занимаютъ незначительную часть пахатной площади, гораздо же большая часть этой площади раздается мелкимъ сѣмщикамъ. Работы на экономическомъ участкѣ производятся обыкновенно при помощи сѣмщиковъ, обязывающихся владѣльцу, кроме денежной платы или доли урожая, отработать опредѣленное число дней или произвести извѣстныя работы; затѣмъ при помощи законщиковъ, сдѣльныхъ и поденныхъ рабочихъ. Кроме того, нѣкоторые владѣльцы лично принимаютъ участіе въ полевыхъ работахъ.

Теперь посмотримъ, какимъ образомъ распределяются по отдѣльнымъ районамъ среднія и крупныя имѣнія безъ годовыхъ или безъ сроковыхъ рабочихъ:

		Средн. им.	Круп. им.	Всего.	%
I районъ . . .	Безъ годовыхъ рабоч.	2	—	2	4,5
	> сроковыхъ > . . .	14	2	16	36,4
II районъ . . .	> годовыхъ > . . .	7	7	14	29,8
	> сроковыхъ > . . .	9	5	14	29,8
По уѣзду . . .	> годовыхъ > . . .	9	7	16	17,3
	> сроковыхъ > . . .	23	7	30	33,0

Т. е. хозяйства обходящиеся без годовых рабочих составляют немного болѣе  $\frac{1}{6}$  части (17,3%) всѣхъ описываемыхъ имѣній. При этомъ крупныя имѣнія чаще обходятся безъ годовыхъ рабочихъ. ( $\frac{1}{4}$  крупныхъ им.), нежели среднія имѣнія (менѣе  $\frac{1}{7}$  среднихъ имѣній). Между крупными имѣніями столько же имѣній обходятся безъ сроковыхъ рабочихъ, сколько и безъ годовыхъ, т. е.  $\frac{1}{4}$  (25%) крупныхъ имѣній. Между же средними имѣніями хозяйства безъ сроковыхъ рабочихъ встрѣчаются чаще, они здѣсь составляютъ 36,5%. Вообще же въ имѣніяхъ отъ 50 дес. и больше Золотоношскаго уѣзда хозяйства безъ сроковыхъ рабочихъ составляютъ  $\frac{1}{3}$  (33%), т. е. немного болѣе %, нежели въ Полтавскомъ уѣздѣ (около 30%), и гораздо меньшій, нежели въ Лубенскомъ уѣздѣ (46,7%). Что касается отдѣльныхъ районовъ, то во второмъ районѣ % имѣній безъ годовыхъ рабочихъ такой же, какъ и безъ сроковыхъ; въ первомъ же районѣ имѣній безъ годовыхъ рабочихъ очень мало сравнительно съ числомъ имѣній безъ сроковыхъ рабочихъ.

Намъ извѣстно всего 6 имѣній, въ которыхъ всѣ экономическія работы производятся одними наемными (за деньги) рабочими, 2 изъ этихъ имѣній находятся въ первомъ районѣ (№ 31—107 дес. и № 33—200 дес.) и 4 во второмъ районѣ (№ 28, 33, 35 и 38<sup>1)</sup>). Въ остальныхъ имѣніяхъ часть работъ, а иногда и всѣ производятся за взятую землю и за взятое зимой топливо, кормъ для скота и пр.

Ниже приводимъ таблицу, показывающую, какого рода рабочими производятся различнаго рода работы въ описываемыхъ хозяйствахъ.

		Ч и с л о и м ѣ н і й.		
		среднихъ.	крупныхъ.	всѣхъ.
Оранка	а) безъ наемн. рабочими <sup>2)</sup> . . . . .	2	—	2
	б) частью наемн. рабочими . . . . .	1	3	4
	в) одними наемн. рабочими . . . . .	23	22	45
Уборка хлѣба.	а) безъ наемн. рабоч. . . . .	22	16	38
	б) частью наемн. рабоч. . . . .	3	5	8
	в) одними наемн. рабоч. . . . .	5	5	10
Уборка сѣна.	а) безъ наемн. рабоч. . . . .	14	16	30
	б) частью наемн. рабоч. . . . .	1	4	5
	в) одними наемн. рабоч. . . . .	8	4	12
Возка.	а) безъ наемн. рабоч. . . . .	4	5	9
	б) частью наемн. рабоч. . . . .	1	5	6
	в) одними наемн. рабоч. . . . .	15	9	24
Молоть- ба.	а) безъ наемн. рабоч. . . . .	11	1	12
	б) частью наемн. рабоч. . . . .	1	—	1
	в) одними наемн. рабоч. . . . .	14	16	30

Теперь нѣсколько подробнѣе укажемъ наиболѣе распространенные способы производства главныхъ хозяйственныхъ работъ.

**Возка навоза**, какъ и въ Лубенскомъ уѣздѣ, производится во всѣхъ извѣстныхъ намъ случаяхъ исключительно наемными рабочими, главнымъ образомъ постоянными (годовыми и сроковыми), гораздо рѣже издѣльно.

<sup>1)</sup> Всѣ эти имѣнія принадлежатъ къ группѣ крупныхъ имѣній (500 и болѣе дес.).

<sup>2)</sup> Подъ наемными рабочими подразумеваются, какъ и въ очеркѣ имѣній Лубенскаго уѣзда, годовые, сроковые, поденные и издѣльные, т. е. всѣ рабочіе, которые получаютъ денежное вознагражденіе, а не работаютъ за пользованіе землею или какими либо продуктами.

Посѣвъ изъ 42 случаевъ въ двухъ производится законщиками, въ одномъ—законщиками при постоянныхъ рабочихъ и въ двухъ—за отработокъ при постоянныхъ рабочихъ, въ остальныхъ же 37 случаяхъ посѣвъ производится наемными рабочими, главнымъ образомъ годовыми, сроковыми и только отчасти поденными рабочими.

Оранка, какъ видно изъ таблицы, производится, за незначительными исключеніями, наемными рабочими. Изъ двухъ имѣній, въ которыхъ обходятся безъ наемныхъ рабочихъ, въ одномъ пашетъ самъ владѣлецъ и въ одномъ съемщики. Сдѣльно оранка производится рѣдко,—извѣстно всего два такихъ случая. Въ четырехъ хозяйствахъ оранка производится частью наемными рабочими, а частью за отработки.

Нижеслѣдующая таблица представляетъ отношеніе обрабатываемой площади къ количеству рабочаго скота и къ числу полевыхъ рабочихъ (годовыхъ и сроковыхъ) въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ оранка производится исключительно постоянными рабочими. Расчетъ сдѣланъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ очеркахъ имѣній Лубенскаго и Полтавскаго уѣздовъ, т. е. принимая, что въ каждый плугъ впрягается 2 пары рабочихъ животныхъ, и раздѣляя находящуюся подъ собственными экономическими посѣвами землю на число плуговъ, а съ другой стороны на число рабочихъ.

	Число хозяйствъ.	Число полевыхъ рабоч.	Число двупарныхъ плуговъ.	Разность между чис. рабоч. и числ. плуг.	Число десятинъ запашки.	Приходится десятинъ:	
						на 1 рабоч.	на 1 плугъ.
Побережье . . . . .	7	90	46,5	43,5	830	9,2	19,1
Степной районъ. . . . .	18	283	220,0	63,0	5000	17,7	22,7
По Золотоношскому уѣзду . . . . .	25	373	266,5	106,5	5830	15,6	21,8
По Лубенскому > . . . . .	22	400	218,8	181,2	4785	12,0	21,4
По Полтавскому > . . . . .	52	565	402,0	163,0	6857	12,1	17,0

Количество десятинъ запашки, приходящееся на 1 плугъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ, почти такое же, какъ и въ Лубенскомъ уѣздѣ, и значительно больше, чѣмъ въ Полтавскомъ уѣздѣ. Что же касается полевыхъ рабочихъ, то на одного рабочаго въ Золотоношскомъ уѣздѣ приходится на 3 десятины больше, чѣмъ въ Лубенскомъ и Полтавскомъ уѣздахъ. Эта разница отчасти можетъ быть объяснена тѣмъ, что при собираніи свѣдѣній о полевыхъ рабочихъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ тщательно отдѣляли полурабочихъ отъ взрослыхъ, тогда какъ въ другихъ двухъ уѣздахъ въ число взрослыхъ вошло сравнительно больше полурабочихъ.

Разсматривая тѣ же отношенія для хозяйствъ среднихъ и крупныхъ отдѣльно, получаемъ:

У ѣ з д ы:	Среднія хозяйства.			Крупныя хозяйства.		
	Число хоз.	На 1 рабоч.	На 1 плугъ.	Число хоз.	На 1 рабоч.	На 1 плугъ.
Золотоношскій . . . . .	13	12,1	19,0	12	16,5	22,6
Лубенскій . . . . .	12	12,7	15,1	10	11,8	23,5
Полтавскій . . . . .	41	11,6	16,0	11	12,6	18,2
Зѣньковскій . . . . .	—	22,1	—	—	12,0	—

Въ среднихъ имѣніяхъ Золотоношскаго уѣзда на одного рабочаго приходится почти такое же количество запашки, какъ въ Лубенскомъ и Полтавскомъ уѣздахъ; на 1 же плугъ приходится больше запашки, чѣмъ въ упомянутыхъ уѣздахъ. Что касается крупныхъ имѣній, то въ нихъ на 1 рабочаго приходится больше запашки, чѣмъ въ Лубенскомъ и Пол-



тавскомъ уѣздахъ, а 1 плугъ распахиваетъ почти такое же число десят., какъ и въ Лубенскомъ, и на 4 дес. больше, чѣмъ въ Полтавскомъ уѣздѣ.

**Уборка хлѣбовъ.** При уборкѣ хлѣбовъ наемные рабочіе встрѣчаются еще рѣже, чѣмъ въ Лубенскомъ уѣздѣ. Изъ 56 хозяйствъ, въ которыхъ намъ извѣстны способы уборки хлѣбовъ, 38 хозяйствъ обходятся безъ наемныхъ рабочихъ и хлѣбъ въ нихъ убирается или сноповиками (24 хозяйства) или вмѣстѣ сноповиками и за отработокъ (2 хоз.) или только за отработокъ (12 хоз.). При этомъ нужно замѣтить, что въ среднихъ имѣніяхъ уборка хлѣбовъ въ обоихъ районахъ производится главнымъ образомъ сноповиками (19 случаевъ—сноповиками, 2—за отработокъ). Въ крупныхъ же имѣніяхъ сноповики отходятъ на второй планъ и уборка хлѣба производится въ большинствѣ случаевъ за отработокъ (6 случаевъ—сноповиками, 11—за отработокъ). Особенно часто практикуется послѣдній способъ уборки хлѣба во II районѣ (3—сноповиками, 9—за отработокъ). Въ 8 имѣніяхъ уборка производится смѣшаннымъ способомъ (въ 4-хъ имѣніяхъ—за отработокъ и наемными, въ 2-хъ—сноповиками и сдѣльно, въ 1-мъ—сноповиками и наемными и въ 1-мъ—сноповиками, за отработокъ и сдѣльно). Въ остальныхъ 10 хозяйствахъ уборка хлѣбовъ производится исключительно за деньги (въ 4-хъ—постоянными рабочими, въ 2-хъ—сдѣльно, въ 1-мъ—поденными, въ 3-хъ хозяйствахъ не указанъ способъ найма).

**Уборка сѣна** производится съ коницы въ 29 имѣніяхъ, за отработокъ въ 1-мъ имѣніи и смѣшаннымъ способомъ: съ коницы и частью наемными рабочими въ 5 имѣніяхъ.

**Возка** производится въ 7 имѣніяхъ за отработокъ, въ 2 имѣніяхъ—сноповиками, въ 6—смѣшаннымъ способомъ: за отработокъ и наемными рабочими; въ 23 имѣніяхъ—исключительно наемными.

**Молотьба.** Съ коробки молотятъ въ 11 имѣніяхъ; съ коробки и за отработокъ—въ 1-мъ имѣніи; затѣмъ въ 30 имѣніяхъ молотьба производится исключительно наемными рабочими (въ 9—постоянными, 8—поденными, 3—постоянными и поденными, 2—мѣсячными и поденными, 2—поденными и 6—неизвѣстно).

Затѣмъ приведемъ данныя о рабочей платѣ по показаніямъ владѣльцевъ:

	Г О Д О В Ы Е.				С Р О К О В Ы Е.							
	На своей одеждѣ.		На хоз. одеждѣ.		На своей одеждѣ.							
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.				
	среди.	колеб.	среди.	колеб.	среди.	колеб.	среди.	колеб.	среди.	колеб.		
I районъ . . . . .	67	(48-100)	43	(25-60)	31	(30-40)	28	(16-40)	48	(40-60)	31	(25-44)
II районъ . . . . .	66	(50-80)	41	(30-50)	43	(35-50)	28	(20-35)	43	(30-50)	28	(20-31)
По уѣзду . . . . .	67	(48-100)	42	(25-60)	39	(30-50)	28	(16-40)	45	(30-60)	29	(20-44)

Отсюда видно, что за исключеніемъ болѣе высокой годовой платы мужчинамъ во второмъ районѣ, колебанія рабочей платы по отдѣльнымъ районамъ совсѣмъ незначительны. Сравнительно съ Лубенскимъ уѣздомъ въ Золотоношскомъ почти всѣ группы рабочихъ получаютъ большее вознагражденіе.

Сравнивая вышеприведенныя цифры съ полученными путемъ опроса крестьянъ, получимъ:

	Годовому на своей од.		Сроковому на своей од.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
По показанію владѣльцевъ.	67	42	45	29
> > крестьянъ .	57	34	37	30

По показанію владѣльцевъ плата годовымъ рабочимъ оказывается мужчинамъ на 10 р., а женщинамъ на 8 р. выше, чѣмъ по показаніямъ крестьянъ; эта разница гораздо больше, чѣмъ какая получилась въ подобномъ случаѣ для Лубенскаго уѣзда. Разница въ показаніяхъ владѣльцевъ и крестьянъ относительно размѣра рабочей платы обуславливается частью

тѣмъ, что при опросѣ нанимающіеся склонны припоминать преимущественно случаи низкой платы, а наниматели наоборотъ, частью же тѣмъ, что крестьяне, давая свои показанія, имѣютъ въ виду и случаи найма крестьянъ крестьянами-же, а у послѣднихъ денежная плата рабочимъ бываетъ, вообще говоря, нѣсколько ниже, чѣмъ при наймѣ у владѣльцевъ.

Обращая вниманіе на колебаніе платы, мы видимъ, что по показанію крестьянъ наименьшая плата доходитъ до 17 руб., тогда какъ по показанію владѣльцевъ наименьшая плата—48 руб. Продовольствіе годоваго рабочаго, по показанію владѣльцевъ, обходится въ среднемъ около 40 руб. въ годъ (отъ 32 до 50 руб.). Относительно мужской одежды у насъ нѣтъ данныхъ, а женская одежда оцѣнивается около 18 р. въ годъ (отъ 10 до 20 р.).

Въ заключеніе приведемъ таблицу поденной платы по сообщенію владѣльцевъ:

	з и м о ю.		в ъ к о с о в и ц у.		в ъ ж н и в а.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.	среди. колеб.
I районъ.	25 (20—35)	19 (10—28)	62 (50—80)	35 (25—45)	83 (65—100)	48 (40—60)
II районъ.	25 (20—30)	19 (15—23)	49 (28—100)	29 (18—40)	80 (50—120)	47 (40—50)
По уѣзду.	25 (20—35)	19 (10—28)	57 (28—100)	33 (18—45)	81 (50—120)	48 (40—60)

Отсюда видно, что только въ косовицу плата во II районѣ значительно меньше, нежели въ первомъ, въ жниво же плата въ обоихъ районахъ почти одинакова, а зимою совершенно одинакова.

#### IV. Распределеніе пахатной площади и сѣвообороты.

Въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, изъ общаго количества пахатной земли (56870 дес.) наибольшая часть сдается въ аренду, наименьшая находится подъ экономическимъ посѣвомъ, почти такая-же часть отдается мелкимъ сѣмщикамъ и нѣсколько большая занята подъ толоку и траву. Приводимая ниже таблица показываетъ абсолютную и относительную величину этихъ частей.

	АРЕНДА.		РАЗДАЧА.		СОБСТВ. ЗАП.		ТОЛОКА.		СѢНОКОСЬ.		ВСЕГО.	
	десят.	%	десят.	%	десят.	%	десят.	%	десят.	%	десят.	%
I районъ.	1427	14,7%	1785	18,9%	2580	26,4%	1224	12,8%	2657	27,8%	9673	100%
II районъ.	18768	39,7%	9961	21,7%	8726	18,3%	3279	6,2%	6463	13,7%	47197	100%
Итого.	20195	35,4%	11746	20,6%	11306	19,9%	4503	7,9%	9120	15,9%	56870	100%

Оказывается, что въ Золотоношскомъ уѣздѣ % сдаваемой въ аренду земли (35,5%) превосходитъ почти въ четыре раза соответствующій % въ Лубенскомъ уѣздѣ (8,9%) и почти въ восемь разъ % въ Полтавскомъ уѣздѣ (4,7%). Разница эта, впрочемъ, нѣсколько сглаживается отъ того, что въ Золотоношскомъ уѣздѣ имѣнія, сдаваемые въ аренду цѣликомъ, занимаютъ относительно меньшее пространство (15,9% общаго количества земли въ имѣніяхъ съ полными свѣдѣніями), чѣмъ въ Лубенскомъ (21,7%) и Полтавскомъ (23,8%) уѣздахъ. Затѣмъ и относительное количество пахатной земли, раздаваемой по мелочамъ, также значительно больше въ Золотоношскомъ уѣздѣ, нежели въ двухъ другихъ уѣздахъ. Такимъ образомъ оказывается, что Золотоношскіе владѣльцы, ведущіе свою запашку, проявляютъ гораздо меньше активности въ веденіи хозяйства, нежели Лубенскіе и Полтавскіе помѣщики. Тогда какъ въ Лубенскомъ уѣздѣ отданная на сторону пахатная земля составляетъ менѣе четверти (23,7%), а въ Полтавскомъ уѣздѣ одну шестую часть (17,0%), въ Золотоношскомъ уѣздѣ эта площадь занимаетъ значительно болѣе половины (56,3%) всей пахатной земли въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку.

Что касается относительнаго размѣра площади полевой земли, оставляемой подъ толоку и сѣнокосъ и не идущей подъ посѣвъ, то для Золотоношскаго уѣзда эта площадь составляетъ 23,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей пахатной земли, тогда какъ въ Лубенскомъ уѣздѣ эта часть составляетъ 43<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ Полтавскомъ—50,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Если же мы предположимъ, что половина пахати, сданной въ аренду, ежегодно оставляется подъ толоку и сѣнокосъ, то и въ такомъ случаѣ часть полевой земли, не занятой подъ посѣвъ, составитъ только 41,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. все таки меньше, чѣмъ въ Лубенскомъ и Полтавскомъ уѣздѣ.

Разсматривая тѣже отношенія въ среднихъ и крупныхъ имѣнiяхъ, мы получаемъ:

	с д а ч а	с в о я		
	въ аренду.	по мелоч.	запашка.	Толока.
Среднихъ им. . . .	9,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	37,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	15,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Крупныхъ > . . .	58,8 >	20,0 >	17,7 >	7,0 >
Итого.	35,5 >	20,8 >	19,9 >	7,9 >

Отсюда видимъ, что въ среднихъ имѣнiяхъ хозяйство ведется болѣе активно: здѣсь земля, сдаваемая на сторону, составляетъ немного болѣе  $\frac{1}{3}$  (35,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) всей пахатной земли въ этихъ имѣнiяхъ, въ крупныхъ же имѣнiяхъ сдается значительно больше половины (58,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Что касается способа сдачи земли на сторону, то въ среднихъ имѣнiяхъ преобладаетъ сдача по мелочамъ, а въ крупныхъ—въ аренду.

Относительный размѣръ полевой земли, занятой толокой и сѣнокосомъ въ среднихъ имѣнiяхъ немного больше, чѣмъ въ крупныхъ (въ ср.—27,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ кр.—23,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Какъ и въ очеркѣ имѣнiй Лубенскаго уѣзда, для опредѣленiя отношенiя площади толоки къ площади запашки, отношенiя, характеризующаго систему хозяйства, мы выдѣлимъ землю, отчуждаемую путемъ аренды и запущенную подъ сѣнокосъ, а оставшуюся затѣмъ пахать распредѣлимъ между запашкою (экономическою и сѣмщиковъ) и толокою:

	т о л о к а .	з а п а ш к а	
		влад.	сѣмщ.
Средн. им. . . .	15,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	39,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	44,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Крупн. > . . .	19,4 >	47,3 >	33,3 >
Итого . . .	16,4 >	41,0 >	42,6 >

Изъ этого видно, что въ описываемыхъ имѣнiяхъ Золотоношскаго уѣзда толокой занято вдвое меньше земли, чѣмъ сколько требуется трехпольною системою. Если опредѣлить<sup>0</sup>/<sub>0</sub> толоки только въ экономической запашкѣ, то и тогда этотъ<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (28,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) оказывается ниже соответствующаго трехпольной системѣ.

Такимъ образомъ, въ имѣнiяхъ Золотоношскаго уѣзда рядомъ съ раздачей значительнаго количества пахатной земли на сторону и съ сокращенiемъ экономической запашки идетъ истощенiе почвы, такъ какъ земля въ среднемъ одинъ разъ въ 6 лѣтъ оставляется не засѣяною<sup>0</sup>, а къ искусственному удобренiю помѣщики прибѣгаютъ весьма рѣдко и въ незначительныхъ размѣрахъ. По свѣдѣнiямъ, доставленнымъ владѣльцами о практикуемыхъ ими системахъ хозяйства, оказывается, что въ одномъ имѣнiи перваго района и въ двухъ имѣнiяхъ втораго района<sup>1)</sup> еще практикуется залежная система. Что касается системъ полеводства, то свѣдѣнiя, доставленные владѣльцами по этому очень важному вопросу, въ большинствѣ случаевъ, слишкомъ общи и неопредѣленны; почему мы не имѣемъ возможности разсмотрѣть этотъ вопросъ съ той обстоятельностью, какой онъ заслуживаетъ, и принуждены ограничиться нѣсколькими словами.

<sup>1)</sup> № 44 I района, №№ 31 и 36—II района.

Въ 3 имѣніяхъ удержалась еще залежная система; въ имѣніи № 14 первого района, за исключеніемъ раздаваемыхъ по мелочамъ на сторону 29 дес., остальная пахатная земля дѣлится на два клена, около 10 дес. въ каждомъ, изъ которыхъ одинъ отводится подъ толоку, а другой засѣвается безъ опредѣленной системы. Къ сожалѣнію неизвѣстно, сколько лѣтъ земля остается подъ толокой.

Затѣмъ въ 10 хозяйствахъ <sup>1)</sup> встрѣчаемъ смѣшанную систему; отчасти залежную, отчасти толочную; въ 2-хъ же имѣніяхъ второго района рядомъ съ залежной системой практикуются болѣе интенсивныя системы: въ одномъ имѣніи на ближайшей къ усадьбѣ землѣ (160 дес.) заведенъ пятипольный сѣвооборотъ съ удобреніемъ, а въ другомъ имѣніи 400 дес. отводится подъ десятипольный сѣвооборотъ.

Изъ 25 извѣстныхъ намъ случаевъ, въ которыхъ практикуется трехпольная система, 5 приходится на первый районъ и 20 на второй. При этомъ нужно повторить тоже, что было сказано въ очеркѣ имѣній Лубенскаго уѣзда, т. е., что во многихъ хозяйствахъ, владельцы которыхъ назвали свою систему трехпольною, распределеніе толоки и посѣвовъ не вполне соответствуютъ этой системѣ.

Удобреніе практикуется въ 34 хозяйствахъ, въ 24 изъ нихъ (въ 10 не показано количество удобряемой земли) удобряемая площадь занимаетъ всего 428 десят.; на каждое хозяйство приходится около 18 дес.; на самомъ дѣлѣ удобряемая площадь распределяется между отдѣльными хозяйствами крайне неравномѣрно. Изъ 24 указанныхъ хозяйствъ 10 принадлежатъ къ среднимъ имѣніямъ, въ нихъ удобряется всего 34 дес. (по 3,4 дес. на 1 хозяйство); въ остальныхъ 14 крупныхъ имѣніяхъ удобряется 394 дес. (приблизительно 28 дес. на хозяйство). При этомъ нужно замѣтить, что изъ 428 дес. удобряемой площади значительная часть идетъ для посѣва такъ называемыхъ <другихъ растений>, преимущественно рапса, рыжее и табаку, такъ что собственно для хлѣбовъ остается весьма немного удобряемой площади.

## V. Посѣвы и урожай.

Площадь экономическихъ посѣвовъ распределяется между разными растеніями такъ:

	РАЙОНЫ.		
	I.	II.	по уѣзду.
Рожь . . . . .	28,1 0/0	30,1 0/0	29,7 0/0
Оз. пшеница . . . .	11,9 >	10,9 >	11,1 >
Яр. пшеница . . . .	9,4 >	14,7 >	13,5 >
Ячмень . . . . .	7,9 >	8,7 >	8,5 >
Овесъ . . . . .	12,3 >	9,8 >	10,3 >
Гречиха . . . . .	10,5 >	2,1 >	4,0 >
Просо . . . . .	7,1 >	6,5 >	6,7 >
Проч. раст. . . . .	12,8 >	17,2 >	16,2 >
	100 >	100 >	100 >

Т. е. около <sup>3</sup>/<sub>10</sub> площади занято рожью и почти <sup>1</sup>/<sub>4</sub> пшеницею (яровой немного болѣе, нежели озимой). Затѣмъ, Золотоношскій уѣздъ выдѣляется между другими уѣздами относительно большимъ размѣромъ посѣва такъ называемыхъ <другихъ растений>, которыя здѣсь состав-

<sup>1)</sup> I районъ №№ 25 и 35 II р. №№ 16, 21, 22, 24, 32, 37, 41 и 45.

ляютъ 16,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ посѣвовъ (въ Лубенскомъ уѣздѣ друг. растен.—7,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ Полтавскомъ—6,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и въ Зѣньковскомъ—3,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Овесъ и гречиха вмѣстѣ съ просомъ занимаютъ по  $\frac{1}{10}$  общей площади посѣвовъ. Проса засѣвается нѣсколько больше, нежели гречихи. Озимые хлѣба занимаютъ 40,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей посѣвной площади, т. е. почти такую же часть, какъ и въ другихъ описанныхъ уѣздахъ; относительный же размѣръ площади, занятой озимой и яровой пшеницей, значительно меньше, чѣмъ въ Полтавскомъ, Зѣньковскомъ и Лубенскомъ уѣздахъ, но больше, чѣмъ въ Гадячскомъ. Ячменя засѣвается меньше, чѣмъ во всѣхъ описанныхъ уѣздахъ; а овса и проса немного больше, кромѣ Гадячскаго уѣзда, гдѣ овесъ занимаетъ 17,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

По сравненіи посѣвовъ во владѣльческихъ хозяйствахъ съ посѣвами въ хозяйствахъ сельскихъ сословіи оказывается, что озимые посѣвы въ тѣхъ и другихъ хозяйствахъ занимаютъ почти одинаковое относительное пространство, но само собой разумѣется, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ озимь почти исключительно состоитъ изъ ржи, озимая же пшеница засѣвается въ нихъ въ самомъ незначительномъ количествѣ (1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Затѣмъ, какъ и въ Лубенскомъ уѣздѣ, между посѣвами сельскихъ сословіи преобладаютъ растенія, непосредственно потребляемыя въ хозяйствѣ: ячмень (15,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), гречиха (15,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и просо (9,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); пшеница же и овесъ, воздѣлываемые главнымъ образомъ для продажи, занимаютъ сравнительно значительно меньшую площадь, чѣмъ во владѣльческихъ хозяйствахъ: пшеница 15,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, овесъ 6,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Что касается отдѣльныхъ районовъ, то довольно большая разница обнаруживается между ними въ посѣвахъ пшеницы и гречихи; въ побережьи относительное пространство, занятое гречихою, въ 5 разъ превосходитъ относительное пространство подъ гречихою въ степномъ районѣ; яровая же пшеница, другія растенія и отчасти ячмень засѣваются относительно въ большемъ количествѣ во второмъ районѣ. Озимые посѣвы въ обоихъ районахъ занимаютъ почти одинаковое относительное пространство, также какъ это наблюдается и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Нужно замѣтить, что относительно посѣвовъ гречихи въ крестьянскихъ хозяйствахъ обнаруживается между обоими районами разница въ томъ же направленіи, что и во владѣльческихъ хозяйствахъ, именно: крестьяне въ побережьи отводятъ подъ гречиху нѣсколько меньше  $\frac{1}{4}$  (23,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) общей площади посѣвовъ, а въ степномъ районѣ почти втрое меньше (8,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); за то во второмъ районѣ болѣе  $\frac{1}{5}$  части (20,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) посѣвовъ приходится на ячмень, въ первомъ же районѣ  $\frac{1}{10}$  часть (9,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Теперь нѣсколько подробнѣе рассмотримъ посѣвы такъ называемыхъ «другихъ растеній». Мы уже видѣли, что эти растенія въ Золотоношскомъ уѣздѣ занимаютъ  $\frac{1}{6}$  часть общей площади посѣвовъ (16,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), въ побережьи  $\frac{0}{0}$  этомъ меньше (12,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), въ степномъ районѣ больше (17,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), т. е. въ степномъ районѣ культура «другихъ растеній» распространена значительно болѣе, нежели въ побережьи. Въ имѣніяхъ различныхъ размѣровъ посѣвы «другихъ растеній» распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Рисъ.	Рыжей.	Ленъ.	Табакъ.	Картофель.	Кукуруза	Свекла.	Норм. гр.	Горохъ и фасоль.	Бахчи.	Безъ опред. назв.
Среди. им. . . . .	82	15	22	2	13	2	$\frac{1}{8}$	5	—	3	35
Крупн. « . . . .	704	32	674	22	18	7	13	94	10	2	72
Всего . . . . .	786	47	696	24	31	9	13	99	10	5	107

Изъ приводимой таблицы видно, что культура разсматриваемыхъ растеній почти исключительно сосредоточивается на рисѣ и льнѣ, затѣмъ еще около 100 дес. отводится подъ

кормовыя травы; каждое изъ остальныхъ растений, приведенныхъ въ таблицѣ, занимаетъ самое незначительное пространство, да и всѣ онѣ вмѣстѣ взятыя составляютъ всего 8% общей площади, занимаемой «другими растеніями» (исключая 107 дес., на которыхъ не опредѣленъ родъ растеній). Рапсъ занимаетъ первое мѣсто 45,7%, ленъ втрое 40,5%, кормовыя же травы составляютъ 5,8% разсматриваемой площади. Затѣмъ оказывается, что культура «другихъ растеній» сосредоточивается главнымъ образомъ въ крупныхъ имѣніяхъ, а между послѣдними въ наиболѣе крупныхъ. Въ среднихъ имѣніяхъ другія растенія составляютъ 7,5%, а въ крупныхъ 18,0%. 786 дес. рапсу засѣвается въ 26 имѣніяхъ, такъ что на одно имѣніе приходится въ среднемъ около 30 дес. Наибольшее количество дес. рапса, засѣваемое въ одномъ имѣніи, 88 дес. Не такія отношенія получаются для льна: 696 дес., засѣваемыхъ этимъ растеніемъ, принадлежитъ только 13 имѣніямъ, на каждое имѣніе приходится 53 дес. При этомъ въ двухъ имѣніяхъ (болѣе 2000 дес. каждое) ленъ занимаетъ 402 дес. (282 дес. и 120 дес.). Табакъ, которому въ Лубенскомъ уѣздѣ принадлежало первое мѣсто въ ряду другихъ растеній, а здѣсь занимаетъ всего 24 дес. <sup>1)</sup>

Разсмотримъ теперь, какъ измѣняются размѣры посѣвовъ въ среднихъ и крупн. имѣніяхъ:

	средн. им. (50—500 дес.)	крупн. им. (500 и бол. дес.)
Рожь . . . . .	36,8%	27,8%
Оз. пшеница . . . . .	5,7 >	12,5 >
Яр. пшеница . . . . .	10,1 >	14,4 >
Ячмень . . . . .	10,1 >	8,1 >
Овесъ . . . . .	10,9 >	10,2 >
Гречиха . . . . .	11,1 >	2,1 >
Просо . . . . .	7,8 >	6,4 >
Друг. раст. . . . .	7,5 >	18,5 >

Такимъ образомъ, крупныя имѣнія отличаются, въ отношеніи размѣровъ посѣвныхъ площадей разныхъ хлѣбовъ, отъ среднихъ тѣмъ, что послѣднія составляютъ какъ бы переходъ отъ крупныхъ имѣній къ крестьянскимъ хозяйствамъ: площадь, занятая пшеницей и «другими растеніями», въ среднихъ имѣніяхъ значительно меньше, чѣмъ въ крупныхъ, но больше, чѣмъ въ крестьянскихъ посѣвахъ; озимая пшеница въ крупныхъ имѣніяхъ занимаетъ немного меньшую площадь, чѣмъ яровая, а въ среднихъ—въ два раза меньшую, напротивъ, подъ рожь въ среднихъ имѣніяхъ отводится значительно большее пространство, чѣмъ въ крупныхъ, и немного только меньше, чѣмъ у крестьянъ (37,9%); тоже самое и съ гречихой.

Приведемъ теперь имѣющіяся у насъ данныя объ урожайности въ описываемыхъ нами имѣніяхъ (приводимая ниже таблица составлена на основаніи около 40 показаній владѣльцевъ).

На одной десятинѣ пудовъ.

		Р ж п.	Оз. пше- ницы.	Яр. пше- ницы.	Ячменя.	О в с а.	Гречихи.	Проса.
I районъ.	Среди. им. . . . .	62	40	40	32	47	43	35
	Крупн. > . . . . .	65	61	42	44	45	39	39
	Вообще въ имѣн. отъ 50 и бол. дес. . . . .	63	54	41	37	46	42	38

<sup>1)</sup> Нужно впрочемъ напомнить, что всѣ дѣлаемые нами заключенія и обобщенія относятся къ имѣющимся у насъ даннымъ, охватывающимъ хотя и значительную, но все таки часть всѣхъ имѣній, ведущихъ записку въ Золотоношскомъ уѣздѣ. Можетъ быть отъ исследования ускользнули имѣнія съ табачными насажденіями.

II районъ		Р ж в.	На одной десятинѣ пудовъ.					П р о с а.
			Оз. пше- ницы.	Яр пше- ницы.	Ячменя.	О в с я.	Г р е ч и х и.	
II районъ	Среди. им. . . . .	72	63	53	59	70	—	40
	Крупн. > . . . . .	78	67	54	51	59	33	43
	Вообще въ имѣн. отъ 50 и бол. дес. . . . .	76	66	54	54	68	33	43
	Всего въ уѣздѣ . . . . .	70	62	50	47	59	30	41

Средній урожай въ хозяйствахъ сельскихъ сословій (въ мѣрахъ) . . . . . 48 57 33 42 47 39 39

Въ степномъ районѣ, отличающемся болѣе благопріятною почвою, урожай выше, нежели въ побережья, кромѣ гречихи, которая лучше родитъ въ побережья. Въ среднихъ имѣніяхъ урожай озимыхъ хлѣбовъ, яровой пшеницы и проса ниже, нежели въ крупныхъ. Что же касается остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ, то овесъ и гречиха представляютъ обратное отношеніе, они лучше родятъ въ среднихъ, нежели въ крупныхъ имѣніяхъ. Урожай ячменя въ I районѣ лучше въ крупныхъ, во II же лучше въ среднихъ имѣніяхъ. Сравнивая урожай въ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ съ урожаемъ въ хозяйствахъ сельскихъ сословій, находимъ, что кромѣ гречихи и проса, урожайность которыхъ въ обоого рода хозяйствахъ почти одинакова, всѣ другія хлѣба даютъ гораздо лучший урожай въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, нежели въ крестьянскихъ. Урожай у владѣльцевъ выше крестьянскихъ урожаевъ: ржи на 45,8<sup>0</sup>/о, пшеницы озимой на 8,8<sup>0</sup>/о, яровой на 34,0<sup>0</sup>/о, ячменя на 10,6<sup>0</sup>/о, овса на 20,3, проса на 4,9<sup>0</sup>/о.

Приведемъ здѣсь имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о земледѣльческихъ орудіяхъ. Въ 41 имѣніи показано 262 плуга, изъ нихъ 56 деревянныхъ и 206 желѣзныхъ, т. е. деревянные плуги составляютъ 21,4<sup>0</sup>/о общаго числа плуговъ. Такимъ образомъ, въ указанныхъ имѣніяхъ деревянные плуги вытеснены желѣзными въ относительно большемъ количествѣ, нежели даже въ Полтавскомъ уѣздѣ, въ которомъ деревянные плуги составляютъ еще болѣе 1/3 общаго числа плуговъ, не говоря уже о Лубенскомъ уѣздѣ, гдѣ ихъ насчитываютъ около 2/5 всѣхъ плуговъ. Но сравнительно большее распространеніе желѣзныхъ плуговъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ относится къ крупнымъ имѣніямъ, въ среднихъ же имѣніяхъ деревянные плуги даже преобладаютъ (болѣе 57<sup>0</sup>/о). Наичаще встрѣчаются въ извѣстныхъ намъ имѣніяхъ плуги Сакка, которые составляютъ 38,2<sup>0</sup>/о общаго числа плуговъ, затѣмъ слѣдуютъ плуги Рансома (25,2<sup>0</sup>/о). Кромѣ того, встрѣчаются плуги Говарда, Эккерта и другихъ системъ.

Бороны здѣсь также, какъ и въ другихъ уѣздахъ большею частью деревянные съ желѣзными зубьями, хотя еще встрѣчаются и просто деревянные. Усовершенствованныя бороны: Бельгійскія, Говарда, Вилькура естя только въ 4 крупныхъ имѣніяхъ втораго района (№№ 41, 45, 46 и 47).

Изъ земледѣльческихъ машинъ намъ извѣстно 38 молотилокъ (34 конныхъ и 4 паровыхъ), 20 вѣялокъ, 26 сѣялокъ и 2 жней. Между молотилками наиболѣе распространены молотилки системы Клейтона.

### Б. Имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной.

42 имѣнія этой группы составляютъ 20,6<sup>0</sup>/о всѣхъ имѣній (отъ 50 дес.), свѣдѣнія о которыхъ помѣщены въ таблицы, и 12,8<sup>0</sup>/о всего числа владѣльческихъ имѣній (отъ 50 дес.).

Пространство же удобной земли въ этихъ имѣнiяхъ обнимаетъ всего 4487 дес., что составляетъ 3,5% всей удобной земли, принадлежащей болѣе крупнымъ владѣльцамъ. Такимъ образомъ оказывается, что въ Золотоношскомъ уѣздѣ нѣсколько меньше распространено скопщинное хозяйство, нежели въ Лубенскомъ уѣздѣ, гдѣ имѣнiя этой группы составляютъ 15,1% всѣхъ владѣльческихъ имѣнiй, и значительно больше, нежели въ Полтавскомъ уѣздѣ, гдѣ скопщинныя имѣнiя составляютъ всего 6,2%. Еще большая разница обнаруживается между Лубенскимъ и Золотоношскимъ уѣздами, если сравнивать не число скопщинныхъ имѣнiй, а пространство занимаемой ими земли. Хотя въ Золотоношскомъ уѣздѣ такихъ имѣнiй на 2 больше, нежели въ Лубенскомъ уѣздѣ, но земли въ нихъ гораздо меньше (Золот. уѣздъ—42 имѣнiя съ 4487 дес., Лубен. у.—40 имѣнiй съ 6846 дес.) На одно скопщинное имѣние въ описываемомъ уѣздѣ приходится 107 дес., въ Лубенскомъ уѣздѣ—171 дес.

Скопщинныя имѣнiя составляютъ болѣе  $\frac{1}{3}$  (35,0%) имѣнiй, не ведущихъ записки, свѣдѣнiя о которыхъ помѣщены въ таблицы; затѣмъ болѣе  $\frac{2}{5}$  (40,8%) составляютъ арендныя имѣнiя,  $\frac{1}{8}$  (12,5%)—имѣнiя, раздающiя землю по мелочамъ за деньги, и нѣсколько болѣе  $\frac{1}{10}$  (11,7%)—имѣнiя, способъ сдачи которыхъ не извѣстенъ. Пространство земли въ рассматриваемой группѣ имѣнiй занимаетъ менѣе  $\frac{1}{5}$  (19,1%) части общаго количества земли въ имѣнiяхъ, не ведущихъ записки <sup>1)</sup>. Изъ 3008 дес. пахатной земли въ этого рода имѣнiяхъ собственно съ копы сдается 2077 дес. (69,0%), 296 дес. (9,8%) раздается по мелочамъ за деньги, 195 дес. (7,5%) сдается въ аренду и 440 дес. (14,7%) находится подъ толокою и травой.

По отдѣльнымъ районамъ имѣнiя II группы распределяются слѣдующимъ образомъ:

РАЙОНЫ	Число имѣнiй.	% имѣн. къ числу им. съ поли. свѣд.	Количество дес. удобн. земли.	% къ числу дес. въ им. съ поли. свѣд.	На 1 им. дес. земли.
I. . . . .	30	25,9	3436	14,6	114,5
II. . . . .	12	12,6	1051	1,6	87,6

Отсюда видно, что скопщинныя имѣнiя главнымъ образомъ сосредоточиваются въ побережьи, въ степномъ же районѣ они встрѣчаются гораздо рѣже; особенно ничтожный % составляетъ здѣсь пространство, занимаемое этими имѣнiями, относительно общаго пространства удобной земли въ степномъ районѣ, изобилующемъ крупными владѣнiями.

По размѣрамъ имѣнiя этой группы распределяются такъ.

	имѣнiй.	
Отъ 50—100 дес. . . . .	23	54,8 %
> 100—200 > . . . . .	15	35,7 >
> 200—300 > . . . . .	4	9,5 >

Т. е., подобно тому какъ и въ Полтавскомъ уѣздѣ, скопщинныя имѣнiя Золотоношскаго уѣзда попадаются только между средними имѣнiями и главнымъ образомъ между имѣнiями отъ 50 до 100 дес.

<sup>1)</sup> Здѣсь пользуемся случаемъ, чтобы исправить ошибку, вкрапившуюся въ очеркъ имѣнiй Лубенскаго уѣзда. Въмѣсто напечатаннаго тамъ „Скопщинныя имѣнiя составляютъ нѣсколько менѣе половины (48,1%) имѣнiй, не ведущихъ записки, свѣдѣнiя о которыхъ помѣщены въ таблицы“ слѣдуетъ читать: „Скопщинныя имѣнiя составляютъ нѣсколько болѣе половины (56,2%) имѣнiй, не ведущихъ записки, свѣдѣнiя о которыхъ помѣщены въ таблицы“, и далѣе вмѣсто: „пространство же земли, занимаемое имѣнiями этой группы, составляетъ менѣе половины (44,7%) общаго количества земли въ указанныхъ имѣнiяхъ“, слѣдуетъ читать: „пространство же земли, занимаемое имѣнiями этой группы, составляетъ менѣе трети (30,2%) общаго количества земли въ указанныхъ имѣнiяхъ“. (Очеркъ помѣщ. хозяйства въ Луб. у., стр. 24).



Распределение земли по угодьямъ въ имѣніяхъ II группы представляетъ слѣдующія отношенія:

Усадебной . . . . .	4,5 %
Выгона . . . . .	1,3 >
Пахатной . . . . .	67,0 >
Сѣнокоса . . . . .	17,7 >
Лѣса . . . . .	8,5 >
Проч. угодій . . . . .	1,0 >

Такимъ образомъ, относительно распределения угодій въ этихъ имѣніяхъ можно сказать тоже, что уже замѣчено относительно этого въ Лубенскомъ уѣздѣ: «въ скопщинныхъ имѣніяхъ значительно меньше относительное количество пахатной, нежели въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку; наоборотъ, сѣнокосными и лѣсными угодьями скопщинныя имѣнія богаче, чѣмъ ведущія запашку». Къ этому можно еще прибавить, что въ Золотоношскомъ уѣздѣ въ скопщинныхъ имѣніяхъ на усадьбу приходится значительно больший %, нежели въ имѣніяхъ I группы.

На каждую голову скота (въ переводѣ на крупный) въ скопщинныхъ имѣніяхъ приходится среднимъ числомъ 19,2 дес. кормовой площади, въ имѣніяхъ же ведущихъ запашку 14,0 дес. Стало быть, и въ этой группѣ имѣній Золотоношскаго уѣзда содержится скота относительно меньше, нежели въ Лубенскомъ уѣздѣ. Распределение скота по родамъ представляетъ слѣдующія отношенія:

Лошади . . . . .	30,3 %
Рогат. скотъ . . . . .	63,9 >
Овцы . . . . .	2,4 >
Свиньи . . . . .	3,4 >

Итакъ въ скопщинныхъ имѣніяхъ лошадей и свиней относительно больше, а рогатаго скота и овецъ меньше, нежели въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку. Имѣнія, не ведущія самостоятельной запашки, требуютъ, конечно, меньше рабочаго скота, чѣмъ имѣнія, ведущія запашку; поэтому волю въ составѣ рогатаго скота должны составлять незначительный %. Тѣмъ болѣе, что въ составѣ всего скота лошади составляютъ 30,3 %. И дѣйствительно, волю составляютъ только 4,5% всего рогатаго скота, тогда какъ въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, волю составляютъ 50,7%. Остальной рогатый скотъ въ скопщинныхъ имѣніяхъ распределяется такъ: бугаи—0,7%, коровы—60,5% и мелкій скотъ (въ переводѣ на крупный)—34,2%.

Что касается рабочихъ, то въ 42 хозяйствахъ насчитывается всего 20 рабочихъ, изъ которыхъ 5 полурабочихъ, такъ что на 1 хозяйство приходится немного болѣе  $\frac{1}{3}$  взросло рабачаго.

Подъ толоку и траву въ скопщинныхъ имѣніяхъ удѣляется всего 14,7%, меньше даже, чѣмъ въ Лубенскомъ уѣздѣ (19,3%). И здѣсь, какъ въ очеркѣ имѣній Лубенскаго уѣзда, слѣдуетъ замѣтить, что относительное количество гулящей земли въ имѣніяхъ второй группы должно быть больше, такъ какъ нѣкоторые владѣльцы не показали опредѣленно, какая часть пахатной земли сдается подъ посѣвъ, а какая остается подъ толокою. Относительное число скопщинныхъ имѣній, въ которыхъ повидимому вся пахатная земля сдается подъ посѣвъ, еще больше, нежели въ Лубенскомъ уѣздѣ, а именно—21 имѣніе изъ 42-хъ (въ Лубенскомъ уѣздѣ 13 изъ 40 имѣній). Большинство владѣльцевъ извѣстныхъ намъ скопщинныхъ имѣній живетъ въ своихъ имѣніяхъ. Что касается условій сдачи въ рассматриваемыхъ нами имѣніяхъ, то въ среднемъ владѣльцу удѣляется немного болѣе  $\frac{2}{5}$  (0,42%) урожая.

Извѣстно нѣсколько случаевъ сдачи за  $\frac{1}{3}$  урожая съ доплатою деньгами отъ 50 коп. до 2 руб. (въ среднемъ  $\frac{1}{3}$  урож.+1 руб. 49 коп.). По матеріаламъ для оцѣнки земель вообще въ Золотоношскомъ уѣздѣ при сдачѣ такъ называемыхъ «остальныхъ земель» доля владѣльцу—0,43 и 39 коп. доплаты.

### В. Имѣнія, раздающія землю подесятинно за деньги.

Мы уже знаемъ, что имѣнія этой группы составляютъ 12,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣній, не ведущихъ за-пашки, свѣдѣнія о которыхъ помѣщены въ таблицы. За исключеніемъ одного имѣнія, всѣ они сосредоточиваются въ побережьи.

РАІОНЫ:	Число имѣній.	% къ числу им. съ полн. свѣд.	Колич. удоб. земли.	% къ колич. земли въ им. на 1 им. при- съ полн. свѣд.	Въ среднемъ на 1 им. при- ходится дес.
I. . . . .	14	12,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3374	14,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	241,0
II. . . . .	1	1,1 >	71	0,1 >	71,0
По уѣзду . . . .	15	7,1 >	3445	3,8 >	229,7

Нужно замѣтить, что скопщинныя имѣнія болѣе распространены въ побережьи, арендныя же чаще попадаются въ степномъ районѣ; кромѣ того, въ степномъ районѣ имѣнія, ведущія запашку, отчуждаютъ на сторону относительно большее количество пахотной, какъ въ видѣ аренды (II районъ 39,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, I районъ 14,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), такъ и въ видѣ раздачи по мелочамъ (II районъ 21,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, I районъ 78,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Сравнивая же съ другими уѣздами, мы видимъ, что Золотоношскій уѣздъ превосходитъ Полтавскій и Лубенскій и относительнымъ числомъ рассматриваемыхъ имѣній, и относительнымъ количествомъ занимаемой ими удобной земли: средній размѣръ имѣній III группы въ Золотоношскомъ уѣздѣ—230 дес., въ Лубенскомъ—202 дес. и въ Полтавскомъ—160 дес. По размѣрамъ имѣнія, сдающія землю по мелочамъ за деньги, принадлежатъ главнымъ образомъ къ небольшимъ имѣніямъ. Именно: 7 имѣній—къ группѣ отъ 50—100 дес., 3 имѣнія—100—200 дес., 1 имѣніе—300—400 д., 1 имѣніе 400—500 дес. и 3 имѣнія принадлежатъ къ крупнымъ имѣніямъ; но въ послѣднихъ по мелочамъ раздается незначительная часть земли, а большая часть сдается въ аренду. Гулящая площадь (толока и трава) въ имѣніяхъ III-й группы составляетъ только 7,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общей площади пахотной земли въ этихъ имѣніяхъ, за исключеніемъ сданной въ аренду. Такимъ образомъ подъ распашкою находится болѣе 92<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ повторить относительно гулящей площади тоже, что было сказано по этому поводу при обзорѣ скопщинныхъ имѣній, т. е. что % толоки и травы въ рассматриваемыхъ имѣніяхъ на самомъ дѣлѣ долженъ быть выше только что нами приведеннаго.

Что касается платы за землю при раздачѣ по мелочамъ, то по показанію владѣльцевъ одна десятина во второмъ районѣ въ среднемъ отдается по 8,68 руб.; въ первомъ районѣ извѣстенъ намъ всего одинъ случай сдачи по 7 руб. за дес. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ крестьянъ <sup>1)</sup>, денежная плата по уѣзду равняется 8,10 руб. за дес. (I районъ—8,31 руб., II районъ—7,94 руб.).

<sup>1)</sup> Сбор. по хоз. ст. Пѣт. губ. Т. VI, отд. III, стр. 44.

### Г. Арендныя имѣнія.

Изъ 211 имѣній, о которыхъ получены полныя свѣдѣнія, 49 имѣній во время собиранія свѣдѣній находились въ арендѣ у лицъ разныхъ сословій. Въ ряду разныхъ группъ имѣній, не ведущихъ записки, арендныя имѣнія занимаютъ первое мѣсто какъ по числу имѣній (40,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), такъ и по количеству земли (14132 дес.), которая составляетъ около  $\frac{2}{5}$  (58,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) всей удобной земли въ имѣніяхъ, не ведущихъ записки, и около  $\frac{1}{6}$  (15,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) общаго количества удобной земли въ имѣніяхъ, о которыхъ доставлены полныя свѣдѣнія.

Собственно въ аренду имѣніями этой группы сдается 13500 дес. Если присоединить къ нимъ еще землю, сдаваемую въ аренду въ имѣніяхъ, ведущихъ записку и раздающихъ землю по мелочамъ, то общее количество земли, сдаваемой въ аренду въ 81 имѣніи, вошедшихъ въ таблицы, оказывается 35698 дес., или 39,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей удобной земли въ имѣніяхъ съ полными свѣдѣніями (въ Лубенск. у.—26,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ Полтав.—27,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ Гадяч.—34,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

По размѣрамъ своимъ арендныя имѣнія группируются слѣдующимъ образомъ:

50— 100 дес. . . . .	36,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
100— 200 > . . . . .	22,5 >
200— 300 > . . . . .	10,2 >
300— 400 > . . . . .	10,2 >
400— 500 > . . . . .	6,1 >
500—1000 > . . . . .	8,2 >
1000—2000 > . . . . .	6,1 >
2000 и бол. > . . . . .	0

Соединяя всѣ имѣнія въ двѣ группы, получаемъ:

Сред. им. . . . .	85,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Круп. > . . . . .	14,3 >

Опредѣляя относительное число сдаваемыхъ въ аренду имѣній въ каждой изъ 2-хъ группъ отдѣльно, мы видимъ, что между средними имѣніями арендныя имѣнія встрѣчаются чаще (24,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. около четверти всѣхъ среднихъ имѣній, помещенныхъ въ таблицы), нежели въ крупныхъ (18,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. немного болѣе  $\frac{1}{6}$ ).

Теперь приведемъ таблицу, показывающую, какъ распределяются между разными сословіями арендаторовъ 33253 дес. пахотной земли, сдаваемой въ аренду въ рассматриваемыхъ имѣніяхъ; сословіе же арендаторовъ остальныхъ 2445 дес. не извѣстно.

	Число арендаторовъ.	Колич. дес. аренд. ими пахати. зем.	На 1 аренд. дес.	Наиб. кол. на 1 аренд.	Колич. дес. аренд. неопредѣленнымъ чис. лицъ.	Всего дес. арендуемой земли.
Козаки . . . . .	41	3070	74,9	395	242	3312
Коз. и кр. аренд. вмѣстѣ.	7	584	83,4	—	8786 <sup>1)</sup>	9370
Крестьяне . . . . .	20	1705	85,4	305	4245	5950
Общества и тов-ства кр.	9	4763	529,2	1000	—	4763
<b>Итого лицъ сельск. сослов.</b>	<b>77</b>	<b>10122</b>	<b>131,4</b>	<b>—</b>	<b>13273</b>	<b>23325</b>
Дворяне . . . . .	5	1700	340,0	1506	—	1700

<sup>1)</sup> Въ одномъ имѣніи, въ которомъ всей земли болѣе 12000 дес. и ведется экономическая записка, сдано въ аренду крестьянамъ и козакамъ 8786 дес., но не извѣстно, товариществу или нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ.

	Число арендаторовъ.	Колич. дес. аренд. ими пахати. зем.	На 1 аренд. десат.	Наиб. кол. на 1 аренд.	Колич. дес. аренд. неопредѣленнымъ чис. лицъ.	Всего дес. арендуемой земли.
Купцы . . . . .	4	6880	1720,0	3362	—	6880
Мѣщане . . . . .	5	556	111,2	315	143	699
Еврей. . . . .	3	579	193,0	359	—	579
Итого друг. сословій . . .	17	9715	571,5	3362	143	9858
У всѣхъ сословій . . . .	94	19833	211	3362	13416	33253

Такимъ образомъ, если не принимать въ расчетъ 2445 дес., относительно которыхъ не извѣстно, кому онѣ сданы въ аренду, то на долю сельскихъ сословій приходится 70,4% арендуемой земли, на долю другихъ сословій—29,6%. Разсматривая составъ арендаторовъ изъ сельскихъ сословій, мы замѣчаемъ, что извѣстно 41 арендаторъ изъ козаковъ и 20 изъ крестьянъ. Но дѣло въ томъ, что число арендаторовъ изъ козаковъ осталось неизвѣстнымъ только въ пяти случаяхъ аренды, и на всѣ эти случаи приходится всего 242 дес. арендуемой земли; изъ числа крестьянскихъ арендъ мы имѣемъ 14 случаевъ съ 4245 дес. арендуемой земли, гдѣ число арендаторовъ осталось неизвѣстнымъ. Всего земли заареновано одними козаками 3312 дес., а одними крестьянами—5950 дес.; такъ какъ размѣръ арендной земли, приходящей на одно лицо у крестьянъ только немного больше, чѣмъ у козаковъ, а все количество арендуемой крестьянами земли значительно больше, чѣмъ арендуемой козаками, то можно полагать, что между арендаторами изъ сельскихъ сословій въ Золотоношскомъ уѣздѣ преобладаютъ крестьяне, а не козаки. Между арендаторами изъ другихъ сословій, по количеству арендуемой земли, первое мѣсто принадлежитъ купцамъ—69,8% земли, арендуемой лицами другихъ сословій, затѣмъ слѣдуютъ дворяне—17,2%, мѣщане—7,1% и еврей—5,9%.

Что касается сроковъ аренды, то средній срокъ будетъ около 3½ лѣтъ, наибольшій срокъ 10 лѣтъ.

Распределение угодій въ имѣніяхъ IV группы представляется слѣдующимъ:

	Въ имѣніяхъ:	
	IV группы.	I группы.
Подъ усадьбою . . .	3,4%	2,5%
> выгономъ . . .	0,2 >	0,2 >
> пахати. . . . .	90,8 >	86,1 >
> естеств. сѣн. . .	2,2 >	6,0 >
> лѣсомъ . . . . .	3,0 >	3,9 >
> проч. угод. . . .	0,4 >	0,6 >

Отсюда видно, что арендные имѣнія отличаются отъ ведущихъ свою заправку относительно большимъ количествомъ пахатной и усадебной земли и меньшимъ количествомъ всѣхъ остальныхъ угодій.

Изъ 49 имѣній этой группы скотъ содержится владѣльцами только въ 12 имѣніяхъ въ слѣдующемъ количествѣ: лошадей рабочихъ 45 и нерабочихъ 16, воловъ 15, коровъ 22, третьяковъ 16, овецъ 27, свиней 6; ульевъ пчель 22. При этомъ нужно замѣтить, что большая половина показаннаго скота содержится въ одномъ имѣніи, именно: 28 лошадей рабочихъ и 10 нерабочихъ, 12 воловъ, 7 коровъ, 7 третьяковъ, 10 овецъ и 15 ульевъ пчель. Рогатый скотъ въ этомъ имѣніи отчасти голандской породы.

По районамъ арендныхъ имѣній распределяются такъ:

РАЙОНЫ.	Число имѣній.	% къ числу им., помѣщ. въ таблиц.	Число десат. удоб. земли.	% къ чис. дес. въ им. помѣщ. въ таблиц.
I. . . . .	21	18,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3294	14,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II. . . . .	28	29,5 >	10838	16,3 >
По уѣзду . . . . .	49	23,2 >	14132	15,7 >

Относительное число имѣній, отдаваемыхъ въ аренду, во II районѣ больше, нежели въ первомъ, относительное же количество земли въ этихъ имѣніяхъ представляетъ незначительную разницу для обоихъ районовъ; въ среднемъ на одно арендное имѣніе въ I районѣ приходится 157 дес., во II районѣ—387 д., а вообще по уѣзду—288 дес.

Что касается имѣній съ собственной запашкой и раздающихъ землю по мелочамъ, то они въ общемъ сдаютъ въ аренду 22198 дес., т. е. 29,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей земли, принадлежащей этимъ имѣніямъ. Различные группы имѣній слѣдующія части принадлежащей имъ земли сдаютъ подъ аренду:

РАЙОНЫ.	Имѣнія съ запашкой.	Имѣнія съ мелочной разд. земли.	Арендныхъ имѣній.	Всѣ имѣній.
I. . . . .	11,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	23,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	91,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II. . . . .	35,7 >	0,0 >	96,2 >	44,3 >
По уѣзду . . . . .	30,2 >	17,0 >	95,5 >	39,6 >

Такимъ образомъ, всѣ имѣнія, вошедшія въ таблицы, сдаютъ въ аренду въ I районѣ 26,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> принадлежащей имъ земли, а во II районѣ—44,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, по всему же уѣзду сдано въ аренду 39,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> земли.

Въ настоящемъ случаѣ по недостатку матеріала мы должны отказаться отъ болѣе подробнаго описанія веденія хозяйствъ въ арендныхъ имѣніяхъ; скажемъ только, что въ общихъ чертахъ эти хозяйства мало чѣмъ отличаются отъ описанныхъ нами хозяйствъ имѣній, ведущихъ запашку: тѣ же системы полеводства и сѣвооборотовъ, также раздача земли по мелочамъ за долю урожая или за деньги, или даже сдача земли во вторичную аренду. Также часто, какъ во владѣльческихъ хозяйствахъ, практикуется уборка хлѣба за снопъ или за отработокъ.

**Замѣчанія владѣльцевъ о причинахъ, мѣшающихъ успешному веденію хозяйства, и о томъ, что слѣдуетъ предпринять для устраненія этихъ причинъ.**

При изложеніи настоящихъ замѣчаній мы будемъ придерживаться того же самого порядка, какой нами былъ принятъ въ очеркѣ имѣній Лубенскаго уѣзда, т. е. приведемъ замѣчанія владѣльцевъ по поводу слѣдующихъ вопросовъ: 1) общія условія; 2) организація культуръ для всѣхъ видовъ угодій; 3) организація скотоводства; 4) организація удобренія; 5) организація рабочихъ силъ; 6) организація продуктовъ и матеріаловъ, обращающихся въ хозяйствѣ; 7) организація капиталовъ; 8) организація личнаго состава управленія.

1) Общія условія. Золотоношскій уѣздъ расположенъ по берегу р. Днѣпра, влияние котораго на хозяйства, расположенныя въ прибрежной полосѣ, сказывается не всегда и не вездѣ одинаковымъ образомъ: землевладѣлица К. сообщаетъ, что чѣмъ больше разливъ Днѣпра, тѣмъ лучше, такъ какъ тогда можно ожидать и лучшаго урожая травъ; г. Ф. жалуется на тотъ же разливъ, что онъ мѣшаетъ производить весенніе посѣвы, да кромѣ того еще наноситъ песокъ на удобную землю. Качество почвы около Днѣпра во многихъ мѣстахъ очень не

высоко; мѣстами поля отдѣлены отъ села полосой песка, чѣмъ затрудняется возка хлѣба съ поля и особенно возка навоза. Въ степной полосѣ приносятъ значительный вредъ хозяйству частыя засухи съ губительными юго-восточными вѣтрами. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, не смотря на межеваніе, почему то осталась черезполосность, недопускающая правильной постановки хозяйства. Изъ причинъ, благоприятствующихъ веденію хозяйства, г. К. указываетъ на то, что имѣніе его находится въ мѣстности, гдѣ крестьяне имѣютъ мало земли, вслѣдствіе чего всегда можно раздать землю съ конны или за деньги.

2). Организация культуръ для всѣхъ видовъ угодій. Выборъ системы хозяйства и сѣвооборота. Черезполосность, какъ сказано выше, встрѣчается и теперь въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, и благодаря ей, какъ пишетъ г-жа А., веденіе сколько нибудь разумнаго хозяйства невозможно. «Хлѣбъ сѣется безъ всякаго смысла. Такъ напр., рожь слѣдуетъ за рожью изъ года въ годъ до тѣхъ поръ, пока сѣмщикъ надѣется взять хотя что нибудь, затѣмъ земля бросается; навозъ обыкновенно не вывозится. Зерно для посѣва употребляется какое попало и большею частью самаго дурнаго качества, не говоря уже о томъ, что почти невѣянное. Результаты такого хозяйства вполне соответствуютъ принятой системѣ, если это можно назвать системой. И такъ велось дѣло въ имѣніи въ продолженіи около 30 лѣтъ».

3). Организация скотоводства. Рабочій и продуктивный скотъ. По этому вопросу имѣется только одно заявленіе г. К.; онъ пишетъ, что въ его имѣніи нѣтъ низменныхъ мѣстъ, почему нельзя имѣть порядочнаго выпаса и скотъ приходится держать круглый годъ на сухомъ корму.

5). Организация рабочихъ силъ и инвентаря. По предъидущему вопросу (4) нѣтъ ни одного заявленія. Относительно-же настоящаго вопроса, представляющаго самое больное мѣсто для нашихъ хозяйствъ, высказали свое мнѣніе 28 владѣльцевъ. Главнымъ образомъ (11 владѣльцевъ) жалуются на невыполненіе рабочими условій договора, на то, что рабочіе берутъ задатки и не являются, или, явившись, исполняютъ нерадиво работу; бываетъ даже, что бросаютъ въ самую горячую пору, вслѣдствіе чего приходится для уборки хлѣба нанимать поденныхъ рабочихъ по очень дорогой цѣнѣ. «Мировые судьи, говоритъ г-жа Т., ничего не дѣлаютъ по жалобамъ на такія нарушенія договоровъ или же вызываютъ слишкомъ поздно, такъ что хлѣбъ бываетъ уже смолоченъ, по этому ихъ рѣдко и беспокоятъ жалобами». Г-нъ И. такими красками рисуетъ картину отношеній между рабочими и владѣльцами. «Одно изъ главныхъ неблагоприятныхъ условій заключается въ неопредѣленности легальныхъ отношеній между хозяиномъ и нанятымъ работникомъ, въ отсутствіи всякой дисциплины въ народѣ, въ неуваженіи не только чужой собственности, но и самой личности, въ безнаказанности за мелочныя проступки, въ природной лѣности и повальномъ пьянствѣ, что все вмѣстѣ сбиваетъ народъ съ послѣдняго толку и окончательно его деморализуетъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ лишаетъ хозяевъ всякой возможности вести сколько нибудь правильно свое хозяйство и не дозволяетъ не только открывать новыя статьи, но и поддерживать старыя въ сносномъ видѣ, статьи еще недавно процвѣтавшія въ нашемъ краѣ: овцеводство, улучшение породъ рогатаго скота, табаководство, пчеловодство и т. п.; между тѣмъ все это требуетъ умѣлыхъ и добросовѣстныхъ людей, какихъ всякій день дѣлается все меньше». Затѣмъ, 8 владѣльцевъ жалуются на недостатокъ и дороговизну рабочихъ рукъ; при этомъ нужно замѣтить, что есть заявленія (6 влад.) противоположнаго характера: въ одномъ случаѣ владѣлецъ жалуется на недостатокъ рукъ, а управляющій сосѣднимъ имѣніемъ говоритъ объ отсутствіи всякихъ затрудненій при наймѣ рабочихъ и даже объ обиліи рабочихъ. Недостатокъ рабочихъ рукъ владѣльцы объясняютъ уходомъ рабочихъ на дальніе

заработки. Рабочихъ трудно достать, говоритъ г. З., потому что какъ мужское такъ и женское населеніе уходитъ на посторонніе заработки, и преимущественно на свекло-сахарные заводы. Привлекаетъ ли ихъ туда высокая плата или другія условія, владѣлецъ не знаетъ; по его мнѣнію, работать на мѣстѣ имъ было-бы выгодноѣ. Тоже самое говоритъ и г. П.: «здоровое и сильное населеніе уходитъ на заработки въ Кіевскую губернію на свекло-сахарные заводы, остается по этому нанимать малосильныхъ и малоспособныхъ рабочихъ». Управляющій же имѣніемъ г-жи Л., находящимся въ той же волости, въ которой и имѣніе г. П., говоритъ: «При наймѣ рабочихъ затрудненій не встрѣчается; въ средѣ мѣстнаго населенія имѣется обильный запасъ рабочихъ рукъ».

Приведемъ еще нѣсколько заявленій относительно инвентаря. Г-нъ З. не вводитъ въ своемъ хозяйствѣ жнеи, потому что мѣстное населеніе въ интересахъ полученія заработка (уборки хлѣба за снопъ) портитъ поля, натывая колья между хлѣбами, такъ что при работѣ ножи жнеи насакаиваютъ на колья, ломаются и жнея становится ни куда не годной. Г-нъ Г. заявляетъ, что успѣшному веденію хозяйства препятствуетъ первобытный способъ обработки и невозможность пріобрѣсть лучшія земледѣльческія орудія за дальностью разстоянія отъ большихъ городовъ, гдѣ находятся склады этихъ орудій. По мнѣнію г-на Н. учрежденныя въ разныхъ мѣстахъ сельско-хозяйственныя станціи должны позаботиться о томъ, чтобы хозяева имѣли вѣрныя свѣдѣнія о лучшихъ помощникахъ машинистовъ и о наиболее удобопримѣнимыхъ и недорогихъ машинахъ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, мелкія хозяйства.

6. Организация продуктовъ и матеріаловъ, обращающихся въ хозяйствѣ. Гг. С. и Н. указываютъ, что отсутствіе близкаго и вѣрнаго сбыта по цѣнамъ въ дѣйствительности существующимъ для нашихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ служитъ главною причиною всеобщаго безденежья. Г-жа Ж. жалуется на низкія цѣны, устанавливаемыя кулаками и евреями. «Неимѣніе дешеваго кредита во время уборки хлѣба, говоритъ г-нъ К., заставляетъ хозяевъ продавать свой хлѣбъ мѣстнымъ скупщикамъ, въ большомъ количествѣ гнѣздящимся въ торговыхъ мѣстечкахъ, на невыгодныхъ условіяхъ, съ пониженіемъ противъ будущей цѣны на нѣсколько копѣекъ». Другіе владѣльцы жалуются на неудобные пути сообщенія, отдаленность желѣзной дороги, почему невозможно обойтись при продажѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ безъ посредниковъ.

7. Организация капиталовъ (основнаго и оборотнаго). Владѣльцы жалуются на безденежье и отсутствіе кредита, главнымъ образомъ краткосрочнаго. Г. А. говоритъ слѣдующее: «Нужда въ деньгахъ постоянная. Желательно много сдѣлать, но какъ нѣтъ кредитнаго учрежденія, гдѣ бы можно было на выгодныхъ условіяхъ перехватить на короткій срокъ малую сумму, то многое и остается изъ года въ годъ неисполненнымъ». На отсутствіе кратко-срочнаго кредита на сносныхъ условіяхъ указываетъ также г. С. Г. Н. указываетъ на всеобщее безденежье, тармозящее всѣ наши хозяйственныя предпріятія, а безденежье это, по его мнѣнію, происходитъ отъ того, что мы не имѣемъ близкаго и вѣрнаго сбыта нашихъ хозяйственныхъ продуктовъ по цѣнамъ въ дѣйствительности существующимъ. «Въ безденежь, говоритъ онъ долѣе, играетъ важную роль взаимное недоувѣріе, а недоувѣріе такъ свободно выразилось отъ того, что нѣтъ строгихъ запретительныхъ преградъ для желающихъ промышлять обманомъ». Г. С. жалуется на недостатокъ капиталовъ для покупки машинъ и земледѣльческихъ орудій. По мнѣнію г. Н. необходимо, чтобы Правительство открыло доступъ къ свободному кредиту; «конечно, говоритъ онъ, подъ залогъ имѣнія, по примѣру бывшей Государственной Сохранной Казны».

8. Организация личного состава для управления и надзора. По заявлению г. Н. хозяйства наши заѣдаются воровствомъ и всякаго рода хищничествомъ, и хозяинъ для собственнаго спасенія долженъ безустанно стоять на стражѣ. Справедливость сего послѣдняго, говорить онъ далѣе, можно провѣрить по отчетности судебнаго института.

9. Жалобы владѣльцевъ, которыя не могутъ быть отнесены ни къ одному изъ вышеприведенныхъ пунктовъ организаціоннаго плана. Есть нѣсколько жалобъ на вредныхъ насекомыхъ. Управляющій имѣніемъ г. К. заявляетъ, что въ 1886 г. озимые посѣвы съ осени были испорчены червями и ржавчиной. Для устраненія червей, по его мнѣнію, не слѣдуетъ производить рано озимыхъ посѣвовъ. Управляющій имѣніемъ К. говорить, что жучекъ—кузька, появляясь годами, уничтожаетъ преимущественно рожь. Г-нъ Г. относительно жучка заявляетъ слѣдующее: «Неблагопріятныя условія въ имѣніи для хозяйства заключаются въ томъ, что имѣніе находится между общими смѣнами жителей м. Песчаное, такъ что посѣвы въ имѣніи страдаютъ отъ хлѣбнаго жучка каждые два года, т. е. когда сосѣдняя общественная смѣна обсеменяется гречихой и вообще яровымъ хлѣбомъ и затѣмъ на другой годъ таже смѣна пускается подъ толоку, и только каждый третій годъ посѣвы въ имѣніи ограждены отъ жучка, когда сосѣдняя общ. смѣна обсеменяется оз. хлѣбомъ». Г-жа Ж. сообщаетъ о томъ, что рансъ ежегодно страдаетъ отъ блошки, появляющейся раннею весною, такъ что приходится производить вновь посѣвы. Таже владѣлица жалуется на спашу крестьянскимъ скотомъ травы и посѣвовъ. Завѣдующій имѣніемъ г. К. говорить: «обстоятельство единственно достойное примѣчанія, что сосѣдніе крестьяне помимо всякихъ условій и даже законовъ производятъ спашу постоянно и крадутъ лѣсъ немилосердно». «Самыя благопріятныя условія, говорить г. И., хорошій заработокъ на югѣ; тогда является большое требованіе на землю, цѣна наемная доходитъ до 15 руб. за толочную землю и отъ 10 до 12 руб. за жнище подъ яровой посѣвъ». Далѣе тотъ же владѣлецъ говорить. «Вообще въ нашей мѣстности народъ, привыкшій къ бродяжничеству, лѣтомъ все свои деньги относятъ на базаръ, платя за ржаную и гречневую муку на 20 коп. за пудъ дороже зерна. И такое разореніе испытываетъ ежегодно большая половина населенія нашего села, готовое же зерно хозяева покупаютъ неохотно». Г. Д. считаетъ полезнымъ для успѣшнаго веденія хозяйства уничтоженіе пошлинъ на хлѣбъ и устраненіе неудобствъ въ способахъ сообщенія.

10. Замѣчанія владѣльцевъ о томъ, что слѣдуетъ предпринять для устраненія причинъ, мѣшающихъ успѣшному веденію хозяйства. Относительно средствъ, которыя бы могли помочь настоящему положенію хозяйства, поставить его въ болѣе благопріятныя условія, высказываются довольно разнообразныя мнѣнія. Г. Г. полагаетъ, что «слѣдовало бы при каждой сельской школѣ открыть ремесленное отдѣленіе, открыть ссудо-сберегательныя кассы въ достаточномъ количествѣ для всехъ сословій и опредѣлить высшую норму для рабочихъ. Кроме того правильному веденію хозяйства величайшій вредъ доставляетъ развитіе пьянства»; по этому по мнѣнію г. Г. въ селахъ и деревняхъ не слѣдовало-бы допускать распивочную торговлю спиртными напитками, и только «въ крайнихъ случаяхъ можно допускать пивную лавку на выносъ».

Г. Л. полагаетъ, что хозяйству могли-бы помочь нѣкоторыя мѣры въ области сбыта продуктовъ; именно, по его мнѣнію, необходимо «удешевить до возможнаго minimum'a стоимость провоза продуктовъ сельскаго хозяйства къ рынку; усилія нашихъ конкурентовъ въ этомъ направленіи привели ихъ къ сокращенію этихъ расходовъ за послѣдніе 10 лѣтъ втрое, а насъ къ кризису. Затѣмъ слѣдуетъ уничтожить монополіи крупныхъ фабрикантовъ табуку



и найти рынки для мяса. Вообще же нужно улучшить торговлю сельско-хозяйственными продуктами». «Для устранения такихъ чрезвычайно неблагоприятныхъ причинъ, какъ невыполненіе рабочими договоровъ и безденежья хозяевъ, заявляетъ г. Н., слѣдовало бы администраціи оказать хозяевамъ пособіе учрежденіемъ при волостяхъ конторъ, которыя должны вѣдать рабочихъ, желающихъ поступать въ наемъ, и выдавать имъ аттестующія ихъ свидѣтельства. Это можетъ гарантировать и хозяевъ и хозяйства отъ разоренія и упадка. Во вторыхъ, учрежденныя въ разныхъ мѣстахъ сельско-хозяйственныя общества должны давать рекомендательныя свидѣтельства лучшимъ помощникамъ машинистовъ и знакомить владѣльцевъ съ наиболѣе удобопримѣнимыми орудіями и машинами, имѣя при этомъ въ виду по преимуществу мелкія хозяйства. Пусть ручная молотилка, говоритъ владѣлецъ, обмолачиваетъ въ день только 8 коненъ, но она должна быть дѣйствительно удобна и сильна для одного обыкновеннаго рабочаго и при этомъ вымолачивать исправно, не разбрасывая колосьевъ цѣликомъ. Пусть сѣялка имѣетъ возможность засѣвать восемь десятинъ при одной лошади, но имѣетъ цѣну болѣе доступную. Въ третьихъ, въ нашей мѣстности при переправѣ черезъ Диѣбрь, близъ Краснаго, слѣдовало-бы имѣть солидную хлѣбную контору, управляемую людьми честно стоящими у дѣла; контора эта могла бы обезпечить продавцамъ дѣйствительныя цѣны на хлѣбъ, не измѣняя ихъ по произволу спекуляторской жадности».

Г-нъ Н. говоритъ слѣдующее: «Если правительство соблаговолитъ обратить отечески вниманіе на наше по истинѣ несчастное положеніе, дать намъ возможность сохранять лѣса, усиливъ серьезное преслѣдованіе воровъ, избавить насъ отъ красныхъ пѣтуховъ т. е. поджоговъ, установить вопросъ о наймѣ рабочихъ, да къ этому откроетъ еще доступъ къ свободному кредиту, конечно подъ залогъ имѣнія по примѣру бывшей государственной казны, тогда условія для веденія хозяйства будутъ благоприятны; существующія же условія крайне неблагоприятны и влекутъ насъ въ недалекомъ будущемъ не только къ окончательному разоренію, но даже къ лишенію послѣдняго и насущнаго куска хлѣба».

### Мелкія имѣнія.

У насъ имѣются свѣдѣнія относительно 628 мелкихъ имѣній, съ 8544 дес. земли. По окладной книгѣ уѣздной управы считается 884 владѣльца (дворянъ, духовныхъ и купцовъ), имѣющихъ менѣе 50 дес. земли; всего имъ земли принадлежитъ 13989 дес. Такимъ образомъ, имѣнія, о которыхъ есть свѣдѣнія, составляютъ 71% всѣхъ мелкихъ имѣній, земля же имъ принадлежитъ только 61%; средній размѣръ имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, 13,6 дес., средній же размѣръ имѣній, не вошедшихъ въ таблицы, 21,2 дес.; т. е., относительно чаще не достааетъ у насъ свѣдѣній объ имѣніяхъ большихъ размѣровъ.

Изъ 628 имѣній, о которыхъ у насъ есть свѣдѣнія, оказывается:

	Число им.	%	Въ нихъ десат.	%
Имѣній, ведущихъ запашку . . . . .	346	55,0	4221	49,4
Не ведущихъ запашки . . . . .	282	45,0	4323	50,6

Относительное число имѣній, не ведущихъ запашки, меньше, нежели ведущихъ; относительное же количество заключающейся въ нихъ земли, наоборотъ, больше: на 1 имѣніе, ведущее запашку, приходится 12,2 дес., а на неведущее запашки 15,3 дес.

Для опредѣленія экономическаго положенія мелкихъ хозяйствъ нельзя игнорировать и семейнаго состава ихъ, такъ какъ въ этихъ имѣніяхъ члены семейства очень часто принимаютъ непосредственное участіе въ сельско-хозяйственныхъ работахъ, чѣмъ и объясняется

сравнительно незначительное количество наемных рабочих въ этихъ имѣнiяхъ. Мы здѣсь приведемъ поэтому нѣкоторыя данныя относительно населенiя. При этомъ считаемъ необходимымъ оговориться въ виду того, что въ таблицы о населенiи вошли 631 имѣнiе, тогда какъ въ общiя экономическiя таблицы только 628 имѣнiй. Дѣло въ томъ, что большинство свѣдѣнiй объ мелкихъ имѣнiяхъ получены при опросѣ владѣльцевъ, но нѣкоторыя доставлены самими владѣльцами; при этомъ случалось, что, вслѣдствiе незнакомства владѣльцевъ съ бланками, свѣдѣнiя доставлялись въ такомъ видѣ, что ими невозможно было пользоваться, или же возможно было воспользоваться только частью: въ нѣкоторыхъ бланкахъ приводятся всѣ свѣдѣнiя, необходимыя для экономическихъ таблицъ, а составъ семьи отсутствуетъ; въ другихъ приведенъ составъ семьи, но остальные свѣдѣнiя въ такомъ видѣ, что воспользоваться бланкомъ для составленiя общiхъ экономическихъ таблицъ невозможно. Вслѣдствiе этого, мы не могли воспользоваться нѣкоторыми, хотя очень немногими, бланками, вошедшими въ общiя таблицы, для приводимой здѣсь таблицы населенiя; съ другой стороны, нѣкоторые бланки, не вошедшiе въ общiя таблицы, оказались пригодными для таблицы населенiя.

	Число имѣнiй	Д В О Р Я Н Е .						Д У Х О В Н Ы Е .									
		Въ семьяхъ владѣльцевъ.		1 грам.		1 учаш.		Въ семьяхъ владѣльцевъ.		1 грам.		1 учаш.					
		м.	ж.	На число мужч.	На число женщ.	На число мужч.	На число женщ.	м.	ж.	На число мужч.	На число женщ.	На число мужч.	На число женщ.				
Ведущ. запашку.																	
1—10 дес.. . . .	163	471	453	5,7	226,5	17,4	—	28	81	83	2,9	15,8	5,8	27,7			
10—20 > . . . .	69	165	197	3,4	98,5	15,0	197,0	17	41	49	2,4	12,3	5,9	24,5			
20—30 > . . . .	32	106	87	2,7	—	9,6	43,5	5	12	17	2,9	4,3	3,0	8,5			
30—40 > . . . .	20	65	63	2,5	6,3	8,1	63,0	7	20	20	2,9	2,9	6,7	20,0			
40—50 > . . . .	10	33	33	2,1	8,3	11,0	—	1	2	4	2,0	—	—	—			
Итого 1—50. . . .	294	840	833	3,9	46,3	14,1	209,8	58	156	173	2,6	8,3	5,6	21,4			
Не ведущiя зап.																	
1—10 дес. . . . .	74	145	131	4,1	7,7	8,5	65,5	48	103	121	2,3	4,8	4,0	12,1			
10—20 > . . . .	47	56	77	2,2	4,8	11,2	77,0	27	41	55	2,4	3,2	7,9	9,2			
20—30 > . . . .	28	27	31	1,6	10,3	6,8	—	13	20	31	2,2	6,2	10,0	15,5			
30—40 > . . . .	21	23	37	1,6	1,9	11,5	37,0	7	13	19	1,3	1,9	3,3	6,3			
40—50 > . . . .	11	22	17	1,7	1,5	7,3	17,0	3	10	10	3,3	5,0	2,0	5,0			
Итого 1—50. . . .	181	273	293	2,6	4,2	9,4	58,6	98	187	236	2,3	4,0	4,3	10,3			
Итого ведущихъ и не ведущихъ зап.	475	1113	1126	3,5	13,3	12,5	125,1	156	343	409	2,4	5,1	4,8	13,2			

Изъ приведенныхъ данныхъ оказывается, что на хозяйство приходится душъ:

	Дворяне.	Духовные.	Дворяне и духовные вмѣстѣ.
Им. ведущ. зап. . . .	5,7	5,7	5,7
> не ведущ. зап. . . .	3,1	4,3	3,5
Итого . . . . .	4,7	4,8	4,7

Такимъ образомъ и здѣсь, какъ и въ Лубенскомъ уѣздѣ, ведущiя запашку хозяйства обладаютъ большимъ семейнымъ составомъ.

Что касается численнаго отношенія между мужскимъ и женскимъ населеніемъ въ мелкихъ имѣніяхъ, то въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, на 100 муж. приходится 99,2 женщ., а въ не ведущихъ на—100 мужч. 107 женщ. Что же касается духовныхъ, то какъ въ ведущихъ запашку имѣніяхъ, такъ и въ не ведущихъ преобладаютъ женщины, но во второй группѣ имѣній это преобладаніе значительно болѣе (на 100 мужч. 126,5 женщ.), нежели въ первой (на 100 мужч. 110,9 женщ.). Грамотность среди мелкихъ владѣльцевъ распространена довольно слабо, но всетаки больше, чѣмъ въ Лубенскомъ уѣздѣ; 1 грамотный приходится на 3,5 души м. п. и 1 грамотная женщина на 13,3 душъ. По отдѣльнымъ группамъ замѣчается постепенное развитіе грамотности параллельно съ увеличеніемъ размѣровъ имѣній. Въ не ведущихъ запашки семействахъ грамотные встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ въ ведущихъ запашку; особенно рѣзкая разница въ этомъ отношеніи въ числѣ грамотныхъ женщинъ: въ ведущихъ запашку 1 грамотная женщина приходится на 46,3, а въ не ведущихъ запашки—на 4,2. Такимъ образомъ, грамотность увеличивается съ увеличеніемъ обезпеченія семьи землей, но въ тоже время грамотность и большая обезпеченность земель находится въ связи съ уменьшеніемъ числа хозяйствъ, ведущихъ запашку. Зависимость между размѣрами имѣній и отношеніемъ хозяйствъ, ведущихъ и не ведущихъ запашки, видно изъ слѣдующей таблицы:

Размѣръ имѣній.	Х о з я й с т в ѣ,	
	ведущихъ зап.	не ведущ. зап.
1—10 . . . . .	61,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	38,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
10—20 . . . . .	52,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	47,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
20—30 . . . . .	46,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	53,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
30—40 . . . . .	47,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	52,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
40—50 . . . . .	36,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	64,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Итого . . . . .	55,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	44,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

а). Мелкія имѣнія, ведущія запашку.

Число мелкихъ имѣній, ведущихъ запашку, какъ мы только что видѣли, составляетъ болѣе половины всѣхъ мелкихъ имѣній, о которыхъ у насъ есть свѣдѣнія; количество же заключающейся въ нихъ земли нѣсколько менѣе половины всей земли въ упомянутыхъ имѣніяхъ. Въ среднемъ на одно мелкое имѣніе ведущее запашку приходится 12,3 дес. удобной земли.

Распредѣленіе угодій въ рассматриваемой группѣ имѣній представляется слѣдующимъ:

Усадьбы . . . . .	8,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Пахатной . . . . .	69,6
Сѣнокоса . . . . .	16,6
Лѣса . . . . .	4,9
Проч. угод. . . . .	—

Такимъ образомъ, распредѣленіе угодій въ мелкихъ имѣніяхъ по относительно большому количеству земли подъ усадьбами и сѣнокосомъ и относительно меньшему подъ пахатью, чѣмъ въ крупныхъ имѣніяхъ, ближе подходит къ распредѣленію угодій въ хозяйствахъ сельскихъ сословій, чѣмъ въ имѣніяхъ болѣе крупныхъ владѣльцевъ.

Для обзоренія мелкихъ имѣній мы раздѣлимъ ихъ на 3 группы: 1) имѣнія, ведущія запашку своимъ скотомъ, 2) супрягою и 3) наймомъ. Последняя группа не вошла въ очеркъ

имѣній Лубенскаго уѣзда, потому что тамъ встрѣтилось намъ очень мало хозяйствъ, практикующихъ обработку полей наймомъ. 346 мелкихъ имѣній, ведущихъ занашку, слѣдующимъ образомъ распределяются по только что упомянутымъ группамъ: обрабатываютъ землю своимъ скотомъ 35,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ хозяйствъ, супрягою—45,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и наймомъ—19,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Отношеніе между количествомъ земли въ хозяйствахъ и способомъ обработки можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Количество земли въ имѣніяхъ.	% имѣній, своимъ скотомъ.	% имѣній, обрабатывающихъ супрягою.	% имѣній, наймомъ.
1—10	20,8	52,1	27,1
10—20	42,9	50,0	7,1
20—30	66,7	19,4	13,9
30—40	60,0	28,0	12,0
40—50	77,8	11,1	11,1

Обработка супрягою преобладаетъ главнымъ образомъ въ хозяйствахъ, имѣющихъ до 20 дес. земли; наймомъ наибаче обрабатываютъ хозяйства, имѣющія до 10 дес.; хозяйства же съ 20 и болѣе десят. болшею частью пользуются для обработки своимъ скотомъ.

**Скотъ.** Приводимъ отношенія различнаго рода скота въ мелкихъ имѣніяхъ, сравнительно съ подобными отношеніями въ хозяйствахъ сельскихъ сословій.

	Лошади.	Рогат. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Мелкія имѣнія (менѣе 50 дес.) . . . . .	13,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	74,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Хозяйства сельск. сослов. . . . .	14,7	70,6	11,9	2,8
Имѣнія болѣе 50 дес. . . . .	24,9	68,8	4,7	1,6

Такимъ образомъ, мелкія имѣнія болше подходятъ къ хозяйствамъ сельскихъ сословій, чѣмъ къ болѣе крупнымъ имѣніямъ, какъ по относительно болшему % овецъ и свиней, такъ и по меньшему % лошадей.

Приводимая ниже таблица показываетъ различныя отношенія различнаго рода скота въ отдѣльныхъ группахъ разсматриваемыхъ нами мелкихъ имѣніяхъ и въ хозяйствахъ сельскихъ сословій.

Распределеніе скота по родамъ (въ переводѣ на крупной <sup>1)</sup> ).	Изъ 100 гол. скота состав- ляють.					На 100 шт. круп. рог. скота при- ход.		На 100 ко- ровъ при- ходится.				
	Лошади.	Воли.	Коровы и не- работ.	О в ц и.	Свиньи.	На 100 работ. лош. приход. не работныхъ.	Лошади.	Воли и ко- ровы.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкаго рог. скота.
Св. скотомъ . . . . .	13,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	42,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	30,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	83,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	64,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	35,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	25,3	92,3
Супрягою . . . . .	10,3	42,3	32,3	10,3	3,3	13,3	12,3	87,3	62,3	37,3	21,3	79,3
Наймомъ . . . . .	42,3	2,3	53,3	8,3	4,3	19,3	39,3	60,3	6,3	93,3	36,3	91,3
Вообще вед. зап. . . . .	14,3	38,3	33,3	10,3	3,3	11,3	17,3	82,3	60,3	39,3	25,3	87,3
Не вед. зап. . . . .	32,3	4,3	53,3	5,3	3,3	13,3	39,3	60,3	9,3	90,3	27,3	72,3
Итого вед. и не вед. зап. . . . .	18,3	30,3	38,3	9,3	3,3	12,3	22,3	77,3	50,3	49,3	26,3	82,3
У сельск. сосл. . . . .	14,3	31,3	39,3	11,3	2,3	13,3	18,3	81,3	50,3	49,3	23,3	84,3

<sup>1)</sup> Для перевода скота на крупный приняты тѣже нормы, что и въ VI т. сборника по Золотоношскому уѣзду, т. е. за штуку крупнаго скота считалось 2 нерабочихъ лошади, 2 двухлѣтка, 5 шт. мелк. рог. скота, 10 овецъ и 10 свиней.

	Приходится штукъ скота (въ перев. на круп)				
	На 1 хозяй- ство.	На 100 дес. пахат.	На 100 дес. посѣва.	На 100 дес. посѣва впах., рабоч. скота, (лош., вол., и коровъ).	На 1 хозяй- ство дес. па- хатной.
Своимъ скотомъ . . . . .	6,9	56,2	65,3	51,2	10,6
Супрягою . . . . .	3,7	55,1	64,3	50,7	5,7
Наймомъ . . . . .	2,3	39,3	58,7	40,9	3,9
Вообще вед. запашку . . . . .	4,5	53,6	64,2	49,9	7,1
Не ведущ. запаш. . . . .	1,8	13,4	—	—	10,8
У ведущ. и не ведущ. зап. . . . .	3,3	34,9	—	—	9,5
> сельск. сослов. . . . .	2,6	72,4	73,9	56,0	3,6

Разсматривая первую таблицу, мы видимъ, что супряжные хозяйства отличаются отъ хозяйствъ, ведущихъ запашку своимъ скотомъ, относительно меньшимъ количествомъ лошадей и большимъ коровъ, волю же въ обѣихъ группахъ хозяйствъ составляютъ почти одинаковый процентъ. На 100 шт. крупнаго рогатаго скота въ супряжныхъ хозяйствахъ приходится относительно меньшее количество воловъ, чѣмъ въ хозяйствахъ, ведущихъ запашку своимъ скотомъ; затѣмъ на 100 коровъ въ супряжныхъ хозяйствахъ третьяковъ и мелкаго рог. скота приходится меньше, чѣмъ у ведущихъ запашку своимъ скотомъ.

Переходя затѣмъ ко второй таблицѣ, мы видимъ, что число штукъ скота (при переводѣ на крупный), приходящееся на 100 дес. пахатной земли и на 100 дес. посѣва, а также число штукъ рабочаго скота (лошадей, воловъ и коровъ), приходящееся на 100 дес. посѣва въ хозяйствахъ супряжныхъ немного меньше, чѣмъ у ведущихъ запашку своимъ скотомъ. На одно хозяйство, ведущее запашку своимъ скотомъ, приходится въ среднемъ 6,9 штукъ скота (въ переводѣ на крупный), въ томъ числѣ 2,9 воловъ, и 10,6 дес. пахатной земли; на хозяйство, пользующееся супрягой, приходится 3,7 штукъ скота, въ томъ числѣ 1,6 воловъ, и 5,7 дес. пах. земли. Такое количество скота вполне достаточно для плуговой запряжки при пользованіи для распашки еще и лошадьми и коровами, даже болѣе чѣмъ достаточно сравнительно съ площадью пахатной земли, приходящейся въ среднемъ на 1 хозяйство разсматриваемой группы. Дѣйствительно, по расчету, сдѣланному для болѣе крупныхъ имѣній, на 2,9 вола должно приходится болѣе 23 дес. распашки, т. е. болѣе, чѣмъ вдвое болѣе, чѣмъ все количество пахатной въ одномъ хозяйствѣ. По тому же расчету волю среднего супряжнаго хозяйства могутъ распахать около 13 дес. Такимъ образомъ оказывается, что въ мелкихъ имѣніяхъ содержится гораздо больше рабочаго скота, чѣмъ сколько нужно для обработки принадлежащей имъ пахатной земли, и вмѣстѣ съ тѣмъ во многихъ отдѣльныхъ хозяйствахъ рабочаго скота недостаточно для плуговой запряжки.

**Рабочія руки.** Что касается рабочихъ рукъ, то и здѣсь также, какъ въ мелкихъ имѣніяхъ Лубенскаго уѣзда, нужно полагать, что почти всѣ мелкіе владѣльцы, ведущіе запашку, обрабатываютъ землю сами безъ помощи наемныхъ рабочихъ. На 346 хозяйствъ оказывается всего 46 наемныхъ рабочихъ.

**Распределение пахатной площади и сѣвообороты.** Изъ табличныхъ данныхъ видимъ, что подъ посѣвами находится немного болѣе  $\frac{3}{5}$  (60,8%), а подъ толокою и травою около  $\frac{2}{5}$  (39,2%) пахатной площади въ мелкихъ имѣніяхъ, ведущихъ запашку. Въ Лубенскомъ

уѣздѣ получило почти такое же отношеніе (посѣвы—61,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> тол. и травы—38,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Осимые посѣвы въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ, какъ и въ хозяйствахъ сельскихъ сословій Золотоношскаго уѣзда, занимаютъ около  $\frac{2}{5}$  (39,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) всѣхъ посѣвовъ, а это показываетъ, что здѣсь должны быть частыя отступленія отъ трехпольной системы. Унасъ нѣтъ свѣдѣній о дѣйствительно существующихъ системахъ полеводства у мелкихъ владѣльцевъ Золотоношскаго уѣзда; но изъ очерка хозяйствъ сельскихъ сословій этого же уѣзда (т. VI гл. V стр. 83) мы видимъ, что дѣйствительно только въ степномъ районѣ въ сельскихъ хозяйствахъ трехпольная система нѣсколько преобладаетъ. Изъ всѣхъ извѣстныхъ случаевъ на долю этой системы тамъ приходится болѣе половины случаевъ (53<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Въ побережьи же она далеко отходитъ на задній планъ, составляетъ около  $\frac{1}{3}$  (33,0) всѣмъ извѣстныхъ случаевъ, а чуть не половина случаевъ (48<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) приходится на систему произвольнаго пользования (безъ обязательной толоки).

Приводимъ процентное отношеніе посѣвовъ.

Въ мелкихъ имѣніяхъ.	Рожь	Озим. пшен.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Гречиха.	Просо.	Друг. растен.
I районъ . . . . .	38,4	1,5	14,3	10,1	6,0	20,7	9,0	0,0
II > . . . . .	34,8	3,4	13,8	17,4	8,4	11,1	11,1	0,0
Итого по уѣзду . . . . .	36,7	2,4	14,0	13,6	7,1	16,2	10,0	0,0
Въ крестьянскихъ хозяйствахъ .	37,9	1,1	14,1	15,3	6,2	15,7	9,7	0,0
> имѣніяхъ отъ 50 и болѣе дес. .	29,7	11,1	13,5	8,5	10,3	4,0	6,7	16,3

Въ распредѣленіи посѣвной площади между различными хлѣбами замѣчается тоже явленіе, на которое мы уже указывали и раньше; значительно отличаясь въ этомъ отношеніи отъ имѣній, превышающихъ 50 дес., мелкія частновладѣльческія хозяйства мало отличаются отъ хозяйствъ сельскихъ сословій.

Недостатокъ своей земли мелкопомѣстные владѣльцы пополняютъ сѣмкою земли на сторонѣ за деньги, испольно и въ аренду. Всей таковой сѣмной земли 1328 дес.; по имѣніямъ различныхъ размѣровъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1—10 дес.	792 дес.
10—20 >	215 >
20—30 >	49 >
30—40 >	257 >
40—50 >	15 >

Отсюда видно, что, за исключеніемъ группы имѣній отъ 30 до 40 дес., хозяйства свыше 20 дес. снимаютъ незначительное количество земли, а хозяйства отъ 10 до 20 дес. снимаютъ болѣе чѣмъ въ три раза менѣе, нежели хозяйства отъ 1 до 10 дес. Что касается 257 дес., снимаемыхъ владѣльцами отъ 30 до 40 дес., то изъ нихъ 237 дес. составляютъ 2 крупныя аренды (одна 137 дес., а другая 100 дес.). По родамъ сѣмки пахатная земля распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Въ имѣніяхъ обрабатывающихъ:	За деньги.	Испольно.	Ружная.
Своимъ скотомъ . . . . .	87,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Супрягою . . . . .	72,9 >	18,7 >	8,4 >
Наймою . . . . .	48,9 >	1,4 >	49,7 >
Всего . . . . .	79,1 >	8,9 >	12,0 >
Не принимая въ расчетъ ружной, получаемъ.	89,9 >	10,1 >	

Такимъ образомъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ только  $\frac{1}{10}$  сѣмной земли мелкими владѣльцами берется исполно, а около  $\frac{9}{10}$  нанимается за деньги. При чемъ на аренду приходится болѣе  $\frac{1}{3}$  ( $36,2\%$ ) всей сѣмной земли.

### 6.) Мелкія имѣнія, не ведущія запашки.

Изъ 282 имѣній этого рода, занимающихъ 4323 дес. удоб. земли 186 имѣній ( $66\%$ ) принадлежитъ дворянамъ, а 96 ( $34\%$ ) духовнымъ.

Земля по угодьямъ распределяется въ этихъ имѣніяхъ слѣдующимъ образомъ:

Усадьбы . . . . .	7,8%
Пахатной . . . . .	70,6 >
Сѣнокоса . . . . .	14,5 >
Лѣса . . . . .	7,1 >

Отъ распределенія угодій въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, настоящее распределеніе угодій отличается нѣсколько большимъ процентомъ пахатной земли и лѣса насчетъ усадьбы и сѣнокоса.

На 282 хозяйства приходится 510 шт. (при переводѣ на крупный) скота. По различнымъ родамъ онъ распределяется слѣдующимъ образомъ.

Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
32,2%	58,2%	5,7%	3,9%

На одну штуку скота (при переводѣ на крупный) приходится 7,2 дес., а въ имѣніяхъ свыше 50 дес.—19,2 дес. кормовой площади.

По размѣрамъ мелкія имѣнія, не ведущія запашки, распределяются слѣдующимъ образомъ:

	1—10 дес.	10—20 дес.	20—30 дес.	30—40 дес.	40—50 дес.
Дворяне . . . . .	39,8%	26,3%	15,6%	11,3%	7,0%
Духовные . . . . .	49,0 >	27,1 >	13,5 >	7,3 >	3,1 >
Итого . . . . .	42,9 >	26,6 >	14,9 >	9,9 >	5,7 >

И такъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ ококо  $70\%$  составляютъ владѣльцы менѣе 20 дес.

Какъ и въ очеркѣ имѣній Лубенскаго уѣзда мы воспользуемся имѣющимъ у насъ свѣдѣніями о 91 хозяйствѣ, владѣющихъ менѣе 1 дес. каждое, для того чтобы видѣть, на что направляется дѣятельность совершенно обѣднѣвшихъ членовъ привилегированныхъ сословій, оставшихся жить въ деревнѣ. Изъ 91 хозяйствъ этого рода 19 пользуются ружной землей, 18 снимаютъ землю на строеніе, 21 жнутъ со снопа и 33 зарабатываютъ разными профессиональными занятіями. Всѣ эти хозяйства обладаютъ 21 дес. усадебной земли и нѣсколько болѣе 1 дес. пахатной. Лошадей у нихъ рабочихъ 37, лошадей 5, воловъ 16, коровъ 36, третьяковъ 8, мелк. рог. скота 28, овецъ 52 и свиней 33 штуки.

Въ 18 снимающихъ землю хозяйствахъ (4 духов. и 14 дворянъ) числится нѣсколько болѣе 5 дес. усадебной земли; кромѣ того снимается на сторонѣ еще 48,5 дес. пахатн. и 6,5 десят. сѣнокоса. Такимъ образомъ оказывается, что на одно хозяйство приходится всего по 3 дес. сѣмной земли. Въ 21 хозяйствѣ, жнущемъ со снопа, около 4 дес. усад. и 1,3 дес. пахатн. земли. Кромѣ загона въ этихъ хозяйствахъ встрѣчаются слѣдующія фермы заработка: одинъ дворянинъ ходитъ въ Екатеринославскую губернію рыболовствовать, другой—въ Херсонскую губернію на косовицу, третій—плотникъ, четвертый—бондарь, пятый занимается извозомъ. Въ остальныхъ 33 хозяйствахъ мы встрѣчаемся съ слѣдующаго рода профессіями, которыя мы перочислимъ отдѣльно для дворянъ и духовныхъ,

а) дворяне: 1) гувернеръ, знающій пофранцузски; 2) почталіонъ (на своей лошади развозитъ почту (земскую?) 2 раза въ недѣлю, получаетъ въ годъ 330 руб.); 3) иконописецъ (учился въ Кіевской Лаврѣ); 4) два торговца въ лавкахъ, одинъ краснымъ товаромъ, а другой разною мелочью: керосиномъ, сельдями, дегтемъ; 5) плотникъ; 6) 2 столяра, при чемъ одинъ изъ нихъ и боиларь; 7) 3 стунаря; 8) 2 ткачихи; 9) мирошникъ; 10) въ Екатеринославской губерніи занимается рыболовствомъ; 11) въ Херсонской губерніи занимается извозомъ. б) Духовные: 1) просвирня при церкви, получаетъ 15 руб. 70 коп.; 2) помощница учителя; 3) 2 учительницы; 4) приказчикъ; 5) ключница; 6) 3 женщины занимаются женскими рукодѣльями; 7) портниха; 8) мужъ плотникъ, жена швея; 9) ткачиха; 10) барышникъ лошадьми.

Въ заключеніе попытаемся произвести учетъ доходности хозяйства Золотоношск. уѣзда. Начнемъ съ вычисленія дохода, получаемого съ частновладѣльческихъ имѣній, въ 50 и болѣе дес., о которыхъ получены у насъ полныя свѣдѣнія.

#### А). Имѣнія, ведущія запашку.

Съ 15809 дес. запаш. и толокн въ этихъ имѣніяхъ (за вычетомъ стоимости обработки и носѣва).	Съ 9120 степного сѣнокоса по 7,112 р. за десятину (по матер. для оцѣнки земель Золотонош. уѣзда)	Съ 3082 дес. лучнаго сѣнокоса и съ 865 дес. луга по 9,100 руб. за десят. (тамъ-же).
Съ зерна по 7 р. 15 к. съ дес. . . . .	113034 р.	
Съ соломы по 5 руб. съ дес. . . . .	79045 >	70589 р.
		39075 р.

Всего съ 28876 дес. организаціонной площади въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку получается 301743 р. съ одной десятины 10,43 р., за вычетомъ ренты 5,40 р. (матер. для оц. зем.) получается 5,03 р.—процентъ на оборотный капиталъ и вознагражденіе предпринимательскаго труда. Предполагая, что 11746 дес., раздаваемыхъ по мелочамъ въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, раздаются по равнымъ частямъ—испольно, за деньги и на отработокъ и что доходъ съ 1 десятины равняется 9,30 р. получимъ 9,30. 11746=108063 р.

Затѣмъ съ 20195 дес., сдаваемыхъ въ аренду по 6,54 руб. за дес., получается 132075 руб. Весь же чистой доходъ съ 60817 дес. пахатной и сѣнокосной въ имѣніяхъ первой группы простирается до 541,881 руб.; съ одной десятины—8,91 руб.

<sup>1)</sup> Настоящая цифра получена слѣдующимъ образомъ: въ среднемъ по уѣзду съ десятины въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, получается ржи 70 пуд., или 62 мѣры, яч. пшеницы 50 пуд., или 40 мѣры, ячменя 47 пуд., столько же мѣръ. Въ 1884 г. по свѣдѣніямъ, доставленнымъ земскою управою, въ Золотоношскомъ уѣздѣ рожь стоила 55,11 к. мѣра, пшеница 88 к., а ячмень 40 к. мѣра. Предполагая, что весь озимый клинъ засѣянъ рожью, а яровой на половину пшеницею, а на половину ячменемъ, получаемъ: десятину озимаго посѣва дастъ валоваго дохода 55,11. 62=31,11 р., поддесятины пшеницы—88.20=17,10 р., поддесятины ячменя—40.24=9,60 р., т. е., десятину яроваго посѣва дастъ 27,10 р., въ среднемъ съ десятины яроваго и озимаго посѣва 30,10 р. Вычитывая стоимость обработки—15,10 р. и обмѣненія—4,10 р., получаемъ съ зерна 10,10 руб. чистаго дохода; при трехпольной системѣ—10,10.  $\frac{2}{3}$ =7,10 руб. Стоимость обработки вычислена на основаніи показаній владѣльцевъ: въ среднемъ по уѣзду оранка стоитъ 4,10 р. боронованіе 1,10 р., сѣйка 38 к., волочника 1 р. 10 к., уборка хлѣба 3,10 р., возка 1,10 р., молотьба 3,10 р.; всего уборка одной десятины обходится 15 р. 29 к. Обмѣненіе 1 дес. озим. посѣва (8 мр. ржи) стоитъ 4,10 р. Оѣс. 1 дес. яров. посѣва— $\frac{1}{2}$  дес. пшеницы [4 мѣр.] 3,10 р. и  $\frac{1}{2}$  дес. ячменя (4 мѣр.) 1,10 р.—стоитъ 5,10 р. Въ среднемъ посѣвъ 1 дес. оз. и яр. хлѣбомъ обходится 4,10 руб.



### В. Скопщинны имѣнія.

Изъ 3802 дес. (пахатной 3008 дес. и сѣнокоса 794 дес.) земли раздается въ этихъ имѣніяхъ испольно 2077 дес., 296 за деньги и 195 дес. въ аренду, остальная земля въ скопщинныхъ имѣніяхъ подъ толокою и травой. Считаая, на основаніи матеріаловъ для оценки земель <sup>1)</sup>, доходность десятины, сданной испольно, въ 11,09 руб.; сданной за деньги въ—8,10 руб. и арендной—въ 6,54 руб., получимъ:

$$11,09 \times 2077 = 23034 \text{ руб.}$$

$$8,10 \times 296 = 2398 \text{ >}$$

$$6,54 \times 195 = 1275 \text{ >}$$

Съ 795 дес. сѣнокоса по 9,90 руб. за десят.—7871 руб. Всего съ 3802 дес. пахатной и сѣнокосной земли въ этого рода имѣніяхъ получается дохода 34578 руб., т. е. 9,10 руб. съ одной десятины. Кроме того, при вычисленіи доходности не принята въ расчетъ часть пахатной земли, оставленная подъ травой, такъ какъ ее нельзя отдѣлить отъ толоки.

#### В) Имѣнія, раздающія землю по мелочамъ за деньги.

Изъ 3181 дес. (2409 дес. пахатной и 772 дес. сѣнокоса) раздается за деньги:

$$\text{по мелочамъ . . . 848 дес. по 8,10 руб. = 6869 руб.}$$

$$\text{въ аренду . . . 1494 > по 6,54 > = 9771 руб.}$$

Съ 772 дес. сѣнок. по 9,90 съ десят.—7643 руб. Остальныя 67 дес. подъ толокою. 3187 дес. даетъ дохода 24283 руб., т. е. по 7,63 руб. съ десятины.

Такимъ образомъ, наибольшій доходъ съ десятины получается при скопщинномъ хозяйствѣ Всего (9,10 руб.), затѣмъ слѣдуютъ хозяйства съ экономической запашкой (8,91 руб.), съ раздачей земли за деньги (7,63) и, наконецъ, отданныя въ аренду (6,54 руб.).

<sup>1)</sup> Сбор. по хоз. ст. Полт. губ. т. VI.

# ТАБЛИЦЫ

имѣній, имѣющихъ 50 и болѣе дес. земли.











№	Название местностей и имения.	Количество земли, в десятинах.										Количество скота.									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	1000—2000 дес. . . . .	7	295	370	8993	160	—	72	81	6	165	10142	191	37	269	5	200	62	245	54	155
	2000 дес. и бол. . . . .	5	621	120	28421	1566	250	500	290	—	169	31927	227	92	541	6	220	63	218	1638	97
	Итого отъ 50—500 дес.	25	202	8	3085	269	17	97	74	10	2	3764	118	38	135	7	113	45	132	31	167
	Итого отъ 500 и бол. д.	22	1080	403	44112	1974	250	686	328	43	401	49378	338	197	1019	15	598	14	582	1736	323
	Итого по району . . . . .	47	1291	503	47197	2243	267	783	402	53	408	53142	751	235	1154	22	639	186	714	1767	439
	<b>ИТОГО ПО УЕЗДУ.</b>																				
	50—100 дес. . . . .	27	95	5	1438	140	84	36	75	5	7	1883	59	14	112	4	67	31	77	147	96
	100—200 дес. . . . .	21	203	4	2465	305	117	42	196	3	—	3335	66	27	88	4	83	31	63	8	88
	200—300 дес. . . . .	6	64	2	975	113	107	78	15	1	7	1857	29	11	32	1	28	8	52	75	41
	300—400 дес. . . . .	5	25	44	1249	104	62	100	48	21	—	1653	36	8	48	—	27	21	30	11	95
	400—500 дес. . . . .	1	24	—	320	60	20	—	—	—	—	424	5	—	8	—	1	4	4	30	5
	500—1000 дес. . . . .	13	248	6	8430	493	25	88	104	37	67	9492	339	76	273	5	128	26	161	54	143
	1000—2000 дес. . . . .	8	304	370	9490	271	150	96	302	370	165	11518	203	55	293	5	225	82	267	104	168
	2000 дес. и болше . . . . .	7	691	160	32505	1596	300	700	292	—	169	36413	294	125	671	8	278	90	278	1628	117
	Итого отъ 50—500 дес.	63	411	55	6445	723	390	251	334	30	14	8652	195	60	238	9	206	95	246	271	250
	Итого отъ 500 и бол. д.	28	1238	535	50435	2300	475	884	698	407	401	37423	796	256	1287	18	636	168	706	1786	428
	Всего по уезду . . . . .	91	1649	590	56870	3082	865	1135	1032	437	115	60075	931	316	1525	27	832	293	952	2057	683

№	Удель влад.	РАБОТНИКИ.		Изъ всей пахатной земли въ 1885 г. было дес.		Изъ экономического посева было десятинь.		Сколько дес. употреблено ежегодно.	Средствъ вложеніи.											
		Годов.	Лѣтн. срок.	муж.	жен.	Р ж и.	Овнов. посевы.													
21	Удель влад.																			
22	Варсаве.																			
23	Полуварсаве.																			
24	Жалпыны.																			
25	Варсаве.																			
26	Полуварсаве.																			
27	Жалпыны.																			
28	Отдано въ аренду.																			
29	Родомъ испольно и за концы.																			
30	Подъ испанской эконіи.																			
31	Подъ теломов.																			
32	Подъ травов.																			
33	Р ж и.																			
34	Овнов. посевы.																			
35	Яров. посевы.																			
36	Лѣтн. посевы.																			
37	О г о с а.																			
38	Г р е ч и х и.																			
39	П р о с а.																			
40	Другихъ растений.																			
41	Сколько дес. употреблено ежегодно.																			
42	Средствъ вложеніи.																			
3	49	—	14	122	62	35	2111	1768	1058	988	2168	578	241	282	201	174	18	136	338	110
155	167	—	20	198	37	298	14632	6623	8394	970	2752	934	215	535	226	420	59	250	755	105
514	49	1	34	51	8	10	161	619	1330	605	370	486	91	128	155	136	82	107	150	64
179	254	2	46	407	119	383	18607	9342	7396	2674	6098	2146	866	1161	604	716	103	463	1347	382
693	303	3	80	458	127	333	18768	9961	8726	3279	6463	2633	947	1284	759	852	185	570	1497	428
435	24	6	24	7	—	1	91	195	778	212	165	299	31	89	79	98	108	63	11	7
271	24	4	18	24	—	9	307	959	783	299	167	266	57	72	81	84	81	59	33	12
137	11	—	15	20	2	5	206	138	336	162	133	134	18	24	38	87	32	36	17	12
128	17	—	6	22	6	8	—	372	423	218	236	119	25	54	33	36	15	24	117	19
400	2	1	2	2	—	—	—	20	123	90	87	60	5	2	10	10	80	5	1	—
111	63	5	23	106	—	82	1814	1471	2496	876	1773	744	481	367	218	170	68	119	329	167
58	61	—	22	122	62	35	2335	1768	2121	1055	2210	638	271	290	219	204	24	142	333	115
255	201	—	30	268	97	373	15442	6823	4301	1590	4349	1099	365	629	286	585	97	304	986	120
271	78	11	65	75	8	23	604	1684	2388	981	788	878	136	241	241	260	266	187	179	50
424	325	5	75	496	159	490	19591	10062	8918	3529	8333	2481	1117	1986	793	900	180	565	1640	402
796	403	16	140	571	167	512	20195	11746	11206	4803	9120	3359	1253	1527	964	1169	455	752	1827	452



№	Название мѣстности.	С о с л о в і е.	Количество земли, въ десятинахъ.										Количество			
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
			Расстояние отъ города:													
			Усадьбой, садомъ и огородамъ:													
			Въгона.													
			Пахатной.													
			Сенокоса и покоса.													
			Луга.													
			Лѣса строелаго.													
			Лѣса дровяного.													
			Лѣса дровяного срубъ.													
			Прочихъ угодій.													
			Итого удобной.													
													Лошадей рабочихъ.			
													Нерабочихъ.			
													В о л о в ѣ.			
													Б у г а в ѣ.			
<b>Б. Имѣя, не ведущія записки.</b>																
<b>I. РАЙОНЪ ПОБЕРЕЖЬЯ.</b>																
50-100 дес.																
1	с. Старое . . . . .	двор.	40	5	—	19	15	10	—	6	—	5	60	1	—	—
2	г. Золотоноша . . . . .	ад. селен.	—	8	—	56	—	6	—	6	—	—	76	2	—	—
3	х. Згарь . . . . .	двор.	4	6	10	42	—	—	—	6	—	—	64	1	—	—
4	с. Денги . . . . .	домъ селен.	10	3	—	59	4	—	—	5	—	—	71	1	—	—
5	г. Золотоноша . . . . .	ад. селен.	—	1	—	40	—	36	—	3	—	—	80	1	—	—
6	с. Сушки . . . . .	двор.	32	4	—	54	9	—	—	5	9	—	81	—	2	2
7	м. Лепляво . . . . .	двор.	30	2	—	38	—	26	2	4	—	—	72	2	—	—
8	с. Прохорова . . . . .	свѣд. бергера	35	4	—	65	—	11	—	—	—	—	80	2	—	—
9	с. Сушки . . . . .	двор.	32	4	—	40	6	—	—	—	1/2	—	51	1	—	—
10	с. Келеберда . . . . .	двор.	35	4	—	34	—	10	5	2	1	—	62	2	—	—
11	с. Сушки . . . . .	двор.	32	3	—	32	—	12	—	3	—	—	55	1	—	2
12	?	двор.	?	4	—	36	—	15	—	—	—	—	55	1	—	2
13	д. Щербинювка . . . . .	двор.	10	11	—	27	11	25	—	4	—	—	78	2	—	2
14	с. Васютинцы . . . . .	двор.	37	8	—	40	26	—	—	—	—	—	74	—	—	—
15	г. Золотоноша . . . . .	двор.	—	1/4	—	69	—	—	—	10	—	—	79	—	—	—
16	м. Еремѣева . . . . .	купец.	54	1/4	—	36	8	—	1/4	9	—	—	54	2	—	—
17	м. Жовнякъ . . . . .	двор.	64	25	—	35	—	—	—	—	—	—	60	3	—	—
18	с. Мельники . . . . .	свѣд.	20	1	—	36	29	—	—	—	—	—	60	1	—	—
19	с. Скоростивъ . . . . .	свѣд.	27	5	1/4	65	8	—	2	—	—	—	80	1	—	—
20	с. Денги . . . . .	двор.	10	1	—	36	3	23	—	—	6	—	69	2	—	—
21	г. Золотоноша . . . . .	двор.	—	—	—	37	7	7	—	—	6	—	57	—	—	—
22	х. Могриновъ . . . . .	двор.	35	—	—	80	—	—	5	—	4	—	90	—	—	—
23	м. Домонтово . . . . .	двор.	12	1/4	—	35	16	16	—	—	—	—	66	1	—	—

<sup>1)</sup> Въ этомъ числѣ 18 дес. лѣвады.

№	с о с л о в і е.	РАБОТНИИ.										Изъ всей пахатной земли въ 1895 г. было дес.			Заведенія.			
		ГОДОВЫЕ.					ЛѢТН. СРОК.					РОЗДАН. ПО МѢЛОЧ.						
		МУЖЧИНЫ.					ЖЕНЩИНЫ.					ИСПОЛНО.	ЗА ДЕНЬСКИ.					
		16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		29	30	31
2	Корова.	—	—	—	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—	19	1/2	—	—
4	Трельвова.	—	5	—	5	—	—	—	2	—	3	—	—	—	50	1/2	—	—
1	Мясного рогатого скота.	—	2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	1/2	—	—
1	Овецъ.	—	1	18	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	1/2	—	—
2	Свиная.	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	1/2	—	—
2	Ульевъ пчелъ.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	20	1/2	—	—
2	Варские.	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	20	1/2	—	—
2	Полуработы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	1/2	—	—
2	Женщины.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	1/2	—	—
2	Варские.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	1/2	—	—
2	Полуработы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	1/2	—	—
2	Женщины.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	1/2	—	—
3	Число десятинъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	1/2	—	—
3	Доля владѣльцъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	1/2	—	—
1	Число десятинъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	?	—	—
3	За десятина руб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Сдано въ аренду.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Пользъ соломы и травы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Корова.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Трельвова.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Мясного рогатого скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Свиная.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Ульевъ пчелъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Варские.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Полуработы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Женщины.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Варские.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Полуработы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Женщины.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Число десятинъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Доля владѣльцъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Число десятинъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	За десятина руб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Сдано въ аренду.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Пользъ соломы и травы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Заведенія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

<sup>1)</sup> Должати 2 руб. или 4 рабочихъ дни. <sup>2)</sup> 1/2 и 1 р. 50 к. <sup>3)</sup> 1/2 и 4 рабочихъ дни.









№	1	Количество земли, въ десятинахъ.										Количество				
		Усадебной, садовой и огородной.	Выгоны.	Пашаго в.	Однодвоя возрата.	Дуга.	Леса строевого.	Леса дровяного.	Лесаго сруб.	Прочихъ угодий.	Итого удобной.	Лошадей рабочихъ.	Нерабочихъ.	Воловь.	Бычьихъ.	
100-200 дес.																
5 а)	15	95	48	1365	140	195	38	48	15	41	1985	25	6	—	1	
6 б)	3	8	—	107	200	37	—	2	5	—	359	3	3	—	—	
7 в)	3	29	—	361	—	13	—	—	—	403	2	—	—	—	—	
8 г) Итого	21	132	48	1833	340	245	38	50	20	412747	30	9	—	1	—	
200-300 дес.																
9 а)	4	32	—	498	128	64	10	94	100	—	926	4	1	2	—	
300-400 дес.																
10 б)	1	5	—	60	278	30	—	—	—	373	—	—	—	—	—	
400-500 дес.																
11 б)	1	20	—	290	—	135	8	2	—	455	1	—	—	—	—	
500-1000 дес.																
12 б)	3	17	18	1613	14	—	22	42	36	—	1762	4	—	—	—	
13 в)	1	10	—	701	30	61	—	62	—	864	1	—	—	—	—	
14 г) Итого	4	27	18	2314	44	61	22	104	36	—	2626	5	—	—	—	
Итого отъ 50 дес. и болѣе.																
15 а)	42	200	58	3008	354	440	57	186	188	464487	58	9	6	1	—	
16 б)	15	101	18	2409	545	227	33	71	41	—	3445	17	3	2	—	
17 в)	14	79	—	1608	98	90	21	99	5	—	1995	13	—	4	—	
18 г) Всего	71	380	76	7020	997	757	111	356	184	469927	88	12	12	1	—	

№	СКОТЪ.										РАБОТНИКИ.						Изъ всей платной земли въ 1885 г. было дес.					Заведенія.
	Корова.	Телята.	Мясоного рогатого скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	ГОДОВЫЕ.		ЛѢТН. СРОК.		РОЗДАН. ПО МѢЛОЧ.		Число десятинъ.	Доля надышу.	Число десятинъ.	За десятину руб.	Слано въ аренду.	Поля толовой и травой.				
							Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	испольно.	на диньги.										
																			Варсые.	Полуварсые.	Варсые.	
39	12	43	22	28	63	3	3	7	2	—	1	908	—	177	—	42	238	2 в. м. и 1 вол. м.				
40	2	2	—	3	8	1	—	3	—	—	—	—	—	107	—	—	—	1 тоуч. и 1 кир. зав.				
41	—	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	?	—	?	?	1 в. м.				
42	14	46	22	35	71	4	3	10	2	—	1	908	—	284	—	42	238	3 в. м., 1 вол. м., 1 тоуч. и 1 кир. зав.				
43	2	4	—	4	—	1	—	1	—	—	—	330	—	—	—	125	53	1 в. м., 1 вол. м. и 1 вил. зав.				
44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	2 вол. м.				
45	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	165	—	125	—	1 в. м.				
46	—	—	—	—	—	39	—	—	—	—	—	—	—	227	—	1324	62	—				
47	1	2	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	?	—	?	?	3 в. м.				
48	1	2	—	—	239	—	—	—	—	—	—	—	—	227	—	1324	62	3 в. м.				
49	24	67	49	72	135	13	5	20	2	—	1	2077	—	296	—	195	440	4 в. м., 3 вол. м. и 1 вил. зав.				
50	2	11	—	5	47	3	—	7	—	—	—	—	—	848	—	1494	67	3 в. м., 2 вол. м., 1 тоуч. и 1 кир. зав.				
51	2	17	19	17	293	2	—	3	—	—	—	—	—	?	—	?	?	7 в. м.				
52	28	95	68	94	475	18	5	30	2	—	1	2077	—	1144	—	1689	507	14 в. м., 5 вол. м., 1 тоуч., 1 кир. зав. и 1 вил. зав.				

№	Размеры имений.	№ и вид по таблицам А или Б.		Состояние владельцев.		Арендаторы.		Отдано в аренду.			На сколько лет.	За какую плату (в рублях).	Цена 1 десятины.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
в) аренда имения.													
д) Имя с на- пашкой, части ко- тор. сданы в аренд.													
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>													
1	50 - 100 дес.	7	силъ св.	1	коз. . .	72	25	—	25	3	150	6,00	
2	50 - 100 дес.	15	двор.	?	?	56	40	—	40	5	360	9,00	
3		5	двор.	?	?	81	26	—	26	?	?	?	
4	100 - 200 дес.	23	двор.	?	?	108	58	—	58	5	435	7,00	
5	100 - 200 дес.	26	двор.	1	коз. . .	120	88	—	88	4	528	6,00	
6		32	двор.	1	коз. . .	236	90	—	90	3	630	7,00	
7	200 - 300 дес.	34	двор.	?	?	204	82	60	142	5	1000	7,00	
8		35	двор.	1	кр-не	218	34	—	34	3	204	6,700	
9	1000 - 2000 дес.	42	двор.	?	кр-не	1376	224	—	224	1	1680	7,00	
10	2000 и б. дес.	43	двор.	?	кр-не	2349	760	—	760	?	5320	7,00	
<b>СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.</b>													
11	100 - 200 дес.	16	двор.	1	коз. . .	189	33	—	33	1	198	6,00	
12	100 - 200 дес.	15	двор.	?	коз. . .	157	100	—	100	6	600	6,00	
13		19	двор.	1	коз. . .	130	28	—	28	2	252	9,00	
14		27	двор.	3	кр-не	556	269	—	269	?	?	?	
15	500 - 1000 дес.	28	двор.	?	кр-не	935	70	—	70	1	420	6,00	
16		29	двор.	1	коз. . .	(?)	(?)	65	396	3	2765	7,00	
17		33	двор.	?	кр-не	829	630	(?)	300	?	2100	7,00	
18		38	двор.	1	коз. . .	854	700	—	700	3	3850	5,00	
19	1000 - 2000 дес.	39	двор.	1	кр-не	1266	132	—	132	3	1358	10,00	
20		40	двор.	1	коз. . .	1884	35	—	35	1	420	12,00	
21		42	двор.	1	купецъ	1300	904	—	904	6	6600	7,00	
		42	двор.	?	?	1114	740	—	740	?	?	?	

№	Размеры имений.	№ и вид по таблицам А или Б.		Состояние владельцев.		Арендаторы.		Отдано в аренду.			На сколько лет.	За какую плату (в рублях).	Цена 1 десятины.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
22		44	двор.	{	общество крестьянъ			434	—	434	3	3749	8,00
				{	1 двор.			1371	182	1506	10	12048	8,00
23	2000 и б. дес.	46	князь	{	1 купец.			3362	—	3362	3	21520	6,00
				{	1 ?			726	—	726	6	3682	5,00
24		47	князь	?	кр. и коз.	12743	8786	—	8786	6	52716	6,00	
б) Имя, раз- дающая землю по мелочамъ, части ко- торыхъ сданы в аренду.													
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>													
1	50 - 100 дес.	18	свящ.	{	?	козани	60	28	—	19	3	114	6,00
2		19	свящ.	{	?	мѣш.	80	45	—	45	3	85 1/4	9,00
3	100 - 200 дес.	41	двор.	?	?	козани	101	42	5	47	3	376	8,00
4	200 - 300 дес.	46	двор.	{	?	кр-не	210	125	—	125	3	787 1/2	6,00
5	400 - 500 дес.	48	двор.	{	?	кр-не	455	125	—	52	1	408	7,00
6		49	двор.	{	1 кр-не	рядов.	455	125	—	53	3	348	6,00
				{	1 коз. и кр.	160	5	1280	—	160	5	1280	8,00
				{	2 козани	39	6	390	—	39	6	390	10,00
7	500 - 100 дес.	50	двор.	{	1 общ. кр.	312	4	2652	—	312	4	2652	8,00
				{	1 ун. оф.	244	4	2135	—	244	4	2135	8,00
8		51	двор.	{	2 коз. и кр.	259	3	2896	—	259	3	2896	9,00
				{	1 двор.	123	6	922 1/2	—	123	6	922 1/2	7,00
				{	1 двор.	49	2	416 1/2	—	49	2	416 1/2	8,00

№	Размѣры имѣній.	Состояніе владѣльца.		Арендаторы.			Отдано въ аренду.			На сколько лѣтъ.	За какую цѣну (въ рубляхъ).	Цѣна 1 десятин.
		Число.	Состояніе.	Число.	Состояніе.	Всѣхъ земли въ имѣніи.	Пахатной.	Прочихъ угодій.	Всего.			
3	4	5	6	7	8	9	10	11				
в) Имѣнія, не ведущія своего хозяйства, отданныя въ аренду цѣлкомъ или по частямъ.												
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>												
1	50—100 дес. . . . .	свѣщ. . . . .	1 мѣщ. . . . .	99	60	39	99	3	495	5,000		
2	" " " . . . . .	двор. . . . .	2 козак. . . . .	75	57	—	57	2	342	6,000		
3	" " " . . . . .	свѣщ. . . . .	? ? . . . . .	66	33	—	33	6	231	7,000		
4	" " " . . . . .	? . . . .	2 коз. и кр. . . . .	99	97	—	97	3	776	8,000		
5	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 мѣщ. . . . .	92	78	14	90	3	145	7,125		
6	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 козакъ . . . . .	75	50	25	75	3	581	7,125		
7	" " " . . . . .	двор. . . . .	2 кр-не . . . . .	67	55	10	65	4	422 1/2	6,320		
8	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 козакъ . . . . .	66	40	26	66	?	660	10,000		
9	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 козакъ . . . . .	81	48	33	81	3	345	4,320		
10	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 псал. . . . .	51	32	22	51	?	378	7,000		
11	100—200 дес. . . . .	двор. . . . .	? ? . . . . .	193	160	—	160	1	1120	7,000		
12	" " " . . . . .	двор. . . . .	? кр-не . . . . .	140	119	7	126	3	882	7,000		
13	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 еврей . . . . .	143	120	—	120	5	1080	9,000		
14	" " " . . . . .	двор. . . . .	3 ? . . . . .	118	100	10	100	3	1000	10,000		
15	" " " . . . . .	двор. . . . .	2 козака . . . . .	111	80	—	80	1	480	6,000		
16	200—300 дес. . . . .	двор. . . . .	? ? . . . . .	246	190	—	190	3	1805	9,125		
17	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 кр-нъ . . . . .	228	228	5	228	?	?	?		
18	" " " . . . . .	двор. . . . .	2 козака . . . . .	228	228	5	228	?	?	?		
19	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 кр-нъ . . . . .	221	215	6	215	4	981 1/2	6,320		
20	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 ? . . . . .	221	215	6	215	?	560	8,000		

№	Размѣры имѣній.	Состояніе владѣльца.		Арендаторы.			Отдано въ аренду.			На сколько лѣтъ.	За какую цѣну (въ рубляхъ).	Цѣна 1 десятин.
		Число.	Состояніе.	Число.	Состояніе.	Всѣхъ земли въ имѣніи.	Пахатной.	Прочихъ угодій.	Всего.			
3	4	5	6	7	8	9	10	11				
19	300—400 дес. . . . .	двор. . . . .	1 мѣщ. . . . .	303	270	—	270	5	2000	7,000		
20	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 мѣщ. евр. . . . .	359	314	45	359	9	1500	4,125		
21	400—500 дес. . . . .	двор. . . . .	1 козакъ . . . . .	458	180	—	180	3	500	3,225		
			3 козака . . . . .	238	47	285	6	1400	5,225			
<b>СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.</b>												
1	50—100 дес. . . . .	двор. . . . .	2 двор. . . . .	91	80	11	30	?	90	3,225		
2	" " " . . . . .	двор. . . . .	? кр-не . . . . .	70	70	—	70	3	525	7,125		
3	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 козакъ . . . . .	93	86	7	93	3	604 1/2	6,125		
4	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 кр-не . . . . .	56	45	—	45	3	337 1/2	7,125		
5	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 козакъ . . . . .	62	51	11	62	3	408	6,125		
6	" " " . . . . .	двор. . . . .	4 козака . . . . .	50	44	6	50	2	300	6,125		
7	" " " . . . . .	двор. . . . .	2 кр-не . . . . .	91	88	2	90	3	720	8,225		
8	" " " . . . . .	двор. . . . .	? козака . . . . .	67	46	21	67	3	402	6,225		
9	100—200 дес. . . . .	двор. . . . .	3 кр-не . . . . .	160	160	—	160	3	1560	8,225		
10	" " " . . . . .	двор. . . . .	? мѣщ. . . . .	143	143	—	143	3	?	?		
11	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 мѣщ. . . . .	101	84	—	84	3	588	7,225		
12	" " " . . . . .	двор. . . . .	2 козака . . . . .	147	135	—	135	3	675	5,125		
13	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 ? . . . . .	165	140	10	140	6	840	6,225		
14	" " " . . . . .	двор. . . . .	? ? . . . . .	10	10	—	10	5	100	10,225		
15	" " " . . . . .	двор. . . . .	? кр-не . . . . .	110	110	—	110	?	880	8,225		
16	200—300 дес. . . . .	двор. . . . .	4 козака . . . . .	214	199	—	199	5	1592	8,125		
17	" " " . . . . .	двор. . . . .	? кр-не . . . . .	240	240	—	240	1	1015	7,225		
18	" " " . . . . .	двор. . . . .	1 еврей . . . . .	100	100	—	100	1	700	7,225		
19	300—400 дес. . . . .	двор. . . . .	1 козакъ . . . . .	318	262	56	318	5	2114	6,125		
20	" " " . . . . .	двор. . . . .	? кр-не . . . . .	328	300	—	300	3	2100	7,225		



№	Размѣры имѣній.	Состояніе владѣльца.	Арендаторы.		Всей земли въ имѣніи.	Отдано въ аренду.			На сколько лѣтъ.	За какую цѣну (въ рубляхъ).	Цѣна 1 десятины.
			Число.	Состояніе.		Пахатной.	Прочихъ угодій.	Всего.			
3	4	5	6	7	8	9	10	11			
19	300—400 дес. . . . .	двор. .	{ ? 2	кр-не . кр-не .	304	304	—	229 75	2 4	? 472	? 6,100
20	400—500 дес. . . . .	двор. .	общ.	кр-нѣ .	424	348	—	348	3	2784	8,100
21	" " " . . . . .	двор. .	{ ? 1	кр-не . кр-нѣ .	466	451	15	161 305	3 5	1127 2140	7,100 7,101
22	500—1000 дес. . . . .	двор. .	товар.	кр-нѣ .	522	522	—	522	4	3132	6,000
23	" " " . . . . .	двор. .	общ.	кр-нѣ .	776	734	—	734	1	3858 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5,733
24	" " " . . . . .	двор. .	общ.	кр-нѣ .	652	598	54	652	?	?	?
25	" " " . . . . .	двор. .	?	кр-не .	733	724	9	733	?	5497 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7,100
26	1000—2000 дес. . . . .	двор. .	1	купецъ.	1931	1845	86	1931	6	11000	5,100
27	" " " . . . . .	двор. .	общ.	кр-нѣ .	1000	991	9	1000	4	7000	7,100
28	" " " . . . . .	двор. .	{ 1 общ.	купецъ. кр-нѣ .	1524	1380	25	683 722	9 4	2903 4693	4,100 6,100

Размѣры имѣній.	1 Число имѣній.	2 Всей удобной земли въ имѣніяхъ.	Отдано въ аренду десятинъ.			6 За какую плату.	7 Средняя цѣна 1 дес.	8 Средній срокъ аренды.
			3 Пахатной.	4 Прочихъ угодій.	5 Всего.			
<b>Итого арендныхъ имѣній.</b>								
а) Имѣнія съ заповашкой, части которыхъ сданы въ аренду.								
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>								
50—100 дес. . . . .	3	209	91	—	91	—	—	4,0
	<sup>1)</sup> (2)	128	65	—	65	510	7,00)	
100—200 дес. . . . .	2	228	146	—	146	963	6,00	4,0
200—300 дес. . . . .	3	658	206	60	266	1834	6,00	3,77
1000—2000 дес. . . . .	1	1376	224	—	224	1680	7,00	1
2000 и болѣе дес. . . . .	1	2349	760	—	760	5320	7,00	?
Итого 50 и болѣе дес. . . . .	10	4820	1427	60	1487	—	—	3,0
	(9)	4739	1401	60	1461	10807	7,00)	
<b>СТЕПНОЙ РАІОНЪ.</b>								
100—200 дес. . . . .	3	476	161	—	161	1050	6,00	3,0
500—1000 дес. . . . .	4	3204	1814	65	1879	—	—	2,0
	(3)	2648	1545	65	1610	10440	6,00)	
1000—2000 дес. . . . .	4	5564	2111	—	2111	—	—	3,0
	(3)	4450	1371	—	1371	10323	7,00)	
2000 и болѣе дес. . . . .	3	27019	14682	132	14814	93724	6,00	5,0
Итого 50 и болѣе дес. . . . .	14	36263	18768	197	18965	—	—	3,0
	(12)	34593	17759	197	17956	115537	6,00)	
<b>ИТОГО ПО УѢЗДУ.</b>								
50—100 дес. . . . .	3	209	91	—	91	—	—	4,0
	(2)	128	65	—	65	510	7,00)	
100—200 дес. . . . .	5	704	307	—	307	2013	6,00	3,0
200—300 дес. . . . .	3	658	206	60	266	1834	6,00	3,77
500—1000 дес. . . . .	4	3204	1814	65	1879	—	—	2,0
	(3)	2648	1545	65	1610	10440	6,00)	

<sup>1)</sup> Для тѣхъ группъ, въ которыхъ есть имѣнія съ неизвѣстной арендной платой, итоги тѣхъ имѣній, относительно которыхъ извѣстна арендная плата, приведены въ скобкахъ.

Размѣры имѣній.	1	2	Отдано въ аренду десятиць.			6	7	8
			3	4	5			
	Число имѣній.	Всей удобной земли въ имѣніяхъ.	Пахатной.	Прочихъ угодій.	Всего.	За какую плату.	Средняя цѣна 1 дес.	Средній срокъ аренды.
1000—2000 д. . . . .	5	6942	2385	—	2385	—	—	2,8
	(4)	5826	1595	—	1595	12008	7,122)	
2000 и бол. дес. . . . .	4	29368	15442	182	15574	99044	6,224	5,18
<b>Итого . . . . .</b>	<b>24</b>	<b>41088</b>	<b>20195</b>	<b>257</b>	<b>20452</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3,6</b>
б) Имѣнія, раздающія землю по мелочамъ, части которыхъ сданы въ аренду.	(21)	39882	19160	257	19417	125844	6,448)	
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>								
50—100 дес. . . . .	2	140	78	—	78	559 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7,244	3,0
100—200 дес. . . . .	1	101	42	5	47	376	8,208	3,0
200—300 дес. . . . .	1	210	125	52	177	1190 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6,773	2,0
400—500 дес. . . . .	1	455	125	—	125	700	5,600	3,0
500—1000 дес. . . . .	3	1762	1324	—	1324	11158	8,423	4,11
<b>Итого . . . . .</b>	<b>8</b>	<b>2668</b>	<b>1689</b>	<b>57</b>	<b>1746</b>	<b>13984</b>	<b>8,201</b>	<b>3,6</b>
в) Имѣнія, не ведущія своего хозяйства, отданныя въ аренду цѣликомъ или по частямъ.								
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>								
50—100 дес. . . . .	10	774	550	169	719	4938	6,323	3,11
100—200 дес. . . . .	5	705	579	17	596	4724 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7,776	2,1
200—300 дес. . . . .	3	695	628	11	639	—	—	3,28
	(2)	467	405	6	411	3346 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8,214)	
300—400 дес. . . . .	2	662	584	45	629	3500	5,564	7,0
400—500 дес. . . . .	1	458	368	47	415	1900	4,580	4,11
<b>Итого . . . . .</b>	<b>21</b>	<b>3294</b>	<b>2709</b>	<b>289</b>	<b>2998</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3,18</b>
	(20)	3066	2486	284	2770	18309	6,411)	
<b>СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.</b>								
50—100 дес. . . . .	8	580	510	58	568	3626	6,228	2,0
100—200 дес. . . . .	6	826	772	10	782	—	—	8,18
	(5)	683	629	10	639	4643	7,277)	

Размѣры землѣи.	1 Число кмѣннй.	2 Всей удобной земли въ кмѣнняхъ.	Отдано въ аренду десятинь.			6 За какую плату.	7 Средняя цѣна 1 дес.	8 Средній срокъ аренды.
			3 Пахатной.	4 Прочихъ угодій.	5 Всего.			
200 — 300 дес. . . . .	2	454	439	—	439	3307	7,133	2,12
300 — 400 дес. . . . .	3	950	866 <sup>1)</sup>	56	922	—	—	4,10
	(3)	950	637	56	693	4686	6,176	
400 — 500 дес. . . . .	2	890	799	15	814	6051	7,113	3,11
500 — 1000 дес. . . . .	4	2683	2578	63	2641	—	—	2,13
	(3)	2031	1980	9	1989	12483	6,130	
1000 — 2000 дес. . . . .	3	4455	4216	120	4336	25596	5,100	5,10
Итого . . . . .	28	10838	10180	322	10502	—	—	3,12
	(26)	10043	9210	268	9478	60392	6,127	
<b>Итого по уѣзду.</b>								
50 — 100 дес. . . . .	18	1354	1060	227	1287	8564	6,125	3,10
100 — 200 дес. . . . .	11	1531	1351	27	1378	—	—	3,11
	(10)	1388	1208	27	1235	9267 <sup>1/2</sup>	7,120	
200 — 300 дес. . . . .	5	1149	1067	11	1078	—	—	2,10
	(4)	921	844	6	850	6653 <sup>1/2</sup>	7,123	
300 — 400 дес. . . . .	5	1612	1450	101	1551	—	—	5,10
	(5)	1612	1221	101	1322	8186	6,119	
400 — 500 дес. . . . .	3	1348	1167	62	1229	7951	6,127	4,10
500 — 1000 дес. . . . .	4	2683	2578	63	2641	—	—	2,10
	(3)	2031	1980	9	1989	12483	6,123	
1000 — 2000 дес. . . . .	3	4455	4216	120	4336	25596	5,100	5,10
Итого . . . . .	49	14132	12889	611	13500	—	—	3,10
	(46)	13109	11696	552	12248	78701	6,122	
Итого кмѣннй а, б и в. . . . .	81	57883	34773	925	35698	—	—	3,10
	(75)	55109	32545	866	33411	218529	6,122	

<sup>1)</sup> Относительно 229 дес. не известна арендная плата.

# ТАБЛИЦЫ

## МЕЛКИХЪ ИМѢНІЙ.

Размеры пашни и способ обработки.	Число пашин.	Количество земли.							Количество					
		Удвоенной.	Пашинной.	Сенокосной.	Лѣсъ.			Итого.	Лошадей.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Треляковъ.	
					С Лугъ.	Среднего.	Хворостяна.							
<b>А. Имѣніе ведущія запашку.</b>														
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>														
<b>Дворика.</b>														
<b>а) Своими скотомъ:</b>														
1-10 . . . . .	27	21	80	26	7	1/2	9	—	144	19	2	64	86	6
10-20 . . . . .	14	22	110	20	28	1	15	—	196	13	—	44	23	10
20-30 . . . . .	16	34	229	68	24	3	16	—	374	7	1	57	23	11
30-40 . . . . .	4	6	103	19	8	—	4	—	140	4	—	14	8	5
40-50 . . . . .	4	24	125	6	22	—	3	—	176	4	—	14	7	7
Итого . . . . .	65	104	647	138	89	5	47	—	1080	47	3	193	97	39
<b>б) Суарягомъ:</b>														
1-10 . . . . .	55	26	157	32	16	1	20	1	253	15	—	88	41	4
10-20 . . . . .	27	31	241	27	25	1	30	—	355	7	1	47	21	6
20-30 . . . . .	3	4	51	7	—	—	13	—	75	—	—	9	6	3
30-40 . . . . .	3	4	49	35	2	4	4	2	100	3	—	6	3	1
40-50 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	88	66	498	101	43	6	67	3	783	25	1	150	71	14
<b>в) Наймомъ:</b>														
1-10 . . . . .	28	20	66	5	11	—	6	—	108	6	—	4	12	9
10-20 . . . . .	2	1/4	20	2	5	—	—	—	28	1	1	—	1	—
20-30 . . . . .	3	2	39	8	23	1	—	—	73	8	—	—	6	—
30-40 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40-50 . . . . .	1	3	40	1	1/4	1/4	—	—	46	1	1	—	5	—
Итого . . . . .	34	26	165	16	40	2	6	—	255	16	2	4	24	9
<b>Духовике.</b>														
<b>а) Своими скотомъ:</b>														
1-10 . . . . .	1	1/4	4	—	2	—	2	—	9	2	—	—	2	—
10-20 . . . . .	6	5	40	35	5	2	1	4	22	4	—	20	9	—

Скога.			Рабочіе годовые.			Поевъ въ десятикахъ.						Сѣмена земли.		Число дес.				
Мелкого.	Озекъ.	Свиней.	Улитъ пчелъ.	МУЖЧ.			Р ж в.	Ол. пшеница	Яр. ячменна.	Ячмени.	Озса.	Гречи.	Пророса.	За дески.	Съ части.	Ружина.	Подъ пошива.	Подъ толочей и травой.
				Корсаки.	Полурабоч.	Женщ.												
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
27	164	47	31	3	—	2	68	3	21	19	12	28	18	252	18	—	169	181
18	75	28	20	1	—	—	40	1/4	15	10	7	26	6	21	10	—	105	86
18	127	32	66	2	—	—	61	4	25	17	17	35	21	21	10	—	160	80
7	18	9	190	1	—	2	19	—	12	7	6	11	5	—	—	—	60	43
7	57	8	5	3	—	1	25	3	9	8	6	15	4	—	—	—	69	56
77	441	124	312	10	—	5	213	11	52	61	47	115	54	294	38	—	583	396
29	156	62	23	—	—	—	88	1/4	28	21	6	48	22	94	32	—	313	70
17	100	27	11	1	—	—	63	3	28	19	7	34	14	11	1/4	—	163	90
5	5	8	38	—	—	—	11	—	4	4	4	7	5	—	2	—	35	18
3	11	2	—	—	—	—	11	1	4	2	2	5	3	—	—	—	28	21
54	272	99	72	1	—	—	173	4	69	46	19	94	44	105	35	—	439	199
10	33	13	—	—	—	—	24	2	6	3	1/4	11	3	19	—	—	49	36
1	4	3	—	2	—	—	5	—	1	1	—	4	1/4	3	—	—	12	11
4	29	5	100	1	—	—	10	—	—	—	—	4	1/2	6	—	—	15	30
3	—	4	2	1	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	36
18	66	25	102	4	—	—	42	3	7	4	1/4	19	5	28	—	—	80	113
2	10	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	8	3
9	26	8	—	1	—	—	19	—	9	6	5	14	6	43	—	—	18	69

Размеры навоза и способ обработки.	Число навоз.	Количество земли.								Количество				
		Усадебной.	Навозной.	Сенокосной.	Дуга.	Лес.				Ломей.	Ломат.	Волов.	Коров.	Третьяков.
						Сенокосной.	Хворостяной.	Сруб.	Итого.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
20-30 . . . . .	1	1/4	13	11	-	-	-	-	24	-	-	4	1	-
30-40 . . . . .	2	7	45	4	11	1	-	-	68	5	-	6	4	2
40-50 . . . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого . . . . .	10	18	102	50	18	3	3	4	198	11	-	80	16	2
б) Супруги:														
1-10 . . . . .	6	4	17	13	-	1	3	-	38	4	1	6	5	-
10-20 . . . . .	4	8	54	8	2	2	-	-	74	4	-	4	5	-
20-30 . . . . .	2	2	28	16	-	1	-	-	47	1	-	2	3	-
30-40 . . . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40-50 . . . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого . . . . .	12	14	99	37	2	4	3	-	159	9	1	12	13	-
в) Наймом:														
1-10 . . . . .	4	2	15	2	-	1/4	1/4	-	19	2	-	4	1	-
10-20 . . . . .	1	1/4	7	6	-	-	4	-	18	1	-	2	2	-
20-30 . . . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30-40 . . . . .	1	1	19	8	-	5	1	2	31	3	1	-	2	1
40-50 . . . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого . . . . .	6	4	41	11	-	5	5	2	68	6	1	-	8	4
СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.														
Дворяне.														
а) Своимъ скотомъ:														
1-10 . . . . .	9	4	45	2	1	-	2	-	54	4	2	22	13	2
10-20 . . . . .	12	21	149	5	14	1	9	-	199	11	1	30	28	2
20-30 . . . . .	6	8	105	4	14	-	1	-	132	4	1	18	8	2
30-40 . . . . .	8	21	233	1	18	3	1	-	277	15	1	28	14	1
40-50 . . . . .	2	9	74	5	4	-	1	-	93	3	-	7	4	1
Итого . . . . .	37	68	606	17	51	4	14	-	755	37	5	105	67	8

Скотъ.				Рабочие годовые.			Посѣвъ въ десятинахъ.						Сѣмена земли.		Число дес.			
Мелкого.	Овечь.	Свиней.	Ульевъ целъ.	МУЖЧИНЫ.		Женщинъ.	Р ж и.	От. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячмень.	О в с а.	Гречихи.	П р о с а.	За десят.	Съ части.	Руками.	Подъ посполн.	Подъ головой и травой.
				Взрослыхъ.	Полурабоч.													
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
1	10	3	-	-	-	-	8	-	-	-	-	5	-	-	3	-	18	3
4	27	6	35	-	-	-	6	1	3	2	2	3	2	-	-	-	19	26
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	73	19	33	1	-	-	34	1	13	8	7	23	8	42	3	21	94	74
10	15	5	-	-	-	-	7	-	4	1	1	4	1	4	3	-	18	6
2	16	6	-	1	-	1	14	-	9	5	2	4	3	-	-	27	37	44
1	-	4	-	-	-	1	6	-	3	3	1/4	4	3	-	-	-	20	8
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	34	15	-	1	-	2	27	-	16	9	4	12	7	4	8	27	75	58
5	14	4	-	-	-	-	4	1/4	3	1/4	1/4	4	-	-	-	14	13	16
3	9	3	-	1	-	-	3	-	1/4	1/4	-	2	-	-	-	6	6	7
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	3	15	4	-	1	3	-	5	1	1	-	-	-	-	-	10	9
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	23	10	15	5	-	1	10	1/4	9	2	1	6	-	-	-	20	29	32
13	71	16	3	-	-	2	32	1	15	19	9	7	10	75	1	-	93	28
32	120	25	55	3	-	1	51	4	24	29	14	16	15	43	-	-	153	39
7	39	5	10	2	-	1	25	2	11	14	6	9	11	2	5	-	78	34
18	82	23	59	5	-	1	41	2	19	20	15	13	18	247	-	-	128	352
3	20	7	16	-	-	-	15	3	5	4	2	5	5	-	-	-	39	35
73	332	76	143	10	-	5	164	12	74	86	46	50	59	367	6	-	491	465





Размеры наделов и способ обработки.	Количество земли.									Количество				
	Число наделов.	ЛѢСЪ.								Лозиней.	Лозиней.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.
		Усадебной.	Пашенной.	Сенокосной.	Луга.	Стрелково.	Хлеборосной.	Срубная.	Итого.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
40-50 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	5	4	11	—	—	—	2	—	17	2	—	12	3	1
») Наймомъ:														
1-10 . . . . .	10	10	34	—	—	—	—	—	44	7	4	—	15	7
10-20 . . . . .	2	6	16	1	—	1	—	—	24	3	—	—	4	—
20-30 . . . . .	1	—	12	12	—	—	—	—	24	2	—	—	3	—
30-40 . . . . .	2	4	60	—	—	—	—	—	64	4	1	—	3	1
40-50 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	15	20	122	13	—	1	—	—	156	16	5	—	25	8
<b>ИТОГИ ПО РАЗМЕРАМЪ ИМѢНІЙ.</b>														
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>														
<b>Дворные:</b>														
1-10 . . . . .	110	67	303	63	34	2	35	1	505	46	2	156	89	19
10-20 . . . . .	43	54	371	49	58	2	45	—	579	21	2	91	45	16
20-30 . . . . .	22	40	319	53	47	4	29	—	522	15	1	66	35	14
30-40 . . . . .	7	10	152	54	10	4	8	2	240	7	—	20	11	6
40-50 . . . . .	5	24	165	6	23	1	3	—	222	5	1	14	12	7
Итого до 50 дес. . . . .	187	195	1310	255	172	13	130	3	2068	88	6	347	192	63
<b>Духовные:</b>														
1-10 . . . . .	11	7	36	15	2	1	5	—	66	8	1	6	11	1
10-20 . . . . .	11	14	101	49	7	4	5	4	184	9	—	24	16	2
20-30 . . . . .	3	2	41	27	—	1	—	—	71	1	—	6	4	—
30-40 . . . . .	3	8	64	7	11	6	1	2	99	8	1	6	6	3
Итого до 50 дес. . . . .	28	31	242	98	30	12	11	6	420	26	2	43	37	6

с ж о т а.				Рабочие годовые.			Посѣвъ въ десятинахъ.						Сумма земли.		Число дес.				
Желтого.	Овечь.	Свиной.	Узнавъ предъ.	МУЖЧ.		Женщ.	Р ж и.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячмень.	Овса.	Гречихи.	Проса.	За дѣлг.	Съ Чести.	Ружья.	Поля посѣво.	Поля головой и травой.	
				Взрослых.	Полураб.														
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5	17	3	2	—	—	—	—	12	—	8	9	3	3	5	36	3	4	40	14
12	22	15	20	—	—	—	—	23	5	8	8	5	9	7	27	—	27	65	23
3	7	3	—	—	—	—	—	4	—	2	3	1	1	—	—	—	22	12	26
4	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	2	1	2	—	—	—	—	9	3
2	—	6	6	1	—	—	—	7	5	3	4	2	1	—	—	—	—	23	37
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	29	24	26	1	—	—	—	37	10	14	17	9	13	9	27	—	49	109	89
<b>ИТОГИ ПО РАЗМЕРАМЪ ИМѢНІЙ.</b>																			
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>																			
<b>Дворные:</b>																			
66	353	122	54	3	—	—	2	180	5	55	43	18	87	43	365	50	—	431	257
36	179	56	31	4	—	—	—	100	4	39	30	14	64	21	35	11	—	200	137
27	161	45	204	3	—	—	—	82	4	29	21	21	46	27	27	12	—	230	128
10	29	11	190	1	—	—	2	30	1	16	9	8	16	8	—	—	—	88	64
10	57	12	7	4	—	—	—	1	28	4	9	8	5	15	4	—	—	73	92
149	779	248	486	15	—	—	5	428	18	148	111	66	228	103	427	73	—	1102	708
<b>Духовные:</b>																			
17	39	11	—	—	—	—	—	12	3/4	8	2	1	9	1	4	3	22	34	31
14	51	17	—	3	—	—	1	36	—	19	11	7	20	9	32	—	46	102	87
9	10	7	—	—	—	—	1	14	—	3	3	1/2	9	3	—	3	—	33	11
4	57	9	50	4	—	—	1	9	1	8	3	3	3	2	—	—	—	29	35
37	127	44	50	7	—	—	3	71	2	38	19	12	41	15	46	6	68	198	164

Размеры имений и способ обработки.	Количество земли.									Количество				
	Число имений.	д в с ь.								Лошад.	Лошат.	Волов.	Коров.	Теляток.
		Усадебной.	Пахотной.	Сенокосной.	Д у г а.	Стрелого.	Хворостяг.	С р у б а.	И т о г о.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
<b>СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.</b>														
<b>Дворяне.</b>														
1-10 . . . . .	53	32	228	7	5	—	9	—	281	22	5	64	58	10
10-20 . . . . .	24	34	277	13	28	2	10	—	364	14	2	47	40	5
20-30 . . . . .	9	13	173	6	14	2	1	—	209	6	1	22	10	3
30-40 . . . . .	12	24	324	30	18	4	2	—	402	17	3	35	21	7
40-50 . . . . .	3	11	108	5	4	—	6	—	134	3	—	11	5	1
Итого до 50 дес. . . . .	101	114	1110	61	69	8	28	—	1390	62	11	179	134	28
<b>Духовные:</b>														
1-10 . . . . .	18	16	53	1	1	—	2	—	75	15	5	19	22	8
10-20 . . . . .	6	11	68	3	2	—	1	—	85	7	—	6	10	—
20-30 . . . . .	2	1	33	15	—	—	—	—	49	3	—	4	4	—
30-40 . . . . .	3	8	85	—	—	1	1	—	95	5	1	6	5	1
40-50 . . . . .	1	1	34	5	—	—	1	—	41	2	—	6	1	—
Итого до 50 дес. . . . .	30	37	275	24	3	2	4	—	345	32	6	41	42	9
<b>ИТОГО ДВОРЯНЕ И ДУХОВНЫЕ.</b>														
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ:</b>														
<b>а) Своихъ скотовъ:</b>														
1-10 . . . . .	28	22	84	26	9	1/2	11	—	153	21	2	64	38	6
10-20 . . . . .	20	27	150	55	33	3	16	4	258	17	—	64	32	10
20-30 . . . . .	17	34	242	79	24	3	16	—	308	7	1	61	24	11
30-40 . . . . .	6	13	148	23	19	1	4	—	208	9	—	20	12	7
40-50 . . . . .	4	21	125	5	22	—	3	—	176	4	—	14	7	7
Итого . . . . .	75	117	749	188	107	8	50	4	1223	58	3	223	113	41
<b>б) Сувраговъ:</b>														
1-10 . . . . .	61	30	174	45	16	2	23	1	291	19	1	24	46	4
10-20 . . . . .	31	39	295	35	27	3	30	—	429	11	1	51	26	6
20-30 . . . . .	5	6	79	28	—	1	13	—	122	1	—	11	9	3

с к о т а.			Рабоче годовые.			Посѣвъ въ десятинахъ.						Сѣмена земли.		Число дес.				
Малого.	Овца.	Свиной.	Ульевъ пчел.	МУЖЧ.		Р ж и.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеница.	Ячмень.	О в с а.	Гречихи.	П р о с а.	За овини.	Съ чисти.	Ружья.	Поля постои.	Поля голыхъ и травой.	
				Врослыхъ.	Полурабоч.													Женщинъ.
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
51	247	64	62	1	—	3	111	4	48	59	22	80	32	187	25	—	306	134
41	191	39	60	4	—	2	81	7	85	44	20	29	24	44	6	—	240	87
10	39	15	10	4	—	1	37	4	12	18	8	14	14	2	5	—	107	73
23	115	31	91	7	—	2	56	3	25	26	18	16	20	257	—	—	164	417
4	30	9	16	1	—	—	25	3	10	9	4	6	6	13	—	—	63	58
129	622	158	239	17	—	8	310	21	190	156	72	95	96	503	36	—	880	769
20	52	25	22	1	1	2	46	6	19	22	13	17	16	63	3	69	139	51
9	21	14	13	2	—	1	18	3	5	8	4	8	6	9	—	22	52	47
7	10	3	—	1	—	—	7	1	1	5	2	4	2	—	—	—	22	11
2	9	7	6	1	—	2	12	6	3	6	3	2	3	—	—	—	35	50
1	20	2	—	—	—	—	7	2	—	4	2	2	4	2	—	—	21	15
39	112	51	41	5	1	5	90	18	28	45	24	33	31	74	3	91	269	174
29	174	49	31	8	—	2	69	3	22	19	12	29	18	252	18	8	172	190
27	101	30	20	2	—	—	59	1/4	24	16	12	40	12	63	10	13	184	72
19	137	35	66	2	—	—	69	4	25	17	17	40	21	21	13	—	193	83
11	45	15	225	1	—	2	25	1	15	9	8	14	7	—	—	—	79	69
7	57	8	3	3	—	1	25	3	9	8	5	15	4	—	—	—	69	56
93	514	143	347	11	—	5	247	12	95	69	54	138	62	336	41	21	677	470
39	171	67	23	—	—	—	95	1/4	32	22	7	52	28	98	36	—	231	76
19	116	33	11	2	—	1	77	3	32	24	9	38	17	11	1/4	27	200	134
6	5	12	38	—	—	1	17	—	7	7	5	11	8	—	2	—	53	26

Размеры пашней и спос- собь обработки.	Количество земли.									Количество					
	Число пашней.	Л т с ь.								Итого.	Лошадей.	Лошак.	Волов.	Коров.	Телятенок.
		Усадьбой.	Пашней.	Сенокосной.	Д у г а.	Строеного.	Хворостяг.	С р у б а.	Итого.						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
30-40 . . . . .	3	4	49	35	2	4	4	2	100	3	—	6	3	1	
40-50 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого . . . . .	100	79	597	138	45	10	70	3	942	34	2	162	84	14	
в) Наймомъ:															
1-10 . . . . .	32	22	81	7	11	1/2	6	—	127	8	—	4	16	10	
10-20 . . . . .	3	2	27	6	5	—	4	—	46	2	1	—	3	2	
20-30 . . . . .	3	2	39	8	23	1	—	—	73	9	—	—	6	—	
30-40 . . . . .	1	1	19	3	—	5	1	2	31	3	1	—	2	1	
40-50 . . . . .	1	3	40	1	1/2	1/2	—	—	46	1	1	—	5	—	
Итого . . . . .	40	30	206	27	40	7	11	2	323	22	3	4	32	13	
Всего . . . . .	215	226	1552	353	192	24	131	9	2468	114	8	3-9	229	65	
СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.															
а) Своимъ скотомъ:															
1-10 . . . . .	12	6	55	3	2	—	2	—	68	10	3	29	17	2	
10-20 . . . . .	16	26	201	7	16	1	9	—	260	15	1	36	34	2	
20-30 . . . . .	7	9	126	7	14	—	1	—	157	5	1	22	9	2	
30-40 . . . . .	9	25	258	1	18	4	2	—	308	16	1	34	16	1	
40-50 . . . . .	3	10	108	10	4	—	2	—	134	5	—	13	5	1	
Итого . . . . .	47	76	748	28	54	5	16	—	927	51	6	134	81	8	
б) Суярыговъ:															
1-10 . . . . .	39	25	169	2	4	—	6	—	206	17	3	54	46	8	
10-20 . . . . .	11	12	120	6	14	1	1	—	154	3	1	17	11	3	
20-30 . . . . .	2	2	42	2	—	2	—	—	48	2	—	4	2	1	
30-40 . . . . .	4	3	91	29	—	1	1	—	125	2	2	7	7	6	
40-50 . . . . .	1	2	34	—	—	—	5	—	41	—	—	4	1	—	
Итого . . . . .	57	44	456	39	18	4	13	—	574	24	6	86	67	18	

с к о т а.			Рабочие годовые.		Посѣвъ въ десятинахъ.						Сѣмена земли.		Число дес.					
Мелкого.	Овецъ.	Свиней.	МУЖЧ.		Яр. пшеницъ.	Ячменя.	О в с а.	Гречихи.	П р о с а.	За дѣли.	Съ части.	Рушны.	Поля постои.	Поля головой и травой.				
			Вороснахъ.	Полурабоч.														
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
3	11	2	—	—	—	—	11	1	4	2	2	5	3	—	—	—	28	21
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
67	303	114	72	2	—	2	200	4	75	55	23	106	51	109	38	27	514	257
15	47	17	—	—	—	—	28	3	9	4	1/2	15	3	19	—	14	62	52
4	13	6	—	3	—	—	8	—	2	1	—	6	1/2	3	—	6	18	18
4	29	5	100	1	—	—	10	—	—	—	—	4	1/2	6	—	—	15	30
—	—	3	15	5	—	1	3	—	5	1	1/2	—	—	—	—	—	10	9
3	—	4	2	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	36
26	89	35	117	9	—	1	52	4	16	6	1	25	5	28	—	20	109	145
186	906	292	536	22	—	78	499	20	186	130	78	269	118	473	79	68	1300	872
16	84	23	3	1	1	4	43	2	18	24	14	12	14	75	1	38	127	42
38	184	36	68	5	—	2	65	7	27	34	17	23	20	52	—	—	193	60
10	49	8	10	3	—	1	23	3	11	17	7	11	13	2	5	—	91	42
18	91	24	59	5	—	1	46	3	19	22	16	14	20	247	—	—	140	365
4	40	9	16	—	—	—	22	5	5	8	4	7	9	2	—	—	60	50
86	398	100	156	14	1	8	205	20	80	105	58	67	76	378	6	38	611	559
38	184	47	61	1	—	1	80	2	38	43	15	23	26	135	25	4	227	106
8	66	13	5	1	—	1	28	2	11	14	6	12	8	1	6	—	81	46
1	—	9	—	2	—	—	9	1	—	3	1	4	2	—	—	—	20	22
5	33	8	32	2	—	1	15	1	6	6	3	3	2	10	—	—	36	65
1	10	2	—	1	—	—	10	—	5	5	2	1	1	18	—	—	24	28
53	298	79	98	7	—	3	142	6	60	71	27	49	39	159	31	4	388	262

Размеры пашней и способ обработки.	Количество земель.								Количество					
	Число пашней.	Лясы.							Лошадей.	Лошад.	Волов.	Коров.	Третьяков.	
		Усадьбой.	Пашней.	Сенокосной.	Дуга.	Сурьезного.	Хворостяг.	Срубая.						Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
<b>а) Наймомъ:</b>														
1-10 . . . . .	20	17	59	3	—	—	3	—	82	10	4	—	17	8
10-20 . . . . .	3	7	24	3	—	1	—	—	35	3	—	—	5	—
20-30 . . . . .	3	3	38	12	—	—	—	—	53	2	—	—	3	—
30-40 . . . . .	2	4	60	—	—	—	—	—	64	4	1	—	3	1
40-50 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	27	31	181	18	—	1	3	—	234	19	5	—	28	9
Всего . . . . .	131	151	1385	65	72	10	32	—	1785	94	17	220	176	35
<b>Итого мелких пашней, ведущих запашку.</b>														
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ:</b>														
1-10 . . . . .	121	71	339	78	36	3	40	1	574	48	3	162	100	20
10-20 . . . . .	54	68	472	98	65	6	50	4	763	30	2	115	61	18
20-30 . . . . .	25	42	360	110	47	5	29	—	593	16	1	72	39	14
30-40 . . . . .	10	18	216	61	21	10	9	4	339	13	1	26	17	9
40-50 . . . . .	5	24	165	6	23	1	3	—	222	5	1	14	12	7
Всего . . . . .	215	228	1552	353	192	25	131	9	2488	114	8	389	229	68
<b>СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.</b>														
1-10 . . . . .	71	48	233	8	6	—	11	—	356	37	10	83	80	18
10-20 . . . . .	30	45	345	16	30	3	10	—	449	21	2	53	50	5
20-30 . . . . .	11	14	203	21	14	2	1	—	256	9	1	26	14	3
30-40 . . . . .	15	32	409	30	18	5	3	—	497	22	4	41	26	8
40-50 . . . . .	4	12	142	10	4	—	7	—	175	5	—	17	6	1
Всего . . . . .	131	151	1385	85	72	10	32	—	1735	94	17	220	176	35
<b>Итого по уезду.</b>														
<b>Дворяне.</b>														
<b>а) Скотомъ:</b>														
1-10 . . . . .	36	25	125	28	8	1	11	—	198	23	4	86	49	8
10-20 . . . . .	26	43	259	25	42	2	24	—	393	24	1	74	51	12

Жота.			Рабочие годовые.			Посѣвъ въ десятинахъ.							Съемна земл.		Число дес.			
Мелкого.	Овечь.	Свиной.	Ульевъ пчелъ.	мужч.		Женщ.	Р ж я.	Ов. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменя.	Овса.	Гречки.	Проса.	3хъ лозы.	Съ чист.	Ружья.	Похъ посѣвомъ.	Похъ головокъ в травахъ.
				Взрослыхъ.	Полураб.													
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
17	31	19	20	—	—	—	34	6	11	14	6	12	6	40	2	27	91	37
4	12	4	—	—	—	—	6	1	2	4	1	2	2	—	—	22	18	28
6	—	1	—	—	—	—	6	1	2	3	2	3	1	—	—	—	18	20
2	—	6	6	1	—	2	7	5	3	4	2	1	1	—	—	—	23	37
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	48	30	26	1	—	2	53	13	18	25	11	18	12	40	2	49	150	122
1-8	734	209	280	22	1	13	400	39	150	201	96	128	127	577	39	91	1149	943
83	392	133	54	3	—	2	192	6	63	45	19	96	44	369	53	22	465	318
50	230	71	31	7	—	1	144	4	58	41	21	84	30	77	11	46	382	224
29	171	52	204	3	—	1	90	4	32	24	22	55	30	27	15	—	253	139
14	56	20	240	5	—	3	39	2	24	12	11	19	10	—	—	—	117	99
10	57	12	7	4	—	1	28	4	9	8	5	15	4	—	—	—	73	92
186	906	292	536	22	—	8	499	20	126	130	78	269	118	473	79	68	1350	872
71	299	89	84	2	1	5	157	10	67	81	35	47	48	250	28	69	445	185
50	212	53	73	6	—	3	99	10	40	52	24	37	30	53	6	22	292	134
17	49	18	10	5	—	1	44	5	13	23	10	18	16	2	5	—	129	84
25	124	38	97	8	—	4	68	9	28	32	21	18	23	257	—	—	199	467
5	50	11	16	1	—	—	32	5	10	13	6	8	10	15	—	—	84	73
168	734	209	280	22	1	13	400	39	158	201	96	128	127	577	39	91	1149	943
40	235	63	34	3	—	4	100	4	36	38	21	35	28	327	19	—	262	209
50	195	53	75	4	—	1	91	5	39	39	21	42	21	64	10	—	285	75

Размеры земельных участков и способ обработки.	Количество земли.								Количество					
	Число земельных участков.	Лет.							Итого.	Ломали.	Ломат.	Волок.	Корова.	Третьяков.
		Усадьбы.	Пахоты.	Сенокосной.	Луга.	Сенокоса.	Хворостан.	Сруб.						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
20-30 . . . . .	22	42	384	72	38	3	17	—	506	11	2	75	31	18
30-40 . . . . .	12	27	336	20	26	8	5	—	417	19	1	42	22	6
40-50 . . . . .	6	30	199	10	26	—	4	—	269	7	—	21	11	8
Итого . . . . .	102	167	1258	155	140	9	61	—	1785	84	8	298	164	47
б) Супругам:														
1-10 . . . . .	89	47	315	34	20	1	24	1	442	30	3	130	81	11
10-20 . . . . .	38	43	361	33	39	2	81	—	500	10	2	64	32	9
20-30 . . . . .	5	6	93	9	—	2	13	—	123	2	—	13	8	4
30-40 . . . . .	7	7	140	64	2	5	5	2	225	5	2	13	10	7
40-50 . . . . .	1	2	34	—	—	—	5	—	41	—	—	4	1	—
Итого . . . . .	140	105	943	140	61	10	78	3	1840	47	7	221	135	31
в) Наймом:														
1-10 . . . . .	38	27	91	8	11	—	9	—	146	9	—	4	14	10
10-20 . . . . .	3	2	28	4	5	—	—	—	39	1	1	—	2	—
20-30 . . . . .	4	5	65	8	23	1	—	—	102	8	—	—	6	—
30-40 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40-50 . . . . .	1	3	40	1	1/2	1/4	—	—	46	1	1	—	5	—
Итого . . . . .	46	37	224	21	40	2	9	—	338	19	2	4	27	10
Итого ивменя а, б и в.														
1-10 . . . . .	163	99	631	70	39	2	44	1	786	62	7	220	147	29
10-20 . . . . .	67	88	648	62	86	4	55	—	943	35	4	138	85	21
20-30 . . . . .	31	58	492	89	61	6	30	—	731	21	2	88	45	17
30-40 . . . . .	19	34	476	84	28	8	10	2	642	24	3	55	32	18
40-50 . . . . .	8	35	278	11	27	1	9	—	356	8	1	25	17	8
Итого . . . . .	288	309	2420	316	241	21	148	3	3458	150	17	526	326	88

Сорта.	Рабочие годовые.						Посевы в десятинах.							Съемка земли.		Число дес.		
	Мелкого.	Овечь.	Свиный.	Ульев.	мужч.		Рж.	Ов. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречи.	Просы.	За долги.	Св. части.	Рубаш.	Поля посевов.	Поля телячьих и травок.
					Вороших.	Полуработ.												
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
25	166	37	76	4	—	1	86	6	36	31	23	44	32	23	15	—	258	114
25	100	32	249	6	—	3	60	2	31	27	21	24	23	247	—	—	188	395
10	77	15	21	8	—	1	40	6	14	12	8	20	9	—	—	—	108	91
150	773	200	455	20	—	10	377	23	156	147	93	165	113	661	44	—	1074	884
62	323	106	82	1	—	1	156	2	58	55	18	68	43	193	54	—	400	162
25	166	40	16	2	—	1	91	5	34	33	13	46	32	12	7	—	244	186
6	5	17	38	2	—	—	20	1	4	7	5	11	7	—	2	—	55	40
8	44	10	32	2	—	1	26	2	10	8	5	8	5	10	—	—	64	86
1	10	2	—	1	—	—	10	—	5	5	2	1	1	13	—	—	24	23
102	548	175	168	8	—	3	803	10	111	106	43	134	78	228	63	—	787	447
15	42	17	—	—	—	—	35	3	9	9	1	14	4	32	2	—	75	50
2	9	4	—	2	—	—	7	1	1	2	—	5	2	3	—	—	18	13
6	29	6	100	1	—	—	13	1	1	1	1	5	2	6	—	—	24	47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	4	2	1	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	36
26	80	31	102	4	—	—	58	6	11	12	2	24	8	41	2	—	121	146
117	600	186	116	4	—	5	291	9	103	102	40	117	75	552	75	—	737	421
77	370	97	91	8	—	2	189	11	74	74	34	98	45	79	17	—	520	224
37	200	60	214	7	—	1	119	8	41	39	30	60	41	29	17	—	387	201
33	144	42	281	8	—	4	86	4	41	35	26	32	28	257	—	—	252	481
14	87	21	23	5	—	1	53	7	19	17	9	21	10	13	—	—	130	160
278	1401	406	726	32	—	13	738	39	278	267	138	323	199	930	109	—	1982	1477

Размеры навоза и способ обработки.	Количество земли.									Количество					
	Число навоза.	Количество земли.								Итого.	Лошад.	Лошад.	Волов.	Коров.	Теляток.
		Усадьбы.	Пашной.	Сенокосной.	Друга.	Строеного.	Хворостя.	Срубав.	Итого.						
<b>Духовные.</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>а) Своимъ скотомъ:</b>															
1-10 . . . . .	4	3	14	1	3	—	2	—	23	8	1	7	6	—	—
10-20 . . . . .	10	10	92	37	7	2	1	4	153	8	—	26	15	—	—
20-30 . . . . .	2	1	34	14	—	—	—	—	49	1	—	8	2	—	—
30-40 . . . . .	3	11	70	4	11	2	1	—	99	6	—	12	6	2	—
40-50 . . . . .	1	1	34	5	—	—	1	—	41	2	—	6	1	—	—
Итого . . . . .	20	26	244	61	21	4	5	4	365	25	1	59	30	2	—
<b>б) Супругомъ:</b>															
1-10 . . . . .	11	8	28	13	—	1	5	—	55	6	1	18	8	1	—
10-20 . . . . .	4	8	54	8	2	2	—	—	74	4	—	4	5	—	—
20-30 . . . . .	2	2	28	16	—	1	—	—	47	1	—	2	3	—	—
30-40 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40-50 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	17	18	110	37	2	4	5	—	176	11	1	24	16	1	—
<b>в) Наймомъ:</b>															
1-10 . . . . .	14	12	49	2	—	1/4	1/4	—	68	9	4	—	19	8	—
10-20 . . . . .	8	7	28	7	—	1	4	—	42	4	—	—	6	2	—
20-30 . . . . .	1	—	12	12	—	—	—	—	24	2	—	—	3	—	—
30-40 . . . . .	3	5	79	3	—	5	1	2	95	7	2	—	5	2	—
40-50 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	21	24	169	24	—	6	5	2	224	22	6	—	33	12	—
<b>ИТОГО ИМѢНІЯ а, б и в.</b>															
1-10 . . . . .	29	28	91	16	2	1	7	—	141	23	6	25	33	9	—
10-20 . . . . .	17	25	169	52	9	5	5	4	280	16	—	30	26	2	—
20-30 . . . . .	5	3	74	42	—	1	—	—	120	4	—	10	8	—	—
30-40 . . . . .	6	16	149	7	11	7	2	2	194	13	2	12	11	4	—

Скота.				Рабоче годовые.			Посѣвъ въ десятинахъ.						Сѣмена земли.		Число дес.			
Мелко.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	МУЖСКИХЪ.		Женщинъ.	Ржи.	Ор. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменя.	Овся.	Гречки.	Проса.	За десят.	Съ части.	Рубль.	Полъ посѣвъ.	Полъ токовой п.
				Взрослыхъ.	Полурабоч.													
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
5	23	9	—	1	1	2	12	1	4	5	5	6	4	—	—	46	37	23
15	40	19	13	3	—	1	38	3	12	11	8	21	11	51	—	13	99	57
4	20	6	—	1	—	—	12	1	—	3	1	7	2	—	3	—	26	11
4	36	7	35	—	—	—	11	2	3	4	3	4	4	—	—	—	31	39
1	20	2	—	—	—	—	7	2	—	4	2	2	4	2	—	—	21	15
29	139	43	48	5	1	3	75	9	19	27	19	40	25	53	3	59	214	145
15	32	8	2	—	—	—	19	—	12	10	4	7	6	40	6	4	58	20
2	16	6	—	1	—	1	14	—	9	5	2	4	3	—	—	27	37	44
1	—	4	—	—	—	1	6	—	3	3	1/2	4	3	—	—	—	20	8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	48	18	2	1	—	2	39	—	24	18	7	15	12	40	6	31	116	72
17	36	19	20	—	—	—	27	6	11	9	5	13	7	27	—	41	78	39
6	16	8	—	1	—	—	7	—	3	3	1	3	1	—	—	28	18	33
4	—	—	—	—	—	—	3	—	1	2	1	2	—	—	—	—	9	3
2	—	9	21	5	—	3	10	5	8	5	8	1	1	—	—	—	33	46
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	52	34	41	6	—	3	47	11	23	19	10	19	9	27	—	69	138	121
37	91	36	22	1	1	2	58	7	27	24	14	20	17	67	6	91	173	82
23	72	31	13	5	—	2	54	3	24	19	11	28	15	51	—	68	154	134
9	20	10	—	1	—	1	21	1	4	3	3	13	5	—	—	—	55	22
6	36	16	56	5	—	3	7	11	9	6	5	5	—	—	—	—	64	85

Размеры илльнй и спосбь обработки.	Количество земли.									Количество				
	Число илльнй.	Льсь.								Лошадй.	Лошатъ.	Волвъ.	Коровъ.	Третьяковъ.
		Усадьбной.	Пахатной.	Сенокосной.	Луга.	Стреланого.	Хворостин.	Сруба.	Итого.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
40-50 . . . . .	1	1	34	5	—	1	—	41	2	—	6	1	—	
Итого . . . . .	58	68	517	122	23	14	15	6	765	58	8	88	79	15
<b>Итого по уезду.</b>														
<b>Дворяне и духовные.</b>														
а) Своимъ скотомъ:														
1-10 . . . . .	40	28	139	29	11	1/2	13	—	221	31	5	98	50	8
10-20 . . . . .	36	53	351	62	49	4	25	4	548	82	1	100	66	12
20-30 . . . . .	24	43	368	86	38	8	17	—	555	12	2	83	33	18
30-40 . . . . .	15	38	406	24	37	5	6	—	516	25	1	54	28	8
40-50 . . . . .	7	31	233	16	26	—	5	—	310	9	—	27	12	8
Итого . . . . .	122	193	1497	216	161	13	66	4	2150	109	9	357	194	49
б) Супругомъ:														
1-10 . . . . .	100	55	343	47	20	2	29	1	497	36	4	148	92	12
10-20 . . . . .	42	61	415	41	41	4	31	—	538	14	2	68	37	9
20-30 . . . . .	7	8	121	25	—	3	13	—	170	3	—	15	11	4
30-40 . . . . .	7	7	140	64	2	5	5	2	225	5	2	13	10	7
40-50 . . . . .	1	2	34	—	—	—	5	—	41	—	—	4	1	—
Итого . . . . .	157	123	1033	177	63	14	83	3	1516	58	8	248	151	32
в) Наймомъ:														
1-10 . . . . .	52	39	140	10	11	1/2	9	—	209	18	4	4	38	18
10-20 . . . . .	6	9	51	11	5	1	4	—	81	5	1	—	8	2
20-30 . . . . .	5	5	77	20	23	1	—	—	126	10	—	—	9	—
30-40 . . . . .	3	5	79	3	—	5	1	2	95	7	2	—	5	2
40-50 . . . . .	1	3	40	1	1/2	1/2	—	—	46	1	1	—	5	—
Итого . . . . .	67	61	387	45	40	8	14	2	557	41	8	4	60	22

Скоть.			Рабоче годове.				Посѣвъ въ десятинахъ.						Сѣмна земли.		Число дес.			
Малаго.	Овца.	Свиной.	МУЖЧ.		Женщ.	Р ж я.	Ов. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменя.	Овса.	Гречи.	Просса.	За деньги.	Съ части.	Ружал.	Подъ пошномъ.	Подъ головой в гряды.	
			Взрослахъ.	Поурабоч.														
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
1	20	2	—	—	—	7	2	—	4	2	—	4	2	—	—	21	15	
76	239	95	91	12	1	8	161	20	66	64	36	74	46	120	9	159	467	338
<b>Итого по уезду.</b>																		
<b>Дворяне и духовные.</b>																		
а) Своимъ скотомъ:																		
45	258	72	34	4	1	6	112	5	40	43	26	41	32	327	19	46	299	232
65	235	72	88	7	—	2	124	8	51	50	29	63	32	115	10	13	357	132
29	186	43	76	5	—	1	98	7	36	34	24	51	34	23	18	—	284	125
29	136	39	284	6	—	3	71	4	34	31	24	28	27	247	—	—	219	200
11	97	17	21	3	—	1	47	8	14	16	9	22	13	2	—	—	129	106
179	912	243	503	25	1	13	462	32	175	174	112	205	138	714	47	59	1288	1029
б) Супругомъ:																		
77	355	114	84	1	—	1	175	2	70	65	22	75	49	233	60	4	458	182
27	182	46	16	3	—	2	105	5	43	88	15	50	25	12	7	27	281	180
7	5	21	88	2	—	1	26	1	7	10	6	15	10	—	2	—	75	48
8	44	10	32	2	—	1	26	2	10	8	5	8	5	10	—	—	64	86
1	10	2	—	1	—	—	10	—	5	5	2	1	1	13	—	—	24	23
120	596	193	170	9	—	5	342	10	135	126	50	149	90	268	69	31	902	619
в) Наймомъ:																		
32	88	36	20	—	—	—	62	9	20	18	6	27	11	59	2	41	153	89
8	25	10	—	3	—	—	14	1	4	5	1	8	3	3	—	28	36	46
10	29	6	100	1	—	—	16	1	2	3	2	7	2	6	—	—	83	50
2	—	9	21	6	—	3	10	5	8	5	3	1	1	—	—	—	33	46
3	—	4	2	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	36
55	182	65	143	10	—	3	105	17	34	31	12	43	17	68	2	69	260	267

Размеры пашней и способ обработки.	Количество земли.									Количество				
	Число пашней.	Л е с ь .								Лошадей.	Лошади.	Коровы.	Коровы.	Третьяковъ.
		Усадьбой.	Пашней.	Сенокосной.	Луга.	Строеного.	Хворостяги.	Сруб а.	Итого.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Итого мелкихъ пашней, ведущихъ запашку.														
1—10 . . . . .	192	122	622	86	42	3	51	1	927	85	13	245	180	38
10—20 . . . . .	54	113	817	114	95	9	60	4	1212	51	4	168	111	23
20—30 . . . . .	36	56	566	131	61	7	30	—	851	25	2	98	53	17
30—40 . . . . .	25	50	625	91	39	15	12	4	836	37	5	67	43	17
40—50 . . . . .	9	36	307	16	27	1	16	—	397	10	1	31	18	8
Всего . . . . .	346	377	2987	438	264	35	163	9	4223	208	25	609	405	103

о к о т ь .			Рабочие годовые.			Посѣвъ въ десятинахъ.						Съемка земли		Число дес.				
Мелкого.	Овецъ.	Свиное.	Уменьш. паш.	МУЖЧИНЫ.			Р ж и.	Ов. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Зерна.	О с я.	Гречихи.	П р о с я.	За долги.	Съ части.	Руками.	Подъ покосомъ.	Подъ колодой и травой.
				Взрослыхъ.	Полурабоч.	Женщины.												
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
154	691	222	138	5	1	7	349	16	130	126	54	143	92	619	81	91	910	503
100	442	128	104	13	—	4	243	14	98	93	45	121	60	130	17	68	674	358
46	229	70	214	8	—	2	140	9	45	47	32	73	46	29	20	—	392	223
39	180	58	337	13	—	7	107	11	52	44	32	37	33	257	—	—	316	566
15	107	23	23	5	—	1	60	9	19	21	11	23	14	15	—	—	157	165
354	1640	501	816	44	1	21	899	59	344	331	174	897	245	1050	118	159	2449	1815



	1	Количество земли въ десят.								Количество скота.								
		2	3	4	5	ЛѢСА.			9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
						6	7	8										
Б. Имѣнія, не ведущія запашки.																		
<b>ПОБВРЖЬВ.</b>																		
1—10 дес.																		
Дворяне . . . . .	59	42	92	31	26	5	41	3	240	20	1	4	34	9	15	54	26	59
Духовные . . . . .	35	27	87	18	15	2	10	—	159	27	4	2	31	9	17	25	26	45
Итого . . . . .	94	69	179	49	41	7	51	3	399	47	5	6	65	18	32	79	52	104
10—20 дес.																		
Дворяне . . . . .	34	40	327	72	31	5	25	2	502	14	3	2	29	7	20	23	21	15
Духовные . . . . .	21	24	213	40	36	—	3	—	316	16	2	2	20	3	17	—	23	10
Итого . . . . .	55	64	540	112	67	5	28	2	818	30	5	4	49	10	37	23	44	25
20—30 дес.																		
Дворяне . . . . .	21	44	323	79	32	7	40	2	527	8	1	—	15	5	10	10	8	6
Духовные . . . . .	10	8	150	19	7	16	18	—	218	9	—	2	7	—	8	9	9	—
Итого . . . . .	31	52	473	98	39	23	58	2	745	17	1	2	22	5	18	19	17	6
30—40 дес.																		
Дворяне . . . . .	13	21	345	44	21	2	12	1	446	7	—	4	11	—	12	32	14	—
Духовные . . . . .	4	6	105	24	2	—	3	—	140	4	2	—	7	3	8	4	5	49
Итого . . . . .	17	27	450	68	23	2	15	1	586	11	2	4	18	3	20	36	19	49
40—50 дес.																		
Дворяне . . . . .	8	15	205	42	13	7	40	—	322	8	—	2	13	4	8	—	7	—
Духовные . . . . .	1	2/3	44	—	—	—	—	—	45	1	—	—	1	—	1	8	2	5
Итого . . . . .	9	16	249	42	13	7	40	—	367	9	—	2	14	4	9	8	9	5
Всего . . . . .	206	228	1891	369	183	44	192	8	2915	114	13	18	168	40	116	165	141	189
<b>Въ томъ числѣ:</b>																		
Дворяне . . . . .	135	162	1292	268	123	26	158	8	2037	57	5	12	102	25	65	119	76	80
Духовные . . . . .	71	66	599	101	60	18	34	—	878	57	8	6	66	15	51	46	65	109

	Количество земли въ десят.									Количество скота.								
	Число владѣльцевъ.	Усадьбы, садовъ и огородовъ.	Пахатной.	Сѣнокоса мокр.	Луга.	ЛѢСЪ.			Итого.	Лошадей.	Лошатъ.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкаго.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.
						Строенаго.	Хворостян.	Срубъ.										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
<b>СТЕПНОЙ РАЙОНЪ.</b>																		
1—10 дес.																		
Дворяне . . . . .	15	16	45	2	3	—	2	—	68	2	—	—	2	1	—	18	3	2
Духовные . . . . .	12	12	39	—	3	—	9	—	63	7	1	—	10	7	7	7	13	5
Итого . . . . .	27	28	84	2	6	—	11	—	131	9	1	—	12	8	7	25	16	7
10—20 дес.																		
Дворяне . . . . .	15	16	172	10	1	1	26	—	226	3	—	—	4	2	5	8	8	30
Духовные . . . . .	5	4	67	3	6	—	3	—	83	3	—	—	3	1	3	7	2	—
Итого . . . . .	20	20	239	13	7	1	29	—	309	6	—	—	7	3	8	15	10	30
20—30 дес.																		
Дворяне . . . . .	8	28	159	3	—	—	10	—	200	2	—	3	3	—	3	6	1	—
Духовные . . . . .	3	8	55	3	—	—	1	—	67	3	—	—	2	2	1	44	4	—
Итого . . . . .	11	36	214	6	—	—	11	—	267	5	—	3	5	2	4	50	5	—
30—40 дес.																		
Дворяне . . . . .	8	11	278	7	4	—	—	—	300	5	4	2	8	2	8	33	8	22
Духовные . . . . .	3	3	92	2	—	—	3	—	100	2	—	—	3	—	3	—	5	100
Итого . . . . .	11	14	370	9	4	—	3	—	400	7	4	2	11	2	11	33	13	122
40—50 дес.																		
Дворяне . . . . .	5	9	186	14	1	—	3	—	213	8	1	—	5	1	3	—	7	185
Духовные . . . . .	2	3	69	10	—	6	—	—	88	5	1	—	6	2	7	—	4	29
Итого . . . . .	7	12	255	24	1	6	3	—	301	13	2	—	11	3	10	—	11	214
Всего . . . . .	76	110	1163	54	18	7	57	—	1408	40	7	5	46	18	40	123	55	373
<b>Въ томъ числѣ:</b>																		
Дворяне . . . . .	51	80	840	36	9	1	41	—	1007	20	5	5	23	6	19	65	27	239
Духовные . . . . .	25	30	322	18	9	6	16	—	401	20	2	—	24	12	21	58	28	134

	1	Количество земли въ десят.								Количество скота.							18	
		2	3	4	5	д в с ъ.			9	10	11	12	13	14	15	16		17
						6	7	8										
Число владѣльцевъ.	Усадебн. садовъ и огородовъ.	Пашатной.	Сѣнокоса мокр.	Л у г а.	Строеваго.	Хворостян.	С р у б а.	И т о г о.	Лошадей.	Лошагъ.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкаго.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	
<b>Итого по уѣзду.</b>																		
1—10 дес.																		
Дворяне . . . . .	74	58	137	33	29	5	43	3	308	22	1	4	36	10	15	72	29	61
Духовные . . . . .	47	39	126	18	18	2	19	—	222	34	5	2	41	16	24	32	39	50
Итого . . . . .	121	97	263	51	47	7	62	3	530	56	6	6	77	26	39	104	68	111
10—20 дес.																		
Дворяне . . . . .	49	56	499	82	32	6	51	2	728	17	3	2	33	9	25	31	29	45
Духовные . . . . .	26	28	280	43	42	—	6	—	399	19	2	2	23	4	20	7	25	10
Итого . . . . .	75	84	779	125	74	6	57	2	1127	36	5	4	56	13	45	38	54	55
20—30 дес.																		
Дворяне . . . . .	29	72	482	82	32	7	50	2	727	10	1	3	18	5	13	16	9	6
Духовные . . . . .	13	16	205	22	7	16	19	—	285	12	—	2	9	2	9	53	13	—
Итого . . . . .	42	88	687	104	39	23	69	2	1012	22	1	5	27	7	22	69	22	6
30—40 дес.																		
Дворяне . . . . .	21	32	623	51	25	2	12	1	746	12	4	6	19	2	20	65	22	22
Духовные . . . . .	7	9	197	26	2	—	6	—	240	6	2	—	10	3	11	4	10	149
Итого . . . . .	28	41	820	77	27	2	18	1	986	18	6	6	29	5	31	69	32	171
40—50 дес.																		
Дворяне . . . . .	13	24	391	56	14	7	43	—	535	16	1	2	18	5	11	—	14	185
Духовные . . . . .	3	4	118	10	—	6	—	—	133	6	1	—	7	2	8	8	6	34
Итого . . . . .	16	28	504	66	14	13	43	—	668	22	2	2	25	7	19	8	20	219
Всего 1—50 дес.																		
Дворяне . . . . .	186	242	2131	304	132	27	199	8	3044	77	10	17	124	31	84	184	103	319
Духовные . . . . .	96	96	921	119	69	24	50	—	1279	77	10	6	90	27	72	104	93	243
Всего . . . . .	282	338	3053	423	201	51	249	8	4323	154	20	23	214	58	156	288	196	562

# ОЧЕРКЪ ПОМѢЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ КРЕМЕНЧУГСКОМЪ УѢЗДѢ.

## В в е д е н і е .

Ближайшей задачей нашихъ очерковъ помѣщичьяго хозяйства, какъ мы говорили уже и прежде, служить подготовленіе сырыхъ матеріаловъ для предстоящей болѣе детальной разработки ихъ, когда статистическое описаніе Полтавской губерніи будетъ вполнѣ закончено и когда, слѣдовательно, мы будемъ располагать данными о помѣщичьихъ хозяйствахъ по всей губерніи. Тѣмъ не менѣе желательно, на сколько возможно, разобраться въ данномъ матеріалѣ, опредѣлить наиболѣе характерныя условія веденія хозяйства въ Кременчугскомъ уѣздѣ, не отступая при этомъ въ главныхъ чертахъ отъ того плана разработки данныхъ, какой былъ принятъ въ предыдущихъ очеркахъ; такимъ путемъ для всѣхъ уѣздовъ могутъ быть получены данныя, удобныя для сравненія. Поэтому, какъ и въ прежнихъ очеркахъ, главное мѣсто въ нашемъ очеркѣ должно быть отведено внутренней организаціи имѣній, къ разсмотрѣнію которой мы теперь и переходимъ.

Внутренняя организація имѣній по Людоговскому подраздѣляется: на организацію культуръ, скотоводства, удобрения, рабочихъ силъ, продуктовъ и матеріаловъ, обращающихся въ имѣнія, капиталовъ и организацію личнаго состава для управленія и надзора. Къ сожалѣнію и раньше по Гадячскому уѣзду и въ настоящее время по Кременчугскому мы имѣемъ возможность съ большей или меньшей подробностію коснуться только нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ вопросовъ, отчасти самыхъ важныхъ и существенныхъ, отчасти наиболѣе поддающихся изученію при принятой у насъ системѣ разсылки вопросныхъ бланковъ владѣльцамъ. Другіе же вопросы или вовсе не затронуты или затронуты только отчасти, на сколько это возможно было по сгруппированному въ концѣ очерка отзыва владѣльцевъ (о неблагоприятныхъ условіяхъ для хозяйства); къ такимъ вопросамъ принадлежатъ: организація продуктовъ и матеріаловъ, обращающихся въ имѣніяхъ, и организація капиталовъ. Помимо этого, по Кременчугскому уѣзду слабо выясненъ вопросъ объ удобреніи полей, что произошло отчасти по винѣ статистическаго бюро, стремившагося до возможной степени упростить вопросные бланки и тѣмъ побудить владѣльцевъ доставлять отвѣты охотнѣе и исправнѣе; поэтому подробные бланки съ полнымъ кругомъ вопросовъ, не исключая и вопроса объ удобреніи, разсылались статистическимъ бюро только въ крупныя имѣнія, съ завѣдомо организованнымъ хозяйствомъ. Такимъ образомъ, и планъ разработки главы о системахъ полеводства (сравнительно съ соответствующею главою по Гадячскому уѣзду) нѣсколько измѣненъ.

Матеріаломъ для настоящаго очерка намъ послужили, добытыя разными путями (частію посредствомъ личнаго опроса, частію посредствомъ разсылки вопросныхъ бланковъ) данныя о состояніи хозяйства въ 229-ти имѣніяхъ съ количествомъ земли не менѣе 50-ти десятинъ въ каждомъ; кромѣ того, къ экономическимъ таблицамъ по означеннымъ имѣніямъ приложены таблицы, показывающія хозяйственное положеніе 384 мелкихъ имѣній, менѣе 50 десятинъ въ каждомъ.

Характеръ частнаго землевладѣнія въ уѣздѣ, какъ видно изъ окладной книги уѣздной земской управы, слѣдующій: во владѣніи трехъ привилегированныхъ сословій—дворянъ, духовенства и купцовъ (исключая евреевъ купцовъ) состоитъ удобной, подлежащей обложенію земли всего 104526 десятинъ, изъ коихъ 7498 десятинъ принадлежать 417-ти владѣльцамъ участковъ менѣе 50 дес., 46642 десят. — 282 владѣльцамъ въ 50—500 десят. и 50386 дес. — 32-мъ владѣльцамъ 500 и болѣе дес.; затѣмъ относительное число владѣній разной величины и число земли въ нихъ такое: на 57,0% владѣній менѣе 50 дес. приходится 7,2% всѣхъ земель въ уѣздѣ, состоящихъ во владѣніи частныхъ лицъ, на 38,6% среднихъ владѣній (отъ 50 до 500 дес.) приходится 44,6% всѣхъ означенныхъ земель и на 4,4% крупныхъ владѣній (въ 500 и болѣе дес.) 48,2% земель. По отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда соотношенія между различными группами владѣній, какъ видно изъ ниже приведенной таблицы, значительно измѣняются:

	Мелкихъ. (менѣе 50 дес.)		Среднихъ. (50—500 дес.)		Крупныхъ. (500 и болѣе дес.)	
	влад.	десят.	влад.	десят.	влад.	десят.
Степной р. . . . .	40 (49,1%)	1847 (3,8%)	96 (42,9%)	18358 (38,1%)	18 (8,6%)	27937 (55,1%)
Побережье . . . . .	159 (61,3%)	2936 (15,8%)	98 (37,1%)	13933 (74,1%)	3 (1,1%)	1772 (9,8%)
По р. Пслу . . . . .	105 (60,7%)	1681 (5,7%)	59 (34,1%)	10164 (34,1%)	9 (5,2%)	17806 (60,8%)
Юговосточн. . . . .	43 (58,1%)	1034 (12,8%)	29 (39,2%)	4187 (51,7%)	2 (2,7%)	2871 (35,1%)

Наибольшую устойчивость обнаруживаетъ распространенность средняго землевладѣнія, только въ одномъ районѣ по р. Пслу % среднихъ владѣній понижается до 34,1%; въ остальныхъ же районахъ онъ колеблется около 40,%. Въ процентахъ крупныхъ и мелкихъ владѣній замѣчаются по районамъ значительныя колебанія: наибольшій процентъ мелкихъ владѣній въ районѣ побережья и по р. Пслу, въ юго-западномъ районѣ онъ нѣсколько уменьшается, еще большее уменьшеніе наблюдается въ степномъ районѣ, взамѣвъ того процентъ крупныхъ владѣній здѣсь значительно больше, чѣмъ въ другихъ районахъ; въ районѣ по р. Пслу процентъ крупныхъ владѣній, хотя сравнительно и великъ, но увеличивается онъ больше на счетъ средняго землевладѣнія.

Такимъ образомъ, и въ Кременчугскомъ уѣздѣ, какъ и въ Гадячскомъ, большее и меньшее развитіе различныхъ типовъ землевладѣнія обуславливается особенностями тѣхъ или другихъ мѣстностей уѣзда: степной районъ съ наилучшею черноземною почвою характеризуется большимъ развитіемъ крупнаго землевладѣнія, въ остальныхъ трехъ районахъ съ худшею, частью песчаною, частью солонцеватою (частью впрочемъ и черноземною) почвою замѣчается тяготѣніе въ сторону мелкаго землевладѣнія; въ районѣ же по р. Пслу и крупное и мелкое землевладѣніе развиваются на счетъ средняго.

Таковъ характеръ землевладѣнія по районамъ уѣзда лишь со стороны распространенности условно установленныхъ нами предѣльныхъ величинъ или группъ владѣній; но онъ еще болѣе опредѣлится, коль скоро мы обратимся къ дѣйствительному количеству земель, заключенныхъ въ владѣніяхъ разныхъ группъ, и по нижеприведенной табличкѣ рассмотримъ средніе размѣры владѣній по группамъ и вмѣстѣ по районамъ.

	Мелкія владѣнія.	Среднія владѣнія.	Крупныя владѣнія.
Степной р. . . . .	18 дес.	191 дес.	1552 дес.
Побережье . . . . .	18 >	142 >	591 >
По р. Пслу . . . . .	16 >	172 >	1978 >
Юговосточн. р. . . . .	24 >	144 >	1436 >

Такимъ образомъ, средній размѣръ владѣнія въ различныхъ группахъ представляетъ весьма незначительныя колебанія по районамъ, только въ группѣ собственно крупныхъ

владѣній обнаруживается довольно сильное колебаніе. Если получающійся въ этомъ случаѣ результатъ сопоставить съ выводомъ изъ предъидущей таблицы, то оказывается, что при наибольшемъ сравнительно процентѣ крупныхъ владѣній въ районахъ степномъ и по р. Пелу и средній размѣръ участка для крупныхъ имѣній здѣсь достигаетъ наибольшей величины, т. е., что крупное землевладѣніе развито наиболѣе именно въ этихъ двухъ районахъ.

Какъ сказано уже выше, число зарегистрированныхъ нами имѣній равняется 613 и составляетъ 83,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ владѣній (731), значащихся по окладной книгѣ уѣздной земской управы; въ отдѣльности же по размѣрамъ владѣній процентъ зарегистрированныхъ имѣній опредѣляется такъ: изъ общаго числа (417) мелкихъ владѣній изслѣдовано (361 <sup>1</sup>) 86,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, изъ 282-хъ среднихъ—(199) 70,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и изъ 32 крупныхъ—(28 <sup>2</sup>) 87,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, словомъ, процентъ зарегистрированныхъ имѣній является достаточнымъ для того, чтобы цифровыя данныя, послужившія основаніемъ для нашего очерка, не могли показаться случайными.

Приводимъ здѣсь таблицу, показывающую процентное отношеніе описанныхъ нами имѣній къ общему числу ихъ въ каждомъ районѣ отдѣльно; изъ этой таблицы видно, что наше изслѣдованіе болѣе или менѣе равномерно коснулось имѣній разноразличной величины во всѣхъ районахъ.

	Число зарегистрированныхъ имѣній:		
	Мелкихъ.	Среднихъ.	Крупныхъ.
<b>Степной р.</b>			
абсолют. . . . .	98	70	17 <sup>3</sup> )
относит. . . . .	89,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	73,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	94,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>Побережье.</b>			
абсолют. . . . .	119	72	3
относит. . . . .	74,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	73,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>По р. Пелу.</b>			
абсолют. . . . .	103	37	7
относит. . . . .	98,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	62,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	77,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>Юговосточный р.</b>			
абсолют. . . . .	41	20	1
относит. . . . .	95,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	69,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Теперь посмотримъ, какъ распредѣляются по районамъ имѣнія различными способами веденія хозяйства: имѣнія съ экономической запашкой, безъ экономической запашки и имѣнія, отданныя въ аренду.

**И м ѣ н і я**

	СЪ ЗАПАШКОЮ.		БЕЗЪ ЗАПАШКИ.		ОТДАН. ВЪ АРЕНДУ.	
	Абсол. число.	Относительн.	Абсолютн.	Относительн.	Абсолютн.	Относительн.
<b>Степной р.</b>						
Менѣе 50 дес. . . . .	39	39,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	59	60,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—

<sup>1</sup>) Кроме того въ таблицу вошли еще 23 хозяйства, въ которыхъ есть только ружьяя земля.

<sup>2</sup>) Въ таблицу вошли еще 2 имѣнія, принадлежащія купцамъ евреймъ.

<sup>3</sup>) Въ таблицу вошло въ степномъ районѣ 19 крупныхъ имѣній, такъ какъ мы для таблицъ и очерка воспользовались еще 2 имѣніями, принадлежащими купцамъ евреймъ; пропустить эти крупныя, съ организованнымъ хозяйствомъ имѣнія мы не считали возможнымъ.

	СЪ ЗАПАШКОЮ		БЕЗЪ ЗАПАШКИ.		ОТДАН. ВЪ АРЕНДУ.	
	Абсол. число.	Относительн.	Абсолютн.	Относительн.	Абсолютн.	Относительн.
50—500 дес. . . . .	31	44,3 %	14	20,0 %	25	35,7 %
500 и болѣе дес. . . . .	12	63,3 >	—	—	7	36,7 >
Итого . . . . .	82	43,9 >	73	39,0 >	32	17,1 >

Побережье.

Менѣе 50 дес. . . . .	48	40,3 >	71	59,7 >	—	—
50—500 дес. . . . .	27	37,5 >	30	41,7 >	15	20,8 >
500 и болѣе дес. . . . .	1	33,3 >	2	66,7 >	—	—
Итого . . . . .	76	39,2 >	103	53,1 >	15	7,7 >

По р. Пелу.

Менѣе 50 дес. . . . .	54	42,9 >	72	57,1 >	—	—
50—500 дес. . . . .	16	43,3 >	12	32,4 >	9	24,3 >
500 и болѣе дес. . . . .	6	85,7 >	—	—	1	14,3 >
Итого . . . . .	76	44,7 >	84	49,4 >	10	5,9 >

Юговосточ. р.

Менѣе 50 дес. . . . .	22	53,7 >	19	46,3 >	—	—
50—500 дес. . . . .	7	35,0 >	8	40,0 >	5	25,0 >
500 и болѣе дес. . . . .	1	100,0 >	—	—	—	—
Итого . . . . .	30	48,4 >	27	43,5 >	5	8,1 >

Въ уѣздѣ.

Менѣе 50 дес. . . . .	163	42,4 >	221	57,6 >	—	—
50—500 дес. . . . .	81	40,7 >	64	32,2 >	54	27,1 >
500 и болѣе дес. . . . .	20	66,7 >	2	6,7 >	8	26,6 >
Итого . . . . .	264	43,1 >	387	46,8 >	62	10,1 >

Разсматривая имѣнія прежде всего независимо отъ ихъ величины, мы находимъ, что процентъ имѣній съ запашкою по мѣстностямъ обнаруживаетъ незначительныя колебанія, между 39,2% и 48,4%, т. е. довольно устойчивъ; другія формы хозяйства распространены не съ такою равномерностью, въ степномъ районѣ формы долгосрочной аренды составляютъ 17,1%, между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ районахъ эта форма почти не переходитъ за 10,0%. Что касается распространенности той или другой формы хозяйства въ зависимости отъ величины имѣній, то въ мелкихъ имѣніяхъ долгосрочная аренда вовсе не встрѣчается ни въ одномъ изъ районовъ; въ имѣніяхъ же крупныхъ она почти вытѣсняетъ мелкую годовичную раздачу, среднія имѣнія въ этомъ отношеніи не представляютъ ничего характернаго, хотя впрочемъ въ степномъ районѣ замѣчается большее тяготѣніе въ сторону долгосрочной аренды, въ другихъ районахъ—къ годовичной раздачѣ. Обращая затѣмъ къ проценту имѣній съ эконолической запашкою въ зависимости отъ ихъ величины, мы находимъ, что въ имѣніяхъ мелкихъ онъ значительно уступаетъ проценту имѣній съ формой годовичной раздачи, за исключеніемъ юговосточнаго района, гдѣ почему то наблюдается про-

тивооложное явление. Въ среднихъ имѣніяхъ личная форма хозяйства преобладаетъ надъ скопщинной только въ районахъ степномъ и по р. Пслу, въ двухъ же остальныхъ районахъ замѣчается тяготѣніе хозяйства къ скопщинной формѣ. Наконецъ, наибольшую устойчивость въ веденіи личного хозяйства обнаруживаютъ крупныя имѣнія: въ районахъ степномъ и по р. Пслу, характеризующихся, какъ мы видѣли раньше, развитіемъ особенно крупнаго землевладѣнія, среди крупныхъ имѣній чистой скопщинной формы хозяйства вовсе не встрѣчается, если же и практикуется здѣсь сдача земли, то исключительно лишь въ долгосрочную аренду; тоже самое замѣчается и въ юговосточномъ районѣ и исключеніемъ въ данномъ случаѣ является лишь побережный районъ, гдѣ  $\frac{9}{10}$  крупныхъ имѣній съ запашкою уступаетъ проценту ихъ со скопщиннымъ хозяйствомъ; но не слѣдуетъ забывать, что районъ этотъ, какъ видно изъ вступительной главы сборника по этому уѣзду, поставленъ въ нѣсколько особенныя почвенныя и топографическія условія, почему и выводу касающемуся этого района возможно придавать лишь условное значеніе при общемъ заключеніи по уѣзду.

Въ концѣ концовъ получается таже самая картина, какая получена для раньше изслѣдованныхъ нами имѣній Гадячскаго уѣзда, т. е., что скопщинная форма хозяйства наиболѣе свойственная мелкимъ имѣніямъ, личное хозяйство, на оборотъ,—крупнымъ имѣніямъ, въ среднихъ же имѣніяхъ та и другая формы развиваются болѣе или менѣе равномерно.

Что касается организацин хозяйствъ въ мелкихъ имѣніяхъ, то она немногимъ отличается отъ обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства, почему при дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ разсматривать только среднія и крупныя имѣнія, ограничившись для мелкихъ имѣній одними таблицами. Наибольшій интересъ для насъ представляютъ, конечно, имѣнія съ экономической запашкою, къ разсмотрѣнію которыхъ мы теперь и перейдемъ.

## А. Имѣнія отъ 50 и болѣе десятинъ съ запашкою.

### І. Угодія.

При описаніи помѣщичьяго хозяйства по Гадячскому уѣзду нами указаны тѣ признаки, какими руководствовались для отнесенія имѣній къ той или другой группѣ, тамъ же указаны общія и чисто мѣстныя причины, обуславливающія то явление, что въ имѣніяхъ съ экономической запашкою часть земли сдается на сторону, обыкновенно по мелочамъ мѣстнымъ крестьянамъ. Между прочимъ тамъ было сказано, что годичная раздача земель несомнѣнно доставляетъ хозяйствамъ извѣстное число слѣльныхъ рабочихъ и способствуетъ уменьшенію числа вольнонаемныхъ рабочихъ. Не безъинтересно прослѣдить здѣсь и затѣмъ при описаніи остальныхъ уѣздовъ, мѣстное ли это явление, или же оно встрѣчается по всей губерніи. По этому мы здѣсь приводимъ такую же таблицу, какъ въ очеркѣ по Гадячскому уѣзду, съ тѣмъ только различіемъ, что здѣсь мы принимали въ расчетъ не однихъ только рабочихъ мужчинъ, какъ по Гадячскому уѣзду, а равно и рабочихъ женщинъ и полурбочихъ мужчинъ и женщинъ, (считая полурбочаго за  $\frac{1}{2}$  работ.)



Имѣнія, раздающ. землю.

Не раздающія земли.

	Число имѣній.	Число годов. и сроков. работ.	Кол-ч. экон-ом. запашки.	На 1 раб. при-ход. дес. запаш.	Число имѣній.	Число годов. и сроков. работ.	Кол-ч. экон-ом. запашки.	На 1 раб. при-ход. дес. запаш.
Среднія имѣнія . . .	56	478	2963	6,2	25	442	1956	4,4
Крупныя имѣнія . . .	17 <sup>1)</sup>	1046	5231	5,00	2	138	657	4,8

Предполагая, что больший размѣръ запашки въ первой группѣ имѣній приходится на 1 рабочаго потому, что здѣсь часть работъ производится въ видѣ отработка за взятую землю, мы получимъ, что изъ 5 десятинъ запашки въ крупныхъ имѣніяхъ (о которыхъ мы располагаемъ немногочисленными данными) на долю отработковъ за землю приходится 4<sup>0/0</sup>, въ имѣніяхъ же среднихъ (съ обильными данными для вычисленія) изъ 6,2 десят. запашки на долю отработывающихъ за землю приходится 29<sup>0/0</sup>.

Соотношеніе между площадью земель, вообще по тѣмъ или другимъ причинамъ отчуждаемыхъ на сторону и входящихъ въ организационный планъ хозяйства, въ имѣніяхъ такое: изъ общаго количества 42977<sup>2)</sup> дес. пахатной и сѣнокосной земли въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ уѣзда состоитъ въ непосредственномъ пользованіи владѣльцевъ 27521 дес. (64,0<sup>0/0</sup>) и отчуждается на сторону 15456 дес. (36,0<sup>0/0</sup>), изъ нихъ въ долгосрочную аренду 8191 дес. (19,1<sup>0/0</sup>) и въ мелкую погодичную раздачу 7265 дес. (16,9<sup>0/0</sup>).

Затѣмъ распредѣленіе земель по угодіямъ видно изъ нижеприведенной таблицы:

	Степная часть.	Побережье.	По р. Пелу.	Юго-вост. часть.	Въ уѣздѣ.	
Усадеб. садовъ и огородовъ .	2,4 <sup>0/0</sup>	3,7 <sup>0/0</sup>	2,5 <sup>0/0</sup>	2,0 <sup>0/0</sup>	1203	2,5 <sup>0/0</sup>
Выгона . . . . .	2,8 >	1,5 >	2,6 >	4,9 >	1252	2,7 >
Природ. сѣнокосовъ . . . . .	5,7 >	14,9 >	9,1 >	2,3 >	3569	7,6 >
Пахатной . . . . .	85,3 >	72,6 >	81,3 >	90,2 >	39203	83,0 >
Лѣса . . . . .	0,8 >	2,9 >	2,2 >	0,1 >	663	1,4 >
Проч. угодій . . . . .	3,0 >	4,4 >	2,3 >	0,5 >	1346	2,8 >

Естественная кормовая площадь, куда мы включаемъ естественные сѣнокосы, выгоны и прочія удобныя земли, составляетъ по уѣзду 13,1<sup>0/0</sup>, въ степномъ районѣ 11,5<sup>0/0</sup>, въ районѣ побережья 20,8<sup>0/0</sup>, по р. Пелу 14,0<sup>0/0</sup> и въ юго-восточномъ 7,7<sup>0/0</sup>. Отношеніе естественной кормовой площади къ площади собственно пахатной земли проще выражается такъ: въ общемъ по уѣзду—1:6, въ степномъ районѣ—1:7, на побережьи—1:3,5 и въ юго-восточномъ районѣ—1:12.

Въ имѣніяхъ различной величины отношеніе разныхъ угодій нѣсколько измѣняется:

	Среднія имѣнія.	Крупныя имѣнія.
Усадьбы и проч. . . . .	3,6 <sup>0/0</sup>	2,0 <sup>0/0</sup>
Выгонъ . . . . .	0,7 >	3,6 >
Природ. сѣнок. . . . .	10,8 >	6,0 >
Пахатная . . . . .	77,4 >	85,7 >
Лѣсъ . . . . .	1,9 >	1,2 >
Прочія угод. . . . .	5,6 >	1,5 >

<sup>1)</sup> При этомъ не принята въ расчетъ не раздающая земель экономія В. А. Будашева, вовсе не со-общившая намъ данныхъ о количествѣ наемныхъ рабочихъ.

<sup>2)</sup> Въ этомъ числѣ 205 дес. арендуемой земли.

Въ среднихъ имѣнiяхъ естественная кормовая площадь составляетъ 17,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а отношенiе къ площади пахатной земли равно 1 : 4,5; въ имѣнiяхъ крупныхъ процентъ кормовой площади равенъ 11,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а отношенiе къ площади пахатныхъ земель—1 : 8.

Исходя, какъ и при описанiи Гадячскаго уѣзда, изъ положенiя, что для существованiя зерновой трехпольной съ удобренiемъ системы, т. е. той системы, при которой естественное распределенiе угодiй имѣетъ наиболѣе существенное значенiе, необходимо, чтобы соотношенiе естественной кормовой площади къ площади пахати выражалось цифрами 3 : 2, мы находимъ, что и здѣсь, какъ и въ Гадячскомъ уѣздѣ, скорѣе всего можетъ имѣть мѣсто приложенiе тѣхъ системъ полеводства, когда естественная кормовая площадь не представляетъ постоянной величины, когда она опредѣляется количествомъ запашки, количествомъ рабочаго скота и проч.; словомъ, когда естественное распределенiе угодiй уступаетъ свое первенствующее значенiе искусственному. По этому, не останавливаясь далѣе надъ этимъ вопросомъ, перейдемъ къ обзору искусственнаго распределенiя земель по угодiямъ въ изслѣдованныхъ имѣнiяхъ съ запашкою, которое въ общемъ для среднихъ и крупныхъ имѣнiй опредѣляется такъ:

	Подъ са- пашкою.	Подъ то- локою или паромъ.	Залушено подъ сѣно- косъ.	Итого.	Отдано въ арену на годъ.	Раздается по мелоч- камъ.	Всего зем- ли въ имѣ- нiяхъ.
Степная часть.							
Абсолют. . . . .	7861	3466	4121	15448	3444	3935	22827
Относит. . . . .	50,9%	22,4%	26,7%	67,7%	15,1%	17,2%	100,0%
Побережье.							
Абсолют. . . . .	1098	468	333	1899	208	1226	3333
Относит. . . . .	57,8%	24,7%	17,5%	57,0%	6,2%	36,8%	100,0%
По р. Пслу.							
Абсолют. . . . .	2994	1686	1121	5801	4539	1478	11818
Относит. . . . .	51,6%	29,1%	19,3%	49,1%	38,4%	12,5%	100,0%
Юго-восточн. р.							
Абсолют. . . . .	554	143	107	804	—	626	1430
Относит. . . . .	68,9%	17,8%	13,3%	56,2%	—	43,8%	100,0%
По уѣзду.							
Абсолют. . . . .	12507	5763	5682	23952	8191	7265	39408
Относит. . . . .	52,2%	24,1%	23,7%	60,8%	20,8%	18,4%	100,0%

Въ виду соблюденiя однообразiя въ разработкѣ, а слѣдовательно и возможности сравненiя въ приведенной таблицѣ мы, по примѣру Гадячскаго уѣзда, не включали въ область вычисленiй естественные сѣнокосы, процентъ коихъ въ этомъ уѣздѣ значительно выше и притомъ не одинаковъ для отдѣльныхъ раiоновъ; но опущенiе въ этомъ случаѣ будетъ незначительное, такъ какъ различiе въ этомъ смыслѣ раiоновъ съ надлежащею яркостiю обозначается въ послѣдующихъ таблицахъ.

Въ общемъ по уѣзду въ хозяйственную организацiю имѣнiй входитъ почти <sup>3</sup>/<sub>5</sub> всѣхъ пахатныхъ земель въ имѣнiяхъ и <sup>2</sup>/<sub>5</sub> отчуждается на сторону. Въ отдѣльныхъ раiонахъ отчуждается не одинаковое количество: по р. Пслу личное хозяйство распространено менѣе, чѣмъ на половину всѣхъ пахатныхъ земель въ имѣнiяхъ, большая же часть ихъ отчуждается, съ преобладанiемъ формы долгосрочной аренды; въ степномъ раiонѣ личная запашка захватываетъ больше двухъ третей всѣхъ земель, развитiе долгосрочной аренды

и погодиной сдачи здѣсь почти равномерно; въ остальныхъ районахъ личная запашка ведется съ небольшимъ на половинѣ всѣхъ земель и долгосрочная аренда какъ бы вовсе вытѣсняется погодиной раздачей.

Отношеніе площади собственно посѣвовъ къ площади пара въ общемъ по уѣзду приблизительно равно 2 : 1, т. е. вполне характеризуетъ трехпольную систему; почти такое же соотношеніе замѣчается и въ районахъ степномъ и побережномъ; въ районѣ по р. Пслу площадь пара нѣсколько увеличивается на счетъ запашки, такъ что отношеніе видоизмѣняется въ 5 : 3.; и наконецъ въ юго-восточномъ районѣ площадь пара сильно сокращается въ пользу запашки и отношеніе равно 4 : 1. Площадь запущенныхъ сѣнокосовъ только въ степномъ районѣ по величинѣ преобладаетъ надъ площадью пара, въ остальныхъ же первая меньше послѣдней.

Разсмотримъ затѣмъ соответственныя соотношенія по размѣрамъ имѣній, принявъ въ расчетъ и естественныя сѣнокосы.

	Подъ за- пашкою.	Подъ го- ловою.	Запущено подъ сѣ- нокосъ.	Естеств. сѣнокосъ.	Итого.	Отдано въ аренду на года.	Раздается по мелочамъ.	Всего зем- ли въ имѣ- ніяхъ.
<b>Степн. часть.</b>								
Абсолют.	с р е д н и я	с р е д н и я	с р е д н и я	с р е д н и я	с р е д н и я	с р е д н и я	с р е д н и я	с р е д н и я
Абсолют.	2112 <sup>1)</sup>	946	595	451	4104	299	1213	5616
Относит.	51,5%	23,0%	14,5%	11,0%	73,1%	5,8%	21,0%	100%
<b>Побережье.</b>								
Абсолют.	851 <sup>2)</sup>	368	333	677	2229	208	1058	3495
Относит.	38,2%	16,5%	14,9%	30,4%	63,8%	6,0%	30,2%	100%
<b>По р. Пслу.</b>								
Абсолют.	1603	746	243	498	3117	150	489	3756
Относит.	52,2%	23,9%	7,8%	16,0%	83,0%	4,0%	13,0%	100%
<b>Юго-восточ. р.</b>								
Абсолют.	326	43	107	30	506	—	404	910
Относит.	64,4%	8,5%	21,2%	5,9%	55,6%	—	44,4%	100%
<b>По уѣзду.</b>								
Абсолют.	4919	2103	1278	1656	9956	657	3164	13777
Относит.	49,4%	21,1%	12,9%	16,6%	72,3%	4,7%	23,0%	100%
<b>Степн. часть.</b>								
<b>к р у п н ы я и м ѣ н и я .</b>								
Абсолют.	5749	2520	3526	1076	12871	3145	2722	18738
Относит.	44,7%	19,6%	27,4%	8,3%	68,7%	16,8%	14,5%	109%
<b>Побережье.</b>								
Абсолют.	147	100	—	—	347	—	168	515
Относит.	71,2%	28,8%	—	—	67,4%	—	32,6%	100%
<b>По р. Пслу.</b>								
Абсолют.	1364	940	878	831	4013	4389	989	9391
Относит.	34,6%	23,5%	21,8%	20,7%	42,7%	46,8%	10,5%	100%
<b>Юго-восточн. р.</b>								
Абсолют.	228	100	—	6	334	—	222	556
Относит.	68,3%	29,9%	—	1,8%	60,1%	—	39,9%	100%
<b>По уѣзду.</b>								
Абсолют.	7588	3660	4404	1913	17565	7534	4101	29200
Относит.	43,2%	20,8%	25,1%	10,9%	60,2%	25,8%	14,0%	100%

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 169 дес. арендованной.

<sup>2)</sup> Въ томъ числѣ 36 дес. арендованной.

Въ общемъ по уѣзду въ имѣніяхъ средней величины площадь пара нѣсколько менѣе половины площади посѣва, отношеніе послѣдней къ первой приблизительно равно 5: 2; въ отдѣльности по районамъ только въ юго-восточномъ районѣ площадь пара сокращается до минимум'а и составляетъ вмѣсто встрѣчающейся при трехпольи  $\frac{1}{3}$ —всего лишь  $\frac{1}{9}$  всей вообще запашки; въ остальныхъ же районахъ отношеніе между площадью посѣва и площадью пара равно приблизительно 2: 1. Такимъ образомъ, если не говорить о незначительномъ юго-восточномъ районѣ (обнимающемъ всего двѣ волости—Солоницкую и Кобелячковскую), то, по соотношенію площади пара къ площади запашки, установившеюся для среднихъ имѣній системою полеводства слѣдуетъ признать трехполье. Почти тоже самое находимъ мы, обращаясь къ таблицѣ крупныхъ имѣній: въ общемъ по уѣзду отношеніе площади посѣва къ площади пара равно 2: 1, по районамъ же въ отдѣльности хотя и замѣчаются нѣкоторыя отклоненія отъ этого отношенія, но они незначительны, за исключеніемъ района по р. Пелу, гдѣ паръ вмѣсто половины составляетъ болѣе двухъ третей посѣва.

Что касается отчужденія земель въ зависимости отъ размѣровъ имѣній, то въ среднихъ имѣніяхъ личная запашка охватываетъ нѣсколько большую площадь (72,3%), чѣмъ въ имѣніяхъ крупныхъ (60,2%); изъ формъ же отчужденія въ крупныхъ имѣніяхъ преобладаетъ долгосрочная аренда, которая въ среднихъ имѣніяхъ почти вытѣсняется мелкой погодишной раздачей.

Затѣмъ необходимо разсмотрѣть, представляетъ ли существующее распределеніе угодій данныя для существованія трехполья безъ удобренія или—съ удобреніемъ, т. е., допускаетъ ли наличное количество сѣнокосовъ содержать количество скота, необходимое только для обработки запашиваемой площади, или же оно даетъ возможность содержать кромѣ рабочаго еще и продуктивный скотъ. Для этого употребимъ такой же расчетъ, какой разъ уже примѣнялся нами при описаніи помѣщичьяго хозяйства въ Гадячскомъ уѣздѣ<sup>1)</sup>.

Принявъ за нормальную урожайность лучныхъ и степныхъ сѣнокосовъ, сообщенную намъ самими владѣльцами (для лучныхъ сѣнокосовъ 105 пудовъ съ десятины, для степныхъ 63 пуда), получаемъ, что наличныхъ кормовъ въ имѣніяхъ среднихъ достаточно для прокормленія 964, а въ крупныхъ для 1811 штукъ крупнаго скота; между тѣмъ какъ для обработки дѣйствительно распашиваемой площади необходимо содержать въ среднихъ имѣніяхъ 609 штукъ, а въ крупныхъ 961 штуку рабочаго скота. Отсюда приходимъ къ заключенію, что результаты искусственнаго установленія угодій представляютъ данныя для примѣненія системы полеводства во всякомъ случаѣ болѣе интенсивной, чѣмъ трехполье безъ удобренія. По имѣніямъ различной величины въ отдѣльныхъ районахъ болѣе или меньшій просторъ въ выборѣ системъ полеводства на основаніи данныхъ, представляемыхъ искусственнымъ распределеніемъ угодій, съ достаточной наглядностью обозначается въ нижеприведенной таблицѣ, при составленіи которой принималась въ расчетъ также нормальная урожайность сѣнокосовъ и тоже нормальное кормленіе скота (264 пуда сѣна въ годъ для одной штуки крупнаго скота).

<sup>1)</sup> Сборникъ по Полтавской Губ. прилож. къ IV и V томамъ стр. 8—9.

	На 1 дес. запашки приход. сѣна.	На 1 дес. запашки треб. сѣна.	Отношен. на лич. колич. къ потреб.	Преобладаютъ:
<b>Среднія им.</b>				
Степной р. . . . .	27,0	} 22,0	1,2:1	запуш. сѣнок.
Побережье . . . . .	72,7		3,3:1	естеств. сѣнок.
По р. Песлу . . . . .	27,4		1,2:1	естеств. сѣнок.
Юго-восточ. р. . . . .	26,4		1,2:1	запуш. сѣнок.
<b>Крупныя им.</b>				
Степной р. . . . .	39,9	} 22,0	1,8:1	запуш. сѣнок.
Побережье . . . . .	0,0 <sup>1)</sup>		0,0:1	—
По р. Песлу . . . . .	60,1		2,7:1	почти равновѣсіе.
Юго-восточ. р. . . . .	1,8		0,1:1	—

Степной районъ и для имѣній средней величины и въ особенности для крупныхъ характеризуется значительнымъ количествомъ земель, запущенныхъ въ залежь; въ крупныхъ имѣніяхъ наличными сѣнокосами доставляется вдвое большее количество кормовъ противъ необходимаго по расчету для существующей запашки; тоже можно сказать о крупныхъ имѣніяхъ района по р. Песлу: хотя здѣсь значительное количество сѣна доставляется естественными сѣнокосами, тѣмъ не менѣе запущенію въ залежь отводится очень видное мѣсто, такъ что сборъ сѣна здѣсь производится почти вътрое большій противъ необходимаго. Съ особенною яркостью выдѣляются среднія имѣнія бережного района, гдѣ сборъ сѣна почти въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза превышаетъ количество необходимое для прокормленія собственно рабочаго скота, при томъ же районъ этотъ характеризуется обиліемъ естественныхъ сѣнокосовъ, почему распределеніе угодій въ среднихъ имѣніяхъ бережного района представляетъ, болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, удовлетворительныя данныя для развитія трехполья съ удобреніемъ. Въ остальныхъ группахъ имѣній распределеніе угодій представляетъ данныя для развитія системъ тоже нѣсколько интенсивнѣе, чѣмъ трехполье безъ удобренія.

Въ дѣйствительности, какъ мы видѣли раньше изъ изслѣдованія помѣщичьяго хозяйства въ Гадячскомъ уѣздѣ, количество содержаемаго скота не обуславливается размѣрами сѣнокосной площади, что возможно объяснить различными причинами: качествомъ скота, способами его кормленія и наконецъ невозможностію учесть кормовую способность нѣкоторыхъ угодій, которыя по этому и не принимались нами въ расчетъ, при вычисленіи кормовыхъ средствъ имѣній. Сюда относятся, такъ называемыя, прочія угодія, куда, въ особенности по Кременчугскому уѣзду, владѣльцами относились пространства, заросшія шелюгомъ, не смотря на то, что здѣсь скашивается трава, какъ и на чистыхъ сѣнокосахъ, лѣса часто съ заключающимися въ нихъ сѣнокосными полянами, наконецъ выгонныя земли и земли, запускаемыя подъ толоку (на 1—2—3 мѣсяца, словомъ, до вспашки подъ озимь).

## II. С к о т ь.

Приступая къ разсмотрѣнію скотоводства въ рассматриваемыхъ имѣніяхъ, приводимъ таблицу, показывающую наличное количество скота; составлена она также, какъ и таблица, помѣщенная въ соответствующей главѣ очерка по Гадячскому уѣзду.

<sup>1)</sup> По районамъ бережья и юго-восточному имѣются сѣдѣнія всего по двумъ имѣніямъ, почему и данныя по этимъ районамъ можно не принимать въ расчетъ.

	Рабочій скотъ.			Продуктивный скотъ.					
	Лошади.	Воли.	Завод. лош.	Мол. лош.	Быки.	Коровы.	Мелк. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Степной р. . . . .	649	1243	328	615	46	485	1158	4819	543
	15,7%	30,1%	8,1%	7,1%	1,1%	10,1%	14,0%	11,7%	1,2%
Побережье . . . . .	98	155	12	39	6	107	177	243	89
	18,1%	29,1%	2,1%	3,1%	1,1%	20,1%	17,1%	4,1%	1,1%
По р. Пелу . . . . .	294	491	43	137	14	198	444	530	177
	21,0%	35,0%	3,1%	4,1%	1,0%	14,1%	15,1%	3,1%	1,1%
Юго-восточ. р. . . . .	40	46	—	17	4	32	62	30	11
	24,1%	27,1%	—	5,1%	2,1%	19,1%	18,1%	1,1%	0,1%
Въ уѣздѣ . . . . .	1081	1935	383	808	70	772	1841	5622	820
	17,1%	31,1%	6,1%	6,1%	1,1%	12,1%	14,1%	9,1%	1,1%

Въ общемъ по уѣзду на долю рабочаго скота приходится 48,6%, изъ этого числа на долю лошадей немного болѣе 1/3 и немного мене 2/3 на долю воловъ; что касается отдельныхъ районовъ, то здѣсь замѣчаются нѣкоторыя колебанія въ соотношеніяхъ рабочаго скота къ продуктивному: въ районѣ по р. Пелу % перваго возрастаетъ до 56,0, въ юго-восточномъ до 51,8%, въ остальныхъ же районахъ это отношеніе приближается къ среднему по уѣзду. Обращаясь къ таблицѣ естественнаго распредѣленія угодій по районамъ, мы находимъ, что возрастаніе процента рабочаго скота не находится въ соответствіи съ возрастаніемъ % природной кормовой площади:

	Степной р.	Побережье.	По р. Пелу.	Юго-вост. р.
% природ. кормов. площ. (сѣн., выгона, проч. удобн. угод.). . . . .	11,5%	20,8%	14,0%	7,7%
% рабоч. скота . . . . .	45,8%	48,6%	56,0%	51,8%

Развитіе продуктивнаго скотоводства, какъ видно изъ этой таблицы, имѣетъ больше мѣста, во первыхъ, въ районѣ побережья, характеризующемся сравнительнымъ обиліемъ пастбищъ и вообще, какъ мы нашли въ предъидущей главѣ, представляющемъ наиболѣе данныхъ для развитія трехполья съ удобреніемъ, въ вторыхъ, въ степномъ районѣ съ значительнымъ % запущенныхъ сѣнокосовъ; напротивъ, процентъ продуктивнаго скота падаетъ въ пользу рабочаго въ двухъ остальныхъ районахъ, не носящихъ ни одного изъ указанныхъ признаковъ. Отсюда слѣдуетъ заключить: если количество содержамаго въ дѣйствительности скота и не находится въ соответствіи съ наличными размѣрами кормовыхъ площадей, то во всякомъ случаѣ характеръ скотоводства находится въ нѣкоторой зависимости отъ ихъ размѣровъ.

Затѣмъ рассмотримъ тѣже данныя отдѣльно для среднихъ и крупныхъ имѣній.

	Рабочій скотъ.			Продуктивный скотъ.					
	Лошади.	Воли.	Завод. лошади.	Молод. лошади.	Буяки.	Коровы.	Молод. скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Среднія имѣнія.									
Степной р. . . . .	263	310	29	195	19	198	377	383	178
	22,6%	26,7%	2,5%	8,4%	1,6%	17,0%	16,3%	3,3%	1,6%
Побережье . . . . .	78	125	—	23	6	92	171	223	59
	18,3%	29,3%	—	2,8%	1,4%	21,5%	20,1%	5,2%	1,4%
По р. Пелу . . . . .	198	282	7	85	11	119	301	335	100
	23,1%	33,1%	0,8%	5,0%	1,3%	13,0%	17,6%	4,0%	1,2%

	Лошади.	Воли.	Завод. лошади.	Молод. лошади.	Буаи.	Корова.	Молод. скотъ.	Овца.	Свины.
Юго-восточный р. . . . .	19	26	—	13	4	24	31	30	11
	19,0%	26,0%	—	7,0%	4,0%	24,0%	16,0%	3,0%	1,0%
Въ уѣздѣ . . . . .	558	743	36	316	40	433	880	971	348
	22,0%	29,3%	1,4%	6,2%	1,6%	17,0%	17,3%	3,8%	1,4%
к р у п н ы я   и м ѣ н и я									
Степной р. . . . .	386	933	299	420	27	237	781	4436	365
	13,0%	31,5%	10,1%	7,1%	0,9%	8,0%	13,2%	15,0%	1,2%
Побережье . . . . .	20	30	12	16	—	15	6	20	30
	21,5%	32,3%	12,9%	8,0%	—	16,1%	3,2%	2,2%	3,2%
По р. Пелу . . . . .	96	209	36	52	3	79	143	195	77
	17,5%	38,1%	6,5%	4,7%	0,5%	14,4%	11,3%	3,6%	1,4%
Юго-восточ. р. . . . .	21	20	—	4	—	8	31	—	—
	31,3%	29,9%	—	3,0%	—	11,9%	23,9%	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	523	1192	347	492	30	339	961	4651	472
	14,2%	32,5%	9,5%	6,7%	0,8%	9,2%	13,1%	12,7%	1,3%

Въ общемъ по уѣзду въ имѣніяхъ средней величины рабочей скотъ составляетъ 51,3% и, если не говорить о юго-восточномъ районѣ, по которому вслѣдствіе его незначительной величины и не возможно дѣлать какія бы то нибыло заключенія, то пониженіе процента рабочего скота, а слѣдовательно, и возрастаніе продуктивнаго замѣчается въ тѣхъ же — степномъ и побережномъ районахъ (въ первыхъ % рабочего скота ровень 49,2, въ вторыхъ — 47,6%). Въ имѣніяхъ крупныхъ процентъ рабочего скота въ общемъ по уѣзду падаетъ до 46,7, затѣмъ наименьшій процентъ въ тѣхъ же районахъ, въ степномъ 44,5% и въ побережномъ 53,8%. Наибольшая, впрочемъ, часть зарегистрированныхъ крупныхъ имѣній принадлежатъ къ степному району (на побережьи и въ юго-восточномъ районѣ зарегистрировано всего лишь по 1 крупному имѣнію), почему болѣе или менѣе основательнымъ и можетъ быть признанъ выводъ относящійся именно къ этому району. Такимъ образомъ, заключеніе, полученное при разсмотрѣніи всѣхъ вообще изслѣдованныхъ имѣній уѣзда, что характеръ скотоводства находится въ зависимости отъ размѣровъ кормовыхъ площадей, въ большей или меньшей степени справедливо и по отношенію къ имѣніямъ различной величины. Что касается отношенія между количествомъ рабочего скота и размѣрами заправки, то по районамъ на 1 штуку скота приходится дес заправки:

	Степной р.	Побережье.	По р. Пелу.	Юго-восточн. р.
Среднія имѣнія . . . . .	5	6	5	8
Крупныя имѣнія . . . . .	6	7	8	8

Т. е., въ среднихъ имѣніяхъ всѣхъ районовъ на 24 десят. заправки содержится 4 штуки скота, слѣдовательно на 100 дес. заправки приблизительно 17 штукъ, въ крупныхъ имѣніяхъ при такомъ же расчетѣ на 100 дес. заправки содержится 14 штукъ; изъ районовъ наибольшая пропорція рабочего скота содержится въ степномъ районѣ, гдѣ въ имѣніяхъ крупныхъ на 100 дес. заправки приходится 17 штукъ рабочего скота, а въ среднихъ имѣніяхъ 20 штукъ. Въ районѣ побережья пропорція рабочего скота нѣсколько уменьшается, тѣмъ не менѣе очевидно, что какъ степной, такъ и побережный районы поставлены въ наиболѣе выгодныя условия для развитія скотоводства вообще, такъ какъ

процентъ продуктивнаго скота достигаетъ здѣсь наибольшей высоты, не смотря на то, что и рабочей скотъ содержится въ наибольшей, сравнительно съ размѣрами запашки, пропорціи.

Разсмотримъ затѣмъ кормовыя средства имѣній, поддающіяся вычисленію, и сопоставимъ обезпечиваемое ими количество скота съ количествомъ его содержимымъ въ дѣйствительности; полученныя такимъ путемъ данныя могутъ служить косвеннымъ указаніемъ относительно качества содержамаго въ имѣніяхъ скота и относительно большей или меньшей удовлетворительности его содержанія. Для этого воспользуемся учетомъ, произведеннымъ нами раниѣ, при описаніи Гадячскаго уѣзда <sup>1)</sup>. Принимая въ расчетъ ту же урожайность соломы: яровой пшеницы въ 125 пудъ, ячменя въ 100 пуд. и овса въ 95 пудъ съ каждой десятины, и существующій во всѣхъ изслѣдованныхъ имѣніяхъ посѣвъ: яровой пшеницы—2678 дес., ячменя—1332 дес. и овса—1427 дес., получимъ слѣдующія отношенія:

	СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.			КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.		
	Кол-во скота, обезпеч. кормов. средств., имѣн.	Наличное количество скота.	Отношеніе первого къ послѣдному.	Кол-во скота, обезпеч. кормов. средств., имѣн.	Наличное количество скота.	Отношеніе первого къ послѣдному.
Стеной р. . . . .	406	1161	1 : 2,9	1519	2963	1 : 2,0
Побережье . . . . .	376	426	1 : 1,1	5	93	1 : 18,6
По р. Пслу. . . . .	329	854	1 : 2,6	587	548	1 : 0,9
Юговосточ. р. . . . .	58	99	1 : 1,7	14	66	1 : 4,8
Въ уѣздѣ . . . . .	1169	2540	1 : 2,2	2125	3670	1 : 1,7

Не слѣдуетъ, конечно, забывать площади угодій, которой мы не принимали въ расчетъ при опредѣленіи количества кормовъ лишь потому, что продуктивность ея не поддается вычисленію. Въ составъ этой не поддающейся вычисленію площади входятъ выгоны, прочія угодія и даже лѣса, что все въ общей сложности по отношенію къ общему количеству земель въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ уѣзда составляетъ слѣдующій процентъ:

Стеной р.	Побережье.	По р. Пслу.	Юговосточ. р.
6,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Несомнѣнно, что недостатокъ продуктовъ кормовой площади, по прямому своему назначенію, въ извѣстной степени пополняется утилизаціей продуктовъ этихъ подсобныхъ угодій, но тѣмъ не менѣе разница между возможнымъ количествомъ скота и количествомъ его содержимымъ въ дѣйствительности настолько велика, что легко можетъ вызвать сомнѣніе и въ высокомъ его качествѣ и въ достаточности получаемаго имъ корма.

Что касается удобрения, получаемаго отъ скотоводства, то количество его и отношеніе къ площади пара видно изъ слѣдующей таблицы.

	Количество со-держ. въ имѣн. скота къ перев. на круп.	Кол-во получен. отъ него навоз., счит. 400 пуд. съ кажд. штуки.	Площадь пара въ десят.	Часть пара, для котор. получ. удобр., считая 2100 п. на 1 дес.
Стеной р. . . . .	1161	464400	946	1/3
Побережье . . . . .	426	170400	368	1/6
По р. Пслу. . . . .	854	342000	746	1/3
Юговосточ. р. . . . .	99	39600	43	1/3

<sup>1)</sup> Сборн. по Полтав. губ., прилож. къ IV и V-му тому, стр. 13.



	Количество со- держ. въ имѣн. скота въ перев. на круп.	Колич. получен. отъ него навоз., счит. 400 пуд. съ кажд. штуки.	Площадь пара въ десят.	Часть пар <sup>а</sup> , для котор. получ. удобр., считая 2400 п. на 1 дес.
<b>К Р У П Н Ы Я И М Ъ Н І Я .</b>				
Степной р. . . . .	2963	1185200	2520	1/5
Побережье . . . . .	93	37200	100	1/6
По р. Пелу . . . . .	548	219200	940	1/10
Юговосточ. р. . . . .	66	26400	100	1/9

За исключеніемъ среднихъ имѣній юго-восточнаго района и крупныхъ имѣній въ районахъ по р. Пелу и юговосточномъ, содержимаго скота почти по всей площади уѣзда достаточна для ежегоднаго удобрения  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{6}$  пара. Въ имѣніяхъ среднихъ юго-восточнаго района удобрения достаточно для  $\frac{1}{3}$  пара; но не слѣдуетъ забывать, что здѣсь всякіе признаки трехполья исчезаютъ и площадь пара составляетъ  $\frac{1}{9}$  распаиваемой площади. При трехпольи и при болѣе или менѣе истощенной почвѣ нормальнымъ признается ежегодное удобрение (при густыхъ почвахъ) половины пара; слѣдовательно, въ этомъ отношеніи въ помещичьихъ хозяйствахъ Кременчугскаго уѣзда замѣчается тоже самое уклоненіе, какое мы нашли раньше въ хозяйствахъ Гадячскаго уѣзда.

Такая устойчивость въ отношеніяхъ количества удобрения къ площади пара, или количества всего вообще скота къ площади запашки, являющихся такимъ образомъ признакомъ двухъ уѣздовъ, лежащихъ въ совершенно противоположныхъ углахъ губерніи, даетъ право предполагать сходство условій, вызывающихъ это явленіе. И если этого нельзя объяснить тождественными почвенными и культурными условіями, если, напримѣръ, окажется, что удобрение примѣняется въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ какіе допускаются количествомъ отбросовъ, то намъ кажется, что для уясненія такого явленія скорѣе всего слѣдуетъ имѣть въ виду переработку продуктовъ земледѣлія въ продукты скотоводства. Вѣроятно же всего, что не столько стремленіе обезпечить имѣнія отбросами скотоводства для удобрения полей заставляетъ владѣльцевъ согласовать количество скота съ количествомъ запашки, сколько возможность выгоднымъ образомъ сбывать солому или сѣно посредствомъ переработыванія ея въ продукты скотоводства.

Въ заключеніе главы скажемъ нѣсколько словъ о скотоводствѣ для характеристики собственно внутренней стороны этой хозяйственной отрасли.

Соотношеніе между различными родами содержимаго въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ скота слѣдующее:

	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы.	Свиньи.
Степной р. . . . .	31,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	55,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Побережье. . . . .	25,0 >	68,7 >	4,6 >	1,7 >
По р. Пелу. . . . .	28,9 >	66,0 >	3,8 >	1,3 >
Юго-восточн. р. . . . .	29,5 >	68,1 >	1,8 >	0,6 >
Въ уѣздѣ . . . . .	30,1 >	59,5 >	9,1 >	1,3 >

Только лишь въ степномъ районѣ количество лошадей и овецъ нѣсколько повышается въ ущербъ количеству рогатаго скота, но это объясняется тѣмъ, что мы рассматриваемъ здѣсь имѣнія огульно, безъ раздѣленія ихъ по величинѣ; между тѣмъ наиболѣе крупное коневодство и овцеводство сосредоточивается въ крупныхъ имѣніяхъ, большинство же этихъ послѣднихъ зарегистрировано по степному району. Такимъ образомъ распределеніе скота по родамъ почти одинаково во всѣхъ мѣстностяхъ уѣзда.

Слѣдующая затѣмъ таблица показываетъ отношеніе въ составѣ рабочаго скота воловъ и лошадей, въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда.

	Степной р.	Побережье.	По р. Пелу.	Юго-восточн. р.	Въ уѣздѣ.
	СРЕДНІЯ		ИМѢНІЯ		
Волы . . . . .	54,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	61,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	58,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	57,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	57,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Лошади . . . . .	45,9 >	38,4 >	41,3 >	42,2 >	42,9 >
	КРУПНЫЯ		ИМѢНІЯ.		
Волы . . . . .	70,7 >	60,0 >	68,5 >	48,3 >	69,5 >
Лошади . . . . .	29,3 >	40,0 >	31,5 >	51,2 >	30,5 >

Въ среднихъ имѣніяхъ относительное количество лошадей по уѣзду больше, чѣмъ въ имѣніяхъ крупныхъ; въ нихъ число лошадей относится къ числу воловъ во всѣхъ районахъ кромѣ степного приблизительно, какъ 2 : 3, а въ степномъ районѣ отношеніе приближается къ единицѣ. Въ крупныхъ имѣніяхъ число лошадей значительно падаетъ, такъ что въ общемъ по уѣзду и для районовъ степнаго и по р. Пелу отношеніе количества лошадей къ количеству воловъ приблизительно равно 3 : 7, въ побережномъ районѣ оно, какъ и въ среднихъ имѣніяхъ, равняется 2 : 3, и, какъ на исключеніе, можно указать на юго-восточный районъ, гдѣ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> лошадей даже превосходитъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> воловъ. Стремленіе къ замѣнѣ воловъ лошадьми и относительное повышеніе процента лошадей въ среднихъ имѣніяхъ вызывается между прочимъ и тѣмъ, что рабочія лошади покупаются дешевле воловъ, менѣе взыскательны въ кормѣ и уходѣ, а между тѣмъ всякую работу выполняютъ быстрѣе воловъ.

Раздѣленіе стада собственно рогатаго скота такое:

Быковъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкаго скота.
70	772	551	1290

На одного быка приходится по 11 коровъ, около 8 шт. третьяковъ и по 18 шт. мелкаго скота.

Къ улучшенію породъ рогатаго скота въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ уѣзда замѣчается самое слабое стремленіе. Всего въ трехъ имѣніяхъ: А. М. Варшавскаго (въ Пустовойтовѣ), М. М. Котляревскаго и А. А. Орловской содержится скотъ смѣшанной венгерско-украинской породы; имѣнія М. А. Житцова и Н. П. Эристовой держатъ нѣмецкихъ коровъ, и еще въ имѣніи наслѣд. В. С. Капиастъ скотъ холмогорской породы; всѣ остальные имѣнія держатъ только мѣстную украинскую породу.

Коннозаводство, какъ видно изъ нижеприведенныхъ таблицъ, находится на сравнительно низкой степенн развитія не только какъ отдѣльная, но и какъ подсобная хозяйственная отрасль. Не говоря о томъ, что на конскихъ заводахъ разводятся въ огромномъ большинствѣ случаевъ мелкорослыя рабочія лошади мѣстной породы, но и самый <sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣній, имѣющихъ свои заводы, очень невеликъ.

	Имѣній, имѣющихъ заводы.	Процент. от- нош. ихъ ко всѣмъ имѣн.	Средн. разм. зав.	Произво- дителей.	Матокъ.	Молод. лошад.
Степной р. . . . .	7	16,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	109	31	305	429
Побережье . . . . .	1	3,6 >	28	2	10	16
По р. Пелу . . . . .	3	13,6 >	25	5	35	34
Юго-восточ. р. . . . .	—	—	—	—	—	—

Въ юго-восточномъ районѣ коннозаводства вовсе не существуетъ; наибольшій же процентъ имѣній съ заводами въ степномъ районѣ, гдѣ при этомъ и самый большій средний размѣръ завода (109 головъ).

По размѣрамъ имѣній заводы распределяются такъ:

	Имѣний, имѣющихъ заводы.	Процент. от- нош. ихъ ко всѣмъ имѣн.	Среди. размѣръ завода.	Произво- дителей.	Матокъ.	Молод. лошад.
Среднія имѣнія . . .	3	4,1%	40	6	38	77
Крупныя имѣнія . . .	8	42,1%	93	32	312	402

Очевидно, коннозаводство составляетъ существенный признакъ крупнаго хозяйства. Почти половинное число крупныхъ имѣний имѣютъ свои заводы и средний размѣръ завода здѣсь опредѣляется въ 93 головы, въ среднихъ же имѣнияхъ средний размѣръ завода вдвое меньше; на одного производителя приходится: въ среднихъ имѣнияхъ 6 матокъ и 13 молодыхъ лошадей, въ крупныхъ—10 матокъ и 13 молодыхъ лошадей.

Изъ улучшенныхъ породъ лошадей содержатся въ имѣнии А. М. Варшавскаго (въ Пустовойтовѣ) рысистыя чистокровныя и въ имѣнии М. А. Житцова рысистыя полукровныя.

Очень слабо развито и овцеводство и то лишь въ одномъ степномъ районѣ, гдѣ изъ общаго числа изслѣдованныхъ имѣний мы находимъ лишь 3 имѣнія съ тонкорунными овцами; остальные содержатъ частію черныхъ, частію сѣрыхъ овецъ мѣстной породы, въ одиночныхъ лишь случаяхъ улучшая ее каракулями.

Въ слѣдующей таблицѣ показаны размѣры овцеводства:

	Число имѣний безъ овецъ.	Число имѣ- ний съ прост. овц.	Число овецъ въ нихъ.	Число имѣ- ний съ тон- кор. овецъ.	Число овецъ въ нихъ.
Степной р. . . . .	29	11	769	3	4050
Побережье . . . . .	18	10	243	—	—
По р. Пслу . . . . .	17	5	530	—	—
Юго-восточн. р. . . . .	6	2	30	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	70	28	1572	3	4050
	69,3%	27,7%	28,0%	3,0%	72,0%

Изъ всѣхъ изслѣдованныхъ имѣний 69,3% вовсе не держатъ овецъ, изъ остальныхъ 3,0% держатъ тонкорунныхъ и 27,7%—простыхъ овецъ; средний въ уѣздѣ размѣръ стада простыхъ овецъ опредѣляется въ 58 головъ, тонкорунныхъ—въ 1350 головъ. Изъ имѣний съ тонкорунными и вообще улучшенными породами овецъ мы можемъ указать на имѣнія В. Н. Бошмаковой, и насл. В. С. Капнисть съ испанскими овцами, изъ нихъ въ имѣнии насл. В. С. Капнисть овцы породы негретти—рамбулье, и на имѣніе А. М. Варшавскаго (въ Пустовойтовѣ), гдѣ при простыхъ маткахъ содержатся бараны—коракули.

Количество и распределение по имѣніямъ свиней видно изъ слѣдующей таблицы:

	Имѣний, имѣющихъ свиней.	Въ нихъ головъ сви- ней.	Среди. им., имѣющ. сви- ней.	Въ нихъ головъ сви- ней.	Круп. им., имѣющихъ свиней.	Въ нихъ головъ сви- ней.
Степной . . . . .	35	543	25	178	10	365
Побережье. . . . .	16	89	15	59	1	30
По р. Пслу . . . . .	17	177	13	100	4	77
Юго-восточн. р. . . . .	3	11	3	11	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	71	820	56	348	15	472

Въ общаго числа 71 имѣніе (70,3%) имѣютъ свиней, въ томъ числѣ 56 среднихъ и 15 крупныхъ имѣний. На одно стадо въ крупныхъ имѣнияхъ приходится 31 штука, въ среднихъ—6 штукъ. Улучшенныя породы свиней содержатся въ слѣдующихъ имѣнияхъ: въ имѣнии насл. В. С. Капнисть содержатся свиньи китайской породы, въ имѣнияхъ А. М. Варшавскаго (въ Пустовойтовѣ) и Е. М. Остроградской—английской породы.

Наконецъ, не уходитъ въ развитіи далѣе другихъ отраслей и пчеловодство; при томъ же оно ведется примитивнымъ способомъ.

Распредѣленіе пасѣкъ слѣдующее:

	Всего имѣній, имѣющихъ пчель.	Въ нихъ ульевъ	Среди имѣн., имѣющихъ пчель.	Въ нихъ ульевъ	Крупн. имѣн., имѣющихъ пчель.	Въ нихъ ульевъ
Степной р. . . . .	9	204	6	99	3	105
Побережье . . . . .	5	115	5	115	—	—
По р. Пслу . . . . .	7	229	5	159	2	70
Юго-восточн. р. . . . .	—	—	—	—	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	21	548	16	373	5	175

Изъ всѣхъ крупныхъ имѣній въ уѣздѣ 25,0% и 25,9% среднихъ имѣній имѣютъ пасѣки; средній размѣръ пасѣки въ крупныхъ имѣніяхъ равенъ 35 пнямъ, въ среднихъ 26 пнямъ. Очевидно, что пчеловодство вовсе не составляетъ самостоятельной хозяйственной отрасли и что пчель держатъ или просто ради удовольствія или же только потому, что раньше заведены пасѣки.

### III. Рабочія руки.

Въ очеркѣ помѣщичьяго хозяйства по Гадачскому уѣзду мы указывали на важность вопроса о рабочихъ рукахъ для помѣщичьихъ хозяйствъ не только въ предѣлахъ положительнаго или отрицательнаго его вліянія на развитіе этихъ самихъ хозяйствъ, на улучшение полевыхъ системъ, на усовершенствованіе сельско-хозяйственной техники и т. п., но и какъ вопроса, имѣющаго первостепенное, рѣшающее значеніе въ выборѣ самой формы хозяйства. Тамъ же мы видѣли изъ отзывовъ владѣльцевъ, что при всей своей важности рабочій вопросъ не имѣетъ надлежащей опоры въ существующихъ законоположеніяхъ, или вѣрнѣе, въ примѣненіи этихъ законоположеній на практикѣ, что въ совокупности съ нѣкоторыми другими причинами создаетъ особую специфическую систему отношеній нанимателей къ рабочимъ. Владѣлецъ не можетъ быть увѣренъ въ своевременномъ производствѣ хозяйственныхъ работъ, и особенно въ лѣтній періодъ, коль скоро онъ не раздаетъ на отработки земли, кормовъ, топлива, не приметъ на выпасъ скота за отработки, не приметъ жнецовъ и т. п., словомъ,—если онъ не запасется рабочими за плату, такъ сказать, натурой; такого рода сдѣлки гораздо вѣрнѣе обезпечиваютъ помѣщика рабочими, чѣмъ наемъ ихъ за деньги, такъ какъ пастбище, земля, кормъ для скота для крестьянъ безусловно необходимы; а невыполненіе принятыхъ на себя такого рода обязательствъ можетъ лишить крестьянина всего этого: не убираетъ ли рабочій условленнаго количества хлѣба за снятую землю, или принятый на пастбу скотъ, или не отработываетъ условленнаго отработка за жнива, владѣлецъ арестовываетъ посѣянный должникомъ хлѣбъ, прогоняетъ съ пастбы принятую скотину, не выдастъ заработанной со снопа доли и т. п., наконецъ, не прибѣгая къ этимъ осязательно репрессивнымъ мѣрамъ, наниматель можетъ заставить работника точно выполнять принятые имъ на себя обязательства угрозой лишить его на будущее время кредита, возможности даже за наличныя деньги нанять необходимый кусокъ земли, пропаста скотину и т. п.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію данныхъ по этому вопросу по Кременчугскому уѣзду. Для установленія соотношенія между нормальнымъ количествомъ вольнонаемныхъ рабочихъ и содержимымъ въ дѣйствительности примемъ, по примѣру Гадачскаго уѣзда, что для 100 десятинъ запашки (включая сюда посѣвъ и саръ) необходимо 24 рабочихъ, изъ нихъ 8 го-

довыхъ и 16 сроковыхъ и поденныхъ; тогда получимъ, что при 16570 десятинахъ существующей запашки и при содержимыхъ въ дѣйствительности 654 годовыхъ и 1452 сроковыхъ рабочихъ (куда включены рабочіе мужчины и женщины, а также полурабочіе, считая каждаго изъ нихъ за половину рабочаго) на каждыя 100 десятинъ запашки приходится 4 годовыхъ и 8 сроковыхъ, а въ общемъ 12 рабочихъ, т. е. на каждыя 100 десятинъ недостаетъ 12 рабочихъ, или ровно 50%. Допустимъ, что нами не приняты въ расчетъ поденные рабочіе, которые во многихъ имѣніяхъ нанимаются для молотбы хлѣба (къ молотилкамъ), для уборки сѣна и въ одномъ имѣніи, Н. Е. Китицына, для всѣхъ вообще полевыхъ и хозяйственныхъ работъ, тѣмъ не менѣе разница между нормальнымъ и содержащимъ въ дѣйствительности количествомъ рабочихъ чрезвычайно велика и приводитъ насъ къ заключенію, что Кременчугскій уѣздъ нисколько не разнится отъ Гадячскаго въ постановкѣ вопроса о рабочихъ. Въ самомъ дѣлѣ, обращаясь къ способамъ выполненія отдѣльно каждой хозяйственной работы, мы находимъ, что только въ 12-ти имѣніяхъ онѣ производятся исключительно постоянными рабочими и въ одномъ имѣніи поденными, во всѣхъ же остальныхъ имѣніяхъ работы выполняются различными способами, при чемъ наибольшее разнообразіе послѣднихъ наблюдается въ выполненіи работъ наиболѣе снѣжныхъ, т. е., уборки хлѣба и сѣна.

Оранка съ посѣвомъ и боронованіемъ въ большинствѣ случаевъ производится постоянными, годовыми и сроковыми рабочими, и только въ немногихъ имѣніяхъ нанимаются поденные рабочіе; въ имѣніи Н. М. оранка частію производится отработками за пастьбу скота: принимается на отаву около 35 штукъ скота и за 1 штуку крестьяне обязаны  $\frac{1}{2}$  десятины поля выорать своимъ плугомъ и волами; въ имѣніи В. М. поденно нанимаются только погоничи; въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ къ постояннымъ рабочимъ только прибавляются поденщики, въ другихъ—мѣсячные; въ одномъ имѣніи къ постояннымъ рабочимъ иногда прибавляются сдѣльные орачи въ видѣ отработковъ за землю, считая по 4 рубля за 1 десятину оранки.

Возка навоза только въ одномъ имѣніи (болѣе 2000 дес.) производится наемными грабарями съ платою по 7—9 коп. за грабарку, въ 22-хъ имѣніяхъ постоянными рабочими, въ остальныхъ имѣніяхъ способъ выполненія этой работы не выясненъ.

Уборка хлѣба, какъ мы говорили и раньше, самая экстренная и безотлагательная хозяйственная работа. Помимо извѣстныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій, вызывающихъ въ большинствѣ случаевъ чрезвычайно быстрое и притомъ почти одновременное созрѣваніе главнѣйшихъ хлѣбовъ, врагомъ, если позволено такъ выразиться, частнаго хозяйства является неприглядное экономическое положеніе мѣстнаго крестьянскаго населенія, снабжающаго помѣщичьи хозяйства рабочими; неприглядное экономическое положеніе крестьянъ влечетъ за собою неизбѣжную задолженность; благодаря этой то задолженности, съ наступленіемъ страдной поры крестьянинъ не знаетъ въ какую ему сторону броситься: обрабатывать ли должное владѣльцу, убирать свой хлѣбъ, становиться ли въ жниво, или же пристроиться гдѣ нибудь въ экономіи работать за наличныя деньги на покупку необходимаго запаса хлѣба для прокормленія семьи, такъ какъ своего хлѣба у крестьянъ батрачаствующихъ обыкновенно не хватаетъ, идти ли на болѣе выгодныя, иногда только по предположенію, заработки въ отдаленныя губерніи и т. п. Не удивительно поэтому, если не только существующія слабыя (по мнѣнію владѣльцевъ) законоположенія по отношенію къ рабочимъ, но и самыя строгія не въ состояніи будутъ удержать рабочихъ на почвѣ законности; по этому въ помѣщичьихъ хозяйствахъ и нашелъ широкое примѣненіе единствен-

ный, болѣе или менѣе достигающій своей цѣли способъ обезпеченія рабочими руками путемъ натуральной платы. Понятно поэтому, почему, обращаясь далѣе къ обзору фактической стороны матеріала, мы находимъ наибольшее примѣненіе отработокъ въ страдную пору, гарантированныхъ вышеобъясненнымъ способомъ; чаще такая форма нами и встрѣчается въ крупныхъ имѣніяхъ, которыя и гораздо меньше жалуются на недобросовѣстность рабочихъ, чѣмъ имѣнія среднія. Въ 9 имѣніяхъ <sup>1)</sup> хлѣбъ убирается исключительно отработками за сѣмную землю и толоку; въ одномъ изъ нихъ отдается подѣ толоку разнымъ лицамъ, козакамъ и крестьянамъ, цѣлина, не паханная лѣтъ 20, участками по расчету по 1 десятинѣ на 2—4 штуки скота; за десятину берется или 8 рублей деньгами, или же отработокъ: 2 дес. хлѣба убрать въ копы и сvezти; въ другомъ имѣніи принимается на вынасъ до 70-ти штукъ крупнаго рогатаго скота и лошадей, до 15 телатъ и до 350 овецъ, плата взимается отработками: за пару крупнаго рогатаго скота 1 десятину хлѣба убрать, сvezти и скидать въ стоги; за 1 лошадь  $\frac{3}{4}$  дес. и за 10 штукъ овецъ 1 дес. хлѣба или сѣна убрать, сvezти и скидать. Въ имѣніи А. В. хлѣбъ убирается отработками за сѣмную землю: за 1 дес. сѣмной земли  $1\frac{1}{2}$  дес. хлѣба убрать и сvezти; кромѣ того, скота принимается около 120 штукъ за плату въ переводѣ на деньги отъ штуки 4-хъ лѣтъ или старше 4 рубля, за трехлѣтокъ по 3 руб. 50 коп., за 2 хъ лѣтокъ по 3 руб.; при этомъ половина скота оплачивается деньгами, а за половину отработываютъ уборкою хлѣба, полагая по 3 рубля за каждую десятину; въ этой же экономіи для крестьянскаго скота отводится особый участокъ толоки въ 150 десятинъ, за половину коего берется плата по 6 руб. за десятину, а за другую половину отработокъ: за каждую десятину по  $2\frac{1}{2}$  дес. травы убрать въ копы. Въ 3 имѣніяхъ за 1 дес. сѣмной земли полагается 2 дес. хлѣба убрать и сvezти, а въ имѣніи П. К. сверхъ того добавляется еще 2 лѣтнихъ мужескихъ рабочихъ дня за каждую десятину. Въ 15 имѣніяхъ хлѣбъ убирается за отработки, а также постоянными и поденными рабочими. Въ имѣніи М. Ж. хлѣбъ убирается сроковыми, поденными басаринковыми за жнива и отработками за пастѣбу скота; послѣдняго принимается больше 100 штукъ съ платою за крупный скотъ по 4 руб 50 к. отъ штуки и по 1 косарю, а мелкій—по 3 руб. отъ штуки безъ отработка. Въ имѣніи Т. В. принимается больше 20 штукъ скота за отработокъ: отъ каждой штуки 1 десятину хлѣба убрать въ копы и кромѣ того отработать 2 дня мужскихъ осенью и 1 день въ коволицу. Въ имѣніи А. П. принимается на вынасъ около 130 штукъ скота, половина за деньги, по  $2\frac{1}{2}$ —3 руб. отъ штуки, другая половина на отработокъ жнивами. Въ имѣніи А. О. скотъ принимается за отработокъ: за 1 штуку 1 десятину хлѣба убрать и сvezти. Въ имѣніи В. Щ. хлѣбъ убирается частію постоянными рабочими частію отработками за пастѣбу скота и за солому. Въ имѣніи В. Д. отдается 160 дес. земли частію за деньги, частію на отработокъ: за 1 дес. сѣмной земли 5 руб. деньгами и 1 дес. хлѣба убрать и сvezти. Въ имѣніи Е. О. 100 дес. хлѣба убирается крестьянами за пастѣбу скота и 100 дес. за солому для топлива и хворостъ. Владѣлецъ П. М. принимаетъ около 200 штукъ скота на отработокъ уборкою хлѣба. Въ имѣніи Н. Э. скотъ принимается на пастѣбу за отработокъ: за 1 штуку  $1\frac{1}{3}$  дес. хлѣба убрать въ копы и сvezти. Въ имѣніи В. П. за пастѣбу скота взимается отработокъ: за пару рабочаго рогатаго скота 2 дес. хлѣба убрать

<sup>1)</sup> Въ имѣніяхъ: И. И. Мамлакова (50—100), Н. П. Трушевскаго (50—100), А. В. Мистюшина (300—400), М. Я. Туржанской (300—400), С. М. Остроградскаго (500—1000), А. М. Варшавскаго (1000—2000), П. И. Канистъ (1000—2000), А. М. Варшавскаго (2000 и болѣе) и Е. В. Канистъ (болѣе 2000).

въ коны. Въ имѣніи В. Б. хлѣбъ убирается отработками за землю и за пастьбу скота; принимаются 200—250 штукъ рогатаго скота, за 1 взрослую скотину 1 дес., за вывустка  $\frac{3}{4}$  дес. и за 10 овецъ  $1\frac{1}{4}$  дес. хлѣба убрать въ коны и свезти. Въ имѣніи насл. В. К. скоть принимается на выпась на половину за деньги, на половину за отработокъ: за 1 штуку рогатаго скота  $\frac{3}{4}$  дес. и за 1 овцу  $\frac{1}{8}$  дес. хлѣба убрать и свезти. Въ имѣніи Е. О. за пастьбу 1 штуки рогатаго скота берется отработокъ— $1\frac{1}{4}$  дес. хлѣба убрать въ коны. Въ имѣніи А. Ж. на уборку хлѣба крестьяне «заподряжаются» за солому и берутъ деньги съ зимы по 3 руб. за десятину, а если договариваются во время уборки, то получаютъ по 5 руб. за десятину. С. Л. принимаетъ на пастьбу около 60 штукъ скота за отработокъ: при экономическомъ пастухѣ за пару скота 2 дес. хлѣба убрать и свезти; а также нанимають сдѣльно жнецовъ по 4 руб. отъ десятины. П. Ш. убираетъ хлѣбъ сдѣльными жнецами и отработками за землю: за каждую съемную десятину 3 дес. хлѣба убрать въ коны. Въ имѣніи А. Д. хлѣбъ убирается сдѣльными рабочими, по 3—4 руб. за десятину, а также отработками за пастьбу скота: за 1 взрослую скотину или лошадь  $\frac{1}{2}$  дес., а за овцу 0,1 дес. хлѣба убрать и свезти. Въ имѣніи О. Г. (500—1000 дес.) рожь убирается за 5—6 сновъ, остальной хлѣбъ—постоянными рабочими и отработками, раздается 64 дес. земли: за каждую десятину по 2 дес. хлѣба убрать въ коны. Въ 17 имѣніяхъ хлѣбъ убирается со снона, когда жнецъ получаетъ прямо съ нивы извѣстную условленную долю нажатого хлѣба, а хозяйскую часть перевозить на токъ владѣльцу на своей подводѣ, а если не имѣетъ таковой, то за подводу отработываетъ владѣльцу условленное число дней, обыкновенно поровну мужскихъ и женскихъ; убирается и съ коробки, въ этомъ послѣднемъ случаѣ жнецъ обязывается убрать хлѣбъ, свезти на своей или на хозяйской подводѣ на токъ владѣльцу, смолотить, провѣять и сыпать зерно въ закромъ, за что получаетъ условленную, обыкновенно 4—5-ю долю зерна и соответствующую долю соломы; но въ большинствѣ случаевъ солома дается жнецу не изъ всякаго хлѣба, а только ржаная и гречневая. Въ 20 имѣніяхъ уборка хлѣба производится постоянными рабочими и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ къ постояннымъ рабочимъ прибавляются поденщики, а въ 3 имѣніяхъ поденные и сдѣльные. Въ имѣніяхъ А. В. къ постояннымъ рабочимъ прибавляются поденные и басаринковые; въ этомъ послѣднемъ имѣніи имѣются три семьи подсосѣдковъ, живущихъ въ экономическихъ хатахъ и отработывающихъ за каждую хату по 35 мужескихъ и по 30 женскихъ дней въ годъ. Въ одномъ имѣніи (100—200) хлѣбъ убирается исключительно поденщиками. Причисляя затѣмъ случаи смѣшанныхъ способовъ уборки къ группамъ по преобладающему способу, мы получаемъ въ связи съ размѣрами имѣній слѣдующую распространенность того или другого способа.

Число имѣій.	Уборка отработками.	Уборка со снона.	Убор. постоян. и пр. вольно. наем. раб.	Уборка исключит. поденщиками.
Среднія . . . . .	14	16	17	1
Крупныя . . . . .	15	1	3	—
Итого . . . . .	29	17	20	1

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ имѣній съ приведеннымъ въ извѣстность способомъ обработки въ 29, что составляетъ 43,3%, имѣніяхъ производится уборка хлѣба за отработки; а собственно изъ числа крупныхъ имѣній этотъ способъ применяется въ 15 имѣніяхъ, что составляетъ 75%, уборка же со снона въ нихъ почти не имѣетъ мѣста. Въ имѣніяхъ среднихъ изъ применяемыхъ способовъ всѣ распространены почти въ одинаковой степени.

Обращаясь затѣмъ къ остальнымъ 34 имѣніямъ съ запашкою (изъ коихъ 33 относятся къ имѣніямъ среднимъ), съ неприведеннымъ въ извѣстность способомъ уборки хлѣба, и устанавливая соотношеніе между площадью посѣва въ нихъ и количествомъ постоянныхъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ мужскаго пола, мы находимъ, что, тогда какъ въ среднихъ имѣніяхъ съ выясненными способами уборки, при 3769 дес. посѣва и при 359 постоянныхъ рабочихъ мужскаго пола, на одного рабочаго приходится 11 дес. запашки, въ имѣніяхъ среднихъ же съ неизвѣстными способами уборки хлѣба, при 1150 десятинахъ посѣва и 76 постоянныхъ рабочихъ, на каждаго работника приходится по 15 дес. запашки. Почему несомнѣнно есть основаніе предполагать, что здѣсь еще больше распространена уборка со снопа, за отработки или сдѣльная, во всякомъ же случаѣ—не постоянными рабочими.

О способахъ перевозки хлѣба намъ доставили свѣдѣнія очень немногія имѣнія, при томъ же и сообщенныя свѣдѣнія чрезвычайно неточны. Но способъ выполненія этихъ работъ отчасти выясняется изъ обзорѣнія уборки хлѣба; такъ, мы видѣли выше, что при зажонѣвозка обыкновенно возлагается на жнецовъ, а при сдачѣ земли на отработокъ или при приѣмѣ скота на выпасъ и проч., возовица выговаривается обыкновенно совместно съ уборкою; помимо этого, изъ личныхъ наблюденій намъ извѣстно, что для возки въ большинствѣ случаевъ употребляются экономическія подводы и постоянные рабочіе, гдѣ только таковыя имѣются.

Молотьба хлѣба въ 20 имѣніяхъ производится паровыми молотилками, въ 30 имѣніяхъ конными, въ одномъ имѣніи ручной молотилкой, въ 7 имѣніяхъ съ коробки, въ 5 имѣніяхъ поденщиками и въ остальныхъ имѣніяхъ способъ выполненія этой работы не приведенъ въ извѣстность. Изъ имѣній, работающихъ паровыми молотилками, не имѣютъ своихъ собственныхъ, а нанимаютъ ихъ на сторонѣ 5 имѣній; въ 2 имѣніяхъ нанимаютъ конныя молотилки. Что касается употребленія того или другаго рода рабочихъ для молотбы, то очень немногіе владѣльцы дѣлаютъ точныя указанія: такъ, въ имѣніи В. М. въ помощь къ постояннымъ рабочимъ нанимаются мѣсячные мужчины по 6 руб. въ мѣсяцъ; также въ имѣніи Н. Э. въ помощь къ сроковымъ нанимаются также мѣсячные; затѣмъ въ имѣніи А. В. молотьба производится поденщиками и бзсаринковыми и въ имѣніи Т. В.—за пастьбу скота. По отзывамъ прочихъ имѣній для молотбы употребляется излишекъ постоянныхъ рабочихъ отъ осеннихъ полевыхъ работъ, а если такового не хватаетъ, то прибавляются поденщики.

Уборка сѣна въ 28 имѣніяхъ производится съ части урожая, причемъ доля за уборку колеблется отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{7}$ ; на обязанность сѣмщиковъ сѣнокоса въ этомъ случаѣ возлагается полная уборка хозяйской части включительно со скидкою въ стоги, а иногда и съ перевозкою хозяйской части въ токъ, напр. въ имѣніи И. Б. (при уборкѣ съ 7-й коницы). Въ 10 имѣніяхъ сѣно убирается постоянными рабочими. Въ 6 имѣніяхъ сѣно убирается поденщиками; въ остальныхъ имѣніяхъ сѣно убирается различными способами: въ имѣніяхъ А. Ж. (300—400), Е. О. (500—1000) и насл. В. К. (болѣе 2000) уборка сѣна производится частію постоянными, частію сдѣльными рабочими; въ имѣніяхъ Е. З. (50—100)—частію съ коницы, частію поденщиками, въ 3 имѣніяхъ (100—200, 400—500 и 200—300)—частію постоянными рабочими, частію поденщиками; въ имѣніи Г. В. (200—300)—частію сроковыми, частію сдѣльно; въ имѣніи М. Т. (300—400)—сроковыми и отработками за угодія и продукты; въ имѣніяхъ М. Ж. (300—400) исключительно за пастьбу скота; въ имѣніи П. Ш. (300—400)—поденщиками и сдѣльно. Въ имѣніи А. В. (болѣе 2000)



сѣно убирается частью съ коницы, частью мѣстными крестьянами за пастьбу скота, за 1 дес. толки 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дес. сѣна убрать въ коницы.

Такимъ образомъ, наиболѣе распространенъ способъ уборки сѣна съ части урожая и въ особенности въ имѣніяхъ крупныхъ, что нагляднѣе представляется изъ слѣдующей таблицы:

Уборка сѣнокосовъ

Число имѣній:	съ коницы.	постоян. раб.	поденщиками.	смѣш. способ.
среднихъ . . . .	18	7	6	9
крупныхъ . . . .	10	3	—	3

Въ заключеніе обзора способовъ выполненія различныхъ хозяйственныхъ работъ замѣтимъ, что всевозможные отработки и работы за извѣстную долю урожая естественно принадлежатъ, если и не къ одному, то во всякомъ случаѣ къ наиболѣе однороднымъ типамъ найма: и въ томъ и въ другомъ случаѣ рабочій получаетъ плату продуктомъ. Поэтому, обращаясь опять же къ главнѣйшимъ хозяйственнымъ работамъ, уборкѣ хлѣба и сѣна, мы можемъ сказать, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ эти работы выполняются рабочими за продукты или за угодія. Изъ 67 имѣній, въ конхъ приведенъ въ извѣстность способъ уборки хлѣба, въ 46 имѣніяхъ проводится этотъ родъ найма, и тотъ же родъ найма изъ 56 имѣній съ выясненнымъ способомъ уборки сѣнокосовъ распространяется на 28 имѣній. Слѣдующее затѣмъ наиболѣе видное мѣсто занимаетъ производство работъ постоянными и вообще вольнонаемными за деньги рабочими, за исключеніемъ поденщиковъ. И наконецъ поденному найму, говоря собственно о главнѣйшихъ хозяйственныхъ работахъ, отводится послѣднее мѣсто. Очевидно, что когда дѣло касается безотлагательныхъ работъ, поденный наемъ является неудобнымъ для владѣльцевъ, потому что въ горячую, страдную пору наиболѣе трудно достать рабочихъ.

Поденщина во время полевыхъ и токовыхъ работъ въ большинствѣ случаевъ служитъ только для пополненія комплекта всѣхъ остальныхъ рядовъ рабочихъ, но во многихъ другихъ хозяйственныхъ, по преимуществу домашнихъ, огородныхъ и тому подобныхъ работахъ ей принадлежитъ довольно видное мѣсто. Большинство зимнихъ, осеннихъ и весеннихъ работъ производится поденными рабочими, сюда относится: подвозка топлива и кормовъ съ поля въ усадьбу, ремонтъ плетней и строеній, полотье и уборка огородовъ и плантацій, иногда возка навоза и проч.

Приводимъ здѣсь наиболѣе точныя свѣдѣнія о наймѣ поденныхъ рабочихъ: въ небольшомъ имѣніи М. Т. (300—400) за 1 годъ, считая съ 1-го октября 84-го года, на поденныхъ рабочихъ израсходовано 258 рублей; въ имѣніи П. К. (1000—2000) поденщики нанимаются для уборки и обработки огородовъ, для оранки, волочинки, для мазки строеній и проч.; въ имѣніи И. К. (50—100) всѣ безъ исключенія работы производятся поденщиками; въ имѣніи А. Д. (100—2000) поденщики нанимаются для подчистки и подпушки сада, для чистки зерна, для зимней перевозки соломы и половы со стени въ усадьбу. Въ имѣніи В. А. Щ. (400—500) поденщики нанимаются для поправки плетней, для вывозки навоза, для набивки парниковъ подъ табакъ, для садки, полотье, уборки и панушовки табaku, для уборки овощей и проч. Въ имѣніи А. В. (100—200 дес.) число поденщиковъ опредѣляется 150 днями въ годъ, помимо того, что здѣсь же работы, предназначенныя для поденщиковъ, выполняются еще 3 семействами подсосѣдковъ, живущихъ въ экономическихъ хатахъ и отработывающихъ такъ называемую «панщину».

Данныя о поденной платѣ вмѣстѣ со стоимостью различныхъ работъ при сдѣльномъ наймѣ приводимъ въ слѣдующей таблицѣ:

Стоимость въ рубляхъ.

	Отъ десятины.						Поденная плата.					
	Оранка.	Воло- чинка.	Сѣйка.	Уборка хлѣба.	Возка.	Уборка сѣна.	Зимою и		Въ косовицу		Въ жнива.	
							раннюю вес- ною.	женщ.	и перв. мо- лотьбу.	женщ.	муж.	женщ.
Степной р. . . . .	4,00	2,17	0,22	3,75	2,50	1,66	0,23	0,18	0,46	0,34	0,60	0,37
Побережье . . . . .	4,00	1,00	0,30	3,53	—	1,92	0,26	0,18	0,46	0,27	0,62	0,37
По р. Пслу . . . . .	3,88	2,24	0,34	4,00	2,00	2,91	0,24	0,17	0,42	0,24	0,64	0,40
Юго-восточ. . . . .	4,00	2,00	0,30	3,50	0,50	2,00	—	—	—	—	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	3,89	2,07	0,30	3,71	1,93	2,13	0,24	0,17	0,45	0,28	0,62	0,38

По районамъ особеннаго колебанія поденной платы не замѣчается, по времени же года, а слѣдовательно, и по родамъ работъ колебанія довольно значительны; нагляднѣе отношеніе между стоимостью рабочаго дня зимою, въ косовицу или первую молотьбу, и въ жнива можетъ быть выражена такъ: 1 : 2 : 3.

При сдѣльномъ наймѣ замѣчается лишь особенное повышеніе платы за уборку сѣна въ районѣ по р. Пслу и особенное пониженіе стоимости волочинки въ районѣ побережья, но послѣднее собственно вѣроятнѣе всего можно объяснить песчаною и супесчаною почвою этого района, причѣмъ надлежащее разрыхленіе достигается при меньшей сравнительно затратѣ рабочей силы.

Обращаемся вновь къ контингенту постоянныхъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ отдѣльно въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ.

	Годовыхъ рабочихъ.			Сроковыхъ рабочихъ.		
	Муж.	Женщ.	Полураб.	Муж.	Женщ.	Полураб.
Среднія имѣнія . . . . .	191	116	84	244	262	133
Крупныя имѣнія . . . . .	221	76	15	425	390	129
Всего . . . . .	412	192	99	669	652	262

Сопоставляя общее количество каждаго рода рабочихъ, считая вмѣстѣ мужчинъ, женщинъ и полурабочихъ (каждаго полурабочаго за 1/2 рабочаго), съ наличнымъ количествомъ запашки <sup>1)</sup> въ имѣніяхъ различной величины, мы находимъ, что въ среднихъ имѣніяхъ при 7022 дес. запашки содержится 349 годовыхъ рабочихъ и 573 сроковыхъ, т. е. — на каждыя 100 дес. запашки по 5 годовыхъ и 8 сроковыхъ; въ имѣніяхъ крупныхъ при 16570 дес. запашки содержится 305 годовыхъ и 880 сроковыхъ рабочихъ, т. е. на каждыя 100 дес. запашки по 3 годовыхъ и по 8 сроковыхъ рабочихъ. Пропорція сроковыхъ рабочихъ одинакова въ имѣніяхъ обоихъ разрядовъ, годовыхъ же рабочихъ въ имѣніяхъ среднихъ содержится больше, чѣмъ въ имѣніяхъ крупныхъ.

Плата годовымъ и сроковымъ рабочимъ видна изъ слѣдующей таблицы:

	Годовые рабочіе.				Сроковые рабочіе.		
	На св. одежѣ.		На хоз. одежѣ.		На св. одежѣ		
	муж.	женщ.	муж.	женщ.	муж.	женщ.	полурабоч.
Степной р. . . . .	65	42	28	27	47	30	19
Колеб. цѣны . . . . .	45—120	30—60	20—40	15—30	24—64	20—40	12—32

<sup>1)</sup> Въ расчетъ не принято 1700 дес. запашки въ имѣніи В. А. Кудашева, съ неизвѣстнымъ количествомъ постоянныхъ рабочихъ.

	На св. одеждѣ.		На хоз. одеждѣ.		На св. одеждѣ.		Полурабоч
	муж.	женщ.	муж.	женщ.	муж.	женщ.	
Побережье . . . . .	63	40	33	34	46	29	21
Колеб. цѣны . . . . .	35—100	30—50	27—40	28—40	28—60	20—36	10—30
По р. Пслу . . . . .	66	41	35	25	38	27	21
Колеб. цѣны . . . . .	40—100	25—60	—	—	20—52	25—30	17—30
Юго-восточный р. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
Колеб. цѣны . . . . .	—	—	—	—	—	—	—

По районамъ колебанія цѣнъ весьма незначительны: только лишь сѣсновые рабочіе въ районахъ степномъ и побережномъ нанимаются нѣсколько дороже, чѣмъ въ районѣ по р. Пслу; въ общемъ цѣна годовымъ рабочимъ мужчинамъ на своей одеждѣ не далеко уклоняется отъ 65 рублей, а женщинамъ—отъ 40 рублей. Въ связи съ размѣрами имѣній колебаніе цѣнъ тоже незначительное, хотя, какъ видно изъ ниже-приведенной таблицы, въ крупныхъ имѣніяхъ годовые мужчины и женщины нанимаются дороже, чѣмъ въ имѣніяхъ среднихъ.

Имѣнія.	Годовые рабочіе.		Сѣсновые рабочіе.	
	муж.	женщ.	муж.	женщ.
Среднія . . . . .	63	39	44	29
Колеб. цѣны . . . . .	35—100	25—60	25—64	20—40
Крупныя . . . . .	69	43	45	27
Колеб. цѣны . . . . .	45—120	30—60	24—64	20—35

Въ приведенныя здѣсь вообще таблицы рабочей платы вошли исключительно случаи чистаго денежнаго найма, между тѣмъ какъ при наймѣ рабочихъ, въ особенности въ небольшихъ имѣніяхъ, чрезвычайно распространены такъ называемыя «вымовки», когда рабочій получаетъ относительно меньшую денежную плату, но при этомъ какъ бы въ добавокъ выговариваетъ отъ нанимателя или извѣстное количество земли въ пользованіе на одно лѣто, или право безплатной пастбы скота, или какіе нибудь хозяйственные продукты, одежду и т. п. Какъ образецъ подобнаго найма приводимъ слѣдующіе случаи: завѣдывающій имѣніемъ иасл. К. нанимаетъ рабочаго мужчину за плату 65 рублей деньгами въ годъ, кромѣ того 2½ десятины земли съ обработкою ихъ экономическимъ плугомъ (волами и рабочими) и 1 корову зимовать и лѣтовать; тоже имѣніе нанимаетъ мальчика за 10 руб. въ годъ на хозяйской одеждѣ, кромѣ того даетъ ему сапоги, свитку и полотняныя сорочку и штаны; отецъ нанимающагося мальчика получаетъ балочку для картофеля и 1 дес. земли подъ огородъ, которую долженъ вспахать своимъ плугомъ. Въ имѣніи В. М. пастушокъ (мальчикъ) получаетъ за лѣто 6 руб. деньгами, ½ дес. травы и пользуется правомъ безплатной пастбы 2 коровъ на экономической толокѣ въ теченіи всего лѣта. Имѣніе В. К. нанимаетъ полурабочаго за 25 руб. въ годъ на своей одеждѣ съ правомъ безплатной пастбы 6 овецъ. Что касается срока найма собственно сѣсновыхъ рабочихъ, то мы помѣстили въ таблицы лишь нанимающихся на срокъ не менѣе 5 мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ систематически соблюдается раздѣленіе сѣсновыхъ рабочихъ на два рода; такъ напр., въ имѣніи В. Б. часть сѣсновыхъ рабочихъ, которая требуется къ плугамъ и вообще для обработки, нанимается съ весны на 7 мѣсяцевъ, другая партія сѣсновыхъ, необходимыхъ для уборки и молотбы, поступаетъ съ половины іюня, или по усмотрѣнію экономіи съ начала іюля, тѣ и другіе рабочіе договариваются и получаютъ задатки «подъ безхлѣбницу» т. е. въ январѣ; первые получаютъ въ мѣсяць по 6 рублей, вто-

рые по 8 рублей. Въ имѣніи Е. К. нанимаются сроковые рабочіе вообще для всѣхъ хозяйственныхъ работъ на 6—8 мѣсяцевъ, по 8 рублей въ мѣсяць, и отдѣльно сроковые собственно для уборки и первой молотбы на 1—2 мѣсяца (іюль и августъ), по 10—12 рублей въ мѣсяць. Въ имѣніи И. М. сроковыя дѣвушки нанимаются только на 3 мѣсяца, съ платою по 16 рублей за весь срокъ. Въ имѣніи Т. В. сроковые нанимаются на зимній срокъ съ 1 ноября по 1 апрѣля, съ платою за весь срокъ по 15 рублей (на хозяйскихъ харчахъ).

Въ заключеніе главы о рабочихъ замѣтимъ, что разнообразіе способовъ въ выполненіи хозяйственныхъ работъ, разнообразіе формъ найма рабочихъ и проч., помимо личныхъ отзывовъ владѣльцевъ, сгруппированныхъ дальше въ особой главѣ, наводитъ на мысль, что рабочій вопросъ волею многосложныхъ общественныхъ и экономическихъ условій лежитъ бременемъ на владѣльческомъ хозяйствѣ, отвлекая, если не главное, то во всякомъ случаѣ очень много вниманія для придумыванія способовъ завербовать рабочихъ, сократить число ихъ до возможнаго мінімум'а, удешевить задѣльную плату, иногда обойти необходимость денежныхъ затратъ непосредственнымъ обмѣномъ продуктовъ на трудъ.

#### IV. Системы полеводства, удобреніе и сѣвообороты.

Въ обзорѣ полевыхъ системъ по Гадячскому уѣзду мы указывали на признаки, служащіе для различенія системъ полеводства, и изъ обозрѣнія данныхъ о распредѣленіи угодій, о количествѣ скота, о количествѣ и способахъ примѣненія удобренія, а также изъ классификаціи имѣній по распространенности въ нихъ тѣхъ или другихъ сѣвооборотовъ пришли къ заключенію, что тамъ наибольшее примѣненіе находитъ паровая зерновая система, преимущественно въ простейшей ея формѣ—трехпольи, и что только въ немногихъ крупныхъ имѣніяхъ система эта переходитъ въ улучшенную. Обращаясь теперь къ условіямъ распредѣленія угодій, условіямъ скотоводства, добыванія рабочихъ рукъ и проч. въ Кременчугскомъ уѣздѣ, мы находимъ ихъ во многомъ сходными съ соотвѣтствующими условіями Гадячскаго уѣзда, а имѣнно: 1) площадь пара, за исключеніемъ среднихъ имѣній юго-восточнаго района и крупныхъ имѣній района по р. Пелу, составляетъ приблизительно  $\frac{1}{3}$  всей площади запарки, въ среднихъ лишь имѣніяхъ юго-восточнаго района она сокращается до  $\frac{1}{5}$ , а въ крупныхъ имѣніяхъ района по р. Пелу превышаетъ  $\frac{1}{3}$  запарки; 2) естественныхъ сѣнокосовъ недостаточно для прокормленія не только продуктивнаго, но и необходимаго рабочаго скота, почему кормовая площадь имѣній увеличивается запусценіемъ полей въ непродолжительную залежь; 3) площадь запусценныхъ сѣнокосовъ вмѣстѣ съ естественными сѣнокосами и вмѣстѣ съ посѣвомъ хлѣбовъ: яровой пшеницы, ячменя и овса (солома изъ которыхъ служитъ важнымъ суррогатомъ въ кормленіи скота) только въ группѣ среднихъ имѣній побережнаго района и крупныхъ имѣній по р. Пелу удовлетворяетъ потребности въ дѣйствительности содержаимаго количества рабочаго скота, во всѣхъ же остальныхъ группахъ имѣній общая кормовая площадь далеко не опредѣляется этимъ количествомъ; 4) отношеніе наличнаго количества рабочаго скота къ площади запарки таково, что отбросовъ его достаточно для удобренія въ большинствѣ случаевъ  $\frac{1}{3}$  пара (въ Гадячскомъ уѣздѣ  $\frac{1}{5}$ ); 5) число годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ, какъ видно изъ ниже приведенной таблички, въ Кременчугскомъ уѣздѣ нѣсколько меньше, чѣмъ въ Гадячскомъ, и въ особенности въ имѣніяхъ крупныхъ:

На 100 десятинъ запашки приходится:

Въ среднихъ имѣніяхъ:      Въ крупныхъ имѣніяхъ:  
 годовыхъ.      сроковыхъ.      годовыхъ.      сроковыхъ.

Въ Кременч. у. . . . .	5	8	3	8
Въ Гадяч. у. . . . .	2	12	4	9

Но изъ главы о рабочихъ рукахъ мы видѣли, что въ крупныхъ имѣніяхъ Кременчугскаго уѣзда сильно развито выполненіе главнѣйшихъ хозяйственныхъ работъ отработками, почему не будетъ ошибочно заключеніе, что въ общемъ относительное количество рабочихъ, употребляемое въ имѣніяхъ обоихъ уѣздовъ приблизительно одинаково.

Итакъ, на основаніи всѣхъ признаковъ, опредѣляющихъ слѣдованіе тѣмъ или другимъ полевымъ системамъ, мы можемъ заключить, что во владѣльческихъ хозяйствахъ Кременчугскаго уѣзда должна господствовать зерновая культура съ нѣкоторымъ тяготѣніемъ къ улучшеннымъ формамъ. По недостатку данныхъ мы не можемъ по примѣру Гадячскаго уѣзда классифицировать описываемыя имѣнія по примѣненію въ нихъ удобренія, а слѣдовательно, и прослѣдить движеніе ихъ по пути усовершенствованія полевыхъ системъ съ возможною точностію.

Во вступительной главѣ очерка мы упоминали уже о томъ, что изъ 101 имѣнія съ запашкою, о которыхъ получены свѣдѣнія, всего лишь 40 имѣній доставили ихъ на подробныхъ бланкахъ, съ полнымъ кругомъ вопросовъ (съ вопросомъ о примѣненіи удобренія), поэтому въ данномъ случаѣ, т. е. при отсутствіи подробныхъ данныхъ объ удобреніи, между тѣмъ какъ система полеводства опредѣляется съ большей или меньшей точностію лишь при выясненной утилизациі удобренія, мы будемъ разсматривать отдѣльно 40 имѣній, которымъ былъ предложенъ вопросъ о примѣненіи удобренія, и отдѣльно 61 имѣніе, которымъ такого вопроса не было предложено.

Говоря собственно о первой изъ двухъ упомянутыхъ группъ имѣній, мы начнемъ съ таблицы, показывающей ту часть пара въ имѣніяхъ разной величины и разныхъ районовъ, которую возможно было-бы удобрять при наличномъ количествѣ отбросовъ скотоводства, и часть пара, въ дѣйствительности удобряемую:

СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.

	Площ. пара въ дес.	Площ. обезп. налич. запас. отбросовъ.	Отнош. послѣд. къ перв.	Площ. удобр. въ дѣйств.	Отнош. ея къ площади пара.
Степной р. . . . .	347	70	1/5	19	1/18
Побережье . . . . .	225	32	1/7	9	1/25
По р. Пселу . . . . .	464	80	1/6	88	1/5
Юго-восточн. р. . . . .	—	—	—	—	—

КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.

Степной р. . . . .	1870	415	1/5	503	1/4
Побережье . . . . .	100	16	1/6	20	1/5
По р. Пселу . . . . .	940	92	1/10	80	1/12
Юго-восточн. р. . . . .	100	11	1/9	—	—

Очевидно, что примѣненіе удобренія согласуется съ данными, представляемыми для этого существующими размѣрами скотоводства, только въ крупныхъ имѣніяхъ районовъ степного и бережного и отчасти района по р. Пселу, и въ среднихъ имѣніяхъ по р. Пселу. Въ среднемъ имѣніи района по р. Пселу, И. М. Т., удобреніе ведется систематически уже въ те-

ченіи нѣсколькихъ лѣтъ и, по заявленію владѣльца, сильно вліяетъ на повышеніе урожая<sup>1)</sup>. Въ крупныхъ имѣніяхъ перечисленныхъ выше раіоновъ удобреніе употребляется исключительно навозное и благоприятные результаты его свидѣлствуются не только личными отзывами владѣльцевъ, но и фактическими данными объ урожайности за послѣдніе три года, сгруппированными въ слѣдующей главѣ, отдѣльно для полей удобренныхъ и неудобренныхъ.

Во всѣхъ остальныхъ имѣніяхъ примѣненіе удобренія носитъ чисто случайный характеръ и скотоводство здѣсь ведется, какъ видно, исключительно для иныхъ цѣлей. Въ самомъ дѣлѣ, обращаясь къ подлиннымъ заявленіямъ нѣкоторыхъ изъ владѣльцевъ по вопросу о примѣненіи удобренія, мы находимъ слѣдующее: владѣлецъ А. Ж. (300—400 дес., побережье) сообщаетъ, что у него удобряется отъ 10 до 15 десятинъ, смотря по году, т. е. по количеству собственно скота, навоза и годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ; со стороны удобреніе не пріобрѣтается, да и земля еще не требуетъ сильнаго удобренія. Начинаящій хозяинъ, И. В., предполагаетъ ввести удобреніе, но пока своего навоза въ хозяйствѣ нѣтъ и купить нѣтъ возможности, вслѣдствіе дороговизны, сосѣди просятъ по 50 коп. за возъ; одному изъ сосѣдей, козаку, владѣлецъ за загонъ въ 90 кубическихъ сажень предлагалъ 25 рублей, но продавецъ не сталъ за эту цѣну. Въ имѣніи Н. М. навозъ вывозится на поле понемногу, такъ что и удобренія владѣлецъ не считаетъ нормальнымъ. Владѣлецъ В. Я. по поводу удобренія полей высказывается такъ: «игра саѣчь не стоитъ, при томъ же удобреніе за частую бываетъ вредно для хлѣба: онъ слишкомъ вырастаетъ въ соломѣ и даетъ плохое зерно». М. Ж. сообщаетъ, что, если навозъ накапливается въ хозяйствѣ, то значительное количество его употребляется для сада и огорода, а немного вывозится на солонцеватый выгонъ, а не на паровыя земли. Вообще же масса навоза потребляется для топлива, такъ какъ дѣса въ этой мѣстности не имѣются, а соломѣ владѣлецъ находитъ болѣе выгоднымъ продавать сосѣднимъ поселянамъ по 6—7 рублей за сажень. Въ имѣніи Т. В. ежегодно удобряется 2—3 десятины своимъ навозомъ, большинство жѣ навоза отдается съ половины сосѣднимъ крестьянамъ на вырѣзку кирпича для топлива. Изъ 40 имѣній всего въ 21 удобреніе примѣняется и въ 19 не примѣняется. Изъ имѣній, примѣняющихъ удобреніе, 12 относятся къ крупнымъ имѣніямъ, словомъ—всѣ крупныя имѣнія, конимъ былъ предложенъ соотвѣтственный вопросъ, отвѣтили утвердительно. Обращаясь къ принятымъ въ имѣніяхъ нормамъ удобренія, мы находимъ, что въ крупныхъ имѣніяхъ количество употребляемого навоза колеблется около 150 возовъ на 1 десятину; а предѣльные количества, 50—200 возовъ на 1 десятину, не такъ далеко расходятся, какъ въ среднихъ имѣніяхъ, гдѣ на 1 дес. кладется отъ 30 до 600 возовъ навоза. Что касается въ дѣйствительности удобряемой части пара, то она чрезвычайно не устойчива въ имѣніяхъ разной величины и колеблется отъ 1 до  $\frac{1}{25}$ . Такимъ образомъ, болѣе или менѣе систематическое удобреніе является признакомъ крупныхъ имѣній. Въ общемъ характеръ тотъ же, какой замѣченъ нами въ имѣніяхъ Гадячскаго уѣзда т. е. кладется очень жирное удобреніе на небольшую относительно часть пара. За неизмѣнимъ точныхъ данныхъ объ удобреніи по всѣмъ вообще имѣніямъ, мы отдѣльно 40 имѣній съ полнымъ кругомъ данныхъ раздѣлимъ на 4 группы:

<sup>1)</sup> Въ имѣніи этомъ принята двойная вспашка: въ первый разъ удобренное поле перепахивается сейчасъ же послѣ кладки навоза, во второй разъ въ маѣ или іюні мѣсяцѣ, т. е. передъ посѣвомъ, кромѣ этого передъ самымъ посѣвомъ поле разрыхляется эстираторами; къ навозу въ небольшомъ количествѣ прибавляется соломенная зола, для предохраненія нападенія гессенской мухи, какъ объяснилъ владѣлецъ.

1) Имѣнія, гдѣ плодородіе почвы возстановляется исключительно только паромъ безъ удобренія и гдѣ часть полей запускается въ залежь съ исключительною цѣлью увеличенія количества скота.

2) Хозяйства такого же типа, но съ навознымъ удобреніемъ части пара.

3) Хозяйства, гдѣ плодородіе почвы поддерживается частью удобреннымъ паромъ, частью запускомъ полей въ залежь, гдѣ запускъ въ залежь служитъ преимущественно поддержанію плодородія почвы.

4) Хозяйства безъ всякой опредѣленной полевой системы.

Хозяйства первого типа ведутся въ 14 имѣніяхъ, и изъ нихъ только въ имѣніи Н. К. паровой клинъ толокуется два года, въ прочихъ же имѣніяхъ только одинъ годъ; затѣмъ въ 5 имѣніяхъ запашка раздѣляется только на 3 поля: паровое, озимое и яровое, въ остальныхъ же имѣніяхъ къ тремъ упомянутымъ прибавляется четвертый сѣнокосный клинъ съ трехлѣтнимъ періодомъ залежи <sup>1)</sup>.

Къ хозяйствамъ второго типа относятся 13 имѣній; изъ нихъ въ имѣніи А. Д. приняты четырехпольный сѣвооборотъ съ двумя яровыми полями (первое яровая пшеница, второе другія яровыя растенія) и кромѣ того съ пятымъ залежнымъ клиномъ. Въ имѣніяхъ И. Т. и А. О. такой же сѣвооборотъ, но только безъ залежнаго клина. Въ 4 имѣніяхъ трехполье съ залежнымъ клиномъ, а въ прочихъ имѣніяхъ—безъ залежнаго клина. Въ имѣніи В. У. (100—2000) всѣ пахатныя земли раздѣляются на двѣ части; на одной изъ нихъ ведется экономическая запашка, а на другой смѣшанная, экономическая и крестьянская (скопщинная); первая часть, т. е. площадь собственно экономической запашки раздѣлена на 3 поля: толока, озимое и яровое, по 33 дес. въ каждомъ; въ этой части земель кладется и удобреніе; вторая часть пахатныхъ земель самостоятелно раздѣлена на 3 поля, по 300 дес. въ каждомъ, удобреніе здѣсь не применяется и большая часть земель находится подъ крестьянской запашкой по трехпольной системѣ; здѣсь на толочномъ клинѣ выпасывается крестьянскій скотъ; сѣнокосного клина не оставляется; владѣльчскій скотъ выпасывается исключительно на обширной приусадебной левадѣ (100 дес.), а для зимняго кормленія покупается сѣно изъ Хорольскаго уѣзда, такъ какъ, хотя въ другомъ имѣніи владѣльца въ Градижской волости есть обширныя пространства плавень, но по отдаленности отдаются мѣстнымъ поселянамъ въ денежную сѣмку. Въ имѣніи Е. К. всѣ пахатныя земли раздѣлены также на двѣ части: на одной изъ нихъ экономическая запашка, на другой смѣшанная—экономическая и крестьянская (скопщинная); подъ экономической запашкой меньшая часть пахатныхъ земель, 450 десятинъ, участокъ этотъ дѣлится на 3 клина: на половину удобренный паръ, озимь и ярина, по 150 десятинъ въ каждомъ. Въ большей же половинѣ имѣнія опредѣленнаго сѣвооборота нѣтъ, здѣсь большая часть земель подъ залежью, часть подъ толокой, подъ посѣвомъ льна, проса, даже озимей, а часть отдается подъ насаженіе и подъ посѣвы мѣстнымъ крестьянамъ. Въ имѣніи П. Ш. (300—400), по отзыву самого владѣльца, правильнаго сѣвооборота нѣтъ, а отводится ежегодно подъ паръ, на половину удобренный, 60 десятинъ, за паромъ слѣдуетъ озимый посѣвъ, затѣмъ яровой, на четвертый годъ, смотря по качеству земли, или повторяется яровой посѣвъ или же сѣется озимь.

<sup>1)</sup> Владѣлецъ Аф. В. сообщаетъ слѣдующія подробности о принятомъ у него сѣвооборотѣ: изъ залежнаго участка отводится поле для посѣва проса и бакши, затѣмъ это поле вводится въ трехпольный сѣвооборотъ, а взамѣнъ его изъ подъ оуса поступаетъ участокъ въ залежь.

Къ третьему типу должны быть отнесены 5 имѣній, гдѣ по довольно продолжительнымъ (8—9—10-ти лѣтнимъ) періодамъ залежи обнаруживаются признаки залежной системы. Въ имѣніи А. Ж., по свидѣтельству самого владѣльца, издавна ведется система въ родѣ залежной, но съ примѣненіемъ удобренія: нѣсколько лѣтъ земля пашется подъ хлѣбъ, затѣмъ, когда достаточно истощится, запускается на нѣсколько лѣтъ подъ траву, а сѣнокосъ въ свою очередь смѣняется нѣсколькими годами толоки; послѣ толоки растения сѣются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) ленъ, 2) озимая пшеница, 3) рожь, 4) вся вообще ярина. Въ имѣніяхъ О. Г. (500—1000) и Е. О (500—1000) при залежномъ клинѣ, съ довольно продолжительнымъ періодомъ залежи, ведется зерновая культура съ примѣненіемъ удобренія. Въ первомъ изъ нихъ трехпольный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) ярина; во второмъ четырехпольный: 1) паръ, 2) оз. пшеница и рожь, 3) яровая пшеница и рыжей, 4) прочая ярина. Въ имѣніяхъ насл. В. С. К. (болѣе 2000) и М. М. (болѣе 2000) ниже приведенные сѣвообороты носятъ всѣ признаки урегулированной залежной системы:

Въ имѣніи нас. В. С. К.

- 1) паръ удобренный.
- 2) ленъ.
- 3, 4, 5) оз. и яр. пшеница.
- 6) овесъ и проч. ярина.
- 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) залежь.

Въ имѣніи М. М. К.

- 1) паръ.
- 2) оз. пшеница.
- 3) Корнеплоды
- 4) яр. пш. и ячмень.
- 5, 6, 7, 8, 9, 10) залежь.
- 11) просо.
- 12) яр. пшеница.
- 13) паръ.
- 14) оз. пшен. и рожь.
- 15) ячмень и овесъ.

Затѣмъ къ четвертой группѣ имѣній мы относимъ тѣ имѣнія, гдѣ вовсе не существуетъ никакой опредѣленной системы полеводства или же она по разнымъ причинамъ пока еще не установилась. Такъ напр., въ имѣніи Г. Л. (100—200) регулярная запашка прекращена немного лѣтъ спустя послѣ освобожденія крестьянъ. При своей запашкѣ была и постоянная толока; въ настоящее время толоки нѣтъ, своя запашка ведется только въ размѣрахъ, необходимыхъ для продовольствія прислуги, остальная земля раздается въ скопщину, и со временемъ предполагается еще болѣе упростить хозяйство, отдавъ все имѣніе въ аренду. Имѣніе В. Б. пока не можетъ дать себѣ отчета въ слѣдованіи той или другой системѣ полеводства, потому что новый управляющій только что начинаетъ вводить систему. Вообще въ этомъ имѣніи управляющіе мѣняются чуть ли не ежегодно и каждый изъ нихъ всякій разъ начинаетъ вводить новую систему.

Обращаясь затѣмъ къ имѣніямъ, гдѣ не приведено въ извѣстность удобреніе полей, мы находимъ, что въ 10 имѣніяхъ ведется трехполье съ сѣнокоснымъ клиномъ; изъ нихъ въ 3 имѣніяхъ годичный паръ по усмотренію замѣняется двухгодичнымъ; и въ 6 имѣніяхъ трехполье безъ сѣнокоснаго клина. Въ 3 имѣніяхъ система носитъ нѣкоторые признаки залежной, напр., въ имѣніи Г. З. (50—100) земля отдыхаетъ подъ толокою до 6 лѣтъ, послѣ толоки сѣется просо, баштанъ, картофель, на второй годъ рожь и яровая пшеница; въ имѣніи С. Л. (300—400) одно и тоже поле толокуется отъ 2 до 15 лѣтъ, затѣмъ такое же или большее число лѣтъ запахивается подъ хлѣбъ; въ этомъ же имѣніи оставляется особый сѣнокосный клинъ; въ имѣніи П. М. (500—1000) одно и тоже поле толокуется 8—10 лѣтъ, затѣмъ на первый годъ сѣется озимая пшеница и рожь, на второй годъ ярина, послѣ чего поле запускается подъ сѣнокосъ, который черезъ 3—4 года вновь смѣняется толокой. Наконецъ, въ 10 имѣніяхъ хозяйство ведется безъ всякой опредѣленной системы. Въ имѣніи И. Б. (100—200), за исключеніемъ 3 десятинъ и то необязательной толоки.



земля поступает (по заявлению самого владельца) въ распашку безъ всякаго порядка. Одинъ владелецъ сообщаетъ, что въ имѣніи его (100—200) сѣвооборотъ на удобной для посѣва землѣ зависитъ отъ спроса на землю со стороны крестьянъ: если у послѣднихъ имѣются деньги, то излишекъ земли отъ экономической запашки раздѣлется крестьянамъ подъ хлѣбъ, въ противномъ же случаѣ оставляется подъ толоку; полнаго хозяйства въ этомъ имѣніи никогда не велось и запашка всегда производилась и производится незначительная, только для домашняго обихода, такъ какъ земля плохая и при личномъ хозяйствѣ не оплачиваетъ расходъ. Въ имѣніи Н. М. (100—200) изъ числа пахатной земли въ описываемомъ году хотя и было 12 дес. подъ толокой и 12 дес. подъ запущеннымъ сѣнокосомъ, но, по заявленію самого владельца, это случай исключительный, обыкновенно же ни въ запущеніи земли подъ толоку, ни въ посѣвѣ хлѣбовъ правильнаго чередованія не соблюдается. Въ имѣніи В. Я. (100—200) системы никакой не принято; въ описываемомъ году на толочномъ полѣ было посѣяно просо и пшеница, на пшеничищахъ и просянкахъ—рожь, на ржищахъ—просо, ячмень, овесъ, гречиха и проч.; но такое чередованіе хлѣбовъ въ сѣвооборотѣ поддерживается не ежегодно, а примѣнительно къ обстоятельствамъ. Въ имѣніи А. Я. (100—200) толоки 10—15 десятинъ, которая переводится съ мѣста на мѣсто не ранѣе 5 лѣтъ, остальная земля распахивается безъ всякаго порядка. Въ имѣніи А. К. (100—200) только въ описываемомъ году оставлено подъ толоку 10 десятинъ и подъ сѣнокосъ 5 дес., а до этого времени въ теченіи 12 лѣтъ вслѣдствіе безденежья вся безъ исключенія земля распахивалась. Въ имѣніяхъ К. Р. (50—100) и А. В. (100—200) вся земля распахивается безъ какой бы то ни было послѣдовательности, и въ имѣніи Н. К. (100—200) и К. Н. (100—200) только для посѣва яровой, или озимой, пшеницы земля запускается подъ толоку на 3 года, остальная земля или подъ сѣнокосомъ или распахивается безъ системы, по усмотрѣнію.

Распространенность тѣхъ или другихъ системъ полеводства можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Имѣнія съ выясненнымъ вопросомъ объ удобреніи.

Среднія им.	Съ чертами простой или регулиров. залеж. сист.	Зернов. безъ удобрен. съ залеж. клин.	Тоже безъ залеж. клин.	Зернов. съ удобрен. съ залеж. клин.	Тоже безъ залеж. клин.	Смѣшан. съ удар.	Неопред.
Степной р. . . . .	1	3	1	2	—	—	1
Побережье . . . . .	—	3	1	1	1	—	—
По р. Пелу . . . . .	—	1	1	—	3	1	—
Юго-восточ. р. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
По уѣзду . . . . .	1	7	3	3	4	1	1
Крупныя им.							
Степной р. . . . .	1	1	—	1	—	2	1
Побережье . . . . .	—	—	—	—	1	—	—
По р. Пелу . . . . .	1	—	2	1	—	—	—
Юго-восточ. р. . . . .	2	1	—	—	—	—	—
По уѣзду . . . . .	4	2	2	2	1	2	1

Имѣнія съ невыясненнымъ вопросомъ объ удобреніи.

Среднія им.	Съ нѣкотор. чертами залеж.	Зерновая съ залеж. клин.	Тоже безъ залеж. клин.	Неопредѣлен.
Степной р. . . . .	7	6	2	2
Побережье . . . . .	—	—	—	3

	Съ нѣкотор. чертами залеж.	Зерновая съ залежи. клин.	Тоже безъ залежи. клин.	Неопредѣлен.
По р. Пслу . . . . .	2	—	—	1
Юго-восточн. р. . . . .	—	—	—	4
По уѣзду . . . . .	9	6	2	10
Крупныя им.				
Степной р. . . . .	1	—	1	—
Побережье . . . . .	—	—	—	—
По р. Пслу . . . . .	—	—	—	—
Юго-восточн. р. . . . .	—	—	—	—
По уѣзду . . . . .	1	—	1	—

Обращая вниманіе на поуѣздные итоги, мы находимъ, что и въ среднихъ и въ крупныхъ имѣніяхъ трехполье съ удобреніемъ находить мѣсто къ 10 случаямъ и безъ него—въ 14 случаямъ, изъ этихъ 24 имѣній въ 14 имѣніяхъ оставляется залежный клинъ и въ 10 не оставляется, т. е. запущеніе въ непродолжительную залежь, какъ мѣра для увеличенія кормовой площади, принято въ большинствѣ имѣній. Если бы вопросъ о примѣненіи удобренія былъ предложенъ безъ исключенія всѣмъ имѣніямъ, то, по всей вѣроятности, имѣній, примѣняющихъ удобреніе, оказалось бы значительно больше. Но отъ этого картина собственно распространенности тѣхъ или другихъ полевыхъ системъ осталась бы та же. Поэтому, рассматривая отмѣченныя нами полевые системы съ точки зрѣнія самого существеннаго ихъ различія, мы не впадемъ въ грубую ошибку, сводя въ общую массу всѣ безъ исключенія имѣнія, гдѣ и приведено и не приведено въ извѣстность примѣненіе удобренія.

	Системы съ чертами залежной.	Паровая съ сѣнокосн. клинномъ.	Паровая безъ сѣнокосн. клина.	Смѣшанная.	Неопредѣ- ленная.
Среднія имѣнія . . . . .	10	16	9	1	11
Крупныя имѣнія . . . . .	5	4	4	2	1
Итого . . . . .	15	20	13	3	12

Отсюда видно, что изъ 63 случаевъ 33 приходятся на долю паровой зерновой культуры, 15 на долю системы съ нѣкоторыми чертами залежной, гдѣ впрочемъ, какъ мы видѣли выше, часто встрѣчается удобренный паровой клинъ; изъ 33 случаевъ примѣненія паровой зерновой системы въ 20 случаяхъ оставляется сѣнокосный клинъ. Въ заключеніе обзорѣнія полевыхъ системъ остается сказать, что въ Кременчугскомъ, какъ и въ Гадячскомъ уѣздѣ, паровая зерновая культура существуетъ и даже развивается при особенныхъ чистотѣ мѣстныхъ условіяхъ, когда запущенію земель въ залежь отводится довольно видное мѣсто, въ большинствѣ случаевъ для увеличенія кормовыхъ средствъ имѣній и въ меньшинствѣ—какъ способу поддержанія плодородія почвы въ помощь паровому и навозному удобренію, изъ коихъ какъ одно такъ и другое безъ сомнѣнія сопряжено съ большими затратами для имѣній, чѣмъ запущеніе въ залежь. Таковое заключеніе почти въ одинаковой степени примѣнимо къ имѣніямъ разной величины, такъ какъ, какъ мы видѣли выше, и въ крупныхъ имѣніяхъ системы полеводства высшаго типа встрѣчаются только въ единичныхъ случаяхъ; при этомъ нельзя не выразить сожалѣнія о томъ, что два едва ли не образцовыя въ уѣздѣ хозяйства—В. А. Кудашева (съ обширнымъ травосѣяніемъ) и А. М. Варшавскаго—доставили настолько неполныя свѣдѣнія о принятыхъ у нихъ сѣвооборотахъ, что мы нашли даже невозможнымъ помѣстить ихъ въ текстъ этой главы.

V. Посѣвы, урожайность, сбытъ предметовъ земледѣлія и лѣсоводства, промышленныя заведенія и заводы.

Кругъ полеводства изслѣдованныхъ имѣній съ запашкою опредѣляется разведеніемъ слѣдующихъ растений:

Зерновыя: рожь, озимая пшеница, яровая пшеница, ячмень, овесъ, гречиха, просо.

Кормовыя: люцерна, эспарцетъ, могорь, кормовая кукуруза, вики, сѣянный пырей, сахарное сорго на траву.

Масличныя: рыжей, рапсъ, подсолнухъ.

Стручковыя: горохъ, фасоль.

Овощныя: арбузы, дыни, огурцы, тыквы.

Прядильныя: ленъ, конопли.

Корнеплодныя: кормовая свекла, морковь.

Фабричныя: табакъ.

Какъ видно изъ общей экономической таблицы, площадь экономического посѣва въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ уѣзда равняется 12507 десятинамъ, изъ нихъ 11251 десятина заняты зерновыми хлѣбами и 1256 десятинъ кормовыми травами и другими растеніями, не принадлежащими къ зерновымъ; прибавивъ къ площади послѣднихъ 13 десятинъ, занятыхъ табачными плантаціями и не вошедшихъ въ общій счетъ посѣвовъ, получимъ слѣдующее соотношеніе между площадями разнаго рода хлѣбовъ и всѣхъ прочихъ растеній, отдѣльно для каждаго района и по уѣзду.

	Стеной р.		Побережье.		По р. Пслу.		Юго-восточн. р.		По уѣзду.	
Рожь . . . . .	1434	18,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	324	29,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	600	20,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	118	21,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2476	19,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Оз. пшеница . . . . .	1615	20,6 >	205	18,7 >	669	22,2 >	110	19,9 >	2599	20,8 >
Яр. пшеница . . . . .	1596	20,3 >	172	15,7 >	695	23,1 >	215	38,8 >	2678	21,4 >
Ячмень . . . . .	867	11,1 >	133	12,1 >	292	9,7 >	40	7,2 >	1332	10,6 >
Овесъ . . . . .	926	11,8 >	125	11,4 >	347	11,6 >	29	5,2 >	1427	11,4 >
Гречка . . . . .	172	2,2 >	61	5,5 >	118	3,9 >	28	5,1 >	379	3,0 >
Просо . . . . .	184	2,4 >	56	5,0 >	108	3,6 >	13	2,3 >	360	2,9 >
Проч. растен. . . . .	1067	13,3 >	23	2,1 >	178	5,9 >	1	0,2 >	1269	10,1 >

Въ общемъ по уѣзду по размѣру засѣваемой площади самое видное мѣсто принадлежитъ яровой пшеницѣ, почти въ томъ же количествѣ сѣется и озимая пшеница и только лишь третье мѣсто принадлежитъ ржи; овесъ съ ячменемъ сѣются почти въ одинаковомъ количествѣ, равно въ одинаковомъ количествѣ сѣются гречиха и просо; посѣву прочихъ растеній отводится хотя и довольно видное мѣсто, но, какъ увидимъ далѣе, они составляютъ особенность даже не отдѣльныхъ мѣстностей, а только лишь отдѣльныхъ имѣній. Обращаясь къ обзору процентныхъ отношеній по районамъ, мы находимъ, что вліяніе мѣстныхъ различій съ особенною яркостью обозначается въ районѣ побережья, отличающемся, какъ видно изъ вступительнаго отдѣла сборника, несчанною и супесчанною почвою. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь процентъ посѣва яровой пшеницы, занимающей первое мѣсто по уѣзду, падаетъ до 15,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а по порядку нисходитъ на третье мѣсто, уступая первое мѣсто посѣву ржи (29,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а второе—озимой пшеницы (18,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); въ этомъ же районѣ значительно повышается <sup>0</sup>/<sub>0</sub> посѣва гречихи и проса; вообще же характерною чертою района слѣдуетъ считать распространенность хлѣбовъ, расположенныхъ къ песчанной и супесчаной почвѣ. Въ районѣ по р. Пслу соотношение различныхъ хлѣбовъ, по размѣрамъ занимаемыхъ ими площадей, совершенно тоже,

что и въ общемъ по уѣзду, хотя по отношенію къ посѣву прочихъ растений процентъ всѣхъ хлѣбовъ сравнительно съ общимъ поуѣзднымъ выводомъ нѣсколько повышается. Размѣщеніе хлѣбовъ въ юго-восточномъ районѣ совершенно измѣняется: больше третьей части полей (38,8%) засѣвается яровой пшеницей, рожь и озимая пшеница сѣются почти въ одинаковыхъ размѣрахъ, % гречихи сильно возрастаетъ, но вмѣсто того сильно сокращается посѣвъ ячменя и овса. По степному району соотношеніе между площадями различныхъ хлѣбовъ тоже, что и по уѣзду, съ нѣкоторымъ лишь сокращеніемъ въ площади каждаго хлѣба въ пользу прочихъ растений. Затѣмъ абсолютную и относительную площадь, занятую разными растениями, мы рассмотримъ въ связи съ размѣрами имѣній.

Абсолютная площадь посѣвовъ отдѣльныхъ растений:

СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.

	Озимые хлѣба.		Яровые хлѣба.				Прочія растенія.				
	Рожь.	Оз. пш.	Яр. пш.	Ячм.	Овесъ.	Греч.	Просо.	Кор. тр.	Ленъ.	Рябъ.	Кор. свек.
Степной р. . .	513	552	381	284	210	64	76	7	6	—	1
Побережье . . .	264	105	172	113	93	45	38	2	—	—	1/4
По р. Пслу . . .	331	336	401	179	172	61	48	54	4 1/2	—	8
Юго-восточ. р. . .	88	20	125	35	27	18	13	—	—	—	—

КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.

Степной р. . .	921	1063	1215	583	716	108	108	858	119	21	4
Побережье . . .	60	100	—	20	32	16	17	—	—	—	—
По р. Пслу . . .	269	333	294	113	175	57	60	6	6	4	—
Юго-восточ. р. . .	30	90	90	5	2	10	—	100	—	—	—

Относительная площадь посѣва по родамъ растений:

СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.

	Озимые хлѣба.		Яровые хлѣба.		Кормовая р.	Маслич. р.	Корнеплоды.			
Степной р. . .	1065	50,9%	1015	48,5%	7	0,3%	6	0,3%	1	0,0%
Побережье. . .	369	44,3 <	461	55,5 >	2	0,2 >	—	—	—	—
По р. Пслу . . .	667	41,8 >	861	54,0 >	54	3,4 >	4 1/2	0,3%	8	0,5%
Юго-восточ. р. . .	108	33,1 >	218	66,9 >	—	—	—	—	—	—
Въ уѣздѣ . . .	2209	45,6 >	2555	52,7 >	—	—	83	1,7%	—	—

КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.

Степной р. . .	1984	34,7%	2730	47,8%	858	15,0%	140	2,4%	4	0,1%
Побережье. . .	160	65,3 >	85	34,7 >	—	—	—	—	—	—
По р. Пслу . . .	602	45,7 >	699	53,1 >	6	0,4%	10	0,8%	—	—
Юго-восточ. р. . .	120	36,7 >	107	32,7 >	100	30,6 >	—	—	—	—
Въ уѣздѣ . . .	2866	37,7 >	3621	47,7 >	—	—	1118	14,6%	—	—

Въ общемъ по уѣзду въ среднихъ и въ особенности въ крупныхъ имѣніяхъ яровой клинъ больше озимаго. Это и понятно: по тѣмъ и другимъ имѣніямъ въ предыдущей главѣ мы нашли не мало случаевъ, когда трехполье переходитъ въ четырехполье или когда ведется залежная система. Только въ среднихъ имѣніяхъ степнаго района мы находимъ совершенное равенство между озимымъ и яровымъ клиньями; въ среднихъ имѣніяхъ побережья и района по р. Пслу озимый клинъ относится къ яровому приблизительно какъ 2 : 3, а въ юго-восточномъ районѣ какъ 1 : 2. Такое же неравенство съ перевѣсомъ въ пользу яроваго клина замѣчается и въ крупныхъ имѣніяхъ всѣхъ районовъ, за исключеніемъ бережнаго, гдѣ озимый клинъ, наоборотъ, почти вдвое больше яроваго. Въ частности распродѣ-

леніе площади озимого и ярового клиньевъ между главнѣйшими хлѣбами видно изъ слѣдующей таблицы, при чемъ площадь озимой пшеницы мы приняли за единицу.

	Озимые хлѣба.		Яровые хлѣба.		
	Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
с р е д н і я и м ѣ н і я .					
Степной р. . . .	0,9	1	0,7	0,5	0,4
Побережье. . . .	2,5	1	1,6	1,1	0,9
По р Пелу . . . .	1,0	1	1,2	0,5	0,5
Юго-восточ. р. . .	4,4	1	6,3	1,8	1,4
к р у п н ы я и м ѣ н і я .					
Степной р. . . .	0,9	1	1,1	0,5	0,7
Побережье. . . .	0,6	1	—	0,2	0,3
По р. Пелу . . . .	0,8	1	0,9	0,3	0,5
Юго-восточ. р. . .	0,3	1	1,0	0,1	0,0

Сильное преобладаніе ржи надъ всѣми прочими хлѣбами замѣчается въ среднихъ имѣніяхъ бережного района, за рожью слѣдуетъ яровая пшеница, остальные всѣ хлѣба сѣются почти въ одинаковомъ количествѣ; въ среднихъ имѣніяхъ районовъ по р. Пелу и степного озимая пшеница и рожь высѣваются въ одинаковомъ количествѣ, остальные хлѣба сѣются въ количествѣ на половину меньшемъ противъ ржи и озимой пшеницы, за исключеніемъ яровой пшеницы, площадь которой въ районѣ по р. Пелу относительно увеличивается; въ среднихъ имѣніяхъ юговосточнаго района огромное преобладаніе на сторонѣ яровой пшеницы и ржи.

Въ крупныхъ имѣніяхъ, за исключеніемъ имѣній бережного района, яровая пшеница высѣвается въ одинаковомъ количествѣ съ озимой, рожь въ значительно меньшемъ количествѣ, посѣвъ ячменя и овса вообще во всѣхъ имѣніяхъ сравнительно незначительный, въ имѣніяхъ же юго-восточнаго и бережного районовъ онъ доводится до minimum'a.

Если по размѣру засѣваемой площади рожь и уступаетъ озимой и яровой пшеницѣ, то по распространенности ей во всякомъ случаѣ принадлежитъ первое мѣсто. Она не сѣется только въ одномъ имѣніи съ запашкою, во всѣхъ же остальныхъ имѣніяхъ сѣется большею частію на неудобренныхъ земляхъ и въ рѣдкихъ случаяхъ на удобренныхъ, если отъ посѣва озимой пшеницы остается излишекъ таковыхъ. Изъ сортовъ ржи разводятся: тростниковая, альпійская, шампанская и обыкновенная.

Озимая пшеница сѣется въ 78 имѣніяхъ, и изъ извѣстныхъ намъ случаевъ въ 19 на удобренныхъ земляхъ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ при двойной вспашкѣ. Изъ сортовъ озимой пшеницы, кромѣ мѣстной, сѣется сандомірка.

Яровая пшеница, частію бѣлотурка, а въ большинствѣ случаевъ красная гирка, сѣется въ 93 имѣніяхъ, обыкновенно на неудобренныхъ поляхъ послѣ ржи или озимой пшеницы, а иногда послѣ бакши или проса.

Ячмень сѣется въ 95 имѣніяхъ, овесъ—въ 86, гречиха—въ 70 и просо—въ 65 имѣніяхъ. Всѣ эти хлѣба сѣются на неудобренныхъ земляхъ, просо—преимущественно на сблогахъ на ряду со льномъ. Въ имѣніи В. К. ячмень и овесъ сѣются вмѣстѣ съ травами, овесъ преимущественно въ виковой смѣси.

Посѣвъ кормовыхъ травъ и «прочихъ растений» опредѣляется изъ слѣдующей таблицы.

	Имѣній.	Дес. посѣва.		Имѣній.	Дес. посѣва.
<b>Кормовыя травы.</b>					
Люцерна и экспарцетъ . . . . .	6	861	Фасоль . . . . .	1	—
Сѣянный пырей . . . . .	1	100	Овощныя.		
Кукуруза (конс. зуб.) . . . . .	8	24	Бакши . . . . .	4	22
Могарь . . . . .	1	21	Прядильныя.		
Вика съ овсомъ . . . . .	1	12	Ленъ . . . . .	7	137
Сахарное сарго (на трав.) . . . . .	1	120 кв. с.	Конопля . . . . .	1	3
Масличныя.			Корнеплодныя.		
Рыжей . . . . .	4	79	Кормовая свекла . . . . .	6	13
Рапсъ . . . . .	2	25	Морковь . . . . .	2	11
Подсолнухъ . . . . .	1	8	Фабричныя.		
Стручковыя.			Табакъ . . . . .	1	13
Горохъ . . . . .	3	—			

Несомнѣнно, что посѣвъ перечисленныхъ растений въ дѣйствительности распространень гораздо сильнѣе и большинство имѣній не сдѣлали намъ своихъ сообщеній о немъ, по всей вѣроятности, не придавая особеннаго значенія растениямъ, которыя разводятся исключительно для домашняго обихода.

Переходимъ къ обзорѣню данныхъ объ урожайности за послѣднѣе 3 года (1883, 1884, 1885), сгруппированныхъ въ нижеприведенныхъ таблицахъ на основаніи 164 записей по имѣніямъ, примѣняющимъ удобреніе, и 470 записей по имѣніямъ, не примѣняющимъ его, или же гдѣ примѣненіе удобренія по указаннымъ выше причинамъ не приведено въ извѣстность.

	Урожай 1883 года.						
	Рожь.	Ов. пш.	Яр. пш.	Ячм.	Овесъ.	Греч.	Просо.
Степной р. при удобр. . . . .	80	98	55	77	70	35	49
безъ него . . . . .	65	68	41	42	28	49	37
Побережье при удобр. . . . .	50	40	—	40	35	10	15
безъ него . . . . .	35	65	38	21	58	53	33
По р. Пелу при удобр. . . . .	77	89	50	55	43	63	51
безъ него . . . . .	52	65	33	26	14	35	20
Юговосточн. р. при удобр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
безъ него . . . . .	37	63	19	40	—	15	—
Вообще въ уѣздѣ при удобр. . . . .	77	90	53	65	58	46	45
безъ него . . . . .	54	66	36	35	28	42	35
	Урожай 1884 года.						
Степной р. при удобр. . . . .	74	88	70	64	63	30	50
безъ него . . . . .	62	79	52	54	64	27	39
Побережье при удобр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
безъ него . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
По р. Пелу при удобр. . . . .	53	100	33	46	57	15	18
безъ него . . . . .	62	68	46	43	43	22	35
Юговосточн. р. при удобр. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
безъ него . . . . .	43	48	33	38	45	28	—

	Рожь.	Оз. пш.	Яр. пш.	Ячм.	Овесь.	Греч.	Просо.
Вообще въ уѣздѣ при удобр.	68	92	59	59	61	25	34
безъ него	59	69	46	46	53	25	38
Урожай 1885 года.							
Степной р. при удобр	85	79	64	49	51	40	20
безъ него	59	68	50	49	54	28	39
Побережье при удобр.	—	—	—	—	—	—	—
безъ него	—	—	—	—	—	—	—
По р. Пслу при удобр.	50	40	30	40	45	25	28
безъ него	48	45	37	43	41	26	40
Юговосточ. р. при удобр	—	—	—	—	—	—	—
безъ него	28	35	28	35	37	30	—
Вообще въ уѣздѣ при удобр.	79	71	58	47	50	33	24
безъ него	51	58	42	44	46	28	39
Средній урожай за 3 года.							
Вообще въ уѣздѣ.							
При удобрени	75	87	56	60	57	39	34
безъ него	55	65	40	41	40	33	37

Обращая вниманіе прежде всего на поуѣздные выводы, мы находимъ, что наибольшее колебаніе въ уровнѣ урожая въ вызывается чисто культурными условіями, т. е. главнымъ образомъ примѣненіемъ удобрения. Въ общемъ за 3 года средній урожай по уѣзду опредѣляется безъ примѣненія удобрения для ржи въ 55 пудовъ съ десятины, а для озимой пшеницы въ 65 пудъ, съ примѣненіемъ же удобрения—для ржи въ 75 пудовъ, а для озимой пшеницы въ 87 пудовъ; вообще же одна десятина озимаго клина безъ удобрения въ среднемъ за 3 года дала въ годъ 60 пуд въ, а при имѣнн удобрения—81 пудъ, т. е. удобрение повысило среднюю урожайность болѣе чѣмъ на 25%. Къ такому заключенію мы приходимъ, говоря огульно о всѣхъ вообще имѣніяхъ, примѣняющихъ удобрение, хотя бы послѣднее примѣнялось въ различныхъ размѣрахъ и въ неодинаковыхъ имѣніяхъ, въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ, какъ напр. въ способахъ вспашки и вообще обработки полей, въ примѣненіи усовершенствованныхъ орудій и т. п.; если же мы возьмемъ отдѣльные случаи, имѣнія, гдѣ организаціонная и техническая стороны хозяйства достигаютъ относительно высокихъ степеней развитія, то полезность удобрения, вопреки отзывамъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ, признающихъ удобрение или до поры до времени излишнимъ и не нужнымъ, или даже вовсе вреднымъ при данныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, выступаетъ еще съ болѣею яркостью. Такъ, при регулярномъ удобрени полей въ имѣніи А. В. урожай озимой пшеницы въ 1885 году опредѣляется въ 125 пудовъ съ десятины, въ имѣніи В. К. урожай ржи и озимой пшеницы въ 1885 году равнялся 100 пудамъ съ десятины, въ имѣніи В. У. въ томъ же году рожь дала 120 пудовъ, озимая пшеница 126 пудовъ съ десятины, въ имѣніи А. В. (по свидѣтельству г. управляющаго этимъ имѣніемъ удобрение полей повышаетъ урожай ровно на 50,0%) при с. Пустовойтовѣ при правильно организованномъ удобрени урожай ржи и озимой пшеницы былъ слѣдующій:

	в ъ п у д а х ъ		
	въ 1885 году.	въ 1884 году.	въ 1883 году.
Рожь . . . . .	112	100 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	128 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Озимая пшеница . . . . .	160	146	105

Владѣлецъ Н. О. опредѣляетъ урожай 1884 года при удобреніи полей для ржи и озимой пшеницы по 100 пудовъ съ десятины и при этомъ добавляетъ, что на неудобренныхъ поляхъ сборъ былъ на 30,0% ниже; тоже при правильномъ въ теченіи уже болѣе 25 лѣтъ примѣненіи удобрения П. Ш. опредѣляетъ средній урожай за разсматриваемое трехлѣтіе слѣдующими цифрами: для озимой пшеницы 100 пудовъ съ десятины, ржи—120 пудовъ, яровой пшеницы—50 пудовъ, ячменя—100 пудовъ, овса—64 мѣры. Въ имѣніи И. Т. въ 1884 г. озимая пшеница на удобренной землѣ дала сборъ въ 80 пуд. съ десятины, по удобренію же ровно вдвое болѣе сборъ—160 пудовъ съ десятины. Одно изъ сравнительно хорошо организованныхъ хозяйствъ сообщаетъ между тѣмъ довольно низкія цифры дѣйствительной и средней урожайности; но здѣсь, по свидѣтельству владѣльца, урожай сильно страдалъ въ послѣднее время, благодаря поврежденіямъ гессенской мухи. Относительно разницы въ урожайности того или другого сорта хлѣбовъ, принадлежащихъ къ одному и тому же роду, дѣлаютъ указаніе только два имѣнія: въ имѣніи А. Д. при сборѣ съ одной десятины простой ржи въ 60 пудовъ, альпійская рожь (въ 1885 году) давала 90 пудовъ; въ имѣніи же М. Т., тогда какъ тростниковая рожь дала по 84 пуда, альпійской получено только по 42 пуда; такую разницу въ сборѣ владѣлецъ объясняетъ непрочностью колоса альпійской ржи, вслѣдствіе чего при засухѣ во время уборки зерно сильно высыпается. Говоря затѣмъ о движеніи урожая въ по годамъ, мы находимъ, выводъ среднее изъ урожаевъ безъ удобрения и по удобренію, но въ отдѣльности для озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, слѣдующее:

Одна дес. давала пудовъ:	Въ 1885 году.	Въ 1884 году.	Въ 1883 году.
Озимаго хлѣба . . . . .	72	72	65
Яроваго . . . . .	44	45	41

Отсюда слѣдуетъ, что только въ 83 году урожай былъ нѣсколько ниже и въ особенности озимей, въ послѣдующіе же затѣмъ 2 года урожай держится на одинаковомъ уровнѣ, при чемъ въ общемъ скудный сборъ одного хлѣба попяняется болѣе обильнымъ сборомъ другого. Наконецъ такимъ же точно способомъ разсмотримъ урожайность за цѣлое трехлѣтіе, но въ связи съ отдѣльными мѣстностями, а такъ какъ примѣненіе удобрения, какъ намъ извѣстно, помимо сообщеній владѣльцевъ, отчасти и изъ нашихъ личныхъ наблюденій, въ различныхъ мѣстностяхъ развито не въ одинаковой степени, то здѣсь уместно будетъ принять во вниманіе и этотъ признакъ.

При удобреніи.	За трехлѣтіе въ среднемъ съ 1 дес. собрано пудовъ:			
	Степной р.	Побережье.	По р. Пелу.	Юго-восточн. р.
Озими . . . . .	84	45	68	—
Ярны . . . . .	52	25	40	—
Безъ удобренія.				
Озими . . . . .	67	50	57	42
Ярны . . . . .	44	41	34	32

Собственно при примѣненіи удобрения наибольшая урожайность и озимей и ярны замѣчается въ степномъ районѣ, за нимъ слѣдуетъ районъ по р. Пелу и наконецъ бережный районъ, о юго-восточномъ районѣ по этому вопросу записей не имется. Что же касается урожайности озимей и ярны на не удобренныхъ земляхъ, то по урожайности озимей первое мѣсто принадлежитъ все-таки степному району, второе—району по р. Пелу, третье—бережному р. и четвертое—юго-восточному; по урожайности ярны только бережный районъ и районъ по р. Пелу мѣняются мѣстами, остальные же районы остаются на своихъ мѣстахъ.



Въ заключеніе обзора данныхъ объ урожайности приводимъ таблицу средней урожайности въ пудахъ за рассматриваемое трехлѣтіе сѣнокозовъ, кормовыхъ травъ и различныхъ второстепенныхъ растений:

	Лучной сѣнокозовъ.	Степной сѣнокозовъ.	Эспарцетъ.	Люцерна.	Кукуруза.	Ряжей.	Рансъ.	Подсолнухъ.	Ленъ.	Горохъ.	Картофель.
Вообще по уѣзду.	105	63	210	260	36	27	24	40	15	51	390

Что касается сбыта продуктовъ хозяйства, то мы располагаемъ свѣдѣніями лишь о сбытѣ хлѣба въ зернѣ по 66 имѣніямъ, и при томъ свѣдѣніями весьма не полными, изъ коихъ нельзя ознакомиться ни съ способами сбыта, ни съ выгодностію и вообще преимуществами того или другого способа. 26 имѣній продаютъ свой хлѣбъ въ Кременчугъ и только не многіе изъ нихъ указываютъ намъ подробности процесса пролажи, т. е., доставляютъ ли они предварительно хлѣбъ въ Кременчугъ и тамъ уже продаютъ его купцамъ, или же продаютъ хлѣбъ на мѣстѣ и затѣмъ уже принимаютъ на себя доставку до Кременчуга и т. и. Такъ, изъ имѣнія С. Я. Л. хлѣбъ продается на паровыя мельницы въ Кременчугъ и доставляется наемными на экономическій счетъ подводами по 6 коп. съ пуда; таковой же способъ практикуетъ А. Х. и М. З. (при наемной цѣнѣ 2—3 коп. съ пуда). Н. О. продаетъ хлѣбъ въ Кременчугъ съ условіемъ отправлять его подводами на свой счетъ или до Кременчуга или до Гановской станціи желѣзной дороги; провозъ до Кременчуга обходится въ 6—8 коп., до Гановской станціи по 4 коп. съ пуда. Вѣроятноже всего, что и въ прочихъ имѣніяхъ, не давшихъ точныхъ указаній, принять именно этотъ способъ продажи хлѣба въ Кременчугъ, и возможная разниа заключается лишь въ томъ, принимаетъ ли экономія на себя хлопоты и отвѣтственность по доставкѣ или же онѣ достаются на долю покушниковъ. Въ мѣстностяхъ сосѣднихъ съ линіей Х. Н. желѣзной дороги развитъ способъ продажи хлѣба черезъ комиссіонеровъ, которые слѣдятъ за ходомъ вымолота и вообще за изготовленіемъ для продажи хлѣба во всѣхъ окрестныхъ имѣніяхъ и являютъ въ изготовившія хлѣбъ имѣнія при первой возможности; въ особенности, если владѣльцы нуждаются въ деньгахъ и вообще по какимъ бы то ни было соображеніямъ не находятъ возможнымъ выждать съ продажей хлѣба до установленія цѣнъ. Комиссіонеры эти, такъ наз. фактора, или отъ владѣльцевъ кременчугскихъ паровыхъ мельницъ или отъ комиссіонеровъ крупныхъ николаевскихъ фирмъ селятся иногда по одному, а иногда по 2, по 3 при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и, какъ сообщаютъ владѣльцы, организуютъ сбытъ мѣстнаго хлѣба на чисто монопольныхъ началахъ. Монополія выражается въ разграниченіи участковъ, на которые могутъ распространяться комиссіонерныя права каждаго отдѣльнаго лица или станціонной партіи, благодаря чему каждая станціонная партія устанавливаетъ свою цѣну, и партія другой станціи, обыкновенно, не нарушаетъ цѣны, если бы ей и приходилось скупать хлѣбъ въ районѣ чужой станціи. Станціонные комиссіонеры покупаютъ въ своемъ районѣ хлѣбъ обыкновенно на мѣстѣ, привозятъ въ экономію мѣшки, которые экономія насыпаетъ, взвѣшиваетъ, доставляетъ или на своихъ, или на наемныхъ подводахъ на условленную (обыкновенно ту, гдѣ проживаетъ комиссіонеръ) станцію желѣзной дороги и сваливаетъ въ желѣзно-дорожныя магазины или подъ брезенты, и тогда лишь отвѣтственность за хлѣбъ передъ настоящими покупателями переходитъ отъ владѣльцевъ къ комиссіонерамъ. Къ имѣніямъ сбывающимъ хлѣбъ такимъ способомъ можетъ быть отнесено

большинство имѣній юго-западнаго района и имѣнія Песковской и Потокской волостей района по р. Пслу; а мѣстами отправки служатъ станціи желѣзной дороги: Гановка, Галещина и Потки. Въ 12 имѣніяхъ, преимущественно отдаленнаго отъ Кременчуга степнаго района, хлѣбъ продается на мѣстѣ безъ доставки кременчугскимъ или градижскимъ купцамъ; послѣдніе доставляютъ его наемными на свой счетъ подводами до градижской пристани, откуда по Днѣпру на баржахъ привозятъ до Кременчуга или Екатеринослава. Имѣнія Н. М. и В. Я. продаютъ хлѣбъ преимущественно сосѣднимъ крестьянамъ и козакамъ для продовольствія. Имѣніе Е. К. перемалываетъ пшеницу на сухоробовскомъ крупчатномъ заводѣ и затѣмъ уже въ видѣ муки продаетъ кременчугскимъ купцамъ; на этотъ же крупчатный заводъ продаютъ пшеницу имѣнія М. Т. и С. О.; послѣдній впрочемъ владѣлецъ иногда продаетъ часть хлѣба въ Кременчугъ или Полтаву, куда при совершенно одинаковомъ отъ имѣнія разстояніи этихъ двухъ рынковъ и доставка обходится въ одинаковую цѣну, по 10 коп. съ пуда, а иногда на станцію Гановку, куда за доставку платится по 7 коп. съ пуда. Имѣніе В. К. отправляетъ хлѣбъ непосредственно въ Николаевъ, въ имѣніи А. В. при д. Турбаяхъ рожь перерабатывается на спиртъ на собственномъ винокуренномъ заводѣ, изъ имѣнія К. Р. хлѣбъ доставляется на баржи въ Келеберду, изъ имѣній Е. и Ю. Л. и Т. В., по отзывамъ владѣльцевъ, вовсе не сбывается, а служитъ исключительно для домашняго потребленія. Выводя среднюю стоимость доставки въ разное время года изъ 51 записи, сгруппированныхъ отдѣльно для разстояній не болѣе 10 верстъ и отдѣльно для всѣхъ остальныхъ разстояній, мы находимъ, что при короткихъ концахъ, въ случаяхъ доставки до станціи желѣзной дороги и днѣпровскихъ пристаней, стоимость ея опредѣляется въ 2½ копѣйки въ хорошую погоду и въ 3 коп. съ пуда въ дурную погоду, а съ версты и съ пуда, считая средній конецъ въ 5 верстъ, немного болѣе 1/2 копѣйки; при длинныхъ же концахъ, отъ 10 до 60 верстъ, обыкновенно при доставкѣ въ Кременугъ изъ степнаго района и вообще изъ мѣстностей, отдаленныхъ отъ днѣпровскихъ пристаней или линій Х. Н. желѣзной дороги, по 5½ коп. въ хорошую и до 7 коп. въ дурную погоду, а съ пуда и версты при среднемъ разстояніи въ 35 верстъ по 1/3 копѣйки.

Такъ какъ промышленныя заведенія и заводы, имѣющіеся въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ, въ известной степени служатъ или мѣстомъ сбыта, или мѣстомъ переработки сырья, то именно здѣсь мы нашли уместнымъ сказать о нихъ нѣсколько словъ. Владѣльцы въ вопросныхъ бланкахъ почему то въ графу промышленныхъ заведеній не помѣщали вѣтренныхъ мельницъ, такъ что и число послѣднихъ въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ уѣзда не выяснено; поэтому въ приведенную ниже таблицу мы помѣстили лишь тѣ заведенія, которыя сами владѣльцы отнесли къ роду промышленныхъ. Число ихъ по районамъ въ имѣніяхъ разной величины слѣдующее:

	Сукио-валень.	Маслобо-ень.	Сырова-рень.	Жирич. заводовъ.	Водян. мельн.	Паров. мельн.	Винокур. завод.
с р е д н і я   и м ѣ н і я .							
Степной р. . . . .	1	—	—	1	1	—	—
Побережье . . . . .	1	—	—	—	2	—	—
По р. Пслу . . . . .	—	1	—	—	—	1	—
Юго-западн. р. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	2	1	—	1	3	1	—

	Сушко- валень.	Маслобо- ень.	Сырова- рень.	Кирпач. заводов.	Водяя. мелья.	Паров. мелья.	Винокур. завод.
	к р у п н ы я   и м ѣ н і я .						
Степной р. . . . .	1	—	1	1	1	3	2
Побережье . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
По р. Пелу . . . . .	—	—	—	1	1	—	—
Юго-западн. р. . . . .	—	—	—	1	—	—	—
Въ уѣздѣ . . . . .	1	—	1	3	1	3	2

Отсюда видно, что въ общемъ въ крупныхъ имѣніяхъ при большемъ кочичествѣ земли (29200 дес.) и переработка продуктовъ сельскаго хозяйства развита нѣсколько сильнѣе, чѣмъ въ имѣніяхъ среднихъ (при 13777 дес.), и что предметами переработки служить преимущественно зерно и глина; что же касается мѣстностей, то сравнительно болѣе промышленнымъ характеромъ отличается степной районъ.

Кромѣ хлѣба въ сыромъ или переработанномъ видѣ, мы не имѣемъ данныхъ о сбытѣ другихъ какихъ бы то ни было продуктовъ сельскаго хозяйства. Лѣснаго хозяйства въ уѣздѣ вовсе не существуетъ, да и процентъ земель, заросшихъ лѣсами, какъ мы видѣли изъ распредѣленія угодій, чрезвычайно невеликъ, въ особенности въ районахъ степномъ и юго-восточномъ. Лѣсные матеріалы на сторону вовсе не сбываются, такъ какъ, если гдѣ и были крупные участки хорошаго строеваго лѣса, то они уже выпроданы на срубъ гораздо раньше нашего описанія; въ настоящее же время владѣльцы, сохранившіе незначительные участки хорошаго строеваго лѣса стали бережно пользоваться имъ и рубить лѣсъ лишь въ крайнихъ случаяхъ, для хозяйственныхъ построекъ и другихъ исключительно хозяйственныхъ надобностей. Хворостъ вырубается преимущественно для огорожи или же для топлива періодически черезъ каждые 4—5 лѣтъ. Въ имѣніи Е. О. хворостъ, помимо вырубки для непосредственныхъ хозяйственныхъ надобностей, отдается для вырубки крестьянамъ на отработокъ уборкою хлѣба, а въ имѣніи Т. В. лѣсъ служитъ пастбищемъ не только для экономическаго, но иногда и для приѣмнаго скота.

## VI. Земледѣльческія орудія.

Разсмотримъ затѣмъ еще одинъ немаловажный признакъ большей или меньшей культуры имѣній, а именно усовершенствованіе чисто технической стороны владѣльческаго хозяйства въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ, насколько оно можетъ выразатся въ примѣненіи тѣхъ или другихъ земледѣльческихъ орудій. Скомбинированныя ниже данныя относятся изъ всѣхъ изслѣдованныхъ только къ 63 имѣніямъ, при чемъ и о послѣднихъ они могутъ дать самое поверхностное представленіе въ этомъ отношеніи, такъ какъ многіе владѣльцы, обстоятельно упоминая о количествѣ имѣющихся у нихъ машинъ и главнѣйшихъ орудій для обработки (плуговъ), очень часто съ указаніемъ системъ ихъ, въ то же время вовсе проходятъ молчаніемъ орудія съ маловажнымъ по ихъ мнѣнію значеніемъ (экстирнаторы, культиваторы, бороны, жатки и проч.).

По Людоговскому <sup>1)</sup> мертвый инвентарь подраздѣляется: на 1) орудія для обработки, 2) крупныя машины и 3) утварь. Мы располагаемъ данными лишь по первымъ родомъ этого инвентаря, которыя и будемъ разсматривать для cadaго рода отдѣльно.

<sup>1)</sup> Основы сельско-хоз. эконом., стран. 394.

Орудія для обработки.

Число ихъ въ 63 имѣніяхъ, доставившихъ болѣе или менѣе удовлетво- рительныя свѣдѣнія.

	Плугъ дерев.	Плугъ желѣз.	Боронъ съдер.зуб.	Боронъ съ жел. зуб.	Боронъ желѣз.	Раль съ жел. зуб.	Экстириа- торовъ.			
СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.										
Степной р. . .	11	39	12	66	11	4	19			
Побережье . .	5	13	20	42	1	3	2			
По р. Пелу . .	6	71	—	115	1	14	52			
Юго-восточ. . .	—	2	—	6	—	—	—			
КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.										
Степной р. . .	—	157	12	229	32	12	32			
Побережье. . .	—	8	—	30	—	6	—			
По р. Пелу . .	2	49	15	138	—	10	6			
Юго-восточ. . .	1	3	—	25	—	7	—			
Крупныя машины.										
	Конныхъ грабель.	Сѣлокъ.	Жучко- ловокъ.	Жней.	Молотилокъ ручн. конныхъ. паров.		Вѣял.	Сортир.	Соломо рѣзакъ.	
СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.										
Степной р. . .	—	11	—	—	1	12	1	23	4	1
Побережье . .	—	3	—	—	—	9	—	7	1	3
По р. Пелу . .	1	8	—	—	—	9	2	7	2	—
Юго-восточ. р. .	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.										
Степной р. . .	4	36	2	13	—	2	11	9	4	1
Побережье . .	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—
По р. Пелу . .	—	5	—	3	—	5	1	6	2	—
Юго-восточ. р. .	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—

Говоря прежде всего объ орудіяхъ для обработки, мы замѣчаемъ, что въ этомъ смыслѣ сельско-хозяйственная техника идетъ довольно быстрыми шагами по пути къ улучшенію: желѣзный плугъ съ значительною успѣшностію вездѣ вытѣсняетъ деревянный сабань, а въ крупныхъ имѣніяхъ степнаго и бережнаго районовъ первый вовсе занялъ мѣсто послѣдняго, и очень близки къ этому среднія и крупныя имѣнія по р. Пелу. Изъ боронъ сильное преобладаніе на сторонѣ деревянныхъ боронъ съ желѣзными зубьями; совершенно деревянныя, безъ всякихъ желѣзныхъ составныхъ частей бороны сохранились въ очень незначительномъ количествѣ преимущественно на побережьи, совершенно же желѣзныя бороны заведены тоже въ сравнительно очень небольшомъ количествѣ, по всей вѣроятности, съ цѣлью опыта въ крупныхъ имѣніяхъ степнаго района. Изъ крупныхъ машинъ довольно часто встрѣчаются молотилки: въ 63 имѣніяхъ насчитывается 55 молотилокъ, изъ коихъ 15 паровыхъ, 39 конныхъ и 1 ручная. Въ среднихъ имѣніяхъ замѣчается вполне естественное преобладаніе конныхъ молотилокъ, наоборотъ, въ крупныхъ имѣніяхъ—паровыхъ. Если мы и пренебрежемъ тѣмъ обстоятельствомъ, что многія имѣнія вовсе не сообщали данныхъ о земледѣльческихъ орудіяхъ, то и въ этомъ послѣднемъ случаѣ получимъ, что на 8 среднихъ имѣній приходится 3 паровыхъ, 30 конныхъ и 1 ручная молотилка, а на 20 крупныхъ имѣній—12 паровыхъ и 9 конныхъ молотилокъ.

Кромѣ молотилокъ въ значительномъ количествѣ встрѣчаются сѣялки, вѣялки и жней; послѣднія имѣются исключительно въ крупныхъ имѣніяхъ.

Разсмотримъ число главнѣйшихъ машинъ въ связи съ площадью посѣва по слѣдующей таблицѣ.

	Площадь заправки.	Сѣялокъ.	Жней.	Молотилокъ.
	СРЕДНІЯ	ИМѢНІЯ.		
Степной р. . . . .	2112	11	—	14 <sup>1)</sup>
Побережье . . . . .	851	3	—	9 <sup>2)</sup>
По р. Пслу . . . . .	1630	8	—	11
Юго-восточный р. . . . .	326	—	—	—
	КРУПНЫЯ	ИМѢНІЯ.		
Степной р. . . . .	5749	36	13	13 <sup>3)</sup>
Побережье . . . . .	247	1	1	1 <sup>4)</sup>
По р. Пслу . . . . .	1364	5	3	6
Юго-восточный р. . . . .	228	—	—	1

Въ среднихъ имѣніяхъ приходится на одну сѣялку: въ степномъ районѣ 192 дес., на побережьи 284 дес. и въ районѣ по р. Пслу 204 дес., такъ что наиболѣе распространены сѣялки въ степномъ районѣ; что же касается молотилокъ, то ихъ относительно наибольше на побережьи, гдѣ на одну молотилку приходится всего 95 дес. посѣва, между тѣмъ какъ на одну молотилку въ степномъ районѣ приходится 152 десятины и по р. Пслу 148 десят.; жней, какъ мы видѣли выше, въ среднихъ имѣніяхъ вовсе не имѣется. Въ крупныхъ имѣніяхъ на одну сѣялку приходится: въ степномъ районѣ 160 дес. посѣва, на побережьи 247 дес. и по р. Пслу 273 десятины, т. е. и для крупныхъ, какъ и для среднихъ имѣній, степной районъ характеризуется наибольшою распространенностью сѣялокъ. На одну жнею въ тѣхъ районахъ, гдѣ онѣ имѣются не въ единичныхъ случаяхъ, въ среднемъ приходится приблизительно около 450 десятинь посѣва. На одну молотилку въ крупныхъ имѣніяхъ по степному району приходится 442 десятины, по остальнымъ районамъ 227—247 десятинь; но не слѣдуетъ забывать, что въ крупныхъ имѣніяхъ степнаго района содержатся преимущественно паровыя молотилки. Разсмотримъ наконецъ распространенность улучшенныхъ орудій и машинъ въ связи съ числомъ примѣняющихъ ихъ имѣній.

	Среднія имѣнія.		Крупныя имѣнія.	
	Число имѣній съ плугами.	Изъ нихъ имѣютъ молотилки, а частью жней и сѣялки.	Число имѣній съ плугами.	Изъ нихъ имѣютъ молотилки, а частью жней и сѣялки.
<b>С Т Е П Н О Й Р.</b>				
Исключ. съ дер. плуг. . . . .	6	3	—	—
Част. съ дер. част. съ жел. . . . .	1	1	—	—
Исключ. съ желѣз. . . . .	11	9	12	12
<b>П О Б Е Р Е Ж Ь Е.</b>				
Исключ. съ дер. плуг. . . . .	5	4	—	—
Част. съ дер. част. съ жел. . . . .	1	1	1	—
Исключ. съ желѣз. . . . .	6	5	—	—

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 1 паровая.

<sup>2)</sup> " " " 2 паровыя.

<sup>3)</sup> " " " 11 паровыхъ.

<sup>4)</sup> " " " 1 паровая.

	Число имѣній съ пугами.	Изъ нихъ имѣ- ютъ молотилки, а частью жней и сѣялки.	Число имѣній съ пугами.	Изъ нихъ имѣ- ютъ молотилки, а частью жней и сѣялки.
п о р. П с л у.				
Исключ. съ дер. пуг. . . . .	1	—	—	—
Част. съ дер. част. съ жел.	2	1	1	1
Исключ. съ желѣз. . . . .	8	8	5	4
ю г о - в о с т о ч . р.				
Исключ. съ дер. пуг. . . . .	—	—	—	—
Част. съ дер. част. съ жел.	—	—	1	1
Исключ. съ желѣз. . . . .	2	—	—	—

Изъ трехъ, рассматриваемыхъ отдѣльно по примѣненію тѣхъ или другихъ пуговъ, группъ среднихъ имѣній наибольшую группу и въ каждомъ изъ районовъ и въ общемъ по уѣзду составляютъ имѣнія, примѣняющія исключительно желѣзные пуги, за нею слѣдуетъ группа имѣній съ исключительно деревянными пугами и наименьшею является группа, примѣняющая тѣ и другіе пуги вмѣстѣ; отсюда возможно заключеніе, что хозяева или же придерживаются первобытнаго способа обработки простымъ пугомъ мѣстной системы, или же на оборотъ: разъ испробовавъ выгоду употребленія усовершенствованнаго желѣзнаго пуга, они стремятся къ окончательному вытѣсненію первобытнаго пуга, деревяннаго. Въ крупныхъ же имѣніяхъ, за исключеніемъ немногихъ имѣній, деревянный пугъ вовсе вытѣсненъ желѣзнымъ. Въ паралель съ введеніемъ въ употребленіе исключительно желѣзныхъ пуговъ идетъ и введеніе крупныхъ машинъ: изъ среднихъ имѣній наибольшее число имѣющихъ машины относятся къ группѣ вовсе исключившей изъ употребленія деревянные пуги; тоже самое, но только въ значительно сильнѣйшей степени наблюдается и въ имѣніяхъ крупныхъ.

Затѣмъ мы укажемъ на распространенность тѣхъ или другихъ системъ орудій и машинъ. Изъ пуговъ наиболѣе распространены и въ количественномъ отношеніи и по числу употребляющихъ ихъ имѣній пуги системы Сакка (72 въ 17 имѣніяхъ), за ними слѣдуютъ англоболгарскіе (55 въ 12 имѣніяхъ), Рансомма (22 въ 9 имѣніяхъ), колонистскіе (9 въ 2 имѣніяхъ), Говарда (5 въ 4 имѣніяхъ) и Эккерта (2 въ 2 имѣніяхъ). Нѣкоторыя имѣнія показали огульно число пуговъ различныхъ системъ, почему и нельзя рѣшить на сторонѣ какой системы преобладаніе. Вообще большинство имѣній не придерживаются исключительно одной какой нибудь системы, а имѣютъ по нѣсколько пуговъ различныхъ системъ и какъ на исключенія въ этомъ случаѣ можно указать на имѣніе А. К., гдѣ употребляются 8 пуговъ, и В. У., гдѣ 20 пуговъ исключительно системы Сакка. Въ виду разнообразія системъ употребляемыхъ пуговъ мы находимъ не лишнимъ привести здѣсь, хотя и единичные, отзывы самихъ владѣльцевъ о большей или меньшей пригодности нѣкоторыхъ пуговъ въ мѣстномъ хозяйствѣ. Н. Б. работаетъ между прочимъ двухъ-парными англо-болгарскими плужками, которые легко идутъ и могутъ запахивать въ день около полудесятины, почему и признаетъ ихъ весьма удовлетворительными. А. Ж. признаетъ легкіе 4 лемѣшные Рансомовскіе плужки, или пропашники, весьма пригодными для разрыхленія ралы и даже для первой вспашки. И. В. дѣлаетъ очень подробное сообщеніе о количествѣ имѣющихся у него земледѣльческихъ орудій и машинъ съ указаніемъ даже мѣстной

стоимости <sup>1)</sup> ихъ, при чемъ замѣчаетъ слѣдующее: «плугъ Сакка работаетъ очень хорошо, англо-болгарскій работаетъ, какъ и малороссійскій, и не «самоходъ», какъ это признается, первый сдѣланъ изъ очень плохаго матеріала, второй изъ хорошаго; всѣ остальные орудія вполне удовлетворяютъ своему назначенію». И. М. Т. работаетъ плугами различныхъ системъ: простыми, четырехлемѣшными Рансомма, Сакка, и находитъ наиболѣе примѣнимыми плуги Сакка и простые малороссійскіе, англо-болгарскіе же по его мнѣнію вовсе не пригодны.

Изъ сѣялокъ наиболѣе распространены разбросныя (31) и рядовыя (3) сѣялки Эккерта; встрѣчаются еще въ употребленіи разбросныя (5) и рядовыя (1) сѣялки Рансомма, американская рядовая (1), разбросная Бермана (1), и Неслера ручная (1); затѣмъ большинство владѣльцевъ не указали системъ имѣющихся у нихъ сѣялокъ.

Изъ жатвенныхъ машинъ встрѣчаются жнеи системы Вуда и Джонстона (6), Самуэльсона (2), Леппа (1). Наибольшее разнообразіе наблюдается въ выборѣ системъ конныхъ молотилокъ, но съ сильнымъ, впрочемъ, преобладаніемъ въ пользу системы Клейтона и Шутльворта съ соломотрясами (14), молотилки потемкинскія, Рансомма, американскіе топчаки, американскія съ приводами, Бутенопа, Фишера, Тренке, Белино-Фендрихъ, Леппа и др. встрѣчаются въ единичныхъ случаяхъ.

Относительно системъ паровыхъ молотилокъ многіе владѣльцы не сдѣлали указаній, изъ приведенныхъ же въ извѣстность первое мѣсто принадлежитъ системѣ Рансомма (3 молотилки), за нею слѣдуетъ—система Маршала сыновей и К<sup>о</sup> (2), Клейтона (2), Робей и К<sup>о</sup> (1).

Покончивъ на этомъ съ вопросомъ о земледѣльческихъ орудіяхъ, мы перейдемъ къ послѣднему, о которомъ имѣются данныя по имѣніямъ съ запискою, къ составу и стоимости администраціи имѣній.

## VII. Администрація имѣній.

Изъ данныхъ собственно объ администраціи имѣній, которая по Людоговскому <sup>2)</sup> состоитъ изъ: 1) лицъ для управленія въ тѣсномъ смыслѣ, 2) лицъ для счетоводства, 3) лицъ для надзора, мы располагаемъ болѣе или менѣе подробными данными лишь по первымъ двумъ разрядамъ, которые и сгруппированы въ ниже приведенной таблицѣ.

	Среднія имѣнія.	Крупныя имѣнія.
Число имѣній . . . . .	9	11
въ нихъ:		
Управляющ. и помощниковъ . . . . .	2	6
Приказчиковъ . . . . .	14	16
Канторщиковъ . . . . .	—	1
Ключниковъ . . . . .	1	2
Стоимость содержанія ихъ . . . . .	2682 руб.	8435 руб.

Отсюда видно, что въ крупныхъ имѣніяхъ сравнительно съ средними составъ администраціи не особенно осложняется и на половину случаевъ крупные владѣльцы обходятся безъ управляющихъ и даже безъ канторщиковъ, управляя имѣніями только черезъ приказчиковъ, и слѣдовательно, раздѣляя между собою и послѣдними всѣ прочія административныя обязанности. Посмотримъ сколько при подобномъ строѣ можетъ обходиться админи-

<sup>1)</sup> Плугъ Сакка 38 руб., англоболгарскій 40 руб.; борона деревянная съ желѣзными зубьями по 12 руб., молотилка Клейтона 2 конная штифтовая съ соломотрясомъ 390 руб., сѣялка колонистка на 6 рѣшетъ 55 руб., соломорѣзка 37 руб., ручная сѣялка Неслера 20 руб.

<sup>2)</sup> Основы сельско-хоз. экономіи Людовскаго стр. 398.

страція имѣній въ различныхъ случаяхъ, т. е., когда хозяйство велось бы болѣе или менѣе усовершенствованное, съ примѣненіемъ удобренія, и на оборотъ. Предполагая, какъ и въ очеркѣ по Гадячскому уѣзду, <sup>1)</sup> что валовой доходъ отъ имѣній слагается изъ трехъ статей: 1) суммы выручаемой отъ продажи зерновыхъ продуктовъ, 2) отъ погодиной раздачи земель и 3) отъ сдачи частей имѣній въ долгосрочную аренду, мы находимъ, что, при данной валовой доходности полей при удобреніи полей въ 57 руб. 22 коп. съ десятины и безъ удобренія въ 38 руб. 11 коп., въ среднихъ имѣніяхъ получается съ 1320 десятинъ посѣва въ первомъ случаѣ 75530,40 руб., во второмъ—50305,20 руб. валоваго дохода; съ 334 десятинъ, отданныхъ въ аренду на года по 7 руб. 40 коп. за десятину,—2471,60 руб., и съ 309 десятинъ, розданныхъ по малочамъ по 8 руб. 98 коп. за десятину,—2774,82 руб., а всего валоваго дохода при удобреніи полей 80776,82 руб., а безъ удобренія 55551,82 руб.; При такомъ же расчетѣ и при данныхъ количествахъ посѣва—5264 дес., земель отданныхъ въ аренду на года—6053 дес. и земель раздаваемыхъ въ годичную съемку—1804 дес. (измѣнивъ лишь согласно получаемому выводу для крупныхъ имѣній размѣръ арендной платы на 6 руб. 52 коп. за дес.) получается, что общая валовая доходность при примѣненіи удобренія равняется 356871,56 руб. и безъ онаго—256276,52 руб. Сопоставляя въ томъ и другомъ случаѣ валовую доходность со стоимостью администраціи, мы находимъ, что въ среднихъ имѣніяхъ послѣдняя составляетъ при примѣненіи удобренія 3,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ валоваго дохода, а безъ примѣненія удобренія—4,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; въ крупныхъ имѣніяхъ стоимость администраціи въ первомъ случаѣ составляетъ 2,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ валоваго дохода, во второмъ—3,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Отсюда видно лишь, что вообще въ крупныхъ имѣніяхъ содержаніе администраціи обходится нѣсколько дешевле, чѣмъ въ имѣніяхъ среднихъ.

## В. Хозяйства арендаторовъ.

Въ соотвѣтствующемъ очеркѣ по Гадячскому уѣзду мы указывали на условія, не позволяющія намъ сдѣлать строгаго разграниченія между владѣльческими и арендаторскими хозяйствами, и потому въ данномъ случаѣ мы можемъ ограничиться замѣчаніемъ, что матеріалы по арендаторскимъ хозяйствамъ Кременчугскаго уѣзда не отличаются большею полнотою и обстоятельностью, чѣмъ и матеріалы по Гадячскому уѣзду. Изъ арендаторовъ Кременчугскаго уѣзда только 8 доставили сколько нибудь удовлетворительныя свѣдѣнія о своихъ хозяйствахъ, изъ коихъ 7 относится къ степному району и 1 къ району по р. Пслу. Благодаря такому незначительному числу свѣдѣній объ арендаторскихъ хозяйствахъ, мы находимъ неудобнымъ разсматривать матеріалъ въ отдѣльности по районамъ и потому будемъ пользоваться исключительно поуѣздными итогами.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя о распредѣленіи угодій параллельно въ имѣніяхъ владѣльческихъ и арендаторскихъ

	Въ имѣніяхъ арендованныхъ.		Въ имѣніяхъ собственныхъ.
Усадебной, садовъ и огородовъ . . . . .	57	0,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгона . . . . .	—	—	2,7 >
Естеств. сѣнокос. . . . .	575	5,5 >	7,6 >
Пахати. . . . .	9294	89,6 >	83,0 >
Лѣса. . . . .	100	1,0 >	1,4 >
Проч. угодій . . . . .	350	3,4 >	2,8 >

<sup>1)</sup> Очеркъ помѣщ. хоз. въ Гад. у., стр. 48.



Въ имѣніяхъ арендованныхъ только относительный размѣръ площади прочихъ угодій увеличивается сравнительно съ площадью этихъ угодій въ имѣніяхъ владѣльческихъ, площадь же всѣхъ остальныхъ угодій сильно сокращается въ пользу пахатной земли, а выгоновъ вовсе не существуетъ. Почти такое же, какъ видно изъ ниже помѣщенной таблицы, соотношеніе угодій свойственно въ отдѣльности крупнымъ арендаторскимъ имѣніямъ.

	Среднія хозяйства арендаторовъ.		Крупныя хозяйства арендаторовъ.	
Усадебной . . . . .	25	2,9 0/0	32	0,3 0/0
Выгона . . . . .	—	—	—	—
Естеств. сѣнокос. . . . .	100	11,4 >	475	5,0 >
Пахатн. . . . .	752	85,7 >	8542	89,9 >
Лѣса . . . . .	—	—	100	1,1 >
Прочихъ угодій . . . . .	—	—	350	3,7 >

Въ среднихъ же арендаторскихъ хозяйствахъ процентъ усадебныхъ земель и естественныхъ сѣнокосовъ въ значительной степени возрастаетъ на счетъ пахатныхъ земель, но зато остальныхъ угодій вовсе нѣтъ.

Затѣмъ рассмотримъ искусственное распредѣленіе угодій въ арендаторскихъ хозяйствахъ:

	Подъ запашк. экономія.	Подъ толок. или паромъ.	Запущено въ сѣнокосъ.	Естеств. сѣ- нокос.	Итого.	Отд. въ аренд. на годъ.	Раздается по десятино.	Всего земли въ имѣніяхъ.
СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.								
Арендаторовъ . . . . .	342	150	32	100	624	—	—	624
	54,8 0/0	24,1 0/0	5,1 0/0	16,0 0/0	100,0 0/0	—	—	100,0 0/0
Владѣльцевъ . . . . .	49,4 >	21,1 >	12,9 >	16,6 >	72,3 >	4,7 0/0	23,0 0/0	100,0 >
КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.								
Арендаторовъ . . . . .	2434	3472	1537	475	7918	—	1099	9017
	30,7 >	43,8 >	19,5 >	6,0 >	87,8 >	—	12,2 >	100,0 >
Владѣльцевъ . . . . .	43,2 >	20,8 >	25,1 >	10,9 >	60,2 >	25,8 >	14,0 >	100,0 >

Въ среднихъ имѣніяхъ арендаторовъ вся площадь земель входитъ въ организацію и на сторону земли вовсе не отчуждается, въ крупныхъ имѣніяхъ, хотя известная часть земель и раздается подешатинно, но процентъ отчуждаемыхъ земель нѣсколько ниже, чѣмъ въ имѣніяхъ владѣльческихъ. Вмѣстѣ взятая площадь запущенныхъ и естественныхъ сѣнокосовъ въ среднихъ имѣніяхъ арендаторовъ (21,1 0/0) меньше соответствующей площади въ хозяйствахъ владѣльческихъ (29,5 0/0), тоже самое различіе замѣчается и между крупными владѣльческими и арендаторскими имѣніями (въ первыхъ таковая площадь составляетъ 36,0 0/0 въ послѣднихъ 25,5 0/0). Взаимнъ этого и въ среднихъ и въ крупныхъ арендаторскихъ имѣніяхъ увеличивается площадь запашки (вмѣстѣ посѣва и пара), въ среднихъ имѣніяхъ арендаторовъ она составляетъ 78,9 0/0 организаціонной площади (во владѣльческихъ среднихъ имѣніяхъ 70,5 0/0), въ крупныхъ имѣніяхъ 74,5 0/0 (во владѣльческихъ 64,0 0/0). Отношеніе площади собственно посѣва къ площади пара въ среднихъ арендаторскихъ имѣніяхъ равно приблизительно 2 : 1, въ крупныхъ арендаторскихъ имѣніяхъ площадь посѣва по величинѣ уступаетъ площади пара и уравнивается съ нею, только лишь будучи сложена вмѣстѣ съ площадью земель отчуждаемыхъ на сторону, по всей вѣроятности въ

формѣ скопщинной раздачи; вообще въ крупныхъ арендаторскихъ имѣніяхъ, въ противоположность общему выводу по имѣніямъ съ запашкою, замѣчается признакъ двухполя, вмѣсто трехполя, скорѣе всего объясняемый тѣмъ, что въ число крупныхъ арендаторскихъ имѣній входятъ имѣнія купцовъ Трефиловыхъ, специально занимающихся торговлею скотомъ, почему в пастбищные участки въ этихъ имѣніяхъ чрезвычайно велики <sup>1)</sup>. Мы видѣли, что площадь вмѣстѣ взятыхъ искусственныхъ и природныхъ сѣнокосовъ въ имѣніяхъ арендаторскихъ сравнительно съ соотвѣтственною площадью въ имѣніяхъ владѣльческихъ сильно сокращается, поэтому посмотримъ, какъ это сокращеніе отражается на дѣйствительныхъ размѣрахъ скотоводства.

Въ слѣдующей таблицѣ сгруппированы общія данныя о скотоводствѣ съ подраздѣленіемъ его по назначенію и по родамъ (2 штуки молодаго скота или лошадей, 10 овецъ или свиней считалось нами при вычисленіи процентныхъ отношеній за одну взрослую штуку скота).

	Рабочій скотъ.		Зав. лошад.	Продуктивный скотъ.					
	Лошади.	Воли.		Молод. лошад.	Быки.	Коров.	Мелк. скотов.	Овцы.	Свиньи.
Среднія имѣнія.									
Арендаторовъ .	35	32	—	21	2	4	31	—	—
	35,0%	32,0%	—	11,0%	2,0%	4,0%	16,0%	—	—
Владѣльцевъ . .	22,0 >	29,3 >	1,4%	6,2 >	1,6 >	17,0 >	17,3 >	3,8%	1,4%
Крупныя имѣнія.									
Арендаторовъ .	208	340	29	—	36	59	183	213	45 >
	27,3 >	44,6 >	2,6 >	—	2,4 >	7,7 >	12,1 >	2,7 >	0,6 >
Владѣльцевъ . .	14,2 >	32,5 >	0,8 >	9,5 >	6,7 >	9,2 >	13,1 >	12,7 >	1,3 >

Прежде всего мы замѣчаемъ, что въ арендаторскихъ и въ особенности въ крупныхъ имѣніяхъ сравнительно большій процентъ рабочаго скота: въ крупныхъ арендаторскихъ хозяйствахъ 71,9% (вмѣстѣ воловъ и лошадей), тогда какъ во владѣльческихъ имѣніяхъ онъ равенъ 40,7%; это различіе нѣсколько меньше между средними имѣніями арендаторовъ (67,0%) и владѣльцевъ (51,3%).

Сопоставляя количество собственно рабочаго скота съ количествомъ запашки въ хозяйствахъ владѣльческихъ и арендаторскихъ, мы находимъ, что въ первыхъ на одну штуку рабочаго скота приходится: въ крупныхъ имѣніяхъ 7 десятинъ, а въ среднихъ имѣніяхъ 5 десятинъ запашки (посѣва съ паромъ), въ послѣднихъ—въ крупныхъ имѣніяхъ 13 десятинъ и въ среднихъ 7 десятинъ запашки, т. е., въ арендаторскихъ имѣніяхъ и въ особенности въ крупныхъ содержится значительно меньшее количество рабочаго скота, чѣмъ въ имѣніяхъ владѣльческихъ, а слѣдовательно, продуктивнаго еще меньше, такъ какъ онъ по отношенію къ рабочему составляетъ очень незначительный процентъ. Словомъ, скотоводство находитъ гораздо меньше простора въ арендаторскихъ хозяйствахъ, чѣмъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ.

Разсмотримъ затѣмъ размѣръ скотоводства по отношенію къ кормовымъ средствамъ въ арендованныхъ хозяйствахъ:

<sup>1)</sup> Въ имѣніи Е. Н. Шрефиловой при 441 дес. посѣва подъ толокою 630 дес., въ имѣніи А. И. Шрефилова при 500 дес. запашки подъ толокою 1500 дес. (гуртовой скотъ въ общемъ количествѣ скота по этимъ имѣніямъ не показанъ).

И м ѣ н і я .	СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.			КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.		
	Количество скота, обезпечиваемое кормовыми средствами имѣній.	Налич. колич. скота.	Отноше- ніе перя. къ посл.	Количество скота, обезпечиваемое кормовыми средствами имѣній.	Налич. колич. скота.	Отноше- ніе перя. къ посл.
Арендаторовъ . . . . .	53	100	1 : 1,9	665	763	1 : 1,1
Владѣльцевъ . . . . .	—	—	1 : 1,2	—	—	1 : 1,7

Изъ всѣхъ приведенныхъ имѣній только въ однихъ крупныхъ арендаторскихъ имѣніяхъ скотъ содержится въ количествѣ почти соответствующемъ возможному, почему арендаторскія хозяйства въ отношеніи развитія скотоводства и слѣдуетъ считать отсталыми. Въ отношеніи отбросовъ скотоводства арендаторскія хозяйства представляютъ слѣдующія данныя:

	СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.			
	Количество скота въ переводѣ на крупный.	Колич. получ. навоза въ пудахъ.	Площадь на- ра въ десяти- нахъ.	Часть пара для которой получ. удобрен.
Арендаторовъ . . . . .	100	40000	150	$\frac{1}{9}$ (17 дес).
Владѣльцевъ . . . . .	—	—	—	$\frac{1}{5}$ —
КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.				
Арендаторовъ . . . . .	763	305200	3472	$\frac{1}{27}$ (127).
Владѣльцевъ . . . . .	—	—	—	$\frac{1}{6}$ —

Очевидно, что арендаторскія хозяйства и въ особенности крупныя далеко не располагаютъ такимъ запасомъ удобрительныхъ средствъ, какъ хозяйства владѣльческія; но не слѣдуетъ забывать, что, какъ выше упомянуто, нѣкоторые изъ крупныхъ арендаторскихъ хозяйствъ занимаются выдерживаніемъ гуртовъ, что сильно вліяетъ на увеличеніе толочной площади и въ свою очередь представляетъ возможность замѣнять механическое навозное удобрение простымъ пастбищнымъ.

По родамъ вмѣстѣ рабочій и продуктивный скотъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ имѣніяхъ:	Рогатый скотъ.	Лошадн.	Овцы.	Свиньи.
Арендаторовъ . . . . .	564 65,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	272 31,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	21 2,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5 0,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Владѣльцевъ . . . . .	— 59,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	— 30,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	— 9,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	— 1,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Процентъ лошадей почти одинаковъ и въ арендаторскихъ и во владѣльческихъ имѣніяхъ, но за то процентъ овецъ и свиней въ арендаторскихъ имѣніяхъ значительно меньше. Далѣе приводимъ распредѣленіе стада собственно продуктивнаго скота:

Въ имѣніяхъ:	Быковъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкаго скота.
Арендаторовъ . . . . .	22	63	87	127
Владѣльцевъ . . . . .	70	772	551	1290

Въ арендованныхъ имѣніяхъ на одного быка приходится: приблизительно 3 коровы, 4 третьяка и около 6 штукъ мелкаго скота, въ хозяйствахъ же владѣльческихъ содержится относительно втрое меньшее число быковъ.

Улучшенныхъ породъ скота въ арендаторскихъ имѣніяхъ не имѣется, за исключеніемъ одного имѣнія, арендуемаго К. Н. Полянинымъ, гдѣ заведены испанскія овцы и то очень недавно: только въ запрошедшемъ году куплены бараны по 10 руб., а овцы по 4 рубъ за штуку.

Затѣмъ, по принятому нами способу вообще для имѣній съ запашкою рассмотримъ выполненіе нѣкоторыхъ хозяйственныхъ работъ въ имѣніяхъ арендаторовъ.

Оранка и вообще обработка полей во всѣхъ арендаторскихъ имѣніяхъ производится частію сроковыми, частію поденными рабочими и только въ одномъ имѣніи для оранки прибавляются еще и сдѣльные рабочіе.

При уборкѣ хлѣба въ копы, какъ и въ собственныхъ имѣніяхъ, здѣсь не маловажная роль отводится отработкомъ за землю и другія хозяйственныя статьи. Такъ въ имѣніи Г. А. Голосовкера хлѣбъ убирается отработками за сѣмную землю: за 1 сѣмную десятину полагается  $2\frac{1}{4}$  десятины хлѣба убрать и свезти или же поденно отработать уборкою хлѣба 14—16 мужескихъ дней. Въ имѣніи К. Н. Полянина отработками за сѣмную землю убирается 250 десятинъ хлѣба, кромѣ того здѣсь же употребляются и сдѣльные рабочіе: по 4— $4\frac{1}{2}$  рубля за десятину съ возкою. Въ имѣніи А. Т. тоже 250 десятинъ хлѣба убирается отработками за землю: за 1 сѣмную десятину  $2\frac{1}{2}$  дес. хлѣба убрать въ копы; а 150 десятинъ—отработками за пастьбу скота: за 1 штуку скота  $1\frac{1}{2}$  дес. хлѣба убрать въ копы. Въ имѣніи И. Л. 30 дес. хлѣба (въ 85 году) было убрано отработками за шелюгъ на срубъ и за пастьбу скота между зарослями шелюга. Тотъ же способъ уборки отработками за зѣмлю и проч. находятъ мѣсто въ имѣніи Е. Т. Уборка сдѣльными рабочими, кромѣ упомянутаго имѣнія К. П., находятъ еще мѣсто въ имѣніи Ш. Н., затѣмъ еще въ имѣніи И. Л. практикуется уборка хлѣба со снопа. Помимо перечисленныхъ способовъ во всѣхъ безъ исключенія арендаторскихъ хозяйствахъ въ уборкѣ хлѣба значительную долю составляетъ способъ уборки постоянными (годовыми и сроковыми) рабочими.

Контингентъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ въ арендаторскихъ хозяйствахъ опредѣляется изъ слѣдующей таблицы:

Имѣнія:	Годовыхъ рабочихъ.			Сроковыхъ рабочихъ.		
	Муж.	Женщ.	Полураб.	Муж.	Женщ.	Полураб.
Среднія . . . . .	8	2	—	18	21	—
Крупныя . . . . .	39	10	12	194	120	94

Въ среднихъ имѣніяхъ арендаторовъ на 492 дес. запашки приходится 10 годовыхъ и 39 сроковыхъ рабочихъ, т. е. на каждые 100 дес. запашки по 2 годовыхъ и по 8 сроковыхъ рабочихъ, въ имѣніяхъ же владѣльческихъ (какъ мы видѣли въ главѣ о рабочихъ рукахъ) по 5 годовыхъ и по 8 сроковыхъ; въ крупныхъ арендаторскихъ хозяйствахъ, при 5906 дес. запашки и при 55 годовыхъ и 363 сроковыхъ рабочихъ, на 100 дес. запашки приходится приблизительно по 1 годовому и по 6 сроковыхъ рабочихъ. Вообще въ арендаторскихъ хозяйствахъ замѣчается сильное сокращеніе числа годовыхъ рабочихъ; сокращеніе же одного числа постоянныхъ рабочихъ собственно въ крупныхъ хозяйствахъ хотя еще и значительнѣе, но это объясняется особенно крупными размѣрами пароваго клина, включеннаго нами въ общее число запашки, удовлетворяющаго не исключительно земледѣльческимъ цѣлямъ, но, какъ мы видѣли выше, и промышленнымъ (для выдерживанія гуртовъ скота).

Изъ системъ полеводства въ арендаторскихъ хозяйствахъ наиболѣе распространена трехпольная. Какъ на интересное исключеніе, по отношенію собственно размѣщенія хлѣбовъ въ сѣвооборотѣ, мы укажемъ на имѣніе И. Л. (съ солонцеватою почвою), откуда намъ сообщаютъ о слѣдующемъ принятомъ здѣсь сѣвооборотѣ: 1) паръ, 2) половина рожь, половина озимая пшеница, 3) послѣ озимой пшеницы рожь, послѣ ржи разная ярина; посѣвъ ржи послѣ озимой пшеницы объясняется тѣмъ, что ярина на этомъ полѣ при солонцеватой почвѣ не удается, въ особенности подъ сухое лѣто. Затѣмъ въ имѣніи Е. Т. система полеводства носить черты залежной, благодаря контрактнымъ ограниченіямъ: по условію арендаторъ

имѣть право пахать не болѣе 450 дес. и то не болѣе 2 лѣтъ сряду; кромѣ того отъ каждой распахки должно обязательно поступать въ долготѣнную залежь не менѣе 100 десятинъ, а взамѣнъ тоги изъ залежнаго клѣна арендаторъ имѣть право распахивать такое же число десятинъ.

Что касается удобренія, то оно кладется подъ озимую пшеницу только въ двухъ имѣнїяхъ: въ имѣнїи Ш. Н. удобряется ежегодно 10—20 десятинъ, считая на каждую десятину по 100 возовъ, въ имѣнїи Г. Г. удобряется отъ 30 до 50 десятинъ и на десятину въ среднемъ полагается 135 возовъ. Обращаясь къ цифровымъ даннымъ о распредѣленїи распаханной площади между различными хлѣбами, мы находимъ, что и въ среднихъ и въ крупныхъ имѣнїяхъ равновѣсія между озимымъ и яровымъ клѣнями не существуетъ и что въ имѣнїяхъ обоихъ разрядовъ яровой клѣнь сильно сокращается въ пользу озимаго; въ среднихъ имѣнїяхъ отношенїе озимаго клѣна (240 дес.) къ яровому (102 дес.) равно приблизительно 2 : 1, въ крупныхъ имѣнїяхъ (озим. клѣнь 1396 дес., яровой 956) приблизительно 3 : 2.

Существенное различїе въ этомъ случаѣ арендаторскихъ хозяйствъ отъ владѣльческихъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Среднїя имѣнїя.	Озимые хлѣба.		Яровые хлѣба.		Проч. растен.	
Арендаторовъ . . . . .	240	69,6%	102	29,5%	3	0,9%
Владѣльцевъ . . . . .	—	45,6 >	—	52,7 >	—	1,7 >
Крупныя имѣнїя.						
Арендаторовъ . . . . .	1396	57,3 >	956	39,3 >	82	3,4 >
Владѣльцевъ . . . . .	—	37,3 >	—	47,0 >	—	15,8 >

Во владѣльческихъ имѣнїяхъ разной величины озимый клѣнь по величинѣ уступаетъ яровому въ противоположность тому, что замѣчено нами въ имѣнїяхъ арендаторовъ; процентъ прочихъ растений въ арендаторскихъ хозяйствахъ тоже сокращается. Отсюда возможно заключить, что главное вниманїе арендаторовъ сосредоточивается на воздѣлыванїи наиболѣе цѣнныхъ озимыхъ хлѣбовъ.

Въ частности респредѣленїе площади между разными родами озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ такое:

Имѣнїя.	Озимые хлѣба.		Я р о в ы е х л ѣ б а				Проч. растен.	
	Рожь.	Оз. пш.	Яр. пш.	Ячм.	Овесь.	Греч.		
Среднїя . . . . .	170	70	38	40	6	—	18	3
Крупныя . . . . .	645	751	624	175	101	33	23	82

Принимая площадь оз. пшеницы за 1, получимъ слѣдующїя отношенїя:

	Озимые хлѣба.		Я р о в ы е х л ѣ б а		
	Рожь.	Оз. пш.	Пшен.	Ячмень.	Овесь.
СРЕДНІЯ ИМѢНІЯ.					
Арендаторовъ . . . . .	2,4	1	0,5	0,6	0,1
Владѣльцевъ . . . . .	1,2	1	1,1	0,6	0,5
КРУПНЫЯ ИМѢНІЯ.					
Арендаторовъ . . . . .	0,9	1	0,8	0,2	0,1
Владѣльцевъ . . . . .	0,8	1	1,0	0,5	0,6

Прознакомъ среднихъ имѣнїй, какъ и во владѣльческихъ хозяйствахъ, является преобладанїе ржи надъ озимой пшеницей, ржи высѣвается въ два съ половиною раза больше, чѣмъ озимой пшеницы; въ крупныхъ имѣнїяхъ, наоборотъ, высѣвается больше озимой пше-

ницы, чѣмъ ржи. Обращая вниманіе на яровые хлѣба, мы находимъ, что яровая пшеница только въ среднихъ имѣніяхъ высѣвается въ количествѣ на половину меньшемъ противъ озимой, въ прочихъ же имѣніяхъ, почти въ одинаковомъ количествѣ съ этой послѣдней.

Овесъ и ячмень въ арендаторскихъ имѣніяхъ сѣются въ ограниченномъ количествѣ, съ преобладаніемъ ячменя. Такимъ образомъ, помимо замѣченного нами раньше преобладанія вообще озимыхъ хлѣбовъ, мы и въ яровомъ клинѣ замѣчаемъ преобладаніе пшеницы, самого цѣннаго изъ яровыхъ хлѣбовъ, чѣмъ еще больше подтверждается высказанное нами мнѣніе относительно направленія арендаторскихъ хозяйствъ къ воздѣлыванію самыхъ цѣнныхъ хлѣбовъ. Изъ второстепенныхъ растений въ арендаторскихъ имѣніяхъ разводятся слѣдующія: ленъ—въ количествѣ 50 дес., рапсъ—19 дес., рыжей—12 дес., табакъ—3 дес.

Скажемъ затѣмъ нѣсколько словъ о земледѣльческихъ орудіяхъ, применяемыхъ въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ, такъ какъ почти всѣ арендаторы по этому вопросу сообщили намъ болѣе или менѣе удовлетворительныя свѣдѣнія. Впрочемъ, пробѣломъ въ этомъ случаѣ является отсутствіе точныхъ указаній на количество имѣющихся второстепенныхъ орудій обработки (боронъ, ралъ, распашниковъ и проч.), почему мы и не отдѣляемъ здѣсь орудій обработки отъ машинъ, а приводимъ и то и другое въ одной таблицѣ.

Общее число орудій и машинъ въ арендаторскихъ хозяйствахъ.

	Плуговъ дер.	Плуговъ жез.	Кон. граб.	Сѣял.	Жат.	Мол. кон.	Мол. пар.	Вѣял.	Сорт.
Среднія имѣнія .	—	9	—	2	—	—	—	1	—
Крупныя имѣнія.	17	53	2	6	4	3	3	6	3

Отношеніе числа главнѣйшихъ орудій и машинъ къ площади посѣва.

	Площ. посѣва.	Плуговъ.	Сѣялокъ.	Жней.	Молотилокъ.
Среднія имѣнія . . . . .	342 дес.	9	2	—	—
Крупныя имѣнія . . . . .	2434 >	70	6	4	6 <sup>1)</sup>

На каждый плугъ въ среднихъ имѣніяхъ приходится 38 десятинъ посѣва, въ крупныхъ—35 дес., на каждую сѣялку приходится въ среднихъ имѣніяхъ 171 дес. посѣва, въ крупныхъ—406 дес., на каждую жнею въ крупныхъ имѣніяхъ приходится 608 дес. и на каждую молотилку тоже въ крупныхъ имѣніяхъ 406 десятинъ. Такимъ образомъ сѣялки, какъ видно при сопоставленіи числа ихъ съ размѣрами запашки, въ среднихъ арендаторскихъ имѣніяхъ распространены больше, чѣмъ въ среднихъ владѣльческихъ имѣніяхъ, въ крупныхъ же арендаторскихъ имѣніяхъ наоборотъ. Молотилокъ въ среднихъ имѣніяхъ вовсе нѣтъ, въ крупныхъ же имѣніяхъ ихъ сравнительно меньшее число, чѣмъ въ имѣніяхъ владѣльческихъ. Если не принимать во вниманіе площади запашки, то получается, что улучшенныя земледѣльческія орудія и въ особенности машины находятъ больше мѣста въ арендаторскихъ хозяйствахъ, чѣмъ во владѣльческихъ, такъ какъ всѣ безъ исключенія арендаторскія хозяйства имѣютъ свои сѣялки, 3 имѣнія имѣютъ жнеи, 5 имѣній имѣютъ свои молотилки (одно изъ нихъ имѣетъ 2 молотилки), изъ коихъ 3 паровыя; затѣмъ только одно крупное арендаторское хозяйство употребляетъ исключительно деревянные плуги, 2 хозяйства—частію желѣзные, во всѣхъ же остальныхъ хозяйствахъ деревянные плуги вовсе выведены изъ употребленія.

Что касается системъ орудій и машинъ, то по наибольшей распространенности онѣ располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: плуговъ системы Рансомма 24, неизвѣстныхъ системъ 19, англо-болгарскихъ—12, колонистскихъ 10, Сакка 1. Въ имѣніи И. Л. употребляются плуги Рансомма 2 лемешные на 3 пары воловъ (чаще впрягаютъ въ нихъ

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 3 паровыя.

по двѣ пары воловъ и по парѣ лошадей), а также 4 лемешные для вторичной вспашки пара и для распашки полей послѣ пшеницы и ячменя; въ имѣніи Е. Т. употребляются колониетскіе плуги, но мѣстнаго издѣлія: дѣлаются они экономическимъ кузнецомъ изъ очень хорошаго матеріала и обходятся каждый рублемъ въ 30, въ такіе плуги при вспахиваніи облоговъ запрягають по 4 пары воловъ.

Изъ имѣющихся въ арендаторскихъ хозяйствахъ сѣялокъ 4 разбросныя системы Эккерта, 3 неизвѣстныхъ системъ и 1 рядовая Гузіера; жней—4 неизвѣстныхъ системъ, 1 Самуэльсона и 1 Принца. Изъ паровыхъ молотилокъ 1 системы Клейтона, 1 Рустона—Проктора и 1 неизвѣстной системы, изъ конныхъ молотилокъ 1 Леппа, 1 Буттенона и 1 неизвѣстной системы.

Изъ всего сказаннаго мы заключаемъ, что при сравнительно не высокомъ развитіи хозяйства во владѣльческихъ имѣніяхъ съ личнымъ хозяйствомъ арендаторскія хозяйства недалеко ушли отъ нихъ и вообще и въ особенности въ смыслѣ улучшенія обработки (выражающейся въ введеніи улучшенныхъ орудій). Но арендаторскія хозяйства носятъ слѣдующія до вольно яркія отличительныя черты: 1) здѣсь сравнительно сокращается площадь сѣнокосныхъ угодій, 2) еще больше (непропорціонально сокращенію сѣнокосовъ) сокращаются размѣры скотоводства, приспособленнаго собственно къ земледѣльческимъ цѣлямъ и, наконецъ 4) въ культурѣ арендаторскихъ хозяйствъ относительно очень видное мѣсто отводится наиболѣе цѣннымъ хлѣбамъ

## В. Имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной.

Въ заключеніе очерка, въ обзорѣ владѣльческихъ отзывовъ о современныхъ условіяхъ хозяйства, мы между прочимъ приведемъ данныя о времени прекращенія личной запашки въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, съ указаніемъ на причины перехода къ скопщинной формѣ хозяйства; въ настоящей же главѣ мы займемся обзоромъ исключительно табличныхъ данныхъ по этимъ имѣніямъ въ порядкѣ, принятомъ для двухъ предшествующихъ типовъ хозяйствъ.

Естественное распредѣленіе угодій въ имѣніяхъ разсматриваемаго типа слѣдующее: <sup>1)</sup>

	Стеной р.	Побережье.	По р. Пелу.	Юговосточ.	Въ уѣздѣ.
Усадебной, садовъ и огородовъ.	2,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгона . . . . .	—	0,4 >	1,5 >	—	0,4 >
Естественныхъ сѣнокосовъ . .	10,4 >	22,7 >	21,9 >	2,1 >	17,4 >
Пахатной . . . . .	86,2 >	66,8 >	61,4 >	91,9 >	73,5 >
Лѣса . . . . .	0,9 >	2,6 >	4,1 >	0,5 >	2,2 >
Проч. угодій . . . . .	0,3 >	4,6 >	2,4 >	—	2,8 >

Въ наиболѣе выгодныя условія относительно размѣра сѣнокосныхъ и вообще угодій, входящихъ въ составъ кормовой площади, поставлены имѣнія раіоновъ по р. Пелу и побережья: площадь собственно естественныхъ сѣнокосовъ достигаетъ въ первомъ 21,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, во второмъ 22,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и вмѣстѣ съ выгонами и прочими угодьями, обыкновенно служащими постоянными пастбищами, составляетъ въ первомъ 25,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, во второмъ 27,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; пахатныя земли здѣсь составляютъ 61—67<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей площади имѣній. Сильное сокращеніе кормовыхъ угодій въ пользу пахатныхъ земель замѣчается въ степномъ раіонѣ, гдѣ процентъ естественныхъ сѣнокосовъ падаетъ до 10,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а вмѣстѣ съ выгонами и прочими угодьями до 10,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; въ

<sup>1)</sup> Такъ какъ изъ изслѣдованныхъ имѣній со скопщиннымъ хозяйствомъ всего лишь два имѣнія относятся къ разряду крупныхъ имѣній, то мы находимъ неудобнымъ при обзорѣ данныхъ вообще о скопщинныхъ хозяйствахъ дѣлать разграниченіе по размѣрамъ имѣній.

юго-восточномъ районѣ сѣнокосныя угодія сокращаются до minimum'a, другихъ же кормовыхъ угодій здѣсь вовсе не существуетъ. Такое самое размѣщеніе районовъ по размѣрамъ сѣнокосныхъ угодій мы замѣтили въ имѣніяхъ съ личной запашкой, почему этотъ признакъ различенія районовъ долженъ быть признанъ весьма существеннымъ, хотя и не вполне устойчивымъ, такъ какъ, обращаясь къ поуѣзднымъ выводамъ относительно распределенія угодій, мы находимъ, что по размѣрамъ естественной кормовой площади вообще скопщинныя имѣнія стоятъ далеко выше двухъ раньше описанныхъ типовъ имѣній <sup>1)</sup>, въ общемъ по уѣзду процентъ естественныхъ сѣнокосовъ въ нихъ равенъ 17,4, а вмѣстѣ съ выгонами и прочими угодіями—20,6; отношеніе же площади собственно естественныхъ сѣнокосовъ къ площади пахатныхъ земель равно 1 : 4, тогда какъ въ имѣніяхъ владѣльческихъ съ запашкою оно равно 1 : 6; другими словами, отказавшіяся отъ экономической запашки имѣнія поставлены въ болѣе выгодныя условія для веденія ея, чѣмъ имѣнія, пока ведущія личное хозяйство.

Затѣмъ рассмотримъ искусственное распределеніе угодій въ тѣхъ же скопщинныхъ хозяйствахъ.

	Раздается подесятинно.	Запущено подъ сѣнок.	Естеств. сѣнокосъ.	Итого.	Отдается въ арен. на года.	Всего.
Степной р. . . . .	1355	323	223	1901	181	2082
	71,3%	17,0%	11,7%	91,3%	8,7%	100,0%
Побережье . . . . .	2256	20	1023	3299	733	4032
	68,4%	0,6%	31,0%	81,8%	18,2%	100,0%
По р. Пелу . . . . .	575	40	234	849	41	890
	67,7%	4,7%	27,6%	95,4%	4,6%	100,0%
Юговосточн. . . . .	729	50	18	797	—	797
	91,5%	6,3%	2,2%	100,0%	—	100,0%
Въ уѣздѣ . . . . .	4915	433	1498	6846	955	7801
	71,8%	6,3%	21,9%	87,8%	12,2%	100,0%

Собственно организаціонная площадь имѣній, если считать отчужденіемъ только отдачу земель въ долгосрочную аренду, составляетъ по отношенію къ количеству земель въ имѣніяхъ 87,8%, а 12,2% приходится на долю земель, сдаваемыхъ въ аренду. По отдѣльнымъ районамъ величина отчуждаемой площади обнаруживаетъ сильныя колебанія (отъ 0,0% до 18,2%) и наибольшій % ея (18,2%) приходится на долю бережного района. Собственно организаціонная площадь раздѣляется на естественно сѣнокосныя земли, земли періодически запускаемыя подъ сѣнокосъ и земли раздаваемыя погодишно за деньги или съ копы. Во всѣхъ мѣстностяхъ, за исключеніемъ юговосточнаго района, процентъ раздаваемыхъ подъ запашку земель не далеко уклоняется отъ 70, остальные около 30,0% приходятся на долю запущенныхъ и естественныхъ сѣнокосовъ, причемъ въ районѣ побережья площадь естественныхъ сѣнокосовъ почти не пополняется запущеніемъ пахатныхъ земель въ залежь; въ юговосточномъ районѣ площадь запашки сильно возрастаетъ (до 91,5%) насчетъ сѣнокосныхъ угодій. Вообще и площадь пахатныхъ земель, раздаваемыхъ по мелочамъ, и площадь земель, отдаваемыхъ въ долгосрочную аренду, какъ составныя части чужаго хозяйства, по отношенію къ рассматриваемымъ имѣніямъ, могутъ интересоваться насъ лишь со стороны своей большей или меньшей доходности, о чемъ и будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ; здѣсь же скажемъ лишь нѣсколько словъ о сѣнокосной площади, болѣе интересующей насъ, такъ какъ количествомъ и качествомъ сѣнокосовъ опредѣляется содержаніе того или другаго количества

<sup>1</sup> Въ имѣніяхъ владѣльческихъ съ запашкою естественные сѣнокосы въ общемъ по уѣзду составляютъ 7,8%, въ арендаторскихъ имѣніяхъ—5,8%.



скота, а скотоводство составляет едва ли не единственный жизненный признак скопщинного хозяйства. При данной урожайности степных сенокосовъ въ 105 пуд. и лучныхъ въ 63 пуда съ десятины и при данной площади степныхъ и лучныхъ сенокосовъ количество получаемого сѣна опредѣляется для степнаго района въ 43164 пуда, для побережья—въ 108675 пудовъ, для района по р. Пелу—въ 27090 пудовъ и для юговосточнаго района—въ 5040 пудовъ; а количество скота, содержаніе котораго обезпечивается исключительно сѣнокосною площадью, для перваго района составляет 164 штуки, для втораго—412, для третьяго—103 и для послѣдняго—19 штукъ. Въ дѣйствительности же въ рассматриваемыхъ имѣніяхъ содержится слѣдующее количество скота:

	Рабочій скоть.			Продуктивный скоть							
	Лощ.	Волы.	%	Завод. лощ.	Молок. лощ.	Быкл.	Коров.	Мелк. скот.	Овцы.	Свин.	%
Степной р. . . . .	18	4	30,6 %	—	5	—	20	35	66	23	69,4 %
Побережье. . . . .	70	12	52,2 >	2	12	—	42	40	15	34	47,8 >
По р. Пелу . . . . .	17	4	31,8 >	—	2	2	23	27	25	18	68,2 >
Юго-восточ. . . . .	7	4	26,8 >	—	5	1	11	21	28	14	73,2 >
Въ уѣздѣ . . . . .	112	24	40,8 >	2	24	3	96	123	134	89	59,2 >

При переводѣ мелкаго скота на крупный получается, что въ имѣніяхъ степнаго района содержится 72 штуки скота, на побережьи—157 штукъ, въ районѣ по р. Пелу—76 и въ имѣніи юговосточнаго района—41 штука, т. е., что въ дѣйствительности во всѣхъ районахъ, за исключеніемъ юговосточнаго, содержится гораздо меньшее количество скота, чѣмъ какое обезпечивается исключительно сѣнокосною площадью и что, слѣдовательно, скопщинныя хозяйства и при кормленіи скота въ теченіи года исключительно сѣномъ могутъ еще значительные запасы сѣна сбывать на сторону. Отсюда слѣдуетъ, что скотоводство въ скопщинныхъ хозяйствахъ находится далеко не въ цвѣтущемъ состояніи и далеко не достигаетъ того развитія, какое возможно при данныхъ кормовыхъ средствахъ имѣній. По назначенію своему скоть здѣсь распредѣляется нѣсколько иначе, чѣмъ въ имѣніяхъ съ запашкою, и характеристичнымъ въ этомъ случаѣ является пониженіе процента рабочаго скота. Только въ имѣніяхъ на побережьи процентъ рабочаго скота достигаетъ 52,2%, но и здѣсь таковой значительно понизится, если исключить 24 рабочихъ лошадей въ имѣніи О. К., которыя содержатся для земской почтовой станціи; во всѣхъ остальныхъ районахъ рабочій скоть составляетъ приблизительно около 30%, а продуктивный около 70%. Изъ рабочаго скота содержатся преимущественно лошади, воловъ сравнительно очень мало.

Затѣмъ посмотримъ на распредѣленіе скота по родамъ:

	Лошади.		Рогатый скоть.		Овцы.		Свиньи.	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Степной р. . . . .	20	29,2 %	42	58,2 %	7	9,7 %	2	2,8 %
Побережье . . . . .	78	49,7 >	74	47,1 >	1	1,3 >	3	1,9 >
По р. Пелу. . . . .	18	27,3 >	43	65,2 >	2	4,5 >	2	3,0 >
Юго-восточн. . . . .	10	24,4 >	27	65,9 >	3	7,3 >	1	2,4 >
Въ уѣздѣ . . . . .	126	37,8 >	186	55,6 >	13	3,9 >	8	2,7 >

Не принимая во вниманіе бережнаго района, гдѣ, какъ мы видѣли выше, въ одномъ изъ имѣній въ счетъ рабочихъ лошадей вошли 24 лошади, содержимыя для земской станціи, получимъ, что процентъ лошадей, содержимыхъ собственно для хозяйства, довольно равномеренъ во всѣхъ районахъ; почти такая же равномерность замѣчается и въ относительномъ количествѣ рогатаго скота. Процентъ овецъ вообще не значительный; наибольшее,

впрочемъ, развитіе овцеводства замѣчается въ районахъ степномъ и юговосточномъ. Вообще въ скотоводствѣ скопщинныхъ, какъ и личныхъ, хозяйствъ сильное преобладаніе на сторонѣ рогатаго скота, и послѣдній въ разсматриваемыхъ имѣніяхъ подраздѣляется такъ:

	Воли.	Быки.	Коровы.	Третьяки.	Мелкій скоть.
Вообще въ уѣздѣ . . . . .	24	3	96	26	97

На одного быка приходится 32 коровы, 9 третьяковъ и 32 штуки мелкаго скота, т. е. изъ продуктивнаго скота очень видное мѣсто отводится коровамъ, молодой же скоть и быки содержатся въ небольшомъ количествѣ.

Остальныя отрасли скотоводства развиты еще въ слабѣйшей степени, почему, не останавливаясь надъ ними, перейдемъ къ обзору данныхъ о рабочихъ рукахъ въ скопщинныхъ хозяйствахъ, сгруппированныхъ въ слѣдующей таблицѣ:

Годовыхъ рабочихъ.			Срочныхъ рабочихъ.		
Мужчинъ.		Женщ.	Мужчинъ.		Женщ.
Рабоч.	Полурабоч.		Рабоч.	Полурабоч.	
43	8	41	6	3	1

Очевидно, что приведенныхъ здѣсь рабочихъ даже нельзя относить къ разряду полевыхъ, такъ какъ сопоставляя въ отдѣльности число годовыхъ мужчинъ или женщинъ съ числомъ скопщинныхъ хозяйствъ (66), мы находимъ, что даже не всѣ имѣнія содержатъ годовыхъ работниковъ или работницъ, не говоря уже о срочныхъ рабочихъ. Поэтому остается прийти къ заключенію, что большинство хозяйственныхъ работъ (даже не полевыхъ) здѣсь производится отработками, боссаринками и т. п., тѣмъ болѣе, что въ приведенномъ числѣ рабочихъ, надо полагать, весьма значительную долю составляетъ штатъ домашней прислуги.

На основаніи разсмотрѣнныхъ до сихъ поръ цифровыхъ данныхъ мы не можемъ опредѣлить, ведется ли въ скопщинныхъ хозяйствахъ какая нибудь полевая система и какая именно, поэтому не безынтересно будетъ привести хотя единичные отзывы по этому вопросу самихъ владѣльцевъ. Большинство скопщинныхъ хозяйствъ не отвѣтили намъ на вопросъ о системахъ полеводства. Изъ 66 скопщинныхъ хозяйствъ только 9 дали намъ сколько нибудь удовлетворительный отвѣтъ. Изъ нихъ въ двухъ имѣніяхъ ведется трехполье безъ удобренія, изъ остальныхъ въ трехъ имѣніяхъ система носитъ нѣкоторыя черты залежной; такъ наримѣръ, въ имѣніи О. Б. ежегодно отъ 20 до 25 десятинъ, по усмотрѣнію приказчика, отводится на 2—3 года подъ сѣнокосъ, затѣмъ, когда земля затвердѣетъ, тотъ же участокъ поступаетъ на 2—3 года подъ толоку; послѣ толоки 2—3 года сряду не болѣе сѣется хлѣбъ, такъ какъ, по отзыву владѣльца, при болѣе продолжительной вспашкѣ послѣ хлѣба не будетъ родить трава; толока здѣсь смѣняется просомъ, затѣмъ слѣдуетъ обыкновенный трехпольный сѣвооборотъ. Такая же система принята въ имѣніи М. И. съ тою лишь разницею, что посѣвъ хлѣба продолжается на одномъ и томъ же мѣстѣ 6—7 лѣтъ сряду. Въ имѣніи Г. Б. пахатная земля раздѣлена на три клена, изъ коихъ одинъ запускается подъ сѣнокосъ, другой подъ толоку, а третій раздается подъ запашку. Подъ сѣнокосомъ земля лежитъ лѣтъ 10, пока перестанетъ родить трава, затѣмъ не болѣе одного раза сѣется просо, вслѣдствіе чего урожайность травы на 2—3 года восстанавливается, когда затѣмъ трава перестаетъ родить, то сѣнокосный участокъ запускается на 2—3 года подъ толоку, а послѣ толоки сѣется въ первый годъ просо, во второй озимая пшеница или рожь, затѣмъ ярина. Въ имѣніяхъ Ф. П., Н. Л. и Д. А. сѣвообороты хотя и устанавливаются самими владѣльцами, но весьма трудно въ этихъ сѣвооборотахъ найти что нибудь опредѣленное, чтобы возможно было отнести ихъ къ какой бы то нибыло системѣ; такъ напр., въ имѣніи Ф. П. земля отдыхаетъ подъ толокою (количества которой владѣлецъ не выясняетъ) годъ, другая часть

земель подь сѣнокосомъ 2—5 лѣтъ; затѣмъ и та и другая пашется неопредѣленное число лѣтъ, пока истощится. Въ имѣніи Н. Л. изъ 29 десятинъ пахатной земли запускается ежегодно подь толоку не болѣе 4—5 десятинъ, вся остальная земля раздается подь запашку; въ имѣніи Д. А. вся безъ исключенія пахатная земля отдается подь запашку ежегодно, толоку же замѣняетъ посѣвъ гречихи. Наконецъ, въ имѣніи Я. Х., по заявленію владѣльца, сѣвооборотъ вполне зависитъ отъ усмотрѣнія сѣмщиковъ земли. Что касается администраціи скопщинныхъ хозяйствъ, то большей частью владѣльцы сами завѣдываютъ имѣніями, т. е. собственно раздачей земель, сѣнокосовъ, приѣмкой доли урожая въ случаѣ скопщинной раздачи и т. п. Но въ одномъ имѣніи имѣется управляющій, получающій въ годъ отъ экономіи 200 руб. деньгами и 6 десятинъ сѣнокоса; приказчикъ получаетъ 15 рублей деньгами и 1½ десятины сѣнокоса, а всего рублей на 30, и кромѣ того нанимается къ нему помощникъ изъ крестьянъ за 20 рублей въ годъ, собственно для отвода или указанія сѣмщикамъ раздаваемыхъ подьдесятинно земель. Въ другомъ имѣніи, П. К., имѣется управляющій за плату 250 руб. въ годъ; въ имѣніяхъ Ѳ. Б. и Г. Б. приказчикамъ платится по 50 руб. въ годъ, на обязанности ихъ лежитъ раздача земель по своему усмотрѣнію, но по существующимъ цѣнамъ, приѣмка денегъ и отправка ихъ владѣльцамъ, присмотръ построекъ и т. п. Нѣкоторые владѣльцы не живутъ въ имѣніяхъ, а только весною наѣзжаютъ для раздачи земель; въ этомъ случаѣ составъ администраціи ограничивается сторожами изъ мѣстныхъ крестьянъ, которымъ поручается наблюденіе за постройками и дворами въ продолженіи того времени, когда владѣльцевъ не бываетъ въ имѣніи; хотя бывають случаи, когда такимъ сторожамъ поручается и раздача земель по своему усмотрѣнію, приѣмка денегъ отъ сѣмщиковъ и т. п.

### Г. Отдача земель въ аренду.

Разсмотримъ наконецъ собственно цифровыя данныя по имѣніямъ безъ всякаго хозяйства, отданнымъ въ аренду на года; вмѣстѣ съ этими имѣніями мы будемъ разсматривать части имѣній съ запашкою или со скопщиннымъ хозяйствомъ, отчуждаемая на сторону въ формѣ долгосрочной аренды.

	Всего имѣній, о которыхъ собраны свѣд.	Имѣній, сда- ваемыхъ въ аренду цѣлѣ, или часть ко- тор. сдана въ аренду.	% послѣдн.	Земель въ имѣніяхъ, о которыхъ собран. свѣд.	Земель, сдава- емыхъ въ аренду.	% послѣдн.
Имѣній безъ всякаго хозяйства	62	62	100,0 %	20414	19567	95,9 %
> съ запашкою . . . .	101	9	8,9 >	47236	7025	14,9 >
> со скопщ. хоз. . . . .	66	7	10,6 >	8579	1003	11,7 >
Итого . . . . .	229	78	34,1 >	76229	27595	36,2 >

Изъ всѣхъ земель въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ уѣзда больше третьей части (36,2%) сдаются въ аренду на года, а изъ общаго числа имѣній отдается въ аренду цѣликомъ или частями третья часть (34,1). Что касается имѣній съ какимъ бы то ни было хозяйствомъ, то по числу имѣній отдача въ долгосрочную аренду больше развита въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ, гдѣ изъ общаго числа (66) имѣній сдаютъ участки земель въ аренду 10,6%; наоборотъ, по числу сдаваемыхъ земель большее развитіе долгосрочной аренды замѣчается въ имѣніяхъ съ запашкою, гдѣ отдается въ аренду 14,9% всѣхъ зе-

мель (въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хоз. 11,7%). Изъ земель въ имѣніяхъ, отдаваемыхъ въ аренду цѣликомъ, 4,1% остаются въ непосредственномъ распоряженіи владѣльцевъ; эту часть земель, по всей вѣроятности, составляютъ усадьбы, лѣсные и т. п. участки.

Въ слѣдующей таблицѣ приведено распределеніе арендаторовъ по сословіямъ.

Сословія.	Случаевъ арендов.	Сословія.	Случаевъ арендов.
Козаки (отд. лиц.) . . . . .	35	Неизв. сословія . . . . .	6
Крестьяне (отд. лиц.) . . . . .	16	Купцы . . . . .	5
Крестьянскія товарищ. . . . .	7	Казенные кр-не . . . . .	4
Дворяне . . . . .	6	Мѣщане . . . . .	5
Еврей . . . . .	6		

Наиболѣе распространено арендованіе земель отдѣльными лицами изъ козаковъ, затѣмъ крестьянъ собственниковъ и крестьянскихъ товариществъ; всѣ же остальные сословія между арендаторами встрѣчаются почти въ одинаковомъ числѣ. Что касается сроковъ арендованія, то распространенность тѣхъ или другихъ сроковъ слѣдующая:

Число лѣтъ, на сколько сдаются имѣнія . . . . .	3.	?	4.	6.	1.	9.	2.	5.	7.	8.
> случаевъ сдачи . . . . .	27.	22.	13.	12.	6.	3.	2.	2.	1.	1.

Наиболѣе распространеннымъ срокомъ является трехлѣтній, за нимъ слѣдуютъ аренды на 4, 6 и 1 годъ. Что касается зависимости между размѣрами сдаваемыхъ участковъ и сроками, то не замѣтно, что-бы величина участка особенно отражалась на арендныхъ срокахъ; такъ, изъ 9 случаевъ отдачи (съ обозначеннымъ срокомъ) крупныхъ участковъ на длинный (6—12 лѣтній) срокъ отдается лишь одно имѣніе (11%), изъ 61 случая отдачи мелкихъ участковъ сдаются на длинный срокъ 4 участка (7%).

Объ ограниченіяхъ правъ арендаторовъ по отношенію къ способамъ пользованія арендуемыми имѣніями мы имѣемъ данныя лишь по 14 имѣніямъ. Изъ нихъ въ трехъ имѣніяхъ арендаторамъ вѣняется въ обязанность запахивать не болѣе  $\frac{2}{3}$  пахатной земли и  $\frac{1}{3}$  оставлять подъ толоку или сѣнокосъ; въ двухъ имѣніяхъ запахивать разрѣшается не болѣе  $\frac{1}{3}$ , а  $\frac{2}{3}$  оставлять поровну подъ сѣнокосъ и толоку; въ трехъ имѣніяхъ по контракту арендаторы распоряжаются имѣніями по своему усмотрѣнію. Въ одномъ имѣніи арендаторъ обязывается пахать не болѣе 450 десятинъ и въ томъ числѣ имѣть право запахивать 100 десятинъ залежи, а взаменъ ея изъ перепаханнаго поля долженъ ежегодно 100 десятинъ оставлять въ залежь; въ остальныхъ 5 случаяхъ арендаторамъ съ точностію указывается число десятинъ, которыя ежегодно должны отводиться въ толоку.

Разсмотримъ затѣмъ арендные цѣны въ зависимости отъ мѣстностей, гдѣ находятся арендованныя имѣнія, отъ сроковъ, на которые онѣ сданы, и наконецъ отъ того, сданы ли онѣ въ аренду цѣликомъ или только части имѣній.

	СРЕДНІЕ УЧАСТКИ (менѣ 500 дес.)				КРУПНЫЕ УЧАСТКИ (болѣе 500 дес.)			
	Число имѣній.	Число дес. въ нихъ.	Арендная плата.	Средн. цѣна (въ руб.).	Число имѣній.	Число дес. въ нихъ.	Арендная плата.	Средн. цѣна (въ руб.).
По мѣстностямъ.								
Стеной р. . . . .	23	4033	26241,05	6,51	8	9680	56326	5,82
Побережье . . . . .	17	1555	10200,50	6,56	1	594	4158	7,00
По р. Пелу . . . . .	8	1359	9391,75	6,91	1	814	3256	4,00
Юговосточн. р. . . . .	4	417	3625,00	8,09	—	—	—	—

	Число имѣній.	Число дес. въ нихъ.	Арендная плата.	Сред. цѣ- на дес. (въ руб.)	Число имѣній.	Число дес. въ нихъ.	Арендная плата.	Сред. цѣ- на дес. (въ руб.)
По срокамъ.								
На 1— 6 лѣтъ . . . .	47	6294	43026,15	6,84	9	10274	60484	5,89
> 6—12 > . . . .	5	1070	6432,75	6,01	1	814	3256	4,00
По способу хоз.								
Имѣнія безъ всякаго хозяйства . . . . .								
	40	6463	42792,90	6,62	7	9949	56312	5,66
Имѣнія съ личнымъ или скопщиннымъ хоз., части коихъ сданы въ аренду . . . . .								
	12	901	6666,00	7,40	3	1139	7428	6,52

Въ составъ приведенныхъ таблицъ вошли случаи арендованія исключительно съ точно обозначенными сроками и цѣною. Разсматривая колебаніе цѣнъ по районамъ, мы замѣчаемъ, что для среднихъ участковъ цѣна довольно устойчива во всѣхъ районахъ, кромѣ юговосточнаго, при сдачѣ же земель крупными участками колебаніе цѣнъ по районамъ довольно сильное: найвысшая цѣна на побережьи (7 руб. за дес.) и найнижшая по р. Пелу (4 руб. за дес.). Колебаніе цѣнъ по срокамъ, тоже незначительное для участковъ средней величины, очень значительно для крупныхъ участковъ. Наконецъ, принимая во вниманіе, отдаются ли имѣнія въ аренду цѣликомъ или же въ частяхъ ихъ ведется какое либо (личное или скопщинное) хозяйство, мы находимъ значительныя колебанія въ цѣнахъ и для среднихъ и для крупныхъ участковъ. Вообще, изъ всякаго рода сопоставленій мы приходимъ къ заключенію, что размѣръ арендной платы гораздо устойчивѣе при отдачѣ земель мелкими участками и наоборотъ. Объясняется это, какъ и болѣе низкая арендная плата крупныхъ участковъ, вѣроятнѣе всего, тѣмъ обстоятельствомъ, что на мелкіе участки болѣе сравнительно спросъ и преимущественно со стороны сельскихъ сословій, которыя зачастую арендуютъ небольшіе участки въ добавокъ къ своимъ собственнымъ землямъ; для арендованія же крупныхъ участковъ требуется значительный капиталъ, значительный рискъ, почему владѣльцы крупныхъ участковъ поставлены въ болѣе стѣснительныя и случайныя условія при отдачѣ ихъ въ аренду, благодаря недостатку предпринимателей, рѣшающихся затратить въ хозяйство крупный капиталъ. Общая средняя цѣна, безъ различія величины участковъ, для уѣзда опредѣляется въ 6 р. 13 коп. за десятину; въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ при подесятинной раздачѣ она равна 6 руб. 85 коп. <sup>1)</sup> за десятину, т. е. нѣсколько больше, чѣмъ при отдачѣ земель въ аренду на года. Причины, почему при отдачѣ земель отдается иногда преимущество арендѣ передъ скопщиной и почему первая форма сдачи находитъ такое широкое примѣненіе не только въ имѣніяхъ безъ всякаго хозяйства, но и въ имѣніяхъ съ личнымъ и скопщиннымъ хозяйствомъ, мы полагаемъ, и въ этомъ уѣздѣ тѣ же, какія мы указали по этому поводу для Гадячскаго уѣзда <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Для полученія этой цифры мы согласно оцѣночнымъ таблицамъ по соотвѣствующему уѣзду опредѣляли: доходъ 1 дес. подъ посѣвами въ 8 р. 98 коп., а вообще подъ запашкою (на  $\frac{1}{2}$  ниже) въ 5 р. 99 к., доходъ съ 1 дес. лучнаго сѣнокоса въ 8 р. 79 коп., что при 4915 дес. запашки, 433 дес. стѣннаго сѣнокоса и 1498 дес. лучныхъ сѣнокосовъ составитъ въ общей сложности дохода со всей организаціонной площади скопщинныхъ хозяйствъ 46889,112 руб., а съ одной десятиной 6 руб. 85 коп.

<sup>2)</sup> Очеркъ помѣщ. хоз. въ Гадячскомъ уѣздѣ стр. 61.

Отзывы владѣльцевъ объ условіяхъ неблагопріятныхъ для веденія хозяйства.

Въ очеркъ помѣщичьяго хозяйства по Гадячскому уѣзду нами уже изложены главнѣйшія основанія принятой нами систематизаціи владѣльческихъ отзывовъ, тамъ же изложены мотивы, побудившіе насъ выдвинуть на первый планъ вопросъ о рабочихъ рукахъ, и потому остается сказать, что при образѣ соответствующаго матеріала по Кременчугскому уѣзду мы въ общихъ чертахъ придерживаемся того же порядка. Здѣсь, какъ и въ Гадячскомъ уѣздѣ, по числу полученныхъ отзывовъ, вопросу о рабочихъ рукахъ принадлежитъ первое мѣсто. Изъ 32 имѣній съ запашкою, сообщившихъ намъ свои отзывы, 13 имѣній (изъ нихъ 10 среднихъ и 3 крупныхъ) жалуются то исключительно, то между прочимъ на неудовлетворительныя условія добыванія рабочихъ, или вслѣдствіе недостатка таковыхъ въ окрестностяхъ имѣній, или же и преимущественно вслѣдствіе невыполненія рабочими договоровъ найма. Нѣкоторые изъ отзывовъ мы приводимъ здѣсь дословно. Изъ очень крупнаго имѣнія Е. К. (болѣе 2000 дес. земля) сообщаютъ: «хорошихъ, добросовѣстныхъ рабочихъ очень мало; если и попадаются таковыя, то ихъ очень скоро развращаютъ всѣ прочіе. Особенно развращаетъ рабочихъ отправленіе на дальніе заработки, гдѣ они научиваются тому, чего не знали дома. Потому явленіе поджоговъ въ послѣднее время становится все чаще и чаще, и сильное опасеніе вызываетъ возможность поджоговъ хлѣба на корнѣ. Помимо этого вообще очень сильно даетъ себя чувствовать распущенность рабочихъ при крупныхъ размѣрахъ имѣнія, когда работы въ одно и тоже время растягиваются на 3—4 версты: приходится держать очень много надсмотрщиковъ, да это помогаетъ мало, такъ какъ послѣдніе теряются въ массѣ рабочихъ и потому не въ состояніи регулировать хода работъ». Тоже крупный владѣлецъ В. П. (1000—2000 дес.) говоритъ слѣдующее: «къ наиболѣе неблагопріятнымъ условіямъ слѣдуетъ отнести невыполненіе рабочими договоровъ найма. Въ самое горячее въ хозяйствѣ время рабочіе не выходятъ на работы и тѣмъ ставятъ экономію въ безвыходное положеніе. Поощряется такое поведеніе рабочихъ полною безнаказанностію проступка. По рѣшенію суда нѣтъ возможности получить удовлетворенія съ нарушителей договоровъ, за неимѣніемъ у нихъ излишняго, по закону подлежащаго продажѣ имущества; по отношенію же къ высылкѣ виновныхъ на работы волостныя правленія совершенно безсильны. Избѣгнуть остановокъ въ работѣ возможно, лишь нанимая двойной или тройной комплектъ рабочихъ, но это ведетъ къ чистѣйшимъ убыткамъ». Крупное имѣніе М. К. (болѣе 2000 дес.) жалуется вообще на распущенность крестьянскаго населенія, которая распространяется, конечно, и на рабочихъ: «въ сильной степени отражается на веденіи хозяйства, говоритъ управляющій этимъ имѣніемъ, отсутствіе правилъ для найма рабочихъ, слишкомъ снисходительное примѣненіе законовъ при взысканіяхъ мировыми судьями съ лицъ, нарушающихъ договоры, поголовное пьянство мѣстнаго крестьянскаго населенія совмѣстно съ ихъ ближайшимъ начальствомъ, старшинами, старостами и проч., воровство, грабежи, буйство». Владѣлица А. К. (100—200 дес.) находитъ, что отсутствіе побудительныхъ мѣръ для выполнения рабочими договоровъ отражается не только на владѣльческомъ хозяйствѣ, но, едвали не съ большей еще силой, и на хозяйствѣ самихъ рабочихъ; «помѣщиковъ, говоритъ она, безнаказанность рабочихъ ведетъ къ громаднымъ убыткамъ, а рабочихъ—къ крайнему обѣднѣнію и безхлѣбцію». Владѣлецъ Н. О. (300—400), повторяя почти все вышесказанное по этому же предмету, выражаетъ сожалѣніе, что въ описываемой мѣстности почему-то вообще не принять сдѣльный наемъ рабочихъ, который былъ бы гораздо выгоднѣе для владѣльцевъ. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ,

помимо изложеннаго объ отношеніяхъ рабочихъ къ выполнению своихъ обязанностей, жалуются на дороговизну рабочихъ, что особенно разрушительно вліяетъ на хозяйство при чрезмѣрно низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ.

Во всѣхъ приведенныхъ выше отзывахъ владѣльцевъ, кромѣ жалобъ, мы находимъ и нѣкоторыя указанія частію на причины зла, лежащаго въ основѣ отношеній нанимающихся къ нанимателямъ, частію на возможный, по ихъ мнѣнію, путь для выхода изъ такого положенія. Нѣкоторые владѣльцы склонны видѣть одну изъ главныхъ причинъ недостатка рабочихъ въ традиціонномъ тяготѣнн мѣстнаго сельскаго населенія къ заработкамъ въ отдаленныхъ губерніяхъ или на днѣпровскомъ побережьи. Владѣлица А. В. (100—200) сообщаетъ, что въ 1885 году рабочіе, ушедшіе на заработки въ южныя степныя губернии, вернулись «ни съ чѣмъ», между тѣмъ какъ мѣстныя владѣльческія хозяйства вслѣдствіе недостатка рабочихъ понесли громадный убытокъ на сѣнокосахъ, благодаря не своевременной уборкѣ, сожженныхъ вѣтрами 12, 13 и 14 іюня. По свидѣтельству В. М. (100—200) все, что есть лучшаго изъ мѣстнаго рабочаго люда, уходитъ на лѣтніе заработки въ приднѣпровскія мѣста (Каховку и проч.), остаются же дома только старики, женщины, да самые негодные изъ мужчинъ, несостоятельные физически для трудной (живной) работы и сомнительной нравственности, котырые, если и нанимаются въ экономіи, то во всякомъ случаѣ бросаютъ ихъ, не дослуживъ до срока. И. С. находитъ невозможнымъ имѣть полный комплектъ рабочихъ для хозяйства не вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ, а вслѣдствіе невыполненія рабочими договоровъ найма, и причину послѣдняго усматриваетъ въ преимуществѣ, отдаваемомъ крестьянами дальнимъ заработкамъ передъ мѣстными; «рабочихъ, говоритъ онъ, возможно достать всегда, давши въ задатокъ каждому 15—20 рублей, но получивъ задатокъ, они проработаютъ 1—1½ мѣсяца, затѣмъ бросаютъ и уходятъ на заработки въ отдаленныя губерніи». Такую невзгуду владѣлецъ испытываетъ уже три года сряду, т. е. съ тѣхъ поръ, какъ ведетъ личную запашку. Владѣлецъ И. В. (50—100) невыполненіе договоровъ найма находитъ не только въ фактѣ оставленія рабочими службы раньше условленнаго срока, но и вообще въ небрежномъ отношеніи къ механической сторонѣ службы, къ присмотру за скотомъ, земледѣльческими орудіями и проч., что несомнѣнно служить серьезнымъ препятствіемъ къ содержанію цѣннаго скота, сложныхъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и т. п. Владѣлецъ А. Ж. (300—400) находитъ, что мѣстное населеніе относится небрежно къ работамъ не только въ томъ случаѣ, когда выполняетъ ихъ въ чужомъ хозяйствѣ за плату, но и когда дѣло касается обработки своихъ земель; «вести личное хозяйство, говоритъ онъ, очень трудно; рабочіе берутъ задатки и не дослуживаютъ сроковъ, такъ что никакихъ работъ нельзя рассчитать заранее. Ведешь хозяйство больше лишъ изъ за того, чтобы сколько нибудь сохранить цѣнность имѣнія; при раздачѣ же земель крестьянамъ, послѣдніе, хотя и плотятъ довольно высокую цѣну, но за то не больше какъ въ одно лѣто такъ загадятъ землю дурной обработкой, что на слѣдующій годъ и сами не хотятъ снимать ее». Какъ бы то ни было, нельзя отрицать, что отношенія рабочихъ къ нанимателямъ прежде всего имѣютъ чисто экономическую подкладку и въ значительной степени зависятъ отъ непригляднаго положенія мѣстнаго крестьянства.

Здѣсь же удобнѣе всего будетъ разсматривать и другой источникъ недружелюбныхъ столкновеній владѣльцевъ съ крестьянствомъ: мы говоримъ о спашахъ. Владѣлецъ А. З. (50—100) именно въ спашахъ видитъ одно изъ неблагоприятнѣйшихъ условій для веденія хозяйства; «крестьяне, говоритъ онъ, самымъ безцеремоннымъ образомъ спасываютъ и травы и хлѣба на владѣльческихъ земляхъ, искать же съ нихъ убытки крайне затруднительно,

благодаря отдаленности мирового суда». Еще болѣе возмущается спашами владѣлец А. Я., какъ видно изъ его замѣтки, приводимой здѣсь подлинно; «хзйство, говоритъ онъ, невозможно черезъ воровство и спашн. Крестьяне выпасываютъ хлѣбъ и травы вооруженно; одному ловить невозможно, надо идти облавою, а послѣднее и обходится очень дорого, и не удобно при раздробленности имѣнія на 4 отдѣльныхъ кускахъ. Пойманные и наказанные за проступокъ крестьяне метать, чѣмъ попало: самую цѣнную въ моемъ хозяйствѣ постройку, клуню, въ отмщеніе за преслѣдованіе спашей, сожгли обществомъ».

Затѣмъ второе мѣсто въ ряду неблагоприятныхъ условій, и по важности и по количеству владѣльческихъ отзывовъ, несомнѣнно принадлежитъ природнымъ условіямъ имѣній. Что касается собственно климатическихъ условій, то изъ полученныхъ все безъ исключенія отзывы свидѣтельствуютъ о неблагоприятномъ вліяніи ихъ на хозяйство. Многіе владѣльцы дѣлаютъ хотя и тождественныя, но слишкомъ общія указанія на сильныя засухи во время роста хлѣбовъ, на градобитія, на несвоевременность и иногда на излишекъ дождей во время уборки хлѣба; и одинъ только В. Ф. пытается выяснитъ ихъ причину: «причинъ неблагоприятныхъ климатическихъ условій, говоритъ онъ, слѣдуетъ искать въ совершенномъ отсутствіи воды въ видѣ рѣчекъ, озеръ и прудовъ, причемъ единственными водохранилищами служатъ колодцы 9-ти саженой глубины, а также въ совершенномъ отсутствіи лѣсовъ, что даетъ полный просторъ дѣйствию сухихъ сѣверо-восточныхъ и восточныхъ вѣтровъ на ровной, ничѣмъ не защищенной мѣстности». Затѣмъ нѣкоторые владѣльцы указываютъ на вредъ причиняемый хлѣбамъ вредными насѣкомыми, особенно гессенской мухой и хлѣбнымъ жучкомъ; изъ имѣнія Е. К. между прочимъ сообщаютъ: «по истинѣ бичемъ мѣстнаго сельскаго хозяйства является гессенская муха; въ 84 году при посѣвѣ 250 дес. пшеницы повесено убытковъ, благодаря поврежденію этимъ насѣкомымъ, до 6000 руб. Мѣропріятія противъ нападенія насѣкомыхъ безсильны: не помогаетъ ни ранній ни поздній посѣвъ, такъ какъ гессенская муха появляется разновременно, и покончивши дѣло съ озимыми хлѣбами, переходитъ на яровые. Въ 85 году вылетъ мухи былъ около 8 Апрѣля; въ это время три дня стояла холодная погода съ морозами до  $-3^{\circ}/_{10}$  R; тѣмъ не менѣе муха ожила, не смотря на то, что во время холодовъ лежала на посѣвахъ точно мертвая. Вообще на озимяхъ очень много мухи и страшно подумать объ урожаѣ будущаго года».

Къ характеризующимъ территоріальнымъ условіямъ имѣній слѣдуетъ отнести отзывы владѣльцевъ Н. Д. и А. Я., усматривающихъ одно изъ существеннѣйшихъ препятствій для веденія хозяйства въ раздробленности имѣній, при незначительной ихъ величинѣ, на нѣсколько отдѣльныхъ кусковъ; обстоятельство это не позволяетъ завести какую бы то ни было систему хозяйства, трудно распорядиться работами, преслѣдовать спашн полей крестьянскимъ скотомъ и т. п.

Вопросы объ сѣвооборотахъ, удобреніи и объ усовершенствованіи земледѣльческой техники и инвентаря, какъ тѣсно связанные другъ съ другомъ, мы находимъ возможнымъ разсматривать вмѣстѣ, тѣмъ болѣе, что по этимъ вопросамъ мы располагаемъ лишь единичными отзывами владѣльцевъ. Управляющій имѣніемъ А. В. признаетъ необходимымъ введеніе въ сѣвооборотъ культуры кормовыхъ травъ; «такъ какъ, говоритъ онъ, почва для запусценія земель въ сѣнокосъ неблагоприятна, въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ не было ни одного порядочнаго урожая сѣна. Небольшой присѣвъ въ теченіи этого времени конского зуба и кормовой свеклы служилъ сильнымъ подспорьемъ въ кормленіи скота, въ особенности коровъ и свиней». Тотъ же управляющій признаетъ невозможнымъ



ведение хозяйства безъ удобрения, утверждая при этомъ, что на удобренной землѣ урожай получается ровно вдвое высшій и что затраты на вывозку навоза окупаются не далѣе, какъ въ одинъ годъ. Въ пользу удобрения высказывается еще владѣлица А. В., но она же указываетъ и на невозможность провести это улучшение въ хозяйство, вслѣдствіе усиленной запашки въ имѣніяхъ въ ущербъ запущенію земель въ сѣнокосъ, почему въ имѣніяхъ не содержится достаточнаго для удобрения земель количества скота. Также владѣлица находитъ, что хозяйство много выиграло-бы отъ введенія улучшенныхъ орудій обработки, хотя въ тоже время сознаетъ безсиліе въ этомъ отношеніи своего имѣнія, благодаря дороговизнѣ орудій. Владѣлица М. Т. по поводу улучшения земледѣльческой техники говоритъ слѣдующее: «несомнѣнно, что большую пользу въ хозяйствѣ принесла бы возможность регулярнаго удобрения, двойной вспашки полей, замѣны боронъ экстирпаторами. Последніе отлично углубляютъ землю и равномерно задѣлываютъ зерно, тогда какъ бороны собираютъ его рядами, покрывая лишь тонкимъ слоемъ земли, вслѣдствіе чего зерно, въ особенности яровыхъ хлѣбовъ, при сильныхъ весеннихъ вѣтрахъ почти открыто, высыхаетъ и не даетъ надлежащаго числа ростковъ. Но дѣло въ томъ, прибавляетъ владѣлица, что всѣ эти улучшения остаются не болѣе какъ желательными, а не исполнимыми, благодаря неприглядному финансовому положенію имѣній».

По организаціи скотоводства мы располагаемъ всего лишь однимъ отзывомъ владѣльца П. Ш., который жалуется на затруднительность улучшить породы скота и лошадей и полагаетъ, что на помощь въ «этомъ случаѣ могло бы прийти земство, устройтъ земскіе случные пункты не только для лошадей, но и для рогатаго скота».

Сравнительно частыя жалобы слышатся на невыгодность сбыта хлѣба и другихъ продуктовъ хозяйства. Владѣлецъ В. Щ. между прочимъ замѣчаетъ: «сильно отражается на владѣльческомъ хозяйствѣ упадокъ цѣнъ на хлѣбъ и ограниченное число покупателей табаку. Культура табаку при малоземельи могла бы служить очень хорошимъ подспорьемъ хлѣбному хозяйству, если бы при продажѣ табаку не существовало полной зависимости въ цѣнахъ отъ 2—3 фабрикантовъ». Владѣлица А. В. помимо дешевизны хлѣба жалуется еще на неудобство сбыта его: «къ неблагоприятнымъ условіямъ хозяйства, говоритъ она, слѣдуетъ отнести отсутствіе добросовѣстныхъ экспортирующихъ конторъ, которыя выдавали бы задатки и на мелкія партіи хлѣба; въ настоящее время конторами покупаются на мѣстѣ исключительно крупныя партіи въ 15—20 вагоновъ, мелкія же партіи хлѣба приходится не проданными доставлять въ Кременчугъ и тамъ продавать за ту цѣну, какую предложить».

По вопросу объ организаціи капиталовъ въ имѣніяхъ дѣлаютъ бѣглыя замѣчанія всего лишь три владѣльца; изъ нихъ два жалуются на безденежье и на отсутствіе дешеваго кредита, а одинъ исключительно на отсутствіе кредита. «Отсутствіе мелкаго, достижимаго кредита, говоритъ владѣлица А. В., часто ставитъ хозяевъ въ необходимость продавать за безцѣнокъ хлѣбъ и другіе продукты хозяйства для расплаты съ рабочими и для уплаты поземельныхъ и другихъ налоговъ».

Находимъ не безынтереснымъ здѣсь же привести отзывъ владѣльца В. Д., хотя и не имѣющій прямаго отношенія собственно къ организаціи хозяйства, но довольно ярко характеризующій нѣкоторыя социальныя бытовыя черты мѣстнаго крестьянства, которыя не могутъ въ извѣстной степени не отражаться и на помѣщичьемъ хозяйствѣ. «Частыя, говоритъ Г. Д., въ окрестностяхъ имѣнія ярмарки (въ г. Градыжскѣ 5 ярмарокъ) и храмовые праздники сокращаютъ рабочій мѣсяцъ до 18 дней: крестьяне любятъ ѣздить на всѣ окрестныя ярмарки даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ не нужно ничего ни продавать, ни покупать;

а между тѣмъ пропадаетъ время и въ ихъ собственномъ хозяйствѣ и въ хозяйствѣ владѣльцевъ, которые не въ состояніи удержать на работѣ даже мальчиковъ, если только въ сосѣднемъ селеніи или городѣ ярмарка или храмовой праздникъ. Затѣмъ крестьяне очень уважаютъ даже самыя мелкія праздники и въ особенности много дней празднуютъ въ осенніе мѣсяцы; рабочій мѣсяць, какъ сказано выше, сокращается до 18 дней и, благодаря этому, осенняя оранка ежегодно затягивается вплоть до снѣга».

Въ заключеніе всего изложеннаго о неблагоприятныхъ условіяхъ для веденія хозяйства приводимъ дословно отзывъ начинающаго хозяина В. Г., далеко не похожій на раньше приведенныя заявленія владѣльцевъ: «при всемъ моемъ незнаніи сельскаго хозяйства, пишетъ В. Г., я чрезвычайно доволенъ землею имѣнія и нанимаемыми рабочими. Главный доходъ моего имѣнія съ сѣна, накашиваемаго въ плавняхъ; за уборку 88 десятинъ сѣнокоса въ 1885 году я уплатилъ оптомъ 300 рублей, сѣна хватило для прокормленія 16 головъ рогатаго скота и 5 барановъ и остался еще излишекъ, который проданъ за 490 р. Затѣмъ огородъ и садъ даютъ мнѣ въ избыткѣ все для прокормленія 12 душъ семьи и рабочихъ, а также птицы, изъ которой держу только полезную для сада, павлиновъ и утокъ (утки уничтожаютъ гусеницу). Нахожу, что главною причиною не успѣшности хозяйства, какъ у меня, такъ и окрестнаго крестьянства, служитъ недостатокъ знаній, а у крестьянъ кромѣ того простодушіе и довѣрчивость къ евреямъ и вообще къ кулакамъ, которые надуваютъ ихъ на каждомъ шагѣ».

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ отзывами владѣльцевъ изъ имѣній съ личной запашкою, но кромѣ того мы располагаемъ еще отзывами изъ 10 имѣній, гдѣ ведется скопщинное хозяйство. По времени перехода къ скопщинному хозяйству имѣнія эти могутъ быть раздѣлены на три группы: 1) имѣнія, гдѣ запашка прекращена вскорѣ послѣ положенія 19 февраля, 2) имѣнія, доставшіяся теперешнимъ ихъ владѣльцамъ послѣ положенія, гдѣ и не было попытокъ вводить личную запашку и 3) имѣнія, гдѣ запашка прекращена въ недавнее время. Къ первой группѣ относятся 4 имѣнія. Въ имѣніи Ф. П. запашка прекращена со времени отиѣны крѣпостнаго права въ силу того, что владѣлецъ находить не выгоднымъ при небольшихъ размѣрахъ имѣнія, затрачивать личный трудъ и хлопоты на хозяйство; въ имѣніи М. И. полная регулярная запашка прекращена 23 года назадъ, затѣмъ, пока самъ владѣлецъ жилъ въ имѣніи, велась незначительная запашка только для домашняго обихода, въ настоящее же время и эта незначительная запашка прекращена, благодаря трудности устраниваться съ «теперешними» рабочими; въ имѣніяхъ Н. Л. и О. Г. запашка прекращена въ первомъ лѣтѣ 20, во второмъ лѣтѣ 25 назадъ по неимѣнію средствъ для обработки, при существующей дороговизнѣ содержанія рабочихъ и рабочаго скота. Ко второй группѣ слѣдуетъ отнести 3 имѣнія, владѣльцы коихъ не всё указываютъ на причины, почему скопщинному хозяйству отдается преимущество передъ личнымъ. Владѣльцы Ф. Б. и Г. Б. не указывая причинъ предпочтенія скопщинной формы хозяйства, ограничиваются сообщеніемъ, что личной запашки не вводилось со времени полученія наследственной части отъ братьевъ; въ имѣніи А. И. личной запашки никогда не велось, такъ какъ владѣлецъ признаетъ болѣе выгоднымъ раздавать землю въ сѣмку. Наконецъ къ третьей группѣ, гдѣ запашка по разнымъ причинамъ прекращена въ недавнее время, мы относимъ имѣнія: С. С., А. Б. и насл. свящ. И. Въ первомъ запашка прекращена всего 5 лѣтъ назадъ по неизвѣстной причинѣ; въ имѣніи А. Б. запашка прекращена лѣтъ 13 тому назадъ; владѣлецъ находить, что невыгодно вести личное хозяйство посредствомъ управляющихъ и что гораздо выгоднѣе раздавать землю. «При нынѣшнемъ старикѣ

управляющемъ, сообщаетъ владѣлецъ, хозяйство доведено до крайней простоты, прекращенъ даже пріемъ скота на выпасъ, и получилась та выгода, что имѣніе, прежде дававшее 1600 рублей дохода, въ настоящее время съ упрощеніемъ хозяйства даетъ 3000 руб.:>. Въ имѣніи насл. свящ. И. запашка прекращена лѣтъ 15 назадъ; самъ владѣлецъ велъ личное хозяйство, съ переходомъ же земли въ руки наслѣдниковъ введена подесятинная раздача. Нынѣшніе владѣльцы не находятъ выгоднымъ вести личную запашку, благодаря дешевизнѣ хлѣба и дороговизнѣ рабочихъ рукъ.

Изъ общаго числа изслѣдованныхъ имѣній доставили намъ свои жалобы на неблагоприятныя условія для веденія хозяйства всего 42 имѣнія; если исключить 10 имѣній безъ личной запашки, то имѣній съ запашкою остается 32, и изъ нихъ 25 средней величины и 7 крупныхъ. Предположивъ, что владѣльцы не обходили молчаніемъ самаго жизненнаго изъ предлагаемыхъ имъ нами вопросовъ безъ достаточнаго для того основанія, что отвѣты, стало быть, получены нами исключительно изъ имѣній, испытывающихъ давленіе этихъ неблагоприятныхъ условій, и сопоставляя количество полученныхъ отзывовъ съ числами крупныхъ и среднихъ имѣній съ запашкою, мы находимъ, что изъ (81) среднихъ имѣній 39<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а изъ (20) крупныхъ 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub> жалуются на неблагоприятныя для веденія хозяйства условія, т. е., что и среднія и крупныя имѣнія, почти въ одинаковой степени находятся подъ вліяніемъ давленія неблагоприятныхъ условій. Посмотримъ теперь, въ одинаковой ли степени выдерживается это давленіе, или, что тоже, равномерно ли сопротивленіе, оказываемое тѣмъ и другимъ типомъ имѣній этимъ условіямъ. Результатнымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить соотношеніе у обоихъ типовъ имѣній между имѣніями съ запашкою, сконщанными и сданными въ аренду на года. Какъ мы выдѣли изъ вступительной главы очерка изъ общаго числа:

	Крупныхъ имѣній.		Среднихъ имѣній.	
ведутъ личную запашку . . . .	(20)	66,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	(81)	40,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
раздаются по мелочамъ . . . .	( 2)	6,7 >	(64)	32,2 >
сдано въ аренду цѣлкомъ . . . .	( 8)	26,6 >	(54)	27,1 >

Т. е., что сила сопротивленія различнымъ неблагоприятнымъ для веденія хозяйства условіямъ зависитъ отъ величины имѣній: изъ общаго числа изслѣдованныхъ крупныхъ имѣній удержали личную запашку 66,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣній, а изъ общаго числа среднихъ имѣній всего лишь 40,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ очеркѣ помѣщичьяго хозяйства по Московской губерніи <sup>1)</sup> Г. Каблуковъ, трактуя объ отработкахъ крестьянъ владѣльцамъ за такъ наз. отрѣзныя земли, между прочимъ приводитъ слѣдующее разграниченіе между имѣніями средними и крупными: <имѣнія, нуждающіяся въ наймѣ рабочихъ и въ тоже время по меньшимъ размѣрамъ своимъ поставленныя въ менѣе выгодныя условія относительно пріобрѣтенія рабочихъ за угодія, должны давать своимъ владѣльцамъ менѣе дохода, нежели крупныя, поставленныя въ этомъ отношеніи въ болѣе выгодныя условія, что естественно вызываетъ стремленіе прекратить въ нихъ (среднихъ имѣніяхъ) хлѣбопашество. Причины эти здѣсь сводятся, такимъ образомъ, къ недостатку оборотнаго капитала>. Далѣе въ томъ же очеркѣ о доходѣ отъ хозяйства въ крупныхъ имѣніяхъ говорится слѣдующее: <относительно каждой отдѣльной единицы онъ (доходъ въ крупныхъ имѣніяхъ) можетъ быть и меньше (чѣмъ въ среднихъ имѣніяхъ), но весь, взятый вмѣстѣ, представляетъ такую цифру, которая составляетъ достаточно сильный побудительный мотивъ къ тому, чтобы вести (личное) хозяйство>. Подтверженіе справедливости таковыхъ положеній и здѣсь, по отношенію къ изслѣдованнымъ

<sup>1)</sup> Сборникъ стат. свѣд. по Московской губ. томъ V, выпускъ I, стр. 83.

помѣщичьимъ хозяйствамъ Кременчугскаго уѣзда, мы находимъ въ нашемъ очеркѣ. Хотя въ Кременчугскомъ уѣздѣ, какъ и вообще въ Полтавской губерніи, не существуетъ такъ называемыхъ отрѣзныхъ земель (урегулированіе надѣловъ здѣсь производилось въ большинствѣ случаевъ путемъ прирѣзки къ землямъ, занятымъ крестьянами до положенія), тѣмъ не менѣе, какъ мы видѣли въ главѣ о рабочихъ рукахъ, большинство работъ въ имѣніяхъ крупныхъ и притомъ работъ самыхъ важныхъ производится отработками за угодія въ той или другой формѣ (за сѣмную землю, за сѣнокосы, за пастьбу скота и т. п.), что въ такой же сильной степени не наблюдается въ имѣніяхъ среднихъ. Очевидно, что крупныя имѣнія безъ особеннаго ущерба для собственной организационной площади могутъ отдѣлять значительные участки земель, во первыхъ, для обезпеченія себя вѣрными, почти закрѣпощенными рабочими, во вторыхъ, для пополненія недостатка оборотнаго капитала, обходя затрату наличныхъ денегъ путемъ простаго обмѣна продуктовъ или угудій на трудъ; и то и другое не можетъ быть достигнуто имѣніями средними, если не допустить въ нихъ сокращенія личной запашки до *minimum'a*. Къ такому выводу относительно среднихъ имѣній мы приходимъ чисто логическимъ путемъ, но кромѣ того на него же наводятъ насъ изложенныя въ этой же главѣ, какъ мы видѣли, довольно многочисленныя жалобы владѣльцевъ имѣній средней величины на ихъ финансовую несостоятельность, еще болѣе усиливающуюся, благодаря возрастающей дороговизнѣ рабочихъ рукъ и на оборотъ дешевизнѣ хлѣба и прочихъ продуктовъ хозяйства. Такимъ образомъ, насколько справедливо будетъ по отношенію къ среднимъ имѣніямъ Кременчугскаго уѣзда заключеніе, что причины упадка ихъ сводятся къ недостатку оборотнаго капитала, настолько же справедливо и заключеніе по отношенію къ крупнымъ имѣніямъ, объясняющее устойчивость ихъ и ихъ силу въ борьбѣ съ внѣшними не благоприятными вліяніями исключительно ихъ крупными размѣрами.

Мы не можемъ опредѣлить, каковъ долженъ быть высшій доходъ съ имѣній для даннаго уѣзда при вполне организованномъ хозяйствѣ, но утвердительно можемъ сказать и на основаніи письменныхъ отзывовъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ и на основаніи цифровыхъ данныхъ, сгруппированныхъ въ главѣ о посѣвахъ, что при примѣненіи удобрения полей доходъ съ имѣній повышается почти вдвое. Изъ главы же о системахъ полеводства мы видѣли, что удобреніе болѣе или менѣе систематическое введено лишь въ крупныхъ (да въ 2—3 среднихъ) имѣніяхъ, т. е. въ имѣніяхъ, поставленныхъ въ наиболѣе выгодныя условія добыванія рабочихъ рукъ, за угодія, продукты и т. п. Другими словами: только по преимуществу крупныя владѣльцы успѣли повысить почти вдвое доходъ со своихъ имѣній, благодаря болѣе или менѣе возможности согласоваться съ мѣстными условіями, преимущественно съ условіями и требованіями сопряженнаго крестьянскаго хозяйства, нуждающагося въ помѣщичьей землѣ, почему и степень организованности хозяйствъ для даннаго уѣзда находится въ тѣсной связи съ величиной имѣній.

Такимъ образомъ, все изложенное выше сводится къ такому положенію: только крупныя имѣнія, благодаря заключающейся въ нихъ самихъ возможности пополненія оборотнаго капитала и обезпеченія хозяйства рабочими руками, могутъ вести болѣе или менѣе организованное хозяйство, приносящее сравнительно высокій доходъ; а это послѣднее сообщаетъ имъ устойчивость въ удерживаніи формы личнаго хозяйства; тогда какъ имѣнія средней величины, съ значительно меньшими шансами для улучшенія ихъ организаціи и потому мало доходныя, не выдерживаютъ давленія различныхъ неблагоприятныхъ условій и поставлены въ необходимость постепенно переходить отъ личнаго хозяйства къ инымъ формамъ, болѣе уживающимися съ мѣстными условіями.



№	Названіе мѣстности и имѣнія.	Состояніе.	Количество земли въ десятинахъ.										Количество сно									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
А. Имѣнія, ведущія запашку.																						
СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.																						
50—100 дес.																						
1	с. Горби . . . . .	двор.	2	—	61	—	—	—	—	—	—	68	—	—	6	3	—	—	3	1	4	—
2	х. Пасѣка . . . . .	двор.	2	—	75	—	—	—	—	—	—	77	—	—	9	5	—	—	2	—	3	—
3	х. Сухоомельничъ . . . . .	двор.	2	—	56	—	—	—	—	—	—	57	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
4	х. Лисонка . . . . .	двор.	2	—	95	—	—	—	—	—	—	97	—	—	5	6	2	—	4	—	—	—
5	х. Сухоомельничъ . . . . .	мѣш.	1	—	69	—	—	—	—	—	—	70	—	—	8	—	8	—	8	4	12	—
6	с. Опрышка . . . . .	двор.	2	—	50	—	—	—	—	—	—	53	—	—	4	1	—	—	2	1	3	—
7	с. Пирого . . . . .	двор.	2	—	46	6	—	—	—	—	—	62	—	—	—	4	—	1	—	—	1	—
8	с. Лукашеска . . . . .	двор.	2	—	67	—	—	—	—	—	—	68	—	—	2	1	6	—	2	—	2	—
9	х. Шостинъ . . . . .	двор.	2	—	60	3	—	—	—	—	—	66	—	—	1	—	4	—	2	—	7	—
10	с. Липовское . . . . .	двор.	1	—	50	3	7	—	10	—	—	71	—	—	3	1	6	—	2	2	2	—
100—200 дес.																						
11	д. Лисонка . . . . .	двор.	2	—	109	—	—	—	—	—	—	111	—	—	3	2	4	—	4	—	3	—
12	х. Вергуновъ . . . . .	двор.	1	—	144	—	—	—	1	—	—	146	—	—	5	4	4	1	5	6	10	—
13	с. Яроши . . . . .	мѣш.	3	—	136	13	—	—	—	—	—	152	—	—	17	7	6	1	10	4	12	—
14	с. Гавзцкое . . . . .	двор.	4	—	167	4	3	—	2	—	—	180	—	—	1	—	—	—	4	2	4	—
15	х. Кагамедичъ . . . . .	двор.	4	—	90	—	—	—	6	—	—	100	—	—	2	8	—	8	—	2	—	10
16	х. Кованка . . . . .	двор.	2	—	98	5	—	—	—	—	—	100	—	—	10	6	12	1	5	4	9	—
17	с. Пирого . . . . .	двор.	12	—	87	—	—	—	1	—	—	100	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—
200—300 дес.																						
18	с. Стовболаха . . . . .	двор.	3	—	209	—	—	—	—	—	—	212	—	—	3	—	4	—	1	2	3	—
19	х. Выкрестокъ . . . . .	двор.	4	—	196	2	—	—	—	—	—	202	—	—	11	11	18	2	5	4	9	—
20	х. Шенелеска . . . . .	двор.	10	—	146	66	—	—	—	—	—	220	—	—	3	—	6	—	1	—	2	—
21	с. Салтыковка . . . . .	куп.	6	—	199	29	—	—	—	—	—	234	—	—	3	—	6	—	2	—	6	—
22	д. Бряново-Иношъ . . . . .	двор.	18	—	180	—	100	—	—	—	—	299	—	—	30	29	16	2	32	18	50	—

№	Названіе мѣстности и имѣнія.	Состояніе.	Количество земли въ десятинахъ.										Количество сно									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
А. Имѣнія, ведущія запашку.																						
СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.																						
50—100 дес.																						
1	с. Горби . . . . .	двор.	2	—	61	—	—	—	—	—	—	68	—	—	6	3	—	—	3	1	4	—
2	х. Пасѣка . . . . .	двор.	2	—	75	—	—	—	—	—	—	77	—	—	9	5	—	—	2	—	3	—
3	х. Сухоомельничъ . . . . .	двор.	2	—	56	—	—	—	—	—	—	57	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
4	х. Лисонка . . . . .	двор.	2	—	95	—	—	—	—	—	—	97	—	—	5	6	2	—	4	—	—	—
5	х. Сухоомельничъ . . . . .	мѣш.	1	—	69	—	—	—	—	—	—	70	—	—	8	—	8	—	8	4	12	—
6	с. Опрышка . . . . .	двор.	2	—	50	—	—	—	—	—	—	53	—	—	4	1	—	—	2	1	3	—
7	с. Пирого . . . . .	двор.	2	—	46	6	—	—	—	—	—	62	—	—	—	4	—	1	—	—	1	—
8	с. Лукашеска . . . . .	двор.	2	—	67	—	—	—	—	—	—	68	—	—	2	1	6	—	2	—	2	—
9	х. Шостинъ . . . . .	двор.	2	—	60	3	—	—	—	—	—	66	—	—	1	—	4	—	2	—	7	—
10	с. Липовское . . . . .	двор.	1	—	50	3	7	—	10	—	—	71	—	—	3	1	6	—	2	2	2	—
100—200 дес.																						
11	д. Лисонка . . . . .	двор.	2	—	109	—	—	—	—	—	—	111	—	—	3	2	4	—	4	—	3	—
12	х. Вергуновъ . . . . .	двор.	1	—	144	—	—	—	1	—	—	146	—	—	5	4	4	1	5	6	10	—
13	с. Яроши . . . . .	мѣш.	3	—	136	13	—	—	—	—	—	152	—	—	17	7	6	1	10	4	12	—
14	с. Гавзцкое . . . . .	двор.	4	—	167	4	3	—	2	—	—	180	—	—	1	—	—	—	4	2	4	—
15	х. Кагамедичъ . . . . .	двор.	4	—	90	—	—	—	6	—	—	100	—	—	2	8	—	8	—	2	—	10
16	х. Кованка . . . . .	двор.	2	—	98	5	—	—	—	—	—	100	—	—	10	6	12	1	5	4	9	—
17	с. Пирого . . . . .	двор.	12	—	87	—	—	—	1	—	—	100	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—
200—300 дес.																						
18	с. Стовболаха . . . . .	двор.	3	—	209	—	—	—	—	—	—	212	—	—	3	—	4	—	1	2	3	—
19	х. Выкрестокъ . . . . .	двор.	4	—	196	2	—	—	—	—	—	202	—	—	11	11	18	2	5	4	9	—
20	х. Шенелеска . . . . .	двор.	10	—	146	66	—	—	—	—	—	220	—	—	3	—	6	—	1	—	2	—
21	с. Салтыковка . . . . .	куп.	6	—	199	29	—	—	—	—	—	234	—	—	3	—	6	—	2	—	6	—
22	д. Бряново-Иношъ . . . . .	двор.	18	—	180	—	100	—	—	—	—	299	—	—	30	29	16	2	32	18	50	—

1) Въ томъ числѣ арендованной 75 десят. 2) Владѣлецъ арендуетъ 94 десят.

№	Название имѣности и имѣнія.	Состояніе.	Количество земли въ десятинахъ.										Количество оковъ.									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
300-400.																						
23	д. Майбородовка . . .	двор.	18	13	5	311	9	-	-	-	6	3	347	3	18	18	50	83	2	28	90	18
24	х. Алексѣевка . . .	двор.	-	8	-	317	-	-	-	-	-	-	325	-	-	15	-	22	1	12	5	18
25	х. Михайловка . . .	двор.	-	5	-	300	11	-	-	-	-	-	316	-	-	7	3	7	1	3	2	10
26	д. Сикори . . . . .	двор.	-	18	-	200	10	5	-	-	-	160	393	-	-	12	15	30	2	8	-	14
27	с. Опришки . . . . .	двор.	-	7	-	220	30	-	-	-	-	133	390	-	-	9	9	14	1	5	2	4
28	с. Федоровка . . . . .	двор.	-	5	-	147	55	27	-	1	-	77	312	-	-	15	5	15	1	11	4	11
29	д. Обозновка . . . . . 400 500.	двор.	-	12	-	328	-	-	-	5	-	-	345	-	-	17	7	14	1	5	-	4
30	д. Ивановка . . . . .	двор.	55	30	-	390	60	-	-	-	-	-	480	2	14	22	20	40	1	16	20	23
31	д. Шенелева . . . . . 500-1000.	двор.	-	18	-	400	-	-	-	-	-	-	418	-	-	12	10	20	2	9	6	10
1000-2000.																						
32	х. Веселая Гора . . .	двор.	-	15	-	600	178	-	-	-	-	-	790	-	-	6	-	-	-	-	-	-
33	с. Малые Кривки . . .	двор.	-	19	-	574	-	-	-	-	-	-	593	-	-	23	4	60	3	16	-	36
34	х. Косыка . . . . . 2000-3000.	двор.	-	8	-	645	17	5	-	-	-	7	682	-	-	12	5	18	1	12	3	14
3000 и болѣе.																						
35	д. Обозновка . . . . .	двор.	25	30	5	1510	69	-	16	-	16	1646	2	2	25	45	86	1	28	3	61	
36	д. Турбаи . . . . .	куп.	-	5	-	650	40	480	-	150	-	-	1325	-	-	25	23	40	1	10	6	14
37	с. Устиновка . . . . .	двор.	80	7	24	1081	2	26	-	6	-	-	1146	4	14	8	20	54	2	12	60	15
38	с. Кирьяновка . . . . .	двор.	42	75	100	1700	-	-	-	-	-	-	1875	8	168	82	216	164	-	14	122	18
39	х. Дубиновка . . . . .	двор.	6	-	-	759	200	10	-	10	-	-	71	1050	-	-	26	11	54	2	30	15
40	с. Устиновка . . . . .	двор.	30	116	-	989	-	-	-	-	-	-	1105	1	-	70	-	36	1	17	-	42
3000 и болѣе.																						
41	м. Пустомытово . . .	куп.	33	53	2	2731	27	-	-	-	-	-	162	2975	6	50	54	29	131	-	46	16
42	с. Глобино . . . . .	двор.	40	46	30	4238	-	-	-	-	-	-	148	4462	-	-	38	18	140	2	34	27
43	с. Пурыково . . . . .	двор.	85	56	567	2191	-	25	-	-	-	-	18	2857	5	39	17	49	150	-	23	5

№	Название имѣности и имѣнія.	Состояніе.	Количество земли въ десятинахъ.										Количество оковъ.										Заведенія.	№
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		
300-400.																								
23	д. Майбородовка . . .	двор.	18	13	5	311	9	-	-	-	6	3	347	3	18	18	50	83	2	28	90	18		
24	х. Алексѣевка . . . . .	двор.	-	8	-	317	-	-	-	-	-	-	325	-	-	15	-	22	1	12	5	18		
25	х. Михайловка . . . . .	двор.	-	5	-	300	11	-	-	-	-	-	316	-	-	7	3	7	1	3	2	10		
26	д. Сикори . . . . .	двор.	-	18	-	200	10	5	-	-	-	160	393	-	-	12	15	30	2	8	-	14		
27	с. Опришки . . . . .	двор.	-	7	-	220	30	-	-	-	-	133	390	-	-	9	9	14	1	5	2	4		
28	с. Федоровка . . . . .	двор.	-	5	-	147	55	27	-	1	-	77	312	-	-	15	5	15	1	11	4	11		
29	д. Обозновка . . . . . 400 500.	двор.	-	12	-	328	-	-	-	5	-	-	345	-	-	17	7	14	1	5	-	4		
30	д. Ивановка . . . . .	двор.	55	30	-	390	60	-	-	-	-	-	480	2	14	22	20	40	1	16	20	23		
31	д. Шенелева . . . . . 500-1000.	двор.	-	18	-	400	-	-	-	-	-	-	418	-	-	12	10	20	2	9	6	10		
1000-2000.																								
32	х. Веселая Гора . . . . .	двор.	-	15	-	600	178	-	-	-	-	-	790	-	-	6	-	-	-	-	-	-		
33	с. Малые Кривки . . . . .	двор.	-	19	-	574	-	-	-	-	-	-	593	-	-	23	4	60	3	16	-	36		
34	х. Косыка . . . . . 2000-3000.	двор.	-	8	-	645	17	5	-	-	-	7	682	-	-	12	5	18	1	12	3	14		
3000 и болѣе.																								
35	д. Обозновка . . . . .	двор.	25	30	5	1510	69	-	16	-	16	1646	2	2	25	45	86	1	28	3	61			
36	д. Турбаи . . . . .	куп.	-	5	-	650	40	480	-	150	-	-	1325	-	-	25	23	40	1	10	6	14		
37	с. Устиновка . . . . .	двор.	80	7	24	1081	2	26	-	6	-	-	1146	4	14	8	20	54	2	12	60	15		
38	с. Кирьяновка . . . . .	двор.	42	75	100	1700	-	-	-	-	-	-	1875	8	168	82	216	164	-	14	122	18		
39	х. Дубиновка . . . . .	двор.	6	-	-	759	200	10	-	10	-	-	71	1050	-	-	26	11	54	2	30	15		
40	с. Устиновка . . . . .	двор.	30	116	-	989	-	-	-	-	-	-	1105	1	-	70	-	36	1	17	-	42		
3000 и болѣе.																								
41	м. Пустомытово . . . . .	куп.	33	53	2	2731	27	-	-	-	-	-	162	2975	6	50	54	29	131	-	46	16		
42	с. Глобино . . . . .	двор.	40	46	30	4238	-	-	-	-	-	-	148	4462	-	-	38	18	140	2	34	27		
43	с. Пурыково . . . . .	двор.	85	56	567	2191	-	25	-	-	-	-	18	2857	5	39	17	49	150	-	23	5		









№	Названия местностей и имений.	Количество земли в десятинах.										Количество озо										
		Удельный, слобод и острогов.	Винтов.	Пахатной.	Сенокоса покоса.	Луга.	Леса строевого.	Леса дровяного.	Мелкого сруб.	Прочих угодий.	Итого уделов.	Жеребцов.	Жагов.	Лошадь рабочих.	Парубков.	Волов.	Бугаев.	Коров.	Третьяков.	Мелкого скота.		
<b>ИТОГИ СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.</b>																						
1	50—100 дес. . . . .	10	23	—	629	14	8	—	—	—	684	—	—	40	17	32	—	28	8	37		
2	100—200 дес. . . . .	7	28	—	826	23	3	—	—	10	829	—	2	46	19	34	3	32	16	48		
3	200—300 дес. . . . .	5	41	—	928	68	129	—	—	1	1167	—	—	50	40	50	4	41	24	69		
4	300—400 дес. . . . .	7	68	5	1823	115	32	—	6	6	973	2428	3	8	93	89	134	9	72	33	81	
5	400—500 дес. . . . .	2	48	—	790	60	—	—	—	—	898	2	14	34	30	60	3	25	26	35		
6	500—1000 дес. . . . .	3	42	—	1819	192	5	—	—	—	2065	—	—	41	9	78	4	28	3	60		
7	1000—2000 дес. . . . .	6	239	129	6683	311	516	—	182	—	87	8147	15	184	236	315	434	21	106	306	155	
8	2000 и больше дес. . . . .	8	155	599	9180	27	25	—	—	—	328	10294	11	89	109	96	421	2	103	33	335	
9	Итого по степной части:	43	644	733	22658	800	718	—	198	6	806	26572	31	297	649	615	1243	46	435	848	810	
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>																						
10	50—100 дес. . . . .	12	40	—	633	127	12	—	6	—	51	869	—	—	32	11	35	—	27	11	40	
11	100—200 дес. . . . .	11	68	19	1037	284	60	—	3	45	52	108	1676	—	—	27	7	50	4	45	21	60
12	200—300 дес. . . . .	1	6	—	199	55	—	—	—	—	260	—	—	—	3	5	4	—	6	2	6	
13	300—400 дес. . . . .	1	8	55	198	64	—	—	1	—	306	—	—	9	—	20	1	2	—	—	10	
14	400—500 дес. . . . .	2	35	10	715	73	2	—	4	20	38	897	—	—	7	—	16	1	12	4	27	
15	500—1000 дес. . . . .	1	12	5	515	—	—	—	—	—	532	2	10	20	16	30	—	15	6	—	—	
16	Итого в район побережья:	28	169	69	3297	603	74	—	8	59	72	197	4340	2	10	36	39	155	6	107	44	135
<b>ПО Р. ПСАУ.</b>																						
17	50—100 дес. . . . .	3	9	—	129	24	7	1	15	—	182	—	—	5	1	10	—	5	4	4	—	
18	100—200 дес. . . . .	3	16	—	884	13	39	8	5	3	10	480	—	—	16	7	25	2	13	12	16	
19	200—300 дес. . . . .	2	12	—	435	6	10	—	8	—	62	533	—	—	17	13	32	2	11	9	17	
20	300—400 дес. . . . .	4	44	34	1068	49	—	9	8	8	179	1399	1	6	55	18	77	5	41	8	63	

№	Названия местностей и имений.	Работники.										Из всей пахатной земли в 1885 г. было дес.				Из экономического поства было десятин.										Заведения.
		ГОДОВЫЕ.					ЛЕТНИСРОК.					Удано в аренду в год.	Плох. выдано на прокат.	Плох. выдано на аренду.	Плох. выдано на прокат.	Плох. выдано на аренду.	Завуцено в слободу.	Р ж и.	Ор. пшеницы.	Зр. пшеницы.	Зр. чужбины.	Овся.	Гречихи.	Просы.	Друг. растений.	
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32															33
91	18	5	10	5	11	7	2	4	—	158	350	189	151	80	59	67	61	35	15	14	19	—	4	в.тр. м.	1	
100	20	3	14	3	10	20	4	26	10	348	280	79	109	79	50	47	44	40	14	3	3	4	1	в. м.	2	
—	28	35	9	1	10	12	8	19	—	298	339	256	35	96	102	48	31	17	2	38	6	2	1	в.тр. м.	3	
192	78	52	40	16	16	50	31	33	139	359	793	802	230	136	201	177	106	83	12	14	4	13	1	кря. в. 1 в. м. 1 вод. 1 сукнов. 1 в. м.	4	
—	41	4	7	—	5	29	20	30	150	50	390	170	70	68	140	42	42	35	21	7	—	—	—	—	5	
44	23	—	18	3	8	29	2	27	470	283	390	460	216	130	99	66	42	43	5	5	1	—	—	—	6	
988	178	70	51	6	17	139	46	115	—	1034	3415	1006	1228	494	549	652	340	415	45	31	859	308	—	—	7	
3404	165	35	94	5	27	110	40	116	2675	1405	1944	1054	2080	297	416	497	201	258	58	72	145	195	—	—	8	
4819	543	204	243	39	104	396	153	370	3444	3995	7861	3466	4111	1434	1615	1596	867	926	172	184	1067	522	—	—	9	
157	20	2	5	9	6	—	1	—	13	113	336	99	108	101	40	76	52	34	15	10	8	—	—	—	10	
55	20	108	14	3	14	8	5	4	—	512	342	88	95	112	35	66	40	38	21	23	7	9	2	в. м. 2 вод. 1 сукнов. 1 в. м.	11	
11	4	5	1	1	—	—	—	—	—	103	36	25	35	15	4	7	7	1	2	—	—	—	—	—	12	
—	8	—	2	—	1	4	3	8	—	111	69	—	18	20	16	6	6	10	3	3	6	—	—	—	13	
—	7	—	3	—	1	6	3	5	195	219	68	156	77	16	11	17	8	10	4	2	—	—	—	—	14	
20	20	—	5	—	2	24	8	25	—	168	217	100	—	60	100	—	20	32	16	17	2	20	—	—	15	
213	89	116	80	13	24	42	20	42	208	1226	1096	468	333	324	905	179	133	135	61	55	23	29	—	—	16	
—	7	—	3	—	1	—	—	—	—	74	36	3	14	11	4	8	5	3	2	2	—	—	—	—	17	
—	7	32	5	7	6	7	4	11	—	117	135	95	37	32	10	63	16	9	2	1	2	—	—	—	18	
—	18	15	10	2	5	20	12	25	50	40	237	84	24	54	48	58	23	24	6	12	12	18	—	—	19	
325	23	7	25	—	8	46	20	22	100	190	570	208	—	120	118	106	77	48	23	16	62	55	—	—	20	

1) В том числе арендованной 169 дес. 2) В том числе арендованной 36 дес.

№	Названіе мѣстности и имѣнія.	Количество земли въ десятинахъ.										Количество оро.									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	400—500 дес.	4	87	14	1245	336	12	12	49	9	29	1798	—	—	105	46	138	2	49	71	89
23	500—1000 дес.	8	126	47	1865	128	80	15	60	5	21	2347	6	15	37	22	108	3	86	18	48
23	1000—2000 дес.	2	25	278	2389	440	50	105	6	—	10	3303	—	—	84	20	61	—	19	21	18
24	2000 и болѣе дес.	1	39	—	4306	133	—	—	—	—	24	4502	1	14	25	10	40	—	24	6	34
25	Итого въ районѣ р. Иску Юго-восточный районъ.	20	358	378	11818	1131	198	150	151	25	385	14539	8	35	294	437	491	14	188	147	297
26	50—100 дес.	3	13	—	173	15	—	—	1	—	—	202	—	—	13	3	10	1	10	10	7
27	100—200 дес.	3	12	—	477	3	—	—	—	—	—	492	—	—	5	10	16	2	12	—	11
28	200—300 дес.	1	1	—	280	12	—	—	—	—	—	243	—	—	—	—	—	1	2	1	2
29	300—1000 дес.	1	6	77	600	6	—	—	1	—	8	648	—	—	21	4	20	—	8	1	36
30	Итого въ юго-восточномъ районѣ.	8	32	77	1430	36	—	—	2	—	8	1585	—	—	40	17	46	4	32	12	50
31	50—100 дес.	28	85	—	1561	180	27	1	32	—	51	1937	—	—	90	32	87	1	70	33	85
32	100—200 дес.	24	124	19	2724	324	102	11	60	55	128	3537	—	2	94	48	125	11	102	49	128
33	200—300 дес.	9	60	—	1792	141	139	—	8	—	63	3203	—	—	71	58	86	7	60	36	94
34	300—400 дес.	12	120	74	3059	228	32	9	15	14	532	4133	4	14	157	107	231	15	115	41	152
35	400—500 дес.	8	170	24	2780	469	14	12	53	29	67	3658	2	14	146	76	214	6	86	101	161
36	500—1000 дес.	8	186	129	4749	326	85	15	61	5	36	5592	8	25	119	51	236	7	87	26	128
37	1000—2000 дес.	8	264	407	6072	751	568	105	188	—	97	11450	15	184	276	336	495	21	125	227	172
38	2000 и болѣе дес.	4	194	599	13464	160	25	—	—	—	352	14736	12	103	184	106	461	2	127	38	269
39	Всего по уѣзду.	101	1203	1252	39203	2579	900	153	407	103	1346	47236	41	342	1081	808	1935	70	772	551	1260

№	Имя.	Работники.						Изъ всей пахатной земли въ 1885 г. было десят.				Изъ экономическаго паства было десятина.						Заведенія.	№																																																												
		ГОДОВЫЕ.			ЛѢТНІЙ СРОКЪ.			Паша раздѣломъ или на дойки.		Паша залогомъ мочилки.		Паша голодомъ и шаромъ.		Запашено въ сѣно.		Р ж н.				Ол. пшениц.		Зр. пшениц.		Дичменл.		Овся.		Гречиха.		Просо.		Друг. растеній.		Сколько дес. уадр. скота.																																													
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
10	45	105	35	33	13	82	20	75	—	68	653	356	168	114	156	166	58	88	28	17	89	15	1	н. м.	21																																																						
196	45	10	21	—	8	49	17	30	—	257	641	702	265	140	163	197	49	87	16	8	41	38	2	н. м.	22																																																						
—	2	—	9	1	6	37	—	15	1011	516	357	112	393	98	86	73	34	40	11	10	10	5	1	н. м.	23																																																						
—	30	60	21	—	6	26	16	43	3378	216	366	126	220	36	84	84	80	48	30	42	12	42	1	н. м.	24																																																						
536	177	229	129	43	53	216	89	220	4539	1478	2994	1686	1121	600	669	695	292	347	118	108	178	168	—	н. м.	25																																																						
30	2	—	5	3	2	1	—	—	—	89	82	—	2	22	4	26	11	8	9	2	—	—	—	н. м.	26																																																						
—	9	—	3	1	5	2	—	—	—	101	228	43	105	61	16	94	21	18	8	10	—	—	—	н. м.	27																																																						
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	214	16	—	—	5	—	5	3	1	1	1	—	—	—	н. м.	28																																																						
—	—	—	2	—	2	12	—	20	—	222	228	100	—	30	90	90	5	2	10	—	1	—	—	н. м.	29																																																						
30	11	—	10	4	9	15	—	20	—	626	554	143	107	118	110	215	40	29	28	13	1	—	—	н. м.	30																																																						
278	45	7	23	17	20	8	3	4	13	434	803	241	275	214	107	177	129	80	41	28	27	—	—	н. м.	31																																																						
155	56	143	36	14	35	37	13	41	10	1078	985	305	346	284	111	270	121	105	45	37	12	13	4	н. м.	32																																																						
11	48	55	20	4	15	32	20	44	50	655	628	365	94	169	154	118	64	43	11	51	18	20	2	н. м.	33																																																						
517	106	59	67	16	25	100	54	63	239	690	1432	510	248	336	334	289	189	141	38	33	72	68	6	н. м.	34																																																						
10	93	109	45	33	19	67	43	110	345	337	1071	682	315	193	307	225	198	133	53	26	39	15	2	н. м.	35																																																						
259	97	10	46	3	20	114	27	102	470	930	1506	1362	481	360	451	293	116	164	47	30	45	59	4	н. м.	36																																																						
988	180	70	60	7	23	176	46	180	1011	1650	3772	1118	1621	587	635	725	374	455	56	41	899	313	3	н. м.	37																																																						
3404	195	95	115	5	33	135	56	158	8058	1621	2310	1180	2302	333	500	531	231	306	88	114	157	237	4	н. м.	38																																																						
3622	820	548	412	99	190	669	262	652	8191	7265	12507	5763	5682	2476	2599	2678	1832	1427	379	360	1269	719	34	н. м.	39																																																						

1) 13 дес. табак. плантац. 2) Въ томъ числѣ арендов. 205 дес.

№	Название хозяйства и земли.	Содержание.	Количество земли в десятинах.										Количество омов.									
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
6) Хозяйства арендаторов.																						
СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.																						
300-400 дес.																						
1	с. Малия Крипя.	?	15	3								897		15	8	16	1	2	8			
400-500 дес.																						
2	с. Горбы . . . .	евр.	10	370	100							480		20	13	16	1	2	5			
1000-2000 дес.																						
3	с. Крипя . . . .	куп.	37	1600								1600		29	17	64	2	8	14			
4	с. Липное . . . .	куп.	75	708	250	25					280	1260		60		50		5	55			
5	д. Писарюшана .	куп.	15	1025								1545		68	10	54		26	5			
6	(Въ степи) . . .	куп.	15	1680								1680		20	5	70	2	2				
2000 и болше.																						
7	х. Новий . . . .	куп.		2500								2500		20		80	15	1				
ПО Р. ПСЛУ.																						
500 1000																						
1	д. Книшовка . .	куп.	10	534	100	100	100				70	914		11	4	22	1	17				
ИТОГИ.																						
СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.																						
2	800-400 дес. . . .	1	15	382								397		15	8	16	1	2	8			
3	400-500 дес. . . .	1	10	370	100							480		20	13	16	1	2	5			
4	1000-2000 дес. . . .	4	22	5008	250	25				280	6085		177	32	238	4	41	74				
5	2000 и болше дес. . .	1		2500							2500		20		80	15	1					
6	Всего . . . . .	7	47	8760	350	25				280	9462		232	53	350	21	46	87				
ПО Р. ПСЛУ.																						
7	500-1000 дес. . . . .	1	10	534	100	100	100				70	914		11	4	22	1	17				

№	Название хозяйства и земли.	Содержание.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
ГОДОВЫЕ. ЛѢТНИСРОК.																																														
МУЖ. ЖЕНЩ.																																														
МУЖ. ЖЕНЩ.																																														
Отдано въ аренду на год.																																														
Подъ раздачей исполн. по лив. на десят.																																														
Подъ закладною зно. жон.																																														
Подъ только и па. жон.																																														
Задлено пох. стир. жон.																																														
Р ж н.																																														
О. пшеница.																																														
Яр. пшеница.																																														
Н т и е н а.																																														
О в с а.																																														
Г р е ч и х а.																																														
П р о с а.																																														
Д р у г . р а с т е н и я.																																														
Сколько дес. убрана, сколько.																																														
Заведения.																																														
1																																														
2																																														
3																																														
4																																														
5																																														
6																																														
7																																														

1) Табакъ 3 дес.













№	Названия местностей и имений.	1	Количество земли в десятинах.										Всего		
			2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
		Число имений.	Усадебной, садовой и огородной.	В выгонах.	Пахотной.	Сенокоса покосного.	Друга.	Леса строевого.	Леса дровяного.	Леса срубного.	Прочих угодий.	Итого угодий.	Жеребцовых.	Маток.	Лошадей рабочих.
13	100--200 дес. . . . .	3	25	—	299	62	69	—	21	—	3	479	—	—	8
14	Итого в район по р. Песку Юго-восточный районъ.	12	98	16	656	163	71	10	29	5	25	1058	—	—	17
15	50—100 дес. . . . .	6	10	—	302	4	14	—	—	—	—	390	—	—	8
16	100—200 дес. . . . .	1	5	—	97	—	—	—	4	—	—	106	—	—	—
17	300—400 дес. . . . .	1	32	—	320	—	—	—	—	—	—	352	—	—	4
18	Итого в юго-восточ. районъ. Итого по уезду.	8	47	—	779	4	14	—	4	—	—	848	—	—	7
19	50—100 дес. . . . .	37	181	16	1699	358	140	10	33	5	44	2490	—	—	68
20	100—200 дес. . . . .	20	98	8	1815	278	232	4	31	—	68	2584	—	—	26
21	200—300 дес. . . . .	3	10	—	525	87	3	—	—	—	3	628	—	—	—
22	300—400 дес. . . . .	2	32	—	713	—	—	—	—	—	—	745	—	—	4
23	400—500 дес. . . . .	2	25	9	562	123	—	70	—	—	72	861	—	—	8
24	500—1000 дес. . . . .	2	23	—	995	52	225	83	—	—	53	1381	1	1	11
25	Всего . . . . .	66	319	33	6303	898	600	47	134	5	240	8579	1	1	112

№	Количество скота.										Работники.					Изъ всей пах. зем. въ 1885 г. было д.			Заведения.	№
	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	ГОДОВЫЕ.		ЛЕТНИ СРОК.		30	31	32			
											мужч.	женщ.	мужч.	женщ.						
	Неработнич.	Воловь.	Бугаевъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкого рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульенъ и чель.	Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женщинъ.	Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женщинъ.	Отдано въ аренду на годъ.	Подъ раздачею исполн. по влн на деньги.	Запущено из сѣно-косъ и толаку.		
13	2	2	2	8	—	7	—	10	—	1	—	1	—	—	—	266	33	—	13	
14	2	4	2	23	7	20	25	18	6	3	1	7	1	—	41	575	40	—	14	
15	2	—	1	2	—	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	352	10	—	15	
16	—	4	—	3	—	2	28	6	3	1	—	1	—	—	—	97	—	—	16	
17	3	—	—	6	6	9	—	5	2	2	—	2	1	1	—	280	40	1 в. м.	17	
18	5	4	1	11	6	15	28	14	5	3	—	3	1	1	—	729	50	1 в. м.	18	
19	13	4	1	47	13	47	101	45	94	20	5	22	1	—	41	1579	73	3 в. м.	19	
20	7	16	2	31	7	28	28	37	87	13	3	16	—	1	139	1618	58	4 в. м.	20	
21	—	2	—	—	—	5	—	—	—	1	—	—	—	1	—	470	55	—	21	
22	3	—	—	6	6	9	—	5	2	2	—	2	3	1	181	425	107	1 в. м.	22	
23	1	—	—	6	—	3	—	—	—	7	—	1	1	—	—	423	140	1 кар. п.	23	
24	—	2	—	6	—	5	5	2	—	—	—	—	1	1	—	594	401	—	2 в. м.	24
25	24	24	3	96	26	97	134	89	183	43	8	41	6	3	1	995	4915	433	10 в. м. 1 кар. п.	25

№	№№ имѣній по таблицѣ А.	1 Сословіе.	Арендаторы.		4 Всей земли въ имѣніи- лахъ по сѣдѣніямъ до- ставленнымъ владѣльц.	Отдано въ аренду десят.				10 За какую плату сдано имѣніе (въ руб.).	11 На сколько лѣтъ.	12 По сколько приходит- ся за 1 десятину.	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ровъ и проч.	№
			2 Число.	3 Сословіе.		5 Усадьбой.	6 Пахатной.	7 Сѣнокоса мокр.	8 Прочихъ угодій.					
<b>В. Имѣнія, отдан- ныя въ аренду на года цѣликомъ или частями.</b>														
а) Имѣнія съ за- пашкою, части ко- ихъ сданы въ арен- ду на года.														
<b>СТѢННАЯ ЧАСТЬ.</b>														
1	16 . . . . .	двор.	?	коз.	100	—	10	—	—	10	80	?	8	1
2	25 . . . . .	двор.	?	кр.	316	—	69	—	—	69	483	3	7	3
3	" . . . . .	—	?	кр.	—	—	70	—	—	70	490	3	7	3
4	43 . . . . .	граф.	?	кр.	2857	—	75	—	—	75	450	1	6	4
5	31 . . . . .	двор.	?	коз.	418	—	150	—	—	150	1350	3	9	5
6	34 . . . . .	двор.	общ.	кр.	682	—	470	—	—	470	2820	3	6	6
7	42 . . . . .	граф.	1	куп.	4462	—	2600	—	—	2600	?	6	?	7
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>														
1	13 . . . . .	двор.	?	?	136	—	—	8	—	8	120	1	15	1
2	26 . . . . .	двор.	1	дух.	446	—	45	—	—	45	405	3	9	2
3	" . . . . .	—	1	коз.	—	—	150	—	—	150	1200	3	8	3
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>														
1	22 . . . . .	двор.	?	коз.	4502	—	216	—	—	216	1512	?	7	1
2	" . . . . .	—	?	коз.	—	—	240	—	—	240	1680	?	7	2
3	" . . . . .	—	?	коз.	—	—	350	—	—	350	2450	?	7	3
4	" . . . . .	—	1	двор.	—	—	592	—	—	592	3552	?	6	4
5	" . . . . .	—	1	двор.	—	—	780	—	—	780	4680	?	6	5
6	" . . . . .	—	?	кр.	—	—	1200	—	—	1200	7200	?	6	6

№	№№ имѣній по таблицѣ А.	1 Число имѣній.	2 Всей земли въ имѣні- яхъ по свѣдѣніямъ, до- ставленнымъ властями.	Отдано въ аренду десят.					8 За какую плату сдано имѣній (въ руб.).	9 На сколько лѣтъ.	10 По сколько приходит- ся за 1 десятину.	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ровъ и проч.	№
				3 Усадьбой.	4 Пахатной.	5 Сѣнокоса мокр.	6 Прочихъ угодій.	7 Всего.					
<b>ИТОГИ.</b>													
1	Степная часть . . . . .	6	(8635	—	3444	—	—	3444)	—	—	—		1
		4	4273	—	834	—	—	834	5598	—	6,773		2
3	Побережье . . . . .	2	582	—	195	8	—	203	1725	—	8,710		3
4	По р. Пелу . . . . .	1	(4502	—	3378	—	—	3378)	—	—	—		4
5	Вообще по уѣзду . . . .	9	(18919	—	7017	8	—	7025)	—	—	—		5
6		6	4855	—	1029	8	—	1037	7318	—	7,000		6

№	№№ имѣній по таблицѣ В.	1 Сословіе.	Арендаторы.		Отдано въ аренду десят.					10 За какую цѣну сдано имѣніе.	11 На сколько лѣтъ,	12 По сколько приходит- ся за 1 десятину.	Примѣчаніа.	№
			2 Число.	3 Сословіе.	4 Всей земли въ имѣні- яхъ по свѣдѣніямъ до- станен. владельцев.	5 Усадебной.	6 Пахатной.	7 Сѣнокоса мокр.	8 Прочихъ угодій.					
6) Имѣнія со скопщиннымъ хо- зяйствомъ, части конхъ сданы въ аренду на года.														
<b>СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.</b>														
1	13 . . . . .	двор.	1 двор.	393	—	181	—	—	181	1267	4	7	Арендаторъ обязанъ изъ всей арендо- ванной земли	1
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>														
1	22 . . . . .	?	1 коз.	113	—	18	—	—	18	180	2	10	третью часть запахивать,	1
2	24 . . . . .	двор.	? ?	112	—	20	—	—	20	40	1	2	третью часть оставл. подъ толоку и тре- тью подъ сѣ- нокосъ.	2
3	18 . . . . .	двор.	2 каз. кр.	176	—	101	38	4	143	886	3	6 <sub>10</sub>	Арендаторъ обязанъ оста- влять подъ то- локу 30 дес.	3
4	32 . . . . .	двор.	1 кул.	870	—	594	—	—	594	4158	4	7		4
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>														
1	6 . . . . .	двор.	1 коз.	98	6	9	—	—	15	45	9	3		1
2	9 . . . . .	двор.	? коз.	57	—	32	—	—	32	200	3	6 <sub>21</sub>		2
<b>ИТОГИ.</b>														
1	Степная часть . . .	—	1	393	—	181	—	—	181	1267	—	—		1
2	Побережье . . . . .	—	4	1271	—	733	38	4	775	5264	—	—		2
3	По р. Пслу . . . . .	—	2	155	6	41	—	—	74	245	—	—		3
4	Всѣмъ по уѣзду . . .	—	7	1819	6	955	38	4	1003	6776	—	—		4

№	Сословіе.	Арендаторы.		Всей земли въ имѣніяхъ по сѣдѣніямъ, дозволеннымъ владельцамъ.	Отдано въ аренду десят.					За какую плату сдано имѣніе (въ руб.).	На сколько десят.	По сколько приходится на 1 десятину.	Примѣчанія.	№
		Число.	Сословіе.		Усадебной.	Пахатной.	Сенокоса мокр.	Прочихъ угодій.	Всего.					
в) Имѣнія безъ всякаго хозяйства, отданныя въ аренду на года цѣлкомъ или частями.														
<b>СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.</b>														
1	двор.	1	коз.	488	—	—	20	—	20	140	4	7		1
2	двор.	1	кр.	50	—	50	—	—	50	275	5	5,00		2
3	двор.	1	мѣщ.	51	2	49	—	—	51	459	6	9	5 дес. об- язат. толоки.	3
4	двор.	1	коз.	62	2	60	—	—	62	558	?	9		4
5	в. св.	1	мѣщ.	64	3	85	26	—	64	?	?	?		5
6	двор.	2	коз.	75	1	74	—	—	75	600	8	8		6
7	в. св.	1	мѣщ.	79	1	78	—	—	79	725	3	9,10		7
8	двор.	1	коз.	97	2	85	10	—	97	601,10	6	6,10	Арендаторъ обязанъ третью часть пах. зем. ставить подъ толоку или сѣ- нокосъ.	8
9	двор.	10	кр. и коз.	100	10	90	—	—	100	650	4	6,10		9
10	двор.	1	коз.	116	—	116	—	—	116	829,10	3	7,10		10
11	двор.	общ.	кр.	130	—	130	—	—	130	819	5	6,10	Третья часть пахати. обя- зательно по- ступаетъ подъ толоку.	11
12	двор.	1	коз.	—	—	130	—	—	130	812,10	4	6,10		12
13	двор.	1	кр.	138	3	110	—	20	133	798	?	6		13
14	двор.	1	двор.	137	—	137	—	—	137	822	?	6		14
15	двор.	?	кр.	137	—	137	—	—	137	856,10	3	6,10		15
16	двор.	1	коз.	144	10	112	22	—	144	1008	4	7		16
17	куп.	?	коз.	145	1	144	—	—	145	1305	4	9		17
18	двор.	1	двор.	150	—	150	—	—	150	900	3	6		18
19	двор.	?	кр.	154	3	138	13	—	154	1232	1	8		19
20	двор.	1	коз.	200	—	200	—	—	200	800	4	4	Третья часть пахати. обяза- тельно посту- паетъ подъ то- локу.	20
21	двор.	2	коз.	215	3	200	12	—	215	1343,10	3	6,10	40 дес. обя- язат. толоки.	21

№	Сословіе.	Арендаторы.			Отдано въ аренду десят.					За какую цѣну сдано имѣніе.	На сколько лѣтъ.	По сколько приходиться за 1 десятину.	Примѣчанія.	№
		Число.	Сословіе.	Всей земли въ имѣніи по сѣдѣлимъ, доведен. владѣльцами.	Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокоса мокр.	Прочихъ угодій.	Всего.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
22	двор.	?	?	255	10	164	50	31	525	?	?	?		22
23	двор.	1	коз.	—	—	327	—	—	327	1962	4	6		23
24	княз.	1	кр.	346	46	300	—	—	346	1000	?	2,100		24
25	двор.	1	евр.	366	6	97	—	263	366	2013	3	5,100	Арендаторъ	25
26	двор.	1	?	397	15	382	—	—	397	3679,115	7	6,115	распоряжает- ся распреде-	26
27	двор.	1	евр.	480	10	370	100	—	480	2640	9	5,100	леніемъ па-	27
28	двор.	1	кр.	550	10	437	65	38	550	4161	6	7,100	хатной пло-	28
29	двор.	1	евр.	622	10	570	10	32	622	3110	?	5	щадѣ по сво-	29
30	двор.	1	к. евр.	1260	2	703	250	305	1260	5000	6	3,100	ему усмотрѣ-	30
31	двор.	1	куп.	1545	20	1525	—	—	1545	10815	6	7	нію.	31
32	двор.	1	к. евр.	1600	—	1600	—	—	1600	8000	6	5	Арендаторъ	32
33	двор.	1	куп.	1680	—	1680	—	—	1680	10080	6	6	распоряжает- ся распреде-	33
34	двор.	1	куп.	2500	—	2500	—	—	2500	15000	6	6	леніемъ па-	34
<b>ПОБЕРЕЖЬЕ.</b>														
1	двор.	1	коз.	244	—	12	—	6	18	230	3	12,115	хатной пло-	1
2	—	1	коз.	—	—	—	—	26	26	160	1	6,115	щадѣ по сво-	2
3	двор.	1	коз.	122	—	34	—	—	34	238	3	7	ему усмотрѣ-	3
4	двор.	1	коз.	54	—	54	—	—	54	486	3	9	нію.	4
5	двор.	1	коз.	65	—	65	—	—	65	487,100	1	7,100	Арендаторъ	5
6	двор.	1	свац.	—	—	74	—	—	74	296	3	4	имѣеть право	6
7	двор.	1	каз.кр.	82	—	47	13	22	82	508,100	3	6,100	запахивать	7
8	двор.	1	каз.кр.	83	—	57	17	9	83	514,100	3	6,100	всю землю.	8
9	двор.	1	мѣщ.	86	1	50	35	—	86	500	3	5,115	15 дес. обя-	9
10	двор.	?	каз.кр.	105	—	65	40	—	105	651	2	6,100	зательно дол-	10
11	двор.	1	коз.	160	—	160	—	—	160	?	?	?	жнн быть ос-	11
12	двор.	общ.	кр. с.	166	2	160	—	4	166	830	3	5	тавляемиподъ	12



№	Состояніе.	Арендаторы.		Всей земли въ имѣніи по сѣдывающъ, до- ставленнымъ владѣльц.	Отдано въ аренду десят.					За какую плату сдано имѣній.	На сколько лѣтъ.	По сколько приходит- ся за 1 десятину.	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ровъ и проч.	№
		Число.	Состояніе.		Усадѣбной.	Пахатной.	Сѣнокоса мокр.	Прочихъ угодій.	Всего.					
13	двор.	1	коз.	—	—	178	—	—	178	1068	8	6		13
14	двор.	1	свящ.	198	—	106	—	92	198	990	?	5		14
15	двор.	3	кр.	200	—	116	—	84	200	1400	4	7		15
16	авст. п.	тов.	кр. с.	265	—	165	50	50	265	?	?	?		16
ПО Р. ПСЛУ.														
1	двор.	?	коз.	362	—	30	30	—	60	300	?	5		1
2	двор.	1	коз.	88	—	74	—	—	74	589	4	7 <sub>118</sub>		2
3	п. гр.	?	кр. с.	85	—	78	3	4	85	595	3	7		3
4	двор.	?	?	361	—	90	—	—	90	?	?	?		4
5	двор.	—	1 коз. 2 кр. с.	110	3	66	9	32	110	910	6	8 <sub>117</sub>		5
6	двор.	2	коз.	178	1	87	—	86	174	858 <sub>118</sub>	3	4 <sub>119</sub>		6
7	двор.	9	кр. с.	—	—	79	—	60	139	903 <sub>120</sub>	4	6 <sub>120</sub>		7
8	двор.	?	кр.	300	—	300	—	—	300	1500	?	5		8
9	двор.	?	?	330	—	322	—	8	330	2541	3	7 <sub>121</sub>		9
10	двор.	?	кр.	479	—	380	—	—	380	2755	?	7 <sub>122</sub>		10
11	двор.	1	двор.	497	—	300	100	—	400	2800	4	7		11
12	двор.	1	к. евр.	914	10	534	100	170	814	3256	9	4	Арендаторъ имѣеть право распахать- только третью часть пахат. зем.	12
ЮГО-ВОСТОЧ. РАЙОНЪ.														
1	двор.	3	коз.	58	—	58	—	—	58	417 <sub>123</sub>	6	7 <sub>123</sub>	1 1/2 дес. обя- зательной то- локи.	1
2	двор.	2	мѣщ.	70	3	66	1	—	70	400	3	5 <sub>124</sub>		2
3	двор.	1	коз.	129	—	58	24	—	82	738	6	9		3
4	двор.	2	кр. с.	83	1	67	—	15	83	830	?	10		4
5	двор.	16	двор.	212	—	207	—	—	207	2070	3	10	20 дес. обя- зательной то- локи.	5

	1	2	Отдано въ аренду десят.				7	8	9	10	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ровъ и проч.
			3	4	5	6					
	Число имѣній.	Всей земли въ имѣні- яхъ по сѣдѣніямъ, до- ставленнымъ владельц.	Усадьбой.	Пахатной.	Сѣнокоса мокр.	Прочихъ угодій.	Всего.	За какую плату сдано имѣній.	На сколько лѣтъ.	По сколько проходит- ся за 1 десятину.	
<b>И Т О Г И.</b>											
Степная часть . . . . .	(32	14328	170	12880	578	689	14317)		—	—	
	25	12709	96	11504	492	606	12698	75707, <sup>00</sup>	—	—	
Побережье . . . . .	(14	1830	3	1343	155	293	1794)		—	—	
	11	1207	3	912	105	151	1171	7369, <sup>00</sup>	—	—	
По р. Пслу . . . . .	(11	3704	14	2340	242	360	2956)		—	—	
	7	2202	14	1540	212	360	2126	12402, <sup>00</sup>	—	—	
Юго-восточный районъ . . . .	(5	552	4	456	25	15	500)		—	—	
	4	469	3	389	25	—	417	3625, <sup>00</sup>	—	—	
Вообще по уѣзду . . . . .	(62	20414	191	17019	1000	1357	19567)		—	—	
	47	16587	116	14385	834	1117	16412	99104, <sup>00</sup>	—	—	

# ТАБЛИЦЫ,

показывающія хозяйственное положеніе мелкихъ имѣній

(до 50 десятинъ).

Название мѣст-ностей и раз-мѣры мѣстн.	Количество земли въ десятин.									Количество скота.								
	Число нѣдѣй.	Усадьбы, садовъ и огородовъ.	Пахатной.	Сенокоса покосного.	Луга.	Лѣса строенаго.	Лѣса дровянаго.	Лѣснаго срубнаго.	Итого удобной.	Лошадей рабочихъ.	Неробочихъ.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мелкаго рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчель.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
<b>А. Имѣнія, ведущія запашку.</b>																		
<b>СТѢННАЯ ЧАСТЬ.</b>																		
<b>Дворяне.</b>																		
1	1-10 дес. . . .	12	11	51	1	—	—	—	63	5	3	6	9	2	7	22	13	1
2	10-20 дес. . . .	3	2	42	—	—	—	—	44	1	—	6	3	3	5	10	4	3
3	20-30 дес. . . .	1	1	20	2	—	—	—	23	1	—	4	—	—	15	3	—	
4	30-40 дес. . . .	2	3	62	—	—	—	—	65	6	—	4	—	6	—	2	—	
5	Итого . . . .	18	17	175	3	—	—	—	195	13	3	16	16	5	18	47	22	4
<b>Духовные.</b>																		
6	Менше 1 дес. . .	1	1/4	—	—	—	—	—	1/4	—	—	2	—	1	—	1	—	—
7	1-10 дес. . . .	10	10	35	1	—	—	—	46	13	2	6	3	6	18	6	12	—
8	10-20 дес. . . .	2	2	16	4	—	—	—	22	5	5	9	3	2	—	9	100	—
9	20-30 дес. . . .	4	3	59	28	—	—	—	90	8	2	8	2	8	21	6	—	—
10	30-40 дес. . . .	1	2	36	—	—	—	—	38	3	—	3	3	3	—	1	—	—
11	Итого . . . .	18	17	146	33	—	—	—	196	29	9	—	28	11	20	39	23	112
<b>Купцы, почетн. гражд. и пр.</b>																		
12	1-10 дес. . . .	3	2	14	—	—	—	—	16	1	—	2	2	—	2	10	5	—
13	Всего въ степ-ной части . . . .	39	36	335	36	—	—	—	407	43	12	18	46	16	40	96	50	116
<b>ПОВВРЕЖЬЕ.</b>																		
<b>Дворяне.</b>																		
14	Менше 1 дес. . .	1	3/4	—	—	—	—	—	3/4	—	—	2	2	—	6	1	—	—
15	1-10 дес. . . .	14	13	47	8	2	—	4	74	—	—	22	17	5	11	84	17	—
16	10-20 дес. . . .	12	10	119	28	6	—	3	166	5	2	18	17	8	22	110	14	—
17	20-30 дес. . . .	6	5	80	15	7	—	3	110	5	1	14	5	—	4	40	6	—
18	30-40 дес. . . .	3	4	89	2	2	—	6	103	3	—	6	3	—	3	27	6	—
19	Итого . . . .	35	33	335	53	17	—	16	454	13	3	62	44	13	40	276	14	—

Головныхъ работниковъ.	Изъ числа обрѣзан. и съшипанн. въ 1887. было дес.	Обработка земли.								Изъ общаго постава было.								Заведенія.	№		
		мужч.	Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женщинъ.	Поля папашков.	Поля голокой и съ-новосонъ.	Снимаются пахат. земли за-домья и норовоно.	Арендуется на годъ.	Сенокосы.	Суутяговъ.	Найкомъ.	Р ж и.	Ов. шенцы.	Яр. шенцы.	Ячмень.	Овсян.			Гречки.	Проса.
19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	
—	—	1	60	11	20	—	—	6	6	20	1	17	15	2	4	1	—	—	—	1 вѣтр. мельн.	1
—	—	—	34	8	—	—	—	1	2	—	10	4	8	7	2	2	1	—	—	—	2
—	—	—	25	—	5	—	—	1	—	—	10	—	5	4	5	1	—	—	—	—	3
—	1	1	36	26	—	—	1	—	1	12	2	10	4	4	2	2	—	—	—	—	4
—	1	2	155	45	25	—	3	8	7	52	7	40	30	13	9	4	—	—	—	—	5
—	—	—	3	—	3	—	—	1	—	2	—	1/2	1/2	—	—	—	—	—	—	—	6
—	1	6	54	30	49	—	4	2	4	19	6	15	8	1	4	1	—	—	—	—	7
—	1	1	5	28	15	27	—	2	—	12	1	5	4	4	1	1	—	—	—	—	8
—	1	2	25	41	7	—	1	1	2	8	3	4	6	1	2	1	—	—	—	—	9
—	—	—	18	18	—	—	—	1	6	1	2	2	4	2	1	—	—	—	—	—	10
—	1	3	13	128	104	86	—	7	4	7	47	11	26 1/2	20 1/2	10	9	4	—	—	—	11
—	—	1	19	2	7	—	1	—	2	7	5	2	3	1	—	1	—	—	—	—	12
—	1	4	16	302	151	118	—	11	13	16	106	23	68 1/2	53 1/2	24	18	9	—	—	—	13
—	—	—	3	2	5	—	—	1	—	1	—	1	1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	14
—	2	—	62	15	30	—	1	9	4	25	—	16	12	5	3	1	—	—	—	—	15
—	1	1	2	98	98	12	65	4	5	3	41	1	30	16	3	4	3	—	—	—	16
—	1	1	1	63	40	9	14	4	1	—	21	—	19	11	6	4	2	—	—	—	17
—	1	1	2	23	66	—	—	1	1	1	8	—	8	4	2	—	1	—	—	—	18
—	5	5	5	249	221	53	79	10	17	8	96	1	74	43 1/2	16	11 1/2	7	—	—	—	19



№	Названіе мѣстности и размѣры жилищъ.	Количество земли въ десятины.								Количество скота.									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
		Число жилищъ.	Усадебной, садовой и огородной.	Шалашной.	Свинопаса и коровьей.	Луга.	Лѣса строевого.	Лѣса дровянаго.	Лѣснаго срубнаго.	Итого удобной.	Домашней рабочею.	Нерабочею.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мяснаго рогаго, скота.	Овецъ.	Свиноей.	Удѣльнъ пчелъ.
<b>ЮГО-ВОСТОЧ. РАЙОНЪ.</b>																			
<b>Дворяне.</b>																			
41	Меже 1 дес. . .	5	2	1	—	—	—	—	3	2	1	8	3	2	3	23	6	—	—
42	1—10 дес. . . .	6	3	18	—	—	—	—	21	—	—	4	5	—	4	20	4	—	—
43	10—20 " . . . .	3	8	42	—	—	—	—	50	—	—	5	4	2	2	23	5	1	—
44	20—30 " . . . .	2	5	49	—	—	—	—	54	—	—	8	4	2	4	50	9	4	—
45	30—40 " . . . .	1	6	28	—	—	—	—	34	2	—	2	1	2	1	—	—	6	—
46	40—50 " . . . .	1	—	48	—	—	—	—	48	1	—	4	1	—	3	20	1	—	—
47	Итого . . . . .	18	24	186	—	—	—	—	210	5	1	31	18	8	17	136	25	11	—
<b>Духовные.</b>																			
48	1—10 дес. . . . .	3	2	8	—	—	—	—	10	3	—	—	2	1	2	—	—	5	—
49	30—40 дес. . . .	1	2	36	—	—	—	—	38	8	—	1	2	1	—	—	—	2	—
50	Итого . . . . .	4	4	44	—	—	—	—	48	6	—	1	4	2	2	—	—	7	—
51	Всего въ Юго-восточномъ районѣ .	22	28	230	—	—	—	—	258	11	1	32	22	10	19	136	32	11	—

№	Названіе мѣстности и размѣры жилищъ.	Количество земли въ десятины.								Количество скота.								Заведенія	№
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		
		Число жилищъ.	Усадебной, садовой и огородной.	Шалашной.	Свинопаса и коровьей.	Луга.	Лѣса строевого.	Лѣса дровянаго.	Лѣснаго срубнаго.	Итого удобной.	Домашней рабочею.	Нерабочею.	Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Мяснаго рогаго, скота.	Овецъ.	Свиноей.	Удѣльнъ пчелъ.
<b>ЮГО-ВОСТОЧ. РАЙОНЪ.</b>																			
<b>Дворяне.</b>																			
41	Меже 1 дес. . .	5	2	1	—	—	—	—	3	2	1	8	3	2	3	23	6	—	—
42	1—10 дес. . . .	6	3	18	—	—	—	—	21	—	—	4	5	—	4	20	4	—	—
43	10—20 " . . . .	3	8	42	—	—	—	—	50	—	—	5	4	2	2	23	5	1	—
44	20—30 " . . . .	2	5	49	—	—	—	—	54	—	—	8	4	2	4	50	9	4	—
45	30—40 " . . . .	1	6	28	—	—	—	—	34	2	—	2	1	2	1	—	—	6	—
46	40—50 " . . . .	1	—	48	—	—	—	—	48	1	—	4	1	—	3	20	1	—	—
47	Итого . . . . .	18	24	186	—	—	—	—	210	5	1	31	18	8	17	136	25	11	—
<b>Духовные.</b>																			
48	1—10 дес. . . . .	3	2	8	—	—	—	—	10	3	—	—	2	1	2	—	—	5	—
49	30—40 дес. . . .	1	2	36	—	—	—	—	38	8	—	1	2	1	—	—	—	2	—
50	Итого . . . . .	4	4	44	—	—	—	—	48	6	—	1	4	2	2	—	—	7	—
51	Всего въ Юго-восточномъ районѣ .	22	28	230	—	—	—	—	258	11	1	32	22	10	19	136	32	11	—

Заведенія №

87

41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51



Название хозяйств и размеры хозяйств.	Количество земли в десятинах.									К о	
	1 Число хозяйств.	2 Усадебной, садовой и огородной.	3 Шахтной.	4 Сенокоса погоса.	5 Луга.	6 Леса строевого.	7 Леса дровяного.	8 Лесного срубя.	9 Итого удобной.	10 Лошадей рабочих.	11 Нерабочих.
<b>Б. Никиты, ведущая хозяйство селенной.</b>											
<b>СТЕПНАЯ ЧАСТЬ.</b>											
<b>Дворики.</b>											
Менше 1 дес. . . . .	4	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
1—10 дес. . . . .	3	6	10	—	—	—	—	—	16	1	—
10—20 дес. . . . .	10	19	128	13	3	—	—	—	158	2	—
20—30 дес. . . . .	4	1	90	—	1	—	—	—	92	—	—
30—40 дес. . . . .	2	—	63	3	—	—	—	—	66	—	—
40—50 дес. . . . .	2	2	71	3	9	—	—	—	85	1	—
Итого . . . . .	25	29	357	19	13	—	—	—	418	4	—
<b>Духовные.</b>											
Менше 1 дес. . . . .	9	3	—	—	—	—	—	—	3	1	—
1—10 дес. . . . .	13	5	79	—	—	—	—	—	84	7	1
10—20 дес. . . . .	7	6	109	—	—	—	—	—	115	5	1
20—30 дес. . . . .	8	2	72	—	—	—	—	—	74	7	3
40—50 дес. . . . .	1	1	29	12	—	—	—	—	42	2	1
Итого . . . . .	38	17	289	12	—	—	—	—	316	22	6
<b>Купцы, почетн. гражд. и проч.</b>											
40—50 дес. . . . .	1	3	40	4	—	—	—	—	47	—	—
Всего по степной части .	59	49	686	35	13	—	—	—	783	26	6
<b>ПОВЕРЖЬИ.</b>											
<b>Дворики.</b>											
Менше 1 дес. . . . .	5	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1
1—10 дес. . . . .	13	19	33	3	1	—	—	—	56	3	—
10—20 дес. . . . .	7	9	52	18	6	—	4	—	89	1	1

Личность скота.							Годовых работников.			Ноль член собственности земли в 1880 году было десятин.			Заведения.	№			
12 Волы.	13 Коровы.	14 Телята.	15 Малого рогат. скота.	16 Овцы.	17 Свиной.	18 Ульевъ пчелъ.	МУЖЧИНЫ.			19 Рабочихъ.	20 Полурабочихъ.	21 Женщинъ.			22 Отдано въ аренду на годъ.	23 Получается исполнено за н. денги.	24 Доля трудовой и собственности.
—	—	—	—	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	2	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	10	—	—	—
—	5	—	4	12	3	—	—	—	—	—	—	3	24	99	—	1 в. м.	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	25	—	—	—
—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	33	—	—	—
—	8	—	7	21	4	—	—	—	—	—	—	4	159	198	—	1 в. м.	—
—	1	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	4	1	2	11	6	4	—	—	—	—	—	2	—	79	—	1 в. м.	—
—	7	—	4	15	8	15	—	—	—	—	2	1	14	196	—	—	—
—	7	—	7	27	5	—	—	—	—	—	1	1	4	72	—	1 в. м.	—
—	4	—	5	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—	—
—	23	1	19	53	23	24	—	—	—	—	1	3	7	14	378	—	2 в. м.
—	8	1	2	10	3	—	—	—	—	—	1	—	—	40	—	—	—
—	84	2	28	84	30	24	—	—	—	—	2	3	11	173	616	—	3 в. м.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	—	1	5	5	—	—	—	—	—	—	1	15	18	—	1 в. м.	—
—	5	2	3	5	1	—	—	—	—	—	—	—	11	41	—	—	—

\*) 103 дес. арендованной думи владельцами: 25 дес. и 78 дес.



№	Название мѣстностей и размѣры мѣстъ.	Количество земли въ десятинахъ.										Е о
		Число мѣстъ.	Усадьбы, сады и огорода.	Пашни.	Сенокоса и покоса.	Луга.	Леса строеваго.	Леса дровянаго.	Леса дѣснаго сруб.	Прочихъ угодий.	Лосадей рабочихъ.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
	20-30 дес. . . . .	9	14	189	65	10	—	6	—	234	3	—
	30-40 дес. . . . .	5	12	105	42	—	—	5	—	164	5	2
	40-50 дес. . . . .	3	7	112	20	—	—	—	—	189	2	—
	Итого . . . . .	42	62	441	148	17	—	15	—	683	14	4
	Духовныя.											
	Мѣнѣ 1 дес. . . . .	9	3	—	—	—	—	—	—	3	1	2
	1-10 дес. . . . .	12	11	45	25	—	—	—	—	81	8	—
	10-20 дес. . . . .	3	1	32	—	2	—	—	—	35	3	—
	20-30 дес. . . . .	2	2	46	4	—	—	—	—	52	2	1
	30-40 дес. . . . .	1	—	32	5	—	—	—	—	37	1	—
	40-50 дес. . . . .	2	2	67	17	—	—	—	—	86	2	—
	Итого . . . . .	29	19	222	51	2	—	—	—	294	17	3
	Всего на побережьи . .	71	81	663	199	19	—	15	—	977	31	7
	ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.											
	Дворяне.											
	Мѣнѣ 1 дес. . . . .	1	1/2	—	—	—	—	—	—	1/2	—	—
	1-10 дес. . . . .	2	10	4	—	—	—	—	—	14	—	—
	10-20 дес. . . . .	1	—	18	—	—	—	—	—	18	1	1
	20-30 дес. . . . .	4	4	92	2	—	—	—	—	98	2	—
	30-40 дес. . . . .	4	3	100	44	—	—	—	—	147	2	1
	Итого . . . . .	12	18	214	46	—	—	—	—	278	5	2
	Духовныя.											
	1-10 дес. . . . .	3	7	5	—	—	—	—	—	12	3	2
	10-20 дес. . . . .	3	2	39	—	—	—	—	—	41	4	—
	30-40 дес. . . . .	1	3	38	—	—	—	—	—	39	1	—
	Итого . . . . .	7	12	80	—	—	—	—	—	92	8	2
	Всего въ юго-восточ. районѣ.	19	30	294	46	—	—	—	—	370	13	4

№	Имя владѣльца.	Количество скота.										Годовыхъ работниковъ.			Ихъ часть собственной земли въ 1885 году было десятинъ.		Замѣтки.	№
		Воловъ.	Коровъ.	Телятъ.	Мелкаго рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	Мужчинъ.	Полурабочихъ.	Женщинъ.	Отдано въ аренду на годъ.	Раздѣлено между на дѣляхъ.	Полъ воловъ и свиней.				
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		
	—	3	3	4	20	5	—	—	1	1	39	100	—					
	4	5	1	5	6	1	—	—	1	1	—	105	—					
	—	5	1	5	—	1	—	—	1	—	49	63	—					
	4	19	7	18	36	18	—	—	3	3	114	327	—			1 в. м.		
	—	6	1	8	3	5	40	—	—	—	—	86	—			1 вол. м.		
	—	8	—	8	—	4	51	2	2	2	—	45	—			1 в. м.		
	—	4	—	4	—	5	7	1	—	2	—	32	—					
	—	4	2	4	—	4	45	—	2	3	—	46	—					
	—	—	—	—	—	2	—	—	1	2	—	32	—					
	—	1	—	1	—	1	—	—	1	—	—	67	—					
	—	23	3	25	3	21	143	5	4	10	—	308	—			1 вол. м. и 1 вѣтр. м.		
	4	42	10	43	39	34	143	5	7	13	114	635	—			1 вол. м. и 2 вѣтр. м.		
	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—					
	—	2	1	1	—	2	—	—	1	—	—	4	—			1 в. м.		
	—	2	—	2	—	1	—	—	1	—	—	18	—					
	—	5	—	2	—	1	—	—	1	—	20	72	—					
	4	2	2	2	40	8	—	—	3	30	70	—						
	4	11	3	7	43	7	—	—	2	2	8	50	164	—		1 в. м.		
	—	3	—	3	20	8	5	—	1	—	2	5	—					
	—	3	—	1	—	—	—	—	1	—	3	39	—					
	—	2	—	2	—	3	4	—	1	2	—	36	—					
	—	8	—	6	20	11	9	—	2	1	7	80	—					
	4	19	3	13	63	18	9	—	4	3	10	50	244	—		1 в. м.		

1) Одинъ изъ владѣльцевъ арендуетъ вдвоемъ съ компаньонъ 172 дес. (по равной части на каждого).

Название мѣстностей и размѣры мѣръ.	Число мѣръ.	Количество земли въ десятинахъ.									К о		
		Усадебной, садовъ и огородовъ.	Пашутной.	Сенокоса покосного.	Луговая.	Лѣса строевого.	Лѣса дровяного.	Лѣса дѣлваго срубнаго.	Прочихъ удобной.	Лѣсной работной.	Неработной.	10	11
<b>ПО Р. ПСЛУ.</b>													
<b>Дворяне.</b>													
Мѣнѣ 1 дес. . . . .	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1 1/4	—	—
1—10 дес. . . . .	8	7	11	3	—	—	—	6	—	—	27	—	—
10—20 дес. . . . .	3	5	31	3	2	—	—	—	—	—	41	1	—
20—30 дес. . . . .	2	4	32	5	—	—	—	—	—	—	41	3	—
30—40 дес. . . . .	3	18	79	9	—	—	—	1	—	—	107	3	—
40—50 дес. . . . .	1	—	34	10	—	—	—	—	—	—	44	—	—
Итого . . . . .	21	35	187	30	2	—	—	7	—	—	261	7	—
<b>Духовные.</b>													
Мѣнѣ 1 дес. . . . .	9	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—
1—10 дес. . . . .	22	19	81	1	—	—	—	—	—	—	101	13	1
10—20 дес. . . . .	9	7	96	1	12	—	—	3	—	—	119	7	1
20—30 дес. . . . .	6	11	117	10	—	2	—	9	—	—	149	12	1
30—40 дес. . . . .	4	6	99	28	—	—	—	7	—	—	135	10	1
40—50 дес. . . . .	1	1	33	7	—	—	—	—	—	—	41	—	—
Итого . . . . .	51	47	426	42	12	2	—	19	—	—	548	43	4
Всего по р. Пслу . . . . .	72	82	613	72	14	2	—	26	—	—	809	50	4
<b>Итого по уѣзду.</b>													
<b>Дворяне.</b>													
Мѣнѣ 1 дес. . . . .	14	3 1/2	—	1/2	—	—	—	—	—	—	3 1/2	—	1
1—10 дес. . . . .	26	42	58	5	1	—	—	6	—	—	113	4	—
10—20 дес. . . . .	21	33	224	34	11	—	—	4	—	—	306	5	2
20—30 дес. . . . .	19	23	353	72	11	—	—	6	—	—	465	8	—
30—40 дес. . . . .	14	33	347	98	—	—	—	6	—	—	484	10	3

личество скота.							Годовыхъ работниковъ.			Изъ числа собственн. земли въ 1885 году было доплатъ.			Заведенія.	№	
Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Малого рогат. скота.	Овецъ.	Свиной.	Ульевъ пчелъ.	Мужчинъ.			Отдано въ аренду на годъ.	Раздается исполнимо или на долготу.	Поля голодной и стѣпной.			
12	13	14	15	16	17	18	Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женщинъ.				22	23	24
—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1	—	—	—	17	2	—	—	1	1	—	11	—	—	1 в. м.
3	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	81	—	—	—
—	1	—	1	—	2	—	—	1	—	1	—	32	—	—	—
—	4	—	4	—	8	—	—	1	1	3	—	79	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	—	—	—
3	9	1	6	21	13	—	2	2	5	34	153	—	—	—	1 в. м.
—	—	—	—	8	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
—	6	—	4	6	7	21	1	2	5	3	78	—	—	—	—
3	5	2	5	7	7	10	2	2	7	—	96	—	—	—	—
—	9	6	6	16	8	83	1	2	5	—	117	—	—	—	2 в. м.
1	6	3	5	27	3	53	1	2	3	—	99	—	—	—	1 в. м.
—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	33	—	—	—	—
4	27	11	20	64	27	167	5	8	22	3	423	—	—	—	3 в. м.
7	36	12	26	85	40	167	7	10	27	37	576	—	—	—	4 в. м.
—	—	—	—	10	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	6	1	4	26	9	—	—	2	3	15	43	—	—	—	3 в. м.
3	15	3	10	17	6	—	—	1	3	36	180	—	—	—	1 в. м.
—	9	3	7	22	6	—	2	1	2	124	229	—	—	—	—
8	11	3	11	46	12	—	2	2	7	60	257	—	—	—	—

Название хозяйства и размеры в десятинах.	Количество земли в десятинах.											Всего.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
40-50 дес. . . . .	6	9	217	33	9	-	-	-	238	3	-	
Итого . . . . .	100	144	1199	243	32	-	22	-	1640	30	6	
<b>Духовные.</b>												
Меньше 1 дес. . . . .	27	9	-	-	-	-	-	-	9	3	2	
1-10 дес. . . . .	50	42	210	26	-	-	-	-	278	31	4	
10-20 дес. . . . .	22	16	276	1	14	-	3	-	310	19	2	
20-30 дес. . . . .	11	15	236	14	-	2	9	-	275	21	5	
30-40 дес. . . . .	6	9	167	28	-	-	7	-	211	12	1	
40-50 дес. . . . .	4	4	129	36	-	-	-	-	169	4	1	
Итого . . . . .	120	95	1017	105	14	2	19	-	1252	90	15	
Купцы 40-50 дес. . . . .	1	3	40	4	-	-	-	-	47	-	-	
Всего по уезду . . . . .	221	242	2256	252	46	2	41	-	2939	120	21	

Количество охота.																	Годовых работников.			Или числа собственной земли в 1885 году было десятин.			Заведения.
																	мужчин.						
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24											
-	6	1	6	-	1	-	-	1	-	128	94	-					4 вол. м.						
11	47	11	88	121	37	-	4	7	15	357	842	-											
-	7	1	9	11	9	40	-	-	1	-	86	-	1)			1 в. м.							
-	21	-	17	37	25	81	4	4	11	3	207	-	2)			2 в. м.							
3	19	2	14	22	20	32	4	4	13	14	365	-	3)			3 в. м.							
-	20	8	16	48	17	128	2	5	12	-	235	-				1 в. м.							
1	8	3	7	27	8	57	2	2	7	-	167	-				1 в. м.							
-	6	-	7	-	3	5	1	-	2	-	129	-											
4	81	15	70	140	82	343	18	16	46	17	1189	-				1 вод. м. 6 в. м.							
-	3	1	2	10	3	-	1	-	-	-	40	-											
15	181	27	110	271	122	343	18	23	61	374	2071	-	3)			1 вод. м. 10 в. м.							

1) Один из владельцев арендует 86 десат. 2) Два владельца арендуют 103 десат. 3) Три владельца арендуют чужой земли 189 десат.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

ВЪ ОЧЕРКѢ ПО КРЕМЕНЧУГСКОМУ УѢЗДУ.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
2	24 снизу	юго-западномъ	юго-восточномъ
12	23 "	въ первыхъ	въ первомъ.
—	— "	въ вторыхъ	во второмъ.
23	8 "	сроковыхъ	сроковымъ
24	3 "	іюня, или	іюня или,
—	2 "	экономіи	экономіи,
—	1 "	безхлѣбцу»	безхлѣбцу»,
35	2 сверху	эксарцетъ	эспарцетъ
50	3 "	тоги	того
52	17 "	наконецъ	наконецъ,
54	16 снизу	лошади	лошади
73	5 горизонт. и 24 вертикал.	1	—

ВЪ ОЧЕРКѢ ПО ЗОЛОТОНОШСКОМУ УѢЗДУ.

Стр. 57, строка 8, вертикал. 30 286 289

---

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

### Очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Золотоношскомъ уѣздѣ:

	Стр.
Введение . . . . .	1
А. Имѣнія отъ 50 дес., ведущія собственную запашку . . . . .	3
I. Распредѣленіе земли по угодьямъ . . . . .	—
II. Скотъ . . . . .	5
III. Рабочія руки . . . . .	7
IV. Распредѣленіе пахатной площади и сѣвообороты . . . . .	11
V. Посѣвъ и урожай . . . . .	13
Б. Имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной . . . . .	16
В. Имѣнія, раздающія землю подесятинно за деньги . . . . .	19
Г. Арендныя имѣнія . . . . .	20
Замѣчанія владѣльцевъ . . . . .	22
Д. Мелкія имѣнія (отъ 1 до 50 дес.) . . . . .	26
Таблицы: Имѣнія отъ 50 дес. . . . .	35
Мелкія имѣнія (1—50 дес.) . . . . .	69

### Очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Кременчугскомъ уѣздѣ:

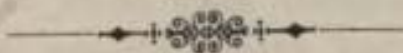
Введение . . . . .	1
А. Имѣнія отъ 50 дес., ведущія запашку . . . . .	5
I. Распредѣленіе земли по угодьямъ . . . . .	—
II. Скотъ . . . . .	10
III. Рабочія руки . . . . .	17
IV. Системы полеводства, удобрение и сѣвообороты . . . . .	25
V. Посѣвы и урожай . . . . .	32
VI. Земледѣльческія орудія . . . . .	40
VII. Администрація имѣній . . . . .	44
Б. Хозяйства арендаторовъ . . . . .	45
В. Имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной . . . . .	52
Г. Отдача земель въ аренду . . . . .	56
Замѣчанія владѣльцевъ . . . . .	59
Таблицы: Имѣнія отъ 50 и болѣе дес. . . . .	67
Мелкія имѣнія (1—50 дес.) . . . . .	103
Опечатки . . . . .	120

Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

**ОЧЕРКЪ**  
**ПОМЪЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА**  
**ВЪ МИРГОРОДСКОМЪ УЪЗДЪ.**

---

Приложеніе къ III тому Сборника  
ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКЪ  
Полтавской губерніи.



**ПОЛТАВА.**

Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская ул., д. Варшавскихъ.

1890.

Историческое общество при Императорском Московском университете

# ОПЕРА

ПОМЪЩЕНІЯТО ХОЗЯЙСТВА

ВЪ МЯТОРОДСКОМЪ УЪЗДА.

---

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

---

ПО КОМИТЕТУ ПО ВОЕННЫМЪ СТАТИСТИКАМЪ

Издательство

МОСКВА

Въ Типографіи Императорскаго Московскаго университета

1880

Какъ видно изъ III т. „Сборника по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи“, собираніе статистическихъ свѣдѣній по Миргородскому уѣзду произведено было въ 1883 году. Такъ какъ въ это время въ составѣ статистическаго бюро находилось лицо съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ и спеціальными практическими свѣдѣніями по сельскому хозяйству, то предположено было подвергнуть хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ Миргородскаго уѣзда болѣе подробному и обстоятельному изслѣдованію; съ этою цѣлью нѣкоторые пункты программы, разосланной гг. землевладѣльцамъ, были расширены и, между прочимъ, внесенъ былъ вопросъ о значеніи общесмѣнной нарѣзки земель для частновладѣльческаго хозяйства; самими же статистиками, во время ихъ разъѣздовъ по волостямъ, не было принимаемо никакихъ мѣръ къ полученію отъ гг. землевладѣльцевъ заполненныхъ ими вопросныхъ бланковъ, такъ какъ предполагалось, что эти бланки будутъ собраны при личномъ объѣздѣ имѣній спеціалистомъ по агрономіи. Между тѣмъ предположеніе это не могло осуществиться, вслѣдствіе перехода спеціалиста-агронома на службу въ государственный дворянскій земельный банкъ, отъ гг. же землевладѣльцевъ, за недостаткомъ личнаго настоянія, получено было отвѣтовъ такое незначительное количество, что разработка ихъ не могла разъяснить условій владѣльческаго хозяйства и все предпринятое изслѣдованіе пришлось признать неудавшимся.

Въ слѣдующемъ 1884 году статистическое бюро, занятое изслѣдованіемъ другихъ уѣздовъ губерніи, ограничилось одною лишь попыткой вновь собрать болѣе полныя свѣдѣнія отъ гг. владѣльцевъ путемъ разсылки бланковъ черезъ посредство уѣздной земской управы. Хотя на этотъ разъ результатъ получился болѣе удовлетворительный и отъ землевладѣльцевъ поступило отвѣтовъ нѣсколько больше, но тѣмъ не менѣе пробѣлы и въ этомъ матеріалѣ были настолько значительны, что разработка его вновь была отложена. Въ настоящее время мѣстныя изслѣдованія Полтавской губерніи вполнѣ уже закончены и очерки помѣщичьяго хозяйства по 14 остальнымъ уѣздамъ частью уже изданы, частью же выйдутъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени; въ виду этого, признано было полезнымъ, для полноты изслѣдованія всей губерніи, составить очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Миргородскомъ уѣздѣ по бланкамъ, собраннымъ въ 1884 году, не взирая на ихъ сравнительную недостаточность. Эта недостаточность, ослабляющая въ значительной степени достоинство выводовъ, дѣлаемыхъ изъ слишкомъ небольшого числа фактовъ, пополняется въ настоящемъ очеркѣ тѣмъ, что при его составленіи принимались во вниманіе сообщенія и изъ бланковъ



1883 года, изъ которыхъ однако всѣ собственно цифровыя данныя въ таблицы не внесены, ибо этимъ нарушена была бы однородность ихъ матеріала. Кромѣ того, вслѣдствіе болѣе широкой программы, по которой, какъ мы уже сказали, собирались свѣдѣнія, въ настоящемъ очеркѣ явилась возможность коснуться, между прочимъ, вопроса о вліяніи на частновладѣльческое хозяйство того или иного способовъ размежеванія земель.

Цифровыя таблицы по частновладѣльческимъ хозяйствамъ Миргородскаго уѣзда составлены по образцу всѣхъ прежде изданныхъ таблицъ по другимъ уѣздамъ губерніи, предшествующій же таблицамъ очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Миргородскомъ уѣздѣ написанъ В. М. Греченко.

**Н. Кулабко-Корецкій.**

24 сентября 1890 г.

# ОЧЕРКЪ ПОМѢЩИЧЬЯГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ МИРГОРОДСКОМЪ УѢЗДѢ.

## В в е д е н і е.

Число частновладельческихъ имѣній въ уѣздѣ по окладнымъ книгамъ уѣздной земской управы, съ распределеніемъ ихъ по размѣрамъ владѣнія и по районамъ уѣзда. Число зарегистрированныхъ имѣній. Способы эксплуатаціи имѣній различной величины и въ разныхъ районахъ уѣзда. Способы размежеванія земель въ различныхъ имѣніяхъ и распространенность отрубной, общесѣвной или смѣшанной нарѣзки въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ во всемъ уѣздѣ, въ разныхъ его районахъ и въ различныхъ группахъ имѣній по величинѣ послѣднихъ. Зависимость способовъ эксплуатаціи имѣній отъ той или другой формы нарѣзки земли.

Въ очеркѣ помѣщичьяго хозяйства по Прилукскому уѣзду, составленномъ раньше настоящаго, но запоздавшемъ съ выходомъ изъ печати, нами подробно изложены основанія дѣленія имѣній при статистической ихъ разработкѣ на шесть группъ, вмѣсто трехъ группъ, которыми мы ограничивались въ очеркахъ помѣщичьяго хозяйства, уже напечатанныхъ. Раздѣляя на такія 6 группъ имѣнія, значившіяся по окладнымъ книгамъ Миргородской уѣздной земской управы за 1884 годъ, мы получаемъ слѣдующую картину земле-владѣнія трехъ привилегированныхъ сословій (дворянъ, духовенства и купцовъ<sup>1)</sup> въ уѣздѣ:

	Менѣе 50 д.		Отъ 50 до 100 д.		100 — 200 д.		200 — 500 д.		500 — 1000 д.		1000 и бол. д.		Всего.	
	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.
абсолютное.	815	11417	130	9261	74	10306	40	12097	14	9918	18	36297	1091	89296
относительное.	74,7%	12,4%	11,8%	10,4%	6,8%	11,7%	3,7%	13,7%	1,2%	11,2%	1,8%	40,8%	100,0%	100,0%

Разсматривая эти группы имѣній со стороны ихъ числа, мы находимъ, что мелкія имѣнія, размѣромъ менѣе 50 дес., составляютъ почти 75% общаго ихъ числа, а остальные распределяются по группамъ такимъ образомъ, что по мѣрѣ возростанія размѣровъ имѣній уменьшается ихъ число, такъ что имѣнія размѣромъ въ 1000 и болѣе дес. составляютъ всего лишь приблизительно 1½% общаго числа всѣхъ имѣній въ уѣздѣ. Разсматривая же имѣнія со стороны количества заключающейся въ нихъ земли, мы находимъ, что больше половины частновладельческихъ земель уѣзда (51,9%) заключается въ имѣніяхъ размѣромъ въ 500 и болѣе дес. (11,2% въ имѣніяхъ отъ 500 до 1000 дес. и 40,8% въ имѣніяхъ размѣромъ въ 1000 и бол. дес.), другая же, нѣсколько меньшая половина (48,2%) земель почти по равной части распределяется между имѣніями остальныхъ четырехъ группъ.

<sup>1)</sup> Небольшія владѣнія купцовъ евреевъ, неподходящія къ типу помѣщичьихъ владѣній, не вошли въ настоящій очеркъ, въ виду предполагаемаго общаго погубернскаго обзора еврейскаго хозяйства; вошли же за то въ настоящий очеркъ, кромѣ владѣній вышеупомянутыхъ трехъ сословій, также еще и всѣ зарегистрированныя имѣнія съ чертами помѣщичьяго хозяйства, кому бы таковыми владѣнія не принадлежали: купцамъ ли, или мѣщанамъ, изъ евреевъ, или русскихъ, а также козакамъ, крестьянамъ и проч.

Распределение, какъ имѣній, такъ и земель, заключенныхъ въ нихъ, по отдѣльнымъ районамъ <sup>1)</sup> уѣзда видно изъ слѣдующей таблицы:

РАЙОНЫ:	Менѣе 50 д.		Отъ 50 до 100 д.		100—200 д.		200—500 д.		500—1000 д.		1000 и бол. д.		В с е г о.	
	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.	Число владѣній.	Дес. земли.
<b>Центральн. р.</b>														
абсолютное . . . . .	207	2649	24	1629	21	2805	12	3573	6	4258	3	11128	273	26042
относительн. . . . .	75,8%	10,2%	8,2%	6,2%	7,7%	10,8%	4,4%	13,7%	2,3%	16,2%	1,1%	42,7%	100,0%	100,0%
<b>Лѣсной р.</b>														
абсолютное . . . . .	184	3012	36	2665	14	1841	13	3694	4	2529	6	11569	257	25310
относительн. . . . .	71,4%	11,9%	14,0%	10,1%	5,4%	7,2%	5,1%	14,0%	1,6%	10,3%	2,2%	45,7%	100,0%	100,0%
<b>Луговой р.</b>														
абсолютное . . . . .	112	1510	19	1396	12	1753	5	1598	—	—	5	7909	153	14166
относительн. . . . .	73,2%	10,7%	12,4%	9,8%	7,8%	12,4%	3,2%	11,2%	—	—	3,2%	55,8%	100,0%	100,0%
<b>Юго-Восточ. р.</b>														
абсолютное . . . . .	312	4246	51	3571	27	3907	10	3232	4	3131	4	5691	408	23778
относительн. . . . .	76,2%	17,2%	12,2%	15,0%	6,0%	16,4%	2,1%	13,8%	1,0%	13,2%	1,0%	23,2%	100,0%	100,0%

Въ районахъ центральномъ и юго-восточномъ нѣсколько повышается, противъ средняго по уѣзду, относительное число мелкихъ имѣній, менѣе 50 дес. и, наоборотъ, понижается число имѣній крупныхъ, болѣе 1000 дес.; при этомъ въ юго-восточномъ районѣ особенно сильно понижается и относительное количество земель, состоящихъ въ крупныхъ имѣніяхъ, до 23,2%, тогда какъ въ другихъ районахъ соответствующій процентъ ихъ не опускается ниже 42,7%, такъ что юго-восточный районъ по этому самому, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть названъ райономъ развитія крупнаго частнаго землевладѣнія. Въ районахъ лѣсномъ и луговомъ относительное число мелкихъ (менѣе 50 дес.) имѣній понижается сравнительно съ среднимъ уровнемъ по уѣзду, а повышается число крупныхъ имѣній (въ 1000 и болѣе дес.); это въ особенности замѣтно въ луговомъ районѣ, гдѣ настолько же сильно повышается и процентъ земель, состоящихъ въ имѣніяхъ этой группы (до 55,8%), вслѣдствіе чего, въ противоположность юго-восточному, луговой районъ можетъ быть названъ райономъ относительнаго развитія крупнаго землевладѣнія, тогда какъ центральнй и лѣсной районы въ этомъ отношеніи занимаютъ средину между двумя остальными.

Какъ и въ другихъ уѣздахъ, по которымъ очерки помѣщичьяго хозяйства уже вышли изъ печати, въ Миргородскомъ уѣздѣ относительное число зарегистрированныхъ имѣній распределяется по различнымъ группамъ имѣній и по разнымъ районамъ уѣзда довольно равномерно, а именно:

Имѣнія, о которыхъ статистическимъ бюро собраны свѣдѣнія:

Центральнй р.	Менѣе 50 д.						Отъ 50 до 100 д.		100—200 д.		200—500 д.		500—1000 д.		1000 и бол. д.		Всѣхъ.
	абсолют.																
абсолют. . . . .	109	10		14		5		—		—		138					
% къ чис., знач. по оклад. кн.	52,7%	41,7%		66,1%		41,7%		—		—		50,8%					

<sup>1)</sup> Въ «Сборн. по хоз. статистикѣ Мирг. у.», Отд. I, стр. 3—8, подробно говорится о распределеніи уѣзда на районы; въ настоящемъ «Очеркѣ» мы коснемся также, въ другомъ мѣстѣ краткой характеристики этихъ районовъ; здѣсь же, для ясности изложенія, перечислимъ лишь волости, входящія въ составъ четырехъ районовъ: 1) центральнй районъ: Миргородск., Петровск., Кибинск. и Зубовск. вв.; 2) лѣсной районъ: Хомуецк., Поповск., Комышанск., Зуевск. и Березово-Лукск. вв.; 3) луговой районъ: Савинск. и Сорочинск. вв.; и 4) юго-восточнй районъ: Барановск., Шишаекск., Ярьевск., Устиницк. и Богачанск. вв.

Менѣ 50 д. Отъ 50 до 100 д. 100—200 д. 200—500 д. 500—1000 д. 1000 и бол. д. Всѣхъ.

Лѣсной р.							
абсолют.	100	16	6	8	2	2	134
% къ числ., знач.							
по оклад. кн.	54,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	44,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	42,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	61,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	33,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	52,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Луговой р.							
абсолют.	83	8	4	1	3 <sup>1</sup> )	1	100
% къ числ., знач.							
по оклад. кн.	74,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	42,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	33,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	20,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	65,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Юго-восточный р.							
абсолют.	236	27	18	6	2	1	290
% къ числ., знач.							
по оклад. кн.	75,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	52,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	66,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	60,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	25,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	71,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Всего въ уѣздѣ:							
абсолют.	528	61	42	20	7	4	662
% къ числ., знач.							
по оклад. кн.	64,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	56,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	22,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	60,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Удачнѣе другихъ свѣдѣнія собраны по луговому и юго-восточному районамъ, изъ которыхъ въ послѣднемъ описано болѣе 70,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ имѣній, значащихся по окладнымъ книгамъ. Что касается различныхъ группъ имѣній, то изъ нихъ наиболѣе удачно описана группа самыхъ мелкихъ имѣній, размѣрами менѣе 50 дес., по которой приведено въ извѣстность состояніе хозяйства въ 64,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> числа имѣній, значащагося по окладнымъ книгамъ; послѣдующихъ затѣмъ группъ высшихъ разрядовъ изслѣдованіе коснулось почти равномерно и только лишь ускользнуло отъ изслѣдованія много имѣній самыхъ крупныхъ, въ 1000 и болѣе дес., изъ дѣйствительнаго числа которыхъ записано всего лишь 22,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Слѣдующая затѣмъ таблица представляетъ картину того или другаго рода эксплуатаціи зарегистрированныхъ имѣній, какъ въ цѣломъ по уѣзду, такъ и по отдѣльнымъ его районамъ и по различнымъ группамъ имѣній:

	съ запиской.		безъ записк. (со скопц.)		въ арендѣ.	
	абсолют.	относит.	абсолют.	относит.	абсолют.	относит.
1) Ц е н т р а л ь н ы й р.						
Менѣ 50 дес.	71	65,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	38	34,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
50—100 дес.	5	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	30,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2	20,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
100—200 дес.	8	57,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4	28,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2	14,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
200—500 дес.	2	40,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1	20,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2	40,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
500—1000 дес.	—	—	—	—	—	—
1000 и болѣе дес.	—	—	—	—	—	—
Итого	86	62,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46	33,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6	4,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

1) Недочетъ имѣній по окладнымъ книгамъ уѣздной земской управы сравнительно съ числомъ, оказавшимся по статистической переписи, объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ. Уѣздная земская управа всѣ земли, принадлежащія одному владѣльцу, хотя бы онѣ были расположены въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, считаетъ за одно имѣніе и приурочиваетъ къ имѣнію, гдѣ находится мѣсто жительства владѣльца, мы же считали, какъ отдѣльное, всякое имѣніе, въ которомъ ведется отдѣльное самостоятельное хозяйство и существуетъ отдѣльная администрація. Поэтому то по статистическому описанію въ луговомъ районѣ оказалось 3 имѣнія въ 500—1000 дес., каковыя по окладнымъ книгамъ управы числятся въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда при другихъ имѣніяхъ тѣхъ же владѣльцевъ.

	СЪ ЗАПАШКОЙ.		БЕЗЪ ЗАПАШ. (СО СКОПЦ.)		ВЪ АРЕНДЪ.	
	абсолют.	относит.	абсолют.	относит.	абсолют.	относит.
2) ЛѢСНОЙ Р.						
Менѣе 50 дес. . . . .	62	62,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	38	38,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
50—100 дес. . . . .	10	62,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5	31,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1	6,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
100—200 дес. . . . .	3	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	3	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
200—500 дес. . . . .	4	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	4	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
500—1000 дес. . . . .	2	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
1000 и болѣе дес. . . . .	1	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
Итого. . . . .	82	61,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	44	32,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8	6,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
3) ЛУГОВОЙ Р.						
Менѣе 50 дес. . . . .	52	62,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	31	37,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
50—100 дес. . . . .	1	12,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6	75,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1	12,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
100—200 дес. . . . .	1	25,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	75,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
200—500 дес. . . . .	1	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
500—1000 дес. . . . .	1	33,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	2	66,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
1000 и болѣе дес. . . . .	1	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
Итого. . . . .	57	57,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	40	40,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	3,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
4) ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ Р.						
Менѣе 50 дес. . . . .	181	76,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	55	23,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
50—100 дес. . . . .	10	37,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	12	44,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5	18,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
100—200 дес. . . . .	11	61,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4	22,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	16,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
200—500 дес. . . . .	3	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
500—1000 дес. . . . .	2	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
1000 и болѣе дес. . . . .	1	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
Итого. . . . .	208	71,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	74	25,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8	2,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Итого въ уѣздѣ.						
Менѣе 50 дес. . . . .	366	69,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	162	30,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
50—100 дес. . . . .	26	42,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26	42,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9	14,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
100—200 дес. . . . .	23	54,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11	26,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8	19,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
200—500 дес. . . . .	10	50,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4	20,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6	30,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
500—1000 дес. . . . .	5	71,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	2	28,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
1000 и болѣе дес. . . . .	3	75,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1	25,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
Итого. . . . .	433	65,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	204	30,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	25	3,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Разсматривая способы эксплуатаціи имѣній прежде всего по районамъ, мы находимъ, что личная запашка наиболѣе развита (ведутъ личное хозяйство 71,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣній) въ юго-восточномъ районѣ, скопщинное хозяйство (ведутъ скопщинное хозяйство 40,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣній) въ луговомъ районѣ и отдача имѣній въ долгосрочную аренду (отдаются въ долгосрочную аренду 6,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> имѣній) въ лѣсномъ районѣ; центральный районъ въ отношеніи распространенности разныхъ способовъ эксплуатаціи приближается къ среднему по уѣзду.

Разсматривая тотъ же вопросъ по группамъ имѣній, мы находимъ, что наибольшее тяготѣніе къ личной запашкѣ обнаруживается въ группахъ самыхъ крупныхъ имѣній (отъ 500 до 1000 дес. и въ 1000 и бол. дес.), въ коихъ ведутъ личную запашку отъ 71,4 до 75,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ владѣльцевъ; за ними слѣдуетъ близко подходящая къ типу крестьянскихъ хозяйствъ группа имѣній менѣе 50 дес., въ которой ведутъ личную запашку 69,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> владѣльцевъ; въ группахъ же имѣній отъ 100 до 200 и отъ 200 до 500 дес. личная запашка представ-

ляется менѣе распространенною формою и ведется въ  $\frac{1}{2}$  (50,0 и 54,8%) общаго числа зарегистрированныхъ имѣній этого типа; наконецъ, наименьшее тяготѣніе къ личной запашкѣ (ведутъ ее всего лишь 42,8% владѣльцевъ) наблюдается въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес., т. е., собственно говоря, въ тѣхъ мелкихъ помещичьихъ имѣніяхъ, владѣльцы коихъ обыкновенно самолично не производятъ различныхъ хозяйственныхъ работъ, наравнѣ съ крестьянами, а начинаютъ уже на тѣхъ или другихъ условіяхъ прибѣгать къ наемному труду, при чемъ форма эксплуатаціи земли носитъ здѣсь довольно опредѣленный характеръ скопщинаго хозяйства, которое ведется въ 42,8% общаго числа этихъ имѣній. Что касается отдачи имѣній въ аренду, то эта форма эксплуатаціи, повидимому, болѣе всего свойственна имѣніямъ отъ 200 до 1000 дес.

Приходя, на основаніи вышесказаннаго, къ заключенію, что въ дѣлѣ выбора той или другой формы эксплуатаціи имѣній размѣры землевладѣнія играютъ не послѣднюю роль, посмотримъ затѣмъ, не обусловливается ли выборъ формы пользованія имѣніями и извѣстными условіями размежеванія земель.

Въ Миргородскомъ уѣздѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ уѣздахъ Полтавской губерніи, земли вымежевывались двойкою: отрубными участками и общими смѣнами. По существовавшимъ правиламъ послѣдняго размежеванія земель въ Полтавской губерніи, земли владѣльцевъ менѣе 50 дес. (безразлично, были ли онѣ расположены въ одномъ или нѣсколькихъ кускахъ) размежевывались въ общія смѣны; каждый владѣлецъ не менѣе 50 дес. земли имѣлъ право требовать нарѣзки ему земель въ отдѣльное отрубное владѣніе; для чмѣній-же въ 150 и бол. дес. выдѣлъ земель въ отрубное владѣніе былъ для межевыхъ ииновъ обязательнымъ. Изъ этихъ трехъ правилъ съ наибольшей строгостью было соблюдено лишь первое, т. е. касающееся размежеванія имѣній размѣромъ менѣе 50 дес. въ общія смѣны; что же касается обязательности выдѣла въ отрубное владѣніе имѣній въ 150 и бол. дес., а также права выдѣла въ отрубное владѣніе имѣній размѣромъ не менѣе 50 дес., то первая не была въ строгости соблюдена межевыми чинами, а послѣднимъ очень многіе владѣльцы не воспользовались по той, между прочимъ, причинѣ, что доступъ къ отрубнымъ участкамъ, отрѣзаннымъ далеко отъ селеній, долженъ былъ по необходимости представлять значительныя затрудненія, въ особенности при прогонѣ туда скота для пастьбы.

Какъ бы то ни было, но послѣ размежеванія образовалось два рода владѣній: 1) отрубное, при которомъ владѣлецъ имѣетъ право распоряжаться своими землями безъ всякихъ ограниченій, и 2) общесмѣнное, при которомъ владѣльцы земель, размежеванныхъ въ общія смѣны, во что бы то ни стало должны подчиняться особеннымъ, принятымъ иногда для цѣлаго селенія, иногда для цѣлой дачи земель, принадлежащихъ нѣсколькимъ селеніямъ, правиламъ сѣвооборота и вообще пользованія землею. Такъ, на примѣръ, если въ цѣлой дачѣ, или на земляхъ цѣлаго селенія, мѣстечка или деревни ведется трехполье или двухполье, то и частные владѣльцы, какихъ бы то ни было участковъ земель, размежеванныхъ въ общія смѣны, должны, наравнѣ съ прочими владѣльцами земель, вести трехполье или двухполье; на участкахъ земель, расположенныхъ въ смѣнахъ, поочередно поступающихъ въ толоку, они не имѣютъ права сѣять никакого хлѣба и обязательно должны эти участки оставлять тоже подъ общую толоку; въ озимой смѣнѣ на своихъ участкахъ они имѣютъ право, наравнѣ съ прочими собственниками, сѣять только озимые хлѣба, въ яровой—только яровые; толоки, а равно стерни (убранныя нивы) и отавы въ общихъ смѣнахъ считаются общественнымъ достояніемъ цѣлаго селенія или

дачи и каждый владѣлецъ, имѣющій свои земли въ общихъ смѣнахъ, пользуясь правомъ пастьбы своего скота на всѣхъ общественныхъ земляхъ, не имѣеть права воспрепятствовать пастьбу общественнаго скота на своихъ толокахъ, стерняхъ и отавахъ и вообще на всѣхъ какихъ бы то ни было принадлежащихъ ему земляхъ, размежеванныхъ въ общія смѣны.

Во время изслѣдованія Миргородскаго уѣзда, т. е. до взятія правительствомъ въ охрану лѣсовъ, существовалъ обычай и общаго пользованія (собственно для выпаса скота) лѣсами, размежеванными въ общія лѣсныя дачи. Каждый владѣлецъ, имѣющій свой участокъ лѣса въ общей лѣсной дачѣ, имѣлъ право пастьбы своего скота на площади всей вообще лѣсной дачи, но при этомъ не могъ воспретить пастьбы «людскаго» скота и на своихъ собственныхъ лѣсныхъ земляхъ. Протесты противъ такого правила или, вѣрнѣе, обычая, выразившіеся, нерѣдко, въ «окопахъ» владѣльцами своихъ лѣсныхъ участковъ, встрѣчались обыкновенно общимъ неудовольствіемъ сосѣдей, и если не вызывали попытокъ преслѣдованія по законамъ, то вообще являлись въ глазахъ крестьянства и козачества нарушеніемъ таковыхъ; нерѣдко же окопы, несмотря на энергичныя сопротивленія владѣльцевъ, оказывались совершенно недѣйствительною охранительною мѣрою и пастьба общественнаго скота на такихъ участкахъ, и послѣ окопки ихъ канавами, продолжалась, какъ и раньше, до окопки.

По словамъ составителя «Очерка хозяйства сельскихъ сословій въ Миргородскомъ уѣздѣ», В. И. Василенко <sup>1)</sup>, полеводство на общесмѣнныхъ поляхъ этого уѣзда довольно упорядочено, по крайней мѣрѣ сравнительно съ сосѣднимъ Полтавскимъ уѣздомъ, а слѣдовательно, можно предполагать, что и изложенныя выше правила пользованія землею, нарѣзанною въ общія смѣны, соблюдаются съ извѣстною строгостью. Поэтому не безъ интереснымъ будетъ, въ виду имѣющихся у насъ по Миргородскому уѣду данныхъ, отдѣлить количество земель, на которомъ владѣльцы обязательно должны вести принятую вообще въ уѣздѣ на общихъ смѣнахъ трехпольную систему полеводства, отъ того количества, на которомъ владѣльцы вольны устанавливать произвольныя системы полеводства, и выяснить зависимость частновладѣльческаго хозяйства отъ большей или меньшей свободы владѣльцевъ въ распоряженіи своею землею, свободы, дающей имъ возможность или вносить улучшения въ свои хозяйства, или же вводить большій беспорядокъ въ пользованіе своею землею сравнительно съ господствующимъ трехпольемъ. Для разъясненія этого вопроса мы, кромѣ обычныхъ экономическихъ таблицъ, прилагавшихся къ предъидущимъ очеркамъ помѣщичьяго хозяйства, помѣщаемъ въ настоящемъ выпускѣ особыя таблицы (табл. Д.), показывающія распространенность общесмѣннаго и отрубнаго владѣнія землею въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ по разнымъ районамъ уѣзда и по группамъ имѣній разной величины и различныхъ способовъ ихъ эксплуатаціи.

Въ общемъ, по всему уѣзду размежеваніе земель въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ (свыше 50 дес.) оказалось слѣдующимъ:

	Исключительн.	Исключительн.	Въ отруби.	В с е г о .	Итого земель:	
	въ отруби.	въ общихъ	кусокъ и въ общ.		въ отруби.	въ общихъ
	кускахъ.	смѣнахъ.	смѣнахъ.		кускахъ.	смѣнахъ.
Число имѣній.	65	22	48	135	—	—
	48,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	35,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—
Дес. земли . .	19720	3753	11152	34625	29167	5458
	57,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	10,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	32,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	84,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	15,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

<sup>1)</sup> «Сборникъ по хоз. ст.» т. III, Миргородск. у., отд. II, стр. 62.

Нѣсколько меньше  $\frac{1}{2}$  общаго числа изслѣдованныхъ имѣній (48,1%) заключаютъ въ себѣ земли исключительно въ отрубныхъ кускахъ и въ нихъ сосредоточено немного болѣе  $\frac{1}{2}$  (57,0%) общаго количества этихъ частновладѣльческихъ земель; въ 3 раза меньшее (16,3%) число владѣній имѣютъ земли исключительно въ общихъ смѣнахъ и въ эти имѣнія заключена всего лишь  $\frac{1}{10}$  часть всѣхъ земель (10,8%); наконецъ, немного болѣе  $\frac{1}{2}$  владѣній (35,6%) имѣютъ земли, расположенныя отчасти въ отрубныхъ кускахъ, отчасти въ общихъ смѣнахъ, и въ нихъ состоитъ менѣе  $\frac{1}{2}$  (32,2%) всѣхъ зарегистрированныхъ земель; изъ всѣхъ же вообще зарегистрированныхъ земель 84,2% находятся въ отрубныхъ кускахъ и 15,8% въ общихъ смѣнахъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что громадное большинство владѣльцевъ воспользовались правомъ выдѣла своихъ земель въ отрубные участки, такъ какъ въ общія смѣны размежевано всего лишь  $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{7}$  ихъ земель.

Затѣмъ, оставивъ въ сторонѣ имѣнія со смѣшаннымъ характеромъ размежеванія и сравнивая среднія размѣры имѣній, состоящихъ исключительно въ отрубныхъ кускахъ (303,4 дес.), съ имѣніями исключительно входящими въ общія смѣны (170,6 дес.), мы найдемъ, что правомъ выдѣла своихъ земель въ отрубные участки воспользовались въ большей мѣрѣ крупные, нежели мелкіе владѣльцы.

Въ отдѣльности по районамъ уѣзда характеръ размежеванія нѣсколько разнообразится, что и видно изъ слѣдующей таблицы:

	Исключительн. въ отруби. кускахъ.	Исключительн. въ общихъ смѣнахъ.	Въ отруби. куск. и въ общ. смѣнахъ.	В с е г о.	Всей земли.	
					въ отруби. кускахъ.	въ общихъ смѣнахъ.
<b>Центральный р.</b>						
Число имѣній . . .	14(48,3%)	5(17,1%)	10(34,6%)	29(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	2130(46,3%)	316(6,9%)	2151(46,3%)	4597(100,0%)	3794(82,4%)	803(17,3%)
<b>Лѣсной р.</b>						
Число имѣній . . .	14(40,0%)	4(11,4%)	17(48,6%)	35(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	6516(49,9%)	367(2,8%)	6283(47,7%)	13166(100,0%)	12030(91,4%)	1136(8,6%)
<b>Луговой р.</b>						
Число имѣній . . .	7(41,2%)	5(29,4%)	5(29,4%)	17(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	7414(88,1%)	346(4,1%)	658(7,8%)	8418(100,0%)	7929(94,2%)	489(5,8%)
<b>Юго-Восточный р.</b>						
Число имѣній . . .	30(55,6%)	8(14,8%)	16(29,6%)	54(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	3660(43,2%)	2724(32,2%)	2060(24,4%)	8444(100,0%)	5414(64,1%)	3030(35,9%)
<b>Всего въ уѣздѣ:</b>						
Число имѣній . . .	65(48,1%)	22(16,3%)	48(35,6%)	135(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	19720(57,0%)	3753(10,8%)	11152(32,2%)	34625(100,0%)	29167(84,2%)	5458(15,8%)

Высшій процентъ имѣній, размежеванныхъ въ отрубные планы, замѣчается въ районахъ центральномъ (48,3%) и юго-восточномъ (55,6%), низшій—въ районахъ луговомъ и лѣсномъ. Высшій процентъ имѣній, размежеванныхъ исключительно въ общія смѣны (29,4%), замѣчается въ луговомъ районѣ.

Количество земель, размежеванныхъ въ общія смѣны, болѣе значительно въ юго-восточномъ (35,9%) и центральномъ (17,3%) районахъ и замѣтно уменьшается въ лѣсномъ (8,6%) и въ особенности въ луговомъ (5,8%) районахъ.

Разсмотримъ затѣмъ вопросъ о распространенности той или другой формы размежеванія въ различныхъ группахъ имѣній по величинѣ владѣній:

	Исключительн. въ отруби. кускахъ.	Исключительн. въ общихъ смѣнахъ.	Въ отруби. куск. и въ общ. смѣнахъ.	В с е г о.	Всей земли:	
					въ отруби. кускахъ.	въ общихъ смѣнахъ.
<b>Отъ 50 до 100 дес.</b>						
Число имѣній . . .	32(52,3%)	16(26,3%)	13(21,3%)	61(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	2202(51,9%)	1063(25,0%)	982(23,1%)	4247(100,0%)	2878(67,8%)	1369(32,2%)



	Исключительн. въ отруби. кусахъ.	Исключительн. въ общихъ смѣнахъ.	Въ отруби. куск. и въ общ. смѣнахъ.	Всего.	Всей земли.	
					въ отруби. кусахъ.	въ общихъ смѣнахъ.
100—200						
Число имѣній . . .	19(45,2%)	3( 7,2%)	20(47,0%)	42(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	2457(42,1%)	370( 6,2%)	2948(51,9%)	5775(100,0%)	4949(85,7%)	826(14,3%)
200—500						
Число имѣній . . .	6(30,0%)	1( 5,0%)	13(65,0%)	20(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	1986(32,2%)	467( 7,4%)	3713(60,2%)	6166(100,0%)	5081(82,4%)	1085(17,6%)
500—1000						
Число имѣній . . .	5(71,4%)	1(14,2%)	1(14,2%)	7(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	3468(73,7%)	668(14,2%)	571(12,1%)	4707(100,0%)	3910(83,1%)	797(16,9%)
1000 и болѣе дес.						
Число имѣній . . .	3(60,0%)	1(20,0%)	1(20,0%)	5(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	9607(70,0%)	1185( 8,4%)	2938(21,4%)	13730(100,0%)	12349(89,8%)	1381(10,2%)
Всего.						
Число имѣній . . .	65(48,1%)	22(16,2%)	48(35,8%)	135(100,0%)	—	—
Дес. земли . . .	19720(57,0%)	3753(10,8%)	11152(32,2%)	34625(100,0%)	29167(84,2%)	5458(15,8%)

Обращая вниманіе прежде всего на число имѣній, вымежеванныхъ исключительно въ тотъ или другой видъ владѣнія, мы увидимъ, что исключительно съ отрубными участками наибольшее число имѣній приходится на группу имѣній отъ 500 до 1000 дес. (73,7%), затѣмъ на группу въ 1000 и болѣе дес. (70,0%) и наконецъ—въ 50—100 дес. (51,9%). Въ исключительно общія смѣны вымежевано наибольшее число имѣній въ группѣ отъ 50 до 100 дес. (25,0%), затѣмъ—въ 1000 и болѣе дес. (20,0%) и наконецъ—въ 500—1000 дес. (14,2%). Такимъ образомъ въ вышешоименованныхъ трехъ крайнихъ группахъ имѣній замѣчается какъ бы тяготѣніе исключительно къ какой нибудь одной изъ двухъ формъ размежеванія; наоборотъ, въ группахъ среднихъ имѣній: отъ 100 до 200 дес. и отъ 200 до 500 дес., замѣчается преобладаніе смѣшанной наръзки земель, такъ какъ здѣсь % имѣній, земли коихъ замезеваны частью въ отрубныя владѣнія частью же въ общія смѣны, колеблется между 47,0—65,0, тогда какъ въ остальныхъ трехъ группахъ процентъ послѣдняго рода имѣній не поднимается выше 21,2 (въ группѣ отъ 50 до 100 дес.).

Явленіе это, по нашему мнѣнію, возможно объяснить слѣдующими причинами: въ имѣніяхъ, пахатныя земли коихъ замезеваны въ общія смѣны, другія угодья, какъ-то: лѣса и такъ наз. «прочія удобныя земли» (болота, заросли кустарника, курганы съ шелюгомъ, иногда солонцы и т. п.) бывають вымежеваны, иногда очень небольшими клочками, въ отрубные участки; такое разнообразіе въ порядкѣ размежеванія чаще встрѣчается въ небольшихъ или среднихъ имѣніяхъ, размѣромъ не свыше 500 дес., и, наоборотъ, гораздо рѣже встрѣчается въ имѣніяхъ крупныхъ, заключающихъ въ себѣ 500 и болѣе дес., гдѣ въ одной межѣ могутъ заключаться всѣ разнообразныя угодья, цѣликомъ вошедшія, смотря по тѣмъ или другимъ соображеніямъ и обстоятельствамъ, или въ отрубной участокъ или въ общія смѣны. Въ болѣе же мелкихъ имѣніяхъ, размѣромъ въ 50—100 дес., поводы для примѣненія различныхъ основаній межеванія должны были встрѣчаться рѣже, вслѣдствіе того, что эти имѣнія, какъ это увидимъ мы далѣе при разсмотрѣніи вопроса о распредѣленіи угодій, именно и характеризуются относительною бѣдностью лѣсовъ и «прочихъ удобныхъ земель», въ большинствѣ случаевъ выдѣлявшихся при межеваніи въ мелкіе отрубные участки. Обращая затѣмъ вниманіе на количество земель, вымежеванныхъ тѣмъ или инымъ порядкомъ, въ имѣніяхъ различныхъ группъ, мы находимъ наи-

высшій процентъ (32,3%) земель, размежеванныхъ въ общія смѣны, въ группѣ самыхъ мелкихъ имѣній (отъ 50 до 100 дес.), а низшій процентъ (10,1%)—въ группѣ самыхъ крупныхъ имѣній (въ 1000 и болѣе дес.), почему и приходимъ къ тому же выводу, къ какому, нѣсколько инымъ способомъ, пришли и раньше, т. е., что правомъ выдѣла земель въ отрубное владѣніе крупныя имѣнія воспользовались въ большей степени, чѣмъ мелкія.

Это и естественно. Общесмѣнная нарѣзка земель представляетъ почти столько же выгодъ для крестьянъ и вообще для малоземельнаго населенія, сколько она имѣетъ невыгодъ и неудобствъ для частныхъ владѣльцевъ; при чемъ для болѣе крупныхъ владѣльцевъ эти невыгоды усиливаются по мѣрѣ возростанія имѣній. Являясь стражемъ и хранителемъ господствующей въ данной мѣстности трехпольной или двухпольной системы, общесмѣнная нарѣзка тѣмъ самымъ ограничиваетъ право владѣльцевъ вводить у себя въ хозяйствѣ инныя системы полеводства, введеніе коихъ наиболѣе доступно для имѣній крупныхъ; кромѣ того значительная площадь земли, отдаваемая крупнымъ имѣніемъ, по правиламъ общесмѣннаго хозяйства, въ общественное пользованіе (подъ выпасъ), не оплачивается соответственнымъ правомъ пастбы своего скота на общественной толокѣ, такъ какъ правомъ этимъ не всегда можетъ воспользоваться крупный владѣлецъ, вслѣдствіе ограниченнаго размѣровъ скотоводства и по другимъ причинамъ.

Охарактеризовавъ въ этихъ общихъ чертахъ размежеваніе частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ, мы перейдемъ къ наиболѣе интересному вопросу, а именно: насколько способы эксплуатаціи имѣній находятся въ зависимости отъ того или другого способа размежеванія земель.

Изъ имѣній расположенныхъ:

	Имѣнія съ соб- ствен. запашкой.	Имѣнія со скопц. хозяйствомъ.	Имѣнія, отдав. въ аренду на года.	В с е г о.
<i>исключит. въ отрубн. кускахъ.</i>				
Число имѣній . . . . .	31(47,7%)	19(29,3%)	15(23,1%)	65(100,0%)
Дес. земли . . . . .	11145(56,8%)	5643(28,6%)	2932(14,9%)	19720(100,0%)
<i>исключит. въ общ. смѣнахъ.</i>				
Число имѣній . . . . .	10(45,5%)	11(50,0%)	1( 4,5%)	22(100,0%)
Дес. земли . . . . .	2843(75,8%)	786(20,9%)	124( 3,3%)	3753(100,0%)
<i>въ отр. куск. и въ общ. смѣн.</i>				
Число имѣній . . . . .	27(56,3%)	12(25,0%)	9(18,7%)	48(100,0%)
Дес. земли . . . . .	7662(68,7%)	1335(12,0%)	2155(19,3%)	11152(100,0%)
<b>в с е г о . . . . .</b>				
Число имѣній . . . . .	68(50,4%)	42(31,1%)	25(18,5%)	135(100,0%)
Дес. земли . . . . .	21650(62,5%)	7764(22,4%)	5211(15,1%)	34625(100,0%)

Въ данномъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о томъ, къ какимъ формамъ эксплуатаціи располагаетъ нарѣзка земель въ отрубное или въ общесмѣнное владѣніе, насъ наиболѣе интересуютъ имѣнія, вымежеванныя исключительно или въ отрубное или въ общесмѣнное владѣніе, и потому имѣній съ смѣшанной нарѣзкой земель мы вовсе не будемъ касаться.

Разсматривая же имѣнія исключительно съ какой нибудь одной формой нарѣзки, во первыхъ, со стороны ихъ числа, мы находимъ, что въ имѣніяхъ, вымежеванныхъ исключительно въ отрубное владѣніе, болѣе распространенною формою эксплуатаціи является личная запашка; ее ведутъ 47,7% имѣній, а скопцинное хозяйство и отдача земель въ аренду распространены почти въ одинаковой мѣрѣ (скопщина ведется въ 29,3%, въ аренду

же сдаются 23,1% имѣній), но при томъ въ значительно меньшей, чѣмъ личная запашка. Въ имѣніяхъ съ общесмѣнной наръзкой земли наиболѣе распространена скопщинная форма хозяйства (ведется она въ 50,0% имѣній), хотя и личная запашка ведется только немного въ меньшемъ числѣ имѣній (45,2%); но за то форма эксплуатаціи имѣній путемъ отдачи ихъ въ долгосрочную аренду распространяется здѣсь на самое незначительное (4,5%) ихъ число.

Разсматривая затѣмъ тѣ-же имѣнія со стороны количества заключающихся въ нихъ земель, мы въ тѣхъ изъ нихъ, которыя вымежеваны исключительно въ отрубныя владѣнія, находимъ почти то же самое, что нашли, разсматривая тотъ же вопросъ со стороны числа имѣній, т. е., что подъ личной запашкой находится приблизительно половина всѣхъ земель (56,5%), а подъ скопщиннымъ хозяйствомъ процентъ земель (26,4%) почти соответствуетъ проценту имѣній, ведущихъ скопщину; процентъ же земель, отдаваемыхъ въ аренду (14,9%) сильно понижается сравнительно съ процентомъ числа таковыхъ имѣній.

Въ имѣніяхъ съ исключительно общесмѣнной наръзкой земли подъ личной запашкой состоятъ болѣе  $\frac{3}{4}$  всѣхъ земель (75,8%), подъ скопщиннымъ хозяйствомъ немного болѣе  $\frac{1}{2}$  (20,9%) и незначительная часть, менѣе  $\frac{1}{30}$  (3,3%), отдается въ долгосрочную аренду. При общесмѣнной наръзкѣ земель личная запашка примѣняется къ гораздо большому количеству земель, чѣмъ при отрубной наръзкѣ, т. е. она является еще болѣе распространенною формой эксплуатаціи земли для имѣній крупныхъ размѣровъ. Скопщинное хозяйство является хотя и болѣе распространенною формой, чѣмъ даже личная запашка, но лишь въ мелкихъ имѣніяхъ. Наконецъ, отдача земель въ аренду почти вовсе не уживается съ общесмѣнною наръзкою полей и встрѣчается въ самомъ ограниченномъ числѣ имѣній и притомъ сравнительно въ болѣе мелкихъ изъ нихъ. Въ самомъ-же дѣлѣ способствуетъ ли общесмѣнная наръзка земель, съ обязательнымъ трехпольемъ и вообще съ упорядоченною системою полеводства, извлеченію болѣе крупныхъ выгодъ отъ личнаго хозяйства, чѣмъ отъ другихъ его формъ, рѣшить это на основаніи только тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи, почти невозможно, почему здѣсь мы и ограничимся лишь констатированіемъ вышеприведенныхъ сопоставленій; можемъ лишь замѣтить, что невыгодныя стороны общесмѣнной наръзки земель, заключающіяся въ ограниченіи свободы пользованія землями, повидимому, въ особенности удерживаютъ арендаторовъ отъ арендованія имѣній съ общесмѣнною наръзкой; можетъ быть это ограниченіе стѣсняетъ по преимуществу арендаторовъ-хищниковъ, такъ какъ при условіи обязательнаго оставленія третьей части земель подъ толокой нельзя высасывать изъ имѣнія всѣхъ его соковъ.

Скопщина является самою распространенною формой эксплуатаціи въ имѣніяхъ съ общесмѣнною наръзкой, но при этомъ распространяется она преимущественно на имѣнія мелкихъ размѣровъ (средній размѣръ имѣній съ общесмѣнною наръзкой, сдаваемыхъ въ скопщину, опредѣляется въ 71 дес., между тѣмъ какъ средній размѣръ имѣній съ общесмѣнною же наръзкой, ведущихъ личную запашку, равенъ 284 дес.). Наоборотъ, въ имѣніяхъ съ отрубною наръзкой скопщина распространена гораздо слабѣе, чѣмъ личная запашка, хотя ведутъ первую всетаки преимущественно мелкія имѣнія. Итакъ скопщинное хозяйство, вообще болѣе свойственное мелкимъ имѣніямъ, въ особенности находить примѣненіе въ тѣхъ изъ нихъ, которыя замежеваны въ общія смѣны.

Въ заключеніе этого анализа данныхъ вышеприведенной таблицы мы должны сказать, что она даетъ намъ возможность сдѣлать одинъ лишь слѣдующій несомнѣнный выводъ: какъ при отрубной, такъ и при общесмѣнной наръзкѣ земель наиболѣе распространенною формой

эксплоатации имѣній является личная запашка, при чемъ при отрубной нарѣзкѣ она можетъ быть ведена и непосредственно самими владѣльцами и арендаторами ихъ имѣній, при общесѣмной же нарѣзкѣ земель она преимущественно ведется самими владѣльцами, такъ какъ сдача общесѣмныхъ земель въ аренду, благодаря ли ограниченіямъ въ пользованіи этими землями или по инымъ причинамъ, является затруднительною и мало практикуемою.

## А. Имѣнія болѣе 50 дес. съ запашкою.

### 1. Угодія.

Характеристика районовъ уѣзда. Прородное распределение угодій въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ и соотношеніе между пищевой и кормовой площадями вообще по уѣзду, по отдѣльнымъ его районамъ, въ зависимости отъ размѣровъ имѣній и отъ способа размежеванія земель въ отрубное владѣніе или въ общія сѣмны; Искусственное распределение угодій въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ по всему уѣзду, по его районамъ и въ зависимости отъ размѣровъ имѣній и отъ способа размежеванія земель. Абсолютное опредѣленіе размѣровъ кормовой площади послѣ искусственнаго распределения угодій; какое количество скота возможно содержать на счетъ исключительно сѣнокосныхъ и выгонныхъ угодій. Соотношеніе между площадями посѣва и пара.

Въ «Сборникѣ» матеріаловъ по хозяйственной статистикѣ Миргородскаго уѣзда помѣщенъ уже былъ краткій обзоръ географическихъ условій этаго уѣзда, и потому мы ограничиваемся здѣсь однимъ лишь бѣглымъ напоминаніемъ о расположеніи районовъ, на которые былъ раздѣленъ этотъ уѣздъ при разработкѣ собранныхъ статистическихъ матеріаловъ, и о наиболѣе характерныхъ чертахъ этихъ районовъ.

**Центральный районъ**<sup>1)</sup> расположенъ по обѣ стороны р. Хорола и представляетъ собою не особенно возвышенную равнину преимущественно съ черноземной почвой.

**Лѣсной районъ**<sup>2)</sup>, хотя южной своей границей тоже прилегаетъ къ р. Хоролу, но болшею частью направляется къ сѣвѣру и, располагаясь на водораздѣлѣ между рр. Хороломъ и Сулою, представляетъ, въ значительной степени покрытую лѣсами, возвышенную плоскость, мѣстами съ черноземной, мѣстами съ суглинистой почвой.

**Луговой районъ**<sup>3)</sup> расположенъ по р. Пселу въ той его части, гдѣ рѣка эта течетъ между пологими по обѣ стороны берегами; онъ представляетъ собою низменную луговую равнину, отчасти съ песчаной и супесчаной, отчасти съ черноземной почвой.

**Юго-Восточный районъ**<sup>4)</sup> расположенъ тоже по обѣ стороны р. Псла, къ югу отъ луговаго района, тамъ гдѣ берега этой рѣки начинаютъ рѣзко отличаться одинъ отъ другаго: сначала лѣвый берегъ становится возвышеннымъ съ суглинисто-черноземной почвой, а правый продолжаетъ оставаться низменнымъ съ супесчано-черноземной почвой (отъ с. Барановки до м. Яресекъ), затѣмъ берега мѣняются ролями и правый становится возвышеннымъ съ суглинисто-черноземной почвой, а лѣвый постепенно переходитъ въ низменность съ супесчано-черноземной почвой.

За этой оговоркой перейдемъ къ обзору соотношенія угодій внутри частно-владѣльческихъ имѣній. Въ общемъ по уѣзду въ изслѣдованномъ статистическомъ бюро имѣніяхъ (съ запашкой) оно таково:

усадебной земли, садовъ и огородовъ . . . . .	454 дес. или 2,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
выгона . . . . .	423 > > 2,1 >

<sup>1)</sup> Волости: Миргородская, Петровская, Кибинская, Зубовская.

<sup>2)</sup> Вв. Хомутецкая, Поповская, Комышанская, Зуевская, Березово-Лукская.

<sup>3)</sup> Вв. Савинская, Сорочинская.

<sup>4)</sup> Вв. Барановская, Шишавская, Яресковская, Устиницкая, Богачанская.

естественныхъ сѣнокосовъ. . . . .	1153 дес. или 5,0 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>
пахатныхъ земель . . . . .	16411 > > 80,0 >
лѣсовъ . . . . .	1640 > > 8,0 >
прочихъ угодій . . . . .	329 > > 1,0 >
всѣхъ вообще угодій . . . . .	20410 > > 100,0 >

Пахатныя земли, или собственно пищевая площадь, занимаютъ  $\frac{1}{3}$  общей территоріи имѣній, а изъ остальной  $\frac{1}{3}$  земель половину ( $\frac{1}{10}$ ) занимаетъ природная кормовая площадь (выгоны, естественные сѣнокосы и прочія удобныя земли), другую же половину ( $\frac{1}{10}$ ) составляютъ усадьбы и главнымъ образомъ лѣсныя земли. По отдѣльнымъ районамъ уѣзда эти соотношенія въ значительной степени разнообразятся, а именно:

	Центральн. районъ.		Лѣсной районъ.		Луговой районъ.		Юго-восточ. районъ.	
	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%
усадеб. и проч.	71	3,1	177	2,8	64	1,1	142	2,8
выгона . . . . .	21	0,9	45	0,7	127	2,1	230	4,0
естеств. сѣнок.	135	5,8	218	3,8	442	7,4	358	6,2
пахатной. . . . .	1896	81,7	5291	82,9	4531	76,0	4693	81,7
лѣсовъ . . . . .	126	5,4	631	9,9	591	9,9	292	5,1
проч. угодій . . . . .	72	3,1	22	0,3	205	3,5	30	0,5
всѣхъ вообще . . . . .	2321	100,0	6384	100,0	5960	100,0	5745	100,0

Въ районахъ центральномъ, лѣсномъ и юго-восточномъ относительное количество пахатныхъ земель нѣсколько превышаетъ среднее ихъ количество по уѣзду (въ особенности въ лѣсномъ районѣ—82,9<sup>0</sup>/<sub>10</sub>) и наоборотъ этихъ угодій значительно меньше въ луговомъ районѣ (76,0<sup>0</sup>/<sub>10</sub>). Взамѣнъ этого, въ луговомъ районѣ поднимается противъ средняго уровня по уѣзду (5,6<sup>0</sup>/<sub>10</sub>) относительное количество естественныхъ сѣнокосовъ (до 7,4<sup>0</sup>/<sub>10</sub>). Въ лѣсномъ районѣ, какъ и слѣдовало ожидать, точно также, впрочемъ, какъ и въ луговомъ, замѣтно поднимается противъ средняго уровня процентъ лѣсовъ.

Если мы всѣ пахатныя земли отнесемъ къ пищевой площади, а выгоны, естественные сѣнокосы и «прочія» угодія соединимъ въ общую группу подъ названіемъ кормовой площади, то по относительнымъ размѣрамъ этихъ двухъ разрядовъ угодій районы расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

По размѣру пищевой площади:	По размѣру кормовой площади:
Лѣсной районъ . . . . . 82,9 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>	Луговой районъ . . . . . 13,0 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>
Центральный районъ . . . . . 81,7 >	Юго-восточный районъ . . . . . 10,7 >
Юго-восточный районъ . . . . . 81,7 >	Центральный районъ . . . . . 9,8 >
Луговой районъ . . . . . 76,0 >	Лѣсной районъ . . . . . 4,4 >

Наиболѣе богатыми пахатными землями является лѣсной районъ, гдѣ наоборотъ наименьшіе относительные размѣры имѣетъ природная кормовая площадь. Наиболѣе богатые природною кормовою площадью районы: луговой и юго-восточный расположены по бассейну р. Пела, изобилующему заливными лугами и другими прибережными угодіями; за ними слѣдуетъ центральный районъ, расположенный по р. Хоролу, берега котораго также довольно богаты сѣнокосными мѣстами; наконецъ, самымъ бѣднымъ по кормовой площади оказывается лѣсной районъ, гдѣ большинство прорѣзывающихъ его долинъ, за исключеніемъ лишь одной долины р. Хорола, касающейся этаго района только у самой его окраины, заросли лѣсами, а остальныя земли представляютъ возвышенную плоскость исключительно пахатныхъ земель.

Относительное количество лѣсныхъ угодій совершенно одинаково (9,0%) въ двухъ смежныхъ районахъ—лѣсномъ и луговомъ, а также почти одинаково (5,4% и 5,1%) и въ двухъ другихъ, центральномъ и юго-восточномъ, тоже смежныхъ районахъ. Впрочемъ, необходимо замѣтить, что количество лѣсовъ, показанное въ изслѣдованныхъ имѣнiяхъ уѣзда, въ строгости не служитъ характеристичнымъ признакомъ тѣхъ районовъ, въ которыхъ значатся упомянутыя имѣнiя, такъ какъ владѣльцы имѣнiй, отнесенныхъ нами къ какому нибудь одному району, могли показать безъ надлежащихъ отмѣтокъ при этихъ же имѣнiяхъ такiе лѣса и сѣнокосныя угодiя, которые расположены вдали отъ этихъ имѣнiй, въ отрубныхъ участкахъ или въ общихъ дачахъ другихъ районовъ.

Процентъ усадебныхъ земель въ районахъ—центральномъ (3,1%) и лѣсномъ (2,3%) выше, чѣмъ въ районахъ луговомъ (1,1%) и юго-восточномъ (2,5%); такая разница, весьма вѣроятно, случайна и объясняется можетъ быть тѣмъ, что владѣльцы въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ числу усадебныхъ земель присчитывали и приусадебные выгона.

Вообще относительно распредѣленiя угодiй внутри изслѣдованныхъ имѣнiй по районамъ уѣзда получается такое общее впечатлѣнiе: центральныя и юго-восточныя районы по размѣрамъ пищевой и природной кормовой площадей, по количеству лѣсныхъ и усадебныхъ земель настолько схожи между собою, что при разработкѣ данныхъ собственно о помѣщичьемъ хозяйствѣ оба они могли бы составлять одно нераздѣльное цѣлое; что же касается лѣснаго и луговаго районовъ, то эти послѣднiе рѣзко отличаются отъ выше поименованныхъ двухъ районовъ: первый—относительно большимъ количествомъ лѣсовъ и пахатныхъ земель, второй—большимъ количествомъ лѣсовъ и сѣнокосныхъ угодiй.

Въ зависимости отъ размѣровъ имѣнiй отношенiе угодiй оказывается нижеслѣдующимъ:

	МЕЛК. ВЛАД.		ПЕРЕХОДИ.		СРЕДН. ВЛ.		ПЕРЕХОДИ.		КРУПН. ВЛ.		Всего.	
	(Отъ 50 до 100 д.)		(100—200 д.)		(200—500 д.)		(500—1000 д.)		(1000 и бол. д.)			
	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%	дес.	%
усадебн. и проч.	83	4,3	91	2,3	118	3,1	92	2,3	70	0,3	454	2,3
выгона . . . . .	9	0,1	70	2,3	74	2,3	84	2,1	186	2,1	423	2,1
естеств. сѣнок.	70	3,4	178	5,4	258	8,3	253	8,1	394	4,4	1153	5,4
пахатной . . . . .	1684	86,1	2603	81,3	2333	74,1	2301	73,3	7490	83,1	16411	80,3
лѣса . . . . .	97	5,0	189	6,0	283	9,0	203	6,3	868	9,6	1640	8,0
проч. угодiй . . . . .	—	—	46	1,4	88	2,8	200	6,4	—	—	329	1,6
всѣхъ угодiй . . . . .	1943	100,0	3177	100,0	3149	100,0	3133	100,0	9008	100,0	20410	100,0

Наивысшiе относительныя размѣры пищевой площади (т. е. собств. пахатныхъ земель) замѣчаются въ самыхъ мелкихъ имѣнiяхъ, размѣромъ отъ 50 до 100 дес. (86,7%); начинающая же съ сосѣдней съ нею группы имѣнiй въ 100—200 дес. и вплоть до группы имѣнiй самыхъ крупныхъ, въ 1000 и болѣе дес., относительныя размѣры пахатныхъ земель постепенно понижаются, по мѣрѣ того какъ возрастаютъ размѣры имѣнiй, и только лишь въ группѣ имѣнiй въ 1000 и бол. дес. процентъ пахатныхъ земель вновь поднимается съ 73,4 на 83,1%. Какъ бы въ зависимости отъ указанныхъ колебанiй размѣровъ площади пахатныхъ земель по группамъ имѣнiй находятся и колебанiя размѣровъ площади естественныхъ сѣнокосовъ. Относительная площадь этихъ послѣднихъ, ограничивающаяся въ группѣ самыхъ мелкихъ имѣнiй (въ 50—100 дес.) только 3,6%, въ послѣдующихъ группахъ имѣнiй возрастаетъ по мѣрѣ увеличенiя размѣровъ имѣнiй и только лишь въ группѣ самыхъ крупныхъ имѣнiй, размѣромъ въ 1000 и бол. дес., т. е. въ той группѣ, въ которой, какъ мы видѣли раньше, пищевая площадь достигаетъ 83,1%, площадь естественныхъ сѣнокосовъ вновь падаетъ до 4,4%. Такая зависимость увеличенiя площади одного рода

угодій на счетъ сокращенія угодій другого рода представляется еще съ большей наглядностью изъ слѣдующей таблицы, въ которой группы имѣній разныхъ размѣровъ расположены въ порядкѣ возрастанія процента пахатн. земель и параллельнаго убыванія относительнаго размѣра кормовой площади (естеств. сѣнокосовъ, выгоновъ и проч. удобн. угодій):

И М Ъ Н І Я:	% пахатн. земель.	% кормовой площади.
500—1000 дес. . . . .	73,4	17,2
200— 500 > . . . . .	74,1	13,2
100— 200 > . . . . .	81,9	9,2
1000 и бол. > . . . . .	83,1	6,3
50— 100 > . . . . .	86,7	4,0

Если исключить одну группу (наиболѣе крупныя имѣнія въ 1000 и бол. дес.), то окажется, что въ строгой зависимости отъ уменьшенія размѣровъ имѣній увеличивается площадь пахатныхъ земель и уменьшается площадь сѣнокосныхъ и вообще кормовыхъ угодій; въ наилучшія, такимъ образомъ, условія относительно кормовыхъ средствъ поставлены имѣнія отъ 500 до 1000 дес., гдѣ при 73,4% пахатныхъ земель кормовыя угодія составляютъ 17,2%, и въ наихудшія—имѣнія отъ 50 до 100 дес., гдѣ при 83,7% пахатной земли кормовыя угодія составляютъ всего лишь 4,0%. Этому правилу, какъ сказано выше, не подчиняется лишь группа имѣній размѣромъ болѣе 1000 дес., въ которыхъ соотношеніе между пищевою (83,1%) и кормовою (6,3%) площадями ближе всего подходитъ къ соотвѣствующему соотношенію въ группѣ имѣній самыхъ меньшихъ размѣровъ (отъ 50 до 100 дес.). Это и естественно: при огромной площади пахатныхъ земель въ крупныхъ имѣніяхъ потребовалась бы и огромная площадь сѣнокосныхъ угодій для поддержанія закона равновѣсія между угодіями, свойственнаго группамъ болѣе мелкихъ имѣній; а это возможно лишь при сосредоточеніи крупныхъ имѣній непремѣнно на побережьяхъ, отъ которыхъ въ дѣйствительности эти имѣнія оттиснуты мелкимъ частнымъ землевладѣніемъ, а также козачествомъ и крестьянствомъ.

Что касается относительныхъ размѣровъ лѣсныхъ и усадебныхъ земель, то строгой зависимости отъ размѣровъ имѣній здѣсь не замѣчается; но и здѣсь нельзя не отмѣтить характернаго вліянія размѣровъ имѣній, проявляющагося болѣе рѣзко въ крайнихъ только группахъ; такъ, мы видимъ особенно высокій процентъ усадебныхъ земель (4,3% въ самыхъ мелкихъ имѣніяхъ (въ 50—100 дес.) и, наоборотъ, слишкомъ низкій ихъ процентъ (0,8%) въ имѣніяхъ группы съ наиболѣе крупными имѣніями (въ 1000 и болѣе дес.). Лѣсная площадь оказывается наибольшею въ имѣніяхъ размѣрами отъ 200 до 500 дес. (9,0%) и въ 1000 и болѣе дес. (9,6%) и наименьшею (5,0%) въ группѣ съ самыми мелкими имѣніями (въ 50—100 дес.), т. е. и здѣсь размѣры имѣній проявляютъ, повидимому, свое вліяніе на большую или меньшую обеспеченность послѣднихъ лѣсными угодіями, хотя зависимость эта не проявляется на всѣхъ группахъ.

Разсматривая, наконецъ, соотношеніе угодій въ зависимости отъ того, размежованы ли зарегистрированныя имѣнія исключительно въ отрубныя или общесмѣнныя владѣнія, мы находимъ слѣдующее:

	Въ имѣн., вымежев. исключ. въ отрубн. владѣн.		Въ имѣн., вымежев. исключ. въ общія смѣнн.	
	дес.	%	дес.	%
усадебной и пр. . . . .	171	1,7%	77	2,7%
выгона . . . . .	196	2,0 >	130	4,4 >

	Въ имѣн., вымежев. исключ. въ отрубн. владѣн.		Въ имѣн., вымежев. исключ. въ общія смѣны.	
	дес.	%	дес.	%
естеств. сѣнокосовъ . . . . .	530	5,4 %	279	9,8 %
пахатной . . . . .	8040	81,2 >	2206	77,8 >
лѣса . . . . .	737	7,4 >	144	5,1 >
прочихъ угодій . . . . .	229	2,3 >	—	—
всѣхъ угодій . . . . .	9903	100,0 >	2836	100,0 >

Въ имѣніяхъ, вымежеванныхъ въ отрубное владѣніе, сравнительно съ имѣніями противоположнаго типа, замѣтно довольно сильное преобладаніе пахатныхъ земель, въ имѣніяхъ же, вымежеванныхъ въ общія смѣны, преобладаютъ усадебныя земли, выгоны и естественные сѣнокосы. Въ болѣе наглядной формѣ соотношеніе между пищевой и кормовой площадями въ имѣніяхъ обоихъ этихъ типовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Пищевая пло- щадь.	Кормовая пло- щадь
Въ имѣніяхъ, вымежев. въ отрубное влад.	81,2 %	9,7 %
Въ имѣніяхъ, вымежев. въ общія смѣны .	77,8 >	14,4 >

Очевидно, такимъ образомъ, что въ отношеніи кормовыхъ средствъ для своего скота, помимо прочихъ преимуществъ, имѣнія, замежеванныя въ общія смѣны, поставлены въ значительно болѣе выгодныя условія сравнительно съ имѣніями, вымежеванными въ отрубное владѣніе.

Въ виду важнаго значенія для выбора той или другой системы полеводства вопроса о соотношеніи между количествомъ пахатныхъ земель и размѣрами кормовой площади, мы рассмотримъ этотъ вопросъ еще въ большихъ подробностяхъ.

Такъ какъ для надлежащей эксплуатаціи пахатныхъ земель путемъ личной запашки требуется извѣстное количество живаго инвентаря, въ видѣ рабочаго скота, то абсолютное значеніе размѣровъ кормовой площади заключается въ томъ, сколько на счетъ ея можетъ содержаться штукъ скота при дѣйствительной ея урожайности. Природную кормовую площадь, какъ сказано выше, мы слагали изъ естественныхъ сѣнокосовъ, выгоновъ и земель, отнесенныхъ нами въ рубрику «прочихъ» удобныхъ земель; но въ число двухъ послѣднихъ разрядовъ земель большею частью попадали: песчаныя земли, покрытыя преимущественно шелюгомъ и только въ незначительной степени кормовыми растениями, и болотистыя или солонцеватыя земли, тоже съ очень скудной растительностью, т. е. угодья, по своей урожайности почти не поддающіяся учету; въ виду этого, урожайность выгоновъ и прочихъ угодій мы будемъ считать равной примѣрно одной четверти урожайности степныхъ сѣнокосовъ. Принявъ такимъ образомъ для перваго разряда угодій среднюю урожайность лучныхъ сѣнокосовъ, а для послѣднихъ двухъ разрядовъ  $\frac{1}{4}$  средней урожайности степныхъ сѣнокосовъ по даннымъ оцѣночнаго отдѣла <sup>1)</sup>, а также признавъ: 265 пуд. сѣна—за нормальное количество корма для одной штуки скота въ теченіи года, 400 пуд. навоза—за среднее количество, получаемое въ годъ отъ каждой штуки скота, и 2400 пуд. навоза—за норму для удобренія 1 дес. <sup>2)</sup>, мы получимъ слѣдующія соотношенія между кормовой и пахатной площадями въ имѣніяхъ всего уѣзда и отдѣльныхъ его раіоновъ:

<sup>1)</sup> «Сборникъ» по Миргородскому уѣзду, т. III, отд. 3, стр. 49. Норма урожайности сѣна для всего уѣзда опредѣлена тамъ въ 108 пуд. для лучныхъ сѣнокосовъ и 70 пуд. для степныхъ; въ отдѣльныхъ раіонахъ урожайность перваго рода сѣнокосовъ колеблется въ предѣлахъ отъ 97 до 113 пуд., а втораго—отъ 66 до 76 пуд. съ одной дес.

<sup>2)</sup> Какъ это дѣлалось нами по уѣздамъ Гадячскому, Кременчугскому и Прилукскому.



На 100 десятинь пахатн. земли:

	Прих. дес. ест. сѣн., выгон. и проч. удоб.зем.	На нихъ соби-рается пудовъ сѣна.	Возможно со-держать штукъ скота.	Возможно удо-бять навозомъ десятинь пара.
<b>Въ районахъ:</b>				
Центральномъ . . .	12,0	884	3,2	0,222
Лѣсномъ . . . . .	5,4	483	1,8	0,220
Луговомъ . . . . .	17,2	1218	4,6	0,227
Юго-восточномъ . .	13,1	834	3,1	0,222
Вообще по уѣзду.	13,2	956	3,4	0,220

Главнымъ образомъ эта таблица доказываетъ абсолютную недостаточность кормовыхъ средствъ въ зарегистрированныхъ имѣнiяхъ; если имѣть въ виду одну лишь площадь естественныхъ кормовыхъ угодiй и ихъ урожайность, то очевидно, что въ описанныхъ имѣнiяхъ не только не можетъ быть рѣчи объ удобренiи сколько нибудь замѣтнаго количества пахати, но даже окажется слишкомъ недостаточное количество кормовъ на содержанiе скота, необходимаго для обработки полей, для чего необходимо, приблизительно, около 8 штукъ на 100 дес. пахатной земли, считая, что на каждую штуку должно приходиться 12 дес. посѣва и пара. Для веденiя въ этихъ имѣнiяхъ полеводства необходимо, слѣдовательно, чтобы не только весь продуктивный, или такъ называемый гулевой скотъ, если только таковой содержится въ имѣнiи, но и значительная часть рабочаго скота существовала на счетъ продуктовъ пахатныхъ земель, запускаемыхъ въ залежные сѣнокосы.

Сравнивая же между собою отдѣльные районы уѣзда на основанiи данныхъ этой таблицы, мы увидимъ, что взаимныя ихъ отношенiя будутъ нѣсколько иные, сравнительно съ тѣми, которыя мы получили раньше при сравненiи районовъ по одному лишь пространству кормовыхъ площадей, такъ какъ, благодаря непропорціональному распределенiю кормовыхъ площадей между сѣнокосами, выгонами, и проч. удобными землями, а также неодинаковой урожайности тѣхъ и другихъ, центральный и юго-восточный районы мѣняются своими мѣстами и первый изъ нихъ оказывается болѣе обезпеченнымъ кормовыми средствами, нежели послѣднiй; изъ остальныхъ же районовъ, луговой остается попрежнему наиболѣе обезпеченнымъ продуктами съ прир. кормовой площади, а лѣсной наименѣе.

Посмотримъ затѣмъ на тѣ-же отношенiя въ зависимости отъ размѣровъ кормовой площади въ имѣнiяхъ различныхъ группъ:

На 100 десятинь пахатной земли:

ВЪ ИМѢНIЯХЪ.	Прих. дес. ест. сѣн., выгон. и проч. удоб.зем.	На нихъ полу-чается пудовъ сѣна.	Возможно со-держать штукъ скота.	Возможно удо-бять десят. пара.
Отъ 50 до 100 дес. . .	4,6	454	1,7	0,22
> 100—200 > . . . . .	11,2	817	3,1	0,22
> 200—500 > . . . . .	18,0	1331	5,0	0,22
> 500—1000 > . . . . .	23,2	1404	5,2	0,22
> 1000 и болѣе > . . . . .	7,7	611	2,2	0,22

Въ лучшiя, очевидно, условiя въ отношенiи обезпеченности естественными кормовыми угодiями поставлены среднiя группы имѣнiй: отъ 200 до 500 и отъ 500 до 1000 дес., а въ худшiя—обѣ крайнiя группы имѣнiй: отъ 50 до 100 и въ 1000 и бол. дес.; однако же и первыя двѣ группы имѣнiй въ этомъ отношенiи поставлены въ столь невыгодныя условiя, что природныя кормовыя угодья въ нихъ могутъ выкармливать немного болѣе (отъ 5,0 до 5,2 штукъ) половины всего скота, необходимаго для запашки, т. е. собственно—рабочаго.

Обращаемъ, наконецъ, вниманіе на тѣ-же соотношенія, въ имѣніяхъ, съ одной стороны—вымежеванныхъ въ отрубныя владѣнія, а съ другой—замежеванныхъ въ общія смѣны.

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	Прих. дес. ест. сѣнок. выгов. и проч. удоб. зем.	На нихъ поучается пудовъ сѣна <sup>1)</sup> .	Возможно содержать штукъ скота.	Возможно удобрить дес. шара.
Вымежеван. въ отрубн. владѣнія.	11,0	808	3,0	0,52
Замежеван. въ общія смѣны . . .	18,23	1473	5,06	0,22

Получаемъ, что въ отношеніи обезпеченности природными сѣнокосными угодьями имѣнія съ исключительно общесмѣнной нарѣзкой поставлены въ гораздо выгодѣйшія условія, нежели имѣнія съ исключительно отрубной нарѣзкой <sup>2)</sup>; въ первыхъ изъ нихъ большая половина рабочаго скота, необходимаго для эксплуатаціи всей площади пахатныхъ земель по трехпольной системѣ (а именно 5,6 штукъ скота изъ 8 штукъ, необходимыхъ на 1 дес.,) можетъ содержаться на счетъ однихъ природныхъ сѣнокосныхъ угодій.

Но какъ бы то ни было, въ общемъ, мы все-таки приходимъ къ заключенію, что при данныхъ естественныхъ условіяхъ совершенно нормальнымъ является стремленіе владѣльцевъ зарегистрированныхъ имѣній къ урегулированію соотношеній между пищевою и кормовою площадями путемъ или отчужденія части пахатныхъ земель на сторону въ формѣ погодичной раздачи и долгосрочной аренды, или посредствомъ заупущенія части пахатныхъ земель въ залежь.

Результаты такого урегулированія мы увидимъ изъ слѣдующаго распредѣленія угодій, установленнаго уже не природою мѣстности, а распоряженіями самихъ владѣльцевъ:

	Подъ посѣ- вожь.	Подъ голокой или паромъ.	Запущено въ залежь.	Естеств. сѣно- кос. и выгов.	Итого.	Отдано въ аренду на годъ.	Раздается по- год. съ копъ или за деньги.	Всей земл., вход. въ кругъ хоз. орган. им.
<b>Въ районахъ:</b>								
<b>Центральномъ.</b>								
абсолют.	900	343	330	156	1729	73	251	2053
относит.	52,1%	19,8%	19,1%	9,0%	84,2%	3,4%	12,2%	100,0%
<b>Лѣсномъ.</b>								
абсолют.	1819	834	578	263	3494	1600	460	5554
относит.	52,1%	23,9%	16,7%	7,3%	62,9%	28,8%	8,2%	100,0%
<b>Луговомъ.</b>								
абсолют.	1352	1230	896	569	4047	—	1053	5100
относит.	33,4%	30,4%	22,1%	14,1%	79,4%	—	20,6%	100,0%
<b>Юго-восточномъ.</b>								
абсолют.	2022	873	885	588	4368	185	728	5281
относит.	46,2%	20,0%	20,2%	13,3%	82,7%	3,4%	13,8%	100,0%
<b>Въ общемъ по уѣзду.</b>								
абсолют.	6093	3280	2680	1576	13638	1858	2492	17988
относит.	44,0%	24,7%	19,4%	11,3%	75,8%	10,3%	13,9%	100,0%

<sup>1)</sup> При этомъ урожайность природныхъ сѣнокосовъ принята средняя по уѣзду.

<sup>2)</sup> Въ этой таблицѣ обѣ группы имѣній оказываются лучше обеспеченными кормовыми угодьями, чѣмъ среднее имѣніе по всему уѣзду вообще; такое противорѣчіе съ предъидущими выводами произошло отъ того, что въ настоящую таблицу вошла лишь часть зарегистрированныхъ имѣній, а именно та, въ которой земли замежеваны исключительно въ отрубные или общесмѣнные участки; такая неполнота данныхъ не исключаетъ однако нѣкотораго значенія тѣхъ выводовъ, которые сдѣланы изъ показаній этой таблицы.

Въ общемъ по уѣзду непосредственно владѣльцами эксплуатируется лишь 75,8% всѣхъ земель, за исключеніемъ усадебныхъ земель, лѣсовъ и «прочихъ» удобныхъ угодій, а 24,2% отчуждаются на сторону посредствомъ отдачи въ долгосрочную аренду, или посредствомъ подесятиинной погодной раздачи; кромѣ того изъ площади, остающейся въ непосредственномъ пользованіи владѣльцевъ, 19,7% поступаютъ подъ залежный сѣнокосъ. Въ результатѣ такихъ урѣзокъ пищевой площади отношеніе между нею и природною кормовою площадью переменяется изъ 9:1 (какое представлялось природными условіями уѣзда) въ 2,2:1.<sup>1)</sup>

По отдѣльнымъ районамъ уѣзда соотношеніе между размѣрами площадей: эксплуатируемой непосредственно владѣльцами и отчуждаемой на сторону, разнообразится, уклоняясь то въ ту, то въ другую сторону отъ средняго по уѣзду.

Наиболѣе энергичными съ точки зрѣнія самостоятельнаго веденія хозяйства оказываются владѣльцы центральнаго (эксплуатируется владѣльцами 84,2% земель) и юго-восточнаго (82,7%) районовъ и менѣе энергичными въ этомъ отношеніи являются владѣльцы районовъ луговаго (съ лично обрабатываемой площадью въ 79,4%) и, въ особенности, лѣснаго (съ соотвѣств. площадью въ 62,9%). Такъ какъ первые два района занимаютъ смежныя области въ юго-западной части уѣзда, а два послѣдніе тоже сосѣдніе района составляютъ сѣверо-восточную часть уѣзда, то поэтому мы можемъ высказать заключеніе, что въ юго-западной части уѣзда, съ приблизительно одинаковымъ распредѣленіемъ естественныхъ угодій, владѣльцы обнаруживаютъ болѣе сильное тяготѣніе къ широкой личной запашкѣ и, наоборотъ, владѣльцы сѣверо-восточной части уѣзда и въ особенности луговаго района болѣе тяготеютъ къ отчужденію земель на сторону.

Изъ двухъ формъ хозяйственнаго отчужденія земель, какъ во всемъ уѣздѣ, такъ и въ большинствѣ районовъ, преобладаетъ мелкая погодичная раздача земли и только въ одномъ лишь лѣсномъ районѣ преобладаніе переходитъ на сторону отдачи земель въ долгосрочную аренду. Соотношеніе между пищевой и кормовою площадями, установленное самою природою уѣзда, подъ вліяніемъ распоряженій владѣльцевъ, уменьшающихъ первую изъ нихъ посредствомъ отчужденія земли на сторону и запущенія пахатныхъ земель подъ сѣнокосы, видоизменяется слѣдующимъ образомъ:

РАЙОНЫ:	Природ. отношеніе пищевой къ кормовой площади:			Искусствен. установлен. отношеніе пищев. къ корм. площади:		
	Пищевая площадь въ дес.	Кормовая площадь въ дес.	Отношеніе.	Пищевая площадь въ дес.	Кормовая площадь въ дес.	Отношеніе.
Центральный . . . . .	1896	228	8,2:1	1243	485	2,6:1
Лѣсной . . . . .	5291	285	18,6:1	2652	841	3,2:1
Луговой . . . . .	4531	774	5,9:1	2582	1465	1,8:1
Юго-восточный . . . . .	4693	618	7,6:1	2895	1473	2,0:1

Такимъ образомъ относительная кормовая площадь въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ увеличивается подъ вліяніемъ хозяйственныхъ распоряженій самихъ владѣльцевъ: въ районахъ центральномъ и луговомъ—почти въ 3 раза, въ юго-восточномъ—ровно въ 4 раза и въ лѣсномъ—почти въ 6 разъ. При этомъ, какъ видно изъ предъидущей таблицы, эти отношенія регулируются главнымъ образомъ посредствомъ отчужденія части пахатныхъ

<sup>1)</sup> Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ такъ назыв. «прочія» удобныя земли не принимались вовсе во вниманіе въ виду незначительной производительности этихъ земель.

земель на сторону и въ болѣе слабой степени—путемъ оставленія части пахатныхъ земель въ залежь <sup>1)</sup>).

По группамъ имѣній различной величины искусственное распредѣленіе угодій проявляется слѣдующимъ образомъ:

Искусственное распредѣленіе угодій въ различныхъ группахъ имѣній:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	Подъ за- пашкой.	Подъ го- локой или паркомъ.	Запущено въ залежь.	Естествен. сѣнокос. и выгоновъ.	Итого.	Отдано въ аренду на годы.	Раздается по мелоч. съ попомъ и за деньги.	Всей зем- ли въ имѣ- ніяхъ.
<b>Отъ 50 до 100 дес.</b>								
Абсолютн. . . . .	767	345	316	79	1507	54	203	1764
Относительн. . . . .	50,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	22,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	21,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	5,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	85,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	3,1 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	11,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
<b>100 - 200.</b>								
Абсолютн. . . . .	1033	451	353	248	2085	204	562	2851
Относительн. . . . .	49,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	21,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	16,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	11,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	73,1 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	7,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	19,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
<b>200 - 500.</b>								
Абсолютн. . . . .	897	467	311	332	2007	124	534	2665
Относительн. . . . .	44,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	23,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	15,5 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	16,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	75,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	4,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	20,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
<b>500—1000.</b>								
Абсолютн. . . . .	1074	434	450	337	2295	90	253	2638
Относительн. . . . .	46,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	18,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	19,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	14,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	87,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	3,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	9,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
<b>1000 и болѣе дес.</b>								
Абсолютн. . . . .	2322	1583	1259	580	5744	1386	940	8070
Относительн. . . . .	40,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	27,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	21,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	10,1 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	71,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	17,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	11,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
<b>Во всѣхъ вообще .</b>								
Абсолютн. . . . .	6093	3280	2689	1576	13638	1858	2492	17988
Относительн. . . . .	44,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	24,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	19,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	11,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	75,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	10,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	13,3 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>

Наибольшая площадь непосредственнаго пользованія пахатной землей самими владѣльцами замѣчается въ группахъ самыхъ мелкихъ имѣній, размѣромъ въ 50—100 дес. (85,3<sup>o</sup>/<sub>o</sub>), и изъ крупныхъ, въ группѣ размѣромъ въ 500—1000 дес. (87,0<sup>o</sup>/<sub>o</sub>); въ группахъ же среднихъ имѣній, а также въ группѣ самыхъ крупныхъ имѣній, въ 1000 и болѣе дес., эта площадь замѣтно уменьшается, колеблясь въ предѣлахъ отъ 71,2 до 75,2<sup>o</sup>/<sub>o</sub>. Земли, остающіяся въ непосредственнаго пользованія самихъ владѣльцевъ, отчуждаются на сторону въ группѣ крупныхъ имѣній, размѣромъ въ 1000 и бол. дес., преимущественно путемъ отдачи ихъ въ долгосрочную аренду, во всѣхъ же остальныхъ группахъ—преимущественно путемъ мелкой погодичной раздачи. Изъ числа земель, входящихъ въ кругъ непосредственнаго пользованія, значительный процентъ (не менѣе 15,3<sup>o</sup>/<sub>o</sub>) запускается въ залежь; но наибольшее количество земель, запускаемыхъ въ залежь (отъ 21 до 21,3<sup>o</sup>/<sub>o</sub>), замѣчается въ группахъ имѣній самихъ мелкихъ (отъ 50 до 100 дес.) и самыхъ крупныхъ имѣній (въ 1000 и бол. дес.), что весьма естественно объясняется тѣмъ, что въ этихъ группахъ имѣнія въ особенности обдѣлены природными кормовыми угодіями.

<sup>1)</sup> Въ этой таблицѣ достойно особаго вниманіе еще и то обстоятельство, что рѣзкія различія между районами уѣзда—при сопоставленіи естественнаго распредѣленія въ нихъ угодій, весьма значительно сглаживаются, когда сравниваются они по распредѣленію искусственно созданнаго распредѣленія этихъ угодій. Это весьма убѣдительно доказываетъ, что владѣльцы, запуская большую или меньшую часть своихъ пахатныхъ полей подъ сѣнокосъ, или отчуждая ихъ на сторону, руководствуются вовсе не произволомъ или личнымъ капризомъ, а дѣйствуютъ подъ давленіемъ общаго закона, иногда ими вовсе и не замѣчаемаго. Настоящее замѣчаніе одинаково примѣнимо и ко всѣмъ слѣдующимъ таблицамъ, въ которыхъ сопоставляется естественное распредѣленіе угодій съ искусственнымъ.

Естественное соотношеніе между пищевою и кормовою площадями во всѣхъ группахъ имѣній хозяйственными распоряженіями владѣльцевъ измѣняется, вслѣдствіе всего сказаннаго, въ слѣдующее:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	Установленное природой отношеніе между пищевою и кормовою площадями.			Искусств. установлен. отношеніе между пищен. и кормов. площад.		
	Пищевая площадь.	Кормовая площадь.	Отношеніе.	Пищевая площадь.	Кормовая площадь.	Отношеніе.
Отъ 50 до 100 дес.	1684	79	21,3: 1	1111	395	2,8: 1
> 100 — 200 >	2603	294	8,9: 1	1484	601	2,5: 1
> 200 — 500 >	2333	415	5,6: 1	1364	643	2,1: 1
> 500 — 1000 >	2301	537	4,3: 1	1508	787	1,9: 1
> 1000 и бол. >	7490	580	12,9: 1	3905	1839	2,1: 1

Въ группахъ имѣній отъ 50 до 100 дес. относительное количество сѣнокосныхъ угодій увеличивается, такимъ, образомъ болѣе чѣмъ въ 7½ разъ, въ группѣ имѣній въ 1000 и бол. дес. оно увеличивается почти ровно въ 6 разъ, въ группѣ отъ 100 до 200 дес. — болѣе чѣмъ въ 3½ раза, въ группѣ отъ 200 до 500 дес. — почти въ 3 раза и въ группѣ отъ 500 до 1000 дес. — болѣе чѣмъ въ 2 раза.

Разсмотримъ, наконецъ, искусственное распределеніе угодій отдѣльно въ имѣніяхъ вымежеванныхъ въ отрубное или общесмѣнное владѣнія:

И М Ѣ Н І Я:	Подъ запашк. коф.	Подъ толок. или пш. рожь.	Запаш. въ вал.	Естеств. сѣнок. и выг.	Итого.	Отдано въ арен. на год.	Разд. по год. съ коши и за ден.	Всѣхъ зем. въ имѣн.
Въ отрубномъ владѣніи .	3072	1826	1564	726	7188	225	1353	8766
	42,7%	25,4%	21,3%	10,1%	82,0%	2,6%	15,4%	100,0%
Въ общихъ смѣнахъ . . .	1067	529	392	408	2396	—	218	2614
	44,1%	22,1%	16,4%	17,0%	91,7%	—	8,3%	100,0%

Въ имѣніяхъ, замежеванныхъ исключительно въ общія смѣны, почти всѣ земли, за небольшимъ исключеніемъ (8,3%), состоятъ въ непосредственномъ пользованіи владѣльцевъ; а отчужденіе части земель въ долгосрочную аренду вовсе не практикуется, вѣроятно, по той же самой причинѣ, какою во вступительной главѣ настоящаго очерка мы пытались объяснить незначительность числа случаевъ отдачи въ аренду цѣлыхъ имѣній, замежеванныхъ въ общія смѣны. Въ имѣніяхъ, вымежеванныхъ исключительно въ отрубное владѣніе, площадь непосредственнаго пользованія пахатыми землями значительно меньше (82,0%), чѣмъ въ имѣніяхъ съ общесмѣнной наръзкой, а изъ формъ отчужденія земель практикуются какъ отдача ихъ въ долгосрочную аренду, такъ и погодичная раздача мелочами, хотя послѣдняя — въ значительно большей степени (погодично раздается 15,4% земель), чѣмъ первая (въ долгосрочную аренду отдается 2,6%).

Относительное количество естественныхъ сѣнокосовъ (17,0%) въ имѣніяхъ съ общесмѣнной наръзкой значительно выше, чѣмъ въ имѣніяхъ, вымежеванныхъ въ отрубное владѣніе (10,1%), почему, естественно, и въ залежь въ имѣніяхъ первого типа запускается меньше земель (16,4%), чѣмъ въ имѣніяхъ второго типа (21,3%). Новыя соотношенія пищевою и кормовою площадей, получающіяся, какъ результатъ искусственнаго распределенія угодій въ имѣніяхъ того и другаго типовъ, въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставляются нами съ соотношеніями, установленными природнымъ распределеніемъ угодій:

И М Ъ Н І Я.	Природное отношеніе пищевой площади къ кормовой.			Искусственно установленное отношеніе пищевой площади къ кормовой.		
	Пищевая площадь.	Кормовая площадь.	Отношеніе.	Пищевая площадь.	Кормовая площадь.	Отношеніе.
Въ отрубномъ владѣніи . . .	8040	955	8,4: 1	4898	2290	2,1: 1
Въ общихъ сѣнахъ . . .	2206	408	5,4: 1	1596	800	2,0: 1

Въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой въ результатѣ искусственнаго распределенія угодій относительное количество сѣнокосныхъ угодій увеличивается ровно въ 4 раза, въ имѣніяхъ съ общесѣнной нарѣзкой—въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза; незначительное увеличеніе сѣнокосной площади въ имѣніяхъ второго типа объясняется помимо того, что здѣсь запускается въ залежь меньшій процентъ пахатныхъ земель, еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ числа пахатныхъ земель здѣсь отчуждается на сторону весьма незначительная часть.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ относительныхъ размѣрахъ пищевой и кормовой площадей, получающихся послѣ искусственнаго распределенія угодій въ имѣніяхъ разныхъ районовъ и типовъ, перейдемъ къ выясненію вліянія этого фактора на размѣръ скотоводства, доступный въ этихъ имѣніяхъ. Принявъ во вниманіе, на основаніи данныхъ оцѣночнаго отдѣла по Миргородскому уѣзду, среднюю урожайность разныхъ (¹) угодій и руководствуясь вышеприведенными нормами для прокормленія скота и для удобренія навозомъ 1 дес. земли, разсмотримъ: сколько пудовъ сѣна, при существующей урожайности лучныхъ и стѣнныхъ сѣнокосовъ въ разныхъ районахъ, можетъ получиться на 100 дес. пищевой площади въ среднемъ во всѣхъ зарегистрированныхъ имѣніяхъ уѣзда и въ отдѣльности въ имѣніяхъ разныхъ районовъ и разныхъ группъ ихъ, какъ по величинѣ имѣній, такъ и по способу ихъ размежеванія; затѣмъ сопоставимъ съ этимъ количество скота, которое возможно содержать на счетъ искусственной кормовой площади, и количество десятинъ земли, какое можетъ быть удобряемо насчетъ его отбросовъ. При этомъ мы вновь полученные по настоящему вопросу данныя сопоставимъ съ тѣми, которыя получены нами были раньше, при изученіи естественнаго распределенія угодій.

На 100 дес. распашной площади:

ВЪ РАЙОНАХЪ.	Приходится десят. естеств. и запущен. сѣнокосовъ, выгоновъ и пр. удоб. зем.	На нихъ собирается пудовъ сѣна.	Можно содержать штукъ скота		Можно удобрить дес. пара.	
			При природн. распределеніи угодій.	При искусств. распределеніи угодій.	При природн. распределеніи угодій.	При искусств. распределеніи угодій.
Центральномъ . . . . .	46,4	3209	3,3	12,1	0,33	2,8
Лѣсномъ . . . . .	32,0	2581	1,8	9,7	0,20	1,6
Луговомъ . . . . .	64,3	4485	4,6	16,3	0,77	2,3
Юговосточномъ . . . . .	51,8	3458	3,1	13,0	0,32	2,2
Въ уѣздѣ вообще . . . . .	48,9	3467	3,6	13,1	0,60	2,2

Послѣ искусственнаго распределенія угодій отношеніе между кормовой и пищевой площадями настолько улучшается, что въ общемъ по уѣзду на 100 дес. запашки вмѣсто 3, (какъ при естественномъ распределеніи угодій), возможно содержать 13 штукъ скота, т. е., кромѣ 8 головъ, необходимыхъ специально для обработки, еще 5 штукъ продуктивнаго скота. Изъ районовъ, въ центральномъ и лѣсномъ, болѣе бѣдныхъ естественными сѣнокосными угодіями, искусственно расширенная кормовая площадь всетаки вполнѣ обеспечиваетъ содержаніе такого количества скота, какое необходимо для обработки

(¹) При этомъ урожайность постоянныхъ выгоновъ и «прочихъ удобныхъ земель» и въ данномъ случаѣ приравниваемъ къ 1/4 урожайности стѣнныхъ сѣнокосовъ.

земли; что же касается двухъ остальныхъ районовъ, то въ луговомъ искусственно созданной кормовой площади оказывается вполне достаточно для вдвое большаго количества скота, чѣмъ какое требуется специально для обработки земли, юговосточный же районъ въ этомъ отношеніи представляетъ данныя совершенно сходныя съ средними по уѣзду.

Въ имѣніяхъ различныхъ группъ абсолютное количество кормовъ опредѣляется такъ:

На 100 дес. распашной площади:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	Приходится на сѣк. естеств. и залущен. сѣнокосовъ, выгоновъ и проч. удоб. зем.	На нихъ собирается пудовъ сѣна.	Можно содержать штукъ скота.		Можно удобрять дес. пара.	
			При природн. распределеніи угодій.	При искусств. распределеніи угодій.	При природн. распределеніи угодій.	При искусств. распределеніи угодій.
Отъ 50 до 100 дес.	35,9	2713	1,7	10,2	0,28	1,7
> 100 — 200 >	43,1	3064	3,1	11,6	0,22	1,9
> 200 — 500 >	51,9	3740	5,6	14,1	0,22	2,4
> 500 — 1000 >	65,3	4253	5,3	16,6	0,22	2,7
> 1000 и болѣе >	47,2	3434	2,2	13,6	0,28	2,2

Въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес., поставленныхъ въ наихудшія условія въ отношеніи сѣнокосной площади, послѣ искусственнаго распределенія угодій возможно содержать скота на 2 штуки больше противъ количества, необходимаго специально для обработки земли; въ слѣдующей затѣмъ группѣ имѣній отъ 100 до 200 и въ группѣ им. въ 1000 и бол. дес. необходимое для обработки количество скота (8 штукъ) можетъ быть увеличено въ 1½ раза; наконецъ, въ двухъ остальныхъ группахъ оно можетъ быть увеличено почти въ 2 раза.

Въ имѣніяхъ съ различными формами размежеванія, послѣ искусственнаго распределенія угодій, мы находимъ слѣдующія соотношенія между кормовой и пищевой площадями:

На 100 дес. распашной площади:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ.	Приходится на сѣк. естеств. и залущен. сѣнокосовъ, выгоновъ и проч. удоб. зем.	На нихъ собирается пудовъ сѣна.	Можно содержать штукъ скота.		Можно удобрять дес. пара.	
			При природномъ распределеніи угодій.	При искусств. распределеніи угодій.	При природномъ распределеніи угодій.	При искусств. распределеніи угодій.
Вымежев. въ отрубн. влад.	53,4	3586	3,6	13,3	0,26	2,2
Замежев. въ общія смѣны	56,3	3740	5,6	14,1	0,22	2,4

Въ имѣніяхъ этихъ двухъ типовъ искусственное распределеніе угодій приводитъ почти къ одинаково благоприятнымъ результатамъ: кормовая площадь въ нихъ становится достаточною для обезпеченія содержанія скота въ количествѣ почти вдвое большемъ противъ необходимаго исключительно для одной обработки земли.

Въ заключеніе всего сказаннаго о соотношеніяхъ между кормовою и пищевою площадями, какъ при естественномъ, такъ и при искусственномъ распределеніи угодій, мы должны указать на то, что замѣченныя нами различія во взаимныхъ соотношеніяхъ этихъ площадей обуславливаются по преимуществу мѣстомъ расположенія имѣній въ томъ или другомъ районѣ (колебанія въ количествѣ скота, могущаго содержаться на 100 дес. распашной площади, въ разныхъ районахъ достигаютъ здѣсь предѣловъ отъ 10 до 17 головъ); въ значительно меньшей степени они зависятъ отъ размѣровъ имѣній (колебанія между группами составляютъ здѣсь отъ 10 до 16 головъ скота на 100 дес.), и, наконецъ,

въ наиболѣе слабой степени они зависятъ отъ порядка размежеванія земель (колебанія здѣсь не превышаютъ разницы между 13—14 головами скота на 100 дес.).

На основаніи всѣхъ приведенныхъ выше данныхъ, касающихся соотношеній между пищевою и кормовою площадями въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда, можно высказать слѣдующія заключенія: 1) это соотношение, оказывающееся по природнымъ условіямъ мѣстности весьма невыгоднымъ для правильнаго веденія земледѣльческаго хозяйства, подъ вліяніемъ хозяйственныхъ распоряженій владѣльцевъ настолько измѣняется, что становится вполне удовлетворительнымъ для веденія трехполья безъ удобренія полей, при какихъ бы комбинаціяхъ мы не разсматривали эти имѣнія: по районамъ, по группамъ, или, наконецъ, по тому, вымежеваны ли имѣнія въ отрубныя владѣнія или въ общія смѣны; и 2) что въ большинствѣ случаевъ имѣнія располагаютъ даже возможностью расширять скотоводство противъ размѣровъ, необходимыхъ исключительно для обработки земли, и такимъ образомъ улучшать земледѣліе и вводить навозное удобреніе, примѣняя его хотя бы лишь къ незначительной части пара, не превышающей  $\frac{1}{10}$  его площади, или  $2\frac{3}{4}$  дес. на 100 дес. запашки, при условіи, если удобреніе будетъ производиться нормальное, по 2400 пудовъ навоза на десятину. Остается разсмотрѣть, насколько дѣйствительное соотношение въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ между посѣвною и паровою площадями соответствуетъ трехпольной системѣ полеводства или же оно характеризуетъ какую нибудь иную систему.

Въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ состоитъ:

ВЪ РАЙОНАХЪ:	Дес. посѣва.	Дес. пара.	На 100 десат. посѣва приход. пара.	Отношеніе площ. пос. къ площ. пара.
Центральн. . . . .	900	343	38	2,6: 1
Лѣсномъ . . . . .	1819	834	46	2,2: 1
Луговомъ . . . . .	1352	1230	88	1,1: 1
Юго-восточн. . . . .	622	873	44	2,2: 1
Вообще въ уѣздѣ . . . . .	6093	3280	54	1,9: 1

Въ общемъ по уѣзду соотношеніе между площадями посѣва и пара (1,9: 1) почти въ точности отвѣчаетъ требованіямъ трехполья; но въ отдѣльныхъ районахъ это соотношеніе разнообразится. Такъ, въ луговомъ районѣ оно (1,1: 1) соответствуетъ скорѣе двухпольной системѣ, т. е. такой, при которой площадь запашки распределяется между посѣвомъ и толокою поровну; за то въ остальныхъ районахъ, и въ особенности въ центральномъ, посѣвныя клинья превышаютъ паровой клинь больше чѣмъ вдвое (отношеніе между посѣвными и толочнымъ клиньями въ центральномъ районѣ выражается какъ 2,6: 1).

Равнымъ образомъ эти соотношенія между площадями посѣва и пара значительно разнообразятся при распределеніи имѣній по группамъ, на основаніи данныхъ объ общей ихъ величинѣ, а именно:

Въ имѣніяхъ разной величины состоитъ:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	Дес. посѣва.	Дес. пара.	На 100 десат. посѣв. приход. дес. пара.	Отношеніе площ. посѣв. къ площ. пара.
Отъ 50 до 100 дес.	767	345	43	2,2: 1
> 100 — 200 >	1033	451	45	2,2: 1
> 200 — 500 >	897	467	52	1,9: 1
> 500 — 1000 >	1074	434	39	2,8: 1
Въ 1000 и болѣе >	2322	1583	69	1,8: 1



Какъ видно изъ этой таблицы, только въ группѣ имѣній отъ 200 до 500 десятинъ соотношение между площадями посѣва и пара (1,7: 1) совпадаетъ съ среднимъ по уѣзду и ближе всего подходитъ къ условіямъ трехпольной системы полеводства; въ группѣ самымъ крупнымъ имѣній (въ 1000 и бол. дес.) это соотношение характеризуетъ систему среднюю между двухпольной и трехпольной, во всѣхъ же остальныхъ группахъ имѣній—среднюю между трехпольной и четырехпольной. Наконецъ въ имѣніяхъ, отдѣльно вымежеванныхъ исключительно въ отрубныя владѣнія и отдѣльно въ общія смѣны, соотношение между площадями посѣва и пара представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	Дес. посѣва.	Дес. пара.	На 100 дес. посѣва приход. дес. пара	Отношеніе между площ. посѣва и пара.
Вымежеван. въ отруб. влад.	3072	1826	59	1,7: 1
Вымежеван. въ общія смѣны	1067	529	48	2,4: 1

Изъ этихъ двухъ типовъ имѣній, въ первомъ соотношеніе между площадями посѣва и пара (1,7: 1) характеризуетъ систему среднюю между двухпольемъ и трехпольемъ, больше приближающуюся, впрочемъ, къ трехполью, во второмъ (2: 1)—безусловно трехпольную систему (1).

Въ заключеніе этой главы, посвященной вопросу о распредѣленіи угодій въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ Миргородскаго уѣзда, скажемъ, что выясненное распредѣленіе собственно организационной площади между посѣвомъ, паромъ и сѣнокосами представляетъ достаточно шансовъ для того, чтобы земледѣліе въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ могло быть ведено не первобытными, а въ значительной степени улучшенными способами.

Конечно, если предположить, что въ изслѣдуемыхъ имѣніяхъ единственно возможною мѣрою возстановленія плодородія почвы служить одно только толокованіе земель, то въ нѣкоторыхъ районахъ уѣзда (а также и въ нѣкоторыхъ группахъ имѣній) размѣры пароваго клина окажутся, повидимому, недостаточными. Но не надо однако упускать изъ виду, что означенная мѣра возстановленія плодородія почвы нисколько не является въ этихъ имѣніяхъ единственно возможною или исключительно практикуемою; во первыхъ, мы видѣли, что въ имѣніяхъ, какъ разныхъ районовъ уѣзда, такъ и различной величины и пр., имѣется болѣе или менѣе значительная площадь (нерѣдко даже превышающая площадь пара) запущенныхъ сѣнокосовъ, которая, доставляя, наравнѣ съ площадью природныхъ сѣнокосовъ, дополнительный кормъ скоту, въ то же время, наравнѣ съ паровою площадью, служитъ запасомъ для предоставленія большаго отдыха распахиваемому полю и такимъ образомъ служить къ возстановленію его плодородія; во вторыхъ, мы должны

(1) Можетъ быть сочтено за недоразумѣніе то обстоятельство, что въ имѣніяхъ, замежеванныхъ въ общія смѣны, у насъ вездѣ показано извѣст. количество земель, запущенныхъ въ залежь, между тѣмъ какъ извѣстно, что при общесмѣнной парѣзкѣ и при трехпольи двѣ части земель обязательно поступаютъ подъ посѣвъ, а третья подъ толоку. Поэтому считаемъ необходимымъ оговориться, что при имѣніяхъ, вымежеванныхъ въ общія смѣны, очень часто имѣются участки земель въ такъ называемыхъ запольныхъ или стенихъ смѣнахъ, гдѣ пользованіе землями свободно и гдѣ, слѣдовательно, земли могутъ быть запускаемы въ залежь. Считать земли, вымежеванныя въ запольныхъ смѣнахъ, отрубными участками нельзя, такъ какъ, благодаря ихъ чересполосному расположенію и, въ большинствѣ случаевъ, значительной отдаленности отъ поселеній, онѣ не могутъ эксплуатироваться въ видѣ толоки, почему имѣнія, вымежеванныя въ общія смѣны, но имѣющія земли и въ запольныхъ участкахъ, мы причислили къ имѣніямъ съ исключительно общесмѣнной, а не смѣшанной парѣзкой. Помимо этого, бывають случаи, что и земли, расположенныя не въ запольныхъ участкахъ, а въ накатныхъ смѣнахъ, запускаются въ залежь для снѣтій съ нихъ травы, но не болѣе какъ на два года, т. е. пока въ смѣнахъ, гдѣ расположены эти земли, сѣется хлѣбъ; на третій же годъ, когда смѣна поступаетъ въ толоку, участками земель, расположенными въ ней, владѣлецъ не можетъ пользоваться какъ сѣнокосомъ, а можетъ пользоваться исключительно лишь какъ толокой.

имѣть въ виду, что размѣры сѣнокосныхъ угодій позволяютъ владѣльцамъ содержать нѣкоторое количество продуктивнаго скота, кромѣ рабочаго, и такимъ образомъ ежегодно удобрять  $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{30}$  часть пара при жирномъ удобреніи (въ 2400 пудовъ навоза на десятину), а при болѣе жидкомъ—даже значительно большую площадь.

Къ послѣднему еще необходимо прибавить, что и пищевая площадь сама по себѣ, какъ увидимъ далѣе въ главѣ о скотоводствѣ, является въ извѣстной степени дополненіемъ къ кормовой, доставляя хозяйствамъ самый распространенный кормъ для скота—солому, и что, наконецъ, въ счетъ пищевой площади нами зачислены земли, занятые специальными кормовыми растениями—травами. Такимъ образомъ, размѣры скотоводства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и количество удобренія, могутъ быть еще въ значительной степени увеличены противъ приведенныхъ нами расчетовъ на счетъ пищевой площади, которую въ настоящей главѣ мы не принимали вовсе въ расчетъ.

## 2. Скотъ.

Абсолютное и относительное количество скота по родамъ и возрастамъ въ имѣніяхъ разныхъ районовъ, различныхъ группъ и съ разными способами размежеванія. Отношеніе между количествомъ воловъ и рабочихъ лошадей. Рогатый скотъ: распределеніе стада по поламъ, возрастамъ и хозяйственному назначенію скота; породы его. Лошади. Овцы. Свины. Пчелы. Абсолютное количество на одну штуку скота лѣтней и зимней кормовыхъ площадей, въ десятинахъ и въ пудахъ сѣна, въ имѣніяхъ разныхъ районовъ, группъ и съ разными формами размежеванія. Отношеніе въ отдѣльности количества рабочаго и продуктивнаго скота къ площади запашки (толки и пара) и къ общей организационной площади имѣній. Отношеніе количества отбросовъ отъ всего вообще наличнаго количества скота къ площади пара.

Абсолютное и относительное количество скота разныхъ родовъ и возрастовъ въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ уѣзда видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой при вычисленіи процентныхъ отношеній мы молодой скотъ, овецъ и свиней приравнивали къ крупному, принимая за одну штуку такового 2 штуки молодыхъ лошадей или рогатаго скота и 10 штукъ овецъ или свиней.

	Рабочій скотъ.			Нерабочій скотъ.			Всего. по перев. (на круп.)	
	лошади	волы	нераб. лошади	коровы	молодой рогат. скотъ	овцы		свины
<b>Въ районахъ:</b>								
<b>Центральномъ.</b>								
абсолют.	68	91	40	51	128	957	125	402
относит.	16,9%	22,6%	5,0%	12,7%	15,9%	23,8%	3,1%	100,0%
<b>Лѣсномъ.</b>								
абсолют.	146	213	89	124	227	177	156	675
относит.	21,5%	31,5%	6,5%	18,4%	16,9%	2,7%	2,4%	100,0%
<b>Луговомъ.</b>								
абсолют.	75	195	153	68	193	2374	195	768
относит.	9,8%	25,2%	10,0%	8,8%	12,6%	30,9%	2,8%	100,0%
<b>Юговосточн.</b>								
абсолют.	97	302	166	182	393	356	165	913
относит.	10,6%	33,1%	9,1%	19,9%	21,6%	3,8%	1,9%	100,0%
<b>Итого по уѣзд.:</b>								
абсолют.	386	801	448	425	941	3864	641	2758
относит.	14,0%	29,1%	8,1%	15,4%	17,1%	14,0%	2,3%	100,0%

Въ среднемъ по уѣзду рабочій скотъ (рабочія лошади и волы) составляетъ меньшую половину (43,1%), а продуктивный—большую половину (56,9%) всего экономическаго

скота. Изъ районовъ наибольшимъ развитіемъ продуктивнаго скотоводства отличаются луговой и центральный; въ юго-восточномъ районѣ уровень относительнаго развитія продуктивнаго скотоводства подходитъ къ среднему по уѣзду и, наконецъ, наименѣе продуктивное скотоводство развито въ лѣсномъ районѣ, гдѣ этотъ скотъ составляетъ (46,5%) меньшую половину общаго его количества.

Изъ родовъ скота, въ среднемъ по уѣзду, огромное преобладаніе стоитъ на сторонѣ рогатаго скота, который составляетъ 61,6% общаго его количества; лошади составляютъ 22,1%, овцы 14,0% и свиньи всего лишь 2,3% общаго количества. Въ районахъ уѣзда соотношенія между перечисленными родами скота, сравнительно съ среднимъ по уѣзду, въ значительной степени разнообразятся, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

РАЙОНЪ:	рогатый скотъ.	лошади.	овцы.	свиньи.
Центральный . . . . .	51,2%	21,3%	23,8%	3,1%
Лѣсной . . . . .	66,8 >	28,1 >	2,7 >	2,4 >
Луговой. . . . .	46,8 >	19,8 >	30,2 >	2,2 >
Юго-восточный . . . . .	74,6 >	19,7 >	3,8 >	1,9 >

Такимъ образомъ районы лѣсной и юго-восточный, гдѣ мы встрѣтили уже наибольший процентъ продуктивнаго скота, характеризуются и наибольшимъ развитіемъ скотоводства въ тѣсномъ смыслѣ слова (разумѣя подъ этимъ именемъ исключительно лишь содержаніе одного рогатаго скота); изъ нихъ въ первомъ районѣ относительное число рогатаго скота достигаетъ 66,8%, а во второмъ даже 74,6%, такъ что въ послѣднемъ районѣ всѣ прочіе разряды скота, не исключая и лошадей, содержатся въ очень ограниченномъ количествѣ. Лѣсной районъ характеризуется и наибольшимъ, сравнительно съ другими районами, развитіемъ коневодства, такъ какъ лошади составляютъ тамъ 28,1% общаго числа скота въ имѣніяхъ. Районы центральный и луговой съ наименьшимъ количествомъ рогатаго скота и съ размѣрами коневодства, приближающимися къ среднимъ по уѣзду, характеризуются наибольшими размѣрами овцеводства; въ первомъ изъ нихъ овцы, по переводѣ на крупный скотъ, составляютъ 23,8, а во второмъ—30,2% общаго количества скота. По развитію свиноводства высшее мѣсто принадлежитъ центральному району, а низшее—юго-восточному; въ двухъ другихъ, лѣсномъ и луговомъ, районахъ свиноводство ведется въ размѣрахъ близкихъ къ среднимъ по уѣзду; но вообще во всѣхъ районахъ эта хозяйственная отрасль существуетъ въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ.

Разсмотримъ затѣмъ соотвѣтствующія числовыя отношенія скотоводства по группамъ имѣній.

И мѣ н і я:	Рабочій скотъ.			Нерабочій скотъ.				Всего. (по перев. на круп.)
	лошади.	волы.	нерабоч. лошади.	коровы.	молодой рог. скотъ.	овцы.	свиньи.	
<b>отъ 50 до 100 дес.</b>								
абсолют. . . . .	42	103	32	63	126	309	91	327
относит. . . . .	12,8%	31,5%	4,9%	19,2%	19,2%	9,2%	2,7%	100,0%
<b>100 200 дес.</b>								
абсолют. . . . .	63	131	47	94	175	276	112	438
относит. . . . .	14,4%	29,9%	5,2%	21,4%	20,1%	6,2%	2,5%	100,0%
<b>200 500 дес.</b>								
абсолют. . . . .	56	142	73	84	199	948	156	529
относит. . . . .	10,6%	26,8%	6,8%	15,9%	18,9%	18,0%	3,0%	100,0%

И м ѣ н і я:	Рабочій скотъ.			Нерабочій скотъ				Всего. по перев. (на круп.)
	лошади.	волы.	нерабоч. лошади.	коровы.	молодой рог. скотъ.	овцы.	свиньи.	
<b>500 — 1000 дес.</b>								
абсолют. .	91	146	131	63	149	—	150	455
относит. .	20,0%	32,1%	14,2%	13,0%	16,4%	—	3,5%	100,0%
<b>1000 и бол. д.</b>								
абсолют. .	134	279	165	121	292	2331	132	1009
относит. .	13,3%	27,0%	8,2%	12,0%	14,5%	23,1%	1,2%	100,0%

Въ группахъ имѣній отъ 50 до 100 д., отъ 100 до 200 д. и въ 1000 и бол. дес. процентъ рабочаго скота приближается къ среднему по уѣзду, т. е. рабочій скотъ составляетъ меньшую половину общаго его количества; въ имѣніяхъ отъ 500 до 1000 дес. количество рабочаго скота значительно увеличивается противъ средней нормы, доходя до 52,1%, и, наоборотъ, въ имѣніяхъ отъ 200 до 500 дес. оно падаетъ до 37,4%. Такимъ образомъ наименьшимъ количествомъ рабочаго скота, а слѣдовательно наибольшимъ развитіемъ продуктивнаго скотоводства, характеризуется группа имѣній отъ 200 до 500 дес., а наименьшимъ—группа отъ 500 до 1000 дес.; остальные же группы имѣній по развитію въ нихъ продуктивнаго скотоводства приближаются къ общему типу владѣльческихъ хозяйствъ въ уѣздѣ.

Развитіе тѣхъ или другихъ отраслей скотоводства въ разныхъ группахъ имѣній слѣдующее:

Въ имѣніяхъ:	рогатый скотъ.	лошади.	овцы.	свиньи.
отъ 50 до 100 дес. . . . .	70,1%	17,7%	9,5%	2,7%
> 100 > 200 > . . . . .	71,4 >	19,0 >	6,2 >	2,5 >
> 200 > 500 > . . . . .	61,0 >	17,4 >	18,0 >	3,0 >
> 500 > 1000 > . . . . .	62,2 >	34,2 >	— >	3,5 >
въ 1000 и бол. дес. . . . .	54,1 >	21,2 >	23,1 >	1,2 >

Скотоводство въ тѣсномъ смыслѣ слова (разумѣя исключительно рогатый скотъ) наиболее развито въ двухъ группахъ самыхъ мелкихъ имѣній: отъ 50 до 100 и отъ 100 до 200 дес., и наименѣе распространено въ группахъ имѣній отъ 200 до 500 и въ 1000 и бол. дес., т. е. въ тѣхъ же самыхъ имѣніяхъ, гдѣ наиболее развито овцеводство. Группа имѣній отъ 500 до 1000 десятинъ въ этомъ отношеніи занимаетъ средину, но за то она характеризуется наибольшимъ развитіемъ коневодства. Вообще, какъ видно изъ послѣдней таблицы, большимъ развитіемъ скотоводства въ тѣсномъ смыслѣ слова характеризуются мелкія имѣнія, большимъ развитіемъ коневодства и овцеводства—имѣнія крупныя. Свиноводство находится вообще на низкой степени развитія и въ особенности въ группѣ имѣній въ 1000 и бол. дес. и въ 100—200 дес.

Наконецъ, изъ ниже приводимой таблицы видна зависимость числовыхъ соотношеній скотоводства отъ того, вымежеваны ли имѣнія исключительно въ отрубныя владѣнія или въ общія смѣны:

И м ѣ н і я:	Рабочій скотъ.			Нерабочій скотъ.				Всего. по перев. (на кр.)
	лошади.	волы.	нерабоч. лошади.	коровы.	молодой рог. скотъ.	овцы.	свиньи.	
<b>Въ отрубн. влад.</b>								
абсолют. .	166	336	188	154	373	3552	290	1321
относит. .	12,0%	25,4%	7,1%	11,0%	14,2%	26,9%	2,2%	100,0%
<b>Въ общихъ смѣн.</b>								
абсолют. .	57	175	54	95	95	12	8	496
относит. .	11,2%	35,2%	10,9%	19,2%	19,2%	2,4%	1,0%	100,0%

Рабочій скотъ въ имѣніяхъ перваго типа составляетъ 38,6% всего количества, въ имѣніяхъ втораго типа 46,7%, другими словами преобладаніе продуктивнаго скотоводства въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой гораздо сильнѣе, чѣмъ въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой, несмотря на то, что, благодаря простору пастбищъ въ послѣднихъ, казалось, долженъ былъ бы открываться большій просторъ и для расширенія продуктивнаго скотоводства.

Сравнительное развитіе той или другой отрасли скотоводства отдѣльно въ каждомъ изъ этихъ двухъ типовъ имѣній слѣдующее:

имѣнія:	рогат. скотъ.	лошади.	овцы.	свиньи.
въ отрубномъ владѣніи .	51,2%	19,7%	26,9%	2,2%
въ общихъ смѣнахъ . .	73,6 >	22,4 >	2,4 >	1,8 >

Такимъ образомъ скотоводство въ тѣсномъ смыслѣ (разумѣя исключительно рогатый скотъ) гораздо сильнѣе развито въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой; наоборотъ, овцеводство болѣе распространено въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой земли; по развитію же коневодства и свиноводства различіе между тѣмъ и другимъ типами имѣній самое незначительное.

Разсмотримъ въ большихъ подробностяхъ составъ стада рабочаго скота. Такъ какъ владельцы вовсе не заявляли, чтобы въ ихъ имѣніяхъ въ качествѣ рабочаго скота употреблялись, кромѣ воловъ, и коровы, то мы рабочимъ скотомъ будемъ считать исключительно лишь воловъ и лошадей.

Соотношеніе между количествомъ тѣхъ и другихъ слѣдующее:

	Число воловъ.	Число лошадей.	Отношеніе между первыми и вторыми.
<b>Въ районахъ:</b>			
центральномъ . . . . .	91	68	1,3: 1
лѣсномъ . . . . .	213	146	1,4: 1
луговомъ . . . . .	195	75	2,6: 1
юго-восточномъ . . . . .	302	97	3,1: 1
<b>Въ имѣніяхъ:</b>			
отъ 50 до 100 дес. . . . .	103	42	2,5: 1
> 100—200 > . . . . .	131	63	2,1: 1
> 200—500 > . . . . .	142	56	2,5: 1
> 500—1000 > . . . . .	146	91	1,6: 1
въ 1000 и болѣе дес. . . . .	279	134	2,1: 1
<b>Въ имѣніяхъ:</b>			
вымежев. въ отрубн. влад.	333	166	2,0: 1
вымежев. въ общ. смѣны .	175	57	3,1: 1
вообще по уѣзду . . . . .	801	386	2,1: 1

Въ общемъ по уѣзду количество воловъ вдвое больше количества лошадей; въ отдѣльныхъ же районахъ существуютъ иныя соотношенія. Въ районахъ луговомъ и юго-восточномъ, расположенныхъ по теченію р. Пела и отличающихся обиліемъ заливныхъ луговъ и вообще лучшими пастбищами, количество воловъ, требующихъ сравнительно съ лошадьми лучшаго корма, превосходитъ количество лошадей почти втрое (въ первомъ отношеніе колич. воловъ къ количеству лошадей ровно 2,6: 1, во второмъ—3,1: 1), въ остальныхъ двухъ районахъ, центральномъ и лѣсномъ, гдѣ сѣнокосы не носятъ характера поемныхъ луговъ, относительное количество воловъ меньше противъ средняго по уѣзду и превышаетъ количество лошадей не всегда и въ полтора раза.

По группах имѣній отношеніе между тѣмъ и другимъ родами скота гораздо устойчивѣе; во всѣхъ группахъ, за исключеніемъ лишь группы имѣній въ 500—1000 дес., количество воловъ превосходитъ количество лошадей почти въ  $2\frac{1}{2}$  раза и только въ этой послѣдней группѣ воловъ съ небольшимъ въ полтора раза больше противъ числа лошадей. Послѣднему обстоятельству мы не находимъ объясненія и скорѣе можемъ полагать его случайнымъ.

Наконецъ, въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой количество воловъ превосходитъ количество лошадей болѣе, чѣмъ второе, тогда какъ въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой— всего лишь въ два раза; объясняется это легко изъ главы объ угодьяхъ (стр. 19), гдѣ мы видѣли, что относительное количество природныхъ сѣнокосовъ въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой (9,8%) превышаетъ соответствующее количество этихъ угодій въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой (5,4%) почти вдвое; естественно, поэтому, что при большемъ количествѣ сѣнокосовъ, и при томъ лучшаго качества, въ этихъ имѣніяхъ можетъ содержаться и большее количество скота, нуждающагося въ лучшемъ лѣтнемъ пастбищѣ.

Продуктивное скотоводство въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ уѣзда составляетъ въ отдѣльности: изъ коневодства, скотоводства въ тѣсномъ смыслѣ слова (рогатаго скота), овцеводства и свиноводства.

О конскихъ заводахъ и вообще о составѣ конскихъ табуновъ мы располагаемъ самыми не полными данными и потому, что касается лошадей, то къ тому, что сказано уже о нихъ, добавимъ лишь, что собственно рабочихъ лошадей вовсе не содержится въ 5 имѣніяхъ отъ 50 до 100 дес., въ 3 имѣніяхъ отъ 100 до 200 дес. и въ 2 имѣніяхъ отъ 200 до 500 дес.

Стадо рогатаго скота (съ оговоркою, что собственно о количествѣ производителей мы тоже не располагаемъ данными) состоитъ въ имѣніяхъ различныхъ разрядовъ изъ слѣдующихъ категорій, приводимыхъ нами какъ въ абсолютныхъ цифрахъ, такъ и въ относительныхъ, въ которыхъ за единицу принимается число коровъ:

	В о л о в ы.		К о р о в ы.		Третьяковъ. абсол.	Мелк. скот. абсол.	Итог. молод. скот.	
	абсол.	относ.	абсол.	относ.			абсол.	относ.
Отъ 50 до 100 дес.	103	1,4	63	1	51	75	126	2,0
> 100—200 >	131	1,4	94	1	65	110	175	1,9
> 200—500 >	142	1,2	84	1	49	150	199	2,4
> 500—1000 >	146	2,2	63	1	40	109	149	2,4
> 1000 и болѣе >	279	2,2	121	1	26	266	292	2,4
вообще во всѣхъ .	801	1,9	425	1	231	710	941	2,2

Въ общемъ по уѣзду количество воловъ превышаетъ количество коровъ приблизительно вдвое; въ частности воловъ содержится относительно гораздо больше въ имѣніяхъ крупныхъ размѣровъ, свыше 500 дес., чѣмъ въ имѣніяхъ, недостигающихъ этой величины. Молодаго скота въ среднемъ по уѣзду на 1 корову содержится 2 штуки съ небольшимъ; при этомъ сравнительно большее количество молодаго скота содержится въ имѣніяхъ свыше 200 дес. Слѣдовательно, вообще въ имѣніяхъ крупныхъ, сравнительно съ средними и мелкими, коровы содержатся въ значительно меньшемъ количествѣ.

Скотъ въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ уѣзда содержится въ громадномъ большинствѣ мѣстной, украинской породы и случаи, когда держится скотъ иныхъ породъ, встрѣчаются какъ рѣдкія исключенія; такъ, въ одномъ имѣніи центральнаго района (въ группѣ имѣній въ 400—500 дес.) имѣется скотъ Симентальской породы, изъ трехъ имѣній лѣснаго района въ одномъ (въ группѣ 50—100 дес.) содержится скотъ «Черкасской» породы, въ

одномъ—(200—300 дес.) помѣсь мѣстной породы съ «Швейцарской» и въ одномъ (500—1000 дес.) помѣсь мѣстной породы съ Голандской; въ одномъ имѣніи юго-восточнаго района (100—200 дес.) содержится частью мѣстная, частью «Нѣмецкая» порода скота.

Овцеводство въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ ведется въ 49, 3% зарегистрированныхъ имѣній. Развитие этой отрасли въ имѣніяхъ разныхъ районовъ и различной величины видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число имѣній съ простыми овцами.	% къ числу зарегистрирован. имѣній.	Въ нихъ головъ овецъ.	Средній размѣръ стада.	Число имѣній съ тонкорун. овцами.	% къ числу зарегистрирован. имѣній.	Въ нихъ головъ овецъ.	Средній размѣръ стада.
<b>Въ районахъ:</b>								
Центральн. . . . .	5	33,3 %	79	16	1	6,7 %	878	878
Лѣсномъ . . . . .	9	45,0 >	177	20	—	—	—	—
Луговомъ . . . . .	2	40,0 >	50	25	1	20,0 >	2324	2324
Юго-восточн. . . . .	17	63,0 >	356	21	—	—	—	—
<b>Въ имѣніяхъ:</b>								
Отъ 50 до 100 д.	18	69,3 >	309	17	—	—	—	—
— 100 — 200 >	12	52,3 >	276	23	—	—	—	—
— 200 — 500 >	2	20,0 >	70	35	1	10,0 >	878	878
— 500 — 1600 >	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 1000 и болѣе >	1	33,3 >	7	7	1	33,3 >	2324	2324
Вообще по уѣзду. . . . .	33	49,3 >	662	20	2	3,0 >	3202	1601

Если судить о размѣрахъ овцеводства по числу стадъ въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ, то простое овцеводство окажется наиболѣе развитымъ въ юго-восточномъ, а затѣмъ въ лѣсномъ районахъ; суда же объ этомъ по среднему размѣру стадъ, можно предположить, что простое овцеводство изъ всѣхъ районахъ уѣзда наиболѣе развито въ луговомъ районѣ (средній размѣръ стада 25 головъ) и наименѣе—въ центральномъ (средній размѣръ стада 16 головъ);—окончательный выводъ о распространенности простаго овцеводства въ той или другой части уѣзда сдѣлать трудно, въ виду небольшого числа имѣющихся у насъ данныхъ. Сравнивая имѣнія по ихъ величинѣ, мы увидимъ, что простое овцеводство болѣе свойственно мелкимъ имѣніямъ въ 50—100 дес. и въ 100—200 дес., а въ болѣе крупныхъ имѣніяхъ встрѣчается какъ исключеніе. Размѣръ стадъ подчиняется однако обратному закону; онъ увеличивается по мѣрѣ возростанія имѣній; исключеніемъ является незначительный размѣръ стада (всего 7 гол.) въ имѣніи, входящемъ въ группу самыхъ крупныхъ имѣній (въ 1000 и болѣе дес.), но очевидно, что и существованіе въ въ этомъ имѣніи всего стада простыхъ овецъ должно быть отнесено къ явленіямъ случайнымъ.

Тонкорунное овцеводство (овцы испанской породы Негретти) настолько мало распространено въ уѣздѣ, что встрѣтилось лишь въ 2 имѣніяхъ изъ числа всѣхъ зарегистрированныхъ, но за то въ этихъ имѣніяхъ оно ведется въ крупныхъ размѣрахъ (отъ 878 до 2324 гол. въ стадѣ). Имѣнія съ тонкоруннымъ овцеводствомъ расположены въ центральномъ и луговомъ районахъ и входятъ въ группы имѣній въ 200—500 дес. (меньшее стадо) и въ 1000 и бол. дес. (большее стадо).

Свиноводство ведется въ 92,3% всѣхъ зарегистрированныхъ имѣній. Развитие этой отрасли въ имѣніяхъ различныхъ группъ такое:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:

	Число имѣній, имѣющихъ сви- ней.	% къ числу зарегистриро- ван. имѣній.	Число головъ свин. въ нихъ.	Средній раз- мѣръ стада.
Отъ 50 до 100 дес. . . . .	24	92,2	91	4
> 100— 200 > . . . . .	22	95,6	112	5
> 200— 500 > . . . . .	8	80,0	156	20
> 500— 1000 > . . . . .	4	80,0	150	38
> 1000 и болѣе > . . . . .	2	66,7	132	66
Всего по уѣзду . . . . .	62	92,5	641	10

Средній размѣръ свиного стада увеличивается параллельно увеличенію размѣровъ имѣній, начинаясь съ 4 головъ въ имѣніяхъ отъ 50 до 100 дес. и доходя до 66 головъ въ имѣніяхъ размѣровъ въ 1000 и бол. дес. Свиньи въ огромномъ большинствѣ имѣній мѣстной породы и лишь въ 2 имѣніяхъ (одно изъ нихъ въ 100—200 дес. централн. раіона, другое въ 500—1000 дес., луговаго раіона) содержатся свиньи одной изъ англійскихъ породъ, въ 1 имѣніи (въ 400—500 дес., централнаго раіона) помѣсь іоркширской съ чухонской свиной и въ 1 имѣніи (въ 500—1000 дес., юговосточн. раіона)— помѣсь іоркширской съ мѣстной породой. Заканчивая обзоръ скотоводства, какъ самостоятельной хозяйственной отрасли, скажемъ нѣсколько словъ о пчеловодствѣ въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ.

Пчелиныя пасѣки имѣются въ 39 (58,2%) зарегистрированныхъ имѣніяхъ, которыя по раіонамъ уѣзда распределяются слѣдующимъ образомъ:

ВЪ РАІОНАХЪ:	Число имѣній съ пчелами.	% къ числу зарегистрир. имѣн.	Въ нихъ уль- евъ пчель.	Средній размѣръ пасѣки.
Централн. . . . .	8	53,2 %	64	8
Лѣсномъ . . . . .	11	55,0 >	705	64
Луговомъ . . . . .	2	40,8 >	111	56
Юговосточн. . . . .	18	66,7 >	283	16
Всего по уѣзду . . . . .	39	58,2 >	1163	30

Повидимому, пчеловодство имѣетъ свои излюбленные уголки въ лѣсномъ и луговомъ раіонахъ, гдѣ оно и развивается съ большей силой, такъ какъ средній размѣръ пасѣки здѣсь колеблется отъ 56 до 64 пней, между тѣмъ какъ въ другихъ раіонахъ оно ведется въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Пчеловодство вообще во всѣхъ имѣніяхъ ведется первобытное, душляное.

Все до сихъ поръ сказанное нами въ возможной степени охарактеризовало относительное развитіе различныхъ отраслей скотоводства въ разныхъ имѣніяхъ тѣхъ или другихъ раіоновъ уѣзда, тѣхъ или иныхъ размѣровъ и т. п. Абсолютное же развитіе скотоводства мы увидимъ изъ сопоставленія количества скота въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ уѣзда съ ихъ кормовой и распашною площадями. Въ первомъ случаѣ мы увидимъ, содержится ли скотъ въ количествѣ соответственномъ или не соответственномъ тому, какое позволяютъ содержать дѣйствительныя кормовыя средства имѣній, во второмъ случаѣ мы увидимъ, соответствуетъ ли дѣйствительное количество скота въ имѣніяхъ количеству необходимому, во первыхъ, для обработки земли и во вторыхъ, для удобренія извѣстной площади поля.

Кормовую площадь по различной ея производительности, а также по различію въ способахъ пользованія ею, мы раздѣлимъ на лѣтнюю и зимнюю. Въ составъ первой изъ



нихъ входятъ: 1) выгоны, обыкновенно представляющіе собою твердыя, изъ года въ годъ сбиваемыя скотомъ, пріусадебныя земли, часто съ сунесчаною или песчаною почвою, покрытыя иногда порослью шельюга, а иногда и другою растительностью, или, наконецъ, солончаки, негодныя для инаго хозяйственнаго назначенія; всѣ эти земли обыкновенно не отличаются обильною или пригодною для кормовъ растительностью; 2) толоки, т. е. земли, поступающія подъ пастбище на первый же годъ послѣ посѣва ярины, поэтому тоже не отличающіяся обильной растительностью и, кромѣ того, послѣ 1½—2 мѣсячнаго толоченія вновь распахиваемыя подъ озимь; 3) сѣнокосныя отавы, производительность коихъ, по заявленіямъ самихъ же хозяевъ, можетъ быть опредѣлена вдвое меньшею противъ производительности сѣнокосовъ при первомъ ихъ укосѣ и то лишь не при особенно сухомъ лѣтѣ; 4) стерни (убранныя нивы), на которыхъ, какъ и на отавахъ, скотъ, такъ сказать, допасывается вторую половину лѣта и въ число коихъ мы включали стерни не только на земляхъ, входящихъ въ кругъ личнаго пользованія, но и тѣ, которыя остаются послѣ жатвы на земляхъ, сдаваемыхъ на сторону съ копы или за деньги, такъ какъ въ дѣйствительности эти послѣднія по уборкѣ на нихъ хлѣбовъ остаются въ пользованіи не сѣмщиковъ, а владѣльцевъ; и наконецъ 5) прочія удобныя угодія, въ число которыхъ нами включались всѣ вообще земли болѣе или менѣе удобныя, но которыя тѣмъ не менѣе нельзя было причислить ни къ одному роду характерныхъ угодій; земли эти представляютъ собою: болота, кустарники съ пророслью между ними травы, песчаныя земли, покрытыя шельюгомъ, также солончаки и т. п. О производительности всѣхъ перечисленныхъ угодій какъ-то: выгоновъ, толокъ, отавъ, стерней и «прочихъ угодій», мы не имѣемъ достовѣрныхъ данныхъ и потому прибѣгаемъ къ нѣсколько произвольному ея опредѣленію, приравнивая ее къ ¼ средней производительности запущенныхъ сѣнокосовъ. Мы не думаемъ, чтобы такимъ образомъ установленная нами производительность угодій, составляющихъ лѣтнюю производительную площадь, могла быть преувеличенною, въ особенности при существующихъ климатическихъ условіяхъ Полтавской губерніи, когда лѣто и преимущественно начало его, въ большинствѣ случаевъ бываетъ болѣе дождливо и потому болѣе благоприятно для растительности, чѣмъ весна; но если бы мы и впали въ незначительную погрѣшность при такомъ произвольномъ опредѣленіи производительности всей лѣтней кормовой площади, то полагаемъ, что такая погрѣшность не можетъ имѣть существеннаго значенія, въ виду того, что главный интересъ нашего изслѣдованія сосредоточивается по преимуществу на сравнительныхъ выводахъ изъ данныхъ, относящихся къ имѣніямъ разныхъ группъ и категорій, а допущенная нами погрѣшность болѣе или менѣе однообразно должна коснуться всѣхъ безъ исключенія имѣній.

Въ составъ второй, т. е. зимней кормовой площади, мы включаемъ: 1) площадь экономическаго посѣва, съ которой солома, полова и др. отбросы, какъ извѣстно, представляютъ самый распространенный кормъ, преимущественно для гулевого (или продуктивнаго), но нерѣдко и для рабочаго скота; 2) ½ площади земель, отдаваемыхъ съ копы или за деньги, такъ какъ изъ данныхъ оцѣночнаго отдѣла по Миргородскому уѣзду видно: а) что изъ числа земель, отдаваемыхъ въ погодичную сѣмку, около ⅔ отдаются съ копы и около ⅓ за деньги и отработки, и б), что изъ урожая соломы, полученнаго съ земель, отдаваемыхъ съ копы, приблизительно половина (т. е. ½ соломы со всей площади отчужденной такимъ образомъ земли), поступаетъ въ пользу владѣльцевъ; 3) площадь природныхъ сѣнокосовъ и, наконецъ, 4) площадь сѣнокосовъ запущенныхъ. Урожайность соломы (за неизмѣніемъ по этому вопросу фактическихъ данныхъ въ оцѣночномъ отдѣлѣ)

мы определяемъ приблизительно, въ среднемъ для всѣхъ хлѣбовъ, въ 100 пуд. съ 1 дес.; урожайность же природныхъ и запущенныхъ сѣнокосовъ въ общемъ для всего уѣзда и въ частности для каждаго изъ его районовъ мы принимаемъ ту, которая вычислена по даннымъ оцѣночнаго отдѣла, а именно:

ВЪ РАЙОНАХЪ:	Урожайность лучш. сѣнок.	Урожайность запущен. (степныхъ) сѣнокосовъ.
Цѣнтральн. . . . .	113 пуд.	66 пуд.
Лѣсномъ . . . . .	112 >	76 >
Луговомъ . . . . .	111 >	69 >
Юговосточномъ . . . . .	97 >	69 >
Въ общемъ по уѣзду.	108 >	70 >

По переводѣ мелкаго скота на крупный, на каждую голову скота, дѣйствительно содержамаго въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ, должно причитаться слѣдующее количество каждаго угодья какъ лѣтней, такъ и зимней кормовой площади, а также и слѣдующее количество корма, выраженное въ пудахъ сѣна, по переводѣ всѣхъ кормовъ на сѣно, при чемъ 3, пуда соломы разныхъ хлѣбовъ приравняются къ 1 пуду сѣна.

На 1 голову скота, дѣйствит. содержамаго въ имѣніяхъ:

Въ районахъ:	Зимней кормовой площ. (въ дес.)				Лѣтней кормовой площади (въ дес.)								Всего десат.	Всего сбора съ нихъ сѣна въ пудахъ.	Сбора сѣна въ пудахъ съ лѣтн. и зимней корм. площади.
	Экон. посѣв.	Скопц. посѣв.	Сѣнок. природ.	Сѣнок. запущ.	Выгоноп.	Толокн.	Отавъ.	Стерн.	Проч. угодій.						
Центральн. . . . .	2,2	0,1	0,2	0,8	3,4	152,5	0,1	0,9	1,2	2,9	0,2	5,2	84,2	236,7	
Лѣсномъ . . . . .	2,7	0,1	0,2	0,9	4,0	174,0	0,1	1,2	1,2	3,4	0,02	5,9	111,9	285,9	
Луговомъ . . . . .	1,8	0,2	0,6	1,2	3,9	196,4	0,2	1,6	1,7	3,1	0,2	6,9	119,2	315,4	
Юго - восточн. . . . .	2,2	0,2	0,4	1,0	3,8	168,6	0,2	1,0	1,4	3,0	0,02	5,7	96,3	265,4	
Всего въ уѣздѣ.	2,2	0,2	0,4	1,0	3,8	174,7	0,2	1,2	1,4	3,1	0,1	6,1	104,4	279,1	

Если даже предположить, что мы сдѣлали грубую ошибку въ опредѣленіи урожайности лѣтней кормовой площади и что сборъ съ нея слѣдовало бы приравнять не къ  $\frac{1}{4}$ , а къ  $\frac{1}{6}$  сбора со степныхъ сѣнокосовъ, то и въ такомъ случаѣ общій итогъ всѣхъ кормовъ, причитающихся на 1 голову скота, измѣнится немного и будетъ равенъ: для перваго района—209 пуд., для втораго—249 пуд., для третьяго—276 п., для четвертаго—233 пуд. и для всего уѣзда—245 пуд. Если исчисленное количество кормовъ потребляется исключительно въ собственномъ хозяйствѣ, а не служитъ также предметомъ сбыта, то можно признать, что вообще по уѣзду средняя норма кормовъ, причитающихся на 1 голову скота, довольно близко подходитъ къ нормѣ, исчисляемой научными авторитетами по сельскому хозяйству приблизительно въ 265 пуд. на 1 голову, и что, слѣдовательно, въ Миргородскомъ уѣздѣ помѣщичій скотъ обезпеченъ довольно удовлетворительнымъ количествомъ кормовъ.

Изъ отдѣльныхъ районовъ въ наилучшія условія относительно запасовъ кормовъ поставленъ луговой, въ наихудшія—центральный районъ; остальные два, лѣсной и юговосточный районы, приближаются къ средней поуѣздной нормѣ. Дѣлая же обратное заключеніе, мы найдемъ, что въ отношеніи развитія скотоводства районы лѣсной и юговосточный подходятъ къ общему типу уѣзда, изъ остальныхъ же двухъ районовъ въ центральномъ скотоводство развито значительно сильнѣе, въ луговомъ же значительно слабѣе, чѣмъ это дозволялось бы въ нихъ по среднему размѣру обезпеченія имѣній кормовыми средствами.

Подобнымъ же образомъ рассмотримъ развитіе скотоводства въ отдѣльныхъ группахъ имѣній по ихъ размѣрамъ. Въ нихъ на 1 штуку скота приходится:

Въ имѣніяхъ:	зимней кормовой площ. (въ дес.)						лѣтней кормовой площади (въ дес.)							
	Экон. посѣв.	Скопщ. посѣв.	Сѣнок. природ.	Сѣнок. запущ.	Всего десят.	Всего сбора съ нихъ сѣна въ пудахъ.	Выгоновъ.	Толокъ.	Отавъ.	Стерни.	Проч. угодій.	Всего десят.	Всего сбора съ нихъ сѣна въ пудахъ.	Сбора сѣна въ пудахъ съ лѣтн. и зимней корм. площадей.
Отъ 50— 100 д.	2,3	0,1	0,2	1,0	3,6	154,1	0,03	1,1	1,2	3,0	—	5,3	91,5	245,6
> 100— 200 >	2,4	0,2	0,4	0,8	3,9	167,4	0,2	1,0	1,2	3,6	0,1	6,3	107,6	275,6
> 200— 500 >	1,7	0,2	0,3	0,6	3,0	142,5	0,1	0,9	1,1	2,7	0,2	5,0	86,8	229,3
> 500—1000 >	2,4	0,1	0,6	1,0	4,1	192,3	0,2	1,5	1,3	2,9	0,4	5,6	105,7	298,2
въ 1000 — и бол. >	2,2	0,2	0,4	1,2	4,1	193,2	0,2	1,6	1,6	3,2	—	6,8	115,9	309,2

Наиболѣе обеспеченными кормовыми средствами являются группы болѣе крупныхъ имѣній, свыше 500 дес., наименѣе обеспеченными—группы имѣній отъ 200 до 500 и отъ 50 до 100 дес.; имѣнія же отъ 100 до 200 дес. въ этомъ отношеніи подходят къ среднему по уѣзду. Вообще мелкія имѣнія, размѣрами ниже 500 дес., хуже обеспечены кормами, чѣмъ имѣнія свыше этого размѣра. Дѣлая же обратное заключеніе, мы найдемъ, что наивысшаго развитія скотоводство достигаетъ въ группѣ имѣній отъ 200 до 500 дес. и затѣмъ въ группѣ отъ 50 до 100 дес., на самомъ же низкомъ уровнѣ развитія мы находимъ скотоводство въ группахъ имѣній отъ 500 до 1000 и въ 1000 и бол. дес.; группа имѣній отъ 100 до 200 десятинъ въ этомъ отношеніи занимаетъ среднину.

Въ имѣніяхъ отдѣльно съ отрубной и общесѣнной нарѣзкой развитіе скотоводства и обеспеченность его кормами (по расчету на 1 гол.) представляются въ такомъ видѣ:

Въ имѣніяхъ:	зимней кормовой площ. (въ дес.)						лѣтней кормовой площ. (въ дес.)							
	Экон. посѣв.	Скопщ. посѣв.	Сѣнок. природ.	Сѣнок. запущ.	Всего десят.	Всего сбора съ нихъ сѣна въ пудахъ.	Выгоновъ.	Толокъ.	Отавъ.	Стерни.	Проч. угодій.	Всего десят.	Всего сбора съ нихъ сѣна въ пудахъ.	Сбора сѣна въ пудахъ съ лѣтн. и зимней корм. площадей.
Съ отруби. нарѣзк.	2,3	0,2	0,4	1,2	4,1	291,1	0,1	1,4	1,6	3,2	0,2	6,6	116,2	307,2
Съ общесм. нарѣзк.	2,2	0,1	0,6	0,3	3,2	173,3	0,2	1,1	1,4	2,6	—	5,4	109,8	283,2

Болѣе обеспеченными кормами являются, какъ видно, имѣнія, вымежеванныя въ отрубныя владѣнія, и, наоборотъ, менѣе обеспеченными—имѣнія, вымежеванныя въ общія сѣнны, т. е. скотоводство въ имѣніяхъ съ общесѣнной нарѣзкой полей развито гораздо сильнѣе, чѣмъ въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой.

Затѣмъ для возможно полной характеристики абсолютнаго развитія скотоводства намъ остается рассмотретьъ отношеніе наличнаго количества скота къ площади запашки и вообще ко всей организационной площади имѣній.

Отношеніе это въ общемъ по уѣзду и въ отдѣльныхъ его районахъ слѣдующее:

Въ районахъ:	На 100 дес. распашиной (посѣва и пара) площади имѣній приходится штукъ скота:			На 100 дес. всей организационной площади имѣній приходится штукъ скота:		
	рабочаго	нерабочаго	всего	рабочаго	нерабочаго	всего
Центр. . . . .	13,2	20,2	33,6	9,2	14,2	23,5
Лѣсномъ . . . .	13,2	11,7	25,0	10,2	9,0	19,2

	На 100 дес. распашн. площади.			На 100 дес. организац. площади		
	рабочаго	нерабочаго	всего	рабочаго	нерабочаго	всего
Луговомъ . . .	10,4	19,2	29,6	6,8	12,5	19,3
Юго-восточн. . .	13,8	17,7	31,5	9,1	11,7	20,8
Вообще по уѣзду.	12,6	16,7	29,3	8,7	11,6	20,3

Въ среднемъ по уѣзду на 100 дес. распашной площади приходится около 13 штукъ рабочаго скота, т. е. на каждую штуку причитается по 7,9 дес. запашки, между тѣмъ какъ по научнымъ нормамъ при обыкновенномъ (безъ удобренія) трехполья должно приходиться 12 десятинъ. Очевидно такимъ образомъ, что рабочій скотъ содержится въ имѣніяхъ болѣе чѣмъ въ необходимомъ количествѣ, изъ чего мы можемъ заключить, или что въ качественномъ отношеніи онъ не соотвѣтствуетъ тѣмъ экземплярамъ, къ какимъ примѣнялись научныя нормы, или что хозяйства Миргородскаго уѣзда далеко ушли отъ первобытнаго трехполья впередъ по пути усовершенствованія культуры; насколько можетъ оправдаться послѣднее предположеніе, это, конечно, увидимъ далѣе, въ главѣ о системахъ полеводства и сѣвооборотахъ.

По тому же соотношенію количества рабочаго скота къ распашной площади выше средняго уровня по уѣзду стоятъ раіоны юго-восточный, центральный и лѣсной, ниже средняго—луговой раіонъ, гдѣ относительная площадь пара, какъ мы видѣли изъ таблицы искусственнаго распредѣленія угодій, особенно велика.

По количеству продуктивнаго скота на 100 дес. запашки раіоны центральный, луговой и юго-восточный стоятъ почти на одинаковомъ (17—20 головъ на 100 дес.) уровнѣ, и только въ лѣсномъ раіонѣ количество продуктивнаго скота въ значительной степени издаетъ (до 11,7 головъ на 100 дес. запашки) противъ этого средняго уровня. Наконецъ, по общему количеству всего скота, безъ различія рабочаго отъ продуктивнаго, выше средняго по уѣзду (31,5—33,8 штуки на 100 дес. запашки) стоятъ раіоны центральный и юго-восточный и ниже средняго (25,4—29,6 штукъ на 100 дес. запашки)—раіоны лѣсной и луговой. По отношенію количества всего скота (безъ раздѣленія его на рабочій и продуктивный) ко всей вообще организаціонной площади имѣній всѣ раіоны, за исключеніемъ центрального, приближаются къ среднимъ поуѣзднымъ нормамъ (19,2—20,2 штукъ на 100 дес. организаціонной площади), въ центральномъ же раіонѣ количество всего вообще скота на 100 дес. организаціонной площади возрастаетъ до 23,2 штукъ, почему раіонъ этотъ и можетъ считаться раіономъ наибольшаго развитія скотоводства.

Разсмотримъ соотношеніе между наличнымъ количествомъ скота и распашной и организаціонной площадями со стороны размѣровъ имѣній.

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	На 100 дес. распашной (посѣва и пара) площади имѣній приходится штукъ скота:			На 100 дес. всей вообще организаціонной площади имѣній приходится штукъ скота:		
	рабочаго.	продуктивнаго.	всего.	рабочаго.	продуктивнаго.	всего.
Отъ 50 до 100 д. .	13,2	16,5	29,7	9,7	12,1	21,8
> 100 > 200 > .	12,6	16,3	29,2	9,2	11,6	20,8
> 200 > 500 > .	14,1	23,6	37,7	9,9	16,6	26,5
> 500 > 1000 > .	15,8	14,5	30,3	10,2	9,5	19,7
въ 1000 и бол. д. .	10,6	15,3	25,9	7,2	10,5	17,7

По количеству рабочего скота на 100 дес. запашки ниже среднего уровня (12,6 штук) стоят лишь имѣнія въ 1000 и болѣе дес. (10,6 штук); имѣнія же остальныхъ группъ въ этомъ отношеніи стоятъ выше него.

По количеству продуктивнаго скота на 100 дес. запашки (23,6 штуки), а также по количеству всего скота, вмѣстѣ взятаго, безъ различія рабочаго отъ продуктивнаго (37,7 шт. на 100 дес.), первое мѣсто принадлежитъ группѣ имѣній отъ 200 до 500 дес., а послѣднее (продуктивнаго—15,2 шт., а всего вообще—25,2 шт. на 100 дес.)—группѣ имѣній въ 1000 и бол. дес.; остальные 3 группы имѣній въ этомъ отношеніи подходятъ къ среднимъ нормамъ по уѣзду. Затѣмъ, судя по отношеніямъ всего количества скота къ общей организаціонной площади имѣній, наиболѣе выдающимися съ точки зрѣнія развитія скотоводства являются имѣнія отъ 50 до 100 д. и отъ 200 до 500 дес., а самыми послѣдними оказываются имѣнія въ 1000 и бол. дес.

Наконецъ, слѣдующая таблица показываетъ количество скота на 100 дес. запашки отдѣльно по имѣніямъ, вымежеваннымъ въ отрубныя владѣнія и замежеваннымъ въ общія смѣны.

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	На 100 дес. распашной (пашва и пара) площади имѣній приходится штукъ скота:			На 100 дес. всей вообще организаціонной площади имѣній приходится штукъ скота:		
	рабочаго.	нерабочаго.	всего.	рабочаго.	нерабочаго.	всего.
вымежев. въ отрубн. владѣнія . . . . .	10,2	16,7	26,9	7,0	11,4	18,4
вымежев. въ общ. смѣны . . . . .	14,5	16,2	31,0	9,7	11,0	20,7

На 100 дес. запашки въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой содержится въ полтора раза большее количество рабочаго скота, чѣмъ въ имѣніяхъ съ отрубною нарѣзкой; количество нерабочаго скота въ имѣніяхъ обоихъ типовъ почти одинаково и потому общее количество всего скота (безъ различія рабочаго отъ продуктивнаго) на 100 дес. распашной площади оказывается все таки болѣе значительнымъ въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой, хотя разница здѣсь и не такъ значительна.

Сравнительно съ общей организаціонной площадью имѣнія, большее количество какъ рабочаго, такъ и продуктивнаго скота точно также оказывается въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой земли, но различіе между имѣніями этихъ двухъ типовъ здѣсь менѣе рѣзко, чѣмъ при сравненіи этихъ имѣній по количеству скота, приходящагося на 100 дес. распашной площади.

Выяснивъ отношеніе количества рабочаго скота къ распашной площади, мы изслѣдовали одну сторону сопряженія скотоводства съ земледѣліемъ и нашли, что въ этомъ отношеніи, благодаря не только достаточному, но даже излишнему количеству рабочаго скота, успѣхи земледѣлія совершенно обезпечены; остается затѣмъ изслѣдовать другую сторону сопряженія этихъ двухъ сельско-хозяйственныхъ отраслей, т. е. выяснить, насколько обезпечивается въ этихъ имѣніяхъ возможность веденія улучшеннаго земледѣлія, съ примѣненіемъ достаточнаго удобренія полей, при условіи, конечно, если на самомъ дѣлѣ владѣльцы не пренебрегаютъ матеріаломъ для удобренія, доставляемымъ ихъ скотомъ, и не эксплуатируютъ его иными способами, напр., на отопленіе (въ видѣ кирпича) и т. п., а употребляютъ его ежегодно на возстановленіе плодородія истощающейся почвы.

Обезпеченность имѣній (различныхъ раіоновъ уѣзда, разныхъ величинъ и съ разными способами размежеванія) навознымъ удобреніемъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, по-

казывающей, какая часть действительной площади пара можетъ быть ежегодно удобряема въ этихъ имѣніяхъ на счетъ навоза, получаемого отъ существующаго въ нихъ скотоводства, считая, что отъ 1 шт. скота въ теченіи года въ среднемъ выводѣ можетъ получаться до 400 пуд. навоза и что послѣдняго для удобрения 1 паровой десят. земли необходимо 2400 пудовъ:

	Площадь пара (въ десят.)	Количество скота.	Колич. получ. отъ него навоза (пудовъ).	На 100 дес. па- ра можетъ быть удобрено дес.
<b>Въ районахъ:</b>				
центральномъ . . . . .	343	402	160800	19,5
лѣсномъ . . . . .	834	675	270000	13,5
луговомъ . . . . .	1230	768	307200	10,5
юговосточномъ . . . . .	873	913	365200	17,5
<b>Въ имѣніяхъ:</b>				
отъ 50 до 100 дес. . . . .	345	327	130800	15,5
> 100—200 > . . . . .	451	438	175200	16,5
> 200—500 > . . . . .	467	529	211600	18,5
> 500—1000 > . . . . .	434	455	182000	17,5
въ 1000 и болѣе > . . . . .	1583	1009	403600	10,5
<b>Въ имѣніяхъ:</b>				
съ отрубной нарѣзкой . . . . .	1826	1321	528400	12,5
съ общесмѣн. нарѣзкой . . . . .	529	496	198400	15,5
<b>всего по уѣзду . . . . .</b>	<b>3280</b>	<b>2758</b>	<b>1103200</b>	<b>14,5</b>

Изъ районовъ, по отношенію возможности примѣнять удобреніе полей, въ лучшія условія поставлены центральный и юговосточный районы, т. е. южная часть уѣзда, въ худшія—районы лѣсной и луговой, т. е. сѣверная часть уѣзда; въ первой изъ нихъ можетъ быть ежегодно удобряема  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{7}$  часть пара, во второй же только  $\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{10}$  его часть.

Изъ отдѣльныхъ группъ имѣній въ этомъ отношеніи всѣ онѣ поставлены приблизительно въ одинаковыя условія, допускающія возможность ежегодно удобрять  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{6}$  часть пара, за исключеніемъ самыхъ крупныхъ (въ 1000 и бол. дес.), имѣющихъ возможность удобрять всего лишь  $\frac{1}{10}$  пара. Наконецъ, имѣнія съ общесмѣнной нарѣзкой поставлены въ лучшія условія, чѣмъ имѣнія, вымежеванныя въ отрубныя владѣнія.

Разсмотрѣвъ вопросъ о возможности удобрения полей при наличныхъ размѣрахъ скотоводства въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ и соединяя эти имѣнія въ различныя комбинаціи по мѣсту ихъ нахождения въ томъ или другомъ районѣ, по ихъ размѣрамъ и по способу нарѣзки земли, мы нашли, что въ наихудшемъ случаѣ (въ имѣніяхъ самыхъ крупныхъ) можетъ быть удобряема  $\frac{1}{11}$  часть пара, въ большинствѣ же случаевъ часть пара, для которой можетъ хватить удобрения, вырабатываемого въ имѣніяхъ, возрастаетъ до  $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$  части пара и даже иногда до  $\frac{1}{5}$ . Конечно, съ точки зрѣнія правильно поставленнаго рациональнаго хозяйства такой размѣръ удобрения долженъ быть признанъ недостаточнымъ и далеко не соответствующимъ тѣмъ нормамъ, какія установлены нашими авторитетами въ наукѣ сельскаго хозяйства; но не надо упускать изъ виду, что въ Миргородскомъ уѣздѣ преобладаетъ плодородная черноземная почва, что она, до сихъ поръ по крайней мѣрѣ, не можетъ быть еще признана истощенною и что, наконецъ, въ этомъ уѣздѣ трехполье примѣняется въ помѣщичьихъ хозяйствахъ далеко еще не вполнѣ. Въ

зарегистрированных имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда, какъ мы уже говорили въ главѣ объ угодьяхъ, существуетъ четвертый залежный клинъ, который, между прочимъ, служить тѣмъ же цѣлямъ, что и паровой клинъ; принимая во вниманіе эти обстоятельства, а равно имѣя въ виду, что залежный клинъ, по отношенію къ посѣвнымъ клинѣмъ, особенно великъ въ луговомъ районѣ, т. е. именно въ томъ районѣ, гдѣ навоза отъ наличнаго количества скота хватаетъ для наименьшей части пара, мы можемъ придти къ заключенію, что, применяя вмѣстѣ оба вышеупомянутые способа возстановленія плодородія почвы, владѣльцы зарегистрированныхъ имѣній Миргородскаго уѣзда и при наличныхъ размѣрахъ скотоводства могутъ вести хозяйство на разумныхъ началахъ, не истощая до послѣдней степени земель и тѣмъ самымъ не обезцѣнивая своихъ имѣній. Среднее же количество рабочаго скота (около 13 головъ на 100 дес. запашки), значительно превышающее наименьшую норму, необходимую для трехпольнаго хозяйства (8 головъ скота на 100 дес. запашки), позволяетъ имъ кромѣ того вводить въ своемъ хозяйствѣ известныя улучшения и усовершенствованія въ способѣ обработки почвы, напр., применять болѣе сложныя распашныя и разрыхляющія орудія и т. п.

### III. Рабочія руки.

Способы исполненія различныхъ хозяйственныхъ работъ вообще въ уѣздѣ, въ отдѣльныхъ его районахъ, въ имѣніяхъ различной величины и съ разными формами размежеванія. Распространенность найма рабочихъ на различныхъ хозяйственныхъ работъ исключительно за денежную плату, исключительно за плату натурой и за смѣшанную плату. Постоянные (годовые и сроковые) рабочіе. Отношеніе между количествомъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ. Отношеніе количества постоянныхъ рабочихъ къ площади запашки. Плата постояннымъ, сдѣльнымъ и воеднымъ рабочимъ.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ уже нами факторовъ частновладѣльческаго хозяйства: распределенія угодій и размѣровъ скотоводства, необходимо остановиться на третьемъ, не менѣе важномъ, относящемся къ условіямъ добыванія въ хозяйствѣ рабочихъ рукъ. Въ виду важности, придаваемой этому предмету самими владѣльцами, признающими выборъ способовъ добыванія рабочихъ рукъ однимъ изъ самыхъ затруднительныхъ вопросовъ ихъ хозяйства, мы остановимся на этомъ предметѣ подробнѣе и прежде всего приведемъ подробныя таблицы, показывающія распространенность различныхъ формъ найма рабочихъ рукъ и различныхъ формъ выполненія тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ работъ въ имѣніяхъ различныхъ типовъ и положеній, тѣмъ болѣе, что въ одной лишь описательной формѣ нѣтъ возможности изобразить всей пестроты и всего разнообразія этихъ формъ. Къ сожалѣнію, мы располагаемъ по этому вопросу весьма незначительнымъ количествомъ данныхъ, такъ какъ изъ числа 67 зарегистрированныхъ имѣній (въ 50 и бол. дес.) мы имѣемъ отзывы по вопросу о рабочихъ рукахъ только изъ 42 имѣній (62,7%), вслѣдствіе чего всѣ дальнѣйшіе наши выводы должны представлять лишь относительное достоинство.

Приступая, послѣ такой оговорки, къ изслѣдованію собраннаго матеріала, мы показываемъ распространенность тѣхъ или другихъ способовъ добыванія рабочихъ рукъ на различныхъ хозяйственныхъ работъ въ особыхъ таблицахъ, изъ коихъ таблица данныхъ, относящихся ко всему уѣзду помѣщается здѣсь ниже, а таблицы тѣхъ же данныхъ по отдѣльнымъ районамъ и различнымъ типамъ имѣній прилагаются въ концѣ настоящаго очерка за общими экономическими таблицами.

Способы найма рабочих на различные хозяйственные работы:

Число имѣній, практикующихъ слѣдующіе способы добыванія рабоч. рукъ:

	Постоян. раб.	Пост. раб. и за снопъ.	Пост. и сдѣльн. рабоч.	Пост. мѣсяч. и поден. раб.	Пост. раб. и съ копцы.	Поденные раб.	Поден. раб. и за коробку.	Сдѣльн. раб.	Сдѣльн. раб. и за копцу.	Отраб. за жнив.	Отраб. за скоть	Отраб. за землю	Отраб. за скоть и за снопъ.	Исключительн. за снопъ.	Исключительн. за коробку.	Исключительн. съ копцы.	Разн. способы.	Неизв. способы.
Оранка. . . . .	26	—	1	2	—	2	—	8	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—
Пос., вол. и пр.	25	—	1	2	—	3	—	9	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
Уборка хлѣб.	4	1	—	2	—	1	—	7	—	—	—	1	3	18	—	—	2	3
Возка хлѣб. . .	24	—	1	2	—	1	—	8	—	3	—	—	—	—	—	—	3	—
Молотьба хл.	—	—	—	14	—	2	1	8	—	—	—	—	—	—	13	—	2	2
Уборка сѣна . .	4	—	—	6	1	3	—	6	1	1	2	1	—	—	—	13	2	2

Разсматривая эту таблицу поуѣздныхъ данныхъ, мы находимъ, что наибольшее разнообразіе въ способахъ добыванія рабочихъ рукъ существуетъ при наймѣ рабочихъ на самыя снѣшныя лѣтнія полевые работы: уборку сѣна и хлѣба, въ самомъ дѣлѣ требующихъ одновременнаго сосредоточенія значительнаго количества рабочихъ силъ и не терпящихъ отлагательства, вслѣдствіе свойственныхъ нашей мѣстности рѣзкихъ перемѣнъ погоды.

Въ особенноти велико разнообразіе формъ найма рабочихъ для *уборки сѣна*, а именно: способовъ этихъ въ изслѣдуемыхъ имѣніяхъ насчитываются 11. Приводимъ ихъ здѣсь въ порядкѣ наибольшей ихъ распространенности: способъ уборки сѣнокосовъ съ копцы, т. е. съ доли урожая, практикуется въ 13 имѣніяхъ, какъ исключительная форма добыванія рабочей силы; въ 6 имѣніяхъ сѣно убирается исключительно сдѣльными рабочими, въ 6—постоянными и поденными, въ 4—постоянными, въ 3—поденными, въ 2—отработками за скоть, въ 2—разными способами и въ 2—неизвѣстными; наконецъ, уборка сѣнокосовъ: исключительно отработками за жнив, отработками за землю, вмѣстѣ—постоянными рабочими и съ копцы, и вмѣстѣ—сдѣльными рабочими и съ копцы встрѣчается въ единичныхъ случаяхъ. Раздѣляя всѣ переименованныя формы выполнения работъ на три крупныя разряда по способу расплаты съ рабочими: а) исключительно деньгами, б) исключительно натурой, и в) вмѣстѣ деньгами и натурой, мы найдемъ, что уборка сѣнокосовъ только за денежную плату производится въ 19 (45, 2%) имѣніяхъ, только за натуральную плату—въ 17 (40, 5%) имѣніяхъ, и за смѣшанную денежную и натуральную плату—въ 6 (14, 3%) имѣніяхъ. Такимъ образомъ наиболѣе распространена уборка сѣнокосовъ за деньги, нѣсколько менѣе развита уборка ихъ за плату натурой, смѣшеніе же обоихъ этихъ способовъ расплаты существуетъ въ небольшомъ числѣ случаевъ и владѣльцы, очевидно, склоны придерживаться болѣе или менѣе одного изъ этихъ способовъ, не смѣшивая ихъ.

Наемъ рабочихъ для *уборки хлѣба* производится 9 различными способами. Изъ нихъ наиболѣе распространенъ способъ уборки хлѣба со снопа, практикуемый, какъ исключительный, въ 18 имѣніяхъ; затѣмъ, сдѣльными рабочими хлѣбъ убирается въ 7 имѣніяхъ, постоянными рабочими—въ 4 имѣніяхъ, за снопъ и отработками за скоть—въ 3 имѣніяхъ, неизвѣстно какими способами—въ 3 имѣніяхъ; въ 2 имѣніяхъ для уборки хлѣба составъ постоянныхъ рабочихъ пополняется мѣсячными и поденными и въ 2 имѣніяхъ хлѣбъ убирается вообще разными способами; наконецъ, уборка хлѣба исключительно поденными рабочими, исключительно отработками за землю и постоянными рабочими вмѣстѣ съ убор-



кой за снопъ практикуется въ единичныхъ случаяхъ. Вообще всё тѣ способы найма рабочихъ для уборки хлѣба, когда они получаютъ плату исключительно натурой, практикуются въ 22 (52, 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ, въ 14 (33, 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ рабочіе для уборки хлѣба нанимаются исключительно за деньги и въ 6 (14, 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ владѣльцы придерживаются смѣшанной денежной и натуральной формъ расплаты съ рабочими.

За двумя только что рассмотрѣнными видами сельско-хозяйственныхъ работъ слѣдуютъ менѣе снѣсныя работы (за исключеніемъ, впрочемъ, молотбы хлѣба), которыя въ большинствѣ имѣній выполняются по преимуществу постояннымъ составомъ годовыхъ и срочковыхъ рабочихъ; въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ составъ этотъ увеличивается мѣсячными и поденными рабочими и только въ немногихъ имѣніяхъ постоянные рабочіе для молотбы вовсе не употребляются.

Такъ, *возка хлѣба* въ 24 имѣніяхъ производится исключительно постоянными рабочими, въ 8 имѣніяхъ—исключительно сдѣльными, въ 3 имѣніяхъ—отработками за скоть и въ 3 имѣніяхъ—разными способами; въ 2 имѣніяхъ составъ постоянныхъ рабочихъ усиливается мѣсячными и поденными, въ 1 имѣніи—сдѣльными и въ 1 имѣніи возка хлѣба производится исключительно поденными рабочими. Вообще возка хлѣба производится: исключительно за денежную плату въ 36 (85, 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ, исключительно за плату натурой—въ 3 (7, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ и за смѣшанную плату—тоже въ 3 (7, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ.

*Молотба хлѣба* въ 14 имѣніяхъ производится исключительно постоянными и поденными рабочими, въ 13 имѣніяхъ—за коробку (съ доли), въ 8 имѣніяхъ—сдѣльно, въ 2 имѣніяхъ хлѣбъ молотится исключительно поденными, въ 2—разными рабочими и въ 2—неизвѣстно какими; наконецъ, въ 1 имѣніи хлѣбъ вымолачивается отчасти поденными, отчасти за коробку. Такимъ образомъ, исключительно за денежную плату хлѣбъ вымолачивается въ большей половинѣ имѣній, а именно въ 24 (57, 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), за плату натурой хлѣбъ вымолачивается въ 13 (31, 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ и въ 5 (11, 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) онъ обмолачивается за смѣшанную плату.

*Посѣвъ, раленье, боронованіе, и волочинка* въ 25 имѣніяхъ производятся постояннымъ составомъ годовыхъ и срочковыхъ рабочихъ, въ 9 имѣніяхъ—исключительно сдѣльными рабочими, въ 3—поденными и въ 2—вмѣстѣ постоянными и поденными; въ единичныхъ случаяхъ эти работы производятся: отработками за скоть, постоянными и сдѣльными рабочими вмѣстѣ и, наконецъ, разными рабочими. При производствѣ, такимъ образомъ, посѣва и примыкающихъ къ посѣву работъ по окончательной подготовкѣ пашни и по задѣлки сѣмянъ, платѣ натурой и смѣшанной платѣ отводится самое невидное мѣсто; и та и другая плата примѣняются лишь въ единичныхъ случаяхъ, громадное же большинство имѣній, а именно 40 (95, 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), практикуютъ исключительно денежный наемъ рабочихъ.

Къ такимъ же способамъ найма рабочихъ прибѣгаютъ владѣльцы и при *оранкѣ*; въ 26 имѣніяхъ для этой работы употребляются исключительно постоянные рабочіе, въ 8 им.—сдѣльные, въ 2 им.—составъ постоянныхъ рабочихъ усиливается мѣсячными и поденными, въ 2 им.—оранку производятъ исключительно поденные рабочіе и въ 2—земля пашется отработывающими за пастьбу скота; наконецъ, въ 1 им. для оранки употребляются вмѣстѣ постоянные и сдѣльные рабочіе и въ 1 им.—рабочіе, нанимаемые различными способами. Такимъ образомъ, исключительно за денежную плату оранка производится въ 39 (92, 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣніяхъ, за плату натурой въ 2 (4, 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и за смѣшанную плату въ 1 (2, 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) изъ числа 42 им., сообщившихъ свѣдѣнія о способахъ производства этихъ

хозяйственныхъ работъ. Разсмотрѣвъ распространенность различныхъ формъ найма рабочихъ по всему уѣзду вообще, мы перейдемъ къ вопросу о томъ, не находится ли большая или меньшая распространенность разныхъ способовъ найма рабочихъ рукъ въ зависимости отъ расположенія имѣній въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, отъ различной величины первыхъ и, наконецъ, отъ того, вымежеваны ли онѣ въ отрубныя владѣнія или замежеваны въ общія смѣны. Было бы слишкомъ утомительно для читателя, если бы мы стали останавливаться въ подробностяхъ надъ каждой частной формой найма, которыхъ въ общемъ по уѣзду насчитывается 18 и распространенность коихъ видна изъ особо приложенныхъ таблицъ; въ настоящемъ изложеніи мы ограничимся лишь выясненіемъ соотношеній между различными формами найма, соединенными въ болѣе крупныя группы, а именно, разсмотримъ, въ какихъ мѣстностяхъ и группахъ имѣній для найма рабочей силы на различнаго рода хозяйственныя работы владѣльцы прибѣгаютъ исключительно къ денежному, исключительно къ натуральному, или же къ смѣшанному способу оплаты за трудъ.

По отдѣльнымъ районамъ уѣзда распространенность каждой изъ этихъ формъ слѣдующая:

Число имѣній, нанимающихъ рабочихъ:

	только за денежную плату.				только за плату натурой.				за смѣшанную плату.			
	Центральный р.	Лѣсной р.	Луговой р.	Юго-восточ. р.	Центральный р.	Лѣсной р.	Луговой р.	Юго-восточ. р.	Центральный р.	Лѣсной р.	Луговой р.	Юго-восточ. р.
оранка . . .	9	12	3	15	—	—	—	1	—	1	—	1
	100,0%	92,3%	100,0%	88,3%	—	—	—	5,3%	—	7,1%	—	5,3%
борозб. подоч. посѣв., ролен.	9	13	3	15	—	—	—	1	—	—	—	1
	100,0%	100,0%	100,0%	88,3%	—	—	—	5,3%	—	—	—	5,3%
уборка хлѣба.	4	6	1	3	4	4	2	12	1	3	—	2
	44,3%	46,1%	33,3%	17,8%	44,3%	30,8%	66,7%	70,8%	11,3%	23,1%	—	11,8%
возка хлѣба .	8	12	3	13	—	1	—	2	1	—	—	2
	88,3%	92,3%	100,0%	76,8%	—	7,1%	—	11,8%	11,1%	—	—	11,8%
молотьб. хлѣб.	6	9	2	7	1	3	1	8	2	1	—	2
	66,7%	69,2%	66,7%	41,3%	11,1%	23,1%	33,3%	47,0%	22,2%	7,7%	—	11,8%
уборка сѣна .	4	10	2	3	3	1	1	12	2	2	—	2
	44,3%	76,8%	66,7%	17,8%	33,3%	7,1%	33,3%	70,8%	22,2%	15,1%	—	11,8%

Изъ многихъ, выясняемыхъ этою таблицею мелкихъ особенностей каждаго района мы отмѣтимъ лишь самыя крупныя. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ то обстоятельство, что въ юговосточномъ районѣ наименѣе развита форма денежнаго найма рабочихъ на всѣ вообще хозяйственныя работы и въ особенности на уборку хлѣба и уборку сѣнокозовъ, на каковыя работы всего лишь немного болѣе  $\frac{1}{3}$  имѣній (17,8%) нанимаютъ рабочихъ за денежную плату въ то время, какъ во всѣхъ остальныхъ районахъ соответствующій процентъ не опускается ниже 33,3% (для уборки хлѣба въ луговомъ р.) и— 44,3% (для уборки сѣна въ центральномъ р.). Наоборотъ, въ томъ же юговосточномъ районѣ болѣе, чѣмъ въ прочихъ районахъ уѣзда, распространено выполненіе всѣхъ вообще хозяйственныхъ работъ за плату натурой. Въ особенности распространенъ здѣсь наемъ рабочихъ послѣднимъ способомъ на уборку хлѣба и сѣна и на молотьбу; такъ, изъ общаго числа зарегистрированныхъ имѣній въ этомъ районѣ производятъ за плату натурой: уборку хлѣба 70,8%, уборку сѣна 70,8% и молотьбу хлѣба 47,0% имѣній. Молотьба

хлѣба за вознагражденіе натурою оказывается, хотя и въ значительно слабѣйшей степени, довольно распространенной еще и въ луговомъ районѣ. Такимъ образомъ юговосточный районъ, на основаніи имѣющихся у насъ данныхъ о владѣльческомъ хозяйствѣ, можетъ быть признанъ по преимуществу райономъ развитія найма рабочихъ за натуральное вознагражденіе. Обращаясь къ даннымъ оцѣночнаго отдѣла по Миргородскому уѣзду<sup>1)</sup>, мы находимъ слѣдующее: въ юговосточномъ районѣ рабочая плата годовымъ мужчинамъ (24 руб. на хоз. и 49 руб. на св. одежѣ) гораздо ниже, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ районахъ (гдѣ она не опускается ниже 27—52 руб.), рабочая плата лѣтнимъ сроковымъ рабочимъ мужчинамъ (въ среднемъ по 6 руб. въ мѣсяцъ) и женщинамъ (по 4 руб. въ мѣсяцъ) почти одинакова съ платой въ прочихъ районахъ уѣзда, гдѣ она исчислена въ среднемъ въ 6 руб. для мужчинъ и въ 3—4 руб. для женщинъ. Поэтому меньшее относительное развитіе найма рабочихъ за денежную плату въ юговосточномъ районѣ едва-ли можетъ быть объяснено дороговизной рабочихъ рукъ; скорѣе объяснить это возможно большимъ запросомъ со стороны самыхъ рабочихъ на работы съ вознагражденіемъ натурою, что обыкновенно характеризуетъ мѣстности съ преобладаніемъ казачьяго населенія, менѣе склоннаго къ профессиональному батрачеству, чѣмъ населеніе крестьянское.

Разсмотримъ теперь распространенность тѣхъ или другихъ формъ найма рабочихъ въ имѣніяхъ въ зависимости отъ ихъ величины.

Число имѣній, нанимающихъ рабочихъ:

Имѣнія.	только за денежную плату.					только за плату натурою.					за смѣшанную плату.				
	отъ 50 до 100 дес.	отъ 100 до 200 дес.	отъ 200 до 500 дес.	отъ 500 до 1000 дес.	въ 1000 и бол. дес.	отъ 50 до 100 дес.	отъ 100 до 200 дес.	отъ 200 до 500 дес.	отъ 500 до 1000 дес.	въ 1000 и бол. дес.	отъ 50 до 100 дес.	отъ 100 до 200 дес.	отъ 200 до 500 дес.	отъ 500 до 1000 дес.	въ 1000 и бол. дес.
Оранка . . .	10	15	8	8	2	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—
	90,1%	93,8%	88,3%	75,0%	100,0%	9,1%	—	11,1%	25,0%	—	—	6,1%	—	—	—
пос., вол. и пр.	10	15	9	4	2	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—
	90,1%	93,8%	100,0%	100,0%	100,0%	9,1%	—	—	—	—	—	6,1%	—	—	—
уборка хлѣба.	3	5	3	2	1	6	8	6	1	1	2	3	—	1	—
	27,2%	31,2%	33,3%	50,0%	50,0%	54,2%	50,0%	66,7%	25,0%	50,0%	18,2%	18,7%	—	25,0%	—
возка хлѣба .	8	13	9	4	2	2	1	—	—	—	1	2	—	—	—
	72,7%	81,2%	100,0%	100,0%	100,0%	18,2%	6,1%	—	—	—	9,1%	12,5%	—	—	—
молотьба хлѣба	4	8	7	4	2	6	5	2	—	—	1	3	—	—	—
	36,4%	50,0%	77,8%	100,0%	100,0%	54,2%	31,2%	22,2%	—	—	9,1%	18,7%	—	—	—
уборка сѣна.	6	5	4	3	1	5	8	2	1	1	—	3	3	—	—
	54,5%	31,2%	44,4%	75,0%	50,0%	45,2%	50,0%	22,2%	25,0%	50,0%	—	18,7%	33,3%	—	—

Вліяніе размѣровъ имѣній, какъ видно изъ приведенной таблицы, сказывается главнымъ образомъ при выборѣ формъ найма рабочихъ для уборки и молотьбы хлѣба, хотя отъ этого вліянія, но въ слабѣйшей степени, не освобождается и выборъ способовъ найма рабочихъ и для другихъ хозяйственныхъ работъ: оранки, посѣва, волочинки и проч. Вліяніе размѣровъ имѣній сказывается въ томъ, что оранка въ имѣніяхъ менѣе 1000 дес. а посѣвъ и прочія работы по обработкѣ почвы при посѣвѣ, а также возка хлѣба въ имѣніяхъ менѣе 200 дес. производятся частью за денежную плату, а частью и за плату

<sup>1)</sup> «Сборникъ» по хоз. статист. Полтавск. губ., т. III., Миргородск. у., отд. III, стр. 54.

натурой, между тѣмъ какъ въ имѣніяхъ свѣше упомянутыхъ размѣровъ работы эти производятся исключительно за денежную плату. Но рѣзче всего это предпочтеніе болѣе крупныхъ владѣльцевъ денежной оплатѣ нанимаемыхъ ими рабочихъ сказывается при уборкѣ и молотьбѣ хлѣба; въ этомъ отношеніи между имѣніями мелкими (ниже 500 дес.) и крупными (свѣше 500 дес.) существуетъ очень значительная разница, а именно: между тѣмъ какъ изъ числа крупныхъ имѣній 50,0% убираютъ хлѣбъ исключительно за денежную плату, процентъ мелкихъ имѣній, нанимающихъ такимъ же способомъ рабочихъ для уборки своего хлѣба, колеблется отъ 27,2% до 33,2%; молотятъ хлѣбъ исключительно за денежную плату только изъ имѣній размѣрами менѣе 500 дес., 36,4%—77,8% изъ числа же болѣе крупныхъ имѣній всѣ безъ исключенія прибѣгаютъ только къ этой послѣдней формѣ найма рабочей силы. На выборъ способовъ найма рабочихъ для уборки сѣнокосовъ размѣры имѣній, какъ оказывается изъ таблицы, характернаго вліянія, повидимому, не проявляютъ.

Слѣдующая таблица показываетъ зависимость формъ найма рабочихъ на различныя хозяйственныя работы отъ того, вымежеваны ли имѣнія въ отрубныя владѣнія или же въ общія смѣны.

Число имѣній нанимающихъ рабочихъ:

	только за денежную плату.		только за плату натурой.		за смѣшанную плату.	
	съ отруб. нарѣзк.	съ общесм. нарѣзк.	съ отруб. нарѣзк.	съ общесм. нарѣзк.	съ отруб. нарѣзк.	съ общесм. нарѣзк.
оранка . . . . .	20	1	2	—	—	2
	90,0%	33,2%	9,1%	—	—	66,7%
посѣвъ, вол. и проч.	20	1	2	—	—	2
	90,0%	33,2%	9,1%	—	—	66,7%
уборка хлѣба . . . .	8	—	12	1	2	2
	36,4%	—	54,5%	33,2%	9,1%	66,7%
возка хлѣба . . . .	17	1	4	—	1	2
	77,2%	33,2%	18,2%	—	4,5%	66,7%
молотьб. хлѣба . . .	15	1	7	—	—	2
	68,2%	33,2%	31,8%	—	—	66,7%
уборка сѣна . . . .	10	—	12	1	—	2
	45,5%	—	54,5%	33,2%	—	66,7%

Очевидно, въ отношеніи выбора формъ найма рабочихъ на различныя хозяйственныя работы между двумя рассматриваемыми типами имѣній существуетъ характерное различіе. Такъ, на оранку, посѣвъ и др. работы по обработкѣ почвы, а также на возку хлѣба и молотьбу денежная форма найма рабочихъ несравненно болѣе распространена въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой; что же касается уборки хлѣба и сѣнокосовъ, то работы эти въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой за денежную плату почти вовсе не производятся. Вѣсьма вѣроятно, что между другими возможными причинами такого явленія, наибольшее значеніе можетъ имѣть обычная при общесмѣнной нарѣзкѣ отдаленность полей отъ усадебъ, вслѣдствіе которой владѣльцамъ нѣтъ расчета производить сѣнные полевые работы постоянными рабочими (нанимаемыми за денежную плату), такъ какъ много времени у этихъ послѣднихъ должно уходить на ежедневный проходъ отъ усадебъ до мѣста работъ и за отдаленностью полей не удобны ни надзоръ за рабочими, работающими за денежную плату, не исключая и сдѣльныхъ, ни доставленіе имъ на поле пищи. Вообще

при общесмѣнной наръзкѣ полей владѣльцамъ нельзя не имѣть въ виду всѣхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ отдаленностью и разбросанностью полей, что гораздо рѣже встрѣчается при отрубной наръзкѣ земли.

Изъ всѣхъ родовъ рабочихъ, нанимаемыхъ или за денежную плату или за плату натурой, мы подробнѣе рассмотримъ составъ только постоянныхъ (годовыхъ и сроковыхъ) рабочихъ, получающихъ денежную плату. О другихъ рабочихъ, получающихъ какъ денежную плату, такъ и нанимаемыхъ за плату натурой, владѣльцы не доставили намъ никакихъ точныхъ сообщеній, почему относительно этихъ послѣднихъ мы ограничимся лишь сказаннымъ.

Число и составъ постоянныхъ рабочихъ въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ видны изъ слѣдующей таблицы.

Въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ содержится:

	ГОДОВ. РАБОЧ.				СРОКОВ. РАБОЧ.				ВСЕГО.	
	Мужч.	Женщ.	Полур.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Полур.	Итого.		
<b>Въ Раіонахъ:</b>										
центральномъ . . . . .	26	23	—	49 (31,6%)	47	59	—	106 (68,4%)	155 (100,0%)	
лѣсномъ . . . . .	62	33	2	96 (24,6%)	130	150	30	295 (75,4%)	391 (100,0%)	
луговомъ . . . . .	22	10	1	33 (20,1%)	71	60	—	131 (79,9%)	164 (100,0%)	
юговосточномъ . . . . .	46	37	1	84 (46,4%)	65	29	6	97 (53,6%)	181 (100,0%)	
<b>Въ имѣніяхъ:</b>										
отъ 50 до 100 дес. . . . .	16	17	3	34 (81,0%)	6	2	—	8 (19,0%)	42 (100,0%)	
> 100- 200 > . . . . .	34	36	1	71 (56,2%)	21	34	—	55 (43,7%)	126 (100,0%)	
> 200 500 > . . . . .	31	26	—	57 (25,0%)	67	104	—	171 (75,0%)	228 (100,0%)	
> 500 1000 > . . . . .	28	13	—	41 (23,7%)	71	43	36	132 (76,3%)	173 (100,0%)	
въ 1000 и бол. > . . . . .	47	11	—	58 (18,1%)	148	115	—	263 (81,9%)	321 (100,0%)	
<b>Въ имѣніяхъ:</b>										
съ отрубной наръзкой . . . . .	73	45	2	119 (32,2%)	110	121	36	249 (67,7%)	368 (100,0%)	
съ общесмѣн. наръзкой . . . . .	14	10	1	25 (37,9%)	34	7	—	41 (62,1%)	66 (100,0%)	
вообще по уѣзду . . . . .	156	103	4	261 (29,2%)	313	298	36	629 (70,7%)	890 (100,0%)	

Въ этихъ таблицахъ мы особенное вниманіе обратимъ на соотношенія между количествомъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ. Въ общемъ по уѣзду годовые рабочіе составляютъ менѣе  $\frac{1}{2}$  (29,2%) всѣхъ постоянныхъ рабочихъ въ имѣніи, число же сроковыхъ рабочихъ превышаетъ ихъ болѣе чѣмъ вдвое и достигаетъ 70,7%. Въ отдѣльныхъ районахъ уѣзда такое соотношеніе въ значительной степени разнообразится. Такъ какъ вообще относительное количество сроковыхъ рабочихъ можетъ служить показателемъ, насколько составъ годовыхъ экономическихъ рабочихъ усиливается временно, собственно для горячихъ лѣтнихъ полевыхъ работъ, то изъ приведенной таблицы мы можемъ вывести заключеніе, что наибольшая потребность въ такомъ усиленіи рабочей силы на лѣтнее время существуетъ въ луговомъ и лѣсномъ районахъ, гдѣ количество сроковыхъ рабочихъ достигаетъ: въ первомъ 79,9%, а во второмъ 75,4% общаго числа всѣхъ постоянныхъ рабочихъ; наименѣе же испытываютъ потребности въ такомъ временномъ усиленіи состава своей наемной рабочей силы владѣльцы юговосточнаго района, гдѣ количество сроковыхъ рабочихъ падаетъ почти до  $\frac{1}{2}$  (до 53,6%). Чтобы ясно представить себѣ ту огромную разницу, какая въ этомъ отношеніи существуетъ между различными мѣстностями уѣзда, достаточно будетъ указать на то, что въ луговомъ районѣ среднее имѣніе изъ числа 10 постоянныхъ рабочихъ имѣетъ 2 годовыхъ и 8 сроковыхъ, тогда какъ среднее имѣніе юговосточнаго района изъ числа такихъ же 10 постоянныхъ

рабочихъ имѣть 5 годовыхъ и 5 сроковыхъ. Исключительное положеніе юго-восточнаго района объясняется здѣсь тѣмъ, что, какъ было выяснено раньше, при изслѣдованіи распространенности различныхъ способовъ найма рабочихъ на лѣтнія полевые работы, въ юговосточномъ районѣ уборка хлѣба за денежную плату распространена несравненно меньше, чѣмъ во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ уѣзда.

Точно также громадная разница въ соотношеніяхъ между годовыми и сроковыми рабочими замѣчается въ имѣніяхъ въ зависимости отъ ихъ размѣровъ. Между тѣмъ какъ въ имѣніяхъ размѣромъ отъ 50 до 100 дес. составъ годовыхъ рабочихъ на время лѣтнихъ полевыхъ работъ усиливается всего лишь на  $\frac{1}{4}$ , ихъ часть (при 81,0% годовыхъ рабочихъ здѣсь прибавляется 19,0% сроковыхъ), въ имѣніяхъ крупныхъ, въ 1000 и болѣе дес., составъ годовыхъ рабочихъ увеличивается болѣе, чѣмъ въ 5 разъ (при 18,1% годовыхъ здѣсь прибавляется 81,9% сроковыхъ рабочихъ).

Наконецъ, сравненіе въ этомъ отношеніи имѣній, вымежеванныхъ въ отрубныя владѣнія, съ имѣніями, замезеванными въ общія смѣны, показываетъ, что, повидимому, на соотношеніе между количествомъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ способъ размежеванія земель существеннаго вліянія не оказываетъ.

Разсмотримъ затѣмъ наиболее интересный въ данномъ случаѣ вопросъ, объ отношеніи количества годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ <sup>1)</sup> къ площади запашки (посѣва и пара):

На 100 дес. запашки (посѣва и пара) приходится:

Въ районахъ:	Годов. мужч.	Годов. женщ.	Итого.	Сроков. мужч.	Сроков. женщ.	Итого.	Всего.
<b>Центральн.</b>							
абсолют.	2	2	4	4	5	9	13
относит.	15,4%	15,4%	30,8%	30,3%	38,4%	69,2%	100,0%
<b>Лѣснонъ.</b>							
абсолют.	2	1	3	5	6	11	14
относит.	14,3%	7,1%	21,4%	35,7%	42,9%	78,6%	100,0%
<b>Луговомъ.</b>							
абсолют.	1	—	1	3	2	5	6
относит.	16,7%	—	16,7%	50,0%	33,3%	83,3%	100,0%
<b>Юговосточн.</b>							
абсолют.	2	1	3	2	1	3	6
относит.	33,3%	16,7%	50,0%	33,3%	16,7%	50,0%	100,0%
<b>Вообще по у.</b>							
абсолют.	2	1	3	4	3	7	10
относит.	20,0%	10,0%	30,0%	40,0%	30,0%	70,0%	100,0%

Въ общемъ по уѣзду на 100 дес. распашной площади приходится 10 постоянныхъ рабочихъ, что далеко не соответствуетъ нормѣ рабочихъ, необходимой, судя по мнѣніямъ теоретиковъ и практиковъ, для правильнаго веденія хозяйства при зерновой улучшенной системѣ, т. е. съ удобреніемъ полей, для чего необходимо имѣть до 24 рабочихъ на 100 дес. Дальше мы рассмотримъ, какими средствами пополняется этотъ недостатокъ въ рабочей силѣ, а теперь перейдемъ къ сравненію въ этомъ отношеніи различныхъ мѣстностей уѣзда и различныхъ группъ имѣній.

Наибольшее относительное количество постоянныхъ рабочихъ, какъ видно изъ выше приведенной таблицы, содержится въ имѣніяхъ лѣснаго и центрального районовъ (14 и 13 постоянн. рабочихъ на 100 дес.) и значительно меньше въ луговомъ и юговосточномъ

<sup>1)</sup> При этомъ 2 полуробочихъ приравнены къ 1 взрослому рабочему.

районахъ (6 рабочихъ на 100 дес.). Такая рѣзкая разница между двумя полосами уѣзда, изъ которыхъ первая расположена по теченію р. Хоролы (центральный и лѣсной районы), а послѣдняя по теченію р. Псла (луговой и юго-восточный районы) объясняется, вѣроятно всею, сословнымъ составомъ сельскаго населенія этихъ мѣстностей; по р. Хоролу козачество въ общемъ составѣ населенія (по числу дворовъ, взятому изъ экономич. таблицъ, приложенныхъ къ «Очерку кр-скаго хозяйства» въ Миргородскомъ уѣздѣ) составляетъ 57,3%, а крестьяне 42,7%, въ полосу же уѣзда, расположенной по р. Пслу, козачество составляетъ 67,5%, а крестьянство 32,5%, общаго числа поселянъ. Полоса по р. Пслу, будучи такимъ образомъ менѣе крестьянскою, представляетъ и худшія условія для веденія батрачнаго хозяйства, такъ какъ вообще замѣчено, что козачье населеніе гораздо менѣе тяготеетъ къ батрачеству, чѣмъ крестьянство. Характеръ же окрестнаго сельскаго населенія несомнѣнно долженъ отражаться и на способахъ обезпеченія рабочею силою въ имѣніяхъ этихъ районовъ.

Число постоянныхъ рабочихъ (на 100 дес. распашной площади) въ имѣніяхъ разной величины оказывается слѣдующимъ:

На 100 дес. распашной площади приходится:

Въ имѣніяхъ:	Годов. мужч.	Годов. женщ.	Итого.	Срок. мужч.	Сроков. женщ.	Итого.	Всего.
<b>Отъ 50 до 100 дес.</b>							
абсолют.	2	2	4	—	—	—	4
относит.	50,0%	50,0%	100,0%	—	—	—	100,0%
<b>&gt; 100 — 200 &gt;</b>							
абсолют.	2	2	4	1	2	3	7
относит.	28,6%	28,6%	57,3%	14,3%	28,5%	42,8%	100,0%
<b>&gt; 200 — 500 &gt;</b>							
абсолют.	2	2	4	5	7	12	16
относит.	12,8%	12,8%	25,6%	31,2%	43,7%	75,0%	100,0%
<b>&gt; 500 — 1000 &gt;</b>							
абсолют.	2	1	3	6	3	9	12
относит.	16,7%	8,3%	25,0%	50,0%	25,0%	75,0%	100,0%
<b>&gt; 1000 и болѣе &gt;</b>							
абсолют.	1	—	1	4	3	7	8
относит.	12,5%	—	12,5%	50,0%	37,5%	87,5%	100,0%

Наибольшее число постоянныхъ рабочихъ содержится, какъ видно изъ этой таблицы, въ имѣніяхъ средней величины (отъ 200 до 500 дес.) и отчасти въ имѣніяхъ, составляющихъ переходную ступень отъ среднихъ къ крупнымъ (отъ 500 до 1000 дес.); самая крупная имѣнія остаются въ этомъ отношеніи значительно позади среднихъ имѣній, но особенно незначительнымъ оказывается составъ постоянныхъ рабочихъ въ имѣніяхъ самыхъ мелкихъ размѣровъ.

Наконецъ, въ зависимости отъ того, вымежеваны ли имѣнія въ отрубныя владѣнія или въ общія смѣны, количество постоянныхъ рабочихъ на 100 дес. распашной площади измѣняется такъ:

На 100 десятинъ расп. площ. содержится:

ВЪ ИМѢНІЯХЪ:	годов. муж.	годов. женщ.	итого.	сроков. муж.	сроков. женщ.	итого.	всего.
<b>вымежев. въ отрубн. влад.</b>							
абсолютное	2	1	3	3	2	5	8
относительное	25,0%	12,5%	37,5%	37,5%	25,0%	62,5%	100,0%
<b>вымежев. въ общ. смѣн.</b>							
абсолютное	1	1	2	2	—	2	4
относительное	25,0%	25,0%	50,0%	50,0%	—	50,0%	100,0%

Въ имѣніяхъ съ общесѣнной нарѣзкой земель содержится вдвое меньшее количество постоянныхъ рабочихъ, чѣмъ въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой. Весьма вѣроятно, что здѣсь проявляется дѣйствіе тѣхъ же причинъ, о которыхъ мы упоминали при изслѣдованіи вопроса о слабой распространенности денежной формы найма рабочей силы въ имѣніяхъ съ общесѣнной нарѣзкой.

Къ сожалѣнію, владѣльцы зарегистрированныхъ имѣній доставили намъ чрезвычайно скудные и неполные данныя о высотѣ рабочей платы при всякихъ способахъ найма рабочей силы, что не даетъ намъ возможности прослѣдить колебанія цѣнъ на постоянныхъ, поденныхъ и сдѣльныхъ рабочихъ въ разныхъ имѣніяхъ, въ зависимости отъ раіоновъ, размѣровъ имѣній и т. п., и потому мы вынуждены ограничиться здѣсь приведеніемъ лишь среднихъ наемныхъ цѣнъ для всего уѣзда:

**Плата постояннымъ рабочимъ (въ рубляхъ):**

	Г о д о в ы м ъ						С р о к о в ы м ъ.		
	На своей одеждѣ.			На хозяйской одеждѣ.			муж.	женщ.	полур.
	муж.	женщ.	полур.	муж.	женщ.	полур.			
Средняя .	73	49	—	39	30	20	41	—	—
Колебанія .	48—100	30—75	—	30—50	25—30	10—30	37—85	—	—

**Плата поденнымъ рабочимъ (въ копѣйкахъ):**

	З и м о ю.		Къ косовицу		Въ жатву и перв. молотѣб.	
	муж.	женщ.	муж.	женщ.	муж.	женщ.
Средняя . . .	21	16	54	27	87	43
Колебанія . .	15—25	15—20	30—75	25—30	50—115	30—50

Стоимость выполненія различныхъ хозяйственныхъ работъ при сдѣльномъ наймѣ рабочихъ (въ рубляхъ, отъ десятины):

	Оранка	Боронованіе	Посѣвъ	Волочника	Уборка хл.	Возка хл.	Уборка сѣна
Средняя .	3,92	1,97	0,49	1,40	3,82	1,22	2,72
Колебанія .	3,00—5,00	1,00—1,50	0,20—0,75	1,00—2,00	2,50—5,00	0,60—2,00	2,00—4,00

Въ заключеніе главы мы попытаемся, нельзя ли хотя приблизительно опредѣлить, на сколько пополняется исчисленный выше недочетъ въ постоянныхъ рабочихъ (до 14 душъ въ среднемъ на 100 дес. запашки) путемъ найма рабочихъ силъ всѣми прочими способами.

Изъ таблицъ, показывающихъ распространенность тѣхъ или другихъ формъ найма рабочихъ, между прочимъ, видно, что для нижеслѣдующихъ работъ не употребляется вовсе постоянныхъ рабочихъ въ слѣдующ. числѣ имѣній (въ %) въ общемъ по уѣзду<sup>1)</sup>:

Оранки.	Посѣвъ и пр.	Уборки хл.	Возки хл.	Молотѣбы хл.	Уборки сѣна
31,0%	31,0%	83,2%	35,7%	66,7%	73,2%

Отсюда видно, что, не говоря уже о громадномъ большинствѣ (66,7—83,2%) имѣній, вовсе не употребляющихъ постоянныхъ рабочихъ въ самыхъ слѣдующихъ и требующихъ быстрой концентраціи значительныхъ рабочихъ силъ, работахъ по уборкѣ травы, по уборкѣ и молотѣбѣ хлѣба, значительное число имѣній (31,0—35,7%) не употребляютъ постоянныхъ рабочихъ и для менѣе слѣдующихъ работъ, каковы оранка, посѣвъ, возка хлѣба и др. Такимъ образомъ, говоря вообще о всѣхъ имѣніяхъ, по которымъ у насъ имѣются по этому предмету свѣдѣнія, мы приходимъ къ заключенію, что лишь незначительная часть хозяйственныхъ работъ выполняется въ нихъ постоянными рабочими, число коихъ (10 душъ на 100 дес. запашки) поэтому и оказывается далеко не соответствующимъ нормальному (24 души). Если же принять во вниманіе всю ту массу работъ, которая выпол-

<sup>1)</sup> На основаніи сообщеній изъ 42 имѣній.



няется въ большинствѣ имѣній безъ всякаго участія постоянныхъ рабочихъ, то можно пожалуй признать, что наличное ихъ среднее число, 10 душъ на 100 дес. запашки, будетъ даже неумѣренно велико.

Обратимъ вниманіе на соотношеніе между абсолютнымъ числомъ постоянныхъ рабочихъ, приходящихся на 100 д. запашки въ имѣніяхъ разныхъ раіоновъ и разной величины, и на % имѣній каждой изъ этихъ группъ, не употребляющихъ постоянныхъ рабочихъ на всѣ роды полевыхъ работъ. Для краткости ограничимся лишь тѣми раіонами и группами имѣній, въ которыхъ оказалось наибольшее и наименьшее число постоянныхъ рабочихъ, причитающееся на 100 дес. запашки, оставляя въ сторонѣ данныя тѣхъ раіоновъ и группъ имѣній, гдѣ соотношенія эти не выразились такъ ясно:

Число имѣній, въ которыхъ постоянные рабочіе вовсе не употребляются для:

Раіоны:	Оранки.	Пос. и пр.	Убор. хлѣб.	Возк. хлѣб.	Мол. хлѣб.	Убор. сѣна.	На 100 дес. запаш. приход. пост. рабоч.
Лѣсной . . . . .	5	6	8	4	7	8	14
	38,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	46,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	61,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	30,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	53,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	61,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	
Юговосточный . .	6	6	17	8	14	15	6
	35,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	35,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	47,1 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	82,4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	88,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	
Группы имѣній:							
Отъ 200 до 500 дес.	2	2	8	1	4	6	16
	22,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	22,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	88,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	11,1 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	44,4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	66,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	
> 50—100 >	6	7	10	7	9	9	4
	54,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	63,6 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	90,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	63,6 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	81,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	81,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	
Имѣнія:							
съ отрубн. нарѣзк.	3	3	13	5	7	13	8
	13,6 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	13,6 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	59,1 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	22,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	31,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	59,1 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	
съ общесм. нарѣзк.	2	2	3	2	2	3	4
	66,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	66,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	66,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	66,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,0 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	

Съ замѣчательной послѣдовательностью выясняется въ этой таблицѣ правило, что тѣ разряды имѣній, гдѣ въ среднемъ приходится наибольшее число постоянныхъ рабочихъ на 100 дес. запашки, являются вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе выдающимися по значительному проценту имѣній, вовсе не употребляющихъ постоянныхъ рабочихъ на спѣшныя полевая работы. Отсюда слѣдуетъ прямой выводъ, что большее или меньшее число постоянныхъ рабочихъ, встрѣчающееся въ группахъ имѣній различныхъ раіоновъ или разрядовъ, вовсе еще не служитъ признакомъ болѣе высокаго или болѣе низкаго уровня хозяйства, а указываетъ лишь на предпочтеніе, которое отводится ихъ владѣльцами той или другой формѣ найма; вообще же можно признать, что, каково бы ни было въ этихъ имѣніяхъ число постоянныхъ рабочихъ, оно уравнивается и регулируется соответственнымъ увеличеніемъ или уменьшеніемъ рабочей силы, привлекаемой въ эти имѣнія различными другими способами найма.

#### IV. Системы полеводства, удобреніе и сѣвообороты.

Системы полеводства въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ. Сѣвообороты, съ примѣненіемъ удобренія и безъ примѣненія его. Размѣры удобряемой площади и отношеніе послѣдней къ площади пара. Сравненіе площади пара, въ дѣйствительности удобряемой, съ тою, для которой хватаетъ отбросовъ отъ наличнаго количества скота. Количество навоза, употребляемое на одну десятину пара. Распределенность удобренія подъ зерновые хлѣба или другія растенія.

Въ главѣ объ угодьяхъ мы высказали заключеніе, что въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ уѣзда изъ числа распашной площади отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{1}{4}$  отводится подъ парь,

что является признакомъ обыкновенной зерновой полевой системы, и что значительная площадь общемъ превышающая площадь пара, оставляется подъ залежные сѣнокосы—признакъ площади земель, залежной системы. Но въ раньше изданныхъ «Очеркахъ» помещичьяго хозяйства въ Полтавской губернии мы уже неоднократно говорили о томъ, что при опредѣленіи системъ мѣстнаго полеводства запусценіе полей въ залежь вовсе не слѣдуетъ считать признакомъ залежной системы, такъ какъ мѣра эта, при недолголѣтнихъ (отъ 2 до 4 лѣтъ) періодахъ залежи, не ведетъ исключительно къ возстановленію производительности почвы, а практикуется главнымъ образомъ для увеличенія кормовыхъ средствъ имѣній и для дополненія площади естественныхъ сѣнокосовъ. Увеличивая, путемъ запусценія пахатныхъ земель въ залежь, кормовую площадь имѣній, владѣльцы устанавливаютъ затѣмъ такія соотношенія между посѣвной и паровой площадями, какія допускаются лишь при системахъ правильнаго незалежнаго хозяйства. Сами владѣльцы въ своихъ сообщеніяхъ не дѣлаютъ указаній, къ какому типу они относятъ системы хозяйства, ведущіяся въ ихъ имѣніяхъ, а называютъ ихъ обыкновенно трехпольемъ, четырехпольемъ и т. п., не объясняя, какого чередованія хлѣбныхъ растений они придерживаются въ своихъ сѣвооборотахъ, но мы полагаемъ, что при трехпольи чередованіе хлѣбовъ и во владѣльческихъ хозяйствахъ существуетъ то же, что и въ хозяйствѣ сельскихъ сословій, т. е., что въ то время, какъ одинъ клѣвъ толуется, на другомъ сѣются озими, а на третьемъ—ярины. Что касается чередованія хлѣбовъ при четырехпольи, шестипольи и многопольи, то вопросъ этотъ, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній, въ настоящемъ очеркѣ долженъ остаться не выясненнымъ. Группируя въ нижеслѣдующей таблицѣ полученныя нами свѣдѣнія о принятыхъ въ разныхъ имѣніяхъ сѣвооборотахъ, мы раздѣляемъ прежде всего имѣнія на двѣ категоріи: на имѣнія примѣняющія удобреніе и не примѣняющія его, и затѣмъ будемъ разсматривать распредѣленіе имѣній этихъ двухъ категорій по практикуемымъ въ нихъ сѣвооборотамъ.

Въ районахъ:	При удобреніи полей.					Безъ удобреніе полей.							
	Трехполье.	Трехъ-четыреполье.	Четырехполье.	Многополье	Итого.	Трехполье.	Трехъ-четыреполье.	Четырехполье.	Шестиполье.	Многополье.	Распахиваютъ всю землю безъ всякой послѣдующей вѣ черед. хлѣбовъ.	Итого.	Всего.
Центральномъ . . . . .	1	1	1	—	3 ( 37,5% )	5	—	—	—	—	—	5 ( 62,5% )	8
Лѣсномъ . . . . .	5	—	—	1	6 ( 46,2% )	6	—	—	—	—	1	7 ( 53,8% )	13
Луговомъ . . . . .	3	—	—	—	3 ( 100,0% )	—	—	—	—	—	—	—	3
Юговосточн. . . . .	7	—	1	—	8 ( 44,4% )	7	—	1	1	—	1	10 ( 55,6% )	18
<b>Въ имѣніяхъ:</b>													
Отъ 50 до 100 д. . . . .	3	—	—	—	3 ( 21,4% )	8	—	—	1	—	2	11 ( 78,6% )	14
> 100 — 200 > . . . . .	3	—	1	—	4 ( 33,3% )	8	—	—	—	—	—	8 ( 66,7% )	12
> 200 — 500 > . . . . .	5	1	—	1	7 ( 87,5% )	1	—	—	—	—	—	1 ( 12,5% )	8
> 500 — 1000 > . . . . .	3	—	1	—	4 ( 66,7% )	1	—	1	—	—	—	2 ( 33,3% )	6
Въ 1000 и болѣе > . . . . .	2	—	—	—	2 ( 100,0% )	—	—	—	—	—	—	—	2
<b>Въ имѣніяхъ:</b>													
Съ отруб. нарѣзкой . . . . .	7	—	—	—	7 ( 36,8% )	10	—	—	1	—	1	12 ( 63,2% )	19
Съ общесмѣн. нарѣз. . . . .	1	—	—	—	1 ( 100,0% )	—	—	—	—	—	—	—	1
<b>Вообще въ уѣздѣ . . . . .</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>20 ( 47,4 )</b>	<b>18</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>2</b>	<b>22 ( 52,4 )</b>	<b>42</b>

Очевидно, что изъ всѣхъ другихъ сѣвооборотовъ, какъ въ общемъ по уѣзду, такъ и въ отдѣльныхъ его районахъ, а также въ имѣніяхъ различной величины и съ различными

формами размежеванія, огромное преобладаніе стоитъ на сторонѣ трехполья. Поэтому главное наше вниманіе обратимъ на процентныя соотношенія числа имѣній, примѣняющихъ удобреніе или не примѣняющихъ его. Въ общемъ по уѣзду изъ 42 имѣній, сдѣлавшихъ намъ сообщеніе о принятыхъ у нихъ системахъ полеводства, удобреніе введено всего лишь въ 47,6% этого числа, а 52,4% ведутъ хозяйство первобытнымъ способомъ—безъ удобренія. Изъ отдѣльныхъ районовъ удобреніе наименѣе распространено въ центральномъ, гдѣ изъ числа имѣній, сообщившихъ данныя по этому вопросу, удобряютъ земли всего лишь 37,5%, и наиболѣе распространено въ луговомъ районѣ, гдѣ удобреніе принято во всѣхъ имѣніяхъ. Весьма возможно, что большая распространенность удобренія въ этомъ районѣ вызывается худшими, сравнительно съ другими мѣстностями уѣзда, качествами господствующей здѣсь черноземно-песчаной почвы. Что касается размѣровъ имѣній, то оказывается, что въ строгой зависимости отъ возрастанія ихъ увеличивается и распространенность удобренія; пренебрегая незначительнымъ отъ этого общаго правила уклоненіемъ группы имѣній размѣромъ отъ 500 до 1000 дес., мы находимъ, что по мѣрѣ возрастанія размѣровъ имѣній процентъ хозяйствъ удобряющихъ землю возрастаетъ съ 21,4% (въ группѣ имѣній въ 50—100 дес.) до 100,4% (въ группѣ имѣній въ 1000 и бол. дес.). Такимъ образомъ удобреніе полей должно быть признано характерною чертою крупнаго владѣльческаго хозяйства. Наконецъ, по отношенію къ распространенности удобренія въ имѣніяхъ, вымежеванныхъ въ отрубныя владѣнія—съ одной стороны и замезованныхъ въ общія смѣны—съ другой, невозможно сдѣлать даже болѣе или менѣе приближительнаго вывода по недостатку данныхъ, такъ какъ изъ имѣній втораго типа мы имѣемъ по этому вопросу свѣдѣнія всего лишь изъ одного имѣнія. Посмотримъ затѣмъ, какъ велика удобряемая площадь имѣній и насколько соответствуетъ она той, для которой, какъ мы видѣли изъ главы о скотоводствѣ, можетъ получаться достаточное количество навоза отъ собственнаго хозяйства. Соотношеніе между площадями посѣва, пара и собственно удобряемой частью пара въ (42) имѣніяхъ, сдѣлавшихъ намъ сообщенія о принятыхъ въ нихъ системахъ полеводства, слѣдующее:

ЧИСЛО ИМѢНІЙ.	Число имѣній.	Площадь посѣва. (въ дес.)	Площ. пара (въ дес.)	Отн. между ними.	Удоб. площ. пар (въ дес.)	Отн. къ ней общ. площ. пара.	Площ., для которой получ. удобр.
<b>Въ районахъ:</b>							
Центральн. . . . .	3	395	146	1:0,4	29	1:0,2	0,2 (1/5)
Лѣсномъ . . . . .	5	883	432	1:0,5	60	1:0,1	0,11 (1/7)
Луговомъ . . . . .	3	1316	1185	1:0,9	73	1:0,6	0,11 (1/10)
Юго-восточн. . . . .	8	726	284	1:0,4	89	1;0,2	0,2 (1/6)
<b>Въ имѣніяхъ:</b>							
Отъ 50 до 100 дес. . . . .	3	103	35	1:0,3	15	1:0,4	0,2 (1/6)
> 100 — 200 > . . . . .	4	265	76	1:0,3	21	1:0,3	0,2 (1/6)
> 200 — 500 > . . . . .	6	503	239	1;0,5	45	1:0,2	0,2 (1/5)
> 500 — 1000 > . . . . .	4	720	314	1:0,4	90	1:0,3	0,2 (1/6)
въ 1000 и болѣе > . . . . .	2	1729	1383	1:0,8	80	1:0,1	0,1 (1/10)
<b>Въ имѣніяхъ:</b>							
Съ отрубной наръзкой. . . . .	7	1866	1384	1:0,7	145	1:0,1	0,11 (1/9)
> общесмѣн. > . . . . .	1	173	70	1:0,4	30	1:0,4	0,11 (1/7)
вообще въ уѣздѣ . . . . .	19	3320	2047	1:0,6	251	1:0,1	0,11 (1/7)

Отсюда мы видимъ, что въ общемъ по уѣзду удобряется часть пара приблизительно соответствующая той, для которой по нашимъ вычисленіямъ можетъ хватить навоза при

наличномъ количествѣ скота въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ. Такое же почти полное соотвѣтствіе между возможными и существующими размѣрами площади удобрения замѣчается и въ отдѣльныхъ районахъ уѣзда.

Сравнивая же имѣнія по ихъ величинѣ, мы находимъ, что имѣнія размѣрами въ 50—100, въ 100—200 и въ 500—1000 дес. удобряютъ большую площадь пара, чѣмъ та, для какой хватаетъ у нихъ отбросовъ отъ собственнаго хозяйства, и въ особенности энергичными въ примѣненіи удобрения оказываются владѣльцы имѣній въ 50—100 дес., гдѣ въ дѣйствительности удобряемая площадь превосходитъ площадь, обеспеченную отбросами отъ своего скотоводства, приблизительно въ 2 раза.

Изъ имѣній съ различными формами размежеванія, тѣ, которыя вымежеваны въ отрубное владѣніе, удобряютъ часть пара соотвѣтствующую количеству отбросовъ въ собственномъ хозяйствѣ, имѣнія же съ общесмѣнной нарѣзкой удобряютъ въ четыре раза большую площадь. Впрочемъ, къ послѣднему выводу, какъ основанному всего лишь на одномъ случаѣ, нельзя относиться съ довѣріемъ.

Ниже, въ подстрочномъ примѣчаніи \*) мы перечисляемъ всѣ полученные нами сообщенія о количествѣ удобрения (навоза), употребляемаго на 1 десятину, въ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда. Группируя эти данныя по районамъ и по величинѣ имѣній, мы принуждены сдѣлать оговорку, что, благодаря разнородности сообщеній владѣльцевъ, опредѣлявшихъ количество удобрения на своихъ поляхъ не въ пудахъ, а въ воловыхъ или конскихъ возахъ, мы должны были прибѣгнуть къ нѣсколько произвольному учету; такъ, по примѣру «Очерка» помѣщичьяго хозяйства въ Гадячскомъ уѣздѣ, мы опредѣляли вѣсъ коннаго воза навоза въ 20 пудовъ, а вѣсъ воловаго—въ 30, что едва-ли можно считать преувеличеннымъ. При такомъ учетѣ на 1 дес. удобряемаго пара приходится навоза:

Въ районахъ:	Воловыхъ возовъ.	Пуд.		Воловыхъ возовъ.	Пуд.
Центральн. . . . .	158	4740	Отъ 200 до 500 д.	142	4260
Лѣсномъ . . . . .	159	4770	> 500 > 1000 >	128	3840
Луговомъ . . . . .	148	4440	въ 1000 и бол. дес.	150	4500
Юговосточн. . . . .	74	2220	Съ отруби. нарѣзк.	143	4590
<b>Въ имѣніяхъ:</b>					
Отъ 50 до 100 д. . . . .	68	2040	Съ общест. нарѣзк.	110	3300
> 100 > 200 > . . . . .	125	3750	вообще въ уѣздѣ . . . . .	130	3900

Изъ этой таблицы видно, что вообще владѣльцы, если отступаютъ отъ господствующаго въ ихъ средѣ обыкновенія не удобряютъ своихъ полей вовсе, то склоняются къ другой крайности и кладутъ уже удобреніе чрезъ чуръ жирно. Такъ, въ общемъ во вѣхъ имѣ-

\*) По сообщеніямъ гг. владѣльцевъ кладется воловыхъ или конныхъ возовъ навоза на 1 дес.:

**Въ имѣніяхъ центрального района:**

- Въ имѣніи № 6—300 кон. возовъ.
- > № 15—160—250 кон. возовъ.

**Въ имѣніяхъ лѣснаго района:**

- Въ имѣніи № 20—120 волов. возовъ.
- > № 30—150 > >
- > № 31—200 > >
- > № 34—200—300 кон. возовъ.
- > № 35—150 > >

**Въ имѣніяхъ лугового района:**

- Въ имѣніи № 38—300 кон. возовъ.

Въ имѣніи № 39—120 волов. возовъ или 180 кон. возовъ.

> № 40—150 волов. возовъ.

**Въ имѣніяхъ юго-восточнаго района:**

- Въ имѣніи № 46—14 волов. возовъ.
- > № 56—100 > >
- > № 62—10 > >
- > № 65—70 > >
- > № 66—150 > >
- > № 67—100 > >

ніяхъ, доставившихъ свѣдѣнія объ удобреніи полей, на 1 дес. кладется въ среднемъ выводѣ 3900 пудовъ навоза, что значительно превышаетъ пропорцію удобренія, признаваемую обыкновенно достаточною, если на 1 дес. кладется до 2400 пуд. навоза. Очень можетъ быть, что именно такая чрезмѣрность удобренія вызываетъ со стороны многихъ владѣльцевъ отзывы о томъ, что удобреніе не только не приноситъ желательной пользы, но, наоборотъ, причиняетъ вредъ, вызывая очень буйный ростъ хлѣбовъ, которые благодаря этому вылегаютъ.

Изъ раіоновъ только въ одномъ юговосточномъ удобреніе кладется приблизительно въ пропорціи, приближающейся къ нормальной, въ остальныхъ раіонахъ, насколько объ этомъ можно судить по небольшому числу полученныхъ нами сообщеній, обычное количество удобренія, употребляемое мѣстными хозяевами на 1 дес., превышаетъ нормальное вдвое.

Разсматривая въ этомъ отношеніи имѣнія по ихъ размѣрамъ, мы находимъ, что только небольшія имѣнія (въ 50—100 дес.) придерживаются приблизительно нормального количества удобренія (въ 2400 пуд. на 1 дес.), наиболѣе же крупныя имѣнія (въ 1000 и бол. дес.) и въ особенности имѣнія въ 500—1000 дес. больше всего уклоняются отъ нормы, замѣтно преувеличивая количество удобренія на своихъ поляхъ. Наконецъ, насколько опять таки можно судить по небольшому числу сообщеній, имѣнія, вымежеванныя въ общія смѣны, въ смыслѣ количества удобренія, полагаемаго на 1 десятину, ближе придерживаются правильныхъ нормъ, чѣмъ имѣнія, вымежеванныя въ отрубные участки.

Въ большинствѣ случаевъ паръ удобряется подъ посѣвъ озимой пшеницы; а именно: исключительно подъ озимую пшеницу удобряютъ землю: 1 имѣніе въ централн. раіонѣ, 2 им.—въ лѣсномъ раіонѣ, 1—въ луговомъ и 3— въ юговосточномъ; затѣмъ, 2 имѣнія (въ централн. и луговомъ раіонахъ), кромѣ озимой пшеницы, удобряютъ землю и подъ рожь, 2 имѣнія (въ луговомъ и юговосточномъ раіонахъ) удобряютъ толоку исключительно подъ рожь и въ 1 имѣніи (въ лѣсномъ раіонѣ) послѣ удобренія сѣется рапсъ.

Хотя изслѣдованіе условій табаководства, огородничества и пр. не относится непосредственно къ предмету настоящей главы, но такъ какъ мы не намѣрены уже больше возвращаться къ вопросу объ удобреніи, то упомянемъ здѣсь же обо всѣхъ доведенныхъ до нашего свѣдѣнія случаяхъ удобренія табачныхъ плантацій, коноплинниковъ и огородовъ, и о количествѣ полагаемаго на нихъ навоза.

Въ имѣніи № 6 (центрального раіона) на 1 десятину табачныхъ плантацій въ 3—5 лѣтній періодъ кладется 1200 грабарокъ навоза, при чемъ послѣдній, за недостаткомъ въ своемъ хозяйствѣ, достается на сторонѣ бесплатно: въ имѣніи № 9 (того же раіона) на каждую десятину плантацій въ четырехлѣтній періодъ кладется по 500 возовъ навоза изъ собственнаго хозяйства; въ имѣніи № 15 (того же раіона) навозъ для удобренія табачныхъ плантацій приобрѣтается на сторонѣ и полагается въ количествѣ 2000 грабарокъ на 1 дес.; въ имѣніи № 51 (юговосточнаго раіона), при которомъ имѣется винокуренный заводъ, а слѣдовательно содержится пріемный скотъ на бардѣ, удобреніе на табачныя плантаціи кладется еще жириѣе, а именно по 2400 грабарокъ на десятину. Кромѣ упомянутыхъ случаевъ, табачныя плантаціи удобряются еще въ двухъ имѣніяхъ лѣснаго раіона, но о количествѣ удобренія, полагаемаго тамъ на 1 дес., свѣдѣній намъ не доставлено.

Изъ четырехъ имѣній получены нѣкоторыя свѣдѣнія объ удобреніи коноплинниковъ; изъ нихъ въ имѣніи № 20 (лѣснаго раіона) на 1 дес. коноплиника ежегодно кладется 50 возовъ навоза; въ имѣніи № 32 (того же раіона) коноплиники удобряются въ двухлѣт-

пій періодъ, при чемъ количество удобренія на 1 дес. осталось не выясненнымъ; также удобряются конопляники въ имѣніяхъ №№ 48 и 52 (юговосточнаго района) и въ послѣднемъ изъ нихъ ежегодно кладется на 1 дес. по 15 возовъ навоза. Объ удобреніи огородовъ (по 15 возовъ на 1 дес.) мы имѣемъ свѣдѣнія всего лишь изъ одного имѣнія (юговосточнаго района).

Въ заключеніе настоящей главы мы должны повторить то же, что неоднократно говорилось въ напечатанныхъ уже «Очеркахъ» помѣщичьяго хозяйства по другимъ уѣздамъ Полтавской губерніи, а именно, что Миргородскій уѣздъ, какъ часть, и при томъ же еще центральная, Полтавской губерніи, принадлежитъ къ району зерновой культуры особеннаго типа, при которой недостатокъ природныхъ луговъ восполняется запущеніемъ части пахатныхъ земель въ залежь; что въ Миргородскомъ уѣздѣ замѣчено особенно сильное преобладаніе трехпольнаго сѣвооборота надъ всеми прочими сѣвооборотами зерновыхъ системъ; и что въ этомъ уѣздѣ во многихъ имѣніяхъ несомнѣнно замѣчается нѣкоторая тенденція къ улучшенію зерновой культуры; такимъ признакомъ улучшенія является примѣненіе во многихъ имѣніяхъ удобренія полей навозомъ, но ни относительно мѣста, которое должно занимать въ сѣвооборотѣ такое удобреніе поля, ни относительно нормы удобренія, потребной на 1 дес., не замѣтно никакого ясно установившагося взгляда, при чемъ относительно количества удобренія владѣльцы придерживаются крайностей и проявляютъ склонность преувеличивать потребную для этого норму.

## V. Посѣвы и сбытъ хлѣба.

Перечень растений, воздѣлываемыхъ въ Миргородскомъ уѣздѣ. Площадь посѣва различныхъ хлѣбовъ и другихъ растений, абсолютная и относительная. Отношеніе между площадями, занятыми подъ озимые и яровые хлѣба, подъ кормовыя травы, масличныя, корнеплодныя и другія растения. Отношеніе между разными родами озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Число имѣній, воздѣлывающихъ тѣ или другіе хлѣба и разныя второстепенныя растения. Сбытъ хлѣба. Въ какихъ хлѣбныхъ рынкахъ и изъ какихъ мѣстностей тяготеютъ хлѣбные грузы. Случаи сбыта хлѣба на мѣстѣ, на сосѣднихъ базарахъ и ярмаркахъ, на крупчатные и винокуренныя заводы; отправка хлѣба въ Кременчугъ или Ромны.

Общая посѣвная площадь въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда и ея отношеніе къ площадямъ земель, эксплуатируемыхъ иными способами, выяснены нами раньше въ главѣ объ угодьяхъ; поэтому предметомъ настоящей главы служить лишь распредѣленіе общей посѣвной площади между отдѣльными хлѣбными и другими растениями.

Изъ различныхъ растений въ изслѣдованныхъ имѣніяхъ уѣзда въ большемъ или меньшемъ количествѣ воздѣлываются слѣдующія:

1. Зерновыя: рожь, озимая пшеница, яровая пшеница, ячмень, овесъ, гречиха и просо.
2. Стручковыя: горохъ.
3. Масличныя: рапсъ, ленъ, конопля, подсолнухъ и рѣпакъ.
4. Кормовыя: эспарцетъ, вика, могорь, тимофеевка, клеверъ, кормовая кукуруза (конскій зубъ) и сорго.
5. Корнеплодныя: картофель и свекла.
6. Различныя бахчевыя растения.
7. Фабричныя: табакъ.

Данныя, сообщенныя намъ владѣльцами, относительно посѣвовъ всѣхъ вообще растений, за исключеніемъ зерновыхъ хлѣбовъ, по всей вѣроятности, далеко не полны; различныхъ второстепенныхъ растений производится должно быть гораздо большее количество, чѣмъ

то, какое показано владельцами. Въ виду этого, мы въ дальнѣшемъ изложеніи будемъ останавливаться съ большею подробностью лишь на данныхъ о посѣвѣ собственно зерновыхъ хлѣбовъ, относительно же посѣвовъ другихъ растений ограничимся краткимъ перечисленіемъ всѣхъ сообщенныхъ намъ по этому предмету данныхъ.

Распределеніе посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ и прочихъ растений въ описанныхъ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда, выраженное въ абсолютныхъ числахъ (число десятинъ) и въ относительныхъ (въ ‰ къ общей площади), оказывается слѣдующимъ:

Въ районахъ:	рожь.	оз. пшен.	яр. пшен.	ячмень.	овесъ.	гречиха.	просо.	проч. раст.	всего.
<b>Центральн.</b>									
абсол. . .	203	152	203	131	75	44	40	52	900
относ. . .	22,8‰	16,9‰	22,6‰	14,5‰	8,3‰	4,9‰	4,4‰	5,8‰	100,0‰
<b>Льсномъ.</b>									
абсол. . .	514	207	117	291	240	97	154	199	1819
относ. . .	28,3‰	11,4‰	6,4‰	16,0‰	13,2‰	5,3‰	8,5‰	10,9‰	100,0‰
<b>Луговомъ.</b>									
абсол. . .	462	267	297	133	73	54	40	26	1352
относ. . .	34,3‰	19,7‰	22,0‰	9,8‰	5,4‰	4,0‰	3,0‰	1,9‰	100,0‰
<b>Юговосточн.</b>									
абсол. . .	476	246	466	209	158	97	71	299	2022
относ. . .	23,5‰	12,2‰	23,1‰	10,3‰	7,8‰	4,8‰	3,5‰	14,5‰	100,0‰
<b>ВЪ ИМѢНІЯХЪ:</b>									
<b>Отъ 50 до 100 д.</b>									
абсол. . .	226	66	137	123	66	55	69	25	767
относ. . .	29,5‰	8,6‰	17,9‰	16,0‰	8,6‰	7,2‰	9,0‰	3,2‰	100,0‰
<b>— 100 — 200 —</b>									
абсол. . .	254	120	213	153	83	49	52	109	1033
относ. . .	24,5‰	11,4‰	20,6‰	14,8‰	8,0‰	4,8‰	5,0‰	10,6‰	100,0‰
<b>— 200 — 500 —</b>									
абсол. . .	226	145	161	128	74	55	52	56	897
относ. . .	25,2‰	16,2‰	17,9‰	14,2‰	8,2‰	6,1‰	5,8‰	6,2‰	100,0‰
<b>— 500 — 1000 —</b>									
абсол. . .	297	115	226	124	129	62	60	61	1074
относ. . .	27,7‰	10,7‰	21,0‰	11,3‰	12,0‰	5,8‰	5,6‰	5,7‰	100,0‰
<b>— 1000 и бол. д.</b>									
абсол. . .	652	426	346	236	194	71	72	325	2322
относ. . .	28,1‰	18,2‰	14,9‰	10,2‰	8,2‰	3,1‰	3,1‰	14,0‰	100,0‰
<b>Въ имѣніяхъ:</b>									
<b>Съ отрубн. нартзкой.</b>									
абсол. . .	930	417	646	363	256	143	151	166	3072
относ. . .	30,2‰	13,6‰	21,0‰	11,8‰	8,2‰	4,7‰	4,9‰	5,4‰	100,0‰
<b>Съ общесм. нартзкой.</b>									
абсол. . .	236	151	218	98	80	57	35	192	1067
относ. . .	22,1‰	14,2‰	20,4‰	9,2‰	7,5‰	5,2‰	3,2‰	18,0‰	100,0‰
<b>Вообще въ уѣздѣ:</b>									
абсол. . .	1655	872	1083	764	546	292	305	576	6093
относ. . .	27,2‰	14,2‰	17,8‰	12,5‰	8,9‰	4,8‰	5,0‰	9,5‰	100,0‰

Въ общемъ по уѣзду изъ всѣхъ хлѣбовъ наибольшую площадь занимаетъ рожь (27,2‰); второе мѣсто, по размѣру посѣвной площади (17,8‰), занимаетъ яровая пшеница, а

третье (14,3<sup>o</sup>/о) озимая пшеница; вмѣстѣ же взятая площадь посѣвовъ озимой и яровой пшеницы (32,1<sup>o</sup>/о) значительно превышаетъ площадь посѣва ржи, такъ что господствующимъ растеніемъ въ частновладѣльческомъ полеводствѣ Миргородскаго уѣзда слѣдуетъ признать пшеницу. Остальныя хлѣбныя растенія, по размѣрамъ площадей, занимаемыхъ ихъ посѣвомъ, располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: ячмень (12,3<sup>o</sup>/о), овесъ (8,2<sup>o</sup>/о), просо (5,0<sup>o</sup>/о) и, наконецъ, гречиха (4,38<sup>o</sup>/о).

Среди различныхъ раіоновъ уѣзда въ отношеніи распределенія посѣвной площади между различными растеніями существуютъ нѣкоторыя отличія. Такъ напримѣръ, луговой раіонъ можетъ быть названъ раіономъ наибольшаго распространенія главнѣйшихъ хлѣбныхъ растеній, ржи (34,2<sup>o</sup>/о) и пшеницы (41,7<sup>o</sup>/о), почему на долю остальныхъ растеній здѣсь приходится значительно меньшая площадь, чѣмъ въ другихъ раіонахъ. Лѣсной раіонъ можетъ быть названъ раіономъ ржи по преимуществу, такъ какъ здѣсь площадь посѣва ржи хотя и составляетъ всего только 28,3<sup>o</sup>/о общей посѣвной площади, но за то площади озимой и яровой пшеницы, вмѣстѣ взятая, не достигаютъ и этого размѣра (27,8<sup>o</sup>/о). Въ раіонахъ центральномъ и юговосточномъ, составляющихъ южную часть уѣзда, площади ржи значительно сокращена сравнительно съ среднимъ по уѣзду и достигаетъ въ первомъ изъ нихъ 22,6<sup>o</sup>/о, а во второмъ—23,3<sup>o</sup>/о посѣвной площади; сокращеніе это производится въ пользу озимой и яровой пшеницы, вмѣстѣ взятыхъ, посѣвъ которой равняется въ первомъ изъ этихъ раіоновъ 39,5<sup>o</sup>/о, а во второмъ 35,2<sup>o</sup>/о общей посѣвной площади. Вообще говоря, сѣверная часть уѣзда больше тяготеетъ къ воздѣлыванью ржи, а южная—къ воздѣлыванью пшеницы. Что касается распространенности другихъ хлѣбовъ, то подобной характерной зависимости ихъ отъ раздѣленія уѣзда на сѣверную и южную половины не замѣчается; по отношенію къ посѣвамъ ячменя замѣтно только, что они возрастаютъ въ раіонахъ лѣсномъ и центральномъ, т. е. не прилегающихъ къ р. Пелу, на побережьяхъ котораго супесчаная почва не представляетъ удобства для воздѣлыванья этого растенія.

Разсматривая площадь посѣва тѣхъ или другихъ растеній въ зависимости отъ размѣровъ имѣній, мы находимъ, что наибольшій посѣвъ ржи производится въ имѣніяхъ отъ 50 до 100 дес. (29,8<sup>o</sup>/о) и въ имѣніяхъ въ 1000 и бол. дес. (28,1<sup>o</sup>/о), наименьшій же въ имѣніяхъ отъ 100 до 200 дес. (24,6<sup>o</sup>/о) и отъ 200 до 500 дес. (25,2<sup>o</sup>/о), изъ чего слѣдуетъ заключить, что возрастаніе посѣвовъ ржи не зависитъ, повидимому, отъ большихъ или меньшихъ размѣровъ имѣній. Посѣвы озимой и яровой пшеницы въ имѣніяхъ, превышающихъ 100 дес., во всѣхъ группахъ ихъ, начиная съ группы въ 100—200 дес., держатся приблизительно на одномъ уровнѣ (колеблясь въ предѣлахъ отъ 31,7<sup>o</sup>/о до 34,1<sup>o</sup>/о) и только лишь въ группѣ мелкихъ имѣній (въ 50—100 дес.) значительно сокращаются (до 26,8<sup>o</sup>/о), изъ чего слѣдуетъ, что для самыхъ мелкихъ имѣній пшеница, какъ наиболее цѣнный и наиболее прихотливый хлѣбъ въ отношеніи выбора для него поля, является менѣе доступнымъ, чѣмъ для имѣній всѣхъ остальныхъ высшихъ группъ. Посѣвъ ячменя, растенія, въ смыслѣ выбора для него поля, самаго неприхотливаго, возрастаетъ съ уменьшеніемъ размѣровъ имѣній; это видно изъ того, что площадь посѣвовъ ячменя, въ имѣніяхъ въ 1000 и бол. дес. равная 10,2<sup>o</sup>/о общей посѣвной площади, съ пониженіемъ размѣровъ имѣній постепенно увеличивается, возрастая, наконецъ, въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес. до 16,0<sup>o</sup>/о.

Довольно характернымъ признакомъ культуры въ самыхъ мелкихъ имѣніяхъ (отъ 50 до 100 дес.) является сравнительное расширеніе посѣвовъ гречихи и проса; что же касается площади посѣвовъ овса, то какой бы то ни было зависимости ея отъ размѣровъ имѣній не замѣчается.



Отрубной или общесмѣнный способы размежеванія имѣній, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, характернаго вліянія на распредѣленіе посѣвной площади между отдѣльными растениями не оказываютъ. Такъ напр., площадь, занятая посѣвами яровой и озимой пшеницы, въ имѣніяхъ обоихъ типовъ совершенно одинакова (34,6%), площадь посѣва ржи въ имѣніяхъ съ отрубной нарѣзкой оказывается значительно большею (30,2%), нежели въ имѣніяхъ съ общесмѣнной нарѣзкой (22,1%); достойно при этомъ вниманія, что площадь посѣва растений, названныхъ нами общимъ именемъ «прочихъ растений», въ число коихъ включены всѣ спеціальныя промышленныя растения, кормовыя травы и т. п., въ имѣніяхъ съ общесмѣнною нарѣзкой (18,6%) значительно превосходитъ соответствующую площадь въ имѣніяхъ съ отрубною нарѣзкой (5,4%); въ этомъ случаѣ слѣдовало бы ожидать совершенно обратнаго явленія, имѣя въ виду, что общесмѣнная нарѣзка земли, охраняя традиціонное трехполье съ преобладаніемъ хлѣбныхъ растений, но общепринятому мнѣнію, значительно затрудняетъ введеніе въ культуру новыхъ, необычныхъ растений, въ особенности кормовыхъ травъ, корнеплодовъ и т. п.

Разсмотримъ затѣмъ посѣвную площадь при иной группировкѣ, а именно: раздѣляя всѣ зерновые хлѣба—на озимые и яровые, а всѣ прочія растения на: «кормовыя травы» «масляничныя растения» «корнеплодные растения» и, наконецъ «остальныя» растения, куда включены всѣ спеціальныя культуры, не подходящія ни къ одной изъ предыдущихъ рубрикъ.

	Озимые хлѣба.	Яровые хлѣба.	Кормов. травы.	Маслянич. раст.	Корнеплод. раст.	Остальн. раст.	Всего.
<b>ВЪ РАЙОНАХЪ:</b>							
<b>Центральн.</b>							
абсолют. . . . .	355	498	24.	8	13	7	900
относит. . . . .	39,3%	54,5%	2,7%	0,9%	1,4%	0,8%	100,0%
<b>Лѣсномъ.</b>							
абсолют. . . . .	721	899	112	47	7	33	1819
относит. . . . .	39,8%	49,1%	6,2%	2,6%	0,4%	1,8%	100,0%
<b>Луговомъ.</b>							
абсолют. . . . .	729	597	12	5	9	—	1352
относит. . . . .	53,9%	44,1%	0,9%	0,4%	0,7%	—	100,0%
<b>Юго-восточн.</b>							
абсолют. . . . .	722	1001	208	12	15	64	2022
относит. . . . .	35,7%	49,5%	10,3%	0,6%	0,7%	3,2%	100,0%
<b>ВЪ ИМѢНІЯХЪ:</b>							
<b>Отъ 50 до 100 дес.</b>							
абсолют. . . . .	292	450	12	6	7	—	767
относят. . . . .	38,1%	58,7%	1,5%	0,8%	0,9%	—	100,0%
<b>— 100—200 —</b>							
абсолют. . . . .	374	550	55	16	13	25	1033
относит. . . . .	36,2%	53,2%	5,3%	1,6%	1,3%	2,4	100,0%
<b>— 200—500 —</b>							
абсолют. . . . .	371	470	31	6	9	10	897
относит. . . . .	41,4%	52,4%	3,4%	0,7%	1,0%	1,1%	100,0%
<b>— 500—1000 —</b>							
абсолют. . . . .	412	601	12	36	10	3	1074
относит. . . . .	38,4%	56,0%	1,1%	3,3%	0,9%	0,2%	100,0%

	Озимые хлѣба.	Яровые хлѣба.	Корнев. травы.	Маслянич. раст.	Корнеплод. раст.	Остальн. раст.	Всего.
<b>1000 и болѣе дес.</b>							
абсолют. . . . .	1078	919	246	8	5	66	2322
относит. . . . .	46,4%	39,6%	10,6%	0,4%	0,2%	2,8%	100,0%
<b>ВЪ ИМѢНІЯХЪ:</b>							
<b>Съ отрубн. нарѣзк.</b>							
абсолют. . . . .	1347	1559	74	40	31	21	3072
относит. . . . .	43,2%	50,8%	2,4%	1,3%	1,0%	0,7%	100,0%
<b>Съ общесѣтн. нарѣзк.</b>							
абсолют. . . . .	387	488	170	3	4	15	1067
относит. . . . .	36,2%	45,7%	15,9%	0,2%	0,4%	1,4%	100,0%
<b>ВСЕГО ВЪ УѢЗДѢ:</b>							
абсолют. . . . .	2527	2990	356	72	44	104	6093
относит. . . . .	41,5%	49,1%	5,8%	1,2%	0,7%	1,7%	100,0%

Въ общемъ по уѣзду соотношеніе между озимымъ (41,5%) и яровымъ (58,5%) клиньями (при чемъ для того, чтобы получить величину яроваго клина, мы къ яровымъ хлѣбамъ присоединили всѣ прочія растенія) въ точности не соответствуетъ отношенію, требуемому основнымъ принципомъ трехполья, по которому озимый, яровой и толочный клинья должны быть приблизительно равны между собою. Такое несоответствіе наиболѣе значительно въ районахъ: центральномъ, лѣсномъ и юговосточномъ, гдѣ озимый клинь колеблется въ въ предѣлахъ отъ 35,7% до 39,8% всей посѣвной площади, и только въ одномъ лишь луговомъ районѣ размѣръ озимаго клина (53,9%) приближается къ размѣру яроваго клина и даже нѣсколько его превосходить.

Обращая особое вниманіе на посѣвы прочихъ растеній, кромѣ хлѣбовъ, мы находимъ, что посѣвъ этихъ послѣднихъ въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ и служитъ причиною несоответствія между озимымъ и яровымъ клиньями, такъ какъ, если мы остановимся на величинѣ площади однихъ лишь яровыхъ хлѣбовъ, то замѣтимъ, что послѣдняя, повсемѣстно, за исключеніемъ одного лишь центрального района, оказывается даже меньше противъ половины общей полевой площади и колеблется между 44,1 и 49,5% и въ одномъ лишь луговомъ районѣ, гдѣ посѣвъ второстепенныхъ растеній совсѣмъ незначителенъ, такъ озимый и яровой клинья, какъ мы видѣли раньше, приблизительно одинаковы. А такъ какъ развитіе специальныхъ культуръ, въ особенности травосѣянія и разведенія корнеплодовъ, должно считаться признакомъ прогресса въ земледѣліи, то поэтому замѣченныя нами отклоненія отъ основныхъ принциповъ трехполья, заключающіяся въ преобладаніи яроваго клина надъ озимымъ, слѣдуетъ признать признакомъ улучшенія, а не регресса въ хозяйствѣ; между всѣми районами уѣзда наиболѣе слабымъ проявленіемъ этого утѣшительнаго признака выдѣляется одинъ лишь луговой районъ. И въ самомъ дѣлѣ, въ то время, когда подъ кормовыми травами занято: въ юговосточномъ районѣ—10,2%, въ лѣсномъ—6,2% и въ центральномъ—2,7% общей посѣвной площади, въ луговомъ районѣ этими растеніями занято всего лишь 0,9% этой площади.

Что касается отдѣльныхъ группъ имѣній по ихъ размѣрамъ, то наибольшее несоответствіе между озимымъ и яровымъ клиньями замѣчается въ имѣніяхъ не превышающихъ 1000 дес., въ группѣ же имѣній въ 1000 и бол. дес. озимый клинь по размѣру приближается къ яровому; не слѣдуетъ однако упускать изъ виду, что въ имѣніяхъ первой категоріи увеличеніе яроваго клина вызывается, въ значительной по крайней мѣрѣ степени, расши-

рением посѣва собственно яровыхъ хлѣбовъ, тогда какъ въ имѣніяхъ въ 1000 и болѣе дес. причиною увеличенія яроваго клина служить преимущественно расширеніе посѣва специальныхъ растений. Такимъ образомъ имѣнія въ 1000 и бол. дес. должны быть признаны болѣе прогрессивными, чѣмъ имѣнія меньшихъ размѣровъ; крупные владѣльцы, такимъ образомъ, менѣе налегаютъ, повидимому, на производство однихъ лишь зерновыхъ хлѣбовъ, какъ главнѣйшаго продукта сбыта, а отводятъ въ своихъ хозяйствахъ довольно видное мѣсто и посѣву травъ, потребляемыхъ въ собственномъ ихъ хозяйствѣ, и такимъ образомъ ставятъ свое хозяйство ближе къ тѣмъ требованіямъ, при которыхъ взятое изъ почвы должно возвращаться ей въ видѣ отбросовъ отъ содержимаго при имѣніи скота.

Разсматривая, наконецъ, распредѣленіе посѣвной площади въ имѣніяхъ съ различными формами размежеванія земель, мы, какъ уже и раньше говорилось, наталкиваемся на неожиданный фактъ, а именно, на то, что по значительности посѣва кормовыхъ травъ (15,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) имѣнія съ общесмѣнною нарѣзкой земли являются болѣе прогрессивными, чѣмъ имѣнія съ отрубною нарѣзкой (2,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Большая распространенность посѣва собственно яровыхъ хлѣбовъ въ имѣніяхъ съ общесмѣнною нарѣзкой земли, въ связи съ указаннымъ только что развитіемъ въ этихъ же имѣніяхъ исключительнаго травосѣянія, обуславливаетъ особенно сильное расширеніе въ этихъ имѣніяхъ яроваго клина, почему и несоотвѣтствіе между этимъ послѣднимъ (63,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и озимымъ клиномъ (36,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) получается здѣсь особенно чувствительное.

Для наглядности соотношенія собственно между главнѣйшими озимыми и яровыми хлѣбами помѣщаемъ ниже таблицу, въ которой посѣвная площадь озимой пшеницы принята за единицу, а площади посѣвовъ остальныхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ выражены въ относительныхъ величинахъ къ этой единицѣ:

	Озимые хлѣба.		Яровые хлѣба.		
	Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.
<b>Въ районахъ:</b>					
центральномъ . . . .	1,3	1	1,3	0,9	0,5
лѣсномъ . . . . .	2,3	1	0,6	1,4	1,2
луговомъ . . . . .	1,7	1	1,1	0,5	0,3
юговосточномъ . . .	1,9	1	1,9	0,6	0,6
<b>Въ имѣніяхъ:</b>					
отъ 50 до 100 дес.	3,4	1	2,1	1,9	1,1
> 100—200 >	2,1	1	1,3	1,3	0,7
> 200—500 >	1,6	1	1,1	0,9	0,5
> 500—1000 >	2,6	1	2,0	1,1	1,1
въ 1000 и болѣе >	1,5	1	0,8	0,6	0,4
<b>Въ имѣніяхъ:</b>					
съ отруби. нарѣзкой.	2,2	1	1,3	0,9	0,6
съ общесм. нарѣзкой.	1,6	1	1,4	0,6	0,5
вообще въ уѣздѣ . .	1,9	1	1,2	0,9	0,6

Въ общемъ по уѣзду въ озимомъ клину рожь занимаетъ почти вдвое большее пространство, чѣмъ пшеница, въ яровомъ же клину вмѣстѣ сложенные ячмень и овесъ занимаютъ приблизительно одинаковую площадь съ пшеницей.

Приблизительно такое же соотношеніе между посѣвами перечисленныхъ хлѣбовъ существуетъ и въ районахъ луговомъ и юговосточномъ; что же касается районовъ центрального и лѣснаго, то въ первомъ значительно сокращается площадь посѣва ржи, а во вто-

рожь—посѣва озимой и яровой пшеницы; посѣвъ пшеницы здѣсь занимаетъ всего  $\frac{2}{3}$  въ озимомъ и  $\frac{1}{4}$  въ яровомъ клину. Гораздо большее вліяніе на соотношеніе главнѣйшихъ хлѣбовъ въ озимомъ и яровомъ клиньяхъ оказываютъ размѣры имѣній. Такъ, въ группахъ имѣній отъ 200 до 500 дес. и въ 1000 и болѣе дес. рожь сѣется приблизительно на площади въ  $1\frac{1}{2}$  раза большей, чѣмъ пшеница; въ группѣ имѣній отъ 100 до 200 дес. площадь подъ рожью превышаетъ площадь пшеницы въ 2 раза, въ группѣ имѣній отъ 500 до 1000 дес. въ  $2\frac{1}{2}$  раза и, наконецъ, въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес. рожь сѣется на пространствѣ въ  $3\frac{1}{2}$  раза большемъ, чѣмъ пшеница. Общее заключеніе изъ этихъ данныхъ таково, что при обмѣненіи озимаго клина имѣнія меньшихъ размѣровъ тяготеютъ къ менѣе цѣнному хлѣбу—ржи, имѣнія же большихъ размѣровъ—къ болѣе цѣнному хлѣбу,—къ пшеницѣ.

Отношеніе посѣвныхъ площадей главнѣйшихъ хлѣбовъ въ яровомъ клину во всѣхъ группахъ имѣній болѣе или менѣе одинаково.

Наконецъ, довольно сильное вліяніе на соотношеніе площадей посѣва различныхъ хлѣбовъ въ озимомъ и яровомъ клиньяхъ оказываютъ различные способы размежеванія земли. Такъ, въ имѣніяхъ съ отрубной ея наръзкой соотношенія между озимымъ и яровымъ клиньями и между разными хлѣбами въ каждомъ изъ нихъ приближаются къ среднему по уѣзду, а именно: въ озимомъ клину пшеница составляетъ приблизительно  $\frac{1}{3}$ , а въ яровомъ—ровно  $\frac{1}{2}$  всего клина; въ имѣніяхъ же съ общесмѣнной наръзкой земли пшеницѣ отводится болѣе видное мѣсто, а именно: въ озимомъ клину она занимаетъ  $\frac{2}{3}$  посѣвной площади, а въ яровомъ—площадь ея довольно чувствительно превышаетъ посѣвы ячменя и овса вмѣстѣ взятые.

Судя по числу имѣній, воздѣлывающихъ тѣ или другія растенія, самымъ распространеннымъ изъ послѣднихъ является рожь, которая не сѣется въ одномъ лишь только имѣніи, <sup>1)</sup> при чемъ 4 имѣнія <sup>2)</sup> сѣютъ часть ржи по удобренію.

Озимую пшеницу сѣютъ 50 имѣній и въ томъ числѣ 9 имѣній <sup>3)</sup> сѣютъ ее по удобренію.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ наиболѣе распространенъ ячмень, котораго не сѣютъ только въ 2 имѣніяхъ <sup>4)</sup>, просо не сѣется вовсе въ 5 имѣніяхъ <sup>5)</sup>, овесъ—въ 8 <sup>6)</sup> и гречиха—въ 9 <sup>7)</sup> имѣніяхъ.

Изъ кормовыхъ травъ сѣется: *экспарцетъ* на 8 дес. въ 2 имѣніяхъ <sup>8)</sup>, *вика* на 8 дес. въ 1 имѣніи <sup>9)</sup>, *могаръ* на 10 дес. въ 1 имѣніи <sup>10)</sup>, *тимOFFеевка* на 4 дес. въ 2 имѣні-

<sup>1)</sup> Имѣніе отъ 100 до 200 дес. юго-восточн. р.

<sup>2)</sup> Имѣнія: 1 отъ 400 до 500 дес. центр. р., 1 отъ 200 до 300 и 1 болѣе 2000 дес. лугов. р. и 1 отъ 50 до 100 дес. юго-восточн. р.

<sup>3)</sup> Имѣнія: 1 въ 100—200 дес. и 1 въ 400—500 дес. центр. р., 1 въ 50—100 дес., 1 въ 500—1000 дес. и 1 болѣе 2000 дес. лѣсн. р., 1 въ 500—1000 и 1 болѣе 2000 дес. лугового р., 1 въ 100—200 и 1 въ 200—300 дес. юго-восточ. р.

<sup>4)</sup> Имѣнія: 1 въ 200—300 дес. лѣсн. р. и 1 въ 100—200 дес. юго-восточн. р.

<sup>5)</sup> Имѣнія: 1 въ 200—300 дес. лѣсн. р., 1 въ 50—100 дес. и 3 въ 100—200 дес. юго-восточ. р.

<sup>6)</sup> Имѣнія: 1 въ 50—100 и 1 въ 100—200 дес. центр. р. 1 въ 200—300 дес. лугов. р., 2 въ 50—100, 2 въ 100—200 и 1 въ 400—500 дес. юго-восточ. р.

<sup>7)</sup> Имѣнія: 1 въ 100—200 дес. центр. р., 1 200—300 дес. лѣсн. р., 1 въ 100—200 дес. луг. р., 3 въ 50—100 дес. и 3 въ 100—200 дес. юго-вост. р.

<sup>8)</sup> Имѣнія: 1 въ 400—500 дес. центр. р. и 1 въ 200—300 дес. лѣсн. р.

<sup>9)</sup> Имѣніе въ 400—500 дес. центр. р.

<sup>10)</sup> Имѣніе въ 400—500 дес. центр. р.

ихъ <sup>1)</sup>), клеверъ на  $\frac{1}{2}$  дес. въ 1 имѣніи <sup>2)</sup>), кукуруза (кормов.) на 42 д. въ 8 имѣніяхъ <sup>3)</sup>), сорго на 2 дес. въ 1 имѣніи <sup>4)</sup>) и разныя кормовыя травы (безъ раздѣленія ихъ владѣльцами по родамъ) на  $323\frac{1}{2}$  дес. въ 7 имѣніяхъ <sup>5)</sup>).

Изъ масличныхъ растений сѣются: конопля на 23 дес. въ 7 имѣніяхъ <sup>6)</sup>), рапсъ на  $14\frac{1}{2}$  дес. въ 3 имѣніяхъ <sup>7)</sup>), ленъ на 30 дес. въ 2 имѣніяхъ <sup>8)</sup>), подсолнухъ на  $1\frac{1}{2}$  дес. въ 2 имѣніяхъ <sup>9)</sup>) и рьпакъ (букъ) на 3 дес. въ 1 имѣніи <sup>10)</sup>).

Изъ корнеплодовъ картофель садится на 37 дес. въ 42 имѣніяхъ и свекла на 7 дес. въ 12 имѣніяхъ <sup>11)</sup>), а бахча имѣлась на 12 дес. въ 1 имѣніи <sup>12)</sup>).

Изъ фабричныхъ растений табакъ сѣется на  $103\frac{1}{2}$  дес. въ 10 имѣніяхъ <sup>13)</sup>). Наконецъ 50 десятинъ, вмѣстѣ съ кормовой кукурузой (42 дес.) и бахчами (12 дес.), отнесенныя нами въ рубрику остальныхъ растений, заняты неизвѣстно какими растеніями.

Что касается урожайности различныхъ растений, то по этому вопросу, къ сожалѣнію, владѣльцы сообщили такія скудныя и отрывочныя данныя, что мы даже затрудняемся воспользоваться послѣдними. Поэтому и заключаемъ настоящую главу группировкою нѣкоторыхъ данныхъ о сбытѣ главнѣйшаго продукта земледѣлія—хлѣба.

Въ отношеніи сбыта хлѣба всѣ зарегистрированныя имѣнія съ запашкой могутъ быть раздѣлены, независимо отъ величины ихъ и тѣхъ раіоновъ, гдѣ онѣ расположены, на 4 слѣдующія группы: 1) имѣнія сбывающія свой хлѣбъ преимущественно на мѣстѣ, 2) сбывающія его преимущественно на мѣстныхъ и сосѣднихъ базарахъ и ярмаркахъ, 3) сбывающія его преимущественно на крупчатныя мельницы и винокуренныя заводы, и 4) отправляющія свой хлѣбъ для продажи въ гг. Ромны или Кременчугъ.

Изъ 67 зарегистрированныхъ имѣній сообщили намъ нѣкоторыя данныя о сбытѣ хлѣба 7 имѣній. Изъ числа этихъ послѣднихъ  $14\frac{1}{2}$  (29,8%) сбываютъ свой хлѣбъ на мѣстѣ пріѣзжимъ скупщикамъ и комиссіонерамъ; 16 имѣній (34,0%) вывозятъ свой хлѣбъ для продажи на окрестныя базары или ярмарки, при чемъ изъ центрального раіона хлѣбъ вывозится преимущественно въ г. Миргородъ, изъ лѣснаго—въ мм. Камышну, Хомутець, Поповка и Сенчу (Лохвицк. у.), а изъ лугового и юговосточнаго раіоновъ—частью въ мм. Рѣшетилровку (Полтавск. у.), Бѣлоцерковку и Богачку (Хорольск. у.) и въ значительной мѣрѣ на полтавскіе базары (изъ мѣстностей, пограничныхъ съ Полтавскимъ

<sup>1)</sup> Имѣнія: 1 въ 200—300 дес. лѣсн. р. и 1 въ 100—200 дес. юго-восточ. р.

<sup>2)</sup> Имѣніе въ 200—300 дес. лѣсн. р.

<sup>3)</sup> Имѣнія: 1 въ 100—200, 1 въ 400—500 центр., р. 1 въ 50—100, 1 въ 100—200, 1 болѣе 2000 лѣсн. р., 1 въ 100—200, 1 въ 400—500 и 1 въ 1000—200 юго-восточ. р.

<sup>4)</sup> Имѣніе въ 400—500 дес. центр. р.

<sup>5)</sup> Имѣнія: 1 въ 50—100, 1 въ 200—300 и 1 въ 1000—2000 дес. лѣсн. р., 1 болѣе 2000 дес. лугов. р., 2 въ 100—200 и 1 въ 1000—2000 дес. юго-восточн. р.

<sup>6)</sup> Имѣнія: 3 въ 50—100 дес. центр. р., 1 въ 50—100 и 1 въ 500—1000 дес. лѣсн. р., 1 въ 500—1000 дес. лугов. р. и 1 въ 200—300 дес. юго-восточн. р.

<sup>7)</sup> Имѣнія: 1 въ 50—100, и 2 въ 500—1000 дес. лѣснаго р.

<sup>8)</sup> Имѣнія: въ 200—300 дес. и 1 въ 500—1000 дес. лѣсн. р.

<sup>9)</sup> Имѣнія: 2 въ 50—100 дес. центрального раіона.

<sup>10)</sup> Имѣніе: въ 400—500 дес. лѣсн. раіона.

<sup>11)</sup> Имѣнія: 1 въ 50—100 и 2 въ 100—200 дес. центр. р., 1 въ 50—100 дес. лѣсн. р., 1 въ 500—1000 и 1 болѣе 2000 дес. лугов. р., и 2 въ 50—100, 2 въ 100—200, 1 въ 500—1000 и 1 въ 1000—2000 дес. юго-восточ. р.

<sup>12)</sup> 1 въ 300—400 дес. лѣсн. р.

<sup>13)</sup> Имѣнія: 1 въ 100—200 и 2 въ 400—500 дес. центр. р., 1 въ 50—100, 1 въ 200—300, 1 въ 300—400 и 1 въ 500—1000 и 1 болѣе 2000 дес. лѣсн. р., 1 болѣе 2000 дес. лугов. р. и 1 въ 100—200 дес. юго-вост. р.

уѣздомъ), гдѣ хлѣбъ забирается скупщиками для паровыхъ мельницъ и винокуренныхъ заводовъ.

Четыре имѣнія (8,5<sup>0</sup>/о), исключительно лѣснаго района, отвозятъ свой хлѣбъ для продажи въ г. Ромны и 2 имѣнія (4,3<sup>0</sup>/о), исключительно центрального района, — въ г. Кременчугъ. Наконецъ 11 имѣній (23,4<sup>0</sup>/о) продаютъ рожь непосредственно на мѣстные или ближайшіе винокуренные заводы, а пшеницу — на вальцовыя паровыя или водяныя мельницы.

Очевидно, такимъ образомъ, изъ уѣзда не производится непосредственнаго сбыта хлѣба заграничнымъ покупателямъ, если не говорить всего лишь объ одномъ крупномъ имѣніи (отъ 1000 до 2000 дес.) лѣснаго района, отправляющемъ свой хлѣбъ черезъ г. Ромны непосредственно въ Либаву.

Какъ вліяютъ размѣры имѣній на способы сбыта хлѣба ихъ владѣльцами, видно изъ слѣдующей таблички:

С б ы в а ю т ь х л ѣ б ъ :

И м ѣ н і я .	На мѣстѣ.	На сосѣдніе базары и ярмарки.	На крупчати. и винокур. зав.	Отправл. въ Ромны и Кременчугъ.
Отъ 50 до 100 дес. . . . .	3	8	1	1
> 100— 200 > . . . . .	4	8	5	1
> 200— 500 > . . . . .	4	—	2	2
> 500—1000 > . . . . .	2	—	2	1
> 1000 и болѣе дес. . . . .	1	—	1	1

Въ имѣніяхъ размѣрами въ 200 дес. и выше базарной или ярмарочной продажи хлѣба уже не производится, а наиболѣе распространенною въ имѣніяхъ этихъ размѣровъ является продажа хлѣба или на мѣстѣ пріѣзжимъ кунцамъ и коммиссіонерамъ, или на мѣстные и сосѣдніе винокуренные заводы и вальцевыя мельницы. Наоборотъ, въ имѣніяхъ размѣрами менѣе 200 дес. изъ способовъ сбыта хлѣба наиболѣе распространена продажа его на мѣстныхъ и дальнихъ базарахъ и ярмаркахъ. Такъ, изъ 18 имѣній размѣрами въ 100—200 дес. 8 (почти половина), а изъ 13 имѣній въ 50—100 дес. тоже 8 (почти  $\frac{2}{3}$ ) продаютъ свой хлѣбъ преимущественно послѣднимъ способомъ.

Въ виду неимѣнія данныхъ о стоимости доставки грузовъ до различныхъ пунктовъ, а также и другихъ не менѣе существенныхъ матеріаловъ, мы на этомъ и закончимъ съ вопросомъ о сбытѣ хлѣба въ Миргородскомъ уѣздѣ, тѣмъ болѣе, что условія постановки этого предмета со времени производства перенесенія имѣній уже успѣли значительно измѣниться, въ особенности со времени открытія движенія по Ромны-Кременчугской желѣзнодорожной вѣтви.

## VI. Земледѣльческія орудія.

Число орудій для обработки въ имѣніяхъ разныхъ районовъ и различной величины. Число машинъ. Отношеніе числа главнѣйшихъ машинъ къ площади экономическаго запашки. Системы земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Земледѣльческія орудія, употребляемая въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда, мы по примѣру «Очерковъ» помѣщичьяго хозяйства въ Гадячскомъ и Кременчугскомъ уѣздахъ, раздѣляемъ на орудія собственно для обработки земли и сложныя земледѣльческія машины.

Абсолютное количество орудій собственно для обработки земли оказалось слѣдующее:

Въ районахъ:	Плугов. дер.	Плугов. жел.	Боронь съ дер. зубьями.	Бор. съ жел. зубьями.	Боронь жел.	Раль съ дер. зубьями.	Раль съ жел. зубьями.	Раль жел.	Экспиратор.	Запашников.
Центральномъ . . . . .	15	19	18	37	—	4	8	1	2	—
Лѣсномъ . . . . .	37	17	—	94	8	—	6	2	—	—
Луговомъ . . . . .	3	50	3	30	3	—	12	—	—	4
Юго-восточн. . . . .	31	31	78	134	—	—	17	9	—	—
Въ имѣніяхъ:										
Отъ 50 до 100 д.	18	1	16	27	—	—	8	—	—	—
> 100 — 200 >	22	5	45	47	—	4	6	4	—	—
> 200 — 500 >	15	27	20	50	3	—	10	—	3	—
> 500 — 1000 >	19	16	—	85	8	—	17	8	—	—
1000 и болѣе дес. . . . .	12	68	18	86	—	—	2	—	—	4
вообще въ уѣздѣ . . . . .	86	117	99	295	11	4	43	12	3	4

Въ общемъ число желѣзныхъ плуговъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ всего уѣзда (117) значительно превышаетъ число плуговъ деревянныхъ (86); еще значительнѣе преобладаніе числа боронь съ желѣзными зубьями (295) надъ числомъ ихъ съ деревянными зубьями (99).

Прогрессъ въ этомъ отношеніи неодинаковъ въ разныхъ районахъ уѣзда. Такъ имѣнія лугового района, гдѣ деревянныхъ плуговъ (3) и боронь съ деревянными зубьями (3) осталось самое ничтожное количество, ушли далеко впередъ противъ имѣній районовъ лѣснаго и юговосточнаго, которыя въ отношеніи замѣны деревянныхъ плуговъ желѣзными являются отсталыми; имѣнія же центрального района близки въ этомъ отношеніи къ среднему по уѣзду.

Изъ имѣній разныхъ величинъ въ смыслѣ употребленія усовершенствованныхъ орудій наиболѣе прогрессивными являются имѣнія въ 1000 и бол. дес., гдѣ желѣзныхъ плуговъ имѣется въ употребленіи почти въ шесть разъ больше (68), чѣмъ деревянныхъ (12); за этой группой слѣдуютъ имѣнія отъ 200 до 500 дес., гдѣ число желѣзныхъ плуговъ (27) едва только вдвое превосходитъ число плуговъ деревянныхъ (15), а наиболѣе отстаютъ въ этомъ смыслѣ имѣнія отъ 50 до 100 и отъ 100 до 200 дес., гдѣ желѣзные плуги, судя по незначительному числу ихъ (въ первой—1 при 18 деревянныхъ, во второй—5 при 22 деревянныхъ), пока еще только начинаютъ вводиться въ употребленіе.

Сложныя земледѣльческія машины.

Въ районахъ:	Молотилокъ конныхъ.	Молотилокъ паровыхъ.	Сѣялокъ.	Жатвенныхъ машинъ.	Вѣялокъ.	Сортировокъ.	Соломорѣзокъ.	Конныхъ граб.
Центральномъ . . . . .	2	1	2	2	—	1	—	—
Лѣсномъ . . . . .	4	1	5	3	4	—	1	1
Луго-вомъ . . . . .	1	—	9	1	2	—	—	—
Юго-восточн. . . . .	5	—	1	—	5	—	—	1
Въ имѣніяхъ:								
Отъ 50 до 100 д.	—	—	—	—	—	—	—	—
> 100 — 200 >	2	—	—	—	3	—	—	—

Въ районахъ:	Молотилокъ конныхъ.	Молотилокъ паровыхъ.	Сѣялокъ.	Жатвенныхъ машинъ.	Вѣялокъ.	Серпировокъ.	Соломоуфокъ.	Конныхъ грабъ.
Отъ 200 — 500 дес.	4	1	5	3	5	1	1	2
> 500 — 1000 >	6	—	1	1	2	—	—	—
въ 1000 и болѣе дес.	—	1	11	2	1	—	—	—
вообще въ уѣздѣ . .	12	2	17	6	11	1	1	2

Распространенность главнѣйшихъ земледѣльческихъ машинъ нагляднѣе проявится при сопоставленіи ихъ числа съ количествомъ десятинъ запашки въ имѣніяхъ:

Въ районахъ:	Площ. эконот. посѣв. въ дес.	Число сѣялокъ.	На кажд. при-ход. дес.	Число жней.	На кажд. при-ход. дес.	Число молот.	На кажд. при-ход. дес.
центральномъ. . . .	900	2	450	2	450	3 <sup>1)</sup>	300
лѣсномъ . . . . .	1819	5	364	3	606	5 <sup>1)</sup>	364
луговомъ . . . . .	1352	9	150	1	1352	1	1352
юговосточн. . . . .	2022	1	2022	—	—	5	404
<b>Въ имѣніяхъ:</b>							
отъ 50 до 100 дес.	767	—	—	—	—	—	—
> 100— 200 >	1033	—	—	—	—	2	517
> 200— 500 >	897	5	179	3	299	5 <sup>1)</sup>	179
> 500—1000 >	1074	1	1074	1	1074	6	179
> 1000 и болѣе >	2322	11	211	2	1161	1 <sup>1)</sup>	2332
вообще въ уѣздѣ . .	6093	17	358	6	1015	14	435

Въ общемъ по уѣзду обнаруживается чрезвычайная бѣдность на главнѣйшія земледѣльческія машины, а именно: въ среднемъ на 1 сѣялку приходится 358 дес. посѣва, на 1 жнею 1015 дес. и на молотилку, считая въ то число конныя и паровыя, 435 дес.

Изъ районовъ бѣднѣйшимъ на земледѣльческія машины является юго-восточный, гдѣ жней въ помѣщичьихъ имѣніяхъ вовсе не имѣется, а на 1 сѣялку приходится 2022 дес. посѣва. Что касается остальныхъ трехъ районовъ, то одни изъ нихъ сравнительно богаты одними машинами, другіе другими. Такъ луговой районъ особенно богатъ сѣялками; здѣсь на каждую сѣялку въ среднемъ приходится всего лишь 150 дес. посѣва. Въ лѣсномъ районѣ имѣется сравнительно большее число сѣялокъ и молотилокъ; на каждую сѣялку и молотилку здѣсь приходится въ отдѣльности по 364 дес. посѣва. Сравнительно большее число молотилокъ и жней находимъ въ центральномъ районѣ, гдѣ на каждую молотилку приходится въ среднемъ 300 дес., на каждую жнею 450 дес. посѣва, но за то сѣялки распространены здѣсь меньше, чѣмъ въ двухъ предъидущихъ районахъ.

Изъ разныхъ группъ имѣній по ихъ величинѣ въ самой низшей (отъ 50 до 100 дес.) вовсе не имѣется никакихъ машинъ; затѣмъ, по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣній, замѣчается довольно быстрое возрастаніе числа машинъ; такъ, уже въ ближайшей за мелкими имѣніями группѣ (отъ 100 до 200 дес.) начинаютъ появляться конныя молотилки; слѣдующая же группа имѣній (въ 200—500 дес.) оказывается самою богатою на

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 1 паровая



земледѣльческія машины; въ имѣніяхъ этой группы въ среднемъ приходится дес. посѣва: на 1 сѣялку—179, на 1 жнею—299 и на 1 молотилку—179 дес., чего мы не находимъ въ группахъ имѣній высшихъ размѣровъ, гдѣ можно подмѣтить совершенно обратное движеніе; по мѣрѣ дальнѣйшаго за группой въ 200—500 дес. возрастанія имѣній число машинъ въ нихъ повидимому уменьшается; по крайней мѣрѣ заключеніе это вѣроятно по отношенію къ молотилкамъ и жнеямъ и не можетъ быть примѣнено лишь къ сѣялкамъ, число которыхъ оказывается особенно значительнымъ въ группѣ самыхъ крупныхъ имѣній въ 1000 и болѣе дес.

Остальныя орудія, причисленныя нами къ разряду машинъ (вѣялки, сортировки, соломорѣзки и конныя грабли) распространены въ уѣздѣ столь незначительно, что появленіе ихъ въ имѣніи того или другого района, или въ той или иной группѣ имѣній по ихъ величинѣ можетъ быть объяснено исключительно одною случайностью. Вообще же можно сказать, что тяготѣніе къ употребленію машинъ (особенно при уборкѣ хлѣба и при молотьбѣ) замѣчается по преимуществу у владѣльцевъ имѣній средней величины (въ 200—500 дес.) и сильнѣе всего проявляется въ лѣсномъ районѣ.

Что касается системъ усовершенствованныхъ орудій, употребляемыхъ въ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда, то здѣсь замѣчается чрезвычайное разнообразіе.

Изъ плуговъ наиболѣе распространены плуги Сакка (45 шт.), затѣмъ Рансомма (28), шведскій (7), Ошмянца (6), новороссійскій (4), Эккерта и Гогенгейма (по 2 шт.), Шмидта (1 шт.) и разныхъ другихъ неизвѣстныхъ системъ (22 шт.).

Сѣялки преобладаютъ Эккерта (9 шт.) затѣмъ имѣются—Масфорта, Беккера и Гузіера (по 1 шт.), а остальные 5 сѣялокъ—неизвѣстной системы.

Жнеи имѣются: по двѣ—системы Горнсби и Джонстона, и по 1—Вуда и Бокса.

Изъ двухъ паровыхъ молотилокъ, имѣвшихся въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ,—1 оказалась системы Клейтона и Шутльворта и другая—неизвѣстной, а изъ конныхъ молотилокъ—1 также Клейтона и Шутльворта и 1—Циглера, а системы остальныхъ 10 остались неизвѣстны.

Изъ вѣялокъ—3 оказались домашняго издѣлія, а изъ остальныхъ по одному экземпляру было вѣялокъ: Слюзберга, Масфорта и Беккера и 5 неизвѣстныхъ.

Единственная въ уѣздѣ сортировка оказалась Беккера; тоже единственная соломорѣзка—неизвѣстной системы, а изъ двухъ конныхъ грабелей одинъ оказались—англійскія, а другія—неизвѣстно какія.

Разнообразіе системъ машинъ и орудій, замѣчаемое въ зарегистрированныхъ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда, подтверждаетъ заключеніе, сдѣланное въ нѣкоторыхъ «Очеркахъ» помѣщич. хозяйства въ Полтавск. губ. (по Гадячск. и Кременч. уѣзд.), что владѣльцы пока еще не успѣли приоровиться къ орудіямъ, освоиться съ ними и избрать изъ нихъ тѣ, которыя наиболѣе подходятъ къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства; какъ на исключеніе въ данномъ случаѣ, можно указать лишь на плуги Сакка и Рансомма, въ значительной степени вытѣсняющіе плуги другихъ системъ.

## VII. Промышленныя заведенія и заводы.

Изъ помѣщаемой ниже таблицы видно, что изслѣдованныя имѣнія уѣзда далеко не богаты промышленными заведеніями и заводами и что единственнымъ почти предметомъ

мѣстной переработки служатъ зерновые хлѣба, перерабатываемые въ большинствѣ случаевъ на муку и только лишь въ единичныхъ случаяхъ—на вино.

Число промышленныхъ заведеній и заводовъ:

	Вѣтряныхъ мельницъ.	Водяныхъ мельницъ.	Крупярушекъ.	Сукновальн.	Кирпичныхъ заводовъ.	Сельскохозяйств. заводовъ.	Винокурен. заводовъ.
<b>Въ районахъ:</b>							
центральн. . . . .	8	—	—	—	—	—	—
лѣсномъ . . . . .	17	2	1	1	—	1	—
луговомъ . . . . .	3	—	—	—	—	—	2
юго-восточн. . . . .	19	1	—	—	1	—	1
<b>Въ имѣніяхъ:</b>							
отъ 50 до 100 дес. . . . .	18	—	—	—	—	—	—
— 100 — 200 — . . . . .	9	—	—	—	—	—	—
— 200 — 500 — . . . . .	9	2	—	1	—	—	—
— 500 — 1000 — . . . . .	7	—	—	—	—	1	1
въ 1000 и бол. дес. . . . .	4	1	1	—	1	—	1
вообще въ уѣздѣ . . . . .	47	3	1	1	1	1	2

Въ группахъ мелкихъ имѣній отъ 50 до 100 и отъ 100 до 200 дес. имѣются исключительно однѣ лишь вѣтряныя мельницы; въ группѣ имѣній отъ 200 до 500 дес. къ вѣтрянымъ прибавляются еще водяныя мельницы и сукновальни; что же касается заводовъ, требующихъ известнаго оборотнаго капитала, то эти послѣдніе составляютъ принадлежность имѣній размѣрами не ниже 500 дес.

Отношеніе числа наиболѣе необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ промышленныхъ заведеній, вѣтряныхъ и водяныхъ мельницъ, къ площади посѣва въ разныхъ районахъ и группахъ имѣній слѣдующее:

	Площадь экон. посѣва (въ дес.)	Число водяныхъ и вѣтр. мельн.	На 1 мельницу приход. десят.
<b>Въ районахъ:</b>			
центральн. . . . .	900	8	113
лѣсномъ . . . . .	1819	19	96
луговомъ . . . . .	1352	3	451
юговосточн. . . . .	2022	20	101
<b>Въ имѣніяхъ:</b>			
отъ 50 до 100 дес. . . . .	767	18	43
— 100 — 200 — . . . . .	1033	9	115
— 200 — 500 — . . . . .	897	11	82
— 500 — 1000 — . . . . .	1074	7	153
въ 1000 и бол. дес. . . . .	2322	5	464
вообще въ уѣздѣ . . . . .	6093	50	122

Во всѣхъ районахъ, за исключеніемъ одного лишь луговаго, на одну мельницу приходится приблизительно одинаковая площадь (около 100 десят.) посѣва, близкая къ среднему (122 дес.) по уѣзду; только въ луговомъ районѣ замѣчается значительное отступленіе отъ этой нормы; мельницъ тамъ оказывается почти въ 4 раза меньше и при томъ нѣтъ ни одной водяной, несмотря на то, что районъ этотъ лежитъ на р. Пелѣ;

это отступление, может быть, объясняется тѣмъ, что по р. Пелу устраиваются мельницы болѣе крупныхъ размѣровъ и, слѣдовательно, въ меньшемъ числѣ и что на этой рѣкѣ расположены болѣею частью мельницы промышленнаго характера, принадлежащія не мѣстнымъ землевладѣльцамъ, а лицамъ торговаго класса.

Изъ группъ имѣній разныхъ размѣровъ наиболѣе богата мельницами группа имѣній отъ 50 до 100 дес., гдѣ одна мельница имѣется въ среднемъ на 43 дес. посѣва; наименѣе же богата ими группа имѣній въ 1000 и бол. дес., гдѣ 1 мельница приходится въ среднемъ на 464 дес. посѣва. Вѣроятно, въ самыхъ крупныхъ имѣніяхъ число мельницъ обуславливается потребностью въ перемолѣ хлѣбныхъ продуктовъ собственно лишь для домашняго обихода, тогда какъ на мельницахъ, имѣющихся въ мелкихъ имѣніяхъ, зерно для перемола можетъ быть принимаемо и со стороны, почему и мельницы въ этихъ послѣднихъ имѣніяхъ имѣютъ, слѣдовательно, болѣе промышленное назначеніе, чѣмъ въ крупныхъ.

## В. Имѣнія, ведущія хозяйство скопщиной.

Природное распредѣленіе угодій въ имѣніяхъ со скопщиной. Искусственное распредѣленіе угодій. Количество скота по родамъ, возрастамъ и хозяйственному назначенію. Соотношеніе между различными отраслями скотоводства. Отношеніе наличнаго количества скота къ организаціонной площади имѣній. Рабочія руки.

Исключительно скопщиная форма хозяйства ведется въ Миргородскомъ уѣздѣ въ 42 имѣніяхъ изъ общаго числа 134 изслѣдованныхъ имѣній (размѣрами не менѣе 50 дес.), что составляетъ 31,3% всѣхъ этихъ имѣній; скопщиная имѣнія принадлежатъ при томъ къ группамъ имѣній самыхъ различныхъ размѣровъ, не исключая наиболѣе крупныхъ, въ 1000 и бол. дес. земли.

Естественное распредѣленіе угодій въ имѣніяхъ съ хозяйствомъ этого типа слѣдующее:

	Въ центр. районѣ.		Въ лѣсн. районѣ.		Въ луг. районѣ.		Въ юго-вост. р.		Вообще по уѣз.	
	Чис. дес.	%	Чис. дес.	%	Чис. дес.	%	Чис. дес.	%	Чис. дес.	%
Усад., садов. и огор.	41	3,2	72	1,8	26	3,2	64	3,2	203	2,2
Выгона . . . . .	11	0,9	—	—	7	0,9	17	0,9	35	0,2
Естествен. сѣнок.	36	3,1	110	2,8	72	8,8	152	7,8	370	4,2
Пахати. . . . .	923	80,2	3504	91,1	645	78,2	1549	79,7	6621	85,2
Лѣса . . . . .	31	2,7	162	4,2	68	8,2	153	7,8	414	5,2
Проч. угод. . . . .	109	9,3	—	—	3	0,2	9	0,2	121	1,2
Итого . . . . .	1151	100,0	3848	100,0	821	100,0	1944	100,0	7764	100,0

Сравнивая въ общемъ по уѣзду распредѣленіе угодій, съ одной стороны, въ имѣніяхъ съ личной запашкой и съ другой—въ имѣніяхъ со скопщиной, намъ придется повторить то, что нами уже говорилось въ соответствующемъ очеркѣ по Гадячскому уѣзду <sup>1)</sup>, а именно, что въ имѣніяхъ со скопщиной замѣчается нѣкоторое расширеніе площади пахатныхъ земель на счетъ площади природныхъ сѣнокосовъ и выгоновъ. Такое явленіе объясняется просто: при незначительномъ количествѣ скота, которое необходимо содержать, ведя скопщиное хозяйство, для владѣльцевъ является полнѣйшая возможность, въ видахъ увеличенія доходности имѣній, обращать природные, но плохіе и малоцѣнные сѣнокосы въ пахатныя земли.

Въ самомъ дѣлѣ, насколько именно существенно въ этомъ отношеніи различіе между распредѣленіемъ угодій въ имѣніяхъ съ личной запашкой и со скопщиной, это видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой представлены параллельно относительныя (по пространству всей земли) величины выгоновъ, естественныхъ сѣнокосовъ и пахатныхъ земель въ имѣніяхъ этихъ двухъ типовъ:

<sup>1)</sup> Очерки пом. хоз. въ Гадячск. у., стр. 56;

	имѣнія съ личной запашкой.	имѣнія со скоп- щиной.
Выгоны. . . . .	2,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Естественные сѣнокосы. . . . .	5,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Пахатныя земли . . . . .	80,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	85,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Очевидное расширеніе площади пахатныхъ земель на счетъ выгонныхъ, а отчасти и сѣнокосныхъ замѣчается равно и во всѣхъ отдѣльныхъ районахъ уѣзда, а именно: принявъ за единицу вмѣстѣ сложенные выгонныя и сѣнокосныя земли, мы находимъ слѣдующее отношеніе къ нимъ пахатныхъ земель въ разныхъ районахъ:

	Центральн. р.	Лѣсной р.	Луговой р.	Юго-вост. р.
<b>Въ имѣніяхъ</b> съ личн. запашк. . . . .	12,2: 1	20,1: 1	8,0: 1	8,0: 1
<b>Въ имѣніяхъ</b> со скопщиной . . . . .	19,6: 1	31,9: 1	8,2: 1	9,2: 1

Наибольшее сокращеніе площади выгонныхъ и сѣнокосныхъ земель въ пользу пахатныхъ замѣчается въ лѣсномъ районѣ, а наименьшее въ луговомъ, но тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ послѣдней таблицы, принципъ расширенія пищевой площади на счетъ сокращенія кормовой площади проводится въ имѣніяхъ всѣхъ районовъ.

Далѣе рассмотримъ распредѣленіе угодій въ скопщичныхъ имѣніяхъ различной величины:

УГОДЬЯ:	Отъ 50 до 100 дес.		Отъ 100 до 200 дес.		Отъ 200 до 500 дес.		Отъ 500 до 1000 дес.		Отъ 1000 дес. и болѣе.	
Усадебн., садов. и Огородовъ . . . . .	63	3,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	42	2,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	38	3,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	60	1,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Выгоновъ . . . . .	2	0,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7	0,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26	2,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
Естествен. сѣнок.	146	8,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	106	7,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	18	1,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	100	2,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Пахатной . . . . .	1386	82,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1250	84,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	810	72,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	3175	91,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Лѣса . . . . .	90	5,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	71	4,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	106	9,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	147	4,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Проч. угодій. . . . .	1	0,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3	0,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	117	10,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	—	—
Итого . . . . .	1688	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1479	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	1115	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	—	3482	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Сравнивая же отношеніе площади пахатныхъ земель къ площади сѣнокосовъ и выгоновъ, съ одной стороны въ имѣніяхъ съ личной запашкой, а съ другой—въ имѣніяхъ со скопщиной, мы находимъ слѣдующее:

И М Ѣ Н І Я .	Отъ 50 до 100 дес.		Отъ 100 до 200 дес.		Отъ 200 до 500 дес.		Отъ 500 до 1000 дес.		въ 1000 и бол. дес.	
	Площ. пахати. земель.	Площадь сѣно- кос. и выгон.	Площ. пахати. земель.	Площадь сѣно- кос. и выгон.	Площ. пахати. земель.	Площадь сѣно- кос. и выгон.	Площ. пахати. земель.	Площадь сѣно- кос. и выгон.	Площ. пахати. земель.	Площадь сѣно- кос. и выгон.
Съ личн. запашк. . . . .	21,3: 1	—	10,5: 1	—	7,0: 1	—	—	—	12,9: 1	—
Съ скопщиной . . . . .	9,4: 1	—	11,1: 1	—	18,4: 1	—	—	—	31,8: 1	—

За исключеніемъ одной лишь группы имѣній въ 50—100 дес., во всѣхъ остальныхъ группахъ относительная площадь пахатныхъ земель въ имѣніяхъ со скопщичнымъ хозяйствомъ оказывается вездѣ большею, чѣмъ въ имѣніяхъ соответствующихъ размѣровъ съ личной запашкой.

Сокращеніе сѣнокосной площади въ пользу пахатной, явленіе, какъ мы убѣдились, устойчивое во всѣхъ районахъ уѣзда и почти во всѣхъ группахъ имѣній по ихъ величинѣ, нельзя еще считать исключительно только слѣдствіемъ веденія скопщичнаго, а не

личнаго хозяйства. Наоборотъ, быть можетъ относительно меньшая площадь сѣнокосныхъ и выгонныхъ земель, составляющая естественную особенность отдѣльныхъ имѣній, служить причиною того, что владѣльцами этихъ послѣднихъ избирается именно скопщинная, а не личная форма хозяйства. Хотя послѣднее предположеніе легко и устраняется, если принять во вниманіе, что недостатокъ природныхъ сѣнокосовъ восполняется обыкновенно самими владѣльцами распространеннымъ въ уѣздѣ запущеніемъ въ залежь части пахатныхъ земель, но, очевидно, такая компенсація природныхъ недостатковъ хозяйственной площади болѣе доступна въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ эти недостатки, препятствующія правильному веденію хозяйства съ собственной запашкой, менѣе ощутительны.

Какова бы ни была площадь природныхъ сѣнокосовъ по отношенію ея къ площади пахатныхъ земель въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ, однакоже характерныя со стороны природнаго распредѣленія угодій черты районовъ, отмѣченныя нами при обзорѣ хозяйства въ имѣніяхъ съ запашкой, не утрачиваются и въ данномъ случаѣ. А именно: какъ имѣнія съ личной запашкой, такъ и имѣнія со скопщиной, болѣе богаты природными сѣнокосами въ луговомъ и юго-восточномъ районахъ, расположенныхъ по теченію р. Псла, нѣсколько менѣе богаты въ центральномъ районѣ и наименѣе—въ лѣсномъ. При сравненіи же этихъ двухъ разрядовъ имѣній по отдѣльнымъ группамъ ихъ, сообразно ихъ величинѣ, мы найдемъ, что отношеніе между сѣнокосными и пахатными угодіями въ группахъ имѣній со скопщиннымъ хозяйствомъ подчиняется совершенно обратному правилу, чѣмъ то, которое мы нашли при изслѣдованіи имѣній съ собственной запашкой: здѣсь относительная площадь природныхъ сѣнокосовъ уменьшается по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣній, а не увеличивается.

Приступая къ обзору искусственнаго распредѣленія угодій въ имѣніяхъ со скопщиной, мы должны замѣтить, что сообщенія владѣльцевъ этихъ имѣній не даютъ возможности вычислить отдѣльно количество земель запущенныхъ подъ сѣнокосы и количество ихъ, оставленное подъ толоку, почему и въ нижеслѣдующей таблицѣ земли этихъ двухъ категорій соединены въ одну рубрику.

	Раздается по десятин. мелк. сѣм.	Запущено подъ толок. и сѣнокосъ.	Естеств. сѣнокос.	Итого земли.	Отдано въ долгосроч. аренду.	Всей земли.
<b>Въ районахъ:</b>						
<b>Центральномъ.</b>						
абсолют. . . . .	755	168	36	959	—	959
относит. . . . .	78,7%	17,5%	3,8%	100,0%	—	100,0%
<b>Лѣсномъ.</b>						
абсолют. . . . .	2352	1114	110	3576	38	3614
относит. . . . .	65,8%	31,1%	3,1%	98,9%	1,1%	100,0%
<b>Луговомъ.</b>						
абсолют. . . . .	472	173	72	717	—	717
относит. . . . .	65,8%	24,1%	10,1%	100,0%	—	100,0%
<b>Юго-восточномъ.</b>						
абсолют. . . . .	931	285	152	1368	333	1701
относит. . . . .	68,1%	20,8%	11,1%	80,4%	19,6%	100,0%
<b>Въ имѣніяхъ:</b>						
отъ 50 до 100 дес.						
абсолют. . . . .	1090	214	146	1450	82	1532
относит. . . . .	75,2%	14,7%	10,1%	94,8%	5,1%	100,0%

	Раздается по десятии. мелк. сьем.	Запущено под. толок. и сѣнокосъ.	Естеств. сѣнокос.	Итого земли.	Отдано въ долго сроч. аренду.	Всей земли.
<b>100—200</b>						
абсолют. . . . .	808	202	106	1116	240	1356
относит. . . . .	72,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	18,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	82,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	17,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>200—500</b>						
абсолют. . . . .	549	212	18	779	49	828
относит. . . . .	70,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	27,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	94,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>500—1000</b>						
абсолют. . . . .	—	—	—	—	—	—
относит. . . . .	—	—	—	—	—	—
<b>1000 и болѣе дес.</b>						
абсолют. . . . .	2063	1112	100	3275	—	3275
относит. . . . .	63,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	34,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>Вообще въ уѣздѣ.</b>						
абсолют. . . . .	4510	1740	370	6620	371	6991
относит. . . . .	68,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	94,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Помимо погодной сдачи земель по мелочамъ, въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ существуетъ сдача земель еще и въ долгосрочную аренду и въ общемъ во всѣхъ изслѣдованныхъ имѣніяхъ съ хозяйствомъ этаго типа въ аренду на года сдается 5,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель (за исключеніемъ усадебъ, лѣсовъ и прочихъ удобныхъ земель).

Изъ отдѣльныхъ районовъ уѣзда отдача части земель этихъ имѣній въ долгосрочную аренду болѣе всего развита въ юго-восточномъ районѣ, гдѣ этимъ путемъ отчуждается 19,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель (кромѣ усадебъ и пр.), далеко меньше практикуется она въ лѣсномъ районѣ (1,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель), а въ районахъ центральномъ и луговомъ долгосрочная аренда земель въ имѣніяхъ съ скопщиннымъ хозяйствомъ повидимому вовсе не существуетъ.

Изъ разныхъ группъ имѣній по ихъ величинѣ отдача земель на года практикуется въ имѣніяхъ трехъ низшихъ разрядовъ, при чемъ въ группѣ имѣній отъ 100 до 200 дес. сдается большее количество (17,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) земель, а въ группахъ имѣній отъ 50 до 100 и отъ 200 до 500 дес. значительно меньшее (отъ 5,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 5,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Конечно, всѣ эти сопоставленія не могутъ служить основаніемъ для абсолютныхъ заключеній, въ виду небольшого количества фактовъ, которыми мы здѣсь располагаемъ.

Площадь земель, раздаваемыхъ погодишно мелкимъ сьемщикамъ, въ общемъ по уѣзду составляетъ 68,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель въ имѣніяхъ этого типа. Въ трехъ районахъ уѣзда она почти одинакова, колеблясь въ предѣлахъ отъ 65,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 68,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, всѣхъ земель въ этихъ имѣніяхъ; только въ одномъ лишь центральномъ районѣ она значительно выше и доходить до 78,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ земель.

Точно также приблизительно одинакова (отъ 17,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 24,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) въ отдѣльныхъ районахъ и площадь толочныхъ земель и запущенныхъ сѣнокосовъ въ этихъ имѣніяхъ, лишь замѣтно увеличиваясь до 31,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ одномъ лѣсномъ районѣ.

Въ отдѣльныхъ группахъ имѣній соотношеніе между площадями земель, съ одной стороны—раздаваемыхъ мелкимъ сьемщикамъ погодно и съ другой—запускаемыхъ въ сѣнокосъ и толоку, довольно характерно; а именно: площадь сдаваемыхъ сьемщикамъ земель съ увеличеніемъ размѣровъ имѣній уменьшается (отъ 75,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ имѣніяхъ отъ 50 до 100 дес., до 63,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ имѣніяхъ въ 1000 и болѣе дес.) и, наоборотъ, площадь запущенныхъ

сѣнокосовъ и толокъ по мѣрѣ возрастанія размѣровъ имѣній увеличивается (отъ 14,7%, — въ имѣнiяхъ въ 50—100 дес., до 34,0%, — въ имѣнiяхъ въ 1000 и бол. дес.)

Соотвѣтственное этому явленiе нами замѣчено было и въ имѣнiяхъ съ личной запашкой, но съ тою лишь разницей, что въ этихъ послѣднихъ по мѣрѣ увеличенiя размѣровъ имѣний уменьшается площадь экономическаго посѣва на счетъ земель, запущенныхъ подъ сѣнокосъ и толоку, точно также, какъ въ скопщинныхъ имѣнiяхъ на счетъ этихъ земель уменьшается размѣръ скопщиной запашки. Однимъ словомъ, какимъ бы способомъ не эксплуатировались земли, лично ли, или путемъ скопщины, распашная площадь въ имѣнiяхъ мелкихъ всегда оказывается относительно большею, чѣмъ въ крупныхъ имѣнiяхъ, изъ чего можно заключить, что незначительность территории мелкихъ имѣнiя, помимо всякихъ другихъ обстоятельствъ, сама по себѣ располагаетъ владѣльцевъ къ веденiю болѣе экстенсивнаго хозяйства, т. е. къ возможному увеличенiю дохода посредствомъ расширенiя площади запашки и къ уменьшенiю площади, имѣющее своимъ назначенiемъ не столько полученiе непосредственнаго дохода, сколько улучшенiе самого хозяйства.

Къ сожалѣнiю, вслѣдствiе недостатковъ въ фактическомъ материалѣ, мы лишены возможности отдѣлить во всѣхъ имѣнiяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ площадь толокъ отъ площади запущенныхъ сѣнокосовъ и не можемъ поэтому разсмотрѣть значенiя разныхъ способовъ искусственнаго регулированiя отношенiй между пищевой и кормовою площадями, почему и переходимъ непосредственно къ обзору данныхъ о скотоводствѣ.

Абсолютное и относительное количество разнаго рода скота въ имѣнiяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ слѣдующее:

Въ районахъ:	Рабочiй скотъ.			Н е р а б о ч i й с к о т ъ.					Всего по переводѣ мелкаго на крупный.*)		
	Лошади.	Велы.	% рабоч. скота.	Молодые лошади.	Коровы.	Мелкiй скотъ.	О в ц ы.	Свиньи.		% нераб. скота.	
Центральн. . . . .	12	2	40,0%	7	9	10	21	16	60,0%	35	100,0%
Лѣсномъ. . . . .	14	8	45,8%	1	15	18	—	10	54,2%	48	100,0%
Луговомъ . . . . .	12	—	32,0%	3	11	12	45	16	67,0%	37	100,0%
Юго-восточн. . . . .	27	10	37,4%	4	36	33	40	27	62,6%	99	100,0%
<b>Въ имѣнiяхъ:</b>											
Отъ 50 до 100 дес.	28	8	37,5%	6	33	30	50	35	62,5%	96	100,0%
> 100 — 200 >	18	2	35,1%	5	19	15	45	25	64,9%	57	100,0%
> 200 — 500 >	9	2	28,2%	4	14	20	11	9	71,8%	39	100,0%
> 500 — 1000 >	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
> 1000 и болѣе >	10	8	66,1%	—	5	8	—	—	33,9%	27	100,0%
Вообще въ уѣздѣ . . . . .	65	20	38,5%	15	71	73	106	69	61,5%	219	100,0%

Вообще по уѣзду въ имѣнiяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ мы находимъ, такимъ образомъ, инныя соотношенiя между количествомъ рабочаго (38,5%) и нерабочаго (61,5%) скота, чѣмъ какiя существуютъ въ имѣнiяхъ съ личной запашкой (гдѣ рабочiй скотъ составляетъ 43,1% а нерабочiй 56,9%); если къ этому прибавить, что изъ числа рабочаго скота волю въ имѣнiяхъ со скопщиной составляютъ всего лишь 1/4 часть, а 3/4 составляютъ лошади, необходимыя въ хозяйствѣ, кромѣ полевыхъ работъ, еще и для ѣзды и другихъ исключительно домашнихъ работъ, то получимъ, что рабочiй скотъ въ имѣнiяхъ со скопщиной содержится въ самомъ ничтожномъ количествѣ и что скотоводство, слѣдовательно, ведется здѣсь почти исключительно продуктивное.

\*) Какъ и при обзорѣ имѣний съ запашкой, здѣсь общее количество скота вычислено по переводѣ мелкаго скота на крупный при чемъ 2 молод. лошади, а также 2 штуки молод. рогат. скота и 10 овецъ или свиней приравнивались къ 1 штукѣ крупнаго скота.

Такое заключение въ особенности справедливо по отношенію къ имѣніямъ лугового и юго-восточнаго районовъ, гдѣ процентъ рабочаго скота еще понижается противъ средняго по уѣзду (до 37,4%—въ юговосточномъ и до 32,4%—въ луговомъ), между тѣмъ какъ въ районахъ центральномъ и лѣсномъ онъ противъ средняго по уѣзду, наоборотъ, увеличивается (до 40,0%—въ центральномъ районѣ и до 45,4%—въ лѣсномъ).

Изъ разныхъ группъ имѣній по ихъ величинѣ наибольшій процентъ рабочаго скота существуетъ въ группѣ имѣній въ 1000 и бол. дес. (66,7%); въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 десятинъ онъ почти равенъ среднему по уѣзду и, наконецъ, въ двухъ остальныхъ группахъ: отъ 100 до 200 и отъ 200 до 500 дес., процентъ рабочаго скота понижается противъ средняго по уѣзду (въ первой—до 35,1 и во второй—до 28,2%). Отсюда, дѣлая обратное заключеніе, мы находимъ, какъ и при изслѣдованіи хозяйства въ имѣніяхъ, ведущихъ личную запашку, что въ отношеніи развитія продуктивнаго скотоводства впереди другихъ стоитъ группа имѣній въ 200—500 дес., за нею слѣдуютъ имѣнія отъ 100 до 200 и отъ 50 до 100 дес. и, наконецъ, самое послѣднее въ этомъ отношеніи мѣсто принадлежитъ группѣ имѣній въ 1000 и бол. дес.

Далѣе разсмотримъ соотношеніе въ имѣніяхъ со скопциннымъ хозяйствомъ между различными родами скота:

	Лошади.		Рогат. скотъ.		О в ц и.		Свиньи.		Всего. <sup>1)</sup>	
	абсол.	относ.	абсол.	относ.	абсол.	относ.	абсол.	относ.	абсол.	относ.
<b>Въ районахъ:</b>										
центральн. . . . .	19	42,9%	21	45,7%	21	5,7%	16	5,7%	35	100,0%
лѣсномъ . . . . .	15	31,2%	41	66,7%	—	—	10	2,1%	48	100,0%
луговомъ . . . . .	15	37,8%	23	46,0%	45	13,2%	16	2,7%	37	100,0%
юго-восточн. . . . .	31	29,2%	79	63,4%	40	4,1%	27	3,0%	99	100,0%
<b>Въ имѣніяхъ:</b>										
отъ 50 до 100 дес. . . . .	34	32,2%	71	58,2%	50	5,2%	35	4,2%	96	100,0%
> 100 — 200 > . . . . .	23	36,6%	36	50,8%	45	8,8%	25	3,2%	57	100,0%
> 200 — 500 > . . . . .	13	28,2%	36	66,4%	11	2,4%	9	2,4%	39	100,0%
> 500 — 1000 > . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
въ 1000 и бол. дес. . . . .	10	37,0%	21	63,0%	—	—	—	—	27	100,0%
всего по уѣзду. . . . .	80	33,2%	164	58,2%	106	5,4%	69	3,2%	219	100,0%

Какъ въ общемъ по уѣзду, такъ и въ отдѣльныхъ его районахъ и группахъ имѣній, вообще замѣчается перевѣсъ въ пользу рогатаго скота. Наибольшій же процентъ послѣдняго находимъ: изъ районовъ—въ лѣсномъ (66,7%) и юговосточномъ (63,4%), а изъ группъ имѣній—въ имѣніяхъ отъ 200 до 500 д. (66,4%) и въ 1000 и бол. д. (63,0%).

Наибольшее относительное количество лошадей содержится: изъ районовъ—въ центральномъ (42,9%), а изъ группъ имѣній—въ имѣніяхъ въ 1000 и бол. дес. (37,0%).

О коневодствѣ въ частности мы не можемъ сдѣлать никакихъ выводовъ, такъ какъ о составѣ косяка и въ настоящемъ случаѣ, какъ и по имѣніямъ съ запашкой, мы не располагаемъ никакими данными.

Стадо рогатаго скота въ имѣніяхъ со скопциной въ общемъ по уѣзду распредѣляется такъ:

Воловъ. <sup>2)</sup>	Коровъ.	Третьяковъ	Мелкаго скота.	Всего.
20	71	16	57	164

Воламъ въ стадѣ рогатаго скота отводится весьма невидное мѣсто, такъ какъ ихъ держать въ скопцинныхъ имѣніяхъ въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза меньше, чѣмъ коровъ. Коровы, какъ самое необходимое животное въ домашнемъ сельскомъ быту, занимаютъ въ скопцинныхъ

<sup>1)</sup> По переводѣ на крупный. <sup>2)</sup> Сюда присчитаны равно и 4 быка.



имѣніяхъ особенно выдающееся мѣсто; ихъ содержать въ этихъ имѣніяхъ ровно столько же, сколько и мелкаго скота (на 1 корову приходится по 1 штукѣ молодаго скота, включая въ число послѣдняго какъ телятъ, такъ и остальной мелкій скотъ), между тѣмъ какъ въ имѣніяхъ съ личной запиской количество молодаго скота превосходить количество коровъ почти вдвое.

Овцеводство въ среднемъ по уѣзду (5,0%) находится въ чрезвычайно слабомъ развитіи. Изъ районовъ оно, повидимому, болѣе развито въ луговомъ (13,3%), а изъ группъ имѣній — въ имѣніяхъ отъ 100 до 200 дес. (8,3%); въ зарегистрированныхъ же скопщинныхъ имѣніяхъ отъ 500 до 1000 дес. и въ 1000 и бол. дес. овецъ вовсе не держатъ.

Свиней наибольшее относительное количество содержится въ центральномъ районѣ (5,7%) и въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес. (4,2%) въ общемъ же по уѣзду размеры свиноводства (3,2%) еще менѣе значительны, нежели размеры овцеводства.

Въ заключеніе сказаннаго о скотоводствѣ обратимъ вниманіе еще на вопросъ о томъ, какое количество всего вообще рабочаго и нерабочаго скота содержится въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ на 100 дес. общей организаціонной площади имѣній, включая въ составъ таковой какъ земли, отдаваемая на сторону съ конья или за деньги, такъ и толоки, запущенные и естественные сѣнокосы и выгоны:

На 100 дес. организаціонной площади приходится штукъ скота:

Въ районахъ:	Въ имѣніяхъ:								
	Размѣръ орга- низацион. площади въ дес.	Рабоч. скот.	Нерабоч. скот. (по перев. мелк. скот. на круп.)	Всего.					
центральномъ . . . . .	970	1,4	2,2	3,6	отъ 50 до 100 дес. 1452	2,3	4,1	6,4	
лѣсномъ . . . . .	3576	0,6	0,7	1,3	> 100—200 >	1,3	3,3	5,1	
луговомъ . . . . .	724	1,7	3,3	5,2	> 200—500 >	1,4	3,3	4,9	
юго-восточномъ . . . . .	1385	2,7	4,3	7,2	> 500—1000 >	—	—	—	
вообще въ уѣздѣ . . . . .	6655	1,3	2,0	3,3	> 1000 и болѣе >	3275	0,6	0,3	0,9

Если припомнить, что въ имѣніяхъ съ запиской на 100 дес. организаціонной площади въ общемъ по уѣзду приходится вообще рабочаго и нерабочаго скота 20 головъ, а одного нерабочаго—около 12 головъ, то мы придемъ къ заключенію, что въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ скотоводство сравнительно почти не существуетъ, ни какъ подсобный отдѣлъ хозяйства для земледѣлія, ни какъ самостоятельная хозяйственная отрасль. Такое заключеніе менѣе приложимо къ хозяйствамъ въ луговомъ и юго-восточномъ районахъ, гдѣ, благодаря вѣроятной обилію и доброкачественности пастбищъ, рабочаго и продуктивнаго скота содержится значительно больше, чѣмъ въ остальныхъ двухъ районахъ и чѣмъ вообще во всемъ уѣздѣ; но, во всякомъ случаѣ, въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ и въ этихъ двухъ районахъ содержится, сравнительно съ мѣстными же имѣніями, ведущими собственное хозяйство, продуктивнаго скота въ 3 раза меньше, а рабочаго въ 4 раза меньше.

Изъ разныхъ группъ имѣній по ихъ величинѣ количество скота, приходящееся на 100 дес. организаціонной площади, оказывается значительно большимъ въ имѣніяхъ менѣе 500 дес., что легко и объясняется. Мы видѣли выше, что рабочій скотъ въ имѣніяхъ со скопщиной составляется преимущественно изъ лошадей, а нерабочій—преимущественно изъ коровъ, т. е. изъ животныхъ, одинаково необходимыхъ во всякомъ деревенскомъ хозяйствѣ, при чемъ потребность въ нихъ ни въ какомъ случаѣ не возрастаетъ въ одина-

ковой постепенности съ увеличеніемъ размѣровъ имѣній (безотносительно къ организационной площади), какъ для мелкихъ имѣній, такъ и для имѣній крупныхъ.

Сокращеніе до minimum'a скотоводства въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ не лишено связи и съ сокращеніемъ числа вольнонаемныхъ рабочихъ въ этихъ хозяйствахъ и, дѣйствительно, мы находимъ слѣдующее число годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ во всѣхъ 42 разсматриваемыхъ имѣніяхъ: годовыхъ рабочихъ мужчинъ 15 и женщинъ — 15 душъ, годовыхъ полурабочихъ (мужчинъ)—2 и сроковыхъ—1 мужчину.

Сроковыхъ рабочихъ въ имѣніяхъ со скопщиной почти не содержится, а немногочисленный контингентъ постоянныхъ рабочихъ составляетъ исключительно изъ годовыхъ рабочихъ мужчинъ и женщинъ.

Несомнѣнно, что и въ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ на постоянныхъ рабочихъ возлагаются нѣкоторыя полевые работы, или по крайней мѣрѣ работы по молотѣбѣ и т. п., такъ какъ весьма часто исполные сѣмщики земель части этихъ работъ на себя не принимаютъ; поэтому небезынтереснымъ было бы выяснить отношеніе количества постоянныхъ рабочихъ къ площади запашки въ этихъ имѣніяхъ; но такъ какъ въ экономическихъ таблицахъ по имѣніямъ со скопщиннымъ хозяйствомъ совместно показаны: во первыхъ, запущенные сѣнокосы съ толоками и во вторыхъ, земли, сдаваемые исполно, съ землями, сдаваемыми за деньги, причемъ въ уборкѣ урожая собственно съ послѣднихъ земель постоянные рабочіе не могутъ принимать никакого участія, то и постановленный выше вопросъ едва-ли можетъ быть разрѣшенъ на основаніи имѣющихся въ этихъ таблицахъ данныхъ. И такъ, оставляя въ сторонѣ вопросъ объ отношеніи число рабочихъ къ площади запашки въ этихъ имѣніяхъ, мы ограничимся однимъ указаніемъ на то, что въ 42 зарегистрированныхъ имѣніяхъ со скопщиннымъ хозяйствомъ оказалось всего 40 рабочихъ всѣхъ разрядовъ, не исключая и полурабочихъ, такъ что въ среднемъ на каждое имѣніе не приходится даже и по одному рабочему, конечно не считая домашней или комнатной прислуги.

## В. Отдача земель въ аренду.

Общее число имѣній, сдаваемыхъ въ аренду, цѣликомъ или частями, и пространство сдаваемыхъ земель. Словесія арендаторовъ. Число лѣтъ, на какое сдаются въ аренду имѣнія. Колебанія среднихъ арендныхъ цѣнъ въ зависимости отъ мѣстностей, гдѣ расположены имѣнія, отъ сроковъ аренды и отъ того, сдаются ли имѣнія цѣликомъ или частями, при чемъ въ другихъ частяхъ ихъ ведется личное или скопщинное хозяйство.

По примѣру «Очерковъ» по Гадячск. и Кременчугск. у., въ настоящей главѣ нами разсматриваются лишь главнѣйшія данныя объ отдачѣ въ аренду имѣній цѣликомъ, а также объ отдачѣ въ аренду части земель въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ведется личное или скопщинное хозяйство. Общіе итоги полученныхъ нами свѣдѣній этого рода видны изъ слѣдующаго:

Имѣнія свыше 50 дес.:	Всѣхъ имѣній, о которыхъ получены свѣдѣнія.	Имѣнія сдаваем. въ аренду цѣликомъ, или частями.	% послѣднихъ	Земель въ имѣніяхъ, о которыхъ получены свѣдѣнія.	Земель, сдаваемыхъ въ аренду.	% послѣднихъ
безъ всякаго хозяйства . . .	25	25	100,0%	5211	4820	92,3%
съ личной запашкой . . .	67	8	11,9%	20410	1892	9,3%
со скопщин. хозяйствомъ . . .	42	8	19,0%	7764	479	6,2%
Итого . . .	134	41	30,6%	33385	7191	21,5%

Изъ общаго числа 134 изслѣдованныхъ имѣній уѣзда, размѣромъ болѣе 50 дес., отдача земель въ аренду большими или меньшими участками имѣеть мѣсто въ 41 имѣнии (или 30,5%), при чемъ изъ владѣльцевъ, занимающихся хозяйствомъ въ своихъ имѣніяхъ, ведущіе скотщинное хозяйство болѣе расположены къ отдачѣ части земель въ долгосрочную аренду (19,0%), чѣмъ ведущіе личную запашку (11,9%).

Изъ числа земель, которыя входятъ въ составъ имѣній, ведущихъ скотщинное хозяйство, сдается въ долгосрочную аренду 6,2%; въ имѣніяхъ съ личной запашкой—9,2%, а въ имѣніяхъ, не ведущихъ ни личнаго, ни скотщиннаго хозяйства, въ долгосрочную аренду сдается 92,5% земель, при чемъ недостающіе 7,5%, по всей вѣроятности, состоятъ подъ усадьбами, лѣсами и т. п. угодьями, которыя зачастую, по контрактамъ, въ распоряженіе арендаторовъ не поступаютъ.

Изъ сельскихъ и другихъ сословій въ арендованіи владѣльческихъ земель принимаютъ участіе слѣдующія:

козаки (товарищества и отдѣльныя лица) . . . . .	въ 22 случаяхъ.
евреи . . . . .	> 10 >
крестьяне (товарищества и отдѣльныя лица) . . . . .	> 8 >
неизвѣстно какія сословія. . . . .	> 5 >
разныя сословія . . . . .	> 2 >
дворяне. . . . .	> 2 >

Преобладающимъ элементомъ въ составѣ арендаторовъ являются, такимъ образомъ, козаки—самое многочисленное въ уѣздѣ сельское сословіе; за ними слѣдуютъ евреи и крестьяне, на долю же арендаторовъ изъ дворянъ приходятся лишь единичные случаи.

Отдача земель тѣмъ или другимъ лицамъ или товариществамъ практикуется на слѣдующіе сроки:

Число лѣтъ, на сколько сдаются имѣнія. . . . .	3	?	2	6	5	4	1	9	10
Число случаевъ сдачи . . . . .	16	12	8	7	4	2	2	1	1

Наиболѣе распространеннымъ является, такимъ образомъ, трехлѣтній срокъ арендованія (16 случ. или 39,5% всѣхъ случаевъ, когда срокъ аренды извѣстенъ), за нимъ слѣдуютъ сроки: на 2, 6, 5 лѣтъ; наименѣе же распространены случаи отдачи имѣній въ аренду на самый короткій—однолѣтній срокъ и на болѣе продолжительные сроки въ 9—10 лѣтъ, такъ какъ на эти послѣдніе сроки приходится всего по 1 случаю.

По вопросу о правахъ, предоставляемыхъ владѣльцами арендаторамъ и касающихся способовъ пользованія арендованными имѣніями, мы имѣемъ чрезвычайно скудныя данныя.

Такъ, изъ имѣній съ личной запашкой, части коихъ сданы въ долгосрочную аренду, всего лишь объ одномъ имѣніи (въ 200—300 дес., лѣснаго раіона), намъ извѣстно, что по контракту арендатору ставится въ условіе ежегодно оставлять 1/2 пахатныхъ земель въ толоку.

По сообщеніямъ изъ имѣній, сданныхъ въ аренду цѣликомъ, въ 1 имѣніи (отъ 50 до 100 дес., центральнаго раіона) арендаторъ контрактомъ обязывается вести четырехпольный сѣвооборотъ; въ 2 имѣніяхъ (отъ 100 до 200 дес., лѣснаго раіона) арендаторы обязываются вести трехполье и въ 2 имѣніяхъ (отъ 300 до 400 дес., лѣснаго, и отъ 50 до 100 дес., юговосточнаго раіоновъ) арендаторамъ предоставляется пользованіе арендованными землями по ихъ личному усмотрѣнію.

Колебанія арендныхъ цѣнъ въ зависимости отъ мѣстностей уѣзда, отъ сроковъ, на какіе сдаются имѣнія, и отъ того, ведется ли личное или скотщинное хозяйство въ имѣ-

ніяхъ, части коихъ сдаются въ долгосрочную аренду, видны изъ нижеслѣдующей таблицы, при составленіи которой мы, по необходимости, для опредѣленія колебаній арендныхъ цѣнъ въ зависимости отъ сроковъ аренды, принимали въ расчетъ исключительно лишь тѣ случаи сдачи имѣній въ аренду, въ которыхъ намъ извѣстны—не только арендные цѣны, но и арендные сроки.

	Средніе участки (менѣе 500 дес.).				Крупн. участ. (въ 500 и бол. д.).			
	Число случаевъ.	Число десят.	Аренд. плата.	Средн. цѣна.	Число случаевъ.	Число десят.	Аренд. плата.	Средн. цѣна.
<b>По мѣстностямъ:</b>								
центральн. р. . . . .	4	316	2148	6,80	—	—	—	—
лѣсной р. . . . .	14	1683	9530,75	5,66	—	—	—	—
луговой р. . . . .	1	136	544	4,00	2	1348	8012	5,94
юговосточный р. . . . .	19	1141	7604,85	6,67	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>38</b>	<b>3276</b>	<b>19827,60</b>	<b>6,03</b>	<b>2</b>	<b>1348</b>	<b>8012</b>	<b>5,94</b>
<b>По срокамъ:</b>								
на 1—6 лѣтъ . . . . .	24	1216	7800	6,41	1	500	2500	5,00
на 5—10 > . . . . .	8	1126	6474,10	5,75	1	848	5512	6,00
<b>Итого . . . . .</b>	<b>32</b>	<b>2342</b>	<b>14274,10</b>	<b>6,09</b>	<b>2</b>	<b>1348</b>	<b>8012</b>	<b>5,94</b>
<b>По способамъ хозяйства:</b>								
имѣнія безъ всякаго хозяйства . . . . .	19	2246	13456,10	5,99	2	1348	8012	5,94
имѣнія съ личн. или скопщ. хоз., части коихъ сданы въ аренду.	19	1030	6371,50	6,19	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>38</b>	<b>3276</b>	<b>19827,60</b>	<b>6,03</b>	<b>2</b>	<b>1348</b>	<b>8012</b>	<b>5,94</b>

Насколько можно судить о вліяніи величины имѣній, сдаваемыхъ въ аренду, на высоту арендной цѣны—на основаніи только двухъ случаевъ отдачи въ аренду имѣній, превышающихъ 500 дес., величина имѣнія, повидимому, не имѣетъ существеннаго вліянія на высоту этой цѣны.

На основаніи данныхъ о сдачѣ имѣній или частей ихъ участками менѣе 500 дес., можно заключить, что высшія арендные цѣны (отъ 6,67 до 6,80 руб. за 1 дес.) существуютъ въ районахъ юговосточномъ и центральномъ, составляющихъ южную часть уѣзда, съ лучшими, ровными, черноземными землями, и что, наоборотъ, низшія арендные цѣны (отъ 4,00 до 5,66 руб. за 1 дес.) держатся въ сѣверной части уѣзда, въ районахъ луговомъ и лѣсномъ, изъ коихъ, какъ мы выдѣли выше (въ главѣ объ угодьяхъ), первый характеризуется низменными землями съ преобладающей супесчаной почвой, второй—возвышенными землями съ почвой суглинистой по преимуществу.

Въ зависимости отъ сроковъ, на какіе сдаются земли въ аренду, колебанія арендныхъ цѣнъ собственно для участковъ менѣе 500 дес. довольно чувствительны, а именно: 6,41 руб. за 1 дес. при 1—6 лѣтнемъ срокѣ и 5,75 руб. за 1 дес. при срокѣ въ 6—10 лѣтъ. Такимъ образомъ арендованіе земель на болѣе продолжительные сроки сопровождается замѣтнымъ пониженіемъ арендной цѣны, что скорѣе всего объясняется рискованностью долготѣрныхъ арендъ и невозможностью предусмотрѣть тѣ измѣненія въ условіяхъ сельскаго хозяйства, которыя могутъ наступить въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Два извѣстные намъ случая арендованія имѣній болѣе крупными участками (бол. 500 дес.) свидѣтельствуютъ о совершенно обратномъ законѣ, а именно, что арендная цѣна возрастаетъ при сдачѣ имѣній на болѣе долгіе сроки; но, конечно, было бы

слишкомъ рисковано дѣлать абсолютныя заключенія изъ сопоставленія только 2 случая въ долгосрочной аренды крупныхъ участковъ.

Колебаніе арендной цѣны въ зависимости отъ того, ведется ли въ имѣніяхъ, сдающихъ части земель въ аренду, личное или сконщинное хозяйство, или же исключительной формой эксплуатаціи въ нихъ земель служить сдача ихъ въ долгосрочную аренду, настолько незначительны (отъ 5,<sup>99</sup> руб. до 6,<sup>10</sup> руб. за 1 дес.), что дѣлать изъ этого какія либо обобщенія не представляется возможнымъ.

Средняя арендная цѣна 1 дес. земли по всѣмъ имѣніямъ, сдаваемымъ въ аренду въ Миргородскомъ уѣздѣ, безъ различія величины ихъ, мѣста расположенія, сроковъ арендованія и т. д., на основаніи данныхъ вышеприведенной таблицы, должна быть опредѣлена—въ 6 руб. 2 коп. Интересно будетъ сопоставить эту наемную цѣну земли при долгосрочныхъ арендахъ съ цѣною, получаемую владѣльцами при погодной подесятинной сдачи земель. Такъ какъ въ отзывахъ гг. владѣльцевъ имѣній со сконщиннымъ хозяйствомъ мы не находимъ данныхъ о доходности имѣній при этой формѣ эксплуатаціи земли, то мы для опредѣленія средней доходности 1 дес. земли при сконщинномъ хозяйствѣ воспользуемся данными оцѣночнаго отдѣла по Миргородскому уѣзду; изъ этихъ данныхъ видно, что доходъ 1 дес. пахати, отдаваемой подъ посѣвъ за деньги или съ копы, въ среднемъ достигаетъ 8,<sup>21</sup> руб., доходъ 1 дес. степнаго сѣнокоса—9,<sup>79</sup> руб. и 1 дес. луговаго сѣнокоса 15,<sup>45</sup> руб.; доходъ же 1 дес. толоки мы примемъ равнымъ 3 руб. Такъ какъ намъ, въ отдѣльности, неизвѣстно распредѣленіе земли въ зарегистрированныхъ сконщинныхъ имѣніяхъ между толокою и степнымъ сѣнокосомъ, то мы будемъ считать площадь этихъ двухъ угодій равномѣрною. На основаніи этихъ предположеній, въ сконщинныхъ имѣніяхъ Миргородскаго уѣзда, при 4510 дес. пахати, земель, раздаваемыхъ сѣмщикамъ съ копы или за деньги, 870 дес. степнаго сѣнокоса, 870 дес. толоки и 370 дес. лучнаго сѣнокоса, общій доходъ со всей организационной площади, въ 6620 дес. (кромѣ выгоновъ), долженъ быть исчисленъ въ 53870,<sup>90</sup> руб., что составитъ 8,<sup>14</sup> руб. за 1 дес., или на 35,<sup>2</sup>% выше средней арендной цѣны.

Несмотря однако на такую очевидную невыгодность сдачи имѣній въ аренду крупными участками, вмѣсто сдачи ихъ частями въ годовичную сѣмку, тѣмъ не менѣе сдачу земель въ долгосрочную аренду мы встрѣчаемъ не только какъ исключительную форму эксплуатаціи цѣлыхъ имѣній, но и какъ форму извлеченія дохода съ имѣній, въ которыхъ помимо аренды ведется еще и личное или сконщинное хозяйство; такимъ образомъ эксплуатаціи имѣній наименѣе выгодной дается мѣсто на ряду съ формами эксплуатаціи болѣе выгодными. Фактъ этотъ врядъ-ли находить инія какія либо объясненія кромѣ тѣхъ, на которыя мы указывали раньше въ «Очеркѣ» помѣщичьяго хозяйства по Гадячскому уѣзду,<sup>1)</sup> а именно, что владѣльцы имѣній, не могущіе сами заниматься хозяйствомъ, находятъ содержаніе управляющихъ исключительно для подесятинной раздачи земель дѣломъ и хлопотливымъ и не выгоднымъ.

---

<sup>1)</sup> Очеркъ пом. хоз. въ Гадячск. у., стр. 62.



















№	Название мѣстности и размеры ея.	Количество земли въ десятинахъ.											Ко			
		Расстояние отъ уѣзда до города (въ вер.).	Усадебной садовъ и огородахъ.	Сенокоса.					Лѣса.			Итого усадебн. площадей рабочихъ.	Не обработанн.			
				Вингана.	Пашатунн.	Дуцнаго.	Лугъ съ аршаго.	Другихъ родовъ.	Стрелого.	Хворост. и вообще дровяного.	Сруба.			Прочихъ угодій.		
<b>ИТОГИ ПО РАЙОНАМЪ:</b>																
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОНЪ.</b>																
1	50—100 дес. . . . .	3	5	—	143	13	—	—	—	1	3	—	1	166	2	1
2	100—200 " . . . . .	4	16	—	484	18	—	—	—	5	12	—	—	535	10	4
3	400—500 " . . . . .	1	20	11	296	5	—	—	—	10	—	—	108	450	—	2
4	<b>Итого по району . . . . .</b>	<b>8</b>	<b>41</b>	<b>11</b>	<b>923</b>	<b>36</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>6</b>	<b>25</b>	<b>—</b>	<b>109</b>	<b>1151</b>	<b>12</b>	<b>7</b>
<b>ЛѢСНОЙ РАЙОНЪ.</b>																
5	50—100 дес. . . . .	5	12	—	329	9	—	—	—	1	14	—	—	366	4	1
6	2000 дес. и болѣе . . . . .	1	60	—	3175	100	—	—	—	—	147	—	—	3482	10	—
7	<b>Итого по району . . . . .</b>	<b>6</b>	<b>72</b>	<b>—</b>	<b>3504</b>	<b>109</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>161</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3848</b>	<b>14</b>	<b>1</b>
<b>ЛУГОВОЙ РАЙОНЪ.</b>																
8	50—100 дес. . . . .	6	14	—	286	32	10	—	—	11	21	10	—	384	10	3
9	100—200 " . . . . .	3	12	7	359	6	24	—	—	—	26	—	3	437	2	—
10	<b>Итого по району . . . . .</b>	<b>9</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>645</b>	<b>38</b>	<b>34</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>11</b>	<b>47</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>821</b>	<b>12</b>	<b>3</b>
<b>ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.</b>																
11	50—100 дес. . . . .	12	32	2	628	76	5	—	—	4	22	5	—	772	12	1
12	100—200 " . . . . .	4	14	—	407	58	—	—	—	—	22	6	—	507	6	1
13	200—300 " . . . . .	3	18	15	514	10	3	—	—	34	35	27	9	665	9	2
14	<b>Итого по району . . . . .</b>	<b>19</b>	<b>64</b>	<b>17</b>	<b>1549</b>	<b>144</b>	<b>8</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>60</b>	<b>63</b>	<b>30</b>	<b>9</b>	<b>1944</b>	<b>27</b>	<b>4</b>
<b>ИТОГИ ПО УѢЗДУ:</b>																
15	50—100 дес. . . . .	26	63	2	1386	130	16	—	—	17	60	13	1	1688	28	6
16	100—200 " . . . . .	11	42	7	1250	82	24	—	—	27	44	—	3	1479	18	5
17	200—300 " . . . . .	3	18	15	514	10	3	—	—	34	35	27	9	665	9	2
18	400—500 " . . . . .	1	20	11	296	5	—	—	—	10	—	—	108	450	—	2
19	2000 дес. и болѣе . . . . .	1	60	—	3175	100	—	—	—	—	147	—	—	3482	10	—
20	<b>Итого по уѣзду . . . . .</b>	<b>42</b>	<b>208</b>	<b>35</b>	<b>6621</b>	<b>327</b>	<b>43</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>78</b>	<b>296</b>	<b>40</b>	<b>121</b>	<b>7764</b>	<b>65</b>	<b>15</b>

Количество скота.															РАБОТНИКИ.						Иль осей пашенной земли въ 1884 г. было дес.			Заведеніа.
Волковъ.	Бузгвевъ.	Боревъ.	Тятковъ.	Мелко рогатое.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ.	Голов.		Лѣтн. срок.		Отдано въ аренду на годъ.	Подъ раздѣломъ и за долги.	Подъ эконо. записи.										
								Рабочихъ муж.	Рабочихъ жен.	Рабочихъ муж.	Рабочихъ жен.													
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	46							
2	—	1	1	1	11	1	—	—	—	—	—	—	—	—	123	20	1 вѣтр. м.							
—	—	7	2	6	10	15	44	1	—	1	1	—	—	—	386	98	3 вѣтр. м.							
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	246	50	2 водок. м.							
2	—	9	3	7	21	16	44	1	—	1	1	—	—	—	755	168	4 вѣтр. 2 в. м.							
—	—	10	5	5	—	10	—	1	—	1	—	—	—	—	88	289	2 1 вѣтр. м.							
6	2	5	—	8	—	—	—	4	—	2	—	—	—	—	2063	1112	—							
6	2	15	5	13	—	10	—	5	—	3	—	—	—	—	38	2352	1114	1 вѣтр. м.						
—	—	11	3	9	20	13	40	1	1	3	—	—	—	—	177	109	1 вѣтр. м.							
—	—	—	—	—	25	3	—	1	—	—	—	—	—	—	295	64	—							
—	—	11	3	9	45	16	40	2	1	3	—	—	—	—	472	173	1 вѣтр. м.							
6	—	11	—	6	19	11	66	3	1	4	—	—	—	—	44	501	83	1 вѣтр. м.						
—	2	12	2	5	10	7	17	3	—	4	—	—	—	—	240	127	40	3 вѣтр. м.						
2	—	13	3	17	11	9	—	1	—	—	—	—	—	—	49	303	162	2 вѣтр. м.						
8	2	36	5	28	40	27	83	7	1	8	—	—	—	—	333	931	285	6 вѣтр. м.						
8	—	33	9	21	50	35	106	5	2	8	—	—	—	—	89	1090	214	4 вѣтр. м.						
—	2	19	4	11	45	25	61	5	—	5	1	—	—	—	240	808	202	6 вѣтр. м.						
2	—	13	3	17	11	9	—	1	—	—	—	—	—	—	49	308	162	2 вѣтр. м.						
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	246	50	2 водок. м.						
6	2	5	—	8	—	—	—	4	—	2	—	—	—	—	—	2063	1112	—						
16	4	71	16	57	106	69	167	15	2	15	1	—	—	—	371	4510	1740	12 вѣтр. 2 в. м.						

№	№ имѣнія по таблицѣ А.	Названіе мѣстности и имѣнія.	Состояніе владѣльца.	Аренда- торы.		Всей земли въ имѣніяхъ до свѣдѣній доставлен- ныхъ владѣльцамъ.	Отдано въ аренду дес.					За какую плату дано все имѣніе.	На сколько лѣтъ.	По сколько приходится за десятину.	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ровъ и проч.
				Число.	Состояніе.		Усадебной.	Пашатной.	Сѣнокос. мокр.	Прочихъ угодій.	Всего.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
		<b>В. Имѣнія, въ 50 и бол. дес. отданныя въ аренду на года цѣликомъ или частями.</b>													
		<b>а) Имѣнія съ запашкой, части коихъ сданы въ аренду на года.</b>													
		<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОНЪ.</b>													
1	7	с. Мал. Сорочинцы. . . .	двор.	2	ков.	109	—	40	—	—	40	?	3	?	
2	13	с. Мал. Сорочинцы. . . .	двор.	1	ков.	163	—	33	—	—	33	165	3	5	
		<b>ЛѢСНОЙ РАЙОНЪ.</b>													
3	31	х. Слободка . . . . .	двор.	?	кр.	239	2	96	23	4	125	750	2	6 <sup>00</sup>	
			—	—	кр.	—	—	28	—	—	28	175	3	6 <sup>25</sup>	
4	34	х. Солиновщина. . . . .	двор.	2	ков.	571	—	90	—	—	90	603	2	6 <sup>70</sup>	
5	35	х. Озница . . . . .	княг.	?	ков.	2938	—	147	—	2	149	558 <sup>75</sup>	3	3 <sup>75</sup>	
			—	?	?	—	—	—	3	—	3	16 <sup>50</sup>	6	5 <sup>50</sup>	
			—	?	кр.	—	—	1239	—	—	1239	?	?	?	
		<b>ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.</b>													
6	47	х. Трипольскаго. . . . .	двор.	2	ков.	73	—	54	—	—	54	378	3	7 <sup>00</sup>	
7	51	х. Кратовщина . . . . .	двор.	1	евр.	191	—	107	—	—	107	535	10	5 <sup>00</sup>	
8	58	д. Матвѣевка . . . . .	двор.	2	ков.	101	—	24	—	—	24	?	3	?	
		<b>И Т О Г О:</b>													
		Центральный районъ . . . . .			Число имѣній.	2	272	—	73	—	73	—	—	—	
		Лѣсной районъ . . . . .			3	3748	2	1600	26	6	1634	—	—	—	
		Юго-восточный районъ. . . . .			3	365	—	185	—	—	185	—	—	—	
		<b>Всего по уѣзду. . . . .</b>			8	4385	2	1858	26	6	1892	—	—	—	

№	№ имѣнія по таблицѣ Б.	Названіе МѣСТНОСТИ И ИМѢНІЯ.	Содержаніе владѣльца.	Аренда- торы.		Всѣхъ земли въ имѣніяхъ по сѣдѣніямъ доставлен- нымъ владѣльцами.	Отдано въ аренду дес.				За какую плату сдано все имѣніе.	На сколько дѣтъ.	По сколько приходится на десятину.	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ровъ и проч.
				Число.	Состояніе.		Усадьбой.	Пашатной.	Сѣнокоса мокр.	Прочихъ угодій.				
б) Имѣнія со скотчиннымъ хозяйствомъ, части коихъ сданы въ аренду.														
ЛѢСНОЙ РАЙОНЪ.														
1	10	м. Кожишна . . . . .	двор.	1 коз.	89	—	20	—	—	20	?	2	?	
			—	1 кр.	—	—	18	—	—	18	?	2	?	
ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.														
2	26	м. Ярески . . . . .	двор.	? кр.	85	—	—	53	—	53	265	1	5,00	
3	32	х. Харечковъ . . . . .	двор.	1 кр.	75	—	25	—	—	25	175	3	7,00	
			—	1 двор.	—	—	13	—	—	13	91	3	7,00	
4	35	х. Велтерщина . . . . .	двор.	1 коз.	67	—	6	—	—	6	42	3	7,00	
5	36	х. Яготинъ . . . . .	двор.	1 евр.	153	—	120	—	—	120	900	4	7,50	
6	37	? . . . . .	двор.	1 ?	101	—	47	—	12	59	383,00	3	6,50	
			—	? ?	—	—	—	25	—	25	300	3	12	
7	39	м. Богачка . . . . .	двор.	1 коз.	118	—	38	—	—	38	247	5	6,50	
			—	2 коз.	—	—	14	—	—	14	91	5	6,50	
			—	1 коз.	—	—	21	—	—	21	210	4	10,00	
8	42	с. Портанки . . . . .	двор.	2 кр. и евр.	202	—	49	—	18	67	485,00	5	7,50	
				Число имѣній.										
И Т О Г О:														
ЛѢСНОЙ РАЙОНЪ . . . . .				1	89	—	38	—	—	38	—	—	—	
ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ . . . . .				7	801	—	333	78	30	441	—	—	—	
Всего по уѣзду . . . . .				8	890	—	371	78	30	479	—	—	—	



№	Названіе мѣстности и имѣнія.	Состояніе владѣнія.	Арендаторы.		Всѣх земель въ имѣніяхъ по сѣдѣніямъ доставлен- нымъ владѣльцами.	Отдано въ аренду дес.				За какую плату сдано имѣніе.	На сколько лѣтъ.	По сколько приходится за десятину.	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендаторовъ и проч.	
			Число.	Сословіе.		Усадебной.	Пахатной.	Сенокоса мокры.	Прочихъ угодій.					Всего.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
в) Имѣнія безъ всякаго хозяйства, отданныя въ аренду цѣльнымъ или частями.														
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАІОНЪ.</b>														
1	хут. (безъ названія) . . . . .	дур.	1	кр.	83	1	82	—	—	83	581	3	7,00	Записку про- ния въ 3 смѣ- нахъ изъ 4.
2	х. Овнянка . . . . .	двор.	?	коз.	94	—	94	—	—	94	660	?	7,00	
3	(безъ усадьбы) . . . . .	двор.	?	?	128	—	20	—	6	126	?	?	?	
4	х. Широкая-Долина . . . . .	двор.	2	?	106	2	103	—	1	106	742	6	7,00	
5	при г. Миргородѣ . . . . .	двор.	?	коз.	224	—	194	—	—	194	?	?	?	
6	х. Грицѣтовщина . . . . .	двор.	3	коз.	490	—	440	20	30	490	?	3	?	
<b>ЛѢСНОЙ РАІОНЪ.</b>														
7	х. Деркачевъ . . . . .	двор.	?	коз.	59	—	32	—	—	32	224	2	7,00	Въ толоку $\frac{1}{3}$ .  Въ толоку $\frac{1}{3}$ .  Пользованіе по усмотр. аренд.
		—	—	—	—	—	25	—	—	25	125	3	5,00	
8	с. Зуевцы . . . . .	двор.	1	евр.	178	—	145	—	—	145	900	6	6,00	
9	м. Кожышна и х. Тополи. . . . .	двор.	1	коз.	146	4	129	1	—	134	?	3	?	
10	м. Берез.-Лука . . . . .	двор.	1	коз.	124	—	50	—	—	50	?	?	?	
11	? . . . . .	двор.	2	кр.	200	10	186	—	4	200	1350	?	6,00	
12	х. Вобарыковъ . . . . .	двор.	2	евр.	329	—	272	—	—	272	1292	?	4,00	
13	с. Остановка и х. Вуйволозь . . . . .	двор.	?	евр.	350	—	250	70	—	320	1840	6	5,00	
14	м. Берез.-Лука . . . . .	двор.	?	?	308	—	187	—	—	187	935	?	5,00	
		—	?	?	—	—	95	—	—	95	617,00	?	6,00	
		—	?	?	—	—	—	12	—	12	144	?	12,00	
<b>ЛУГОВОЙ РАІОНЪ.</b>														
15	? . . . . .	двор.	1	коз.	63	—	38	17	—	55	?	2	?	
16	х. Дмитріенщина . . . . .	двор.	1	двор.	590	—	500	—	—	500	2500	2	5,00	
17	с. Вел.-Обуховка . . . . .	двор.	?	?	984	—	743	105	—	848	5512	6	6,00	
		—	—	—	—	—	136	—	—	136	544	6	4,00	

№	Названіе мѣстности и имѣнія.	Аренда- торы.		Отдано въ аренду дес.					За каку плату сдано все имѣніе.	На сколько дѣтъ.	По сколько приходится за десятину.	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ровъ и проч.		
		Состояніе владѣльца.	Число.	Состояніе.	Усадьбой.	Пахатной.	Сѣнокос. покр.	Прочихъ угодій.					Всего.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
<b>ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.</b>														
18	х. Кирпотинъ . . . . .	двор.	?	коп.	74	—	74	—	—	74	555	?	7,120	
19	ур. Яковенк.-Яръ . . . . .	двор.	?	?	64	—	40	—	—	40	350	5	8,721	
20	х. Супруненковъ . . . . .	мѣщ.	?	коп.	58	—	50	2	2	54	350	2	6,118	
21	х. Черкунова . . . . .	двор.	1	коп.	62	2	48	10	2	62	350	3	5,611	съ правомъ всю землю пахать.
22	м. Шишаки . . . . .	двор.	?	кр.	50	2	51	—	6	59	?	?	?	
23	? . . . . .	двор.	1	?	118	1	86	21	10	118	?	?	?	
24	х. Косаревщина . . . . .	двор.	1	кр.	167	2	148	10	7	167	1002	9	6,100	
25	? . . . . .	двор.	1	коп.	153	1	116	—	25	142	894,40	6	6,720	
<b>И Т О Г О:</b>														
				Число пашин.										
1	Центральный районъ . . . . .			6	1125		31033	20	37	1093	—	—	—	
2	Лѣсной районъ . . . . .			8	1694		141371	83	4	1472	—	—	—	
3	Луговой районъ . . . . .			3	1637		1417	122	—	1539	—	—	—	
4	Юго-восточный районъ . . . . .			8	755		8613	43	52	716	—	—	—	
	<b>Вообще по уѣзду . . . . .</b>			<b>25</b>	<b>5211</b>		<b>254434</b>	<b>268</b>	<b>93</b>	<b>4820</b>	—	—	—	

1) 6 р. деньгами и за кажд. дес. убрать 1/2 дес. хл. въ др. хут., въ Полтавск. у., что, по черв. на деньги, равно 2 р. 75 к.

№	Названіе мѣстности и число имѣній.	1	2	Отдано въ аренду дес.					8	9	10	Примѣчанія объ обяза- тельствахъ со стороны арендато- ревъ и проч.
				3	4	5	6	7				
		Число имѣній.	Всей земли въ имѣніяхъ по свѣдѣніямъ доставлен-нымъ владельцами.	Усадебной.	Пахатной.	Сенокосъ покр.	Прочихъ угодій.	Всего.	Всей земли въ случа-яхъ сдачи, когда из-вѣстна цѣна.	За какую сумму сдадут-ся эти земли.	Средняя цѣна 1 дес.	
<b>ИТОГИ ВСѢХЪ ИМ., СД. ВЪ АРЕНД.:</b>												
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОНЪ.</b>												
1	Имѣнія съ запашкой . . . . .	2	272	—	73	—	—	73	33	165,00	5,00	
2	» безъ всяк. хозяйства . . .	6	1125	3	1033	20	37	1093	283	1983,00	7,01	
3	Итого . . . . .	8	1397	3	1106	20	37	1166	316	2148,00	6,86	
<b>ЛѢСНОЙ РАЙОНЪ.</b>												
4	Имѣнія съ запашкой . . . . .	3	3748	2	1600	26	6	1634	395	2108,75	5,22	
5	» скопичинныя . . . . .	1	89	—	38	—	—	38	—	—	—	
6	» безъ всяк. хозяйства . . .	8	1694	14	1371	83	4	1472	1288	7427,50	5,17	
7	Итого . . . . .	12	5531	16	3009	109	10	3144	1683	9530,75	5,66	
<b>ЛУГОВОЙ РАЙОНЪ.</b>												
8	Имѣнія безъ всяк. хозяйства . .	3	1637	—	1417	122	—	1539	1484	8556,00	5,77	
<b>ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.</b>												
9	Имѣнія съ запашкой . . . . .	3	365	—	185	—	—	185	161	913,00	5,67	
10	» скопичинныя . . . . .	7	801	—	333	78	30	441	441	3190,75	7,22	
11	» безъ всяк. хозяйства . . .	8	755	8	613	43	52	716	539	3501,00	6,30	
12	Итого . . . . .	18	1921	8	1131	121	82	1342	1141	7604,75	6,67	
<b>ИТОГО ПО УѢЗДУ:</b>												
13	Имѣнія съ запашкой . . . . .	8	4385	2	1858	26	6	1892	589	3181,75	5,40	
14	» скопичинныя . . . . .	8	890	—	371	78	30	479	441	3190,75	7,22	
15	» безъ всяк. хозяйства . . .	25	5211	25	4434	268	93	4820	3594	14461,50	5,97	
16	Всего . . . . .	41	10486	27	6663	372	129	7191	4624	27839,00	6,02	

ТАВЛИЦЫ,  
ПОКАЗЫВАЮЩІЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ИМѢНІЙ.  
Имѣнія менѣе 50 десятинъ.



№	Название районов и размеры ихъ.	Количество земли въ десят.								Количество скота.									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
	Куцы и проч.																		
1	1-10 дес.	1	1	2	1	—	—	—	—	4	—	—	—	1	—	1	—	—	—
2	Итого по району	62	62 1/2	429 1/2	14 1/2	3	5 1/2	66 1/2	2	583 1/2	47	8	76	56	21	57	216	78	55
	ЛУГОВОЙ РАЙОНЪ.																		
	Дворике.																		
3	Мелье 1 дес.	2	1/2	—	—	—	—	—	—	1/2	—	—	—	3	2	1	—	—	—
4	1-10 »	28	12	106 1/2	12 1/2	1/2	1/2	7	—	139	9	1	39	37	1	48	186	34	17
5	10-20 »	14	13 1/2	142	13 1/2	2	—	23	—	194	12	—	27	20	13	14	139	26	63
6	20-30 »	2	3 1/2	44	1	5	—	3 1/2	—	57	1	—	8	6	—	8	53	9	35
7	30-40 »	3	5 1/2	74	11	3	—	7 1/2	—	101	2	—	12	3	1	7	46	7	25
8	40-50 »	1	1/2	25	—	22	—	—	—	47 1/2	1	—	6	1	2	1	20	2	—
9	Итого	50	35 1/2	391 1/2	38	32 1/2	1/2	41	—	539	25	1	92	70	19	74	444	78	140
	Духовные.																		
10	10-20 дес.	1	1/2	18	—	—	—	—	—	18 1/2	1	—	1	—	1	—	1	—	—
11	20-30 »	1	1/2	17 1/2	1	—	1	5	—	25	1	2	4	2	—	1	20	4	—
12	Итого	2	1	35 1/2	1	—	1	5	—	43 1/2	2	2	4	3	—	2	20	5	—
13	Итого по району	52	36 1/2	427	39	32 1/2	1 1/2	46	—	582 1/2	27	3	96	73	19	76	464	83	140
	ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.																		
	Дворике.																		
14	Мелье 1 дес.	10	3	2	—	—	—	—	—	5	1	—	2	7	2	7	25	8	4
15	1-10 »	90	59	371	18	4	1	29	—	482	12	3	92	125	24	129	432	106	85
16	10-20 »	45	58	483 1/2	25 1/2	16	5 1/2	26	—	614 1/2	17	1	87	71	27	75	419	82	117
17	20-30 »	15	29 1/2	297 1/2	24 1/2	1/2	4	11	—	367	8	3	36	30	15	29	206	42	127
18	30-40 »	10	13	284	15 1/2	8	2 1/2	19 1/2	—	342 1/2	6	1	36	21	6	22	138	30	239
19	40-50 »	3	9	114 1/2	3	3 1/2	—	8	—	138	4	2	12	8	2	12	55	9	13
20	Итого	173	111 1/2	1011 1/2	80 1/2	32	13	93 1/2	—	1949	48	10	265	262	76	267	1275	277	585

Годовые раб.	Изд числа соб. и съемч. влад. было въ 1854 г.	Изъ числа обработ. земли	Изъ общаго посѣва въ 1854 г. было дес.	Заведеніа.	№															
						муж.	жен.	дѣт.	и др.											
19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39
Рабочихъ	Полубрабыхъ	Всѣхъ лицъ	Водъ лошадей	Всѣхъ лошадей	Служащихъ на сторахъ и др. въ имѣніи паш. земли.	Арендуетъ на годъ.	Сенокъ сѣнокъ.	Супратовъ.	Наймаемъ.	Ржи.	Силой шовши.	Яровъ.	Липица.	Личья.	Овса.	Гречки.	Пророка.	Подсел.	Дукъ.	Другихъ расгонъ.
—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	1	—	1/2	1/2	—	—	—	—	—	—	—
1	2	3	380 1/2	14 1/2	11 1/2	41	20	35	7	121 1/2	8	58	87	26 1/2	39	44	—	2 1/2	8	вѣтр. м.
—	—	—	6	1	7	—	—	2	—	2 1/2	—	1	1 1/2	—	1/2	1/2	—	—	—	—
1	2	—	119	51 1/2	64	—	5	21	2	39 1/2	1/2	25	24	2 1/2	17	9	—	1 1/2	—	—
2	2	—	102 1/2	84 1/2	24	21	10	2	2	27	3 1/2	24 1/2	19 1/2	5 1/2	15	7	—	1/2	—	—
—	—	—	37	12	5	—	2	—	—	9	1	7 1/2	8 1/2	3 1/2	4	3 1/2	—	—	—	1 вѣтр. м.
—	—	—	26 1/2	48 1/2	1	—	2	1	—	9	3	5	4	1 1/2	2	2	—	—	—	1 вѣтр. м.
—	—	—	12	13	—	—	1	—	—	4	2	2	3	—	1	—	—	—	—	1 вѣтр. м.
3	4	—	303	216 1/2	101	31	20	26	4	91	10	65	60 1/2	13	39 1/2	22	—	—	—	2 3 вѣтр. м.
—	—	—	8	10 1/2	1/2	—	—	—	—	1	1	—	3	2	—	2	—	—	—	—
—	—	—	9 1/2	8	—	—	1	—	—	2	—	2	2	1/2	1 1/2	1 1/2	—	—	—	1 вѣтр. м.
—	—	—	17 1/2	18 1/2	1/2	—	1	—	—	3	—	5	4	1/2	3 1/2	1 1/2	—	—	—	1 вѣтр. м.
3	4	—	320 1/2	229	111 1/2	21	21	25	5	94	10	70	64 1/2	13 1/2	43	23 1/2	—	—	—	2 4 вѣтр. м.
—	—	—	30	—	28	—	6	4	10 1/2	1/2	7	6 1/2	1	3	1 1/2	—	—	—	—	2 вѣтр. м.
—	1	—	497 1/2	170	214 1/2	37	15	66	9	157	3	129	112	14	44 1/2	35 1/2	—	—	—	2 1/2 вѣтр. м.
—	2	—	385	211 1/2	78	85	14	30	1	104	3 1/2	105	80 1/2	27 1/2	35	27	—	—	—	2 1/2 вѣтр. м.
—	—	—	188	121 1/2	8	—	8	7	—	59 1/2	4	45 1/2	33 1/2	10	16 1/2	12	—	—	—	2 4 вѣтр. м.
—	—	—	154	130	—	—	9	1	—	37	4 1/2	41	33 1/2	12 1/2	13	11 1/2	—	—	—	1 7 вѣтр. м.
—	—	—	58 1/2	66	10	—	3	—	—	12 1/2	2	18	13	4	4 1/2	4	—	—	—	1/2 вѣтр. м.
—	3	—	1308	750	111 1/2	122	49	110	14	380 1/2	17 1/2	214 1/2	279	69	111 1/2	31 1/2	—	—	—	8 1/2 вѣтр. м.



№	Название мѣстности и размеры кмѣній.	Количество земли въ десятинахъ.									Ко	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		Число нивъ нѣвнѣ.	Усадебной, садковъ и огородовъ.	Лѣсныхъ нивъ.	Лучшаго сѣнокоса.	Луга.	Средняго лѣса.	Дряблагаго лѣса.	Лѣсного срубъ.	Итого усадебн.	Локалей работн.	Неработн.
Б) Имяніе менше 50 дес. не ведущія запашки.												
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОНЪ.												
Дворяне.												
1	Менше 1 дес. . . . .	5	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—
2	1—10 » . . . . .	12	6	68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	1	—	—	73	—	—
3	10—20 » . . . . .	7	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	4	1	97	1	—
4	20—30 » . . . . .	3	5	68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	77	1	1
5	30—40 » . . . . .	1	4	19	8	—	—	—	—	31	—	—
6	40—50 » . . . . .	1	1	31	15	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—	48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
7	Итого . . . . .	29	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	255 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	328 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	1
Духовные.												
8	1—10 дес. . . . .	4	3	18	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—
9	10—20 » . . . . .	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—	58	2	—
10	Итого . . . . .	9	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—	80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	—
11	Итого по району . . . . .	38	32	323	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	409	5	1
ЛѢСНОЙ РАЙОНЪ.												
Дворяне.												
12	Менше 1 дес. . . . .	7	2	—	—	—	—	—	—	2	2	—
13	1—10 » . . . . .	4	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—
14	10—20 » . . . . .	1	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	10	1	—
15	20—30 » . . . . .	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	49	7	—	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	63	1	—
16	30—40 » . . . . .	1	1	25	5	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—
17	Итого . . . . .	16	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	91	12	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	8	—	126	6	—
Духовные.												
18	Менше 1 дес. . . . .	4	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	2	1	—
19	1—10 » . . . . .	7	5	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	5	—	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
20	10—20 » . . . . .	6	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—	—	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	—
21	20—30 » . . . . .	2	2	39	2	—	—	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	—

Количество скота.											Годовые работы.			Изъ общаго количества пах. земель.			Заведенія.	№
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25					
Воловъ.	Коровъ.	Третьяковъ.	Малого скота.	Овецъ.	Свиней.	Ульевъ пчелъ.	Рабочихъ.	Полурабочихъ.	Женищн.	Ското въ году на годъ.	Ското съ земли на дѣлн и подъ гоним.	Заушено пох. земель.	25					
—	—	—	—	—	11	1	—	—	—	—	1	—	—					
—	1	2	—	6	2	—	—	—	—	1	63 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	1 кѣтр. м.					
—	1	—	—	15	1	—	—	—	—	—	9 68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—					
—	4	1	6	12	4	—	—	1	—	—	68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	1 кѣтр. м.					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—					
2	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	31	—	—					
2	6	3	6	54	8	—	1	—	2	9	246 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	2 кѣтр. м.					
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—					
1	4	—	2	11	2	—	—	—	—	—	49 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—					
1	5	—	2	11	2	—	—	—	—	—	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—					
3	11	3	8	65	10	—	1	—	2	9	314	—	2 кѣтр. м.					
—	—	—	—	9	3	—	—	—	—	—	—	—	—					
—	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—					
—	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—					
—	3	—	2	—	3	—	—	—	—	—	49	—	—					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—					
—	5	1	5	9	8	—	—	—	—	—	25	66	—					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
—	2	—	—	7	4	—	—	—	—	—	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—					
—	7	1	6	20	10	—	—	—	1	—	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—					
—	2	—	3	—	6	—	—	—	—	—	39	—	—					



№	Название местности и размеры изъятий.	Количество земли в десятинах.										№
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	30—40 дес. . . . .	2	3	59	2	—	—	6	—	70	2	1
2	40—50 » . . . . .	1	1/4	38	1 1/2	—	—	3	—	43	—	—
3	Итого . . . . .	22	18 1/2	230	6 1/2	—	—	26 1/2	—	281 1/2	7	1
4	Итого по району . . . . .	38	32	321	18 1/2	1 1/2	—	34 1/2	—	407 1/2	13	1
<b>ЛУГОВОЙ РАЙОНЪ.</b>												
<b>Дворяне.</b>												
5	Меньше 1 дес. . . . .	6	2	—	—	—	—	1/2	—	2 1/2	2	—
6	1—10 » . . . . .	6	6	5	1	—	—	2 1/2	—	14 1/2	1	—
7	10—20 » . . . . .	4	3 1/2	33	7	—	—	4 1/2	—	48	2	—
8	20—30 » . . . . .	6	8	100 1/2	6 1/2	12 1/2	2	6 1/2	—	136	5	1
9	30—40 » . . . . .	1	3	15	8	—	—	7	—	33	—	—
10	Итого . . . . .	23	22 1/2	153 1/2	22 1/2	12 1/2	2	20 1/2	—	233 1/2	10	1
<b>Духовные.</b>												
11	Меньше 1 дес. . . . .	1	1/2	—	—	—	—	—	—	1/2	—	—
12	1—10 » . . . . .	4	1	21 1/2	2	—	—	—	—	24 1/2	2	—
13	10—20 » . . . . .	2	1 1/2	19 1/2	1 1/2	—	—	1/2	—	23	2	—
14	20—30 » . . . . .	1	1	16 1/2	6	—	—	1/2	—	24	—	—
15	Итого . . . . .	8	4	57 1/2	9 1/2	—	—	1	—	72	4	—
16	Итого по району . . . . .	31	26 1/2	211	32	12 1/2	2	21 1/2	—	305 1/2	14	1
<b>ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ РАЙОНЪ.</b>												
<b>Дворяне.</b>												
17	Меньше 1 дес. . . . .	18	4	—	—	—	—	1	—	5	2	—
18	1—10 » . . . . .	14	8	42	1	1	1/2	2 1/2	—	55	2	—
19	10—20 » . . . . .	4	6	40	2	5	—	—	—	53	1	—
20	20—30 » . . . . .	3	3	49	21	—	1	1 1/2	—	75 1/2	4	1
21	30—40 » . . . . .	3	6	91 1/2	3	—	—	4 1/2	—	105	2	1
22	Итого . . . . .	42	27	222 1/2	27	6	1 1/2	9 1/2	—	293 1/2	11	2

Количество скота.																	Годовые работы.				Изъ общего количества пах. земли.			Заведенія.	№	
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33					
—	3	3	1	8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	—	1	втр. м.	1	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	—	—	2	
—	14	4	10	35	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	230	—	1	втр. м.	3	
—	19	5	15	44	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	296	—	1	втр. м.	4	
—	1	—	1	9	2	40	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
—	5	—	3	11	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	6	
—	—	—	—	12	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—	—	7	
—	7	3	9	4	6	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100 1/2	—	1	втр. м.	8	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	9	
—	13	3	13	36	10	130	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	153 1/2	—	2	втр. м.	10	
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
—	1	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
—	—	—	—	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
—	1	1	—	10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
—	14	4	13	46	11	130	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
—	1	—	2	24	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
—	1	2	—	36	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
1	—	—	—	20	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
2	5	2	4	34	3	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
—	6	2	6	10	6	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21
3	13	6	12	124	19	58	2	—	2	7 1/2	211	4	3	втр. м.	22											



# Т А Б Л И Ц А,

показывающая распределение имѣній и земель въ нихъ по способу наръзки земли при межеваніи.

№	Названіе районовъ и размѣры имѣній.	Исключит. въ отрубныхъ куск.		Исключит. въ общихъ смѣн.		И въ отрубн. куск. и въ общ. смѣнахъ.			В С Е Г О.			
		Число имѣній.	Десят.	Число имѣній.	Десят.	Число имѣній.	ДЕСЯТИНЪ.		Число имѣній.	ДЕСЯТИНЪ.		
							Въ отруб. куск.	Въ общ. смѣн.		Въ отр. куск.	Въ общ. смѣн.	Всего.
<b>А. Имѣнія съ запашкой. *)</b>												
<b>І. РАЙОНЫ.</b>												
1	Центральный районъ . . . . .	7	1085	3	203	5	842	191	15	1927	394	2321
2	Лѣсной > . . . . .	8	2438	1	63	12	4426	697	21	6864	760	7624
3	Луговой > . . . . .	2	5525	2	188	1	210	37	5	5735	225	5960
4	Юго-восточный > . . . . .	14	2097	4	2389	9	1116	143	27	3213	2532	5745
<b>ІІ. РАЗМѢРЫ ИМѢНІЙ.</b>												
5	Имѣнія въ 50—100 дес. . . . .	14	1062	6	395	6	300	186	26	1362	581	1943
6	> — 100—200 > . . . . .	10	1318	1	128	12	1438	293	23	2756	421	3177
7	> — 200—500 > . . . . .	2	746	1	467	7	1672	264	10	2418	731	3149
8	> — 500—1000 > . . . . .	3	1894	1	668	1	442	129	5	2336	797	3133
9	> — 1000 и бол. > . . . . .	2	6125	1	1185	1	2742	196	4	8867	1381	10248
10	<b>Итого въ уѣздѣ . . . . .</b>	<b>31</b>	<b>11145</b>	<b>10</b>	<b>2843</b>	<b>27</b>	<b>6594</b>	<b>1068</b>	<b>68</b>	<b>17739</b>	<b>3911</b>	<b>21650</b>
<b>Б. Имѣнія съ скопщиннымъ хо- зяйствомъ.</b>												
<b>І. РАЙОНЫ.</b>												
11	Центральный районъ . . . . .	4	762	2	113	2	229	47	8	991	160	1151
12	Лѣсной > . . . . .	4	3668	2	180	—	—	—	6	3668	180	3848
13	Луговой > . . . . .	2	252	3	158	4	305	106	9	557	264	821
14	Юго-восточный > . . . . .	9	961	4	335	6	519	129	19	1480	464	1944
<b>ІІ. РАЗМѢРЫ ИМѢНІЙ.</b>												
15	Имѣнія въ 50—100 дес. . . . .	9	524	10	668	7	376	120	26	900	788	1688
16	> — 100—200 > . . . . .	6	747	1	118	4	533	81	11	1280	199	1479
17	> — 200—500 > . . . . .	3	890	—	—	1	144	81	4	1034	81	1115
18	> — 1000 и бол. > . . . . .	1	3482	—	—	—	—	—	1	3482	—	3482
19	<b>Итого въ уѣздѣ . . . . .</b>	<b>19</b>	<b>5643</b>	<b>11</b>	<b>786</b>	<b>12</b>	<b>1053</b>	<b>282</b>	<b>42</b>	<b>6696</b>	<b>1068</b>	<b>7764</b>

\*) Для равенства итоговъ, значащихся по экономическимъ таблицамъ, необходимо въ настоящей таблицѣ изъ числа имѣній исключить 1 имѣніе съ запашкой, съ 1240 дес., находящееся въ лѣсномъ районѣ и не вошедшее въ экономическія таблицы, вслѣдствіе неточности остальныхъ данныхъ, кромѣ пространства земель и способа ихъ наръзки при межеваніи.

№	Названія районовъ и размѣры имѣній.	Исключит. въ отрубныхъ куск.		Исключит. въ общихъ смѣн.		И въ отрубн. куск. и въ общ. смѣнахъ.		В С Е Г О.				
		Число имѣній.	Десат.	Число имѣній.	Десат.	Число имѣній.	ДЕСЯТИНЪ.		Число имѣній.	ДЕСЯТИНЪ.		
							Въ отруб. куск.	Въ общ. смѣн.		Въ отр. куск.	Въ общ. смѣн.	Всего.
<b>В. Имѣнія, сданныя въ аренду.</b>												
<b>І. РАІОНЫ.</b>												
1	Центральный районъ . . . . .	3	283	—	—	3	593	249	6	876	249	1125
2	Лѣсной » . . . . .	2	410	1	124	5	1088	72	8	1498	196	1694
3	Луговой » . . . . .	3	1637	—	—	—	—	—	3	1637	—	1637
4	Юго-восточный » . . . . .	7	602	—	—	1	119	34	8	721	34	755
<b>ІІ. РАЗМѢРЫ ИМѢНІЙ.</b>												
5	Имѣнія въ 50—100 дес. . . . .	9	616	—	—	—	—	—	9	616	—	616
6	» » 100—200 » . . . . .	3	392	1	124	4	521	82	8	913	206	1119
7	» » 200—500 » . . . . .	1	350	—	—	5	1279	273	6	1629	273	1902
8	» » 500—1000 » . . . . .	2	1574	—	—	—	—	—	2	1574	—	1574
9	<b>Итого въ уѣздѣ. . . . .</b>	<b>15</b>	<b>2932</b>	<b>1</b>	<b>124</b>	<b>9</b>	<b>1800</b>	<b>355</b>	<b>25</b>	<b>4732</b>	<b>479</b>	<b>5211</b>
<b>Всѣ зарегистрирован. въ уѣздѣ имѣнія.</b>												
<b>І. РАІОНЫ.</b>												
10	Центральный районъ . . . . .	14	2130	5	316	10	1664	487	29	3794	803	4597
11	Лѣсной » . . . . .	14	6516	4	367	17	5514	769	35	12030	1136	13166
12	Луговой » . . . . .	7	7414	5	346	5	515	143	17	7929	489	8418
13	Юго-восточный » . . . . .	30	3660	8	2724	16	1754	306	54	5414	3030	8444
<b>ІІ. РАЗМѢРЫ ИМѢНІЙ.</b>												
14	Имѣнія въ 50—100 дес. . . . .	32	2202	16	1063	13	676	306	61	2878	1369	4247
15	» — 100—200 » . . . . .	19	2457	3	370	20	2492	456	42	4949	826	5775
16	» — 200—500 » . . . . .	6	1986	1	467	13	3095	618	20	5081	1085	6166
17	» — 500—1000 » . . . . .	5	3468	1	668	1	442	129	7	3910	797	4707
18	» — 1000 и бол. » . . . . .	3	9607	1	1185	1	2742	196	5	12349	1381	13730
19	<b>Всего въ уѣздѣ. . . . .</b>	<b>65</b>	<b>19720</b>	<b>22</b>	<b>3753</b>	<b>48</b>	<b>9447</b>	<b>1705</b>	<b>135</b>	<b>29167</b>	<b>5458</b>	<b>34625</b>

Таблица, показыв. число имѣній, практикующихъ различные способы найма рабочихъ рукъ:

Название хозяйственных работъ.	Постоян. работ.	Пост. работ. и съ доли урожая.	Пост. и сдѣлн. рабочими.	Пост., явленч. и поден. рабочими.	Поден. рабочими.	Поден. работ. и съ доли урожая.	Сдѣлн. работ.	Сдѣлн. работ. и съ доли урожая.	Разными отработками.	Исключительно съ доли урожая.	Разн. способами.	Неизвѣстн. способами.	Итого.
<b>Центральный районъ.</b>													
Оранка . . . . .	7	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	9
Посѣвъ, волоч. и проч.	7	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	9
Уборка хлѣба . . . . .	1	—	—	—	—	—	3	—	1	3	1	—	9
Возка хлѣба . . . . .	7	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	9
Молотьба . . . . .	—	—	—	3	—	—	3	—	—	1	1	1	9
Уборка сѣна . . . . .	2	—	—	1	—	—	1	—	1	2	1	1	9
<b>Лѣсной районъ.</b>													
Оранка . . . . .	8	—	—	—	2	—	2	—	1	—	—	—	13
Посѣвъ, волоч. и проч.	7	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	13
Уборка хлѣба . . . . .	2	1	—	2	1	—	1	—	—	4	—	2	13
Возка хлѣба . . . . .	8	—	—	1	1	—	2	—	1	—	—	—	13
Молотьба . . . . .	—	—	—	6	2	1	1	—	—	3	—	—	13
Уборка сѣна . . . . .	2	—	—	3	3	—	2	1	1	—	—	1	13
<b>Луговой районъ.</b>													
Оранка . . . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Посѣвъ, волоч. и проч.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Уборка хлѣба . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	3
Возка хлѣба . . . . .	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
Молотьба . . . . .	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	3
Уборка сѣна . . . . .	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	3
<b>Юго-восточный районъ.</b>													
Оранка . . . . .	8	—	1	2	—	—	4	—	1	—	1	—	17
Посѣвъ, волоч. и проч.	8	—	1	2	—	—	4	—	1	—	1	—	17
Уборка хлѣба . . . . .	—	—	—	—	—	—	3	—	2	10	1	1	17
Возка хлѣба . . . . .	7	—	1	1	—	—	4	—	2	—	2	—	17
Молотьба . . . . .	—	—	—	3	—	—	4	—	—	8	1	1	17
Уборка сѣна . . . . .	—	1	—	1	—	—	2	—	2	10	1	—	17

Названіе хозяйственныхъ работъ.	Постоян. работ.	Пост. работ. и съ доли урожая.	Пост. и сдѣлн. работами.	Пост., вѣсяч. и поден. работами.	Подеп. работами.	Подеп. работ. и съ доли урожая.	Сдѣлн. работ.	Сдѣлн. работ. и съ доли урожая.	Разныя отра- ботками.	Исключительно съ доли урожая.	Разн. способами.	Неизвѣстн. спо- собами.	И т о г о.
Имѣнія: отъ 50 до 100 дес.													
Оранка . . . . .	5	—	—	—	1	—	4	—	1	—	—	—	11
Посѣвъ, волоч. и проч.	4	—	—	—	2	—	4	—	1	—	—	—	11
Уборка хлѣба . . . . .	—	1	—	—	—	—	3	—	—	6	—	1	11
Возка хлѣба . . . . .	4	—	—	—	—	—	4	—	2	—	1	—	11
Молотьба . . . . .	—	—	—	2	—	—	2	—	—	6	—	1	11
Уборка сѣна . . . . .	1	—	—	1	2	—	2	—	4	1	—	—	11
Имѣнія: отъ 100 до 200 дес.													
Оранка . . . . .	10	—	1	—	—	—	4	—	—	—	1	—	16
Посѣвъ, волоч. и проч.	10	—	1	—	—	—	4	—	—	—	1	—	16
Уборка хлѣба . . . . .	2	—	—	—	—	—	3	—	—	8	2	1	16
Возка хлѣба . . . . .	10	—	—	—	—	—	3	—	1	—	2	—	16
Молотьба . . . . .	—	—	—	2	—	—	6	—	—	5	2	1	16
Уборка сѣна . . . . .	1	—	—	1	—	—	3	—	—	8	2	1	16
Имѣнія: отъ 200 до 500 дес.													
Оранка . . . . .	7	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	9
Посѣвъ, волоч. и проч.	6	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	9
Уборка хлѣба . . . . .	—	—	—	1	1	—	1	—	3	3	—	—	9
Возка хлѣба . . . . .	6	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	9
Молотьба . . . . .	—	—	—	5	1	1	—	—	—	2	—	—	9
Уборка сѣна . . . . .	1	1	—	1	1	—	1	1	—	2	—	1	9
Имѣнія: отъ 500 до 1000 дес.													
Оранка . . . . .	2	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	4
Посѣвъ, волоч. и проч.	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Уборка хлѣба . . . . .	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	4
Возка хлѣба . . . . .	2	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	4
Молотьба . . . . .	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	4
Уборка сѣна . . . . .	—	—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	—	4

Название хозяйственных работъ.	Постоян. работ.	Пост. работ. и съ доли урожая.	Пост. и сдѣлн. работни.	Пост., жнлч. и подеп. работни.	Подеп. работни.	Подеп. работ. и съ доли урожая.	Сдѣлн. работ.	Сдѣлн. работ. и съ доли урожая.	Разныи отработани.	Исключительно съ доли урожая.	Разн. способами.	Непавстн. способами.	И т о г ъ.
<b>Имѣнія: въ 1000 и болѣе десятинъ.</b>													
Оранка . . . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Посѣвъ, волоч. и проч. .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Уборка хлѣба . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
Возка хлѣба . . . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Молотьба . . . . .	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Уборка сѣна . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
<b>Имѣнія съ отрубной нарѣзкой земли.</b>													
Оранка . . . . .	17	—	—	2	—	—	1	—	2	—	—	—	22
Посѣвъ, волоч. и проч. .	17	—	—	2	—	—	1	—	2	—	—	—	22
Уборка хлѣба . . . . .	6	2	—	1	—	—	1	—	6	6	—	—	22
Возка хлѣба . . . . .	16	—	—	1	—	—	—	—	4	—	1	—	22
Молотьба . . . . .	8	—	—	7	—	—	—	—	1	6	—	—	22
Уборка сѣна . . . . .	5	—	—	4	—	—	1	—	4	8	—	—	22
<b>Имѣнія съ общесѣнной нарѣзкой земли.</b>													
Оранка . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	3
Посѣвъ, волоч. и проч. .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	3
Уборка хлѣба . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	3
Возка хлѣба . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	3
Молотьба . . . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	3
Уборка сѣна . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	3
<b>Всего по уѣзду.</b>													
Оранка . . . . .	26	—	1	2	2	—	8	—	2	—	1	—	42
Посѣвъ, волоч. и проч. .	25	—	1	2	3	—	9	—	1	—	1	—	42
Уборка хлѣба . . . . .	4	1	—	2	1	—	7	—	4	18	2	3	42
Возка хлѣба . . . . .	24	—	1	2	1	—	8	—	3	—	3	—	42
Молотьба . . . . .	—	—	—	14	2	1	8	—	—	13	2	2	42
Уборка сѣна . . . . .	4	1	—	6	3	—	6	1	4	13	2	2	42