

Ген. М. Омелянович Павленко

НА УКРАЇНІ 1919

ПЕРЕГОВОРИ Й ВІЙНА

**З РОСІЙСЬКОЮ ДОБРОВОЛЬЧОЮ
АРМІЄЮ**



DIE VERHANDLUNGEN UND DER KRIEG

**MIT DER RUSSISCHEN FREIWILLIGEN
(DENIKINER) ARMEE**

IN DER UKRAINE IM JAHRE 1919



1940

НА УКРАЇНІ 1919



A. Osvoboditel Kolář
1935.

Ген. Михайло Омелянович Павленко

НА УКРАЇНІ 1919

ПЕРЕГОВОРИ Й ВІЙНА
З РОСІЙСЬКОЮ ДОБРОВОЛЬНОЮ
АРМІЄЮ

*Спомини
голови делегації та командира
Запорізької групи*

Є

- 590 -

БІБЛІОТЕКА
ІМЕНІ О. ОЛЕЖИЧА
ВУЛ. ГРУШЕВСЬКОГО, 4

КОЛЕКЦІЯ
АРХІВІЯ
ЖУКОВСЬКОГО

Наша редакція. »Stilus«, Praha XI, Tomkova 8

Verlag des Komitees. Verleger »Stilus«, Prag XI, Tomek-Strasse 8

1940



ЗМІСТ:

Передмова.

ЧАСТИНА I.

Переговори з російською добровольчою армією ген. Денікіна.

- Розділ I. *В ЛИПНІ Р. 1919. В КАМ'ЯНЦІ-ПОДІЛЬСЬКОМУ:* Стр.
Концентрування національно свідомого українства. З весни р. 1919 Балтійсько-чорноморсько-поволзька рівнина знову стає тереном значних військових подій. Домінуюча роль повстанців при малих чисельно арміях. На Київ чи Одесу? 9—16
- Розділ II. *ЯК БУТИ З ДЕНІКІНЦЯМИ? ДЕЛЕГАЦІЯ, ДИРЕКТИВИ, ПЕРЕШКОДИ:* Уряд У. Н. Р. бере на себе ініціативу навізання взаємини із командуванням Добр. армії. Військова делегація від обох українських армій. Моя подорож як голови делегації з інформативною метою до чільних військовиків 16—19
- Розділ III. *НОВИЙ БІЙ КОЛО КИЇВА:* Київ 30.—31. VIII. в українських руках; вражаючі оперативні контрасти. Генерал Кравс — делегат волею обставин. Гармати почали самі стріляти — напрям Одеса—Вашнярка . . . 19—29
- Розділ IV. *ПЕРЕГОВОРИ.* Добрармій з внутрішніх політичних мотивів змушена прийняти делегацію від армій Соборної України. Переговори — 13. IX. — на Посту Волинському (околиця Київ). Поворот делегації до своїх військ ледве не коштував життя всім її членам 29—35
- Розділ V. *ПІДСУМКИ:* Денікін, Антанта й ми. Наша нарада: що робити далі? Дві позиції, що-до Добровольчої армії. Знов війна на два фронти 35—39

ЧАСТИНА II.

На чолі Запоріжців в 1919 р. у боротьбі з денікінцями.

	Стр.
Розділ I. ПРИЗНАЧЕННЯ НА «ЗАПОРІЖЖА». ДЕРЖАВНА ІНСПЕКТУРА: Інститут воєнних комісарів з огляду чистої теорії. Ситуація, при якій уряд вводить закон; дух діла; пізніші корективи. Інспектура при чинності. Висновки	40—50
Розділ II. ЗАПОРОЖЦІ ЯК ВІЙСЬКОВА ІНДИВІДУАЛЬНІСТЬ: Традиції майже забыті знов віджили. Етапи в організаційній справі. Булавна і штабона старшина. Служба запорожців за перші роки революції	51—56
Розділ III. ЗАПОРОЖЦІ Я В ЦІЯ ВІЙНІ ВИЯВИЛИ СВІЯ ХИСТ ДОДЕРЖАТИ РЕПУТАЦІЮ ДОБРОЇ БОЄВОЇ ГРУПИ: Жовтнева офензива запоріжкої групи на Ванярьсько-Одеському напрямкові була успішна. Армія в дефензиві. Ліквідація запорожцями пролому ворога у ст. Ванярька. Епідемія в армії. Відворот в умовах пізньої подільської осені — листопад. «Трикутник смерті» і скок у запілля ворога — 6. XII. 19.	56—69

КІНЦЕВЕ СЛОВО:

Хиби та їх наслідки [ілюстрації]. Знов контраста, — але тепер позитивні на українській стороні. Добровольці ген. Врангеля були інші. Прогноза 70—75

In der Ukraine 1919.

Verhandlungen und Krieg mit der russischen
Freiwilligenarmee des Gen. Denikin. (Erinnerungen
des Chefs der ukrainischen Delegation und Kommandanten
der Zaporogergruppe 75—98

ПЕРЕДНЕ СЛОВО.

Мої спомини за рік 1919. (стисліше за другу його половину, бо першу я був в українській галицькій армії й свої спомини виклав у праці «Українсько-Польська війна») пов'язані із двома фактами, а саме: переговорами з російською добровольчою армією (скорочено: добр-армія), а потім — війною з нею.

В обох цих подіях мені довелося взяти чільну участь (як голові делегації й як командирові Запорізької групи).

Спомини ці вперше були видруковані в альманасі «Дніпро» (вийшов накладом Т-ва емігрантів з Великої України у Львові). Пізніше на цю саму тему з'явилося ще кілька праць, і це дає мені можливість відповідно доповнити й освітлити свої спомини.

Надаю цій сторінці з нашого минулого певну вагу, а тому за допомогою Видавничого комітету, членам якого та чільним нашим національним організаціям тут широ дякую, видаю ці спомини за р. 1919. вдруге вже окремою книжкою.

АВТОР.

ЧАСТИНА I.

Переговори з російською добровольчою армією.

I.

В липні р. 1919. в Кам'янці-Подільському.

Концентрування національно-свідомого українства.

З весни р. 1919. Балтійсько-чорноморсько-поволзька рівнина знову стає тереном значних військових подій.

Домінуюча роль повстанців при малих чисельно арміях.

На Київ чи Одесу?

В другій половині р. 1919. Кам'янець на Поділлі за час нашої визвольної боротьби відіграв видатну роль. Тут, як за розливу річки, на малім просторі зібралось все, що врятувалось від довготривалої, запеклої попередньої боротьби, яка точилась по обох боках каламутної річки Збруча (колишнього кордону).

При урядах Східної й Західної України були в Кам'янці Начальні Команди Української Дієвої армії. (Наддніпрянської) як і Української Галицької армії.

Дієва армія (Наддніпрянська) була на той час вже, мовляв, у стані реконвалесценції; а справді було з чого

занедужати; досить хоч би згадати, що за короткий порівнююче час вона три рази реконструувалася (в добу Центральної Ради, Гетьманської держави й Директорії).

Але в літі року 1919. різні демократичні пересадки в армії Директорії вже були життям відкинута. В Кам'янці Подільським голос кадрових старшин звучав уже голосніше.

А прибуття чисельної та дисциплінованої, а головним чином законами регулярності пов'язаної У. Г. армії добре прислужилося поступові реконвалесценції в Дієвій армії.

Численні корпуси були переформовані в дивізії, а останні в маневрові боєві групи. Вони вже позбавилися всього випадкового й нездорового, що впливало понижуюче на боєві, безсумнівно великої якості, частини.

Дієва армія захувала свої добрі прикмети, з яких треба відзначити одчайдушність і здібність до самих ризикованих маневрів. УГА в той час наявно показує, що й в умовах революційного патосу можна додержати той мінімум регулярності, який творить національній справі, як на внутрішньому фронті, так і на зовнішньому, велику послугу. В цьому її велика заслуга у витворенню Соборної Національної армії.

Пізніше підійшли до Камінця й так звані Селянські дивізії, які трималися виключно на вірності своїм отаманам, але й вони підпали гіпнозі творення одного спільного воєнного національного організму.

Спокійне, багате на історичні наші пам'ятки (аджеж тут і руїни старої фортеці) місто Кам'янець, хоч то був уже третій рік революції, не загубило свого культурного вигляду; було воно невелике, а тому всі наші установи наповнили його щирість.

А на вулицях міста, крім воєнків та партизанів у мальовничих убраннях, можна було бачити й чу-

жинців, які через це віконце хотіли поглянути на те, що саме робилося там... на цьому загадковому півдні сходу, за оволодіння якого йшла така завзята боротьба.

Ці чужинці в більшості були з табору тодішньої переможниці Антанти.

Близько, коло самого міста був і залізничний двірць (з мотивів стратегічних важливий вузол у часи світової війни), на якому в потягах були зосереджені рештки державного скарбу. Один із потягів належав Головному Отаманові С. Петлюрі.

Що до диктатора ЗУНР д-ра Петрушевича, то він із своїм найближчим оточенням жив у самому місті.

Ці два пункти — два живчики найчастіше відвідувалися і навколо них точилася боротьба, бо ходило про те, щоб у короткий час відхилити всі недоговоренності та витворити для дальшої акції більше об'єднання й авторитетніший провід.

Не було це діло легке, бо надто ще болючі були рани — причин для нарікань було більше, ніж треба (а даремне думати, що тоді не було ще «пятої колонії»).

Але все ж порівнююче скоро було усталено зверхнє командування: становище начальника штабу при Головному Отаманові заняв ген. УДА Юнаків, а посаду першого генерала кватирмайстра — генерал УГА В. Курманович.

Команди армії залишилися ті самі. Необхідно підкреслити, що це вперше стало так, що Велика та Західня землі єдиної й соборної України стали одна проти одної, як два світи, що століттями політично були поділені; зрештою єн паззе так тісно, тісно зійшлися й силою обставин були змушені подивитися один одному впрост до очей, і це було на добро!

Спільна недоля робила своє діло: ферментувала дві галузі одного численного народу (з кожна з них мала свій талан, свої шляхи до правди) в одну спільноту... бо справді ситуація була критична й вимагала негайної самодисципліни (до речі доля нам уділила трошки часу, бо червона і Добровольча армії провадили тоді завзяту боротьбу в просторі між Волгою і Дніпром).

Здорові національні паростки ще раз перемогли (хай це було на час); знайшлася спільна політична думка: за націю й волю, за свою національну армію.

Тим часом і на просторах Правобережжя особливо Степової України, Херсонщини й Катеринославщини йшов свій процес. Скажемо тепер і за нього.

В міру того, як армія Директорії, котра 4. І. р. 1919 залишила Київ, частинно від натиску на нею большевиків, частинно від хиб, які вона сама носила в собі й постійно відступала, в запіллі совітської армії згромаджувалася нова сила, чорноземна, степова — повстанці.

Наша дійсно трудова частина селянства та громадянства, до часу неспоена вищим проводом, організовано виявляла свою активність, ведучи покищо свою акцію у згоді з тими, що були в офензиві супроти совіт. військ, себто з Добровольчою армією.

Використовуючи цю нагоду, ген. Денікін з невеликого Ростовсько-Великокнязького пляндарму вражаюче скоро розвинув свою операцію і з кінцем червня його полки осягають лінію: Царицини, Балашов—Білгород—Катеринослав, а далі по Дніпру вниз включно аж до Херсону.

Одначе перехід 5. VII. (н. ст.) Г а л. У к р а ї н с ь к о ї армії на терен Великої України та звязане з цим про-

візоричне замирення*) на польсько-українському фронті — відкривають і для уряду У. Н. Р. нові перспективи. На цю подію не забарилися відгукнутися й повстанчі організації, які тепер ми вже спостерігаємо, частинно і в запіллі «білих».

Роля цих нерегулярних організацій стає помітною. Вони стають досить значною підпорою для тих, з ким злучили свою акцію, й таким же тягарем для тих, проти кого її спрямували.

Штаб Добрармії відчув це й, очевидячки, не мав щастя пригорнути їх до себе, за винятком русофільського партизана Струка, про якого ген. Драгоміров доносить ген. Денікіну, що за ним «давно верьовка плачет».**)

Партизани були проти Добрармії. Цінною є така замітка Денікіна: «Действия повстанческих отрядов вносили подчас весьма серьезные осложнения в стратегию всех борющихся сторон, ослабляя попеременно то одну, то другую, внося хаос в тылу и отвлекая войска с фронта».***)

Втручанням у гру повстанців ще справа не обмежувалася, бо в степу з'явилися отамани-розбишаки; заложення чисто анархічного, вони влучно підхоплюють існування попиту на зорганізоване хуліганство, очайдушність, ушкуйництво та нахил навіть певних ширших верств, почасти знівечених довгим перебуванням на війні, до кошовничого, наповненого щоденною небезпекою життя.

Тимчасом розпорошена по різних повстанчих загонах ця «вольниця» лише чекала на вождя, і степ — наш український степ (Гуляй-Поле) — дає їм його в особі хитрого отамана Махна.

Спорадично, як гриби після дощу, виростали махнівці; росли, множилися, переходили з краю в край, як

*) Дивись Літопис Укр. Рев. О. Доценка.

***) Оч. Руської Смути, т. V, ст. 134.

***) Тамже.

перекотиполе, що його сьогодні бачимо тут, а завтра зовсім на іншому місці.

Не забарився й сам Махно стати «батьком над батьками», зорієнтувався й повів у степу політику за свій страх і совість.

Історія знає випадки, коли й уславлені королі Франції входили, в часі змішань, у спілку з розбишаками; знав це, чи не знав Махно, але не забарився із пропозицією своїх послуг то до одних, то до других супротивників і треба сказати правду, його послам було що запропонувати, бо його «вольниця», як сила боева, була на височині тогочасних вимог.*)

Так виглядало в грубих зарисах стратегічно-політичне становище з початком червня 1919. р., під час якого зєднаним тепер фактично арміям Соборної України малося знайти лінію поведінки, що здобувала би для нашого національного діла нові позиції, як поміж ворогами, з якими до зіткнення ми мусили зараз же прийти, так і на арені світових подій.

Знаємо, що із сторінок нашої мемуаристики все не сходить питання — чи правдиво був зорганізований наступ, бо проте, що стояти на місці ми не могли, двох думок не було. В літі 1919. «напряма на Одесу був доцільніший», кажуть противники нашої літньої офензиви на Київ.

Я свого часу також був запитаний з цього приводу й висловився за напряма в Одеський район, виходячи з того заложення, що угода з Денікіном була злудою; лише становище, що ставило б його діло на межі банкруцтва, могло б його зробити чутливішим щодо українських змагань, а через нього й його довіртелів, тобто

*) Там же.

Антанту. В цей бік наша стратегія, на мою думку, й мала звернути увагу.

Тим більше, що і в південно-східньому напрямку ми могли б знайти військового майна стільки, що вистачило б на довго.

Як би там не було, київська комбінація ¹⁼ опанувала (10. VIII.)

Спільна офензива всіх тогочасних боевих ресурсів України мала продемонструвати перед світовою opinio політичну зрілість нації й, дійсно, майбутній історик повинен віддати пошану збірному військовому організмові, де зібралася національна військова еліта. В цьому війську поруч із селянином з Київщини, Полтавщини й Херсонщини можна було побачити людей зі Стрийщини, Сокильщини чи з над Сяну та Буковини. Кожний приніс із радістю в національний чин свою частку талану, боевого завзяття та витривалости.

Але, на великий жаль, у цьому спільному національному здвигові не взяла участі група наших же людей, але з певним і відмінним політичним світоглядом, яка називала себе й надалі — малоросами. А скільки з них за часів Центральної Ради, а головню Гетьманської Держави голосилося під той самий жовтоблакитний прапор та за днів спокою на Україні знайшли й собі притулок. Що панове з того часу не скористалися й не спримоглися просадити в маси своєї правди — за це можуть лише самих себе обвинувачувати; гнів й помста не були оправнені. Доля все-ж захотіла увести їх в українське оточення: ходом подій певні групи малоросів опинилися на Кубані, серед українського населення, яке дало той саме пляцдарм, в якому отаборилося, а пізніше вийшло на нову боротьбу ядро Добровольчої армії. ¹⁼

Це все сталося тоді, коли гасло «Україна для українців» перекотилося з одного краю широких просторів

України аж на другий та було тою невидимою ланкою, що людей різного політичного світогляду намагалася зеднати в один національний організм.

II.

Як бути з денікінцями?

Делегація, директиви й перешкоди.

Уряд У. Н. Р. бере на себе ініціативу навязання взаємин із командуванням Добр. армії. Військова делегація від обох українських армій. Моя подорож як голови делегації з інформативною метою до чільних військовиків.

Як бути з Денікіном? Ось те питання, яке з моменту, коли наші курні рушили в загальний бій з червоною армією, стає з кожним днем пекучішим.

Досить взяти, скажемо, схемку ч. 21 з част. II. праці ген. Капустянського,^{*)} а на ст. 105, т. 5. з праці ген. Денікіна, аби зрозуміти всю актуальність поставленого питання.

Численні матеріяли, які маємо до нашої розпорядимости, свідчать, що не можемо покласти вину на урядові кола, ніби, мовляв, справа була занедбана. Скорше можемо говорити про дотепність нашої дипломатичної розвідки, про згоду чи незгоду, однодумність та радикальне рішення зверхніх наших органів, від яких залежало дати відповідні директиви, які армії дозволили б зайняти ясну моральну позицію супроти нових реставраторів «єдиної й неділимої».

Отже нас може цікавити передовсім те, чи було поставлене рубом таке питання: можлива, зрештою, якась співпраця з провідниками організму, який утворювався

^{*)} «Матеріали до Военної історії.»

й оформився біля гасла «Єдина й неподільна Росія»? Студіюючи матеріяли,* ми на поставлене питання знаходимо дві відповіді — одні наші чільні люди вважали, що можлива угода лише чисто військова за посередництвом французької дипломатії, а другі, що треба добиватися політичної угоди з Денікіном за всяку ціну, бо поза цим ніщо не посує нашу справу наперед.

Прихильники цих формул були в обох таборах — наддніпрянському й наддністрянському. В останньому була популярніша перша, що вкінці набула й прав юридичних.

Однак необхідно ще перевірити, чи той контакт, що існував між урядовими українськими колами та політичним проводом Добр-армії був дійсно солідний? Після відомого епізоду, в початках р. 1919. в Одесі, з французьким консулом Ено — такий сумнів не є зайвий.

В таких обставинах загадкового Сфінкса, приблизно за тиждень до вступу наших військ у Київ, я був нагло викликаний до Голови Ради Міністрів І. Мазепи в Кам'янець, де мені запропонували стати на чолі військової делегації для відповідних переговорів з делегацією Добрармії щодо військового порозуміння. Тут же мені були вказані члени помічники: урядовець V кл. Марко Трепет, як заступник від міністерства закордонних справ, чечар А. П. — від Державної Інспектури, делегат від Галицької армії ще не був іменований. Пізніше був приданий сотник Мечник. Всі члени делегації були молоді, але в майбутнім довели, що були варті (зокрема М. Трепет) тих високих на них покладених обов'язків. Директивна делегація мала одержати особливо від Головного Отамана.

Одержавши усі додаткові інструкції, склавши ще візиту п. Диктаторові ЗУНР, Державному Секретареві



С. Голубовичеві, та іншими політичними діячами — виїжджу з делегацією на ст. Хвастів, яка була визначена для нас як резервова до одержання наказу про виїзд на місце переговорів, — та використовую цей переїзд, щоб побачитися з нашими вищими командами, з метою інформаційною.

Жмеринка. — Штаб Дієвої Армії. Тут так само не було однієї позиції; — до того-ж мені сказано, що фахівці неукраїнського походження заявили своє льояльне становище супроти нового, можливого покищо, ворога й тим ускладнили штабову службу й без того мало-забезпечену відповідними робітниками; замість начальника штабу прийняв мене перший кватирмайстер штабу, полковник ген. штабу Капустянський.

Уважливо, навколо великої стратегічної стінної мапи, ми з ним простудювали ситуацію, на перше око, після умовних знаків, мало потішаючу: через південно-східну Одещину, північну Київщину й далі через Курщину та Вороніжчину аж до Поволжа, широко розкинулися шість армій добровольців; по обрахункам штабу загальна кількість чверть мільйону люда (з них перед нашим фронтом була четвертина). Перше приголомшуюче вражіння зменшилося, коли на моє прохання змалювати мені характер операцій Добрармії за останній час — я одержав відповідь: добровольці пробували наступати то тут, то там, але ніде значного успіху на мали.

Отамана В. Тютюнника,*¹) на той час командарма УНР., який підійшов на кінець наших розмов, я бачив лише хвилево й міг обмінятися з ним тільки кількома незначними словами.

Вінниця. — Начальна Команда Галицька. Спiniaюся довший час у ген. Тарнавського. Обідня пора. Зустрічають мене біля столу скромненько, але порядно урядже-

ному — подробиця на ті часи не зайва; щільно оточені булавною старшиною, ми говорили цілком свobodно, без жадних але, бо багато спільного було пережито. Відчувши завелику переоцінку денікінських сил та перебільшену популярність його діла, я спробував довести старшинам протилежне, а саме, що за зовнішністю Добрармії ховаються великі хиби морального й політичного значення, що саме ідеологічне заложення їх творить основу неминучого розкладу. Говорили ми чимало й про наші внутрішні дефекти, болі, незгода, суперечки; згадували Галицьку кампанію, порівнювали. Вкінці з жалем лишаю місце постою.

Хвастів (околиця) — місце постою Ком. Київської групи ген. Кравса.

Не вважаючи на свої перші тактичні успіхи, був ген. Кравс песимістом, а спірався в своїх доведеннях головню на цифри, на безрадні становище інтендантури, дезорганізацію запілля, ролю Антанти в подіях на Сході, тощо. Мені було дуже шкода цього коменданта, який здається й родився на те, щоб ніколи не покидати свого чільного становища; його доведення були мильні лише щодо того, що поза Галицькою армією був нібито вічно безнадійний хаос.

Щодо зразкового стану Добрармії, то перелічуючи спомини генер. Кравса, бачу, що ближчий стик з останньою привів його до протилежних думок. Так на ст. 68. «Споминів», описуючи розклад групи генер. Бредова, нотує: «Денікінці, попри яких революція перейшла так, як би безслідно, нічого з неї не скористали, ані нічого не навчилися . . .».

^{*)} Отам. В. Тютюнника (підполковника) не треба змішувати з отам. Юрком Тютюнником-партизаном.

III.

Новий бій коло Києва.

Моменти з походу.

Київ (30.—31. VIII.) в українських руках; вражаючі оперативні контрасти. Генерал Кравс — делегат волею обставин.

Гармати почали самі стріляти.

За цей турботний час фронт оперативно жив — наступав проти сов. армії (10.—20. VIII.); пізніше він був поставлений перед необхідністю й собі вирішувати питання миру чи війни з Добр-армією.

З різних споминів знаємо, що нашою ударною групою, яка мала розбити XII. совітську армію, а потім обсадити Київ зо всіма переправами цього району була збірна група ген. Кравса в складі I. і III. корпусів УГА та Запорізького корпусу (полк. Сальський).

Ген. Кравс у своїх споминах увесь час підкреслює, як його турбувало питання відношення до Добр-армії, бо щодня можна було чекати того, що обидві армії зустрінуться.

4 І дійсно 24. VIII., коли армійська група була вже в 40 кілом. від м. Києва (із південного заходу й півдня), праве крило II — восьма Запорізька дивізія — дійсно прийшла у Білій Церкві до бойового стику з 2. козакою Терською бригадою групи ген. Бредова; а тому що вже був даний наказ: «за всяку ціну обминати ворожих виступів» (ст. 23.),^{*} команда восьмої дивізії хотіла визначити з полк. Белогорцевим ком. Терської бригади демаркаційну лінію, але з його сторони не зустріла прихильності.

^{*} Ген. А. Кравс «За Українську справу».

Після порозуміння штабів обох армій, були вислані командою групи 24. VIII. парламентарі (старшини УГА), з якими полковник Белогорцев вже згодився перетрактувати.

Той ж ночі було усталено демаркаційну лінію: Устинівка—Барахати—Обухів (всі місцевості денікінські).

На 26. VIII., коли група, яка при рішенні свого завдання, вибрала методу наглого нападу на сов. арм. одержує від штабу армії УНР з Кам'янця Подільського телеграму: «під ніякою умовою не йти вперед, поки не прибуде I. корпус УГА»; рівночасно одержано було групою телеграму від Начальної команди УГА, яка повідомляла про приїзд місії під проводом генерала Омеляновича Павленка для переговорів з денікінцями (ст. 27., ген. Кравс «Спомини»).

Отже, пише ген. Кравс, з плянованого нами наглого удару нічого не вийшло. Добр-армія, що вже 24. VIII. була на лінії: Полтава—Ромодан, одержала значну перевагу. Не прогавила цього часу й сов. армія. Вони скріпили свої сили ще на 20.000 вояків і самі під проводом т. ком. Солодуба перейшли 29. VIII. в контрнаступ проти групи ген. Кравса.

По прибутті I. корп. УГА — 29. VIII. армійська група ген. Кравса (40.000 рушниць, 2.000 шabelь, 35 легких і 6 тяжких батарей продовжувала наступ (диспозиція на ст. 27—28).*) Оборонець Києва був розбитий і переслідований; а 31. VIII. наші війська по диспозиції мали обсадити саме місто та всі переправи через Дніпро...

Тут, оповідаючи за наглий уступ наших військ, ген. Кравс узнає, що VII. запорізька дивізія та II. бригада УГА спізналася виконати наказ групи й обсадити всі причілки на Дніпрі (лівий беріг). Цю хибу зручно використав ген.

*) Ген. А. Кравс «За Українську справу».

Штакельберг, якій командував передовими частинами ген. Бредова; отже Дніпро добровольці форсували без бою. Оцінюючи цю хибу, ген. Кравс все ж таки вважає, що вона цілком криється з основною хибою, а саме спізненням наступу групи на чотирі дні.

Здивування й кількогадинне замішання (несподіваний вогонь по наших частинах, які мали наказ: «за всяку ціну уникати...» і т. д.) коштували українській стороні, як під оглядом стратегічним, так і престижним, дуже дорого. Осуджуючи наші бойові частини за виявлену малу витривалість, не можемо замовчати роль наказу: «за всяку ціну уникати...».

В «Українському Скитальці» ч. 10, сотник К. К., приданий до Ген. Штабу, пише так: «Ситуація була грізна тим, що в заціллі українських бригад та дивізій, що воювали під Києвом, міг з'явитись якийсь „третій“, на якого Штаб Головного Отамана заборонив стріляти.» Отже цього «третього» мали ми вважати «не-ворогом», дарма що носив на своїх прапорах клич: «єдина неділимая Росія». Далі автор слушно записав ту інтригу, яку добровольче командування провадило в рядах галицької армії, щоб посіяти між нею й Дієвою Армією (Наддніпрянською) розбрат. Цю зручно ведену інтригу будувалося за старим московським звичаєм на використуванні в боротьбі з Україною «черкаскої шатости». В цьому випадкові росіяне завжди підкреслювали регулярність УГА в порівнянні з «бандитсько-повстанчим» характером частин Української Армії (Наддніпрянської). — (Що це було не шире, а звичайним пропагандним засобом — це ми можемо бачити хоч би з обсягу перших розділів праці В. Шульгина «Год 1920».)

Отже під напором українських груп з південного заходу (група ген. Кравса) та відділів Добармії з південного сходу (група ген. Бредова) 30. VIII. вранці очистила сов. армія передмістя Києва, а пізніше дуже скорим темпом під атакою українських військ і саме місто, лишаячи противникам велику матеріальну здобич.*) До нашої делегації, що в повнім поготовлі находилася увесь той час на ст. Хвастів, всі ці новини доходили швидко. Мимоволі ми були свідками того морального піднесення, з яким відбувався в дуже гарячі дні наш похід на Київ, були свідками, як усе, що могло рухатися, потяглося в одному напрямку, щоб бодай здалека подивитися на «золотоверхий». Тяжко було й нам, делегатам триматися здалека від усе захоплюючої сили цього руху та нас спиняв обовязок: ми мусіли дождати повідомлення від Головної Команди, де й коли настане зустріч делегатів обох сторін.

Вранці 31. VIII. ми по черзі «висимо на телефоні», перехоплюючи донесення з фронту, якими тишилися й ми, бо наше завдання починало набувати інших барв, але... як часто це буває й як дорого дав би іноді чоловік, аби його не було... 31. VIII., коли наші війська мали святочним походом перейти Київ, сталося те, що довго потім стискало серце кожного патріота... Що сталося, про це не люблять звичайно оповідати, проте мусимо признати, що за протоколярним виразом: «Наша армія дуже своєчасно відступила з під Києва на лінії Василькова» ховаються дуже прикрі спомини.

Літопис Української Революції (під ред. О. Доценка), мало систематизований, але багатий на матеріали, часто одержані з перших рук — дає нам і для даного випадку чимало цінних донесень, оповідань чільних свідків, і ми

*) Л. Укр. Рев., т. II, кн. 4, ст. 16.

відсилаємо туди всіх, хто хотів би дослідити цю подію й, коли досліджувач вміє читати поміж рядками, тоді він буде мати й ясну картину, чому оперативний успіх обернувся в «наш неуспіх».

Мусимо зазначити те, що події 30.—31. VIII. можуть також служити прикладом того, що найделікатніший момент в операції є той, коли вперше визначилися ознаки успіху.

Перші, цілком вже певні відомості обеззброєних, я особисто одержав 1. IX. зовсім рано від полк. Микитки, тоді командира 1-го Галицького Корпусу.*) Вони були не гарні. Вимальовувалася дуже неприємна перспектива й для нашої делегації. Між іншим він передав мені, що на заяву ген. Кравса: на ст. Хвастів чекає делегація, уповноважена вирішити всі справи військово-технічного порядку — в штабі ген. Бредова йому було заявлено, що хай ген. Омелянович-Павленко і не приїздить, бо буде заарештований.

Я особисто цій погрозі значіння не надавав, бо знав особисто нач. штабу Бредова, полк. Еверта (молодшого товариша по полку в гвардії) й був певний, що він своїми впливами це унеможливить. Гірше було з виконанням нашого завдання, бо очевидячки ми не були у Бредова бажаними гістьми. Ген. Кравс опинився в ролі делегата на сполох, аби вирівняти найгостріші моменти, як от визволення**) Мазепинців, де-яких стрілецьких курінів та підготовки бази для комісії отам. Бубели, яка не забарилася розпочати свою чинність.

В той самий час комісія отам. Бубели одержала уповноваження ідентичні з нашими, але лише за підписом Нач. Команди Гал. Армії.**)

Але результат її заходів

*) Відомо, що обидва Штаби Корпусів I. і III. Гал. Армії були спочатку захоплені Денікінцями й випущені пізніше.

**) Літопис Укр. Рев., т. II., кн. 4, ст. 162.

був негативний, бо бредовцям ходило лише про визнання нами гасла Добр. армії «Єдина неділяма Росія». Тимчасом війська наші відходили на свої попередні позиції змарнілі, обдерті, запорошені, засмучені, наш вагон відвідують поодинокі старшини, які питають за свої частини. Як можемо, інформуємо, а на питання: Чому так сталося? — відповідаємо: «Стерпимо, Бог дасть буде краще», а наш вагон, підлягаючи загальному наказові, по-сунули назад до ст. Попелюхи.

Всі ці події не могли не відбитися на моралі обох сторін й, як то було не раз в історії, «гармати почали самі стріляти», а сталося це так.

Треба зазначити, що в той час, коли йшли бої за Київ, денікінці розпочали свій т. ч. нерішучий наступ і в напрямкові Одеса—Бірзула (Вапнярка) — саме тут стався факт який й прискорив розвій подій.

Далі дозволяю собі навести уступ із споминів полковника Аркаса,^{*)} тоді командира Переяславського кінного полку, що йому першому довелося зіткнутися з добровольцями на одеському напрямку. Це матеріал для нас цінний ще тим, що кидає світло на подію, про яку багато говорилось і говорить, але без особливих підстав щодо вірогідності подаваних відомостей. А саме, скріпилася опінія, що полковник Аркас своїм «зрадницьким» поступованням супрот денікінців властиво й спричинився до того, що в таборі Денікіна взяли гору елементи, які були за війну з нами.

«В 1919. р. в серпні місяці Волниська дивізія, в склад якої входив 2-й кінний Переяславський полк, яким я командував, не закінчивши свого формування й поповнення, була перекинута з району Проскурів—Камінець-Подільський, де переводилась П

^{*)} Полковн. Аркас (†) син славного адмірала-історика — кадровий старшина.

реорганізація, в район ст. Бірзула Одесько-Валпирського напрямку, як заслона проти Добрармії, яка нібито готовилася висадити десант у районі Одеси. Доручений мені полк у той час нараховував 70 шабель на конях, 55 піших людей напівозброєних; малося в полку два скоростріли Максима (одні із них напівзіпсований) й один скоростріл Люїса. Ці люди поділені були на кадри двох сотень: кадр першої сотні (поруч. Чорноморець) — 3 старшин, 10 підстаршин і 45 козаків, і друга сотня, яка щойно почала формуватися (командира сотні прізвища не пам'ятаю: був із підстаршини б. рос. армії) — 5 старшин і 15 підстаршин (із них 10 на конях), 5 козаків, а решта піші. В Бірзулі я одержав поповнення — 211 людей, що прийшли від Махна, але жадної зброї, коней і сідел не дістав. На мої запити штаб дивізії (полковник Мішківський) відповідав, що мушу все сам дістати на фронті.

Доручений мені полк був висунутий до ст. Перехрестівка. Завдання полку: не ввизуючись у бої з добровольцями, стежити за їх пересуненням, а як-би вони хотіли просунутися далі, не пустити їх, хочби навіть довелося й битися. (Коректив на події у Києві М. О. П.)

Про добровольців ще не було жадної чутки, тільки щось через 3—4 дні по приході полку до Перехрестівки, дійшли чутки через населення, що добровольці висадилися в Одесі та йдуть на ст. Роздільну. І справді, на другий день, коли я запитав Роздільну прямим дротом, мені відповів російський комендант стації й запевнив мене, що далі Добрармія не йде, про що я й доніс у штаб дивізії.

Але на другий день від населення я довідався, що кінний полк Добрармії з 2 гарматами й 8 кулеметами рушив зі ст. Роздільної попри залізницю в напрямку ст. Бірзули. Я зараз вислав два роз'їзди силою по шість шабель, давши їм наказ у бій не ввязуватися, а стежити, куди прямує той полк. Того самого дня одержав від роз'їздів донесення, що вони стрівалися з ворогом і, не втрачаючи з ним сполучення, відходить назад. Ці роз'їзди на третій день приєдналися до полку й дали звіт, що перед фронтом мого полку є 7. Новоросійський драгунський полк силою 250—300 шабель на добрих конях (з німецьких колоній), при двох гарматах і 8 «максимах», має набуть і «люїси», що сплилися він на ст. Застиши 5—6 верстов перед Перехрестівкою.

Про це все я доніс у штаб дивізії і просив, щоби дали моїм людям зброю й коней, бо, маючи перед собою такого ворога, я безсилий виконати своє завдання. На це одержав наказ далі виконувати дані мені директиви, а що зброї й коней нема й коли будуть, невідомо. Знову мені було підкреслено, щоби з добровольцями по зможі не ввязуватися в бій, а старатися уникати зу-

стрічі й сутинчок, при тому повідомлено мене, що на другий день віде комісія для встановлення демаркаційної лінії.

Комісія дійсно приїхала, але нічого зробити не могла, бо командир Новоросійського полку Добровольці не мав уповноваження від свого командування вести переговори, а обіцяв тільки передати все, чого домагався наша комісія, своєму командуванню й дати мені знати для передачі штабові дивізії по прямому дроту на ст. Перехрестівку. З цим комісія наша й відїхала.

Мушу додати, що від моменту, як добровольці обсадили ст. Затишшя, з того району ввесь час приходили до мене селяни із скаргами, що добровольці грабують, а особливо без милосердя забирають коней і відсилають у напрямку Одеси. Про це я ввесь час доносив у штаб дивізії й дістав доручення перебалакати з командиром добровольчого полку, що того самого вечора й зробив по телеграфу. Між іншим полк Мішківський наказав мені приватно запитати командира добровольчого полку, чи немає він відповіді від свого штабу, на що я одержав негативну відповідь. Стюжку від апарату з розмовою я відіслав паротягом у штаб дивізії.

У такому становищі стояв мій полк цілий тиждень. Одного дня прибігають до мене селяни з Затишшя й кажуть, що добровольці збираються кудись вирушати, бо нагнали підводи під обоз і рехтуються виступати. (Доказ з ким були маси. М. О. П.) Я доміс про це в штаб і дістав наказ знову перебалакати з командиром добровольчого полку, щоб він прийняв ревізіцію підвід, бо тепер саме возовниця й люди потребують фіри для домашньої праці. Цей наказ я одержав увечері й почав викликати Затишшя телеграфом, та ніхто не відкликався, а тимчасом мої застави доносять мені, що добровольці стоять на місці. Вранці знову пробую викликати Затишшя й знову ніякої відповіді. Про все це я доміс у штаб дивізії й від полковника Мішківського*) одержав наказ на ранок зробити рекогносцировку на ст. Затишшя й зайняти її, якщо її добровольці залишили.

Для виконання цього завдання я призначив I. сотню й I. соту кінних людей II. сотні при 2 кулеметах «максимах» й I «люїсі» під загальним моїм керуванням. Чого II. сотні (пор. Павлович, кулемет Люїса) дістала завдання, обійшовши праве крило ворога, на випадок його ворожої постави до головних сил, атакувати його з фланку й по знозі з задів. Пор. Черноморець (45 козаків I. сотні) дістав наказ наступати рівнобіжно залізниці по обидві II сторони на ст. Затишшя й, якщо її займають ще добровольці, не вилзуватися в бій, а зупинитися й чекати дальших моїх наказів. Штаб

*) Кадровий старшина Генер. Штабу з солідним службовим й боевим стажем.

полку (я, адютант пор. Лидов, 4 кінні ординарці та 10 людей I сотні) zostався, як резерва. Залишав я цю резерву головне на те, щоб у разі якихось боєвих подій, захопити добровольчу батарею, що стояла за ст. Затишся на майдані. Пі ні пор. Павлович, ні пор. Чорноморець через свою малочисленість не могли захопити, а вона могла нас відразу знищити. Для цього я зі своєю резервою тримався ввесь час на правому крилі свого відділу, висуваючись наперед, щоб відразу паралізувати чинність батареї.

Розрахунок мій показався правильним. Першого добровольці помітили пор. Павловича й їх застава, що стояла на східньому краю села, відкрила по них вогонь із кулемета й рушниця. При першій же черзі з кулемета пор. Павлович, а разом із ним і пор. Чорноморець заатакували застави добровольців і захопили й праву й ліву застави (ця остання адалася пор. Чорноморцеві без стрілу). В той самий момент я зі своїми людьми кинувся до батареї, яка повернула була одну гармату на стацію, а другу на мене, але не встигла дати ніодного стрілу, як ми були вже на батареї. Я наказав командирів добровольчої батареї негайно адати мені гармати, бо інакше моя батарея зараз же відкриє вогонь по стації й селу і знищить увесь їх полк (розуміється я ніякої батареї не мав). Наказавши адютантові запрягти коні в гармати й направити їх на ст. Перехрестівку, я виїхав на стацію й наказав усім добровольцям негайно скласти всю зброю на ст. Затишся, бо невиконання ними мого наказу, примусить мене до атаки їх Лубенським полком, який нібито стоїть у резерві оттут-же за горбочком (1000 кроків від села). «Осьвичук! Передай командирів Лубенського полку, щоб при першому стрілі в Затишші заатакував стацію й село й нікого не щадив.» Другого ординарця я післав на Перехрестівку, щоб моя боса команда їхала якнайскорше ешельоном до Затишся розбирати зброю.

Добровольці покірно почали зносити зброю й складати її на стації. Командир їхнього полку не міг витримати цієї образи й, зайшовши в кабінет начальника стації, застрелився. Він похований там-же на ст. Затишся й йому віддані всі належні військові почести. Коли приїхала моя беззбройна команда (добровольці спочатку думали, що то Іде броневик), то добровольці не могли своїм очам вірити, що тільки тепер я дорівнююся до їх сил і що вони склали зброю перед якимиś 70 козаками. Так щасливо почалася кампанія Волинської дивізії проти добровольців у 1919 р.

Є багато людей, що обманувачують мене в наскоку на добровольців, але я вважаю, що зі становища кавалерійського начальника я інакше не міг поступити. Раз добровольці відкрили по моїй частині вогонь, себто розпочали бій, я, маючи на увазі свої мізерні сили, міг розрахувати тільки на блискавичний удар по всіх головних пунктах розташування добровольців, а саме: I команда

(стація), батарея, поготівля (стація й застави), що мені й вдалося. Подруге, як виявилося з відібраних у добровольчому полку секретних наказів Одеського штабу добровольчої армії, наказувалося обходитися з нами так само, як і з більшовиками. По-третє, день перед моєю рекогносцировкою на ст. Затішній, добровольці зробили наступ на ст. Христинівку й захопили її у нас, теж без попередження нашої команди. Таким чином звалювати на мене вину, що я був причиною війни між У. Н. Р. і добровольцями, немає абсолютно підстав.»

Я особисто охоче вірю оповіданню полковника Аркаса тому, що всі інші досліди показують, що генерал Май-Маєвський, Бредов та інші трималися своєї власної лінії й вели в війську явну пропаганду проти українців, хоч у самому війську, за винятком певних відділів — вони не мали успіху.

IV.

Переговори.

Добармія з внутрішньо-політичних мотивів змушена прийняти делегацію від армій Соборної України.

Переговори 13. IX. на Посту Волинському. Поворот нашої делегації до своїх військ ледве не коштував життя всім її членам.

Тимчасом і в денікінців марево популярності маршу на українські землі починає помалу розвіюватися, бо їх запілля у небезпеці: велико-тисячні повстанчі загони починають господарювати й на його комунікаціях з таким-же успіхом, як недавно перед тим у більшовицькому запіллі.

Роля повстанців стає очевиднішою. Не спинятимусь на участі їх у боротьбі, що повним ходом розгорталася по обох берегах Дніпра, бо цікавий читач знайде про це чималий матеріал у численних авторів. Годі, розуміється,

заперечувати й значіння армії Махна, бо тоді був такий стан річей, що мала частина приложена своєчасно до певних зусиль, могла вже відогравати рішачу роль, а махнівці були знамениті воюки, добре озброєні та сильні своєрідною тактикою. І от із метою розкладу повстанчого руху, Штаб Добрармії робить спробу порозумітися з українцями.

З початком вересня він сповіщає Уряд УНР., що делегацію нашу запрошується 13. IX. на переговори кудись у район Київа.

Під час моєї службової візити С. Петлюра передав мені папір, де були виписані шість головних точок, що визначали мое завдання. Ось вони:

1. Головна Команда українських військ перша в світі розпочала боротьбу з більшовиками та провадить її протягом двох років;
2. Вона завжди змагала до утворення загального протибільшовицького фронту;
3. В сучасний момент Головна Команда українських військ вважає більшовиків найсильнішим ворогом;
4. Боротьба між двома протибільшовицькими арміями буде лише на користь більшовикам;
5. Зі свого боку Головна Команда УНР зробила все, щоб оминути сутичок із військами Добрармії: призначила особливу комісію для встановлення демаркаційної лінії, залишила Київ, не бажаючи непорозумінь;
6. Комісія має уповноваження на вирішення чисто військових питань, а тому просить комісію Добрармії висловити в цій площі свою думку щодо утворення демаркаційної лінії та спільної акції проти більшовиків.

Директиви малювали ясну позицію, що не вимагала коментарів, проте наважуюся й питаю Головного Отамана: «А що, коли вони — просто скажуть — федерація, а потім військова угода». С. Петлюра глибоко замислився, чую, наче про себе сказав: «Ну, яка федерація...» далі

наступила знову глибока задума; я, як у штучному тумані... розумію, що розходиться про дуже болюче місце — схиляюсь, кланяюсь і відхожу.

Делегація наша доповнилася ще представником від Галицької Армії соти. Мечником та в визначений день виїхала нашою панциркою в напрямку на Хвастів. Десь на полустанку в неутральній смузі нас перебрала панцирка Добрармії, більшість вояків якої, як виявилось, була з наших-же земляків.

На станції Хвастів ми були лише пополудні. Полковник терець об'явив нам, що мабуть мине певний час, поки буде точно усталено місце та годину зустрічі обох делегацій, тому ми мали час на обід та відпочинок. Ідемо до буфету першої класи, яка з нашим прибуттям буквально наводнюється натовпом, між яким розпізнаємо «стару гвардію»: жандамерію, редакторів україножерних газет, діячів земських організацій, сестер-патронес, тощо, все це панство дивилося на нас, як на опереткових героїв. Під час обіду й по ньому ми були в центрі уваги, хоч тепер уже при нас «конвой» з трьох-чотирьох салдатів під командою унтер-офіцера — всі одягнені в літні одяги бувшої російської армії. Безпосереднього контакту з натовпом ми вже не мали, але це не заважає одному з наших земляків наблизитися до мене й шепнути мені «У денікінців діло швах». Ледві я обернувся, як мій інформатор зник. Хто він був, для мене лишилося загадкою.

Коло 5. нас повели далі, як нам було сказано, на Пост Волинський. Відвели нам місце у звичайному вагоні поміж інших пасажирів, від яких нас відокремлено формально. Наш конвой, як і раніше, спокійний, лояльний, не виявляв бажань робити нам якісь прикрости, навіть більше — підстаршина конвою заявляє мені, що добре мене пам'ятає по Катеринославу й наче в своє випра-

д) вдання додає: «Мобілізували». Ми один одного розуміємо. Наш потяг звичайнісінький, іде собі помалу, все робиться так, як для проформи, ніщо не пригадує того великого діла, на вирішення якого нас так старанно вивряджено.

Пост Волинський.

Вже сутеніло, коли нас комендатура стації довела до вагону, де перебувала делегація Добрармії. Перед вагоном два «Марковці» чи «Дроздовці», вже тепер не пам'ятають добре, салютують; вперше трактувалося нас більш-менш пристойно.

Після звичайного взаємного представлення ген. Ніпенін, голова добровольчої делегації представив нам членів своєї делегації. В добровольчій делегації відразу звертає на себе нашу увагу корнет Цімерман своєю призириливо бундючною поставою й солодкавою чемністю. Ген. Ніпенін — навпаки, був діаметрально-протилежний «ляйтенантові» — вдумливий, спокійний, розважний, коректний до своїх політичних ворогів, він робив приємне враження, проте його залежність від корнета Цімермана, який очевидно серед представництва білих грав ролю «політ-кома», була очевидна.

Засідання розпочалося з прочитання зазначених вище шости точок.

Члени нашої делегації підкреслюють наглість справи; свою позицію підсилюємо ще й тим, що в коритар, який утворився сам собою між нашими й добровольчими військами внаслідок київських подій, могла легко прослизнути на північ одеська група червоних (XIV. арм.). Згода, на нашу думку, могла б прибрати форму військової конвенції на засадах політичної взаємної толераности й оперативної співпраці з причин спільних завдань.

На наш проект нам прийшлося вислухати досить простору Цімерманову доповідь про те, хто вони, а хто ми;

що представляють з себе добровольчі війська, а що наші; хто за ними, хто за нами — ясно, що в уяві цього «помічника» наша справа представлялася мало цікавою. Це ще можна було стерпіти, бо хто може заборонити в подібних зустрічах представити свій «товар» у кращому вигляді — тому ми спокійно слухали, хоч почасти вже догадувалися, куди він прямує. Дійсно з легкістю циркового акробата корнет із моментів військових перестрибнув на політичні й, недовго думаючи, заявив нам, що делегація добровольців вважає за передумову до військової конвенції політичну згоду, яку Головне Командування добровольців уявляє собі більш-менш в культурній автономії обшарів заселених українським людом, щож-до Галицької Армії то про неї мають вони іншу перспективу.

Участь ген. Ніпеніна підчас цієї промови була дуже бідна — він лише час від часу кивком голови підтверджував свою згоду з позицією Цімермана.

Я в імені делегації заявив ген. Ніпенінові, що наше розуміння ситуації розходиться з Цімермановим і що на підставі наших уповноважень я пропоную питання політичні усунути з порядку засідання — це перше, а друге, присутність між нами сотника Галицької Армії сама вже означає нашу солідарність.

Мої колеги, М. Трепет та А. П., пробували обґрунтувати позицію нашої делегації також під оглядом правничим і моральним а вкінці здійсмають питання про силу уповноважень делегатів добровольців що до інших їх угруповань, напр. Одеського, де уже прийшло до конфлікту. (Див. част. I, розділ III.)

Без сумніву добровольчі делегати могли непорозуміння з повновластю вяснити тут же, телеграфічно, але певно це не було їм на руку. Отже обидві сторони постановляють перервати переговори на короткий час, щоб

делегация добровольців могла одержати нові уповноваження, однак, як останній аргумент, Цімерман висуває питання про безпеку, якій підпадають обидві сторони з боку XIV совітської армії, що йшла на прорив із півдня на північ і була вже по їх відомостям у безпосередній близькості від Хвастова.

Рух XIV сов. армії на північ був з боку Команди Сов. Армії талановитим використанням неладів між анти-більшовицькими силами на Правобережжю, які властиво самі творили лазівку, якою сов. військо, майже без великих втрат, переводило свій марш-маневр. З дальшого викладу видно, як наша делегация несповідано опинилася в безпосередній близькості від більшовицької групи.

Ми не засиджувалися довго, та бредовці властиво нас і не затримували, скорше була якась похапливість та змагання за всяку ціну випроводити нас. Серед повної нічної тиші зі згашеними ліхтарями посувається в темряву, саморобний бронепотяг Добрармії, яким вертаємо. Минають полустанки... раптом спиняємося в чистому полі... Командир наказує нам висісти та йти далі самотою, без конвою, до наступної стації, де ми лишили свій панцерник, бо дальше просування поїзду він вважає небезпечним через те, що за його відомостями стація була вже в совітських руках.

Ми рішуче запротестували проти такого поводження з нами й він погодився підвести нас ще кілька кілометрів. Минуло трохи томливого часу, й ми машеруємо по шпалах, перед нами ще довгий, невідгидний марш. Та всьому буває кінець, ми вже підходимо до стації й бачимо, що вона зовсім залищена. Хтось із моїх супутників знаходить єдиного мешканця стації, зовсім стару людину, від якого довідуємося, що наші мусли залишити стацію з огляду на близьке отаборення сов. війск. І от ми знову тягнемося далі. За поспішним маршем навіть і не по-

чули тарахкотіння вагонетки, яка поспіхала нам назустріч. Все стирає час, пішли в непамять неприємні переживання, але нешляхетне поводження з нами бредовців не забудеться...

V.

Підсумки.

Денікін, Антанта й ми.

Наша нарада: що робити далі.

Дві позиції щодо Добровольчої армії.

Знов війна на два фронти.

Отже переговори не повелися. У своїх «Очерках великой смуты» ген. Денікін пише так:

«Тимчасом 31. серпня (13. IX.) на Пост Волинський прибула делегація вже від Українського Головного Командування на чолі з ген. Омелиновичем-Павленком з дорученням усталити демаркаційну лінію й згоду щодо спільної військової акції проти большевиків. Київська Команда, познайомивши делегацію з гаслами Добровольчої армії, ухилилася від безпосередньої відповіді обіцяючи запитати Ставку.»

Далі Денікін пише, що через недобру комунікацію він одержав доповідь генерала Ніпеніна лише 7. IX. (20. IX.) разом з тими проклямаціями, що їх наші літаки ширили по просторах України (т. V., ст. 254). — Не треба доводити, наскільки ці виправдання неповажні: відповідальні люди вміють, коли це потрібне за їх переконанням, не одержувати своєчасно донесень. Історія таких практик знає чимало.

В чім же річ? А в тім, що ще від початку офензиви аж до 13. IX. наша стратегія, мимо нашої доброї волі, скеровувалася на користь провідників Добрармії. Таким чином скрахував самий підклад всіх міркувань. Змусити Антантау співпрацювати з нами із

захопанням нашої суверенності можливо було лише витворивши для Добрармії загрожуючу стратегічну ситуацію.

11. вересня*) відбулася наша нарада, в якій взяли участь усі чільні на той час особи військові, політичні й державної інспектури. Тема: що робити далі? На цій нараді не могли не піддати розглядові минулий стратегічний плян та витворену в його висліді стратегічно-політичну ситуацію. В даному разі нам цінна заява на цій нараді Начальника Штабу: «Я стояв, казав він, за похід на Київ і думаю, що був правий. Але ми не рахували на скорий хід армії Денікіна. Вимоги представників уряду щодо переходу в наступ на жаль сьогодні не відповідають нашому стратегічному положенню. Вже ми чули тут, що маємо нині лише 20.000 багнетів . . . Отже й тут знайшлося «але» і в цьому «але» властиво все й є. Уявімо собі, що Денікін ішов би помалу, запізнився — ми взяли б Київ. Команда сов. армії були грамотні в стратегії, не будемо підцінювати їх, та й ресурсів мали досить. Невже вони дарували б нам перемогу легкою ціною? Тож у нас лишилося б тоді не 20.000 багнетів, а значно менше, а хтож числиться зі слабим?! Мені невідомо, як мотивували свої погляди сторонники маршу на Одесу, але на мою думку всілякі змагання бути першими, чи в Києві, чи в Одесі, були лише водою на млин наших ворогів. Солідна постава на одеському оперативному напрямі, а слабша на бердичівсько-київському (що рівночасно не могла-б не відбитися позитивно на українсько-польських взаємовідносинах) була б доцільніша. «Час» за нас робив своє діло — з кожним посуванням Добрармії наперед, по слідах Денікіна гуртувалися більші повстанчі угруповання (кінцем червня Денікін їх на-

*) Див. ст. І. Мазепи: «Творена Держава» (Збірник пам'яті Петлюри).

раховує 22) — і не буде фантазуванням, коли скажемо, що такий стан річей витворював новий фронт, досі у нас невіданий, в науці військовій мало знаний, але в тогочасних умовах — важливий фактор.

І ось та фаза, яку ген. Денікін схарактеризував «Положеніє становілось грозним і требовалось ісключітельних мер»,*) наступила значно раніше й за всім відмінних взаємовідносинах сил, як то було з кінцем червня, а тим самим і при відмінних впливах на хід подій, як в масштабі тіснішому, так і в більшому — світовому. Завваги Черчіля, Клеменса**) та ін. мали для Денікіна більше значіння — у такій відмінній ситуації йому розв'язати доводи мужів Антанти було-б не так легко.

Гарні мотиви Українського Головного Командування: «Надаємо величезного значіння здобуттю Києва не тільки в політичному й моральному відношенні, але й у військовому та економічному через те, що з добуттям Києва ми перерізуємо весь звязок півдня правобережної України з північчю й таким чином все те величезне майно, яке мається на півдні України, попаде у наші руки», як бачимо, не виправдалися на ділі.

Щоб покінчити з цим боком справи, скажу, що цілком поділяю думку ген. Денікіна:

«Стратегія зовнішньої війни має свої закони — вічні, незмінні, що мають ту саму вартість як для часів Цезаря, Ганнібала, Наполеона так і для минулої світової війни. Але умови горожанської війни, не порушуючи основних моментів стратегії, змінюють їх відносно значіння — іноді в такій мірі, що в очах поверхового спостерігача двоїться думка: не то фальшивий сам закон, не то відбувається його порушення.»***)

Далі Денікін ілюструє це прикладами — лишимо їх, бо нам здається, що засліплений пишним розгорненням

*) Очерки Р. С., т. V., ст. 234.

**) Очерки, V., 117.

***) Тамже, ст. 255.

своєї офензиви він сам недоглянув дійсних чинників боротьби й з погордою поставився до соціального й національного моменту, забуваючи, що слабкий фізично, але сильний духом і віруючий у своє майбутнє, нарід падаючи в пропасть, може стягнути за собою й переможця.

Як би там не було, а фійско 13. IX. кладе кінець всіляким ілюзіям та надіям, що в ролі доброзичливого хлопчика ми можемо щось здобути. З цією датою розпочинається нова лінія нашої поведінки: ми беремо на себе ролю гальма всіх починів Денікіна, яка скоро дає свої дійсні овочі та, на жаль, обставини операцій наших військ, головню під оглядом санітарним, а внаслідок цього й під оглядом кількостним, — були вже зовсім не ті, що на початку літа. — Це все не могло не відбитися на психіці й тих, що вірили в свій месіянїзм в українській справі й почували себе ще досить сильними, аби з відмінної стратегічно-політичної бази спробувати ще раз вийти на чинну позицію (УГА).

Одначе, кінчаючи про переговори з Добармією, хочу спинитися ще раз на розгляді переведення самої операції. Знайдемо собі моральне задоволення в оцінці її наших солідних фахових сил, яким пощастило сполучити цю операцію зі своїм імям. Вони мають рацію — обидві наші армії маневрували відмінно та нехай нас не бентежить, що в своїх «Очерках Рус. Смуты» (т. V., ст. 254) Денікін пише: «В звязку з рухом від Полтави до Києва й від Одеси до Бірзули наших (денікінських) військ, що розбили на своєму шляху 12 і 14 совітські армії, українці свобідно просунулися до лінії Київ—Умань—Бірзула.» Щож на це можна сказати? Хіба лише переможцеві все дозволено писати — правда мусіла б звучати трохи інакше, гідніше. Плани оперативні повчаючи; військам дається можливість мати розмірно

легкі успіхи; боеві одиниці зрівнюються між собою відвагою і впертістю, змагаються одна з одною за палму першенства... Прегарний час, — згадка за похід на Київ буде жити довіку, бо брали в ньому участь спільно, в згоді, всі без поділу на наддніпрянців і наддністринців... В масах лишилась також згадка про саму можливість здобуття Києва: не пощастило цим разом, пощастить іншим. Так само згадка про те, що там і там наші групи були переможцями; цих позитивних моментів не можемо скреслювати. Учасники походу на Київ, скаже історія, заслужилися перед Батьківщиною.

Перечитуючи літературу, що студіює події наших взаємин з ген. Денікіним, можемо яскраво відзначити серед чільних українських людей дві яскраві позиції: одна — «згода за всяку ціну», друга — згода з узглядненням заходів, що забезпечували б суверенність Української Держави. Я особисто вважав себе сторонником останньої позиції, бо вона втворювала тривку позицію для майбутнього.

Тиждень пізніше, без оголошення, без формальних нот, — гармати и рушніці знов заговорили, тепер уже не лише на совітському, але й на добровольчому фронті, якому довелося стати головним.

Таким чином українське національне військо знов воювало на двох фронтах.

ЧАСТИНА II.

На чолі Запорожців в 1919 р. у боротьби з денікінцями.

(8.IX.—4.XII. 1919.)

I.

Призначення в Запорізьку групу. Державна інспектура.

*Інститут воєнних комісарів з огляду чистої теорії.
Ситуація, при якій уряд вводить закон; пізніші корективи.
Інспектура при чинности. Висновки.*

Призначення мене «на Запоріжжя» не було для мене несподіванкою. Мої приятелі, що були в курсі справ армійських верхів, про це мене вчас інформували. Знав я також і те, що одночасно поставлено мою кандидатуру й на командуючого наддніпрянською армією, але, через опір С. В. Петлюри — Головного Отамана армії, вона тимчасом була знята з черги: він ніяк не міг забути мені «Ходорівської конференції».*)

Власне кажучи, я й сам не поспішав. Хотілося на групі, яка вже випробовувала себе в революційній боротьбі,

*) Див. мої спогади про Галицько-Польську кампанію.

Автор.

перевірити всі нові тактичні засоби, які завдяки властивостям озброєння, ускладненості моральних моментів у військових організамах та ще більше в масах, що на той час відігравали поважну роль на хід військових подій, мали свої особливості. Як відомо, денікінці відкинули наші заходи в справі уложення з ними військової конвенції, якою малося на меті спільне протиставлення червоній навалі. В зв'язку з цим моральний момент у військах ще більш ускладнився, бо певна категорія старшин не могла ще собі уявити боротьбу з «білими»; почувавши себе пониженими обов'язком, взятим на себе перед урядом, де-хто з цих старшин скінчив дезерцією у ворожі табори.

Як певна реакція на згадані події, збільшилася роль «інспектури», яку далеко не всі частини зносили спокійно. До частин-опозиціонерів зачисляли себе й Запорожці.

Опанувати всі ці моменти, щоб потім відповідно керувати довіреними мені військовими організаціями — й було те, що, помімо всіх інших мотивів характеру національного, зрозумілих і без підкреслення, — мене особливо цікавило, як військової техніки.

Перед самим моїм від'їздом на театр воєнних подій — я був із службовою візитою у першого генерал-квартирмейстра армії, генерала Курмановича, щоб порозумітися з ним у річевих технічних питаннях та взагалі поінформуватися про майбутню чинність моєї військової групи.

З розмови виявилось, що група мала спинити наступ денікінців на вапнярсько-одеському напрямку, а потім опанувати ситуацію на цьому напрямку, вирвати з ворожих рук оперативну ініціативу.

Зорієнтувавшись в обставинах, я просив генерал-квартирмейстра доповісти Нач. Штабу ген. Юнакову моє бажання, щоб Запорізька група була ужита по можли-

ности як «військовий таран», що відогравав би на різних напрямках роллю пробоевої частини — без сумніву коли б цьому не заважали наші комунікаційні засоби. Моя позиція виходила з тої засади, що у воєнних комбінаціях того часу, коли військові організми мали скорше імпровізований характер, принцип часткової перемоги набував більших перспектив.

З відомостей технічного порядку, які я тут одержав, було для мене важливим довідатись, що відсутність 7-ої Запорізької дивізії буде заступлена дивізією полк. Удовиченка, а потім також не без користі була для мене й інформація, що противною стороною командує генерал-лейтнант генштабу Розеншільд Паулін, якого я знав особисто.

Державна інспектура. Все відповідно до обставин — каже правило боротьби, — так і в справі організації армійських утворів: доцільність конструктивних метод остаточно апробує боева дійсність, або взагалі чинне ужиття цих організмів.

І перед нашим «19-им роком» заводилося на сході в арміях інститути, подібні до наших державних інспекторів — були то військові комісари Тимчасового Уряду чи «воен-коми» — в совітській армії. Ходить не про назву, а про надто тендітну річ — порушення принципу одної влади у війську, себто ходить про те, що поруч із командиром стає «око» уряду, очевидно з завданням контролі чинности командира, апробації його розпорядків у межах їх доцільности відповідно до політичних завдань влади.

Правда, справи стратегічно-тактичного порядку звичайно виключалися з компетенції агентів інспектури, але біда в тому, що в реальних обставинах відокремити яко-

юсь особливою межею, що, мовляв, це торкається боєвих операцій, а те ні — часто абсолютно неможливо.

Успіх боевої операції сполучається непомітними нитками з багатьма попередніми чинами начальника у всіх інших ділянках його творчості, не кажемо вже про впливи його особисті, — який би ні був малий рангою боевий командир, а в бою він нагло виростає для своїх підлеглих в імпазантну величаву постать, що домінує над усіма й усім. Не дарма в німецькому боевому статуті зазначалося: «Коли тобі тяжко (цеб-то воякові) — подивися на свого офіцера».

Отже не тяжко собі уявити — чи може бути мова про яку-будь, у повній мірі корисну працю командира у відношенні до його підлеглих, — коли над ним стоїть печатка недовіря уряду. |≠

І через те ми бачимо, що справа з воен-комісарами — це справа ризикозна, справа, що може дати при нормальному стані річей лише зниження боєвих вислідів і тому за нормальний засіб її вважати не можна, та й у моментах хороби організмів треба віднести її до сильно діючих засобів, які, як відомо, можуть дати діаметрально протилежні наслідки: «або — або».

Прі порушенні боездатности організму, з тих чи інших причин, — перше, чого треба хопитися — це або зміни в Верховному Командуванні, або навіть і ширші зміни в командах уже самих військових організмів, як це, скажемо, зробив Жофр по боях на границі.

Одначе раз командування не справляється з своїм завданням, або з тих чи інших причин тратить авторитет, діло уряду — не дати гангрені затруїти цілий організм і завчасу цьому запобігти. По словам австрійського правильника: «у згоді та правильній праці всіх лежить сила; змагання одинцем, навіть повні жертв, не приносять рі-

шучого успіху»; в часі революції, коли часто-густо мало-авторитетність командування не є вислідом браку порядку чисто фахового чи морального, а межує вже з моментами політичними, доцільно підсилити авторитет командування тактовним співробітництвом її з популярними політичними провідниками та їх агентами на місцях — військовими комісарами.

Але справа незвичайно ускладнюється в горожанській війні; тут, звичайно, стає неординарним і навпаки: трансформація йде назад. Завданням урядових кол буде перейти як можна скорше від командирів-дилетантів до фахових, а в такому випадку буде дуже тяжко обійтися, бодай на початку, без інституту воєнних комісарів, але й за цим повинна відчуватися явна тенденція — якнай-скорше перейти до нормального стану річей, до єдиноначальності.

Війну, цю велику й страшну драму, успішно роблять тільки люди з повним авторитетом і міццю.

Отже на присутність в армії інституту «воєн-комів» треба дивитися як на лихо, якого, на жаль, іноді годі уникнути.

Ті чи інші наслідки цілком залежатимуть від ступня інтелігентности самих воєн-комів, їх саможертви, здібности імпонувати військові своєю моральною силою.

В споминах «Переговори з добровольцями» я змалював ту стратегічно-політичну ситуацію, при якій відбувся «похід на Київ» військ Директорії, — тепер треба домалювати цю ситуацію, щоб висвітлити, наскільки ці зовнішні моменти, що панували тоді на Балтійсько-Чорноморському пляцдармі, впливали й на формування армійського організму.

Армія Директорії вже з початком квітня була близька до повної гангрени: з 300-тисячного колективу вона обер-

нулася вже в невеличкі частини, що нагадували швидче переїзжі готелі, ніж боеві організації, бо вони що-раз відвідувалися іншими «гістьми», єдина мета яких була... здобути грошей на зброю, одяг, узуття, щоб потім з відповідними приписами вирядитися «на повстання». Ті, хто тоді мав змогу робити спостереження, певно не раз бачив «тріумфальний» виряд отамана ХХ на партизанщину: купка верхівців у старо-козацьких убраннях, а далі вози, вози... а на них майно, майно та кілька козаків...

Діячів-лідерів, що змогли і отаманщину поставити на службу нації, було обмаль; а здатних доглянути в захмареному політичному горизонті далекосяглі перспективи та в ім'я їх піти чи на демагогію, як Наполеон, чи, навпаки, ставши в явну опозицію до більшості, змусити її стати на реальний шлях, і зовсім не було.

А тут, як на гріх, до двох ворогів, з якими з листопада Директорія була в офіційній війні, насувався третій, що мав за собою ще й тристалиню традицію панівника. Трудно думати, що який-небудь інший військовий утвір ніж український, зміг би був у тих обставинах не самоліквідуватися.

Зі споминів В. Кедровського бачимо, як тяжко було йому посунути справу з усталенням державної інспектури та що тільки спроба державного перевороту отамана Оскілка спричинилася до того, що дотогочасну «Інспекцію по національно-культурно-політичних справах» 16. травня 1919. року переіменовано в «Державну Інспектуру».

Дослідників діяльності державної інспектури мусить передовсім цікавити, наскільки саме «Положення про державну інспектуру» відповідало вимогам часу.

І ось розглядаючи ці двадцять параграфів «Положення», ми бачимо, що всі вони біють на нелад в армії, на політичну нестійкість командного складу, брак дисципліни, потребу піднесення боєздатності армії та очищення її від злочинних елементів, замовчуючи головне лихо. А чейже треба було вже тоді усвідомитися, що все те, що робилося в армії, було тільки наслідком загальних обставин, а головним чином того безладдя, що робилося в заплілі армії.

Читаючи спомини Кедровського та й інших, ми бачимо, що військовиків втягали раз-у-раз до всяких політичних авантур, і робили це дуже відповідальні політичні особи. Я цьому охоче вірю, бо й мене не раз ангажовано... Повстає також питання, чому така назва «Державна Інспектура», коли її компетенція прив'язувалася лише до Армії? Крім того згадане «Положення» вимагало від кандидатів на інспекторів високих моральних та інтелектуальних прикмет, а рівнож і ґрунтовної знайомости з суттю військового діла. Здобуття ж таких кадрів, яких вимагав закон на ролі державних інспекторів, у тім часі було нездійсненою фантазією. А колиб відповідні кадри і знайшлися, то булоб далеко краще в інтересах справи просто призначити їх на командні посади, а бувших командантів підпорядкувати їм, як технічних дорадників.

Як-би не особиста здібність, надзвичайна, рідко спостерігана кипуча енергія, сміливість плести проти води самого Головного Державного Інспектора, отамана В. Кедровського — інститут державної інспектури спричинив-би ще більшу шкоду, бо текст «Положення» в усякому разі не відійшов від знаменитого наказу ч. 1 за російської революції 1917 р. Одначе незабаром після вступу отамана В. Кедровського на посаду Головного Інспектора появляється його «Інструкція державним інспекторам

Армії Української Народньої Республіки», — документ дуже важливий, який показує, що попередній закон уже встиг наробити шкоди. Ця інструкція переводить державних інспекторів із ролі «державців» на ролю політичних агентів уряду при командирі частини.*)

Це була інструкція, з якою міг уже командир, що себе поважав, погодитися працювати та творити нові організми, коли б не було вище згаданої основної хиби, а саме, що державна інспектура була встановлена лише для фронту, отже й надалі те, що творилося одною рукою, другою руйнувалося. Ця основна хиба (Ахіллосова пята інспектури) й надала характеристичного кольору всій добі, в якій державна інспектура була чинною. На жаль, ця основна хиба пройшла, так-би мовити, повз головного ініціатора всієї справи. Я основу цей висновок на записках самого отамана В. Кедровського (америк. «Свобода», 1919 р., розділ 39-й споминів). Він докладно спинається на ситуації, аналізує стан речей, критикує «анемічну» установу «Культурно-політичної інспектури», і вкінці приводить нас до такої формули: «Для того, щоби остаточно поставити армію на належну височінь, щоби вивести її командний склад із політичної боротьби і щоби змусити навіть своїх ворогів-фахівців працювати чесно, я вважаю конче потрібним негайно утворити інститут комісарів з певно зазначеними їх правами, обов'язками і відповідальністю. Цей інститут комісарів мусить цілковито замінити інспекцію по культурно-національних справах армії, через що збільшеним асигновкам на армію він не викличе». Тут є або небажання бачити справу такою, якою вона фактично була, або ховається сміливий плян: опанувати ситуацію в армії для повер-

*) Дуже цікаво було б установити дату видання цієї інструкції; В. Кедровський у своїх споминих її не подає.

нення потім багнетів проти запілля, чому одначе ні сили, ні обставини не сприяли. Ще раз констатуємо, що обставини 1919. р. вимагали саме такої державної інспектури, в якій інститут воєнних комісарів був-би окремою автономною секцією, але на таке «гаракірі» провідники революційної демократії не зважилися.

Не буду спинятися над тим, як новий урядовий апарат розпочав свою працю, як він змагався опанувати ситуацію в армії, та оповідати про те, де він мав успіх, а де його спіткали невдачі. Читачі про все це довідаються з численних уже й тепер споминів, із яких найцікавіші спомини отамана В. Кедровського. Не маю підстав допускати навмисну односторонність у оцінці опису подій, у центрі яких довелося стояти авторові, бо вважаю його за людину здатну до самокритики.

Я сам не раз бачився з от. В. Кедровським і мушу сказати, що мене просто вражала його самостійність у поставі й характерність. Відчувалося завжди, що людина готова за прийняте рішення взяти на себе й відповідальність, а не зникнути десь при нагоді в політичній темряві. Був я свідком, коли він не завагався спинити демагогію останнього гатунку дуже впливової у нас тоді особи, але повторяю сказане попереду: на великий чин потрібний і відповідний ресурс, а його не було. Тому далі певних позитивних впливів на наші центральні апарати, та деяких «перемог» над «фахівцями» з боку панів невдачників-інспекторів справа не пішла.

Отож під силою обставин, головню тому, що джерелом усіх авантур у війську було безладдя в запілля, з державною інспектурою сталося те саме, що й із усіма

іншими починаннями тої доби, доби гарних намірів, доби послідовного фантазування — на тлі божевільного танку демонічних сил — розбурханої народної стихії. У спогадах от. Ю. Тютюнника, там, де він описує ситуацію перед початком зимового походу 1919/20. р., саме в тому місці, де автор торкається подій, що попереджували похід, наводиться знаменний факт, а саме: коли армія була в агонії, а центральні урядові установи в безпосередній небезпеці від ворога, тоді видано наказ державним інспекторам стати до зброї, аби оружно боронити уряд. І що-ж? Лише трьох із усіх агентів інспектури почуло, що такий наказ був виданий. Чи не красномовний це факт? Тому все позитивне, що дала державна інспектура, треба віднести більше до чинності самого Головного Інспектора й до тих його співробітників, інспекторів-патріотів, людей діла, такту, чину, яких була жменька, і всі зусилля яких розбивалися об деструктивні впливи з запілля та слабій та невідповідній особистий склад інспектури.

В самій армії назагал «інспектуру» не любили, до її чинності ставилися негативно. Біда матеріальна росла, злочинство не припинялося, але тепер уся вина складалася на «держінів», як їх охрестили в армії, а вони, як ми бачили вище, були безраді, через основні-непоправні помилки самої установи.

Та є ще одна риса всієї цієї затії, яку дослідники звичайно поминають без уваги — вона сильно образила чуття конструктивної частини армії — і, як реакція на це, повстав процес консолідації старшинського корпусу, більшого споєння його з тим командним складом, що не виявив хитань і в боротьбі проти «білих» ворогів української справи. Це була друга фаза в формуванні нашої

своєрідної національної військової еліти. Остання розпочнеться з початком зимового походу, коли командному складові сам уряд передав диктаторські уповаження, а політичним комісарам — лише ролю дорадників.

Єдиноначальність у війську — це основа, яку безкарно порушувати невільно, але в моментах переходових, коли національний ідеал і соціальні моменти стоять у суперечці, часто-густо без інституту воен-комів обійтися годі. Та проте засіб не можна обертати у самоціль, а інтелектуальний рівень кадрів воен-комів усе відограватиме свою дуже важливу ролю.

У 1919 р. справа стояла так, що коріння всіх авантур були в запіллі; агенти політичних угруповань втягали військовиків у різні політичні комбінації. Тому ходило про державну інспектуру, правомочну на всі ділянки національного апарату, в якій інститут воен-комів мав-би свою автономну ділянку.

Та роля державної інспектури в перебігу подій і наслідки її діяльності були лише палятивною. Всі змагання ініціаторів розбивались об хибу в законі й слабкість кадрів.

Ображене почуття національно-настроєних старшин виробило новий фермент — який властиво й вирятував армію від остаточного розкладу в обставинах, коли «найпевніший» — здіймав руку «на своїх». Інспектура в цих обставинах задемонструвала своє убожество — відмовила урядові в останній активній піддержці. На цьому безрадному тлі гарно репрезентується особа самого В. Кедровського й жменьки інспекторів-патріотів, яких відданість справі запишеться в реєстр конструкторів українського політичного діла.

II.

Запорожці як військова індивідуальність.

Традиції майже забуті знов віджили.

Етапи в організаційній справі. Булавна і штабова старшина.

Служба запорожців за перші роки революції.

Полковник Загородський, був командир Дорошенківців (6 див.), а на той час т. в. о. командира Волинської групи, що з перемінним успіхом у нерівних боях билася в районі Кодими (на південь від Вапнярки) з денікілцями, був тою першою особою, яку я зустрів після мого приїзду в район воєнних подій. Властиво йому я був зобов'язаний першим детальним зазнайомленням мене з Запорожцями р. 1919.

За уважним вислуханням оповідань полковника Загородського, який був сповнений ясно виявленим, глибоким і щирим пієтизмом до своєї тіснішої батьківщини — «Запоріжжя», минув у мене цілий вечір.

— Ну, ось завтра самі побачите, — був останній його аргумент, — яка це добра національна збройна сила.

Це «завтра» дійсно принесло мені гарні й несподівані на той час враження.

Зі своїм власним розумінням справи, зі своїм відмінним, особливим від інших моральним і військовим підходом і з певним комплектом військових традицій — Запорожці були групою, на ті часи, дуже характерною.

Представляв їх мені полковник Базильський, відомий мені особисто ще з часів мого командування в Полтаві II-ою дивізією.

Самий перегляд відбувався в районі Томашполя на великому, вже вижатому полі.

Полки виглядали елегантно й на коней були багаті, особливо кінно-гірський дивізіон полковника Алмазова та «чорні» полк. Дяченка. Не дуже бідні були Запорожці й на зброю.

Я навмисне додаю до кожної назви частини імя її командира, бо тут одно друге доповнювало, — було, мовляв, візитовою карткою частини. Хоч Запорожці в цілості, як я сказав, мали своє власне обличчя, але при глибших студіях можна було спостерегти, що кожна частина мала ще й свою фізіюномію: Кармелюки, Дорошенківці, Республиканці, Мазепинці, Сагайдаки, Кость-Гордієнківці і т. д. Кожна з цих частин мала в собі ще щось додаткове, характеристичне для неї, й була під цим оглядом певного роду індивідуальністю.

Із загального рівня різко виділялися Гайдамаки — організація, яка ніяк не хотіла модернізуватися, вперто відстоювала т. зв. «здобутки революції» й відроджувала «Січ» за образами Репіна та оповіданнями Кащенка. Добре озброєна й численна (в полках по 500—600 багнетів), бригада гайдамаків була солідною військовою силою при 6-ій Запорізькій дивізії. Духовим батьком її був отаман Волох, який сам особисто часто виявляв видатну хоробрість, але... в операції, яка, на думку «батьків», була недоцільна, вони заангажувалися з нехітю, а то й зовсім не брали участі. До того всього «батьки» трималися того переконання, що гайдамаки це революційна гвардія, що на них лежить особливе довіря верхів, а це дуже перешкоджало їх дисциплінованості.

Організаційно — Запорожці року 1919. ділилися на три дивізії: 6-ту — отамана (з урядовців) Ліневського, обов'язки начштабу виконував генштабу полковник Стефанів, у складі полків: Дорошенківців полк. Литвиненка,*) Гайдамаків — Волоха й Немирівців — сотника

*) Полковник після посади.

Лисогорського; 7-му дивізію Осмоловського в складі: Мазепинців — полк. Дубового, Наливайківців — полк. Пирогова та Республіканців; нарешті 8-му дивізію полк. Базильського — обов'язки нач. штабу виконував сотник Силін — у складі: Кармелюків полк. Троцького, Сагайдаків полковн.*) Жупінаса й Богданівців — найстаршої української частини (прізвища командира не памятаю). При дивізії була й невелика гарматна група.

При групі був відділ важкої артилерії і своя кінна бригада, в яку входили такі частини: кінний полк Костя Гордієнка, кінн. полк Чорних Запорожців полк. Дяченка та кінногірський гарматний дивізіон полк. Алмазова, який частіше відомий був у групі під назвою Алмазівського дивізіона, з огляду на виключну роллю в дивізіоні його командира.

Мали Запорожці невеличку числом та небагату під матеріальним оглядом технічну частину, зі старшиною високої службової кваліфікації.

Поляки не були однаково численні; відхилення були часто дуже значні. Загально — від 400 до 1200 чоловік. 12

Щодо вищої команди, то Запорожці не любили бути під проводом недоуків та аматорів і, хоч траплялося, що дехто з мазунчиків долі добивався булави, та це було не надовго: швидко його змінювали поважніші сили. Хоч який був спритний отам. Волох, але й йому не повелось, і він дуже скоро відіхав на посаду, яка більш йому відповідала — отамана всіх повстанських військ, на Україні сущих.

Генерал Натієв та полковники Болбачан і Сальський були моїми попередниками на посадах ком. Запорізького корпусу, а полковники Воскобойників і Куш при них виконували обов'язки нач. штабу. Останній і при мені залишився на тій самій посаді, що на ті часи вимагала не тільки технічного знання, але й тонкого чуття й великого

службового такту, щоб штабову частину зробити апаратом регулярного чину.

Штаб групи організаційно близько наближався до б. корпусних штабів: до першого квартирмейстра були приділені старшини: сотники: Чабанівський і Савченко (оперативна частина), Рембалович (зв'язок), Лимаренко (команд. штабу), й інші, а до управління вартового отамана — полковник Литовчик, сотники: Росіневич, Бордінас і Гринько.

Старшини Барило Іван і ще хтось, прізвиська яких позабував, виконували і, треба сказати, дуже сумлінно службу вартових старшин при штабі групи.

Запілля, як і всюди, тоді було слабким місцем Запорозців і то більше через не відповідну організацію військової інтендатури, а не через злу волю військових частин. Витворилася мішана магазинно-реквізичійна система, яка часом переходила впрост у самозабезпечення військ «власними засобами», що приводило до збільшення транспортних засобів дивізії.

Поки було військо в русі, така система не зовсім була зла й тяжка для населення, бо Запорозці любили обдаровувати селян цукром, кінями і т. п.

Коли-ж група затримувалася довший час на одному місці, то це негайно відбивалося на настроях селянства, бо як не як, загальна кількість групи (харчовий стан) наближався до 9—10 тисяч людей, при кількох тисячах коней і худоби (бойовий стан: 4—5 т., гармат 15—20, шабель 800—1000).

Коли я переїздив від куріня до куріня, що довгою чергою заповнили Томашпільське поле, мій досвід казав мені, що з Запорозцями я порозуміюся. Аналіза ж Запорозців, за так званім «Козацьким Вісником», не писаним, але завжди при всяких комбінаціях існуючим, доводила до такого висновку: «Новий ком-групи не піде

з гайдамаками» — цим, так би мовити, стабілізувався курс дальшої внутрішньої політики, що було річчю зовсім не маловажною.

Існує дві цінності — каже маршал Фош: — це «l'idée et le fait». Перефразовуючи цю думку під кутом погляду військової справи, скажемо: мало мати добре скомбінований, відповідний до обставин плян — потрібний ще й чин самого війська, — без того неможливий успіх. Ті чини набувають найрізноманітніших варіантів у залежності від бойових здібностей, краще мовити — від бойової творчости військових індивідуальностей.

Запорожці є нашою найстаршою національною військовою частиною. З самих перших днів революції вони творили свою новітню бойову історію: перша кров, пролита під жовто-блакитними прапорами, була кровю козаків Запорожців-Богданівців.

Свою службу національній справі вони конали при всіх державно-політичних комбінаціях. Служба за Центральної Ради, Гетьманату, Директорії, нарешті підчас «Зимового походу» та в 20. році — то лише головні етапи їх буйної чинности.

При всіх політичних пертурбаціях Запорожці ніколи не забували одного, а саме: що головне призначення війська бути на сторожі національних інтересів у ціло ст и, через що вони ніколи не творили залог великих чи малих міст, а багнети їх були завжди скерований на кордони України й саме в місцях найбільшої небезпеки.

Вплив їх на перебіг політичних подій був від початку аж до кінця стало в одному й тому-ж напрямкові — вони хотіли бачити свій край зорганізованим у сильний державний утвір, відірваний назовні, а через те й с л а в н и й, в л а с н о ю з б р о й н о ю с и л о ю. В цьому останньому питанні їм люба була думка відродження українського

городового козацтва з його багатими військовими традиціями й коли в інших частинах ця сама думка прищеплювалася лише по формі, то Запорозжці хотіли цього істотно, корегуючи до того справу в дусі модерніх вимог військового діла.

III.

Запорозжці і в цій війні виявили свій хист додержати репутацію доброї боевої групи.

Жовтнева офензива запорізької групи на вапнярсько-одеському напрямкові була успішна.

Армія в дефензиві. Ліквідація запорозжцями пролому ворога у ст. Вапнярка.

Епідемія в армії. Відворот в умовах пізньої подільської осені — листопад.

«Трикутник смерті» й скок в заплля ворогів — 6. XII. 19.

В добу, коли мені доручено було найвище командування Запорозжцями, як то було зазначено вище, вони стали до боротьби з тими, що в ґрунті відкидали ідею української державности — із т. зв. «білими». Цим самим збройній українській акції надавалася виразніша постава: розходилося вже про те, що перше місце в нашому спорі займає момент національний.

Я не ставлю собі завдання дати картину всієї боротьби між українцями і Добр-армією під проводом ген. Денкіна.

Я хочу тільки оповісти про операцію групи, про яку ген. Кравс на ст. 64. і дальш. писав: «Ген. Шлінг розбив при кінці листопада Дієву армію, яка спочатку досить легко дійшла аж до Бершаді й Баати, і гнав її рештки в обійми поляків.» (Армія en masse виступила в похід. М. О. П.)

Саме цією групою, яка, як пише автор: «досить легко дійшла аж до Бершаді й Балти» і т. д., були Запорожці. Зіграли б Запорожці й далі свою роль якби не перегруповання, які обернули їх з ударної групи в надзирну за певним напрямом.

Таксамо я не ставлю собі завдання дати повну картину бойової діяльності Запорожців в цю останню третину року 1919., бо не маю на це відповідних матеріалів, навіть не буду дуже докладно спинитися на першому нашому стику з денікінцями на вапнярсько-одеському напрямку, якому судилося дуже швидко розгорнутися в рішучу баталію, а хочу детальніше спинитися на однім бою в районі Вапнярка—Мясківка—Крижопіль, що на мою думку, є характеристичним на той час, бо мале Запорожців, як військову одиницю, що навіть у непридатній обстановці виказала себе доброю військовою силою.

Особи й колективи переходять, а «діла» залишаються. Помалу на світло денне виходить військова мемуаристика, що підносить заслону над минулою нашою військовою чинністю, як певний протест проти «спогадів» тієї категорії «патріотів», що знає лише дві оцінки: «Осанна!» й «Розгни його!» Бандитизм, погромщики в долині, нездари нагорі — під цим наголовком можна зібрати більшість їх оповідань, зачерпнених або з переказів, або з творів наших ворогів, які чомусь вважаються вірогіднішими, ніж слово свого бойового старшини.

Помалу з'являється й мемуаристика, присвячена Запорожцям. Мое бажання, щоб дальше скромне оповідання моє було одним з підрядних лаврових листочків у вінець на надгробок поляглим у боях та померлим від тифу Запорожцям, а живим справедлива оцінка назавжди, як козакам України від їх командира.

На початках жовтня генерал Розеншільд Паулін уважав себе вже паном ситуації. Черговим завданням його було опанувати вапнярський залізничний вузол. Волинці вже не в стані були дати йому опір — це завдання припало Запорожцям.

Використовуючи кулеметні й гарматні військові угруповання Волинців, як певну військову заслону, а в деякій мірі й як авангардні сполучення, команда Запорізької групи на 8. жовтня вступає в рішучу гру.

План наш не був дуже складний. Всі ресурси були поділені на три групи: центральну — дивізію (8.) полк. Базильського, якій ставилося завдання нанести поразку групі противника, що оперувала навколо самої залізничної лінії; лівофланкову — найсильнішу в складі 6. Запорожської й 2. Стрілецької полк. Удовиченка дивізії, якій ставилося завдання розбити праве крило противника в районі с.с. Цибуль—Ободівка й потім вихід на задні шляхи противника, приблизно в районі ст. Кодими. З цією нашою ударною групою мала комбінувати свою чинність і наша групова кіннота з гарматами полк. Алмазова. З Ободівки, як вихідного пункту, вона мала глибшим обходом внести неспокій в запллі ворога, а пізніше й визнскати успіх нашої ударної групи.

Пас між Дністром і залізничною колією за всяку ціну мали утримувати Волинці. Їх броневики «Вільний син України» й «Кармелок» на цей час переходили в підлеглість полк. Базильського, чим акція середньої колонни набувала певної експресії, бо броневики наші були досить сильні, а, головне, в маневруванні базоглядно сміливі.

Вступ Запорожців у бій був важливим моментом для нашого противника, хоч противник не був слабшим від нас чисельно. Ворог довго не хотів випустити оперативної ініціативи. На просторі в 20 кілом. на захід і схід від

залізничної колії, що, так би мовити, відіграла роль головної магістралі — 20.000 бійців при 100 гарматах день, ніч і ще другий день виривали один від одного перемогу. На нашому лівому крилі сильний 2000-ний полк Симферопольців у багнетному бою перемогли вояки полк. Крата (70 полонених, кулемети); в центрі, в дивізії полк. Базильського, полки також ходили на багнети.

Вже над вечір другого дня було ясно, що противника чекає неуспіх. Рейд кінноти на заді в районі сел Рогова Гребля, Івашково, Серби, що були глибоко в запіллі противника навколо самої залізничної колії — змусив командування «білих» спішно ліквідувати бій. Поразка ворога була повна, а з нею ми ставали на цьому важливому напрямку панамі ситуації. Ліси були наповнені поодинокими групами денікінців, які самотужки перебиралися на південь. Нашій кінній групі припали чималі трофеї. (Пполковн. Петрусь.)

В жовтні Запорозжці в боях із зорганізованим і добре керованим військом виказали себе здібними до виконання широко задуманого оперативного плану, а під час змагань показали себе добрими й витривалими вояками.

Далі події розгорнулися так: позбавлена Волинської групи та дивізії полк. Удовиченка, Запорізька група обернулася в охоронний відділ, який дістав завдання стежити за розвиненням дальшої чинности противника. З цією метою ми виграли ще певні простори на південь. Спроби противника вернути собі оперативну ініціативу команда параліжувала жорстокими контр-ударами.

Тимчасом на ділянках східних і північно-східних головне командування української армії вдалося в більшій операції, які спочатку йшли з перемінним успіхом, але пізніше бойове щастя явно схилилося в бік наших ворогів

і ми були змушені до відвороту — в умовинах як найтяжчих. Звичайна мапа та елементарні відомости про стан доріг на Поділлю в пізню осінь дають вже нам вистачаючу картину тих обставин, в яких Запорожцям доводилося робити свій відворот.

Під вражінням пережитого я відчув, що мої попередні пропозиції в Головній Команді, аби саме із Запорожців було витворено маневруючу армійську групу — мали рацію.

Запорожці в маневруванні дійсно були майстри, а в самому бої вміли на головному напрямі заангажуватися всією вагою своїх боєвих ресурсів.

Ані Волинська група виснажена в попередніх боях, ані Третя дивізія (кількісно заслаба) їх замінити не могли.

Щодо комунікації, то в ранній осіні вона нам ще перешкод не робила — шляхи були до уживання, а підвод було досить.

Взагалі я числив, що при цих умовинах основний закон збройної боротьби був би на нашому боці — ми спромоглисяб раніше противника виказати таку кількість корисної боєвої праці, яка забезпечилаб нам перемогу.

Бої на одесько-вапнярському напрямку довели, що наші частини були в стані добре битися й з «білими», а ситуація цих останніх в їх боротьбі з большевиками все більше й більше погіршувалася.

Помалу операції звелися до арієргардних боїв навколо залізничної магістралі та просторів, що лежали поміж залізницею й середнім бігом Дністра.

Зле забезпечення війська санітарною службою та медикаментами дає добрий ґрунт для всілякого роду епідемій. Тиф найрізноманітніших назв стає найважливішим нашим противником. Він десяткує наші частини, козацькі ряди тануть, виснажуються. Натомість обози непомірно

збільшуються, страшенно ускладнюючи маневрування групи саме тоді, коли воно мусіло-б бути найшвидшим та найеластичнішим.

Ось на тлі цієї дійсності й стався той бойовий епізод, який, як задумом, так і сміливим виконанням, заслуговує на те, щоб передати його наступним поколінням. Він є яскравою ілюстрацією до нашого народнього прислів'я: «Не той козак, що переміг, а той — хто викрутився».

... числа, місяця ... о 14 годині нач. штаба інформував мене, що під наскоком кінноти денікінців (певно це були Лабинці й 2. донський кінний полк) Княве (селянська дивізія от. Ю. Тютюнника) очистили стацію Вапнярка, а в наслідок цього й ми втратили телефонічний зв'язок із штабом нашої армії. Не тяжко уявити собі велич тої небезпеки, що їй підпадала наша група, на яку вперто вже довгий час насадали денікінці з півдня.

Ситуація ускладнялася ще тим, що на ділянці Вапнярка—Крижопіль були скупчені десятки вагонів з нашим військовим майном, не кажучи вже за бронепотяги.

Наче в доповнення інформацій штабу ми побачили, як миттю віхали на стацію з півночі два нові українські бронепотяги. З рапорту їх командирів довідуємося, що вони мають наказ від комдіва ліквідувати свої бронепотяги в спосіб, який знайдуть догіднішим.

Порадившись з начштабу, я рішаю зробити спробу витворити ситуацію, яка дозволила-б бодай просунути на північ на зеднання з іншими нашими групами наш залізничний парк, а головне всі чотири бронепотяги, яких боева вартість у тогочасних операціях для нас була надто велика.

Одначе свідомий ваги хвилі, я хочу витворити в підлеглому комскладі атмосферу активізму, безоглядно смілих і ризикованих чинів, яка часто дає порятунок у найбільш заплутаних обставинах.

Наказую начштабу відіслати прибувші бронепотяги знову на північ, а на 18. годину зібрати на стації нараду старшин, начальників Запорозців і Киян.

Лишаю штаб при праці над виробленням оперативного проекту, а сам вихожу в поле, щоб ясніше відчути музику бою.

Наскільки бачить око й чує вухо — навколо бій. Відчуваю на півдні, в бік Кодими, більшу певність, на північ — більшу нервозність. Ще година-дві й за революційним навиком бій всюди спиниться. Тоді перед нами на ранок — можливість підставити нашому ворогові зовсім відмінний боевий плян, а з ним певні вигляди на успіх.

В годину, яку я визначив вище, під безпосередньою охороною бронепотягів, що з погаслими вогнями вартували у вхідних і вихідних стрілок ст. Крижопіль, в одному з стаційних мешкань зібралися на нараду вищі командири «Запорозжя». Від Киян був сам от. Ю. Тютюнник і, коли не помиляюся, його ближчі старшини.

Спінятися довго на обстановці мені не довелося. Начальники, випробовані в революційній боротьбі, уявляли її собі й без мене. На порядку було питання: де вихід — у пасивному підпорядкуванню обставинам, які створилися, чи, навпаки, в активізмі?

З погляду фахової підготовки склад наради був дуже мішаний. Сусідами були з одного боку гарматчик з високою шкільною освітою, як, скажемо, начальник артилерії Запорозців, або команд. 8. дивізії, старший боевий кадровий старшина та його поміщик полк. Бурківський, а з другого — от. Ю. Тютюнник — витвір революції, син розлогих ланів, з оригінальною оцінкою ситуації й ще оригінальнішими засобами в боротьбі. Не диво, що був і оригінальний підхід до справи.

Фахові сили не були одностайні. Піхотинці стояли за активізм, гарматчики під загрозою загубити гармати схилилися до використання ночі для відвороту, партизани були за активність — у такій атмосфері командування групи не трудно було захопити нараду думкою, що при певному зручному маневруванні ми зможемо бодай хвилю опанувати вапнярський залізничний вузол, щоб урятувати бронепотяги й залізничний парк та відновити маневрову співпрацю з іншими армійськими групами.

Нараді запропоновано такий план:

Полк. Базильський зі своєю дивізією і двома бронепотягами протягом усього наступного дня утримуватиме противника, по можливості у напівпереході від ст. Крижопіль. Дивізія от. Ю. Тютюнника атакує Вапнярку із заходу, сполучається з дивізією полк. Удовиченка й просить її піддержати атаку демонстрацією з півночі. 6-та Запорізька, використовуючи ліси, що густо поросли на схід району Вапнярка—Крижопіль, удосвіта стає на марш і виходить в запілля відділів противника, які отаборилися вночі на Вапнярці й по селах навколо; інші два бронепотяги виконуватимуть тимчасом звязкову службу між відділами, визначеними для атаки Вапнярки, а в рішучий момент беруть участь і в самій атаці південних околиць і Вапнярки.

З цього плану видно, що від зручності виконання маневру 6-ої Запорізької дивізії, до складу якої, як то було зазначено, належали між іншим і Гайдамаки, залежало чимало, через що я зовсім не був здивований, коли в одного з присутніх вирвалося питання: «А що Гайдамаки, підуть вони охоче?». — «То правда: а що скажуть Гайдамаки?» — вторували запитанню інші голоси учасників наради. По короткім обміні думок це делікатне на той час завдання доручено старшині Дерещукові, як державному інспекторові групи. Властиво програма була тим

уже вичерпана, бо для інших частин Запорозжців формальний наказ — був усе. Що-ж до Києя, то там було в повній мірі освячене традицією «отаманське право», що спиралося на безоглядному авторитеті окремих, дуже ріжноманітних своєю психологічною структурою військових угруповань і поодиноких аматорів «сильних відчужань».

Як і Гайдамаки, селянська дивізія (Києне) була комбінацією іррегулярною, що визнавала авторитет влади УНР «постільки, поскільки». Два місяці пізніш обидві ці групи прийняли участь у нашій черговій внутрішньополітичній праці, що початком своїм мала славнозвісну Староконстантинівську нараду й вступили самі з собою в бій, наслідком чого було залишення одної групи при жовтоблакитному прапорі й відхід другої вже з гаслом: Хай живе радянська Україна! — до ворожого табору. Цей факт буде зворотним для селянської дивізії, в її лави розпочали впливатися нові елементи і в дивізії явно намітилося бажання трансформуватися в напрямку до регулярної частини.

На другий день вже з самого ранку я вартував при телефоні — то був мій звичайний спосіб праці. Начштабові, якому через технічні розпорядження звичайно приходилося йти на спочинок пізно — я даю ранок в повне його особисте розпорядження. Вартові старшини це знали і вже на 6. годину зібрали для мене всі «нічні звіти». В повітрі ні звуку. Пізніше на півдні, спочатку з нехиттю, якби розгойдуючись, розпочався бій. Тіп-тіп... Топ-так... — вторує автоматично свою відповідь луна — і знов тихо. Потім раптом мала черга кулеметного вогню, далі більша, ще хвилина — й у двобій рушниць і кулеметів помалу входять і гармати з ріжними гуками: одні глухі, мало їх чути навіть, другі, навпаки, роблять вра-

жіння, що підходять десь зовсім близько — то певно бронепотяги.

Знову при телефоні стації перевіряю, чи всі частини на місці. Все гаразд. Особливо мене турбує північ. Питаю, чи здобулися на що наші «підслухачі» — телефоністи? Знову нічого. Виходжу з помешкання штабу й знов пильно студіюю відгуки бою...

Вартовий старшина приходить і доповідає, що 8. дивізія полк. Базильського тримається добре; спостерігаючи бажання противника обхопити її праве крило, вона вжила вже свої заходи. Проте є загроза глибшого обхоплення, а з нею небезпека для наших обозів, У нас у резерві конвой командуючого й комендантська сотня. Комендантові її полк. Лимаренко-Римаренкові дається наказ вирушити на оборону обозу (старшини комендатури поручн. Отрийко і хор. С. Цап).

Минає ще година, дві повного напруження. На стації майже нікого. Всі немов вимерли. Бій на півдні прибирає максимум напруження. 8-й дивізії тяжко. Вона ледве відпирає натиск противника, а з півночі все ще нема жадних відомостей... Минула й 13. година, наближалася 14. Тут наспіває звістка від «підслухувачів»: Вапнярка (денікінці) незадоволена, чому не надіслані резерви. Ще згодом друга: — «Вапнярка кричить дати їй допомогу, погрожує, що змушена буде залишити стацію...». То вже були дані! Але на півдні дуже тяжко, питають, чи витримають до пори, коли Вапнярка знову перейде до наших рук? Ще година змагань на півдні й... наш фронт проломив. Перший симптом — наглий відворот бронепотягів. З вогнем мало не з усіх бортів, вони б'ються вже на самій південній околиці ст. Крижопіль. Сідаю сам на коня, конвой — останній ресурс у лаві! Ми всі під обстрілом. Вози, вагони, бронепотяги — все стремить на північ, до Вапнярки, а що там?

Там була віра в те, що спільними силами партизанів — Киян, Запорожців і Стрільців полк. Удовиченка*) — Вапнярку здобудеться... Старшинські роз'їзди на північ та «підслухачі», висунені на кілька кілометрів наперед, повинні лише це зафіксувати. Широкою рідкою лавою — козаки конвою, відстрілюючись, стримують противника.

Ось уже з лісів показалися окремі гуртки Кармелюків, Мазепинців і Республіканців полк. Базильського. Незабаром надїжджає верхи й він сам до мене. Питає, як із Вапняркою? Відповідаю — «Вапнярка мусить бути вже в наших руках!» Далі не говоримо, бо даремно.

Раптом Іздець від розвідної групи: — «Наші у Вапнярці!» Вислушуємо цю вістку так, як начеб-то хотіли сказати: Який же тут може бути сумнів? Це мусіло статися, треба було лише витримати!

Поспішаємо до Томашполя, щоб увійти скорше в курс справ. Проволікати не можна, бо вже сутеніє.

Завдання виконане. Залізничний парк, а, головню, чотири солідні бронепотяги урятовані, але приходилося числитися з тим, що всі околиці села Вапнярського району були просто захпані нашими обозами. Розвантажити район протягом ночі й думати не приходилось. Команда мусіла виграти ще бодай день. Хоч як це було тяжко, але Запорожці й це завдання виконали, й виконали зразково. Та на цей раз ролі змінилися: активне завдання вже припадало 8-й дивізії. Проти неї була 60. піх. дивізія та кінний полк в 600 шабель при двох гарматах Туган-Барановського. Полк цей уславився своєю особливою неприязню до української національної справи (Кримський полк).

Властиво, рішачим моментом у цьому бою був двобій кіннотчиків Тугана з нашим Гордєнківським полком,

*) Властиво це була вже майже більшість Дієвої армії, але частини були вже сильно послаблені від тифозної епідемії.

котрий підтримували гармати полк. Аліазова й кінні сотні кінно-гірського дивізіона та 8. дивізії. Командир останньої, сотник Химич, ушлюблений організатор і відважний бойовий старшина, падає в цьому двобою. Це була велика втрата для дивізії.

Було б несправедливо не підкреслити службу за ці часи полка 6-дивізії Дорошенківців, особливо, коли взяти на увагу постійне настирання протиставлення їх розкладовому моменту, який вносили в дивізію Гайдамаки й який був прямим наслідком їх політичного лжевірую. Регулярність і бойовий запал Дорошенківців вигідно впливали на формування морального моменту в дивізії, якої вище командування, з огляду на різноманітність її складу, було на диво для тої доби влучно скомбіноване: от. Ліневський (б. урядовець) — момент організаційно-політичний, а підполк. генштабу Стефанів — сила оперативна, що виявила свої особливі здібности в розумінню тогочасної обстановки, спільно творили команду дивізії, яка, зрештою, як бойова одиниця, мало чим уступала 8-й Запорізькій, з котрою мене особисто сполучало, те, що вона вийшла з рядів П. Полтавської дивізії, провід над якою за часів гетьманату належав мені.

Тимчасом навязано звязок із Штабом Армії. Групи знов увійшли в оперативний контакт із іншими нашими угрупованнями.

Коли в жовтні Запорожці виказали себе здібними до участі в пляново-розгорнутій, солідній розмірами оперативній комбінації, зафіксували здібність у тривалій фазі змагань, у мистецькій експльоатації своїх бойових ресурсів, — то в цьому останньому бойовому епізоді вони довели, що для них, як для правдивих військових колективів, не було такого бойового стано-

вища, з якого не можна було б вийти з честю.

Значіння цього епізоду збільшується тим, що підчас всього останнього періоду нашої дефеєзиви р. 1919. на тлі оперативних, економічних, атмосферичних і санітарних обставин, які все ускладнювалися, Запорожці не зраджують формули, яку я вище навів, навіть тоді, коли Гайдамаки, заангажовані в політичні комбінації своїм шефом, от. Волохом, лишають Запорожців, що, зрештою, не могло не відбитися на їх оперативних ресурсах. Можна було б ще навести кілька прегарних епізодів, що ілюстрували б бойову службу за цю тяжку добу, але вони в основі не будуть відмінними.

Крок за кроком, як легендарні богатирі минулих поколінь, Українське військо а з ним і Запорожці в цю трагичну для української справи хвилину, сильно ослаблені в числі,^{*)} згідно з загальним пляном вищої команди, відходили просто на північ. Могилів, Бар, Старокопчантинів — вже лишилися позаду. З майже десятитисячного корпусу — два-три місяці пізніш їх уже лишилося хіба 2—3 тисячі, та й ті босі, напівголі, змарнілі, виснажені.

Проте думка вояків була занята одним: — Де вихід? А що далі? Невже-ж кінець змаганням? Через те, коли Запорожці почули звістку, що вихід знайдено, але для тих, що деліють в собі «теорію неможливого», що уряд не приневолює, що ті, що бажають, можуть відмовитися, — вони були з тими, що рішили довірити ще раз свою долю рідному краю.

В безмежних просторах південної України в хатках своїх батьків виглядатимуть вони нових мотивів для нових жертв на вівтар національної справи.

^{*)} Завдяки навросто страшній тифозній епідемії.

Хоч і натруженими руками, але сильні вірою в себе, в найменший і найвищий свій провід, Запорожці винесли свої бойові прапори з «трикутника смерті» на ширші простори України, щоб спільно з Волинцями та Київцями взяти участь у довгому 163-денному поході в запілля ворогів української державности, а все з вірою, що нема такого становища, з котрого порядній частині не можна було б вийти з честю, що стає постійною їх бойовою доктриною. Це витворює для них повагу, як серед бойових товаришів українській армії, так і серед ширших кол нашого громадянства.

КІНЦЕВЕ СЛОВО.

Поповнені хиби викликають наслідки (ілюстрації): знов контрасти, цього часу для українців позитивні.

Добровольці ген. Врангеля були інші. Прогноза.

Отже ми у кінця наших споминів за добу, яка властиво була переломовою, бо була то доба, коли старі державці сходу робили свою першу спробу активізувати «старі цінности» для боротьби з новими соціяльними й національними прагненнями численних народів сходу, які в довгому попередньому процесі були всі об'єднані під державою дому Романових, за догмою «вера, царь, отечество».

Рік 1919. був роком, коли більші національности, передовсім українська, хотіли з добровольцями, з цим новим фактором на сході, витворити новий життєвий модус, бо не могли не числитися з тим, що за добровольцями стояла тоді всесильна Антанта, яка дивилася на народи сходу, як на елемент ще мало культурний, не здібний жити власним життям.

Все свідчить, особливо-ж фінал того циклю подій, що добровольці армії ген. Денікіна не хотіли дивитися на речі так, як вони дійсно були, але як їм то подобалося, — це була основна їх хиба, а хиби ніколи не даруються, — помстилася вона й на т. зв. «белом двіженії».

Мотиви пропаганди «білих» — мовляв — українці «другі большевики», «бандити», «мужики» і т. д. — вказали себе вартими лише до пори, до часу...

Вони — білі не зрозуміли того, що антибольшевицька маса того часу хотіла замирення між обома безсумнівно більшими рухами українським та добровольчим. І був час, що маси сугестовано тим, що — мовляв — йдуть «переговори»...

З моменту, як цей міраж був розвіяний (події у Києві) маси, довго не розмірковуючи, станули як партизани одверто на бік українців.

Цю еволюцію добре використав у свою чергу Лейба Троцький-Бронштейн, кидаючи національно свідомим масам півдня прокламації за прокламаціями, де голосилося, що в національному питанні добровольці нічому не навчилися... а вимученим від війни народам реклямував «самостоятельность вплоть до от- деления».

З української сторони заслуговує уваги стремління не повторювати минулих помилок і не провадити вже війни на два фронти.

Цим оправдано рішення Начальної Команди навязати модус з добровольчою армією, як з репрезентанткою рівнож антибольшевицького руху, але знаючи «гасла» білих Н. Команда обмежила цей контакт лише військовою конвенцією.

Багато дечого можна було б сказати про переведення цієї справи в життя; але так, як вона була поставлена, справа ця мусіла закінчитися невдачею.

Не будемо тут повторюватися й не будемо знов наводити мотиви «за» і «проти», всі вони подані вище.

Важно зазначити лише те, що війни на два фронти Україна таки не уникла. Але й тут, |<

4 як ми це вище зазначили, головним фактором невдач — був ТИФ.

У наслідок політичної блокади Антанти він здешоткував обидві Українські Армії, та ще тоді, коли закуплений санітарний матеріал був на кордонах конфіскований, бо не було змоги побороти всі дипломатичні перепони.

Це вже у третє так сталося, що Антанта своїми впливами зводить на нівець усі визвольні політичні зусилля українських патріотів.

1. Було це в боях за Західну Україну (Галичину), де Антанта, ставши на бік поляків, своєю моральною, а б р о й н о ю, й матеріальною поміччю, звела на нівець поважну організацію західних українців та знищила всі здобутки Української Гал. Армії.

2. За Гетьманської Держави, коли накинула Урядові «ідею федерації», а пізніше залишила українців й на решті в р. 1919.

Але це ще не був кінець: в році 1920. — українцям було сказано: «Мавр зробив своє діло — мавр може відійти».

Констатуємо, що «перемога» білих над українцями була «Пірговою», бо фактично від цього моменту треба рахувати початок морального розкладу білих. Матеріали про цю фазу ми подали вже у своїй більшій праці «Зимовий похід», — тут ми даємо слово іншим авторам.

Споминає ген. Кравса подають нам образ долі армії ген. Бредова:

«Ген. Бредов, якого большевники розгромили вщент, даремно просив румунів, щоб перепустили його з рештками війська біля Тирасполя через Дністер. Його відділи, які хотіли перейти через міст, приймали румуни вогнем і прогнали назад. Йому не лишалося нічого, як іти на північний захід здовж Дністра в обійми поляків. У Григорополі я побачив саме похід цих сумних решток. Загнані,

збідовані постаті, що на їх обличчях малювався жах, посувалися в непорядку як тіні. Тріумфатор знід Києва, що колись згорі дивинсь на Українську Галицьку армію, шукав тепер охорони за П плечима. Які тяжкі почування мусіли огортати цього чоловіка, коли він врешті перебився надовж Дністра із своїми несповна 3 тисячами вірних воєнів до поляків, щоби скінчити в таборі полонених.» (Ст. 81—82.)

А далі ген. Кравс продовжує:

«Я жив у Бергдорфі як приватний чоловік, харчувався у старшинській харчівні, але нічим не журився. В той час я жив дуже близько з тамошнім євангелицьким пастором. Це була високоосвічена, начитана людина, мав дуже гарну бібліотеку, й я часто переводив час, граючи з ним у шахи. Одного гарного дня — це було десь у половині квітня — запитав він мене підчас гри в шахи, чи я не хотів би бачитися й говорити з одним цікавим для мене і знайомим мені паном. Коли я заявив свою охоту, він повів мене в сусідню кімнату, й я на своє велике здивування, побачив там перед собою генерала Штакельберга. Ми привіталися дуже сердечно, він оповідав мені багато й був тієї думки, що в цілм нещасті заявив ген. Бредов, який грубо порушив свої уповноваження, переступивши їх. Він просив мене уможливити йому дістатися до Одеси, а звідти він постаряється дістатися до своєї батьківщини (він був естонцем). Я казав виставити йому документ на чуже прізвище як ветеринарові, що має їхати до Одеси по ліки, побажав йому щастя на дорогу й ніколи вже його не бачив. Чи заіхав він щасливо до своєї батьківщини?» (Ст. 88—89.)

А ось маркантні і красномовні слова про розклад Денікінської армії відомого московського політика бувш. редактора «Кіевлянина» В. Шульгіна, учасника денікінського походу в Україні («1920 год»). Розмова його з «Главнаначальствующім областю» ген. Драгоміровим:

— «Да... Ви покидає «область» и сдвая командование, благодарите войска и затѣмъ кончаете приблизительно такъ: «не объявляю благодарности»... Первое — ... за всякія безобразія, а на второмъ мѣстѣ стоить въ приказѣ..., которая покрыла позоромъ свои славныя знамена грабежами и насиліями надъ мирнымъ населеніемъ»... Ген. Драгоміров на це відповідає: — «Я объ этомъ не могу спокойно говорить... Я съ очель близкими людьми перессорился изъ за этого. Я пробовалъ собрать командировъ полковъ, уговаривалъ, взывалъ къ ихъ совѣсти. Но я чувствую, что не повиняють...»

В. Шульгін від себе вже додає:

«Я вспомнил свою статью въ «Кіевлянинѣ» въ двухлѣтнюю годовщину основанія Добровольческой арміи... два мѣсяца тому назадъ... Орли, бойтесь стать коршунами. Орли побѣдятъ, но коршуны погибнутъ.

Уви, орли не удержались на орлиной высотѣ. И коршунами летятъ они на югъ, вслѣдъ за неизмѣримыми обозами съ добромъ, взятимъ... у «благодарного населенія».

«Единая, недѣлимая въ кривомъ зеркалѣ дѣйствительности.»
(Ст. 5—8.)

А ось інша картина в освітленні В. Шульгіна: він побачив в Одесі натовп офіцерів із добр-армії, що реструються (!):

«Я потолкался нѣкоторое время среди этой толпы и ушелъ въ отвратительномъ настроеніи.

Толпа... Толпа офицероѡ. Не знаю почему, на меня всегда офицеры производятъ самое тяжелое впечатленіе, когда они собираются «толпами»... Офицеръ по существу «одиночка»... Онъ долженъ быть окруженъ солдатами. Тогда понятно почему онъ «офицеръ»... Но офицерство «толпами»... Тутъ есть какое то внутреннее противорѣчіе, которое создаетъ тяжелую атмосферу...»
(ст. 26—27).

Правда, В. Шульгін не залишає без саркастичних своїх завважень і представників української армії. Але саме життя подібні його міркування давно відкинуло.

Не будемо йти за В. Шульгіним й узагальнювати та змішувати до купи зле й добре, бо знаємо, що і в добровольчій армії знайшлися ті, які ухилилися до Криму, аби там об'єднатися навколо іншого провідника, а тим самим, коли не все, то львину частину з того, що було пережито, — осудити.

Цього вимагало і те, що як то було уже сказано вище, той час Українська Дієва Армія з численною кількістю вояків із УГА, в «Зимовім поході», місяцями вільно ходила по широких просторах України... Чи не була це воля Вищої Справедливості?...

Так змальовується період української визвольної боротьби, який ми назвали: «Переговори й війна з російською добр-армією».

В наступному році 1920. Начальна Українська Команда за час своїх успіхів (пролом на Дністрі, де була розбита стотисячна армія червоних) знов заслала до добр-армії ген. Врангеля, делегацію із пропозицією заключення військової конвенції. І все свідчило про те, що на цей раз дійшло б до згоди, коли б не передчасне завішення зброї польською армією (9. IX. 20.) — завдяки чому обидві невеликі армії були залишені самі й, виснажені в боях, були змушені перевести свої війська до чужини.

Які-б не були незадовольняючі здобутки кривавих змагань за наше національне діло в минулому, але не можна не зафіксувати того, завдяки чому наше національне діло з нашої хатньої справи вийшло вже на форум світовий.

IN DER UKRAINE 1919

VORWORT.

Meine Erinnerungen für das Jahr 1919 (eigentlich für die zweite Hälfte, denn ich verweilte in der ersten Jahreshälfte in der ukrainisch-galizischen Armee und habe meine Erinnerungen im Werk „Der ukrainisch-polnische Krieg“ niedergelegt) sind mit zwei Tatsachen verbunden. Es waren dies die Verhandlungen mit der russischen Freiwilligenarmee, und hierauf der darauffolgende Krieg mit dieser Armee.

An diesen beiden Ereignissen habe ich teilgenommen: als Chef der ukrainischen Delegation und als Kommandant der Zaporoger Gruppe.

Diese Erinnerungen wurden im Almanach „Dnipro“ (im Verlag des Vereins der ukrainischen Emigranten aus der Groß-Ukraine in Lemberg-Lwiv) abgedruckt. Über dieses Thema sind später noch einige Abhandlungen erschienen, weshalb es mir ermöglicht wird, meine Erinnerungen zu ergänzen und zu erläutern.

Ich messe diesem Abschnitt aus unserer Vergangenheit eine ziemlich große Bedeutung bei. Aus diesem Grunde publiziere ich unter Mithilfe des Komitees diese Erinnerungen für das Jahr 1919 zum zweiten Male schon in Form eines separaten Buches und statte dabei allen seinen Mitgliedern, unseren angesehenen Organisationen und Freunden unserer Publikationen meinen herzlichsten Dank ab.

DER VERFASSER.

Gen. M. Omelianowytsh Paulenko. (Sen.).

IN DER UKRAINE 1919.

Verhandlungen und Krieg mit der russischen Freiwilligenarmee des Gen. Denikin.

*(Erinnerungen des Chefs der ukrainischen Delegation
und Kommandanten der Zaporogergruppe.)*

EINLEITUNG.

Zu Beginn der zweiten Jahreshälfte 1919 haben sich die beiden ukrainischen Regierungen (Ukrainische Volksrepublik) an der Spitze mit dem Hauptotaman Simon Petliura und an der Spitze mit dem Diktator Dr. E. Petruschewytsh (Westliche Ukrainische Volksrepublik), weiter politische und kulturelle Nationalkreise, höhere Militärinstitute sowie die beiden Oberkommandos der ukrainischen Armeen (der Ost- und Westukraine)*) angesichts eines fortwährenden Drucks vom Westen und Nordosten um die historische Stadt Kamianetz in Podolien und ihrer Umgebung konzentriert.

Die strategische Situation verwickelte sich noch nach dem Eingreifen der russischen Freiwilligenarmee des Gen.

*) Ukrainische Feldarmee und ukrainisch-galizische Armee.

Denikin im Südosten des ehemaligen Rußlands, hinter der die damals allmächtige Entente stand. Diese Armee operierte mit Erfolg gegen die Rotgardisten des L. Trockyj zwischen den Flüssen Dnipro (Dnjepr) und Wolga.

Nach einer politischen Umgruppierung hatte man ein gemeinsames Oberkommando für alle ukrainischen regulären und irregulären Teile (Aufständische und kleinere Aufständischengruppen) gebildet. Die Rolle der übrigen Kriegsteilnehmer war dank den verhältnismäßig regulären Armeen und im Hinblick auf ihre schwächere technische Ausstattung von nicht allzu großer Bedeutung. Alle Armeen trachteten diese an sich zu ziehen und sie auszunützen. Zum Generalstabschef der Feldarmee wurde Gen. Junakiw und zum ersten Quartiermeister General der galizisch-ukrainischen Armee W. Kurmanowytch ernannt.

Inzwischen hatte die russische Freiwilligenarmee eine neue Kampfgruppe für Operationen in der Ukraine rechts vom Dniprostrom im Rayon Odessa organisiert. Auf diese Weise entstand schließlich die Frage: wohin marschieren? auf Kyjiw oder Odessa? Anfang August kommt man in den ukrainischen Kreisen zur Überzeugung, daß man Kyjiw früher noch vor der Ankunft der russischen Freiwilligenarmee besetzen muß. Dies bedeutete eine rasche Offensive der vereinigten ukrainischen Armee gegen die Rotgardisten unter dem Kommando des Genossen-Kommandanten Solodub.

Den Gang der Ereignisse in der neuen Zeitperiode, d. h. in der zweiten Jahreshälfte 1919, die Stellungnahme der Gegner und endgültige Ergebnisse schildert uns die Abhandlung „Verhandlungen und Krieg mit der russischen Freiwilligenarmee“ (gedruckt zum erstenmal im Kalender-Almanach „Dnipro“, Lemberg 1930—39). Jetzt wollen

wir diese Abhandlung auf Grund eines neuen Dokumentenmaterials ergänzen und erläutern.

Nachstehend das Schema dieses Werks:

1. In der Annahme, daß die Begegnung der ukrainischen Armee mit den russischen Freiwilligen Anfang Juli (da unser Kommando den Vormarsch auf Kyjiw angeordnet hatte) unausbleiblich ist — hatte man ukrainischerseits folgende Direktiven erteilt: „bei der Begegnung mit den Teilen der russischen Freiwilligenarmee feindliche Zusammenstöße um jeden Preis zu meiden“. Außerdem hatte die Regierung eine Delegation an der Spitze mit dem Gen. M. Omelianowytsch-Pawlenko bestimmt. Das Heer wurde davon zum erstenmal am 26. VIII. in Kenntnis gesetzt.

Im Hinblick auf den obigen Befehl erledigen demgemäß die ukrainischen Truppenteile lokale Zusammenstöße mit den Freiwilligen auf eigene Faust. Die russische Freiwilligenarmee trachtet die ostukrainische Feldarmee zu ignorieren, dafür aber Verhandlungen mit der galizisch-ukrainischen Armee anzuknüpfen (Vorfall vom 24.—26. VIII. 1919 bei Bila Tzerkwa).

2. Man müßte jedoch noch feststellen, ob der Kontakt, der zwischen den offiziellen ukrainischen Stellen und der politischen Führung der russischen Freiwilligenarmee existierte, auch tatsächlich solid war. Nach dem berüchtigten Vorfall mit dem französischen Konsul Eno in Odessa zu Beginn 1919, erscheint ein solcher Zweifel ganz begründet.

3. Der Verfasser dieses Werks schildert sehr ausführlich den Verlauf der Reisevorbereitungen der ukrainischen

Delegation, berichtet über die Konferenzen mit höheren offiziellen Kreisen, die die Stimmung im ukrainischen Lager wiedergeben.

4. In seinen Erinnerungen verzeichnet Gen. A. Kraus, Kommandant jener Kampfgruppe, die im Kyjiwer Abschnitt gegen die XII. Sowjetarmee operierte (siehe „Za Ukrajinsku Sprawu“ — herausgegeben in Lemberg 1937), daß die viertägige Zurückhaltung seiner Kampfgruppe (vom 24.—28. VIII.) auf den Gang der Ereignisse einen schädlichen Einfluß hatte. Der Befehl, bis zur Ankunft des I. Armeekorps nicht vorzurücken, mußte leider eingehalten werden.

General Kraus behauptet, daß es nur diesem Umstand zuzuschreiben sei — daß der an sich verhältnismäßig unbedeutende Vorfall mit den Vortruppen der Freiwilligenarmee (31. VIII.) in der ukrainischen Hauptstadt Kyjiw den Gang der Kampfhandlungen ungünstig beeinflusst und alle Kampfferrungenschaften der Gruppe vom 29.—30. VIII. mit der XII. Sowjetarmee zunichte gemacht hätte. Wir nehmen daher an, daß dieser Befehl nur den Freiwilligen zu gute kam (die Gruppe war am 24. VIII. 40 km von Kyjiw entfernt, während die Vortruppen des Gen. Bredow sich im Rayon Poltawa—Romadan befanden). Die Frage bleibt offen: warum wurde eigentlich ein solcher Befehl erteilt? Vielleicht deshalb, da eine Bolschewikenabteilung von 20.000 Mann dem Verteidiger von Kyjiw, Genossen Solodub, zu Hilfe eilte und das ukrainische Kommando jeden Kampf in der Stadt selbst meiden wollte. Oder wollte vielleicht die ukrainische Heeresleitung jede Teilnahme in diesem Zweikampf den Freiwilligen unmöglich machen?! Wie es dem auch sein mag, die nackte Wirklichkeit hatte alle Kombinationen zunichte gemacht.

5. Nach der Ankunft des I. ukrainisch-galizischen Armeekorps sollte die Armeegruppe des Gen. Kraus (40.000 Gewehre, 2000 Säbel, 35 leichte und 6 schwere Geschütze), wie wir den Erinnerungen dieses Generals auf Seite 27—28 entnehmen, zum Angriff übergehen, aber der Verteidiger Kyjiwa, Genosse-Kommandant Solodub, hatte selbst einen Gegenangriff angeordnet. Nichtsdestoweniger erlitt er eine Niederlage und wurde verfolgt. Am 31. August sollten ukrainische Truppenteile laut Disposition die Hauptstadt Kyjiw und alle Überfahrten über den Strom Dnipro besetzen.

Gen. Kraus, der von einem plötzlichen Rückzug unserer Truppen berichtet, gibt zu, daß die 7. Zaporoger-Division und die 2. galizisch-ukrainische Brigade es versäumt hatten, laut Befehl der Gruppe, alle Brückenköpfe am Dnipro (am linken Ufer) zu besetzen. Diesen Fehler hatten die Vortruppen des russischen Generals Bredow unter dem Kommando des Gen. Stackelberg am 31. VIII. auf listige Weise ausgenützt. Der Strom Dnipro wurde demnach vom Gegner kampflos erzwungen. Indem Gen. Kraus diesen Fehler keineswegs richtig beurteilt, vertritt er stets die Ansicht, daß dieser Fehler im obenerwähnten Grundfehler liegt.

6. Die darauffolgende Unsicherheit und mehrstündige Verwirrung (unerwartete Feuereröffnung auf unsere Truppenteile, die um jeden Preis Konflikte meiden sollten... usw.) hatten die ukrainische Partei sowohl in strategischer Hinsicht als auch in bezug auf ihr Prestige sehr benachteiligt. Bei der Beurteilung unserer Kampfgruppen können wir jedoch die Bedeutung des Befehls: „Um jeden Preis zu meiden...“ verschweigen, und zwar umso mehr

als schon am 26. August 1919 eine Demarkationslinie bei Bila Tzerkwa festgesetzt worden war.

7. Nach dem Abgang der Truppenteile mußte Gen. Kraus zwangsläufig als Delegierter mit dem starrsinnigen russischen General Bredow in Föhlung treten.

Nach vielen Peripetien wurde von den beiden Parteien ein provisorisches Abkommen bis zur Ankunft einer ukrainischen Delegation unter dem Vorsitz des Gen. Omelianowytsh-Pawlenko (P. I.) unterzeichnet. Andere Punkte dieses Abkommens regelten die gegenseitigen Verhältnisse zwischen den beiden Parteien. Nichtsdestoweniger wurden ukrainische Truppenteile von den russischen Freiwilligen schmählich überfallen.

8. Es waren aber kaum zwei Wochen vergangen (13. IX.), als die Situation sich völlig geändert hatte. Die Lage der Denikinarmee auf der Bolschewikenfront verschlimmerte sich von Tag zu Tag, die Volksmassen waren mit den Ereignissen in Kyjiw höchst unzufrieden, denn man konnte den Mißerfolg der Verhandlungen mit den russischen Weißgardisten nicht lange verheimlichen. Infolgedessen war Gen. Bredow gezwungen, seinen General Nipenin zum Delegierten zu ernennen und den Gen. M. Omelianowytsh-Pawlenko wenigstens vorübergehend zu empfangen. Die Delegation bestand aus dem Beamten des Außenministeriums Marko Trepet, dem galizisch-ukrainischen Hauptmann Metschnyk und Staatsinspektor A. P. Wir sahen nämlich ein, daß dieser Empfang nicht aufrichtig war, denn es handelte sich ihm vor allem um die schon längst verblaßte Losung: „Das einzige und unteilbare Rußland.“

Ukrainischerseits hatte man folgende Vorschläge vorgelegt:

1. Das Oberkommando der ukrainischen Wehrmacht hat als erstes einen erbitterten Kampf gegen die Bolschewiken begonnen und setzt ihn schon zwei Jahre fort;

2. Das ukrainische Oberkommando war stets bestrebt, eine allgemeine antibolschewistische Front zu organisieren;

3. Im gegenwärtigen Moment erblickt das ukrainische Oberkommando in den Bolschewiken seinen größten Feind;

4. Der Kampf zwischen zwei antibolschewistischen Armeen wird nur für die Bolschewiken von Nutzen sein;

5. Das Oberkommando der Ukrainischen Volksrepublik hat alles getan, um jeden Zusammenstoß mit den Truppenteilen der russischen Freiwilligenarmee zu vermeiden. Es hat eine Spezialkommission zur Festsetzung einer Demarkationslinie eingesetzt, wobei es Kyjiw verlassen hat, um allen Mißverständnissen vorzubeugen.

6. Die Kommission ist zur Erledigung rein militärischer Fragen ermächtigt und ersucht deshalb die Kommission der Freiwilligenarmee, diesbezüglich ihre Meinung betreffend die Errichtung einer Demarkationslinie und eine gemeinsame Aktion gegen die Bolschewiken zu äußern.

Die Rückkehr der ukrainischen Delegation war keineswegs angenehm. Die Kommissionsmitglieder waren nur mit Mühe dem Tode entronnen.

9. Im Kapitel „Schlußfolgerungen“ äußert der Verfasser seine abschließende Ansicht betreffend das Oben erwähnte vom 10. VIII. bis 20. IX. Er zitiert dabei Absätze aus dem Werk des Generals Denikin selbst. T. V. S. 254, die seine Gestalt in diesen unvergeßlichen Verhandlungstagen trefflich illustrieren.

In diesem Kapitel finden wir auch Informationen über die Beratung vom 11. IX. in Kamenetz-Podilskyj, wo ukrainische politische und militärische Faktoren die schon erfolgten Taten beurteilen und neue Pläne vorschlagen. Hier fügt der Verfasser auch seine Äußerungen betreffend die

erfolgte Operationstätigkeit: Kyjiw oder Odessa? hinzu. Er bemerkt, daß diese Erwägungen in Anbetracht der damals operierenden Kräfte (Armee plus Aufständische) keineswegs unbegründet waren. Schlußwort des Verfassers: die Nemesis wird nicht lange auf sich warten lassen.

10. Der Krieg, der am 20. IX. begann, war für die ukrainische Armee ein Krieg auf zwei Fronten und fiel wieder unglücklich aus, da zu den beiden Feinden sich noch ein dritter — die Typhusepidemie — gesellte.

11. Diesen Krieg führt der Verfasser selbst an der Spitze der Zaporoger Gruppe (6., 7. und 8. Division) gegen die Freiwilligengruppe durch, indem er in der Richtung Wapniarka—Odessa operiert. Der Verfasser befaßt sich in seinen Erinnerungen mit der Charakteristik dieser verdienten Kampfgruppe, die mit den besten Teilen der ostukrainischen und der galizisch-ukrainischen Armee konkurrieren konnte. Diese Gruppe zeichnete sich auch bei Kyjiw aus, wo sie einen harten Kampf mit der Sowjetarmee des Genossen Solodub aufnehmen mußte und hierauf 7.000 Bolschewiken gefangen nahm.

12. Der Verfasser macht besonders auf die Rolle jener Institution in der großukrainischen Armee aufmerksam, die unter dem Namen „Staatsinspektorat“ bekannt war. Ihre Bestimmung war der Kampf gegen die Tätigkeit der sog. „fünften Kolonne“, die auch damals nicht fehlte. Der Verfasser bespricht ihre positive und negative Seite (Mangel an Kadern) und stellt schließlich fest, daß diese Institution in der Armee nicht immer nützlich und populär war.

13. Mit großer Andacht schildert der Verfasser die Kampfbereitschaft der Zaporoger und ihren Entschluß selbst zu den tollkühnsten Manövern. So wurde in den Kämpfen vom 20.—25. IX. die über 10.000 Mann zählende Gruppe des General-Leutnants Rosenschild Paulin geschlagen und weit nach Süden zurückgeworfen. Davon berichtet auch Gen. Kraus (S. 64). Er bezeichnet jedoch nicht die Gruppe, die diesen Sieg errungen hatte. Es waren dies die Zaporoger unter Beteiligung der Wolhynischen Gruppe und der Eisernen Division.

14. Der Vorstoß der Zaporoger wurde dadurch aufgehalten, daß 50 Prozent dieser Kampfgruppe andere Positionen beziehen mußten.

Später fungierte diese Gruppe als Schutzabteilung.

Nach den Mißerfolgen auf anderen Kampfsektoren und der fortschreitenden Typhusepidemie (die Zaporoger allein hatten 75 Prozent ihres Bestandes verloren, während die ukrainisch-galizische Armee bei Wynnytzia und Schmerynka ganze Friedhöfe mit Zehntausenden von Soldaten zurückgelassen hatte) gingen die beiden Armeen und die Zaporoger zu einer neuen Defensive über.

15. Auch in dieser prekären Situation lieferten die Zaporoger dem Feind einige klassische Kämpfe. Einer von diesen Kämpfen war die Liquidation des Durchbruchs in der Nähe des Eisenbahn-Knotenpunktes Wapniarka, die vom Verfasser eingehend beschrieben wird. Diese Beschreibung ist umso wertvoller, da sie uns ein Bild über die damaligen Operationen liefert.

16. Schließlich war es so weit gekommen, daß die ukrainische Armee, darunter auch die Zaporoger, an der Nordwestgrenze der Ukraine

und Polens (Eisenbahnstation Schepetiwa) Zuflucht suchen mußte. In der Nacht vom 5. auf 6. XII. ändert die ukrainische Armee ihre Kampfmethodik und setzt einen Aufständischenkampf fort. Sie durchbricht eine von den feindlichen russischen Fronten (diesmal die Freiwilligenfront) und dringt in das Innere der Ukraine ein. Auf diese Weise begann die Feldarmee in einer Stärke von 10.000 Mann, wovon fast die Hälfte auf Transportwagen krank darniederlag, ihren bekannten Winterfeldzug im Rücken des Feindes.

17. Einen Monat später versuchen die Reste der Truppenteile des Gen. Bredow (etwa 3.000 Mann) den Fluß Dnister (Dnjestr) zu überqueren und auf diese Weise nach Rumänien zu flüchten. Sie werden jedoch daran verhindert und geraten in einem großen Elend nach Polen, wo sie in Konzentrationslagern untergebracht werden. Dabei werden die russischen Freiwilligen von den ukrainischen Aufständischen hart verfolgt. Diesbezüglich finden wir in einem Werk des russischen Schriftstellers und des ehemaligen Redaktors des russischen Hetzblattes „Kijewljanin“ W. Schulgin und in dem Erinnerungen des Gen. Kraus wertvolle Informationen, die für sich selbst sprechen. So berichtet unter anderem Gen. Stakelberg, der nach Kyjiw mit der Vortruppe des Gen. Bredow vorrückte, daß Gen. Bredow seine Vollmacht überschritten hatte, was übrigens auch Gen. Stojkin bestätigt.

Nicht anders schildert die Situation der Journalist G. Rakowskij in seinem Werk: „Das Ende der weißen Bewegung.“

Indem der Verfasser dieses endgültige Resultat der sog. „weißen Bewegung“ fixiert, will er nicht dem Herrn W. Schulgin zustimmen und unterstreicht, daß die besten Teile der Freiwilligenarmee keineswegs überall zerstreut

wurden, sondern daß sie sich im Kaukasus und auf der Halbinsel Krim gesammelt hatten.

Gen. Denikin schreibt, daß er infolge der schlechten Kommunikation (Aufständische?) den betreffenden Rapport des Gen. Nipenin (Chef der russischen Delegation) erst am 20. Oktober erhalten hatte, also zur Zeit, als heftige Kämpfe zwischen den Ukrainern und den russischen Freiwilligen schon im Gange waren und gleichzeitig in der ganzen Ukraine Proklamationen von ukrainischen Fliegern abgeworfen wurden (siehe T. V. S. 254).

18. Indem wir die Erinnerungen über diese Periode reasumieren, wollen wir hinzufügen, daß es eine Zeit war, wo alte Führer des europäischen Ostens ihren ersten Versuch machten, alte Kräfte zum Kampf mit den neuen sozialen und nationalen Kräften der osteuropäischen Völker, die vorher durch die Romanow-Dynastie im Dogma: „Glaube, Zar und Vaterland“ vereinigt waren, zu aktivisieren.

Das Jahr 1919 war ein Jahr, wo größere Nationen, vor allem jedoch die Ukraine, mit den russischen Freiwilligen, diesem neuen Faktor in Osteuropa, einen neuen Modus vivendi anstrebten, da sie jedenfalls damit rechnen mußten, daß hinter den russischen Freiwilligen die allmächtige Entente stand, und dies umso mehr, da die Entente in den Völkern des europäischen Ostens nur ein Element sah, das keine Kultur aufweisen und im eigenen Staat nicht leben konnte.

Alles dies beweist, daß die Freiwilligen des Gen. Denikin die Dinge anders sahen, als sie in Wirklichkeit waren. Das war ihr großer Fehler. Und dieser Grundfehler hatte sich gerächt und die sog. „weiße Bewegung“ ereilte das verdiente Los.

Die Beschuldigung der „weißen“ Propaganda, daß die Ukrainer eigentlich Bolschewiken, Banditen, Bauern usw. seien, konnte nur bis zu einer gewissen Zeit standhalten.

Die Weißen hatten es nicht begriffen, daß die antibolschewistisch gesinnte Masse dieser Zeit zwischen zwei unzweifelhaft größeren Bewegungen, der ukrainischen und der russischen, einen Friedensabschluß haben wollte. Die Massen lebten in der Überzeugung, daß „Verhandlungen“ im Gange seien.

Als man zu der Einsicht kam, daß jede Verständigung (Ereignisse in Kyjiw) mit den Ukrainern und den russischen Weißgardisten unmöglich war, griffen die ukrainischen Massen als Aufständische zu den Waffen und bekriegten die Russen.

Diese Evolution wußte seinerseits Leo Trotzkyj auszunützen. Er verbreitete im Süden der Ukraine Proklamationen, in denen er kundgibt, daß die Freiwilligen in nationaler Hinsicht nichts gelernt haben. Demgegenüber verspricht Genosse Trotzkyj den ukrainischen Massen volle Selbständigkeit bis zur Losreißung von Rußland.

Ukrainischerseits trachtet man frühere Fehler nicht zu begehen und keinen Zweifronten-Krieg mehr zu führen.

Aus diesem Grunde trachtet das ukrainische Oberkommando, mit der russischen Freiwilligenarmee als Repräsentantin einer antibolschewikischen Bewegung einen Modus vivendi zu schaffen. Da aber die „Losungen“ der Russen gut bekannt waren, führte dieser Kontakt nur zu einer Militärkonvention.

Man könnte über die Durchführung dieser Aktion viel sagen. So wie diese Angelegenheit organisiert war, mußte sie unvermeidlich zu einem Mißerfolg führen.

Wir wollen nicht an dieser Stelle unsere Erwägungen mehr wiederholen und Gründe für und gegen anführen. Wir haben dies bereits schon oben gesagt.

Es sei hier nur insofern hervorgehoben, daß die Ukraine einen Zweifronten-Krieg doch nicht meiden konnte. Aber auch hier war, wie wir schon oben bemerkt haben, die Hauptursache unseres Mißerfolges die Typhusepidemie.

Infolge der politischen Blockade der Entente hatte der Typhus die beiden ukrainischen Armeen dezimiert. Das gekaufte Sanitätsmaterial wurde noch im Auslande vor der Ankunft in die Ukraine beschlagnahmt. Man konnte nämlich alle diplomatischen Hindernisse keineswegs überwinden.

Dies geschah schon zum drittenmal, daß die Entente durch Interventionen zu gunsten unserer Feinde die ukrainischen Freiheitsbestrebungen zunichte machte.

1. Zum erstenmal geschah dies in den Kämpfen für die Westukraine-Galizien, wo die Entente die Polen moralisch, materiell und mit Waffen unterstützt und die große Organisation der österreichischen Ukrainer (Westukrainer) samt den Errungenschaften der galizisch-ukrainischen Armee vernichtete.

2. Zum zweitenmal geschah dies, als unter dem Hetman-Regime die Entente der ukrainischen Regierung die „Idee einer Förderation“ mit Rußland aufzwingt; und schließlich im Jahre 1919.

Dies ist jedoch noch nicht alles. Im Jahre 1920 hatte man den Ukrainern gesagt: „Der Mohr hat seine Schuldigkeit getan, der Mohr kann gehen.“

So wird schematisch diejenige Periode des ukrainischen Freiheitskampfes, die als „Verhandlungen und Krieg mit der russischen Freiwilligenarmee“ bezeichnet werden, dargestellt.

19. Im Jahre 1920 entsandte das Ukrainische Oberkommando ungeachtet seiner großen Erfolge (Durchbruch am Dnister, wo eine Bolschewikenarmee von 100.000 Mann vernichtet wurde) zur russischen Freiwilligenarmee, die damals unter dem Kommando des Gen. Wrangel stand,

eine Delegation zwecks Abschlusses einer Militärkonvention. Diesmal wäre es zum Abschluß einer solchen Militärkonvention gekommen, wenn nicht ein verfrühter Waffenstillstand mit der polnischen Armee (9. IX. 1920) abgeschlossen worden wäre, weshalb die beiden an sich nicht allzu starken und in den Kämpfen erschöpften Armeen ihre Zuflucht im Auslande suchen mußten.

Presse:

Kalender-Almanach „Dnipro“. — Gen. M. Omeljanytsch-Pawlenko: Erinnerungen. — Gen. Kraus: Erinnerungen. — O. Dotzenko: Leitfaden der ukrainischen Revolution. — Russische Wirren. Organisation eines Staates — Art. I. Mazepa. — Monatsblatt „Zaporozetz“. — Sammlung: „Za Derschawnist“. W. Schulgin: Das Jahr 1920. Rakowskij: Ende der weißen Bewegung. — Monatspublikationen „Tschernowona Kalyna“.

Stilus.

INHALT:

VORWORT.

EINLEITUNG.

I.

Verhandlungen mit der russischen Freiwilligenarmee des Gen. Denikin.

	Seite
Erster Teil. <i>IM JULI 1919 IN KAMENETZ-PODILSKYJ</i> : Konzentration des ukrainischen nationalbewußten Elements. Im Frühjahr 1919 wird die Tiefebene zwischen dem Baltischen und Schwarzen Meere und dem Wolga-Strom zum Terrain großer militärischer Ereignisse. Dominiierende Rolle der Aufständischen angesichts der an Zahl nicht allzu großen Armeen. Gegen Kyjiw oder Odessa?	9—16
Zweiter Teil. <i>DELEGATIONEN, DIREKTIVEN, HINDERNISSE</i> : Wie soll man sich zur Denikinarmee verhalten? Die Regierung der Ukrainischen Volksrepublik versucht mit der Führung der russischen Freiwilligenarmee Beziehungen anzuknüpfen. Militärische Delegation der beiden ukrainischen Armeen. Meine Reise als Delegationsführer zwecks Einholung von Informationen von den führenden Militärs	16—19
Dritter Teil. <i>NEUER KAMPF MIT DEN ROTEN BEI KYJIW</i> : Kyjiw in der Zeit vom 30.—31. August in ukrainischen Händen; Überfall der Denikinarmee; auffallende Operationskontraste. General Kraus — Delegierter infolge des Zwangs der Ereignisse. Die Geschütze begannen selbst zu feuern	19—29
Vierter Teil. <i>VERHANDLUNGEN</i> : Die Freiwilligenarmee sieht sich gezwungen, aus innerpolitischen Gründen die Delegation der vereinigten Ukraine zu empfangen. Die Verhandlungen vom 13. IX. in Post Wolynskij-Umgebung von Kyjiw	29—35

Fünfer Teil. <i>FOLGERUNGEN</i> : Denikin, Entente und wir. Unsere Beratung: was weiter? Zwei Stellungnahmen be- züglich der Freiwilligenarmee. Die Ukraine führt den Krieg wieder mit zwei Feinden	Seite 35—39
--	----------------

II.

**An der Spitze der Zaporoger im Jahre 1919 im Kampf
gegen die Freiwilligenarmee des Gen. Denikin.**

Erster Teil. DELEGIERUNG ZU DEN „ZAPOROGERN“. <i>STAATSINSPEKTORAT</i> : Das Institut der Kriegskommiss- säre im Lichte der reinen Theorie. Die Situation, in der die Regierung die Gesetze einführt; der Geist der Tat; spätere Korrekturen. Das Inspektorat in Tätigkeit. Schluß- folgerungen	40—50
Zweiter Teil. DIE ZAPOROGER ALS MILITAREIN- HEIT : Die schon fast vergessenen Traditionen haben ihre Auferstehung erfahren. Etappen in organisatorischer Hin- sicht. General- und Stabsoffiziere. Die Zaporoger in den ersten Revolutionsjahren	51—56
Dritter Teil. DIE ZAPOROGER HABEN AUCH IN DIE- SEM KRIEGE ES VERSTANDEN, DEN RUF EINER GUTEN KAMPFGRUPPE BEIZUBEHALTEN : Die Oktoberoffensive der Zaporogergruppe im Rayon Wap- nirka—Odessa war erfolgreich. Die Epidemie in der Armee. Rückzug im Spätherbst in Podolien (Novemberrückzug). „Todes-Dreieck“ und Durchbruch im Rücken des Feindes — 6. XII. 19	56—69

NACHWORT:

Begangene Fehler ziehen ihre Folgen nach sich (Illustrationen). Wieder Kontraste, jetzt aber positiv auf ukrainischer Seite. Die Freiwilligen der Wrangelarmee waren anders. Prognostik 70—75

In der Ukraine 1919.

**Verhandlungen und Krieg mit der russischen
Freiwilligenarmee des Gen. Denikin.** (Erinnerungen
des Chefs der ukrainischen Delegation und Kommandanten
der Zaporogergruppe 76—98

КНИГИ

ген. М. Омеляновича-Павленка.

1. *УКРАЇНСЬКО ПОЛЬСЬКА ВІЙНА 1918—1919*. Прага, 1929, 4^о, ст. 72.
2. *СПОМИНИ*. Львів-Тернопіль, 1930, 8^о, ст. 64.
3. *ПЕРЕГОВОРИ З ДОБРАРМІЄЮ*. Львів, 1930, 8^о, ст. 16.
4. *СЕМІНАР РЕЗЕРВОВОГО СТАРШИННИ* в тезах, таблицях і схемах. Зощ. 1—7, Прага, 1933—34, 4^о.
5. *ЗИМОВИЙ ПОХІД*. Каліш, 1934, 8^о, ст. 192, 19 схем і 5 світлин.
6. «*ВІЙСЬКОВИЙ СТАРШИННА*» Шлях до вихови військової еліти. Видання Воєн.-Наукового Т-ва. — Прага, 1932, 4^о, ст. 32.
7. *НА УКРАЇНІ 1917—1918*. Прага, 1935, 8^о, ст. 72.
8. *Der Winterfeldzug der ukrainischen Armee im Hinterland des Feindes*. Prag, 1940, 8^о, st. 50.
9. *Битва народів у Фляндрії*. Прага, 1940, 8^о, ст. 16, схеми.
10. *Обученіє молодих солдат, старослужащих и запасных*. 1905.
11. *Тактическая подготовка унтер-офицеров*. 1907.
12. *Конспект устава полевой службы*. 1908.
13. *Программа для боевой подготовки молодых офицеров*. 1914.

СТАТТІ В ЖУРНАЛАХ И ГАЗЕТАХ (Кал. «Дніпро», «Діло», «Запорожець», «Нація в поході» й інш...) на воєнно-технічні й історичні теми.

»STILUS«

Adresa: M. Omeljanowitch Pavlenko,
Protektorát, Praha XI, Tomkova 8.

DRUCKEREI DES PROTEKTORATES BÖHMEN U. MÄHREN IN PRAG.
TISKÁRNA PROTEKTORÁTU ČECHY A MORAVA V PRAZE.