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Література

Короткий термінологічний словник

1.

Стилістика як лінгвістичне вчення

Стилістика становить лінгвістичне вчення про найумотивованіше й найдоцільніше послуговування мовою, її одиницями — фонемами (звуками), морфема­ми, словами, словосполученнями й сполученнями слів, членами речення, реченнями, еквівалентами (замінни­ками ) речень і текстами. Кожна окрема мовна одини­ця має своє нормативне або ж діалектне буття, сти­лістичні можливості. Стилістика — це також учення про стилі, жанри і форми мови, про такі якості мовлен­ня, як логічність, точність, образність, багатство, до­речність та ін.

Мова як джерело стилістичних знань

Мова є складною комунікативною системою, у якій, як і загалом у світі, все має свою неповторну сутність. Цим зумовлені особливості використання мови в інди­відуальному мовленні всіх її носіїв. Завдяки мові сфор­мувалась людина розумна (homo sapiens). Тільки вона володіє мовою. Її мовлення є всеосяжним засобом усві­домлення й вираження всіх ознак людськості в людині, засобом формування й вираження думок, свідомості і незмірно розвиненої духовно-почуттєвої сфери.

Органічною і необхідною складовою мови як комуні­кативної системи с мовні одиниці — різнотипні елементи мови (фонеми, морфеми, слова та ін.), кожен з яких представлений певною мовною матерією і виконує тільки йому властиву функцію (функції). Цим умотиво­вується існування мовних одиниць. На вивчення фун­кції (функцій) кожної з мовних одиниць зорієнтована стилістика.

*Стилістика (лінгвостилістика)* — *розділ науки про мову; лінгвіс­тичне вчення про функціонування й використання мови.*

Термін «стилістика» утворився від слова «стиль» (грец. stylos, лат. stilus — спочатку назва палички для письма, згодом — певного способу письма). У теперіш­ньому, найбільш звичному розумінні стиль мови (мовний стиль) — це різновид, одна з форм літе­ратурної мови, манера мовного вираження у різних сфе­рах, умовах, формах (усній і писемній) спілкування. В українській мові традиційно виокремлюють такі стилі мови: розмовно-побутовий, офіційно-діловий, науко­вий, художній, публіцистичний, певною мірою — кон­фесійний і епістолярний.

Стилістикою охоплено всі мовні структури, мовні оди­ниці, серед яких є повнозначні (мають лексичне значен­ня, від лат. потіпо — називаю) і релятивні (службові, від­носні, від лат. relativus — відносний).

Значення кожного повнозначного номінативного (називального) слова єденотативним (лат. denota- tus — позначений, визначений) значенням — або предметним, або означальним, значенням певної дії чи стану, кількості тощо. Натомість конотативне (лат. соп — префікс, що вказує на єднання, спільність, і notatio — позначення) значення слова завжди до- повнювальне, це значення зменшеності, ласкавості, згрубілості, зневажливості тощо.

Слів, які б не мали значення, у мові немає. Службо­ві слова (прийменники, сполучники, частки) мають зна­чення особливе, релятивне, однобічне, тільки граматич­не (морфологічне чи синтаксичне або і морфологічне, і синтаксичне одночасно):

* значення просторове: на столі, в столі, при столі;
* єднальне чи протиставне значення: розумна й бід­на; розумна, але бідна;
* значення стверджувальності: Еге, моє серденько! (І. Нечуй-Левицький);

. заперечне значення: Ні! Не робитиму цього/ т • Особливим є значення вигуків — слів які не таш- ні до повнозначних, ні до службових, а тільки ВІ!1ШІЄЖать певне почуття: Ой, яка ж незламна юнь' (П Тичи\*чаКт>

Тим, що кожне слово в кожній мові має Пет^Г чення або кілька чи й багато значень, пояснюєте ЗН^" ально-комунікативна, отже й стилістична ЯСоДі' кожному слові. ’ отРєба в

Розрізняють стилістику загальнії г~ практика однаково стосується всіх літератупниуЄ°РІЯ 1 часткову, тобто стилістику певної окремої мі!?1 1 раїнської, російської тощо). ви (Ук-

Сучасна українська літературна мова як основа стилістики

Сучасна українська літературна мова утвопип різнотипних структурних одиниць, які фотзмлГв °Я 3 упродовж багатьох століть (на думку вчених7 ал?їся VI ст. н. е.). Українці послуговуються нею системі реважно із всенародною однозначністю У країн ПЄ" ва для них є однією з суттєвих духовно-внуТп?п\*М°- зовнішніх національних сутностей. ь^шніх і

Зміст терміна «сучасна українська літератлт»» ва» містить кілька означень: «літературна» «с М°" «українська». ’ <<сУЧасна»,

Реалія «сучасна українська літературна мовя ча, ніж «сучасна українська мова», до якої належ\* ВУЖ' й українські діалекти (територіальні, місцеві) и Ще ві їм мовні одиниці — діалектизми, а також ппоо ^ТИ~ слова, жаргонізми, сленгізми й арготизми СТоРічні Літературна мова - це мова, яка унормована родною практикою мовленнєвого спілкування сена~ кована, опрацьована письменниками, вченими ВПоряд‘ ськими діячами, іншими верствами інтелігент’/??Мад' формах (писемній та усній), в усіх стилях і жанпя °б°Х го вияву вона єдина для кожної окремої нації « СВ°" для всіх, хто має в ній потребу і щоденно нею посп Р°ДУ’ ється. Літературну мову характеризує її наддія °Ву‘ використання — найтиповіше, соціально наЙпот^ТН-Є ше і найумотивованіше. Вона має стабільні Р10ні\* норми у вимові, лексиці, фразеології, граматииП^ЛЄНІ лістиці. Літературна мова будь-якого народу **Пп„ТИ'** ється з письма, з писемної фіксації усного мовленн На~

Дуже важливою є суспільна консолідуюча (лат. соп- воіісіаіііо — зміцнення, об’єднання) роль літературної мови. Вона суттєво об’єднує всі верстви народу в одне національне співжиття незалежно від їх місця прожи­вання і соціального стану. На основі літературної мови сформувався український народ як окрема нація.

Унаслідок наукового вивчення української літера­турної мови впродовж багатьох поколінь поступово створювалась наука про неї — українське мово­знавство. Вона представлена розгалуженою систе­мою мовних правил — фонетичних, фонологічних, орфо­епічних, акцентних, лексичних (семантичних, терміноло­гічних, ономастичних, етимологічних), фразеологічних, граматичних (морфемних, словотвірних, морфологічних, синтаксичних), стилістичних і графічних (правопис­них): орфографічних і пунктуаційних — кожне з яких є елементом мовознавчої теорії.

Мовні правила прийнято вважати достовірними, от­же й науковими, якщо вони:

а) відображають справжню сутність української (як і інших) мови;

б) містять наукові відомості, зокрема, про те:

* які фонеми є в сучасній українській літературній мові і як їх треба вимовляти;
* які літери, сполучення літер використовуються в українській графіці, як їх називати, писати, користува­тися ними;
* як треба наголошувати слова;
* з яким лексичним значенням уживати слова;
* які різновиди слів, словосполучень і речень ха­рактерні для української мови;
* як утворюються і змінюються слова;
* які розділові знаки використовуються і як ними послуговуватись у писемному мовленні;
* як із слів формувати речення (саме у формі речень люди виражають свої думки, почування, сприймання всього навколишнього і того, що наявне в них самих).

Зміст поняття «літературна мова» історично зміню­вався, витлумачувався неоднозначно. Наприклад, в епоху середньовіччя (приблизно V—XV ст.) літератур­ною мовою для більшості народів Західної Європи була не розмовна й рідна для них французька, італійська, іс­панська чи якась інша західноєвропейська мова, а вже «мертва» на той час державна мова колишньої Римської

імперії — латинська мова, яка функціонувала у держав­ному житті, науці, літературі, навчанні й богослужінні. У східних слов’ян, як зазначає сучасний український лінгвіст Віталій Русанівський, роль такої культурно- писемної мови переважно виконувала церковносло­в’янська мова, якою створювалась і поширювалась на­самперед релігійна література.

Сучасна українська літературна мова сформувалась на українській народній основі. Вона бере свій початок від появи перших трьох частин «Енеїди» (1798) україн­ського письменника Івана Котляревського (1769— 1838). Означення «сучасна» має кілька значень. У най- і ширшому значенні сучасна українська літературна мо­

ва — це літературна мова нашого народу, яка викорис­товується уже понад два століття. У вужчому значенні цим означенням охоплюється час існування української літературної мови впродовж трьох поколінь (починаю­чи з останніх 60—70 років). Поняття сучасності україн­ської літературної мови можна обмежити і останньою чвертю XX ст. або виділити (особливо в лексиці і фразе­ології) лише останні тринадцять років в історії сучасної української літературної мови — час використання її в незалежній українській державі.

Українська мова в її літературній формі належить до найрозвиненіших мов світу. У ній існує безліч слів і лексичних сполучень слів (Балтійське море, асиміляція звуків, неозначена форма дієслова та ін.). Усіх слів і їх сполучень у нашій мові не злічити, бо вона є творінням усього народу і постійно змінюється. Найбільше змін у лексиці мови: з’являються нові слова, змінюється зна­чення наявних слів, а деякі з них використовуються все менше і поступово виходять з ужитку.

Ніхто не в змозі засвоїти сучасну українську літературну мову в її повному обсязі. Це стає особ­ливо зрозумілим, якщо зважити хоча б на такі реалії:

* слів у сучасній українській літературній мові біль­ше мільйона, і переважна частина їх має не одне лексич­не значення, а два, кілька чи й багато (полісемічні слова);
* більшість слів — змінні, вони існують не в одній граматичній формі, а в кількох: стаття, статті, статтю, статтею, (в) статті; статті, статей, статтям, статтями та ін.

На сьогодні вже існує понад 22 тисячі різних наук, роз­ділів наук, професій, спеціальностей, які мають розгалу-

жені термінологічні підсистеми, окремі з яких налічують тисячі, сотні тисяч або й мільйони лексичних одиниць.

Навіть найосвіченіша людина може активно володі­ти лише 5—7 тисячами слів; пасивно вона послугову­ється кількома десятками тисяч слів.

Мовцям зрозумілі тисячі слів у словниках чи в мов­ленні інших осіб, проте у власному мовленні вони вико­ристовують їх рідко або й зовсім не використовують. Однак найсуттєвіше з того, що є в мові (найуживаніші слова і їх форми, фразеологізми), а також слова і сло­восполучення, терміни, які становлять зміст основної для носія мови професії, спеціальності, необхідно опа­нувати. Отже, слід знати основний матеріал сучасної української літературної мови, найважливіші струк­турні елементи, з яких вона сформувалася. Цій меті не­мало слугує й така навчальна дисципліна, як стилісти­ка мови (і мовлення). Оволодіння стилістикою сучасної української літературної мови — це оволодіння її куль­турою в усній і писемній формах, в усіх її стильових і жанрових різновидах, без чого неможливим є викорис­тання всього потенціалу (лат. роїепііа — сила) україн­ського слова як запоруки й засобу формування і вияву українського менталітету, патріотизму.

На часткове оволодіння теорією стилістики і прак­тикою стилістичного мовлення зорієнтований шкіль­ний курс української літературної мови. Це суттєво сприяє формуванню в учнів стилістично диференційо­ваного мовлення, навчанню мовленнєвої майстернос­ті, розвиткові мислення, емоційної сфери, естетичних мовленнєвих смаків, що вкрай важливо для формуван­ня не тільки мовленнєвої, а й загальної культури грома­дян української держави.

Основні структурні компоненти і стилістичні можливості мови

Нині в світі приблизно 6 тисяч різних мов. Кожна з них репрезентує певну соціальну спільність людей, особливе надбання етносу (народу).

Немає мови взагалі ( всемови ) , тобто мови для всіх. Це лише абстрактно-уявлюване наукове по­няття. Кожна людина завжди спілкується з іншими конкретною мовою (народною, національною) або по­слуговується діалектним мовленням — певним різновидом загальнонародної мови, який не має літера­турної нормативності.

Кожна мова має те, що зближує її з іншими мовами і відрізняє від інших мов, становить її неповторну само­бутність. Водночас мови мають тотожну побудову, бо кожна утворена з однакових структурних компонентів (елементів, частин). Основними з них є:

* фонетична (звукова), фонетико-фонологічна систе­ма. До неї належать такі мовні одиниці, як фонеми, зву­ки, найрізноманітніші поєднання їх, усі фонетичні про­цеси в словах, склади слів, наголошування слів, особли­вості їх вимови;
* лексичний (словниковий) склад, або лексика. Це всі наявні в мові повнозначні і неповнозначні (службові) слова, а також вигуки;
* фразеологічний склад. Він містить стійкі сполу­чення слів (фразеологізми) типу байдики бити, замилю­вати очі; Що посієш, те й пожнеш і под.;
* граматична будова. Вона охоплює всю сукупність форм слів, морфем (коренів, префіксів, суфіксів, закін­чень), усі способи творення і змінювання слів, поєднан­ня їх у словосполученнях і реченнях, усю сукупність ти­пів словосполучень і речень.

Граматична будова мови членується і внутрішньо. Її частинами є:

* морфемна будова. До неї входять морфеми (корені слів і афікси);
* словотвірна будова. Вона містить способи й засо­би творення слів за допомогою афіксів, словоскладан­ня та ін.;
* морфологічна будова. Її елементами є слова всіх частин мови і властиві їм морфологічні (граматичні) ка­тегорії і значення;
* синтаксична будова. Вона охоплює всі члени ре­чення, словосполучення, речення, еквіваленти (своєрідні комунікативні замінники) речень (Так; Ні!; Хіба? та ін.).

Тільки сукупно всі основні структурні компоненти мови утворюють мову — особливу специфічну систему знаків, з допомогою яких люди спілкуються, обмінюю­чись з іншими своїми думками й почуваннями.

Для стилістики найважливішими є ті основні струк­турні компоненти мови, яким властива певна семан­тика (лексичне значення). Це слова й утворені з них

фразеологізми, члени речення і сформовані з них речен­ня. Всі одиниці мови мають звукову природу — склада­ються з фонем, через що звуковим оформленням мов­них одиниць суттєво визначається стилістика мови, певна функція кожного слова, словосполучення, речен­ня і тексту.

Оволодіння стилістикою української мови передба­чає вивчення її функціональних можливостей, її спіл- кувального потенціалу. Це вимагає ґрунтовного знання того, як саме внутрішньо членується наша мова, з яких основних структурних компонентів вона сформувалась, які мовні одиниці становлять специфічний і формую­чий матеріал кожного з чотирьох основних структур­них компонентів мови.

Стилістика мовних одиниць і мовних рівнів

Мова, вся її система формується з мовних одиниць і мовних рівнів.

Мовними одиницями є різнотипні елементи мови, її складові. До основних, визначальних мовних одиниць належать фонеми (звуки), морфеми (корені слів, афікси), слова, словосполучення, члени речення і речення.

Усі мовні одиниці матеріальні за своєю природою, бо становлять фізіологічно-акустичні складові частини мовлення, вимовляються й сприймаються на слух або зором (будучи записаними). Така мовна одиниця, як фонема, ніякого лексичного значення не має, але в складі слова виконує словоутворювальну функцію. Вод­ночас інколи й окрема фонема (один з основних звуків мови) може впливати на стилістичну (функціональну) видозміну слова: пор.: вільний — сучасна узвичаєна всенародна форма і вольний — форма колишня, тільки поетична, урочиста, нині нелітературна, ненормативна.

Нефункціональних (які б не виконували жодної функції) мовних одиниць немає. Хоча окремий звук сам собою нічого не означає, він усе ж набуває певної функ­ції в слові: досить усунути з нього хоча б один звук чи змінити його місце, як слово зруйнується, спотворить­ся, пор.: книжка, але кижка чи кинжка; звук і, який позначається літерою і, — це звук (фонема) переднього ряду, високого піднесення, неогублений і т. ін., у мов­ленні він може також виступати звуком-словом (служ­бовим), якщо поєднує між собою інші слова, словосполу­чення, частини складносурядного речення або й окремі прості чи складні речення, напр.: І день іде, і ніч іде, І го­лову схопивши в руки, Дивуєшся, чому не йде Апостол правди і науки (Т. Шевченко); Свята брама одчинилась, Козака впустили. І знов брама зачинилась (Т. Шевчен­ко); І плаче, плаче Ярославна в Путівлі-городі. Йрече ... (Т. Шевченко).

У системі фонетико-фонологічного складу мови є й інші (крім фонем) одиниці: склад слова і наголос, у словниковому складі мови виділяють лексеми , тоб­то повнозначні слова, або семеми (грец. ветато — визначаю); фразеологічна система мови представлена фразеологізмами; граматична будова мови склада­ється з морфем (морфемної будови), морфологічних форм слів, граматичних (морфологічних) категорій (відмінок, число, рід, час, вид, особа та ін.), граматич­них значень (називний відмінок, жіночий рід, недоко- наний вид тощо); стилістична система мови формується такими мовними одиницями, як с ти ліс те ми .

Центральною мовною одиницею є слово. Однак оцінка мовних одиниць умовна, бо, наприклад, без фо­нем (звуків) також не було б мови як засобу спілкуван­ня, мислення.

Мовні одиниці якогось одного типу утворюють пев­ний мовний рівень (ярус, зріз). Розрізняють такі мовні рівні:

* звуковий рівень мови (утворений із звуків мови);
* фонологічний рівень мови (до його складу входять фонеми);
* акцентний рівень мови (формується з наголосів);
* морфемний рівень мови (його утворюють мор­феми);
* синтаксичний рівень мови (утворений із членів речення, словосполучень і речень);
* лексичний, або семантичний, рівень мови (скла­дається з лексичних значень слів);
* стилістичний мовний рівень (його утворюють сти- лістеми);
* графічний рівень мови (формується з графем — найменших писаних знаків, літер, букв);
* орфографічний мовний рівень (утворюється з ор­фограм);
* пунктуаційний рівень мови (його формують пунк­тограми).

Проаналізувати слово па. фонетичному рівні означає виявити в слові звуки, охарактеризувати їх, визначити склади в слові тощо; проаналізувати слово на морфемному рівні — розглянути слово за його морфемною будовою, визначивши в ньому корінь і афік­си; схарактеризувати слово па. словотвірному рів- н і означає виділити в ньому ті способи й засоби, якими утворилось слово; аналіз певного відрізка мовлення на синтаксичному рівні передбачає виявлення і аналіз у ньому речень, словосполучень і членів речення, способів поєднання їх.

Тільки вивчення конкретної мови у межах усіх її одиниць і на всіх її рівнях дає можливість пізнати мову науково, з’ясувати, чим вона відрізняється.від інших мов. Можливий і інший підхід до аналізу мовних явищ, наприклад виділення серед них матеріальних одиниць мови, які мають звукову оболонку, тобто представлені звуком, кількома чи багатьма звуками (фо­неми, морфеми, слова, члени речення, словосполучення, речення), і нематеріальних одиниць мови — одиниць значення (значеннєвих одиниць), так званих семем і сем. Ними є, у них виявляється ідеальна сут­ність матеріальних одиниць мови. Це передусім семан­тика слів, фразеологізмів, тобто властиве їм лексичне значення.

Матеріальні мовні одиниці поділяють на однобіч- н і, які не мають власного лексичного значення (фоне­ми, склади слів, службові слова), і двобічні, які мають своє лексичне значення і своє звучання, інакше кажучи, мають план змісту і план вираження (суфіксальні й пре­фіксальні морфеми, слова, члени речення, словосполу­чення, сполучення слів, речення, текст).

Для стилістики як окремої лінгвістичної галузі знань по-різному функціонально важливі всі мовні одиниці, але найвагомішими є слова в структурі ре­чення, фразеологізми, речення, особливо в поєднанні з іншими реченнями, тобто речення в певному тексті.

Пізнання всієї сукупності функцій, що їх викону­ють різноструктурні мовні одиниці, неможливе без системного вивчення всього комплексу одиниць, з яких сформувалася сучасна українська літературна мова.

Основні терміни СТИЛІСТИКИ

Як і кожна інша галузь знань, стилістика оперує ве­ликою кількістю своєрідних, тільки їй властивих мово­знавчих термінів. До основних термінів стилістики нале­жать: «стилістика», «стилістична система мови», «сти­лістична структура мови», «стилістема», «стиль мови».

Стилістика являє собою лінгвістичне вчення про закономірне і всенародно усталене функціонування мови, її основних структурних частин (фонетичного складу, лексики, фразеології, граматичної будови), всіх мовних одиниць, а також учення про мовні стилі, жан­ри, форми мови — усну й писемну, про використання мовних одиниць з якнайбільшою комунікативною до­цільністю, з дотриманням при цьому властивих мовним явищам усталених стильових і стилістичних норм, емо­ційно-почуттєвого й експресивного (виражального) за­барвлення. Стилістикою передбачається усвідомлене і якнайдоцільніше використання всіх мовних одиниць під кутом зору властивих їм функцій — розумово-логіч­них, емоційно нейтральних і образних. До уваги беруть­ся всі можливі умови спілкування мовців, використан­ня ними як типових, так і особистісних, індивідуальних мовних засобів вираження думок і почувань. Отже, сти­лістика — лінгвістичне вчення про комунікативну різ­номанітність і спроможність мовних одиниць, тому її можна назвати «душею» кожної мови.

Семантично близькими є терміни «стилістична систе­ма мови» і «стилістична структура мови». Вони станов­лять відгалуження й особливий вияв таких назв і позна- чуваних ними реалій, як система мови і структура мови.

Терміном система (грец. зуБІета — ціле, складене з частин) мови прийнято акцентувати на тому, що всі мовні одиниці (фонетичні, лексичні, граматичні) перебу­вають між собою в певній усталеній взаємозалежності.

Найелементарніша й найменша системна мовна оди­ниця («системна») — це слово з двох фонем. Наприк­лад, слово на (прийменник), але ан — тільки штучне по­єднання двох фонем, яке ніякої колективно усвідомлю­ваної функції не виконує. Системність слова закон ще очевидніша, не допускає будь-якого вилучення чи пе­рестановки фонем у ньому (інакше слово зруйнується — вимовно, граматично і значеннєво). Ще повніше систем­ний характер мови виявляється в реченнях. Чим словес­

но розгалуженіше речення, тим ширшою є системність його побудови з різнотипних мовних одиниць.

Система мови як всемовне явище і поняття про нього має розгалужений і різний за обсягом внутрішній поділ:

* фонетико-фонологічна система мови (система го­лосних фонем, система приголосних звуків);
* лексична система мови;
* фразеологічна система;
* граматична (окремо морфемна, словотвірна, мор­фологічна і синтаксична) система;
* графічна, орфографічна й пунктуаційна системи мови;
* система частин мови (іменників, прикметників тощо).

Кожна з мов однаковою мірою становить окрему сис­тему, тобто певне організоване ціле, утворене сукупніс­тю однотипних і різнотипних мовних одиниць як структурних елементів мови. Однак мови різняться не цим, а своєю неповторною, індивідуальною структурою (лат. structura — побудова, розміщення).

Структура мови — це своєрідно національне поєднання всіх мовних явищ, ознак, завдяки яким мо­ва утворилась і функціонує саме як рідна для певного народу, нації; усе те, чим будь-яка мова відрізняється від усіх інших мов. Наприклад, фонеми української лі­тературної мови ні своєю кількістю, ні — ще більшою мірою — якістю не збігаються з фонемами жодної іншої мови. Це одна з індивідуально-розрізнювальних особли­востей не системи української мови, а її структури (фо­нематичної, фонемної, звукової). Термін «структура» містить вказівку на те, як саме в різних мовах виража­ється те саме значення і та сама функція. Пор.: укр. зе­леніший, зеленіша, зеленіше, зеленіші і більш зелений, більш зелена, більш зелене, більш зелені — обидві прик­метникові форми вищого ступеня змінювані; рос. зеле­нее (для всіх трьох родів) і паралельно (подібно до ук­раїнської мови): более зеленый (зеленая, зеленое, зеле­ные ). В українській мові кличний відмінок іменників часто відрізняється своєю формою від називного від­мінка: Степане, Миколо, сестро, весно, доле та ін., а в російській мові таких відмінностей немає. У німець­кій мові лише 4 відмінки іменників. У японській мові 11 відмінків, в естонській — 15, в угорській — 21. По- українськи: Він може спілкуватись французькою мо­вою (по-французькому, по-французьки), а по-російськи Он может общаться на французском языке (по-фран­цузски ).

Отже, мови різняться одна від одної своєю структу­рою. У кожній мові є багато таких ознак, яких немає в інших мовах. У системі мови потенційно сконцентрова­ні стилістичні можливості мови, а в структурі мови ці можливості своєрідно реалізуються, втілюються.

Терміном с ти лі с тема доцільно називати функ­цію кожної окремої мовної одиниці (окремого звука, морфеми, слова, словосполучення чи речення). Із певної кількості своєрідних стилістем формується стиль мови — один з лексико-граматичних і стилістичних способів її вияву. Та ж сама мовна одиниця (переважно слово) може бути поліфункціональною, тобто здатною виконувати кілька, навіть багато функцій. Це просте­жується в незліченній кількості багатозначних слів у кожній розвиненій мові. Наприклад, за дієсловом різа­ти вже усталилось 13 найважливіших лексичних зна­чень, або семем, сем (Словник української мови; далі — СУМ): 1) чим-небудь, переважно гострим, розділяти щось на частини, подрібнювати або відокремлювати частину від цілого: різати скло; 2) убивати кого-небудь холодною зброєю, ранити частину (частини) тіла люди­ни: Мовчки різали [убивали] панів (В. Сосюра); різати руки, лице гострою травою; 3) відокремлювати що-не- будь від основи кореня: різати виноград; 4) розмежо­вувати земельний масив: А панську землю ріжте, як хочете! (М. Стельмах); 5) врізаючись, проникаючи у що-небудь, залишати на ньому сліди, борозни: Санча­та з легким хрупанням різали полосками... сніг (Г. Тю­тюнник); 6) робити хірургічну операцію: лікар ріже па­лець; 7) викликати різкий біль, болючі відчуття: Нас більше сонце не палило, не різав ніг сухий пісок (О. Олесь);

1. викликати в кого-небудь труднощі, змушувати опи­нитися в складному становищі, підводити: літаки нас рі­жуть; 9) наїжджаючи на кого-небудь, вбивати (про трам­вай, поїзд): Там, кажуть, тих трамваїв, що кожного дня людей ріжуть (Г. Тютюнник); 10) забивати свійських тва­рин, птахів на м’ясо: Почали муку сіяти, птицю різати (Г. Квітка-Основ’яненко); 11) для вираження категорич­ної незгоди з чим-небудь, відмова від чогось: Я не піду, хоч мене ріжте (Панас Мирний); 12) для підкреслення чиєїсь упертості чи стійкості: ...хоч би мене різали, я б не плакав! (Леся Українка); 13) різати, воду, різати по­вітря, різати правду. Ці та інші функції дієслова різати сформувались на основі його семантики, це його стиліс- теми, тобто властиві цьому слову стилістичні функції. Поза семантикою повнозначного слова немає і його фун­кції як особливої стилістичної реалії. Функція ж службо­вого слова — не власне семантична, а релятивна (віднос­на), нею доповнюється функція повнозначних слів.

Отже, виявлення й коментування найважливіших стилістичних термінів (стилістика, стиль мови, стиліс- тема та ін.) становлять основу для розуміння всієї систе­ми мовностилістичних одиниць.

Стилістика в системі розділів науки про мову

Поступове й дедалі ґрунтовніше вивчення багатьох мов, їх основних структурних компонентів, усіх оди­ниць мови від античних часів спричинилось до того, що вже у 20-ті роки XIX ст. сформувалась окрема самостій­на галузь знань — наука про мову (мовознавство, лінг­вістика).

*Мовознавство, або лінгвістика (лат. lingua — мова), — одна з гу­манітарних галузей знань, об’єктом якої є мова в повному обсязі*

*її властивостей, функцій усіх мовних одиниць.*

Мовознавство, як відомо, поділяється на галузі (роз­діли), в кожній з яких вивчаються мовні явища пере­важно якогось одного рівня мови — або фонеми, або морфеми, або семантика слів, або властиві словам визна­чальні граматичні ознаки та ін. Так поступово сформу­валась теорія і практика всіх розділів науки про мову. До найважливіших з-поміж них належать:

1. фонетика — вчення про звуковий склад мови, про творення і вимову звуків мовними органами люди­ни, про чергування, змінювання звуків;
2. фонологія — галузь знань про фонеми, тобто про основні звуки мови; про смислорозрізнювальну і форморозрізнювальну функцію фонем, їх змінюваність за типових умов використання в усному мовленні;
3. орфоепія — вчення про вимову окремих звуків і усталену в мові вимову найрізноманітніших звукоспо­лучень;

А) акцентологія — теорія і практика наголошу­вання слів;

1. лексикологія — загальне і водночас всебічне вчення про лексику (словниковий склад) мови. Підроз­ділами цього розділу є:

а) семасіологія — вчення про семантику (лек­сичне значення)слів;

1. термінологія — галузь лексикологічних знань про терміни, тобто про слова і сполучення слів, які за небагатьма винятками однозначні;

в) ономастика — підрозділ лексикології, в яко­му досліджуються власні назви (прізвища, імена, імена по батькові, прізвиська, клички тварин, географічні назви та ін.), їх функціонування й розвиток;

г) етимологія — вчення про походження й пер­вісне значення мовних одиниць, переважно слів;

б) лексикографія — теорія і практика укладан­ня словників;

1. фразеологія — вчення про фразеологічну сис­тему мови, про фразеологізми, тобто стійкі сполучення слів, «крилаті слова», прислів’я, приказки;
2. фразеографія — увесь комплекс знань, які стосуються укладання фразеологічних словників;
3. граматика — вчення про граматичну будову мови, про систему морфем, морфологічні і синтаксичні категорії, значення й форми слів, речень;
4. стилістика — вчення про функціонування і використання мови.

Нерідко виокремлюють такий розділ науки про мову, як культура мови і культура мовлення — вчення про способи і засоби формування найбільших спроможностей і вмінь окремої людини і всього народу в користуванні мовою. Однак цю теорію й практику до­цільніше розглядати в стилістиці.

У науці про ті мови, які вже сформувались як літера­турні (їх у світі майже 350), тобто про мови, які закріпи­лись на письмі, вже виокремились і такі розділи:

1. графіка — вчення про літери (букви) алфавіту і про діакритичні знаки (надрядкові, підрядкові і серед- ньорядкові). У деяких мовах, наприклад у китайській, письмо докорінно інше, ніж у мовах індоєвропейських. Китайське письмо — ієрогліфічне : майже кожен йо­го знак (ієрогліф) виражає певне поняття, не відобра­жає звукового складу слова (значення ієрогліфів подіб­не до значення цифрових знаків);
2. орфографія — вчення про історично сформова­ну й усталену систему правил написання слів разом, че­рез дефіс, з великої і малої літери та ін.;
3. пунктуація — теорія і практика вживання розділових знаків.

Унаслідок вивчення багатьох мов, серед них і укра­їнської, сформувались і деякі інші галузі знань про мо­ву. Наприклад, походження української мови, її багато­віковий розвиток розглядається в такому розділі науки, як історія української мови; вся система знань про найдавніший стан сучасної української літератур­ної мови має такі назви, як історична фонетика української мови, історична граматика й лексика української мови.

Специфічні (водночас і нелітературні) особливості українського усного мовлення тих верств населення (переважно не досить освічених, писемно не зовсім гра­мотних чи й неграмотних), які найчастіше проживають у селах, розглядаються в українській діалекто­логії — вченні про місцеві, регіональні українські го­вори та їх мовні особливості, тобто про діалектизми.

Для стилістики своєрідно важливі всі мовні одини­ці, але особливо вагомі для неї явища лексичні й морфо- лого-синтаксичні, бо саме вони безмежно різнофункціо- нальні, отож і стилістично продуктивні, комунікативно найсуттєвіші.

Об’єкт і предмет стилістики

Стилістика, як і кожна наука, має свій об’єкт вив­чення і предмет вивчення.

Об’єкт стилістики української мови. Ним є реальні функції мовних одиниць кожного з рівнів мови, які впродовж її розвитку закріпились за кожною мовною одиницею — фонемою, морфемою, словом, ре­ченням. Українська мова, її одиниці з певними стиліс-" тичними функціями створені українським народом. Отже, об’єкт стилістики — це вся сукупність мовних одиниць з їх функціями (від звуків, літер до тексту), найрізноманітніше усне й писемне функціонування ук­раїнської мови. За умови стилістичного, тобто найраціо- нальнішого, використання мови в мовленні, одиниці мови забезпечують найдоцільніше з усіх поглядів вира­ження думок і почувань. Об’єктом (денотатом) стиліс­тики є також уся система функцій літературної мови, всіх її структурних елементів.

Предмет стилістики української мови. Це переважно друковані мовознавчі джерела, присвяче­ні вивченню об’єкта стилістики (реальних функцій усіх одиниць української літературної мови). Створюють йо­го, як правило, вчені-лінгвісти, які досліджують функ­ції найрізноманітніших одиниць української мови як окремої комунікативної системи.

Щоб оволодіти предметом стилістики, потрібно до­класти спеціальних зусиль, ознайомитись з науковою і науково-методичною літературою із стилістики, куль­тури мовлення, тому предметом стилістики є і сукуп­ність знань про мову, про її стилістичні (функціональні) можливості. На відміну від об’єкта стилістики, який майже не залежить від суб’єктивних якостей окремої особи, предмет стилістики має не тільки об’єктивний характер (бо об’єктивно існує об’єкт стилістики — вся система реальних мовних одиниць), а й суб’єктивний, оскільки кожен мовець більшою чи меншою мірою сво­єрідно користується мовними одиницями з властивими кожній із них функціями. Це залежить від загальної ерудиції мовця, знання ним мови, його життєвого досві­ду, віку, професії, інших особистісних якостей.

Отже, вивчення об’єкта і предмета стилістики важли­ве для розуміння стилістики мови і стилістики мовлення.

Стилістика і її підрозділи

Стилістика як особлива галузь і система знань про мову має такі основні підрозділи:

* загальна теорія і практика функціонування мови;
* вчення про стилі, жанри і форми мови;
* вчення про функції всіх одиниць мови — фонем (звуків), морфем, слів у складі речень, речень будь-якої структури, еквівалентів речення і тексту в його найріз­номанітніших формах; вчення про емоційно-експресив- ні засоби мови, їх стилістичні функції; вчення про такі комунікативно-стилістичні якості мовлення, як його нормативність, точність, логічність, образність і т. ін.

Певною мірою поширилась думка, ніби окремим розділом стилістики є також вчення про мовну й мовленнєву синонімію, синоніміку , яка на­чебто становить центральну проблему стилістики. Таке розуміння внутрішнього поділу стилістики, виокрем­лення в ній ще одного розділу небезпідставне, але, ма­буть, недоцільне, бо йдеться не про щось зовсім інше в стилістиці, а лише про функції окремого різновиду мов­них одиниць (щоправда, дуже поширених) — про синоні­мію, синоніми як про одне з найбільших багатств мови.

Користування мовною синонімією суттєво залежить від спроможності мовця дібрати в конкретній ситуації мовлення найдоцільніший з усіх поглядів синонім. Це, крім іншого, дає змогу висловлюватись варіантно, тобто синонімічно, отже, і найдоцільніше, найдоречніше з погляду стилістичного. Наприклад, в одних випадках про текучу воду скажуть, що вона тече, в інших — пли­ве, плине, упливає, біжить, котиться, протікає, мчить, мчиться, лине, ллє, струмить, струмує, стру­меніє, дзюрчить, дзюркотить, дзюрить, гуркає, гурко­тить і т. ін.

Умотивованим видається вбачати в мовній синонімії не центральну проблему стилістики, а тільки одну з та­ких проблем, одну з основ стилістичної культури мов­лення.

Матеріал мови різнобічний: звуки, фонеми, морфе­ми, слова (їх лексичні значення і граматичні форми), словосполучення, члени речення, речення та ін. Сут­ність цих мовних одиниць неоднакова. Тому неодна­кова і їх стилістика. Цілком виправдано вести мову про стилістеми-фонеми, про стилістеми-морфеми, стилістеми-слова, стилістеми-речення і т. ін. Відпо­відно розрізняють і типи стилістики: фонетична стилістика ( ф оно с тиліс тик а) , морфем­но-словотвірна стилістика, морфологіч­на і т. ін.

Назви стилістик різних типів цілком умотивовані, бо їм відповідають певні конкретні мовні реалії, одиниці. З усіх різновидів стилістики і витворилася стилістика як окрема галузь лінгвістики, навчальна дисципліна, об’єктом якої є комплекс функцій усіх мовних одиниць.

Терміном «стилістика» можна позначати й інший поділ мови на її різновиди, кожному з яких властивий окремий об’єкт вивчення. Наприклад, російський мо­вознавець Віктор Виноградов (1895—1969) розрізняє «три різні кола досліджень» у стилістиці:

1. стилістику мови як «систему сис­тем» , або структурну стилістику. Вона вивчає функціональні стилі мови (розмовний, науково- діловий та ін.);
2. стилістику мовлення.У ній досліджують семантичні, експресивно-стилістичні особливості мов­лення в його усній і писемній формах (виступи-диспути, виступи на конференціях, нарадах, лекції, консульта­ції, доповіді, бесіди і т. ін.; передові статті, наукові ре­цензії, вітальні адреси тощо);
3. *стилістику художньої літератури.* Вона, зокрема, вивчає:
* специфічні особливості стилю певного літературно­го напряму (класицизму, романтизму, реалізму та ін.);
* індивідуальний стиль письменника чи навіть ок­ремого художнього твору.

Один із лінгвістів-стилістів світового рангу фран­цузький учений Шарль Баллі (1865—1947) розрізняв:

* загальну стилістику, яка займається сти­лістичними проблемами мовної діяльності взагалі, міс­тить рекомендації, котрі однаково застосовні до всіх мов;
* часткову стилістику, тобто стилістику окремої мови;
* індивідуальну стилістику , якою перед­бачається аналіз мовлення окремої особи за його (мов­лення) найбільш визначальними рисами і за найрізно­манітніших життєвих ситуацій.

Теорія і практика найумотивованішого, найдоціль­нішого користування мовою за найрізноманітніших життєвих ситуацій становить об’єкт і предмет лінвіс- тичної стилістики.

Особливим різновидом стилістики є літерату­рознавча стилістика. У ній коментуються ті мовні особливості художніх творів, якими формується їх своєрідність і без яких немає художнього тексту як особ­ливого витвору думки й почуттєвості. В центрі уваги лі­тературознавчої стилістики перебувають такі явища: тропеїчне вживання слів, синоніміка, ритміка художньо­го вислову, мовленнєва індивідуальність персонажів, ін­ші визначальні стилістичні ознаки художнього твору.

Лінгвістична і літературознавча стилістики презен­тують собою філологічну стилістику.

Виокремлюють також *історичну стилісти­ку, синхронну, стилістику наукової мови* та ін. Кожній із них властиві окремі й особливі стиліс­тичні норми мови, дотримання яких передбачає вико­ристання кожної мовної одиниці з тією стилістичною функцією, яка їй насправді властива і яка витворилась колективною мовленнєвою практикою.

Стилістику однієї мови завжди можна порівняти із стилістикою іншої. Тому існують порівняльна і зіставна стилістики, які важливі для вивчення іноземних мов, для теорії і практики перекладів з одні­єї мови на іншу.

Кожен із мовців у різному обсязі і з неоднаковою своєрідністю демонструє індивідуальну мовленнєву стилістику, чим теж вирізняється з-поміж усіх інших носіїв певної конкретної мови, бо мовлення є однією з найсуттєвіших особливостей і виявом Я особистості.

Стилістичний аналіз мовних одиниць

Стилістичний аналіз мови полягає у визначенні функції (функцій) мовних одиниць, тобто у виявленні певних стилістем, які нерівноцінні комунікативно, не­однаково сприймаються й використовуються мовцями. Стилістичний аналіз є своєрідним продовженням будь- якого іншого лінгвістичного аналізу (фонетичного, фо­нологічного, морфемного, морфологічного, синтаксич­ного, лексичного та ін.), бо немає власне стиліс­тичних одиниць мови — мовних одиниць, які були б тільки стилістичними. Стилістичні одиниці мови (стилістичні функції мовних одиниць) існують лише в єдності з іншими мовними одиницями — фонетичними, граматичними, які за своєю сутністю завжди матеріаль­ні. Наприклад, фонеми створюються (матеріально, фі­зично й фізіологічно) мовними органами людини, через що й можуть сприйматися нею на слух, а їх функції (стилістичні функції, стилістеми) — це породження й ознака, властивість кожної з мовних одиниць. Отже, стилістична функція всіх складників мови завжди має матеріальну основу, витворена нею і усвідомлюється ра­зом з нею. Будучи явищем нематеріальним, кожна стилістична функція в той же час ґрунтується на мате­ріальній природі звуків, кожен з яких може функціону­вати і самостійно (як слово-речення: А!, О та ін.). Будь- яка функція — це завжди витвір певної матерії, тому стилістичні мовні одиниці (стилістеми) одночасно є оди­ницями фонетичними, акцентними, морфемними, мор­фологічними, синтаксичними, а також лексичними (се­мантичними), фразеологічними. Семантика слова — явище само по собі ідеальне — сприймається, усвідом­люється тільки через особливу матеріальну природу тих звуків, з яких утворилося слово. Не було б матеріальних звуків — не було б і слів з їх семантикою — явищем іде­альним, якщо розмірковувати про семантику слова ок- ремішньо. Стилістична якість слова (словосполучення, речення) має в своїй основі матеріальність усіх мовних одиниць. Тому варто було б вести мову про фонетико- стилістичні, морфемно-стилістичні, морфологічно-сти­лістичні, синтаксично-стилістичні та інші мовні одини­ці. Тільки через незручність, складність ці терміни в на­уці не закріпилися. Виділяючи й усвідомлюючи функції найрізноманітніших мовних одиниць (матеріальних за своєю природою), слід мати на увазі, що жодна з них не має окремого буття, що функція, скажімо, слова — це лише витвір своєрідної матерії конкретного слова, яке сформувалося з матеріальних звуків і за яким у колек­тивному спілкуванні закріпилась певна семантика.

Отже, стилістичний аналіз усіх мовних одиниць зав­жди є завершальним. Він своєрідно доповнює аналіз фо­нетичний, морфемний, лексичний чи будь-який інший і тому потребує знань усіх мовознавчих дисциплін, які стосуються конкретної мови.

Стилістика мови і стилістика мовлення

Терміни «стилістика мови» і «стилістикамовлення» треба розмежовувати, як і терміни й відповідні їм реалії «мова» і «мовлення».

Наукові підвалини для розмежування цих лінгваль- них явищ заклав відомий німецький лінгвіст, основопо­ложник теорії загального мовознавства Вільгельм фон Гумбольдт (1769—1835). Кожне мовлення, на його дум­ку, суб’єктивне, але передусім — об’єктивне і тому всім зрозуміле.

Подальше обґрунтування понять «мова» й «мовлен­ня» належить французько-швейцарському лінгвістові Фердінану де Сосюру (1857—1913) — авторові лінгвіс­тичної праці «Курс загальної лінгвістики» (1916; рос.

переклад 1933 і укр. переклад 2001). Учений вважав, що для глибшого розуміння сутності мови й мовлення їх потрібно розглядати у двох окремих лінгвістиках — у лінгвістиці мови ів лінгвістиці мовлення, що начебто це «дві зовсім різні речі», що «в мовленні ні­чого немає колективного: прояви його — індивідуальні і миттєві». Насправді ж в індивідуальному мовленні усіх, хто належить до будь-якої мовної спільноти, ко­лективно усвідомлюване і вживане (лексика, грамати­ка, фонетика та ін.) по-особливому переважає над інди­відуальним — усією сукупністю своєрідних словесних та інтонаційних засобів і навичок, якими характеризу­ється мовлення окремої особи.

В україністиці терміни «мова» і «мовлення» широко усталились тільки у 80-ті роки XX ст. Цьому вагомо сприяла праця сучасного російського лінгвіста Олексія Леонтьева (нар. 1936) «Язык, речь, речевая деятель­ность» (1963) і дослідження методичного спрямування українського мовознавця-психолога І. Синиці, автора книги «Психологія усного мовлення учнів» (1984). У 1965 р. вийшла його праця «Психологія писемної мови учнів» (мало б бути «мовлення», а не «мови»).

Явища «мова» і «мовлення» не протиставні одне од­ному, але й не тотожні. Співвідношення між мовою і мовленням — це співвідношення загального (мови) і часткового (мовлення). У цьому співвідношенні мова є провідним і регулюючим началом, бо мовлення індивіда витворюється під впливом мовлення колективу, бере по­чаток від уже наявної мови і тому є вторинним явищем. У мовленні конкретно виражається мова — у формі усної розмови або в записаному тексті. Мовлення — це суб’єк­тивний вияв мови, який піддається дослідженню значно важче, ніж мова, що являє собою абстрактну систему сво­єрідних знаків. В. фон Гумбольдт писав: «У мовленні ні­хто не сприймає слів у зовсім однаковому значенні; не­значні відтінки значення переливаються по всьому об­ширу мови, як кола по воді при падінні каменя»; «Людина надає мовленню особливого характеру через свою індиві­дуальність». Особиста творчість «безперервно прагне внести в мову що-небудь нове»; «Мова не є чимось замк­неним у собі: жива хвиля б’є по ній вічним прибоєм із не­вичерпних джерел індивідуального мовлення...».

У розрізненні понять «мова» й «Мовлення» цілком очевидна не тільки теоретична, а й практична потреба.

Наприклад, лікують не дефекти мови (їх немає), а де­фекти мовлення окремих носіїв мови. Учителі форму­ють культуру мовлення учнів. Прийнято також говорити чи писати про логічність та емоційність мовлення дикто­рів радіо, телебачення, артистів, учителів тощо. Тільки мовлення буває логічним, точним або ж алогічним, не­точним, зрозумілим чи незрозумілим, образним, дореч­ним, тихим, напівтихим, голосним, дуже голосним, стислим, тривалим і т. ін. Скільки мовців — стільки й ін­дивідуальних, певною мірою неповторних мовлень.

Кожна з «живих» літературних мов є спільною для певного народу (або зрідка для двох чи й кількох народів, націй): українська — для українців, французька — для французів і т. ін. У кожній розвиненій мові сотні тисяч або й мільйони слів, ще більше властивих їм лексичних значень, морфологічних форм. Зі смертю людини припи­няється існування її мовлення (лише частково воно може зберегтися в записах: у книжках, статтях, листах помер­лого або на магнітній плівці, лазерному диску тощо), але зберігається мова, бо вона — явище всенародне. Мовлен­ня — це ще й своєрідний психо-фізіологічний процес, явище індивідуальне, особистісне, хоча, разом з тим, і со­ціальне, бо всі, хто належить до певного народу, загалом однаково користуються мовою — фонемами, словами з їх усталеним і колективно усвідомлюваним значенням. Усі носії певної окремої мови за однаковими нормами й пра­вилами формують зі слів найрізноманітніші словосполу­чення, речення, однотипно наголошують слова та ін.

Отже, поняття «мова» й «мовлення», а відповідно і «стилістика мови» й «стилістика мовлення», відрізня­ються одне від одного.

Стилістика сучасної української літе­ратурної мови. Цей термін засвідчує високий рі­вень виражальних і зображувальних засобів нашої мови (лексичних, фонетичних, граматичних), а на цій основі також і рівень її стилістичних ресурсів, функціональ­них можливостей, відшліфованість, усталеність усіх мовних форм, їх обов’язковість для всіх носіїв україн­ської літературної мови. С т ил і с т и к а мови —це стилістичний матеріал мови в межах усіх її стилів і жанрів, відпрацьованість стилістичних функцій кож­ної мовної одиниці; її здатність виражати весь комплекс думок і почувань, у яких мають потребу всі, хто послу­говується українською мовою.

Стилістика сучасного українського лі­тературного мовлення. Вона становить теорію і практику найраціональнішого — усного й писемного — вживання мовних одиниць із тими функціями, які за­кріпились за ними в системі літературної мови. Сти­лістика мовлення — найтиповіше, зразкове, нормативне й комунікативно доречне використання мовцем, українським етносом усього того, що познача­ється терміном «стилістика української літературної мови».

Стилістика українського (за національною ознакою) мовлення реалізується в нормативному мовленні перед­усім тих, хто володіє усталеною технікою користування українською мовою в її літературно-нормативному вия­ві. Індивідуальні особливості мовлення завжди несуттє­ві, вони лише відрізняють мовлення однієї особи від мовлення іншої і не повинні ускладнювати взаємного розуміння, отже, й повноцінного спілкування.

Стилістика мови (мовлення) і культура мови (мовлення)

Розуміння термінів «стилістика мови» і «стилістика мовлення» дає змогу зрозуміти сутність термінів «куль­тура мови » і « культура мов л енн я».Культура мови як навчальна дисципліна відрізняється від дисципліни стилістика загалом тільки тим, що навчальним курсом передбачено вивчення її (у вимірах окремого розділу) таких комунікативно-стилістичних властивос­тей зразкового з усіх поглядів мовлення, як норматив­ність, варіантність, логічна довершеність, простота, стислість і ясність, яскравість, образність, доречність, етичність, естетичність (естетика), евфонія (милозвуч­ність) мовлення, тобто це той комплекс максимально позитивних якостей мовлення, які разом формують мистецтво як усного висловлювання в межах кожно­го із стилів мови, так і висловлювання писемного. Це об’єктивно і достатньо переконує в тому, що ці дві навчальні дисципліни доцільно об’єднати в одну — стилістику мови або (з меншою мотивацією) стилістику і культуру мови і вивчати її після опанування студентами всіх навчальних мовознавчих дисциплін (крім курсу загального мовознавства). Теорія

і практика стилістики зорієнтовані на оволодіння сту­дентами знаннями функцій мовних одиниць, культури їхньої мови і культури мовлення. Єдиний курс стиліс­тики передбачав би формування такого рівня мовної і мовленнєвої культури усного й писемного слова, якого вимагає нинішня соціальна, отже, й мовленнєва ситуа­ція в Україні.

Культурою мови є її високий рівень розвитку, нормативності, всі її усталені ресурси — фонетико-ор- фоепічні, лексичні, фразеологічні, граматичні й стиліс­тичні, а культура мовлення — це найраціональ- ніше, стилістично вмотивоване користування усіма мовними одиницями, тобто тим, з чого витворилась культура мови. Отже, терміни, з одного боку, стиліс­тика мо ви й с ти ліс тик а мовлення , аз дру­гого — культура мови й культура мовлення належать до синонімічних понять. Синонімічними є та­кож окреслювані ними явища мови, бо культура мови й культура мовлення — це високий рівень надбань сти­лістики мови й стилістики мовлення, користування мовою. Вдосконалення техніки мовлення, як правило, позитивно позначається на його змістовності, є засобом інтелектуального збагачення кожного з мовців, неаби­якого зростання його розумово-мовленнєвої сутності. Інакше кажучи, будь-який прогрес в індивідуальному мовленні неодмінно пов’язаний з прогресом у мовленні всього народу, особливо у мовленні інтелігенції.

Людині властиве природне, часто неусвідомлюване прагнення до нового в усьому (діях, думках, мовленні), прагнення мати у своєму розумовому арсеналі і вико­ристовувати елементи того, що позитивно вирізняє ок­рему особу серед співрозмовників.

Потрібно знати не тільки що сказати, але і як сказа­ти, щоб репрезентувати себе серед інших носіїв мови як­найкраще. У мисленні й мовленні завжди взаємодіють такі два визначальні чинники, як зміст і форма вира­ження висловлюваного. Це досягається поступово, здо­бувається життєвим досвідом, особистісними знання­ми, загальною і професійною ерудицією мовця. Як слушно зауважує сучасний чеський дослідник проблем культури мовлення Іржі Томан, «щоб навчитися добре, змістовно говорити, необхідно постійно збагачувати свої знання й досвід, удосконалювати освіту, інакше ка­жучи, всебічно розвивати свою особистість».

Чим доречніше людина висловлюється, тим швидше й легше вона встановлює контакти з іншими носіями мови. Це певною мірою вберігає її від самотності, яка несумісна зі щастям. Безперечно, впродовж тривалого часу людина мовленнєво не контактує з іншими, однак розумово-мовленнєве усамітнення — це імовірніше ви­мушена, а не бажана реалія. Кожен потребує майже постійного контактування з іншими, завдяки чому мо­же знаходити товаришів, друзів. Спілкуючись, людина змінюється, відмовляється від певних звичок у власній поведінці, передусім у мовленнєвій, бо по-різному ска­зане слово неоднаково впливає на співрозмовників, по- різному їх налаштовує. Вихована людина прагне сфор­мувати в собі не будь-які, а тільки соціально й етично позитивні мовленнєві навички, необхідні для високого рівня культури спілкування.

Формування культури мовлення учнів суттєво ви­значається навчальним змістом кожного уроку. Кон­кретний мовний матеріал з фонетики, лексики, фразео­логії, граматики є основою формування мовленнєвої культури інтелігентної особи. Висловлюватись норма­тивно може й та особа, яка не навчалась у школі й не вміє писати, але з дитинства обдарована чуттям мови, мовленнєвим хистом, здібностями. Проте її мовлення функціонально обмежене переважно рамками одного стилю мови — розмовно-побутового, а висловитись у па­раметрах іншого стилю (наукового, офіційно-ділового, публіцистичного чи художньо-літературного) вона не може через відсутність спеціальних знань.

Отже, розмежування, водночас і об’єднання в одній науковій галузі і навчальній дисципліні, стилістики мо­ви (мовлення) і культури мови (мовлення) уявляється доцільним, бо, крім іншого, те, що прийнято називати культурою мови (мовлення), не має окремого мовного Матеріалу, послуговується теорією і практикою всіх ін- їпих розділів науки про мову (фонетики, лексикології, фразеології, граматики і стилістики).

Теоретичне і практичне значення стилістики

Кожна наука — як окрема галузь знань чи навчаль­на дисципліна — завжди соціально важлива, має непов­торно своєрідне теоретичне і практичне значення.

Теоретичне значення стилістики. Воно полягає в тому, що знання теорії цієї науки збагачує знаннями про найусталеніші функції мовних одиниць, дає рекомендації щодо того, як можна з найбільшою комунікативною доцільністю користуватись мовою в її усній і писемній формах. Теоретичне значення стиліс­тики — це і їі пізнавальне значення як специ­фічної лінгвістичної теорії; сукупність знань про функ­ції всіх мовних одиниць — фонем, морфем, слів та ін.

Практичне значення стилістики. Воно знаходить своє втілення в тому, що ця галузь знань об’єктивно й суттєво вдосконалює володіння мовою кожним із мовців, формує необхідні для освіченої лю­дини мовленнєві вміння й навички, їхній зміст і обсяг. Уся теорія стилістики повинна бути зорієнтованою практично, а будь-яка мовностилістична практика мов­ців — теоретично обґрунтованою, усвідомленою і зреа­лізованою. Тому найтісніша (діалектична) єдність сти­лістичної теорії і практики становить підґрунтя їх роз­витку, є передумовою й основою буття стилістики, яка дає змогу збагнути найтонші відтінки висловлюваних думок і почувань, уникнути штампів (не зовсім дореч­них форм висловлювання), допомагає всебічно розвива­ти мислено-емоційну спроможність і естетичний смак мовців, сповна досягати на цій основі і культури усного й писемного мовлення.

Отже, тільки за умови вмотивованого поєднання теорії і практики стилістики можливе всебічне розу­міння тих мовленевих реалій, знання і використання яких забезпечує високий рівень культури мовлення кожного.

Об’єктивне і суб’єктивне в стилістиці

Реалії «об’єктивне» й «суб’єктивне» становлять пос­тійну ознаку всього того, що наявне і сприймається лю­диною в навколишньому світі, отже, і в мові, яка вияв­ляється в мовленні.

Об’єктивне в стилістиці — це те, що існує поза волею людини, не залежить від неї, не підвладне її бажанням; суб’єктивне в стилістиці — осо- бистісне, індивідуальне, пов’язане з діями окремої осо­би, те, що відображає її думки, переживання, почуван­ня, які зумовлені певними зовнішніми явищами, подія­ми. На такій філософській характеристиці об’єктивного й суб’єктивного має ґрунтуватись і розуміння об’єктив­ності та суб’єктивності в індивідуальному мовленні.

До об’єктивних явищ стилістики як вчення про най- раціональніше використання мови належать такі поза­мовні й мовні реалії:

* суспільна свідомість громадян, їхнє ставлення до мови, розуміння ними місця, питомої ваги і функцій мови для себе і для інших;
* стан мовних знань і мовленнєвої — усної й писем­ної — культури носіїв мови (пор. неоднаковий стан культури українського і російського мовлення в Украї­ні; культура діалогів, полілогів, монологів);
* рівень стильового й стилістичного членування мо­ви, її утвердження і вияв у ній усіх стилів і жанрів мо­ви, відпрацьованість у кожному стилі мовленнєвої тех­ніки, стилетвірних засобів — структурних, значеннє­вих і функціональних.

До суб’єктивних .явищ стилістики належать такі, які виявляються в індивідуальному усному й писемно­му мовленні і залежать від чинників, пов’язаних із мов­цем, зокрема від:

* рівня освіти, професії, характеру, темпераменту мовця;
* настрою мовця в момент мовлення;
* усвідомлення мовцем мети свого висловлювання;
* фізіологічного і психічного стану, самопочуття мовця;
* особистісної орієнтації на когось або на щось під час мовлення;
* розумово-емоційної налаштованості того, хто вис­ловлюється.

Тільки суб’єктивні ознаки мовлення індивідуалізу­ють мовлення кожного учасника комунікативного про­цесу. Вони виявляються в усіх складниках мови — у фо­нетичній системі, лексиці, фразеології, граматичній бу­дові. Навіть окремо вимовлена фонема, а ще з більшою очевидністю окреме слово чи речення, своєрідно вияв­ляє кожне окреме Я. Мовець і його співрозмовник усві­домлюють цю реалію і відповідні послуговуються нею у своїй мовленнєвій діяльності.

Отже, об’єктивне і суб’єктивне в мовленні, гармо­нійне поєднання їх забезпечує досягнення того, що прийнято називати культурою слова кожного Я.

Стилістично марковані і стилістично немарковані мовні одиниці

Мовні одиниці, особливо лексичні, фразеологічні, частково й граматичні, функціонально різнотипні; одні з них стилістично марковані, інші — стилістично не­марковані.

Стилістично маркованими (франц. таг- qeur — робити на товарі клеймо або марку) вважають такі мовні одиниці, які стали типовими не для всіх сти­лів мови, а тільки чи переважно для окремого стилю. Наприклад, слова синус, косинус, множення стилістич­но марковані, бо вживаються здебільшого в науковому мовленні, особливо в математиці. Натомість слово вода стилістично немарковане , бо використовуєть­ся в усіх стилях і формах мови. Похідні від вода лексе­ми водиця, водичка, водиченька стилістично марковані: вони типові здебільшого для художньо-літературного і для розмовно-побутового, але емоційно забарвленого мовлення. Слово земля (крім комунікативно особливих випадків) сприймається як нейтральне з погляду емо­ційного, почуттєвого і, отже, як стилістично немарко­ване, а слова земелька, земелечка, землиця, землюка, означаючи в основному те ж саме, що й земля (Він пока­зав руки свої в землюці і в крові. — А. Головко), є сти­лістично маркованими. Вони мають обмежену і спе­ціалізовану семантику і сферу вживання, бо містять у своєму значенні різні відтінки: лексеми зе­мелька, земелечка відтворюють ніжне, виразно пози­тивне ставлення мовців до землі, натомість слово зем­люка відображає негативне, нешанобливе сприймання землі, яке щоразу змінюється залежно від конкретної ситуації мовлення, інтонації слова в реченні, тексті.

Маркованість чи немаркованість мовних одиниць найбільше виявляється на лексичному і синтаксичному рівнях мови. Так звані кореневі слова найчастіше стиліс­тично немарковані, а похідні (афіксальні) слова (з пре­фіксом чи суфіксом) здебільшого стилістично марковані.

Звуки (фонеми) стилістично сприймаються як рівно­цінні, однаково емоційні або неемоційні. Емоційність звуків залежить від того, як їх вимовляє мовець. Звуки мають різну артикуляцію (творення, вимову): один — складнішу, інший — вимовляється простіше, з меншим мовленнєвим зусиллям. Однак певне стилістичне зна­

чення має різне поєднання звуків, наприклад алітера­ція, асонанс та ін.

Словотвірні афікси, на відміну від звуків, надають словам різного емоційного забарвлення (відтінку змен­шеності, здрібнілості, пестливості, голубливості, згру­білості, зневаги тощо).

За своєрідних ситуацій мовлення поняття маркова- ності (стилістичної обмеженості) і немаркованості (сти­лістичної всеохопленості, необмеженості, загальності) може також застосовуватись і до явищ орфографії, і до певних виявів пунктуації. Якщо, наприклад, прізвище пишуть з малої літери (гітлер, сталін; гітлери, Сталі­ни; плюшкін, гобсек), то цим своєрідно виявляють воро­жість чи неповагу в ставленні до цих осіб або й до їхніх прихильників.

Емоційний чи емоційно нейтральний стан мовлення найбільше виявляється в семантиці мовних одиниць — слів, словосполучень і речень. Такі явища становлять об’єкт лексичної і синтаксичної стилістик. Усі фразео­логізми певною мірою емоційно забарвлені,, отже, об­разні. Вони є тим мовним матеріалом, який поєднує в собі і виражає позитивний чи негативний досвід народу, виразно сконцентровану в ньому емоційність, а в своїй позитивній частині (що найчастіше й трапляється) і ви­соку, колективно усвідомлювану естетику зв’язного вислову переважно в структурній формі речення.

. \_ Отже, стилістичні можливості різних мовних оди­ниць неоднакові. Окремий, вилучений зі складу слова, звук є загалом стилістично нульовою мовною одиницею і ніякої стилістичної функції не виконує, а звук у скла­ді слова має певне стилістичне навантаження. Наприк­лад, у творах українського письменника Тараса Шев­ченка (1814—1861) сучасний прикметник вільний з фо­немою [і] вживається тільки один раз: Боже! Боже!., за що ти караєш Своїх і покорних і добрих дітей? За що закрив їх добрі очі, І вільних розум окував. А з фонемою [о] його вжито 38 разів, зокрема: Пишалася синами ма­ти, Синами вольними; Оженись на вольній волі. На ко­зацькій долі... Причиною цього є те, що в час Шевченко- вої творчості узвичаєною була форма вольний. У сучас­ному мовному сприйманні стилістика обох фонетичних варіантів тієї самої лексеми змінилася: щоденною й нормативною стала форма вільний, а форма вольний вживається як архаїчна, урочиста.

Досить виразну стилістичну функцію виконують мовні одиниці морфемного рівня. Наприклад, за слово­твірними суфіксами -ок-, -очок-, -еньк-, -есеньк-, -унь-, -усь- закріпилося значення зменшеності, пестливості, стиліс­тичною ознакою афіксів-суфіксів -ищ-, -уган- є значення згрубілості, зневажливості: синок — синочок, малень­кий — малесенький, дідуньо — дідусь, але дідище, діду­ган. Однак такий висновок дещо відносний, бо, скажі­мо, словоформа маленький може виражати й зовсім протилежну емоцію — зневагу, осуд, сумнів тощо, напр.: Я смакую її хиби, дефекти тіла, маленьку душу, безсилий розум (М. Коцюбинський).

Очевидною є також стилістична функція окремих повнозначних слів. Наприклад, лексеми любов і нена­висть, правда і кривда, працювати і красти мають різ­не стилістичне значення.

Ще вагомішою є функція речення (кількаслівного чи багатослівного), тому що ним об’єктивно можна передати думку ширше й емоційніше. Український мовознавець Олександр Потебня (1835—1891) зазначав: «Елементар­на поетичність мови, тобто образність окремих слів і пос­тійних сполучень, хоч би яка була вона помітна, є незнач­ною порівняно із здатністю мов створювати образи із сполучень слів, все одно, образних чи безобразних».

За неоднакових ситуативних умов кожна синтаксич- натшнструкція набуває певного емоційного забарвлення. Будь-Яке розгорнуте висловлення чи окреме слово може мати відтінок емоційності:— позитивної чи негативної.

Існує думка, ніби всі синтаксичні конструкції на рівні речення з погляду функціонального розподіля­ються в межах усієї мовної системи на стилістично нейтральні істилістично значеннєві, за­барвлені. Така стилістична диференціація засобів мовного виразу потребує деякого застереження, допов­нення. Адже за теорією актуального членування мов­лення (І. Распопов, І. Ковтунова та ін.), будь-яка конс­трукція, навіть найбуденніша, побутова може набувати різних стилістичних відтінків, отже, й ставати стиліс­тично забарвленою. Наприклад, у реченні Учень написав твір виділяється його структурно-семантичне ядро — учень написав: учень — підмет, написав — присудок. По­ширюється це речення прямим додатком твір. Проте залежно від комунікативної зорієнтованості, мети ви­словлювання, від того, що саме якнайбільше цікавить співрозмовника (суб’єкт дії, об’єкт чи сама дія), мовець може по-різному сконструювати цей вислів-речення, вдавшись до неоднакової інтонації, порядку слів. У ре­зультаті ця структура матиме три інтонаційно-смисло­ві, отже й стилістичні, варіанти, пор.: 1. Що написав учень? — Учень написав твір. 2. Що зробив учень? — Учень написав твір. 3. Хто написав твір? — Твір напи­сав учень. По черзі актуалізовано, логічно виділено певний член речення. В цьому й полягає так зване ак­туальне членування речення, його різна комунікатив­на спрямованість. Це свідчить про невмотивованість членування синтаксичних одиниць на стилістично ней­тральні і стилістично значеннєві, значущі.

Такі терміни і позначувані ними психолого-мовлен- нєві явища, процеси, як експресія, експресив­ність і експресивний] емоція, емоційність і емоційний; естетика, естетичність і ес­тетичний, є своєрідними синонімами лексем сти- лістика,стилістичність і стилістичний. Ці мовні явища цікавлять багатьох мовознавців (В. Чаба­ненка, А. Коваль, С. Єрмоленко, В. Кононенка, В. Дроз- довського та ін.), однак і дотепер немає категоріального розмежування понять експресія і емоція, експре­си в не й емоційне, що засвідчує виняткову склад­ність цих явищ, реалій.

Стилістична норма в мові й у мовленні

Важливим, навіть фундаментальним для стилістики є термін «стилістична норма».

*Стилістична норма* — *усталена й суспільно усвідомлювана функ­ція (функції) мовної одиниці.*

Стилістична норма одночасно буває і якоюсь іншою мовною нормою (фонетичною, морфемною тощо). На­приклад, у лексемі завод кінцевий приголосний [д] ви­мовляється дзвінко, без оглушення. Це одна з норм ви­мови, а в ширшому осмисленні — фонетична норма. Водночас вона є і нормою стилістичною, отже, фонети- ко-стилістичною. Недотримання цієї норми викликає в обізнаного з нормами літературної вимови слухача від­чуття дисгармонії, незграбності, негативне ставлення до нелітературної вимови кінцевого звука у слові за­вод. Якщо замість братик вимовити братік, то пору­шаться морфемно-стилістична і орфоепічна норми, то­му що суфікс -ік українським словам не властивий.

Стилістичне мовлення — це передусім мовлення нормативне, бо не можна дотриматися стилістики мор­фем, слів, речень, порушуючи при цьому інші мовні норми, насамперед фонетичну. Наприклад, вимовляю­чи радости, близькости, совісти замість радості, близькості, совісті, мовець порушує теперішні фоне­тичну, орфоепічну, морфемну, морфологічну і орфогра­фічну норми; вимовою солдат, партизан, гривнів за­мість солдатів, партизанів, гривень порушується пе­редусім морфологічна норма; у реченнях Мій погляд на це не співпадає з твоїм; Це міроприємство себе не виправдає не дотримано лексичної норми, бо слова співпадати, міроприємство не становлять одиниць української літературної (нормативної, унормованої) мови, стилістично правильно було б сказати не збіга­ється, цей захід.

Норма в мові — це її узвичаєна, узаконена, загаль­ноприйнята, обов’язкова одиниця — фонетична, мор­фемна та ін. Нормативність у мовленні виявляється в дотриманні норм мови.

Стилістична норма є функціональним явищем, яке стає мовленнєвою реалією тільки за умов, що мовці:

* добирають і використовують лише такі мовні оди­ниці, які властиві літературній мові;
* вживають слова і фразеологізми із закріпленою за ними семантикою;
* комунікативні одиниці мови, особливо речення, а також еквіваленти речень (стверджувальні, заперечні, питальні та ін.) формують за усталеними в мові синтак­сичними моделями;
* дотримуються вимог певного стилю мови.

Без цього мовлення є неприродним, незвичним, от­же, і стилістично ненормативним.

Стилістичні явища мови не мають власної, тільки їм властивої (індивідуальної) природної репрезентації, окремої мовної матеріалізації, як, наприклад, фоне­тичні, морфологічні та інші засоби. Лінгвостилістич­ний (а в його межах і експресивний) аналіз є своєрід­ним продовженням аналізу мовних одиниць за іншими ознаками — фонетичними, лексичними, морфологіч­ними тощо.

Стилістика літературної мови і діалектне мовлення

Стилістика як лінгвістичне вчення про функціону­вання мови, всіх елементів її структури в повному обся­зі стосується лише літературної мови , тобто мо­ви унормованої, всенародної, за сучасних умов пере­важно національної, яка виявляється у всіх стилях, жанрах мови, в її усній і писемній формах.

Діалектне мовлення, використання якого завжди обмежене певною територією, на якій проживає тільки частина народу, нації, теж можна вивчати сти­лістично, зафіксувавши його на письмі, з урахуванням функціонування тих елементів, одиниць, з яких воно сформувалося. Таке мовлення здебільшого вивчають фонетично (фонологічно), орфоепічно, акцентно (наго­лошування діалектних слів), морфемно, морфологічно, синтаксично, лексично, фразеологічно. У діалектному мовленні ніколи системно не вивчаються терміни, бо во­ни у ньому спорадичні, нечастотні, випадкові. Такої га­лузі мовознавства, щестилістика діалектного мовлення, й дотепер не створено, хоча вона об’єктив­но можлива. Діалектне мовлення в своєму природному вияві — мовлення усне. Писемна репрезентація діалект­ного мовлення — це тільки його відображення, а не спе­цифічний різновид всенародної мови, яким є писемна форма літературної мови.

Діалектне мовлення теж по-своєму нормативне. Послуговуючись ним, сільські жителі, навіть не вміючи писати й читати, спілкуються між собою і з тими, хто добре володіє літературною мовою. Носії діалекту і діа­лектного мовлення розуміють радіо- і телепередачі, досить вільно спілкуються з усіма громадянами, реалі­зують усі можливі діалоги й монологи в рідній для них діалектній мовній формі, всебічно ї компактно дотри­муючись при цьому усталених у мовленні свого краю (району, села, селища) елементів мовлення. У цьому виявляється своєрідна нормативність діалектного мов­лення. Будь-яке відхилення від того, що вже устали­лось у діалектному мовленні, сприймається як щось по- своєму ненормативне, незвичне. .Водночас діалектна норма ніколи не має всенародного статусу, завжди фун­кціонально обмежена певною частиною національної території, через що не може слугувати єдиним для всьо­го народу засобом спілкування.

Якщо писемна й усна форми літературної мови од­накові на всій національній території, то в усному мов­ленні українського населення (переважно сільського) різних місцевостей є чимало відмінних особливостей, які прийнято називати діалектизмами. Сукуп­ність діалектизмів, характерних для більш чи менш значної території, називають діалектом, або на­річчям, а особливості мови в межах одного чи кількох населених пунктів — говіркою, говором (діалек­том ): назви «говірка села», «діалект села» є синоні­мічними.

Основних груп українських діалектів (наріч) три: південно-східна ( середньо над дніпрянська ), південно-західна, північна. Кожне з наріч (та­кож і говорів, певна група яких входить до складу того чи іншого наріччя) має свої прикметні особливості в лексиці, фразеології, фонетиці (зокрема, в системі го­лосних і приголосних звуків), в орфоепії (вимові окре­мих звуків чи певних поєднань звуків), у морфемах, формах слів, у синтаксисі, оформленні членів речення, словосполучень і речень.

Існування українських діалектів зумовлене особли­востями минулого життя нашого народу. За сучасних умов діалектизми, становлячи своєрідний пережиток минувшини, поступово зникають. Єдиною формою спілкування для всього народу стає літературна всена- родно-національна мова в обох її формах.

Отже, у діалектному мовленні, яке для більшої час­тини сільського населення ще й нині є засобом спілку­вання, функціонують і діалектизми, і мовні одиниці (лексичні, фонетичні, морфологічні тощо), які харак­терні для загальнонародної літературної мови (кіль­кісно й функціонально вони переважають у мовленні носіїв певного діалекту). Завдяки цьому ті, хто послу­говується діалектним мовленням, розуміють своїх од- номовних співрозмовників, які розмовляють літера­турною мовою.

Сучасна українська літературна мова сформувалась на основі середньонаддніпрянських говорів, увібравши в себе і певну кількість мрвних явищ,а інших діалектів української мови.

Однією з багатьох-можливих літературних і діалект­них схем (таблиць) сучасного українського мовлення може бути така таблиця:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Особливості | Літературнемовлення | Діалектне мовлення (наріччя) |
| Південно-східне | Південно-західне | Північне |
| Лексичні | кукурудза | кукурудза,кукугузга,калачики,пшінка | кукурузга,мелай,папшой,кендериця | кукуруза,кияхи,пшеничка,калачики |
| Фонетичні | віл, кінь,піч, ліс,літо, сіно,зоря,втрьох,лоша,курча | віл, кінь,піч, ліс,літо, сіно,зоря,втрьох,лошя,курчя | віл, кінь, піч, ліс, літо, сіно, зорйа,втрох, лошє, курчє | вуол, куонь,ґ~\* г~»піеч, ліес,о глліето, сіено, зора, втрох, лошє, курчє |
| Морфо­логічні | братові(брату),коневі(коню),рукою,ногою,сиджу | братові(брату),коневі(коню),рукою,ногою,сиджуі сидю | братови, коньови, руков, ногов, сидйу | брату,коню,рукой,ногой,сиджуі сижу |

Отже, крім стилістики літературної мови, можна визнати як об’єктивно можливу і стилістику діалектно­го мовлення. Термін «діалектна мова», на відміну від терміна «діалектне мовлення», науково невмотивова- ний. Найширший матеріал діалектного мовлення «за­позичується» з літературної мови з її всенародним ста­тусом.

Окремі мовознавці (В. Чабаненко) вважають, що, подібно до літературної мови, діалект має свої стилі (функціональні різновиди) і, отже, свої виражально- зображальні засоби. Є вагомі підстави для твердження, що ці ознаки властиві не діалектові, а діалектному мов­ленню. Терміни «діалект» і «діалектне мовлення» не слід розглядати як синоніми, бо вони позначають не­адекватні лінгвальні (мовні) реалії. У функції комуні­кативної системи виступає лише діалектне мовлення, а не діалект, отже, вони мають різний лінгвістичний зміст. Такої ж загалом думки дотримуються сучасні ук­раїнські і російські мовознавці (І. Ковалик, Л. Скворцов та ін.). На їх погляд, існування мовних норм не обмежу­ється сферою виключно літературної мови. І в діалек­тах, і в просторіччі є свої норми. Однак норми діалекту (а точніше, діалектного мовлення. — 77. Д.) не усвідом­люються як обов’язкові і реалізуються лише непрями­ми засобами, супроводжуються негативною оцінкою «так не говорять», «ми так не скажемо» і т. ін.

Стилістичне мовлення повинно виявлятися не тіль­ки в літературно-нормативних формах, а також і в діа­лектних, бо за найрізноманітніших комунікативних ситуацій мовець свідомо чи інтуїтивно прагне до пра­вильності, логічності, точності, образності, доречності висловлюваного.

Методологія, методи й методика стилістики

Для стилістики, як і для будь-якої іншої науки, важливими є методологія (грец. methodos — спосіб і lo­gos — вчення), методи й методика дослідження, вивчен­ня. Всі три реалії тісно пов’язані між собою.

Методологія стилістики. Її сутність полягає в тій філософській, світоглядно-теоретичній позиції, з якої осмислюються й висвітлюються проблеми сучас­ного й минулого життя мови, її сутність, походження, закономірності розвитку. Методологія лінгвістики ви­являється у двох основних філософських концепціях мови — матеріалістичній та ідеалістичній. Матеріа­лістична концепція передбачає трактування мо­ви як своєрідного матеріального явища, яке сформува­лось об’єктивно: мова виникла з природної потреби лю­дей у спілкуванні, без втручання в цей процес ідеальної сили. Мова, як і мислення, — явище історично змінне, підлягає своєрідним соціально-зовнішнім і внутрішнім (власне мовним) законам розвитку. Ідеалістична концепція, на противагу матеріалістичній, сповідує не матеріальне, а ідеальне (Божественне) походження мови, зумовлене надприродною силою.

Методологія стилістики охоплює узагальнюючу час­тину знань про мову, її функції. Вона, зокрема, передба­чає оцінний розгляд усіх виявів мови, таке використан­ня її одиниць, яке зумовлюється спілкувальними потре­бами людини ^забезпечується своєрідною матеріальною сутністю мови й мовленн^.

Методи стилістики. У лінгвістиці, отже і в стилістиці, використовують і загальнонаукові, і спеці­альні методи дослідження — різні способи осмислення мови, її структурних елементів, одиниць.

До загальнонаукових методів належать:

* методи індукції і дедукції. Це взаємо­пов’язані методи (способи) вивчення немовних і мовних явищ. Індукцією (лат. іпсіисіло — наведення) є спо­сіб мислення, за якого спершу розглядають окремі, але однотипні за певними спільними ознаками (озна­кою) мовні явища, об’єднують їх, практично розкласи- фіковують в одну чи кілька груп і репрезентують усно або писемно. Прикладом індукції можуть слугувати за­писані у три рядки іменники І відміни (дібрано одно­типний мовний матеріал — іменники, що мають спільні граматичні категорії і значення — рід, число, відмінок, а також певний приголосний звук у кінці основи слова й певну флексію). Після цього формулюють морфологічне правило про належність цих іменників до І відміни і про належність іменників кожного з трьох рядків до твер­дої, м’якої чи мішаної груп. Це вже дед.укція (лат. сіе- сіисио, від сіесіисо — відводжу, виводжу) — особливий спосіб мислення, який полягає в теоретичному узагаль­ненні, в підсумковій оцінці певних однотипних мовних явищ, у формулюванні на цій основі певного правила (правил);
* методи аналізу і синтезу. Терміни «аналіз» і «синтез» широко вживаються навіть у роз­мовно-побутовому мовленні, особливо в мовленні осві­чених осіб. Ана ліз — це розумово-мовленнєвий, нау­ково-дослідний процес розчленування певного цілого (якогось предмета, явища природи) на частини: слова — на морфеми, звуки іт. ін. Синтез — це формування цілого з частин, об’єднання їх у певну цілісніть; спосіб вивчення предмета на основі єдності і взаємодії власти­вих йому частин. Наприклад, записане на дошці прос­те поширене двоскладне речення Батько з сином вихо­дять з затінку на сонце (О. Донченко) учитель пропо­нує учням проаналізувати за членами речення (батько з сином — складений підмет і т. ін.), визначити в ньо­му тип синтаксичного зв’язку (узгодження й керуван­ня). Після цього формулюється висновок. Це вже син­тез як спосіб мислення про те, що всі слова в цій групі утворюють речення: просте, двоскладне, розповідне, поширене, повне. Отже, синтез — це узагальнення, думка, яка сформувалась на основі аналізу, тобто внас­лідок наукового осмислення частин певного окремого цілого;
* метод спостереження. Усе наявне в при­роді і в самій собі людина сприймає зором, на слух або ж тільки його уявляє. Цим найчастіше й починається пі­знання людиною її оточення, свого минулого тощо. Спостереження за кимось, чимось є початковою ланкою пізнання. Спостерігаючи за певним об’єктом (словом, реченням, організмом, предметом та ін.), людина вда­ється до аналізу, синтезу спостережуваного, до індук­ції, дедукції. У такий спосіб і формується наукове знан­ня про будь-що в природі. Наприклад, для астрономії спостереження є основним методом дослідження, бо вчені об’єктивно не можуть проводити експериментів (дослідів), наприклад, з небесними тілами, змінювати їх тощо;
* метод експерименту. Найчастіше його застосовують у природничих науках, коли певні явища добирають і вивчають за точно визначених умов і з до­помогою певної апаратури, що дає змогу простежити за процесами в організмі людини, тварин, у неживій при­роді. У лінгвістиці експериментальний метод найком- пактніше і в прямому вияві застосовується у фонетиці (в експериментальній фонетиці) під час дослідження з допомогою спеціальних технічних приладів фізіології особливостей творення звуків мовними органами лю­дини;
* зіс та в ний метод . Це один із способів пізнан­ня, який дає змогу з’ясувати, чим певний предмет чи явиЩе відрізняється від інших. Зіставний метод засто­совується зазвичай як до генетично (споконвічно) нес- поріднених мов (українська, турецька і под.), так і до споріднених, тобто мов, які мають спільне (більш чи менш близьке або віддалене) походження, які в минуло­му утворились від різних діалектів якоїсь однієї мови — мови-основи (прамови);
* структурний (структуральний) ме­тод. Він зорієнтований на вивчення структури мови — однієї мови чи кількох (багатьох). Структурним мето­дом встановлюють, зокрема, різноманітність фонетич­ної будови слів, навіть функціонування в словах окре­мого звука: в якому звуковому оточенні може вжива­тись у словах певний голосний чи приголосний звук; якою може бути послідовність звуків у словах; які спо­луки звуків у них можливі, а яких не буває і т. ін.; як

можуть поєднуватись між собою морфеми в словах, сло­ва в словосполученнях і реченнях тощо;

* статистичний (математичний, або кванти­тативний, або кількісний) метод. Його сутність поля­гає в підрахунках будь-яких мовних одиниць: звуків у сло­вах, слів і членів речення в реченні, речень у тексті тощо.

Розглянуті вище методи своєрідно застосовують і в інших науках, бо все, що вивчається в кожній окремій галузі знань, може порівнюватись (об’єкти кожної ок­ремої науки), має минуле й сучасне, свою особливу структуру. Усе, що наявне в природі, суспільному жит­ті, підлягає статистичному аналізові.

Серед спеціальних методів (методів мовознавства) найсуттєвішим є порівняльно-історичний ме­тод. Він поєднує в собі таку сукупність прийомів і про­цедур вивчення окремої мови, якими встановлюється минуле, історичний розвиток певної групи мов, спільне в їх лексиці, фонетичній і граматичній системі. На цій ос­нові визначається і спорідненість певних мов. Такі мови мають спільне походження — більш чи менш віддалене або й зовсім очевидне; їх називають спорідненими (індо­європейська сім’я мов, германська група мов, східно­слов’янська підгрупа мов та ін.).

У стилістиці зі спеціальною дослідною метою вико­ристовують і суто своєрідні методи аналізу того, що ста­новить об’єкт і предмет мовностилістичних явищ, функ­ціонування мовних одиниць, а саме:

* структурно-стилістичний метод. Ним передбачається врахування того, функцію (функції) якої саме мовної одиниці належить визначати — фоне­ми, морфеми, слова, сполучення слів, словосполучення, члена (членів) речення, речення чи тексту;
* с е мантико-сти лі стичний метод. Він зорієнтований на визначення функцій семантично ок­ремої чи окремих мовних одиниць — від морфеми (коре­ня слова, афіксів) і до тексту. З’ясовується своєрідність і залежність стилістичної функції мовної одиниці від її семантики. Напр.: кінь, але коник (зменшено-пестли­ве); кониченько (народно-поетичне, пестливе); конисько (зморений, слабосилий кінь): От-от, здавалося мені, ...приїхав віз, приволікся конисько (О. Кобилянська); ко­нище (збільшене, часто зневажливе до кінь);
* статистично-стилістичний метод. Цей метод передбачає врахування кількості функцій, що їх може виражати певна мовна одиниця; також врахову­ється кількість однотипних мовних одиниць (наприклад, суфіксів), спроможних виконувати якусь однотипну функцію;
* порівня льно - с ти ліс тичний метод. Спрямований на виявлення мовних одиниць, котрі ви­конують неоднакову функцію (наприклад, омоніми — слова однозвучні, але з іншою семантикою, або синоні­ми, які збігаються чи близькі семантично, проте різні за звуковим складом, через що й розрізняються стилістич­но, функціонально).

Сукупність взаємопов’язаних методів вивчення й засвоєння стилістичних функцій структурних одиниць мови становить методику стилістики.

Методика стилістики. Сутність методики стилістичного аналізу мовних явищ полягає в тому, щоб під час вивчення, наприклад, стилістики Сучасної української літературної мови з найбільшою раціональ­ністю, з науково-пізнавальною і навчально-виховною доцільністю побудувати і реалізувати процес вивчен­ня курсу стилістики чи окремих її розділів, щоб з най­більшим успіхом і в достатньому обсязі формувати сти­лістичну культуру мовлення, використовуючи для цьо­го різні методи навчання — індукцію й дедукцію, аналіз і синтез, спостереження, експеримент, порівняльно-іс- торичний, статистичний та інші методи. Матеріалом для них слугує мова, всі її одиниці з тими стилістични­ми функціями, які їм властиві.

Теоретична і практична стилістика

Кожна галузь знань, отже й стилістика, послугову­ється неповторно-індивідуальною теорією і мовленнє­вою практикою. Нерідко простежується така невмоти- вована реалія: йдеться про вживання слів-означень «теоретична» і «практична» до пояснювального (озна­чуваного) слова «стилістика».

Умотивованим видається запитання про можливість або тільки теоретичної сіт иліс тики , яка б опе­рувала лише певною лінгвістичною теорією і зовсім не послуговувалась би при цьому конкретними фактами конкретної мови, або тільки практичної стиліс­тики , тобто лише сукупності різнотипних мовних одиниць певної мови (без трактування властивих їм функцій). Немає стилістики суто теоретичної чи суто практичної, бо вона становить єдність певної мовности­лістичної теорії і практики. Така єдність наявна в усіх науках і їх розділах. Вона діалектична, тобто внутріш­ньо нерозривна. Тільки із спеціальною, переважно на­вчальною, метою можна вдаватись до термінологічних номінацій типу практична стилістика, як і практична фонетика, практична морфо­логія чи теоретична стилістика, теоре­тична фонетика і т. ін. Будь-яка конкретна га­лузь знань, отже й стилістика, становить теоретично- практичний набуток і таку ж неповторну, індивідуальну важливість.

Замість терміна «стилістика» точніше було б вжи­вати термін «лінгвістична стилістика», щоб відмежу­вати власне лінгвістичний аспект стилістики від аспек­ту літературознавчого, бо літературознавча стилістика зазвичай обмежується тільки художньо-літературною сферою, не охоплюючи специфіки мовлення в межах інших стилів. Крім того, вона має інші завдання, в ній використовуються інші дослідні прийоми. Основне за­вдання літературознавчої стилістики полягає в тому, щоб своєрідно доповнити аналіз художнього твору в єд­ності його змісту й форми, щоб через художню форму, втілювану в мові, повніше відтворити ідейно-тематич­ну специфіку твору як своєрідного витвору мистецтва. Для цього потрібно виявити в художньому тексті типо­ві для нього засоби мовної образності: метафоричне вживання слів, епітети, синоніміку та ін.

Навчальний посібник із стилістики російського мо­вознавця Дітмара Розенталя (1900—1994) має назву «Практическая стилистика русского языка». Таке озна­чення до лексеми «стилістика» ввійшло до складу на­зви праці російського мовознавця М. Сенкевич «Прак­тическая стилистика русского языка и литературное редактирование. Сборник упражнений» (1980), посіб­ників сучасних українських мовознавців А. Коваль «Практична стилістика сучасної української мови» (1978) і Н. Бабич «Практична стилістика і культура ук­раїнської мови» (2003). Принциповій, чітко окресленій науковості означення «практична» не відповідає. Воно умовне, навіть зайве, бо будь-яка лінгвістична теорія не може не спиратись на мовленнєву практику, не оперува­ти більш чи менш чітко визначеними фактами мови. Оз­начення «практична» детермінується (зумовлюється, визначається) лише переважною прагматичною (прак­тичною) спрямованістю певної галузі знань. Така ж за­галом спрямованість властива й навчальним посібни­кам О. Гвоздева «Очерки по стилистике русского язы­ка», М. Кожиної «Стилистика русского языка» тощо, які не вживають у назвах своїх праць слова-означення «практична». Зрештою, не цілком умотивована назва книги В. Звєгінцева «Теоретическая и прикладная лин­гвистика» (1963). Так звана прикладна лінгвіс­тика — це тільки своєрідний напрям у лінгвістиці, певна його зорієнтованість, яка пов’язана з практикою машинно-автоматичного перекладу текстів, переважно наукових, з теорією і практикою передавання інформа­ції каналами зв’язку тощо. Теоретична стилістика не­віддільна від проблем практичної орієнтації, як і прак­тична стилістика — від теоретичного осмислення мов­ностилістичних одиниць.

Висновки

1. Стилістика як окрема лінгвістична теорія і мовленнєва практи­ка становить учення про функції, функціонування й використання мо­ви. Об’єктом стилістики сучасної літературної мови є функції всіх її складових, елементів — фонем, морфем, слів, слово­сполучень, речень, функціональних еквівалентів (замінників) речен­ня, текстів як найоб'ємніших і структурно найскладніших мовних і мов­леннєвих реалій. Предмет цього курсу — лінгвістична й лінгводи- дактична теорія і практика стилістики, які викладено в друкованих працях із стилістики.
2. Термін українська стилістика як комплекс особливих лінгвістичних знань стосується тільки української літературної мови і майже не застосовний до українського діалектного мовлення, яке не всенародне, територіально обмежене й не має законодавчо-всена- ціональної нормативності. і • '
3. Мовних одиниць, які б не виконували жодної стилістичної функції, немає. Навіть вимовляюни або записуючи окремий звук, лю­дина робить це з певною метою, щоправда, не завжди чітко усвідом­люваною.
4. Основними термінами стилістики є: стилістика, стиліс­тична система мови, стилістична структура мови, стилі, жанри мови і стилістема (кожна окрема функція кож­ної окремої мовної одиниці).
5. Стилістика української мови як особливий розділ лінгвістики доповнює знання про те, що вивчається в усіх інших розділах україніс­тики — науки про українську мову.
6. Стилістика, як і кожна з інших ланок (розділів, частин) лінгвісти­ки, послуговується особливим методом аналізу свого об’єкта (функцій усіх одиниць мови) — стилістичним. Він є своєрідним продовжен­ням будь-якого іншого аналізу — фонетичного, орфоепічного, акцент­ного, лексичного, фразеологічного, морфемного, морфологічного, синтаксичного тощо. Немає тільки стилістичних мовних одиниць. Са­ма по собі функція мовної одиниці — явище нематеріальне (отже, во­но й не існує само по собі): якби не існувало певної фонеми, то не бу­ло б і виконуваної нею функції — смислорозрізнювальної, формо- розрізнювальної чи одночасно обох цих функцій. Тому немає власне стилістичного аналізу мови, всіх її складових частин. Є лише аналіз або фонетико-стилістичний, або морфемно-стилістичний, або лекси- ко-стилістичний, морфолого-стилістичний, навіть орфографічно-сти­лістичний і пунктуаційно-стилістичний. Однак такі терміни незручні, громіздкі, тому ними не послуговуються, використовуючи термін «сти­лістичний аналіз».
7. Такі реалії, як мова (мовний інвентар; рос. язык) і мовлен­ня (процес використання мови, мовного інвентарю; рос. речь), є основою для того, щоб охопити науковим аналізом і похідні від них терміни і лінгвальні явища стилістика мови і стилістика мовлення. Якщо терміном стилістика сучасної україн­ської літературної мови акцентують на її статиці, безмежно­му функціональному багатстві (на безлічі, зокрема, слів, за кожним з яких закріпилась певна індивідуальна функція чи кілька функцій), то синонімічним терміном стилістика сучасного українсько­го мовлення вказують на динаміку, дію, на зразкове й типове, найдоцільніше використання кожного із засобів мови — з тією функ­цією, яка усталилась за ним у процесі всенародного користування ук­раїнською мовою в її усному і писемному літературному мовленні.
8. Терміни культура мови, культура м о вл е н н я і сти - лістика мови, стилістика мовлення по-своєрідному си­нонімічні: оволодіння мовою на рівні двох перших слугує тією осно­вою, на якій кожен опановує реалії двох інших, інакше кажучи, той мовець-українець, який оволодів мовною і мовленнєвою україн­ською стилістикою, неодмінно опанує й те, що називають культу­рою української мови і культурою українського мовлення.
9. Індивідуальне мовлення в усіх своїх складниках неодмінно і якнайбільше характеризується тим, що вже усталилось у літератур­ній мові. Наприклад, нормативність акцентно-варіантних форм завжди і завжди у всенародному мовленні є неусталеною, бо вони не розмежовані ні найменшим семантичним відтінком. Це один з багатьох небажаних виявів нинішньої нормативності сучасної укра­їнської літературної мови.
10. Знання теорії стилістики вагомо збагачує практику стилістич­ного користування мовними одиницями в усіх стилях і жанрах мови. Так само й мовленнєво-стилістична практика є тим чинником, який стимулює витвір стилістичної теорії, в цьому випадку — стилістичної теорії української мови.
11. У стилістиці як лінгвістичному вченні одночасно діють її об'єктивні явища , котрі сформувались і функціонують незалеж­но від волі окремої особи (суспільна свідомість громадян, знання мо­ви, мовленнєва культура), і явища суб’єктивні, які витворюють­ся окремою особою і слугують показниками її індивідуальності, її не­повторного Я.
12. Мовно-виражальні засоби стилістики неоднотипні за викону­ваною функцією. їх можна диференціювати на дві групи: стиліс­тично марковані мовні явища, одиниці, які використовуються не в усіх стилях мови, а лише в якомусь одному стилі, і стилістично не мар ковані. Наприклад, слова і сполучення слів лабіалізація, лапки, лексикографія, лексичне значення, лінгвістична географія, лін­гвістичний аналіз тексту та ін. належать до типових мовознавчих тер­мінів, через що вони функціонально обмежені тільки лінгвонауковою сферою, отже стилістично марковані. До своєрідно маркованих та­кож належать лексеми рученята, рученьки, ручечка, ручище, яким властива обмежена й спеціалізована семантика і які не характерні для мовлення суто наукового чи офіційно-ділового, а використову­ються переважно в мовленні розмовно-побутовому і художньому. Стилістично марковані також і фразеологізми, бо вони позначені виразною емоційністю і обмежено використовуються у книжних сти­лях мови. Стилістично немаркованими мовними одиницями є лексе­ма рука та інші кореневі, несуфіксально-префіксальні слова, які ви­користовуються в усіх стилях мови, але часто набувають у них певної емоційності, експресивності, втрачаючи при цьому статус стильової і стилістичної нейтральності. Окремо вимовлювані фонеми теж нале­жать до стилістично нульових мовних одиниць, отже й немаркованих, стилістично нейтральних.

13 .Стилістична норма в мові — це та її функція, яка за­кріпилась за гіевною мовною одиницею (фонемою, морфемою, сло­вом тощо). Усі можливі функції, що їх виконують усі одиниці мови як особливої цілісної системи, становлять її стилістичний потенціал і ба­гатство, одночасно і нормативність як визначальну сутність літератур­ної мови. Нормативність мові — це всі елементи її структури, всі ре­альні параметри, форми і способи буття, функціонування літератур­ної мови. Вони реалізуються в безлічі індивідуальних нормативних мовлень, які сукупно формують стилістичну нормативність усенародної літературної мови.

1. Діалектне мовлення також певною мірою має свою стилістику, бо і йому властиві такі комунікативні якості, як правиль­ність, логічність, точність, образність, доречність тощо. Кожен із носіїв діалектного мовлення прагне мовленнєво репрезентувати себе якнай- позитивніше. Діалектне мовлення також становить окрему комуніка­тивну систему, яка історично сформувалася з двох складових:
* з елементів, які властиві літературно-нормативній мові і кіль­кісно та функціонально переважають у діалектному мовленні;
* із так званих діалектизмів, які перебувають поза межами літе­ратурності, нормативності.
1. Як і кожен інший розділ науки про мову, стилістика, її об’єкт, усі функції, котрі властиві мовним одиницям, підлягають осмисленню в трьох визначальних вимірах — філософському, загальнонауковому (ін­дуктивному й дедуктивному, аналізуючому й синтезуючому, спосте- режувальному, експериментальному) і власне лінгвістичному (порів­няльному, історичному, порівняльно-історичному, зіставному, структур­ному, кількісно-математичному тощо). Що ж до методики вивчення об’єктів стилістики, тобто функцій, функціонування мовних одиниць, то вона повинна грунтуватись, з одного боку, на раціональному застосу­ванні названих вище методів дослідження, а з другого — узгоджува­тись і доповнюватись найумотивованішою технікою вивчення явищ мовної і мовленнєвої стилістики в шкільному і вузівському викладанні.
2. Стилістика як особлива лінгвістична теорія й особлива мов­леннєва практика може бути тільки теоретично-практичною мовлен­нєвою сферою діяльності та її осмислення, але не суто теоретичною чи тільки практичною, бо теорія без практики бездіяльна, а практика без теорії «сліпа», фактично неможлива без її теоретичного усвідомлення, засвоєння.

17 .Стилістика у вузівському викладанні сучасної української літературної мови — навчально-завершальна дисципліна. Цей курс було б варто об’єднати з курсом культура мови, щоб студенти системніше й глибше опановували те, що становить зміст курсу стилістики сучасної української літературної мови.

Запитання. Завдання

1. Сформулюйте визначення стилістики як лінгвістичної галузі знань.
2. Чим відрізняється часткова стилістика від загальної стилістики? До якої з них належить стилістика сучасної української літературної мови? Чому?
3. Поясніть прикметникові означення «сучасна», «українська», «лі­тературна» до лексеми «мова».
4. Визначте основні структурні компоненти сучасної української літературної мови. В чому полягає їх стилістична спроможність?
5. З’ясуйте стилістичну важливість мовних одиниць і мовних рівнів.
6. Назвіть і охарактеризуйте основні терміни стилістики.
7. Чому стилістика сучасної української мови є завершальним розділом науки про неї?
8. Що є об’єктом І предметом вивчення стилістики?
9. Які підрозділи виокремлюють у стилістиці?
10. У чому своєрідність стилістичного аналізу мовних одиниць?
11. Чим відрізняються стилістика мови і стилістика мовлення, культура мови і культура мовлення?
12. Визначте об’єктивне й суб'єктивне в стилістиці.
13. Які мовні одиниці належать до стилістично маркованих, а які — до стилістично немаркованих? Наведіть приклади.
14. Поясніть термін «стилістична норма в мові й у мовленні».
15. Як пов’язані між собою такі реалії, як стилістика літературної мови і діалектне мовлення?
16. Розкрийте сутність методології і методів стилістики.
17. Чи можливий поділ стилістики на теоретичну і практичну?
18. У якому обсязі і з якою метою стилістику вивчають у шкільно­му курсі мови?

2.

Стилі і форми мови

Теорія і практика стилістики стосується мовних стилів і найтиповіиіих виявів усного й писемного мов­лення. Важливо, щоб кожне усне чи писемне висловлю­вання набувало ознак певного стилю, жанру, осмислю­валось стилістично, тобто як функціонально найдо­цільніше.

Загальна характеристика стилів мови і мовлення

У сучасному мовознавстві лексемою «стиль» при­йнято позначати своєрідну манеру й спосіб усного і пи­семного висловлювання, реалізовуваного за однотип­них умов спілкування і з однаковою метою. Цей самий термін уживається і як найменування багатьох вужчих мовних і мовленнєвих явищ, понять, зокрема різних галузей науки, мистецтва, сфер громадської діяльнос­ті, побуту тощо. Інакше кажучи, словом «стиль» у лін­гвістиці прийнято називати один з найбільших за обся­гом різновидів мови. Кожен із них формується певною сукупністю особливих мовних ознак — лексико-семан- тичних, фразеологічних і граматичних. Отже, стиль — це одна з підсистем мови, яка відрізняється від інших її підсистем лексично, фразеологізмами, структурою ре­чень, мовних зворотів тощо. Найчастіше виокремлю­ють розмовно-побутовий, офіційно-діловий, науковий, художній, публіцистичний, конфесійний і епістоляр­ний стилі мови й мовлення. Термін «стиль» використо­вується і в багатьох інших значеннях: романтичний стиль, стиль письменника, стиль інтелігента, людина старого стилю, стиль керівництва, власний стиль пись­ма, канцелярський стиль, архаїчний, високопарний, діа­логічний, народнопоетичний тощо. Словом «стиль» послуговуються також як назвою літочислення: новий стиль (Григоріанський), старий стиль (Юліанський).

Становлячи явища винятково суттєві, мовні стилі ши­роко розглядаються в лінгвістиці. їх коментують! форму­люють неоднозначно, наприклад, стиль мови — це:

* об’єднана певною функціональною спрямованіс­тю система мовних елементів, способів їх відбору, вжи­вання, взаємного поєднання і співвідношення, функціо­нальний різновид літературної мови (Ю. Бельчиков);
* різновид, видозміна літературної мови; манера мовного вираження у різних сферах, умовах, формах (усній і писемній) спілкування; мистецтво слова (С. Єр- моленко);
* один із диференційованих різновидів мови, мовна підсистема із своєрідним словником, фразеологічними сполученнями, зворотами і конструкціями, які відріз­няються від інших різновидів в основному експресивно- оцінними властивостями елементів, які його [стиль] складають і звичайно пов’язані з певними сферами вживання мови (О. Ахманова);
* спосіб вибору мовних засобів для вираження сво­їх думок і впорядкування їх в одне ціле (І. Томан).

Ще в давніх Греції та Римі оратори свідомо присто­совували мову, її стиль до різних ситуацій, аудиторій, слухачів. Вони вйсе тоді розрізняли три види стилю — 'звичайний, середній (елегантний) і піднесений.

Отже, стиль мови є сукупністю однотипних за пев­ною ознакою мовних одиниць (морфемних, морфоло­гічних, особливо синтаксичних, лексичних і фразео­логічних), які характеризують переважно окремий різновид мовлення і позначені своєрідною емоційніс­тю, поєднані із загальномовними одиницями — яви­щами, які однаково чи майже однаково властиві всім стилям.

Стилетвірні й нестилетвірні ознаки як лінгвальні основи стилю

Кожен мовний стиль формується із стилетвірних і нестилетвірних явищ, особливостей. Саме с ти ле­те ір ними м о в ними одиницями один стиль мо­ви відрізняється від усіх інших стилів. Такі засоби зосе­реджують у собі неповторну стильову своєрідність, сконцентровано виявляються в одному стилі, а в інших простежуються лише частково. Наприклад, слова і спо­лучення слів плюс, мінус, трикутник, косинус, вища математика належать до стилетвірних мовних засобів саме математики як галузі знань, це типові лексичні оз­наки (терміни) наукового стилю. До цього ж стилю на­лежать і такі лексеми, Як фонема, дієслово, член речен­ня (лінгвістичні терміни). З певної сукупності своєрід­них стилетвірних засобів мови і формується мовна й мовленнєва специфіка стилю, ці засоби індивідуалізу­ють кожен стиль.

С тиле твірними мовними ознаками мова розмежовується на стилі з властивими кожному з них специфічними ознаками, не порушуючи при цьому і внаслідок цього системної єдності літературної мови як окремої комунікативної структури.

\_Кожен стиль мови має стилетвірні ознаки: лексичні, фразеологічні (як доповнення до лексичних ознак — у більшості стилів мови) і граматичні (морфемні, морфо­логічні й синтаксичні).

*Нестилетвірні мовні ( з аг ально мо в ні ) одинй* *ці* однаково чи майже однаково властиві всім стилям і не формують специфічної самобутності жодно­го з них. Наприклад, у мовленні будь-якого стилю вжи­ваються слова батько, мати, син, сестра, родичі, вода, земля, небо, ліс, життя, вечір, спочинок, робота, понеді­лок, вівторок, середа, четвер, п’ятниця, субота, неділя, тиждень, місяць, рік, століття, великий, малий, зелений, чорний, мирний, весняний, літній, осінній, зимо­вий, він, вона, посіяти, посадити, виходити, вирости­ти, зібрати, ви, ми, весело, сумно, жаль, пора, ох, ах, бо, невже, геть, над, і, до, під та ін. Ці й подібні слова утворю­ють найголовніший (основний) шар' загальновживаної лексики. Це знаки й виразники життєво необхідних по­нять, реалій, відношень, без яких неможливе спілкуван­ня. Уміле використання їх слугує основою мовного спіл­кування незалежно від його стильового і стилістичного оформлення (розмовно-побутового, наукового, худож­ньо-літературного та ін *.).Нестилетвірні ознаки* стилю належать до всемовних ознак. Ними всі стилі й жанри мови об’єднуються в одне мовне ціле, формують своїм матеріалом певну мову, її структурну й комуніка­тивну систему. Отже, нестилетвірні мовні засоби, яви­ща використовуються мовцями переважно з нульовим емоційним забарвленням, а стилетвірні засоби мови од­наково чи майже однаково диференційовані стилістич­но, суттєво своєрідні, у кожному зі стилів такі засоби лексично й граматично особливі, індивідуальні.

Стиль мови і стиль мовлення

Терміни «стиль мови» і «стиль мовлення» синоні­мічні. Все ж у мовознавчій теорії і в мовленнєвій прак- тиці їх потрібно розмежовувати.

*Стиль мови* — різновид літературної мови; один із своєрідних спо­собів використання літературної мови.

Поняття «стиль мови» засвідчує високий рівень роз- витку мовних засооів, їх багатство, уніфікацію, відпра- цьовуваність, унормованість у межах певного стилю мо­ви. Це оцінка мовних засобів кожного із стилів у статиці. Термін «стиль мовлення» акцентує на конкретному — усному й писемному — функціонуванні, динаміці специ­фічних мовних засобів, які належать до окремого стилю.

*Стиль мовлення* — функціонально-стилістичне використання тих

мовних одиниць, з яких сформувався кожен із стилів мови.

Коли йдеться про стилістичні можливості виражаль­них засобів сучасної української літературної мови як цілісної системи, доцільно вживати термін «стиль мо­ви» , а термін «стиль мовлення» застосовувати тоді, коли це стосується конкретного комунікативного викорис­тання окремою особою мовних елементів певного стилю.

Теорія і практика стилів мови і стилів мовлення опе­рують тими ж самими мовними одиницями (лексични­ми, морфемними та ін.), але в стилях мови структурні елементи мови (від фонем, літер і до тексту) усвідомлю­ються лише як неоднотипний і статичний мовний матері­ал з його особливими комунікативними можливостями, а в стилях мовлення ті ж самі мовні явища розглядають­ся у використанні, функціонуванні. Найбільші стиліс- ' тичні можливості мають речення (особливо в контексті з іншими реченнями), а ще більшою мірою — тексти. По­рівняймо дві синонімічні одиниці у формі простих речень (риторичного й нериторичного): Хто ж цього не знає! і Всі це знають. Семантично вони однозначні, але стиліс­тично нетотожні. Стилістично синонімічними є конс­трукції: Я думаю (двоскладне речення) і Мені думається (односкладне безособове речення).

Отже, терміни «стиль мови» і «стиль мовлення» та

/поанд Ч У Бані ними лінгвальні реалії поєднують у собі як спільне, так і своєрідне. Стиль мови (як і мова в повно- ~му обсязіХ є явищем тільки соціальним, спільним для всіх носіїв мови, а стиль мовлення — явище хоч і соці­альне (за своєю сутністю, змістом), але водночас обов’язково і явище індивідуальне, суто особистісне, бо кожен у своєму усному чи писемному мовленні послуго­вується мовою в межах усіх її стилів по-особливому, ін­дивідуально.

Стиль мови і культура мовлення

Наявність стилів мови в сучасних літературних мо­вах, зокрема і в українській, є одним з найвагоміших показників їх високого розвитку, прогресу, повноцінно­го функціонування. Обсяг і багатство кожного стилю визначаються обсягом і станом розвитку тієї сфери жит­тя, яку обслуговує мова в параметрах певного стилю з його своєрідними мовним засобами. Наприклад, норма­тивними вважаються обидві форми давального відмінка однини (директорові і директору, секретареві і секре­тарю), але стилістично більш виправданими, типово українськими є форми з флексією -ові, -еві, -єві (Андріє­ві, пор. Андрію). Найбільша варіантність слів і речень простежується в розмовно-побутовому стилі, наймен­ша, майже нульова, — в офіційно-діловому стилі, який, за словами американського мовознавця Леонарда Блум- фільда (1887—1949), «має в своїй основі науковий ха­рактер і в той же час стикається з повсякденним жит­тям ».

Система стилів у сучасних розвинених мовах зага­лом однотипна. Це пояснюється однотипністю або спільністю навколишніх позамовних реалій, предметів

і явищ дійсності, в яких звершується життя народів сві­ту. Мова в межах певного стилю забезпечує найдовер- шеніше з усіх поглядів вираження людських думок і по­чувань за певної конкретної, частково повторюваної чи близької до неї мовленнєвої ситуації.

Будь-який стиль, крім епістолярного, має дві форми реалізації, два вияви — писемний і усний. Обидві фор­ми розрізняються, з одного боку, неоднаковою функціо­нальною спрямованістю, а з другого — деякими суто технічними ознаками.

Найголовнішу соціальну і власне мовну сутність стилю російський лінгвіст Лев Щерба (1880—1944) вба­чав у виконуваних стилем функціях. Вони справді дуже важливі, однак не можуть слугувати першоджерелом стилю, основою його буття. Кожен стиль мови сформо­ваний із сукупності тільки йому властивих мовних оз­нак, стилетвірних засобів — лексичних, фразеологіч­них і граматичних. Без них жоден із стилів не зміг би демонструвати літературну мову в її певному, але типо­во своєрідному вияві.

Мовлення — це постійний творчий ситуативний процес. Ним охоплюється все життя як окремої особи, так і життя народу, людства. Ті ситуації, за яких реалі­зується мовлення, є і фактом індивідуальним, фізіоло- гічно-психічним, розумовим, тобто особливим виявом організму людини, і фактом соціальним, який визнача­ється самим життям мовців.

Мовлення в межах окремого стилю задовольняє певні конкретні комунікативні потреби всього етносу (народу) й окремої особи. Власне мовні ресурси стилю — це його стилетвірні засоби, які завжди доповнюються засобами нестилетвірними, загальномовними, завдяки чому мовлення в межах окремого стилю повноцінно ви­конує певний комплекс спеціалізованих комунікатив­них функцій.

Мовний стиль — категорія передусім лінгвістична. Її реалізація завжди потребує відповідного добору і конструювання, використання певного комплексу своє­рідних мовних одиниць.

Учення про стилі мови є однією з головних частин усієї теорії і практики стилістики як особливого лін­гвістичного вчення.

До основних принципів виокремлення стилів мови належать:

* лексико-граматичний принцип. Він передбачає врахування своєрідної семантики, морфемного, морфо­логічного й синтаксичного оформлення мовних оди­ниць, котрими формується своєрідність мовленнєвого вияву кожного окремого стилю;
* функціональний принцип. За ним до уваги беруть характер і сутність мовлення (говоріння й писання) в межах окремого стилю, його комунікативну мету і сфе­ру вияву: побут, дипломатичний чи побутовий диспут, усний виступ на зборах, лекція в студентській аудито­рії, офіційна розмова начальника і підлеглого, оформ­лення певного офіційного документа, накреслення тех­нічного проекту та ін.

Саме своєрідність комунікативної мети усного чи писемного вислову зумовлює добір мовних одиниць і спосіб поєднання їх, за якого певна конкретна комуні­кативна мета набуває найдоцільнішої реалізації.

Стиль мови надає мовленню більш чи менш виразної своєрідності, забарвленості, лексико-граматичної інди­відуальності. Сучасні літературні мови обслуговують усі сфери життя. Кожен із стилів мовлення формується неоднаковим використанням мовних засобів. Одні з них виразно чи певною мірою нейтральні, інші — книжні, ще інші — емоційно знижені чи забарвлені позитивною почуттєвістю. Це вимагає від мовців уміння користува­тися мовою з якнайбільшою доцільністю.

Усе інтралінгвістичне (внутрішньомовне) в окремо­му стилі залежить від екстралінгвістичного (позамов­ного, соціального). У кожному стилі своєрідно селек­ціонуються, поєднуються, використовуються елемен­ти загальнонародної літературної мови, які при цьому зазнають певних структурних і лексико-фразеологіч- них змін.

У стилях мови найбільшою мірою виявляється ди­ференціація розвиненої літературної мови. За різних життєвих ситуацій (розмова на побутову тему, написан­ня наукової статті з хімії чи публіцистичного нарису, замітки-інформації до газети тощо) мовці неоднаково послуговуються мовою.

Стилістика вивчає також становлення і еволюцію стилів в усій мовній системі з метою розуміння їхнього стану і завдань у різні періоди їхнього розвитку. Сти­лістично доладне мовлення — це його найвищий ета­лон, досконалий зразок. Кожен говорить і пише поміт­но по-іншому, дещо індивідуально: один — логічно, чіт­ко, другий — вишукано, третій — образно, четвертий — недбало, невиразно, навіть неохайно. Від уміння вислов­люватися стилістично залежить досягнення кожного ра­зу щонайбільших комунікативних позитивів мовлення, уникнення в ньому логічно-стилістичних недоречностей. Уявімо собі, що хто-небудь запитає: Ти з якого питання смієшся? Висловлене запитання цілком нормативне з погляду граматичного (морфологічного й синтаксично­го), проте алогічне, отже, й нестилістичне.

Щонайповніше оволодіння стилістикою мови й мов­лення — справа особливо складна. Нерідко в мовленні трапляються недоречності, стилістично невдалі форму­лювання думок, напр.: Науковий стиль має своїм зав­данням... (хоча жоден стиль завдань не має) або Діловий стиль обслуговує суспільні відносини людей... (замість: Мова в її діловому стилі обслуговує...), або Художній стиль має естетично-інформативну комунікативну функцію (замість Мовлення в його художньому стилі спроможне виражати щонайрізноманітніші інформа­тивно-естетичні функції) і т. ін.

Отже, стилістична культура мовлення — це найдос­коналіший вияв розумово-мовленнєвої культури кож­ного мовця.

Розмовно-побутовий стиль мови і мовлення

Літературне мовлення в цьому стилі наймасовіше, найчастотніше, воно реалізується всіма верствами на­селення. Розмовно-побутове мовлення у своєму типово­му вияві представлене своєрідними для цього стилю мовними особливостями — фонетико-інтонаційними, лексичними, фразеологічними, морфологічними й син­таксичними. Цей стиль має усну (переважно) й писемну форми вияву, його характеризує широка варіативність (варіантність) висловлювання, що дає змогу мовцеві сказати про те саме (чи майже про те саме) неоднаково. Різні варіантні форми, які збігаються чи близькі семан­тично, завжди більшою чи меншою мірою розрізняють­ся стилістично, функціонально. Наприклад, відповідь учнів на запитання вчителя Ти розв’язав задачу? за різ­них життєвих ситуацій може бути найрізноманітні­шою. Тому немає усталених граней як у варіантах пев­ної думки, так і у формах її мовленнєвої реалізації. Крім стилістично звичайних відповідей на зразок Так., Так!, Так!!, Так!!!, Ні., Ні!, Ні!!, Ні!!! трапляються й ін­ші, в найрізноманітніших синонімічних формах слів- речень і речень: Еге, Еге ж!, Атож! (пор.: Атож... і Атож!!), Авжеж (Авжеж! та ін.), А як же!, Та ні!, Ще б пак!, Та мабуть..., Та ще й як!, Та нібито і под.; а та­кож: Розв’язав, Розв’язав!!, Розв’язав!!!, Уже й забув!, Так вам і розв’язав!, Та розв’язав!, Та вже ж розв’язав!, Уже давно!, Розв’язав!, А як її розв’язати!, Розв’язав? А як це зробити?, Та розв’язав (же)!, Так її і розв’яжеш!, Розв’язав, аякже!, Спробуйте розв’яжіть!, Ні! Не розв’язав!, Та де там розв’язав?, Спробуйте самі!, Хіба таку розв’яжеш?, Та академік, і той не розв’яже!, Мо­же й розв’яжу!, А що тут розв’язувати?, Дрібнота!, І хвилини досить, щоб розв’язати! тощо. Це є свідчен­ням того, що побутове життєве розмаїття і ґрунтована на ньому мовленнєва стихія переважають над реаліями інших стилів, особливо офіційно-ділового, у якому до­мінують усталені форми вислову, мовні штампи, котрі набагато меншою мірою допускають варіантність — особливо в мовленнєвому оформленні офіційних доку­ментів: заяв, протоколів, посвідчень та ін.

Мовлення в розмовно-побутовому стилі має бути лі­тературним, а кожен вислів — відповідати усталеним у мові нормам. Водночас розмовно-побутове мовлення, як і мовлення художнє, підвладне почуттєвому, емоційно­му станові людини, навіть його етичним нахилам, мір­куванням.

Розмовно-побутовий стиль мови й мовлення харак­теризують такі властиві йому ознаки:

* якнайбільша конститутивність (лат. сопБІііиІиз — визначений), тобто залежність розмовно-побутового вислову (у формі речення, слова-речення) від конкрет­ної ситуації, контексту мовлення;
* майже постійний і очевидний, достатньо усвідом­люваний мовцем і слухачем (адресантом і адресатом) вияв певної почуттєвості, емоційності співрозмовників;
* інтонаційне оформлення висловлюваного в пара­метрах розмовно-побутового стилю, яке в поєднанні з кон- ститутивністю й емоційністю також видозмінює зміст висловлюваного; цей зміст набуває особливої важливос­ті тоді, коли обмін думками реалізується стисло, в реп­ліках, які становлять структурно неповні конструкції.

За певних життєвих ситуацій мовці розуміють один одного з півслова, зі словесного натяку чи напівнатяку, з інтонування кожної із структурних одиниць речення, з ритміки всього речення (навіть однослівного), із жесто- вого чи мімічного руху. Наприклад, діалог персонажів роману Івана Микитенка (1897—1937) «Ранок» Ольги («черниці») та її кучера читачам стає зрозумілим лише з контексту (вони незаконно везуть до монастиря небез­печну поклажу — ящики зі зброєю і таємний пакет): Скоро? — нетерпляче питала вона кучера. — Недалеко вже. — Женіть же! Женіть! Не шкодуйте! — Коні мчали в напрямі на село Ладош... За якийсь час перед подорожніми заблищав купол монастирської церкви. Вони були вже зовсім близько. — Женіть! Женіть! — Коні рвонули копитами сніг. Сани неслися шаленим погоном. — Женіть, я вас благаю. Всі репліки учасників діалогу граматично неповні, але їх зміст і емоційне за­барвлення зрозумілі. Це досягається конкретністю мов­леннєвої ситуації, спільним життєвим досвідом обох учасників події, їхнім знанням мови тощо.

Найголовнішу вимогу до розмовно-побутового мов­лення (бути за всіх можливих ситуацій нормативним, літературним) іноді свідомо порушують з певною комуні­кативною метою, вдаючись до діалектизмів чи інших не- літературних одиниць. Розмовно-побутове мовлення — це найбільш невимушене, максимально вільне, літера­турне мовлення. Контроль за дотриманням мовних норм дає широкий простір для виявлення індивідуаль­ної мовленнєвої творчості. Під час звичайних побутових розмов мовець якнайменше замислюється над тим, що і як сказати. Спілкуючись із близькими чи рідними, лю­дина звикає до певних мовленнєвих штампів, звичних мовних форм, які поповнюють звичайні для співрозмов­ників паралінгвальні (невласне мовні) засоби: адекват­но усвідомлювані мовцями жести, мімічні рухи, а та­кож інтонування висловлюваного.

Розмовно-побутовий стиль порівняно з усіма інши­ми стилями найдавніший. Він, на слушну думку сучас- "них українських лінгвістів Любові Мацько, Олесі Сидо­ренко та ін., «започаткувався з виникненням мови, і в ньому вона розвивалася на початкових своїх етапах. Перші норми літературної мови, що виникли на діалек­тній основі, формувалися саме в розмовному стилі».

Мовлення в розмовно-побутовому стилі найповніше виявляється в усних і писемних (у творах художньої лі­тератури тощо) діалогах. Значно рідше розмовно-побу- тове мовлення буває монологічним (розповідь про почу­те, побачене тощо).

Усномовні побутові діалоги найчастіше формуються з нерозгорнутих, навіть однослівних, реплік і набува­ють виразного емоційно-експресивного забарвлення. Ними мовці можуть виражати найменші відтінки мис­лення, переживання, почуття.

Найсуттєвішими стилетвірними особливостями роз­мовно-побутового стилю мовлення (як і всіх інших сти­лів) є особливості (ознаки) лексичні, фразеологічні і граматичні.

Лексичні, фразеологічні особливості. Широко використовується загальновживана, передусім побутова, лексика і фразеологізми (прислів’я, приказ­ки, «крилаті» слова і вислови), які відображають пов­сякденні потреби мовців. Це тисячі мовних одиниць, до яких, зокрема, належать:

* слова, уживані здебільшого в прямому значенні: *земля, вода, небо, день, ніч, вулиця, село, місто, правда, чорний, білий, працювати, спати, їсти, весело* та ін.;
* назви тих, з ким кожен з мовців постійно спілку­ється: *мати, мама, батько, тато, брат, сестра, я, ти, він, ми, ви, службовець, влада, начальник, рядовий* та ін.;
* назви предметів домашнього вжитку, речей ін­тер’єру, архітектурного і художнього оформлення при­міщень, одягу, взуття та ін.: меблі, посуд, постіль, фі­ранка, картини, квіти, килим, пальто, сорочка, піджак, плащ, чоботи, туфлі та ін.;
* активно вживані фразеологізми: *Як працювати­меш, так і матимеш; Чим далі в ліс, тим більш дров; Нема хліба* — *їж пироги; Ніщо так не об’єднує людей, як трамвай; байдики бити, молоти язиком, крокоди­лячі сльози.*

Граматичні, передусім синтаксичні, особливості. Активно вживаються:

* речення різного типу, починаючи від однослівних і до найбільш розгорнутих складних конструкцій: *Село; Гай; Вечірній день; День змінює ніч; Якщо громадяни наполегливо не працюватимуть, то заможно вони й не житимуть;*
* найрізноманітніші структури власне неповного речення, еліптичного, також і незакінченого, обірвано­го: Куди? (пор.: Куди ти йдеш?; Куди йдеш?)-, Де?; Чо­му?; Скільки?; Щоб швидше, я відразу в метро, до стан­ції «Університет»; Ой не робіть поспішних висновків, шановний, бо ви помилитесь. І дуже глибоко!; Сказав би, але...; Ти був там? — Так; речення різного модаль­ного спрямування, особливо прості, словесно неусклад- нені конструкції: Пшениця цього року вродила; Чи всі прийшли?; Співай!;
* неускладнені прості речення, тобто речення, які, зокрема, не мають у своєму складі дієприкметникового, прикметникового чи дієприслівникового звороту;
* найтиповіші вставні чи вставлені одиниці: ма­буть, на щастя, мені здається, я думаю та іН.; '
* речення із звертанням: Мамо, прошу вас!;
* слова-речення: *Так!, Ні!, Невже?, Невже?, Хіба?, Геть! ', Алло!,* ШТтггін.;
* вітальні й прощавальні слова і сполучення слів: *Добридень!, Доброго ранку!, На добраніч!, Спокійної но­чі!* та ін.

У розмовно-побутовому мовленні значна кількість лексем набуває виразного термінологічного значення, бо цього вимагає сучасний науково-технічний прогрес. З різних причин це характеризує й лексеми суто побуто­вого значення (хліб, рис, макарони, стіл, книжка, раке­та та ін.), які термінуються, бо традиційно-побутове й по-сучасному наукове мислення синтезується в єдиному комплексі, взаємно доповнюючи одне одне.

У розмовно-побутовому мовленні, з огляду на його безмежно широкий діапазон вияву, прийнятним є все наявне в літературній мові, те, що допускається сус­пільною мораллю, не виходить за межі пристойності. Будучи наймасовішим, розмовно-цобутове мовлення допускає найбільш вільну організацію висловлювання: не потребує активного й сконцентрованого втручання думки, є ніби довільним мовленнєвим виявом організ­му, якому притаманні такі біологічні ознаки, як втом­люваність і несприйняття одноманітності, деяка пасив­ність, що нерідко супроводжується повторюваністю найменувань певних реалій побуту, в якому сьогодніш­нє повторює вчорашнє, передбачає те, що настане зав­тра, і т. ін.

Мовленнєві особливості розмовно-побутового стилю не можна повністю відтворити писемно. Навіть магніто­фонний запис передає не все, тому що здебільшого роз­мова супроводжується мімікою й жестами. Водночас для аналізу лексичних і граматичних особливостей роз­мовно-побутового стилю можна використати і мовлення дійових осіб у художніх текстах, напр.: Ой, як я люблю свою матуську! Я їх так люблю, що аж серденько мені розірветься. Ну, які вони хороші, ці наші сіроока нень­ка! Які в них тихі, ласкаві очі, яке в них ніжне, м’яке волосся! Іноді дивишся на них і думаєш:

*«Очі ваші, матусько, подібні до весняного неба,* — *до то­го неба, коли сонечко обгортають легкодимчаті хмарки, і вони наче в сірому серпанку. Волосся ваше, наша голубонь­ко, як каштановий пушок. Дайте, я ще раз поцілую вас!»*

*Але я й... всю їх люблю! ...Іноді заплющиш Ьчі, і зда­ється, що моїй матусі не тридцять років, а дуже-дуже небагато, і вони зовсім молода дівчинка, і не мати вони мені, а старша сестра... Ой! Як я люблю свою матусь­ку!* (М. Хвильовий).

Цей текст у стилі давньої народної української тра­диції, переважно селянської, прославляє, звеличує рід­ну матір. Весь монолог пронизує любов, незмірне шану­вання і відданість найріднішій у світі людині: які вони хороші; матуську, наші сіроока ненька, очі ваші, ма­тусько, наша голубонько. Структура речень найпрості­ша, перейнята народною тональністю, щирістю висло­ву, який захоплює відданістю дитини рідній матері. Тексту притаманні глибінь думки, типова українська моральність, краса українського слова.

Особливості розмовного стилю відтворено і в діалозі персонажів художнього твору: Корецькому [сільському вчителеві, який у 1917 р. повернувся з тюрми...] теж за­било на мить дух, але він перемігся. Трохи помовчав і промовив:

* *Талю, тобі треба зібрати дітей і піти звідси.*
* *А ти, Євгене?..А ти?*
* *Я зостанусь тут.*
* *Але ж подумай, Євгене: вони* [поліцаї, хулігани] *тебе вб’ють!..*
* *Не вб’ють... я повинен бути тут, щоб спинити їх, умовити, втихомирити... школу зберегти... а ти йди!*
* *Ні, в такому разі і я повинна тут бути, і я зоста­нусь!*
* *А про діти забула, Талю? Вони ж можуть так їх перелякати, що на все життя зостанеться...* (Б. Грін- ченко).

Типовий розмовний діалог сільського вчителя з ми­нулих часів, для мовлення якого характерне викорис­тання лексем зостанусь (замість залишусь), зоста­неться, А про діти й забула (замість про дітей). Речен­ня в ньому переважно прості, з різною комунікативною функцією: розповідні, питальні, розповідно-окличні. Увесь текст пройнятий тривогою, очікуванням біди, в ньому проступає інтелігентність, взаємна прихильність у стосунках між подружжям, яке вкрай збуджене, заля­кане якнайбільше тим, що загрожує їхнім дітям.

Мабуть, немає достатніх підстав погоджуватись з думкою російського мовознавця Віталія Костомарова (нар. 1930): «...ми звичайно схильні твердити, що нор­мальною відповіддю на запитання Де ти був? буде Я був дома.... Елементарне спостереження за мовленням пока­зує, що це не так. Подібна оголена схема, що виражає комунікативне завдання і тільки, фактично в побутово­му, розмовному мовленні не існує». Видається, однак, можливим те, що хто-небудь із мовців у відповідь на за­питання Де ти був? відповість подібною «оголеною» формою: Я був дома (в театрі та ін.), особливо за умов розважливого, неафективного мовлення.

Розмовно-побутове мовлення комунікативно обслу­говує в межах усього етносу значно ширші сфери жит­тя, ніж це реалізується у формах будь-якого іншого сти­лю мови. Потреба в розмовно-побутовому мовленні що­денна, тому й форми його реалізації найбільш звичні. Вони засвоюються, реалізуються з найменшою витра­тою мовленнєвої і розумової енергії.

Кожен із стилів має свої відносно окреслені сфери функ­ціонування і певний комплекс специфічних стилетвірних мовних засобів. Обидві форми розмовно-побутового мов­лення — усна (первинна) і писемна (вторинна) — суттєво збагачуються своєю взаємодією. Водночас між ними існує принципова відмінність (переважно функціональна й що­найменше структурна). Розмежування стилів мови — розмовний (розмовно-побутовий) і нерозмовні (всі інші стилі) — цілком вмотивоване, загальноприйнятне, однак дещо умовне, бо все наявне в мові, поза її розмовно-побу­товим стилем дуже неоднорідне, через що досить виразно розмежовується на окремі стилі — офіційно-діловий, ху­дожній та ін. Вмотивованим видається протиставлення мовленнєвих процесів і за деякими іншими вимірами: мовлення офіційно-ділове і мовлення неофіційно-ділове, мовлення художнє й мовлення нехудожнє та ін.

Думку про те, ніби розмовно-побутовий стиль вико­ристовують для спілкування, науковий і діловий — для

повідомлення, художній і публіцистичний — для впли­ву на інших (слухачів, читачів), є підстави вважати не­прийнятною, бо ці три функції мова виконує в межах кожного стилю, але своєрідно, в неоднакових сферах і виявах життя, з виразно іншою метою.

Літературна мова обслуговує неоднакові комуніка­тивні потреби мовців, тому не може використовуватись однаково за різних обставин. Деякі дослідники мовної стилістики (Б. Головін, М. Кожина, М. Пилинський та ін.) навіть вважають, що кожному із стилів начебто від­повідає окремий тип мислення. Такий погляд небезпід­ставний, але все ж таки умовний, загалом теоретичний, бо чітких лексичних і граматичних меж між мовними стилями немає (об’єктивно такі межі й неможливі).

Будь-яке використання мови в її усній формі реалізу­ється певною інтонацією, яку в найбільш загальних виявах можна характеризувати як інтонацію розмовно- побутову, офіційно-ділову, публіцистичну та ін. Такі ін­тонації помітно різні, але комунікативно повноцінні. Ін­тонація (найчастіше спільно з міміко-жестикуляційни- ми засобами) може донести до слухача те, що недомовлю- ється словесно. Російський лінгвіст Олексій Шахматов (1864—1920) вважає, що інтонацією немалою мірою за­безпечується «передача тих емоційно-вольових, а почас­ти й інтелектуальних проявів, для яких важко знайти в наявному лексичному запасі відповідник».

Навіть діти дошкільного віку володіють, хоч і з пев­ними обмеженнями, розмовно-побутовим різновидом національного мовлення свого оточення. Однак вони ще не знають усього складу мови і послуговуються мовою тільки в межах розмовно-побутового стилю. У школі ди­тина оволодіває стилями мови, іншими нормами літера­турної мови, дізнається про невідповідність цим нормам деяких слів розмовного мовлення, що, наприклад, двері відчиняють або зачиняють (а не відкривають і закрива­ють), замикають або відмикають (ключем); тільки ме­тафорично (переносно) можна сказати: В Україні все ширше-починають відкривати нашій молоді двері в на­уку; Я ставлюсь до вас прихильно, а не відношусь; газе­ту (журнал) передплачують, а не виписують і т. ін.

Найбільше мовленнєвих помилок, недоладностей, стилістичних вад простежується саме в розмовно-побу­товому мовленні. З нього й починається формування культури різностильового мовлення.

Офіційно-діловий стиль мови і мовлення

За нинішніх умов суспільного життя в Україні офі­ційно-діловий стиль української літературної мови у найтиповішій для нього писемній формі представлений у розгалуженій системі сучасних документів: ^оформ­ленні автобіографій,улетів, довідок, договорів, доповідей, записок7 Д0ручень, заяв, звітів, інструкцій, квитанцій, листів, наказів, посвідчень, постанов, правил, поясню­вальних записок, протоколів, рапортів, розписок, зако­нів, резолюцій, розпоряджень, телеграм, телефонограм, характеристик, поштових конвертів, листів і т. ін. Ко­жен із документів може вважатись окремим жанром офіційно-ділового мовлення . Сукупність таких жанрів (заяви, автобіографії, протоколи та ін.) формує мовну своєрідність офіційно-ділового стилю. У цьому стилі якнайменше виявляється індивідуальність“ мов­ця. За словами відомого швейцарського лінгвіста Шар- ля Баллі (1865—1947), офіційно-діловий стиль — це «найбільш нетварчий стиль, перед яким по суті рівні всі — і геніальний поет, і завзятий канцелярист». Озна­чення «нетворчйй» (стиль) умовне, бо ділове мовленнн також по-особливому творче. Передусім це стосується його писемної форми. Вона в офіційно-діловому стилі переважає, є структурно й функціонально найтипові- шою, через що його називають документальним (цим, однак, звужується сутність офіційно-ділового стилю, бо йому властива й усна форма вияву).

Мовлення кожної особи, щоб стати комунікативно спроможним, завжди повинно усвідомлюватись і кон­тролюватись тим, хто його створює. В офіційно-ділово- му мовленні важливою є інформація про особу, а не про , її індивідуальність. Мовну своєрідність офіційно-діло­вого стилю переважно формують властиві йому лексич­ні і граматичні особливості.

Лексичні стилетвірні особливості. Най­характерніші з-поміж них такі:

вкрай обмежене використання слів у переносному значенні;

* широке вживання суспільно-політичної лексики і лексики, пов’язаної з реаліями громадської і профе­сійної діяльності особи, з її побутом;
* майже повна відсутність фразеологізмів (лише в протоколах повністю або частково фіксується не позбав-

лене фразеологізмів мовлення учасників певного засі­дання, зборів та ін.);

Граматичні, переважно синтаксичні, особливості. Ці ознаки офіційно-ділового стилю такі:

* усталені, найхарактерніші, спеціально й часто ви­користовувані мовні форми, стандартні вислови, шаб­лонні структури речень, мовних зворотів, бо кожен до­кумент (заява, протокол, автобіографія, розписка та ін.) пишуть за певним зразком;
* майже не допускається пропуск слова (слів) у тек­сті, напр.:

АКТ

ПРОГОЛОШЕННЯ НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ

Виходячи із смертельної небезпеки, яка нависла була над Украї­ною в зв’язку з державним переворотом в СРСР 19 серпня 1991 року,

* продовжуючи тисячолітню традицію державотворення в Україні,
* виходячи з права на самовизначення, передбаченого Статутом ООН та іншими міжнародно-правовими документами,
* здійснюючи Декларацію про державний суверенітет України, Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки уро­чисто

ПРОГОЛОШУЄ

НЕЗАЛЕЖНІСТЬ УКРАЇНИ та створення самостійної української держави — УКРАЇНИ.

Територія України є неподільною і недоторканною.

Віднині на території України мають чинність виключно Конститу­ція і закони України.

Цей акт набирає чинності з моменту його схвалення.

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ 24 серпня 1991 року

Стилетвірні засоби офіційно-ділового стилю — це виразно стандартні, тобто усталені й типові для цього стилю мовні форми, слова й сполучення слів, одні з яких загальновживані, а інші простежуються тільки в якомусь одному діловодстві. Усі вони виразно стереотип­ні, консервативні, традиційні, в них майже відсутні засо­би мовленнєвої емоційності, немало архаїчних особли­востей. Таке оцінне міркування стосується далеко не всіх жанрів, творів публіцистики. Наприклад, «Акт прого­лошення незалежності України» через властиву йому

виняткову соціальну важливість, не зовсім звичну лек­сику і синтаксичну будову, сприймається урочисто, емоційно. Його емоційність зумовлена не тільки семан­тикою і структурою тексту, а й позамовними чинника­ми, особистістю мовця,^рого ставленням до змісту Акта.

Офіційно-діловий стиль, попри мовленнєву шаблон­ність, а отже, й своєрідність, не становить окремої мовної комунікативної системи, він є складовою частиною мови. Мовна система різних жанрів (заяв, протоколів та ін.) офіційно-ділового стилю відрізняється від інших стилів суто специфічними ознаками: значною кількістю стан­дартних форм вислову, нормативних мовних одиниць — слів, мовних зворотів, структурних різновидів речення.

Кожен документ оформлюють у певних лексичних і синтаксичних вимірах, межах. Усе написане в парамет­рах офіційно-ділового стилю має бути передусім точним, логічним, нормативним, доказовим і завдяки цьому сти­лістично найдоречнішим. Недопустимими є пропуски слів чи літер, бо цим порушується зміст документа. Дос­товірність, правдивість фактів — одна з найсуттєвіших ознак офіційно-ділового, як і наукового, мовлення. Ін­формація в документі має сприйматись однозначно, тогАг образність (метафоричність, переносність) мови в ньому має бути мінімальною.

Д. Розенталь зазначав, що офіційно-діловий стиль серед книжних стилів мови «виділяється своєю віднос­ною стійкістю і замкненістю», шо для нього «характер­на наявність численних мовних стандартів — кліше. ЯкщбТГ інших стилях шаблонізовані звороти нерідко вважаються стилістичним недоліком, то в офіційно-ді­ловому стилі в більшості випадків вони сприймаються ' як цілком природна його особливість».

Типовими для офіційно-ділового стилю є, зокрема, такі мовні форми, сполучення слів: *за наказом, згідно з наказом, відповідно до наказу, за розпорядженням, пос­тавити (взяти) за приклад, ввести до складу, виступи­ти (висловитись) з питань, винагорода за, у відповідь на, виконуючи обов’язки, попереджаю, що; відповідно до, сталося з вини, порушити (розглянути) питання, по­вернутись до питання, допомогти матеріально, надати грошову допомогу, забезпечити житлом, виділити кош­ти, давати вказівку, провести операцію, суворо заборо­нити; ми, що нижче підписалися; одержувач, витяг з протоколу, відрядження, доводимо до відома* та ін.

У межах офіційно-ділового стилю найчастіше спіл­куються між собою працівники різних організацій, зак­ладів, а також окремі громадяни в офіційному листу­ванні, під час складання документів.

.— Офіційно-діловий стиль сучасної української літера­турної мови, на думку Л. Мацько, О. Мацько, 0. Сидо­ренко та ін., спершу «розвивався тільки як епістолярій приватного характеру, оскільки український народ не мав своєї державності і українська мова в царській Росії офіційною владою взагалі не визнавалась як мова, а вва­жалась наріччям російської».

Найістотнішими мовними ознаками ділового стилю є:

* чітке розмежування його зразків;
* дотримання прийнятого порядку в оформленні кожного різновиду документів;
* широке використання слів, пов’язаних з діловою лексикою, яка стосується певної галузі суспільного життя;
* вживання слів у найбільш звичайному для них значенні, зокрема слів-термінів, тобто слів, що мають, як правило, одне лексичне значення, виражають чітко окреслене поняття, створене в певній галузі науки, тех­ніки або мистецтва;
* послідовність у викладі думок, його членування на абзаци, параграфи, пункти;
* користування усталеними формами висловлю­вання, які перетворились на фразеологізовані в канце­лярсько-діловому мовленні.

Використання певних готових форм висловлювання (мовних шаблонів) у писемній і усній формах офіційно- ділового мовлення (бесіди, розмови в кабінетах офіцій­них осіб, виступи на державницьких виробничих засі­даннях, нарадах, інші публічні виступи, неприватні телефонні розмови та ін.) збіднює мову, зневиразнює думку, надає їй ознак штучної, стилістично невмотиво- ваної книжності. Характерним для цього стилю є вжи­вання за певних мовленнєвих ситуацій слів вірний, вірно замість правильний, правильно; дійсний, дійсно замість справді і справжній, слушний, слушно; за виключенням статті, замість за винятком-, замість яскравий вияв вживають яскравий вираз, відрізнятися замість відзна­чатися: Ці твердження не відрізняються новизною та ін.

Штампи певною мірою вдається долати, особливо в усному діловому мовленні, у якому стандартність вислов-

лювання значно менша, ніж у писемному. Діловому мовленню властиві елементи інших стилів — художньо­го, публіцистичного і наукового. Нерідко мовці вдають­ся до перифраз (стилістичного прийому), називаючи особу або предмет не прямо, а описово і за найхарактер­нішими ознаками, напр.: Санкт-Петербург — місто на Неві; телевізор — голубий екран; Якутія — алмаз­ний край і т. ін.

Спрямування й мета спілкування в межах офіційно- ділового стилю полягають у тому, щоб забезпечити мак­симальну об’єктивність і точність у вираженні думки. Це особливо стосується писемної форми офіційно-діло­вого стилю. Для неї характерне висловлювання за пев­ним усталеним зразком. Навіть адресу на конверті прийнято писати в певному порядку. У діловій практи­ці часто використовують готові бланки, які треба тільки заповнити. \

Стандартні мовні структури — слова, словосполу­чення і речення — в офіційно-ділових текстах узвичає­ні й стилістично природні. Дотримання їх забезпечує належну культуру офіційно-ділового мовлення, яка в такому разі полягає в тому, щоб точно заповнити зазда­легідь підготовлені бланки (запис прізвища, ініціалів, вказівка на обійману посаду, місце проживання та ін.). З цієї причини ніхто з мовців не повинен привносити до форми загальноприйнятих ділових документів нічого' суто індивідуального. Наприклад, після слова Заява з першого (найчастіше і єдиного) абзацу потрібно виклас­ти суть заяви: Прошу Вас.... Не прийнято починати зая­ву прохальним словом чи словами Дуже прошу Вас..., Дуже-дуже прошу... чи Благаю Вас... . Автобіографію складають теж за усталеною мовною традицією: посе­редині великими літерами пишуть слово Автобіогра­фія, з абзацу: Я і вказують прізвище, ім’я, ім’я по бать­кові, записують текст автобіографії, зазначають місце її написання, дату, справа — свої ініціали, прізвище і під­пис. Отже, документи складають суворо за усталеним зразком, використовуючи відповідну лексику.

Свою неповторну мовленнєву культуру має кожен офіційно-діловий жанр, документ. У дотриманні уста­лених мовних зразків ділових паперів якнайбільше й полягає їх стилістична доладність. Тільки в офіційно- ділових текстах здебільшого використовують такі спо­лучення слів, як подавати (надавати) допомогу (за-

мість розмовно-побутового *допомагати, допомогти); здійснити напад, виявити турботу (напасти, потурбу­ватись ); поставити запитання (запитати)* та ін.

Отже, особлива усталеність багатьох стилетвірних засобів — слів, сполучень слів, структур речень — в офі­ційно-діловому мовленні становить для нього визна­чальну форму, яка найчастіше називається штампом, стандартом, кліше і не може оцінюватися тільки нега­тивно, бо усталеність офіційно-ділового стилю хоча й збіднює його мовну палітру, сукупність виражальних мовних засобів, усе ж дає змогу передати зміст докумен­тів (заяви, автобіографії, доповідної записки, протоко­лу та ін.) однотипним способом. Без певних усталених і звичних формул офіційно-ділове мовлення втратило б свою мовленнєву, а з цієї причини і функціональну своє­рідність. Тому у використанні канцеляризмів, устале­них виразів у писемному й усному мовленні офіційно- ділового стилю потрібна щонайбільша стилістична вмо­тивованість і рівновага. У цьому виявляється важлива частка культури мовлення кожного.

Науковий стиль мови і мовлення

Літературне мовлення наукового стилю в обох його формах (писемній та усній) у своєму типовому вияві суттєво відрізняється від усіх інших мовних стилів. Пи­семна форма — первинна, найбільш традиційна й пока­зова для нього. З неї починається й сама літературність, нормативність кожної мови. Перші писемні фіксації мовлення становлять початок наукового стилю мови, яка за, сприятливих соціальних умов і широкого вико­ристання стає основою літературної мови.

Писемне наукове мовлення представлене тим, що було надруковане, записане від руки і стосувалось найрізноманітніших істинних або й достовірних знань людини про себе, про інших, про всю природу, всесвіт. Найзначніші набутки наукового пізнання людиною дійсності викладено в енциклопедіях, мо­нографіях, підручниках і посібниках, інших науко­вих працях.

Усною формою наукового стилю охоплено те, що, бу­дучи науково істинним, реалізується в усно виголошу­ваних доповідях, виступах, лекціях тощо. Наприклад,

журнальна наукова стаття як витвір особливої писемної творчості належить до писемної форми наукового сти­лю. Ця ж стаття, будучи прочитаною вголос, становити­ме один із набутків і витворів усної форми наукового стилю. Відмінності між формами наукового стилю не­суттєві з погляду лексичного й граматичного, але різні за’способом його вияву: писемне наукове мовлення ма­теріально реалізується в друкованих чи написаних від руки знаках, літерах, розділових знаках, а усне науко­ве мовлення втілюється у вимовлюваних елементах мо­ви, в інтонації.

Науковий стиль неоднаковий за мовним оформлен­ням, поділяється на жанри, кожен з яких, сформував­шись із певного комплексу характерних для цього сти­лю мовних засобів, обслуговує одну з галузей наукової діяльності людини і зорієнтований на осмислення, ро­зуміння, теоретичне й практичне використання досто­вірних знань в інтересах усього суспільства чи окремих його верств. Одним із зразків наукового стилю є такий текст:

*Дослідження минулих, історично не засвідчених етапів розвитку синтаксичної структури спорідне­них мов базується в першу чергу на попередньо зібра­них і вивчених історичних даних відповідних мов. Глиб­ше проникнення в доісторію розвитку синтаксичної структури досліджуваних мов забезпечується зістав­ленням їх історичних даних з даними інших, генетич­но більш віддалених мов, які, проте, виявляють ознаки спільного походження з досліджуваними мовами.*

*Таким чином, проблема розвитку синтаксичної структури речення в періоди, не відображені писаними пам’ятками, входить до загального кола тих проблем, які розв’язуються за допомогою порівняльно-історично­го методу* (О. Мельничук).

Цей текст сконструйовано з виразних науково-акаде­мічних мовних форм: у першому абзаці два речення, в другому — одне; перше речення просте, однак багато­слівне; друге й третє речення — складнопідрядні з під­рядним означальним. Текст сприймається нелегко, бо насичений науковою лексикою, мовознавчими терміна­ми — як традиційними для української мови, так і ін­шомовними: історично, синтаксичної структури, базу­ється, історичних, доісторію, генетично, історичний метод та ін. Усього в ньому 76 слів, з них іменників 26, прикметників і дієприкметників 20, службових слів 11, а дієслів лише 5: базується, забезпечується, виявля­ють, входить, розв’язуються. З цієї причини текст суто науковий, книжний, зовсім не динамічний. Одноманіт­ність і складність лексики, переобтяженість нею кож-' ного з трьох речень, дієслівна обмеженість тексту уск­ладнює його читання і наукове осмислення. Такі й по­дібні тексти загалом досить характерні для наукового стилю, але не бажані, бо ними суттєво ускладнюється сприймання змісту висловленого.

Найочевиднішими є лексичні, фразеологічні і гра­матичні стилетвірні особливості наукового стилю.

Лексичні, фразеологічні особливості. У ньому широко використовується наукова лексика:

* слова-терміни з різних галузей знань (лінгвістич­ні, математичні, хімічні, біологічні, суспільно-полі­тичні та ін.): фонетика, асиміляція звуків; синус, мно­ження; атом, молекула; береза, листя; ідея, матеріа­лізм та ін.;
* загальнонаукові терміни: *аналіз, синтез, аналі­зувати' синтезувати, дослідження, індукція, дедукція, систематизація, класифікація* та ін.

Слова, як правило, вживаються в прямому значенні, вкрай обмежено використовуються фразеологізми. Цим зумоштюгться^іменний хярактер наукового мовлення, що оперує поняттями, кожне з яких здебільшого вира­жається іменником або сполученням слів із синтаксич­но незалежним іменником у ньому.

У науковому стилі мови широко використовуються іменники й прикметники. Це надає науковому мовленню нединамічності, статичності — на відміну від розмовно- побутового й художньо-діалогічного мовлення, в якому активно використовуються дієслова. У наукових текстах часто вживаються віддієслівні іменники (виникнення, формування, опір і под.), дієприкметникові, дієприслів­никові, прикметникові звороти та ін.

Граматичні, переважно синтаксичні, особливості. Мові наукового стилю притаманні:

* своєрідна стрункість і деякий особливий стандарт у побудові речень, широке використання простих уск­ладнених речень (з однорідними членами, узагальню­ючим словом, з відокремленим членом речення, із вставною чи вставленою одиницею);
* тяжіння до складних синтаксичних конструкцій, зокрема до складнопідрядних речень з кількома преди­кативними частинами;
* переважання граматично повних речень;
* обмежене вживання не по-книжному оформле­них конструкцій з розмовним відтінком, які надають емоційного забарвлення науковому викладу.

Наукове мовлення здебільшого позначене книжним ладом, способом викладу, чітко організоване структур­но, бо саме це необхідне для того, щоб забезпечити од­нозначність сприймання писемного й усного наукового тексту кожним, хто має в цьому потребу.

Одна з істотних рис наукового стилю полягає в тому, що кожен мовець має аргументувати свої думки—тези, положення. Нерідко науковці, працюючи над пробле­мою, яка стала об’єктом наукового розгляду, дискусії, використовують написане чи сказане іншими.

Типово науковим, до того ж підвищеної змістової складності, є такий текст:

*Кожна мова має семантичну глибину, яка створю­ється завдяки існуванню в ній синонімічних рядів. У по­передніх розділах вже відзначалося, що в плані емотив­ного вираження і сприйняття кожен компонент сино­німічного ряду більшою чи меншою мірою різниться від свого сусіда. У системі лексичної семантики слова без конотативного прирощення чи з таким прирощенням посідають рівноправне місце. Але практика функціону­вання мови встановлює для неемоційних і емоційних слів дещо відмінні сфери вживання. У згоді з тим, чи мо­ва використовується як засіб спілкування, чи служить засобом художнього зображення дійсності, вона реалі­зує або частину свого значеннєвого потенціалу (пере­важно емоційно нейтральні слова і форми їх поєднан­ня), або весь його обсяг (у тім числі образне асоціативне вживання слів, лексем з індивідуальним прирощенням змісту). Отже, мова використовується у двох суспіль­них функціях: у комунікативній і в експресивній* (В. Ру- санівський).

Цілком природним для нього є використання термі­нів, іншомовних слів і словосполучень: *семантичну глибину, синонімічні ряди, емотивне вираження і сприйняття, компонент синонімічного ряду, лексична семантика слова, конотативне прирощення, практи­ка функціонування мови, неемоційні і емоційні слова, сфера вживання, засіб спілкування, засіб художнього зображення дійсності, значеннєвий потенціал, емоцій­но нейтральні слова і форми поєднання їх, образне, асо­ціативне вживання слів, лексеми з індивідуальним прирощенням, суспільні сфери, комунікативні і екс­пресивна сфери.* Текст наповнений твердженнями, ар­гументованими доказами, міркуваннями, висновками, які ґрунтуються на виразно точному вживанні слів; усі речення повні, розповідні, логічно послідовні. Усі слова вжито в прямому значенні, вони не містять відтінку зменшеності, пестливості, голубливості тощо. Тому ха­рактеристика мовних явищ неемоційна, навіть помітно «суха», виразно книжна.

Літературною мовою в її науковому стилі здебільшо­го виражається теоретично й практично перевірена ін­формація. Знання усвідомлюються тим повніше, чим освіченіша і зацікавленіша в їх засвоєнні особа-реципі- єнт (лат. гесіріепБ — той, що одержує).

Найважливіші наукові знання наднаціональні, сві­тові. Наукові формулювання законів природи і багатьох закономірностей суспільного життя також повинні ма­ти статус і значення загальності, підлягати певній до­слідній перевірці, колективному осмисленню. Тільки цим утверджується кожна наукова теза, формулюван­ня, висловлювання. Будь-яке наукове мислення і його словесне представлення — це набуток і вияв наукових знань, найголовнішими для яких є об’єктивність, жит­тєва правдивість.

Структурно й функціонально науковий стиль мови неоднорідний. У його межах можна виокремити такі ос­новні розділи, підстилі (жанри):

* академічну наукову літературу. Вона знаходить свій типовий вияв в академічних журналах, вісниках (наприклад, журнал «Мовознавство», що його видає Інститут мовознавства ім. О. О. Потебні НАН України, і т. ін.);
* технічну наукову літературу. Цей підстиль влас­тивий переважно інженерній літературі — про засоби і знаряддя, які використовуються у виробництві і призна­чені для створення матеріальних цінностей (науково-ін- женерні журнали тощо);
* галузеву наукову літературу. У цьому жанрі представлено літературу з окремих галузей: хімічної, фізичної, математичної, зоологічної, ботанічної, сіль­ськогосподарської, філософської, історичної, педагогіч­ної, психологічної, літературознавчої, мовознавчої і т. ін.;
* навчальну літературу. Вона найповніше реалізу­ється в підручниках, посібниках, у навчально-методич­них статтях тощо;
* популярну наукову літературу. Це література не­складна за змістом і формою викладу, легка для розумін­ня навіть особами, які не мають спеціальної освіти — технічної чи гуманітарної, наприклад: нариси М. Івіна «Щоб жити» про природу — для середнього та старшого шкільного віку.

Цей підстиль особливо вільний у виборі мовних засо­бів. У ньому можливий, як зазначав російський публі­цист і літературний критик Дмитро Писарев (1840— 1868), «вдалий вислів, влучний епітет, мальовниче по­рівняння». Вони «набагато збільшують те вдоволення, яке має читач від самого змісту книги або статті. А че­рез те, що підвищувати освіту читача поза його власним бажанням немає ніякої можливості, то не слід ні в яко­му разі нехтувати тими технічними засобами мови, які можуть посилити задоволення читача, не завдаючи шкоди основній ідеї ...твору».

Найбільш сконцентровано й повно науковий стиль об’єктивується й виражається в писемній формі. Напи­сане долає простір і час, залишається матеріально ста­більним і незмінним, доки хто-небудь свідомо і з кон­кретною метою не внесе до нього зміни. У писемному на­уковому мовленні (як і в мовленні інших стилів) завжди наявна певна особистісна своєрідність, бо в ньому яко­юсь мірою відчутна індивідуальність автора наукового тексту. Це явище загальне, бо кожен висловлюється (усно чи писемно) дещо своєрідно. Мову і зміст окремої науки зазвичай створює група дослідників, якщо вини­кає соціальна потреба в знаннях про певну групу явищ природи чи суспільного життя.

Мова науки — це мова логічних символів, обчис­лювальних знаків, які так чи інакше фіксуються на письмі (знаки множення, ділення тощо в математиці та ін.), закріплюються і виражаються в словах, науко­вих термінах. Вони не повинні бути двозначними чи синонімічними, бо наукова інформація зазвичай соці­ально вагома, конструктивна, повчальна й організую­ча, через що має сприйматись однозначно. Вона стано­вить основу основ світового прогресу, в ній — майбут­тя всього людства, його матеріальних статків і висо­кої духовності, інтелектуальності. Д. Розенталь заз­начав, що «характерною рисою стилю наукових праць є їх насиченість термінами. У середньому терміноло­гічна лексика звичайно складає 15—25% всієї лекси­ки, використаної в роботі».

Мета наукового мовлення полягає і в тому, щоб сис­тематично і об’єктивно викласти певні наукові пробле­ми, питання. Основна увага звертається на логіку і точ­ність викладу, від яких залежить рівень інтелектуаль­ності наукових висловлювань. У науковому стилі, як і в офіційно-діловому, значною мірою реалізується інфор- мативно-комунікативна функція мови. У науковому мовленні виявляються найбільш ціннісні пізнавальні надбання людства в кожній сфері його діяльності. З плином часу техніка наукової діяльності змінюється, розгортається і вдосконалюється.

У семантично й синтаксично найтиповіших і склад­них наукових підстилях, жанрах (особливо в академічно­му і науково-технічному) наукове мислення позначене книжністю висловлюваного. Це виявляється в будові простих (часто ускладнених однорідністю чи відокремле­ністю певних членів речення) і складних, словесно розга­лужених речень. Широко представлені в ньому й пасивні звороти, дієслова у формах теперішнього часу (їх зазви­чай утричі більше, ніж дієслівних форм минулого часу), іменники з абстрактним значенням, які суттєво напов­нюють наукове мислення й мовлення поняттями, що мають об’єктивно витлумачуватись, роз’яснюватись. Цим забезпечується зрозумілість висловлюваного в нау­ковому тексті — одна з найголовніших стилістичних вимог до семантично й структурно найрізноманітнішо­го наукового висловлювання.

Художній стиль мови і мовлення

Художній стиль, як і всі інші мовні стилі, одночасно є і стилем мови (певним комплексом своєрідних стиле- твірних засобів — тропеїчно, передусім метафорично, вживаних слів, синонімів, омонімів та ін.), і стилем мовлення, тобто писемним і усним використанням усіх стилетвірних засобів художнього стилю як особливої мовної комунікативної підсистеми.

Художньо-літературний стиль називають ще б е - ле три стичним (франц. belles lettres — красне письменство). Ця назва стосується переважно прози, яка сповнена гостросюжетності, перипетій (несподіва­них подій), інтриг і под.

Художній (літературно-художній чи художньо-лі­тературний) стиль здебільшого писемний за своєю фор- мою, він представлений в усіх жанрах художньої літе­ратури — романі, повісті, оповіданні, поезії, драматич­них творах тощо. Художнє мовлення реалізується і в усній формі. Літературно-художні тексти звучать по радіо, телебаченню, під час концертів тощо.

Широко й неоднозначно термін «стиль» використо­вується і в літературознавстві, означаючи:

* сукупність стилетвірних мовно-художніх засобів, характерних для творів певної літературної течії, напря­му (сентименталізму, класицизму та ін.), кожен з яких об’єднує митців за спорідненістю тематики і певною од­нотипністю мовно-художнього відтворення;
* стиль художніх творів окремого письменника (його індивідуальну манеру художнього письма);
* стиль окремих творів письменника (наприклад, «Прапороносці», «Собор», «Твоя зоря» О. Гончара).

Отже, стиль у теорії і практиці художньої літерату­ри — це завжди сукупність особливих зображувально- виражальних засобів, характерних для деяких письмен­ників чи одного письменника, твори яких (якого) поз­начені більшою чи меншою індивідуальністю, оригі­нальністю. Цим завжди відображається світобачення й світовідчуття письменника (прозаїка, поета, драматур­га), неповторність, особистісність його художньо-твор- чої манери, образність його мислення, своєрідність те­матики й проблематики художнього тексту, його сю­жетність, фабульність, композиція, система образів чи й одного образу (особливо в поезії).

Типовими стилетвірними особливостями художньо­го стилю є певні особливі прикмети — лексичні, фразео­логічні і граматичні.

Лексичні, фразеологічні особливості. Це все багатство, розмаїтість лексики — неемоційної й емоційної, навіть і просторічної, діалектної, бо твори художньої літератури тематично безмежні. У художній літературі широко використовуються слова і словоспо­лучення з тропеїчним (грец. tropos — зворот), тобто пе­реносним, образним значенням (метафори, метонімії, синекдохи, епітети, літоти, алегорїїТгіперболи, порів­няння та ін.), якими актуалізується, індивідуалізуєть­ся, а водночас і типово забарвлюється художній текст. Цим, зокрема, досягається вторинне осмислення зобра­жуваних у художньому тексті подій, явищ. Наприклад, у реченні з художнього тексту Неначе цвяшок, в серце вбитий, Оту Марію я ношу (Т. Шевченко) порівняння утворене двома метафорами, розгорнуте ніби зовсім по­бутовою частиною фрази, але і в ній проступає метафо­ра, переносність. Набагато частіше, ніж в інших сти­лях, у художніх текстах вживаються фразеологізми, особливо ідіоми, прислів’я й приказки, «крилаті» висло­ви. Мову художньої літератури суттєво характеризує розгалужена синоніміка, омоніми, пароніми, антоніми, архаїзми, історизми, емоційно забарвлені слова (пере­важно із суфіксами об’єктивної, а водночас і суб’єктивної оцінки — із значенням голубливості, пестливості, зне­важливості, згрубілості), напр.: чорний — чорненький — чорнесенький — чорнісінький. Будь-яка лексична одини­ця (літературно-нормативне чи діалектне слово, зворот, словосполучення, неологізм, арготизм, архаїзм, екзотич­не чи вульгарне слово, слова чи вирази іншомовного по­ходження, скорочення слів і найбільш незвична його ви­дозміна) може увійти до складу певних художніх текстів.

Граматичні (морфологічні й синтаксич­ні) особливості. Художній стиль мови й мовлення є безмежним і за граматичною формою:

* будь-яке слово, словосполучення і речення в тек­стах художнього стилю може набувати найрізноманіт­нішої видозміни;
* синтаксична варіативність у побудові речень май­же не підлягає регламентації, не обмежується строгими нормами, правилами;
* простежується тенденція до вживання менш гро­міздких, ускладнених фраз (на відміну від наукового стилю);
* використовуються речення різної модальності та інтонаційного забарвлення: розповідні, питальні, спо­нукальні, окличні;
* часто допускаються пропуски слів, незакінчені, обірвані конструкції, слова-речення різного типу тощо;
* використовуються елементи всіх інших стилів;
* наявні цитати з промов, зразки заяв, інструкцій, протоколів тощо.

Мовностильова самобутність художнього стилю простежується в художніх текстах.

1. *Над чорною землею прокинувся світ. Не ясним, со­нячним оком глянув він на неї після похмурої дощової ночі, а повіяв туманом, дихнув важкою парою. Закури­лася земля, задиміла; пішов дощ, дрібний та тихий, мов крізь сито засіяв; стрепенулися темні ліси і, роз­правляючись, підставляли своє загоріле листя під дріб­ні дощові краплі; зраділа зелена трава і підняла свої гострі листочки вгору* (Панас Мирний).

Цей уривок засвідчує, що найхарактернішими озна­ками художнього стилю є вживання метафор, епітетів, інших тропів, синонімів, неоднотипних синтаксичних конструкцій. Про світ, ліси, траву, дощ, землю мовить­ся як про живі істоти: світ прокинувся, ліси стрепену­лися, трава зраділа, пішов дощ, закурилася земля, за­диміла, сонячним оком, похмурої ночі і т. д.

1. *Я маю жаль до неба, бо хмари, що проходять по ньому, не лишають там жодного сліду: воно знов стає ясним й блакитним.*

*Жаль маю до землі, бо тіні, що вкривають їі, пересу­нуться на інше місце, і, де було тьмяно і сумно, знов ля­же золото сонця.*

*З жалем дивлюсь на воду: мов дзеркало, одбиває вона красу світа, і коли невдоволена навіть,* — *ламле всі лі­нії й фарби і творить своє.*

*І маю жаль я до осінньої рослини: кожна брунька хо­ває в собі надію життя і дасть нові пагони.*

* *Тоді як я...*

*Тоді як попіл надій моїх нерухомою хмарою завис на­ді мною, тоді як сонце щастя не зжене з душі тіней, як дзеркало душі моєї померкло, потьмарилось, не одбива нічого, тоді як те, що облетіло і стало голим, не ро­зів’ється знову.*

*І чом не живу я, вища істота, як те мертве небо, як нежива земля, як вода, як рослина?*

*Спитати?*

* *Не хочу... Втомився...* (М. Коцюбинський).

У цьому уривку переважає загальновживана роз- мовно-побутова лексика. Наявні в тексті метафори, епітети — звичайні і в той же час незвичні: *маю жаль до неба (до землі, до осінньої рослини), небо ясне, бла­китне; краса світу, брунька ховає в собі надію жит­тя, попіл надій, нерухома хмара, сонце щастя, дзерка­ло душі, нежива земля* і под. Уривок художньо особли­вий: це поетична проза. У ньому все напрочуд просте і водночас словесно, розумово й почуттєво ідеальне, вражаюче. Цей текст — винятково досконалий мовно- художній витвір письменника. Уривок хвилює, захоп­лює, зачаровує словом і думкою, наснажує бажанням творити.

*Рідна мати моя, ти ночей недоспала І водила мене у поля край села,*

І в дорогу далеку ти мене на зорі проводжала І рушник вишиваний на щастя дала... (А. Малишко). Усі ці художні уривки позначені певними спільни­ми ознаками: звичною лексикою (третій — поетично- пісенний, римований), простою структурою речень, ін­дивідуальною неповторністю, своєрідним віршованим розміром, тональністю, довершеністю, досконалістю, словесною зрілістю, красою звучання.

Художній стиль мовлення відрізняється від усіх ін­ших стилів своєю особливою емоційністю, тематичним обширом, багатством і розмаїттям мовних засобів, яки­ми витворюється його мовленнєва самобутність.

Художньо-образне відтворення навколишнього життя і людини в ньому не повинно бути менш точним чи менш імовірним, ніж нехудожнє, необразне (нап­риклад, наукове). Відмінність між ними полягає у своєрідних способах і засобах зображення (наприк­лад, науковець викладає факти, як правило, в прямих вимірах, а письменник — у словесно-художніх обра­зах, сповнених не тільки змісту, а й виразної почуттє­вості, експресії, емоційності). У художньому творі теж потрібна точність. Без неї не створити типізованого і водночас індивідуального образу, пейзажних картин тощо. Художня, зображувальна, мистецька точність у доборі й використанні метафор, епітетів, синекдох, синонімів тощо — це вияв справді художнього мис­лення і його художньо-мовленнєвого втілення, відтво­рення.

Мовна своєрідність художнього стилю найповніше виявляється в мові поезії. Поезія завжди посідала ви­няткове місце в словесно-художній творчості народу. Поетичне мовлення здебільшого мелодійне, афористич­не, ідейно й тематично визначене, на когось або на щось зорієнтоване, етичне й естетичне, ліричне, здебільшого інтимне, водночас соціально вагоме, легко сприймува- не, воно налаштовує мовця на прилучення до красивого й досконалого в житті.

У художньому стилі можуть бути використані будь- яке слово, мовний вираз, здатні стати матеріалом для створення художнього образу, пейзажного малюнку то­що. Однак письменник повинен уникати постійних сти­лістичних фігур, художнього стандарту. Митець зав­жди має в своєму мовно-художньому арсеналі певною мірою неповторні засоби, напр.: На подвір’ї, пориваю­чись угору, непокоївся стіжок соломи; розсипати сміх по всьому подвір’ю; Назбирує сміх на товсті губи; По щелепах потекла посмішка (М. Стельмах). У художніх творах наявні різні засоби і форми літературної мови — від офіційно-ділових мовних форм, виразів до просто­річчя, жаргонізмів і діалектизмів. Водночас нестиліс- тично, отож і нехудожньо, надміру наповнювати ними власне художній текст. Мова художньої літератури пев­ною мірою різностильова, хоча й має відносну своєрідну замкненість, стабільність.

Недопустимою в художньому, як і в кожному іншо­му, стилі є нестилістичність, тобто функціонально не- вмотивована заміна одних слів чи граматичних форм іншими. У творах кожного з жанрів відчутна інтуїція, індивідуальна проникливість письменника у доборі найбільш вдалих мовних засобів, варіантних форм ху­дожньої оповіді, а найчастіше — в знаходженні таких мовних одиниць, які несуть у собі не тільки смислову значеннєвість, а й не менш потрібну для художнього мислення емоційність, експресивність, виразність.

Створюючи писемний художній текст, письменник своєрідно проектує його інтонаційний малюнок, фор­мує синтаксичну структуру кожної художньої фрази з орієнтацією на те, як вимовить її читач і як сприйме слухач. Без такого ритміко-інтонаційного оформлення художнього тексту не сприймалися б в усій своїй красі картинки природи, позитивна ритміка праці, а також такий стан людини, за якого непривітність, тужливість на душі поступається місцем радощам, бажанням за найскладніших життєвих ситуацій усе ж прямувати до них, сповнюватись і жити ними.

Кожен письменник повинен дбати про змістову при­родність,-актуальність, художньо-мовленнєву доскона­лість, різноманітність твору, тобто про всі його позитив­ні матеріальні складники.

Публіцистичний стиль мови і мовлення

Лінгвістично і в той час вичерпно осмислити публіцис­тичний стиль мови і мовлення непросто, бо лексично й граматично він неоднорідний. Цей стиль різножанровий, через що й розлогий стилістично, і водночас за багатьма визначальними ознаками помітно індивідуальний. Мов­лення у виявах публіцистичного стилю — це мовлення за­собів масової інформації: радіо, телебачення, преси тощо.

Публіцистичний стиль представлений багатьма під­стилями (жанрами), кожен з яких внутрішньо неодно­рідний, мовленнєво своєрідний. Наприклад, мовне офор­млення передової газетної статті багато в чому не збіга­ється з тим, що становить мовленнєву сутність ювілейної промови чи мітингового виступу або ж звичайного допи- су-інформації до газети чи репортажу, звіту, інтерв’ю, фейлетону, есе, повідомлення, реклами тощо.

У мові немає таких слів, словосполучень, структур речення, яких не можна було б використати залежно від комунікативної потреби в публіцистичному стилі, тому Публіцистичне мовлення вважається всеосяжним.

Публіцистичне мовлення найповніше, найкомпакт- ніше й найпоказовіше реалізується в писемній формі — у газетах, в іншій суспільно-політичній літературі. Менш повно воно виявляється в усній формі. В обох фор­мах публіцистики спільного значно більше, ніж особли­вого, індивідуального. їм притаманна трафаретність висловлювання, тобто вживання специфічно-стилетвір- них слів, словосполучень і речень найрізноманітнішої будови. Обидві форми публіцистичного стилю (писемна й усна) мають своєю метою висвітлення актуальних сус­пільно-політичних та інших проблем сучасності. Справ­жній творець публіцистичного слова прагне досягти мовленнєво-стилістичної майстерності, щоб постійно висловлюватись у засобах масової інформації найбільш логічно, образно, емоційно.

Терміни «журналіст» і «публіцист», «журналісти­ка» і «публіцистика» близькі за значенням і вживають­ся як синонімічні. Щоправда, термін «журналістика» певною мірою семантично ширший, він охоплює більше понять і професійно-практичних дій, вживається, зок­рема, в таких сполученнях слів, як інститут журна­лістики, студенти-журналісти, викладачі журналіс­тики (а не публіцистики), професія журналіста (а не публіциста). Наявні й інші менш важливі розмежуван­ня цих понять-термінів.

Однією з центральних мовних проблем і об’єктом аналізу журналістики (й публіцистики) є виявлення комплексу власне мовних явищ, які становлять основ­ний зміст публіцистичного стилю. Як і всі інші стилі, публіцистичний стиль позначений своєрідними стиле- твірними особливостями.

Лексичні, фразеологічні особливості. У цьому стилі широко використовується суспільно-полі­тична, економічна, юридична, культурно-освітня лек­сика, в певних межах — і філософська, технічна, сіль­ськогосподарська тощо. Добір кожної з груп лексики визначається тематикою публіцистичного висловлюван­ня. Наприклад, газетний жанр подекуди характеризує пишномовність вислову, навіть патетичність, піднесе­ність, запал, ентузіазм, схвильованість та ін. Журналісти у багатьох мовленнєвих ситуаціях уникають буденних, емоційно нейтральних слів і словосполучень, вдаючись до лексем, які виражають почуттєвість, експресію: за­мість хлібороби вживають творці високих врожаїв, за­мість селяни — трудівники полів і под. Простежується помірковане використання слів іншомовного походжен­ня: геноцид, ксенофобія, консенсус, реципієнт, статус, статут, диференціація та ін. Залежно від жанрової на­лежності газетного і, ширше, публіцистичного тексту ви­користовуються слова й словосполучення в тропеїчному, переважно метафоричному, значенні, чим вагомо поси­люється образність написаного. Також і фразеологізми у публіцистичному мовленні в його різних жанрах вжива­ються неоднаково: найбільше їх у жанрах, споріднених із художніми текстами (нариси, оповідання, байки, есе, меншою мірою — фейлетони, гуморески, епіграми тощо);

\ Граматичні, переважно синтаксичні, особливості. У більшості жанрів публіцистики вжи­ваються слова з найрізноманітнішими словотвірними афіксами — префіксами й суфіксами: безаварійний, бе­запеляційний, безатомний, безбарвний, безбережний, безбілетний, безбожний, безболісний, безбоязний, безвер­хий, безвигідний, безвиїзний, безвинний, безвиразний, безвихідний, безвідлучний, безвідмовний та ін. Зафіксо­вано приблизно 350 іменникових суфіксів, понад 50 прикметникових, майже 20 дієслівних, 10 дієприкмет­никових: нога — ніжка, ніженька, ножище; ліс — лісис- шість, лісівник, лісівництво, лісівницький, лісівничий, лісковий, лісний, лісник, лісників, лісниківна, ліснику­вати, лісництво, лісниця, ліснйчий, лісничиха, лісни- чівка, лісовий, лісовик, лісовиків, лісовичка, лісовище, лісисько, лісище та ін. У публіцистичному мовленні ви­користовуються всі паралельні форми того самого слова: синові й сину, журналістові й журналісту, Степанові й Степану (хоча природною є форма з -ові, -еві, -єві); чер­воний — червоніший і більш червоний, найчервоніший і найбільш червоний (форми більш червоніший, самий чер­воний — ненормативні). Незмірно розгалуженою є струк­тура речень. Нелітературно сконструйовані форми ре­чень будь-якої структури, крім поодиноких, стилістично вмотивованих, випадків, практично не допускаються.

Писемне й усне публіцистичне мовлення зорієнтова­не на передавання масової інформації, тому за ним зак­ріпилось синонімічне найменування мовлення за­собів масової інформації (мовлення ЗМІ). Цей термін означає те саме (чи майже те саме), що й терміни «мова журналістики» і «мова публіцистики». Термін «мова преси» охоплює все надруковане чи написане від руки в межах публіцистичного стилю. Терміни «мова те­лебачення» і «мова радіо» позначають суттєво інші жан­рові різновиди публіцистичного стилю, — ті, що вико­ристовуються в засобах масової інформації. Тексти, які звучать по телебаченню і радіо, зазвичай готують напе­ред. Значно рідше мовлення телебачення і радіо буває спонтанним, тобто непідготовленим (прямі діалоги або монологічні виступи дикторів, запрошених осіб тощо).

Публіцистичне мовлення в обох формах (писемній і усній) і в усіх жанрах характеризується такою визна­чальною функціональною ознакою, як інформатив­ність — насиченість сказаного комунікативно доціль­ним змістом. Це розповіді про умови й факти матеріаль­ного й духовного життя народу, оповіді про все нове й важливе в суспільному та родинному житті.

Багатогранність суспільного життя зумовлює розви­ток публіцистики, журналістики, їх теоретичне й прак­тичне збагачення, висвітлення в засобах масової інфор­мації усього суттєвого, важливого і актуального для всіх чи більшості реципієнтів незалежно від їхньої про­фесії, віку, статі та ін.

Всесвітня, зокрема й українська, публіцистика в наш час — це дуже розгалужена система літературно- мовної творчості багатьох журналістів.

Стилетвірні засоби публіцистики в її писемній формі найповніше представлені в своєрідних особливостях мовлення газет і журналів переважно суспільно-полі­тичного змісту. Газети — це періодичні, переважно щоденні, друковані на великих аркушах паперу видан­ня, які містять різноманітні матеріали про поточні події суспільно-політичного, культурного та економічного життя. Словотвірне поле слова «газета» досить широке: газетка, газетний, газетник, газетниця, газетяр, га­зетярка, газетярство, газетярський. Журнал — пе­ріодичне друковане видання у вигляді книги або зоши­та для систематичних записів про що-небудь; книги для обліку відвідувань та успішності учнів.

Публіцистичне мовлення різноаспектне, багатожан­рове. В ньому вже сформувались такі найважливіші жанри, різновиди публікацій:

* —статті. Це різні за обсягом і тематичною зорі- єнтованістю публікації, переважно з найбільш актуаль­них проблем життя;

-—замітки. Так називають стислі журналістські повідомлення про щоденні, важливі майже для всіх (Що саме відбулося? Де? Коли? і под.) новини. Вони на­лежать до найдавнішого й найпоширенішого публіцис­тичного жанру;

* звіти. У них досить повно розповідається про певну подію (події), про позитивне й негативне в одній із сфер життя, пропонуються способи поліпшення стану справ (звіти державних установ, партійних і профспіл­кових організацій, конференцій, симпозіумів, семіна­рів, виробничих зібрань, нарад та ін.);
* інтерв’ю. Підготовлювана (підготовлена) до друку розмова, дискусія журналістів з політичним, гро­мадським чи будь-яким іншим діячем, здебільшого з до­сить відомою особою, з певної соціально важливої про­фесії, проблеми, події. Типова мовна форма інтерв’ю — діалогічна (питання — відповідь);
* репортажі. Без цього жанру не обходяться жодна газета, суспільно-політичний журнал чи радіо, телебачення. Репортажі містять оперативну, динаміч­ну, точну, неоднакову за емоційністю інформацію про щось важливе в державі, світі;
* кореспонденції. Ці публікації інформують про що-небудь нове, виробничо й політично важливе в житті. У них популяризується передовий досвід або ж ідеться про певні суттєві недоліки, визначаються шляхи їх усунення;
* рецензії. Вони містять критичний аналіз, оцін­ку художнього, наукового та інших творів. Цей жанр поєднує в собі точність і логіку висловлювання, може ускладнюватись чи доповнюватись елементами худож­ньої образності;
* огляди. В них дається оцінка певних фактів у деяких сферах життя (міжнародний огляд, економіч­ний огляд, спортивний огляд, кіноогляд та ін.);
* есе. Це наукові, критичні та інші оповіді, які позначені вишуканістю форми;
* листи. Найчастіше так називають публіцистичні тексти, які містять повідомлення про що-небудь; ними мовці писемно спілкуються на відстані. Розрізняють такі види листів: відкритий лист, лист-послання, лист без адре­си, звернення (державного діяча тощо), заява, привітання;
* нариси . У формах цього жанру на документаль­ній основі узагальнено описуються важливі соціально- політичні події, центром яких є людина, її характер, поведінка. Для цього використовують деякі засоби ху­дожнього мовлення (тропи, особливо метафори, тощо). Нариси мають підвиди: нариси-замальовки, нариси портретні, проблемні, подорожні, пейзажні та ін.;
* реклами . Ними у формі плакатів, оголошень то­що популяризуються певні твори, видовища, послуги з метою привернути до них увагу слухачів або читачів;
* сатиричні жанри . Це переважно фейлетони, памфлети (гостровикривальні оповіді, в яких ідеться про найбільш суспільно негативні чи навіть небезпечні яви­ща), байки (сатиричні чи гумористичні розповіді алего­ричного змісту), гуморески, епіграми (ритмічно заверше­ні частини сатиричного вірша або окремий вірш не більш як із 14 рядків), пародії (в них автор сатирично чи гумо­ристично наслідує творчу манеру, мовлення інших осіб, навмисно перебільшуючи реальні якості того, хто став об’єктом пародіювання, яке здебільшого призводить до комізму), сатиричні афоризми (стислі, дотепні й зручні для запам’ятовування оповіді глибокого змісту);

До інших жанрів журналістики належать портрет­ні зображення (фото), пейзажі, натюрморти (найчасті­ше — зображення дичини, риби, предметів побуту, кві­тів, фруктів тощо), фотозамітки (знімки з коментарем), фоторепортажі, фотонариси та ін.

Публіцистичне мовлення виразно своєрідне перед­усім своєю лексикою і синтаксичною будовою, що пояс­нюється комунікативною зорієнтованістю публіцистич­них текстів: у газетах, у громадсько-політичних журна­лах, у виступах по радіо і телебаченню вкрай важливо висловлюватись точно і образно, щоб якнайбільше впливати на читачів і слухачів (глядачів), на їхню розу­мову і почуттєву сфери, на мислення, свідомість. Вис­ловлюватися публіцистично — писемно чи усно — озна­чає торкатися здебільшого справ життєво важливих, не суто індивідуальних, а громадських, колективних і ак­туальних.

Конфесійний стиль мови і мовлення

Мовлення в межах конфесійного (лат. сої^еБвіо — визнання, сповідь) стилю, або конфесійне мовлення, обслуговує культово-професійні потреби священнослу­жителів — дияконів, священиків, єпископів, інших ду­ховних осіб, а також (меншою мірою) парафіян, тих, хто вірить у Бога.

Розумово-мовленнєву основу конфесійного СТИЛЮ становить Біблія (грец. ЬіЬІіа — книги) — найпоширені­ша у всьому світі книга. В ній зібрано різні за часом на­писання, мовою і змістом твори. Християни та іудеї (частково) визнають Біблію книгою священною.

^Найповніше конфесійний стиль виявляється у бо- гослужінні. Завдяки цьому його первісна форма — пи­семна — стала й усною. По-особливому і меншою мірою цей стиль реалізується в проповідях.

Стилетвірні особливості конфесійного стилю, як і всіх інших стилів, бувають лексичними і граматичними.

Лексичні особливості. Лексика конфесійного стилю тематично спеціальна, стандартна, лепто незвич­на, особлива, чітко відмежована від лексики інших сти­лів. Це передусім такі стилістеми-найменування:

* центральні, основоположні *Бог, Ісус (Ісус Хрис- тос), Дух Святий, Богородиця, Матір Божа, ангел, апостол, пророк;*
* назви служителів релігії: *патріарх, митропо­лит, єпископ, архієрей, архімандрит, протоієрей, піп, священик, дяк, диякон, монах, пастор, ксьондз, чернець, святий, священнослужитель, чудотворець, духовен­ство, триєдиний, чоловіколюбний, Богочоловік, правед­ник* та ін.;
* назви таїнств, елементів християнської обрядо­вості: *хрещення, миропомазання, покаяння (сповідь), причастя, вінчання, Різдво, Великдень, Пасха (Велик­день ), Трійця, Благовіщення, Покрова, Стрітення Гос­поднє, Спас, або Преображення, Різдво Богородиці;*
* назви постів — *Різдвяний піст, (Пилипівка), Петрівка, Спасівка;*
* назви різних конфесійних реалій, понять — *лі­тургія, вівтар, престол, храм, церква, ікона, молитва, кадило, гріх, піст, провидіння, триєдиний, абат, авто­кефалія, акафіст, алілуя, амінь, антихрист, архієрей­ський собор, благодать, благочинний, блюзнірство, Ва­тикан, відлучення, відспівування, вікарій, віротерпи­мість, Вульгата, гомілетика, декалог, дзвін церковний, душа, екзегетика, екстремізм релігійний, екуменічний рух, енцикліка, есхатологія, євангелічні церкви, єкте­нія, єпархія, єпитимія, єресь, жертвоприношення, ігу­мен, ієрей, інок, інтронізація, кадило, канонізація, кап­лиця, катехізис, католикос, клір, клірос, конклав* та ін.
* деякі поняття-назви неправославних релігій: *ін­дульгенція, кірха, конгрегація, Аллах, костьол (кос­тел ), курія, маца, мечеть, нунцій, халіф, целібат, Ягве (Яхве, Єгова)* і т. ін.

Серед конфесійної лексики немало старослов'яніз­мів: *агнеиь. взивати, воздати, возсідатй, ректи, сот­ворити, сотворения, уповати, упованіє* та ін.

Отже, для цього стилю характерним е: вживання Г «поважних» слів і висловів, за якими здавна закріпи­лось церковно-релігійне значення; велика кількість своєрідних абстрактних найменувань; широке вико­ристання у православ’ї церковнослов’янізмів і лексем, запозичених із Біблії, зокрема в її українському перек­ладі.

Граматичні(морфологічні, синтаксичні) особливостіТПоширені серед них такі:

* переважання розповідних, до того ж стандартно- стійких. здебільшого синтаксично повних, простих і складних речень найрізноманітнішої будови: як він наближався до сходу з гори Оливної, то весь натовп учнів, радіючи, почав гучним голосом Бога хвалити за всі чуда, що бачили...;
* синтаксична схожість початкових структур, час­то з тим самим службовим словом: А як молитися, то...; А ти, коли молишся...; А як молитися...

Мовлення конфесійного стилю урочисте, йому при­таманні інверсія, велика сконцентрованість маркова­них одиниць, висока і водночас своєрідна ритмомелоди­ка, елементи прощальності тощо.

Цими та іншими, часто подібними, засобами в поєд­нанні із «священною» лексикою створюється поваж­ність, навіть святковість вислову, напр.: *В церкві не було нікого: ні біля престолу, ні перед царськими воротами в храмі вірних, ні в темному притворі. Листки шувару хрумтіли сиро під ногами, й пахло млісною вогкістю бо­літ під теплий ранок. Реєнтий Падаличка стріпнув гіл­лячки зі свого крилоса, обточив краще май при образі святої Варвари. Дияконськими дверми пройшов іконо­стас і вернувся знову до престолу здовж стіни, й тоді в сутінках, за вівтарем, наткнувся лицем на босі ноги, що гойднулися в'яло в повітрі. Відступив під стіну, про­тягнув перед собою руки й налапав знову ноги. Були сту­дені, ціпкі, й це був отець Зданович...* (Степан Тудор).

У мові культових творів багато тропів (епітетів, по­рівнянь, метафор, алегорій, символів, слів із перенос­ним значенням тощо).

На таких розумово-почуттєвих засадах і сформував­ся своєрідний релігійно-християнський стиль писемно­го й усного висловлювання, сповненого певних ритуа­лів, усталених зразків на лексичному й синтаксичному рівнях мовлення.

У дорадянський час навіть вітання у буденні, а ще^ більше в святкові дні (крім святкових типу Христос воскрес! — Воістину воскрес!) велося також і в релігій-; них, конфесійних формах: Слава Ісусу! — Навіки сла\ ва!; З Божим днем Вас'; 3 Богом! (під час прощання);/ Мир дому сьому і всім живущим у ньому (казав свяще-Ч ник, входячи до помешкання селян) та ін.

Суттєві ознаки кпнфегі^^пгп^тдтттп ге пгчтптгттгчшу сфор­мувалися за часів Київської Русі. Досить активно україн­ське конфесійне мовлення розвивалось у XVI—XVII ст. Його використання'в Україні майже повністю припини­лось із забороною викладання старою українською мовою в Києво-Могилянській академії (1753). З того часу (крім, частково, 1918—1928) і аж до проголошення незалежної української держави конфесійний стиль українською мо­вою майже не реалізовувався, отже, й не розвивався.

Нині в Україні конфесійна лексика набуває поши­рення. Збереглися й основні особливості класичного ре­лігійного мовлення.

Епістолярний стиль мови і мовлення

Цей стиль суттєво й своєрідно відрізняється від усіх інших стилів. Епістолярне мовлення має тільки писем­ну форму вияву, хоча тексти цього стилю (приватні листи, записки, щоденникові записи, мемуари і под.) можуть бути прочитані і вголос. «Усна» форма епісто­лярного мовлення є тільки особливим відтворенням мовлення писемного. У мовленні в межах епістолярного стилю виокремлюють різні жанри. Найпоширеніший з-поміж них — це приватні листи . Слово «лист» — омонімне. Зазвичай листом називають писаний текст, призначений для повідомлення про що-небудь; це спілкування з кимось на відстані, писане звертання до особи або осіб. Друге омонімне значення слова «лист» (однозвучна лексема) — це орган повітряного живлення і газообміну рослин у вигляді тонкої, зазвичай зеленої пластинки. Синонімом до слова «лист» у значенні пи­семного звертання однієї особи до іншої може бути й слово послання. Напр.: «Послання козаків до турець­кого султана»; Вона відповідала на численні послання Бальзака коротким листом (Н. Рибак); В часи Великої Вітчизняної війни вірші-послання були дуже популяр­ні (3 журналу). Послання у формі листів у XVIII — на початку XIX ст. називали словом епістола. Нині цей термін як жанр літератури майже вийшов з ужитку.

Приватне листування має переважно побутовий ха­рактер. Адресант (автор листа) зазвичай розповідає (від першої особи) про певні події і своє ставлення до них, про свій життєвий досвід, інтереси, етичні переко­нання, естетичні смаки (свої і чужі) тощо. Важливо ви­являти в листі небайдужість, писати зацікавлено, навіть позитивно інтригуюче, бо від змістовності й емоційності листа найчастіше залежить емоційність сприймання йо­го адресатом (одержувачем). Беззмістовність, су­хість приватного листа іноді теж викликає емоційність, але здебільшого негативну.

Зразком епістолярного стилю є приватний лист, напр.:

15 листопада 1839. Петербург.

Микито, рідний брате!

Минуло вже більш як півтора року, а я до тебе не на­писав ні півсловечка. Вибачай, голубе сизий, так тра­пилось. Скажу щиру правду...; я так собі думав — що ж, *що я напишу письмо, хіба їм буде легше? Твого лиха не возьму на себе, а свого тобі не оддам. Так що ж з тих пи­сем? Папір збавлять та й годі. Воно, бач, і так і не так, а все-таки лучше, коли получиш, прочитаєш хоч одне слово рідне. Серце ніби засміється, коли знаєш, що там діється. Так отаке-то, мій голубе, нудно мені стало, що я не знаю, що у вас робиться. Та й ти таки не без то­го, щоб не згадав свого брата Тараса, школяра,* — *бо вже дуже давно, як ми з тобою бачились, та що ж робити ма(є)ш, коли Бог не хоче, потерпим ще трохи, а там, коли живі та здорові будем,* — *то, може, і побачимось...*

*Добраніч.*

*Твій рідний брат.*

*Тарас Шевченко.*

*Ще, письмо, котре найдеш у моєму письмі запеча­тане. Оддай Івану Станіславовичу Димовському і пок­лонись йому од мене та попроси, щоб він написав до ме­не що-небудь, та вкупі і пришліть, як я вам посилаю, ос­тавайся здоров.*

*Не забудь же, зараз напиши письмо* — *та по-своєму.*

*1839, ноябр 15-дня, С. Петербург.*

(Т. Шевченко. Повне зібр. творів: У 6-ти т. — К.: 1964. — Т. 6. — С. 9—10).

Текст листа пройнятий тугою за рідним краєм, ніж­ністю до рідних, спогадами про минуле. Стиль викладу невимушений, природний. Емоційність розповіді досяга­ється й добором мовних засобів: семантикою і структу­рою речень, їх оповідністю, насиченістю (скажу щиру правду; я так собі думаю; все-таки лучше; Бог так хоче; живі та здорові будем і под.), народними звертаннями (рідний брате, голубе сизий, мій голубе). Деякі слова й форми слів (письмо, лучше, найдеш, будем та ін.) з погля­ду сучасного сприймання ненормативні, але лист написа­но в часи активного формування норм сучасної україн­ської літературної мови, коли такі слова були звичними.

Розглянутий лист Т. Шевченка є зразком родин- но-побутового листування. Існують також ін­ші жанри (різновиди) листування, серед яких розріз­няють листування інтимно-товариське і листування приватно-ділове. Інтимно-товариське листу­вання найповніше виявляється в листах закоханих, найближчих і близьких родичів, друзів, колег, товари-

шів. Зміст такого листування — це зазвичай розповідь, обмін думками.з питань, потреб, фактів, подій, які хви­люють або становлять певний інтерес для адресанта й адресата чи тільки для одного з них. Кожен такий лист позначений неповторністю, суто особистісним і своєрід­ним мовленням, стилем автора.

Листування приватно-ділове відрізняєть­ся від інтимно-товариського, однак адресується не офі­ційній особі, а особі, близькій адресантові за професією, за спільністю інтересів тощо. Приватно-діловий лист є загалом особистісним, але в ньому, крім індивідуально­го, наявне громадське. На такий лист не передбачається накладання резолюції адміністративної особи.

Прикладом приватно-ділового листа є лист укра­їнського вченого Агатангела Кримського (1871 — 1942):

*13.11.1894 р.*

*До І. Франка.*

*Перш усього пам’ятайте, що я Вас дуже люблю, а через те зробити Вам якусь послугу* — *мені самому лю­бо. Отож давайте мені скільки хочете поручень,* — *я їх охоче сповнятиму, аби міг. Іноді справді я не можу швидко справуватись, бо живу на кондиції, не в городі, а під городом,* — *тим-то я й спізняюсь. Але чи раніше, чи пізніше, я все робитиму, що Вам треба буде (...)*

*Фотографію свою охоче шлю й дуже-дуже радий одержати Вашу.*

*Бувайте здорові!*

*Щиро Ваш люблячий*

*А. Кримський*

(А. Ю. Кримський. Твори: В 5-ти т. — K., 1973. — Т. 5. — Кн. 1, —С. 138).

Висловлене в тексті листа почуття, суто особистісне (Я Вас дуже люблю) пов’язане з певними справами, йдеться про домовленість допомагати один одному.

Лист доповнено двома завершувальними дописка­ми — ніби прощальними формами, які різні за обсягом і сповнені окремого змісту. Потреба в них з’явилась уже після написання листа. Для цього вживається спеціаль­не позначення P.S. (лат. post scriptum — букв, після на­писаного). Дописок може бути дві і більше. Наприклад, процитований вище лист А. Кримського до українсько­го письменника Івана Франка (1856—1916) має таке за­вершення:

*P.S. Коли в Вас є не дуже давно друковані які-не- будь етнографічні праці на польській мові або другій (не пізніше од 1892 р.), то повідомте мене: я тепер веду в «Этнографическом обозрении», в відділі рецен­зій, галицький і восточний огляд,* — *то й написав би рецензію.*

*P.S. Чи не знаєте, що таке з «Зорею»? Здається, цензура її заборонила.*

Питання про епістолярний стиль як стиль окремий і протиставний іншим стилям певною мірою дискусій­не. Не всі лінгвісти-стилісти (стилістологи) беззасте­режно послуговуються цим терміном. Наприклад, на думку Д. Розенталя, «не може в наш час претендувати на самостійне існування і так званий епістолярний стиль, жанри якого пов’язані або з розмовним мовлен­ням (приватний лист побутового змісту), або з мовлен­ням офіційним (офіційне листування між установами) чи публіцистичним (відкритий лист до редакції) і т. д.». Варто, однак, зауважити, що «офіційне листування між установами» — це не мемуарний жанр епістоляр­ного стилю, бо мемуарами прийнято називати напи­сане у формі спогадів про події минулого, в яких автор брав участь — як очевидець, свідок чи безпосередній учасник.

У мовознавстві немає єдиного погляду щодо терміна «епістолярний стиль». Не виокремлюють епістолярно­го стилю сучасні українські мовознавці І. Чередничен­ко, О. Пономарів, М. Пентилюк та ін. Деякі науковці (О. Булах та ін.) вважають за доцільне вести мову про епістолярний жанр (а не про стиль), оскільки для сти­лю начебто не вистачає виразних диференційних (роз- різнювальних) ознак. Насправді таких специфічних стилетвірних особливостей, ознак достатньо для того, щоб вважати епістолярний стиль мови й мовлення ок­ремим стилем.

Лексичні, граматичні й орфографічні особливості. Епістолярному стилю мови (й мовлен­ня), який найвиразніше виявляється в приватному лис­туванні (родинно-побутовому, інтимно-товариському й приватно-діловому), властиві переважно такі розрізню- вальні й визначальні ознаки:

а) зверху зліва вказують дату написання листа, напр.: 3.01.2001 (усталеної форми немає); на початку чи в кінці листа інколи зазначають місце його написан­ня; завершують лист підписом (на розсуд автора);

б) лист починають звертанням до адресата, яке може бути офіційним, напівофіційним, дружнім тощо. Ха­рактер його залежить від стосунків між тим, хто пише листа, і тим, кому лист адресується. Найбільш звични­ми є такі звертання: друже, друже мій, брате, братику, матусю, матінко рідненька, тату, любий друже, добро­дію мій, пані та ін. Звертання пишуть з великої літери, після них ставлять знак оклику. Звертання найчас­тіше виражаються власною (Іване, Марійко) або загаль­ною (синочку, сестричко, кохана) назвою. Дуже часто звертання може поширюватись пояснювальним словом (іменником, прикметником чи дієсловом), яке вказує на ставлення адресанта до адресата (Милий друже!, Здоро- ва(і) була(и), матусю!, Найдорожча моя! та ін.). Листа починають також словами, що вказують на час напи­сання листа (Добридень!, Добрий день!, Доброго вечора Вам!). Форма прощавання в листі теж залежить від вза­ємин його автора з адресатом (До побачення, Прощавай, Привіт, Пиши, Цілую, Кохаю, Чекаю, До зустрічі, До скорої зустрічі та ін.). Після цих слів ставлять знак ок­лику або крапку. У доборі лексики, у вживанні великої чи малої літери, розділових знаків тощо виявляється особистість автора. Має значення також те, коли, кому, з якою метою пишеться приватний лист;

в) займенники ти, ви у звертаннях до однієї особи пи­шуть з великої літери, засвідчуючи цим власну вихова­ність, одну з ознак індивідуальної мовленнєвої культури;

г) щоб спонукати адресата до певної дії, поведінки, використовують відповідні слова і словосполучення: *скажи, зроби це, напиши мені, спитай його, шлю вітан­ня, надсилай листа, листа одержав, кланяйся нашим, цілую (Тебе, Вас) на* ін.;

ґ) усі назви адресата можуть повторюватись, усклад­нюватись афіксами (особливо суфіксами), набуваючи певної позитивної чи негативної оцінки (здрібніло-пест- ливої, голубливої, прихильної чи, навпаки, зневажли­вої, осудливої тощо): батечку, таточку, сестричко, ді­дусю, голубонько, серденько, любий, кохана, рідненький, дорогенький, дорогесенький; бабище, дідугане; зрадни­ку, боговідступнику, непатріоте і под.;

д) синтаксис листа залежить від індивідуальності його автора. Наприклад, листи Т. Шевченка насичені поетичними висловами, рядками віршів, народних пі­сень, простотою фрази, її народними ознаками. У лис­тах Лесі Українки простежується тональність, ліризм, семантична прозорість і зрозумілість тексту. Легка іро­нія чи жарт додають щирості, але не принижують гід­ності іншої особи. Форма викладу тексту, побудова ре­чень залежать і від того, кому адресовано лист.

Створюючи тексти епістолярного стилю, мовці послу­говуються всенародною мовою, використовують е пі с - толяризми — особливі слова і сполучення слів, син­таксичні конструкції, які й репрезентують неповторну мовленнєву індивідуальність цього стилю. Мова з епісто­лярними ознаками обслуговує специфічне заочно-писем­не спілкування однієї особи з іншою (іншими) в найрізно­манітніших сферах життя — виробничій, професійній, а найбільше — в побутовій, щоденній, ситуативній.

Епістолярне мовлення в своєму типовому вияві — монологічне, проте природними елементами епістоляр­ного тексту можуть стати і діалоги, почуті або прочита­ні автором, а потім відтворені в листі.

Отже, епістолярне мовлення, як і розмовно-побуто­ве, наукове тощо, неоднорідне за своїм змістом і грама­тичною будовою (бо завжди має неповторного творця), зорієнтоване на виконання суто індивідуальної комуні­кативно-стилістичної функції.

Стилістика експресивних різновидів мовлення

Мовлення людини — одна з визначальних складо­вих її Я, тому природним є те, що кожен мовець намага­ється (свідомо чи інтуїтивно) висловлюватися стиліс­тично — правильно і точно, образно, етично й естетич­но. Однак за багатьох життєво-мовленнєвих ситуацій мовлення буває спонтанним, наперед не продуманим, а тому й недосконалим.

Мовлення в межах кожного стилю літературної мо­ви супроводжується певною експресією (лат. ехрезБІо — вираження). Експресивними є виражальні засоби мови, наділені почуттєвістю, емоційністю. Вони надають висловлюванню певного колориту, тональності. У мисле- но-почуттєвій сфері мовця виявляється його ставлення до адресата мовлення. Залежно від мети і життєвої ситу­ації мовлення буває емоційно нейтральним або урочис­тим, офіційним, фамільярним, інтимно-ласкавим, гумо­ристичним (жартівливим), сатиричним (в’їдливим, ущипливим, дошкульним) або й саркастичним, тобто вкрай злобливим, глузливим, глумливим тощо.

Почуттєво (емоційно) нейтральне мов­лення. Це найзвичніший (звичайний) різновид мов­лення. За стильовими ознаками таким є переважно мов­лення розмовно-побутове, яке реалізується здебільшого за щоденних невимушених домашніх умов. Учасники розмови розуміють один одного з півслова чи напівнатя­ку. Таке мовлення обмежено супроводжується жеста­ми, мімічними рухами тощо.

Урочистий різновид мовлення. Його мета — передати велич подій, осіб, викликати до них глибокі позитивні почуття. Урочистість зумовлюється позитив­ним у житті, яке усвідомлюється колективно або індиві­дуально. Приклади урочистого мовлення (про важливі події в житті країни, героїчні чи видатні подвиги, вчин­ки осіб) трапляються в публіцистичному стилі, а також у наукових, художньо-літературних текстах тощо. Уро­чистою є інформація в газетах, по радіо чи телебаченню про присвоєння певним видатним особам державної на­городи і почесного звання «Герой України», про прий­няття Верховною Радою Конституції України, схвален­ня нею державного бюджету на наступний рік та ін.

Офіційний різновид мовлення. Таке мов­лення стримане, ділове, притаманне переважно писем­ній формі офіційно-ділового стилю. Зразком цього мов­лення є текст Конституції України: Стаття 6. Держав­на влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу і судову... Офіційністю може ха­рактеризуватись й усне ділове мовлення (розмови в дер­жавних установах, виступи на зборах, нарадах, засі­даннях; виступи-монологи, як і діалоги, під час веден­ня судових процесів тощо). Офіційність притаманна і розмовно-побутовому мовленню (стримані, поважні, з підкресленою шанобливістю і чемністю розмови). Пев­ні офіційні реалії життя відображені в творах худож­ньої літератури (висловлювання співрозмовників в ус­тановах, під час проведення державних і громадських заходів і под.). Під час офіційного мовлення простежу­ються такі його особливості:

* учасники розмови звертаються один до одного на ім’я і по батькові, вдаються до слів пане, пані, добродію, товаришу, називають прізвище співрозмовника, широ­ко використовують займенники ви, ми;
* майже не вживаються слова із значенням суб’єк­тивної оцінки — пестливості, згрубілості, виразної зне­важливості;
* переважають розгорнуті розповідні речення;
* вся оповідь здебільшого розважлива, логічно змістовна, доказова, бо мовець намагається у чомусь пе­реконати співрозмовників, зробити їх своїми однодум­цями тощо.

Фамільярний різновид мовлення. Він здебільшого виявляється у розмовно-побутовому стилі, а також у певних текстах художнього стилю. Той, хто говорить або пише, висловлюється більш чи менш роз­в’язно, безцеремонно, по-панібратському. Певною мі­рою перебільшується власне Я, применшується гід­ність інших. Особливості фамільярного мовлення ство­рюються:

* використанням слів і словосполучень дещо зни­женого чи навмисне підвищеного звучання;
* вживанням речень різної будови, часто типових для мовця, що ніби звеличують співрозмовника, а на­справді принижують його;
* помітно вільним інтонуванням фрази, супровід­ним жестом, мімікою.

Це мовлення між нерівними за певною ознакою осо­бами (наприклад, начальником і підлеглим), тому воно буває принизливим для одного із співрозмовників.

Інтимно-ласкавий різновид мовлення. Таке мовлення здебільшого трапляється в художньому і розмовно-побутовому стилях мови. Інтимно-ласкаві тексти наповнені позитивними почуттями з відтінком інтимності. Інтимно-ласкаве забарвлення висловлюва­ного досягається широким вживанням емоційної лекси­ки, особливо епітетів, слів із суфіксами пестливості, го­лубливості, здрібнілості, а також переважанням речень нескладної будови, зазвичай побутового змісту, які наповнені почуттєвістю, емоційністю. Мовлення втілю­ється в доброзичливих, прихильних інтонаціях. При­кладом цього різновиду мовлення є епізод із «Fata mor­gana» українського письменника Михайла Коцюбин­ського (1864—1913): спершу Андрій Волик, будучи вкрай розбурханим Маланкою, злісно кидає їй: Тричі тьху на твою землю!.. Вона [Маланка] стояла біла, як біль, справді налякана. І — враз: Хмару розбила лас­тівка. Вбігла Гафійка, сквапно ховаючи щось за пазу­ху. Оте-те, виплекане, немов вилизане матір’ю зві­рятко, таке туге, як пружина, з круглими бронзовими руками й ногами в золотих волосинках, ота весняна золота бджілка вкинула в хату щось таке, від чого бі­лі стіни під низькою стелею осміхнулись, голуб перед образами крутнув на нитці і козаки з червоного папе­ру, поліплені на стінах, узялися в боки. Цей різновид мовлення в художніх творах сприяє глибшому розкрит­тю характеру персонажів, їхньої розумово-почуттєвої на- лаштованості, зумовленої певними реаліями життя.

Гумористичний (жартівливий) різновид мовлення. Жартівливий колорит вислову найчасті­ше простежується у розмовно-побутовому, художньому мовленні, рідше — в публіцистичному і науковому сти­лях. Характерний цей різновид мовлення і для приватно­го листування. Гумористичний колорит створюється ба­гатьма мовними засобами, серед яких переважають такі:

* контрастно-комічні порівняння чи зіставлення певних фактів, ознак;
* невідповідність висновку тому змістові, з якого висновок природно мав би випливати;
* перебільшення реальних властивостей, якостей людей, тварин, предметів;
* вживання слів у значенні, яке не відповідає кон­кретній ситуації, тощо.

Жартівливе мовлення супроводжується нотками доброзичливої іронії. Синтаксис цього підстилю найріз­номанітніший, помітно індивідуальний. Іноді гумор сповнений глибокого, навіть трагедійного змісту, напр.:

*Андрій застав Маланку покірливу й ласкаву як зав­жди по службі Божій. Значить, вона лаятиме його сьо­годні не так, як в будень, а з солодкою усмішкою і ніж­ними словами. Поглядаючи скоса на щільно стулені жінчині вуста, він з побільшеною жвавістю скинув з се­бе свиту і розсівся на лаві, як пан. Га! Хіба він не госпо­дар у своїй хаті! Проте Андрій плекав таємну надію, що все минеться якось і жінка не зачепить.*

*Та саме в той мент, здіймаючи з мисника миску, Маланка скинула на нього оком.*

* *Нанявся?*

*«О! таки починається!»* — *подумав він, але удав* не­винного.

* *Чи нанявся в економи, питаю?*

*«Ач, невірна баба: і знає, що не був я там, а питає»* (М. Коцюбинський).

Горе і сміх у цьому уривку, доброзичливе й глузли­ве, трагічне майстерно, високохудожньо зображено в комічних обрисах.

Сатиричний різновид мовлення. Мета та­кого мовлення — викликати негативне ставлення до то­го, про кого (про що) йдеться, затаврувати, розвінчати, різко засудити певних осіб (особу), їхні вчинки, якісь події, явища в житті. Такого забарвлення можуть набу­вати уривки різних стилів мови, особливо прилюдні виступи на політичні теми, тексти художніх творів, по­лемічні наукові дискусії і розмовно-побутові, але гос­тро-іронічні вислови.

У сатиричному мовленні широко вживаються слова і словосполучення, якими виражається зневага до по­творних вчинків. Для цього використовуються глузливі епітети, порівняння тощо. Своєрідною є й будова ре­чень, яка розрахована на відповідну інтонацію. Це ілюструє такий приклад:

*Давайте чесно. Дурні у нас є? Свої. Рідні. Доморощені.*

*А брехуни?*

*А злодюги?*

*То чого ж ми з вами такі делікатні?*

*Чому злодія несміливо називаємо несуном?*

*Брехуна* — обіцяльником?

*Ледацюгу* — інертним?

*А дурня навіть не знаємо, як назвати. Боїмося об­разити. Ущемити його амбіції, наче він у нас в золо­тому фонді рахується. Ніби занесений у Червону кни­гу. Чи, як пам’ятник старовини, охороняється зако­ном...*

*А може, принципово? Правду? Гостру. Гірку. Запа­кувати. Написати: «Дурень! Не кантувати*!» *І опус­тити. Одразу ж на той щабель, що він заслужив. І да­ти йому тільки те, що він заробив.*

*Різко?*

*Зате чесно. І справедливо* (Є. Дудар).

Особливо в’їдливе сатиричне мовлення називається саркастичним. Сарказм відчутний і в фрагменті з художнього тексту «Fata morgana» М. Коцюбинського:

*Ат, дай ти мені спокій з тією економією... не те у мене на мислі тепер. Он, казав Ґудзь, швидко сахарню будуватимуть.*

* *Слухай, серце, Ґудзя, слухай, Андрійку... якраз по­чепиш торби, та й мені доведеться...*

*І пішло. Вона йому вичитувала, вона його сповідала, вона кропила його, підкурювала і садила чортами так обережно, так делікатно, як тільки можна було в неді­лю, по службі Божій, а він, червоний, немов варений рак, спочатку відмовчувався, а далі й сам почав верещати тонким і надірваним голосом.*

Сатиричне мовлення завжди пройняте осудливістю, гострою незгодою з тим, що чиниться навколо, в сус­пільстві.

Експресивні різновиди мовлення не завжди чітко розмежовуються. Самостійний і окремий вияв кожного з них найбільше досягається добором мовних засобів: використанням слів із певним значенням (пор.: дід, ді­дусь, дідунько, дідисько, дідуган, дідище), вживанням і своєрідним поєднанням вигуків, відповідних типів ре­чень, інтонацією, логічним виділенням певного слова в реченні, висловлюванням у тій чи іншій тональності, темпі тощо.

Літературне мовлення в усіх експресивних виявах безмежно стилістично різноманітне, завжди функціо­нально диференційоване, реалізується в певному стилі, жанрі і позначається певною експресією.

Структура і функції усного й писемного мовлення

Терміни «усне мовлення» й «писемне мовлення» на­лежать до найуживаніших у лінгвістиці. Вони познача­ють наймісткіші і функціонально найважливіші мовні явища, які сукупно утворюють усю систему мови. Ці форми мови ще називають різновидами мови (усний і писемний різновиди літературної мови й мов­лення). Однак умотивованішим у цьому значенні є вжи­вання терміна «форма», бо лексема «різновид» широко використовується на позначення інших понять: різно­види односкладних речень, різновиди службових час­тин мови і под.

Усне мовлення є виявом того, що існує в усній мові, а писемне мовлення — це реалізація і вияв мови писемної. Мовлення — це динаміка мови, її дія, мова у використанні. У літературному українському мовленні можна використати лише те (фонеми, звуки, афікси, слова, найрізноманітніші форми слів і речень), що наявне в українській літературній мові, що через мовлення, використання в мовленні закріпилося у мові, увійшло до її системи.

Порівняльний аналіз усної і писемної форм україн­ського літературного мовлення дає змогу виявити як спільні для них ознаки, так і розрізнювальні, які влас­тиві лише одній із форм мовлення. Усне мовлення і пи­семне мовлення розрізняються:

* матеріально, фізично. Вони представлені неодна­ковою матерією: усне мовлення — фонемами, звуками, інтонацією, а писемне мовлення втілюється в графіч­них (писаних, друкованих) знаках, переважно в літе­рах, ієрогліфах тощо;
* інструментально. Ці форми мовлення мають не­однаковий спосіб породження, вияву: одиниці усного мовлення (звуки, слова тощо) утворюються органами мовлення людини, артикулюються, вимовляються, а одиниці писемного мовлення — це записані, надрукова­ні (літери, розділові знаки) графічні знаки;
* способом сприймання. Усі явища, елементи ус­ного мовлення сприймаються на слух і становлять акустичні (слухові) одиниці, а явища писемного мов­лення (літери, розділові знаки) сприймаються зором і є оптичними (зримими), спостережуваними мовними одиницями;
* сферою застосування і виконуваною функцією. Вони часто служать неоднаковій спілкувальній меті і використовуються по-різному: в одній ситуації — усно, в інших — доцільно або можна висловитись тільки пи­семно;
* виявом позамовних засобів спілкування. Жести й міміка в усному і писемному мовленні виявляються по- різному. В усному обміні думками ці засоби діють без­посередньо і сприймаються зором чи на слух у момент їх творення, у своєму природному вияві, а в писемному мовленні вони передаються і сприймаються опосередко­вано (їх описують), а не в своїй натуральній і первісній формі;
* варіативністю (варіантністю) мовних одиниць. Усне мовлення, реалізуючись у найрізноманітніших ви­явах інтонації, супроводжуючись міміко-жестикуля- ційними елементами, формами, порівняно з писемним має значно більшу варіативність значеннєвого і стиліс­тичного вияву: будь-яке речення чи функціональний замінник речення можна реалізувати в безлічі інтона­ційних варіантів. Наприклад, український педагог Ан- тон Макаренко (1888—1939) зауважив, що він «став справжнім майстром тільки тоді, коли навчився вимов­ляти Іди сюди! з 15—20 відтінками». Водночас і писем­не мовлення не є безпорадним у відтворенні інтонації. Наприклад, існує багато способів записати слова Так і Ні, пор.: Так., Так..., Так!, Так!!, Так!!!, Так?, Т-так., Т-т-ак., Т-т-т-ак та ін. Для цього використовуються графічні знаки — літери для позначення слів, шрифтові виділення (написанням слів з малої і великої літери, курсивом тощо), знаки пунктуації, цифри, хі­мічні знаки, малюнки та ін.: Головне зараз не Коли, а Де; Ши-ку-йсь!; Геть! Він — це Людина! Справжня!; Нам гітлерів не треба! Навіть найменших! І сталі- нів не треба! і т. ін. Однак ці засоби багато в чому пос­тупаються засобам усного мовлення. Писемне мовлен­ня не може до тонкощів відтворити інтонаційно-вира­жальне багатство мовлення усного;
* темпом, тобто швидкістю вимовляння слів у мов­леннєвому потоці. Експериментально вже доведено, що висловлюватись усно можна в 10 разів швидше, ніж пи­семно;
* організованістю, продуманістю. Усне мовлення, навіть будучи літературним, менш організоване струк­турно, стилістично, вільніше в доборі мовних засобів, ніж писемне. Це особливо пояснюється технікою, ха­рактером вияву обох форм мовлення. Через нестачу ча­су усне мовлення редагувати, видозмінювати важче; на­томість записані думки автор може виправляти, зміню­вати, доповнювати. Писемне мовлення майже завжди більш продумане, усвідомлене, осмислене, ніж усне. Як слушно зауважує І. Синиця, «вислів Сказав не поду­мавши сприймається як цілком імовірний випадок, а вислів Написав не подумавши звучить неприродно і не­переконливо». Однак і написане, на його думку, теж «може бути помилковим. Але це вже залежить від якості мислення... До написаного з особливою відпові­дальністю ставиться не тільки його... автор, але й чи­тач: Так написано. Сам читав... Написане сприймаєть­ся як продумане і перевірене, а тому й більш перекон­ливе»;
* способом і засобом спілкування. Усне мовлення є здебільіпого способом і засобом безпосереднього, прямо­го спілкування між наявними співрозмовниками або по телефону, радіо і телебаченню, а писемне мовлення — це здебільшого спілкування між тими, хто роз’єднаний і простором, і часом;
* формою викладу. Писемне мовлення найчастіше монологічне, здебільшого не передбачає негайного ре­агування, зворотної інформації. Діалог у писемній формі зазвичай створюється за відсутності його учас­ників (персонажів, дійових осіб) і лише зрідка з метою прямого спілкування (обмін записками, скажімо, на зборах та ін.). В усному мовленні мовець і слухач взає­модіють здебільшого синхронно (одночасно). Поєднан­ням інформації у двох виявах (того, хто усно вислов­люється, і того, хто сприймає висловлену інформацію, продукуючи в цей же час і свою) створюється діалогіч­не мовлення;
* часом виникнення. Початок формування усного мовлення сягає далеких тисячоліть, коли в найближ­чих предків людини поступово з’являлась «потреба щось сказати одне одному» (Ф. Енгельс), а писемне мовлення виникло тільки з появою письма приблизно в
1. тис. до н. е.

Усе сказане, реалізоване усно, належить до усного мовлення, а все написане від руки чи надруковане ста­новить писемне мовлення. Деякі мовознавці (Н. Шведо­ва, І. Синиця та ін.) вважають, що ніби «далеко не все написане належить до мови писемної», «як і не все те, що ми слухаємо, є усним мовленням». Однак формаль­но, за своєрідністю вияву все написане належить до пи­семного мовлення, а все вимовлене — до усного. Вияв мови у мовленні завжди реалізовується у межах певно­го стилю.

Усна й писемна форми мовлення перебувають у що­найтіснішій і своєрідній взаємодії, доповнюють одна од­ну. Неоднакове написання слів впливає на їх вимову, інтонування. Ще більшою мірою вимова слів впливає на їх написання (крім ієрогліфічного, наприклад, китай­ського письма, знаки якого — ієрогліфи — не відобра­жають конкретного звучання слів — подібно до цифр (5, 26 і т. ін.), кожна з яких слугує знаком певного циф­рового поняття і в різних мовах вимовляється по-різно­му). Крім того, «пишеться багато таких слів, які зовсім незвичні в розмові; усно мовиться багато такого, що йо­го не наважуються вживати у письмі» (А. Мейє).

Створюючись неоднаковою матерією, по-різному сприймаючись, усне й писемне літературне мовлення становлять дві найбільші підсистеми (різновиди, фор­ми) мови й мовлення, які об’єднує нерозривна рівнова­га, взаємодія і своєрідна можливість взаємної заміни.

Писемне мовлення є первинною формою літератур­ної мови, воно започатковується створенням і викорис­танням літер для позначення звуків. Без писемної фік­сації звуків мова не може стати літературною, зрозумі­лою для всіх, хто нею послуговується. Лише так звані штучні мови (есперанто та ін.) не мають первинної усної форми вияву, не утворюються з неї, а створюють­ся штучно, проте з орієнтацією на якусь мову. Наприк­лад, есперанто має в своїй основі «мертву» латинську мову. Штучною мовою спілкуються (переважно з іно­земцями) лише окремі мовці.

Усне мовлення слугує основою для мовлення писем­ного. Із запису одиниць усного мовлення і починається писемна форма мови, яка завжди репрезентує собою піз­ніше культурне надбання людини. Отже, писемне мов­лення є відображенням усного.

Основи теорії усного й писемного мовлення ще в 20—30-ті роки XIX ст. виклав В. фон Гумбольдт. Він вважав, що «передусім потрібно вивчати живі мови в їх усній формі», бо «живе мовлення [усне. — П. Д.\ — це перший і справжній стан мови», що «...мова живе в мовленні, а не в словниках і граматиках». Звісно, в них мова певним чином тільки фіксується і зберігається. На його думку, «писемність робить живу мову непоруш­ною, зберігаючи її у вигляді мумії», «писемне мовлення передбачає відтворення його живим словом». Мірку­вання В. фон Гумбольдта оригінальні, але іноді пере­більшені, отже й неточні: «Слово записане є тільки ске­летом вимовленого чи вимовлюваного слова».

Розвиток обох форм мови значною мірою визнача­ється їх взаємодією і взаємовдосконаленням.

Писемне й усне мовлення тісно пов’язані з внут рішнім мовленням , яке стосується особливої пси­хічної діяльності людини і реалізується тільки в ній са­мій. Внутрішнє мовлення — це мовлення-мислення про себе, про інших, про будь-що, але тільки для себе. Зов­нішнє мовлення (усне й писемне), навпаки, є засо­бом спілкування з іншими.

Усне мовлення — це завжди основа для мовлення писемного. Усне мовлення найелементарніше започат­ковується з перших днів життя дитини, починається з утворюваних немовлям нечленоподільних звуків, які тільки пізніше стають справжніми звуками, словами- звуками, а згодом і словами певної конкретної і, як пра­вило, рідної мови. Усне мовлення залишається для кожного мовця єдиним засобом спілкування до тих пір, поки він не почне оволодівати технікою письма. Писем­не мовлення найбільшою мірою формується через усне мовлення і є наслідком навчання, зорієнтованого вмін­ням фіксувати з допомогою літер одиниці усного мов­лення. Від уміння висловлюватися усно й писемно зале­жить успіх спілкування мовців за найрізноманітніших ситуацій життя.

Отже, в наявності і функціонуванні обох форм мови — усної (первинної) і писемної (вторинної) — знаходить свій вияв розвиток мови, її всенародний літературний статус, повноцінне утвердження в суспільному житті.

Культура усного й писемного мовлення

Культуру усного й писемного мовлення, тобто його стилістику, кожен із мовців навіть за найсприятливі­ших умов опановує поступово. Бо мова безмежно багата на слова і їх лексичні значення, на фразеологізми, різ­номанітна в граматичній будові і фонетичному оформ­ленні та вияві.

Для дитини, яка ще не навчається письму, усне мов­лення слугує єдиною формою спілкування з однолітка­ми і всіма, хто вміє або не вміє читати й писати.

Поступово розвиваючи своє мислення й мову, люди­на утверджується в житті, у суспільстві. Цей процес не­можливий без мовлення — конкретного використання всіх одиниць мови.

Культура мовлення — явище двобічне, бо має усну й писемну форми буття. Вони обидві по-особливому важ­ливі. Техніка усного мовлення доповнює техніку мов­лення писемного, і навпаки. Від оволодіння теорією і практикою письма залежить не тільки мовна, а й за­гальна культура кожного. Опанувавши письмо, людина прилучається до книг — найуніверсальнішого і найна­дійнішого джерела знань. Книга вказує шлях до куль­тури і водночас є виявом культури, яка формується із знань, навичок, умінь і поведінки окремої особи, наро­ду, всього людства. Отже, шлях до культури пролягає через мову, культура своєрідно закріплюється в мові і реалізується в мовленні.

Про мову і її роль у суспільному та особистому жит­ті існує багато висловлювань видатних учених, пись­менників: «Найбільше і найдорожче добро кожного на­роду — це його мова — ота жива схованка людського ду­ху, його багата скарбниця, в яку народ складає і своє давнє життя, і свої сподіванки, роздуми, досвід, почу­вання» (Панас Мирний); «Легкий повітряний шум спричиняє випущене слово. Але воно часто або смер­тельно ранить, або радість викликає і збуджує душу» (Г. Сковорода). Російський письменник Антон Чехов (1860—1904) писав: «Для інтелігентної людини, погано говорити повинно б вважатися такою ж непристойніс­тю, як не вміти читати й писати». Безсумнівною є й на­родна мудрість: «Якщо знаєш, про що сказати, слова завжди знайдуться ».

У сфері мовленнєвої діяльності дуже важливою є за­гальна й професійна освіченість мовця, його ерудиція. Маючи ґрунтовні знання, зокрема з мови, досконало во­лодіючи її усною і писемною формами, кожен носій мо­ви може зарекомендувати себе в суспільному житті най­ефективніше.

Культура мовлення передбачає красномовство (в його позитивному сенсі), але ним не обмежується. Без змістовності думки красномовство недоречне і комуні­кативно шкідливе. Культура мовлення розвивається од­ночасно з розвитком кругозору людини — кругозором загальним і спеціальним (ідеологічним, політичним і професійним).

Отже, усне мовлення й писемне мовлення, оволо­діння їх стилістикою, культурою — це дуже місткий і постійний природний процес, не завжди спланований і усвідомлюваний, але спрямований до знання і вміння висловлюватись, послуговуватись мовою якнайдоціль­ніше в усіх сферах соціального та індивідуального жит­тя кожного з мовців.

Стилістика діалогів і монологів

Усне й писемне мовлення поділяється на мовлен­ня діалогічне (діалоги) і мовлення монологічне (мо­нологи).

*Діалог (грец. сЛа^ов* — *розмова, бесіда) — форма усного й пи­семного мовлення; розмова між двома особами.*

Кожне окреме висловлювання мовця в діалозі (окре­ме речення чи кілька речень) називають реплікою. Кожна з реплік у діалозі звернена до співрозмовника чи співрозмовників. Репліки разом з авторськими (авторо­вими) словами (ремарками) становлять тексти драма­тичних творів. Діалоги наявні і в багатьох прозових тво­рах, напр.:

* *Тату!*
* *Що, синку?*
* *Що там за люди пливуть?*
* *То здалека. Орловські. Руські люди, з Росії пли­вуть.*
* *А ми хто? Ми хіба не руські?*
* *Ні, ми не руські.*
* *А які ж ми, тату? Хто ми?*
* *А хто там нас знає,* — *якось журливо проказує мені батько.* — *Прості ми люди... Хахли, ті, що хліб об­робляють. Сказать би, мужики ми... Да... Ой-ой-ой... му­жики, й квит. Колись козаки, кажуть, були, а зараз тільки званіє зосталось* (О. Довженко).

Для діалогічного мовлення характерне поперемінне чергування реплік двох і більше (полілог) осіб — одна за одною або перериваючи іншу, що особливо характери­зує емоційні діалоги. Такі структурні якості діалогу визначаються умовами його функціонування, конкрет­ністю і безпосередністю ситуації, наявністю співрозмов­ників, які легко розуміють один одного, що призводить до своєрідного використання словникового складу мо­ви, її фразеології, словотвірних засобів, щонайрізнома­нітніших синтаксичних конструкцій.

У діалогах (особливо розмовно-побутових) перева­жають речення з еліпсисом — пропуском одного чи кількох членів речення, а також багаті на експресію, емоційність синтаксично нечленовані конструкції типу Так, Ні, Хіба? Ого! Геть! і под.

Суттєво по-іншому формуються монологи.

*Монолог (грец. monos* — *один і logos* — *слово, вчення)* — *мовлен­ня окремої особи, мовлення із самим собою; більш чи менш роз­горнуте мовлення в драматичному творі, яке адресується переду­сім глядачам.*

Висловлюючись монологічно, мовець здебільшого не розраховує на безпосередню реакцію інших осіб, не прагне до того, щоб спонукати їх до певної дії, вчинку чи вислову. Монологи в художніх творах — це різна за обсягом розповідь або невимовлюване вголос міркуван­ня автора чи персонажа про минуле, сучасне чи майбут­нє, напр.:

*Деколи буває, що людина одне думає, а інше робить. Ще й переконана, що те робить, що думає. Насправді ж виходить інакше.*

*Таке й з сірими галицькими масами.*

*Ще задовго до війни мріяв народ про свободу, рів­ність, про краще життя. Мріяв про Україну, де не буде «ні пана, ні холопа».*

*З тими мріями носився під час світової війни га­лицький жовнір по верхах Карпат, Альп, по долинах Північної Італії, по гірських плаях Чорногорії, Албанії, Сербії, аж ген на Дарданеллах* (В. Кобринський).

Монологічним мовленням забезпечується значне за обсягом звернення однієї особи до іншої (інших), до аудиторії в офіційній і неофіційній обстановці, у кіно­фільмі, спектаклі тощо. Прикладом писемного моно­логічного мовлення є авторська мова в художньому творі, яка нерідко стилізується під мову якогось пер­сонажа, іноді у формі оповіді від першої особи, як у творах української письменниці Марка Вовчка (1833—1907). Монолог далеко не завжди чітко відме­жовується від діалогу.

Переважання діалогічності в мовленні найбільше пояснюється тим, що воно становить безпосередню фор­му висловлювання, мовленнєвого контактування з ін­шими. Наприклад, у діалогах з роману українського письменника Панаса Мирного (1849—1920) «Хіба ре­вуть воли, як ясла повні?» репліки старої, забобонної, але доброчесної баби Оришки насичені релігійною лек­сикою і зворотами розмовного мовлення, які відобража­ють типові особливості мовлення старшого покоління на селі: Чого ти, дочко? Чи, не приведи Господь? — каже вона, коли бачить, що сльози, як горох полилися з очей Мотрі!; Боже мій! ...що його робити на світі?!

Засобами діалогу Панас Мирний передає типові риси сільської старшини минулих часів. Характер стосунків між становим Дмитренком, головою і писарем письмен­ник майстерно відтворив мовностилістичним оформ­ленням їхніх реплік і уважним добором ремарок: стано­вий говорить владно, зверхньо, енергійно, тоді як сіль­ська старшина — запобігливо і покірливо, пор.:

* *А! От, добре,* — *замість привіту каже Дмитрен- ко.* — *А я тільки що хотів посилати за вами... Завтра вранці щоб мені була громада. Чуєте? Вам кажу й вам! То глядіть мені, щоб не так, як недоїмку платите...*
* *Тепер, ваше благородіє,* — каже писар, — *гаряча пора... люди в полі...*
* *Що мені до того, чи гаряча, чи яка? Я вас вихоло­джу, як не буде громади.*

Старшина мовчала, тільки перетикала ногу об ногу.

* *Як же, ваше благородіє, сказати громаді?* — пи­тає писар.

Приклади свідчать про те, що структурно-синтак­сичні якості розмовних діалогів (як і монологів), зага­лом однаково виявляються в усній і писемній формі.

На думку Л. Щерби, діалог має певні переваги пе­ред монологом: «Монолог є значною мірою штучною формою, і ...справжнє своє буття мова виявляє тільки в діалозі». Однак, як слушно зауважує російський мо­вознавець Наталія Шведова (нар. 1916), така оцінка монологу «справедлива тільки щодо монолога літера­турно обробленого і не може бути поширена на літера­турно не оброблений монолог, розмовний монолог», що є формою невимушеної оповіді, безпосередньо зверне­ної до слухача або слухачів.

Монолог і діалог мають свої сфери застосування, ста­новлять комунікативно необхідні рівноцінні форми мовного спілкування, мають свою неповторну вартість, через що не тільки в повному обсязі, але й у частковос­тях не можна знайти підстав для висновку про мовлен­нєву перевагу однієї з цих двох форм над іншою.

Отже, діалоги й монологи — це взаємодоповнюваль- ні різновиди висловлювань в усній і писемній формі.

Діалог, як і монолог, не закріплений за мовленням тільки в одному стилі або формі, але стиль (особливо) і форма мають вплив на їх перебіг і структуру. Отже, ціл­ком доцільно говорити про діалог і монолог розмовний (усномовний) і писемний, науковий, публіцистичний, художньо-літературний та ін. У кожній із цих мовних і мовленнєвих реалій перетинаються різні лінії — особ­ливості стилю, форми (усної і писемної) і типу мовлення (діалогічного і монологічного).

Монологи частково характерні і для усного мовлен­ня, навіть щоденного, особливо родинного. Це, зокрема, розгорнуті усні розповіді в колі сім’ї про роботу, знайо­мих та ін., в яких широко використовуються небагато­слівні синтаксичні конструкції, побутова лексика, фра­зеологія тощо. Монолог за таких ситуацій є однією із словесних форм комунікації, спілкування. Діалогіч­ність більшою чи меншою мірою виявляється також у книжному стилі, поступаючись, однак, важливістю пе­ред монологічністю. У писемному мовленні діалог трап­ляється рідше, ніж в усному.

У кожному стилі мови встановлюється тільки йому властиве співвідношення між монологічністю і діало­гічністю. Наприклад, у сучасній публіцистиці та науці діалогічне мовлення активніше (це обмін репліками з питань поточної політики, господарського, культурно­го життя тощо; наукові дискусії), ніж в офіційно-діло­вому мовленні, в якому діалогічність простежується тільки під час усного спілкування, зокрема, в підготов­ці офіційних документів (протоколів, резолюцій, ухвал, інструкцій тощо). У них поширеними є репліки-пропо- зиції зі стандартними початковими словосполученнями: Я вважаю..., Мені здається..., Краще б зробити (записа­ти ) так..., а також репліки-запитання: Якої ви дум­ки?.., Що ви пропонуєте? та ін., які розгортаються і трансформуються в монолог, охоплюючи мовні елемен­ти інших стилів.

Загальної підтримки набула думка Лева Якубин- ського (1892—1945): «На протилежність композицій­ній простоті діалогу монолог становить певну компози­ційну складність».

Порівняно з монологом діалог є поширенішою і при- роднішою формою усномовного спілкування, формою взаємного (дво- і багатоособового) мовленнєвого проце­су, сукупністю відносно коротких словесних акцій і ре­акцій, питань і відповідей, що й зумовлює його специ­фічні мовноструктурні особливості.

Усне мовлення, розмовне мовлення

Терміни «усне мовлення» й «розмовне мовлення» се­мантично не тотожні. Позначувані ними мовні явища мають як спільні, так і відмінні ознаки. Однак ці понят­тя не завжди розглядають розмежовано, як окремі тер­мінологічні словосполучення. Наприклад, у СУМІ про­коментовано тільки споріднені з ними найменування: усний (виражений у звуковій формі), усність (усність фольклору, судового процесу), усно; розмова (словесний обмін думками, і чимало інших значень); розмовини (розмова, балачки), розмовитися, розмовляти, розмов­ний (який уживається в розмові), розмовник (посібник з іноземної мови (мов), у якому подаються зразки розмов на різноманітні теми); співрозмовник (хто розмовляє з ким-небудь), розмовниця, розмовність, розмовонька, розмовочка. В «Українській мові. Енциклопедії» роз­глянуто лише два терміни: усна мова (слово «мовлен­ня» вжито лише у словосполученні «логічне мовлен­ня») і усна публічна мова. У сучасному мовознавстві розмежовують поняття «мова» й «мовлення», а отже «усне» й «писемне мовлення». Виправданим є застосу­вання термінів «мова» й «мовлення» до мовних стилів: розмовно-побутовий стиль мови і розмовно-побутовий стиль мовлення, розмовно-побутова мова (умовно) і роз­мовно-побутове мовлення.

Термін «розмовне мовлення», на відміну від терміна «усне мовлення», й дотепер не має однозначного трак­тування. Це й не дивно, бо обидва поняття, які вони по­значають, становлять і певну єдність, спільність і певну опозицію, оскільки значною мірою протиставні одне од­ному. «Найбільш характерні види розмовного, усного мовлення, — зазначає відомий російський мовознавець Абрам Шапіро (1890—1966) — знаходимо в мовленні ді­алогічному». Насправді розмовне мовлення — це мов­лення в межах розмовно-побутового стилю, який має усну й писемну, діалогічну й монологічну форми вияву. Отже, розмовне мовлення є стильовою категорі­єю , бо реалізується тільки в розмовно-побутовому сти­лі. Натомість усне мовлення становить над с тильову ( мі же тильову ) категорію , бо може бути нау­ковим, художнім, публіцистичним або офіційно-діло­вим. Український мовознавець Іван Білодід (1906— 1981) зазначав із цього приводу, що «поняття “усна мо­ва” й “розмовна мова” не є тотожними; усна мова — по­няття широке, воно являє собою цілий комплекс, до якого входить розмовна мова як одно з найважливіших її відгалужень, характерне своєю багатоманітністю та експресивністю». Аналогічний погляд на усне й роз­мовне мовлення виклав В. Костомаров у статті «О роз- граничении терминов “устный” и “разговорный”, “письменный” и “книжный”» (у збірнику «Проблемы современной филологии» (1965). Отже, розмовне мов­лення (точніше — розмовно-побутове мовлення) стано­вить тільки один із стилів мови (її розмовно-побутовий стиль).

Книжне мовлення

Якщо усне мовлення знаходить свій вияв у всіх сти­лях мови (крім епістолярного), а розмовне мовлення — це мовлення тільки в межах одного розмовно-побутово­го стилю, то терміном «книжне мовлення» позначають­ся суттєво інші мовні явища. Тільки за окремими озна­ками ці явища збігаються з тим, що називають мовлен­ням усним і мовленням розмовним.

*Книжне мовлення — мовленнєвий процес, матеріалом для якого слугує мовлення в межах офіційно-ділового стилю, наукового і* — *значно меншою мірою* — *публіцистичного і конфесійного.*

У словниковій статті енциклопедії «Українська мо­ва» про книжну мову (слово «мовлення» у ній не вико­ристовується) сказано, що до неї «належать офіційно-ді­ловий стиль, науковий стиль і частково публіцистичний стиль»; визначено найтиповіші ознаки книжної мови: в ній «переважають книжна лексика, писемні (й усні. — П.Д.) усталені звороти (штампи, стереотипи), ускладне­ний синтаксис з підрядними синтаксичними зв’язками, орієнтація на піднесений високий стиль», тобто на вик­лад думки, позначений емоційною урочистістю, певною пишномовністю. Такі якості мовлення досягаються ви­користанням мовних засобів — метафор, синекдох, пе­рифраз, алегорій, архаїзмів, словесно розгорнутих ре­чень, риторичних запитань і т. ін.

Отже, книжне мовлення як мовлення офіційно-ді­лове, наукове, певною мірою й публіцистичне (особли­во в таких його жанрах, як газетні статті, звіти, частко­во — інтерв’ю, репортажі, кореспонденції, рецензії то­що), представлене не тільки в писемній формі, а також і в усній.

Термін «усне книжне мовлення» (матеріалом для нього слугує усна книжна мова) дещо незвичний, супе­речливий, але дібрати інший, зручніший дотепер не вдалося. Доцільність обох означень «усне» — «книжне» (мовлення) доводиться обґрунтовувати як очевидною прогалиною в лінгвістичній термінології, так і переваж­но тим, що означення «усне» і «книжне» закріпилось за певним комплексом своєрідних ознак у системі усного мовлення — лексико-фразеологічних, граматичних, стилістичних і навіть інтонаційних, властивих не зага­лом усному мовленню, а лиш тому його різновидові, який названо книжним. Термін «усне книжне мовлен­ня» вже усталився в лінгвістиці. Вперше з такою семан­тикою його запропонував В. Костомаров. Без будь-яких застережень його використовують і інші лінгвісти. Справді, в усному мовленні, наприклад, наукового пра­цівника чи дипломата може бути представлений стиль, який тепер прийнято називати книжним.

Усно, але по-книжному прийнято висловлюватись за найрізноманітніших офіційних ситуацій (виступи під час захисту дисертацій, мовлення учасників судово­го процесу, усномовні висловлювання на наукових чи виробничих конференціях, нарадах та ін.). Виразною книжністю часто позначені дипломатичні дискусії, пе­реговори, висловлювання керівних осіб держави та ін.

Відносна антиномія (суперечність, непоєднуваність) розмовного й книжного мовлення в їх усній формі не по­рушує єдності структурної системи національної мови. В усному мовленні освічених осіб можуть гармонійно поєднуватись мовні засоби всіх стилів мови. Саме цим значною мірою досягається висока культура індивіду­ального нормативного мовлення. Російський мовозна­вець О. Нікольський зазначає, що «елементи розмовно­го мовлення в художньо-літературних текстах звичайно поєднуються з елементами книжного мовлення». На­віть мова драми становить своєрідний продукт контамі­нації різних жанрів мовлення, переважно художньо-лі- тературних. Усно-книжне мовлення позначене чітким формуванням висловлюваних думок, усталеною для книжних стилів манерою говоріння, униканням емо­ційності в передаванні певного змісту (крім усного мов­лення в рамках деяких жанрів публіцистичного стилю).

В усному «книжному» мовленні може простежуватись окнижнення літературної мови, яке створюється про­никненням до її системи таких зворотів-штампів, як у даний час, відповідний період, на рівні завдань (вимог), мати місце, розв’язання проблем, з боку адміністрації, на виконання наказу, за розпорядженням тощо. Такі й подібні звороти (на сьогоднішній день — замість на сьо­годні; подати допомогу, здобути перемогу — замість (у багатьох випадках) допомогти, перемогти і под.) об­тяжливі, громіздкі. Тільки за деяких стилістично вмо­тивованих умов їх можна використовувати в обох фор­мах мови і в усіх її стилях, переважно в офіційно-діло­вому, науковому і конфесійному.

Отже, мовлення (особливо освічених осіб) завжди виразно чи досить виразно реалізується в одному із сти­лів мови і обов’язково в усній або писемній формі.

Висновки

1. До центральних явищ і понять стилістики належать: стилі мови і властиві кожному із них типові функції в межах усієї мовної системи; стилі системи — стилістичні функції кожної з мовних одиниць (фонетичні, морфемні, морфологічні, лексичні та ін.). Стиль мови як один з особливих структурних і функціональних різновидів мови й мовлення (крім епістолярного стилю, який представлений тіль­ки писемною формою) має писемну й усну форми вияву.
2. Стиль мови — різновид літературної мови, один із способів її використання. Традиційно в теорії і практиці стилістики виокремлю­ють такі стилі мови, як розмовно-побутовий, офіційно-діловий, науко­вий, художній, публіцистичний і з певним застереженням, умовністю — конфесійний і епістолярний стилі.
3. Власне мовна і функціональна своєрідність кожного із стилів мови є основою виокремлення в ньому певної сукупності етиле- твірних ознак (лексичних, фразеологічних, граматичних, частко­во й фонетичних), які виключно або ж переважно властиві тільки одно­му стилю, і нестилетвірних ознак (переважно найуживаніші лексеми, фразеологізми, всі нормативні граматичні форми слів, ре­чень, їх фонетичний вияв), які мають статус загальномовних, викорис­товуються в усіх стилях.
4. Кожен із стилів мови внутрішньо неоднорідний (лексично, структурно і функціонально), поділяється на певні, тільки йому власти­ві, різновиди, які прийнято називати жанрами (жанрами сти­лю). Наприклад, у межах публіцистичного стилю мовлення вже уста­лились такі жанри, як інтерв'ю, репортаж, кореспонденція і т. ін.; у мовній системі наукового стилю здебільшого прийнято виокремлюва­ти жанр (підстиль) академічної, технічної, галузевої (математичної, сільськогосподарської, мовознавчої та ін.), навчальної і популярної літератури.
5. Мовлення здебільшого експресивно забарвлене, тобто позна­чене певною виразною чи помітною почуттєвістю, станом «душі й сер­ця» мовця. Воно буває офіційним (офіційний різновид мовлення), фамільярним, інтимно-ласкавим, гумористичним (жартівливим), сати­ричним (в’їдливо-глузливим, іронічним, вразливо-викривальним) чи саркастичним — вкрай сатиричним. Цим завжди відображається ставлення кожного мовця до інших і до себе, подій, явищ, вчинків — чужих і власних.
6. Мовлення за формою вияву найчастішеусне. Воно первинне, природне для кожного мовця з дитинства. Техніку писемного мовлення опановують переважно в школі і вдосконалюють її впро­довж усього життя. Обидві форми мовлення матеріальні, фізичні за своєю сутністю, але відрізняються одна від одної. Усне мовлення ар- тикулюється, створюється мовними органами людини, через що сприймається на слух, чується. Писемне мовлення виявляється в пи­саних чи друкованих знаках (літерах, ієрогліфах, силабемах, розділо­вих знаках) і сприймається зором. Усна і писемна форми мовлення суттєво розрізняються і сферою застосування й комунікативною ме­тою, функцією: усне мовлення наймасовіше і звичне для кожного, а писемне мовлення — це своєрідне відтворення усного. Мова як за­сіб спілкування починається в усній формі. Писемне мовлення стано­вить первинну форму літературної мови. Сучасне радіо й телебачення вагомо й по-особливому розширили функціонування усного мовлен­ня, але тільки писемне мовлення долає простір і час. Усне мовлення виявляється в інтонації, постійно доповнюється й увиразнюється мі­мікою, жестами, пантомімічними рухами, які писемно відтворюються неповно, з обмеженою адекватністю. Усне мовлення варіантніше, швидкоплинніше, ніж мовлення писемне, тому менш організоване й відпрацьоване за змістом і внормоване структурно. Усне мовлення — це, як правило, спосіб прямого, безпосереднього спілкування двох чи більше осіб, воно діалогічне чи й полілогічне, тоді як писемне мовлен­ня значно більшою мірою монологічне, хоча й адресується іншим. Пи­семне й усне мовлення поділяється на різні стилі, жанри: розмовно- побутове, офіційно-ділове і т. ін.
7. Своєрідними формами комунікації є діалоги й монологи. Якщо діалог становить поперемінне спілкування двох чи більше (полілог) осіб, які часто розуміють одне одного із півслова, з певного жесту і т. ін., то монолог — це найчастіше словесно розгорнуте писемне чи усне висловлювання, переважно з більш чи менш ускладненою або й складною будовою речень.
8. Усне мовлення є міжстильов и м, різностильовим (розмовно-побутове, офіційно-ділове, наукове, художнє тощо); нато­мість розмовне мовлення — явище одностильове, бо знаходить свій вияв тільки в розмовно-побутовому стилі мови й мовлення (в обох його формах — усній і писемній).
9. Мовлення офіційно-ділового, наукового, конфесійного і публі­цистичного стилів називають книжним. Воно може бути й усним, усно-книжним: зачитування вголос офіційних документів, науко­вих, частково й певних газетно-журнальних текстів; державницько- урядові усні дискусії, дипломатичні розмови у формі розгорнутих мо- нологів-діалогів. Сказане зазвичай реалізується у словесно розгорну­тих простих і складних реченнях.

Запитання. Завдання.

1. Сформулюйте визначення мовного (і мовленнєвого) стилю. Які мовні стилі прийнято розрізняти?
2. У чому сутність стилетвірних (лексичних, фразеологічних, гра­матичних) і нестилетвірних особливостей?
3. Що спільне й відмінне між стилем мови і стилем мовлення, сти­лем мови і культурою мовлення?
4. Які стилетвірні ознаки розмовно-побутового стилю мови і мов­лення?
5. Визначте стилетвірні ознаки офіційно-ділового стилю мови і мовлення, проілюструвавши їх прикладами.
6. Які найтиповіші ознаки наукового стилю мови і мовлення?
7. Охарактеризуйте жанри художнього стилю мови і мовлення. Яка динаміка його розвитку в минулому і в наш час?
8. У чому полягає своєрідність конфесійного стилю мови і мов­лення?
9. Чим епістолярний стиль мови і мовлення відрізняється від ін­ших? З’ясуйте його визначальні стилетвірні ознаки.
10. Охарактеризуйте кожен з експресивних різновидів мовлення, проілюструйте сказане прикладами.
11. Які мовні ознаки усної і писемної форм мовлення?
12. У чому сутність культури усного й писемного мовлення?
13. Якою мірою діалоги і монологи характерні для різних стилів мо­ви? Визначте їх своєрідні стилістичні ознаки, навівши приклади.
14. Доведіть, що усне мовлення — явище різностильове, а розмов­не мовлення — одностильове.
15. У чому умовність терміна «усне книжне мовлення»? Яким є йо­го стильовий вияв?

3.

Стилістика мовних одиниць

*Стилістика як мовознавча галузь за своїм характе­ром, сутністю і функціями мовних одиниць, які ста­новлять її окремі об’єкти, відповідно поділяється на фонетичну (фонематичну, орфоепічну, акцентологіч­ну), лексичну, фразеологічну і граматичну (морфемно- словотвірну, морфологічну й синтаксичну).*

3.1. Фонетична стилістика і її одиниці

Фонетична стилістика — це лінгвістичне вчення про функцію (функції) окремої фонеми і найрізноманітніші поєднання фонем у словах і між словами в межах усієї мовної системи, а також про функціональний вияв нор­мативно-літературної вимови слів, про наголошування слів, типову інтонацію мовних одиниць.

Фонетичні засоби стилістики

Об’єктом фонетичної стилістики слугують функції фонетичних засобів мовлення, передусім фун­кції фонем в усіх можливих і нормативних поєднаннях їх у словах, а також наголошування слів.

*Фонема — найменша мовна й мовленнєва одиниця, яка ні окре­мо, ні в слові чи реченні не має лексичного значення і, отже, окре­мої самодостатньої комунікативності.*

Вимовлена у слові фонема виконує тільки словофор- муючу функцію і нічого не називає. Лексема Україна утворилася внаслідок всенародно усталеного порядку розміщення кожної з восьми фонем; навіть без однієї з них слово зруйнується, виявиться втраченим як окрема лексема з тільки їй властивою семантикою. Значення цього слова сприймається тільки сукупно, тобто внаслі­док усталеного в мові поєднання всіх його фонем. Однак, будучи використаною синтаксично, фонема стає словом - реченням, набуваючи певної комунікативної (спілку- вальної) функції. Словом-реченням А (чи А!, А? та ін.) виражається певний стан мовця — переважно більш чи менш емоційний.

Фонема — це один з основних звуків мови, явище од­ночасно і фізіологічне (анатомо-фізіологічне), бо утворю­ється й вимовляється мовними органами людини, і яви­ще акустичне (сприймається на слух), і смислорозрізню- вальне (базар і Назар) або форморозрізнювальне (рука —

Н. в. одн. і руку — Зн. в. одн.), або смисло- і форморозріз­нювальне одночасно: подяка студента (студент дякує) і подяка студенту (студентові дякують).

У шкільному курсі мови прийнято вживати лише тер­мін «звук мови» («мовний звук»), а в науковій галузі і ву­зівському викладанні використовують два терміни — «звук мови» і «фонема». Мовний звук становить кон­кретну реалізацію певної фонеми. Якщо, наприклад, фо­нему [а] впродовж якогось відрізка часу вимовити 100 ра­зів, то вона щоразу виявиться реалізованою в окремому і дуже близькому до всіх інших звукові. В такий спосіб з’явиться 100 звукових реалізацій тієї самої фонеми [а] або стільки ж варіантів цієї фонеми. Абсолютно однаково не можна вимовити одну й ту саму фонему навіть двічі: у вимові обов’язково з’являється якийсь інший відтінок, який не завжди вловлюється на слух.

Завдання стилістики у вивченні фонемного складу мови різноманітні і стосуються багатьох, нерідко актив­них, фонетичних процесів, які регулярно, але неодна­ково простежуються в усіх стилях мови, особливо в художньому. Найповнішим, компактним і науково вмо­тивованим є розгляд фонетичної стилістики в окремому розділі «Стилістика» (1973) п’ятитомного академічного видання «Сучасна українська літературна мова».

Традиційно явища української фонетичної стилісти­ки розглядаються за вже досить усталеною схемою: час­тотне вживання фонем у текстах; звукові повтори, їх різновиди, функції; рима; звуковідтворення, звукона­слідування.

1. Частотне вживання фонем у текстах різних стилів мови. Такий аналіз мовних явищ ще називають кіль- к і сни м , або математичним. Його методичне під­ґрунтя становлять підрахунки певних складових мови — фонем, морфем, різнофункціональних слів (чи деяких їх форм у певному тексті), членів речення, словосполучень, речень певного різновиду та ін. Внаслідок проведених досліджень (С. Перебийніс, І. Чередниченко, В. Коптілов та ін.) уже встановлено, що, зокрема, в науково-популяр­них і газетних текстах частіше, ніж у текстах художніх, уживаються багатоскладові слова. Цілком доречно вести мову і про кількісний вияв найменших за обсягом мов­них одиниць, тобто фонем. У драматичних текстах низь­ку частотність мають сонорні приголосні; в поетичних текстах середню частотність мають м’які приголосні, а голосні — низьку. Добір слів із певним фонетичним складом у поезії коригується потребою дотримання пев­ного ритму, рими, ритміки, яких набагато менше в про­зі. Кількість вияву голосних (табл. 1) і приголосних (табл. 2) фонем у поезії можна простежити на прикладі окремих текстів сучасного українського поета Володи­мира Забаштанського.

Таблиця 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Голосні фонеми |  |
| Назва твору | а | 0 | У | е | і | и | Усьогофонем |
| «Баладазустрічі» | 142 | 113 | 69 | 73 | 84 | 92 | 573 |
| «Скресламода» | 68 | 54 | 38 | 38 | 65 | 38 | 301 |
| «Ціна» | 57 | 44 | 22 | 22 | 33 | 20 | 198 |
| Усьогофонем | 267 | 211 | 129 | 133 | 182 | 150 | 1072 |

Отже, найчастотнішою в аналізованих текстах є го­лосна фонема [а] — 267 уживань, що становить 25% усі­єї кількості голосних звуків. Фонема [о] вживається трохи рідше — 211 разів (19%); фонема [і] — 182 (17%),

***Таблиця 2***

|  |  |
| --- | --- |
| Назва твору | Приголосні фонеми |
| Сонорні | Глухі | Дзвінкі | Усьогофонем |
| «Баладазустрічі» | 347 | 341 | 127 | 815 |
| «Скресламода» | 195 | 137 | 87 | 419 |
| «Ціна» | 120 | 102 | 46 | 268 |
| Усьогофонем | 662 | 580 | 260 | 1502 |

а фонема [и] використана в тексті 150 разів. Майже од­наковою виявилась кількість фонем [е] і [у] — відпо­відно 133 і 129 уживань. Стилістичне значення роз­глянутих фонетичних явищ полягає в тому, що неодна­ковим кількісним виявом голосних фонем створюється помітний фоностилістичний ефект, своєрідне звучан­ня поетичних рядків. Наприклад, фігура асонансу (лат. assono — відгукуюсь), яка досягається повтором фонеми [а], зумовлює й відповідну («акаючу») мелоди­ку поетичного слова: Аркуші паперу найновіші, наче простирадла у палаті; Так безжально тесаком навід­маш...

Частотно переважають сонорні фонеми (порівняно з дзвінкими й глухими). Цим створюється ефект очевид­ної звучності поетичних рядків, їх внутрішньої потуж­ності, енергії. Фонемою [р] створюється така поетична фігура, як алітерація (лат. ad — до, при і littera — літе­ра): Звітрені... віспини град розсипав щедро по лиці; приголосні фонеми [р], [м] разом з голосною фонемою [о] чи [а] слугують одним із засобів побудови досить ви­разного зорового образу: Простягав мороз із тьмави лапу, волохату, з кігтями, важку, нагромадження, скупчення глухих, а серед них і глухого [ш] посилює ін­тимність почуттів ліричного героя, наприклад його ніжне ставлення до рідної домівки: Ти лише у шибочку шкрябни...

Дещо інше співвідношення фонем у художніх тек­стах Т. Шевченка («Заповіт»), М. Коцюбинського (ури­вок з повісті «Fata morgana»), JI. Костенко («Ще назва є...»). Це можна простежити в таблицях 3 і 4.

Таблиця З

|  |  |
| --- | --- |
| Назва твору | Голосні фонеми |
| а | о | У | е | і | и | Усьогофонем |
| «Заповіт» | 27 | 48 | 20 | 28 | 23 | 22 | 168 |
| «Fata morgana» (уривок «Ідуть дощі...») | 46 | 34 | 24 | 26 | 37 | 24 | 191 |
| «Ще назва є...» | ЗО | 24 | 12 | 36 | 29 | 36 | 167 |
| Усього фонем | 103 | 106 | 56 | 90 | 89 | 82 | 526 |

Таблиця 4

|  |  |
| --- | --- |
| Назва твору | Приголосні фонеми |
| Сонорні | Глухі | Дзвінкі | Усьогофонем |
| «Заповіт» | 114 | 63 | 28 | 205 |
| «Fata morgana» (уривок «Ідуть дощі...») | 124 | 91 | 44 | 259 |
| «Ще назва є...» | 99 | 96 | 36 | 231 |
| Усього фонем | 337 | 250 | 108 | 695 |

Неоднакові градації (лат. gradatio — поступове під­вищення, посилення), поєднання певних однотипних фонем у тексті, особливо поетичному, є одним із засобів наповнення тексту мовленнєвими барвами і позитивно впливає на його власне художні якості. Кількісний ви­яв різних фонем і створювані ними стилістичні нюанси властиві також прозовим творам, надають їм певної ху- дожцьо-мовленнєвої неповторності, індивідуальності.

^2.)Ввукові повтори, їх різновиди, функції. Фонетич­ної" и фонологічної стилістики ще не створено. Однак уже схарактеризовано (хоча й з немалою суперечністю, неузгодженістю поглядів) такі стилістичні процеси й фігури художньо-поетичного (переважно) мовлення, як повтори слів, звуків (рефрен, алітерація, асонанс, ана­фора, епіфора, рима, ритміка тощо), які найчастіше формуються неоднаковим співвідношенням голосних і приголосних фонем насамперед у поетичному тексті.

Повтор (повторення) мовних одиниць буває різнотипним, але зазвичай характеризує мовлен­ня поетичне і має назву рефрен (франц. refrain), або

приспів (у пісні) — слово або група слів, які вжива­ються в тексті по кілька разів:

*А втім, мені легко-легко, бо знаю: вернулись птахи* — *трава забуяє вгору; а втім, мені легко-легко, бо знаю: вернулись птахи* —

*Научать літати листя; а втім, мені легко-легко, бо знаю: вернулись птахи* — *повіє весняний вітер...* (В. Підпалий).

Може повторюватися (рефренуватись) окремий звук у функції окремого неповнозначного слова. Цим також створюється певне стилістичне забарвлення художньо- поетичних рядків:

*І* — *о диво! Трупи встали І очі розкрили,*

*І брат з братом обнялися І проговорили слово.*

*Слово тихої любові Навіки і віки!*

*І потекли в одно море Слов’янськії ріки!* (Т. Шевченко).

Рефрен [і] в цих рядках міжстрофовий, фонетико- морфологічний; ним посилюється зміст і художньо- мовленнєва виразність поетичного висловлювання, емо­ційна глибинність і оригінальність Шевченкових слів.

Стилістичний прийом, створюваний рефреном, який полягає в повторенні тих самих звуків (як у рядках з по­чатковим І), слів (інколи й речень) на початку двох або кількох суміжних рядків, називають анафорою .

Трапляються анафоричні повтори службових слів навіть в одній віршованій строфі, в одній поетичній фразі (реченні):

Місто от-от згасне, завмре, навіки заніміє — без хліба, без води, без ласки дружньої (П. Тичина). Один з особливих повторів мовних одиниць пред­ставлений алітерацією — поетично-стилістичним прийомом добору слів, який полягає в повторенні одно­типних за певною ознакою приголосних звуків в одному чи кількох рядках:

*Сліпучі тони* — *і дика воля!*

*Ой, хтось заплакав посеред поля.*

*Зловісна доля, жорстока доля*

*Здаля сміялась струнка тополя* (П. Тичина).

У цих рядках зосереджено 13 носових звуків: 10 ра­зів ужито фонему [н], що значно посилює виразний ефект художнього твору і вплив його на читача.

Мовно-художній повтор однієї чи кількох голосних фонем у словах, розміщених поряд або з певним відда­ленням одна від одної, називають асонансом . Це співзвучність тільки наголошених голосних у рядку чи в строфі, тобто в кількох віршових рядках, пов’язаних між собою певною системою рим, інтонацією.

Асонанс (повторення голосних) і алітерація (повто­рення приголосних) здебільшого простежуються в пое­тичних рядках не окремо, а взаємопоєднано:

*До причалу*

*Гондола чалить. Повні сонцем губи І згуби, і розгубленості* (І. Драч).

Тричі повторюється у різних словах їх коренева час­тина губ: один і той самий голосний [у] (асонанс) і два однакові приголосні [г] та [б] (алітерація). Цим усі різ- нозначеннєві слова губи — згуби — розгубленості фоне­тично зближуються, створюється милозвучна тональ­ність сказаного.

Протилежним до анафори (за місцем розміщення слів, звуків) стилістичним прийомом є епіфора (грец. epiphora — перенесення, повторення) — повто­рення однакових звукосполучень, слів наприкінці вір­шованих рядків:

*Шевченка вулиця зелена,*

*Нагадує його слова,*

*Що зійдуться землі племена —*

*Сім’я велика і нова* (М. Рильський).

Епіфора властива і прозовим творам: *Піднялися в повітрі весла, щоб одразу вискочила на хвилю, на лах- мату височенну хвилю* (Ю. Яновський).

Подекуди анафора й епіфора однозначні й однозвуч­ні, становлять початок і завершення певного тексту, чим значною мірою акцентується смислова, синтаксич­на та інтонаційна єдність висловленого, його поетич­ність, емоційність (навіть якщо твір прозовий): Говори, говори. Розпечи гнівом небесну баню. Покрий її хмара­ми твого горя, щоб була блискавка і грім. Освіжи небо й землю. Погаси сонце й засвіти друге на небі. Говори, го­вори (М. Коцюбинський).

Чим повніше й своєрідніше в поетичному та в інших різновидах мовлення виявляються такі засоби мовлен­нєвої образності й виразності, як повторення мовних одиниць на фонетичному, фонетико-морфемному чи фо- нетико-морфологічному рівнях (асонанс, алітерація, анафора та ін.), тим сила й функціональна дієвість ви­словленого стають вагомішими як семантично, так і за почуттєво-емоційною ознакою.

3. Рима. Римою називають один з елементів, оз­наку інтонації, співзвуччя кінцівок слів у віршованих рядках. Вона буває повною (держава — іржава) або час­тковою (можливе — важливе):

1. *Боже мій, така мені печаль*
2. *самота моя така безмежна, нема вітчизни. Око обережно обмацує дорогу* — *між проваль* (В. Стус).

У цих віршованих рядках дві рими: повна — печаль і проваль і часткова — безмежна й обережно. Рима є своєрідною версифікацією (ладом, способом) мовлення, надання йому в багатьох випадках певного іронічного чи навіть каламбурного звучання. Використання рими в поезії та в інших текстах — це завжди вияв неабиякої художньої майстерності. Стилістично вмотивованою римою можуть створюватись такі важливі якості мов­лення, передусім поетичного, як його естетика, барвис­тість, яскравість.

Поет зазвичай, мабуть, не розмірковує про риму як про одну з особливих поетичних структур, а лише природно, інтуїтивно прагне до евфонії (милозвучності) писаного:

*Де цвітуть гвоздики в лісі* —

*Свіжовмивані, червоні,* —

*Вперше руки їх сплелися І зіткнулися долоні* (М. Рильський).

У цій римі наявні наголошений [і] та в третьому ряд­ку — наголошений [и]: в лісі — сплелися (милозвуч­ність досить очевидна). Звичайно, поетична доверше­ність окремих рядків, строф досягається цілісно, зміс­том і граматичною формою всіх слів, а в їх системі — та­кож і позначеною римою.

4. Звуковідтворення, звуконаслідування. Ці явища своєрідні, фонетично суміжні, тісно пов’язані. Звуко­відтворення наявне тоді, коли текст (писаний чи усний) наповнений звуками певних об’єктів природи, криками тварин, птахів, шумами машин, механізмів тощо. Такі звуки передаються певними засобами мови, словами: Жене з гір бурелом, котить валуни, ріка глу­хо гуркоче, перемелюючи все в глибині на кам’яних сво­їх жорнах. Серед брудних пінявих бурунів пливе дерево зелене, гіллясте! Культурна розкотиста яблуня то ко­рінням, то кроною — разом з плодами — вигулькне з во­довороту, з масної нафти... Буруни підгрібають під себе буруни, вода сама в себе не потовплюється, цю ще тіль­ки проносить, а за нею знову з гуркотом летить жов­тий та чорний з нафтою вал, летить з худобою, з тач­ками та возами, що йдуть перекидом, лиш колесами ви- мелькують з піняви... Вулики пливуть! Разом із своїм унікальним укладом, із своїми залитими сім’ями, з щіль­никами й нектарами квітучих гір і долин... (О. Гончар). У тексті наявне багатократне повторення різних звуко­сполучень зі звуком [р]: гір-бур-гур-жор-ред-руд-бурун- тур-кор-крон-бурун-гріб-бурун-прон-гур-чор-перек і зву- косполуки із [л]: вули-ливу-аль-лами-іль-ли. Цими ори­гінально яскравими, водночас і грізними звуковими засобами створюється художньо виразна картина пото­пу, стихії, яка всесильна, усе долає на своєму шляху.

*Звуконаслідування —* це відображення звуків навколишньої дійсності через використання мовцем спе­ціально дібраних звуків: *За вербами, за туманом в озе­речці тривожилась птиця, плескалась риба, а за дорогою зовсім несподівано озвався лісовий жайворон: «Ли-ли-ли- ля, ю-ля»* (М. Стельмах); *Генерал не міг знайти слів, щоб сказати про почуття, кров вдарила йому в голову, аж вуха почервоніли.* — *Я йому...* — *Б-б-бах...* — *відповідно вибухом біля штабу* — *Дзя-а-ах!* — *задзвеніли шибки* (С. Скляренко).

Фонетичними засобами стилістики суттєво форму­ється краса й комунікативна принадність художнього тексту, слів у ньому. Вони вагомо впливають на довер­шеність, поглиблення змісту висловлюваного. За умов стилістично вмотивованого використання фонетично різноманітні і, водночас, близькі між собою слова вияв­ляють свої функціональні можливості найповніше і найдоречніше.

Орфоепічно-акцентні мовні одиниці

Основою, джерелом орфоепічних (вимовних) явищ, норм, особливостей мови є явища, норми, особливості фонетичні (фонематичні): не було б у мові певної кіль­кості конкретних голосних і приголосних фонем — не було б і нормативної, всенародно усталеної вимови фо­нем, звуків. У більшості виявів така вимова суттєво не­повторна, бо не властива жодній іншій мові.

Звукова система української мови сформувалася з таких підсистем:

* власнезвукової (її елементами є звуки як особливі фізіологічні й акустичні одиниці);
* фонемної, або фонематичної (вона охоплює всі на­явні у мові фонеми);
* силабічної (з одного, двох чи кількох складів як особливих неморфемних частин слова);
* просодичної (стосується наголошування, мелоди­ки, інтонування мовних одиниць — окремих слів, слів у реченні, всього складу речення).

Дотриманням просодичних закономірностей мови у всенародному мовленні суттєво формується культура сказаного кожним з носіїв мови.

Наголос як елемент інтонації виконує важливу роль у формуванні мовленнєвої звучності, її стилістич­ної довершеності. Наголошування слів пов’язане з поді­лом їх на склади, з певною кількістю і своєрідністю зву­ків у складі і складів у слові.

Окремі слова української мови утворені тільки з од­нієї фонеми (звука):

* голосної: і, а — сполучники;
* приголосної: з, в, зрідка к (к серцю) — прийменни­ки; й — сполучник; б — частка;
* голосної або приголосної: о, а, у, і, е, с...с, ш...ш — вигуки.

Навіть одна голосна фонема може утворювати в сло­ві його окремий склад: о сінь, заарештувати, у о-соб- лен-ня і под. Зазвичай склад слова формується поєд­нанням голосної фонеми з однією і більше приголосни­ми: Ук ра ї на, сту дент ство. В таких іншомовних за походженням словах, як пауза, кляуза (розмовне; те саме, що наклеп), складів два: пау-за, кляу-за (фонетич­но: пау-за, кл'ау-за), а літер, якими позначаються в обох словах голосні фонеми, — три: а, у, а; я, у, а.

За кількістю складів у слові розрізняють слова односкладові, двоскладові, трискладові, багатоскла­дові, напр.: день, кіно, сті на, сере да, по-не-ді-лок та ін. Односкладових слів в українській мові усього 3—4%.

Отже, голосна фонема становить або весь склад слова, або тільки його центр, який доповнюється одним (най­частіше), двома, навіть трьома приголосними: мо-ло- дість [мд-ло-д'іс'т1]. Одна з голосних фонем у словах з двома і більше складами вимовляється сильніше, вираз­ніше, наголошено (наголошений склад), інші склади — ненаголошені.

У складних словах (утворених із двох і більше прос­тих слів, їх основ) може бути один головний наго­лос (позначається знаком ') і один (або два) побічний наголос (позначається знаком '): землетрус, жит­тєрадісний, електрокардіограма.

В українській мові наголос динамічний (сило­вий), бо наголошений голосний у словах вимовляється з більшою силою, інтенсивністю, тривалістю, ніж ненаго- лошений. Наголос у словах зрідка буває фіксова­ним, постійним, напр.: береза — берези — березі — березу — березою — на (в) березі — берези — березам — березами — на (у) березах; думати — думаю — думає­мо — думали — думай; або вільним (рухомим, різно­місним): житло, житла (одн.), але жйтла, жйтел (множ.); брата (Р. в. одн.) — братові, братом, але братй (рідні, хороші), братів; два, три, чотири брати, п’ять, шість братів; пишу — пйшеш — писали та ін.

Від наголосу в однозвучних словах (омофонах) зале­жить їх лексичне значення. Омофони належать:

* до однієї частини мови: замок (іменник) — при­стрій для замикання і замок (іменник) — фортеця; ко­лос (суцвіття більшості злаків) — колос (статуя, колос, обеліск);
* до різних частин мови: жила (іменник) і жила (діє­слово); мала (дієслово) і мала (прикметник).

Це різні лексеми, бо докорінно відрізняються сво­єю семантикою — найважливішою ознакою слова.

Нормативне наголошування слів — одна з обов’язко­вих і важливих ознак культури мовлення, його літера­турної сутності, комунікативної важливості, дієвості. Його дотриманням досягається також етика й естетика усного мовлення. У ненормативному наголошуванні слів виявляється мовленнєве безкультур’я. Часто мовці замість завдання, вйпадок, показник, сільськогосподар­ський, одинадцять, чотирнадцять, сімдесят вимовля­ють чйтання, завдання, випадок, показник, сільськогос­подарський, одинадцять, чотирнадцять, сімдесят; а та- кож грошей, часу, людська діяльність, надали можли­вість, хочу, несе, буде, кажу замість грошей, часу, людська діяльність, надалй можливість, хочу, несе, бу­де, кажу та ін.

В окремих випадках деякий відступ від нормативно­го наголошування може порушуватись причинами ви­нятково історичними, певними фактами минулого мо­ви, напр.: І мене в сім’ї великій, В сім’ї вольній, новій, Не забудьте пом’янути Незлим тихим словом (Т. Шев­ченко). У цих рядках ужито новій замість новій. Це яви­ще відображало колишню практику мовлення, перед­усім мовлення селян (кількісно переважаючої частини українців) часів Т. Шевченка. Форма новій (з норматив­ним для сучасної літературної мови наголосом на друго­му складі) порушила б ритміку Шевченкового рядка, створила б дисгармонію в його мелодиці, збіднила б йо­го естетику, красу, усталеність поетичної палітри, не узгоджувалася б з минулою практикою наголошування цього слова. Це так званий факультативний (не­основний, необов’язковий, тільки вибірковий) наго­лос, який подекуди трапляється в поетичному мовлен­ні. Доцільність ненормативного наголошування звуків у поезії потребує спеціального розгляду. Ця проблема активно обговорюється і в мовознавстві, і в літературо­знавстві, особливо в поетиці.

Проблема наголошування слів — одна з найскладні­ших і найактуальніших. По можливості повніше розв’язання її вагомо вплинуло б на стилістичні ресурси української мови, на зростання мовленнєвої культури. Помітно більша усталеність властива російській мові. Наприклад, в «Орфографическом словаре русского языка» (за ред. С. I. Ожегова і А. Б. Шапіро; 1957) по­двійне наголошування зафіксоване тільки в п’яти сло­вах: анапест (віршована трискладова стопа, в якій два перші склади ненаголошені, а третій склад — наголо­шений): Наша ціль/ — людське ща/стя і во/ля. І. Франко); недопйтый і недопитый; облитый і обли­тый; початый і початый; просып і просит. Нині в цих російських словах майже усталився один із двох орфое­пічних варіантів: анапест, недопйтый, облйтый, по­чатый, просып. В українській мові «Словник іншомов­них слів (за ред. О. С. Мельничука; 1974), 11-томний «Словник української мови» фіксують слово анапест з двома наголосами, але «Словник-довідник...» С. І. Голо- ващука (1989)і« Літературознавчий словник-довідник » (1997), «Великий тлумачний словник сучасної україн­ської мови» (1991—2002) подають цю лексему з одним наголосом: анапест. Багато слів з одним і тим самим лексичним значенням мають по два нормативні наголо­си: алфавіт, амфора (велика посуда), апостроф, атрамент (чорнило); бавовняний, бавовниковий, бавов­ноочисний, багатовікбвйй, багатоциліндровий, бажа­ний, байдуже, басовий, батьківщина (країна для тих, хто народився в ній і є її громадянином); однак тільки бать­ківщина (спадщина від батьків), беззахисний, безпові­тряний берёзнйк, берестовий, бесідник, бесідниця, биль­це, блешня, бовтнути, боляче, болтовий, бондарство, бондарський, броня, брускдвйй, будучина, буксирувати та ін. (див. СУМ).

Зовсім мало акцентних (наголошувальних) змін простежується і в 1-му томі (літери А—Н) двотомного «Орфоепічного словника української мови» (2001). У ньому, на відміну від інших словників, деякі з наведе­них вище слів уже подаються з одним наголосом: ба­вовноочисний, багатовіковйй, багатоциліндровий, батьківщина (рідний край), боляче, болтовий, брус­ковий, буксирувати, громадянин, але в багатьох сло­вах збереглося подвійне наголошування: завжди, зокрема, мабуть, також. Слова без додаткового (дру­гого) наголосу орфоепічно зручніші, мовленнєво умо- тивованіші, тому повинні утвердитись як єдино нор­мативні.

Окремого зауваження вимагає теорія й практика на­голошування слова тому — тому і тому. Той — вказів­ний займенник, його форми чоловічого й середнього ро­дів у родовому і давальному відмінках такі: того, тому, але з прийменником —• (до) того, (у) того, (на) тому-. Шануватиму [кого?] того, хто цього вартий; Буду вдячний [кому?] тому, хто це зробить; або Добре тому ковалеві, що на обидві руки кує (Номис): ковалеві [яко­му?] тому, але: виходець з того світу; не на того на­пав; що тобі з того. Окремою статтею коментується в словнику тому як прислівник: Я ще не знав правил, і тому, як мені здавалось, не робив помилок (О. Довжен­ко). Обидві словникові статті не можуть бути міцною ос­новою для розмежування вживання лексем тому і то­му. Щоб максимально і якнайшвидше уникнути неуз­годженості в наголошуванні того й тому, варто було б у значенні займенників і як відповіді на запитання кого? кому? вживати того, тому, а в усіх інших випадках — тому: два роки тому; сполучник тому що: Тому й люб­лю, мій друг, я море і тебе (В. Сосюра). Усталення такого наголошування вмотивовується і його більшою легкіс­тю, зручністю. Всезагальне лінгвістичне осмислення, унормування наголошування багатьох слів української мови сприятиме розвитку культури українського мов­лення.

Якщо наголос є додатковим засобом розрізнення лек­сичного значення слів чи їх форм, різне наголошування повинно зберігатись, бо це різні слова чи різні їх форми: вйгода (користь) і вигода (зручність), відомість (повідом­лення) і відомість (документ), захват (емоція — захоп­лення) і захват (ширина робочого ходу машини), лікар­ський (від лікар) і лікарський (від ліки), поділ (ділення) і поділ (низина), пори (час) і пори (отвори, шпари), складний (доладний, ставний, стрункий) і складний (непростий), розходитися (іти в різні боки) і розходити­ся (розім’ятися, захопитися ходінням), твердити (за­певняти) і твердити (повторювати), об’єднання (ціле, яке склалось на основі поєднання чого-небудь) і об’єднан­ня (дія за значенням об’єднати), зараз (негайно, цієї ж миті) і зараз (за о^ин раз), торочити (верзти, говорити те саме) і торочйти (витягати, висмикувати нитки з тканини); весни, книжки, вікна (Н. в. множ.) і весни, кнйжки, вікна (Р. в. одн.) тощо.

Для стилістики немало важить логічний наго­лос, яким досить виразно виділяється не тільки один із складів слова, а все слово (із збереженням у ньому також і звичайного, складового наголосу). Логічним на­голосом вирізняється те слово в реченні, лексичне зна­чення якого потрібно активізувати, бо це важливо ко­мунікативно, стилістично. Якщо в будь-якому реченні логічно наголошувати одне за одним слова, з яких ре­чення утворилось, то внаслідок цього воно набуватиме різних смислових і стилістичних відтінків (варіантів): Завтра урочисто відзначимо початок навчального ро­ку (саме завтра); Завтра урочисто відзначимо... (уро­чисто, а не як-небудь) та ін.

Зміст і рівень української орфоепічної культури кожного мовця визначається не тільки правильним на­голошуванням слів, а й правильною вимовою кожної фонеми в її найрізноманітніших поєднаннях з усіма ін­шими фонемами в словах і поміж ними — у словосполу­ченнях, реченнях,текстах.

У широкому розумінні орфоепічні норми — це:

* норми власне орфоепічні (літературна вимова ок­ремого звука, найрізноманітніших поєднань звуків);
* норми акцентні, наголошувальні (наголошування одного чи, зрідка, двох голосних у слові і логічне виді­лення всього слова в реченні);
* інтонаційні норми мовлення.

Як і в інших розділах науки про мову (з їх нормами й правилами), в орфоепії потрібно розрізняти такі тер­міни і позначувані ними мовленнєві реалії, як орфо­епічні норми і орфоепічні правила. Наприклад, у слові джерело [джеиреилб] фонема [дж] — приголосна, шум­на, дзвінка, африкат (злита фонема, звук), передньоя­зикова, тверда. Такою є її нормативна сутність, нор^ма. З такими ознаками потрібно й вимовляти фонему [дж], передаючи її індивідуальність, суттєву відмінність ^від усіх інших фонем. Опис, характеристика фонеми [дж], доведення її своєрідної неповторності — це орфоепічне правило, елемент лінгвістичної (орфоепічної) теорії. От­же, орфоепічні норми — це своєрідні матеріальні компоненти мови, а орфоепічні правила — це на­укове осмислення, визначення, формулювання і, отже, знання орфоепічних норм.

Нормативна вимова, а в її системі також норматив­не наголошування голосного звука, завжди в усному мовленні реалізується в певній інтонації (грец. іпк)- паге — голосно вимовляти). В енциклопедії «Україн­ська мова» інтонація характеризується як «сукупність звукових мовних засобів, завдяки яким передається смисловий, емоційно-експресивний і модальний харак­тер висловлення, комунікативне значення та ситуатив­на зумовленість, стилістичне забарвлення тексту, інди­відуальність виражальних прийомів мовця». Інтонація найтісніше пов’язана з синтаксичними і лексико-се- мантичними засобами мови. Вона належить до мовлен­нєвих засобів (поза усним мовленням інтонації немає). Інтонація — це обов’язковий елемент і засіб мови під час її реалізації в усному мовленні.

У писемному мовленні, яке не прочитується вголос, інтонація тільки потенційна, побутує лише як можли­вість. Реальним фактом вона стає тільки тоді, коли на­писане вимовляють уголос. Вкрай слабко, притишено інтонація виражається під час розмови або ж прочитан­ня тексту пошепки, без участі голосу. Пишуть здебіль­шого з орієнтацією на усномовне відтворення написано­го. Інтонація завжди мовленнєва за своєю сутністю, бо виявляється у звуках, словах, реченнях, текстах. Вона буває розповідною, питальною або ж спонукальною. Ко­жен із цих основних різновидів інтонації реалізується в певних модифікаціях, бо може ускладнюватись різним виявом окличної інтонації.

Будь-які одиниці інтонації називають інтонема- м и, а відображення їх у писемному мовленні — ін- тограмами.

Інтонація вважається звичайною («нормальною»), якщо мовець усно висловлюється (розповідає чи запи­тує, спонукає когось до чогось) врівноважено, спокій­но, без особливих почуттів. У такому разі на все навко­лишнє він налаштований переважно тільки розумово, майже нейтрально з погляду емоційного.

Немає очевидного розмежування між інтелектуаль­ним, розумовим і почуттєвим (емоційним) у мисленні й мовленні, між інтонацією спокійною, врівноваженою, звичайною, розумово налаштованою та інтонацією не­спокійною, неврівноваженою, дещо незвичною, тобто емоційною, експресивною, афективною, якою відтво­рюється певний внутрішній стан мовця — радість, задо­волення, роздратованість, іронія, гнів та ін.

Інтонація в точному розумінні цього терміна — це ритміко-мелодійний лад мови як особливої комуніка­тивної системи. Різні мовленнєві вияви інтонації ста­новлять своєрідні мовні знаки, які не мають майже ні­чого спільного із знаками природної сигналізації, наприклад скрипінням дерев, звуками від падіння тих чи інших речей, або звучанням найрізноманітніших предметів, створених людьми: Був сонячний ранок провідної неділі. По церквах дзвонили. Далекі дзвони гуділи в ясному повітрі тихо й мелодійно, і здавалося, що то дзвенить золото сонця (М. Коцюбинський). Йдеться не про мовні, а про позамовні явища, які не вті­люються в конкретних мовних звуках. Отже, інтонаці­єю у точному розумінні цього слова є лише інтонація мовленнєва, або вербальна, словесна.

Основи наукового розгляду інтонації в російському мовознавстві заклали Василь Богородицький (1857— 1941), Олексій Шахматов (1864—1920), Олександр Пєшковський (1878—1933), Л. Щерба та ін.; в україн­ському — Леонід Булаховський (1886—1961), Петро Коструба (1903—1979), Н. Тоцька та ін.

Інтонація — явище особливе за своєю сутністю. Вона формується з таких її внутрішньо й зовнішньо поєдна­них елементів, якими витворюється фонетично-орфо­епічна своєрідність мовлення окремої особи. Це такі якості індивідуального мовлення:’

* мелодика мовлення. Вона полягає в підвищенні і зниженні тону голосу у фразі. Тон зумовлюється часто­тою коливання напружених голосових зв’язок і має не­однаковий рівень вияву: нижній рівень тону, найбільш звичайний, підвищений тощо, розповідний тон (тональ­ність), питальний та ін.;
* ритм (ритміка) мовлення. Ця інтонаційна (у дея­ких мовах, наприклад латинській, інтонаційно-семан­тична) ознака мовлення полягає в чергуванні наголошу­ваних і ненаголошуваних складів, довгих і коротких голосних, що найбільш чітко простежується в поетич- но-віршованому мовленні;
* сила (інтенсивність) мовлення і слабкість, неін- тенсивність мовлення. Зумовлюються силою або слаб­кістю видихів, дихання під час творення звуків, пор.: переважно спокійне мовлення в домашній обстановці і офіційне, піднесене у виступі на площі;
* темп мовлення. Це швидкість або повільність пе­ребігу мовлення, неоднакові паузи між мовленнєвими відрізками. Паузою називається чітко визначена перер­ва у звучанні переважно слів, синтагм, фраз. Така пе­рерва супроводжується перервою в звучанні голосу;
* тембр мовлення, голосу. Це його індивідуальне звукове забарвлення, якість звучання, завдяки якій го­лос однієї людини неповторно відрізняється від голосу іншої.

Теорія інтонації формувалась поступово. Розпочалась вона дослідженнями мовленнєвої практики вживання розділових знаків у реченнях, у їх середньореченнєвій і кінцевій позиціях. Безсумнівним виявився зв’язок між синтаксисом та інтонацією, яка має передусім синтак­сичне підґрунтя. В 60-ті роки XX ст. поглибилось розу­міння самого поняття інтонації, розпочалось комплексне вивчення інтонації речення, інтонації тексту, стилістич­ної функції різноструктурних речень.

Інтонація може суттєво змінювати сказане в речен­нях, дає змогу точно відтворити зміст і настрій худож­нього твору, передавати різні почуття.

У художніх текстах на інтонацію вказує і так зване авторське мовлення, авторські слова, яки­ми автор (на відміну від персонажів чи дійових осіб) без­посередньо характеризує зображуване, дає йому певну оцінку. Цим також і стилістично урізноманітнюється художній текст: Куди ти його [насіння] подінеш? — ди­вувався Андрій. — Адже у нас всього дві грядочки (М. Коцюбинський) — слово дивувався орієнтує на інто­націю, яка характерна для вираження подиву; Ти рибу вариш? — поспитала вона [Маланка] наляканим голо­сом (М. Коцюбинський) — питальна інтонація з відтін­ком подиву, наляканості; Посватав! Узяв добро! — ши­піла вона [Маланка] з кривим усміхом (М. Коцюбин­ський) — лексемою шипіла автор передає ту велику злостивість, якої героїня твору не в силі стримати і водночас висловити вголос.

Усне мовлення завжди реалізується в інтонації. Ін­тонацією своєрідно забезпечується семантична, грама­тична і стилістична цілісність висловлювання, його за­вершеність чи незавершеність, комунікативна зорієнто- ваність — розповідність, питальність, питальна рито­ричність, спонукальність (наказовість, прохальність, закличність та ін.); окличність; емоційна забарвле­ність, експресивність і модальність (упевненість мовця в комусь, у чомусь, невпевненість, сумнів, вимогли­вість, більша чи менша категоричність, наполегливість тощо). Інтонація наявна при актуальному членуванні мовлення на т ему («дане», «наявне») — основу вислов­лювання ірему , тобто «нове» — предикативну частину речення, те, що повідомляється про тему.

Інтонація неоднотипна й за іншими ознаками, бо, наприклад, слову властива номінативна (називаль- на) інтонація, а реченню — інтонація комуні­кативна — розповідно-інформаційна, питальна, спо­нукальна в різноманітності нюансів і мовних засобів їх втілення. Навіть окремий вимовлюваний звук — поза словом і в структурі слова — це вже мінімальний вияв мовленнєвої інтонації, бо те загальне, чим є інтонація слова, речення, формується інтонацією часткового, представленою, умовно кажучи, «інтонацією», непов­торною фізіологічно-акустичною своєрідністю фонем, передусім їх тембровим забарвленням.

Стилістична вагомість інтонації безмежна. Однак і дотепер її усвідомлено й практично аргументовано тільки в найсуттєвіших виявах. До них належить що­найрізноманітніша тональність мовлення, його мане­ра, відтінкова вимова, яка відтворює всі можливі ню­анси ставлення мовця до висловлюваного. Частково це засвідчується багатьма прикладами: *Інтонація, влас­тива живій людській мові,* — *така могутня сила, яка підпорядковує собі всі ритми й примушує їх щоразу служити цілком по-новому* (3 журналу); *Леся Україн­ка... використовує найрізноманітніші ритми* — *від плавного, розлогого... до прискореного, що відповідає ритмові танцю* (3 посібника); *Черняєва в свій сміх, як і в слова, вкладала певну інтонацію, сміхом вона про­мовляла, могла сміятися лагідно, зневажливо, гнівно* (О. Донченко).

Інтонація в писемному художньому тексті завжди об’єктивно наявна, закладена в його змісті і в мовленнє­вій формі. За своєю основною суттю інтонація загально­народна, що дає змогу кожному, хто знає певну кон­кретну мову, реалізовувати художній текст і в усній формі, донести в такий спосіб його до інших. Цим мовці досягають загалом адекватного сприймання певного ху­дожнього (і нехудожнього) тексту на всенародному, а також значною мірою і на індивідуальному рівні.

Дотримання норм української літературної вимови (в широкому розумінні — власне вимови, наголошуван­ня, інтонування всіх мовних одиниць) украй важливе з погляду соціального, культурно-освітнього, власне мов­ного (особливо стилістичного), бо від цього залежить процес спілкування носіїв української мови. Без дотри­мання орфоепічно-акустично-інформаційних норм не­має культури мовлення (окремої особи чи всього наро­ду), як і стилістики мовлення. Різновиди орфоепічних норм можуть порушуватись і впливом правопису на ви­мову, їх розходженням (пор.: підбити і підписати), супровідним тиском діалектної вимови чи впливом ор­фоепічних норм іншої мови. Дотримання норм вимови, наголошування, усталеного інтонування всього сказа­ного носіями української літературної мови своєрідно зближує їх також і духовно, національно, в усіх громад­ських і особистісних сферах, стосунках.

1. Лексична стилістика і її одиниці

Лексична стилістика — це найоб’ємніший за мовно- значеннєвими ознаками розділ стилістики; вчення про функції, зумовлені семантикою слів, комплекс знань про стилістичне використання повнозначних, непов- нозначних слів і вигуків.

Загальна характеристика лексичної стилістики

Лексика мови неоднорідна, різнозначеннєва. Вона поділяється на велику кількість семантичних (частково й граматичних) груп слів, за кожною з яких закріпи­лись певні неповторно-індивідуальні функції. Тому ціл­ком вмотивовано розглядати стилістику кожної окре­мої групи лексики:

* стилістику загальновживаної лексики, яка вико­ристовується в усіх стилях мови;
* стилістику лексики, яка функціонально обмеже­на, неоднакова за активністю використання;
* стилістику іншомовних лексем;
* стилістику лексико-семантичних груп слів — по- лісемічних, омонімів, паронімів, синонімів, антонімів;
* теорію і практику використання тропів, тобто слів і сполучень слів, ужитих образно, переносно — ме­тафор, метонімій, синекдох, епітетів;
* стилістику архаїзмів, історизмів, неологізмів.

Об’єктом лексичної стилістики є слова в усіх виявах

властивої їм семантики. Слова вживаються за різних умов і з неоднаковою метою, розгалуженою і неоднознач­ною стилістичною функцією.

Лексика сучасної української літературної мови — один з найважливіших об’єктів стилістики. Теоретичне осмислення й практичне використання слів з властивою їм стилістичною функцією забезпечує високий рівень мовленнєвої культури кожного мовця.

В українській мові понад мільйон лексичних оди­ниць. Кожне слово має свою неповторну стилістику, мовленнєве буття, функціонування. У лексиці (і фразео­логії) української мови найбільше відображається націо­нально-самобутній характер українського народу, його минуле, сучасний стан і перспективи подальшого роз­витку. У ній по-особливому виявляється не тільки логіч­не, а й образне світосприймання українців, їхнє мислен­ня, почуттєвість.

Лексика мови, становлячи особливу структурну час­тину мовної системи, перебуває в безпосередніх зв’язках з усіма іншими мовними системами — фонетичною, фра­зеологічною, граматичною. Слово, на відміну від морфе­ми, в структурі мови є тією мінімальною одиницею, що здатна виражати значення самостійно, вільно відтворю­ватись у мовленні (усному, писемному). Окреме слово, як і кожна його фонема, усвідомлюється кожним носієм мо­ви, вирізняється серед інших слів. Повнозначне слово здебільшого поєднує в собі дві семантичні реалії: понят­тєву і експресивно-емоційну. Слово з його семантикою — це одночасно й продукт думки, і витвір людської чуттє­вості. Сам по собі лексичний склад мови існувати не мо­же. Він стає мовним фактом лише тоді, коли втілюється в звуках чи літерах. Вони матеріальні, тому тільки з них формуються слова і синтаксичні конструкції, які завжди виконують певну стилістичну функцію (функції).

Про сучасний стан української лексики, про викорис­тання певних її шарів свідчать, зокрема, такі статистич­ні дані: у СУМІ пояснюється семантика майже 134 тисяч слів (словникових статей). 18181 слово з-поміж них — це слова обмеженого й особливого використання: вульгар­них слів — 47, діалектних — 2623, застарілих — 2067, значеннєво зневажливих — 317, іронічних — 44, народ­нопоетичних — 98, поетичних — 218, розмовних — 9656, фольклорних — 12, рідковживаних — 3095, фамі­льярних — 4.

Таке розшарування української лексики засвідчує її стилістичну різнобарвність, водночас і функціональні можливості, які комунікативно реалізуються в реченні з одного слова і в кілька- чи багатослівних реченнях. Са­мі ж власне граматичні характеристики речення з пог­ляду суто стилістичного не мають принципово важливо­го значення: немає речень стилістично більш чи менш спроможних, як і немає слів більш чи менш стилістич­но вагомих. Кожне слово стилістично неповторне, через що зовсім адекватно не може бути замінене ніяким ін­шим словом.

Співвідношення активної і пасивної лексики неод­накове, особливо в розмовно-побутовому, художньому і публіцистичному стилях мови. Вона постійно змінюєть­ся як семантично, так і стилістично: слова набувають нових оцінно-емоційних значень, оновлюваних відтін­ків. Такою є сама сутність і логіка життя, в якому зав­жди і скрізь нове співіснує з уже наявним, більш чи менш звичним, нерідко й архаїчним, віджилим, фун­кціонально пасивним; нове зазвичай стверджується, до­лаючи старе. В цьому чи не найбільше виявляється прогрес мови, який завжди відображає не тільки пози­тивне, а й негативне в житті народу — творця і носія мо­ви. Поширений у навчально-виховній сфері вислів На­род — творець мови метафоричний за своєю сутністю: ним фіксується тільки наслідок соціально-колективно­го творення мови. Насправді ж кожне слово з його по­чатковим значенням (також і з його пізнішими значен­нями) завжди мало свого індивідуального творця, хтось (усе-таки один) першим витворив і вимовив слово з чіт­ко визначеною семантикою. Не завжди можна з упевне­ністю сказати, хто саме це зробив. Наприклад, слова прозор, брунькоцвіт, злотозор з вірша українського по­ета Павла Тичини (1891 —1967) вважають поетовими неологізмами, тому що не відомо, чи використовува­лись вони раніше у мовленні інших.

Отже, творення окремого слова — це завжди наслі­док певного мовленнєво-індивідуального зусилля. Слів у мові дуже багато, незліченною є також кількість мов­леннєвих зусиль усіх носіїв мови (навіть і окремої осо­би). Це й слугує основою для такої висновково-метафо- ричної оцінки: творцем мови є народ.

Спершу індивідуальну, а згодом і масову основу має витвір і кожної окремої стилістичної функції слова, яка, звісно, як і семантика слова, через свою нематері­альність може сприйматись не сама по собі, а тільки на основі тієї своєрідної матерії, якою є фонетичний склад мови, його фонеми, звуки.

Стилістичні можливості мови практично неосяжні, незліченні. Кожен з мовців тільки в найсуттєвіших ви­явах і ознаках опановує стилістичні можливості мови, її різнотипні одиниці, особливо слова, які сприймають­ся окремо чи в мовленнєвому контексті.

У «Толковом словаре русского язьїка» (за ред. Д. Ушакова) виділено 36 стилістичних груп лексики. На думку Л. Щерби, таких груп значно більше: «...вся­ке вживання слів в іншому контексті, ніж той, який зу­мовлюється відтінком їхньої групи, може викликати той або інший стилістичний ефект».

Стилістичне значення (функція) слова в усіх актах комунікації нашаровується на його лексичне значення, доповнює його певним значеннєво-емоційним відтін­ком, забарвленням.

У мові наявні групи слів якнайширшого і обмеже­ного використання. За стилістичною сутністю прий­нято виокремлювати лексику загальновживану, за­гальнозрозумілу, котра доповнюється, розгортається іншими шарами лексики, які відрізняються стильо­вими ознаками (лексика розмовно-побутова, офіцій- но-ділова, художня та ін.), професійною зорієнтова- ністю, належністю/неналежністю до літературної мо­ви тощо.

Стилістичні можливості загальновживаної лексики

В усіх стилях і жанрах мови соціально й комуніка­тивно найважливішою є загальновживана лексика.

*Загальновживана лексика — слова й лексичні сполучення слів,*

*якими користується кожен, хто володіє певною мовою.*

Вони пов’язані з повсякденним життям усіх грома­дян, позначають такі реалії, в яких кожен мовець що­дня має потребу, і тому вони всім зрозумілі. До загаль­новживаної лексики належать:

* назви осіб за родинною ознакою: мати, батько, син, дочка, родич та ін.;
* назви осіб за найпоширенішою професією: учи­тель, лікар, студент, директор і т. ін.;
* назви осіб за типовими рисами характеру, інши­ми прикметами і якостями: трудівник, працелюб, ле­дар, боягуз, сміливий, ледачий та ін.;
* назви частин тіла людини і тварин: голова, ноги, руки, роги, хвіст і т. ін.;
* назви сфер людської діяльності, галузей знань: філософія, математика, біологія, медицина і под.;
* назви найуживаніших знарядь праці: ніж, лопа­та, молоток, відро, ножиці т. ін.;
* назви найвідоміших абстрактних понять: бороть­ба, життя, смерть, любов, земля, небо тощо;
* назви типових явищ суспільного життя, природи: *вода, сніг, дощ, тварина, говорити, їсти, спати, сьогод­ні, ніколи, один, десять* і под.;
* назви предметів домашнього вжитку: хата, стіл, вікно, гривня та ін.;
* назви народів, культур, мов: *українці, французи, греки, римська культура, французька* і т. ін.;
* найуживаніші прийменники, сполучники, част­ки, вигуки: з, від, до, між, і, а, або, чи, о, ох та ін.

Загальновживана лексика здебільшого використо­вується як стилістично й емоційно нейтральна чи майже нейтральна, бо загальновживані слова зазви­чай не містять оцінки, відображають не чуттєве, а ло­гічне сприймання їх мовцями. Водночас і на загально­вживані слова з усталеним лексичним значенням і гра­матичними ознаками може нашаровуватись значення виразно стилістичне, передусім емоційне. Слова йти, дощ емоційно нейтральні, але речення Пішов дощ мож­на вимовити не тільки з нейтральною розповідною інто­нацією, а й з більшою чи меншою почуттєвістю (радістю чи смутком: Пішов дощ!), відповідно речення сприй­меться не нейтрально, а емоційно. Отже, виокремлення в лексиці мови емоційно нейтральних загальновжива­них слів (і наукових термінів) переважно умовне. За­гальновживані слова окремо і особливо в реченні (Кни­га!, Сонце!) можуть набувати найрізноманітнішої емо­ційності.

Активний розвиток у XX ст. науки, техніки і куль­тури спричинився до розвитку загальновживаної лекси­ки, до ширшого, ніж раніше, використання її не тільки в нейтральному, а й у певному стилістично забарвлено­му, емоційному значенні. Слова, які спершу належали тільки до професійної лексики (радіо, трамвай, лек­ція, конференція, ракета, атомна енергія, телебачен­ня та ін.), стали загальновживаними.

Загальновживана лексика властива всім стилям лі­тературної мови в їх писемній і усній формах, тому її на­зивають міжстильовою. На фоні цієї лексики розпізна­ють шари незагальновживаної лексики.

Стилістично обмежена лексика

Увесь словниковий склад літературної мови (частко­во і діалектного мовлення) становить загальновживана лексика і лексика стилістично обмежена (незагально- вживана, або спеціальна).

У своєму повному вияві стилістично обмеже­на лексика охоплює всі слова й лексичні сполучення слів, які перебувають поза межами лексики загально­вживаної. В єдності всіх своїх шарів стилістично обмеже­на лексика найчисельніша, комунікативно й стилістич­но найрозгалуженіша. Схематично можна виділити такі групи стилістично обмеженої нормативно-літературної лексики: професійно-виробнича, офіційно-ділова, нау- ково-термінологічна, побутова й емоційна та ін. Кожна з груп незагальновживаної лексик має своє стилістичне забарвлення й використання. Водночас фонетико-грама- тичні й функціональні межі між ними не усталені, мін­ливі, проміжні, взаємодоповнювальні, стилістично чітко не розмежовані. Наприклад, загальновживане за радян­ських часів слово-термін процент тепер стало пасивним, тоді як слово відсоток функціонально активізувалось, перейшло до активного лексичного складу мови.

Професійно-виробнича лексика. Ця група охоплює дуже велику кількість слів, які властиві мов­ленню осіб певної професії. Це переважно назви знарядь і матеріалів праці, виробничих процесів, характерних для різних професій, спеціальностей. Наприклад, лексеми оранка, сівба, боронування, угноєння, хімічні і мінеральні добрива, косовиця, обмолот тощо перева­жають у мовленні працівників сільського господар­ства, врубмашина, штрек, вуглекомбайн — у мовленні шахтарів, слова домна, мартен, вагранка частіше за інших використовують металурги, бетон, цегла, по­верх, риштування — будівельники, вмикач, вимкнен­ня струму, рубильник, високовольтна дуга — електри­ки, рея, камбуз, кубрик, такелаж, нордвест — моряки і т. ін.

Обсяг професійно-виробничої лексики швидко збіль­шується, уточнюється семантично в науковій, навіть у побутовій сфері, через що розгортається стилістично, функціонально. Терміновані професійно-виробничі лексеми нерідко наповнюються певними особистісни- ми емоціями, зрозумілими багатьом учасникам розмо­ви. Цю лексику дедалі ширше використовують в усно­му виробничому мовленні, у публіцистиці, в художній літературі тощо, напр.: Кожен з робітників так неба­гато виготовляє — гайку, болт, елерон, частину фю­зеляжу, крісло для пілота, шасі... А всі разом — лі­так! (В. Собко).

Лексика професійно-виробничих галузей, маючи своєю основою минуле, активно створюється і в наш час.

Офіційно-ділова лексика. Вона представле­на словами, рідше — сполученнями слів, які найчасті­ше використовуються в писемному мовленні: в ділових паперах, у канцелярському спілкуванні, в урядових, державних актах, постановах (заява, оголошення, спра­ва, акт, довідка, розпорядження та ін.). Офіційно-діло­ва лексика найбільшою мірою формує офіційно-діловий стиль мови.

Окремий шар офіційно-ділової лексики — це назви державних організацій, закладів і позадержавних (об’єднань за інтересами, віросповіданням, віком то­що): міністерства; партії, клуби, церкви та ін., а та­кож і найменування осіб, які обіймають відповідні поса­ди: Президент України, міністр; староста та ін.

Офіційно-ділова лексика широко використовується в усному мовленні (в діалогах і монологах), у держав­них установах, на виробничих підприємствах тощо. Частина ділової лексики стає загальновживаною.

Надмірне використання офіційно-ділової лексики поза типовими для неї сферами може надавати мовлен­ню гумористичного, іронічного забарвлення. Отже, тільки у власне діловому мовленні ця лексика стиліс­тично найдоречніша і комунікативно вмотивована.

Науково-термінологічна лексика. Одні­єю з найчисленніших груп лексем у словниковому скла­ді кожної сучасної розвиненої літературної мови, отже й української, є науково-термінологічна (наукова) лек­сика, яка обслуговує потреби загальнонаукового і галу­зево-наукового спілкування. Ця лексика відображає минуле і сучасне в науковому сприйманні людиною себе самої і всього навколишнього, зберігає вже пізнане людством для прийдешніх поколінь.

У науковій лексиці розрізняють такі основні шари:

* загальнонаукова лексика (іншомовна і україн­ська). Це слова-терміни, які використовуються в усіх галузях знань, у виробництві, частково і в сучасному побуті освічених верств населення: *аналіз, аналізува­ти, синтез, індукція, дедукція, клас, класифікація, кла­сифікувати, демонстрація, експеримент, система, систематизація, аргумент, абстракція, теорія, анало­гія; наука, дослідження, твердження, положення, прак­тика, спостереження* та ін.;
* науково-галузева (спеціальна) лексика. Розрізня­ють лексику філософську, етично-естетичну, психоло­гічну, педагогічну, історичну, філологічну (мовознавчу й літературознавчу), математичну, фізичну, біологічну, медичну, сільськогосподарську, інженерно-технічну, будівельну та ін.

Нині в світі сукупно налічується понад 22 тисячі різних наук, їх розділів, професій, спеціальностей, і всі вони оперують певною кількістю розрізнювальних тер­мінів.

Термінами є однозначні слова й сполучення слів. Це лексеми з точно визначеною семантикою. З поши­ренням наукових знань терміни все більше використо­вуються у мовленні, доповнюючи собою загальновжи­вану лексику: трактор, комбайн, мотор, апарат, термометр, грип, переливання крові, суспільство, ви­робництво, шахта, вугілля тощо. Загальновживані слова, які використовуються у певних галузях знань, також сприймаються як терміни. Наприклад, слово корінь у біології — частина рослини, яка міститься в землі і якою рослина висмоктує з ґрунту воду з пожив­ними речовинами. На основі первинного значення цієї лексеми сформувалися інші значення: корінь (слова) в лінгвістиці і корінь у математиці. Ці три семантично різні лексеми є омонімами . Слово «корінь» викорис­товується і переносно: Вони [єзуїти] всьому злу корінь (Панас Мирний); Багато що в ній [статті] подобалося и Тарасові, особливо думки про єдиний корінь слов'янсь­ких народів (О. Іваненко).

Наукова лексика найповніше відображає всесвіт­ній і національний прогрес, інтелектуальне зростання, оновлення, збагачення всіх народів.

Стилістична спроможність власне наукових лексем досить обмежена, проте не зовсім нейтральна, бо кожне слово може вживатись тропеїчно, переносно, забарвлю­ючись у таких випадках певною почуттєвістю, емоцій­ністю.

Побутова лексика. Як і науково-термінологіч- на, побутова лексика становить одну з найпоширеніших груп у словниковому складі мови.

Побутову лексику часто називають специфічно- побутовою. Її використовують у побутовій сфері життя людини. Елементами побутової лексики є назви деталей побуту (селянського, робітничого та ін.), най­частіше — назви одягу, їжі, предметів, меблів тощо.

У специфічно побутовій лексиці розрізняють кілька груп:

* слова, поширені в побуті майже всіх груп населен­ня: *сніданок, обід, постіль, стіл, шапка, віник, борщ, каша, підлога, стеля, коридор-,*
* слова, які в минулому широко вживалися пред­ставниками окремих верств населення, переважно сіль­ськими мешканцями: свитка, кожушина, запаска, очі­пок, ослін, макогін, мисник.

Побутова лексика широко використовується в що­денному невимушеному, найтиповішому, наймасовішо- му усному спілкуванні, а також у багатьох творах ху­дожньої літератури, в публіцистиці.

Специфічно побутова лексика постійно поповнюєть­ся спеціальними назвами з різних галузей техніки, культури, напр.: телевізор, радіоприймач, холодиль­ник, пральна машина, електром’ясорубка, овочерізка, газова плита, домашня бібліотека тощо.

Отже, побутова лексика стилістично різноманітна і життєво важлива, тому широко й часто використову­ється у мовленні усіх стилів мови, хоча, певна річ, з не­однаковою частотністю в кожному з них.

Емоційна лексика. Виокремлення в лексиці літературної мови емоційних, емоційно-експресивних лексем здійснюється не за власне мовною ознакою, а за почуттєвою, тобто позамовною, ознакою. Номінативне словосполучення «емоційна лексика» є відносною тер­мінологічною назвою, бо кожне слово (поле, вікно, зе­лений, читати тощо) може стати в певному реченні, контексті емоційним, набути виразної почуттєвості. Якнайбільшою мірою це залежить від суб’єктивно-ін­дивідуального враження, почуття, з яким конкретний мовець використовує певне слово в усному чи писемно­му мовленні.

Існують, однак, дві основні умови, за яких слова мо­жуть ставати виразниками позитивної чи негативної емоційності, почуттєвості:

1. слово само по собі має таку індивідуальну сут­ність, яка дає йому змогу виражати певне почуття, емо­цію. До них належать:
* слова, яким властива органічна емоційність: по­зитивна (кохання, радість, здоров’я, щастя, дружба, відданість, щирість, веселий, чудовий, прекрасний, за­хоплюючий, порядний, радісно, весело, чудово) або нега­тивна (ворог, ненависть, огида, погань, злість, злодій, боягуз, бандит, жахливий, огидний, мерзенний, зрадли­во, противно)-,
* похідні слова, в лексичне значення яких емо­ційність (позитивна чи негативна) привноситься афік­сом (префіксом, суфіксом або обома цими частинами слів одночасно): *земелька, земелечка, доземелечка, приземелечка, землиця, землище, землюга; носик, носа­тий, носач, носичок, носище, носюга; чорнявий, чорня­венький, пречорний, пречорненький, чорнище; вітерець, вітронько, вітрище; біленько, по-біленькому, білесень­ко, пребілий, пребілесенький*;
* слова дитячого мовлення, здебільшого позитивно забарвлені: цяця (іграшка), няня, кизя, ляля, паця (свиня), му-му (корова), ам-ам (їсти) тощо;
* органічно поетичні слова: *година* (в значенні *час, пора), звитяга, витязь, линути, мовити, кедр, кипа­рис, тополя, калина* (як символи) та ін.
1. залежно від контексту (в писемному мовленні) або ж від конкретної ситуації (в усному мовленні) будь-яке емоційно нейтральне чи емоційно забарвлене слово може вживатись неоднозначно, набувати різної емоційності, навіть протилежної порівняно з тією, яка найчастіше об’єктивно (позаконтекстно й позаси- туативно) йому властива. Так, прикметник смачний має значення «приємний на смак», однак у реченні Той борщ був такий смачний, що вербівські бурлаки, виголодавшись після дороги, через велику силу наби­вали ним пельку (І. Нечуй-Левицький) слово смач­ний сприймається з негативним, іронічним забарв­ленням. Слово милостивий із значенням «який вияв­ляє милість» у реченні Отам-то милостивії ми Не- нагодовану і голу Застукали сердешну волю Та й цькуємо (Т. Шевченко) має протилежне, негативне, осудливе, іронічне значення.

Отже, емоційна лексика сама собою, особливо ж у контексті, в певній конкретній життєвій ситуації, сти­лістично досить виразна, експресивна, що й дає змогу кожному мовцеві вдаватись до емоційної лексики за найрізноманітніших обставин мовлення і з певною ко­мунікативно-стилістичною метою.

Стилістичне вживання іншомовної лексики

У сучасній українській мові широкі стилістичні можливості мають іншомовні слова — слова, запо­зичені з інших мов. Іншомовна лексика української мови охоплює слова і сполучення слів, які увійшли до її складу:

* під впливом зовнішніх (немовних) причин — най­різноманітніших, давніх і теперішніх контактів (еконо­мічних, політичних, культурно-освітніх, військових тощо) нашого народу з іншими народами;
* під впливом причин внутрішніх (власне мовних), серед яких потреба звузити, стилістично (функціональ­но) розмежувати використання іншомовних і власне ук­раїнських слів і сполучень слів: імпорт і ввіз (товарів), лінгвістика і мовознавство і наука про мову, асиміля­ція звуків і уподібнення звуків та ін.

Термін «іншомовна лексика» в словниковій системі української (і кожної іншої) мови дещо умовний і одно­бічний, бо прикметниковими формами «іншомовне», «іншомовні» можуть позначатись і ті слова, іншомов- ність яких уже не відчувається (школа, левада — давні засвоєння із давньогрецької мови), і виразно чужомов­ні, що усвідомлюють навіть ті, хто не володіє лінгвіс­тичними знаннями з історії слів рідної мови.

Чужомовні слова й сполучення слів українська мова засвоювала з часів активного формування нашої мови (з

1. ст.), їх кількість важко визначити навіть приблизно.

В українській нормативній лексиці прийнято виді­ляти за походженням такі її основні шари:

* спільноіндоєвропейські слова: *мати, батько, брат, сестра, око, ніс, серце, дім, двері, піч, череда, вів­ця, ягня, вовк, бути, жити, їсти, спати, влада, слава, один, два, три* та ін.
* праслов’янські (спільнослов’янські) слова: *коса, граблі, лопата, сніп, пшениця, цілина, мука, віл, коро­ва, теля, бджола, кожух, полотно, відро, молот, слива, ягода, сад, часник, озимина, сіни, двір, жито, варити, пряжити* та ін;
* власне українські слова: *вуглець, кисень, водень, мрія, матінка, добриво, добробут, вибрик, примхи, пере­котиполе, багаття, бандура, гайворон, дружина, ко­зацтво, батьківщина, карбованець, гривня, гай, смуга, деруни, вареники, корж, галушка, кремезний, чарівний, баритися, зволікати, линути, очолити, напувати, байдуже, мабуть, бо, адже* та ін.

Слова, які мають спільноєвропейські, праслов’янсь­кі корені, в українській мові зазнали різних змін: фоне­тичних (зачарований — чарівний; шести — шостий) і граматичних, особливо морфемних. До них належать:

* назви осіб чоловічої статі із суфіксом -ій: вередій, плаксій, багатій, торохтій і под.;
* іменники із суфіксом -ощ-, які позначають озна­ки, процеси, стан людини: веселощі, жалощі, пустощі, хитрощі, лінощі і под.;
* іменники із суфіксами *-ень (красень), -шн- (діт­лашня ), -от (голота), -ук- (ковальчук), -неч- (ворожне­ча ), -анн- (бажання), -ив- (вариво), -езн- (старезний), -ісіньк-, -есеньк-, -юсіньк- (гарнісінький, білесенький, тонюсінький)* та ін.

Окрему групу іншомовної лексики становлять *ста­рослов’янізми: врата, брег, вождь, храм, єдність, мислитель, гординя, глашатай, грядущий, премудрий, соратник* та ін.

Багато засвоєнь в українській мові з інших сло­в’янських мов:

* з російської мови: *промисловість, котел, вислуга, безробіття, передовиця, народоволець, кадет, завод, па­ровоз, указ, різночинець, декабрист, нігіліст, есдек, есер;*
* з польської мови: *перешкода, конати, кодло, хлоп, хлопець, міщанин, поєдинок, урядник, збруя, ко­вадло, вензель, гасло, міць, шлюб, недолугий, дощенту, цілком,раптом, принаймні* та ін.;
* з чеської мови: *брама, влада, огида, паркан, карк;*
* із білоруської мови: *розкішний, обридати, наща­док, маруда* та ін.;
* із болгарської мови: глава, владика, сотворити та ін.

Найтиповіші і наймасовіші запозичення й засвоєння іншомовних слів — це ті лексеми, які в різний час укра­їнська мова переймала з неслов’янських мов, зокрема:

* з давньогрецької мови (грецизми): *ангел, ідол, іко­на, єпископ, Євангеліє, монах, монастир, клірос, лампа­да; філософія, історія, етнографія, педагогіка, фонети­ка, граматика; демократія, партія, пролетаріат; електрон; поема, ода, епос, проза, комедія, хорей, ідея; Андрій* (свіжий, бездоганно здоровий); *Панас, Афанасій* (безсмертний); *Василь* (царський); *Євген* (благородний);

Зоя (життя); Галина (спокій, ясність); Лідія (народжена в Лідії); Олександр (захисник чоловіків); Петро (ка­мінь, скеля); Тарас (неспокійний, бунтівний) та ін. Во­ни проникли в нашу мову безпосередньо або через ста­рослов’янську та інші європейські мови;

* з латинської мови (латинізми): *адміністрація, декрет, агітація, агресія, конгрес, конституція, ора­тор; юрист, адвокат, нотаріус, прокурор, апеляція; ан­гіна, ампутація, аспірин, інстинкт, рецепт; антена, колектор, турбіна; вектор, інтеграл, аберація; асимі­ляція, афікс, префікс, інфінітив; абітурієнт, аудито­рія, атестат, декан, інститут, університет, екза­мен, конспект, лекція, ректор, факультет, студент, літера;* латинізми особливо прислужились у збагаченні суспільно-політичної лексики, різних галузевих термі­нологій — юридичної, медичної, математичної, грама­тичної тощо;
* з німецької мови: *штаб, князь, агент, командир, юнкер, офіцер; броня, панцир, лафет, патронташ; гал­стук, рюкзак; графин, верстат, домкрат, кран, ста­меска; камертон, лейтмотив, танець; абзац, шрифт; шахта, штрек; бухгалтер, вексель, касир, маклер, штраф; фартух, кітель; акція* тощо. Це найчисленні- ші запозичення — порівняно із засвоєннями з інших су­часних європейських мов;
* з французької мови: *імперіалізм, націоналізм, аб­солютизм, бюрократ, комюніке, саботаж, шантаж; ансамбль, балет, бюст, акомпанемент, амплуа, рояль; авангард, арсенал, бригада, гарнізон, парашут; вуаль, блуза, велюр, пальто, трикотаж, одеколон; режим, прем’єр;*
* з англійської мови: *бульдозер, комбайн, блюмінг, комп’ютер; сейф, телетайп; трактор, трамвай; бункер, танк, мічман, снайпер; бізнес, банкнот, бюджет; бокс, волейбол, матч, гол, рекорд, нокаут, спортсмен, теніс, гольф, футбол; джаз, гумор, памфлет, клоун* тощо;
* з італійської мови: *бенкет, макарони; карета; банк; газета; акорд, алегро, альт, арія, бас, віолончель, інтермецо, кантата, квінтет, концерт, піаніно, соло* та ін.;
* з голландської мови: *бак, баркас, флот, каюта, шкіпер, вимпел, фарватер, румб, яхта, румпель;*
* з тюркських мов (тюркізми): *батіг, казан, аркан, капкан, газ, торба, тапчан; кинджал, кайдани, орда, осавул, отаман, сагайдак; гайдамака, бурлака, козак, хан, султан, ярлик; аршин, базар, кабала, казна; бер­кут, кабан, бугай, судак, сазан; ковбаса, балик, лапша, кумис, халва; капкан, халат, чалма, каптан* та ін. Та­кі засвоєння досить давні, деякі з них сягають дописем­них часів;
* з фінської мови: *камбала, морж, норка, нерпа, пельмені, салака, сьомга.*

Частина іншомовних слів особливо активізувалась уже в незалежній Україні: істеблішмент (структура та інститути влади; правлячі, панівні кола суспільства); комп’ютер (електронна обчислювальна машина); мар­кер1 (той, хто прислуговує під час гри на більярді та під­раховує очки) і маркер2 (сільськогосподарське знаряддя або пристосування в сівалці, яким роблять на ріллі боро­зенку перед сівбою, садінням); маркет (магазин самооб­слуговування з великим асортиментом продовольчих то­варів); маркетинг (система управління підприємством, яка передбачає комплексне врахування становища на ринку збуту для прийняття рішень); імплементація (виконання державою міжнародних правових норм; введення результатів референдумів у конституцію дер­жави); ксерокс (апарат, яким що-небудь написане, сфо­тографоване копіюється методом ксерографії, з вико­ристанням особливого пристрою); дистрибуція (розпо­діл, розчленування; у лінгвістиці — сума всіх оточень, текстів, у яких трапляється певна мовна одиниця, бо кожна з них (крім речення) має більш чи менш обмеже­ну здатність поєднуватися з іншими подібними до неї одиницями); офіс (установа; контора, канцелярія якої- небудь фірми, підприємства).

Велика кількість іншомовних лексем — це і н тер - націоналізми , тобто слова, котрі, як правило, у фо­нетично й граматично видозміненій формі використову­ються майже в усіх літературних мовах, особливо в мо­вах європейського і північноамериканського регіонів.

Отже, іншомовна (чужомовна) лексика дуже чис­ленна, тематично й структурно різноманітна. Вона ви­користовується в усіх стилях мови, особливо в науково­му, дещо менше — в публіцистичному.

Ця лексика значною мірою демонструє собою той чи інший стан, рівень розвитку кожної окремої літератур­ної мови, її словникове багатство, різноаспектні стиліс­тичні можливості.

Використання іншомовної лексики підлягає пев­ним загальним стилістичним нормам, найголовніша з яких — однозначність. їх слід уживати з усталеною се­мантикою, фонетико-граматичною формою, з дотри­манням вимог стилю. Тільки доладне використання за­позичень не переобтяжує мовлення, посилює такі його якості, як сучасність, простота, зрозумілість, дореч­ність, тобто стилістичність висловлення.

Лексико-семантичні групи слів і їх стилістика

До лексичного складу мови належать певні групи повнозначних слів з неоднаковою семантикою. їх прий­нято називати лексико-семантичними.

*Лексико-семантичні групи слів — такі групи повнозначних слів, кожна з яких своєрідна лексично, семантично і за виконуваними стилістичними функціями.*

Лексико-семантичні групи слів становлять об’єкт вивчення лексикології, передусім такого її розділу, як семасіологія (грец. semasia — значення, смисл і logos — слово, вчення).

Семантика слів охоплює назви предметів, процесів, явищ, відношень між ними, реалій і фантазій, мрій то­що. Вона властива всім повнозначним словам. Службо­ві слова і вигуки у типовій для них функції семантично­го значення не мають.

Кожне слово індивідуально неповторне, має зна­ченнєву й фонетико-граматичну особливість, широку й вільну відтворюваність в усному й писемному мов­ленні. Наприклад, завдяки тому, що лексемі слово властива розгалужена семантика, з участю й на осно­ві цієї лексеми утворилось багато стійких поєднань слів (фразеологізмів і фразеологізованих зворотів), якими широко характеризуються виробничі, профе­сійні, морально-етичні та інші якості людини: ні сло­ва, ні півслова (не скаже), слово в слово, гріх слово ска­зати, дотримуватись (додержувати) слова, з першо­го слова, і слова не писнути (не сказати), брати сло­во назад, випустити (кидати) слово на вітер, медові слова, пусті (марні) слова, слова застряли в горлі, тягти слова з рота, блудити словами, розкидатися словами, обмовлятися двома-трьома словами, у двох (коротких) словах, висіти на чесному слові, бистрий на слово, живе слово, кругле слово, ламати слово, за­мовити слово, останнє слово, перше слово, повертати слово, міцне слово, слово честі, на чесне слово, спо­м’янеш моє слово, бити словом, слово по слову та ін. То­му мовці за потреби вживають одне й те саме слово ба­гато, навіть безліч разів.

Найповніше й найкомпактніше лексико-семантич- на сутність повнозначних слів простежується в таких явищах, як полісемія, омонімія, паронімія, синонімія, антонімія лексем та ін. Стилістично-функціональний потенціал цих шарів лексики неоднаково просторий, але значеннєво й комунікативно своєрідний і важли­вий. Найбільше це стосується полісемії і синонімії слів.

Стилістичне значення полісемії

Дуже широкі, значеннєво-стилістичні можливості мови, її виражальні багатства представлені такими її якостями, ознаками, як полісемія.

*Полісемія (грец. роіу — багато і sema — знак, значення), або ба­гатозначність слів — наявність у семантичній структурі мовної одиниці двох, кількох чи багатьох значень.*

Одне із значень для певного слова пряме і основне, а всі інші — тропеїчні (непрямі, переносні). Троп (tro- pos — зворот) — це мовностилістичний засіб, який по­лягає у вживанні слова або сполучення слів у непрямо­му, переносному значенні. Переносне значення слова завжди похідне, вторинне, воно розвивається з прямого, вихідного значення слова. Отже, полісемічним вважається слово з прямим значенням і щонайменше з одним переносним. Свідомо спрощуючи задля навчаль­ної мети таке мовленнєве явище, процес, як полісемія, усі три терміни (полісемія, багатозначність і тропеїч- ність слів) можна вважати синонімічними.

Полісемічні слова протиставні моносемічним (грец. monos — один і sema — знак, значення), або од­нозначним , якими найчастіше виступають терміни, котрі також нерідко підлягають лексико-семантичним змінам, безпосередньо пов’язані з формуванням полісе­мії слів. Наприклад, астрономічний термін орбіта, яким позначається шлях руху небесного тіла, штучного супутника, орбітальної станції і т. ін. у космічному просторі навколо іншого тіла: Признаюсь — заздрю пла­нетам: вони мають свої орбіти, і ніщо не стає їм на їх­ній дорозі (М. Коцюбинський); у прямому значенні сло­во орбіта використовується і в анатомії — у значенні «кісткова порожнина, в якій рухається очне яблуко»: Широкі брови в нього... чорніли, мов крила ворона, хова­ючи глибоко в орбітах карі, вдумливі очі (А. Шиян). Крім двох прямих значень, лексемі орбіта властиві й пе­реносні, зокрема: Боротьба загострювалася, в її орбіту втягувалися все нові й нові люди (О. Гуреїв). Набагато частіше одне пряме лексичне значення слова поглиблю­ється, доповнюється, розгортається одним, двома, кіль­кома чи багатьма переносними. До таких слів здебіль­шого застосовують термін с ло в о - ти п . Полісемічних (багатозначних чи неоднозначних) слів (нетермінів) ба­гато в кожній розвиненій літературній мові, переваж­но в її розмовно-побутовому, художньому і публіцис­тичному стилях. Вони сконцентровують у собі основ­не лексичне, а на цьому ґрунті також і синтаксичне й стилістичне багатство мови, яке виявляється в контек­сті. Наприклад, іменник голова (СУМ) може означати: 1) частину тіла людини чи тварини; 2) одиницю лічби ху­доби (тисяча голів свиней); 3) велику квітку чи плід на кінці стебла рослини (голова соняшника)', 4) мозок (рої­лися думки в голові); 5) керівника установи, об’єднання (голова сільради); 6) щось головне, основне (Хліб — усьому голова); 7) розум, свідомість (розумна голова); 8) передню частину групи, загону (голова колони). Ця ж лексема (голова) увійшла до складу багатьох фразеоло­гізмів, що також засвідчує розгалуженість її лексичних значень і стилістичних функцій, бо там, де з’являється кожне нове лексичне значення полісемічного слова, ви­никає й нова, додаткова його стилістична функція: бра­тися за голову (впадати в розпач), вбивати в голову, видавати з головою, викинути з голови, головою відпо­відати, голова йде обертом, голову гризти, голову зак­ручувати (позбавляти здатності розумно діяти), залива­ти голову, голову зложити, головою накласти, голову крутити, підвести голову, схиляти голову, давати голову на відріз, забити собі в голову, з головою пори­нути, перекладати з хворої голови на здорову, по голо­вах ходити, не вкладається в голові, в голову брати, як сніг на голову, гаряча голова, голову втрачати, ка­пустяна голова (про людину, яка не має здорового глузду), мати голову на плечах, сам собі голова та ін. Дієслово іти (йти), прикметник легкий мають більше

ЗО лексичних значень.

Конкретне стилістичне значення полісемічної лек­семи визначається її сполученням з іншими словами, тобто в контексті, або ж увиразнюється певною ситуаці­єю мовлення. Правильно побудований контекст усуває багатозначність у сприйманні слова, не створює двознач­ності. В кожному окремому контексті багатозначне сло­во має сприйматись тільки в одному значенні. Виняток становлять випадки, коли мовець з певною комуніка­тивною метою затінює справжню суть висловлюваного або свідомо надає йому гумористичного, подекуди на­віть каламбурного звучання.

Пряме значення — найсуттєвіше для слова, перенос­ні значення слова ніби допоміжні, але за деяких умов тільки й можливі або комунікативно найдоречніші: прикметник старий (антонім до молодий — який про­жив багато років, досяг старості); деякі інші значення похідні, напівпрямі, близькі до переносних: старі книжки (протилежне до нові), стара піч; Він старий льотчик, хоч зовсім ще молода людина (А. Трипіль­ський); старий хліб, старі часи, старий стиль, ста­рий замок, старе суспільство і т. ін.

У прямих і переносних значеннях слів (як і в омоні­мах, синонімах, антонімах тощо) своєрідно, через приз­му рідної мови відображається бачення кожним наро­дом навколишнього світу, себе самого в ньому. Кожне окреме пряме чи переносне значення слова — це один з конкретних виявів мислення, сприймання людиною певної реалії життя.

До найрозгалуженіших значень і виявів переносності належать метафора, метонімія і синекдоха.

Найпоширеніший вияв (різновид) переносного вжи­вання слів прийнято називати метафорою (грец. те- ІарИога — переміщення, віддалення). Це дуже поши­рене, різноманітне вживання слів у переносному зна­ченні. Метафора породжена тим, що між предметами, явищами, процесами, ознаками різних предметів не­мало спільного, схожого, тому однією лексемою позна­чають особи, істоти, предмети, дії, ознаки тощо, які чимось подібні.

Метафора виникає у мовленні на різній основі:

* на схожості форми, зовнішнього вигляду предме­тів, явищ, дій та ін.: *Ідуть дощі. Холодні осінні тума­ни клубочать угорі і спускають на землю мокрі коси* (М. Коцюбинський); *крапля дощу і крапля надії; ніс людини і ніс судна, черевика-,*
* на подібності кольору: *Я пам’ятаю чорний жах...* (В. Сосюра); *...на їхні голови насунулась чорна година* (С. Чорнобривець); *чорна туга (доля, гризота, безна­дія, невдячність* і т. ін.); *золотий перстень* (пряме зна­чення) *і золоте сонце, золотий характер* — переносні;
* на подібності якихось властивостей людини, її по­чуттів, поведінки і под.: *Думки, спогади краяли серце Костомарова* (0. Іваненко); *Загине все без вороття, Що візьме час, що люди, Погасне в серці багаття, І захолонуть груди* (О. Олесь);
* на одночасній схожості предметів за формою і функ­цією: *крила птаха* і *крила літака* *(вітряка* і под.) або *Ярема гнувся, бо не знав, Не знав, сіромаха, Що виросли крила, Що неба дістане, коли полетить* (Т. Шевченко);
* на близькості емоційних вражень людини від ко­гось, чогось: ведмідь як назва тварини і ведмідь — не­зграбна, неповоротка людина; пахощі трав і пахощі ду­мок; легка хмара (явище природи) і хмара думок.

Одним із різновидів метафори є *епітети* (грец. ері- Шеїоп — прикладка) — художні означення, художні прикладки: *милі обрії, ясні зорі, карі очі, гірка розлука, коханий край, зелений сум, бистра вода, дрібні сльози, синій сніг, червоні троянди, колюча шипшина знева­ги, владарка-ніч, цар-деспот* і т. ін. Близькі до метафо­ри *й художні порівняння*: *синя, як небо; струн­ка, як тополя; гарна, як червона калина; чистіша від сльози.*

Лексико-семантичне перенесення назви з однієї гру­пи осіб, предметів, явищ на іншу на основі схожості за певною ознакою називають метонімією (грец. те^- пітіа — перейменування).

Метонімією є такі перенесення:

* назви країни, міста, вулиці, установи, приміщен­ня на назви осіб у них: *Про кого найбільше повинна дба­ти Україна?* (тобто її громадяни); *Шумить Хрещатик туго, як прибій* (В. Сосюра); *Університет святкує своє 50-річчя* (замість: *Усі, хто працює, навчається в уні­верситеті, святкують...);*
* прізвища чи псевдоніма автора на назву його тво­ру: читаю Олександра Олеся, слухаю Івасюка (замість читаю, слухаю твори...);
* назви предмета на назву того, що міститься в ньо­му: *випив склянку* (пор.: *випив усе, що в склянці)', танк запалили пляшкою* (пор.: *запалили тим, що в пляшці, в скляній посудині*);
* назви знаряддя дії на назву самої дії: *Перу І. К. Біло- діда належать ґрунтовні праці про... мову окремих пись­менників* (М. Рильський), пор.: *І. К. Білодід написав...;*
* назви певного матеріалу на назву виробу з нього: Наш панич вже має собі панну: ...ходить уся в золоті (І. Нечуй-Левицький), тобто в прикрасах із золота;
* результат, місце дії на назву самої дії: Автобусна зупинка, пор .'.Автобус зупиняється.
* назви захворювання якого-небудь органа, части­ни тіла на назву цього органа, частини тіла: Дайте таб­летку від голови (від горла, від серця), тобто від болю в голові (горлі, серці);
* назви певної науки на назву того об’єкта, який нею (наукою) вивчається: Лексика — один з розділів мо­вознавства (замість: лексикологія, бо саме вона стано­вить вчення про лексику мови).

Своєрідною метафорою є синекдоха (грец. Synek­doche — співвіднесення) — перенесення назви з одного предмета на інший за певним кількісним співвідношен­ням (зв’язком) між ними.

Синекдохою називають такі мовленнєві явища:

* вживання замість назви всього предмета назви йо­го частини (частин): іменником *літо* називають увесь *рік: Либонь, уже десяток літ, Як людям дав я «Кобза­ря»* (Т. Шевченко); слова *день, борода, спідниця,* якщо вжито їх у значенні *доба, дід з бородою, жінка, молодиця, дівчина; багнет, язик, парус* у значенні *піхотинець, по­лонений, парусне судно* і т. ін.; *Повз них все йшли і йшла підняті коміри, капелюхи, кепки і спецівки, окуляри і берети, цокали туфельки і човгали матерчаті бота* (Є. Носова); *Він скрізь руку має* (І. Карпенко-Карий);
* вживання однини замість множини або множини замість однини: Наш люд має в собі багато сили, щоб родити Шевченків, Федьковичів і Франків (В. Стефа- ник), пор.: наші люди; Шевченка і т. ін.; Державна ко­пійка любить точний облік (Ю. Збанацький), пор.: ко­пійки, тобто гроші.

Отже, полісемія слів — це їх здатність уживатись з різною семантикою, з неоднаковими лексичними зна­ченнями. Такі значення об’єднує що-небудь спільне. Тому при полісемії наявне тільки одне слово, яке в слов­никах витлумачують у межах однієї словникової статті, але з різними лексичними значеннями.

Мова, як зазначав В. Виноградов, «збагачується ра­зом з розвитком ідей». При цьому «одна і та ж зовніш­ня оболонка слова обростає пагонами нових значень і смислів». Мова за своєю сутністю неспроможна назива­ти кожну окрему ідею, кожне окреме лексичне значен­ня фонетично іншим словом. Внаслідок цього те саме слово дуже часто набуває кількох лексичних значень, які близькі одне до одного. Полісемічне слово в словни­ках — це тільки одне слово, одна лексема із схожими за певною ознакою значеннями.

Джерело багатозначності слів — у їх прямому і пере­носних значеннях (у метафорі, метонімії, синекдосі). Ці значення становлять величезне стилістичне багатство нашої (і кожної іншої) мови, слугують потужними засо­бами її образності, виразності, емоційності. Без слів із переносним значенням немає, зокрема, художніх творів. У реченні Плачуть голі дерева, плачуть солом’яні стріхи, вмивається сльозами убога земля і не знає, ко­ли усміхнеться (М. Коцюбинський) виділені слова письменник використав переносно (тропеїчно, метафо­рично), і це значною мірою зумовило їх яскраве худож­нє звучання, стилістичну оригінальність.

Отже, полісемія слів, як і лексична синоніміка, — це найсуттєвіші лексико-семантичні набутки літературної мови, безмежне джерело і вияв її стилістичних функцій.

Стилістичне використання омонімів

Різні за лексичним значенням слова найчастіше не­однакові й фонетично, своїм звуковим складом. Водно­час у мові є немало й однозвучних слів, семантика яких позбавлена схожості, однаковості. Це омоніми.

*Омоніми (грец. homos* — *однаковий і опута — ім’я)* — *слова, які*

*мають різне лексичне значення, але однакове написання і зву­чання.*

Пор.: 1. *Очі в неї були великі, дві чорні коси, переки­нуті наперед, обрамляли лице* (І. Сенченко). 2. *Косарі косять, а вітер повіває, шовкова трава на коси лягає* (М. Кропивницький). 3. *На піщаній косі, що кинджа­лом врізалась у море, стояв маяк* (А. Шиян). У першому реченні іменник коса означає довге заплетене волосся, у другому — сільськогосподарське знаряддя для косіння, в третьому — сполучену з берегом вузьку смугу суходо­лу в морі. В кожному з цих речень наявні зовсім несхо­жі за семантикою однозвучні слова. Спільне для кож­ного з трьох слів — їх фонетичний склад і морфологіч­на будова. Всі вони також здатні виконувати ту ж саму синтаксичну функцію, мають наголос на другому складі. Оскільки найважливішою ознакою окремого слова завжди є його семантика, то це свідчить про те, що в цьому випадку наявні три різні слова, а не одне полісемічне слово, якому властиве одне, як правило, пряме лексичне значення і два чи більше переносних. Отже, кожне із значень слова *коса* у словниках витлу­мачується окремо, становить окрему словникову стат­тю й окремо нумерується. Якщо кожне непряме (пере­носне, вторинне) значення багатозначного слова пов’язане з його прямим значенням, то омоніми такого спільного значення не мають, вони виявляють поміж собою лише зовнішній (звуковий) збіг кількох слів: *дід1* — батьків або материн батько; *дід*2 — будяк; *дід3* — сніп соломи або очерету, що його ставлять на почесному місці в хаті; *дід4* — їжа з пшона та борошна; *дід5* — наз­ва танцю: *Дай хліба* — *поскачу діда* (Номис). Водночас слово *дід* уживається й переносно: убога, безпритульна особа похилого віку, старець, жебрак: *Хто би його не знав, то би йому кусник хліба дав, як дідові* (І. Франко); *Захотів у діда випросить хліба* (Номис); тільки в мно­жині і як найменування осіб минулих поколінь, предків: *Щоб згадали пізні внуки, як жилося їх дідам!* (Я. Щого- лів) або означає те саме, що *тінь: Кавун... не зводив очей з білої стіни, на котрій став у закутку широкий тем­ний вечірній дід* (І. Нечуй-Левицький); у сполученні слів *Дід Мороз* — казкова істота, уособлення морозу у вигляді рожевощокого старого чоловіка з бородою, в шубі, шапці, з палицею.

Омоніми найчастіше утворюються внаслідок семан­тичного розвитку багатозначності слів, через що не зав­жди вдається встановити чітку межу між омонімами і багатозначними словами.

Найтиповішими є повні омоніми, всі форми яких однакові, збігаються (деркач1 — птах і деркач2 — віник; листопад — назва передостаннього в році місяця і листопад — опадання листя восени; лютий1 — хи­жий, ненажерливий, злий (про звіра, тварину) і лю­тий2 — другий календарний місяць року; насаджува­ти1 — проводити посадку чого-небудь (про рослини) і насаджувати2 — накладати наконечник на спис. Виок­ремлюють і неповні омоніми , в яких немає повно­го звукового збігу. До них належать:

* іменники, які різняться лише закінченням родо­вого відмінка однини: мул, мулу (на дні рік, озер, морів) і мул, мула (свійська тварина), образ, образу (в літерату­рі, мистецтві) і образ, образа (те саме, що ікона), роман, роману (художній твір) та Роман, Романа (ім’я);
* слова, які належать до різних частин мови, але в певних формах збігаються: мати, поле (іменники) і мати, поле (дієслова), три (числівник) і три (дієслово у формі наказового способу від терти), носи (Н. в. множ, від іменника ніс) і носи (дієслово), долі (імен­ник) і долі (прислівник); справа (тобто діло, іменник) і справа (прислівник), стало (сер. р. дієслова мин. часу від стати) і стало (тобто постійно, прислівник), бра­тові (іменник у Д. в.) і братові (присвійний прикмет­ник, чиї?), військовий (прикметник та іменник), слі­дом, ранком, вечором (іменники в О. в. одн. або прислів­ники).

Особливі різновиди неповних омонімів становлять омофони (грец. omophones — однозвучний, від homos — однаковий і phone — звук) й омографи. Омофони — слова, які утворені з однакових фонем, але відрізня­ються семантично і написанням: Допомогли своєчасно вжиті заходи (дієприкметник, одне слово) і В житі перепілка звила гніздо (два слова: прийменник та іменник); вогонь погас (дієслово, одне слово) і пішов по гас (прийменник та іменник); Я уздрів, побачив сонце! І здалося мені — сон це! (П. Усенко). Отже, омофони — це такі омоніми, які пишуться по-різно- му: як окреме слово або як поєднання двох слів. Омографи (грец. homos — однаковий і grapho — пи­шу) — це слова з різною семантикою, які розрізняють­ся лише наголосом: приклад (зразок; те, що варто на­слідувати) і приклад (у гвинтівці), обід і обід (зовніш­ня частина колеса, звичайно обведена шиною).

До власне омонімів не належать так звані омонім- ні (омонімічні) форми слів, лексичне значен­ня яких однакове: фабрики, машини (Р. в. одн. і Н. і Зн. в. множ.). Деякі з форм таких слів мають різний наголос: озера, водй (Р. в. одн.) і озёра, води (Н. і Зн. в. множ.).

Більшість омонімів становлять іменники, зрідка — дієслова, ще рідше — прикметники. Омоніми досить ак­тивно використовують у мовленні. Проте серед них трапляються й менш уживані в літературній мові. Це передусім застарілі слова й діалектизми: Око — орган зору і око — одиниця ваги, яка приблизно дорівнює 1,2 кг.; міра хмільних напоїв в 1—1,5 л (обидва значен­ня застарілі); чайка — птах і чайка — човен; без — прийменник і без — бузок (діалектне); гостинець — якась річ або ласощі (подарунок) і гостинець — вели­кий битий шлях (діалектне).

Лексичне значення омонімів можна точно встанови­ти тільки в контексті. Іноді для цього замало навіть од­ного речення. Тоді вдаються до ширшого контексту: з речення Недалеко стояла баба неможливо зрозуміти лексичне значення слова баба. Але Пустила баба вну­ка, то він побіг, тільки дверима стукав (А. Свидниць- кий); Важко грюкнула... сталева баба (важка підвісна довбня для забивання паль).

Омоніми часто вживаються в художніх творах, висту­пають одним із засобів мовленнєвої образності: *Думи мої, думи мої, квіти мої, діти! Виростав вас, доглядав вас,* — *Де ж мені вас діти?* (Т. Шевченко); *Погана та мати, що не хоче дитя мати* (Нар. творчість). їх використовують і для створення *каламбурів* — гри слів, дотепів, метою яких є вираження іронії, сміху, гумористично прихиль­ного чи осудливого ставлення до когось, чогось: *Він воло­діє дорогоцінним даром: нікому не робив нічого даром; Мало б змогу те чорнило, То б усіх підряд чорнило* (3 га­зети); *Жук пішов у сад за дачу і розв’язує задачу. А комар години цілі лиш тиняється без цілі. То з нудьги, без вся­ких діл, полетів з гори у діл. Повернув за тин до льоху, розбудив за сажем льоху, у смолі липкій зав’яз, заче­пивсь крилом за в’яз, з бузини упав незграба і радіє, що не з граба* (В. Плахотников).

Використовуючи омоніми, треба дбати про те, щоб контекст точно окреслював властиве їм лексичне зна­чення. Невдале вживання омонімів може породжувати двозначність думки: Горобець маленький, але й він сер­це має (Номис), тобто або вразливий, або сердиться; Це глина — чи цеглина; У селі Суха Ліщина баба є Капіто- ліна. Звуть її тут просто Капа. Самогон у баби капа (М. Карпов).

У багатьох випадках немає (і не може бути) чіткої розрізнювальної ознаки між омонімією і полісемією. Наприклад, слово батьківщина (з наголосом на перед­останньому складі) фіксується в словнику як омонімне, це дві лексеми: 1) батьківщйна — країна, держава для тих, хто народився в ній, є її громадянином: То велике щастя наше — мати, батьківщйна — правда і любов (А. Малишко); те саме, що й вітчизна: І колишеться м’ята, І тремтить далина, І доріг тих багато, А віт­чизна — одна (А. Малишко); батьківщйна — це також місце народження кого-небудь: Звенигородський край — пишний куточок України, край садків, Шевченкова батьківщина (І. Нечуй-Левицький); 2) батьківщина — це спадщина від батьків; спадковий маєток: Батьківщи­ни ми з нею не розтратили (Г. Квітка-Основ’яненко); Він одружився, взяв половину батьківщини (М. Коцю­бинський); або у фразеологічному сполученні слів нам батьківщини не ділити (у значенні нам нема за що сва­ритись).

Омоніми, як і багатозначні слова (також і синоніми), належать до стилістично «природних» лексем: майже в будь-якому контексті їх значення функціонально акти­візоване, використовується з певним стилістичним від­тінком.

Стилістичне вживання паронімів

Особливу групу слів лексики української мови ста­новлять пароніми.

*Пароніми (грец. para* — *біля, поряд і опута — ім’я)* — *однокоре- неві слова, які належать до тієї ж самої частини мови, мають різ­не або частково інше лексичне значення, однак близькі між собою фонетично, різняться афіксом (афіксами) чи окремими звуками або тільки одним звуком (фонемою).*

До паронімів належать слова абонемент — доку­мент на право користуватися (за плату чи безплатно) чим-небудь — книжками з бібліотеки, телефоном, міс­цем у театрі і под. і абонент — той, хто користується абонементом; адресант — той, хто адресує, посилає ко- му-небудь листа, телеграму і т. ін., відправник, і адре­сат — той, кому пишуть, адресують, надсилають лист і т. ін.; адреса — місце проживання чи перебування ко- го-небудь або місцезнаходження чого-небудь і адрес — письмове вітання кого-небудь з нагоди певної видатної події в його житті; гарнітур — комплект, набір предме­тів, котрі служать якій-небудь одній меті (гарнітур меблів) і гарнітура — повний комплект певних дру­карських шрифтів; ступінь (вчений ступінь) і степінь (математичний термін); компанія — група людей і кам­панія — суспільно-політичний або господарський захід та ін.

Слова-пароніми завжди поєднані одне з одним се­мантично й фонетико-граматично, і цей зв’язок між ни­ми усвідомлюється мовцями. Паронімами може стиму­люватись поява певної (позитивної чи негативної) емо­ційності, в конкретному мовленнєвому контексті ними може створюватись і більш чи менш очевидна калам- бурність. Близькозвучністю і своєрідною семантичною близькістю паронімів породжується неповторність властивої їм експресії, що відповідно налаштовує мов­ців емоційно, не залишає їх байдужими до висловлюва­ного. Пароніми використовують в усіх стилях мови. їх стилістична наснага й енергія найширше виявляється в художніх текстах і у фольклорі: Не знаходжу в них [у футбольних м’ячах] нічого ні динамічного, ні демоніч­ного (О. Гончар) — сказано інтригуюче, частково й ка­ламбурно (звукова близькість, але семантична віддале­ність: це, імовірніше, омонімія); Я певний, ви знайдете, зв’яжетесь... — Ні з ким я в’язатися не буду... (С. Жу- рахович) — вислів помітно контрастний, пароніми в ньому створюють ефект незвичності, отож, і досить ви­разної емоційності. Поетичний вислів І невідь звідки падають ці сни... Лечу на крилах персів в країну пер­сів, в державу персів, в князівство персів, у Персію, сказати б (І. Драч) пародійний, стилістично зорієнто­ваний на збудження певного почуттєво-гумористично- го стану людини, наповнює сказане відтінком незлої насмішливості.

Отже, пароніми становлять досить виразний еле­мент і засіб мовлення різностильового, найчастіше — художньо-літературного.

Стилістична важливість синонімів

Раціональне з усіх поглядів користування синоніма­ми можливе тільки за умови найповнішого розуміння їх сутності — семантико-структурної і фонетичної.

*Синоніми (грец. вупопутоз — однойменний) — слова (зрідка сполучення слів), які тотожні або близькі за своєю семантикою, але відрізняються матеріально, тобто звуковим складом.*

Це різнозвучні мовні одиниці. Наприклад, слова смі­ливий, хоробрий, відважний, безстрашний, доблесний, героїчний фонетично різні, але об’єднані спільною се­мантикою — небоязкий, готовий здійснити навіть под­виг. Водночас кожен із цих прикметників має свій особ­ливий відтінок у лексичному значенні: людину, яка не побоялася темного вечора піти на річку через кладови­ще, можна назвати сміливою, відважною, безстрашною, але не героїчною, тобто цими словами виражено лише ті ознаки, які винятково великої сили набувають тільки в слові героїчний: Ярині йшов п’ятнадцятий рік, саме в такому віці героїчні вчинки п’янять уяву, як добре ви­но (П. Панч); пор.: Славетне життя в нього. Тому він і Герой України.

Кілька синонімів, об’єднаних за своїм лексичним значенням в окрему групу, називають синоніміч­ним рядом, або синонімічним гніздом. Щоб правильно віднести лексичну одиницю до того чи іншо­го синонімічного ряду, потрібно знайти стрижневе сло­во, яке стилістично найбільш нейтральне, найменш емоційно забарвлене, найуживаніше і в словниках си­нонімів подається першим: сильний — всесильний, ду­жий, міцний, потужній, могутній, могучий, здоровий, двожильний, стожильний, повносилий та ін. Усі синоні­ми цього ряду об’єднані спільним основним значенням (той, кого характеризує велика фізична й моральна си­ла). Водночас кожен з наведених синонімів індивідуаль­но неповторний своїм семантико-стилістичним відтін­ком, через що неоднаково виявляє себе в різних стилях мови: сильний — який має велику фізичну силу (про людину, тварину); всесильний — має необмежену вла­ду, силу, вплив; міцний — який важко піддається руй­нуванню, псуванню (його важко зламати, розбити то­що); потужний — який має велику фізичну силу; мо­гутній — має велику владу, вплив; могучий — те саме, що й могутній, але з більшим відтінком урочистості; здоровий — міцної будови; двожильний — витрива­лий; стожильний — дуже витривалий (про сильну, витривалу людину); повносилий — повний сили, енер­гії та ін.

Один із синонімів відрізняється від іншого частотніс­тю вживання й неоднаковою емоційністю. Наприклад, слово очі загальновживане, не має якихось особливих стилістичних відтінків, а синоніми до нього значеннєво й стилістично індивідуалізовані: вирла (випуклі, витрі­щені очі) — згрубіле; балухи, баньки, сліпаки, сліпи, сліпні — вульгаризми; більма — зневажливе; зір, зірни­ці — те саме, що очі, але ці лексеми вживаються зрідка, певною мірою переносно, до того ж зірниці — слово з від­тінком урочистості.

З виразною емоційністю сприймаються синоніми- с таро с ло в’ я ні з ми — лексичні, фразеологічні або тільки фонетичні запозичення із старослов’янської мо­ви. їх використовують переважно із стилістичною ме­тою — щоб надати розповіді урочистості або наповнити її іронією тощо. Немало старослов’янізмів у Шевченко- вій поезії: всує, да свершиться, на прю, овчі шкури та ін.; Сьогодні в СофіїКарлівни гостіюють мадам Шило... та преподобна Лукерія (О. Гончар).

Синонімічні ряди найчастіше формуються словами якоїсь однієї частини мови. За такою ознакою, як повна або часткова лексико-семантична спільність між сино­німами одного ряду, прийнято виокремлювати такі гру­пи синонімів: безвідносні (абсолютні), відносні, синтак­сичні, контекстуальні, фразеологічні.

Безвідносні (абсолютні) синоніми. Лек­сично вони однозначні, але різняться стилістично: одні вживаються частіше, інші — рідше, ці синоніми та­кож характерні для різних стилів мови; неоднаковим може бути й емоційне забарвлення безвідносних сино­німів: інфінітив — неозначена форма дієслова; асимі­ляція звуків (переважно у вузівському викладанні) — уподібнення звуків (у шкільному використанні); шлях — путь — дорога; експорт — вивіз; майбутній — прийдеш­ній; інтенсифікувати — посилювати та ін. Наприклад, іменник біографія характерний для офіційно-ділового стилю, а життєпис частіше використовується в публі­цистиці; літератори, художники надають перевагу сло­ву пейзаж, географи — ландшафт, а в художніх творах і розмовно-побутовому мовленні переважно вживається іменник краєвид.

Відносні синоніми. Вони різняться певним смисловим відтінком. У мові їх найбільше: мир, спокій, тиша, згода, злагода; дружній, дружелюбний, теплий, задушевний, сердечний, але дружний (який відбуваєть­ся одночасно, спільно, погоджено, злагоджено, вини­кає, з’являється, здійснюється бурхливо, швидко) не є синонімом до цього ряду прикметників.

Синтаксичні синоніми. До них належать се­мантично близькі синтаксичні конструкції — словоспо­лучення й речення: зошит учня — учнівський зошит, високоросла людина — людина високого зросту; Я не працюю. — Мені не працюється.

Контекстуальні синоніми. За ними в літера­турній мові закріпились різні лексичні значення, але в певних текстах ці лексеми набувають іншої семантики — тропеїчної, переносної. Напр.: Пани, ох! Наїхали, бу­дуть землю ділити... — Яку землю? Що ти мелеш? (М. Коцюбинський); Як почне щось наукове плести, то комедія чиста (І. Франко); І що я йому говорила, товкла? (І. Франко), хоча пряме лексичне значення діє­слів молоти, плести, товкти не має нічого спільного з дієсловом говорити, і, отже, ці дієслова поза контек­стом не можуть вважатись синонімами. Так само не сприймаються як синоніми слова провалитися і не скласти, але в середовищі студентів і учнів вони мо­жуть уживатись як контекстуальні синоніми: провали­тися на екзамені —- не скласти екзамену.

Особливо часто синоніми вживаються в художніх творах. Письменники знаходять у мовній синонімії об­разні й свіжі засоби висловлювання.

Фразеологічні синоніми. Вони бувають що­найменше двослівні: плескати язиком, теревені пра­вити, розводити тер&В£КҐ?'іїлести нісенітницю. Такі сполучення слів разом із лексичними синонімами ут­ворюють той самий синонімічний ряд: говорити, мови­ти, балакати та ін., молоти язиком тощо. Фразеоло­гічні синоніми співвідносні зі словами певних частин мови, а саме: з іменниками (сон рябої кобили — нісе­нітниця); прикметниками (як дві краплі води — схо­жий), займенниками (від А до Я — все); дієсловами (тримати язик за зубами — мовчати); прислівника­ми (серед білого дня — вдень).

Синонімія — величезне багатство мови, одне з найпотужніших джерел мовної і мовленнєвої образ­ності. Стилістичне використання синонімів дає змогу висловлюватись одночасно і точно, і по-художньому, в багатьох випадках надає сказаному, написаному потріб­ного емоційного навантаження, є показником широких художньо-творчих, отже, і стилістичних можливостей мови.

Стилістичні функції антонімів

Антонімія (протилежність) слів формується проти­лежністю їх лексичного значення.

*Антоніми (грец. anti — проти і onyma* — *ім’я)* — *пари слів, які се­мантично протилежні одне одному.*

Антоніми належать до тієї ж самої частини мови, ста­новлять замкнене попарне об’єднання слів: життя — смерть, чоловічий — жіночий, говорити — мовчати, завжди — ніколи. Це лексичні різнокореневі антоніми, тобто слова іншого звукового складу і з протилежною семантикою. Менш типові однокоре- неві (лексико-граматичні, словотвірні) антоніми-, логічний — алогічний, ініціативний — безініціатив­ний, мобілізація — демобілізація, надія — безнадія.

Слова з не виступають антонімами лише тоді, коли з цим префіксом вони набувають нового, протилежного значення: воля — неволя, друг — недруг. Парні слова бі­лий — небілий, холодно — нехолодно не є антонімами: першим словом позначається наявність певної ознаки, а другим — заперечується.

Слова-антоніми, як і майже всі інші повнозначні слова, бувають полісемантичними (багатозначними). В антонімічну пару таке слово входить із якимсь од­ним лексичним значенням. Унаслідок цього утворю­ються найрізноманітніші за своєю семантикою сполу­чення слів: свіжий хліб — черствий хліб (антонімічні словосполучення), але: свіжий вітер (холодний) — теплий вітер; свіжий огірок (не підданий обробці) — солоний огірок; свіжий погляд (оригінальний) і заста­рілий погляд — не антоніми, бо протилежного значен­ня в цих поєднаннях слів немає, в усякому разі воно маловиразне.

Антонімічний ряд слів формується лише тоді, коли обидва слова (антоніми), будучи повністю семантично про­тилежними, все ж мають якусь спільність, бо вказують:

* на наявність або відсутність певної ознаки: *роз­квіт* — *занепад, веселий* — *сумний, мовний* — *позамов­ний, народний* — *антинародний;*
* на початок дії або стану чи їх припинення: увімк­нути (електоролампочку) — вимкнути, заснути — прокинутись, зацвісти — відцвісти, зайти — вийти;
* на більший чи менший вияв ознаки (більше — менше): *далекий* — *близький, великий* — *малий, широ­кий* — *вузький, спека* — *мороз, ускладнювати* — *полег­шувати, пізно* — *рано;*
* на вік: *молодий* — *старий, сучасний* — *минулий;*
* на простір: *північ* — *південь, схід — захід, лівий* — *правий, широта* — *довгота, горизонтальний* — *вер­тикальний;*
* на смакові відчуття: солодкий — гіркий, свіжий — сухий;
* на стать: *чоловік* — *жінка, батько* — *мати, хло­пець* — *дівчина, співак* — *співачка;*
* на інтелектуальні, морально-етичні й естетичні властивості особи: *розумний* — *дурний, щедрий* — *ску­пий, дружній* — *ворожий, жорстокий* — *ніжний, люби­ти* — *ненавидіти.*

Найбільше антонімів серед іменників (початок — кінець, радість — горе), прикметників (гострий — ту­пий), дієслів (нагрівати — охолоджувати). Зовсім ма­ло антонімів серед займенників (всі — ніхто, всякий — ніякий) і прийменників (від — до, під — над).

Антонімами не бувають:

* власні іменники: *Микола, Олена, Львів, Україна* та ін.;
* іменники, що позначають конкретні предмети: стіл, вікно, рука, сталь, море, вино та ін.;
* усі числівники: один, дев’ять, п’ятсот та ін.;
* більшість займенників: я, він, цей тощо;
* галузеві (мовознавчі, хімічні тощо) терміни, серед них і вузькоспеціальні: фонема, афікс, сполучник, роз­чин і т. ін.;
* прикметники: *голубий, зелений, червоний, мате­рин* та ін.;
* дієслова: *копати, читати, майструвати* тощо.

Окрему групу становлять контекстуальні

антоніми. Наприклад, тільки в певних реченнях

слова *чорний* — *тендітний, землянка* — *хата* можуть тлумачитись як антоніми: *У мужички руки чорні, в па­ні рученьки тендітні; В мужика землянка вогка, в па­на хата на помості* (Леся Українка).

Антоніми належать до важливих і оригінальних ху­дожньо-зображувальних засобів мови. їх стилістичні функції широкі, розгалужені. Антонімами формується антитеза — мовний зворот, вислів, у якому різко протиставляються думки, явища, риси характеру, пове­дінки особи тощо з метою посилення враження від мов­леного — сказаного чи написаного. Тому антоніми ши­роко використовуються в художньому, науковому, пуб­ліцистичному та інших стилях мови; зовсім обмежено вдаються до них в оціфіційно-діловому мовленні, а та­кож і в народній творчості: І любов, і гнів у тому гомо­ні морськім (М. Рильський); Навіть трудно розказати, що за лихо стало в краю — люди мучились, як в пеклі, пан втішався, мов у раю. Пан гуляв у себе в замку, у яр­мі стогнали люди (Леся Українка); Брехня стоїть на одній нозі, а правда на двох (Нар. творчість).

Отже, антоніми становлять досить численну групу лексем — семантично контрастних, протилежних, вод­ночас широко вживаних і стилістично виразних, зде­більшого наснажених очевидною емоційністю.

Стилістичне використання архаїзмів, історизмів

Лексика мови кожного народу, який розвивається (економічно, політично і т. ін., отже, й духовно), пере­буває в стані більш чи менш суттєвих змін, не тільки со­ціально прогресивних, а й регресивних. На позначення тих явищ, реалій, предметів, які вже застаріли, станов­лять пережиток минулого, використовують архаїзми.

*Архаїзми (грец. агсґіаіоз* — *старий, давній)* — *застарілі слова, сполучення слів, морфологічні форми слів і синтаксичні конструк­ції, які належать до пасивної лексики, використовуються зрідка з певною стилістичною, функціонально-виражальною метою.*

У минулому теперішні архаїзми (серед них і істориз­ми) сприймались як неологізми, вживалися більш чи менш активно. З часом певні колишні реалії та їх назви вийшли з активного вжитку, почали забуватись. Однак здебільшого вони збереглися. На позначення цих реалій з’явились нові, сучасні назви. Часто вони співіснують з колишніми, власне архаїзмами, які використову­ють зі стилістичною метою — для створення історично­го мовного колориту.

Найчастіше виділяють такі групи архаїзмів (власне архаїзмів):

* лексичні архаїзми. Це різнокореневі застарілі слова-синоніми, які вже витіснено з ужитку: ланіти — щоки, десниця — права рука, грядущий — майбутній, ректи — говорити.
* словотвірні архаїзми: вой — воїн, велій — вели­кий, миса — миска, пребути — бути.
* морфологічні архаїзми: гортанію — гортанню, паде — впаде.
* фонетичні архаїзми: вольний — вільний, глас — голос, піїт — поет, вражий — ворожий, сей — цей.

Крім власне архаїзмів, розрізняють ще архаїзми-іс- торизми (історизми).

*Історизми* — *слова застарілі або ті, що старіють, які перейшли чи*

*переходять до пасивної лексики через дуже обмежене викорис­тання їх у мові у зв'язку з припиненням існування предметів,*

*явищ, понять, які вони позначають.*

Ці лексеми не мають синонімів, слів-замінників. Наприклад, у реченні Йшли списники, ...мечники, ...лучники, сховавши в колчани рій бистрих стріл — ра­зючий дощ війни (М. Бажан) виділені слова — давні й су­часні найменування певних колишніх груп воїнів, озбро­єних по-різному і з неоднаковою, суто військовою метою.

Майже вийшли з ужитку лексеми *раби і рабовласни­ки, патриції і плебеї; урядники, становий, десяцький, соцький, тисяцький, волосний, писар, барон, граф, князь, цар, гетьман* (виборний ватажок козацького вій­ська Запорозької Січі); *боярин, холоп, поміщик, кріпак, феодал,* забуваються назви старовинної зброї: *меч, лук, рогатина, сагайдак;* назви одягу: *жупан, намітка, за­паска, очіпок.* У 20-ті роки XX ст. широко вживалися лексеми *продрозверстка, продподаток, комнезами, ком- біди, неп, непман* та ін., що на короткий час з’являлися як породження тодішнього режиму, а пізніше зникли, особливо в розмовно-побутовому мовленні. Історизмами стали слова і словосполучення *Радянський Союз, Союз Радянських Соціалістичних Республік, колгосп, колгосп­ний лад, радгосп, Радянська Армія, Комуністична партія Радянського Союзу (КПРС), УРСР, обком, райком* та ін.

Особливу групу архаїзмів становлять старосло­в’янізми (церковнослов’янізми) — лексичні, фразеологічні або фонетичні запозичення із старосло­в’янської мови: ...як бувало во дні они, возвисили свій Божий глас; Німим отверзуться уста... (Т. Шевчен­ко); Фашизм звірячий ввергніть у бездну! (П. Тичина).

Власне архаїзми та історизми належать до слів і ви­разів із виразною стилістичною функцією. До них вда­ються в художньому мовленні, щоб відтворити колорит минулого життя, типізувати та індивідуалізувати певні риси характеру персонажів, надати зображуваним поді­ям відтінку певної експресії, іронії, зневаги, викликати в реципієнтів жартівливо-гумористичний ефект або й, навпаки, сповнити вислів пафосом урочистості, справ­жньої чи удаваної поваги: Тур тяжку боль одоліва, к Енею руки простягає і мову слезную рече (І. Котлярев­ський); Жупан на ньому синій і китаєва юпка, пояс із аглицької каламайки підперезаний (Г. Квітка-Ос- нов’яненко); Атомне ядро в трави прощення просить (А. Малишко); (Возний, звертаючись до Наталки): Рци одно слово: «Люблю Вас, пане Возний», і аз, вище упом’янутий, виконую присягу о вірнім і вічнім союзі з тобою (І. Котляревський).

Надання мовленню архаїчних рис, вживання старо­давніх лексем, граматичних форм і фонетичних одиниць має бути розважливим, стилістично вмотивованим, мак­симально обмеженим — навіть у тих випадках, коли йдеться про минуле.

Стилістичні функції неологізмів

Рушійною силою всіх змін у лексиці мови є навко­лишня дійсність, діяльність, номінативно-мовленнєва творчість людини від часів родового й племінного буття до національного, міжнаціонального. Людина завжди називала все пізнаване, пізнане, усвідомлене чи тільки усвідомлюване, уявлюване нею: явища природи, сус­пільні та індивідуальні реалії. Так у мовній системі ви­никли слова і сполучення слів, які на перших порах бу­ли новими, тобто неологізмами.

*Неологізми (грец. neos — новий і logos — слово, вчення)* — *нові*

*слова, які з’являються в мові для того, щоб позначити, назвати но­ві поняття, явища, процеси.*

Виникають неологізми внаслідок розвитку, змін у суспільному житті, особливо в науці, техніці, мистецтві

і т. ін. На думку А. Грищенка, «...статус неологізмів від­повідні слова зберігають доти, доки вони не стають узу­альними, тобто загальновживаними, властивими усно­му і писемному мовленню якнайширших кіл носіїв лі­тературної мови».

Кожне окреме слово, сполучення слів, фразеологізм, навіть наголос у слові вперше з’являється в устах і сві­домості окремої особи, однак слова з багатьох причин конкретного автора не мають. Виняток становлять сло- ва-терміни. Наприклад, з іменем російського вченого Михайла Ломоносова (1711—1765) пов’язане вживання слів-термінів кислота, маятник, насос, сузір’я (калька із созвездие), словосполучення земна вісь. Це приклади лексичних новотворів (неологізмів). Крім них, з’явля­ються й семантичні неологізми, пор.: 1) бригадир — у Ро­сії XVIII ст. — військовий чин, середній між полковни­ком і генералом (нині це історизм); 2) бригадир — пере­важно керівник якогось колективу осіб на виробництві, заводі. Наприкінці XIX — на початку XX ст. слова вина­хідник, дослідник, представник, письменник, прихиль­ник, видавець, промовець, гуртківець, читач, перекладач, дописувач, споживач, гуморист, прогресист, україніст, експериментатор, співачка та інші вважались неологіз­мами. У 50—60-ті роки XX ст. до неологізмів належали слова цілинник і космонавт, тепер перше з них стало істо­ризмом, а друге сприймається як загальновживане слово.

З’являючись разом з новим поняттям про предмет, явище та ін., неологізм не відразу входить до активної лексики, часто і не сягає її меж. Тільки ставши загаль­новживаним і загальнозрозумілим, він перестає бути неологізмом, усвідомлюється як слово звичайне, що­денне або ж як одиниця пасивної, суто спеціальної, га­лузевої тощо лексики.

Крім нових слів, які з часом стають загальномовни- ми, є також слова, створені письменниками, громад­ськими діячами з певною функціональною метою, напр.: *яблуневоцвітно, розкрилено* (росту), *пустун-лі- тун, майбуття, сонцебризний, вітровіння, акорди- тись, ясносоколово; Стоїть сторозтерзаний Київ і двістір о зіп’ятий я* (П. Тичина). Або: *підхмар’я цвіт* (А. Малишко), *шумливі хвилі* (Ю. Смолич), *крайсвіт- ній* (Ю. Яновський), *зореносець, залізнотіла, сталево- серда, ширококрилий* (М. Бажан), *фальшак, безвірко, без- бровко, плюндрач* (О. Гончар) та ін. Такі неологізми прийнято називати *індивідуально-авторськи­ми ( контекс ту ально-мо в леннє ви ми, ока­зіональними).* Вони використовуються тільки в певному авторовому контексті, іншими мовцями вжи­ваються лише епізодично.

Авторські неологізми своєрідно увиразнюють мов­лення, набувають цілком очевидного стилістично-функ­ціонального забарвлення, напр.: Той, хто безпомильно б’є ковадлом по ковадлу, як по голові, ...хто вміло вик­ручує залізо, як руки, — крутизалізенко, той, хто вправно хапає кліщами деталі, як язика, — хапай- кленко (В. Голобородько). Деякі лексеми-неологізми письменники запозичують з народного мовлення. Так, О. Гончар творчо використав слова терпень, холодень, голодень, які з’явились у роки голодомору.

Отже, неологізми в мові — це завжди її оновлення, в більшості випадків логічно й стилістично вмотивоване збагачення, мовленнєво-лексична динаміка в мові, вияв її розвитку.

1. Фразеологічна стилістика і її одиниці

У цьому розділі стилістики вивчаються функціо­нальні особливості фразеологізмів — найрізноманітні­ших за своєю семантикою і структурою мовних зворотів, які в повному складі належать до поняттєво-емоційних засобів вираження розумової і почуттєвої сфери людини.

Стилістичне використання фразеологізмів

Одним із стилістичних засобів мови й мовлення, по- особливому виразних, оригінальних і емоційних є фра­зеологізми.

*Фразеологізми (грец. phrasis* — *зворот і logos — слово, вчення) — семантично й граматично пов’язані сполучення слів, а також ре­чення, які використовуються в мові як її усталені і здебільшого лег­ко й образно сприймувані одиниці.*

Фразеологізми як особливі мовні одиниці становлять об’єкт фразеології, а теорія і практика використан­ня їх у всенародному мовленні є предметом стилістики.

Фразеологізми, на відміну від формально подібних до них «звичайних» словосполучень або речень, не ство­рюються у процесі мовлення за усталеною в мові семан­тичною і синтаксичною нормою (нормами), а тільки, як і слово, відтворюються. Звичайні словосполучення із се­мантично й граматично поєднаних слів можна вважати вільними , бо вони виразно поділяються на два члени речення — синтаксично незалежний і синтаксично за­лежний (підрядне словосполучення) або на два чи більше синтаксично незалежних (однорідних, неоднорідних) членів речення (сурядні словосполучення). Фразеологіч­ні сполучення слів, які не бувають словосполученнями як особливими синтаксичними одиницями щонайменше з двох членів речення, завжди становлять тільки один член речення (ідіоми) або окреме просте чи складне ре­чення, в якому лише з певною умовністю можна визнача­ти члени речення: Чесне діло роби сміло (Нар. творчість); Чуття єдиної родини (П. Тичина). Фразеологізм може також виконувати функцію одного члена речення: Він сказав що-небудь? — Ні, набрав у рот повітря (мовчав), будучи ідіомою.

Ідіома (грец. ісііота — особливість, самобутній зворот), або ідіоматичне сполучення слів, — це стійке, семантично й синтаксично неподільне поєднання слів, у багатьох випадках близьке за лексичним значенням до окремих повнозначних слів: клювати носом (дрімати), накивати п’ятами (втекти), дивитись крізь пальці (не помічати), робити з мухи слона (перебільшувати), пра­вити теревені (базікати), вусом не повести (не зверну­ти уваги), танцювати під чужу дудку (підкорятися), залишитися з носом (зазнати невдачі), пальці знати (невправно), тримати камінь за пазухою (затаїти обра­зу, бути нещирим), попасти пальцем в небо (не вгадати) та ін. Однослівних ідіом не буває.

Ідіоми виразно відображають національну своєрід­ність кожної мови і зазвичай іншими мовами дослівно не перекладаються. їх характеризує неоднакова само­стійність тих частин, з яких утворилась кожна окрема ідіома. Якщо, наприклад, у семантиці таких сполучень слів, як ні пари з уст, тримати язик за зубами, ще пев­ною мірою відчувається зв’язок із стрижневим словом пара (пара не виходить з уст, якщо людина мовчить) або

зі словом зуби (коли язик притиснутий до зубів, говори­ти не можна), то загальне значення ідіом дати (піднес­ти) гарбуза, пекти раки, байдики бити та інших не можна пов’язати з наявними в них словами, напр.: І ди­ректор, і вчитель запитально дивились на Курила. А він пік раків посеред кімнати (Ю. Збанацький). Ідіома пік раків означає червонів, і в ній не відчувається зв’язку ні з іменником рак, ні з дієсловом пекти. Більшість ідіом (частково і фразеологічних одиниць) групується навколо найуживаніших у мові слів (особливо іменників та діє­слів): голова, очі, зуб, брати, вчити, йти тощо: мати го­лову на плечах, голова йде обертом, голова стала дірявою, капустяна голова і т. ін.; зуб на зуб не попадає, кидати на зуб, держати язик за зубами, не по зубах; йти на пово­ду, йти в одній упряжці, йти в далеку дорогу, йти на ро­жен, йти на той світ і т. ін.; брати (взяти) в лещата, брати (взяти) в штики, брати (взяти) до тями та ін.

Крім ідіом, серед фразеологізмів розрізняють фра­зеологічні одиниці — менш стійкі, ніж ідіоми, сполучення слів, які мають здебільшого структуру ре­чень. Це прислів’я, приказки та влучні («крилаті») ви­слови, творцями яких є переважно письменники, вчені, державні діячі та ін.: Серцю не накажеш; Серце не ка­мінь; Птицю пізнати по пір’ю, а чоловіка по бесіді; Що посієш, те пожнеш (Народна творчість); Всякому горо­ду нрав і права (Г. Сковорода); Лиш той ненависті не знає, Хто цілий вік нікого не любив (Леся Українка); Перемагать і жить (П. Тичина); Де згода, там і вигода (А. Головко); Прийшов, побачив, переміг (Юлій Цезар, лат. Veni, vidi, vici) крокодилячі сльози (тобто фальши­ві); чистити авгієві стайні (знищувати бруд, наводити порядок у чомусь занехаяному) та ін.

Більшість фразеологізмів (особливо прислів’їв і при­казок) породжена талантом і мудрістю народу, конкрет­ні їх автори не відомі. Джерела української фразеології всеосяжні: немає такої галузі соціального життя, в якій би не продукувались фразеологізми: грати першу скрипку, сходити зі сцени, з іншої опери (з мовлення музикантів, артистів); куди голка, туди й нитка (з мовлення кравців); куй залізо, поки гаряче (з мовлен­ня ковалів); на ловця і звір біжить (з мовлення мис­ливців); підносити на щит (з мовлення військових); берегти, як зіницю ока; вавилонське стовпотворіння (античні, біблійні вислови); бути не в своїй тарілці (засвоєння з французької мови), дивитися крізь пальці (з німецької мови) та ін.

Фразеологізми — це продукт багатовікової й особ­ливої розумово-мовленнєвої творчості народу. У фра­зеології об’ємно й виразно відображено національну самобутність кожного народу, його духовну індивіду­альність, зрілість, тільки йому властиве мовленнєве багатство.

Подібно до слова (але на відміну від словосполучен­ня і речення), фразеологізм існує в мові у «готовому» вигляді, в колективно усвідомленій і всіма прийнятій формі, яка тільки частково може змінюватись в індиві­дуальному мовленні, напр.: десята (або сьома) вода на киселі (дуже далека рідня), як (мов, ніби та ін.) вода вмила (змила) (хто-небудь швидко чи раптово зник; що- небудь безслідно щезло). Є й синонімічні фразеологіз­ми: як водою змило — як вітром здуло — як крізь землю провалилось — як у воду впало — як корова язиком зли­зала і под.

Якщо слова становлять первинні номінації, то фра­зеологізми, особливо ідіоми, є вторинними мовними одиницями. Як про це пише відомий український мо­вознавець Арнольд Грищенко (нар. 1936), вони сформу­валися «внаслідок переосмислення первинних значень компонентів», тобто слів, які найтісніше поєднані в од­не семантичне ціле. Фразеологізми — це надслівні і від­творювані мовні одиниці.

У фразеологічній системі мови досить широко побу­тують проміжні між ідіомами і фразеологічними одини­цями явища — фразеологізовані одиниці. Серед них умовно виокремлюють:

* сполучення слів типу *шкода й гадки, невелике ца­бе, куди твоє діло, ні се ні те, нехай Бог боронить, чого доброго, чорт візьми, цур тобі пек, ось тобі на* і под.;
* такі сполучення слів, як *брати участь, брати до уваги, розв’язати справу, вирішити питання, домог­тися зрушення (перемогти)* і под.

Ці групи фразеологізованих сполучень слів характе­ризує властива їм синтаксична неподільність (сукупно вони становлять один член речення), семантична й структурна єдність чи й зовсім ослаблена метафорич­ність або її відсутність, але велика усталеність у мові і звичність для більшості її носіїв.

В усному й писемному мовленні фразеологізми вико­ристовуються з цілком чи достатньо виразною стиліс­тичною метою. Мислення, почуттєва сфера людини від­творюється, відображається фразеологізмами сконден­совано, глибокозмістовно й почуттєво-емоційно, екс­пресивно. Неемоційних, стилістично незорієнтованих фразеологізмів не буває. За найрізноманітніших мов­леннєвих ситуацій вони сприймаються як своєрідні й образні одиниці мовлення. З їх допомогою можна від­творити майже кожне з явищ дійсності не тільки зміс­товно і виразно, а й дотепно, влучно, яскраво й оригі­нально, колоритно, бо у фразеологізмах найбільшою мірою закарбовано віковий досвід, етику й естетику, мудрість народу. Усе ним усвідомлене й сказане спри­ймається як раціональне в усіх можливих вимірах, гранично логічне, природне й емоційне. Особливо до­речні фразеологізми в художній творчості, а також — значною мірою — в розмовно-побутовому мовленні. Від того, як письменник використовує елементи фразеоло­гії, залежать його індивідуальний мистецький стиль і частково розгортання сюжету в творі, природність художніх образів. Наприклад, фразеологізмами Го­лодній кумі хліб на умі, Ні риба ні м’ясо образно схоп­люється одна з типових якостей людини. У багатьох давніх і сучасних фразеологізмах прославляється, зокрема, позитивне ставлення до праці, освіти, науки і засуджується боягузтво, брехливість, нечемність, не­щирість, пияцтво та інші людські вади: Праця чолові­ка годує, а лінь марнує; Хто знання має, той і мур зламає; Книга вчить, як на світі жить; Де господар добре робить, там і поле буйно родить; У страху вели­кі очі; Брехнею світ пройдеш, та назад не вернешся; Ледачому все ніколи; П’яний та дурний — рідні брати і т. ін.

Фразеологізми, особливо народні приказки, при­слів’я, — це здебільшого своєрідна окраса і згусток думки-судження, емоційної наснаги текстів, у тому числі і їх заголовків і підзаголовків. Фразеологізми є дуже вагомими виражальними стилістичними засо­бами мови, індивідуального мовлення, вони широко використовуються майже в усіх стилях мови (крім певних жанрів офіційно-ділового мовлення), як гото­ві й усталені, постійно оновлювані або щойно створе­ні образні конструкції, які містять почуттєву харак­теристику певних осіб, персонажів, їхніх вчинків тощо.

1. Граматична стилістика і її одиниці

Граматична стилістика об’єднує морфемно-слово­твірну, морфологічну, а також синтаксичну стилісти­ки. Основу словотвірної стилістики становить морфем­на стилістика, тобто закладені в морфемах (коренях і афіксах) функції слів. Натомість підґрунтям синтак­сичної стилістики слугує той мовний матеріал, який вивчається в морфології, тобто у вченні про слова всіх частин мови з властивими їм граматичними (морфоло­гічними) категоріями, значеннями, формами.

Стилістичні функції засобів словотвору

Винятково важлива роль у вираженні найрізнома­нітніших лексичних значень, які властиві словам і ба­гатьом сполученням слів, належить засобам сло­вотвору, особливо афіксам (префіксам, суфіксам, частково і флексіям), основоскладанню. Кожен слово­твірний афікс завжди вагомий і функціонально, бо на­дає кореневій частині слова із зовнішньою чи нульовою флексією або кореневій частині незмінного повнознач­ного слова чогось нового, якоїсь додаткової семантики, а з нею й певної експресивності, емоційності, пор.: дід — дідусь — дідуньо — дідусько — дідисько — дідище — ді­дуган; білий — біліший — пребілий — біленький — біле­сенький — біловастий — білявий — найбіліший.

Функції словотвірних засобів мовних одиниць прак­тично реалізуються у мовленні всіх носіїв конкретної мови, отже, і тих, хто не обізнаний з мовознавчою теорі­єю, а в її межах і з теорією словотвору.

Словотвірний афікс — це явище одночасно і лексичне, і морфологічне, і стилістичне, бо кожен су­фікс чи префікс завжди надає семантиці кореневої (ос­новної, стрижневої) частини слова або зовсім нового лексичного значення (пісня —> пісняр, будова —> перебу­дова), або значення тільки додаткового, особливого, яке доповнює, видозмінює те, що виражається кореневою частиною слова. Словотвірний афікс, як відомо, пере­творює структурно непохідне слово в похідне. Індивіду­альність, своєрідність афіксного оформлення слів зале­жить від їх частиномовної належності, бо слова кожної окремої частини мови мають у певному обсязі свою не­повторну систему префіксів і суфіксів, наприклад, су­фікси -анн-, -енн-, інн- належать до суфіксів віддієслів­них іменників (кохання, бажання, зіставлення, горін­ня). Такі іменники, будучи семантично спорідненими із "близькозвучними дієсловами (кохати, бажати, зістав­ляти, горіти), характерні здебільшого (крім кохання і кохати) для книжних стилів мови, особливо офіційно- ділового й наукового, позначають опредмечену дію і на­лежать до продуктивних мовних одиниць.

Стилістичне значення, функція змінного повнознач­ного слова виражається всією властивою йому формою, яка є носієм найсуттєвіших для слова якостей — його лексичного й граматичних значень. Словотвірні афік­си — це своєрідні форманти, тобто частини слова, з яких воно утворюється. Ними по-різному видозмінюється се­мантика слів, їх коренева частина, яка репрезентує лек­сичне ядро слова, котре в більш чи менш розгорнутій групі споріднених із ним слів: рука — руці — ручка — заручений; мова — розмова — мовний — розмовляти — замовляти — промовляти та ін. Просте повнозначне слово може мати в своїй основі (в частині слова без флексії) кілька афіксів, але не більше п’яти префіксів: пере-штовх-ува-нн-я, с-по-рід-не-н-ий, як-най-все-до-з- вол-ен-іш-ий.

Окрема проблема в теорії і практиці словотвору — це переважаюча належність лексем із певним слово­твірним афіксом до стилю мови. Помітно усталеної за­кономірності у цьому немає, бо тільки зовсім обмежена кількість суфіксів ні за яких умов не може використо­вуватись у певних жанрах конкретного стилю. Наприк­лад, слова із суфіксом (суфіксами) суб’єктивної оцінки (пестливості чи зневажливості) не властиві таким пи­семним жанрам офіційно-ділового мовлення, як заява, оголошення, автобіографія, посвідчення, довідка тощо. Не характерні слова з такою експресією, емоційністю також і для академічно-наукового підстилю (жанру). Натомість суфіксальні слова з виразною об’єктивно- суб’єктивною оцінкою (ніжності чи згрубілості і под.) природні й функціонально активні за багатьох комуні­кативних ситуацій у розмовно-побутовому і художньому стилях, принаймні в деяких жанрах цих стилів, у добро­зичливому чи осудливому домашньому мовленні тощо.

—-Уіузаїнська мова має дуже розгалужену систему словотвірних засобів, особливо суфіксальних. їх семан­тичні можливості і стилістичні функції незліченні. Ко­жен окремий словотвірний афікс-суфікс чи афікс-пре- фікс — це семантично й стилістично неповторна, суто індивідуальна мовна одиниця, яка не може бути ком­пенсована й замінена жодним іншим афіксом, бо кожен із них виконує в структурі слова свою функцію. Наприк­лад, суфікс -еньк- комунікативно зорієнтований на вира­ження словом додаткового значення зменшеності або пестливості, голубливості {річенька), тоді як із суфіксом -ищ- нерідко пов’язана експресія, емоційність чогось або позитивного (веселище, видовище, переможище), або не­гативного (дідище). Група слів із цим суфіксом може сприйматися і нейтрально: становище, пристанище, прізвище та ін.

Роль словотвірного афікса щодо кореневої частини слова завжди семантична, але нерівноцінна, бо в одних випадках суфікс чи префікс утворює нову лексему (мо­ре — моряк, дід — прадід), а в інших тільки надає їй якогось значеннєвого відтінку: сніг — сніжок, старий — престарий. Перший спосіб словотвору можна вважати семантичним, другий — напівсемантичним, бо, наприк­лад, слова автор і співавтор, друг — недруг, школа — школяр, учитель — учителька семантично різні, а пи­сати — написати, ліс — лісок — об’єднані спільністю семантики: вони розрізняються тільки лексично-зна­ченнєвим відтінком. Словотвірна основа в обох випад­ках лексико-семантична, семантична: до уваги беруть лексичне значення слів і властиву їм експресію (вира­жальну спроможність і функціональну зорієнтованість), які привносяться суфіксом (суфіксами) чи префіксом (префіксами) до кореневої частини слова. Залежно від суфікса чи префікса повнозначне слово набуває такої стилетвірної якості, яка також визначає і його належ­ність до певного стилю мови.

Стилістичну диференціацію засобів словотвору (передусім суфіксів) у мовознавстві вже осмислено й визначено досить повно. Це засвідчується як навчаль­ною літературою з проблем словотвору (І. Чередничен­ко, А. Коваль, О. Пономарів та ін.), так і низкою спеці­альних досліджень, статей (І. Ковалик, Н. Клименко, В. Грещук, К. Городенська, В. Горпинич, 3. Сікорська та ін.).

Морфологічні засоби стилістики

Стилістичні можливості морфологічної системи су­часної української літературної мови широкі й функціо­нально потужні. Більшість повнозначних слів представ­лена не однією формою, а кількома, навіть багатьма, і всі вони певною мірою стилістично неповторні, своєрід­ні. Кожна із змінюваних форм виконує певну комуніка­тивну, отже, й стилістичну функцію.

Стилістичні функції мовних одиниць сконденсовані в таких мовних явищах:

* фоіяемно-звуковій матерії, сутності одиниць мови і мовлення;
* семантиці мовних форм;
* синтаксичному використанні всіх слів у структу­рі речення.

Добір морфологічних засобів мови (всіх її слів) з пев­ною комунікативно-стилістичною метою визначається:

* належністю/неналежністю слова до певного сти­лю й жанру мови;
* формою вияву — усною чи писемною;
* семантикою слова, передусім позитивною чи нега­тивною;
* морфологічними ознаками слова, його морфемною структурою, змінністю чи незмінністю, належністю сло­ва до певної частини мови з властивими їй морфологічни­ми (ширше — граматичними) категоріями, значеннями, способами і прийомами словозміни (чи її відсутності);
* емоційною нейтральністю чи певним емоційним забарвленням (відтінком поважливості, голубливості, пестливості, зменшеності, згрубілості тощо) слова.

Отже, стилістичні можливості, функції морфологіч­них одиниць мови знаходять свій вияв у морфологічних формах, категоріях, значеннях повнозначних змінюва­них слів, обмежено й своєрідно також і в незмінюваних повнозначних словах. Таким словам властива найрізно­манітніша семантика. Як відомо, не мають семантики (лексичного значення) слова службові і вигуки.

Статистичні основи морфологічної стилістики

Теорія і практика стилістики як окремого лінгвіс­тичного вчення про слова всіх частин мови (змінюваних

і незмінюваних) передбачає і їх стилістичну характе­ристику, а в її межах і кількісний вияв різних форм сло­ва (слів), бо це відображає неоднакову функціональну спрямованість, спроможність і мовленнєву актуаль­ність кожної мовної форми.

Кількісний вияв слів усіх частин мови, їх форм в ок­ремих художніх текстах можна простежити в таблиці:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Частини мови |
| Назва твору, автор | Іменники | Прикметники | Числівники | Займенники | Дієслова | Дієприкметники | Дієприслівники | Прислівники | Прийменники | Сполучники | ЧасткиР | Вигуки | Усього слів |
| «Заповіт» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Т. Шев­ | 220 | 112 |  | 7 | 118 | 1 |  | 2 | 113 | 9 | 2 |  | 584 |
| ченка |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| «Fata |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| morgana» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| (уривок«Ідуть | 226 | 113 |  | 11 | 119 | 33 |  | 66 | 66 | 99 | 11 |  | 744 |
| дощі...») М. Коцю­бинського |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| «Ще назва |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| е...» | 31 | 8 | 1 | 4 | 13 | 1 |  | 5 | 5 | 10 | 1 |  | 79 |
| JI. Костенко |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Усього слів | 517 | 233 | 1 | 22 | 250 | 35 |  | 73 | 124 | 128 | 14 |  | 1407 |

Поезія як особлива художня творчість значно мен­ше, ніж проза й драматургія, визначається суто кіль­кісними мовними показниками, та, як видно з таблиці, навіть у поетичному мовленні до найуживаніших слів належать іменники (їх об’єктивно найбільше в кожній мові), дієслів у проаналізованих текстах — 250, менше прикметників — 233. Після них за спадною частотніс­тю розміщуються: сполучники — 128, прийменники — 124, прислівники — 73, займенники — 22 та слова ін­ших частин мови. Якнайменше використання числів­ників у поетичних текстах пояснюється тим, що це сло­ва з абстрактно-кількісним значенням, які, відтворю­ючи лише кількісно-числові відношення між об’єктами дійсності, не надають їм категоріально-якісної оцінки, лише зрідка забарвлюють кількісну характеристику ко­гось або чогось певною почуттєвістю. Числівники — між- стильові лексеми, майже однаково вживані в усіх стилях мови, однак типовіші для книжних (офіційно-ділового, наукового й публіцистичного) стилів. Це пояснюється їх семантичною сутністю — точно визначати кількість предметів, явищ, ознак чи порядок їх при лічбі. Однак за певних ситуацій кількісні показники вияву певних реа­лій можуть вражати мовців. Здебільшого це трапляється в інформативно-публіцистичних текстах і зрідка — в ху­дожньому мовленні, напр.: І не відає [філоксера. — пре- маленька комаха], що над нею стоїть істота, котра сильною рукою відбере життя мільярдам ворогів ви­нограду (М. Коцюбинський).

Менш характерні для поетичного мовлення дієпри­слівники (загалом і дієприкметники). Вони мають сво­єрідне значення енергії, дії, але позначені еталоном, ознакою книжності, яка обмежено властива розмов­но-побутовому мовленню і тільки із спеціальною сти­лістичною метою стає атрибутом мовлення художньо­го. Дієприкметниковий і дієприслівниковий звороти здебільшого є елементами мовлення наукового, офі­ційно-ділового, загалом книжного. Вони також мо­жуть римуватися. У поетичному мовленні ці засоби не­рідко переобтяжують виклад, знижують художню бар­вистість, легкість, емоційність творів.

У поезії обмежено вживаються вигуки, що дає змогу уникати штучної пафосності, об’єктивно оцінювати явища життя.

Значна кількість сполучників (їх 128) в розглянутих поетичних текстах (див. табл.) засвідчує цільність, влуч­ність, розмаїтість і, водночас, окресленість семантико- синтаксичних зв’язків між їх сегментами (частинами, елементами).

Кількісний вияв дієслів у художньому мовленні ве­ликий. Тому художній стиль (як і розмовно-побутовий) вважають значною мірою дієслівним.

Частотність уживання слів різних частин мови зав­жди є своєрідним показником стильової належності вис­ловленого, має незаперечне пізнавальне значення. Під­рахунки мовних одиниць сприяють розумінню функ­ціонування мови, її виражальних можливостей.

Отже, до семантично й стилістично найпотужніших слів належать іменники та дієслова: їх лексичне значення предметності (для іменників) і дії, стану (для дієслів) є центром, навколо якого групуються в реченні всі інші слова зі своїм особливим частиномовним значенням. Цим доповнюється те, що виражене іменником або дієсловом.

Стилістика категорії роду іменників

Стилістичні функції морфологічних форм мови прийнято характеризувати за тими морфологічними ка­тегоріями, значеннями, які властиві словам певної час­тини мови. Іменники, наприклад, здебільшого витлу­мачуються стилістично за категоріями роду, числа і від­мінка, іноді окремо розглядаються стилістичні функції власних і загальних іменників, стилістичні особливості варіантних форм певної іменникової лексеми і т. ін.

Іменники — слова самостійної частини мови, назви предметів, істот, явищ тощо. Порівняно зі словами всіх інших частин мови іменників незрівнянно більше в будь-якій мові.

У різних стилях мови категорія роду іменників вияв­ляється неоднаково. Рід іменників української мо­ви — одна з її визначальних морфологічних (ширше — граматичних), серед них і стилістичних ознак.

Немає жодного іменника у формі однини, який би не належав до певного роду. Виняток становлять лише іменники, яким властива тільки парадигма (система форм) множини: ворота, двері, вершки, нутрощі та ін.

В українській мові іменники стіл, берег чоловічого роду, іменники книга, осінь — жіночого, а поле, весіл­ля — середнього. Пояснити належність іменників до певного роду можна лише загально, зсилаючись на внутрішні закони розвитку мови. Рід іменників у різ­них мовах не збігається. Наприклад, іменник дівчина (дівчинка) в українській мові є іменником жіночого ро­ду, а іменник das Medchen (дівчина) в німецькій мові належить до середнього роду; дитя, дитинчатко, ди­тинятко, дитятко — середнього роду, а дитина, ди­тинка, дитиночка — жіночого. Окремі іменники ма­ють форми чоловічого і жіночого родів: учитель, співро­бітник, викладач, професор, лікар, аспірант, студент (чол. р.) і вчителька, співробітниця, викладачка, про­фесорка, лікарка, студентка (жін. р.). В офіційно-діло­вому і науковому мовленні зазвичай вдаються до форм чоловічого роду, а в мовленні розмовно-побутовому

звичніше й умотивованіше з погляду стилістичного сприймаються форми жіночого роду. Крім того, ці імен­ники використовуються не з однаковою частотністю і стилістичною вмотивованістю. Наприклад, іменники викладачка, професорка, на відміну від викладач, про­фесор, сприймається дещо менш офіційно й шанобливо. Іменники інженер, шофер, директор, геній, педагог, пі­лот, вожак належать до чоловічого роду, не розрізня­ються за статевою ознакою (певною мірою через перева­жання чоловіків у цих професіях). З цим, однак, зовсім не узгоджується родова сутність іменників педагог, лі­кар. Вони належать до чоловічого роду, хоча значно частіше в цій сфері діяльності працюють жінки. Немає статевого розрізнення в іменниках кінь і коник (змен­шено-пестливе до кінь), коняка (зневажливе), а також у фразеологічних сполученнях слів: на білому коні в’їха­ти (про переможця); на коні бути (бути у вигідному становищі); хід конем (про рішучий захід, до якого вда­ються у крайньому разі).



У мовленні переважно зі стилістичною метою вжи ваіоться іменники так званого спільного роду — слова на позначення осіб чоловічої і жіночої статі за характер­ними рисами їхньої поведінки: *писака, кусака, читака, потіпака, посіпака, верещака, витріщака, рубака, за­давака, позивака, служака, одчаяка, заводіяка, базіка, недоріка, кривляка, гуляка, трудяга, стиляга, бідняга, бідага, молодчага, волоцюга, ледацюга, жаднюга, сердя­га, бродяга, добряга, скуп’яга, знайда, пройда, роззява, шельма, невидимка, плакса, рюмса, замазура, невдаха, бідолаха, рева, причепа, підлиза, нездара, ненажера, потвора, заїка, каліка, нероба, ябеда, єхида, недоторка, листоноша* та ін. Вони з однаковою стилістичною функ­цією вживаються на позначення осіб чоловічої і жіночої статі.

Іменники спільного роду можуть використовуватися як іменники чоловічо-жіночого роду *(вовчище),* жіночо­го й середнього *(дівчисько),* а найчастіше вони одночасно є назвами чоловічого й жіночого (власне спільного) роду: *Знадобився ще один постріл, перш ніж страшний вов­чище висолопив язика* (3 газети); *Господи, що те дівчи­ще не натерпілося за свій вік* (І. Франко); *Чи у тебе встиду-сорому нема. Що тебе заблуда кожний обніма* (Л. Первомайський); *Іде молода листоноша... Із чорної сумки на боці біліють газети й листи* (В. Сосюра).

Більшість іменників спільного роду стилістично маркована, бо вони використовуються переважно в роз- мовно-побутовому й художньому, частково в публіцис­тичному стилях мови. Іменники спільного роду вкрай обмежено вживаються в офіційно-діловому і науковому мовленні.

Отже, категорія роду іменників стилістично важли­ва, в багатьох випадках нею привноситься в мовлення певна значеннєвість, своєрідна емоційність.

Стилістичні особливості категорії числа іменників

Однією із словозмінних морфологічних (граматич­них) категорій, яка містить у собі вказівку на кількість осіб, предметів, явищ, позначуваних іменниками, є ка­тегорія числа.

Категорія числа іменників має здебільшого дві форми вияву — однинну й множинну. їх стилістична сутність майже адекватна, пор.: Навчаю учня і Навчаю учнів. Ці речення розрізняються своїм змістом і морфологічно. Йдеться про навчальні зусилля суб’єкта, які зорієнтова­ні тільки на одного об’єкта, особу (учня — одн.) і на двох, кількох чи багатьох об’єктів (учнів — множ.), то­му й стилістика обох речень неоднакова: сприймання мовцем змісту сказаного в обох реченнях пов’язане з йо­го ставленням до кількісного вияву об’єкта тієї самої дії.

Стилістична місткість категорії числа найочевидніша тоді, коли слова вживаються переважно або тільки в од­нині (читання, мислення, запровадження, вдосконален­ня, орієнтація, м’ясо, сміх та ін.), або тільки в множині. До іменників із значенням множності, множинності най­частіше належать такі іменники:

* назви предметів одиничних, парних або таких, які утворилися з кількох частин: *вила, ворота, ночви, сани, терези, граблі, ноші, посилки, лапки, кліщі, пан­талони, сіни, шахи, в’язи, баки* та ін.;
* іменники, лексичне значення яких матеріально- речовинне: вершки, дріжджі, прянощі, висівки тощо;
* назви тих реалій, які мають значення збірності і вказують на сукупність предметів: гроші, надра, фінан­си, копалини, джунглі, хащі та ін.;
* найменування дій, процесів: *заходеньки, похо­деньки, витребеньки, дебати, відвідини, жмурки, пере­сміхи, хвастощі, пустощі, гульбища* тощо;
* найменування певних відрізків часу, свят, обря­дів: *сутінки, канікули, іменини, роковини, заручини, входини, вхідчини, жнива, обжинки* і т. ін.;
* найменування почуттів, емоцій, станів: *радощі, гордощі, жалощі, веселощі, мудрощі, прикрощі* тощо;
* власні назви, що мають лише форму множини: Прилуки, Суми, Афіни, Альпи, Карпати, Гімалаї та ін.

Деякі з цих іменників з певною видозміною в семан­тиці й емоційному забарвленні можуть уживатись і у формах однини: Ця кадра неперспективна (в розмовно- побутовому мовленні — із зниженим, іронічним від­тінком). Іноді «стилістична» множина може заміню­вати собою граматичну однину: Лежали битих м’яс копиці (І. Котляревський); Забери з собою всі лиха, всі зла (Т. Шевченко).

Такі іменники, як *сіль, сталь, дим, масло, вода, гли­на, кукурудза, гречка, пшениця, крейда, світ* і под., уживаються в множині тоді, коли ними потрібно позна­чати різні види, ґатунки того, що виражається одни­ною: *мінеральні води, солі мікроелементів, різні жири,* напр.: *На той год* [рік] *ми хочем знов їхати куди-не­будь на води* (Леся Українка); *Він вже пив валер’янку, нюхав солі* — *нічого не допомогло* (Ю. Смолич); *Стоять сухі кукурудзи...* (М. Вінграновський); *Менше вжива­ти жирів* — *це для здоров’я* (3 газети).

У художньому і розмовному стилях вживаються іменники в обох числах: Гладжу рукою соболину шерсть ячменів (М. Коцюбинський); О, земле юрб і добр, о, земле сил і дій!.. (М. Бажан); Є любов до сестри, і до матері, і до дружини, Є багато любовей (В. Сосю- ра). Однинна форма іменника може вказувати на збір­ність чи множинність, сприймаючись при цьому з дея­кою метафоричністю: Багацько трупа там палилось (І. Котляревський); У темнім лісі за горами Зібравсь усякий звір (Л. Глібов).

Множинної форми можуть набувати й власні од- нинні назви, чим завжди привноситься у мовлення значеннєво-стилістичний відтінок узагальненості, легкої іронії чи й недоброзичливого ставлення до осо­би, явища: Семени, Івани, Надівайте жупани (Т. Шев­ченко); дві Ганни, три Оксани; чотири Петренки; Ви ...побачили усякого начиння по тих Італіях (Леся Ук­раїнка); Щоб більше не з’являлись ні гітлери, ні Ста­ліни (3 газети).

Однинні іменники типу шляхта, братія, мишва, ма­ючи значення збірності, здебільшого тільки своєю се­мантикою надають висловленому негативної оцінки, зневаги, сарказму тощо: Понура шляхта, мов хорти, За двері вийшла (Т. Шевченко); А братія мовчить собі, Витріщивши очі (Т. Шевченко); Задумала мишва вчи­нить велике діло (Л. Глібов).

Окреме явище становлять випадки числової неуз­годженості присудка в реченні з підметом, що нерідко стилістично відображає давню традицію (характерну для українців) шанобливого ставлення до своїх бать­ків, родичів, старших за віком друзів, товаришів і т. ін.: Встали мати, встали й татко, Де ластовенятко? (П. Тичина); Як то тепер живуть дідусь, чи живі й здорові? Чи згадують Остапа? (М. Коцюбинський).

У художніх текстах, у яких відображається минуле, можна натрапити й на числові форми колишньої двоїни, які в наш час перебувають поза межами сучасної літера­турності, нормативності: дві колесі, дві яйці, дві руці, три відрі та ін.; Перед хатою стоять дві грушці (В. Стефаник).

Отже, категорія числа іменників вагома також і сти­лістично, бо нею суттєво розгортаються виражальні можливості іменників у їх числовій формі.

Стилістичні функції відмінкових форм іменника

Усі іменники мають граматичне значення відмінків. Кожна відмінкова форма іменника виражається або од­нією фонемою (найчастіше) чи двома, трьома фонема­ми, або відмінкові форми певної групи іменників нульо­ві, незвукові (у незмінних словах).

Відмінок — граматична (морфологічна) категорія слів, які належать до іменних частин мови. Цією кате­горією виражаються різні синтаксичні зв’язки і семан- тико-синтаксичні відношення між словами в словоспо­лученні й реченні.

Самостійно, непідпорядковано категорія відмінка ви­являється тільки в іменниках і деяких займенниках, а категорія відмінка прикметників, порядкових числівни­ків і дієприкметників залежить від форми відмінка імен­ників. Наприклад, синтаксично залежні від іменника Україна (Н. в.) слова рідна, наша, непереможна норма­тивно використовуються тільки в називному відмінку.

Всі змінювані іменники (їх в українській мові найбіль­ше) мають своєю основною формою називний відмінок, яким виражається певний синтаксично незалежний або залежний лексико-граматичний зв’язок одного іменни­ка з іншим іменником чи з неіменниковим повнознач­ним словом у структурі словосполучення й речення.

Змінюване слово (крім дієслова і властивих йому дієприслівникових форм та форм на -но, -то) завжди ви­користовується в певному відмінку. Кожен відмінок (їх сім в однині і в множині) виконує особливу, тільки йому властиву функцію.

Форма відмінка іменників, її поєднання з іншими (залежними чи незалежними від нього) словами у ре­ченні завжди залежить від конкретної мети висловлю­ваного. Значення кожного з відмінків іменника допов­нюється морфологічним значенням числа, а в однині — також і значенням певного роду. За кожним відмінком іменника історично закріпилось певне категоріальне (визначальне) значення, яке також можна вважати сти­лістичним, бо іменникове, зокрема, слово має своєю кін­цевою метою вираження певного лексичного значення і пов’язаної з ним своєрідної стилістичної функції. Імен­ник має такі визначальні значення відмінків: суб’єктне, об’єктне, обставинне, означальне (виражається здебіль­шого прикметником, синтаксично залежним іменником і числівником чи займенником). Функція називного від­мінка іменників найчастіше суб’єктна, вона полягає в позначенні того, хто виконує певну дію або перебуває в певному стані: Пахне істиною хліб (І. Драч). У реченні Я візьму той рушник, простелю, наче долю (А. Малиш­ко) іменник у знахідному відмінку рушник виконує об’єктну функцію, а в реченні Береже життя народу наша сила молода (Д. Павличко) іменник народу є неуз- годженим означенням (пор.: народне життя).

Різними іменниковими відмінками виражаються граматичні, а на їх основі й стилістичні, зв’язки між іменниками, субстагітивованими словами та іншими лексемами. Сутність відмінка одночасно і морфологіч­на, і синтаксична, однак не семантична, бо лексичне значення іменника в усіх відмінках те саме. Однаково спроможний кожен відмінок також і стилістично. Не­має астилістичних (нестилістичних) відмінків. Водно­час на їх основі витворились у мові різні семантико-сти- лі'стичні варіанти висловлювання — залежно від інто­нування мовленого, логічного наголосу, від наявності або відсутності при тому самому іменнику прийменника тощо: принести другові — принести для друга.

Формально (граматично) й функціонально категорія відмінка іменників розмежовується за морфологічно менш місткими категоріями, які прийнято називати іменниковими граматичними (морфоло­гічними) значеннями. Це значення кожного з відмінків. Називний відмінок — прямий, усі інші — непрямі. За кожним з відмінків історично закріпилась певна морфологічна форма, її синтаксичне використан­ня і стилістична функція (функції). Кожен відмінок іменника поліфункціональний, хоча й неоднаковою мі­рою і по-різному. Наприклад, найхарактерніша функ­ція знахідного відмінка полягає в тому, що іменник у його формах позначає об’єкт, на який дія спрямована прямо (прямий додаток): Читаю книгу; Орють поле; Чекав друга. Непрямий додаток у формі знахідного від­мінка часто поширюється прийменником, набуваючи здебільшого значення і функції або об’єктної (Піклуюсь про учнів), або обставинної: Дивлюсь у вікно; Ми їхали через болото; У село приїхали артисти.

Досить широко вживаються в українській мові варі­антні (паралельні), певною мірою стилістично незамін­ні й неповторні відмінкові форми: Підійшов до стола і Підійшов до столу. Вибір кожної з них залежить від конкретного контексту мовлення: перша форма більш офіційна, загальноприйнята, звична, друга — обмеже­на переважно побутовою сферою.

Отже, в кожну з відмінкових форм іменника всена­родною мовленнєвою практикою закладено ту чи іншу стилістичну функцію (функції), знання якої (яких) сут­тєво й позитивно позначається на рівні культури мов­лення носіїв мови.

Стилістичні особливості конкретних, абстрактних і матеріально-речовинних іменників

У мисленні і мовленні людей переважають кон­кретні іменники. Ними прийнято називати дис­кретні (роздільні, окремі) предмети, тобто речі, явища, факти, які можна порахувати: стіл, книга, вулиця, мо­ре та ін. Конкретні іменники здебільшого вживаються у формах однини і множини. Значна частина цих іменни­ків має або тільки однинну (зокрема, будь-яке прізви­ще, ім’я), або тільки множинну форму. Іменники з од- нинною формою можуть використовуватись у множині тільки метафорично і з особливою комунікативною ме­тою: Двох Україн не може бути (3 газети).

Особливий різновид іменників становлять іменники з абстрактним значенням. Семантично абстрактні іменники досить різні. Це переважно похідні лексе­ми, які утворилися від прикметників і дієслів. Називаю­чи узагальнені поняття, частина іменників з абстрак­тним значенням сприймається або нейтрально, або з пев­ного почуттєвістю, емоційністю.

До абстрактних іменників найчастіше належать:

* назви якостей, властивостей особи (осіб): щирість, доброта, мужність, героїзм, патріотизм та ін.;
* назви дій, процесів: балакучість, біганина, їжа тощо;
* назви почуттів, різних виявів психічного, емоцій­ного станів людини: кохання, любов, ненависть, сум, здивування, злість та ін.;
* назви фізичного і фізіологічного стану людини: здоров’я, хвороба, біль, непритомність і т. ін.;
* назви наукових понять: *діалектика, капіталізм, дарвінізм, вічність, клімат, повільність, швидкість* та ін.

Більшість абстрактних іменників характеризується неповнотою парадигми числа, тому що вони сформува­лися у формі однини і позначають нематеріальні явища, які не підлягають обчисленню: краса, чорнота, терпін­ня, правда, велич, зухвальство, мовознавство, бороть­ба та ін. Частина абстрактних іменників має форму тільки множини: вибори, дебати, переговори, сутінки, іменини, перегони, оглядини та ін.

Деякі абстрактні іменники вживають і в однині, і в множині: швидкість, швидкості (Р. в. одн.), але швидкос­ті, швидкостей (Р. в. множ.); глибйни (Н. в. множ.) від глибина, можливості (Н. в. множ.) від можливість та ін.

За семантико-граматичними й стилістичними особ­ливостями виокремлюють матеріально-речовин- ні іменники — назви однорідних за своєю сутністю понять, які можна поділяти на частини, вимірювати, але які не підлягають рахунку. Це назви багатьох мате­ріалів, речовин і продуктів: залізо, срібло, сталь, брон­за; кисень, водень, азот; аспірин, пірамідон, кордарон;

*молоко, хліб, пиво; жито, пшениця, ячмінь; звіробій, бу­зина, шипшина, бузок; малина, смородина, морква; це­мент, вапно, глина; цукор, мед, сіль* та ін. Вони вжива­ються переважно в однині, але з виразною стилістичною метою в усіх стилях мови можуть використовуватись і в множині: *Вівса, пшениці, ячмені* — *все се зіллялось в одну могутню хвилю; вона все топить, все забирає в по­лон* (М. Коцюбинський).

Конкретні, абстрактні і матеріально-речовинні іменники розрізняються тематично, за властивою їм се­мантикою і певною сукупністю своєрідних морфологіч­них ознак,„отже, внаслідок цього вони неадекватні і ; стилістично. Якщо, наприклад, іменники з конкретним значенням найчастіше вживаються в розмовно-побуто- вому мовленні, значною мірою і в публіцистичному, то абстрактні іменники активно використовуються у мов­ленні суто науковому, академічному. Функціонально доцільне використання їх вагомо впливає на зростання загальномовної культури кожного, хто послуговується українською мовою.

Стилістичні особливості загальних і власних іменників

Спілкування між людьми відбувається переважно внаслідок використання загальних назв, які ста-, новлять узагальнені найменування предметів (предме­том у граматиці прийнято називати все те, до чого май­же в усіх випадках можна поставити запитання хто? або що?). Отже, загальні іменники — це назви людей, тварин, речей, явищ, подій тощо: поет, брат, олень,. сонце, будинок, озеро, райдуга, свято. Загальні іменни­ки, як правило, найважливіші і семантично, і стиліс­тично (функціонально) в мовленні кожного мовця.

Активно використовуються в усіх стилях мови і власні назви — прізвища, імена, імена по-батькові. Нині в світі майже 6 мільярдів людей, і кожна людина має ім’я та інші власні назви свого Я, якими персоніфі­кується, своєрідно вирізняється з-поміж усіх інших. Нерідко тим самим іменем, прізвищем називають ве­лику кількість осіб. У власних іменах українців з особ­ливою виразністю подекуди проступає їхня національ­на належність саме до українського народу — з його

особливою національною ментальністю, інтелектом.

Власні назви українців ніяк не відтворюють їхньої сутності: рис характеру, темпераменту, уподобань, про­фесії і под., але якщо когось називають, наприклад, Яковом, то це означає, що йдеться про особу чоловічої статі.

На власній мовній основі упродовж усієї української історії сформувалась система власних назв (імен і пріз­вищ) українців: Ждан, Неждан, Нечай, Третяк, Буян, Зима, Береза, Лев, Орел, Сокіл; Горе, Захворій, Непийво- да; Мирослав, Радослав, Володимир, Всеволод, Рати- бор, Златослава, Зореслава, Мирослава та ін. Однак у мовленні переважають імена іншомовні, засвоєні в різ­ні часи переважно з давньогрецької і латинської мов, частково з давньоєврейської та ін.: Іван, Олексій, Ми­хайло, Григорій, Петро, Федір, Ганна, Олена, Катери­на, Марія та ін. Деякі з них на українському мовному ґрунті набули специфічно українського звукового оформ­лення: Алла і Аліна, Ганна й Анна, Наталія і Наталя і т. ін. Активно в українській мові вживаються й такі славетні в світовій історії прізвища, як Гомер, Данте, Шекспір, Сервантес, Гете, Пушкін, Шевченко та ін.

В усно-розмовному мовленні власними іменами уза­гальнено називають (подекуди з іронією) осіб, які наслі­дують у чомусь інших: Щось немає серед наших поетів ні Шевченків, ні Лесь Українок. Не зродились поки що, хоча є в нас Ліна Костенко (3 газети).

Із стилістичною метою використовують назви Гіт- лер, Сталін, Дон Кіхот, Гобсек, Собакевич та ін. На знак неповаги чи презирства їх пишуть з малої літери: гітлери, Сталіни; гобсеки, дон кіхоти тощо.

Використання власних іменників нерідко відобра­жає певні реалії, факти національної або всесвітньої іс­торії. Наприклад, у 20-ті роки XX ст. були поширеними екстравагантні, політично зорієнтовані імена: Кармія (від рос. Красная Армия), Кім (від Комуністичний Ін­тернаціонал молоді) і под. Стилістично недоречними (особливо у вимірах сучасного сприймання) були б такі власні назви, як Матильда Іванівна, Венедикт Йоси­пович, Вілофор Степанович та ін. Вони сприймаються гумористично чи навіть саркастично.

Основою стилістики власних назв значною мірою слугує їх розгорнута варіантність. Наприклад, у Закар­патті виявлено 70 варіантів імені Ганна, серед них є і місцеві, діалектні: Аннуца, Анда, Анцина, Аньча, Гани- зя, Ганішка, Ганьча, Низя, Онизя, Онища та ін.

Кількість імен, прізвищ зростає, відображаючи ди­наміку життя, зміни в ньому, появу нових соціальних уподобань і особистих смаків. З позицій власне стиліс­тичних у використанні власних імен людей повинні гар­монійно узгоджуватись і традиція, і паростки нового в свідомості й почуттєвій сфері українського народу. Тільки за цієї умови є можливим дотримання належної етики й естетики слова-імені, досягнення його гармо­нійної співзвучності з українською мовленнєвою тради­цією, розумово-почуттєвими уподобаннями українців.

Стилістична спроможність прикметників

Особистісна сутність людини, її фізіологічна й ду­ховна індивідуальність, винятковість, неповторність і окремішність усього живого й неживого в природі, всіх пізнаних людиною істот і предметів створюється певною сукупністю тих якостей, ознак, які властиві будь-кому і будь-чому. Серед них розрізняють постійні ознаки (у прикметниках) або ознаки динамічні, змінювані в часі (у дієприкметниках), пор.: біле волосся і побіліле волосся.

Прикметники — це різновид повнозначних слів, які виражають, називають ознаки, якості людей, тварин, речей, явищ. Найчастіше прикметники вико­ристовуються у «звичайному» (базовому) ступені порів­няння, виражаючи найстабільніші, усталені, водночас і розрізнювальні, індивідуальні властивості предметів. Такою семантичною ознакою один суб’єкт, об’єкт чи обставина відрізняється від усіх інших: чорний, білий, зелений тощо. Своєрідною є також морфологічна сут­ність прикметників, їх закінчення в кожному відмінку, роді, в обох числах (однині і множині): веселий, весела, веселого, веселі.

Зміст усіх трьох семантичних груп прикметників — відносних (їх у мові найбільше), якісних і присвійних — незмірно широкий. Від більшості іменників можна утво­рити прикметник: книга -» книжний, озеро —> озерний, радість —» радісний, синь —» синій, Марія —> Марин, ка­нікули —> канікулярний.

Стилістична наснага й важливість прикметників особливо очевидні тоді, коли вони:

* створюють у реченні групу однорідних членів: Безлюдна, безводна, безлісна земля розлягається нав­круги (О. Гончар);
* вживаються тропеїчно, передусім метафорично, через що стають засобом художньо-образного вислову; це зазвичай епітети, які бувають відносними і якісни­ми, невідокремленими і відокремленими: На галяві озерце — кришталеве люстерце (Т. Коломієць); Зви­чайна хмара, сіра і осіння, пропише раптом барви зо­лоті (Л. Костенко); Любили один одного, щасливі, про­світлілі й сумні (М. Стельмах); Пахло медом, і здава­лось, що це шумить весняний молодий дощик, запаш­ний і веселий (С. Васильченко).

Відносні прикметники мінеральні добрива, мов­ний аналіз, арніка гірська, паперовий кораблик вказу­ють одночасно і на якість, і на зв’язок з предметом, від якого вони утворилися (мінеральний від мінерал), але у сполученні слів надзвичайний і повноважний посол прикметник надзвичайний походить від прикметника звичайний; повноважний має форми більш поважний, повноважніший.

Досить поширеним в усіх стилях мови, особливо в розмовно-побутовому, є процес термінологізації прикг метників, переважно якісних. Прикметник у таких назвах вказус на власне якісну ознаку предмета, яка могла б сприйматися з різним ступенем вияву (вищого й найвищого), але сприймається як ознака постійна, стандартна, відносна. Це також досягається тим, що такий прикметник у сполученні з іменником усталив­ся на другому місці в сполученні слів: полин гіркий (назва), порічки червоні, синюха блакитна, бузина ЧОДШЬ-

Від складних прикметників (яскраво-червоний, пів­денно-східний, західноукраїнський, українсько-німець- ко-французький) форми вищого й найвищого ступенів утворюються тоді, коли основи складного прикметника належать до якісних прикметників (яскраво-червоні- ший, яскраво-найчервоніший);- ступені порівняння не утворюються від відносних чи присвійних прикметни­ків: народногосподарський, загальнонародний, шести­поверховий, самодержавний. Форми самодіяльніший, найсамодіяльніший; зелено-біліший, білішо-зелений є напівнормативними і вживаються переважно в розмов­но-побутовому мовленні.

Зовсім неможливі ступені порівняння від тих склад­них прикметників, які утворилися від двох відносних: громадсько-політичний діяч, ранньовесняна городина. Основна стилістична вимога до таких прикметників по- 'Лягає в тому, щоб використовувати їх вдумливо і з ура­хуванням мовленнєвих вимог стилю. Складні прикмет­ники найактивніше побутують у книжних стилях мови.

Помітною є стилістична своєрідність обох форм ви­щого й найвищого ступенів порівняння прикметників: сильніший і більш сильний (форми вищого ступеня), найсильніший і найбільш сильний (форми найвищого ступеня). Прості однослівні (синтетичні) форми вищого й найвищого ступенів порівняння економніші, історич­но традиційні, давні, вони використовуються в усіх сти­лях мови, особливо в розмовно-побутовому і художньо­му: Стає для мене ширшим синій обрій (Т. Коломієць); Ольга була вища, ніж я пам’ятав. Вона стала наче старша (Ю. Смолич); Обніміте ж, брати мої, Наймен­шого брата (Т. Шевченко). Натомість складені (дво­слівні, аналітичні) форми вищого й найвищого ступенів порівняння прикметників хоча й побутують в усіх сти­лях мови, все ж природніші для книжних стилів, особ­ливо наукового й офіційно-ділового. Кожне висловлю­вання в них має бути точним, тому синтетичні форми ступенів порівняння прикметників менш нейтральні, більш емоційні, ніж паралельні їм аналітичні форми, позначені відтінком книжності. Важливим є також ін­тонування прикметника в реченні, виділення його ло­гічним наголосом. Цим актуалізується лексичне зна­чення прикметника, а на цій основі також і його стиліс­тична вагомість.

У мовленні, зокрема радіо і телебачення, трапляють­ся такі прикметникові утворення, як більш чорніший, більш зрозуміліший, у яких слово більш зайве, алогічне.

Унаслідок зростання загальної мовленнєвої культу­ри працівників усіх сфер розумової діяльності, особли­во науковців, журналістів і творців художнього слова, частіше стали використовуватись:

* прикметники з префіксами *архі-, ультра-, гіпер-, над-: архісерйозний, ультрависокий, гіперзвуковий, надзвуковий* (більше, ніж найвищий вияв ознаки);
* слова із суфіксами *-єн-, -енн-, -езн-, -анн-* та ін.: *до­вершений, здоровенний, величезний, старанний, незрів­нянний;*
* різноструктурні і різнофункціональні складні прикметники: *радіофізичний, народнопоетичний, ви- щепідписаний, давньоверхньонімецька* (мова), *двадця­типоверховий.*

Це свідчить про зростання й ускладнення атрибу­тивного (означального) мислення мовців.

Деякими особливими стилістичними якостями по­значені повні й короткі прикметники. Майже всі прик­метники в українській мові повні, кожному з них влас­тиве певне закінчення: -ий, -а, -е, -і; -ій, -я, -є, -ї: голубий, го­луба, голубе, голубого, голубі; синій, синя, синє, сині і т. ін.

Повні прикметники з неоднаковою активністю ви­користовуються в усіх стилях мови. Серед них найзвич- нішими і найчастотнішими є стягнені форми повних прикметників — повністю нормативні і міжстильові. Крім них, у фольклорі, в розмовно-побуто­вому мовленні і в деяких жанрах художніх текстів ши­роко вживаються й нестягнені форми прик­метників: зелений —- зеленая — зеленеє — зеленії. Вживання нестягнених форм прикметників у сучасному літературному мовленні стилістично обмежене, якоюсь мірою відтворює собою певну українську мовленнєву ми­нувшину, національно забарвлену й оригінальну, само­бутню: Гори мої високії! Простіть високії, мені! Високії і голубії! Найкращі в світі й найсвятії! (Т. Шевченко); Ви щасливі, пречистії зорі, Ваші промені — ваша розмова; Якби я ваші промені мала, Я б ніколи не вимовила слова, Ви щасливі, високії зорі... У серці моїм переможнії співи лунають (Леся Українка) або: Ночі безмірнії, ночі безсон­нії, Горе моє! Мозок наляжуть думки невгамовнії, В сер­ці грижа, мов павук той, полоннії Сіті снує (І. Франко).

Короткими прикметниками є слова незмінні, кожне з яких має тільки одну форму. Це невелика кількість широковживаних лексем: годен, дрібен, зелен, красен, ладен, певен, славен та ін. У словниках короткі при­кметники звичайно подаються разом з повними при­кметниками. Короткі прикметники вживаються:

* із синтаксично означальною функцією: За воріть­ми зелен явір, там я буду на тебе ждати (Нар. твор­чість);
* із синтаксично предикативною функцією, коли акцентується певна означувана якість особи, предмета, явища: Там повен двір любистку... (М. Рильський); Я не годен з тобою змагатися (Нар. творчість).

Стилістично вагомим, емоційно виразним, очевид­ним є прикметниковий зворот — поєднання прикметника як синтаксично незалежного слова із син­таксично залежним від нього словом чи сполученням слів: Під самою кручею застигло болото, повне пташи­ного галасу (О. Копиленко).

Отже, прикметники — це дуже важливий матеріал для стилістики мовлення. Вони часто використовуються як художні означення (метафори, епітети), які суттєво впливають на розум, на почуттєву сферу людини.

Стилістичні властивості дієслова

У кожній розвиненій мові дієслова становлять най- численнішу (після іменників і прикметників) групу лексем.

Дієслово — повнозначне слово, яке позначає дію, стан предмета як процес. Значення дієслів виявляються у граматичних (морфологічних) категоріях особи, виду, стану, способу, часу, а також числа і роду (мин. час, умовний спосіб).

Разом з іменниками, прикметниками дієслова фор­мують основу словникового складу мови. Вживанням дієслів задовольняється важлива потреба кожного з мовців у спілкуванні з іншими. ^

Стилістична потужність дієслів міститься і в їх се­мантиці, і в розгорнутій системі морфологічних форм — способових, часових, тому що більшість дієслів має по шість форм у теперішньому і в майбутньому часах недо- конаного й доконаного видів (читаю; читатиму, буду читати; прочитаю), по три форми в наказовому спосо­бі (читай, читаймо, читайте; прочитай, прочитаймо, прочитайте), по чотири форми в минулому часі (чи­тав, читала, читало, читали) і в умовному способі (чи­тав би, читала б, читало б, читали б).

Багатство, розгалуженість дієслівних форм зумов­люють багатство й розгалуженість функцій, які власти­ві дієслівним формам.

Як засіб відтворення динаміки життя, дієслово най- частіше використовується в усно-розмовному і худож­ньому мовленні, значно рідше в стилях офіційно-ділово­му і науковому, бо в них ідеться здебільшого про стати­ку, про менш змінюване й дієве в природі і суспільстві, про більш чи менш постійні ознаки, якості предметів. Якщо в побуті через його виняткову широчінь, багато- векторність, найрізноманітнішу тематику широко вжи­ваються дієслова у формах минулого часу й наказового способу, то в інших стилях це простежується на-стільки невиразно, що звести його до певних і чітких норм нере­ально. Однак частина дієслів (телитися, ягнитися, текти, ржавіти та ін.) здебільшого позначає процеси в тваринному й рослинному світі, в неживій природі. Функціонально обмежені й інші дієслова неповної осо­бової парадигми, у яких немає всіх звичних для дієсло­ва форм, зокрема форми 1-ї особи теперішнього і май­бутнього часу (чудитися, колоситися, рясніти та ін.). Безособових дієслів із загальною семантикою «стан природи» не більше двох десятків: весніти, вечоріти, видніти, вітрити, віхолити, гарячіти, дніти, дощити, зоріти, мрячити, морозити, поночіти, пустіти, рясні­ти, світати, сльотити, студеніти, хмарити, хурдели­ти, ясніти, напр.: За скелями починало ясніти, тобто світало вже (С. Васильченко). У прямому значенні без­особові дієслова не поєднуються з лексемами-іменни- ками, коли виступають назвою активного носія ознаки (суб’єкта дії або стану), бо такий носій при них немож­ливий. Власне безособові дієслова іноді вживають і у формах 1-ї й 2-ї осіб, але з метафоричним, переносним значенням. У цьому теж виявляється стилістична своє­рідність цієї групи дієслів: Баштани рясніють каву­нами, динями, гарбузами (С. Добровольський); ...Ряс­нію, множусь, дихаю травою. І вся земля натягує струну... (А. Малишко). Але в реченні Рясніє в приро­ді дієслово вжито у власне безособовому значенні.

Поширеними і стилістично вагомими можуть бути такі мовленнєві процеси:

* стилістична заміна в системі дієслівно-часових, способових і числових форм: Пишемо! замість Пиши! чи Пишіть!;
* заміна однієї часової форми іншою: Пароплав від­пливає через годину (теп. час замість майб. часу); Паро­плав відпливав через годину (мин. час замість майб. — рідше); Реве та стогне Дніпр широкий (Т. Шевченко).

Дієслова, будучи семантично й граматично дуже розгалуженою системою своєрідних повнозначних слів, винятково багаті синонімічно, бо, як правило, широко вживаються і в прямому, і в переносному зна-

ченні (див. СУМ): Так ніхто не кохав. Через тисячі літ лиш приходить подібне кохання (В. Сосюра). Інші значення переносні або ж близькі до кохати: Добра доч­ка дуже кохала свого батька (М. Коцюбинський); Хто кохав життя ледаче, Непереливки тому (Л. Глібов); або кохати в значенні «дбайливо вирощувати, плекати що-небудь, ходити коло чогось»: Лукаш усю садовину ростив та кохав (Марко Вовчок); старанно доглядати що-небудь: Запустіє та оселя, що цілий рід кохав її та доглядав (Панас Мирний); виховувати, ростити кого-не- будь, старанно доглядаючи: Доню моя... Як ягідку, як пташечку, кохала, ростила... (Т. Шевченко); виношу­вати, плекати (намір, думку) тощо: Вони... вкупі кохали свої молоді наміри (Дніпрова Чайка); або синонімічне до кохати дієслово любити: відчувати глибоку відданість, прив’язаність до кого-, чого-небудь: Як я люблю тебе, мій рідний краю, Як я люблю твій люд (І. Франко); май­же в значенні кохати: Вміє розставатись той, хто вмів любить (М. Рильський); мати інтерес до чогось, високо цінувати що-небудь, надавати перевагу чомусь; мати нахил, пристрасть до чого-небудь: Добре жі/іть То­му, чия душа і дума Добро навчалася любить! (Т. Шев­ченко); Горпина не їла — вона змалку не любила молоч­ної каші (Панас Мирний).

/Стилістичне значення, функція дієвості, перебуван­ня в певному стані особливо актуалізується при дієслір- ній однорідності. Наприклад, у реченні Та ось все стих­ло, причаїлось, наче збиралось з силами. І раптом небо пойнялось вогнем, розкололось посередині і з страш­ним тріском завалилось на землю, церква похитнула­ся, стіни в школі розсипались. І все щезло і затихло... (М. Коцюбинський) відтворено неспокійний, динаміч­ний і збурений стан природи.

Частиномовна сутність дієслів стилістично безмеж­на, тому що вони містять безмежність миследо-мовлен- нєвої енергії, дії, вчинків.

Близькими за семантикою (значенням дії, стану) до дієслів є їх складові форми — дієприкметники, дієприк­метникові звороти і дієприслівники, дієприслівникові звороти.

Отже, чим більше в мовленні дієслів, тим значнішою є його динаміка, енергія, стилістична виразність сказа­ного чи написаного.

Стилістичне використання числівників і займенників

Усі поняття, що піддаються обчисленню (найчастіше це іменники), потребують позначення свого кількісного вияву. Для цього використовують числівники, які ста­новлять лексико-термінологічну основу математики.

Ч\_и с лівники — слова із значенням певної, чітко визначеної кількості. Кожний власне числівник точно вказує на кількість або порядок при лічбі: п’ятдесят (50) — це не менше і не більше, як п’ять десятків. Лек­сичне значення числівника завжди можна позначити цифрою. Це стосується і неозначено-кількісних числів­ників: кілька (декілька), кільканадцять, кількадесят, кількасот, бо, наприклад, кілька — це невизначена ма­ла кількість у межах від трьох до десяти, кільканад­цять — від одинадцяти до дев’ятнадцяти, кількаде­сят — кілька десятків і т. ін.

Слова багато, мало, чимало вважають особливи­ми кількісними прислівниками, бо вони ма­ють ступені порівняння, позначають кількісно неточний вияв певної дії, процесу: зроблено багато — кількісний (кількісно-означальний) прислівник; минуло багато ро­ків — прислівник з невизначеним кількісним значен­ням. Отже, немає достатніх підстав вважати ці слова числівниками, навіть неозначено-кількісними.

Стилістичне використання числівників буває двох ^ видів:

—— самостійне, суто кількісне: *До дев’яти додати п’ятьГБід шістнадцятиГвШнімемо одинадцять;*

* значеннєво несамостійне (коли вони поєднуються з іменником або із субстантивованим словом): Три об­личчя здаються сіро-блідими (В.Тїїшниченко). Числів­ник синтаксично підпорядковує собі іменник: два, три, чотири -» обличчя, п’ять -> облич, але п’ятьох <— облич, п’ятьма обличчями, одне <— обличчя.

, По-особливому стилістично виразні форми числів­ників у фольклорі: ...у тебе діток так багато: раз чет­вірко і раз п’ятірко, а всіх разом дев’ятірко (Нар. творчість).

Числівник — виразно своєрідна, лексично й грама­тично обмежена група слів (кілька десятків), кількість яких не поповнюється. Значення кількості чи порядку при лічбі в мисленні й мовленні людей — це категорії здебільшого незмінні й однозначні. І все ж числівники

не завжди стилістично нейтральні. За різних мовленнє­вих ситуацій, по-різному інтонуючись, вони набувають неоднакової значеннєвої (отже, й стилістичної) важли­вості. Особливо очевидним це стає тоді, коли числівни­ки семантично зовсім інші, пор.: Мене премійовано на 50 гривень і Мене премійовано на 500 гривень. Різний кількісний зміст сказаного в обох реченнях, як, можли­во, й неадекватне інтонування, не може не впливати й на сприймання сказаного різними особами (навіть осо- бою-мовцем).

Отже, лексично обмежений вияв числівників своє­рідно важливий і стилістично. Наприклад, форми числів­ника *один (одна, одне, одно, одні)* мають немало лексико- семантичних значень. Цей числівник входить до бага­тьох сполучень слів, зокрема: *не один* (декілька, багато): *Старезний самотній прадуб, що шумів віттям не один рік, похилився над Дніпром вже майже без гілля* (О. Дов­женко); *ні один* — ніхто, ніщо з усіх, жоден: *Роман... ду­же несміливий: ніколи він не зачіпав ні однієї дівчини ні словами, ні жартами* (І. Нечуй-Левицький); *один-два, один-другий* — вживаються як назви неточної, приблиз­ної кількості: *Все це триває... не більше одної-двох хви­лин* (Леся Українка); *один на один* — тобто з кимось на самоті, без свідків, віч-на-віч, сам-на-сам: *Так піду я в поля неозорі, Із піснями один на один* (А. Малишко) або без чиєї-небудь участі, допомоги чи втручання: *Ото як зчепляться з Павлом. Один на один...* (А. Головко). Ши­роко використовується числівник *один* також і в складі інших сполучень слів, серед них і фразеологізованих: *один одним, один одинцем, один-єдиний, один-однісінь- кий, одним один, в один голос, в одну душу, в одну мить, в одну шкуру, все одно, один і той же, один і той самий, одне і те ж, одне й те саме, одним миром мазані, одна но­га тут, а друга там; одним вухом чути; одним духом, одним оком подивитися, стояти однією ногою в могилі, один до одного, одного поля ягода, ставати на одну дош­ку, стригти всіх під одну гребінку, один з одним, один за одним, один перед одним, одне слово, одне побіля одного, одної весни (зими...), одного разу, що за один* та ін.

Типовим (особливо для розмовно-побутового мов­лення) є стилістичне вживання числівника один (одна, одно) у значенні слів інших частин мови:

* займенників (переважно вказівного, неозначено­го): ...Я живу одним [таким] життям, ти — іншим (П. Загребельний); Було колись в одній [якійсь] країні... (Леся Українка);
* прислівника (*весь час, постійно, тільки*): *Лежить Карпо на лаві плазом, мов зарізаний кабан, і пальцем не ворухне, одно постогнує* (М. Коцюбинський).

При числівниках два, три, чотири синтаксично за­лежний іменник уживається в називному відмінку мно­жини, але з наголосом на першому складі: хороші сини, брати, але два, три, чотири сини, брати (це залишок колишньої двоїни — окремої форми числа іменників, які вживалися з числівником два), але п’ять — двад­цять п’ять синів (чи братів). Недотримання цього ор­фоепічного правила призводить до мовленнєвої непра­вильності, а з нею і до стилістичної невправності, по­милки.

Певною мірою стилістично своєрідні також і за­йменники — слова, які вказують на предмети, озна­ки і кількості, але не називають їх.

Семантично (частково й морфологічно) прийнято розглядати 9 груп займенників: особові займенники, зворотний, присвійні, питальні, відносні, вказівні, оз­начальні, неозначені, заперечні.

Функціонально найрозгалуженіші особові за­йменники, які в контексті вказують на певну особу (я, ти, він, вона, воно) чи особи (ми, ви, вони). Саме ці займенники мають особливе стилістичне використання.

Займенник я використовує кожна особа для нази­вання самої себе. Форми його непрямих відмінків — суплетивні (від лат. suppletivus — доповнювальний) — утворені від іншого кореня: мене, мені, мною. В усіх від­мінкових формах займенник я входить до складу різних сполучень слів, нерідко фразеологізованих: гляди ж ме­ні, відсохла б рука мені. Вони вживаються з метою пере­конати кого-небудь у чомусь: грім би мене вдарив; не я буду, якщо...; оце я розумію; хай мене [святий] хрест [грім] поб’є; про мене (у значенні «роби, що знаєш»); теж мені (для вираження скептичного ставлення до ко­го-небудь, чого-небудь), тільки мене й бачили, я вас (тебе) навчу та ін. — погроза покарати когось; як на мене (на мою думку, розсуд, смак) і т. ін.

Займенником ми найчастіше називають дві (навіть одну) чи й більше осіб разом з тим, хто говорить (ми — нас, нам, нами...)-. Ми вкупочці колись росли... (Т. Шев­ченко). Це також найменування:

* осіб, які пов’язані спільним походженням, занят­тями, поглядами і т. ін.: У лісі в нас нема свекрух нія­ких (Леся Українка);
* для називання невизначеної, неозначеної особи: Не так воно робиться, як нам хочеться (Номис).

Цей займенник є також заміною я (переважно в нау­кових працях, під час прилюдних виступів тощо), а зрідка для підкреслення поважності власної особи: Був собі поважний лицар, Нам його згадать до речі (Леся Українка); Подумаєш, розкричався. Ми не таких бачи­ли (Г. Тютюнник) або (в минулому) ми у мовленні мо­нарха, вельможних осіб: Я... Ми повелим! Я цар над бо­жим народом! (Т. Шевченко). Подібно й ви вживається тоді, коли мовець шанобливо, ввічливо звертається до однієї, двох чи багатьох осіб: Ви не журітеся, мамо. Я піду в найми (М. Коцюбинський). Також і займенник вони вживається для вираження пошани до однієї особи чоловічої або жіночої статі: Вони [наша мама] нас дуже люблять. Таке використання займенника вони було особливо типовим у колишньому селянському побуті, слугувало виявом специфічного українського націо­нального етикету, шанобливого ставлення до рідних і старших за віком осіб.

Отже, стилістично виразними є випадки досить час­того використання множинних форм займенників ми, ви, вони, нам, вам замість я, ти, він, вона, мені, тобі.

Займенник воно (його, йому, ним і т. д.), крім вка­зівки на особу чи предмет середнього роду (.'.Лев ба­чить, що воно [щеня] зробило, Та змилосердився — мовчить — Л. Глібов), може також вживатися:

—і значенні займенника це: Воно [це] мені ні до чого;

* у значенні займенника він, вона з відтінком пест­ливості або зневажливості: Що воно [він, вона] таке ка- же з переляку;
* у значенні підсилювальної частки: І що воно за дитина, ніяк не заплаче! (К. Гордієнко).

.Займеншж воно здебільшого має фольклорне забар­влення, ми в значенні я вживається переважно в мовлен- нГнауковому й публіцистичному і т. ін.

Кожен займенник (як і кожен числівник) стиліс­тично особливий, неповторний, може використовува­тися не з однією функцією, а з кількома, що й стає об’єктом лінгвістичного аналізу. Числівники і займен­ники (як і всі інші повнозначні й неповнозначні слова) мають своє неповторне буття в усіх стилях, а також у багатьох жанрах мови, використовуються в них актив­но або пасивно, навіть епізодично чи й зовсім стиліс­тично «чужі» для них.

Стилістичне вживання прислівників

Особливу семантику і, передусім, морфологічне оформлення, обмеженість синтаксичних функцій ма­ють прислівники. Цим визначається і стилістичне ви­користання прислівників — повнозначних слів, якими виражається якісна або кількісна ознака дії чи стану, ознака іншої ознаки (тобто ступінь або міра вия­ву іншої ознаки).

Прислівники не становлять різновекторної, різно­планової системи повнозначних слів, тому що є словами незмінюваними, представленими в мові тільки в одній формі. У цьому полягає їх помітна стилістична обмеже­ність. Прислівники, становлячи своєрідну, однак не ду­же розгалужену сукупність морфологічних і синтаксич­них ознак, не можуть у семантико-стилістичному плані не поступатися іменникам, дієсловам, прикметникам. Саме тому більшість мовознавців (0. Гвоздєв, Д. Розен- таль, М. Ільїн, В. Кононенко, І. Чередниченко, А. Ко­валь, О. Пономарів, М. Пентилюк та ін.) не розглядають їх у стилістичних вимірах. Зовсім стисло витлумачено стилістичні можливості прислівників в академічній ко­лективній монографії «Сучасна українська літературна мова. Стилістика» (1973).

Стилістична функція прислівників загалом допов- нювальна, бо вони тільки своєрідно розгортають семан­тичне значення, виражене найчастіше дієсловом.

Прислівники становлять слова із загальним значен­ням ознаки дії, стану, якості, рідше предмета. Інакше кажучи, прислівник виражає ознаку дії, стану (Працю­вав щоденно, Спав спокійно) або ж ознаку якості (Він був дуже збуджений) чи ознаку предмета (Навіть удві­чі багатший не зарадить цьому).

Для того щоб стилістично, тобто вміло, користувати­ся прислівниками (як і словами інших частин мови) у кожному конкретному випадку, потрібно знати власти­ву їм семантико-граматичну сутність, своєрідніть, зок­рема й те, що вони поділяються на такі групи:

1. Означальні прислівники. До них належать:
* якісно-означальні: *розумно, вдало, добре, гаряче, міцно, урочисто;*
* кількісно-означальні: *вдвічі, вдвоє, вкрай, три­чі, дуже, надзвичайно, багато, ледве-ледве, дотла, трохи;*
* означальні прислівники способу дії: спросоння (сказати), (пропав) безвісти, (йшли) гуртом, (їхали) слідом, (турбувались) по-батьківськи, (розмовляли) втрьох, (зробили) по-нашому і под.
1. Обставинні прислівники. Серед цієї групи розріз­няють:
* прислівники часу: *вдень, вночі, вчора, завтра, вранці, ранком, тепер, влітку, взимку, зроду-віку, дони­ні, колись, віддавна* та ін.;
* прислівники місця: *внизу, здалеку, угорі, право­руч, всюди, зверху, навколо, скрізь, туди, сюди, дорогою, лісом, шляхом, спіднизу* тощо;
* прислівники причини: *згарячу, зопалу, здуру, зні­чев’я, зосліпу, спересердя* та ін.;
* прислівники мети: *на зло, навмисно, наперекір, напоказ* та ін.
1. Предикативні прислівники. Вони виражають пев­ний стан природи або людини, те, що не залежить від її волі: холодно, вітряно, тепло, лячно, розумно, радісно, сиро, зоряно, похмуро, сонячно; треба, потрібно, необ­хідно, можна та ін.
2. Модальні прислівники. Це прислівники, якими виражається ставлення мовця до висловленої ним дум­ки (значення можливості, імовірності, припущення, ствердження, реальності, достовірності і т. ін.): мабуть, гріх, жаль, біда, безперечно, диво, лінь, сором, охота, страх, страшно, пора, час та ін.

Визначальне в семантиці прислівників полягає в то­му, що їм здебільшого властиве широке, різноаспектне й своєрідне значення ознаки: Вкрай тяжко хворий на­прикінці зустрічі ледве заговорив. Логічний центр цьо­го речення представлений підметом (субстантивованим іменником) хворий; він заговорив (значення дії, тобто значення певної ознаки); заговорив -» ледве (ледве — оз­нака ознаки до заговорив)-, тяжко <— хворий (прислів­ник тяжко виступає ознакою (означенням) до хворий-, вкрай <- тяжко (вкрай, будучи кількісно-означальним прислівником і обставиною міри, ступеня, слугує озна­кою іншої ознаки — тяжко). Отже, прислівник здат­ний виражати не тільки ознаку кого-небудь або чого-не- будь, а й ознаку іншої ознаки. На цьому й ґрунтується широка гама стилістичного використання прислівників, їх семантико-стилістична гнучкість, активне вживання в усіх стилях мови. Прислівники суттєво розширюють ви­ражальні засоби мови, додають мовленню неповторних значеннєвих елементів і емоційності. їм властива пряма і непряма, тропеїчна семантика, пор.: — На плечах несе­те мливо? [борошно]. — Тяжко? —Аби тільки було що нести (М. Стельмах); переносні значення: В неволі тяж­ко, хоча й волі, Сказать по правді, не було (Т. Шевченко); Тяжко мені. Тяжко, мамо! Нащо дала вроду? (Т. Шев­ченко). Тільки море хлюпотілося ласкаво та камінці журхотіли по-домашньому (Ю. Збанацький).

Прислівникову функцію можуть виконувати й такі фразеологічні чи фразеологізовані сполучення слів, у яких немає прислівника: Пішов я світ за очі (Т. Шев­ченко); Як люди линуть в ранню рань до Дніпрогесів- ської греблі (М. Рильський).

Кожне стилістично довершене використання при­слівника (як і слова іншої частини мови) — це один із раціональних за певною ознакою (ознаками) спосіб мов­леннєвої комунікації, в якому дуже важливо враховува­ти те, що:

1. якісно-означальним прислівникам, як і якісним прикметникам, властиві форми вищого і найвищого ступенів порівняння: високо — вище, більш високо і найвище, найбільш високо. Ці форми морфологічно не­змінні; синтетичні (однослівні) прислівники активніше використовуються в художньому і розмовно-побутово- му мовленні, аналітичні (складені, двослівні) переважа­ють у мовленні науковому і офіційно-діловому;
2. група прислівників в українській мові однозвучна з іншими повнозначними і службовими словами:
* прикметниками: Панас Кандзюба хвилювався найбільше (М. Коцюбинський), найбільше — прислів­ник, але: Найбільше щастя для мене — незалежна Ук­раїна — слово найбільше є прикметником;
* іменниками: *Матері кожної дитини жаль (жаль* — модальний прислівник), але *Я маю жаль до неба, бо хмари, що проходять по ньому, не лишають там жод­ного сліду...* (М. Коцюбинський), *жаль* — іменник; *Додо­лу верби гне високі, Горами хвилю підійма* (Т. Шевчен-

ко), горами — іменниковий прислівник, але: За горами гори хмарою повиті (Т. Шевченко), горами — іменник;

* прийменниками: *Довкола розкинулись мило дріб­ні береги* (Леся Українка), *довкола —* прислівник, але: *В лісах довкола села* [за селом] *паслися корови і воли* (І. Франко), *довкола* — прийменник;
* частками: *Молодь вся була на полі, Бо якраз на­стали жнива* (Леся Українка), *якраз —* прислівник, але: *Вранці-рано, в Пилипівку, Якраз у неділю, Побігла за водою...* (Т. Шевченко), *якраз* — частка *(саме),* яку легко вилучити з речення;
* сполучниками: *Як передати листа, щоб він...?; Як там Вам усім живеться?* (М. Коцюбинський), *як* — прислівник; *Не надишусь я тобою, як зорю не розлюблю* (В. Сосюра), *як* — сполучник, пор.: *...і зорю не розлюблю.*

Отже, прислівники становлять для стилістики бага­тий, лексично своєрідний, дієвий та ефективний (з по­гляду логічного, власне значеннєвого й почуттєвого) мовний матеріал.

Стилістика службових слів

Кількісно невелику групу слів (їх у мові всього кіль­ка сотень) становлять слова, які прийнято називати н е - повнозначними, службовими . Цим означенням аж ніяк не применшується їх важливість у мовній сис­темі, у мовленні будь-кого. Якщо з речення, а ще біль­ше — із кількареченнєвого відрізка мовлення вилучити службові слова, то його значення суттєво зміниться, зневиразниться або й повністю зруйнується.

Службові слова (прийменники, сполучники, частки) виконують важливу комунікативно-стилістичну функ­цію. Вони беруть участь у формуванні більшості неод- нослівних речень, надають їм усталеної нормативності, певної значеннєвості і стилістичного забарвлення.

Кожне службове (неповнозначне) слово своєрідно до­повнює те, що виражається в реченнях повнозначними, словами, слугує засобом вираження різних семантико- синтаксичних відношень між повнозначними словами в реченні і між реченнями. Службові слова суттєво впли­вають на стилістичне спрямування кожної мовленнєвої конструкції. Без них, як правило, не утворюється жод­не розгорнуте висловлювання. Службове слово завжди або об’єднує повнозначні слова в реченні у певну змісто­ву й синтаксичну цілісність, уточнює передаваний ре­ченням зміст, або підсилює чи обмежує значення пев­них елементів речення.

Статистичний аналіз різностильових текстів засвід­чує численне використання в них службових слів, які належать до найуживаніших у мові; ними вагомо допов­нюється те, що виражається семантикою, граматичними ознаками і стилістичною функцією повнозначних слів.

Стилістика прийменників

Службові слова, які в поєднанні з повнозначними словами виражають залежність їх від інших слів у ре­ченні або в словосполученні, називаються приймен­никами. Вони використовуються для вираження най­різноманітніших відношень між синтаксично незалеж­ним і залежним словом у реченні або в словосполученні. Прийменники вживаються тільки з непрямими відмін­ками іменних слів.

Прийменники в українській мові здебільшого розпо­діляють на такі групи:

* первинні прості прийменники. У різних фонетич­них варіантах з урахуванням властивих їм функцій та­ких прийменників більше, ніж 50: без, у (в),від, для, між, ради, серед, к(ік),у (в), о, на, над, через, з(із, зі), під та ін;
* первинні складені прийменники. У цій групі 35— 38 слів: задля, з-за, з-під, з-посеред, проміж, щодо та ін.;
* вторинні прості прийменники. їх у мові понад 80: *вглиб, вздовж, близько, довкола, замість, зсередини, кругом, мимо, наперед, обабіч, оддалік, опріч, опісля, по­переду, посередині, праворуч, поряд, стосовно, шляхом, вслід, всупереч, назустріч, напереріз* та ін.;
* вторинні складені прийменники. Вони утворю­ють найчисельнішу групу — більше 100 слів: в *ім’я, за винятком, за рахунок, з боку, на випадок, на адресу, на основі, на зразок, на кшталт, у бік, у душу, в напрямі, у плані, в галузі, в рамках, поза межами, близько від, не­залежно від, подібно до, стосовно до, починаючи з, пра­воруч від, у напрямі, на шляху до, на (у) противагу, зва­жаючи, незважаючи на, у відповідь на, з огляду на, вслід(слідом) за, нарівні з, паралельно з, поруч, у згоді з, у співдружності з* та ін.

Кількість вторинних прийменників приблизна, розподіл їх — дещо сумнівний, хоча він простежується і в словниках: наприклад, слово близько (див. СУМ) у реченні Близько лікоть, — та не вкусиш (Номис) вис­тупає прислівником, а в реченні Рад був [Андрій] жити близько батька... (І. Франко) це ж слово вживається як синонім до біля, коло (набуває функції прийменника при родовому відмінку іменника), а також: жити при батькові.

Прийменник, будучи службовим словом, виражає певну низку семантичних і стилістичних відношень між повнозначними словами, семантично скріплює їх синтаксично-підрядним зв’язком. Отже, значення прийменників релятивне (відносне), його сутність поля­гає у вираженні прийменником певних семантичних ■відношень між повнозначними словами.

Прийменники, вступаючи у різні відношення, зв’яз­ки із повнозначними словами, разом з ними виражають семантико-синтаксичні значення, стилістичні функції, використовуються багатозначно: звернувся до друзів (об’єктне значення), поїхав до міста (значення місця), вставав до зорі (значення часу), нагрів до двадцяти гра­дусів (значення міри і ступеня). У складі речення імен­ник із прийменником до виступає обставиною (працю­вав до ночі), додатком (підійшов до нього); зрідка при­йменник входить до складу головного члена речення (Брат із сестрою [підмет] поводилися ввічливо).

Прийменникам властива значна динаміка розвитку, їх стає дедалі більше внаслідок зневиразнення й ослаб­лення значення деяких повнозначних слів, переважно іменників і прислівників, які все частіше використову­ються із службовою функцією.

Кожен прийменник якоюсь мірою фонетично й сти­лістично особливий, зовсім адекватно не може бути замінений іншим. Особливо значеннєві стилістично вторинні складені прийменники, які подекуди репре­зентують собою дещо архаїчне у мові або мають публі­цистичний чи виразно книжний, нерозмовно-побуто- вий відтінок: Дарунок згоди ліпший над здобуток, що на війні ціною крові взято (Леся Українка) — над здобу­ток замість по-сучасному стилістично зручнішого від здобутку; пор. також: розмовно-нормативне кров’ю взя­то. Отже, з часом деякі мовні форми змінюються, ми­нуле нерідко контрастує із сучасним, не узгоджується з ним, однак талановито художнє й дотепер залишається стилістично вагомим. Про це свідчать твори класиків української літератури, зокрема Івана Нечуя-Левиць- кого (1838—1918), Панаса Мирного, Лесі Українки (1871—1913), Івана Франка, Михайла Коцюбинського.

Отже, з допомогою прийменників виражаються най­різноманітніші 'вГднЬшення, семантичні й морфолого- " синтаксичні зв’язки між повнозначними словами, між "членами речення і складниками одного члена речення: "Кожен з нас трудар і воїн (В. Сосюра), кожен з нйс — складений підмет.

Частина прийменників, особливо вторинних і скла­дених (у відповідь на, у зв’язку з, під впливом, незалеж­но від, незважаючи на, всупереч бажанню), значеннєво вагома такою мірою, що їх можна загалом вважати се­мантичними. Ця семантика відносна, особлива, частко­ва, бо лексичне значення, наприклад, іменника (відпо­відь, зв’язок та ін.) чи прислівника (близько, вглиб, вздовж і под.) при цьому послаблюється, виконує служ­бову функцію.

Допоміжна синтаксична функція прийменника поля­гає в тому, що він виражає певне відношення між повно­значними словами, своєрідно поєднуючи їх в одне семан­тичне ціле, хоча й словесно розчленоване. В цьому заяв­ляє про себе й стилістична роль кожного прийменника. Його функція особливо очевидна тоді, коли він ужива­ється повторно, що найчастіше характеризує мовлення розмовно-побутове, особливо фольклорно-пісенне. При­кметникове означення при цьому вживається після пояс­нюваного іменника: За сльозами, за гіркими І світа не бачить; Пішла в садок у вишневий (Т. Шевченко); За ко­лодою, за дубовою, Там козинії роги (Нар. творчість).

Стилістично увиразнюється художній текст і тоді, коли повтор прийменника простежується в сполученні інших слів (не тільки в сполученнях «іменник — прикметник»): Із города із Глухова Полки виступа­ли (Т. Шевченко) сполучення «іменник — іменник», пояснювальне слово і пояснююче (города Глухова); З весною вас, з вербою, з водою, з бідою (О. Довженко).

Отже, прийменники (як і сполучники, частки) зав­жди важливі функціонально: вони об’єднують повно­значні слова у всенародну усвідомлювану цілість (ре­чення) і завжди додають будь-якому сполученню слів певного стилістичного значення, відтінку.

Стилістика сполучників

В усіх стилях мови й мовлення активно використо­вуються сполучники — неповнозначні (службові) слова, якими поєднуються в одне семантико-синтаксич- не ціле однорідні члени речення або предикативні (ре- ченнєві) частини складного речення.

Сполучники, на відміну від прийменників, помітно автономніші складові речення, вони нейтральніші, бо не входять до складу жодного з членів речення. їх семантй1 ко-синтаксична функція полягає в тому, щоб сурядним чи підрядним зв’язком поєднувати в певну змістову єд­ність як окремі слова, члени речення, так і предикатив­ні частини речення (сурядні чи підрядні) в одне синтак­сично складне речення. Тому й витворились у мові спо­лучники сурядні і сполучники підрядні.

Сурядні сполучники. До них належать:

* єднальні (їх приблизно 15): *і(й), та, ні...ні, та ні... та ні, ані...ані, ні...ані...;* близькі до них (із значенням градації, нанизування, підсилення) *а, ай, а що, а ще й, та ще й, а навіть...;*
* зіставно-протиставні (не менше 20): *а, але, та* (в значенні *але), зате, проте, однак, хоч...зате, хоч...та, як...так, не тільки (не лише)...а й, не стільки...скільки, а втім, так* (у сполучниковій функції), *тим часом, а (але й), не то що...а (але), не так...як;*
* розділові сполучники (до 20): *або (або...або), чи (чи...чи), то (то...то), не то...не то, хоч (хоч...хоч), як...так і, не тільки...але і (й), не лише...а й, не лише... але і (й), не стільки...скільки, якщо не...то...;*

Підрядні сполучники і сполучні слова. У різних функціях їх більше 110: що (сполучник або сполучне слово), щоб, чи, немов, ніби, наче, бо, якщо, аби, коли б, для того щоб та ін. (тільки сполучники).

Сутність су ряд ного сполучникового зв’яз­ку полягає в синтаксично рівноправному, взаємоза­лежному поєднанні слів, словосполучень і речень, а підряд ний сполучниковий зв’язок — це зв’язок нерівноправних одиниць (слів, речень), одна з яких синтаксично залежить від іншої.

Сполучником (сполучниками) завжди виражається один із різновидів смислових відношень між однорідни­ми членами речення, і це вагомо позначається на змісті всього речення, на його модальності, тобто на зв’язках, відношеннях сказаного частинами речення і всім речен­ням до дійсності. Те, що виражається сполучником (сполучниками) в структурі речення, специфічно допов­нює висловлене всім реченням, особливо часто — фор­мами дієслова в реченні, інтонацією всього речення, синтаксично ізольованими словами в реченні — встав­ною чи вставленою частиною, звертанням тощо: Люди­на, птиця і бджола люблять погожу днину (Нар. твор­чість), пор.: Людина, і птиця, і бджола...; І людина, і птиця, і бджола...; Людина, а також птиця, і бджо­ла... Можна утворити й інші варіанти цього речення з трьома однорідними підметами, і щоразу один, два чи три однакові або ж фонетично різні сполучники при­вноситимуть у речення якийсь інший стилістичний відтінок, речення змінюватиметься інтонаційно, що також впливатиме на його зміст, створюватиме відті­нок чогось особливого, індивідуального, відтінок роз­мовності чи книжності, поетичності або інтимності, фа­мільярності тощо.

Сполучники в складі речень і між реченнями вико­ристовуються в найрізноманітніших поєднаннях, і це завжди важливо з погляду стилістичного. Наприклад, повторення сурядного сполучника і на початку рядків поетичного, зокрема, тексту об’єднує строфи в одне змістове й поетичне ціле, створює мовленнєву образ­ність висловлювання:

*Хтось ударив без жалю по серці моїм,* —

*І забилося серце в вогні золотім...*

*І посипались іскри ясні,*

*І в дзвінкі обернулись пісні...*

*Погасло з літами і серце сумне...*

*Та прийшла ти і вдарила в серце мене,* —

*І летіли знов іскри ясні,*

*І в дзвінкі обертались пісні* (О. Олесь).

Загалом такий же стилістичний ефект закладено і в кількаразовому повторенні підрядного сполучника, напр.:

*У тім садку, де ми колись сиділи,*

*Стоять вишні і журяться похилі,*

*Що в хмари сонечко зайшло,*

*Що листя й квіти облетіли,*

*Що їх снігами замело...* (О. Олесь).

Співзвуччя початку трьох останніх рядків певною мірою прозаїчне перетворює в поетичне. Книжне за сво­єю сутністю слово що стає таким, що не порушує образ­ності художнього тексту.

Отже, кожен доречно використаний у мовленні спо­лучник стилістично вагомий.

Стилістика часток

У системі службових, або неповнозначних, слів стилістично особливе, водночас і виразне, значення мають частки — слова, які надають окремим словам, словосполученням, реченням певних додаткових смис­лових, модальних і емоційно-оцінних відтінків або ви­користовуються для утворення форм слова (наприклад, форм умовного способу).

Часток у мові приблизно 80 — разом із фонетичними варіантами тієї самої частки, а також разом з деякими повнозначними чи службовими словами, які теж вико­ристовуються як частки. Виокремлюють такі групи (різновиди) часток:

а) словотвірні частки: *аби-, будь- ( будь), -небудь, каз­на-, хтозна-; би(б), ж(ж); не, ні, ані,* з яких утворені лексеми *абищо, будь-хто, як небудь, казна-хто; якби, щоб, він же; неабиякий, ніби, нічийний, аніякий* та ін.;

б) формотвірні частки *би(б), хай, нехай;* тільки умовно може вважатись часткою *-ся ( сь): читав би; Нехай про­цвітає Україна!; сміятися (сміятись);*

в) вказівні: ось, от, он, то і займенникові слова це, оце, боно — кожне у функції частки;

г) означальні частки: *ледве, якраз, саме, просто, власне, майже;*

ґ) обмежувально-видільні: *тільки, лише, лиш, хоч, хоча, хоч би* та ін.;

д) підсильно-видільні: і, й, та (сполучники вжиті як частки), таки, аж, навіть, ж, же, бо;

е) модальні частки:

* із значенням припущення, сумніву, непевності: *мов, немов, мовби, немовби, немовбито, мовляв, ледве чи, наче, неначе, ніби, навряд* та ін.;
* частки, якими підсилюється, увиразнюється по­відомлюване: *і, та, так, аж, все, таки, уже, ще, же(ж), бо, саме, якраз, десь, якось, собі, куди, воно* та ін.;
* частки, кожною з яких встановлюється зв’язок повідомлюваного з його джерелом, з певною подією: мов, мовляв та ін.

Така класифікація часток засвідчує, що вони є спо­конвічними, «справжніми», власне частки, що у функції часток нерідко використовують слова інших частин мови.

Кожна частка стилістично важлива, бо надає вислов­люванню якогось додаткового семантико-стилістичного відтінку, йор.: Що ж Ви прочитали? — частка ж конкре­тизує запитання, що спонукає до конкретнішої відповіді, передає більшу, ніж звичайно, зацікавленість в одержан­ні відповіді. Стилістична функція частки ж (як і кожної іншої) посилюється за умови її подвійного чи кількаразо­вого використання, особливо разом із повторенням пов­нозначного (чи напівповнозначного) слова (слів), як, наприклад, у такій поетичній строфі:

*Де ж тії пестощі вітру летючого,*

*Де ж тії квітоньки гаю пахучого,*

*Де ж тії ночі сріблясто-блакитні,*

*Де ж тії ранки рожеві, привітні,*

Де ж тії усміхи сонця блискучого?! (О. Олесь). Кількаразове повторення частки ж у цьому контек­сті надає усій строфі милозвучності, змістової й мовлен­нєвої оригінальності. Відсутність цієї частки в тексті спричинилася б до помітної зміни його значеннєво-емо­ційної тональності, меншого логічного виділення слів де і тії. Частки казна-, хтозна- вживаються переважно в розмовно-побутовому мовленні. Вони майже зовсім не характерні для мовлення офіційно-ділового, особливо для документального (заява, акти, постанови та ін.).

Багаторазове повторення слів, серед них і часток (сполучників), є однією з типових ознак поетичного мовлення Олександра Олеся (1878—1944). Значною мі­рою це стосується й художнього мовлення інших пись­менників.

Отже, кожна стилістично використана частка кому­нікативно значеннєва, емоційно досить виразна і прив­носить у висловлювання певний відтінок почуттєвості.

Стилістика вигуків

Вигуки не належать ні до повнозначних слів, ні до службових, бо відрізняються від них суттєво — і своїм особливим значенням, і граматично, передусім синтак­сично, а отже, і стилістично. Своєрідність вигуків як­найбільше полягає в тому, що ними, на відміну від пов­нозначних слів, нічого (ні людей, ні істот, ні тварин, ні предметів чи дій, ні якості, ні кількості) не називають.

Вигуки — особливі, морфологічно незмінні слова, які виражають почуття, емоції, волевиявлення люди­ни. Вигуками виражають задоволення чи невдоволення чимось, заклик тощо: Ах, нікого так я не люблю, як вітра-вітровіння (П. Тичина); Гай! Гай! Море край, Ре­ви, скелі ламай (Т. Шевченко); Цить! Хай говорить серце; Га? Що таке? Вже знов якась мара? Цур-пек! Щезай; О, матуся вам буде дуже рада (Леся Українка). Одним вигуком за різних мовленнєвих ситуацій переда­ється неоднакове почуття, душевне переживання, емо­ційність людини: ...Не жаль мені, що молодою згину, А жаль — о, лютий жаль, що пропаду даремно (Леся Ук­раїнка) — почуття жалю; О, чого це ти такий серди­тий? (Г. Тютюнник) — здивування; Скоро вже має прийти листоноша... О! йде (М. Коцюбинський) — вдо­волення від того, що очікуване збулося; А далеко Криву- шина? — О, далеченько... більш як сорок верств (Марко Вовчок) — згода з чимось, підтвердження чогось; О, за це молодець! — похвалить батько (А. Головко) — вдо­волення чи радість за поведінку сина; О, скільки буде вас..., таких хороших днів, як то було колись (В. Сосю- ра) — підсилюється виразність вислову, його патетич­ність, тобто його очевидна пристрасність, піднесеність, схвильованість. Вигук о може виконувати і немало ін­ших стилістичних функцій. Писемний опис, зображен­ня й відтворення передаваного ним може бути лише приблизним, а конкретно вигук сприймається тільки в усному мовленні. Однак і в усному, і в писемному мов­ленні різні особи той самий вигук (у тій самій конкрет­ній мовленнєвій ситуації) нерідко сприймають індивіду­ально. Ще більше розбіжностей з’являється тоді, коли різні мовці визначають (у тій самій конкретній мовлен­нєвій ситуації) стилістичну функцію одного вигука. Наприклад, на запитання Україна подобається? (О. Гон­чар) реплікою О! іноземець передає своє захоплення по­баченим і почутим. Це також «підказується» інтонаці­єю і прихильним жестом іноземця. За словами росій­ського мовознавця А. Германовича, «кожен легко може переконатися, як важко, енергійно тупнувши ногою, сказати привітливо “здрастуйте” або, махнувши безна­дійно рукою, вимовити захоплено “ах”». Так різні інто­нації й супровідні жести завжди функціонально увираз­нюють, конкретизують кожен синтаксично використа­ний вигук. Вигуки об’єктивно залежні від інтонації, мі­міки і жестів, які в свою чергу можуть виявлятися в них багатше й очевидніше, ніж у словах інших частин мови. Коли, наприклад, при читанні не відтворюються при­родні для вигука інтонації й відповідні жестово-мімічні порухи мовця, то вигук втрачає виразність і функціо­нальність. На експресивно-модальні значення вигуків і вигукових сполучень слів у їх писемному вияві вказу­ють, зокрема, авторові слова, ремарки (в текстах дра­ми), розділові знаки: Я льотчиком буду... Як Петро ваш... — Ага! — хихикає Корній (О. Гончар); О-ох! — з пільгою зітхнув Макар Іванович; Е-е! — скептично протягла Аніка (М. Коцюбинський); Ой, горенько! Що ж тепер буде?.. — питали крізь сльози чоловіків жінки (Панас Мирний). Такі модальні й емоційні значення ви­гуків, як страх, біль, погроза, сумнів, нерішучість, ва­гання, недовір’я, двозначний натяк, обурення, досада, докір, невдоволення, гнів, іронія, насмішка, злорадство, подив, захоплення тощо, щоразу конкретизуються обстановкою розмови, фонемним складом вигуків, мімі- ко-жестикуляційними засобами, інтонацією: Ех! — від­казав Прохор, — не тямиш ти, Никаноре (І. Микитен- ко) — коротке енергійне Ех! виражає легкий докір; Глянь, де вода! — Ого-го! Далеченько (0. Гончар) — зди­вування з нотками невдоволення; Овва! Не вихоплюйся, синку, з нерозумним словом, бо назад ніяково вертати­ся (М. Коцюбинський) — пересторога з відтінком осуду.

У реченнях Де ж Віталик? Хм!.. (О. Гончар); Гм, — не по плану зробила? (І. Микитенко); Де ж ти знайдеш роботу? — Та побачу. Все одно де. — Хм... От що. А мо­же, прийдеш завтра (І. Микитенко) вигук являє собою носовий звук різної довготи, який незмінно супрово­диться неоднаковим жестом: Хм!... виражає неспокій; Гм — легкий осуд; Хм... — доброзичливість, готовність допомогти. Вигук у реченні Софрон Варчук! — здивова­но промовив Тимофій. — Тьху! Куди його чорти несуть проти ночі? (М. Стельмах) ззовні, за характером вияву подібний до плювка і має відтінок огиди й зневаги; О, якби я пішов, я б уже знав, як там обернутися, що, ку­ди і до чого!.. А то — ціпов’яз... Ха-ха-ха... (М. Коцюбин­ський) — звук сміху передає негативне ставлення до особи, її наміру, пропозиції; Солонина!... — Ви що тут робите? — А..., це ви... — подовжене а має спадний тон і

вживається під час впізнання особи чи предмета; мо­дальність подиву може бути вдаваною.

Вигуків у мові немало. Найпродуктивніші з-поміж них — це комунікативно використані однозвукові го­лосні о, а, у, приголосні б, т, д,р,іиі двозвукові, тризву­кові та ін.: ох, ах, га, геть, пхе тощо.

Часто простежується подвоєння, потроєння тощо певного власне вигука або якогось слова у вигуковій функції: а-а-а, у-у-ух, о-о-о та ін.

За функцією, частково й за фонетичним оформлен­ням (з деякою умовністю) виокремлюють такі розряди (групи) вигуків:

* емоційні вигуки. Вони виражають емоційне став­лення одних осіб до інших, до тварин, предметів, явищ та ін.: а, о, е, ай, ой, ох, пхе, пху і под.;
* імперативні вигуки. Ними передають різні воле­виявлення мовця: агов, ей, баста, гайда, геть та ін.;
* спонукальні вигуки. Цими словами прикликають чи відганяють людей, домашніх тварин, птахів тощо: нув, нум, нумо, нумте, ану, агуш, бря-бря, тпру, вйо, ги­ля, киць-киць, на (ня) та ін.

До вигуків належать (умовно) й різні *звуконаслі­дування,* які людина чує в природі: *бам, тук, гар, трінь, ку-ку, б-у-у-ух, брязь, дзень, дзінь-дзінь, фуррр, гу- гу-гу-у, тью* та ін., напр.: *Як увійдеш у волячо-коров’ячо- овечу половину, так саме тобі:* — *Му-у-у! Ве-е-е* (Остап Вишня).

Стилістично близькі до вигуків слова інших частин мови, які вживаються з більш чи менш виразно спри­йманою вигуковою функцією: горе, лихо, жах; ой, го­ренько; ой, лишенько; лиха година; боже, нене, господи та ін.

Отже, вигуки — це стилістично виразні, оригіналь­ні, різнофункціональні, емоційно активні слова, які найбільше залежать від конкретних ситуацій мовлення і контексту, в межах яких вони сприймаються щоразу однозначно (майже однозначно). Це функціонально ду­же розлогий клас слів, передовсім у розмовно-побутово­му мовленні, зокрема в сповнених почуттєвості, емоцій­ності контекстах. Для власне офіційних і наукових т'ек- стів вигуки не характерні, бо мовлення в цих жанрах з погляду емоційного здебільшого нейтральне (майже нейтральне), найменш почуттєве.

Стилістичне використання синтаксичних засобів мови

Стилістика як окрема й особлива галузь знань про мову, про найдоцільніше використання всіх мовних одиниць з властивою їм функцією (функціями) найпов­ніше виявляється на синтаксичному рівні, в елементах синтаксичної будови кожної мови, котра сформувалась із таких складових мовних одиниць, як словосполучен­ня, члени речення, речення і слова-речення, тобто своє­рідні функціонально-стилістичні замінники речень (Так; Ні; Хіба!; Геть!, Ой! і т. ін.).

Отже, в стилістичному синтаксисі роз­глядаються функції мовних структур. їх прийнято на­зивати синтаксемами.

Будь-яка синтаксична конструкція, навіть однослів­на, — це завжди певне впорядковане ціле: Сонце. Надве­чір’я — граматична, передовсім синтаксична організо­ваність обох односкладних номінативних речень поля­гає в обов’язковій для них формі називного відмінка. З весною! — еліптична структура, але: 3 весною вітаю вас; Я вітаю вас з весною — обидва речення повні, пер­ше з них односкладне, друге — двоскладне; 3 весною! — речення неповне (еліптичне); повнозначне слово в оруд­ному відмінку з прийменником з створює морфолого- синтаксичну облаштованість речення, яка своєрідна також і стилістично, бо слугує максимально стислою й узвичаєною формою вираження вітань, побажань. Син­таксична конструкція Чудовий ранок — речення (од­носкладне, поширене), але не будучи інтонаційно оформ­леною як речення, вона є підрядним словосполученням з узгоджувальним зв’язком, тобто потенційною, тільки можливою стилістичною одиницею, не зорієнтованою комунікативно: чудовий ранок.

На відміну від окремих слів і фразеологізмів, речен­ня не поділяють на стилістично марковані (які закріп­лені тільки чи переважно за якимсь окремим стилем мови) і стилістично немарковані (які нейтрально чи за певною емоційною ознакою вживаються в усіх мовних стилях) і не класифікують за стилями мови, тобто на ре­чення офіційно-ділові (офіційно-ділового мовлення), розмовно-побутові, наукові, художньо-літературні чи публіцистичні. Водночас певний сенс у такому поділі незаперечний, якщо зважити на найтиповіші ознаки синтаксису кожного із стилів, жанрів мови, на оформ­лення структури речень у кожному з них. Наприклад, заява має, як правило, усталені початкову і завершаль­ну форми. Однак немає речень загальновживаних і та­ких, які використовуються тільки в якомусь одному стилі. Навіть початкове речення заяви, будучи типовою структурною ознакою офіційно-ділового стилю, може без синтаксичної зміни вживатися в інших стилях. Ре­чення не поділяються також на речення із зменшуваль­ним значенням, речення із значенням пестливості чи згрубілості або зневажливості, непошанованості. Цих та інших значень, функцій може набувати речення будь- якої структури — двоскладне речення й односкладне, повне й неповне, поширене й непоширене, а також речен­ня різної комунікативної сутності, зорієнтованості — розповідне, питальне чи спонукальне. За словами О. По- номарева, «можна говорити лише про певні обмеження у вживанні окремих конструкцій чи зворотів у якомусь різновиді мовлення, а не про пов’язаність цих конструк­цій з одним функціональним стилем».

Синтаксична будова мови, будучи безмежно розга­луженою як структурно, так і функціонально, пере­важно виявляється у порівняно нечисленних струк­турних типах синтаксичних конструкцій — однослів­них, дво-, кілька- і багатослівних речень. Саме в структурі всіх різновидів речення найбільше зреалізо- вується те, що прийнято називати стилістичним син­таксисом. Його мета полягає в тому, щоб виявити сти­лістичну спроможність кожного із структурних типів синтаксичних одиниць — словосполучень, членів ре­чення, речень, функціональних (не структурних!) за­мінників речення.

Стилістика словосполучень

Для культури мовлення важливим є стилістичне ви­користання всієї різноманітності словосполучень у структурі речення. Словосполучення — лексико- семантична й граматична цілість щонайменше двох повнозначних слів, поєднаних підрядним або сурядним зв’язком.

Словосполучення становить речення або його части­ну: Розвинена мова; Любов і ненависть; Невже тебе не зачудовує, — як наш народ в труді росте? (П. Тичина). Словосполучення поза реченням (сонячний день, чита­ти статтю, працюю наполегливо) не є комунікатив­ною одиницею.

Для теорії і практики стилістики становлять інтерес як підрядні словосполучення, які більш частот­ні, структурно і за змістом різноманітніші, так і с у ряд­ні словосполучення. У підрядному словосполу­ченні зв’язок між компонентами підрядний, бо форма залежного в ньому компонента (найчастіше окремого повнозначного слова, часто в поєднанні з прийменником або часткою) детермінується, зумовлюється семантикою і морфологічними властивостями головного слова, а та­кож і його синтаксичною функцією в реченні. В підряд­ному словосполученні зв’язок підрядний: або узгоджен: ня (безсмертний <— подвиг), або керування (зневага —> до ледарів), або прилягання (відвідаю -» завтра).

Слова у словосполученнях (і реченнях) завжди поєд­нуються семантично й граматично. Таке поєднання обов’язкове. Без нього словосполучення неможливе. Поєднання слів дерев’яне озеро, носити озеро безглузді за змістом, у них наявна тільки морфологічна модель деяких різновидів словосполучення, пор.: глибоке озеро; вивчати озеро. У поєднаннях слів глибоким озеро, вивча­ти озером немає нормативної граматичної (морфологіч­ної) моделі словосполучення. В підрядному словосполу­ченні завжди наявне граматично незалежне слово (головне, стрижневе, опорне, підпорядковуюче, пояснюване, означуване) і граматично залежне (підпорядковане, пояснююче, означаюче).

Сурядні словосполучення формуються сурядним зв’язком, який забезпечує поєднання синтаксично рів­ноправних, незалежних один від одного компонентів. Кількість таких компонентів у закритих суряд­них словосполученнях сягає двох одиниць: Не тільки розумом, а й ділами любіть Україну; натомість у відкритих сурядних словосполученнях ця кількість може бути багатокомпонентною, кількісно не обмеженою: Словом, я до безумства люблю небо, тра­ви, зорі, задумливі вечори, ніжні осінні ранки (М. Хви­льовий).

Стилістика словосполучень, тобто їх функції, вияв­ляються тільки в контексті, у реченні. В окремо взято­му словосполученні: сонячнхСй ранок наявна лише мо­дель (семантична й морфологічна) підрядного словоспо­лучення — номінативна одиниця з двох елементів. Ця словесна модель може стати синтаксичною й комуніка­тивною одиницею (реченням) і набувати різних модифі­кацій, змін, виявів: Сонячний ранок; Сонячний ранок!; Сонячний ранок?; Сонячний ранок!? і т. ін. Отже, сло­восполучення поза реченням тільки існує, а будучи рег ченням, стилістично діє. З повною комунікативною са­мостійністю словосполучення виявляється лише у структурі речення .

Основа розмежування лексично адекватних слово­сполучень (сонячний ранок) і речень (Сонячний ранок!) дещо руйнується спільністю семантики цих мовних одиниць, однак таке руйнування не ліквідовує принци­пової індивідуальної своєрідності словосполучення по­рівняно з однозвучним реченням: сонячний ранок — це тільки найменування певного явища природи за тією самою ознакою (він, ранок, — сонячний): і сьогодніш­ній, і вчорашній, і той, який був тиждень тому, та ін.; натомість Сонячний ранок! як конкретне речення з’яв­ляється тоді, коли йдеться про ранок саме той, а не ін­ший, наприклад, тільки про сьогоднішній, учорашній або якийсь інший ранок. Стилістичне використання та­ких мовних одиниць, як слова, словосполучення, сполу­чення слів, реалізується в реченні. Будь-яке речення — це наслідок індивідуальної, зрідка колективної мовлен­нєвої творчості.

Термін «сполучення слів» неадекватний термінові «словосполучення»: у словосполученні два члени речен­ня (підрядне словосполучення) або два, кілька чи багато членів речення (сурядне словосполучення), у сполучен­ні слів — лише один: Чорне море; Вінницька область; Микола Іванович; Ніна Лаврентїівна Івасюк; піду по­дивлюсь, переді мною, з тобою, ідіть же і т. ін. Предика­тивна основа в реченні На збори з’явилась більшість студентів сформувалася з одного словосполучення (два члени речення), але з двох сполучень слів: з’яви­лась <г- більшість (узгодження) і більшість -» студен­тів (керування); Я буду працювати: одне словосполу­чення з двох членів речення і два сполучення слів: Я -> буду (узгодження), буду —> працювати (прилягання).

Окреме словосполучення прийнято розглядати не тільки на власне синтаксичному рівні (із застосуванням до нього терміна «член речення»), а також на рівні лек­сико-морфологічному — як підрядне чи сурядне поєд­нання щонайменше двох повнозначних слів.

У словосполученнях, особливо підрядних (значно численніших), широко представлена синоніміка мовлен­ня, яка усвідомлюється і зреалізовується не тільки в кон­тексті речення, а й тоді, коли лексично й стилістично близькі словосполучення розглядають парами, навіть і не в реченнєвому контексті, напр.: «Заповіт» Шевченка — Шевченків «Заповіт»; розповідь Миколи — Миколина розповідь; синочок батька — батьків синочок; любов ма­тері — материна любов; подарунок брата — братів по­дарунок — значення присвійності й офіційності виразні­ше виявляється у словосполученні з двох іменників.

Ще активніше в усному і писемному мовленні вжи­ваються:

* синонімічні словосполучення з відносним при­кметником, який синтаксично підпорядкований імен­никові, і словосполучення, в яких замість прикметника вживається іменник: нічна тиша — тиша ночі; дивізій­ний штаб — штаб дивізії (повністю термінологічне словосполучення); міські вулиці — вулиці міста, деле­гація заводу — заводська делегація;
* синонімічні безприйменникові й прийменникові словосполучення різної частиномовної побудови: *річ­ний звіт* — *звіт за рік; приміський ліс* — *ліс при місті; безсловесна пісня* — *пісня без слів; безтурботна ста­рість* — *старість без турбот; вихідного дня* — *у вихід­ний день; придорожні будинки* — *будинки вздовж доро­ги;* пор. також: *будинки від дороги* й *будинки через доро­гу* (їх синонімічність менш очевидна);
* синонімічні словосполучення з віддієслівним іменником (особливо в публіцистичному мовленні): пи­тання про вступників (не розв’язане) — ...із вступни­ками; нарада про тваринництво (...з тваринництва). Пор.: бути, відсутнім через хворобу — стилістично май­же нейтральне, бути відсутнім з причини хвороби — книжне сполучення слів.

Синонімічними, отже й стилістично розрізнюваль- ними, вважаються словосполучення *п’ятиповерховий палац* і *палац із п’яти поверхів; при сорокаградусній температурі* і *при температурі в сорок градусів.*

Не менш розгалужена синоніміка в системі дієслів­них словосполучень. Наприклад, у реченні Українська мова утверджується як державна (3 газети) синтаксич­но залежну частину підрядного дієслівного словосполу­чення утверджується як державна можна трансфор­мувати, зокрема, на: у функції державної, на правах державної, на державному рівні.

Різні структурні форми, а на їх ґрунті й стилістична своєрідність синонімічних дієслівних словосполучень, пояснюються здатністю певних дієслів підпорядковува­ти собі іменники (або субстантивовані слова) із залеж­ним прийменником: *плакати від радості* — *плакати з радості; страждати від сорому* — *страждати із соро­му; придатний до життя* — *придатний для життя; працювати з дозволу* — *працювати за дозволом; підіб­рати під колір* — *підібрати за кольором; неприємність через нерозуміння (...від нерозуміння, ...з нерозуміння); не прийшов через хворобу (...по хворобі); увійшов до кім­нати (...в кімнату); просіяти крізь сито(...через си­то); їхати в метро(...на метро); жити між людьми (...між людей); літати над хмарами (...над хмари, ...по­над хмари); працював вечорами(...по вечорах); летіти на літаку (...літаком)* та ін.

У сурядних словосполученнях синоніміка дещо менш розгалужена, але також досить широка й стиліс­тично виразна, пор.: Працею людина і сильна, і красива (О. Гончар) і Працею людина сильна, красива (багато важить інтонування таких словосполучень).

Кожне із словосполучень мови, яке використовуєть­ся на синтаксичному рівні, завжди позначене певною стилістичною функцією. Нестилістичних словосполу­чень (як і слів) немає.

Стилістика розповідних, питальних і спонукальних речень

Основною, майже всеохоплюючою комунікативною мовною одиницею, синтаксичною домінантою спілку­вання є речення . До категоріальних, визначальних ознак речення належать: предикативність, модаль­ність, відносна закінченість змісту речення, його логіч­на сутність, структурно-синтаксична організованість, інтонаційна оформленість і комунікативність, стиліс­тична своєрідність. Комунікативною одиницею є і сло- ва-речення, або синтаксично нечленовані речення.

Поділ речень на розповідні, питальні і спонукальні зумовлений властивою їм своєрідною комунікативною функцією, метою висловленого в реченні і особливою реченнєвою інтонацією. Кожен з мовців, як правило, висловлюється цілеспрямовано, його усне й писемне мов­лення підпорядковане певній меті. Як слушно зауважу­вав О. Пєшковський, «якщо ми говоримо тільки для того, щоб повідомити свої думки іншому, то таке мов­лення можна назвати розповідним... Ми можемо спону­кати співрозмовника повідомити нам те, чого ми не знаємо, відповісти на наше запитання, — мовлення пи­тальне, і можемо спонукати його зробити саме те, що ми йому наказуємо або про що просимо, — мовлення спонукальне».

Основні комунікативні різновиди речень своєрідні й стилістично, що по-особливому виявляється в усіх структурно-синтаксичних групах таких речень. Розпо­відні, питальні і спонукальні речення бувають простими й складними, простими ускладненими, простими поши­реними й непоширеними, двоскладними й односкладни­ми, повними й неповними.

Розповідні речення. Стилістична своєрідність цих речень найбільше залежить від їх модальності — стверджувальної або заперечної (стверджувальні й за­перечні розповідні речення). Розповідні речення міс­тять розповідь про кого-небудь або про що-небудь. Во­ни становлять найуживаніший комунікативний, або функціональний, різновид речень, які найчастіше емо­ційно найбільш нейтральні. Ці речення містять інфор­мацію, повідомлення про кого-небудь, про певні події, факти, явища. Розповідними реченнями стверджуєть­ся або заперечується наявність чи відсутність якоїсь особи (осіб), предмета (предметів), їхньої ознаки, влас­тивості тощо: Тільки велика мета народжує великі ха­рактери (О. Довженко); Славен той, хто обріїв шукає (С. Крижанівський).

Стверджувальними і заперечними реченнями зде­більшого констатується наявність чи відсутність реаль­них (ірреальних) явійц або виражається застереження щодо їх можливості (неможливості). Це речення функ­ціонально вихідного типу. Дієслово-присудок у розпо­відних двоскладних реченнях або дієслівний головний член односкладного речення виражається різночасови­ми формами дійсного способу або дієсловом у формі на­казового чи умовного способу.

Для стилістики розповідних речень багато важить ти­пова для них розповідна інтонація, яка має замкнену структуру: початок, розгортання, завершення. Тон підви­щується на одному з членів речення, який внаслідок цього логічно, семантично виділяється, позначаючи найголовні­ше в повідомленні, і знижується наприкінці речення.

Кожен член речення (навіть кожне слово) в розповід­них (як і в питальних, спонукальних) реченнях може бути виділений логічним наголосом , яким акцен­тується увага мовців на тому слові в реченні, яке семан­тично й стилістично найважливіше за кожної окремої мовленнєвої ситуації. Внаслідок цього витворюються різ­ні функціонально-стилістичні варіанти речень, пор.: Ко­заки брали участь у багатьох походах на турків (О. Гон­чар): унаслідок почергового логічного виділення в цьому реченні кожного з повнозначних слів утворяться його різ­ні стилістичні варіанти: Козаки (а не хтось інший) бра­ли участь... і т. ін.

Питальні речення. Реченнями питальноїімо­дальності своєрідно виражається спонукання, адресова­не особі, від якої вимагають, щоб вона висловилась, пові­домила про те, що становить інтерес для самого мовця або його співрозмовника: Хто ви? Як ви зветесь? Як живе­те, по якій ступаєте путі? (М. Рильський); Галю! — каже, — сподівайся гостей... — Яких? (М. Старицький).

Суттєвим, навіть визначальним, засобом оформлен­ня питальних речень є питальна інтонація, яка може на­бувати найрізноманітніших варіацій і якою будь-яке розповідне речення можна перетворити на речення пи­тальне, пор.: Все небо було закрите хмарами (І. Нечуй- Левицький) і Все небо було закрите хмарами? Якщо в питальному реченні (як і в розповідному) по черзі інто­наційно виділяти кожне з повнозначних слів, то внаслі­док цього сформуються різні стилістичні (функціональ­ні) варіанти загалом тієї ж самої питальної синтаксичної конструкції, її різні синонімічні вияви, що вже належить до сфери актуального членування мовлення, пор.: Все небо було закрите хмарами?; Все небо було..?; Все небо було закрите..? Все небо було закрите хмарами? та ін.

За допомогою інтонації, а також спеціальних слів або словопорядку у питальному реченні мовець висловлює своє бажання про щось дізнатись від співрозмовника. Пи­тальні речення здебільшого характеризують не за грама­тичною будовою, а тільки за функцією.

Вже усталився поділ питальних речень на власнепд\* дальні речення, або речення прямої питальностҐ(прямо піжкцьні речення), і на риторичні питальні речення.

Г1. рла.сне питІГЛЬ"нГ речення . Ними вислов- люється пряме запитання будь-кого до певної особи (осіб), запитання, яким спонукається той, кого запиту­ють, до негайної і, здебільшого, конкретної відповіді. Це найуживаніші в усіх стилях мови питальні конструкції, різнофункціональні, структурно найрізноманітніші, пе­редусім характерні для діалогів. Вони конструюються з метою спільного чи індивідуального осягнення знань: запитання одного (першого) співрозмовника передбачає реакцію-відповідь іншого (другого). В такий спосіб утво­рюється відносна змістова, структурна і функціональна цілісність із двох (і більше) діалогічних реплік. Власне питальні речення в структурі діалогу бувають грама­тично повними і, особливо часто, неповними: Де твоя шинель, сержанте? — спитав Черниш, скидаючи свою (О. Гончар); Ходімо разом! — гукають перші. — Куди? (Панас Мирний); Чи найнявся в економію? (М. Коцю­бинський); Невже не прийде? (Леся Українка); Чиєпо- між вас грамотні? (В. Минко).

Функціонально власне питальні речення поділяють на з’ясувальні і уточнювальні питальні конструкції.

У питально-з’ясувальних реченнях ви­никає потреба тоді, коли мовець хоче з’ясувати, дізна­тись від співрозмовника (співрозмовників) про ті факти дійсності, яких він не знає, щодо яких має сумнів. Не­одмінним засобом організації таких речень є питальні займенники (хто, що, який, чий, котрий, скільки) і прислівникові слова (де, куди, звідки, коли, доки, як, чо­му, чом, чого), які й позначають узагальнено те, що за- питувач-співрозмовник хоче з’ясувати: А хто їде з мо­лодих? (М. Коцюбинський); Що це з тобою сталося та­ке? — допитується Колісник (Панас Мирний); А ти що робиш ото на хаті? — гукнув голова на Лавріна (І. Не- чуй-Левицький); Який тип мелодики характерний для питальних речень без питальних слів і з питальними словами? (З підручника); А де ж це хазяїн? — мовив го­лосно (А. Головко); Де могили наших героїв, товаришів наших? (О. Довженко); Доки працюватимеш? Відколи почав? (В. Минко); Як ти тепер почуваєш себе?; Чом з нею не живеш у згоді? (М. Коцюбинський).

Своєрідний різновид питально-з’ясувальних речень становлять так звані альтернативні питальні речення: У хорі співатимуть юнаки чи дівчата?; Ви пишете вірші, повісті чи п’єси?; Він як відповідав: упевнено чи невпевнено? Питання в таких структурах передбачає альтернативну відповідь, тобто відповідь, яка допускає одну з двох або кількох можливих. Той, хто запитує, прагне дізнатись від співрозмовника, яке з перелічених слів відповідає реальному станові речей.

У питально - у точнюв альних реченнях мовець має потребу тоді, коли хоче, щоб співрозмов­ник лише підтвердив або заперечив зміст запитання. На таке запитання завжди можна відповісти тільки одно­слівним Так або Ні, пор.: Хіба мама буває в цей час до­ма? (А. Шиян) і Мама буває в цей час дома?; Чи сподо­балась вам наша річка? і Сподобалась вам наша річка? Також і структури складнопідрядного речення можуть мати значення уточнювальної прямої питальності: Чи не продали б ви, чоловіче, тієї ялинки, що росте у вашім садочку? (М. Коцюбинський).

Окремим різновидом власне питальних речень є пе­репиту вальні речення: В шахи грали, — весело сказав Серьожа. — Грали? — суворо перепитала Ільєв- ська (О. Гончар). Це, як правило, граматично неповні діалогічні конструкції. Звичайно повторюється такий елемент попереднього висловлення, що не досить зрозу­мілий або неясно почутий співрозмовником, внаслідок чого й виникає потреба в його повторенні.

2. Питально-риторичні речення, або ре­чення непрямої питальності. Вони становлять значну за обсягом, специфічну за змістом, структурою і стилістичною функцією групу питальних речень. До пи­тальних речень їх зараховують умовно, тільки через властиву їм своєрідну питальну інтонацію і те, що функ­цію засобів граматичного оформлення цих конструкцій виконує питальний займенник або питальна частка: Хто з вас може перелічити обов’язки матері?; Хіба так людині жити?; А коли ж до праці привчатися, як не замолоду? (О. Гончар); Ну, як не цвісти калині моло­дій? (П. Тичина). З функціональної точки зору риторич­не запитання є не справжнім, бо мовець сам добре знає те, про що він запитує. Риторичне запитання — це приховане ствердження або заперечення: Чи словом зборкати орла? Чи правду кривді подолати? (М. Риль­ський), пор.: Словом не зборкати орла! Кривді правду не подолати! Через те що сутність питально-рито- ричних речень втілюється в специфічній питальній інтонації і що думка-судження в них виражається з особливою емоційністю, питально-риторичні речення широко представлені в багатьох творах художньої лі­тератури, в публіцистиці, виконують функцію сти­лістично яскравого засобу мовлення.

Отже, риторичні питальні речення комунікативно не зорієнтовані на одержання відповіді на те, про що ни­ми непрямо «запитується».

Спонукальні речення, або речення спо­нукальної модальності. Ними виражаються такі волевиявлення людини, які можна об’єднати поняттям- назвою «спонукання». Це вербальний (словесний) про­цес, яким хто-небудь когось спонукає до певної дії, вчинку, стану душі тощо. Різновиди і вияви спонукан­ня такі: наказ, вимога, заклик, побажання, просьба, запрошення, заборона, застереження, порада, умов­ляння, благання та ін. Звідси й функціональний поділ спонукальних речень на певні різновиди, або групи. Найпоширеніші з них: наказові (імперативні) речен­ня і такі, що виражають прохання, заклик, побажан­ня, благання, пораду та ін. (назви «прохальні», «зак­личні», «побажальні» речення видаються стилістично незграбними, хоч подекуди — і не без підстав — ужива- ютьсй, особливо в усному мовленні). Загальним же, ро­довим для всіх цих термінів слугує термін-назва спо­нукальні речення, яким позначають будь-яке сло­весно реалізоване спонукання: наказ, прохання, поба­жання тощо: Тікайте з дому, горить! — кричав Андрій (М. Коцюбинський); Води! — скрикнув смотритель. — Води!! (Панас Мирний); Гетьте, думи, ви, хмари осін­ні! (Леся Українка); Заспіваймо пісню щиру! (Т. Масен- ко); Міцно, браття, стиснім руки, обіймімось гаряче; вкупі рушим проти муки, що вражає боляче (П. Грабов- ський).

Власне спонукальність, до того ж нерідко найбіль­шої інтенсивності, активності, може також виражатися інфінітивом: *Негайно очистити вози від усього сто­роннього. Викидати усе, що не може стріляти або ви­бухати. Натомість навантажуватись боєприпасами* (О. Гончар).

Однією з визначальних (хоча й не власне граматич­них, синтаксичних) ознак спонукальних речень є ін­тонація, яка буває різнотипною, однак найчастіше на­казовою, прохальною, бажальною, закличною. Спо­нукальна інтонація може наближатись до питальної чи розповідної. Отже, інтонація — категоріально сут­тєва властивість як дієслівних, так і недієслівних спо­нукальних речень: Читайте тихо! Спокійно! Тихі­ше! і под.

Спонукання, розповідність і запитання — це кате­горії, які незмірно багаті на значеннєві та експресив­но-стилістичні, емоційні оцінки — спільні, схожі і взаємопроникні. Грані між спонукальними і розповід­ними реченнями можуть стиратись. Розповідним мов­ленням теж можна спонукати до дії, напр.: Приїхав мій знайомий — речення розповідне. На цю фразу можна і не зреагувати, і, зацікавившись повідомлен­ням, сприйняти його як непряме спонукання до дії, як непрямо спонукальний вислів. Зрештою, будь-яке роз­повідне чи питальне висловлення, яке так або інакше впливає на поведінку людини, може функціонально ос­мислюватись і сприйматись як речення спонукальне.

Окремий різновид спонукальних речень становлять бажальні речення — синтаксичні структури, якими мовець виражає своє бажання що-небудь зроби­ти, сказати, написати, осягнути: Хотіла б я піснею стати у цю хвилину ясну (Леся Українка); Погляну­ти б ще раз на синій Дніпро... (Леся Українка); Хоч би не запізнитись на роботу; Якби хоч війни не було; Як би то швидше розвиднилось! і под. Сказане в бажаль- них реченнях стосується особи мовця. Це типово роз­мовні синтаксичні конструкції, якими мовець вира­жає бажання, задоволення чи незадоволення, яке для нього є важливим, актуальним.

Отже, за метою висловлювання розрізняють розпо­відні, питальні і спонукальні речення. Будь-яке з них може бути окличним.

Окличні речення. Якщо розповідь, запитання чи спонукання виражається інтенсивно, з окресленою почуттєвістю, то речення з такою якістю набуває оклич­ної модальності, окличного стилістично-емоційного спрямування, стає окличним — розповідно-оклич­ним, питально-окличним або спонукально-окличним:

*Се ти, мій чарівниченьку?!* (Леся Українка); *Де ж той світ?! І де та правда!? Горе! Горе!* (Т. Шевченко).

Окличні речення виділяють за властивою реченням функціонально-стилістичною забарвленістю, яка реалі­зується ним з допомогою окличної інтонації. Вона є ос­новним засобом оформлення цих речень. Оклична інто­нація характеризується високим тоном, більшою сило­вою напругою голосу та іншими ознаками.

Додатковими засобами вираження емоційності, екс­пресивності можуть бути і деякі словесні засоби: вигуки (а, ага, ах, о, ох, ой, о леле, о нене, ой мамочко і под.), ви­гукові частки (ну й, що за та ін.), займенники та за­йменникові прислівники (який, такий, як, так і т. ін.):

*О-ох!* — *з полегшенням зітхнув Макар Іванович* (М. Ко­цюбинський); *Тьху! Пек тобі!* — *крикнула в сінях Па­раска* (І. Франко).

Отже, окличної модальності може набувати будь-який тип речення за метою висловлювання, якщо тільки йо­го вимовити емоційно, з очевидною експресією, вира­жаючи таким способом якесь домінуюче почуття — ра­дість, захоплення, подив, гнів, страх, переляк, відчай, гнів та ін. Пор.: Настала весна.; Настала весна? і різ- нофункціональні окличні речення Настала весна!; Настала весна?!; Настала весна!!; Настала весна?!! або: З хат вибігали дядьки... Хапали відра, лопати: — Де горить?!! — Що зчинилось?! — Бігом до волості! — Може, банда яка!.. (М. Потупейко).

Стилістика членів речення

Важливу стилістичну функцію виконує член ре­чення — мінімальна і найпоширеніша синтаксична одиниця, яка виражає в реченні певне поняття, нази­ває особу (особи), предмет, дію, стан людини або яви­ща, ознаку, ознаку ознаки (прислівники) або кількість. Своєрідної комунікативної функції, самостійності й особливої вагомості член речення набуває тоді, коли трансформується, перетворюється на окреме речення.

Члени речення, будучи структурно-синтаксични­ми одиницями, поділяються на головні і другорядні, їх прийнято розрізняти за певною синтаксичною функ­цією і морфологічними показниками, а також стиліс­тично.

До головних членів речення належать:

* підмет двоскладного речення: Сонце сяє; Народ — безсмертний;
* присудок двоскладного речення: *Настало літо; Киів* — *столиця України; Я хочу відпочивати;*
* головний член односкладного речення: *Працюю; «Заповіт» Т. Шевченка знають і поза межами Украї­ни; Смеркає; Ніч.*

Другорядними членами речення є:

* означення (з прикладкою): *Настало тепле літо; моя Батьківщина* — *це поле без меж* (М. Рильський); *гомонить Дніпро ріка;*
* додаток: *Ми мостимо дороги людям грядущих золотих століть* (Д. Павличко);
* обставина: Вдалину лине пісня дзвінка (П. Ти­чина); 3 самого ранку в лісі точився бій (О. Гончар); Кайдаш спересердя грюкнув дверима (І. Нечуй-Ле- вицький).

Член речення, як і окреме словосполучення чи спо­лучення слів поза реченням, є тільки особливою мовно- синтаксичною абстракцією, поняттям-уявленням, лек­сико-граматичною моделлю слова чи сполучення слге. Тільки в реченні кожне слово набуває й виражає час­тинку тієї комунікативної функції, яка в повному обся­зі виявляється в усій структурі речення. Це стосується й однослівних речень. Наприклад, словом зима тільки названо певне явище природи, пору року (на відміну від весна, літо, осінь). Стилістична функція всіх чотирьох слів, узятих окремо, майже нульова. Кожне з них ство­рює тільки певне знання-уявлення і таку ж почуттєву налаштованість, але тільки внаслідок життєвого досві­ду людини. Кожна з назв пір року сама по собі не зорієн­тована на комунікативність, на передавання інформа­ції. А реченням Зима мовець стверджує, повідомляє про наявність чи відсутність якогось конкретного природ­ного явища (саме такого, а не іншого). У реченні Зима сконденсовано, найстисліше (однослівно) виражено думку-судження, яку розчленовано й синонімічно мож­на було б сформулювати, зокрема, так: Те, що ми в цю мить спостерігаємо (бачимо, відчуваємо), — зима. Або: Зима — це холодна пора року та ін. Тільки речення і слова-речення (Так!, Еге ж!, Ні, Хіба?, Геть!, Ой! та ін.) мають предикативність, модальність, бо їх зміст пов’я­заний з дійсністю, щось конкретне в один і той самий момент і називає, і комунікативно виражає, репрезен­тує, а тому усвідомлюється як що-небудь реальне (най­частіше) або ірреальне (нереальне). Саме предикатив­ністю й модальністю (сприйманням висловленого в ре­ченні в певному способі й часі, здебільшого і в особі) в поєднанні з іншими визначальними для речення озна­ками (відносною закінченістю змісту речення, його ло­гічною сутністю, граматичною організованістю, інтона­ційною завершеністю і внаслідок цього — комунікатив- ністю) формується речення.

Тільки в реченні слово (змінюване чи незмінюване), кожна із форм повнозначного слова стає членом речен­ня або ж і окремим реченням — повним чи неповним, отже, й виконує внаслідок цього конкретну стилістичну функцію. З погляду стилістичного немає речень функ­ціонально досконаліших і менш досконалих (певна річ, за умови дотримання їх нормативності в межах лі­тературної мови). Усе визначається конкретною ситуа­цією мовлення, задля досягнення якої й утворюється речення.

Структурна різноманітність речень породжує без­межну варіативність їх стилістичних функцій. Речення двоскладної, як і односкладної, синтаксичної будови спроможне виконувати не одну, а кілька чи багато сти­лістичних функцій, стаючи внаслідок цього щоразу і витвором людського розуму, етичності й естетичності, а не тільки суто комунікативною одиницею. Кожен з мов­ців певною мірою інтуїтивно прагне до найбільшої доско­налості свого мовлення, але, звісно, не розмірковує про те, якою структурою речення скористатись у конкрет­ному випадку. Речення будь-якої синтаксичної будови можуть відрізнятись одне від одного більшою чи мен­шою «стилістичністю», зокрема образністю, емоційніс­тю, — залежно від конкретно-неповторної, індивідуаль­ної ситуації мовлення.

Двоскладне речення, як відомо, формується двома головними членами — підметом і присудком, навколо яких найчастіше групуються другорядні члени речення. Найбільш формально й стилістично розлогим головним членом двоскладного речення є присудок. Він повніше, ніж підмет, поширюється другорядними чле­нами, кожен з яких також завжди стилістично ваго­мий. Підметом виражається предмет думки, присуд­ком — його ознака, тому за змістом обидва члени речен­ня здебільшого становлять не тільки синтаксичний, а й логіко-семантичний центр висловлювання або ж усе висловлювання, якщо двоскладне речення синтаксично непоширене, тобто в ньому немає жодного другорядного члена речення.

Стилістична індивідуальність підмета й присудка визначається їх семантикою, структурою і місцем у ре­ченні. Функції члена речення зрідка набуває і службове слово, напр.: Тільки «так» чи «ні», «за» чи «проти» ма­ло сьогодні сенс (П. Загребельний). Своєрідні однорідні підмети в цьому реченні виражені службовими словами, що зумовило стилістичну незвичність сказаного.

Від синтаксичної будови висловлюваного залежить його стилістична сутність, пор.: Минуло шість років (саме шість) і Минуло років шість (приблизна кіль­кість); 3 десять скирт хліба палало заразом (І. Нечуй- Левицький) і Десять скирт хліба палало заразом (у другому варіанті речення кількість скирт визначається точно); Інженер — мій друг (підмет — означення — при­судок, тобто Інженер є моїм другом). Мій друг — інже­нер (означення — підмет — присудок, Мій друг є інже­нером). Це паралельні двоскладні конструкції, які ма­ють відтінки в значенні.

Отже, неоднакова стилістика речень також суттєво визначається таким синтаксичним засобом, як поря­док слів . Його зміна в реченні нерідко неможлива, бо призводить до зміни семантики висловлюваного: Трак­тор тягне плуг (а не навпаки).

Стилістично, певною мірою й семантично, інколи й синтаксично можуть розрізнятись двоскладні речення за способом вираження в них певного члена речення, зокрема підмета: Вчителі зі своїми учнями прийшли на вечір і Вчителі та учні прийшли на вечір. З першо­го речення випливає, що ініціаторами були вчителі (підмет), учнями (додаток), у другому реченні два одно­рідні підмети, більша чи менша активність їх у тій са­мій дії синтаксично не позначена (обидва двоскладні ре­чення синонімічні, але стилістично не адекватні); Штабний офіцер з молдаванином-перекладачем допи­тував перших полонених (О. Гончар). З речення зрозу­міло, що допит вів офіцер, друга особа тільки перекла­дала. Це передано формою присудка допитував (а не допитували), отже, участь двох осіб в реалізації дії (в допиті) неоднакова, через що з перекладачем — дода­ток, а молдаванином — прикладка до нього; Мати з ди­тинкою ішла вулицею: підмет — мати, з дитинкою — додаток (дитинка самостійно не пересувалась), але: Ма­ти з дитинкою йшли вулицею (дитинка також ішла), мати з дитинкою — складений підмет, пор.: Мати і ди­тинка йшли вулицею — два однорідні прості підмети. Усі три конструкції синонімічні, стилістично неадек­ватні. А в реченні Своїми ногами Микола Миколайович разом з дружиною сходив увесь Київ (М. Рильський) більш стилістично виправданою була б множинна фор­ма присудка — сходили.

Особливо розгалужені стилістично форми присудка двоскладного речення: Книги, як і взагалі всі твори людського духу, неоднакову мають долю (П. Тичина). Простий присудок у цьому реченні виражено фразеоло­гізмом, який становить одне образне поняття. Парубки погомоніли-погомоніли та й розійшлись (Марко Вов­чок) — присудком передано збільшену тривалість дії; До кімнати увійшла жінка офіцера (йдеться про дру­жину певної особи), офіцера — неузгоджене означення (чия жінка?), пор.: До кімнати увійшла офіцерська жінка, означення офіцерська є узгодженим, а все сло­восполучення напівнормативне, нешанобливе.

Другорядні члени у реченнях Пташка підлетіла (до чого? куди?) до дерева і Пташка сидить (на чому? де?) на дереві є обставинами місця, це підтверджується можливістю вставлення в речення очевидної обставини: Пташка сидить угорі, на дереві і Пташка сидить на дереві, вгорі — в обох реченнях по дві обставини місця; На полонині багато гірських квітів і На яблуні з’явиться перший цвіт — до члена речення на полони­ні цілком природним є питання де? і майже не допуска­ється питання на чому?, це пояснюється значно шир­шим лексично-просторовим значенням іменника поло­нина порівняно з іменником яблуня; Ваза з квітами стоїть на вікні: ваза (яка?) з квітами — неузгодже­не означення, стоїть (де? на чому?) на вікні — обстави­на місця.

Синтаксично неоднакове трактування певних слів у реченні стосується стилістики всього речення, бо з кож­ним членом речення завжди пов’язана певна семанти­ка, а з нею і якийсь стилістичний відтінок, емоційність висловлюваного або її відсутність.

Стилістика односкладних речень

Односкладні речення порівняно з двоскладними в більшості випадків структурно значно менші за обся­гом, проте вживаються в усіх стилях мови. їм властива стилістична своєрідність, яка не може бути зовсім адек­ватно виражена синтаксичною будовою двоскладного речення.

Односкладні речення — речення з одним го­ловним членом, які для вияву повноти і своєрідності своєї синтаксичної будови і об’єктивно-суб’єктивного змісту не потребують доповнення їх другим головним членом речення.

Серед односкладних речень виокремлюють такі різ­новиди:

* означено-особові речення: *Вітчизну сонячну свою люблю високою любов’ю* (В. Сосюра);
* неозначено-особові речення: Весною в селі вста­ють рано (Г. Тютюнник);
* узагальнено-особові речення: Не вчи орла літати (Нар. творчість);
* безособові речення: *Ледь почало розвиднятись* (С. Скляренко); *Нема без втрати перемоги, без горя радості нема (О.* Олесь); *І стало скрізь тихо* (П. Ти­чина);
* інфінітивні речення: *Куди мені діватись? Де по­мочі шукати? Кого просити?* (І. Котляревський);
* номінативні речення: *Мітинги. Радість. Пісні. Братання. Хвиля народного ентузіазму* (Г. Тютюн­ник).

Автор теорії односкладних речень О. Шахматов ви­значав односкладні речення як речення тільки з од­ним головним членом речення. У шкільній навчаль- но-лінгвістичній практиці головний член одно­складного речення прийнято умовно називати або присудком (в односкладних дієслівних реченнях — означено-особових, неозначено-особових, узагальне­но-особових, безособових, інфінітивних), або підме­том (в односкладних номінативних, або називних, ре­ченнях).

В усіх стилях і жанрах мови односкладні речення вживаються з неоднаковою активністю. За кожним з різновидів односкладних речень закріпилась у мові й певна своєрідна стилістична функція (функції).

Стилістика означено-особових речень

Своєрідну синтаксичну і стилістичну сутність мають означено-особові речення — такі комунікативні структури, в яких виконувач дії мислиться означено, а головний член речення виражається дієсловом у формі

1. ї або 2-ї особи — однини чи множини теперішнього, майбутнього часу або наказового, способу *(пишу, пишеш, пишемо, пишете; писатиму, писатимеш, писатиме­мо, писатимете; буду писати, будеш писати, будемо писати, будете писати; пиши, пишімо, пишіть)* або формою доконаного виду цього ж дієслова (*напишу, на­пишеш, напишемо, напишете, напиши, напишімо, на­пишіть).*

До цих речень у мовленні здебільшого вдаються то­ді, коли немає потреби в логічному виділенні особи (осіб) у таких займенникових формах, як форми 1-ї або ^ 2-ї особи однини чи множини: я, ти, ми, ви: Люблю те­бе; Читай голосніше!; пор.: Я люблю тебе; Ти читай голосніше (двоскладні речення, акцентується підмет- займенник я і ти). Односкладне речення більш стисле, економніше. В цьому полягає його стилістична індиві­дуальність, а на цій основі й комунікативна потреба в односкладних означено-особових реченнях. Отже, од­носкладні означено-особові речення (Працюю), з одно­го боку, і двоскладне речення (Я працюю) — з другого, семантично тотожні, але розрізняються структурно й стилістично. Це паралельні, синонімічні, але синтак­сично повні конструкції. Неповнота граматичної будо­ви односкладних означено-особових речень створюєть­ся не пропуском займенника я, ти, ми, ви (відсутність їх — типова синтаксична ознака цих речень), а відсут­ністю (пропуском, випущенням) дієслова або дієслова із синтаксично залежним від нього словом (словами): Вранці вже й оратимемо свій наділ. — Панську зем­лю? — вражено запитала Докія... — Ні, не панську. Свою! (М. Стельмах). Лише виділені односкладні озна- чено-особові речення синтаксично неповні. Своєрід­ність їх стилістики полягає передусім в економній, але дуже характерній формі вираження певної думки. Син­таксично повні односкладні означено-особові речення майже з однаковою активністю використовуються в усіх стилях мови.

Стилістика неозначено-особових речень

Серед односкладних речень виокремлюють неоз­начено-особові — речення, у яких виконувач дії мислиться неозначено, а головний член речення вира­жений формою 3-ї особи множини теперішнього, май­бутнього часу або ж формою множини минулого часу чи множинною формою умовного способу: читають; будуть читати; читатимуть; читали, прочитали; читали б, прочитали б; Будуть стояти до загину в не­похитній боротьбі (Т. Масенко); Хліб у народі завжди берегли, цінували, ставились до нього як до святині (А. Артюх); Призначили б уже, нарешті, мене дирек­тором (Розмовне).

Стилістичний сенс фрази Латину тільки що сказа­ли, що од Енея єсть посли (І. Котляревський) полягає в тому, що автор свідомо не називає того, хто повідомив про прибуття послів. Такий мовно-художній прийом стилістично вмотивований, бо з погляду комунікатив­ного стилістично важливим є не джерело дії (сказати), а сама дія.

Немає потреби в номінації суб’єкта дії і в реченні Чує­те, як у селі співають? (М. Стельмах). Саме в невизначе­ності суб’єкта дії полягає перевага своєрідності сутності неозначено-особових речень, що значеннєво й стилістич­но відрізняє їх від односкладних речень усіх інших типів.

Те, про що йдеться в неозначено-особових реченнях, може стосуватись тільки осіб, а не тварин чи предметів. Неозначено-особових речень типу В гаю цвірінькають; У лісі дзюркотять; Над шляхом клубочаться не може бути саме тому, що суб’єкт у них не може бути особовим.

Односкладні неозначено-особові речення є загалом інтерстильовими (міжстильовими) конструкціями, бо майже з однаковою частотністю і стилістичною фун­кцією вживаються в усіх стилях і жанрах мови.

Стилістика узагальнено-особових речень

Односкладні узагальнено-особові речення найчасті­ше вживають у розмовно-побутовому, художньому і, менш часто, в публіцистичному стилях мови. Майже зовсім не характерні вони для офіційно-ділового стилю мови в його писемному вияві (формі).

Узагальнено-особові речення — це такі од­носкладні конструкції, в яких дія (стан) сприймається узагальнено, як така, що за певних умов може стосува­тись будь-якої особи, кожного. Головний член в уза- гальнено-особових односкладних реченнях виражаєть­ся дієсловом у формі 2-ї особи (зрідка — іншими особо­вими формами): Вчись не до старості, а до смерті; Працюватимеш вволю — матимеш долю; Давніх дру­зів не забувають (Нар. творчість).

Стилістична своєрідність узагальнено-особових ре­чень також полягає в тому, що вони, як правило, висту­пають структурами мовлення афористичного, тобто мовлення узагальненого і водночас образного. Це зде­більшого прислів’я, приказки, загадки, влучні вислови, зміст яких втілює в собі народну мудрість, найрізнома­нітніші узагальнені думки, сентенції, повчання. Сту­пінь узагальнення дійової особи, її неконкретності буває неоднаковим. Найчастіше виконувати дію може кожен, будь-хто: Шануй учителя як родителя; Сім раз відмір- те, один раз відріжте; Друзів пізнають у біді. Все це власне узагальнені речення. їх своєрідним різ­новидом є часткові узагальнено-особові конструкції: Тільки й зазнав я того щастя, як був малим хлопцем. Що було набігаєшся з хлопцями по тих горах, по тих долинах!... Що було накупаєшся в Ро­сі, налазишся по тих скелях високих... (І. Нечуй-Ле- вицький). Вдаючись до форми 2-ї особи, оповідач ніби сам себе усуває від названих дій, вчинків, чим акцен­тує на тому, що вони типові й для інших. Ідеться не про враження співрозмовника, а про враження особисті, про почуттєвий стан оповідача. Особисте, як зазначає

1. Пєшковський, поєднується «із загальним, суб’єк­тивне з об’єктивним. І чим інтимніше яке-небудь пере­живання, тим охочіше він [мовець] зодягає його у фор­му узагальнення, переносячи це переживання ніби на всіх...».

Стилістично близькі до щойно розглянутих узагаль­нено-особових структур речення, які формально мають у своєму складі «підмет» — займенник ти, ми або ви і узгоджене з ним дієслово: Другим ми часто пророкує­мо, Як знахарі, чуже толкуєм, Собі ж шукаєм циганок (І. Котляревський); Що тут вдієш, коли ти йому допо­магаєш, а він не розуміє цього. Сказане в обох реченнях стосується не конкретного ми або ти, а будь-кого, перед­усім самого мовця. Це своєрідна збірна множинність, бо той, хто висловлюється, об’єднує себе з іншими якоюсь спільною дією.

Отже, семантико-синтаксична і, внаслідок цього, стилістична своєрідність односкладних узагальнено- особових речень виразно своєрідна й неповторна за ви­конуваною комунікативною функцією. Це переважно конструкції емоційні, образні.

Стилістика безособових речень

У всіх стилях мови з неоднаковою активністю вико­ристовуються безособові односкладні речення.

Безособовими називаються такі речення, голов­ний член яких означає стихійну дію чи стан природи або ж таку дію чи стан особи, які трапляються з нею не­залежно від її волі: І світає, і смеркає, День Божий минає... (Т. Шевченко); Давненько не дощило (О. Іль- ченко); Немає пісні без любові, Немає пісні без труда (В. Сосюра); О, сліз таки вже вилито чимало (Леся Ук­раїнка); Жаль стало батька (М. Коцюбинський).

Стилістична індивідуальність безособових речень наочно проступає при зіставленні їх із синонімічними до них двоскладними структурами, пор.: Далеко не зав­жди я працюю творчо і Далеко не завжди мені працю- ється творчо, або: Я не пишу і Мені не пишеться. В першому і третьому двоскладних реченнях особа висту­пає активною, від її волі залежить настання певної дії (працюю; не пишу), в другому і четвертому односклад­них безособових реченнях суб’єкт дії або стану пасив­ний — те, що відбувається з ним, настає само по собі і не залежить від його волі, бажання.

У безособових реченнях немає суб’єкта дії (стану), який сприймався б активно, саме як конкретний діяч чи «творець», або ж носій певного стану. Тому немає безособових речень спонукально-наказових у їх типо­вому вияві, бо ніхто не може зробити так, щоб скорі­ше чи пізніше світало, вечоріло, хмарило, дощило, мрячило, не стукотіло в скронях тощо. Певним ви­нятком у цьому можуть бути окремі й особливі випад­ки, наприклад звертання мовця до нічної природи: Світай же! — це побажання, висловлене вкрай мета­форично.

Семантично, також і стилістично, можливе вжи­вання формально двоскладної конструкції замість од­носкладної безособової: Вже небо на сході ясніло (І. Не- чуй-Левицький), підмет і присудок у цьому реченні «несправжні», бо йдеться про природну стихію, пор.: На сході вже ясніло. Стилістична вагомість таких структур у їх логічній контрастності, незвичності, мета­форичності, а отже, і в їх винятковій образності, худож­ності: Чи зоря світає на небі, чи сонце грає, чи ніч вкри­ває землю, думка про тебе тліє в моєму серці (І. Нечуй- Левицький). Тільки структурно-стилістичною є також своєрідність односкладних безособових речень і дво­складних речень у тих випадках, коли йдеться про явища, процеси, які перебувають поза активною дією людини: Прожекторами небо пописано (П. Тичина) і Прожектори небо пописали; або: Як мені хочеться -Єзяти перо, обмокнути його в блакить неба і Як я хо­чу взяти перо...

Безособові речення, як жодні інші односкладні конс­трукції, семантично, структурно і стилістично розгалу­жені, неоднотипні. Серед них найбільш суттєво розме­жовані речення, які містять таку інформацію:

* про певні явища природи: *Уже смеркалося. Не­затишно, бездомно шуміли вгорі акації, накрапало* (В. Дрозд);
* про фізичний чи психічний стан людини, який не залежить від її волі: Однак мене морозить; В голові йо­му немов світало... (М. Коцюбинський); Не щастить йому (О. Копиленко); Плакать хочеться мені, немов ображеній дитині (В. Сосюра);
* безособові речення, в яких ідеться про незалежну від волі людини наявність чи відсутність у ній чого-не­будь: Чи вистачає вам на прожиток (І. Нечуй-Левиць- кий); Вистачило сили волі йти далі... (І. Ле); А чи ста­не цієї каші на всіх? (І. Нечуй-Левицький); Браку є арфі струн, Співцеві слів (Леся Українка).

Найчисленнішу групу безособових речень станов­лять речення з особовим дієсловом, ужитим переносно, в безособовому значенні, пор.: Похмурніло навколо в ці дні (М. Стельмах) і Обличчя моє похмурніло (підмет і присудок); У тихому морі темніє (Леся Українка) і Ти­хо в полі, гай темніє, Наступає літній вечір (Леся Ук­раїнка); Прохолодою повіяло з лісу (М. Стельмах) і Прохолода повіяла з лісу. Обидві структури синоніміч­ні, але стилістично дещо інші: виразнішою є метафо­ричність змісту двоскладної конструкції.

Синтаксично розгалужені й стилістично особливі та­кож і всі інші різновиди безособових речень: *Спокою на серці в них не було* (В. Собко); *Де нема святої волі, Не буде там добра ніколи* (Т. Шевченко); *І ніде ні садочка, ні квіточки* (І. Нечуй-Левицький), тобто *немає, не було* (еліптична конструкція); *Як гарно марилось на шкіль­ній лаві, скільки робилось сміливих... проектів* (М. Ко­цюбинський); *Враз було вбито всі хлоп’ячі надії* (О. Дон- ченко); *Зоряно, тихо в просторі* (0. Гончар); *Жаль стало батька* (М. Коцюбинський); *Сором тобі таке го­ворити* (Леся Українка); *Князь рече до воїнів:* — *Пора!* (М. Бажан) — еліптичне речення; *Вранці скажете, чого вам потрібно* (І. Вільде).

Безособові речення — найуживаніша, синтаксично й стилістично багатогранна група односкладних речень. Вони широко використовуються в усіх стилях мови, особливо ж у розмовно-побутовому і художньому, утво­рюють складну гаму перехідних типів речення — від повної безособовості в них до безособовості більш чи менш очевидної або тільки можливої. Стилістична різ­номанітність безособових речень має в своїй основі їх своєрідну семантику, особливо те, що зв’язок дії з дія­чем чи ознаки з її носієм у безособових реченнях або зов­сім відсутній (коли головний член виражається безосо­бовим дієсловом у його прямому значенні), або цей зв’язок пасивний з боку мовця, носія ознаки.

Стилістика інфінітивних речень

В усіх стилях і в обох формах мови — усній і писем­ній — за багатьох мовленнєвих ситуацій використовуй ються речення інфінітивні, по-своєрідному близькі до речень безособових.

Інфінітивними називають односкладні речення, які мають синтаксично незалежний інфінітив у ролі го­ловного члена: Тільки зирнути, радо заплакать, Раз пригорнути, раз побалакать (П. Грабовський); Мов­чать! Взяти їх — офіцери відтісняють солдатів у ку­ток (О. Довженко).

Інфінітивні речення, на відміну від безособових ре­чень, не допускають вставлення до своєї структури мо­дальних слів (не) треба, (не) можна, (не) варто і под., пор.: І вам, мамо, вчитися треба (М. Куліш); Коли б ще лиха собі не напитав, бо на кордоні не вільно стрі­ляти (М. Коцюбинський) — обидва речення безособові із залежним від модального слова інфінітивом; Бути у нас субтропікам чи не бути? (О. Гончар); Хіба ж мені, мамо, цілий вік у чотирьох стінах сидіти і світу Бо­жого не бачити? (Панас Мирний) — інфінітив в обох реченнях синтаксично незалежний, модального слова в них немає, його введення до складу речення не допус­кається змістом речення. Отже, це — інфінітивні ре­чення.

Трапляються й проміжні випадки, коли вставлення модального сАова можливе, але від цього змінюється ко- мунікативно-стїілістична сутність конструкції, пор.: Зняти головні убори! (О. Гончар) — речення інфінітивне, спонукально-наказове і Треба зняти головні убори. — речення безособове, розповідне.

За синтаксичним оформленням головного члена, а на цій структурній основі також і за стилістичною функ­цією, інфінітивні речення поділяють на дві групи: без частки би (б) із часткою би (б).

1. Інфінітивні речення без частки би (б). Вони най­більш частотні й стилістично різноманітні:
* мають значення необхідності дії-стану, її немину­чості, невідворотності, неможливості і под.: Бути Киє­ву містом зразковим; Ані піти тобі, ані погуляти, ані чого забажати (Марко Вовчок);
* інфінітивні речення спонукальні: виражають на­каз, прохання, пораду, побажання або заклик що-не- будь зробити чи не робити: Патрони берегти! Стріля­ти лише по цілі і напевне (І. Підсуха); Стояти тут! Нема шляхів назад (М. Бажан); Жити й працювати по-сучасному!;
* інфінітивні речення із значенням недоцільності дії, її зайвості, недоречності: Чим же було тут захоп­люватись?;
* інфінітивні речення, якими виражається сумнів у доцільності дії, нерішучість, непевність, вагання: Хіба піти самому в хату? (І. Тобілевич).
1. Інфінітивні речення з часткою би (б). Цими ре­ченнями виражається:
* дія бажана чи небажана: Відпочити б трохи, дух перевести (М. Стельмах);
* побоювання або застереження з приводу здійснен­ня чи нездійснення певної дії: Тільки б не програти змагання;
* оцінка певних дій співрозмовника: *Тобі б не брига­дою командувати, а банно-пральним загоном* (О. Дов­женко);
* постійна або часта схильність особи (осіб) до пев­ної дії-вчинку: Вам тільки б сміятись (М. Стельмах).

Стилістика інфінітивних речень досить розгалуже­на. Немалою мірою це пояснюється семантико-струк- турною своєрідністю їх структури, властивою цим ре­ченням спонукальною чи питальною модальністю, через що моделі інфінітивних речень нерідко використову­ються з навчально-виховною метою: Сидіти тихо!; Слухати уважно!; Переписати!; Розв’язати! та ін. або в державно-управлінській сфері: Зобов’язати!..; Виконати!., та ін.

Отже, інфінітивні односкладні речення (в шкільно­му курсі мови їх вважають різновидом безособових ре­чень) позначені своєрідною структурою, семантичною сутністю, а на цій основі — також і неповторними, суто індивідуальними комунікативно-стилістичними функ­ціями.

Стилістика номінативних речень

Семантично, структурно й стилістично номіна­тивні (називні) речення суттєво відрізняються від дієслівних односкладних конструкцій: у номінатив­них односкладних реченнях йдеться про буття предме­та, особи чи явища. Головний член речення у них вира­жається іменником, іменниковим займенником або субстантивованим словом у називному відмінку: Висо­кі сосни. Серпень. Спека. Усе так звично. Синь ріки. Летять над Ворсклою лелеки. А ген над гаєм — літаки (І. Муратов); Яка висока і густа трава! (Ю. Смолич); 24 серпня 2001 року.

Називний відмінок, будучи єдино можливою мор- фолого-синтаксичною формою номінативних речень, виконує на рівні речення дві функції: номінативну (на- зивальну) і комунікативну (інформативно-повідомлю- вальну), іноді й додаткову спонукальну функцію чи спонукально-окличну. Обидві функції реалізуються з допомогою особливої інтонації — номінативно-буттє- вої, номінативно-вказівної, номінативно-спонукаль- ної, окличної тощо.

Логіко-семантична й комунікативно-стилістична сут­ність номінатдвішх речень полягає в ствердженні того, що певна особа, предмет, явище, поняття існує і сприймаєть­ся в момент свого називання в теперішньому часі.

У номінативних реченнях можуть уживатися й оз­начення, а також і додаток, який синтаксично зале­жить від головного члена в називному відмінку: Поле, огороджене колючим дротом. Небо сіре. Хмари низькі. Вибух (О. Довженко). Небо сіре; Хмари низькі — дво­складні речення; Сіре небо; Низькі хмари — односкладні номінативні речення. Обидва різновиди речень синоні­мічні за семантикою і стилістичною функцією. У номі­нативних реченнях не буває обставини, бо її наявність передбачає семантичну присутність дієслова в ролі го­ловного члена. О. Шахматов зазначає: «.. .визнаючи Мо­роз реченням односкладним, ми речення Тепер мороз повинні визнати двоскладним і допустити в ньому про­пуск присудка».

Нерідко певне слово в номінативному реченні набу­ває форми, яка є типовою для обставини. Проте його функція щодо головного члена атрибутивна — функція неузгодженого означення, яке можна замінити узгодже­ним: Сухумі. Сонячне місто на Кавказі. Місто золо­тих пляжів, субтропічної рослинності. На Кавказі — неузгоджене означення, бо допускає синонімічну замі­ну на кавказьке, тому речення є номінативним. Коли ж така заміна виявляється неможливою, — речення вважається двоскладним, з обставиною у своєму скла­ді: Крейсер (де?) у затоці (О. Гончар); Огірки в степу (О. Гончар); На вулиці три жінки (О. Довженко) — ре­чення двоскладні, еліптичні.

Майже загальноприйнятою є функціонально-стиліс- тична, частково й семантико-стилістична, класифіка­ція номінативних речень на такі різновиди:

* буттєві номінативні речення, власне номінативні: Я — сам. Вікно. Сніги... Зимовий вечір Тиша. Ви (ІІ.Ти- чина);

—.вказівні номінативні речення: *Ось вулиця, буди­нок і квартира (*м. Гильськии); *і от Чернігів* (П. Тичи­на); *Ось і Дунай! Столиця над поважною рікою* (П. Ля- шенко);

* спонукальні номінативні речення: Закінчується дія викликами: 3 аньковецька! — Садовський! — Зань- ковецька! (І. Підсуха);
* оцінні номінативні речення: *Справді славна дів­чина; ~Дуже порядна~лїодина,* — *кивнула головною Югина* (М. Стельмах);
* «щінно-окличні речення: *Яка висока і густа тра­ва!* (Ю. Смолич); *у1'акий нещасливий випадок!; Що за консерватизм!...* (І. Вільде); *Справні вуха маєш. Моло­дець!* (П. Ляшенко);
* номінативні називні речення: *Верховна Рада Ук­раїни; Роман П. Загребельного «Диво»; Київ;*
* уявно-номінативні речення («називний уявлену ня» —'за О. Пєшковським): Сковорода! Людина і сим- вол! Син України і син планети... (П. Тичина).

Номінативні речення становлять активну й дедалі кількісно поширювану конструкцію сучасної мови. Особливо це стосується буттєвих, вказівних і номінатив­но-називних односкладних структур. Виразна структур- но-семантична специфіка номінативних речень зумов­лює таку ж специфіку їх стилістики.

Сфера стилістичного вживання номінативних ре­чень різногалузева, а самі вони — поліфункціональні. Кожен з різновидів номінативних речень неоднаково виявляє свої функції, які, проте, в усіх випадках детер­мінуються не стільки внутрішньосинтаксичною сутніс­тю цих конструкцій, скільки позареченнєвими чинни­ками — контекстом, конкретністю мовленнєвої ситуа­ції. Наприклад, буттєві номінативні речення можуть передавати динаміку вражень, думок, що прискорено з’являються і прискорено зникають, як і реалії з поля зору мовця (наприклад, у швидкісному поїзді пасажир не має часу зосередитись і все повно сприйняти, доклад­но проаналізувати й оцінити спостережуване). За та­ких ситуацій можна назвати тільки дещо з побаченого, зафіксувати лише контури навколишніх об’єктів: Ру­біжне... Знову путь... Володіне... Кабанне... Нарешті, Сватове, і крикнув поїзд: «Стій!» (В. Сосюра); Роти. Коні. Повіддя. Шаблі. Кращі снайпери, кроком вперед! (П. Усенко).

За наявності єднального сполучника між номінатив­ними реченнями в складносурядній конструкції втрача­ється деяка енергійність їх функції, уповільнюється темп вимови, помітнішим стає відтінок переліку відпо- бідних об’єктів: День, і дим, і даль, і рима. Бадьорий крик, бадьорий спів. Шумлять міста... А десь над ними, у небі арками легкими цвіте мереживо мостів (В. Сосю- ра). Загалом такі ж стилістичні функції зберігаються за номінативними реченнями однотипного змісту й у ви­падку поєднання їх (чи деяких із них) розділовими спо­лучниками: Ставок... Або Дніпро... Або Ворскла, Псьол, Десна. Сідайте так під лозою, в руках у вас ву­дочка, на однім кінці на тій вудочці черв’як, на другім — ви, рибалка (Остап Вишня). За такої структурної своє­рідності номінативних речень відтворюються всі еле­менти певної широкої картини зображуваного, зберіга­ється швидкий перебіг і перелік певних об’єктів, явищ, подій у часі й просторі, а також невимушений колорит усномовної розповіді.

Завдяки своїй семантичній місткості й структурній стислості номінативні речення слугують засобом ство­рення наочно-образних картин життя, особливо в ху­дожньому тексті різних жанрів. Вони відразу й легко вводять мовця (читача) в певну конкретну обстановку мовлення. У драматичних творах синтаксичні номіна­тиви функціонують як ремарки, у художніх текстах вони простежуються на початку їх частин, глав, абза­ців, газетних кореспонденцій (пор.: Вінниця. Стадіон «Локомотив» ...10 тисяч глядачів), наявні в описах явищ, процесів, станів природи, пейзажів, житла, предметів побуту, при складанні протоколів, у заго­ловках усіх інших документів. Подекуди простежу­ється ціла низка номінативів, що дає змогу об’єднати розрізнені об’єкти в одне ціле, а крім цього, створити живий, емоційний тонус оповіді. В той же час прийом розгорнутого вживання номінативних речень, надмір­не нанизування їх одне на одне не завжди стилістично доречне, може навіть скидатись на словесний шарж: Різноліття... Різнодення... Сон. Гроза. Незагнуздане натхнення. Сміх. Сльоза. Різнодум’я... Різноцвіття... Ра­дість. Гріх. Недостояне поліття. Сльози. Сміх (М. На- гнибіда).

Більшість структурних різновидів номінативних ре­чень з неоднаковою активністю використовується в та­ких стилях мови, як публіцистичний, розмовно-побуто­вий і художній; також слугують назвами документів; найменш характерні номінативні речення для мовлен­ня наукового, передусім суворо академічного.

Ускладнені прості речення і їх функції

Прості односкладні речення різнотипні за власти­вою їм семантикою, синтаксичною структурою і стиліс­тичними функціями.

Прості ускладнені речення не бувають однослівни­ми. їх прийнято розглядати в таких вимірах:

* на членореченнєвому рівні, тобто на рівні членів речення (тоді, коли в простому реченні наявна однорід­ність або відокремленість одного чи кількох членів ре­чення);
* на позачленореченнєвому рівні, поза членами ре­чення (якщо до структури простого речення входить вставний, вставлений елемент чи звертання).

Трактування простого ускладненого речення в син­таксисі неоднозначне. Переважає думка, згідно з якою простим ускладненими речення або з однорідни­ми членами речення, або з відокремленим членом речен­ня, або речення зі вставним, вставленим чи зверталь­ним елементом. Усе ж дехто із синтаксистів (А. Прият- кіна та ін.) вважає, що прості ускладнені речення — це тільки речення з відокремленим членом (членами), що до них начебто не належать навіть речення з однорідни­ми членами, бо «однорідність лише кількісно поширює речення, але не ускладнює його». Це, мабуть, сумнівне міркування. Звісно, однорідність не змінює речення ка­тегоріально, бо не привносить до його складу синтак­сично різних членів речення (неможливий, наприклад, один однорідний ряд одночасно з означення і додатка тощо), але однорідність модифікує речення семантич­но, наповнює його новим змістом, розгортає структур­но, індивідуалізує стилістично. Це загалом стосується й простих речень із синтаксично ізольованою части­ною, бо кожна з них (вставна, вставлена чи звертальна) надає реченню чогось виразно особливого, семантично, синтаксично й стилістично важливого.

Синтаксис простого ускладненого речення — вели­кий за обсягом і важливий розділ граматики, який уста­лився як вчення про структуру й семантико-функціо- нальні особливості усіх різновидів простого ускладнено­го речення. Ці речення широко вживаються в писемній і усній формах мови, в усіх її стилях. Обмеженим, од­нак, є використання простих речень, ускладнених діє­прикметниковими чи дієприслівниковими зворотами, у
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розмовно-побутовому мовленні, бо такі звороти загалом книжні за своєю сутністю, щонайбільше властиві нау­ковому й офіційно-діловому мовленню.

Усі різновиди простих ускладнених речень по-різно- му співвідносяться зі складними реченнями і з неус- кладненими простими реченнями. Якщо прості речення з однорідними членами синонімічні переважно зі склад­носурядними реченнями, становлять з ними стилістич­но паралельні конструкції, то прості речення з відок­ремленим членом (членами) співвідносні з певними різ­новидами складнопідрядних речень. Натомість речення із вставністю, вставленістю чи звертальністю (звертан­ням) сприймаються тільки в межах простого речення, синтаксично пов’язані не з усією структурою складного речення, а тільки з певною частиною простого речення або ж і з усім простим реченням.

Стилістика речень з однорідними членами

Члени речення, які виконують однакову синтаксич­ну функцію (певного головного або другорядного члена речення), перебувають у тих самих синтаксичних відно­шеннях з якимсь іншим членом речення і поєднуються між собою сурядним зв’язком, називають однорід­ними членами речення . Вони (нерідко в поєднан­ні з узагальнюючим словом чи сполученням слів) роз­гортають речення синтаксично, своєрідно збагачують його семантично. На цій основі речення модифікується стилістично, функціонально.

Обсяг однорідного ряду, його кількісний вияв і лек­сико-граматична сутність регулюються певною комуні­кативною потребою. Кожна із структур речень з одно­рідними членами має свою неповторну індивідуальну сутність, вагому стилістично, бо нею що-небудь активі­зується в усьому складі речення, логічно виділяється, набуває певної особливої ваги, звучання.

Навіть у простих ускладнених реченнях, представ­лених тільки двома однорідними членами, що з’єднані сурядним сполучником чи тільки інтонацією, від зміни порядку членів речення змінюється їх стилістика: Ми­нають дні і ночі; Минають дні, ночі; Дні і ночі мина­ють; Дні, ночі минають. В усіх чотирьох реченнях од­норідність двочленна, зв’язок між однорідними підме­тами сполучниковий або безсполучниковий, але кож­ний із варіантів речення відрізняється акцентом і сприйманням однорідних підметів. Синтаксична одно­рідність є водночас і семантично-значеннєвою однорід­ністю: Синє море хвилювалось і кипіло на березі піною (М. Коцюбинський), пор.: Синє море хвилювалось на бе­резі піною. Синє море кипіло на березі піною. Однопіяніс- тю забезпечується економність вислову, бо два речення’ "ніби Об'єднались в одному; двома дієсловами-присудка- ми при одному підметі в цих реченнях акцентується на двох різних діях, обидва однорідні присудки вирізнені значеннєво, також і емоційно, експресивно, тобто сти­лістично. У реченні По гарячому небу повзли довгі і сі­рі, як павутиння, хмаринки (М. Коцюбинський) двома однорідними узгодженими означеннями привертається увага до двох ознак зображуваного явища природи — хмаринки, і це в реченні комунікативно найсуттєвіше, через що й виділяється логічно, поглиблюється порів­нянням як павутиння. Майже те саме простежується і в реченнях з двома однорідними членами, які поєднані тільки інтонацією — без сурядного сполучника: Трем­тять, летять звабливі звуки (Г. Чупринка); Ми всі живемо, працюємо один для одного (3 газети).

Наявність у реченні двох однорідних членів — це тільки елементарний вияв однорідності, отже, й почат­кова ланка її формування, мінімальна форма однорід­ності. І все ж, як стверджує О. Пономарів, «однорід­ність виникла на вищому ступені розвитку людської свідомості, людського пізнання. Спочатку відбувалося нагромадження, потім добір складників одного ряду. Після добору людина почала класифікувати дібране».

Чим більше в реченні однорідних членів, тим повні­ша в ньому однотипна розчленованість висловлюваної думки, тим вона ширша й багатша, тим повніше охоп­люються нею певні реалії життя.

Особливо виразним є компактне вживання в тексті семантично й синтаксично різнотипних однорідних членів речення. Таким уживанням однорідності забез­печується неповторний лад мислення й мовлення, бо при цьому нагромаджується одноплановість деяких елементів висловлюваного, увага слухача (читача) пев­ним чином привертається до однотипних реалій — осіб, явищ, дій, ознак, обставин, ситуацій. Цьому сприяє й сама інтонація однорідності, яка завжди певною мірою контрастує з неоднорідною мовленнєвою інтонацією: Образно кажучи, гроші... — не ідеальний раб. Розуміє­те? Це раб, який все знає, все вміє, все може. Він мов­чазний, покірний, безсоромний, вірний. Ми хронічні, спадкові рабовласники... Так, так, моя дорога, і Пужа- релі, Дюртеі, і я, і ви, й навіть ваш Бернар, навіть ваш чорний святий Кюре, всі. Це сидить у нашій крові, в на­шій натурі, переданій нам через тисячоліття (В. Вин­ниченко).

Однорідний ряд формується лише одномірними за певною ознакою членами речення. Немає одноріднос­ті в такому логічно хибному, отже, й стилістично не­вдалому реченні, як Навколо озера росли дерева й вер­би: родове поняття дерева семантично не поєднується з видовим поняттям верби. Алогічність несумісна з од­норідністю, отже, також із стилістичністю. Логічно хибною, через що й неоднорідною в одній із своїх час­тин є й така фраза-речення: Все більш злагоджено й перспективно починають працювати навчальні зак­лади, школи, інститути, університети, а також по­зашкільні установи й дитячі садки — виділені спо­лучення слів є родовими поняттями, всі інші — видо­ві поняття.

Однорідність притаманна всім стилям мови. Однак у літературно-художньому стилі вона часто набуває тро­пеїчного звучання, сприймається метафорично — як за­сіб художнього вислову. В той же час у художніх тек­стах може простежуватись певною мірою невиправдане, навіть набридливе вживання однорідних членів речен­ня: *Захряс майдан... захряс горбами, возами, кіньми, коровами, вівцями, волами, телятами, горшками, мисками, курми, вовною, лантухами, хмелем, смуш­ками, матерією, чобітьми, цукерками, пряниками, квасом, пивом, руською гіркою, гребінками, косами, шкірами, ременем, чавунами, прядивом, хустками, полотном, дьогтем, дранчаками, сорочками, спід­ницями, килимами, щетиною, дужками, рогами, шайками, воском, медом, малясом, таранею, осе­ледцями, ходами, яйцями, запасками, плахтами, пирогами, салом, м’ясом, ковбасою, смаженою рибою, ряднами, скринями, гвіздками, молотками, свиня­ми, крамарями, циганами, баришниками, людьми, дітьми і сліпцями* (Остап Вишня).Надмірне вживання дієслів не динамізує вислову, перебігу думки, сприйма-

ється обтяжливо, зводить до мінімуму художність на­писаного: *І все ворушиться, дихає, курить, кричить, лається, мукає, мекає, ірже, ігікає, ремигає, позіхає, кувікає, хреститься, божиться, матюкається, зап­рисягається, пахне, смердить, воняє, кудкудахкає, квокче, смалить одне одного по руках, грає на гармонії, на скрипці, причитає, п’є квас, їсть тараню, одригує, ікає, «будькає», лускає насіння і крутиться на карусе­лі.* (Остап Вишня). Великою кількістю однорідних чля- нів речення створюється почуття комічності, яке ґрун­тується на певній" логічній невмотивованості, навіть стилістичній надокучливості. -—

Посиленню однорідності сприяють сполучники, якими поєднуються однорідні елементи. Стилістично об’єктивною може вважатись така закономірність: чим більший сполучниковий ряд, чим більше однотипних сполучників у реченні з однорідними членами або також чим словесно розгалуженіші сполучники (неоднослівні), тим виразніше й емоційно відчутніше виражається з їх допомогою значення однорідності — як на основі єдналь­ного ряду, так і на основі зв’язку протиставно-зіставно- го чи розділового: Довкола розкинулись мило Барвисті дрібні береги, Домочки, й садочки, і люди, Отари, і лу­ки, й луги (Леся Українка); Хлопці, щоб не заважати в хаті, вчились або в клуні, або в садку, чи деінде (М. Ко­цюбинський); Чи то садок видніє, чи город, чи поле (Панас Мирний).

Виразно підсилюється значення тих однорідних чле­нів, які поєднуються попарно: Життя — це ріка, в якій попутно й повально тече минувшина й теперіш­ність, добро й зло, правда й кривда (І. Федорів).

При іменникових однорідних членах речення в центр уваги слухача (читача) потрапляє певне поєднан­ня чимось близьких між собою осіб чи однотипних за якоюсь ознакою предметів. Наприклад, за наявності од­норідних прикметників у межах одного речення увага сконцентровується на найменуваннях різних якостей людини чи предмета, а наявність у реченні дієслівної однорідності наповнює його зміст очевидною дієвістю, динамікою, енергією руху.

Художній текст із певного згустку різнотипних одно­рідних і неоднорідних членів також може бути позначе­ний і деякою стилістичною своєрідністю, зокрема описо­вістю, тональною рівністю, певною словесною переобтя­женістю, навіть помітною відчуженістю від художньої образності й виразності: На широкім облоні, на бори- славській і бонській толоці збиралися грізні хмари: се ріпники сходилися на велику виробницьку раду. Всі ці­каві на нову, досі нечувану появу; всі повні надії і яко­гось таємного страху; всі згідні з роз’єренню і нена­вистю на своїх гнобителів. З гумором або шепотом, більшими або меншими купками з горішнього і до­лішнього кінця або із середини Борислава плили-напли- вали вони. Чорні зароплені кахтани, лейбики, сіраки та гуні, такі ж сорочки, переперезані то ременями, то шнурками, то ликом, бліді, пожовклі та позеленілі лиця, пошарпані та зароплені шапки, капелюхи... (І. Франко),

Незаперечною є також участь синтаксичної однорід­ності в створенні поетичної ритміки вислову: А я плачу, літа трачу, Його виглядаю (Т. Шевченко). Римовани­ми однорідними явищами може створюватись один з до­мінуючих ефектів стилю народної думи: Брати! Будем жити, вино пити, Яничара бити, А курені килимами, Оксамитом крити (Т. Шевченко); Старший брат теє зачуває, Словами промовляє, Уже дрібними сльозами поливає (Нар. творчість).

Речення з однорідністю й узагальнюючим словом, незважаючи на свою начебто структурну обтяжливість, можуть сприйматися і цілком поетично, оригінально: Є світ над нами високо такий: Без бур, без туч, без хуг, без гроз, без граду, Що в літній день житам при­носить зраду, Що в очі б’є квіток, неначе кий (Б.-І. Ан­тонин).

З участю однорідності чи на її основі можуть також створюватись такі стилістичні фігури поетичного мов­лення:

а) алітерація, утворювана повторенням певної приго­лосної фонеми.: Пливли хмарини, немов перлини... (П. Ти­чина); Прибігли тіні — сумні хвилини (П. Тичина);

б) епіфора — повторення однакових звукосполу­чень, слів з метою посилення виразності й мелодійнос­ті вислову: Шевченка вулиця зелена. Нагадує його сло­ва, Що зійдуться землі племена — Сім’я велика і нова (М. Рильський);

в) ампліфікація — художнє нагромадження однорід­них синонімів, епітетів, порівнянь, антонімічних слів для підсилення характеристики певних осіб, явищ:

*Насторожена, трохи перелякана. Пригорталась ціла* —- *гаряча, гнучка, тріпотлива* (У. Самчук);

г) градація — художній прийом, фігура, яка полягає в поступовому нагнітанні певних засобів виразності, в переході від одного до іншого, від нижчого ступеня до вищого чи навпаки: *Так, мабуть, і в часи Бояна Квіт­чалася пора весняна, І накрапали молоді дощі, І хмари насувалися з Таращі, І яструби на обрій углибали. І дзвінко озивалися цимбали, І в пролісах озера голубі Вглядалися в небесну дивну ясність... Все* — *як тоді. А де ж вона, сучасність? Вона в найголовнішому: в тобі* (В. Мисик).

Отже, семантико-синтаксична однорідність у речен­ні, вирізняючись у ньому інтонаційно, завжди по-особ­ливому розгортає зміст речення. Однорідністю створю­ється своєрідна логічна й емоційна сутність речення, а на цій основі і така ж його стилістична, функціональна неповторність, індивідуальність, яка ніколи не буває адекватною із стилістикою речень усіх інших структур­них різновидів.

Стилістика речень з відокремленими членами

Одним із часто реалізовуваних способів вираження думки є речення з відокремленим членом (членами) речення, серед них і з уточнюючим відокремленим членом.

Відокремлення в реченні — це своєрідне смислове та інтонаційне виділення в ньому одиничного або поширеного (дво- чи кількаслівного) члена речення. Комунікативно раціональне використання речень з від­окремленим елементом сприяє формуванню у мовців стилістичної культури мовлення.

Усяке відокремлення в реченні — відокремлене сло­во чи відокремлений зворот — семантично й граматич­но доповнює весь склад конкретного речення, своєрідно розгортає його. Тільки взаємозв’язком з елементами всього речення, з його невідокремленою частиною і на фоні позареченнєвого буття всього речення виявляється справжня сутність відокремленої частини в кожному конкретному реченні, його функціональна неповтор­ність, стилістична індивідуальність. На стилістиці ві­докремленої одиниці, її функціональних ознаках, на посиленні семантики відокремлення, його емоційнос­ті, що безпосередньо впливає на змістову тональність усього висловлення, репрезентованого ускладне­ним реченням , позначається виразність її вимо­ви, зумовлена відокремленою інтонацією, паузою чи паузами.

Відокремлення — явище оригінальне не тільки з погляду семантичного, граматичного (передусім син­таксичного), а й у функціональних вимірах, за стиліс­тичними ознаками, серед них і за частотністю та своє­рідністю використання відокремлених елементів речен­ня в різних стилях мови, в її усній і писемній формах, у діалогічному й монологічному мовленні. Відокремлені й невідокремлені члени речення можуть виражатись тими ж самими лексемами.

Своєрідна сутність відокремлення з особливою ви­разністю усвідомлюється і сприймається при порівнян­ні того ж самого члена речення у двох його виявах (коли він відокремлений і коли не відокремлений): 3 вікон ва­гона видно степ, пробуджений весною (Ю. Яновський) і 3 вікон вагона видно пробуджений весною степ. У пер­шому реченні змістова вагомість відокремленого озна­чення, вираженого дієприкметниковим зворотом, актуа­лізована і має зовнішній вияв. Відокремлене узгоджене означення відмежоване від попередньої, синтаксично основної частини речення, виокремлене логічно, інто­наційно, а також особливою (відокремленою) паузою. У другому реченні дієприкметниковий зворот не відок­ремлений, отже, комою не виділений. Відокремлювати чи не відокремлювати певну частину речення — це вирі­шує мовець залежно від комунікативної мети, яку ста­вить до певних елементів висловлюваної думки: Мико­ла, гірник, справу свою знає добре (3 газети) і Гірник Микола справу свою знає добре. У першому реченні ак­центується увага на професії особи — через семантико- синтаксичне і стилістичне відокремлення й пунктуа­ційне виділення лексеми гірник. Отже, перше речення засвідчує доцільність відокремлення, друге — його фа­культативність, необов’язковість.

Найсуттєвіше й найвиразніше явище в теорії і прак­тиці стилістики відокремлених членів речення стосу­ється стилістики таких синтаксичних одиниць, як діє­прикметникові, прикметникові та дієприслівникові звороти і співвідносні з ними підрядні речення. Кожен

дієприкметниковий, прикметниковий, дієприслівнико­вий зворот можна перетворити на відповідний різновид підрядного речення. Це зумовлює появу синонімічних структур речення — на рівні синтаксично простої фор­ми (просте речення) і на рівні складного речення (склад­нопідрядного): Б’ється моє серце, сповнене любові до землі (В. Сосюра); пор.: ...яке (що) сповнене любові до землі — дієприкметниковий зворот (поширене відок­ремлене означення) і підрядне означальне речення; Під самою кручею застигло болото, повне пташиного га­ласу (О. Копиленко) — прикметниковий зворот і Під са­мою кручею застигло болото, яке було повне пташино­го галасу — підрядне означальне речення, як і ...яке на­повнилось пташиним галасом; Часом я засинав ще до вечері, дивлячись на зорі, або на Десну, або на вогонь, де варилась каша (О. Довженко), пор.: Часом я засинав ще до вечері, коли, дивився на вогонь...; В його шафах і на столах лежали товсті купи паперу, списані його рукою (І. Нечуй-Левицький) і В його шафах і на столах лежали списані його рукою товсті купи паперу — ді­єприкметниковий зворот виконує функцію увиразнен­ня напівпредикативної ознаки, у другому реченні ця стилістична функція відсутня (дієприкметниковий зво­рот уживається в препозиції до пояснюваного слова і, отже, не відокремлюється).

Різнотипні відокремлені члени речення у морфоло­гічній формі одного із зворотів частотніші в писемному мовленні, а також в усному мовленні переважно інтелі­генції, ерудованих осіб. Це вкрай комунікативно необ­хідні речення в мовленні теоретично зрілому або суміж­ному з ним чи близькому до нього.

У всіх відокремлених членах речення закладено (неоднаковою мірою) індивідуалізовані стилістичні якості, часто й емоційно-зображувальні (переважно в художньому мовленні). Частотність уживання деяки­ми письменниками (І. Нечуй-Левицький, М. Коцюбин­ський, Ю. Яновський, О. Гончар та ін.) речень з відок­ремленими зворотами у художніх текстах неоднакова, але досить розгалужена: 10—15% від загальної кіль­кості вжитих речень без відокремленої частини. Зага­лом така ж кількість їх і в науковому стилі. Зовсім об­межено використовуються звороти з активним дієприк­метником: Все ж він, оглушений боєм, палаючий кров’ю, почув той пи.ск і зупинився над окопом (О. Гон­чар); Навіть здоровому важко було плутатися в гус­тих комишах, зарослих павутиною, перескакувати з купини на купину, щоб не попасти в багнисту безодню (М. Коцюбинський). Замість активних дієприкметни­ків на -чий, -лий у мовленні вживають підрядні озна­чальні конструкції: Ось стара цегельня в лісі — сумна руїна, що дихає легендами (С. Васильченко), пор.: ...сумна руїна, дихаюча легендами; Ноги у неї були тон­кі і бліді, як парості, що проростають навесні з кар­топлі (Ю. Щербак), пор.: ...проростаючі навесні з кар­топлі — заміна стилістично незграбна, нехудожня.

Відокремлення тільки частково може вважатись ти­повою ознакою окремого стилю. Загалом же форми від­окремлення певною мірою притаманні всім стилям. Від­окремленою частиною в структурі простого речення зав­жди виразно актуалізується цей елемент думки.

Стилістичне значення відокремлених однослівних чи кількаслівних мовних одиниць очевидне, виразно індивідуалізоване. Вдаючись до відокремлення в будь- якій його формі, мовці досягають певної економії у ви­словлюванні, словесно скорочують його. Відокремлен­ням зумовлюється поява й використання паралельної форми вислову загалом того самого змісту. Цим збага­чується загальна синтаксична синоніміка мовлення, його виражальні засоби і форми, посилюється комуні­кативна гармонія сказаного.

Стилістика власне неповних речень, еліптичних і приєднувальних неповних речень

Будь-яке речення в мові граматично повне або не­повне. Комунікативно-стилістична сутність усіх різно­видів неповних речень (серед них речень еліптичних і приєднувальних) полягає в тому, що за умови стиліс­тичного користування ними мовець щоразу може вис­ловитись і найприродніше, і, що вкрай важливо, найе- кономніше, лаконічно: Я і так багатий. — Чим? (пор.: Чим я багатий?) — народною силою, народною любов’ю (М. Коцюбинський); А тим часом стародавню Січ роз­руйнували: Хто на Кубань, хто на Дунай (Т. Шевчен­ко); Свободу кожному народу! (П. Тичина). Як заува­жує І. Білодід, «неекономність — одне з лих нашого мовлення. У мові вченого воно викликане часто незнан­ням відповідних економічних дефініцій, визначень, формул, силогізмів, які становлять специфіку наукової мови..., у багатьох... ораторів, виступаючих нееконом­ність пояснюється невмінням, оперуючи словесним ма­теріалом, виділити основні думки і через їх вершини вести мовлення з максимальною економією словесного матеріалу. Вносяться пропозиції..., щоб до характерис­тики ділових якостей людини додавати ще й мовну ха­рактеристику: уміє (чи не вміє) економно висловлювати свої думки».

Стилістично вмотивоване користування неповними реченнями вагомо засвідчує вміння висловлюватися стисло, точно і найприродніше.

На практичну доцільність еліпсисів (пропусків) слів, зумовлених потребою досягнення стислості і економ­ності у висловленні думки, вперше вказав німецький учений Л. Босс у своїй праці «Еліпсис у грецькій мові» (1702). У 20—30-ті роки XIX ст. відомому німецькому лінгвістові Дж. Рісу здавалось, що еліптичні (неповні) структури вживаються переважно тоді, коли людина перебуває в стані сильного збудження, підвищеної афек­тації. Нині таке розуміння причин використання про­пуску слів видається дещо наївним.

Неповними є речення, в яких одна з ланок їх внутрішньосинтаксичної будови (один чи кілька членів речення, навіть частина одного з членів речення) не ви­мовляється (не пишеться), але усвідомлюється, повніс­тю чи достатньо зрозуміла.

Різноструктурні і стилістично неоднакові неповні речення поділяють на такі три основні структурно-се­мантичні групи (різновиди):

1. власне неповні речення. Вони неповні синтаксич­но і незрозумілі за змістом, якщо їх розглядати поза контекстом, конкретною ситуацією мовлення, тобто ок­ремо від інших речень: У груди набрав повно повітря (не зрозуміло, про кого йдеться). Але: Юра спинився. У груди набрав... (Ю. Смолич) — це неповне речення з не- названим (пропущеним, випущеним) підметом Юра;
2. еліптичні речення. Ці речення неповні тільки гра­матично (синтаксично, формально), але повні за зміс­том, бо зрозумілі без сусідніх речень: Дівчина так шви­денько травою-травою до хати (А. Тесленко) — дієсло­во (присудок) у цьому двоскладному реченні, будучи лексично й формально не вираженим, все ж загалом зрозуміле, хоч і сприймається синонімічно (пішла, по­бігла, подалася тощо);
3. неповні приєднувальні речення, конструкції (їх ще називають видільними, парцельованими). До них належать:

а) означальні приєднувальні речення: О! Моя Варва­ра — золота жінка... Спокійна, розсудлива, прихильна (М. Коцюбинський);

б) обставинні приєднувальні конструкції:

* способу дії: *Марта ревнувала Антона. Вперто, за­таєно, сильно* (М. Коцюбинський); *І слухає мій сум при­рода. Люба. Щира. Крізь плач. Крізь сміх* (П. Тичина);
* обставини місця: *А ми, упоравшись, пішли шука­ти новоі хати і знайшли зелену хату і кімнату. У гаї темному. В лугах. В степах широких, в байраках кру­тих, глибоких* (Т. Шевченко);
* обставини часу: *Упала на піл Марія й ридала як ще ніколи. До самого вечора* (А. Головко);
* обставини причини: *Може, цигарку позволиш? Ах, правда, не вживаєш,* — *пам’ятаю! З принципу* (І. Франко);
* обставини міри: *Почалися жнива. За роботою лю­ди й про біду забули. Та не дуже* (Б. Лепкий);
* додаткові приєднувальні конструкції (з функцією додатка): *Сам без душі і довкола себе бездушність роз­пускає. Пустоту* (І. Рябокляч); *Нічого не ощадила ме­ні доля за ті три роки. Ані розчарувань, ані ганьби, ані багатства, ані бідності* (І. Франко).

Епізодично неповні приєднувальні речення трап­ляються в поезіях Т. Шевченка, прозі І. Нечуя-Ле- вицького, Панаса Мирного, творах інших авторів. Сис­темно, широко і своєрідно вдавався до приєднуваль­них конструкцій М. Коцюбинський. Зрідка він навіть починав ними рядки-абзаци. За таких умов приєдну­вальні речення інтонуються з особливою виразністю, на них зосереджується максимум уваги: Які очі в неї? Не встиг роздивитись... Протискуюсь плечем і стрі­чаюся з нею.

* *Наче фіалки після дощу.*
* *Темні, м’які, блискучі.*

Найпоширенішими серед неповних речень є:

1. власне неповні. Це контекстуальні й ситуативні конструкції, в яких з певної стилістичної причини (щоб висловитися стисло, без повторення того, про що вже йшлося, що зрозуміле, відоме) не називається, випуска­ється головний член односкладного речення (підмет, присудок) або другорядний член речення. До них нале­жать:

а) неповні двоскладні речення: Осіннє сонце сідало за хмари. Прощаючись з землею, заливало хмари й зем­лю огняним світлом (Панас Мирний) — неповне дво­складне речення з неназваним підметом (сонце); Вони реготали, мов діти. Вона — тонко і дзвінко, як моло­да дівчина. Він — грубіие, передчасним баском двад­цятилітнього парубка (М. Коцюбинський) — неповні речення з випущеним присудком реготали;

б) неповні односкладні речення:

* означено-особові неповні речення: Можемо ви­робляти, що хочеш! Свистіти, співати (О. Гончар);
* неозначено-особові неповні речення: *Зачувши да­леку стрілянину, насторожився. Моргуненко* (прислу­хаючись). *Десь за річкою. Нібито в Кримці* (О. Гон­чар); *Траву дивися вдень, як обсохне, а дівку* — *в бу­день, коли вона боса* (Нар. творчість);
* безособові неповні речення: ...Черниша дуже? [поранено] — В голову, в бік (О. Гончар);
* інфінітивні неповні речення: *...хоч трошки, на один сантиметр підлізти. А там* — *круча в прірву (він зна це). На один сантиметр хоч би* (А. Головко);
* номінативні неповні речення: Година... Друга. Старшина біля бійниці жде (М. Нагнибіда);

в) двоскладні й односкладні неповні речення з неназ­ваним додатком або іншим другорядним членом речен­ня: Подавай заяву. Садовенко вже подав (І. Рябо- кляч); Я не пущу Насті, — понуро сказав він. — Ба пус­тиш! — Ба не пущу (М. Коцюбинський); Сонце опалило їхні обличчя, вітер висушив шкіру (В. Собко);

1. еліптичні речення. Особливий різновид неповних речень, котрі, як і власне неповні речення, бувають дво­складними й односкладними, поширеними, непошире- ними, розповідними, питальними й спонукальними. Слово-термін «випущення» (опущення, пропуск) на оз­начення формальної нестачі члена речення в еліптично­му реченні вважається невдалим, бо може наштовхува­ти на думку, ніби в еліптичних реченнях мовець напе­ред або в процесі мовлення так формує фразу, речення, що свідомо пропускає якусь ланку (член речення) в ній. Однак цього у більш чи менш виразних еліптичних ре­ченнях не буває. Зміст і граматичні форми еліптичних речень дають змогу синонімічно «домислити» в них пев­ний член речення (переважно дієслівний) і при цьому не ускладнити, не зневиразнити обміну думками. В еліп­тичних реченнях не вербалізується, словесно не вира­жається:
* дієслово (найчастіше) із значенням руху, пересу­вання в просторі: Так мати мерщій до хазяїна мене в се­ло одно (Панас Мирний);
* речення з еліпсисом присудка (або головного чле­на односкладного речення) переважно спонукальної чи питальної модальності: Води! — скрикнув смотри­тель. — Води! (Панас Мирний); Зброю на землю! — крикнув сивобородий (О. Копиленко); Тихіше, тихіше, Омеляне... (М. Стельмах);
* еліптичні речення без лексично вираженого бут- тєвого дієслова: Солдати в тривозі (О. Довженко); Уже сонце на небі (Ю. Яновський);
* речення з еліпсисом дієслова мовлення: *Сердито й лагідно: «Ось де він, заволока»* (С. Васильченко); *Хоч одне слово* [скажи, промов]; *Нікому ні слова; А він мені на це;*
* інші різновиди еліптичних конструкцій: *Іти лиш в хату...* [треба] (Т. Шевченко); *Пройшло лиш мі­сяців коло двох в тісноті, що ні лягти, ні присісти* (А. Тесленко); *Пора додому,* — *сказала Івга* (Панас Мирний); або еліптичні речення з неназваним підметом чи додатком: *Зорі сяють: серед неба горить білолиций* (Т. Шевченко); — *Значить, свіженького, Давиде, зме­лемо?* — *Вже ж не торішнє* (А. Головко).

Від цих еліптичних конструкцій відрізняються (сфе­рою застосування і стилістичною функцією, але не структурою) еліптичні речення, які здебільшого актив­но використовуються в публіцистичному мовленні, в га­зетних заголовках: 3 любов’ю до України; 3 новою Кон­ституцією; За рідну мову!; Усе життя з музикою; Пер­ший крок до перемоги; На ваших екранах; Ми всі — з однієї родини; Погляд із вічності; 3 останньої пошти; Від редакції та ін.

Неповні речення (усіх різновидів, синтаксичних ви­явів, форм) особливо характерні для мовлення розмов- но-побутового, усного й писемного, переважно діалогіч­ного, в якому вони нерідко однослівні: Хто?, Що?, Де?, Куди?, Чому?, Коли?, Тут, Там та ін.

Неповні речення (власне неповні, еліптичні, приєдну­вальні) формуються під впливом відповідних повних речень. Без асоціації, порівняння з повним реченням неповне речення було б незрозуміле, комунікативно неспроможне. Випущення члена (членів) у неповних реченнях надає розповіді особливо виразної лаконіч­ності, стислості. Будучи вмотивованим стилістично, не­повне речення сприймається як максимально природна форма висловлювання. Характер уживання неповних речень у художньо-літературних текстах зумовлюється також жанром твору і певними естетично-стилістични- ми намірами, завданнями. Вживання їх залежить та­кож від особливостей творчої манери письменника. Будь-яке невмотивоване використання повних речень замість неповних перевантажує вислів, робить його стилістично недовершеним, незручним. Тільки гармо­нійне поєднання повних і неповних структур є запору­кою і виявом мовлення з усіх поглядів найдоречнішо­го, найбільш зрілого, тобто стилістичного.

Стилістика речень із вставними і вставленими одиницями

Усі мовні одиниці набувають у мовленні тільки їм властивих функцій, які мовець усвідомлює чи тільки уявляє. До таких мовних і мовленнєвих одиниць нале­жать, зокрема, встав ні і вставлені слова, спо­лучення слів і речення, які містять додаткові, часто побіжні повідомлення, зауваження до того, що виражається членами (членом) речення в багатьох ре­ченнях, висловлюваннях.

Усне і особливо писемне мовлення — усвідомлюваний процес, який майже завжди супроводжується бажанням мовця висловитись стилістично, правильно, бездоганно. Виявляючи своє неповторне Я, мовці найповніше репре­зентують себе мовленням розгорнутим, семантично й граматично впорядкованим. Усі лінгвальні (мовні) засо­би в мовленні виконують одночасно смислову й стиліс­тичну функцію. Щоб розкрити стилістичну спрямова­ність, налаштованість вставної чи вставленої мовної одиниці, щоразу потрібне достатнє осмислення змісту й форми всього ускладненого речення — в контексті сусід­ніх речень або й усього тексту.

У простих ускладнених реченнях із вставністю (особливо) чи вставленістю часто виникає комунікатив­на потреба. Кожен з мовців навіть у межах не дуже роз­горнутого висловлювання використовує речення з таки­ми вставними словами чи вставними сполученнями слів, як безперечно, без сумніву, звісно, правду кажучи, м’яко кажучи, мабуть, здається, на жаль, на щастя, шкода, нічого гріха ховати, хвалити долю, по-моєму, на мій погляд, по-вашому, за висловом.., до речі, по-перше, по-друге, приміром, наприклад, значить, виходить, сло­во честі, отже, одним словом, зрештою і под. Напр.: Мабуть, людині не можна без страждань, бо й хто ж на цім світі, крім людини, здатен на це почуття? (П. За- гребельний) — вставним словом мабуть автор вислов­лює певний сумнів у слушності висловлюваної думки, применшує її категоричність, обов’язковість. Вставне слово надає реченню певної модальної спрямованості, відображає саме таке, а не інше сприймання мовцем ним же мовленого (говореного чи писаного). Без слова мабуть речення-вислів набуде іншої модальності — сповниться значенням категоричності, беззаперечності. Отже, вставне слово (з погляду синтаксичного — навіть не член речення) суттєво видозмінює зміст висловлен­ня, що переконує в його комунікативній важливості.

Своєрідний стилістичний ефект може бути створе­ний і повторенням вставного слова чи сполучення слів в одному реченні. Це посилює модальність, значеннєвість і стилістичну функцію вставної частини у реченні: У тих скиртах ще, може, шукатиме притулку, в тих посадках ще, може, займатиме бойові рубежі (О. Гон­чар). Паралельно можуть уживатись:

* синонімічні вставні одиниці: Може, справді, нічо­го не було? (П. Загребельний);
* однокореневі вставні слова: *В метро не знав, куди подіти валізу, незграбно тримав її поперед себе, привер­тав усі погляди, можливо, його хтось упізнав, може, дивувалися...* (П. Загребельний);
* несинонімічні вставні одиниці, які внутрішньо роз­членовують модальність речення: *До речі, моїй доньці, мабуть, стільки років, як і вам...; Може, вдруге, справ­ді, такого не буває; Поки стрибав, то, може, й кріль, а раз я його вбив, то, виходить, заєць* (П. Загребельний).

За наявності в синтаксично членованому реченні вставного речення будь-якої структури на ньому скон- центровується увага, посилюється комунікативна важливість вставності. Однак і в цьому випадку най­більше важить те, якою мірою логічно виділяється вставність у структурі речення: Соя... радився з шах­тарями в будь-якій справі і, як кажуть, знав, хто чим дихає (Д. Ткач) — вставне речення зі структурою односкладної неозначено-особової конструкції; Та от, уяви собі, і не довелось (А. Головко) — вставність у формі односкладного означено-особового речення. Деякі речення вставністю завершуються, і вставне слово (сполучення слів) не може бути перенесене в препозицію або ж у серединну частину речення, тому що це не допускається змістом і структурою синтак­сично основної частини речення: Та от і не довелось, уяви собі.

Стилістика вставлених слів, сполучень слів і речень визначається властивою їм семантикою і граматичною сутністю, а також своєрідними особливостями інтону­вання, а в писемному мовленні — розділовими знаками (переважно дужками).

У зв’язному мовленні вставленість тільки зрідка бу­ває однослівною, повнозначне слово часто доповнюєть­ся службовим. До вставленості з уточнюючою функцією найчастіше вдаються в писемному мовленні, зокрема в художніх текстах, наприклад у ремарках: *А це вміння (розмовляти і слухати) дуже важливе для письмен­ника. Друге (слухати) навіть більш важливе* (М. Риль­ський); *Невже (таки) в пансіонаті не знайшлося місця великому реформаторові?* (М. Хвильовий); *Може, слід сказати: твори особистого споживання і твори (чи продукція) для промислових потреб...* (П. Загребель- ний); *Одсвяткував 18 серпня Український народний те­атр 100-літній ювілей від часу першої постановки «Наталки Полтавки». Було урочисто. Грали кращі ар­тисти: П. К. Саксаганський (Виборний), Мар’яненко (Микола), Сабінін (Возний), Литвиненко-Вольгемут (Наталка), Козловський (Петро), Нікольська (Тер- пелиха), був повнісінький театр...* (Остап Вишня); *Найбільшої врожайності досягнуто в Козятинському (Вінницька область ) і в Лубенському (Полтавська об­ласть ) районах* (3 газети); *Неофіт-раб (після тяжкої задуми). Ні!.. Не можу. Не збагну я свого слова. Єпис- коп(владним дужим голосом). Геть, сатано! Твоєї влади тут немає!* (Леся Українка).

Стилістична своєрідність вставленості (порівняно із вставністю) найбільше зумовлюється тим, що:

* у мові всі слова (навіть неповнозначні), сполучення слів, речення можна використати із вставленою функцією;
* інтонування вставленості енергійніше, виразні­ше, ніж вставності, воно в більшості випадків прискоре- ніше, виділяється в мовленні повніше й чіткіше, більш тривалою паузою (паузами).

Основне речення зберігає при вставленості свою ін­тонаційну самостійність, увесь його склад вимовляєть­ся так (чи майже так), як і без вставленого компонента.

Вставленість найрізноманітнішої синтаксичної бу­дови і стилістичної своєрідності може займати будь-яке місце в реченні, в тексті, хоча препозиція для вставле­ності — явище рідкісне: це переважно ремарки в драма­тичних творах. Щоправда, деякі автори (В. Винничен- ко) різною за обсягом і структурою вставленістю нерід­ко розпочинають текст синтаксично основної частини речення, а вставка (вставленість) становить окремий аб­зац або його початок (роман «Лепрозорій»). Такий спо­сіб оформлення вставленості можна трактувати як один із своєрідних авторських прийомів якнайбільшого виді­лення того, що закладене в змісті вставленого елемента речення, сприйманого в контексті всього речення. В уривку з тексту В. Винниченка вставленими сегмента­ми (частинами) є конструкції різного типу: спершу вставленість у формі кількох речень, з яких сконстру­йовано абзац, а в другому абзаці використано явища різ- ноструктурної вставленості: (Я вже виразно бачила, що йому було зовсім не так уже й приємно від моїх нагадувань. А тому я із ще більшою настійністю і точністю робила їх).

* *Через те,* — *ви казали,* — *все людство почуває се­бе більше чи менше постійно заборгованим перед Богом та Його представниками на землі (священиками). Бо кожний з людей неодмінно не раз не міг виконати тої чи іншої заповіді. Через те (ви казали ) все людство жи­ве в концентраційному моральному таборі. (І цей ви­раз справив на мене, пам’ятаю, сильне враження). А тому кожний, казали ви, раз у раз хоче обманути дозор­ців цього табору (священиків, громадську опінію, суд) і втекти з цього... «Люби ближнього, як самого себе»... Але, коли виконуватиму заповідь чесно й послідовно до кінця, люблячи убійників, значить, помагаючи їм (бо любов же повинна бути на ділі, а не на словах, правда ж). Отже, помагаючи їм...* (В. Винниченко).

Речення із вставністю чи вставленістю (з обома цими структурами) є важливим мовностилістичним засобом і з деякою своєрідністю використовуються в усіх стилях мови.

Стилістика речень із звертанням і стилістика звертань-речень

Важливою семантико-структурною та інтонаційною особливістю багатьох речень є наявність у них звертан­ня (звертань).

*Звертання* — *інтонаційно виділене в реченні слово або сполучен­ня слів (не член речення), що ним називається істота або персоні­фікований предмет, якому адресується мовлення в усній або пи­семній формах.*

Морфологічно звертання має дві форми вияву — кличний і називний відмінки іменника або ж субстан- тивованого слова. Наявність у реченні одного чи кіль­кох звертань завжди своєрідно позначається на інтона­ції всього речення. Інтонацію звертання можна назвати звертальною: слово чи сполучення слів у функції звертання вимовляється сконцентровано, дещо відок­ремлено, з певним відмежуванням від усього речення, але в той же час без виразної інтонаційної відірваності від членів (члена) речення в реченні. Пауза витримуєть­ся тільки після звертання (перед звертанням її звичай­но майже немає). У структурі речень із звертанням простежується така загальна закономірність і зумовле­на нею стилістична своєрідність речення: звертання на початку речення звичайно вимовляється активніше, енергійніше, з дотриманням тривалішої паузи після нього, ніж звертання в середині чи в кінці речення. Проте щоразу це реалізується дещо індивідуально, за­лежно від почуттєвого стану мовця, мети висловлюван­ня і всієї структури речення із звертанням.

Чим семантично вагоміше звертання в реченні, тим, як правило, більша звертальна наснага, емоційність ре­чення: *Україно моя, мені в світі нічого не треба, тільки б голос твій чути і ніжність твою берегти* (А. Малиш­ко); *Слово, чому ти не твердая криця...* (Леся Українка); *Благословенний будь, мій рідний краю!* (Д. Павличко); *Добрий вечір, дівчино. Ти не заблудилась у наших полях?*

(М. Старицький); *На схід ти поглянь, кохана* (П. Тичи­на); *Помолись за мене, мій ти сину* (Т. Шевченко); *Де зброя, громадо?* (Леся Українка); *Прийми мене, весно рожева. Слугою твоєї краси. Візьміть мене братом, де­рева, Візьміть мене в прийми, ліси* (О. Олесь); *Як я люб­лю тебе, мій рідний краю* (І. Франко); *Завтра буду я да­леко, далеко, Оксано...* (Т. Шевченко). У цих реченнях звертальна частина вислову домінує майже семантично і стилістично.

Звертаннями може утворюватись ряд повторюваних або однорідних слів. Після них здебільшого ставлять кому, однак можливий і знак оклику, після якого текст записують з великої літери: Гетьмани, гетьмани, як­би ви встали. Встали, подивились на той Чигирин... (Т. Шевченко); Мамо, мамо! Не плач, не треба... (В. Со- сюра); Марійко! Марійко! Годі тобі! Людей соромся! (М. Івченко). Допускається після знака оклику і напи­сання наступного слова з малої літери (правописом це не врегульовано): Сини мої! орли мої! Летіть в Ук­раїну, — хоч і лихо зустрінеться, так не на чужині (Т. Шевченко). Отже, комою позначається менша по­чуттєвість, енергійність мовлення, а знаком оклику пи­семно фіксується енергійність більша, виразніша: Сину мій! Дитино моя! — угледівши, скрикнула мати і ки­нулась до Петра (Панас Мирний); Донеччино моя! Моя ти батьківщино, тобі любов моя і всі мої чуття (В. Сосюра); Орли мої!; Ви щасливі, високії зорі, все на світі вам видно звисока. (Леся Українка); Діти наші, квітоньки. Хлопчаки і дівоньки! Нум гуртом співать (Л. Глібов). Можлива й інша пунктуація, яка обов’язко­во впливатиме на інтонування всього вислову, пор.: Ді­ти наші! Квітоньки! Хлопчаки і дівоньки!..

Стилістичність синтаксичних конструкцій із звер­танням (звертаннями) своєрідна і різнопланова. За сти- лістично-функціональною ознакою найчастіше виділя­ють власне звертання і риторичні звертання.

Власне звертання. Це найуживаніші, звичай­ні, масові звертання-назви особи (осіб), до якої (яких) мовці звичайно звертаються за найрізноманітніших комунікативних умов і з певною метою. Основна сфера вживання власне звертань — усне розмовно-побутове мовлення, яким здебільшого й охоплюється широке, до того ж пряме використання найрізноманітніших син­таксичних конструкцій із звертанням. Меншою мірою власне звертання простежуються в інших стилях мови.

Звертання найчастіше вживаються в таких комуні­кативних різновидах речень, як спонукальні і питальні. Формою таких речень співрозмовника спонукають до певної дії, до відповіді. У цьому найбільше виявляється стилістична зорієнтованість висловлюваного, передава­ного структурою спонукального чи питального речення із звертанням: Де зараз ви, кати мого народу? (В. Си- моненко); Учителю! Навчайте нас життю — своїх ді­тей своєї батьківщини (М. Сингаївський).

Мабуть, ніхто з мовців не звертається до співрозмов­ників (реальних чи уявних) нейтрально з погляду по­чуттєвого. У звертаннях мовців один до одного завжди відчутне певне конкретне Я, виявляються взаємини лю­дей, передаються симпатії і антипатії. Називаючи адре­сата певним звертанням, адресант (мовець) здебільшого його характеризує — позитивно або негативно, але з не­однаковою почуттєвістю, емоційністю.

Звертанням мовець привертає увагу до висловлюва­ного, тому воно завжди викликає експресію слухача (читача), яка нерідко проектується тим, хто створює ре­чення із звертанням. Повторення того самого звертання чи його синонімічний вияв посилює звертальність і зде­більшого сприймається як засіб художньо-образного висловлювання: Марусе, Марусе! Голубонько! Прийди хутенько! (Марко Вовчок); Ой Буже, Буже! Далеко від тебе забилисьмо (О. Гончар); Україно-земле, о рідна моя! Чи ж знову повернеться слава твоя? (О. Левиць- кий); Любове грізна! Світла моя муко! Непереможна радосте моя! Бери мене! У материнські руки, Бери моє маленьке грізне Я! (В. Симоненко).

Звертання характерні для художніх творів багатьох українських письменників, особливо — для прози Григо­рія Квітки-Основ’яненка (1778—1843) і Марка Вовчка. Вони вдаються до звертань, пройнятих народнопісенною звучністю, що також помітно впливає на особливу інди­відуальну тональність прози: Доню моя мила, доню моя люба! Багацько ти мене журила, та нехай Господь пода­рує!; Сину мій! Дитя моє кохане! Погуляв би ти в сві­ті...; Марто, ясочко моя! — шепче (Марко Вовчок).

Риторичні звертання. Своїм змістом, стиліс­тичною зорієнтованістю, функцією, мовленнєвою ме­тою вони відрізняються від власне звертань. Риторич­ним звертанням не спонукають співрозмовника (його не мають на увазі) до відповіді на поставлене питання. Мо­вець, адресуючи риторичне звертання самому собі, ста­вить за мету не спілкування з особою, до якої звертаєть­ся, а виявляє свій душевний стан, думки, почуття тощо: Слово, моя ти єдиная зброє, ми не повинні загинуть обоє! (Леся Українка); Красо України, Подолля! Роз­кинулось мило, недбало! (Леся Українка); Вона вас лю­била, рожевії квіти, і про вашу долю любила співать (Т. Шевченко); О земле рідна! Знаєш ти свій край, шлях у бурі, у негоді! (М. Рильський); Україно, Україно, пісне далечі доріг! Вірне серце твого сина я кладу тобі до ніг (Т. Петриненко); Ой вербо, вербо, де ти зросла? (Нар. творчість); Ой сніги, мої сніги, срібні та пухнас­ті, наче все, що навкруги, потонуло в щасті (В. Сосюра). Риторичне звертання може являти собою загальну чи власну назву (особи, речі, предмета, рослини, тварини, абстрактного поняття, міфічного персонажа, історичної особи, до якої непрямо, а тропеїчно, переважно метафо­рично, звертається мовець: А ти, Бетховене, прости мене за те, Що я не мав часу прийти до тебе, Що знаю я симфонії полів, Але твоєї жодної не знаю. Прости ме­не, Бетховене, за це..., Простіть, Родени, Моцарти, Ейнштейни (І. Драч); Оставайтеся здорові, мої висо­кії тополі і хрещатий барвіночку! (Т. Шевченко); Про­щай, синє море безкрає, просторе (Леся Українка).

До риторичних звертань — з більшою чи меншою активністю і тільки їм властивою стилістичною функ­цією — найчастіше вдаються у мовленні розмовно-побу- товому, художньому і в деяких жанрах мовлення публі­цистичного. Майже не властиві риторичні звертання офіційно-діловому мовленню.

Проміжне місце між власне звертаннями і рито­ричними звертаннями належить звертанням, які, бу­дучи ніби прямо адресованими конкретній чи кон­кретним особам, усе ж не зорієнтовані на те, щоб спо­нукати когось до певної конкретної відповіді чи до якоїсь іншої безпосередньої реакції. Такими звертан­нями виражається емоційний стан мовця, його бажан­ня викликати певне почуття в себе і в інших, навіть у деяких уявлюваних співрозмовників: Мої друзі літ моїх дитячих, Щирі і незлобні диваки! Ви від кривд людських, недобрих мачух! На луги втікали, на річки (М. Рильський).

Звертання — це завжди найрізноманітніша за ак­тивністю форма вольових виявлень людини, тому най­частіше зорієнтована на певне фізичне діяння мовців. Невипадково речення із звертанням набувають спо­нукальної чи питальної модальності. Це глибоко осо- бистісні, задушевні вирази типу брате, чоловіче, люди добрі, друже, голубе, батечку (мій), козаче, душко, па­не, добродію, пане-добродію і под. Нерідко такі звертан­ня є напівзверненнями, бо ними здебільшого познача­ють не конкретних адресатів мовлення, до яких прямо звертаються, а уявлюваних. Вживання таких звертань іноді механічне, непредметне, але узвичаєне в розмовно- побутовому мовленні: Мій батечку! Що діється на сві­ті! (Марко Вовчок); Братці, він кепкує! (О. Чорногуз); Гей, люди, поможіть блазневі! (П. Загребельний); Я тебе, козаче, не впізнаю (О. Чорногуз); Хам ти, брате, ось що (О. Довженко).

Звертання, категоріально не змінюючи синтаксич­ної будови речення, не впливаючи на його належність саме до цього, а не до іншого структурного різновиду ре­чень (двоскладних чи односкладних, непоширених чи поширених і т. ін.), все ж привносить у речення певний стилістичний елемент, рису, ознаку, функціональне за­барвлення, бо частково чи й суттєво змінює всю речен- нєву тональність, мовленнєву орієнтацію вислову. Звер­тання до інших може бути зумовлене певним розумово- почуттєвим стимулом, найрізноманітнішою емоційною збудженістю людини.

Особливим синтаксичним, інтонаційним і стилістич­ним різновидом звертань є з в ер та ння-р ечення , які функціонують у мовленні як окремі комунікативні конструкції без членів (члена) речення або як особливі слова-речення: Відчинивши двері до ванькірчика [ма­ленької кімнати... — П.Д.], він крикнув: — Федьку!... — Федько, хлопець років шістнадцяти, вийшов з ванькір­чика і став до каси (М. Коцюбинський); Марто! — за­грозливо озвався з порога Варчук. І дівчина злякано метнулася вбік (М. Стельмах). Звертанням-реченням (Федьку!..; Марто!) не продовжується, не розгортаєть­ся речення будь-якої будови. Це окремі й самодостатні комунікативні конструкції з особливою спілкувальною функцією — загалом звертальною, але з певною особли­вою почуттєвістю, емоційністю. Як видно з прикладів, Федько з одного звертання-речення зрозумів, що пот­рібно йому зробити, і відповідно зреагував на нього; служниця Марта теж відразу збагнула загрозливість і категоричність наказу-оклику господаря Варчука і то­му «злякано метнулася вбік».

Отже, звертання-речення — це звертання з особли­вою комунікативно-стилістичною функцією. Вони вжи­ваються самостійно, не входять до складу жодного з ре­чень, завжди виразно емоційні.

Основи теорії звертань-речень розробив О. Шахматов, який називав їх в о к а ти в ни ми (лат. уосаіїуиз — кличний відмінок) реченнями. Учений вважав такі структури особливими односкладними реченнями, в яких «головним і єдиним членом є звертання, ім’я осо­би, до якої звернене мовлення, якщо це ім’я вимовлене з особливою інтонацією, що викликає складне уявлен­ня, в центрі якого стоїть ця особа; такою думкою можуть бути виражені жаль, докір, закид, обурення. Наприк­лад, Коля!, сказане тоном дорікання... і таке, що викли­кає думку: навіщо це ти зробив, навіщо ти так учинив, як тобі не соромно?».

Отже, структурно обмежені форми взаємних звер­тань мовців (тільки називний і кличний відмінки) — це досить активні мовленнєві одиниці. Ними супроводжу­ється спілкування мовців за найрізноманітніших мов­леннєвих ситуацій. Усний і писемний вияв звертань і звертань-речень, крім зовсім поодиноких випадків, сти­лістично дуже вагомий, почуттєвий, емоційний.

Стилістичне використання складних речень

Складне речення порівняно з простим реченням зде­більшого становить синтаксичне утворення дещо вищо­го рівня складності — змістової, граматичної і стиліс­тичної.

*Складне речення* — *речення з різною кількістю найрізноманітні­ших предикативних частин, поєднаних сполучником, сполучним*

*словом чи тільки інтонаційно.*

Майже кожну з частин складного речення можна пе­ретворити на окреме просте самостійне речення. Таке перетворення не буває стилістично нейтральним, бо найчастіше спричиняє певні зміни простого речення, особливо в ритмомелодиці, в інтонації синтаксичної конструкції. Воно завжди потребує для своєї появи та вияву деяких особливих розумово-мовленнєвих зусиль, творчості, пор.: Скоро вдарили перші морози, снігом за­віяло село (В. Кучер) і Скоро вдарили перші морози. Сні­гом завіяло село. Перше речення — складне безсполуч­никове, це окрема комунікативна одиниця. За граматич­ною будовою та інтонацією складне речення становитЕ" одне своєрідне ціле, окрему структурну єдність, яка постає дещо інтонаційно розірваною в двох простих ре­ченнях. Безсполучникове складне речення і сформовані на його основі обидва прості речення становлять синоні­мічні синтаксичні конструкції, які семантично тотож­ні, але розрізняються синтаксично і стилістично: вони мають не зовсім однакову тональність, що позначається й на сприйманні мовцем висловленого в складному ре­ченні і в двох простих реченнях.

Особливо виразним є стилістичне розмежування складнопідрядних речень і простих ускладнених речень з дієприкметниковим, прикметниковим чи дієприслів­никовим зворотами. Обидва різновиди речень — синоні­мічні конструкції,’пор.: Не робіть незвичних жестів, які притягують до себе надмірну увагу (І. Томан) і Не робіть незвичних жестів, притягуючих до себе над­мірну увагу; Тепло дихнула в лице пухка чорна рілля, яка була повна спокою надії і Тепло дихнула в лице пухка чорна рілля, повна спокою надії (М. Коцюбин­ський); Чіпка поїхав після того, як упорався коло ха­зяйства і Упоравшись коло хазяйства, Чіпка поїхав (Панас Мирний).

Предикативні частини складного речення мають здебільшого будову простих речень, об’єднаних у склад­не речення — за змістом, структурно та інтонаційно, утворюючи окрему комунікативну одиницю. Тому час­тини складного, особливо складнопідрядного, речення лише умовно можна називати реченнями. Однак це до­пускається з методичних міркувань —- щоб полегшити вивчення синтаксису складного речення (переважно у шкільному курсі). Водночас очевидним є те, що «речен­ня» як предикативна частина складного речення саме собою не виражає відносно закінченої думки, не має ін­тонації окремо вживаного речення, не виконує функції речення — ці ознаки притаманні всьому складному ре­ченню, а не його предикативним частинам.

Стилістика, зміст і структура складного речення що-

найбільше



'^яких воно сформувалось. У складному реченні Реве Дніпро, й лани широкополі медами пахнуть, колосом

шумлять (А. Малишко) обидва прості сурядні речення можна було б оформити як окремі прості речення: Реве Дніпро. Й лани широкополі медами пахнуть, колосом шумлять. Але тоді між обома простими самостійними реченнями послабиться смисловий зв’язок, зневираз- ниться з’єднувальна роль сполучника й, прості речення зримо роз’єднаються інтонаційно, що вплине на спри­ймання зображуваного, пор.: Хмара напливає на мі­сяць, і навколо все знову тоне в темряві (В. Козаченко) і Навколо все тоне в темряві тому, що хмара знову напливла на місяць. Ще слабше сприймається цей зв’язок у двох простих реченнях: Хмара напливає на місяць. І навколо все знову тоне в темряві. З вилучен­ням сполучника семантичний зв’язок між обома речен­нями послаблюється ще більше: Хмара напливає на мі­сяць. Навколо все знову тоне в темряві.

Прості речення, трансформовані (перетворені) в складні, змінюються стилістично, пор.: Гомонять то­полі. Шелестять осики (М. Терещенко) і Гомонять то­полі, шелестять осики. У першому прикладі обидва ре­чення інтонаційно завершені, через що роз’єднані трива­лішою паузою, містять повідомлення про менш щільно пов’язані між собою явища природи. У другому прикла­ді інтонація завершеності властива тільки останній лек­семі складного речення, тоді як перше сурядне речення вимовляється з інтонацією, яка спонукає до продовжен­ня розповіді. У ньому тісніше сприймається зв’язок між обома явищами природи. Отже, прості речення помітно втрачають у складному реченні свою значеннєвуТГсїпГ' таксичну самостійність (навіть тоді, коли повністю збері- гають свою граматичну будову). Перетворення простих речень на складні зумовлює синоніміку і стйлістїїчну різ­номанітність різноструктурних складних конструкцій.

Синтаксичні паралелі на рівні складного речення простежуються не завжди. Часто певний різновид складного речення виступає лише в одному варіанті і з тільки йому властивою стилістичною сутністю: Лиш той не знає смерті, хто творить сам життя (В. Сосю- ра) — друге просте речення відповідає на питання, яке зумовлене змістом першого (хто саме не знає смерті?), і пояснює підмет (той). Ці прості речення можна вжити й окремо, але при цьому частково зруйнується зміст, ви­ражений обома простими реченнями в складнопідряд­ному реченні. Перетворення обох предикативних час-

тин цього речення на окремі прості самостійні речення потребувало б такої докорінної перебудови їх лексико- синтаксичної сутності, внаслідок якої складнопідрядне речення і обидва прості речення, сформовані на його ос­нові, опинилися б поза рамками синонімічності.

Отже, перетворення одного складного речення на два чи більше простих завжди стилістично вагоме, пор.: Важка дорога, що покрита твердим покровом сніго­вим, лягає коням під копита, гарячим коням вороним (Я. Шпорта) — Важка дорога лягає під копита гаря­чим коням. Дорога покрита твердим покровом сніго­вим; Сонце ллється, ніби дощ, крізь хмар жовтавий пух (М. Рильський) — Сонце ллється крізь хмар жов­тавий пух. Ніби дощ. Унаслідок синтаксичних перетво­рень складних речень на два прості змінилась інтонація ■Простих речень (порівняно з інтонуванням їх у складно­му реченні), послабився або змінився (чи навіть частко­во деформувався) смисловий зв’язок між ними. Речен­ня Дорога покрита твердим покровом сніговим стало семантично відірваним від першого речення, виникла стилістична незграбність — зайве повторення слова до­рога, а звідси й одноманітність вислову. Змінилась інто­нація простого речення Ніби дощ, яке внаслідок цього набуло додаткової приєднувальної функції — через значну відірваність від дієслова-присудка ллється це речення здається не зовсім вмотивованим стилістично.

Чимало різновидів складних речень специфічні за своєю граматичною (синтаксичною) будовою і не мо­жуть бути перетворені на окремі прості речення: *Я жив би двічі і помер би двічі, якби було нам два життя дано* (М. Бажан); *Хто любить людей, того й люди люблять* (І. Томан); *Під вечір по селу розійшлося, що йдуть коза­ки* (М. Коцюбинський); *Щоб урожаї добрі мати, треба землю глибше орати* (Нар. творчість); *Ні вітерець не війне, ні хмарка не збіжиться* (Марко Вовчок).

Прості речення сприймаються несамостійно, неза­вершено в багатьох різновидах складнопідрядного ре­чення і в складному безсполучниковому реченні з його неоднорідними предикативними частинами. Всі части- > ни будь-якого складного речення завжди утворюють од- ну-єдину інтонаційну цілість, отже, й одне речення — як одиницю синтаксичну і стилістичну.

Семантика, весь зміст і стилістика складного речен­ня залежать від семантики (лексичного значення) слів,

що входять до його складу, і службових слів (слова), якими виражаються певні логічні (смислові) відношен­ня між простими реченнями — частинами складного ре­чення. Ці відношення називають синтаксичними відношеннями. Вони бувають єднальними, зістав- ними, розділовими, часовими, просторовими, умовни­ми, цільовими, причиновими, наслідковими, причино­во-наслідковими, допустовими тощо.

Прості речення в складному реченні реалізують своє смислове (змістове, логічне, поняттєве) значення тільки сукупно. Окрема предикативна частина складного речен­ня нерідко несамостійна і формально, структурно, син­таксично, і в смисловому відношенні, напр.: Скінчився денний труд, і з брами заводської ідуть робітники (В. Со- сюра) — друге речення без першого помітно несамостійне і граматично, і своїм змістом. Воно виражає наслідок то­го, про що йдеться в першому реченні. На граматичний зв’язок між цими реченнями вказує сполучник і.

Якщо простим реченням (навіть багатослівним) ви­ражається одна відносно закінчена думка, то складне речення виражає щонайменше дві думки в їх різних взаємовідношеннях. Об’єктом цих думок є різні явища в природі, суспільстві, в особистому житті тощо. Маючи (порівняно з простими реченнями) більші можливості для вираження різних синтаксичних відношень, які відо­бражають реальні відношення між предметами, явища­ми дійсності, складні речення внаслідок цього широко використовуються в науковому й офіційно-діловому мовленні.

Особливим різновидом складного речення є пері­од — семантично, структурно і стилістично вагома й оригінальна синтаксична конструкція, напр.:

*Коли весна рожева прилетить І землю всю вбере і заквітчає,*

*Коли зелений гай ласкаво зашумить І стоголосо заспіває,*

*Коли весні зрадіє світ увесь І заблищить в щасливій долі,*

*І ти одна, в квітках і травах, в полі десь,*

*Серед весни, краси і волі Не зможеш більше серця зупинить,*

*Що в грудях буде битись, мов шалене,*

*І скрикнеш,* — *знай, не долетить Уже твій скрик тоді до мене...* (О. Олесь).

Розгорнуте складне речення, яке логічно, за змістом та інтонацією членується на дві частини: першу (попе­редню) — багатослівну, яка вимовляється з поступовим нарощуванням голосу до кульмінації після слів І скрик­неш, і другу (заключну) — завжди вкрай стислу, яка відмежовується від попередньої частини тривалою пау­зою (між обома частинами) і зниженням голосу, тобто інтонацією. у

Така ж загалом побудова та інтонація періодів про­стежується і в недіалогічному, прозовому мовленні, напр.: *Що земля поділяється на шматочки, що людей усе більшає, а землі не прибуває, що вже й тепер чима­ло бурлаків, а далі й більше буде* — *це кожний бачить і знає* (М. Коцюбинський).

Цілком очевидною є чітка двочастинна будова цього періоду, його оригінальна ритмомелодика, не дуже роз­горнутий зміст, обсяг і, як наслідок цього, неповтор­ність усієї синтаксичної будови періодичної структури вислову, його виразно індивідуалізована стилістична своєрідність, яка найчастіше притаманна мовленню ху­дожньо-літературному.

/

Стилістичні функції абзацу і тексту

Стилістичні можливості абзацу й тексту зазвичай ширші й різноманітніші, ніж можливості речення, але водночас вони менш компактні й цілісні за змістом.

*Абзац (нім. АЬгаії — перерва, пауза, відступ)* — *частина тексту (або весь текст) від одного відступу до другого, яка містить одне, кілька чи й багато пов'язаних логічно речень, що становлять пев­не, відносно завершене семантичне і граматичне ціле.*

Перший текстовий рядок абзацу починається відсту­пом управо, а останній передує наступному відступові і,

отже, другому абзацові тексту.
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*Текст (лат.* (ехГит — *побудова, зв'язок, сплетіння) — писемний або усний мовленнєвий масив, найчастіше багатослівна семан­тична й граматична єдність, утворена одним чи кількома речення­ми, що виражають завершену думку; поєднання слів* *«від крапки до крапки» або певний словесний відрізок мовлення, який графіч­но розчленований кількома чи багатьма крапками.*

Кожен абзац являє собою текст або ж певну його час­тину, натомість кожен текст — це або мінімальний аб­зац, або певна кількість абзаців, або й весь твір (худож­ній, публіцистичний та ін.), твори письменника (пор.: Усі тексти українських художніх творів заслугову­ють певної уваги).

Текстом можна умовно вважати й окремі слова чи сполучення слів, які семантично поєднані або не поєд­нані, але підлягають певному аналізу.

Отже, термін «текст» порівняно зі словом-терміном «абзац» є значно ширше вживаною лексемою: *прозовий текст, драматичний, поетичний, розмовно-побутовий текст, публіцистичний, текст автобіографії, текст заяви* та ін.

Іноді ці терміни сприймають і визначають як синоні­мічні, взаємозамінні. Абзац зорієнтований і на досяг­нення певної стилістичної мети, може слугувати:

* засобом увиразнення, актуалізації, підсилення комунікативно важливих фрагментів тексту;
* способом логічного й композиційного членування висловлюваного, основу якого становить узагальнення чи конкретизація, подрібнення певних відрізків мов­лення;
* засобом найдоцільнішої ритмізації мовлення.

Надмірне членування мовлення на абзаци зазвичай

створює ефект мозаїчності, позитивної строкатості, мовлення при цьому може набувати стилістично вмоти­вованої динамічності й експресивності.

Перші основи лінгвістичних знань про абзац і текст заклав О. Пєшковський, який вважав, що «межами між абзацами [звісно, в усному мовленні. — П. Д.] ...висту­пають тільки понадмірно подовжені паузи».

Текст у більшості випадків є багато- чи кількаре- ченнєвою структурно-семантичною одиницею. Будь- який текст завжди наявний у зв’язному мовленні і ста­новить його вияв, а абзац створюється ще й певною суб’єктивно-індивідуальною комунікативною настано­вою автора, його свідомим чи інтуїтивним прагненням до виділення єдиної за змістом і стилістично своєрід­ної, особливої за певною ознакою (ознаками) частини свого висловлювання.

Більшість дослідників уникає визначення тексту як особливого і окремого мовного й мовленнєвого явища, оскільки його обриси неоднакові й не чітко окреслені.

Стилістичні функції тексту і абзаців у ньому можна простежити на прикладі художнього твору:

*Ідуть дощі. Холодні осінні тумани клубочать угорі і спускають на землю мокрі коси. Пливе у сірі безвісті нудьга, пливе безнадія, і стиха хлипає сум. Плачуть го­лі дерева, плачуть солом’яні стріхи, вмивається сльо­зами убога земля і не знає, коли осміхнеться. Сірі дні зміняють темнії ночі. Де небо? Де сонце? Міріади дріб­них крапель, мов умерлі надії, що знялись занадто висо­ко, спадають додолу і пливуть, змішані з землею, бруд­ними потоками...*

*Маленьке сіре, заплакане віконце. Крізь його видко обом* — *і Андрієві, і Маланці, як брудною, розгрузлою до­рогою йдуть заробітчани. Йдуть та й йдуть, чорні, по­хилі, мокрі, нещасні, немов каліки-журавлі, що відби­лись від свого ключа, немов осінній дощ. Йдуть і зника­ють у сірі безвісті...*

*Тьмяно в хатинці. Цідять морок маленькі вікна, хмуряться вогкі кутки, гнітить низька стеля, і плаче зажурене серце. З цим безконечним рухом, із цим безу­пинним спаданням дрібних крапель пливуть і згадки. Як краплі сі* — *упали й загинули у болоті дні життя, молоді сили, молоді надії. Все пішло на других, на силь­ніших, на щасливіших, немов так і треба.*

*Немов так і треба...* (М. Коцюбинський)

Текст містить чотири семантично окремих абзаци: у першому описано непривабливу, але реальну осінню природу; другий абзац передає вкрай пригнічений внут­рішній стан персонажів; третій — співзвучність стану персонажа із пейзажем; четвертий абзац вкрай лаконіч­ний, чотирислівний, завершувально-підсумковий. Він спонукає читача до роздумів, до певної соціальної і внутрішньопсихологічної налаштованості.

Отже, абзац і текст є своєрідними самодостатніми мовними одйницями, які позначені очевидною семанти- ко-структурною цілісністю і зорієнтовані стилістично.

Висновки

1. Усі мовні одиниці (навіть найменша з-поміж них — фонема) сти­лістично вагомі, бо виконують певну функцію. Наприклад, форми вве­чері й увечері однозначно-варіантні, хоча початкова фонема в них сут­тєво інша (приголосний в і голосний у); внаслідок цього змінюється звучання всього слова, отже, і добір однієї з цих форм у кожному кон­кретному акті спілкування проводиться для мовленнєвої зручності, милозвучності, стилістичної доцільності.
2. За характером, сутністю і функціями мовних одиниць, які ста­новлять окремі об’єкти стилістики, виокремлюють *стилістику фо­нетичну (фонематичну, орфоепічну й акцентологіч­ну), лексичну, фразеологічну і граматичну (морфем­но - сл о вот вір ну, морфологічну й синтаксичну).*
3. У межах фоностилістики особливий інтерес становлять такі явища, як різнотипні звукові повтори й напівповтори, зокрема реф­рен (повторення віршованих рядків наприкінці кожної строфи), анафора (повторення слів на початку віршованих рядків), аліте­рація (повтор однакових приголосних звуків у певному поєднанні слів),асонанс (повтор голосних у словах, які розміщені поряд), р и - ма (певне співзвуччя слів у віршованих рядках), звуковідтворення, звуконаслідування тощо.
4. Важливим для стилістики є дотримання сил а б/ч них зако­ном ір н осте й у мовленні, тобто нормативного поділу слів на склади й відповідної їх вимови, і закономірностей просо­дичних — усталеного наголошування слів, виразів, їх мелодики, інтонування; дотримання нормативного логічно-інтонаційного виді­лення в реченні одного з його елементів, слів. Інтонація, будучи яви­щем незмірно різноманітним в усному мовленні, завжди потенційно властива й писемному мовленню, бо, пишучи, мовець повсякчасно орієнтується на стилістично найумотивованіше усне прочитання напи­саного. Стилістично вагомий і кожен з елементів інтонації: мелодика мовлення; ритм, або ритміка; сила, або інтенсивність, мовлення; темп мовлення; його тембр, тобто індивідуальне забарвлення голосу кож­ного з мовців.
5. У лексичній етил істи ці досліджують семантику слів і зу­мовлену нею, а також контекстом, стилістичну функцію (функції) сло­ва. Стилістично зовсім нейтральних слів немає. Навіть загальновжи­ване, стилістичної немарковане слово (земля, вода, він, його, білий, чорний, працювати, сьогодні, без, і), логічно виділяючись у реченні, набуває певної додаткової семантико-комунікативної важливості, от­же, й певної стилістичної функції, бо в цьому випадку слово об’єктив­но привертає до себе дещо більшу, ніж звичайно, увагу, активізується, його семантика сприймається з певною емоційністю.
6. Лексична стилістика має своєю метою переважно характерис­тику стилістичних функцій усіх різновидів лексем, тобто слів і лексич­них сполучень слів (ними виступають дво- і кількаслівні поєднання слів із функцією одного номінатива, найменування і члена речення: асиміляція звуків, складнопідрядне речення з підрядним означаль­ним', власні назви з двох і більше слів).
7. У лексикології як галузі лінгвістичних знань уже достатньою мі­рою схарактеризовано найрізноманітніші за своєю сутністю групи лексики (словникового складу мови), передусім такі, як загаль­новживана лексика (найбільш комунікативно важлива, умовно кажучи, «щоденна») і різні шари стилістично обмеженої лексики: п ро- фесійно-виробничої, офіційно-ділової, наукової (науково-термінологічної), побутової, емоційної; іншомовної. Уже досить повно осмислено й науково визначено стилістичні можливості таких лексико-семантичних груп слів і сполу­чень слів, як полісемічні (багатозначні) слова й сполучення слів (се­ред них метафора, метонімія, синекдоха), омоніми, пароніми, синоні­ми, антоніми; архаїзми, історизми; неологізми; діалектизми; жарго­нізми, сленгізми й арготизми; варваризми, екзотизми, вульгаризми. Кожен із цих шарів лексики має свою неповторну логічно-значеннєву сутність, слугує номінацією певної групи своєрідних реалій; сукупно ними названо все пізнане людиною, більш чи менш соціально важли­ве, реальне та ірреальне в навколишній дійсності, в самій людині. От­же, кожна лексема також по-різному вагома й стилістично: за кон­кретної мовленнєвої ситуації, а також інтонування речення й кожного слова в ньому на звичну для слова семантику нашаровується певна конотативність, тобто додатковий значеннєво-почуттєвий відтінок, емоційність. Існує й природно об'єктивна емоційна лек­сика, в якій кожна лексема перебуває поза межами емоційно-сти- лістичної нейтральності, бо виражає, називає певний елемент нашої почуттєвості, емоційності (позитивної чи негативної); любов і нена­висть, вірність і зрада, дідусь і дідуган, щасливий і нещасливий, нещас­ний, поважати і ганьбити і т. ін.
8. До мовних і мовленнєвих одиниць, які завжди стилістично ва­гомі й виразні, належать фразеологізми, котрі формуються що­найменше з двох слів. Це ідіоми, фразеологічні одиниці і фразеологі- зовані сполучення слів. Вони використовуються майже в усіх стилях мови (крім деяких жанрів офіційно-ділового стилю — заяв, протоко­лів, автобіографій, законодавчих актів тощо). Фразеологізми завжди позначені образністю, семантичною глибинністю, очевидною емоцій­ністю, а завдяки цьому також і стилістичною оригінальністю.
9. Одним із розділів стилістики є морфемно-словотвірна стилісти­ка, що передбачає визначення функцій переважно тих слів (похідних), які сформувались з участю словотвірного афікса (суфікса, префік­са): *сніг -> прасніг* — *снігур* — *снігир — снігиця — сніговитий — сніго­виця — сніговий* — *снігурик* — *снігуронька — снігурочка — сніжаний — сніжечок* — *сніжина — сніжинка* — *сніжиночка* — *сніжистий* — *сні­жисько* — *сніжити* —- *сніжище — сніжка — сніжний* — *сніжник — сніжниця* — *сніжно* — *сніжок* — *сніжечок* та ін., а також і утворення з лексемою сн/'гспособом словоскладання: *снігоболотохід, сніговая, сні­говійний, сніговійниця, снігозатримання, снігозатримування, снігоза­хисний, снігозахист, снігозбиральний, снігозбирання, сніголавинний, снігомір, снігомірний, снігонавантажувач, снігоочисний, снігоочисник, снігоочищення, снігоочищувальний, снігопад, снігопаддя, снігоподіб­ний, снігоприбиральний, снігоприбирання, снігоприбирач, снігорозо­рювач, снігоступи, сніготанення, снігування* та ін.
10. Стилістичні можливості морфологічних засобів мови — це функ­ціональні можливості слів у їх повному складі. Вони закладені в семан­тиці кожного повнозначного слова, в його фонетично-акцентних якос­тях і граматичних (морфологічних) категоріях і значеннях, які властиві кожному повнозначному слову. Неповнозначні (службові) слова не ма­ють ні семантичної, ні граматичної, ні внаслідок цього і стилістичної, самостійності, їх стилістичність тільки потенційна, допоміжна і практич­но зреалізовується в поєднанні з повнозначними словами.
11. Для стилістики як для особливої теорії і практики використан­ня всіх структурних мовних одиниць немало важить кількісне поєд­нання їх і вияв у мовленнєвому контексті. Функціональні можливості різнотипних фонем неоднакові (див. табл. 1, 2), що зумовлюється їх кількісним виявом, отже, і словотвірною текстовою важливістю: се­ред голосних фонем найактивніше використовуються фонеми а, о; з-поміж приголосних фонем активно побутують приголосні сонорні, що суттєво впливає на значну вокальність, звучність і на милозвуч­ність українського літературного мовлення.
12. Певне стилістичне значення властиве категоріям роду, числа й відмінка іменників:учитель і вчителька, співробітник і співробітниця, аспірант і аспірантка, студент і студентка, особливо лікар і лікарка. Форма жіночого роду побутова. Нелітературною є форма професорка (так звичайно з деякою негативною оцінкою кажуть про дружину про­фесора); значна кількість іменників однаково стосується обох статей: це іменники спільного роду і розмовно-побутового використан­ня: писака, задавака, зівака, бродяга, рева, каліка, нероба та ін.
13. Більшість іменників використовується в обох часових формах — в однині і в множині. Розрізняють іменники, які мають або тільки од- нинну форму (вдосконалення, мислення), або тільки множинну (граб­лі, витребеньки). Значна кількість іменників, які вживаються в однині, з певною видозміною в семантиці й емоційному забарвленні (сіль, масло, сталь, лихо, зло, вода, глина та ін.) може вживатися і в множи­ні (мінеральні води, солі та ін.).
14. Зовсім самостійно категорія відмінка виявляється тільки в іменниках, в особових і деяких інших займенниках. Кожна з відмінко­вих форм іменника, слугуючи виразником тієї ж самої семантики, все ж може розрізнятись флексією, поєднуватись із різними прийменни­ками і на .цій основі розрізнятись стилістично, навіть і значеннєво, напр.: Сідайте до столу (обідати), але Підійдіть до стола; нормативними є форми ходив по лісу, ходив по полю.
15. Більшість абстрактних і матеріально-речовинних іменників, уживаючись у множині, набуває значення деякої умовності й пере­носності, навіть узагальненості: Вівса, пшениці, ячмені — все це зіл­лялось в одну могутню хвилю... (М. Коцюбинський).
16. Уживання власних назв (іменників) у множині завжди мотиву­ється стилістично: бажанням, наміром висловитись про певну особу з іронією, неприхильно, зневажливо тощо (Сталіни, гітлери, донкіхоти, гобсеки, собакевичі, борулі)\ або прагненням виразити повагу, шаноб­ливість у ставленні сучасників до видатних осіб минулого, напр.: Бра­кує нам тепер Шевченків, Лесь Українок, Грушевських (3 преси).
17. Прикметником позначається статична ознака предметів, явищ, дієприкметником — динамічна, яка сприймається в певному часі. Прикметники становлять переважаючий засіб вираження епі­тетів — образно-художніх означень: ясні зорі, тихі води, золоте сон­це. Стилістично вагомі морфологічно незмінні короткі прикметники (дрібен дощик іде) і нестягнені форми повних прикметників (врочистеє свято, веснянії ночі). Стислими, економними є синтетичні (поєднані, злиті) форми вищого й найвищого ступенів порівняння прикметників (чорніший, найчорніший) порівняно з аналітичними (складеними) фор­мами: більш чорний, найбільш чорний, які частіше використовуються в книжних стилях, особливо в науковому і офіційно-діловому мовленні. Ненормативними є форми типу самий чорний (у значенні найвищого ступеня порівняння), більш складніший замість більш складний.
18. Після іменників стилістично найпотужнішими є дієслова. Це зумовлено своєрідністю їх семантики (значенням дії, стану) і розгалу­женою системою форм способу й часу, вживаних з неоднаковою ак­тивністю в усіх стилях мови. Найчастіше дієслова використовуються в розмовно-побутовому й художньому стилях і значно менше — в біль­шості жанрів офіційно-ділового мовлення. Для мовців однаково важ­ливі як дієслова, що відображають «стан людини», так і дієслова зі зна­ченням «стан природи». Особливо своєрідні безособові дієслова. Дуже розгалуженою є синоніміка дієслів: тільки в художніх творах виявлено близько 90 лексем зі значенням різних виявів процесу мовлення.
19. Стилістична важливість числівників найбільшою мірою визна­чається контекстом: схвилювати можуть і цифри до десяти, і мільйони чи мільярди. Самі ж по собі всі числівники належать до лексем ней­тральних з погляду емоційного.
20. До найбільш різнозначеннєвих і різнофункціональних зай­менників належать особові займенники я, ти, ми і ви, а також займен-

НИК-ВОНО.

1. Через обмеженість морфологічного оформлення прислівники стилістично менш розгалужені, ніж, наприклад, іменники, дієслова чи прикметники. У багатьох випадках прислівники можуть уживатись у значенні слів інших частин мови: жаль — іменник або модальний прислівник; найчастіше — прикметник або прислівник; довкола — прислівник або прийменник і т. ін.
2. Стилістично своєрідними є й службові слова — прийменники, сполучники й частки. Кожне службове слово по-своєму доповнює, уточнює, підсилює, розгортає чи обмежує те, що виражається повно­значним словом (словами).
3. Прийменники (прості первинні, первинні складні, вторинні прості і вторинні складні) виражають найрізноманітніші семантичні й граматичні відношення між повнозначними словами, а на цій основі також і конкретну стилістичну функцію, яка тільки уточнюється при­йменником, але семантично виражається повнозначним словом (сло­вами) в поєднанні з прийменником: Книжка лежала на столі; біля, поблизу стола, в столі і под.
4. Сполучники поділяють на сурядні (єднальні, протиставні, роз­ділові) і підрядні. Сполучник ніколи не входить до складу члена ре­чення, не виступає його частиною, натомість сполучне слово — це завжди окремий член речення. Виразної стилістичної функції спо­лучник (сполучне слово) набуває в тексті.
5. Частки (словотвірні, формотворчі, вказівні, означальні, обме- жувально-видільні, підсилювально-видільні, модальні) — це завжди увиразнювальний, своєрідно доповнювальний елемент у складі пев­ного члена речення. Саме в цьому й полягає стилістична функція час­ток, які здебільшого вагомі також емоційно.
6. Вигуки. Особливу групу слів, які не належать ні до повнознач­них, ні до службових слів, становлять вигуки. Вони ніколи нічого не на­зивають, а тільки виражають почуття, волевиявлення. Це виразно емЬційні слова. Неемоційних, стилістично нейтральних вигуків не бу­ває. До вигуків близькі й своєрідні звуки-наслідування людиною того, що вона чує в природі: б-м-м, б-у-х-х, ку-ку і под.
7. Прийменників, сполучників, часток і вигуків у мові зовсім обме­жена кількість: різнотипних прийменників — 270—280, сполучників — 80—90, часток — приблизно 70—80; кількість вигуків не підлягає на­віть приблизному обчисленню, бо, наприклад, вигук а може бути пред­ставлений у багатьох варіантах: а; а-а; а-а-а; а! а-а/; а?; а-а-а?; і т. ін.
8. Семантично, граматично й комунікативно стилістична спро­можність мови широко реалізується на синтаксичному рівні, в струк­турах усіх речень, словосполучень і слів-речень. Кожне речення в літе­ратурній мові формується за певною всенародно усталеною структур­ною моделлю. Немає жодного синтаксично індивідуального речення, яке б сформувалось поза межами певного різновиду речень. Синтак­сично речення не розрізняються за стилями мови: немає речень роз­мовно-побутового, офіційно-ділового чи якогось іншого стилю. Кожне речення вимірюється за загальномовною схемою: просте — складне; розповідне, питальне — спонукальне; двоскладне — односкладне; поширене — непоширене; повне — неповне (з членуванням на менш об’ємні структурні різновиди). Однак від стилю мовлення залежить внутрішня сутність речення, неоднакове поєднання в ньому членів речення, кількісний вияв певних різновидів речення в кожному із стилів мови.
9. Украй важливим для стилістики є також розмаїття структури словосполучення (сурядного чи підрядного), але тільки в структурі ре­чення, бо вживане окремо словосполучення є не комунікативною одиницею, а тільки номінативною, хоча й своєрідною, ускладненою. Словосполучення поза реченням (як і слово) — це тільки своєрідний матеріал, з якого формується речення. Значеннєво-структурний і кіль­кісний вияв словосполучень безмежно синонімічний, у цьому виявля­ється багатство нашої мови: придорожні будинки — будинки вздовж дороги (...при дорозі, від дороги та ін.).
10. Найчастотнішою синтаксичною одиницею є член речення. Ко­ли він стає реченням, його стилістична функція набуває самостійності й особливої вагомості, однак і в складі речення кожен з його членів своєрідно неповторний.
11. Комунікативно-стилістична цілеспрямованість мовлення по­стійно виявляється у структурах розповідного (найчастіше), питально­го чи спонукального речень.
12. Крім найпоширенішого структурного різновиду речень — двоскладних, —в усіх стилях і в обох формах мови широко і з пев- ною своєрідною стилістичною метою використовують речення од­носкладні: означено-особові, неозначено-особові, узагальнено- особові, безособові, інфінітивні й номінативні.
13. Окремою стилістикою позначені різноструктурні ускладнені прості речення з однорідними членами, подекуди і з узагальнюючим словом при них; з відокремленим членом; із вставною чи вставленою частиною; із звертанням.
14. Усі розумово-мовленнєві якості (виразна стислість, економ­ність викладу, динаміка, особлива ритмомелодика і, як наслідок цьо­го, стилістичний ефект від висловлювання) створюються структурно- синтаксичною різноманітністю не повних речень: власне непов­них, еліптичних і приєднувальних конструкцій; реченнями незакінче- ними й обірваними.
15. Зазвичай розгалуженіше, ніж у простих реченнях, мислення, почуттєвість людини виявляється в різноструктурних складних речен­нях — реченнях із двома або кількома предикативними частинами. Виразну і своєрідну стилістичну функцію мають періоди — складні речення, які позначені виразною інтонаційною своєрідністю.
16. Особливими стилістичними сегментами (відрізками) мовлен- ня є абзац і те кет. Семантично й структурно вони дуже різнома­нітні, утворюються зазвичай певним комплексом, поєднанням речень (а в їх складі й еквівалентів речення, які самостійно ніколи не станов­лять ні абзацу, ні тексту).

Запитання. Завдання

1. Якими мовними явищами, ознаками вмотивовується поділ сти­лістики на фонетичну (фонематичну, орфоепічну й акцентологічну), лексичну, фразеологічну і граматичну (морфемно-словотвірну, морфо­логічну і синтаксичну)?
2. Які засоби стилістики належать до засобів фонетичних, фоне­матичних, орфоепічних і акцентологічних?
3. Якою є частотність використання голосних і приголосних фонем у різних стилях мови? Відповідь проілюструйте результатами власних дос­ліджень кількох різностильових текстів з однаковою кількістю фонем.
4. Яку стилістичну функцію виконують повтори різних фонем (реф­рен, асонанс, алітерація, рима, ритміка, звукоповторення) у текстах?
5. З’ясуйте значення терміна «орфоепічно-акцентні мовні одиниці».
6. Що являє собою наголос (динамічний, постійний і логічний) у словах? Як впливає зміна наголосу в окремих словах і в словах у складі речення на семантику і стилістичну функцію мовних одиниць? Наведіть приклади.
7. Назвіть складові інтонації мовлення і поясніть їх сутність. Чи властива інтонація окремо вимовлюваному слову?
8. У чому полягає і як виявляється комунікативна, отже й стиліс­тична, функція інтонації? Наведіть приклади речень і слів-речень, про­коментуйте їх в інтонаційно-стилістичному плані.
9. Які особливості має інтонація в писемній формі мовлення?
10. Що є об’єктом і предметом лексичної стилістики? Чи всі ша­ри лексики вивчаються в ній? Назвіть найуживаніші з-поміж них. Яким (у загальних вимірах) є кількісний вияв різних стилістичних груп лексики?
11. Які слова і сполучення слів належать до загальновживаної лексики? У чому полягають їх мовно-стилістичні функції?
12. Назвіть і охарактеризуйте групи стилістично (функціонально) обмеженої лексики.
13. Як внутрішньо поділяється іншомовна лексика? Розкажіть про стилістичне використання іншомовних слів.
14. Назвіть і охарактеризуйте лексико-семантичні групи слів.
15. Сформулюйте визначення фразеологізмів.
16. Які фразеологізми прийнято називати ідіомами, а які — фра­зеологічними 'одиницями?
17. Що являють собою фразеологізовані мовні одиниці?
18. Чому фразеологізми називають вторинними номінаціями?
19. Як сприймаються фразеологізми в різних мовленнєвих ситу­аціях?
20. Визначте основні групи фразеологічних одиниць. Які стиліс­тичні функції їм властиві?
21. У яких стилях, жанрах мови і з якою метою мовці найчастіше вдаються до фразеологізмів?
22. Обгрунтуйте поділ граматичної стилістики на морфемно-сло- вотвірну стилістику, морфологічну стилістику і синтаксичну стилістику.
23. Визначте найважливіші стилістичні функції словотвірних засо­бів мови: префіксів, суфіксів, флексій, основоскладання і абревіатур.
24. Які мовні одиниці належать до морфологічних засобів сти­лістики?
25. Підготуйтесь до розповіді про статистичний вияв усіх повно­значних і службових слів, вигуків.
26. Охарактеризуйте нормативно-стилістичне використання імен­ників у категоріях роду, числа, відмінка.
27. Яка семантика, морфологічні ознаки і стилістичні функції влас­тиві конкретним, абстрактним і матеріально-речовинним іменникам?
28. Наведіть приклади загальних і власних іменників і прокомен­туйте їх стилістичне використання.
29. Які форми прикметників стилістично найвиразніші?
30. Який стилістичний ефект досягається дієсловами різних се­мантичних і морфологічних груп?
31. Розкажіть про стилістичні функції числівників. Чому числівни­ки обмежено використовуються в художніх текстах?
32. За якими формами займенників закріпились такі стилістичні функції, які тільки або переважно характерні для одного стилю мов­лення?
33. Чому стилістичні функції прислівників вважаються доповню- вальними?
34. Що, на ваш погляд, стилістично найважливіше і своєрідне для службових слів (прийменників, сполучників, часток)?
35. Розкажіть про стилістику вигуків.
36. Визначте зміст синтаксичних термінів «синтаксис» і «стилістич­ний синтаксис».
37. Підготуйтесь до розповіді про стилістичні функції словоспо­лучень і сполучних слів.
38. За якою комунікативною ознакою розпізнають розповідні, питальні й спонукальні, а також окличні речення? В чому своєрідність їх стилістики?
39. Які стилістичні функції закріпились за різними типами чле­нів речення? Наведіть приклади стилістичного використання кожно­го з них.
40. Чим структурно й стилістично відрізняються двоскладні речен­ня від речень односкладних?
41. Розкажіть про найважливіші стилістичні ознаки усіх типів од­носкладних речень. Наведіть приклади односкладних речень і охарак­теризуйте їх за стилістичною функцією.
42. Які особливості структури й стилістики ускладнених простих речень з однорідними членами речення і з відокремленим членом (членами) речення?
43. Яким є стилістичний ефект від використання неповних ре­чень? Чому їх найчастіше використовують у розмовно-побутовому мовленні і майже повністю уникають у мовленні офіційно-діловому?
44. Що найбільшою мірою характеризує стилістично:
* речення із вставною чи вставленою одиницею;
* речення із звертанням;
* синтаксичні конструкції, які прийнято називати звертаннями- реченнями?
1. Підготуйте повну розповідь про стилістику складних речень, про синоніміку багатьох із них з простими реченнями, які ускладнені діє­прикметниковим, прикметниковим або дієприслівниковим зворотом (зворотами).
2. У чому полягає своєрідність стилістики періодів?
3. Підготуйтесь до розгорнутої розповіді про стилістичне вико­ристання абзаців і тексту.

4.

Комунікативно-стилістичні якості мовлення

*На підвалинах знань про стилістику різнотипних мовних засобів і практичного вміння послуговуватись ними в індивідуальному мовленні в українській мові вже майже сформувався всенародний комплекс її одиниць, стилістичне використання яких в усному й писемному мовленні забезпечує належну культуру висловлюван­ня, котра найповніше виявляється в таких комуніка­тивно-стилістичних якостях мовлення, як його нор­мативність, варіантність, правильність, точність, логічність, доречність, стислість та ін. Правиль­ність, точність і логічність мовлення становлять значну єдність, тому окремий розгляд їх дещо умовний.*

Загальна характеристика комунікативно-стилістичних якостей мовлення

Усі літературно-мовні одиниці — від фонеми і до тексту — сформувались у мові з певними, тільки їм властивими функціями. Це комунікативно-сти­лістичні функції — комплекс тих якостей (ознак, прикмет, особливостей) мовлення, яких досягають най­доцільнішим з усіх поглядів використанням мови, її ре­сурсів у кожній конкретній мовленнєвій ситуації.

Комунікативні можливості української літератур­ної мови незмірно широкі, вони становлять основу культури мови і культури мовлення окремої людини, а також усього народу. Рівень розвитку мови в суспільс­тві завжди визначається рівнем освіченості народу і сферою, обсягом і стилістикою використання ним рід­ної чи нерідної мови. Тільки за сприятливих соціальних умов життя народу формується й розвивається такий феномен, як достатня чи висока культура мовлення кожного з носіїв певної мови.

До соціальних чинників, умов, якими визначається перспективне використання мови, а отже, і її розвиток, належить оволодіння носіями мови нормативністю, правильністю, точністю, логічністю, чистотою, просто­тою, виразністю, стислістю, образністю, доречністю, етичністю, естетичністю, милозвучністю та іншими якостями мови і мовлення. Характеризувати мовлення окремої особи, певної групи чи всього народу можна не тільки за цими найсуттєвішими позитивними ознака­ми, а й за іншими. Мовлення також буває: правдиве, продумане, вдумливе, вмотивоване, ґрунтовне, пере­конливе, непереконливе, правильне, неправильне, гос­тре, відверте, пряме, збуджене, набридливе; точне — точніше — менш точне — не зовсім точне, дохідливе — складне, сухе — емоційно-нейтральне — емоційно-об- разне, логічне — алогічне, виразне — невиразне, стис­ле — громіздке, голосне — притишене — тихе, уповіль­нене — прискорене, стилістично доречне — недоречне, погрозливе, імперативне, закличне, бажальне, шепеля­ве, заїкувате тощо.

Реалізацією якостей мовлення, гармонійним поєд­нанням їх забезпечується індивідуальна, колективна і всенародна культура мовлення. Мовлення щоразу позна­чене сукупністю певних якостей, бо мислення й дії люди­ни залежать від її особистісної природи й соціальних умов життя. Окрема особа спроможна засвоїти тільки найголовніше з того, що наявне в розвиненій мові і в нав­колишній дійсності. Навіть усе людство впродовж свого існування пізнає себе і світ не абсолютно, а тільки в його найсуттєвіших виявах, обсягах і якостях. Кожна з кому­нікативних ознак літературного мовлення (норматив­ність, точність тощо) не виявляється окремо, тобто літе­ратурне мовлення не може бути тільки точним, не будучи водночас і нормативним, логічним, стислим тощо.

Мовні й позамовні основи мовленнєвої культури

Мовленнєва культура окремої особи і всього народу, її зміст і рівень розвитку визначаються двома основни­ми чинниками:

* станом і багатством мови (у конкретний період функціонування);
* позамовними обставинами, рівнем, сутністю жит­тя народу, передусім його освічених верств.

Довершеність усного й писемного мовлення окремої особи в межах кожного із стилів мови залежить від об­сягу і глибини знань нею мови, функціональних спро­можностей мовних одиниць. Семантика й структура ін­дивідуального мовлення тільки в найсуттєвішому вияві відображає те, що наявне у всенародній мові.

Мовці прагнуть до якомога ґрунтовнішого осмислен­ня, пізнання мови і найповнішого її застосування у влас­ному мовленні. Особливо ретельно й по-професійному вибагливо ставляться до цього ті, кому не байдужий стан мови і її культура (класики вітчизняної літератури, уче­ні, журналісти та ін.). Учені-філологи досліджують особливості й комунікативні можливості мовлення, зок­рема з’ясовують, яке мовлення має статус точного, бага­того, стислого, образного тощо. Отже, рівень і зміст мов­леннєвої культури як певної лінгвістичної теорії і прак­тики найбільше залежить від знання мовцем мовних одиниць — фонетичних, морфемних, лексичних, фразео­логічних, морфологічних і синтаксичних.

Мовлення тісно пов’язане з мисленням. Від обширу і глибини мислення залежить його вияв у мовленні, і навпаки: виявлені під час мовлення знання мови відоб­ражають мислення мовця.

Розумово-мовленнєва діяльність людини своєрідно реалізується в усіх складниках мови, передусім у сло­вах і реченнях. Словом когось або щось називають (но­мінативна мовна одиниця), реченням чи еквівалентом (замінником) речення що-небудь виражають — розпо­відь, питання чи спонукання (комунікативні мовні оди­ниці). Слово завжди фіксує певний елемент дійсності, навіть якщо він ірреальний, фантастичний.

Кожен комунікативно-мовленнєвий акт являє собою двоєдине комплексне явище, процес, у якому своєрідно поєднуються такі реалії, як особа, котра висловлюєть­ся, і позамовні чинники. У цьому процесі прийнято ви­окремлювати:

* мовлення адресанта (того, хто висловлюється) і мовлення адресата (того, хто сприймає висловлення ад­ресанта і відповідно реагує на нього). Мовець завжди за­цікавлений у тому, щоб сказане чи написане ним за всі­ма параметрами було сприйняте іншими найповніше;
* конкретні умови життя особи, якою реалізується мовлення.

Мовлення залежить від певних об’єктивних і суб’єк­тивних обставин, причин. Об’єктивні обставини індивідуального мовлення, спілкування з іншими — це час і місце мовлення, його спричиненість, спосіб вияву, умови реалізації і мета. До об’єктивних чинників мов­лення належить і його стильова сутність, зорієнтова- ність. Мовлення буває повністю або тільки в основному побутовим, або науковим, офіційно-діловим, художнім, епістолярним, або конфесійним, а в межах кожного із стилів мови також і більш чи менш урочистим, офіцій­ним, фамільярним, гумористичним, інтимно-ласкавим або сатиричним, саркастичним. І хоча об’єктивні обста­вини домінують у всіх процесах висловлювання, мов­лення дуже вагомо залежить і від суб’єктивних чинників , від кожного мовця, його освіченості, знан­ня ним мови як системи і від певних реалій життя.

Нормативність мовлення

Найголовнішою особливістю, ознакою мовленнєвої культури є нормативність мовлення, бо в ній знаходить свій вияв визначальна сутність, ознака все­народної літературної мови і мовлення окремої особи, сформоване у кожного вміння всебічно користуватись мовою в її соціально усвідомлених і усталених формах, кожна з яких має статус літературної норми.

Мовна норма в «Українській мові. Енциклопедії» витлумачується як сукупність мовних засобів, що від­повідають системі мови й сприймаються її носіями як зразок суспільного спілкування у певний період «роз­витку мови і суспільства», як головна категорія куль­тури мови і «важливе поняття загальної теорії мови». Мовець опановує мовні норми в їхньому повному й ма­совому вияві впродовж усього життя — переважно нас­лідуванням мовленнєвої практики інших. Наприклад, дитина без спеціального навчання переймає вміння го­ворити від батьків, родичів, друзів, товаришів, знайо­мих. Щоб усвідомити і якнайповніше користуватись мовними нормами, кожен має спеціально навчатись. Мовна норма — це завжди певний конкретний факт мовленнєвої поведінки мовців. Кожна з мовних і мов­леннєвих норм завжди співвідносна з певними мовними одиницями — фонетичними, семантичними, граматич­ними, стилістичними. На цьому ґрунтується класифЬ кація мовних норм на фонетичні (і фонологічні), орфо­епічні, лексичні, фразеологічні, граматичні (морфемно- словотвірні, морфологічні, синтаксичні), орфографічні, пунктуаційні, стилістичні. Окрема мовна норма — це окреме, тільки одне усталене явище в мові, зокрема кожне із закріплених за словом лексичних й граматич­них значень, будь-яка усталена структура членів речен­ня і речень. Вияв окремої мовної норми полягає в дотри­манні й реалізації в усному й писемному мовленні певної історично усталеної одиниці літературної мови. Вся су­купність мовних норм характеризується всією сукупніс­тю мовних правил. Окрема мовна норма усвідомлюється через окреме мовне правило, тобто через її окремий опис, вйЗНачення

Нормою у мові здебільшого є те, що стало надбанням усіх носіїв літературної мови. Норма мови — одне з ус­талених явищ культури мовлення. Статус мовної норми неоднаковий. Чим ширше певне мовне явище викорис­товується і усталюється писемно, тим очевидніша його нормативність, тим менше така мовна одиниця стає об’єктом для різних оцінок, кваліфікацій.

Розрізняють такі основні різновиди мовних норм:

* Фонетичні (і фонологічні) норми. Вони стосують­ся закріпленого у всенародній літературній практиці вимовляння голосних і приголосних звуків, різних їх поєднань. Нормативним, наприклад, є чергування [і] в закритому складі з [о], [е] у відкритому: дім — дому, піч — печі, перехід у певних позиціях приголосних [г], [к]. М У [ж]> [ч1> [“\*]> У [3']> [^']> [с']; нога ~ ніжка — но­

*зі, рука* — *ручка* — *руці, вухо* — *вушко* — *у вусі;*

* орфоепічні норми..Виявляються вони в усталено­му традицією вимовлянні наголошених і ненаголоше- них голосних звуків, дзвінких і глухих приголосних, різних звукосполучень, окремих граматичних форм, у правильному наголошуванні слів. Наприклад, дзвінкі приголосні в кінці слів (дуб, діловод, мороз, трикотаж)

потрібно вимовляти без оглушення, дзвінко: голосний [а] в усіх позиціях вимовляється і чується виразно — як звук низького піднесення; [і] на початку слова вимовля­ється чітко; в словах ґанок, ґудзик, ґрати, ґава перший звук задньоязиковий, проривний;

* лексичні НОІЩЙ^.ЦІ норми стосуються того лек­сичного значення чи значень слів, які закріпились за кожним словом. Наприклад, на означення зустрічі двох чи кількох осіб (здебільшого за домовленістю) вжива­ється слово побачення, а не зобачення (діалектизм); слово матеріалістичний (який ґрунтується на ідеях матеріалізму: матеріалістичний світогляд; вузько­практичний, корисливий: матеріалістичне почування) відрізняється значенням від слова матеріальний (та­кий, що стосується матерії: матеріальний добробут); слово переворот може мати близькі одне до одного зна­чення (полісемічне слово): 1) фігура вищого пілотажу, під час виконання якої літак перевертається навколо напрямку польоту на кут у 100° чи більше; 2) різка змі­на, злам у розвитку чого-небудь, у чиємусь житті; 3) змі­на існуючого суспільно-політичного ладу, насильниць­кий (переважно) переворот у житті народу, тобто рево­люція, також і переворот у якій-небудь галузі знань, у виробництві;
* фразеологічні норми. Сутність цих норм виявля­ється у такому вживанні фразеологізмів, при якому не змінюється їх зміст і граматична будова: за боки брати­ся — сильно сміятися; на вудочку попастися — дати се­бе ошукати, обдурити; байдики бити — нічого не роби­ти; теревені правити — говорити дурниці; переливати з пустого в порожнє; наговорити три мішки гречаної вовни і всі неповні — не сказати нічого важливого;

—^морфемно-словотвірні норми. Такі норми поляга­ють у правильному вживанні морфем (значущих частин слова): п'ятдесяти, а не п’ятидесяти; помідорів (Р. в. множ.), а не помідор-, нормативними, зокрема, вважа­ються паралельні форми: плечей і пліч, весіль і весіллів;

* морфологічні норми. Вони виявляються в дотри- маннГутугствлетїйі усталених форм слів — форм відмінка, роду, числа, особи, виду, часу, способу, стану; в струк­турі морфологічно незмінних слів — повнозначних (пе­реважно прислівників), службових і вигуків;
* синтаксичні норми. Ці норми полягають у літера­турних формах словосполучень, сполучень слів, членів речення і речень: завдавати шкоди (а не шкоду), наслі­дувати вчителя (а не вчителю), звернутися на адресу (а не по адресу), робота за сумісництвом (а не по суміс­ництву) тощо; ненормативною в реченні Більшість уч­нів класу вчасно розв’язала задачу була б множинна форма розв’язали та ін.;
* прфогрягіїічні нопми- Такі норми представлені в загальнооОов'язкових правилах написання слів: наприк­лад, написання слів разом або через дефіс, з великої чи малої літери (орел — птах, Орел — прізвище); префікси роз-, без- завжди пишуть із літерою з: розбити і розпи­тати тощо;
* пунктуаційні норми. Вони виявляються в прави­лах, якими регулюється вживання розділових знаків у писаному і друкованому текстах;

—• стилістичні норми. Дотримання цих норм забезпе­чує наираціональніше вираження думок за конкретної життєвої ситуації, бо при цьому максимально врахову­ються мета, характер мовлення і його стильова належ­ність. Наприклад, слово заява в значенні письмового прохання, оформленого за певним зразком і адресовано­го якійсь офіційній особі, установі чи організації, — це елемент лексики, термінології офіційно-ділового сти­лю; заява як виклад певного усного повідомлення ста­новитиме мовне явище розмовно-побутового стилю: Твоя заява мені ні до чого (тобто сказане тобою). До ти­пових явищ стилістики належить уживання слів із зна­ченням певної суб’єктивної оцінки — зменшеності, пест- ливості, зневажливості тощо, а також частина ознак, Якими', наприклад, мовне оформлення поетичного тво­ру відрізняється від оформлення типових матеріалів га­зети або наукової праці з хімії, коли, скажімо, допуска­ється тільки якась одна синтаксична сполучуваність певного слова з іншими. Наприклад, стилістично нор­мативними вважають словосполучення в змаганнях бе­руть участь (а не приймають), екзамени складають (а не здають) та ін.

Нормативність становить спеціальну й визначальну ознаку літературної мови, оскільки мовні норми поля­гають у дотриманні всіх реалій, явищ літературної мо­ви. У своєму найтиповішому вияві мовні норми єдині і обов’язкові для всіх користувачів літературною мовою. Цим вони відрізняються від «діалектних норм», які те­риторіально обмежені, менш усталені функціонально,

помітно стихійні, бо їх дотримуються мешканці тільки частини національної території. Норми літературної мови мають всенародно-освітній статус, підлягають таким оцінкам, як правильно чи неправильно, логічно, точно, образно, етично та ін. Чим більша кількість мов- дав дотримується мовних норм, тим більше вони стають усенародно звичними. Явища діалектного мовлення з багатьох соціальних і власне мовних причин лягають в основу формування літературної мови. Наприклад, усне мовлення Середньої Наддніпрянщини стало підґрунтям сучасної української літературної мови.

Варіантність мовної норми

Варіантність (варіативність) полягає у видозміні чо­го-небудь. Варіантні (варіативні) мовні норми найчастіше представлені в мові у двох пара­лельних виявах: учневі й учню, (на) батьковому і (на)

* *батьковім* (полі), *восьми* і *вісьмох* та ін.

Для стилістики вкрай важливо розрізняти й прак­тично послуговуватись варіантними (паралельними) формами мовних одиниць, передовсім слів, бо кожна з них завжди має певну значеннєво-функціональну своЄ^ рідність, неповторну стилістичну індивідуальність. У мові й мовленні найчастіше розрізняють такі види варі­антності:

\* — семантико-лексичну варіантність. Вона здебіль­шого виявляється у відносних (відтінкових) синонімах: занапастити (призвести до загибелі кого-небудь, до за­непаду чогось, зробити нещасним чиєсь життя) і загуби­ти, погубити, знівечити, сплюндрувати, звести, доко­нати, також і запропастити, збавити, угробити, рід­ко — спакостити;

* лексико-граматичну варіантність. Така варіант­ність полягає в тому, що певне слово тільки своєю мор­фологічною формою вносить зміну до семантики того самого сполучення слів: принеси стілець (тобто саме цей стілець, а не якийсь інший) і принеси стільця (тоб­то будь-який стілець із наявних у кімнаті); пишу лист (будь-який) і пишу листа (пишу його комусь конкрет­но); заплатив карбованець і заплатив карбованця, пошкодив пальця і пошкодив палець, взяв ніж і взяв ножа (один з-поміж інших, саме цей ніж). Отже, фор-

мою родового відмінка досягається увиразнення, ін­дивідуалізація об’єкта, названого відповідним імен­ником;

* граматичну (морфологічну) варіантність. Вона виявляється тоді, коли дві паралельні форми розрізня­ються не семантично, а лише граматично (морфологіч­но), фонетично й стилістично: (на)робітник -у і (на)ро­бітник -ові (М. в.), син (у значенні Кл. в.) і син -у (Кл. в.), зал, залу (Р. в. одн.) — велике приміщення для багато­людних зборів, засідань, занять і т. ін.; люди, які пере­бувають у залі; простора кімната в квартирі, яка при­значена для приймання гостей, для розваг, і зала, зали (те саме, що зал); жезл і жезло, коромисел і коромисло, цебер і цебро, безлад і безладдя (чол. і сер. рід); титла і титло, бистрина і бистрінь, ланя і лань, одежа і одіж, роль і роля, акварель (клеєва фарба, яку розводять во­дою) і акварель (картина, малюнок, виконані такою фарбою); шинеля і шинель, латина і латинь, Ворскла і Ворскло, безсоромність і безсором’я, недбалість і нед­бальство, безжурність і безжур’я, щебет і щебетання, розлучення і розлука; перл — перла — перло, шов — шва — шво (чол. — жін. — сер. рід). Є також незначна кількість іменників, які в межах одного граматичного роду мають неоднакові форми, які належать до різних відмін: глибина (жін. рід, І відміна) і глибінь (жін. рід, III відміна); (в) у книзі, на книзі, при книзі (М. в.); штань­ми — штанами — штанями (О. в.); ім’я — імені (Р. в.).

Варіантні форми спостерігаються і в системі слів, які належать до інших частин мови: (на) синьому морі і (на) синім морі; найбільш розгорнутими є варіантні форми в системі кількісних числівників: однієї і одної; числівники п'ять — двадцять, тридцять, п’ятдесят, шістдесят, сімдесят, вісімдесят в усіх непрямих від­мінках представлені двома однозначними, але фонетич­но й стилістично розрізнювальними формами: сьома і сімома (О. в.); вісьми і вісьмох, десятьма і десятьома, вісімдесяти і вісімдесятьох і т. ін. (Р. в.).

У формах *піднімати* й *підіймати, хай* і *нехай* пред­ставлено *варіантність на морфемно-фоне- тичному рівні.*

Найрозгалуженішою є синтаксична варіант­ність: вчитися грамоти і грамоті, переступити по­ріг і через поріг; близькі семантично і стилістично (але не синтаксично) такі структури речень: Я читаю (дво­складне речення) і Читаю (односкладне речення); Пере­можець перший (двоскладне речення) і Перший перемо­жець (односкладне речення); Сонце заходить. Гори чор­ніють (два прості речення) і Сонце заходить, гори чорні­ють... (Т. Шевченко) (складне безсполучникове речення) та ін. З кожною окремою синтаксичною формою пов’язана певна зміна як у структурі комунікативної одиниці, так і в її стилістиці: Я не читаю і Мені не чи­тається — двоскладне й односкладне речення, у пер­шому реченні йдеться про дію-стан, який регламенту­ється самою особою, її волею, а в другому — про те, що відбувається з особою, про її внутрішній стан.

Варіантність фразеологізмів настільки розгалужена, що не підлягає очевидній визначеності, бо, наприклад, фразеологізм зі словом Бог з певною ок­ремою (саме такою, а не іншою) семантикою представле­ний у багатьох варіантах: як у Бога за плечима (за пазу­хою, за дверима, за рідним батьком, за рідною матір’ю та ін.).

Найменший вияв варіантності — фонетичний: два різні звуки в межах однозначного, того самого сло­ва: бігос і біґос (тушкована капуста зі шматочками ков­баси чи м’яса); гордуб і горюдуб (гра), побачив у ньому і побачила в ньому, плещу і плескаю; між — поміж — по- межи.

Нерідко у певних варіантних відношеннях чи зв’яз­ках перебувають лексеми, які фонетично різні, напр.: собака — слово нейтральне і пес — найчастіше стиліс­тично забарвлене; лексичне значення обох слів (най­важливіша їх ознака) збігається; песик і собачка — пест­ливі, псяра і собацюра — згрубілі. Якщо з лексемою пес утворилось лише кілька фразеологізмів (на пси сходи­ти (зійти, піти, іти); не для пса ковбаса), то слово со­бака стилістично розгалуженіше: спускати собак, би­ти як собаку; боятись як скаженого собаки; зарити як (мов, немов) собаку; усякий собака (й усяка собака) потрібна, як собаці п’ята нога і т. ін.; звісно, за бага­тьох мовленнєвих ситуацій у таких і подібних фразео­логізмах слово собака може бути замінене словом пес, до того ж із збереженням тієї самої емоційності.

Отже, варіантність (варіативність-! простежується на всіх рівнях мови, особливо на синтаксичному рівні. Ва- ІШШТНІсть — явище вкрай важливе з погляду стиліс- тичного, одне з багатств мови, її виражальної різнома­нітності, художньо-образного оформлення певного еле­мента висловлюваної думки, її евфонії, милозвучності: пор.: дурний і небагатий на розум, нерозумний (різні вияви варіантності).

Правильність мовлення

Правильність чого-небудь (дії, вчинку, висловлюван­ня) — це його істинність, відповідність певним явищам дійсності. Основою семантики слова «правильність» є те, що позначається прикметником «правильний» — той, який відповідає тепер чи відповідав у минулому тому, що насправді існує або існувало.

Правильність мовлення — одна з його суттє­вих ознак. Це, з одного боку, повна відповідність мов­лення нормам літературної мови, а з другого — одна з основ мовленнєвої культури.

Потрібно розмежовувати такі терміни, як «правиль­ність мовлення» і «культура мовлення». У слов’янсько­му мовознавстві першим запровадив їх і частково пояснив російський мовознавець Григорій Винокур (1896—1947): «Поняття культури мовлення можна тлу­мачити в двоякому смислі — в залежності від того, чи ми будемо мати на увазі одне тільки правильне мовлен­ня, чи також мовлення вміле, мистецьке». Розмежову­вати правильність мовлення і культуру мовлення також пропонують сучасні теоретики культури російського мовлення Л. Скворцов і Б. Головін, які вважають, що правильність мовлення — це тільки перший ступінь засвоєння літературної мови, а культура мовлення — другий, значно вищий, завершальний ступінь володін­ня літературною мовою. Правильність є базовим рівнем культури індивідуального й колективного, народного мовлення. З позиції правильності можна оцінювати всі контексти будь-якого стилю мови — розмовно-побуто­вого, наукового та ін. Сказане (написане) правильно завжди відповідає всім нормам певної мови: фонетико- акцентним, лексичним, граматичним тощо. Якщо у висловленні мовець використав усі мовні одиниці най­більш комунікативно виправдано, тобто стилістично, то це означає, що він оволодів культурою мовлення.

Тільки широкий розвиток мови, багатство її лекси­ки і фразеології, точність фонетичних і граматичних форм мови, усталеність усіх мовних норм забезпечує належний рівень мовленнєвої правильності і, отже, культури кожного, хто послуговується певною мовою. Найвищий рівень користування мовою — це досконала стилістика мови, її найширший вияв у кожному інди­відуальному мовленні. Правильне в мовленні наочно пізнається в порівнянні з неправильним. Виявлення неправильного в мовленні слугує імпульсом до встанов­лення правильного. Правильність і неправильність властиві лише мовленню, бо в мові як системі, що стано­вить колективний, всенародний продукт, який зафіксо­ваний у різноманітних наукових джерелах, усе пра­вильне, нормативне.

Правильність мовлення має суто лінгвістичне під­ґрунтя і встановлюється на основі зв’язку мовлення із системою мови. Правильність — одна з найголовніших комунікативних ознак мовлення. Правильність мов­лення є, по суті, об’єктом шкільного навчання. Програ­ма середньої школи передбачає формування навичок правильного мовлення, але, звичайно, з досить широ­кою орієнтацією шкільного вчителя на озброєння учнів також і основами стилістики, бо лише так досягається найвищий рівень мовленнєвої культури будь-кого.

Норми української мови допускають паралельні форми: директорові, Харченкові, товаришеві, секрета­реві, ведмедеві, Олексієві і (рідше) директору, Харчен­ку, товаришу, секретарю, ведмедю, Олексію. Закінчен­ня -ові, -еві, -єві природніші для іменників чоловічого роду, що є назвами осіб чоловічої (зрідка й жіночої) ста­ті. Слова з такими закінченнями переважають у народ- нолітературній мові, особливо в творах українських до- радянських письменників: А її батькові низенько кла- нямось я (В. Білозерський); Батьку мій рідний, порай мені, Як синові, що мені робить? (Т. Шевченко).

Стилістично невдалим є вислів: Слово надається представнику цукрового заводу громадянину Іваненку Петру Охрімовичу. Надмірне вживання іменників чоло­вічого роду із закінченням -у робить вислів одноманіт­ним, безбарвним. Стилістично вмотивованішою була б така синонімічна форма цього речення: Слово надається представникові цукрового заводу громадянинові Іванен­ку Петрові Охрімовичу.

У розмовно-побутовому й публіцистичному мовлен­ні трапляються неприйнятні мовленнєві неправильнос­ті, які суттєво дискредитують літературне українське мовлення. Зрештою, такі мовленнєві негативи широко відомі, про них уже немало говорено й писано. Дехто з мовців, наприклад, забуває, що українське не дивля­чись на відповідає російському не глядя на, напр.: А дів­чата наче й не дивилися на Василя, одказали йому «доброго здоров’я», не піднімаючи очей від землі. Одні дівчата вміють розглядати, не дивлячись прямо в очі (І. Нечуй-Левицький); а незважаючи на відповідник ро­сійського несмотря на; не підписка газет, журналів, а передплата; складати екзамени, заліки, а не здавати (але Ми здали речі в камеру схову; відчиняти або відми­кати двері (замком), а не відкривати та ін.).

Отже, правильність мовлення — одна з основ його стилістичності, складовими якої є точність, логічність та інші позитивні ознаки мовлення.



Літературне мовлення в своєму ідеальному, стиліс­тично довершеному вияві обов’язково має бути точним. Точність мовлення — одна з визначальних кому­нікативних ознак мовлення, яка найбільше пов’язана з його нормативністю, правильністю і логічністю.

Лексема «точність» тільки частково термінована і визначається здебільшого за прикметником «точний». Слово «точність» має такі значення (див. СУМ): 1) висо­кий ступінь відповідності чогось певним об’єктивним да­ним, дійсності: На мене навіть скаржаться часом, що я псую «точність вислову» своїми «стилістичними прик­расами» (Леся Українка); 2) висока міра правильності в діях, рухах, розрахунках та ін.: Наша робота слюса- рів-складальників потребує точності. Відрегулюєш правильно барабан, то й верстат працюватиме довго і безвідмовно (3 газети); 3) суворе, ретельне дотримання необхідних норм, вимог; акуратність, пунктуальність: Було їй [Тамарі] від Кирила Васильовича за те, що прийшла раніше призначеного ним часу! — Точність! Точність! Ти що, забула про нашу вимогу? (А. Хижняк).

Семантично розгалуженіше використовується прик­метник «точний». СУМ фіксує п’ять синонімічних зна­чень цього слова: 1) виміряний, вирахуваний з макси­мальним наближенням до об’єктивних даних; проти­лежний лексемі «приблизний»: точна вага, точний роз­мір і т. ін.; 2) який у подробицях, деталях відображає певний об’єктивний зміст; не приблизно, не загально, а найбільш адекватно, правдиво передає зміст відповідно­го поняття, суть явища, цілком відповідає певному зразкові, оригіналові, першоджерелу: Співробітники станції «Північний полюс» складають точні карти Північного Льодовитого океану; 3) вичерпно визначе­ний, конкретний: Тільки точне виконання кожним за­гоном свого завдання могло забезпечити загальний ус­піх (О. Гончар); 4) який цілком відповідає певним вимо­гам, потребам: точний наказ, точна інструкція; 5) який суворо дотримується встановленого порядку; акуратний, пунктуальний: Бути точним у розрахунках...

Отже, «точність» — поняття не тільки лінгвістичне (точність мовлення), а й загальнонаукове: точність фі­лософських, хімічних визначень; точність фонетична, акцентна, семантична, морфологічна, орфографічна то­що. У найширшому й узагальненому вияві точність мовлення представлена на синтаксичному рівні мови — в реченнях і текстах.

Точність мовлення — повна відповідність, узгодже­ність висловлюваного з певними матеріальними та іде­альними реаліями життя; точність мовлення полягає в тому, щоб кожне реалізоване речення, його значеннєва сутність, будь-яке поєднання речень правдиво, реаліс­тично передавало зміст висловленого і особистісне по­няттєво-почуттєве сприймання його мовцем. Щоб спіл­кування з іншими було дієвим, результативним, воно повинно бути завжди точним і логічним. Точність мов­лення забезпечується цілковитою відповідністю вжива­них слів тим поняттям, уявленням, які закріпились у мовленні за мовними одиницями, найбільше за лексе­мами, фразеологізмами, реченнями. Мова як суспільне явище і різнорівневий інвентар різнотипних мовних одиниць (фонем, морфем та ін.) придатна для того, щоб мовець у межах будь-якого стилю міг висловитись най­точніше. Літературно-художнє мовлення теж повинно бути точним —- навіть у використанні тропеїчних засобів мови: метафори, епітета тощо. Точність мовлення і його нормативність є найважливішими категоріальними оз­наками мовленнєвої культури.

Точності мовлення протистоїть його неточність, яка спричиняється неточністю мислення. Мовленнєва не­точність пояснюється незнанням подробиць описувано­го (говореного), з одного боку, і неглибоким знанням мо­ви — з другого. Щоб за схожих обставин уникнути одних і тих самих мовних форм, а отже, й однотипності, одно­манітності у вираженні думки й почуття, треба вміти правильно користуватись мовою, багатствами її лекси­ки і граматики. Відомий французький мовознавець Жо- зеф Вандрієс (1875—1960) зазначав: «Гнучка мова лю­дини: поле — для слів і сюди і туди безмежне», але вико­ристання слів підлягає суворій закономірності: щоразу єдино потрібне слово має зайняти єдино потрібне місце. Інакше допускається неточність у змісті думки, що нерід­ко призводить до стилістичної невправності мовлення.

Багатьом мовцям буває важко точно і вміло розпо­вісти про те, що вони добре уявляють, про що думають, що відчувають. Точність мовлення передбачає чітку від­повідність слів тим поняттям, уявленням, предметам, діям тощо, які вони позначають. Сказане чи написане повинно\_бути ідентичним до певних реалій життя. До цього потрібно прагнути кожному мовцю.

Мовленнєві неточності є порушенням мовних норм. Наприклад, у фразі Економіка України нині Знахо­диться в занедбаному стані замість слова знаходиться потрібно вживати перебуває (слово перебуває вказує на рух, динаміку, процес, на змінюваність, тоді як знахо­диться означає відсутність руху, постійність чогось-не- будь, пор.: Острів Цейлон знаходиться поблизу Індїї) або висловлюватися простіше: Економіка України нині занедбана. Часто мовці ототожнюють лексеми заступ­ник і замісник (директора); замісник — це той, хто тим­часово обіймає якусь посаду (ним може бути то один, то інший працівник), заступник — це особа, яка постійно перебуває на певній адміністративній посаді. Точними є словосполучення більшість учнів, більшість заводів, а неправильними — більшість часу (потрібно — більша частина часу); пару слів, пару годин: парами рахують лише парні предмети (панчохи, туфлі та ін.); інша річ — два слова, дві години. Пароніми, тобто близькозвучні слова, теж розрізняються семантично і стилістично, напр.: дружний — одностайний, а дружній — такий, який ґрунтується на дружбі, на взаємній прихильності, довір’ї, доброзичливості: Народ був дружний, роботя­щий, прекрасно міг сполучати державні інтереси з осо­бистими (Остап Вишня). Але: Наше українське сус­пільство повинно складатись з дружніх верств насе­лення (3 газети), йор.: У нас Святую Біблію читає Свя­тий чернець і научає, Що цар якийсь-то свині пас. Та дружню жінку взяв до себе, А друга вбив (Т. Шевченко); Юра несе перед собою правицю, простягнуту для друж­нього потиску (Ю. Смолич).

Непослідовним є використання в мовленні слів *хар­чувати, харчупоШися* (стосуються людей) і *годувати, годуватися* (вживають щодо тварин): *Уже се мусить всякий знати, Що військо треба харчувати* (І. Котля­ревський); *Ми стали гірше харчуватися* (3 газети); *Го­дувати худобу треба значно краще* (3 газети). Проте іноді слово *годувати* вживається й в значенні *харчува­ти: Учи сина, як годуєш, бо тоді вже не навчиш, як те­бе годуватиме* (Нар. творчість); *Годують нас дуже доб­ре, смачне все і свіже і гарно подане* (М. Коцюбинський).

Вживаючи в мовленні лексеми *покращення* (від *по­кращити)* і *покращання* (від *покращати),* не варто уникати слів *поліпшити, поліпшувати.* Вони типовіші для нашої мови, мають велику за обсягом групу спорід­нених слів: *поліпшити, поліпшений, поліпшення, по­ліпшувати, поліпшуватися, поліпшувач, поліпшую­чий.* Коренева група слів *покращення, покращання* (се­мантично ці форми збігаються) менша: *покращений, покращати, покращити.*

Поширеною мовленнєвою неточністю є вживання слів''співпадати, співпадіння (їх не фіксує жоден із словників української літературної мови) замість збіга­тися, збіг. Отже, правильно: Наші погляди збіглись (стали однаковими); збіг обставин, збіг думок.

Надмірним є використання слова протиріччя, хоча воно означає те саме, що суперечність: становище, при якому що-небудь одне виключає інше, несумісне з ним або протилежне йому; невідповідність чого-небудь чо­мусь; протилежність колективних, громадських та ін­дивідуальних інтересів. Отже, перевагу слід надавати лексемі суперечність, а не протиріччя, яка є калькою (копією) російського противоречие. Словники не фіксу­ють слів протирічний, протирічити, а тільки супереч­ливий, суперечити, суперечка, суперечливість, супереч­ливо, суперечний, суперечник, суперечниця, суперечно.

Типова для нашої мови лексема приїжджати (при­їжджаю, приїжджав), а не приїздити, приїздив, яка надто поширена нині.

Надмірно вживається і слово хід (ходу) — рух, пере­міщення кого, чого-небудь у якомусь напрямку. Воно увійшло до складу багатьох словосполучень, уживаних переносно або ж у значенні, близькому до переносного: давати хід, давати задній хід (рухатися у зворотному напрямку; несподівано зникати, тікати куди-небудь); на повному ходу, малий хід, на ходу підметки рвати, своїм ходом, повний хід, знати всі ходи, на холостих ходах, холостий хід, робочий хід та ін. Замість під час, у процесі (чого-небудь) мовці вдаються до в ході, у ході. Ці слова характерні для текстів публіцистичного, худож­нього стилів: Брянський оцінював, як переборювалися складні ситуації і несподіванки, що завжди виникають у ході бойових дій (О. Гончар). Неправильно словоспо­лучення перебіг подій замінювати на протікання подій; проходять (минають) дні, роки на словосполучення зі словом протікають. Для сучасної української літера­турної мови ця лексема не характерна. Раніше вона вживалася в текстах розмовного й художнього стилів: Так протікали дні... серед безлюддя, тиші і чистоти (М. Коцюбинський).

Замість поширення (дія за значенням поширити і поширитися, тобто зробити що-небудь ширшим, біль­шим за розміром; розширити) в публіцистиці (і не тіль­ки) переважно вживають розповсюдження — дія і стан за значенням розповсюдити і розповсюдитися: розпо­всюдження (чуток, звичаїв, газет, книг тощо). Однак ви­користання структурної кальки російського слова рас- пространение стилістично не вмотивоване: слово роз­повсюдження фонетично громіздке, менш природне для української мови, але домінує в мовленні: Щоб запобіга­ти розповсюдженню ядерної зброї; розповсюдження знань (ідей, чуток і под.).

Не слід нехтувати і словом нагромаджувати (посту­пово збирати, відкладати що-небудь; насипати, накла­дати купою; згрібаючи, збирати в якій-небудь кількос­ті), надаючи перевагу лексемі накопичувати (накопи­чений, накопичення, накопичуватися та ін.), яка навіть орфоепічно складніша, менш зручна: Потрібно накопи­чувати наші надбання в економіці; в нашій накопичу­вальній системі. їх потрібно використовувати пара­лельно, як синоніми.

Розрізняються значенням слова дзвінок і дзвоник. Дзвінок — зменшене до дзвін, а також назва процесу, дії від пристрою, який дзвенить: Микола натиснув на дзвоник, але дзвінка в квартирі не почули; Задзвенів телефон, і я пішов відповідати на дзвінок; але: Почувся церковний дзвін (калька з російської мови). Дзвоник — назва пристрою, який видає звук: Коні помчали, дзво­ники задзвеніли (Г. Квітка-Основ’яненко); Дзвоник вийшов з ладу, тому я не почув дзвінка (звуку). Дзвони­ки — трав’яниста або напівкущова рослина з блакитни­ми, фіолетовими тощо квітками, які формою нагаду­ють маленькі дзвони: У парку, за словами старожилів, було багато фіалок, конвалій... дзвоників та інших кві­тів (3 журналу).

Отже, неточність, нестилістичне поєднання слів мовленні найчастіше виникає через нерозуміння мов­цем справжнього (точного) лексичного значення слів.

У^І слина Н нижній СуЦЯйНЯТрозвиненій мові (навіть абсолютні синоніми) неоднакові стилістично — за емо­ційним забарвленням, за частотністю і сферою вжи­вання.

Неточно використане слово або вислів спричинює різнотлумачення, непорозуміння, внаслідок чого зни­жується дієвість мовлення, особливо прилюдного висту­пу. Недоцільними, неточними є вислови: вірно зробив (зауважив, відзначив, сказав), вірна відповідь. Слова вірний, вірно потрібно замінити на правильно, правиль­на: правильно зробив (зауважив, відзначив, сказав), правильна відповідь. Вірний — це той, хто заслуговує довіри, хто відданий комусь, постійний у своїх почут­тях, поглядах, не зраджує: Усе буде, як скажеш, — про­мовила вірна, віддана дружина (Марко Вовчок); Знов зрина жадання Тихої розмови, Щирого братання, Вір­ної любові (М. Старицький). Це слово слід вживати у зворотах типу бути (лишатися та ін.) вірним собі: Ста­рий генерал лишався вірним собі (М. Коцюбинський). Вірний може також означати неминучий (очевидний, надійний, відданий): Погнали його на вірну смерть, скласти свою... голову (І. Цюпа). Вірно — прислівник до прикметника вірний: Вісім років вірно чекала його Ма­рійка (О. Гончар). Правильний — це той, що відповідає дійсності, істинний (задачу розв’язано правильно); а також такий, що не суперечить правилам, нормам; без­помилковий; ритмічний, регулярний (правильне бит­тя серця). Це слово застосовують і в математиці: пра­вильний дріб (дробове число, чисельник якого менший за знаменник), правильний трикутник, чотирикут­ник (усі його сторони рівні).

Точність мовлення найвиразніше виявляється у сино­німіці мовних засобів, залежить від уміння мовця доби­рати потрібне слово з багатьох різнозвучних слів, але то­тожних чи близьких за семантикою, кожне з яких також відрізняється стилістично. За яких умов скористатись, наприклад, дієсловом іти, а за яких — синонімами до нього прямувати, крокувати, марширувати, ступати, проступати, мандрувати, виступати, просуватись, брести, дріботіти, чимчикувати, тупцювати, клига- ти, повзти, пхатися, пертися, плестися, теліпатися, телющитися, човгати, чвалати, чапати та ін., — зале­жить від точності мислення, розумово-мовленнєвої спро­можності особи.

Отже, усне і особливо писемне мовлення повинно бути нормативним і точним. Кожне слово в будь-якому поєднанні з іншими словами потрібно вживати в його найусталенішому значенні, бо тільки точне формулю­вання думки найповніше відповідає ситуації й меті мовлення.



идну з визначальних семантико-синтаксичних і сти­лістичних ознак мовлення становить його логічність.

Логічне мовлення — це мовлення продумане, виважене, семантично й структурно впорядковане. Йо­го сутність найбільшою мірою визначається повною від­повідністю сказаного чи написаного певним реаліям життя. Логічність мовлення обов’язково передбачає йо­го правильність, розумність, які втілюються в літера­турно-нормативних формах слів, у структурах речень, словосполучень тощо. Усе висловлене має відповідати життєвій правді, її логіці, реальному станові речей. Наприклад, речення Вагонні слюсарі... постукують мо­лотками по чавунних колесах вагонів є нелогічним, неправильним, тому що вагонні колеса виготовляють зі сталі.

Логічність мовлення ґрунтується на правдивості мислення. Воно здебільшого істинне, але може станови­ти собою і вияв фантазії як елемент людського буття, сприймання й відтворення дійсності.

Твердження у формі розповідного речення Земля обертається навколо Сонця одночасно і реальне, і ло­гічне, і точне, і правильне, і нормативне за мовною структурою. Але речення Земля вічно обертатиметься навколо Сонця суперечить логіці, істині, правді (думка алогічна, тобто хибна), бо нічого вічного, крім постійно змінюваної матерії, у всесвіті немає. Однак в обох ре­ченнях думку висловлено цілком нормативно: кожне слово вжито в тій формі і з тією семантикою, яка є об’єк­тивною і звичайною для нього в літературній мові. Хиб­ним за нормативною ознакою є вислів Земла обертаєть­ся навколо Сонця, хоча в ньому допущено тільки одну морфологічну (морфемну), водночас і фонемну та орфо­графічну, помилку. Отже, логічність мовлення має в своїй основі строгу точність. Це синонімічні розумово- мовленнєві якості сказаного чи написаного. Логічним і точним зазвичай може виступати і правильне, перевіре­не досвідом, міркування і хибне.

Часткова нелогічність мислення-мовлення наявна в таких зворотах: *Це мало в два рази більшу за державну ціну...; в зимовий період, в опалюваний період; сільське господарство перебуває на підйомі; за цей період ми зро­били ремонтні обладнання.* їх часто можна почути по радіо, телебаченню, прочитати в газетах. Слово *період* у цих сполученнях не єдино можливе, доцільно вживати й синоніми: *зимою, взимку, під час зими.*

У мовленні є немало алогічних словосполучень, напр.: привітали з досягнутими успіхами (успіхи завжди до­сягнуті і вітати будь-кого з тими успіхами, яких ще не до­сягнуто, є нелогічним); обговорювали підсумки проведе­них виборів (слово проведених зайве, бо підсумки виборів обговорюють після їх проведення); треба розглянути внесені пропозиції (не можна розглядати пропозицій, яких ніхто не вносив); оволодіти справжньою майстер­ністю (майстерність не буває несправжньою); наявні асигнування слід своєчасно використовувати (не мож­на використовувати асигнувань, яких немає); потрібно було звернутись до офіційних документів (будь-який документ офіційний); виконання взятих зобов’язань (слово взятих зайве) тощо. Зайве слово є і в таких сло­восполученнях, особливо характерних для розмовного й публіцистичного стилів мови: на долонях рук, місяць жовтень, моя власна думка, моя автобіографія; на сьо­годнішній день (замість на сьогодні, сьогодні) та ін.

Алогічність мовлення нерідко засвідчує неосвіче­ність, невихованість, неувагу й неповагу мовця до інших і до себе, до культури власного мовлення, характеризує його негативно, інколи й сатирично, напр.: Приймають­ся замовлення на пошкодження телефону. Звертатися за адресою... (З оголошення); Міське кладовище переїха­ло на новий масив. Кого похоронять на старому — бу­дуть відповідати. Ці приклади курйозні, але реальні, вони мають мовленнєву і позамовну основи.

Алогічними у мовленні є також поєднання слів, які розрізняються родовою і видовою семантикою: *письмен­ники* і *поети; учні* і *п’ятикласники; корови, свині і свій­ські тварини; в лісі безліч старих дерев, сосон, беріз* та ін.

Мовленню алогічному завжди повинне протиставля­тись мовлення логічне. Водночас така протиставність не має точних розмежувальних граней.

Логічність мовлення найчастіше порушується чи на­віть руйнується ненормативністю в семантиці слів, фра­зеологізмів, в ускладненій і ненормативній синтаксич­ній побудові висловлюваного, напр.: Вибачаюсь! (тобто мовець просить вибачення у себе) замість логічно пра­вильного Вибач!, Вибачте!, Пробач!, Пробачте!; пере­станьте нервувати! замість Перестаньте нервува- тись! (тобто не нервуйте себе).

Логічність висловленого (сказаного й написаного) виявляється в таких загальних оцінно-вимірних пара­метрах, як мова — мислення — мовлення. Щоб висло­витись логічно, потрібно добре знати мову і справжню сутність того, про що йдеться в кожному конкретному акті мовлення.



Чистота мовлення є його важливою комунікативно- стилістичною ознакою. Лексема «чистота» означає стан і властивість за значенням «чистий», напр.: М. Риль­ський високо цінував мовностилістичну майстерність творів літератури художнього реалізму, чистоту і яс­ність літературної мови (3 посібника). Слово «чистий» багатозначне. Одне з його значень стосується мови: яс­ний, правильний, чіткий (про мову, стиль, звуки тощо): В хату вступає жінка господаря, звертаючись до дітей чистою, неламаною мовою (М. Коцюбинський); позбав­лений шуму, хрипоти, призвуків (про голос, звуки, ди­хання та ін.): ...співав дід тихим, але чистим і виразним голосом (І. Франко). Значення прикметника «чистий» до­повнюється такими синонімами, які застосовуються до найрізноманітніших об’єктів, частково й мови: незабруд­нений, незамазаний, свіжий, неношений, прозорий, не- каламутний, непомутнілий, яскравий, прибраний; ста­ранно, акуратно, майстерно виконаний; справжній.

Чистота мовлення як одна з його комунікативних ознак досягається тоді, коли мовлення нормативне і всі його елементи (фонетико-орфоепічні, лексичні, фразео­логічні, граматичні, стилістичні) є літературними. У цьому полягає власне мовленнєва чистота усного й пи­семного висловлювання. Крім лінгвістичних парамет­рів, ознак мовленнєвої чистоти, існують і такі якості мовлення, які зумовлюються позамовними чинниками, духовними прикметами людини, її розумово-почуттє­вим станом, вихованістю мовця. Мовлення повинно уз­годжуватися з нормами усталеної в конкретному колек­тиві моралі, тому вульгарна лайка, лихослів’я тощо є недопустимими ні в громадській сфері, ні в побуті.

Те, що прийнято називати чистотою мовлення, мож­на згрупувати за такими двома основними сферами і способами її вияву, як вимовна чистота і чистота лек­сична.

Вимовні (орфоепічні) ознаки чистоти мов­лення. Вони стосуються нормативної вимови окремо­го звука, всіх сполучень звуків (фонем) і наголошуван­ня слів. Недотримання фонетико-фонологічної й ак­центної чистоти мовлення простежується переважно серед мовців, для яких українська мова не є рідною. Однак і деякі українці вимовляють грунт замість ґрунт; шо замість що; морос, дуп замість мороз, дуб; константу вати, преспектива замість констатува­ти, перспектива; ненависть, директори^ читання, навчання замість ненависть, директори, читання, навчання тощо.

Л е к с и ч на чистота мовлення. В усному і пи­семному мовленні простежується порушення чистоти мовлення і на лексико-семантичному рівні. Це трапля­ється тоді, коли певне слово вживається з невластивим йому значенням (штучні засвоєння з російської мови тощо). Такі явища часто є порушенням логіки й точнос­ті мовлення, а на цій основі і його нормативності, пра­вильності: *до цього слід прикласти зусиль* (замість *докласти); використати всі міри (докласти всіх сил, зусиль); виражено увагу до... (виявлено); кожен загорівся бажанням (перейнявся, пройнявся, сповнив­ся ); ми здійснили це з честю (виконали, реалізували); на заключення хочу сказати (наприкінці); В народі відносяться до Шевченка з виключною увагою (став­ляться... з особливою увагою); розгорнув талант ар­тиста (виявив, розкрив); здобув учену ступінь кан­дидата наук (учений ступінь); внутрішнє станови­ще держави (стан); добробут народу збільшується ( зростає ).*

Чистота українського літературного мовлення зне­силюється, порушується і багатьма іншими огріхами, недоліками. Якщо, наприклад, прикметник якісний не входить до складу термінологічної назви (якісний аналіз хімічного складу речовини; якісні прикметни­ки), то замість нього слід вживати лексеми доброякіс­ний, високоякісний і под. (бо якість буває різною — і позитивною, і негативною): Праця кожного повинна бути доброякісною, високоякісною. Однак у побутово­му літературному мовленні прикметник якісний усе частіше вживається нестилістично (зокрема, в значенні високоякісний): Він завжди варив якісну сталь (С. Чор­нобривець).

Чистота українського мовлення часто порушується вживанням стилістично невмотивованих слів, зокрема русизмів, які перебувають поза межами обох літератур­них МО'В— української і російської: моє заключення за­мість мій висновок; учбовий заклад замість навчаль­ний заклад; галстук замість краватка і т. ін.

Обмеженим використанням сучасної української літературної мови в усних і писемних формах вияву, а також використанням ненормативних форм, якими порушується єдність стилю у викладі думки, послаб­люється увага слухачів (читачів) до сказаного чи напи­саного.

Отже, чистота мовлення найвразливіша на лексич­ному рівні. Йдеться передусім про стилістично невмоти- воване вживання таких шарів лексики, як територіаль­ні (місцеві) діалектизми, жаргонізми, сленгізми, прос­торічні слова, сполучення слів, арготизми.

Діалектизми (грец. с1іа1екк>8 — говір, наріччя). Це своєрідні мовні одиниці, які не належать до літера­турної мови: варіанти фонем, поєднання певних звуків, уживання слів з невластивим їм лексичним значенням; ненормативні форми слів, різні відхилення від літера­турної норми в побудові словосполучень, речень і екві­валентів речення.

Діалектизми вживаються переважно в художньому мовленні з певною стилістичною метою (для відтворен­ня місцевого колориту, мовної характеристики персо­нажів тощо): знебачки — несподівано, зненацька, пуля- рес — гаманець, варівко — ніяково, незручно і т. ін. (М. Коцюбинський).

Жаргонізми (франц. jargon, від галло-роман- ського gargone — базікання). Це специфічні слова чи вирази, характерні для певного жаргону, тобто різно­виду мовлення якоїсь соціальної чи професійної групи людей. З таких слів, лексем в українській мові форму­ється її жаргонна лексика. Більшість жаргоніз­мів належить до складу літературної мови і вживається з певних своєрідних комунікативних причин і потреб, відображаючи особливі мовленнєві уподобання, смаки небагатьох мовців. Поширеними (особливо серед моло­ді) є лексеми, які в минулому були характерні для мов­лення окремих верств населення (дворян, купців та ін.): вимагаю сатисфакції (викликаю на дуель), зроблю кілька візитів (відвідин знайомих, інших осіб), зроблю з обов’язку ввічливості цей реверанс (шанобливий ук­лін з присіданням) та ін.; без інтересу (без прибутку), неспроможний боржник, вилетіти в трубу, могорич і под. Багато жаргонізмів трапляється у мовленні сту­дентів: зрізатись (засипатись, плавати, прогоріти) на екзамені; хвіст (академічна заборгованість); мати шпору (шпаргалку); пара (двійка); кайф (задоволення) і под.

Наявність жаргонізмів не порушує нормативності й чистоти мовлення, якщо вони узгоджуються з нормами позитивної суспільної моралі і мовними нормами.

Лексика мови (а в ній певною мірою і жаргонізми) відтворює також особливий соціальний стан різних груп населення — за походженням, майновим забезпе­ченням, за статтю, належністю до певної релігії тощо. Це підтверджують, зокрема, слова О. Герцена: «Прос­той смертный носит рубашку, а барин — сорочку, один спит, а другой почивает, один пьет чай, а другой изво­лит его кушать». Іноді такі мовленнєві реалії неви­правдано називають «мовами»: дворянською, чолові­чою, жіночою, статевою, культовою тощо.

Отже, власне жаргонізми є частиною нормативної чи ненормативної, нелітературної мовної лексики, до якої вдаються мовці, об’єднані певною спільністю інте­ресів, занять, соціальним станом, професійною діяль­ністю тощо.

Близьким до жаргону є термін «сленг» (англ. slang — жаргон) як розмовний варіант професійного мовлення.

Сленгізми. Так називають жаргонні слова або ви­рази, характерні для мовлення людей певних професій або спеціальних прошарків. Ці слова, проникаючи в літе­ратурну мову, набувають помітного емоційно-експресив­ного забарвлення, напр.: башляти (платити гроші; за­робляти гроші), кльово (добре, чудово), крииіа (голова, мізки, здоровий глузд; зв’язки у владних і правоохорон­них структурах), лохотрон (безпрограшна лотерея, яку влаштовують шахраї на вулиці) та ін.

Просторічні слова. Це напівнормативні, неус- талені в літературній мові слова: читалка, роздягалка, тутечки, тамки, тамочки, осьдечки та ін. їх кількість у мові обмежена, і словниками літературної мови такі слова здебільшого не фіксуються. Термін «просторічні слова» використовують не всі. Так, у посібнику «Сучас­на українська літературна мова» його не розглядають, натомість коментують у посібнику « Сучасна українська літературна мова. Стилістика». До просторічних (роз­мовно-просторічних) мовних одиниць у ньому віднесено такі групи слів, як звиняйте (схоже на деформований русизм), злигатися, знюхатися, зачучвиритись, за- мандюритись, наклюватись, браток; лайливі слова і сполучення слів (фразеологізми): босяцюга, кодло, к чор­товій матері, бодай тобі кістка в горло і под. Однак це не зовсім умотивовано, оскільки просторіччями є зде­більшого напівнормативні мовні одиниці, які належать до проміжної частини лексики — між власне літератур­ною і діалектною.

Арготизми (франц. argot — жаргон, первісно — жебрацтво). Це слова, зрідка сполучення слів, до яких вдаються певні групи осіб злочинного світу. З усієї су­купності арготизмів певної мови формується її арго — лексика, яка властива мовленню тих, хто свідомо прагне зробити своє мовлення втаємниченим, отже, й незрозу­мілим для інших. Арготичне мовлення (арготична лек­сика) не може вважатись елементом всенародної літера­турної мови, становить тільки її своєрідне відгалужен­ня, витвір верств населення, які провадять антисуспіль- не життя і для прикриття своєї «професійної» діяльнос­ті вдаються до створеної ними говірки із специфічних, незрозумілих для сторонніх слів і висловів. Такий особ­ливий різновид мовлення формується із суміші літера­турних елементів і власне арготичних слів, зрідка особливих сполучень слів, рідномовних та іншомов­них (часто фонетично змінених, переінакшених), вжи­ваних з умовною, не властивою їм семантикою, напр.: балерина має значення відмикачка (певна форма гач­ка для відмикання замків); пахан (батько), паханша (мати); карточка (обличчя); буза (дурниця, безглуз­дя); стріла (козак); ракло (злодій); мандра (хліб); сі­но (тютюн); рубати (їсти); стріляти (випрошувати) тощо.

Немало арготизмів за походженням є іншомовними:

* з латинської мови: сільва — маленькі дітки;
* з французької: аманда — досить, адья — іди собі;
* з польської мови: п’енці — гроші, кшеня — кишеня;
* з циганської мови (через німецьку): блат — свій, марать — вбивати;
* з тюркських мов: *капчук* — *сто карбованців, ма- натка* — *спідниця, одяг, сара* — *гроші;*
* з давньоєврейської мови: шпира — нічна сторо­жа, хевра — злодійська зграя тощо.

З певною стилістичною метою (зокрема, для індиві­дуалізації персонажів) арготизми використовують у ху­дожньому мовленні: Що ви нам голову крутите: кічу ми проминули й топаємо на бан (І. Франко). Вжиті в цьому реченні арготизми зрозумілі не всім (кіча — тюр­ма, бан — вокзал); Зле чувати, пане начальнику. Тут у нас вчора кокорудза хотів нас вести до села (І. Фран­ко) — кокорудза в літературній мові має значення жан­дарм;

*...Бугор та його підлабузники... влаштували новач­кові екзамен.*

* *Урок як по-нашому буде?*

*Не знає Порфир, тільки плечима знизує. Самі йому й підказують.*

* *Ходіння по муках!*

*Ну, це неважко запам'ятати. Йдемо далі...*

* *Школяр на екзамені!?*

*Знов знизує плечима і знову чує.*

* Живий труп! (О. Гончар).

Умовні «мови», кожна з яких становить певну су­купність арготизмів, — це розмовно-мовленнєвий ци­нізм, безкультур’я, заперечення усталених людських ідеалів і цінностей; це не узгоджується з мовленнєвою чистотою, нормативністю.

Слід уникати в мовленні і вульгаризмів (лат. vul­garis — звичний, простий) — непристойних, низько­пробних, лайливих слів, які з моральних причин пере­бувають поза нормами літературної мови, напр.: пика (обличчя), морда (лице), здохнути (вмерти).

Мовленнєва чистота також не повинна порушува­тись ні суто новою, ні архаїчною лексикою літературної мови.

Водночас дискусійною з погляду вимог до чистоти літературної мови залишається проблема, яка стосуєть­ся стилістичного використання спеціальних і кількісно вкрай обмежених слів, котрі, будучи виразно іншомов­ними (чужомовними), позначають специфічні реалії ін­ших народів і є винятковими вкрапленнями до лексич­ної системи української мови. До них належать:

* варваризми (грец. barbaros — чужинець). Це іншомовні слова, які не до кінця засвоєні літературною мовою, зовнішньо певною мірою суперечать її лексико- граматичним нормам, але не мають власне української національно-мовленнєвої заміни: авеню, клерк, денді, констебль, кюре, мадам, мосьє, міс, місіс, мікадо, мул­ла, су, фрау, хобі і под.;
* ек з о ти з ми (грец. exötikos — чужий, інозем­ний). Такі слова походять з інших мов, часто маловідо­мих: аул, бай, бек, гяур, яничар, делібаш, зурна, паран­джа, піала, шальвари і под.

Використовуючись в усіх вимірах нормативно, вар­варизми й екзотизми не порушують і не збіднюють літе­ратурного мовлення, загалом узгоджуються з його чис­тотою.

Чистота сучасної української літературної мови як особлива і обов’язкова позитивна якість мовлення вияв­ляється на всіх рівнях мови. Наприклад, останнім часом частіше використовується лексема безкінечний, хоча нормативною є й форма безконечний. Значно очевидніші й поширеніші мовні явища у вимірах чистота/нечистота (як і нормативність/ненормативність) мовлення просте­жуються на морфолого-синтаксичному рівні: На прес- конференціях журналістів переконують переважно про те [замість у тому\, що мораль, чесність, поряд­ність, патріотизм повинні бути на першому місці; Своєю чергою Міністерство фінансів... пропонує виді­лити 60 млн. грн. (замість У свою чергу...); ...Пообіцяв поспілкуватися з нашими кореспондентами за два дні — не відомо, впродовж двох днів чи після двох днів та ін.

Отже, чистота мовлення — поняття і явище багато­вимірне, як і чисте мовлення. Воно стосується всіх складників (фонетики, лексики, фразеології, грамати­ки) мови, обов’язкового дотримання усталених, норма­тивних форм усіма мовцями.



Одну з особливостей мовлення становить його об­разність — спосіб передавання певних понять через художні образи, якими відтворюється не зовсім звичне бачення, сприймання людиною навколишнього світу і себе в ньому. Найповніше образне мовлення реалізуєть­ся в художньому стилі мови.

Лексема «образ» має кілька значень, деякі з них на­віть омонімні, пор.: *Степан... поновив у пам’яті образ Ольги* (М. Стельмах); *Образ Дніпра проходить крізь усю його* [Т. Шевченка] *творчість* (М. Рильський); *Я по оде­жі взнав, що ти мій образ* (Леся Українка); *Наша сві­домість* — *це своєрідні образи того, що наявне в світі* (З газети); *До півночі молилась вона перед образами, прохала в Бога щастя-долі своїй першій дитині* (І. Не- чуй-Левицький); *На великій стіні... висів великий об­раз у золочених рамах* (І. Франко).

Образне мовлення звичайно стосується емоційної сфери людини, позитивно чи негативно налаштовує її щодо інших, спонукає до словесної відповіді, певної фі­зичної дії, роздумів, міркувань. Воно протиставляється мовленню звичному, нетропеїчному, позбавленому пе­реносності, образності.

У своєму типовому і найповнішому вияві образність мовлення представлена в усіх жанрах художньої літера­тури, особливо в творах талановитих письменників, які навіть найпростішими, найзвичайнішими словами створюють винятково й максимально образні, стиліс­тично майстерні тексти, напр.:

*Вітре буйний, вітре буйний!*

*Ти з морем говориш.*

*Збуди його, заграй ти з ним,*

*Спитай синє море...*

*Тяжко-важко в світі жити*

*Сироті без роду:*

*Нема куди прихилиться,* —

*Хоч з гори та в воду!* (Т. Шевченко).

Усе в поезії сприймається як художньо довершене, соціально вагоме, індивідуально неповторне, непере­вершено образне, народне і водночас всесвітньо ціннісне чи близьке до нього.

Високою образністю позначені твори й інших письмен­ників, зокрема О. Олеся:

*З журбою радість обнялась...*

*В обіймах з радістю журба...;*

*Затремтіли струни у душі моїй...*

*Ніжна, ніжна пісня задзвеніла в ній...*

Звичайна лексика у творах митців слова має високу художню вартість, бо здебільшого використовується тропеїчно й досконало — як метафори, метонімії, епіте­ти, порівняння та ін.

Образність мовлення налаштовує мовців на почуттє- во-емоційне сприймання того, що наявне в природі і в суспільному житті.

Творці образно-художнього мовлення, передусім ви­датні письменники, використовуючи власне мовні засо­би (слова, їх фонетичні ресурси, форми слова і сполу­чення слів, фразеологізми, речення, його еквіваленти, інтонаційну тональність і ритміку вислову), створюють свою художню модель життя в різних його виявах, типі­зують зображуване, індивідуально-особистісне перетво­рюють на узагальнене. Так з’являється певний худож­ній образ з його типовими ознаками — поняттями і мов­ними формами, які читач більшою чи меншою мірою усвідомлює, переймає, часто й наслідує (поведінкою, системою мислення й мовлення). Художник слова, як ніхто і ніщо інше, долає усталений у суспільстві мов­леннєвий шаблон, стандартні форми вислову, виховує в читачів культуру мовлення. Роль мови художньої літе­ратури у формуванні мовленнєвої культури безмежна й неоціненна, однак внаслідок бурхливого зростання соці­альної важливості засобів масової інформації, публіцис­тики, наукової, особливо науково-популярної, літера­тури ця роль послаблюється. Дієвою основою форму­вання літературної мови, її норм стають публіцистичні й наукові жанри. Наприкінці XX — на початку XXI ст. зменшилась і суспільно-навчальна й виховна роль ху­дожньої літератури, бо функції художнього слова як за­конодавця мовних норм переважно взяли на себе радіо, телебачення й публіцистика. Але навіть за цих умов ху­дожня література, її неповторне мовне багатство не мо­же бути компенсоване, замінене нічим іншим.

Значною мірою образність мовлення характерна й для розмовно-побутового стилю, для деяких жанрів публіцистичного стилю, зрідка — наукового й офіцій­но-ділового мовлення в його писемному вияві. Особли­во виразна образність у заголовках текстів: Революція народної гідності; Майдан залишається; Хвороба від брудних рук; Пуд солі; Дещо про плач; Героїчна траге­дія та ін. (З газети).

Отже, образність мовлення — одна з його своєрідних позитивних якостей. Образне мовлення найвиразніше передає розумово-почуттєвий стан людини.

Простота, стислість, виразність, чіткість і яскравість мовлення

Такі комунікативно-стилістичні якості мовлення, як простота, стислість, виразність, чіткість і яскра­вість, настільки взаємопов’язані й взаємозумовлені, що їх окремий розгляд видається недоцільним. У мовознав­стві вони тільки загалом диференційовані, лінгвістично не визначені. Однак певна послідовність у розташуван­ні цих різновидів мовлення простежується, вона мож­лива й доцільна принаймні в таких двох групах і вимі­рах, як простота і стислість мовлення, з одного боку, і його виразність, чіткість, яскравість — з другого.

Простота мовлення. Це одна з його якостей, властивостей, яка пов’язана із семантикою слова «прос­тий»: елементарний за складом, однорідний; протилеж­ний складному; неважкий, легкий для розуміння. Є й

інші значення цього слова. Наприклад, словосполучен­ня *говорити простими словами* означає *говорити до­ступно для інших, говорити без піднесення, урочис­тості.*

У найзагальнішому розумінні просте мовлен­ня — це мовлення нескладне, виразне, частково елемен­тарне за своєю лексикою й синтаксичною структурою. Його легко сприймає кожен мовець. Просте мовлення не обтяжене спеціальними (галузевими) термінами — філо­софськими, економічними, біологічними, фізико-мате- матичними та ін., воно також несумісне з розгорнути­ми, багатослівними складними реченнями, періодами, які ускладнюють сприймання висловлюваних думок. У науково-популярному жанрі та публіцистиці (популяр­на наукова праця, публіцистичний виступ у газеті, на зборах тощо) таке мовлення може бути й розгорнутим, багатослівним.

Стислість мовлення. Лексема «стислість» позначає властивість мовлення за значенням прикмет­ника «стислий» (коротко викладений, висловлений; небагатослівний; невеликий за обсягом, розміром, який триває недовго; короткочасний; протилежне до слова «тривалий»): Художньо-стильовими властивос­тями анекдоту є стислість, веселий колорит (3 газе­ти); Майор вишиковує взвод і робить стислий розгляд занять (І. Багмут); Ах, як дитинство все в рядок убга­ти стислий? (М. Рильський); Боріться за стислі стро­ки сівби! (З газети).

Стисле мовлення малослівне за обсягом, сконденсо­ване, словесно ущільнене, але не протиставлене мовлен­ню простому. Обидві ознаки мовлення — простота і стис­лість — синонімічні, споріднені комунікативні якості мовлення, тому розмежовуються тільки частково.

Мовленнєві огріхи через недотримання стислості й простоти мовлення досить поширені. Наприклад, за­мість добре (старанно, самовіддано, наполегливо, зав­зято і под.) працює використовують словосполучення відзначається високопродуктивною працею тощо; за­мість треба поважати старших, треба допомогти ка­жуть треба відчувати повагу до старших, треба нада­ти допомогу; природне і просте прозимувати худобу замінюють казенною, бюрократичною фразою провес­ти зимівлю худоби. Мовні трафарети, як правило, зне­силюють, збіднюють мовлення.

Основний сенс простого й стислого мовлення поля­гає в тому, щоб без затрат часу і мовленнєвих зусиль висловлюватись економно, щоб мінімумом слів переда­вати якомога більше значень, потрібну інформацію. Простота і стислість мовлення найбільше пов’язані з йо­го логічністю, точністю, нормативністю.

Однією з основних вимог до культури писемного й усного мовлення є максимальне смислове навантаження кожного слова. Потрібно уникати тавтологічних слово­сполучень (сучасний час, уважно зосереджуваний, воро­жі загарбники та ін.), які перевантажують і знебарвлю­ють мовлення, як і синтаксичних комунікативних конс­трукцій на зразок: Ми працювали мовчки, без слів; В дебатах на обговорення доповіді директора виступи­ли... замість Ми працювали мовчки; В обговоренні допо­віді взяли участь... і под.

Отже, простота й стислість належать до найважливі­ших ознак досконалого мовлення взагалі і мовлення црилюдних виступів особливо.

Виразність мовлення>Де властивість за зна­ченням слова «виразний» — який зовнішніми ознаками передає внутрішні якості, почуття, переживання; чіт­кий, розбірливий, легко зрозумілий, напр.: Вона [мова Левченка] вразила Чорнокнижного, який не цурався піднесеного чи виразного, як різьба, слова (М. Стель­мах); На самому дні серця заворушились образливі слова, насмішкуваті жарти, ...і всі вони виникли з незвичай­ною виразністю (І. Нечуй-Левицький). Один із теоре­тиків культури мовлення Б. Головін зазначає: «Вираз­ністю мовлення називаються такі особливості його структури, які підтримують увагу та інтерес у слухача або читача; відповідно й мовлення, якому притаманні ці особливості, буде називатись виразним». Певна річ, увагу й інтерес підтримує кожна з позитивних комуні­кативних ознак мовлення: нормативність, логіка, точ­ність, чистота, образність тощо. Тому немає достатніх підстав вважати виразність категоріально окремою оз­накою мовлення. Означення «виразність мовлення» і «виразне мовлення» — поняття нетермінологічні, не- терміновані, ймовірніше — невизначено емоційні. Вони нашаровуються на інші позитивні ознаки стилістично вмотивованого, а отже й досконалого, мовлення. Це сто­сується й чіткості та яскравості мовлення.

Чіткість мовлення. Це властивість мовлення за ознакою «чіткий», тобто розбірливий, виразний; зручний для читання; ясний для розуміння; який про­водиться організовано, правильно, злагоджено: *Чіт­кість, виразність вимови потрібні й тоді, коли авто­рові доводиться промовляти на сцені пошепки* (Із журналу); *Стиснувши губи, мовчки, з неймовірною чіткістю виконували моряки команду, розуміючи, що від цього залежить їх життя* (3. Тулуб); *Військові ко­раблі, даленіючи, втратили чіткість обрисів, злива­лися кольором з морськими хвилями* (Л. Дмитерко).

Яскравість мовлення. Лексема «яскравість» передає властивість за значенням від «яскравий», тобто такий, що: позначений свіжістю, яскравістю тону, ін­тенсивністю свого забарвлення; виділяється характер­ними позитивними рисами, вражає своєю переконли­вістю, виразністю та ін.: Темрява на такій глибині була дуже дивною. Сонячне проміння втрачало свою яскра­вість (В. Собко); Чи то яскравість таланту [В. Стефа- ника], чи приступність сюжетів зробили його одразу популярним (Леся Українка).

Отже, виразність, чіткість і яскравість — це синоні­мічні, метафорично-епітетні характеристики мовлен­ня. Кожна з цих якостей мовлення доповнює те, з чого формуються його нормативність, точність та ін. Досить помітно виокремлюються серед цих явищ простота й стислість мовлення як значною мірою окремі позитивні й оцінні комунікативні якості висловлювання в його ус­ній і писемній формах.

Доречність мовлення

Однією з комунікативно-стилістичних якостей мов­лення є доречність — абстрактний іменник до прикмет­ника «доречний» (який відповідає обстановці): Євген Вікторович визнавав доречність подібних міркувань Преображенського (І. Ле).

Доречність мовлення — неодмінна ознака стилістично досконалого, довершеного, бездоганного за своїм змістом і структурою мовлення. Реалізову­ється вона тоді, коли певні ресурси мови, її фонетич­ні, лексичні, фразеологічні й граматичні засоби пов­ністю відповідають умовам і меті кожного окремого вияву мовлення, використовуються доцільно й ефек­тивно.

Найочевидніше доречність мовлення виявляється на протиставній основі — в зіставлені з недоречністю: Я його лупцюю, а він нічичирк (Ю. Збанацький), пор.: А професор нараз замість того, щоб розповісти, нічи­чирк — у цьому реченні слово нічичирк вжито астиліс- тично. Недоречною, навіть безглуздою, здалася б у газеті чи в офіційному виступі фраза: Президент, виступаючи з-за кафедри перед вченими, оцінив цю подію щонайточ­ніше, тютілька в тютільку.

Доречність і недоречність мовлення виявляється в контексті, в конкретній мовленнєвій ситуації.

Мовлення може вважатись доречним тоді, коли мо­вець щоразу максимально враховує такі чинники:

* конкретні умови висловлювання;
* мету висловлювання;
* адресата мовлення;
* конкретну мовленнєву ситуацію, контекст;
* психологічний стан учасників спілкування, їх за­гальну і спеціальну підготовку, кругозір, вік, стать тощо.

Доречне мовлення ґрунтується на нормативності, етичних і естетичних комунікативних якостях усного й писемного висловлювання, однаково стосується діало­гічної і монологічної форм мовлення. Ще в античні часи вчені звертали увагу на особливості мовлення. Так, Аріс- тотель чітко уявляв, що «у мовленні писемному і в мов­ленні під час суперечки, у мовленні політичному, і в мовленні судовому» має бути особливий спосіб вислов­лювання. Цицерон зазначав: «Як у житті, так і в мовлен­ні немає нічого складнішого, як бачити, що доречне».

Доречність, становлячи одну з комунікативних оз­нак мовлення, як слушно зауважує Б. Головін, постійно має й неодмінне психологічне обґрунтування, залежить від сутності, єства кожного окремого Я, його позитивних і негативних рис характеру, а також від того, глибоко чи тільки поверхово кожен мовець знає мову, її структуру, вміє користуватись нею, знає той предмет (об’єкт), про який висловлюється усно чи писемно, від того, добро­зичливо чи неприхильно мовець ставиться до інших, як при цьому береться до уваги ідейна позиція, рівень (гро­мадський, науковий та ін.) учасників розмови.

Отже, доречність мовлення якнайбільше досяга­ється особистісними якостями мовця, його загальною і мовленнєвою ерудицією, спроможністю висловлю­ватись вмотивовано, обґрунтовано, отже, й доречно, доцільно.

Етичність і естетичність мовлення

Етичність і естетичність мовлення взаємозумовлені, окремий розгляд їх є дещо умовним. Усе етичне повніс­тю або частково одночасно й естетичне, і навпаки.

Поняття «етичність», як і прикметник «етичний», від якого воно утворилось, пов’язане з етикою (лат. ethica, від грец. ethos — звичай, правило). Це наука, що вивчає мораль; норми поведінки, сукупність моральних правил усього суспільства або ж певної соціальної групи осіб, їхніх моральних правил мислення й діяльності.

Етичним у повних виявах, вимірах може вважа­тись тільки таке мовлення, яке відповідає усталеним у суспільстві позитивним нормам поведінки.

Етичність українського літературного мовлення ґрунтується на загальнолюдських і національних заса­дах, відображає найкращі якості, риси українського на­роду (працьовитість, любов до батьківщини, шанобливе ставлення до інших народів тощо). Вона передбачає й любов до рідної мови, всебічне й нормативне користу­вання нею.

З етичністю мовлення пов’язана його естетичність. Цей термін стосується естетики (грец. aisthetikos — чуттєво сприйманий) — вчення про прекрасне, про фор­мування його в художній творчості, у природі, суспільс­тві; це також система поглядів на мистецтво.

Естетичним є мовлення, яке сповнене краси у колективному (груповому) і в індивідуальному вияві та сприйманні.

У власне лінгвістичному плані всі одиниці, явища мови за своєю сутністю рівноцінні, серед них немає кра­щих і гірших, красивих і потворних. Наприклад, усі фонеми однаковою мірою і етичні, й естетичні, на відмі­ну від вульгарного, образливого значення, яке закріпи­лось у мові й мовленні за незначною кількістю слів. їх уживання в індивідуальному мовленні завжди є наслід­ком соціальної, етичної й естетичної невихованості кож­ного. Отже, естетичність і неестетичність як особливі поняття й елементи розумово-почуттєвої сфери людини значною мірою стосуються мовної і мовленнєвої семан­тики, яка закріпилась за словами й сприймається в ме­жах окремого слова чи речення, тексту. Розрізняють слова з позитивним змістом (любов, кохання, радість, порядність, вихованість та ін.), які налаштовують на прихильне сприймання позначуваного ними поняття, стимулюють появу і вияв у мовців відчуття краси у сфе­рі людських стосунків, і слова (ворожнеча, зрада, зло­чин, розбій, смерть, хвороба тощо), з якими пов’язані певні негативні асоціації мовців. Слова з позитивною і негативною семантикою по-своєму комунікативно, стилістично важливі. За особливих ситуацій спілку­вання можливі й такі висловлювання, як краса смерті, чудова хвороба та ін. Таке алогічне використання слів і зворотів украй особливе, випадкове, стилістично спо­творене, а тому небажане.

Тяжіння до естетичності в думках і вчинках, праг­нення до бачення краси майже в усьому, що наявне в людині і навколишньому світі, є явищем природним, свідомим чи уявлюваним, яке нерідко межує з фантас­тикою чи стає нею.

Людина від природи зорієнтована переважно на прекрасне в собі і в усьому, що її оточує і що вона уяв­ляє, сприймає. Надаючи перевагу прогресивному і кра­сивому, етичному й естетичному в житті, кожен з мов­ців найчастіше усвідомлено уникає негативного й не­красивого, неестетичного. В цьому один із визначаль­них виявів позитивної людської сутності. Однак кожна людина відрізняється від інших (духовно, характером, темпераментом, мовою, поведінкою тощо), тому й есте­тичне, прекрасне в мовленні одночасно є витвором, по­родженням і соціальним, і індивідуальним.

Естетичність являє собою колективно зорієнтоване явище, природно властиве всім, але індивідуально не­повторне, особливе, хоч це комунікативно менш важли­ве, бо головне в цій сфері полягає в соціально-колектив- ному усвідомленні етичного й естетичного в житті, в мистецтві, у мові. Цьому слугує майже увесь фонетико- граматичний склад мови, тому що сам по собі він рівно­цінний з погляду етичного й естетичного. Однак цього не можна сказати про семантику багатьох слів, висло­вів, про ритмомелодику фрази, її інтонування: саме в таких елементах і виявах мови сконцентровується не­етичність і неестетичність сказаного чи написаного.

Мовленнєва естетика — одне з найбільших багатств мови, яке налаштовує на сприйняття прекрасного у сві­ті, у висловлюваннях кожного. Хоча все наявне в мові за своєю сутністю етичне й естетичне, деякі мовці на­повнюють мовні одиниці негативним значенням чи емо­ційністю. Це дискредитує мовця, принижує його гід­ність, свідчить про відсутність у нього культури пове­дінки і культури мовлення.

Етичність і естетичність мовлення найповніше вияв­ляються в мовленнєвій стилістиці, яка має в своїй осно­ві усталені норми (фонетично-вимовні, лексичні, фразео­логічні й граматичні) літературної мови. Порушення цих норм (наприклад, вживання невластивої певному стилю лексики тощо), усе випадкове в мовленні (крім найбільш вдалих, індивідуально-оказіональних неоло­гізмів), як правило, несумісне з мовленнєвою культу­рою, з її етикою й естетикою. Французький письменник Гі де Мопассан (1850—1893) на запитання, які «віль­ності в мові» (на відміну від індивідуального мовлення) може дозволити собі письменник, не раз відповідав од­нослівно: «Ніяких!» Етичність і естетичність притаман­ні мові в усіх її стилях, але в кожному з них вони реалі­зуються своєрідно й неповторно. Так, у текстах худож­нього стилю не прийнято надмірно використовувати терміни з певної галузі знань (математики, техніки то­що), в офіційно-діловому — художні засоби мовлення (зокрема, тропи), фразеологізми та ін.

Естетична функція слова, а ще більше естетична роль синтаксичної конструкції, — це потужний, функ­ціонально невичерпний мовленнєвий матеріал. Естети­ку мовлення не можна зводити тільки до художньої лі­тератури (до поезії і прози). Навіть заява, написана за усталеними вимогами, параметрами, з особливою ста­ранністю, бездоганним почерком, чи бездоганно складе­ний протокол об’єктивно викликають задоволення, етичне й експресивно-естетичне враження. Кожен стиль мови й мовлення має свою естетику, неповторну красу й привабливість.

Отже, етичність і естетичність мовлення поширю­ються на всі сфери діяльності людини, на усвідомлення нею дійсності і себе в ній. В етичності й естетичності мовлення кожен реалізує себе морально й оцінно-емо- ційно, чим налаштовує інших на сприйняття розумного й прекрасного в житті, у мисленні й мовленні.

Багатство і мистецтво мовлення

Лексема «багатство» належить до найуживаніших у всенародному мовленні. Вона позначає велику кіль­кість чогось, його багатоманітність, цінність, вартіс- ність, важливість, спроможність, значеннєвість.

Багатство мовлення, яке найбільше визна­чається кількістю слів у мові, усталеністю їх лексичних значень і морфемно-морфологічних форм, розгалуже­ністю синтаксичних конструкцій і т. ін., слугує, крім іншого, матеріалом для стилістичних спроможностей мови, основою мовленнєвого мистецтва.

Крім прямого значення, лексема «багатство» має пе­реносні, найчастіше метафоричні, образні, які стосують­ся й мови: Багатство дієслівних синонімів, які пись­менник часто вживає в новому значенні, допомагає пе­редати глибокі людські переживання (3 посібника).

Багатство кожної із сучасних розвинених літератур­них мов, зокрема й української, безмежне, практично невичерпне. Окремою особою воно осмислюється тільки в найсуттєвіших виявах.

Багатство мови виявляється у живому мовленні на­роду, в художній літературі, наукових працях, публі­цистиці та ін. Найуживаніші в певній мові слова і стійкі (фразеологічні) поєднання їх зафіксовані в словниках. Наприклад, у 4-томному «Толковом словаре живого ве- ликорусского язьїка» російського лексикографа Воло­димира Даля (1801—1872) витлумачено понад 200 ти­сяч різних слів (реєстрових), майже ЗО тисяч прислів’їв і приказок. У 17-томному «Словаре современного рус- ского литературного язьїка» пояснено семантику понад 132 тисяч реєстрових слів, 6-томний «Українсько-ро­сійський словник» (1953—1963) охоплює 120 тисяч слів, а 11-томний тлумачний «Словник української мо­ви» коментує понад 134 тисячі найуживаніших лексем, які разом із стійкими сполученнями слів охоплюють по­над 600 тисяч понять. У «Великому тлумачному слов­нику сучасної української мови » (ВТССУМ) витлумаче­но понад 170 тисяч слів. Людину, яка постійно збагачує свої знання, використовуючи словники, М. Рильський порівнював із розумним садівником, який дбайливо доглядає свій сад.

Багатство мови, а на цій основі й багатство індивідуаль­ного мовлення, найповніше виявляється тоді, коли мовці

всебічно урізноманітнюють усе сказане й написане ними.

Мовне й мовленнєве багатство несумісне із шаблон­ними засобами вислову, із надлишковим використан­ням певних слів, зворотів. Щоб виконати зобов’язання звучить природніше, простіше, отже й повніше відпові­дає багатству сказаного чи написаного, ніж Для вико­нання зобов’язання: цей зворот — з двох неконкретних за значенням іменників і прийменника — стилістично недовершений, професійно-традиційний, комунікатив­но трафаретний, він позбавлений свіжості, емоційності, особистісної індивідуальності.

У нашій мові багато слів, які особливо розгалужені значеннєво, напр.: *око* — орган зору людини і тварини: *Праве око лукаво дивилось з-під піднятого трохи повіка на купку мідяних грошей* (М. Коцюбинський); погляд: *Я подавала їй квіти, і листя, й трави* — *із рук її не зводи­ла очей* (Леся Українка). Це прямі значення лексеми *око.* Крім них, є кілька десятків переносних: *Аж іскри з очей посипались; бачити на власні очі; берегти як зіни­цю ока; блимати очима; взяти на пильне око; веселити око; видивити очі; виплакати очі; від людського (чужо­го) ока; в очі сміятися (говорити); глянути правді в очі; дим пускати в очі; не встиг оком моргнути; не змигнувши оком; не змикати очей* та ін. Вони вжива­ються в різних формах, у валентних виявах.

Синонімічним, майже повністю семантично адекват­ним термінованій назві «багатство мовлення», є термін «різноманітність мовлення». Н. Бабич розмежовує зміст цих термінів лише на такій протиставній (зіставній) осно­ві: «Мовлення багате — бідне, мовлення різноманітне — одноманітне. В основі першого критерію — поняття кількості, в основі другого — якості, але ці поняття вза­ємозалежні». На її думку, «мова народу — багата й різ­номанітна, а ось індивідуальне мовлення може бути ба­гатим або бідним, одноманітним або різноманітним».

Мову сучасних нечисленних племен, віддалених від цивілізації, теж, напевно, можна вважати багатою, бо представники таких спільнот знаходять у своїй мові пот­рібні для спілкування слова. Якщо в такому племінному (родовому) житті з’являється що-небудь нове, то неод­мінно з’являється й слово для його позначення. Певна річ, і мовлення нинішнього першокласника з освіченої родини також можна вважати багатим і різноманітним, але в тих вимірах, які можливі для цього віку.

Отже, проблема мовного й мовленнєвого багатства й різноманітності незмірно широка, різнобічна, вона по­требує окремого, але розгалуженого й диференційова­ного розгляду, наукового осмислення.

Багатство мовлення окремої особи — це одночасно:

* різноманітність мовлення;
* стилістична багатовалентність, якнайширша об’єм­ність і вміле використання мовних засобів;
* колективно-нормативне і водночас індивідуальне інтонування висловлюваного усно;
* усталене писемне оформлення думки.

Джерело мовного й мовленнєвого багатства окремої

особи визначається її загальною ерудицією і лінгвістич­ною підготовкою. Багатству, різноманітності мовлення треба вчитись упродовж усього життя. Зазвичай, біль­шою кількістю слів передається думка і більша за обся­гом, і змістовніша. Проте повнота і вдалість сказаного (написаного) залежать не лише від кількості слів, од­ним .словом теж можна сказати багато, недарма кажуть, що висловлюватись треба так, щоб думкам було просто­ро, а словам тісно.

Багатство мови і мовлення має такі складові: лек­сичне багатство (значною мірою термінологічне), фразео­логічне, морфологічне й синтаксичне, фонетико-фоно- логічне, акцентне та ін. Завершальним виявом потен- ційно-стилістичного багатства мови є функціональне мовленнєве багатство окремої особи, всього етносу. Таке багатство найбільше зосереджується в лексиці, у вико­ристанні кожного слова в тому значенні, яке повністю відповідає комунікативно-стилістичній зорієнтованості вислову, найумотивованішому використанню всіх груп слів і зворотів, структур речень. Особливих знань і ува­ги потребує стилістично доречне користування іншо­мовними словами-термінами. Наприклад, не слід у роз- мовно-побутовому мовленні понад міру вдаватись до ін­шомовних лексем лінгвістика замість мовознавство (наука про мову), диференціація замість розподіл (роз­членування цілого на частини) та ін.

Багатство сказаного чи написаного значною мірою досягається й дотриманням вимог стилю — з погляду лексико-фразеологічного, морфолого-синтаксичного і функціонального. Нерідко трапляється, що керівна осо­ба, виступаючи по радіо чи на зборах, звертається до своїх підлеглих на ти, спілкується з ними зовсім по-до­машньому, часто припускається трафаретів на зразок за великим рахунком, дорогі друзі — навіть тоді, коли йдеться про непримиренних політичних супротивників і т. ін. Такими й подібними мовними засобами помітно зруйновується чітка стилістична спрямованість мовлен­ня. Це призводить до комунікативно-стилістичної дисгар­монії мовлення в його усній (особливо) і писемній формах.

Багатство різнотипних, різностильових висловлю­вань найповніше досягається за умов, коли кожен з мов­ців дотримується всіх комунікативних засобів мовлен­ня, дбає про його нормативність, логічність, точність, образність тощо.

Багатство мови (лексичне, фразеологічне і т. ін.) — основа основ мистецтва мовлення — найвищий еталон мовлення, зразок, спосіб його вияву. Мовлення має характеризуватися всеосяжністю змісту, логікою і багатством засобів вираження, витонченістю граматич­ної форми, образністю і природною доречністю всіх мов­них елементів, незаперечною моральністю й естетикою висловлюваних думок, почувань. Воно, за словами І. Бі- лодіда, «не терпить нестриманості й порушення правил композиції, розв’язаності, неінтелектуальності, деше­вого прикрашання, “панібратства” у вигляді удаваної “довірливості”, мовлення по-свійському, надмірної емо­ційності, хизування, непогамовної гри формами і т. ін.». Мовленнєве мистецтво також створюється найдоцільні­шою для кожного мовленнєвого акту тональністю — па­фосом, довірливістю, а за певних ситуацій — логікою, точністю і кодифікованістю (нормативністю) висловле­ного усно чи писемно тощо. Мистецьке мовлення — це його бездоганність, найвищий вияв, статус. У такому мовленні синтезується все найраціональніше в мові. Мистецтво мовлення є надбанням осіб високої загаль­ної, спеціальної і мовленнєвої культури, знань.

Мова, будучи системою і структурою своєрідно орга­нізованих, тільки їй властивих знаків (різнотипних мовних одиниць), становить своєрідно скомпоновану досконалу цілість, дивовижний феномен, який, реалі- зуючись у мовленні, стає всеохоплюючим засобом спіл­кування людей.

Високі ознаки й вияви культури мовлення передбача­ють уміння кожного мовця компонувати своє мовлення (писемне й усне) відповідно до поставленої мети, бо лише так максимально досягається мистецтво мовлення.

Риторика як складова стилістики

Важливим елементом стилістики, загальної теорії й практики культури мовленняєриторика (грец. rhe­tor — оратор) — наука красномовства (ораторського мистецтва). Риторика — це також навчальний предмет, у якому викладено теорію красномовства, ораторського мистецтва. Таку назву мають і особливі навчальні під­ручники, посібники: Старовинні риторики перелічува­ли багато наук, конче потрібних ораторові. Лексема «риторика» нерідко використовується метафорично, пе­реносно: Лист був написаний просто, щиро, без фальши­вої риторики (І. Франко). В минулому риторикою нази­вали молодший клас духовної семінарії: Йому заману­лося женитись, і він, скінчивши риторику й філософію, ...поїхав шукати собі жінки (І. Нечуй-Левицький).

Риторику можна вважати однією з особливих частин і виявів стилістики як загального вчення про функціо­нально найумотивованіше користування мовою. Ритори­ка спирається на ту частину мовознавчих узагальнень, знань, які ґрунтуються на особливій теорії і практиці мовленнєвого красномовства, передусім ораторського. Її основи сформувались уже в Давній Греції (Перікл, Сок­рат, Арістотель, Платон, Демосфен та ін.), розвинулись у Давньому Римі (Цицерон, Квінтіліан та ін.), пізніше своєрідно й частково поширились в епоху середньовіччя (умовно від падіння Римської імперії в476р.)ідо часів Відродження, або Ренесансу (в Італії у XIV—XVI ст., в інших країнах Західної і Центральної Європи — у XV— XVI ст.). Це був час переходу від середньовічної культу­ри до культури Нового часу.

Окремі положення з риторики простежуються в Із­борниках Святослава 1073і1076р. Видатними оратора­ми, отже й зачинателями вітчизняного риторичного слова, були митрополит Іларіон, церковно-освітній діяч Кирило Туровський (XII ст.). У XVI—XVII ст. оратор­ського мистецтва навчали в братських школах і в Киє- во-Могилянській академії (заснованої в 1632 p.). Нав­чання в ній відбувалося за латинськими підручниками періоду античності, але поступово створювались і під- ручники-посібники з риторики: Йосифа Кононовича- Горбицького (латинською мовою, 1637; Йоаникія Галя- товського — «Ключ разум'Ьнія» (давньою українською мовою, 1659; 1665), твори Антонія Радивиловського (помер 1688), Лазаря Барановича (1620—1693), Стефа­на Яворського (1658—1722), Димитрія Ростовського (Туптала) (1651 —1709), Феофана Прокоповича (1681 — 1736), Георгія Кониського (1713—1795). Ці та інші дія­чі української культури зробили значний внесок до тео­рії і техніки риторичного мовлення, яке формувалось на усталених на той час зразках церковно-релігійних про­повідей, промов, інших богословських, морально-по- вчальних поетичних і навіть драматичних творів. Ри­торику як мовленнєве красномовство можна умовно трактувати як давній особливий мовний стиль. У сті­нах Києво-Могилянської академії (у 1701 р. за цар­ським указом Петра І їй надано титулу і прав академії і перейменовано на Київську академію) було розвинено теорію і мовленнєву практику традиційних для Європи доби Відродження трьох стилів («слогов») — високого, середнього і низького, успадкованих ще з античності.

Мовлення в межах високого стилю зазвичай урочисте, пишномовне, йому властиві:

* художні засоби: метафора, метонімія, синекдоха, антоніми, повтори, алегорія, перифраз, гіпербола та ін.;
* розгорнуті фрази, інверсія, риторичні запитання;
* повторювані вигуки тощо.

У високому стилі розповідалось про важливі події, видатних осіб.

Врівноважено спокійна, поміркована розповідь тіль­ки з частковим застосуванням художніх засобів, живої народної лексики і фразеології притаманна середньо­му стилю , мовними засобами якого повідомляли про менш важливі соціальні події.

Розповіді про буденні події, справи (сімейні, побуто­ві й повсякденні стосунки, про сільськогосподарську працю, ділові зв’язки мовців тощо) викладались у низькому стилі (Феофан Прокопович запровадив назву простий стиль). Для нього характерне емо­ційно нейтральне, звичне мовлення з мінімальним ви­користанням художніх засобів (метафори тощо).

Теоретичні основи риторики викладено в енцикло­педії «Українська мова» (2000), у підручнику для сту- дентів-філологів Л. Мацько, О. Сидоренко та ін. «Сти­лістика української мови» (2003) та ін.

Як слушно зауважують мовознавці (Л. Мацько та ін.), витоки сучасної стилістики, її важливу культурну ми­нувшину започатковано античною риторикою. Антична

риторика як наука красномовства ґрунтувалась на та­ких мовленнєвих якостях оратора, якими він досягав у своїх прилюдних виступах найбільшої майстерності, вишуканості. Основою для цього слугували його обдару­вання, навчання і вправи. Оратор-промовець повинен був по-особливому дбати і про правильність, і про есте­тичність свого мовлення. Крім того, мова ораторського твору мала відрізнятися від повсякденної мови. Прик­ладами красномовства є такі фрази: Заговори, щоб я те­бе побачив (Сократ); Красномовство є мистецтво керу­вати умами (Платон); Найкращий оратор той, хто своїм словом і повчає слухачів, і дає насолоду, і справляє на них сильне враження (Цицерон); Спочатку було Сло­во (Євангеліє від Іоанна); Істина ж і благодать слугами суть майбутньому віку, життю нетлінному (Іларіон); З видимого пізнай невидиме (Г. Сковорода) та ін.

Риторика — це одне з відгалужень стилістики як те­орії і практики найдоцільнішого мовлення. Вона зорі­єнтована на формування у мовців здатності висловлю­ватись красномовно, поважно, інколи й іронічно, але зазвичай без звичної буденності. Невипадково риторич­не мовлення завжди особливо виразне й типове для пев­них жанрів публіцистичного стилю мови, особливо ко­ли автор художньо, з виразною почуттєвістю розповідає про щось життєво важливе: Все йде, все минає — і краю немає; І за що його, святого, мордували, Во узи кували, І главу його честную терном увінчали; Способники свя­тої волі — Із тьми, із смрада і з неволі Царям і людям напоказ На світ вас виведу надалі. Рядами довгими в кайданах... (Т. Шевченко).

Отже, риторичне мовлення завжди стилістично ви­разне, комунікативно зорієнтоване на красномовність, ораторство, через що повинно сприйматись як неповтор­но оригінальне, таке, в якому кожен з його творців ви­являє свою індивідуальність, особистість, особистісність, своє Я.

Евфонія (милозвучність) мовлення

Однією з позитивних і, водночас, визначальних оз­нак мовлення є його евфонія, милозвучність (грец. eup­honia, від eu — добре і phône — звук). Ця якість мовлен­ня досягається певними мовними засобами, переважно лексичними і фонетичними. Винятково важливими й прямими елементами мовленнєвої евфонії є евфеміз­ми — слова чи сполучення слів, якими замінюють точні назви з негативним, непристойним чи неприємним емо­ційним забарвленням, напр.: нерозумний замість дур­ний; акція замість убивство; вона у делікатному стані, не сама, готується стати матір’ю замість звичного во­на вагітна; хірургічне втручання замість операція; не вигадуйте, не кажіть неправду замість не брешіть тощо.

Отже, евфемізми — це слова і сполучення слів, які використовуються замість прямих назв предметів, явищ, дій. Вони нерідко позначені образністю, позитивною чи негативною емоційністю, експресією. Досить часто ев­фемістичними тенденціями спрощується, отже й полег­шується, фонетичне звучання слів.

Деякі евфемізми породжені мислено-мовленнєвим табу (франц. tabou, від полінез. tapu — заборонений, священний) — забороною на вживання певних слів, що зумовлюється містично-заборонними, соціально-полі­тичними, зокрема цензурними, культурними і морально- етичними чинниками. Особи з ненауковим мисленням можуть вірити в те, що вживання певних слів, висловів (мовне табу) неминуче спричиняється до покарання. Че­рез таку забобонність, марновірство прямі назви когось або чогось замінюються непрямими, які здебільшого по-значені емоційністю. Особливо характерні такі яви­ща для розмовно-побутового мовлення. Наприклад, назву чорт дехто замінює словами дідько, щезник, той, воно і навіть батько, змію називають довгою, могилу — домовиною, мертвого — покійним тощо. Табу (заборона або уникання певного слова) може зумовлюватись ви­разним соціальним чинником: скажімо, за радянських часів вважалось «націоналістичним» вживання слова ненька стосовно України.

Евфонія мовлення найчастіше створюється такими виражальними мовними засобами, мовними одиницями:

* певними словами й сполученнями слів, стиліс­тично вдалою для деяких мовленнєвих ситуацій струк­турою речень, котрими гармонійно відтворюється пози­тивний мовно-почуттєвий стан людини;
* стилістично вдалим використанням певних фоне- тико-звукових ресурсів мови, якими може створюватись мелодійність звучання, образність висловлюваного.

Треба розрізняти евфонію (милозвучність) мови і ев­фонію (милозвучність) мовлення. Евфонія мови — це тільки своєрідна матеріально-фонетична, лексична, фразеологічна, граматична й стилістична можливість, здатність мови, тобто природна милозвучність її різно­типних одиниць. Евфонія мовлення — це кон­кретне милозвучне використання наявних у мові засо­бів, її одиниць — від фонетичних до синтаксичних.

Одним із засобів евфонічного мовлення слугують такі різновиди звукових повторів, як асонанс, алітерація, ана­фора, епіфора тощо, ритм і взагалі ритмомелодика.

Найчастіше милозвучність мовлення створюється на фонемному й фонемно-морфемному рівнях, добором стилістично зручного для вимови службового слова, певної фонеми (звука) в складі слова або афікса — пре­фікса, суфікса чи закінчення: в — у — ув — уві — ві,

*від* — *од, з* — *зі* — *із, б* — *би, і* — *й, ж* — *же, -ся* *сь,*

*-ти* *ть, хоч* — *хоча, ще* — *іще* та ін. Напр.: *в очах* —

*у полі;* — *у (ві-, уві-) сні; він увійшов* — *вона ввійшла; він відпочив (одпочив)* — *вона відпочила; І тихо, як із дали­ни, із спогадів... оповідала вона про життя своє* (А. Голов­ко); *писала* б — *писав би; він іде* (пор. *він йде* — складно для вимови, немилозвучно) — *вона йде; дружні та ін­тимні стосунки,* а не *дружні і інтимні; підіймалися вгору* — *підіймались угору; працювати вранці* — *працю­вать уранці; будемо* — *будем; він іще в хаті* *(іще* — від­тінок розмовності, фольклорності) — *вона ще в хаті; си­нові* — *сину; по-юнацькому* — *по-юнацьки; розмовляю по-українськи* — *...по-українському; на тому боці* — *на тім боці.*

Евфонії (милозвучності) також сприяють:

* спрощення в групах приголосних: *тиждень —> тижня, вісті -> вісник, радість —>радісний, волость -> волосний;*
* вставлення голосного між приголосними (вікно -> вікон, весни —> весен) чи приголосного між голосними (павук, героїка: герб[й]іка), пор. рос. паук, героика);
* додавання голосного на початку окремих слів: ір­жа, імла, вухо, вулиця;
* зникнення початкової фонеми: голка, гра, Гнат;
* вставлення між приголосними голосного звука з метою усунення збігу приголосних: огнь (церковно­слов’янське й давньоукраїнське) і вогонь (сучасне);
* явище дисиміляції (розподібнення) хто із к-ьто: з двох проривних кт сформувалося звукосполучення з фрикативного і проривного, що полегшило вимову цьо­го слова.

Основу евфонічного мовлення становить властива йому своєрідна фонетична сутність, нормативна і сти­лістично вмотивована вимова окремого звука і найріз­номанітніших поєднань звуків, дотримання орфоепіч­них, інтонаційних та інших норм. Внаслідок щонай­більшої орієнтації на дотримання ознак евфонічності мовлення створюються художні тексти, особливо пое­тичні. Евфемізми є також досить важливою ознакою де­яких жанрів мовлення публіцистичного, саме тих його текстів, яким властива підвищена емоційність, створю­вана актуальністю змісту і мовними засобами образнос­ті — тропами, синонімікою, виразною мелодійністю, ін­шими засобами мовленнєвої естетики.

Отже, евфонія мовлення — одна з бажаних ознак мовлення в межах усіх стилів мови, але найбільше сти­лістична досконалість у використанні евфонізмів вияв­ляється у мовленні художньому.

Український менталітет і стилістика української мови

Стилістична своєрідність слів, словосполучень і ре­чень нерідко створюється такою логічно-значеннєвою й емоційною ознакою, як менталітет, ментальність.

М е н-ии&л-і-ш е. т — де сукупність психічних, інте­лектуальних, релігійних, естетичних та інших особли­востей мислення народу, соціальної групи або індивіда, що виявляються в культурі, мові, поведінці тощо. Сино­німічним до цього слова є більш уживаний термін «мен­тальність» (франц. mental, від лат. mens — розум, мис­лення, душевний склад), який здебільшого використо­вується з метою національно-психологічної (водночас і філософської) характеристики свідомості і почуттєвої сфери народу, певних його верств і окремої особи.

Певні визначальні світоглядні і почуттєві риси ста­новлять внутрішню духовну сутність українців як ок­ремої нації, окремого народу, що помітно відрізняється від інших (навіть близькоспоріднених — російського, білоруського) народів. Ментальність народу як особли­вий зміст колективної свідомості виявляється в кож­ній окремій особі, її ідеології, моралі, поведінці, в сприйманні нею себе та оточення. Наприклад, у словах Т. Шевченка —

*Я так її, я так люблю Мою Україну убогу,*

*Що прокляну святого Бога,*

*За неї душу погублю!* —

виявляється почуття любові справжнього патріота до своєї батьківщини. Ці поетичні рядки сприймаються як ментальні, здатні пробудити національну свідомість, іс­торичну пам’ять українців.

Вільнолюбно й лірично, загострено й ніжно поєднані почуття любові і ненависті, прихильності й зневаги, інші контрасти в поетичних рядках О. Олеся:

*Для всіх ти мертва і смішна,*

*Для всіх ти бідна і нещасна,*

*Моя Україна прекрасна,*

*Пісень і волі сторона.*

Синонімічні терміни «ментальність» і «менталітет» найчастіше стосуються таких величних за своїм зміс­том назв-понять, як Україна, українці, батько, мати, брат, сестра, гетьман, козак, тризуб та ін.

Українська ментальність — категорія історична. Її основна сутність упродовж століть НЄ ЗМІНЮЄТЬСЯ; У ментальності сконцентровується очевидна спільність нашого народу в сприйманні світу, всього сущого в ньому і в самих українцях. На визначення типово на­ціональних, водночас і ментальних, рис українців на­трапляємо в багатьох наукових працях, художніх тек­стах, напр.: *Це не хлопи, а войовники, страшні самому цісареві оттоманському,* — *відповів київський латин­ський єпископ; ...свідомість національної окремішнос- ті, цінування волі та індивідуального розвитку. По­шана до громадського авторитету, лицарськість, глибока культурність; Українці над усе люблять сво­боду; В українському громадянстві завжди були живі прагнення незалежності; Українське життя має свій окремий стиль, спертий на високу народну культуру* (І. Крип’якевич); *...великий розвиток і таланови­тість соціальних низів,* — *почування любові до рідної землі, до отчизни* (М. Грушевський); *...музикальність українців, краса церковних співів* (Н. Полонська-Васи- ленко), а також: *Говорячи про ментальність українця, ми відзначаємо його анархічну суть, фатальне нерозу-*

*міння ролі національної єдності, повне неузгодження особистих інтересів з інтересами держави* (В. Берес- тюк та ін.).

Українцям властиві сентименталізм, чутливість і лі­ризм, український гумор, артистизм, легка запальність; людяність, велика життєздатність, талановитість тощо. Ці якості характеризують український етнос, народ, на­цію тільки в основному і в різних (світосприймальному, філософському, соціопсихічному, історичному, гносео­логічному) вимірах. Кожному народові притаманна своя, індивідуально-неповторна ментальність і мовні за­соби її вияву.

^Використання в усному й писемному мовленні фортщ\_ І елементів, сповнених української ментальності, має бути стилістично вмотивоване, функціонально доречне і ттіпттппяттконяттр іггчіцротніст комунікативній МЄТ1.

Комунікативно-стилістичні функції жестів, міміки

Усне мовлення являє собою явище і власне мовне (фонетико-фонологічне, лексичне, фразеологічне, гра­матичне), і таке, що доповнюється певними немовними реаліями. Для спілкування, за словами Н. Бабич, «не­достатньо оволодіти мовною системою, опанувати меха­нізм інтонування (мелодію, наголос, темп, паузи) — потрібно ще й набути вправності у застосуванні поза­мовних засобів увиразнення, підсилення емоційності, до яких належать, найперше, міміка і жест» .Жест — певний рух тіла, переважно руки, який супроводжує мовлення людини або замінює його окремі фрагменти. Жестикуляція кожного мовця має певні особливості (передусім виразність, інтенсивність).

Слово «жест» використовують і з переносним зна­ченням — для позначення зумовленої певного метою, наміром поведінки людини: Начальник тюрми Вуль дозволив приносити [в’язням] з дому передачі. Чим можна пояснити такий благородний жест, ніхто не здогадувався (А. Хижняк).

Функціональну адекватну роль (порівняно з власне жестами) виконує весь комплекс мімічних рухів, кожен з яких становить рух (рухи) м’язів обличчя. Це також дуже частотний спосіб вираження фізичного і психічного стану людини.

Своєрідним поєднанням міміки й жестів єп ан то­мім а — поєднання жестових й мімічних рухів м’язів людського обличчя, рук, ніг, якими виражається внут­рішній стан людини, зорієнтований своєю особливою виразністю на іншу особу (осіб); це також різновид теат­рального дійства.

Жести, мімічні й пантонімічні рухи належать до ко- мунікативно-спілкувальних, але не словесних, не зву­кових, а кінетичних одиниць (таких, що виявляються в особливих рухах людини).

Мовлення у проєднанні з жестами й мімікою вира­жає все, в чому людина має потребу. Як і звук, слово, сполучення слів, ужиті з комунікативною метою, так і кожен міміко-жестикуляційний (жестикуляційно-мі­мічний) рух є стилістичною ознакою мовлення, бо до­повнює його, уточнює, збагачує зміст, який виража­ється словесними засобами. Мовленнєве використання засобів міміки й жестів засвідчується і словесними описами: Тут люди розмовляють не голосом, а жеста­ми й порухом губ (Я. Баш); Сагайда рішучим жестом відкинув за вухо свою розпалену чуприну (О. Гончар); Виголосив [оборонець] промову, правда, суху, строго правничу і трохи вбогу змістом, але оживлену саме мімікою промовця (І. Франко).

Міміко-жестикуляційні рухи даються людині май­же без спеціального навчання, природним шляхом значно більшою мірою, ніж це характерно для початко­вого оволодіння мовою. Кожен мовець може послугову­ватись цими засобами свідомо, заздалегідь передбачаю­чи їх, моделюючи, змінюючи залежно від комунікатив­ної мети.

Нерідко мовці висловлюються, інформують, запиту­ють чи спонукають (наказують, просять, закликають) тільки певним жестом або мімічним рухом. Наприклад, на знак згоди чи заперечення похитують головою. Дея­кі народи (болгари та ін.), на відміну від українського, похитуванням голови з боку в бік виражають стверджен­ня, а згори вниз — заперечення; висування європейцями язика означає щось близьке до Ні!, у китайців — погро­зу, в Індії — гнів, у народу майя (Мексика) — вияв муд­рості. Прощаючись, українці, англійці махають доло­нею від себе, неаполітанці ж тримають при цьому руку навпаки — долонею до себе.

Усне мовлення в усіх його стилях (художнє, розмовно- побутове, конфесійне, наукове й особливо публіцистично- ораторське), пов’язане із жестами, мімікою і пантомімою. Творячи писемне мовлення, мовці орієнтуються на його усне відтворення з допомогою немовних засобів.

У жестах, мімічних і пантомімічних рухах своєрідно виражаються розум, почуттєва сфера людини. Наприк­лад, вимовляючи кінцеву частину фрази Не в свої сани не сідай, мовець доброзичливо або глузливо посміхаєть­ся і жестом піднятої догори руки і вказівним пальцем застерігає інших від когось або від чогось.

Жест і міміка вкрай важливі для художньо-літера­турного мовлення. Було б неприродно сприймати ху­дожню оповідь персонажів, які мають застиглі облич­чя, відсутні погляди і реагують на все емоційно ней­трально. Культура письменника й читача виявляється, зокрема, в тому, як сприймає він художнє слово, допов­нене жестом, мімікою, словесно відтворює їх. Невер- бальні елементи мовлення повинні бути вмотивовані функціональною метою твору, узгоджуватись із змістом і тональністю тексту і відтворювати явища життя в усій різнобічності, отже, й з охопленням найтонших виявів настрою людини, персонажа. Наприклад, у реченні Ма- ланка сплеснула руками і, не розтуляючи їх, видивля­лась на його здивованими, повними обурення і жаху очима (М. Коцюбинський) жест, мімічний рух персона­жа разом із словами передають його почуттєвий стан.

Особливо багато важать міміка, жести й пантоміма для кіно. Вони є важливим елементом авторського мис­тецтва, зорієнтованого на відтворення усномовних си­туацій життя, розкриття на екрані (на сцені — в драма­тургії) і в художньому тексті найголовнішого, найтипо- вішого в характері й поведінці людини.

Міміку й жести як винятково своєрідні немовні засо­би спілкування поділяють на умовні й неумовні. До умовних мімічних і жестових рухів нале­жать знаки, які незрозумілі непосвяченим особам (на­приклад, спеціальні жести військових, певні елементи жестового мовлення членів релігійних орденів тощо). Неумовні мімічні рухи, жести, які продуку­ються стихійно, бувають вказівними, показувальними, підкреслювальними, суто індивідуальними, такими, які не відтворюють чого-небудь неповторного в кожному Я і здебільшого не виконують комунікативної функції. Це, зокрема, як вважає лінгвіст світового рівня Л. Блум- філд, «незначні маніпуляції з предметами (наприклад, звичка стискати що-небудь у руках)». На його думку, жестами супроводжується будь-яке мовлення. За своєю сутністю, особливо ж інтенсивністю, жести неоднакові в окремих мовців і значною мірою зумовлені традиція­ми певного народу. Італійці жестикулюють сильніше, ніж народи, які розмовляють англійською. В добу ни­нішньої цивілізації особи привілейованих верств насе­лення, освіченіші, вихованіші жестикулюють менше за інших.

Не слід використовувати міміко-жестикуляційні ру­хи надмірно чи невмотивовано з погляду комунікатив­ного, стилістичного. Наприклад, зайве похитування вперед-назад, тупцювання, манера триматися за спинку стільця, крутити в руках сторонні предмети, тривале хитання головою, звичка терти носа, тримати себе за ву­хо тощо справляє на інших враження небажане.

Важливими і своєрідними виразниками мислення, почуттів людини є очі, брови, руки, ноги. Це відображе­но і в багатьох текстах, висловах: *...батько слухає,* — *бровою не здвигне* (Панас Мирний); *бровою не веде; хоч би бровою моргнув; з протягнутою рукою; покласти руку на серце; Мажуга підіймає руку, наче голоблю, стискає кулак і викидає з запалих грудей, наче з бе­зодні:* — *Бастувать будем!* (М. Коцюбинський); *прос­тягати руку (за милостинею); Морщачись, Погиба скидає з правої ноги тіснуватий чобіт* (М. Стель­мах); *брати ноги на плечі; валитися з ніг; вертітися на ногах; вибирати (перебирати) ногами; звалюва­тися з ніг; встати (вступити) не на ту ногу; ноги затрусилися від танцю; ледве ноги волочити* та ін. Більшість слів прямо чи непрямо вказує на певний жест, який у багатьох випадках може осмислюватись метафорично.

Отже, жести, мімічні і пантомімічні рухи — це зна­ченнєво й стилістично важливі немовні засоби спілку­вання, які суттєво й своєрідно доповнюють вербальне (словесне) мовлення в його найрізноманітніших формах вияву. Вони є невід’ємними елементами усного мовлен­ня в межах усіх стилів. Жестові, мімічні, пантомімічні рухи повинні бути етичними, естетичними, а на цій ос­нові також і стилістично вмотивованими, комунікатив­но найдоцільнішими.

Стилістичні можливості рідної МОВИ

Кожна людина з раннього дитинства поступово й досить швидко оволодіває рідною мовою — її лекси­кою і граматичною будовою, а на цій основі також і мовленнєвою стилістикою, функціональними спро­можностями мовних одиниць. Чим усталеніші мовні засоби і повніше закріплені народною мовленнєвою традицією, чим ширше використовуються вони в усно­му й писемному мовленні, в усіх його стилях і жанрах, тим стилістично потужнішою стає мова, тим повніше реалізуються її функціональні можливості, а на цій ос­нові також і стилістичні барви мовних одиниць. Кожна з них стилістично неповторна у всенародному та індиві­дуальному виявах. Навіть у таких близькоспоріднених мовах, як українська, російська і білоруська, мало лексем (крім деяких форм повнозначних і кількох службових слів), які б повністю збігались передусім стилістично. Це найбільше стосується художніх тек­стів, напр.:

*Коли я дивлюсь на хмари, ті діти землі і сонця, що, знявшись високо, все вище і вище, мандрують блакит­ним шляхом,* — *мені здається, що бачу душу поета.*

*Я пізнаю її. Он пливе, чиста і біла, спрагла неземних розкошів, прозора і легка, з золотим усміхом на роже­вих устах, тремтяча бажанням пісні* (М. Коцюбин­ський).

Обидва абзаци цього уривка виразно втілюють у собі національно-стилістичні барви українського художньо­го мовлення, таку його винятковість, яка межує із сло­весною розкішшю, близька до неї або (це залежить від індивідуального сприймання) повністю репрезентує її. Певна річ, стилістично-позитивні барви українського нормативного мовлення властиві всім стилям мови (як­що тільки мовні одиниці використовуються в кожному стилі з якнайбільшою функціональною довершеністю). Це повністю або щонайбільше стосується усіх розвине­них літературних мов. Кожна з них є рідною для пев­ного народу, національності: Я прошу дарувати мені, що не вітаю вас вашою рідною мовою (Ю. Смолич).

У значенні «рідна мова» нерідко використовують словосполучення «рідне слово», напр.: Взагалі, коли зможете, пишіть до мене, бо я все ж на чужині і потре­бую рідного слова (М. Коцюбинський).

Завдяки рідній мові людина входить у світ, прилуча­ється до загальнолюдських цінностей, які доповнюють­ся своєрідними національними цінностями. Поступово оволодіваючи мовою батьків, дитина стає свідомою то­го, що відбувається навколо і в ній самій. Тому рідна мо­ва сприймається не лише як засіб комунікації, форму­вання думок, а й як джерело патріотичних почуттів. Рідна мова для людини така ж важлива, як і батьківщи­на. Це, зокрема, відображено у висловлюваннях бага­тьох видатних осіб про красу і соціальну важливість рідної мови: «Рідна мова — то безцінне духовне багатс­тво, в якому народ живе, передає... свою мудрість і славу, культуру і традиції. У рідному слові народ усві­домлює себе як творчу силу» (В. Сухомлинський). «По­ки жива мова в устах народу, до того часу живий і на­род. І нема насильства нестерпнішого, як те, що хоче відірвати в народу спадщину, створену незчисленними поколіннями його віджилих предків...» (К. Ушин- ський).

Навіть найперші звуки немовляти певною мірою за­лежать від національності батьків. Це підтверджують результати сучасних наукових експериментів з вико­ристанням найрізноманітнішої апаратури.

Істинним вважається й те, що найповніше і найточ­ніше відтворити українське життя й мовлення в худож­ньому творі може лише письменник, який народився і проживає в Україні. Це засвідчує особливу сутність, не­заперечну своєрідність і виняткову важливість рідної мови у процесах становлення людяності й людськості в кожному, хто глибоко пройнявся почуттям, розумін­ням того, що він належить до певної нації, народу і є йо­го окремою неповторною частинкою.

До рідної мови кожен з мовців прилучається від на­родження, засвоює її разом із засвоєнням початків мис­лення. Уміння говорити розвивається поступово під час тривалого спілкування немовляти з батьками, перед­усім з матір’ю, через що рідна мова для дитини є й мате­ринською. І лише після того, як рідна мова стане для неї невід’ємною ознакою й надбанням, засобом спілкуван­ня з іншими, дитина освоює, опановує іноземну мову.

Кожна мова по-своєму милозвучна й красива. Вод­ночас є мови багатші, розвиненіші, однак усі вони (на­віть ті, що існують у первинній, усній формі) повністю задовольняють комунікативні потреби свого народу. За сприятливих умов кожна мова може розвиватись при­скорено й необмежено, а внаслідок цього — забезпечу­вати всі потреби народу у вираженні думок і почувань. Кожна мова є рідною, материнсько-батьківською для певного етносу, «живою» — всеосяжно використовува­ною або «мертвою» — такою, що з певних конкретних соціально-історичних причин перестала бути всенарод­ним засобом комунікації, використовується найчастіше тільки писемно, до того ж обмежено. Тому рідність мо­ви — це сприймання й оцінна характеристика мови з погляду соціального і фізіологічно-психологічного.

Усі якості мови визначаються рівнем інтелектуаль­ного розвитку народу, його економічним і культурним станом.

Рідною може бути тільки одна мова. Завдяки їй лю­дина по-справжньому може прилучитись до духовності свого народу, його національної своєрідності, ідентич­ності, до національно-самобутньої системи навчання й виховання, до формування й сформування таких бага­тьох якостей, національних та індивідуальних рис ха­рактеру, якими один народ відрізняється від усіх інших народів. Іноді буває так, що нерідною мовою мовці послуговуються частіше, ніж рідною. Навіть тоді, коли хто-небудь з мовців забуває рідну мову, вона продовжує залишатись для нього мовою материнською.

Українська мова як мова рідна для українців — це їхня неповторна ідентичність, одна з найсуттєвіших рис національної самобутності, індивідуальності, безбереж­не джерело культури українського народу, яка свій до­сконалий, найповніший і завершальний вияв знаходить тоді, коли українська мова всіма українцями (й не укра­їнцями) використовується стилістично, тобто передусім нормативно, логічно, точно, образно.

Висновки

1. Знання теорії стилістики і оволодіння її практикою формуються знанням стилістичних можливостей мовних одиниць — від фонем, лі­тер і до текстів, умінням послуговуватись ними за найрізноманітніших мовленнєвих ситуацій. Тільки таким чином у мовленні кожного носія національної мови з’являється все те, що прийнято називати куль­турою індивідуального мовлення.
2. Обов'язковими прикметами культури мовлення є його норма­тивність, а за певних умов — варіантність мовної норми, правиль-

ність, точність, логічність, чистота мовлення, уникання діалектизмів, арготизмів, зайвих жаргонізмів і просторічних лексем, а також образ­ність, простота, стислість, виразність, чіткість, яскравість, доречність, етичність, естетичність, багатство, мистецтво (майстерність), евфонія (милозвучність) мовлення і риторика як складова стилістики. Усі ці ко­мунікативні якості мовлення в кожній конкретній ситуації діють не ізо­льовано, не відокремлено, а лише в певному поєднанні. Наприклад, жанри офіційно-ділового мовлення (заяви, розписки і т. ін.), будучи нормативними, точними, логічними тощо за змістом, зазвичай поз­бавлені мовленнєвої образності, емоційності.

1. Одна з основ теорії стилістики української мови повинна вияв­лятися і в своєрідній українській ментальності, стимулюва­тись нею, бо саме ментальність суттєво відображає гуманне ставлен­ня мовців до сучасної української літературної мови й раціональне, стилістичне використання її в усній і писемній формах.
2. Усне українське мовлення як найчастотніший вияв української мови супроводжується й доповнюється м і м і ко- же сти кул я ці й - ними (немовними) засобами, які також мають свою особливу «стилістику», вагомо впливають на культуру усного мовлення кожного, хто послуговується сучасною українською літературною мовою.
3. Особливий соціальний і етично-естетичний статус має рідна мова. Без неї немає нації, національної культури.

Запитання. Завдання

1. У чому сутність комунікативно-стилістичних якостей мовлення? Які його складові, найтиповіші ознаки?
2. Визначте основи мовної і мовленнєвої культури. Доведіть, що знання стилістичних функцій мовних одиниць, вміння практично по­слуговуватись ними в межах усіх стилів мови — одна з визначальних ознак високої культури мовлення кожного.
3. З’ясуйте об'єктивні і суб’єктивні обставини мовлення, його ко­муні кати в н о-сти л і сти ч н і ха ра кте р и сти ки.
4. Сформулюйте визначення мовної норми і мовленнєвої норма­тивності. Чим відрізняється мовна норма від мовного правила?
5. Чи в усіх стилях мови повно й беззастережно потрібно дотриму­ватись нормативності мовлення? За яких мовленнєвих ситуацій до­пускається вживання ненормативних одиниць мови? Наведіть прик­лади мовленнєвої фонетичної, фонологічної, акцентуальної, лексич­ної, граматичної нормативності.
6. Якнайширше проілюструйте варіантність мовних норм на се- мантико-лексичному, лексико-граматичному, граматичному, фразео­логічному, стилістичному рівнях мови.
7. З'ясуйте сутність понять «правильність мовлення» і «культура мовлення», вдавшись до прикладів.
8. Як пов’язані точність і логічність мовлення з його норма­тивністю?
9. Які мовні одиниці формують чистоту мовлення, а які — руйну­ють? Розкажіть про стилістичне використання жаргонізмів, сленгіз- мів, арготизмів, варваризмів, екзотизмів і вульгаризмів.
10. Яке мовлення вважається образним? Чи може/повинно бути образне мовлення точним?
11. Поясніть, вдавшись до прикладів, такі якості стилістично вмо­тивованого мовлення, як простота, стислість, виразність, чіткість і яскравість.
12. Наведіть приклади доречного мовлення.
13. Чому риторику доцільно вважати розділом стилістики? Визнач­те типові мовні ознаки риторичного мовлення.
14. За яких умов і якими мовними засобами досягають евфонії (милозвучності) мовлення?
15. У чому сутність української ментальності? Яким є зв’язок її із стилістикою українського мовлення? Наведіть і прокоментуйте слова і сполучення слів, які слугують засобом вираження певних ознак, ре­алій української ментальності.
16. Підготуйте розповідь про комунікативно-стилістичні функції жестів, міміки.
17. Яке значення має термін «рідна мова»? Чому без глибокого знання рідної мови і любові до неї неможливе патріотичне виховання українців?
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Короткий термінологічний словник

Абзац (нім. Absatz — перерва, пауза, відступ) — частина тексту (або весь текст) від одного відступу до другого, яка містить одне, кіль­ка чи й багато пов’язаних логічно речень, що становлять певне від­носно завершене семантичне і граматичне ціле.

Абсурдне (лат. absurdus — безглуздий, від ab — від і surdus — глухий) мовлення — мовлення безглузде, неістинне, позбавлене будь-якого змісту, раціональності; мовленнєва нісенітниця, дурниця (переважно в розмовно-побутовому мовленні).

Автор (лат. au(c)tor — створювач) — особа, яка сама створила певний писаний твір: науковий, художній, мистецький тощо; особа, якій належить певний винахід, проект і т. ін.

Авторські слова — слова, якими автор вводить у текст пряму мову (мовлення); слова, які належать певному авторові і не підлягають змінам.

Аграматизм (грец. agrammatos — нерозбірливий) — порушення граматичних норм мови у мовленні, що виявляється в неправильному використанні форм, одиниць мови.

Адаптація (лат. adaptatio — пристосування) мовлення — певні зміни в усному мовленні, в друкованому тексті (скорочення, спро­щення та ін.), які зумовлені тим, що одна особа пристосовує своє мовлення до мовлення інших — залежно від їхнього віку, професії, характеру тощо.

Активний (лат. activus — діяльний) словник — запас слів, які мо­вець найповніше розуміє і найчастіше використовує в своєму усному й писемному мовленні.

Актуалізація (лат. actualis — діяльний) — змістове та інтонаційне виокремлення мовних одиниць з певною комунікативною метою.

Акцентологічна (лат. accentus — наголос) стилістика — галузь лінгвістичних знань про норми і стилістично-функціональну важли­вість усталеного в літературній мові наголошування слів: наголошу­вання голосних у складі слів і логічне виділення слова в контексті, в реченні.

Алегорія (грец. allegoria — іносказання) — спосіб художньо-сти­лістичного зображення, який має в своїй основі приховування кон­кретної особи (осіб), явищ, предметів під певними конкретними ху­дожніми образами: осел — тупа впертість.

Алітерація (лат. ad — до, при і littera — літера) — поетично-стиліс- тичний прийом добору слів, який полягає в повторенні однотипних за певною ознакою приголосних звуків — в одному чи кількох рядках — з метою посилення, підвищення інтонаційної виразності вірша, а на цій основі і його емоційності, значеннєвої важливості.

Алогізм (грец. а — префікс, що означає заперечення, відсутність, і logismos — судження, вислів) — що-небудь нелогічне, нерозумне, на­віть безглузде; сполука суперечливих понять, порушення логічних зв’яз­ків задля створення певного смислового й стилістичного ефекту.

Ампліфікація (лат. amplificatio — збільшення, розширення) — сти­лістичний прийом, який полягає в зумисному нагромаджуванні, нани­зуванні однотипних мовних засобів (синонімів, епітетів, порівнянь, антонімів тощо) для підсилення характеристики когось або чогось, до­повнення, збагачення висловлюваного.

Аналогія (грец. analogia — відповідність) — стилістичний прийом, за якого одне явище розкривається через інше, близьке до нього за певною ознакою.

Анафора (грец. anaphora — піднесення), або єдинопочаток, —■ стилістичний прийом, створюваний рефреном, який полягає в повто­ренні тих самих звуків, слів (інколи й речень) на початку двох або кіль­кох суміжних рядків.

Антитеза (грец. antithesis — протиставлення) — мовний зворот, вислів, у якому різко протиставляються думки, явища, риси характеру, поведінка особи тощо з метою посилення враження від мовленого — сказаного чи написаного.

Антифраза, антифразис (грец. antiphrasis — затемнення) — при­йом стилістичного вживання слів і виразів у протилежному значенні, часто з іронічним забарвленням, переважно в художньо-гумористич­них і сатиричних творах.

Антоніми (грец. anti — проти і onyma — ім'я) — пари слів, які се­мантично протилежні одне одному.

Арготизми (франц. argot — жаргон, первісно — жебрацтво) — ненормативні слова, сполучення слів у мовленні осіб, яких характери­зує аморальна, навіть злочинна поведінка: блатний, по блату та ін.

Архаїзми (грец. archaios — давній) — застарілі слова, сполучен­ня слів, морфологічні форми слів і синтаксичні конструкції, які нале­жать до пасивної лексики, використовуються зрідка з певною стиліс­тичною, функціонально-виражальною метою.

Асонанс (лат. assono — відгукуюсь) — мовно-художній повтор од­нієї чи кількох голосних фонем у словах, розміщених поряд або з пев­ним віддаленням одна від одної.

Афереза (грец. apheresso — букв, позбавлення) — випущення у деяких словах початкового звука з метою уникнення збігу голосних: з певною стилістично-зображувальною метою ...три сини вояки, да не 'днакі, що 'дин за бідних, другий за багатих (П. Тичина).

Афіксальна стилістика — теорія і практика стилістичного вико­ристання афіксальних слів, знання функцій (функції), які закріпились за кожним із афіксів — суфіксом, префіксом, флексією.

Афоризм (грец. aphorismos — визначення, вислів) — короткий влучний, оригінальний вислів, узагальнена глибока думка, зручна для запам’ятовування: Поспішай повільно (Октавіан Август).

Бажальні речення — синтаксичні структури, якими мовець вира­жає своє бажання що-небудь зробити, сказати, написати, осягнути.

Безособові речення — речення, головний член яких означає сти­хійну дію чи стан природи або таку дію чи стан особи, які трапляються з нею незалежно від її волі.

Варваризми (грец. barbarismsos, від barbaros — чужоземець) — іншомовні слова, які не до кінця засвоєні літературною мовою, зов­нішньо певною мірою суперечать її лексико-граматичним нормам, але не мають власне української національно-мовленнєвої заміни.

Вигуки — особливі, морфологічно незмінні слова, які виражають почуття, емоції, волевиявлення людини.

Відмінок — властива іменним частинам мови граматична (морфо­логічна) категорія слів, яка виражає різні синтаксичні зв’язки і семан- тико-синтаксичні відношення між словами в словосполученні й реченні.

Внутрішнє мовлення — мовлення-мислення кожної особи про себе, про інших, але тільки для себе.

Вульгаризми (лат. vulgaris — простий, грубий) — непристойні, лайливі слова, які з моральних причин перебувають поза нормами літературної мови. Вживаються переважно в художніх творах для надання їм побутового колориту і є ознакою низького морального рівня дійових осіб: Хулігани? Одержать по мордасах! (П. Загре- бельний).

Гармонія (грец. harmonia — зв’язок, співзвучність, злагодженість) мовлення — естетично-стилістична якість мовлення, в якому органіч­но поєднані його зміст і форма, а також об’єктивне і суб’єктивне.

Гіпербола (грец. hyperbole — перебільшення) — стилістичний прийом надмірного перебільшення позитивних або негативних якос­тей особи (осіб), предмета, дії задля художнього увиразнення їх.

Градація (лат. gradatio — поступове підвищення, посилення) — стилістична фігура, спосіб мовлення, яким забезпечується його ло­гічна й емоційна єдність, поступовість, і рівномірність у розгортан­ні подій, образність і виразність: Так, мабуть, і в часи Бояна квітча­лася пора весняна, І накрапали молоді дощі, І хмари насувалися в Таращі, І яструби на обрій углибали, І дзвінко озивалися цимбали... (В. Мисик).

Гумор (лат. humor — волога, рідина) — стилістичний прийом ко­мічного сприймання й відображення смішного в житті, характері лю­дини — найчастіше в доброзичливому, жартівливому тоні.

Двоскладне речення — речення, у якому наявні два головні чле­ни речення (підмет і присудок).

Демінутиви (лат. сіетіпіДиз — зменшений) — виразні стилістичні засоби усного й писемного емоційного мовлення із семантикою зменшеності, пестливості, голубливості, згрубілості, зневажливості, інтимності: матуся, їстоньки, дідище.

Діалектизми (грец. сііаіекіюз — наріччя, говірка) — нелітературні, ненормативні мовні одиниці, використання яких надає мовленню, зокрема художньому, місцевого колориту, характеризує особу, особ­ливо її літературно-мовленнєву зрілість: Тут же не покушаєш ані жен- тиці, ані будза, ані бриндзи, ані бануша (І. Франко).

Діалог (грец. сііа^оз — розмова, бесіда) — форма усного й пи­семного мовлення; розмова між двома особами.

Дієслово — повнозначне слово, яке позначає дію, стан предмета як процес.

Доречність мовлення — неодмінна ознака стилістично доскона­лого, довершеного, бездоганного за своїм змістом і структурою мов­лення, яка найбільше відповідає тій конкретній ситуації, за якої і задля якої реалізується мовлення.

Евфемізми (грец. еирЬетібтоБ, від еи — гарно, добре і рИеті — говорю, кажу) — слово чи сполучення слів, вислів, які найчастіше сприймаються з позитивною чуттєвістю; милозвучні мовні одиниці. Ними за певних ситуативних умов замінюють лексеми (слова) непри­стойні, неввічливі, з неприємним забарвленням: говорите неправду, вигадуєте замість брешете.

Екзотизми (грец. ехогіков — чужий, іноземний) — обмежено ви­користовувані зрозумілі іншомовні слова, які слугують стилістичним засобом створення особливого колориту: аул, бай, фазенда та ін.

Експресивні різновиди мовлення — своєрідний вияв мовлення в усіх стилях і жанрах мови. Розрізняють мовлення найбільш звичне (звичайне), урочисте, офіційне, фамільярне, інтимно-ласкаве, гумо­ристичне, сатиричне, саркастичне.

Експресія (лат. ехргезБІо — вираження) — інтенсивна вираз­ність, емоційність мовлення, створювана певними фонетичними, лексичними, граматичними засобами мови, які стилістично, функціо­нально завжди перебувають поза межами мислено-почуттєвої ней­тральності.

Елатив (лат. еІа1:из — піднесений) — стилістичний засіб мовлен­нєвої інтенсивності, створюваної виражально-експресивними суфік­сами, зрідка — префіксами: розумненька дитина, чистісінька правда.

Еліпс, еліпсис (грец. еНеірвіє — нестача) — семантична й син­таксична нестача (але не пропуск) у реченні повного його члена, який зрозумілий, сприймається синонімічно; один із засобів мов­леннєвої економії, стислості: На голові хустиночка. На руках дитина (Т. Шевченко).

Емотивне (емоційне) мовлення — мовлення неконтрольоване, породжуване короткочасними бурхливими переживаннями людини (її люттю, гнівом, жахом, відчаєм або ж раптовою великою радістю).

Емфаза (грец. етрИазіа — виразність) — повторення певного слова (найчастіше початкового) в реченні для його значеннєво-емо­ційного, отже, й стилістичного виділення, акцентування: Осінній день, осінній день, осінній... (Л. Костенко).

Епітет (грец. epitheton — прикладка) — різновид метафори, об­разне, здебільшого прикметникове означення: чорні дні, веселі рони.

Епіфора (грец. epiphora — перенесення, повторення) — стиліс­тичний прийом, протилежний анафорі; повторення однакових звуко­сполучень, слів, сполучень слів наприкінці віршованих рядків з метою посилення виразності, мелодійності висловлюваного.

Жаргон (франц. jargon, від галло-романського gargone — базі­кання) — специфічні слова чи вирази, які характерні для певного жаргону, тобто мовлення якоїсь соціальної чи професійної групи лю­дей. Розрізняють студентський жаргон, дитячий жаргон тощо.

Займенники — слова, які вказують на предмети, ознаки і кіль­кості, але не називають їх.

Звертання — інтонаційно виділене в реченні слово або сполучення слів (не член речення), що ним називається істота або персоніфікований предмет, до якого адресується мовлення в його усній і писемній формах.

Звуконаслідувальні слова — відображення звуків навколишньої дійсності через використання мовцем спеціально дібраних звуків.

Іменники — слова самостійної частини мови, назви предметів, іс­тот, явищ тощо.

Імітація (лат. imitatio — наслідую) мовленнєва — своєрідно-осо- бистісне наслідування, повторення сказаного чи написаного будь- ким; спосіб маскування під мовлення інших.

Імператив (лат. imperativus — владний) — стилістичний засіб, яким виражається розумово-мовленнєва беззастережність, катего­рична вимога, веління, наказ.

Інверсія (лат. inversio — перестановка) — мовленнєво-стилістич- ний засіб, який полягає в зміні звичайного, усталеного порядку слів у реченні. Певний член речення (інверсований, протиставлений) інто­наційно виділяється і сприймається мовцями як особливо важливий.

Інтонація (грец. intonare — голосно вимовляти) — обов’язковий елемент і засіб мови під час її реалізації в усному мовленні; постійний засіб вираження не тільки певного змісту, а й експресивно-емоційних відтінків сказаного окремою особою, певне стилістичне спрямування сутності її мовлення. Формується інтонація такими засобами, складо­вими мовлення, як його мелодика, інтенсивність, тривалість звучан­ня, наголошене виділення певного складу в слові, логічний наголос, ритм, тембр, темп, пауза.

Інфінітивні речення — односкладні речення, які мають синтак­сично незалежний інфінітив у ролі головного члена: Тільки зирнути, радо заплакать, Раз пригорнути, раз побалакать (П. Грабовський).

Інформація (лат. informatio — роз'яснення) — комунікативно-сти- лістичний спосіб мислення-мовлення, що виявляється у структурах розповідних речень, якими виражається повідомлення про які-небудь події, чиюсь діяльність, про все пізнаване чи вже пізнане людиною.

Іронія (грец. еігопеіа — букв, удаване незнання) — прихований глум, глузування; стилістичний прийом, який полягає в невідповіднос­ті між прямо висловленим змістом і тією його прихованою сутністю, що легко вгадується.

Історизми — слова застарілі або ті, що старіють, які перейшли чи переходять до пасивної лексики через дуже обмежене використання їх у мові у зв’язку із зникненням предметів, явищ, понять, які вони позначають, історизми використовуються переважно в художніх тек­стах, у яких відтворюється минувшина.

Каламбур (франц. calembour — гра слів) — дотеп, стилістичний прийом, основу якого становить використання різних значень яко­гось одного слова або кількох семантично різних слів, які схожі фоне­тично, своїм звучанням: А хай їй грець, тій Греції! (Ліна Костенко).

Калька (франц. calque — копія) — слово (зрідка сполучення слів), яке утворюється буквальним перекладом морфемних частин слова з іншої мови: укр. від-мін-ник — з рос. от-лич-ник.

Кліше (франц. cliché — відбиток) — стереотипне, «готове» сполу­чення слів, яке використовується в певних мовленнєвих ситуаціях, контекстах. Функціонально вони досить активні (особливо в публіцис­тичному мовленні), в багатьох випадках не позбавлені виразності: ви­сокі договірні сторони, з метою підвищення якості продукції тощо.

Койне (грец. koiné dialektos — спільне наріччя) — варіант певної мови, яка сформувалась на базі кількох наріч; не зовсім нормативне утворення, засіб спілкування різномовних груп населення. У Давній Греції своєрідне койне становила так звана загальнонародна грецька мова.

Композиція (лат. compositio — складання, розташування) — бу­дова, структура, розташування і взаємний зв’язок складових частин певного цілого, найчастіше художнього твору, в якому його частини, складові, образи, пейзажні малюнки поєднані в одне тематичне ціле, сприймаються компактно.

Комунікативно-стилістичні функції — комплекс тих якостей (оз­нак, прикмет, особливостей) мовлення, яких досягають найдоцільні­шим з усіх поглядів використанням мови, її ресурсів у кожній конкрет­ній мовленнєвій ситуації.

Комунікація (лат. communico — спілкуюся з кимось) — спілкуван­ня двох, кількох чи багатьох осіб, під час якого передаються певні знання, інформація.

Конотація (лат. соп — разом і notatio — позначення) — додатко­вий семантико-стилістичний відтінок, який накладається на основне значення слова, надає йому певного експресивного, емоційного за­барвлення — урочистості, невимушеності, фамільярності тощо.

Контекст (лат. contextus — тісний зв'язок, з'єднання) — частина тексту, в якій будь-яке слово чи речення реалізується сповна, виявляє свій комунікативний (спілкувальний) потенціал, конкретизується, ін­дивідуалізується семантично й стилістично.

Культура мови — високий рівень розвитку, нормативності мови, всі її усталені ресурси — фонетико-орфоепічні, лексичні, фразеологіч­ні, граматичні й стилістичні.

Культура мовлення — найраціональніше, стилістично вмотиво­ване користування усіма мовними одиницями, тобто тим, з чого витво­рилась культура мови.

Лексика (грец. lexikos — словесний) української мови — вся су­купність наявних в українській мові слів — літературно-нормативних і діалектних.

Лексика архаїчна — сукупність застарілих слів (власне архаїзмів та історизмів), які використовуються в сучасній мові пасивно, тільки з певною зображувально-стилістичною метою, переважно в наукових працях з історії і в художніх текстах.

Лексика емоційна — стилістично найбільш забарвлена, стосу­ється почуттєвої сфери людини.

Лексика загальновживана — слова й лексичні сполучення слів, якими користується кожен, хто володіє певною мовою.

Лексика іншомовна — лексика, запозичена з інших мов, зде­більшого являє собою терміни, тобто слова однозначні, тому позбав­лена виразної емоційності.

Лексика книжна — сукупність слів, які характерні переважно для офіційно-ділового і більшості жанрів наукового стилю мови. Вона має своєрідну й виразну стилістичну спрямованість, зорієнтованість.

Лексика офіційно-ділова — лексика офіційно-ділових докумен­тів. Стилістичні функції цієї групи лексики обмежені.

Лексика пасивна — сукупність рідко вживаних слів і сполучень слів — термінів і застарілих слів (архаїзмів), деяких інших шарів лек­сики (професіоналізмів тощо).

Лексика професійно-виробнича — назви виробничих процесів, матеріалів, знарядь праці та ін.

Лексика розмовна — лексика щоденного побутового викорис­тання, характерна переважно для розмовно-побутового стилю мови і мовлення.

Лексика термінологічна — сукупність наукових, науково-техніч­них тощо термінів, які стилістично найбільш нейтральні і з виразною стилістичною метою використовуються тільки епізодично.

Лексика фамільярна — слова, які використовуються в мовленні безцеремонно, без дотримання етичних норм, усталених позитивних якостей мислення, свідомості.

Лексико-семантичні групи слів — такі групи повнозначних слів, кожна з яких своєрідна лексично, семантично і за виконуваними сти­лістичними функціями.

Лексична стилістика — вчення про функції, зумовлені семанти­кою слів; комплекс знань про стилістичне використання повнознач­них і неповнозначних слів і вигуків.

Літота (грец. litotes — простота) — один із засобів увиразнення мовлення, який полягає в применшенні якої-небудь ознаки предмета.

Логічний наголос — знак особливого виділення голосом певного слова в реченні, чим підкреслюється його смислова важливість у структурі речення.

Логічність мовлення — продумане, виважене, семантично й структурно впорядковане мовлення, сутність якого відповідає устале­ним реаліям життя.

Марковані (франц. marquer — відмічати) слова — слова, які вживаються переважно в одному чи двох стилях мови, тобто функ­ціонально обмежені, напр.: річечка, річенька (значення зменше­ності, голубливості), річище (значення згрубілості, зневажливості). Особливо типові для художнього й розмовно-побутового стилів мовлення.

Мелодика (грец. melôdos — співучий) мовлення — інтонаційне оформлення мовленого, говореного, сказаного, яке полягає в зміні висоти голосу усного мовлення, що надає мовленню певного інтона­ційного забарвлення, тональності.

Менталітет — сукупність психічних, інтелектуальних, релігійних, естетичних та інших особливостей мислення народу, соціальної групи або індивіда, що виявляються в культурі, мові, поведінці тощо.

Метафора (грец. metaphora — переміщення, віддалення) — най­поширеніше тропеїчне використання мовних одиниць; художній засіб, який полягає в переносному вживанні слів або сполучень слів. Таким способом образно, отже й стилістично, змальовується сутність одних осіб, явищ, предметів через інші за схожістю чи контрастністю.

Методика стилістики — сукупність взаємопов'язаних способів і прийомів найдоцільнішого вивчення й засвоєння стилістичних функ­цій кожної із структурних одиниць літературної мови.

Методологія стилістики — найзагальніше вчення про методи, способи пізнання й використання усталених у стилістичній системі мо­ви стилістем (функцій мовних одиниць), науково-філософське осмис­лення їх, трактування, пояснення.

Метонімія (грец. metonymia — перейменування) — лексико-се- мантичне перенесення назви з однієї групи осіб, предметів, явищ на іншу, яке перебуває з ним у певному зв'язку: читати Франка замість читати твори Франка.

Мова — особлива специфічна система знаків, з допомогою яких лю­ди спілкуються, обмінюючись з іншими своїми думками й почуваннями.

Мовлення імпровізоване (лат. improvisus — несподіваний, непе­редбачений) — мовлення, тематично й стилістично зорієнтоване, але попередньо не підготовлене (наприклад, виступи на зборах тощо), по­роджене конкретністю мовленнєвої ситуації.

Мовні одиниці — різнотипні елементи мови, кожен з яких пред­ставлений певною мовною матерією і виконує тільки йому властиву стилістичну функцію.

Мовознавство, або лінгвістика (лат. lingua — мова), — одна з гу­манітарних галузей знань, об'єктом якої є мова в повному обсязі її властивостей, функцій усіх мовних одиниць.

Монолог (грец. monos — один і logos — слово, вчення) — мовлен­ня окремої особи, мовлення із самим собою; розгорнуте мовлення в драматичному творі, яке адресується передусім глядачам.

Морфологічна стилістика — вчення про стилістичне використан­ня морфологічних (граматичних) форм слів (синові і сину і т. ін.), про стилістичну своєрідність і важливість слів з певними морфологічними категоріями, значеннями (відмінка і т. ін.).

Наголос — елемент усного мовлення, виділення найбільш звучної частини слова, який у багатьох випадках використовують для розріз­нення семантики слів із тих самих фонем, звуків (приклад і приклад).

Народна етимологія (грец. etymologia, від etymon — істина і lo­gos — слово, вчення) — виразно стилістичне явище, яке пов’язане з переосмисленням і ненормативною перебудовою іншомовних (зрідка й рідних) слів за зразком фонетично близьких слів рідної мо­ви. Зв’язок між парами таких лексем суто зовнішній: гульвар (не­нормативне слово) і бульвар, полуклініка і поліклініка, скупилянт і спекулянт і т. ін.

Невласне пряме мовлення — граматично й стилістично своєрід­не мовлення, в якому по-особливому поєднуються прямий і непрямий способи висловлювання: Кирило вийшов у сад... Природа зітхнула повними грудьми, зітхнув і Кирило. Невже він (пор. я) сього ніколи не бачив? (М. Коцюбинський).

Неозначено-особові речення — односкладні речення, у яких ви­конувач дії мислиться неозначено, а головний член речення вираже­ний формою 3-ї особи множини теперішнього, майбутнього часу або ж формою множини минулого часу чи множинною формою умовного способу.

Неологізми (грец. neos — новий і logos — слово, вчення) — нові слова, які з'являються в мові для того, щоб позначити, назвати нові поняття, явища, процеси.

Неповні речення — речення, одна з ланок внутрішньосинтаксич- ної будови яких (один чи кілька членів речення, навіть частина одного з членів речення) не вимовляється (не пишеться), але усвідомлюєть­ся, повністю чи достатньо зрозуміла.

Нестилетвірні ознаки стилю — всемовні ознаки, які властиві всім стилям мови (фонеми, їх варіанти, найуживаніші морфеми, сло­ва, структури речень тощо).

Номінативні (називні) речення — односкладні речення, в яких ідеться про буття предмета, особи чи явища. Головний член речення у них виражається іменником, іменниковим займенником або субстан- тивованим словом у називному відмінку.

Норма, нормативність мови й мовлення (лат. norma — прави­ло) — найважливіша сутність, ознака всенародної літературної мо­ви і мовлення окремої особи; сформоване у кожного вміння всебіч­но користуватись мовою в її соціально усвідомлюваних і усталених формах, кожна з яких має статус літературної норми.

Об’єкт стилістики — система стилістичних функцій (стилістем), які властиві всім мовним одиницям (фонемам, морфемам, словам, ре­ченням і т. ін.).

Образність мовлення — спосіб передавання певних понять че­рез художні образи, якими відтворюється не зовсім звичне бачення, сприймання людиною навколишнього світу і себе самої в ньому.

Однорідні члени речення — члени речення, які виконують одна­кову синтаксичну функцію (певного головного або другорядного чле­на речення), перебувають у тих самих синтаксичних відношеннях з якимсь іншим членом речення і поєднуються між собою сурядним зв'язком.

Односкладні речення — речення з одним головним членом, які для вияву повноти і своєрідності своєї синтаксичної будови й об’єк­тивно-суб’єктивного змісту не потребують доповнення їх другим го­ловним членом речення.

Означено-особові речення — комунікативні структури, в яких ви­конувач дії мислиться означено, а головний член речення виражаєть­ся дієсловом у формі 1-ї або 2-ї особи — однини чи множини теперіш­нього, майбутнього часу або наказового способу.

Оказіоналізми (лат. occasionalis — випадковий) — в усіх випад­ках стилістично виразні, індивідуально-авторські неологізми, лексе­ми, які всенародно (навіть у всіх жанрах певного стилю) не викорис­товуються. До них найчастіше вдаються в художніх текстах.

Окличні речення — функціонально виразні експресивно-емо­ційні синтаксичні конструкції. За змістом, структурою і особливою стилістичною функцією це речення або розповідні (розповідно-ок- личні), або питальні (питально-окличні), або спонукальні (спонукаль­но-окличні).

Оксюморон (грец. oxymoron — дотепно-безглузде) — стилістично незвичне поєднання семантично протилежних чи віддалених слів, якими створюється і виражається нове контрастне поняття, уявлення: гірка радість, дзвінка тиша, красномовне мовчання.

Омографи (грец. homos — однаковий і grapho — пишу) — слова з різною семантикою, які розрізняються лише наголосом.

Омоніми (грец. homos — однаковий і onyma — ім’я) — слова, які мають різне лексичне значення, але однакове написання і звучання.

Омофони (грец. omophones — однозвучний, від homos — однако­вий і phone — звук) — слова, які утворені з однакових фонем, але від­різняються семантично і написанням.

Ораторське (лат. orator, від ого — говорю) мистецтво мовлення — висока стилістична майстерність, досконалість виголошуваних про­мов, використання задля цього лексичних, граматичних (особливо синтаксичних), інтонаційних, жестикуляційних, мімічних, пантомімічних мовних засобів, які одночасно поєднують у собі і глибоку логіку, і таку ж почуттєвість, емоційність висловлювання.

Орнаментація (лат. ornamentum — оздоба, прикраса) мовлення — ознака мовлення, яка створюється сукупністю таких мовностилістич­них засобів, особливо лексичних, синтаксичних і ритмомелодійних, якими оздоблюється мовлення в усіх його стилях (крім офіційно-діло­вого стилю в його писемній формі). Орнаментація мовлення має бути стилістично виваженою, вмотивованою.

Орфографічні (грец. orthos — правильний і grapho — пишу) мов­ні норми — історично сформоване, усталене написання мовних оди­ниць, яке представлене всією системою правописних правил: напи­санням слів з малої літери, з великої, через дефіс і т. ін.

Орфоепічна (грец. orthos — правильний і epos — мовлення) стиліс­тика — вчення, яке передбачає вивчення й застосування в мовленні нормативної вимови тих фонем, з яких сформувалося слово. Об’єктом орфоепічної стилістики є вимова всіх фонем окремого слова і слова в певному фонетичному контексті, в поєднанні його з іншими словами.

Орфоепічні мовні норми — усталені способи, зразки вимови ок­ремого звука, найрізноманітніших поєднань звуків, які характеризу­ються, пояснюються у формі мовноорфоепічних правил.

Паралелізм, паралельні мовні одиниці (грец. parallelos — той, що рухається поряд) — стилістичний засіб, фігура однакової синтак­сичної побудови, розміщення схожих за певною ознакою членів ре­чення або речень, своєрідне дублювання чого-небудь: Як ми кохали­ся, як голубів пара, Тепер розійшлися, як чорная хмара (Л. Костенко).

Парафраза, парафразис (грец. paraphrasis — описовий зворот) — троп, стилістична фігура переказування своїми словами чужих думок, текстів: творець«Кобзаря»(замість 7. Шевченко).

Пароніми (грец. para — біля, поряд і ônyma — ім'я) — однокоре- неві слова, які належать до тієї самої частини мови, мають різне або частково інше лексичне значення, однак близькі між собою фонетич­но, різняться афіксом (афіксами) чи окремими звуками або тільки од­ним звуком (фонемою).

Парцеляція (лат. particula — частка) — синтаксичне та інтонацій­не виділення певних слів речення і оформлення їх в окреме (окремі) речення з метою функціонального-стилістичного посилення їх змісту, семантики: Повітря тремтить від спеки, і в срібнім мареві танцюють зе­лені тополі. Широко, гарно, спокійно (М. Коцюбинський).

Пауза (грец. pausis — припинення) — тимчасова, але завжди сти­лістично вагома зупинка, перерва у мовленні.

Період (грец. period — рух по колу) — багатослівна синтаксична конструкція й стилістична фігура з двох значеннєво-інтонаційних час­тин (висхідної і нисхідної), розмежованих тривалою паузою, яка в пи­семному мовленні найчастіше позначається комою і тире: Коли в гру­дях моїх тривога То потухає, то горить: Коли загублена дорога, А на ус­тах любов тремтить; Коли уся душа тріпоче, як білий парус на човні, / — Тоді рука моя не хоче Пером виводити пісні (М. Рильський).

Персоніфікація (лат. persona — особа і fasio — роблю) — троп, стилістичний прийом наділення неживих предметів, явищ природи якостями людини.

Питальні речення — речення, якими мовець у питальній формі, питальною інтонацією спонукає когось до відповіді, щоб дізнатися про когось або про щось від співрозмовника.

Питання риторичне — реченнєва фігура з вигляді запитання, якою не передбачається відповідь.

Повтор, повторення — стилістична фігура, яка полягає в повто­ренні того ж самого слова з метою виділення якого-небудь явища, оз­наки. У поетичному мовленні це рефрен.

Полілог (грец. poly — багато і logos — слово, вчення) — прямий обмін думками між кількома, багатьма особами.

Полісемія (грец. poly — багато і sema — знак, значення) слів —■ наявність у семантичній структурі мовної одиниці двох, кількох чи ба­гатьох значень.

Порівняння — троп, стилістичний прийом, який полягає у пояс­ненні одного предмета через інший, близький до нього за певною ознакою (ознаками). Порівнювальна частина речення починається здебільшого сполучником (як, мов, немов, наче, неначе, буцім, ніби та ін.).

Правильність мовлення — повна відповідність мовлення нор­мам літературної мови, одна з основ мовленнєвої культури.

Предмет стилістики — комплекс лінгвістичних знань (найсистем- ніше й найповніше їх фіксують друковані праці із стилістики) про об’єкт стилістики, тобто знань про стилістеми.

Прийменники — службові слова, які в поєднанні з повнозначни­ми словами виражають залежність їх від інших слів у реченні або в словосполученні.

Прикметники — різновид повнозначних слів, які виражають, на­зивають ознаки, якості людей, тварин, речей, явищ.

Прикметниковий зворот — поєднання прикметника як синтак­сично незалежного слова із синтаксично залежним від нього словом чи сполученням слів.

Прислівники — повнозначні слова, якими виражається якісна або кількісна ознака дії чи стану, ознака іншої ознаки (тобто ступінь або міра вияву іншої ознаки). Вони виконують доповнювальну, проте дуже важливу стилістичну функцію.

Просторіччя — сукупність лексем, які не входять до складу літера­турної мови, але в багатьох випадках близькі до літературно-мовлен­нєвої нормативності. Використання їх не обмежене певною територі­єю: квартал (зам. квартал).

Професіоналізми (лат. ргоТевзіо (ргоТевзіопіз) — офіційно визна­не заняття, спеціальність) — слова або вислови, притаманні мовлен­ню певної професійної групи осіб.

Пряма мова, пряме мовлення — дослівне відтворення сказано­го чи написаного ким-небудь. Стилістична сутність його (як і непрямо­го мовлення) завжди визначається змістом, способом реалізації, ін­тонаційним оформленням тощо.

Пунктуаційні (лат. рипегит — крапка) норми мови — усталені правила вживання розділових знаків.

Репліка (грец. геріісо — повертаю назад, відбиваю) — окреме ви­словлювання особи, яка бере участь у розмові — в діалозі чи полілозі.

Речення — основна комунікативна мовна одиниця, для категорі­альних ознак якої характерні предикативність, модальність, відносна закінченість змісту, логічна сутність, структурно-синтаксична організо­ваність, інтонаційна оформленість.

Рима — одна з фонетико-стилістичних ознак мовлення, його інто­наційного оформлення. Сутність рими полягає в дотриманні певної милозвучної узгодженості в розташуванні однакових чи близьких зву­ків у кінці слів. Розрізняють рими чоловічі, жіночі, бідні, багаті, парні, перехресні та ін.

Ритм (грец. гИиШтоБ — розміреність, узгодженість) — рівномір­не поєднання у мовленні таких його інтонаційних ознак, як прискоре- ність та уповільненість, напруга й послаблення, довгота й короткість, схоже й різне; рівномірне чергування елементів мови (звукових, мор­фемних, словесних тощо).

Ритміка (грец. гЬуИїтікоз — рівномірний) — наука про ритми; су­купність усіх конкретних виявів ритму.

Риторика (грец. гИеЮгіке — ораторське мистецтво) — розділ сти­лістики, теорія і практика мовленнєвого красномовства, ораторсько­го мистецтва.

Розмовна мова — вияв всенародної літературної мови в її роз- мовно-побутовому стилі мовлення.

Розповідні речення — найпоширеніший і найбільш стилістично нейтральний комунікативно-інтонаційний різновид речень (як і ствер­джувальних і заперечних слів-речень), які містять інформацію про ко­го-, що-небудь.

Саркастичне (грец. вагказтоз, від Багкаго — букв, розриваю м’ясо) мовлення — мовлення в’їдливе, викривальне (особливо у фор­мі дошкульної насмішки), часто сповнене крайньої ненависті, гнівно­го презирства, які виявляються не приховано, а прямо (як, наприк­лад, тоді, коли йдеться про іронію).

Семема — повнозначне слово з властивим йому лексичним зна­ченням, семантична одиниця мови.

Синекдоха (грец. synekdoche — співвіднесення) — троп, різно­вид метонімії, завжди досить виразне мовленнєво-стилістичне яви­ще, сутність якого полягає в перенесенні значення з одного слова на інше за певною ознакою.

Синоніми (грец. synonymos — однойменний) — слова (зрідка спо­лучення слів), які тотожні або близькі за своєю семантикою, але від­різняються матеріально, тобто звуковим складом.

Синтаксична стилістика — вчення про стилістичні функції всіх різновидів словосполучень, речень, членів речення, синтаксично не- членованих конструкцій і тих особливих складових речення, які не ма­ють статусу членів речення (звертання, вставні слова і т. ін.).

Складні речення — речення з різною кількістю найрізноманітні­ших предикативних частин, поєднаних сполучником, сполучним сло­вом чи тільки інтонаційно.

Сленг (англ. slang — жаргон) —- сукупність своєрідних жаргоніз­мів, лексичний і стилістичний шар розмовних, напівнормативних слів, якими позначається грубувато-фамільярне, інколи й гумористичне ставлення мовця до об’єкта мовлення: гуру (знаюча людина).

Слова-паразити — стилістично, функціонально зайві, небажані, значеннєво безплідні слова, сполучення слів, які затемнюють смисло­вий сенс сказаного чи написаного: ну..., теє-то як його та ін.

Слово — найпоширеніша одиниця мови й мовлення з певним лексичним значенням (повнозначні слова), або із значенням реля­тивним, відносним (службові слова), або слова із здатністю виража­ти певне волевиявлення людини, її почуття, яке при цьому не назива­ється (вигуки). Стилістично найважливішими є слова повнозначних частин мови.

Словосполучення — лексико-семантична й граматична цілість щонайменше двох повнозначних слів, поєднаних підрядним або су­рядним зв’язком. З погляду стилістичного тільки потенційно вагоме, комунікативної функції воно не виконує.

Службові слова — неповнозначні слова (прийменники, сполуч­ники, частки), які по-особливому доповнюють, поєднують, уточнюють те, що в реченні виражається повнозначними словами.

Сполучники — неповнозначні (службові) слова, якими поєдну­ються в одне семантико-синтаксичне ціле однорідні члени речення або предикативні (реченнєві) частини складного речення.

Спонукальні речення — найбільш (порівняно з розповідними і питальними реченнями) стилістично виразні речення, якими виража­ється спонукання когось до чогось (наказ, вимога, заклик, запрошен­ня, заборона, застереження, умовляння, благання тощо).

Старослов’янізми — слова, запозичені із старослов'янської мо­ви (фонетичні старослов’янізми, морфологічні, семантичні). Вони сти­лістично виразні, забарвлюють мовлення відтінком минувшини, ста­ровини, урочистості або й гумору, іронії: Умре муж велій в власяниці [одяг з волосся тварин] (T. Шевченко).

Стилетвірні ознаки стилю — особливі стильові ознаки (пере­важно лексичні, фразеологічні, граматичні), певною й особливою сукупністю яких створюється мовна й мовленнєва своєрідність кожного окремого стилю, його очевидна й менш виразна індивіду­альність.

Стилі (лат. stilus — букв, паличка для письма) літературної мови — особливі лексичні, граматичні різновиди мови, кожен з яких становить відносно окрему підсистему мови — з усіма властивими їй мовними одиницями і стилістичними функціями (стилістемами).

Стилізація — стилістичний засіб свідомого переймання й вико­ристання своєрідних мовних засобів, переважно лексичних і грама­тичних, які властиві певному стилю, жанрові.

Стилістема — окрема стилістична функція кожної окремої мовної одиниці — від фонеми і до тексту. За словом, яке не становить термі­на (здебільшого за багатозначним словом), закріпилась, усталилась у мові не одна, а дві, кілька чи навіть багато стилістем.

Стилістика (лінгвостилістика) — розділ науки про мову; лінгвіс­тичне вчення про функціонування й використання мови.

Стилістика загальна — стилістика, яка має своїм об’єктом усі лі­тературні мови, властиві різноструктурним одиницям усіх літературних мов спільні, тотожні або однакові комунікативно-стилістичні функції; загальна теорія стилістики.

Стилістика української мови — стилістичний матеріал мови в ме­жах усіх її стилів і жанрів, відпрацьованість стилістичних функцій кожної мовної одиниці; її здатність виражати певний комплекс думок і почу­вань, у яких мають потребу всі, хто послуговується українською мовою.

Стилістика українського мовлення — найтиповіше, зразкове, нормативне й комунікативно доречне використання мовцем, усього того, що позначається терміном «стилістика мови».

Стилістика порівняльна — галузь знань, у якій досліджується й витлумачується спільне й специфічне в стилістичній системі спорідне­них (найчастіше) або й неспоріднених мов.

Стилістика часткова —- галузь знань про стилістичні функції мов­них одиниць окремої мови.

Стилістична норма — усталена й суспільно усвідомлювана функ­ція (функції) мовної одиниці.

Стилістична система української літературної мови — вся су­купність стилістичних функцій, які усталились у мові за всіма її одини­цями і які закономірно пов'язані між собою, взаємно доповнюють од­на одну.

Стилістична структура української літературної мови — ком­плекс її стилістичних функцій, які зумовлені структурною своєрідністю всіх одиниць сучасної української літературної мови, одиниць, якими вона відрізняється від усіх інших мов, навіть близькоспоріднених — російської і білоруської (наприклад, формами кличного відмінка імен­ників, формами вищого ступеня порівняння прикметників і т. ін.)

Стилістичний синтаксис — різновид стилістики, галузь знань про функції словосполучень, членів речення, речень і синтаксично нечле- нованих конструкцій (слів-речень — стверджувальних, заперечних, питальних, спонукальних, емоційно-оцінних та ін.).

Стилістично обмежена лексика — лексика, яка використовуєть­ся переважно тільки в певній сфері мовлення (лексика офіційно-діло­ва, професійно-виробнича тощо).

Суржик — різновид нормативного мовлення, яке певною мірою супроводжується спотвореними словами рідної мови або інших мов, зокрема російської: бельйо, бумага, без надобності та ін.

Табу (франц. таЬои, від полінезійського tapu — заборонений, свя­щенний) словесне — слова і сполучення слів, використання яких за­боронене або обмежене певними позамовними чинниками, причина­ми (моральними, релігійними, політичними та ін.) — марновірством, пересудами, забобонністю тощо або прагненням уникнути в мовленні слів грубих, вульгарних, неетичних і т. ін.): дідько замість чорт.

Тавтологія (грец. tautologia, від tautos — те саме і logos — слово, вчення) — стилістичний прийом, який полягає в спеціальному чи не­передбаченому повторенні тих самих, спільнокореневих або близь­ких за значенням слів: раненько-раненько.Тавтологія може бути се­мантично, отже й стилістично, хибною: перший дебют.

Текст (лат. textum — сплетіння, побудова, зв’язок) — писемний або усний мовленнєвий масив, найчастіше багатослівна семантична й граматична єдність, утворена одним чи кількома реченнями, що ви­ражає завершену думку; поєднання слів «від крапки до крапки» або певний словесний відрізок мовлення, який графічно розчленований кількома чи багатьма крапками.

Темп (лат. tempos — час) мовлення — швидкість вимови елемен­тів мови, її одиниць. Стилістично важливий мовленнєвий засіб, який по-різному впливає на слухачів.

Терміни (лат. terminus — межа) — здебільшого слова з найменш виявленою стилістичною функцією; їх визначальна ознака — одно­значність, через що терміни найбільшою мірою використовуються в мовленні науковому. Без певної сукупності спеціальних термінів не­можливе наукове мислення, жодна із сфер точних і усвідомлюваних мовцями знань.

Точність мовлення — одна з визначальних комунікативних ознак мовлення, яка полягає в тому, що кожну з мовних одиниць потрібно використовувати з тим лексичним значенням, яке вже усталилось у всенародній мовленнєвій практиці. Вона найбільше пов'язана з його нормативністю, правильністю і логічністю мовлення.

Троп (грец. tropos — зворот) — мовностилістичний засіб, який по­лягає у вживанні слова чи сполучення слів у переносному значенні.

Узагальнено-особові речення — односкладні конструкції, в яких дія (стан) сприймається узагальнено, як така, що за певних умов мо­же стосуватись кожної особи.

Ускладнені прості речення — речення з однорідними членами речення, з відокремленим членом речення, із звертанням, із встав­ним або вставленим елементом. Стилістичні функції їх різнотипні й різноманітні, підлягають окремому функціональному аналізові.

Фольклоризми (англ. оІК-Іоге — букв, народна мудрість) — стиліс­тично оригінальні й виразні мовленнєві одиниці усної народної твор­чості, які використовуються не тільки в народно-діалектному мовлен­ні (щоденному, невимушеному мовленні переважно селян), а й у ху­дожніх текстах, у яких ідеться, зокрема, про світосприймання минуло­го й сучасного: чорнії брови, карії очі.

Фонема — найменша мовна й мовленнєва одиниця, яка ні окре­мо, ні в слові чи реченні не має лексичного значення і, отже, окремої самодостатньої комунікативності.

Фонетична стилістика — лінгвістичне вчення про функцію (функ­ції) окремої фонеми і про поєднання фонем у словах і між словами в межах усієї мовної системи, а також про функціональний вияв норма- тивно-літературної вимови слів, про наголошування слів, про типову інтонацію мовних одиниць.

Фонетичні засоби стилістики — засоби, які виявляються у функ­ціональному використанні потенційних можливостей окремої фонеми (звука) або фонеми (фонем) у слові, словосполученні й реченні; у час­тотності використання фонем у всіх стилях і жанрах мовлення; у найріз­номанітніших фонетичних повторах (у рефренах, алітерації, асонансі, анафорі, епіфорах, римі, ритміці, звуковідтвореннях, звуконаслідуван- нях і т. ін.).

Фразеологізми (грец. phrasis — зворот і logos — слово, вчення) — семантично й граматично пов’язані сполучення слів, а також речення, які використовуються в мові як її усталені і здебільшого легко й об­разно сприймувані одиниці.

Частки — слова, які надають окремим словам, словосполучен­ням, реченням певних додаткових смислових, модальних і емоційно- оцінних відтінків або використовуються для утворення форм слова (наприклад, форм умовного способу).

Числівники — слова із значенням певної, чітко визначеної кіль­кості найрізноманітніших об’єктів дійсності.

Член речення — мінімальна і найпоширеніша синтаксична оди­ниця, яка виражає в реченні певне поняття, називає якусь особу (осо­би), предмет, дію, стан людини або явища, ознаку, ознаку ознаки (прислівники) або кількість.

Штамп мови, мовлення (нім. Stampfe — печатка, відбиток) — лі­тературні слова, сполучення слів, які здебільшого вживаються тради­ційно, за досить усталеною мовленнєвою звичкою. Це мовні моделі, звичні для мовлення в межах більшості жанрів публіцистичного сти­лю: зустрітися з метою обговорення питання (пор. зустрітися, щоб об­говорити питання), а також образні, але занадто часто вживані сполу­чення слів: біле золото — бавовна, чорне золото — вугілля чи нафта.

Штучна мова — штучно створена мова із своєрідною лексикою, граматикою й фонетичними особливостями. Використовується мов­цями як мова допоміжна і з певною комунікативною функцією (еспе­ранто, інтерлінгва, волапюк, ідо та ін.).
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