

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ІСТОРІЇ УКРАЇНИ
ГОЛОВНА РЕДКОЛЕГІЯ НАУКОВО-ДОКУМЕНТАЛЬНОЇ СЕРІЇ КНИГ
«РЕАБІЛІТОВАНІ ІСТОРІЄЮ»
ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
Відділ по розробці архівів ВУНК–ДПУ–НКВС–КДБ

**НАСТРОЇ ТА ПОВЕДІНКА
НАСЕЛЕННЯ ПОДІЛЛЯ В УМОВАХ
СТАЛІНСЬКОЇ РЕВОЛЮЦІЇ «ЗГОРИ»
1928–1940**

Збірник документів та матеріалів

Київ – 2013

Настрої та поведінка населення Поділля в умовах сталінської революції «згори». 1928–1940 / Авт. вступ. ст.: В. Васильєв, Р. Подкур; упоряд.: Р. Подкур, В. Васильєв, П. Кравченко, В. Петренко. – К.: Ін-т історії України НАН України, 2013. – 528 с.

Збірник документів та матеріалів присвячений маловідомим проблемам настроїв та поведінки населення Поділля в умовах сталінської революції «згори» та здійснення політичних репресій в регіоні.

Книга розрахована на науковців, викладачів, вчителів та студентів, а також всіх, хто цікавиться історією України.

Відповідальний за випуск: Р. Подкур

*Рекомендовано до друку
Вченою радою Інституту історії України НАН України
(протокол № 6 від 20 червня 2013 р.)*

ISBN 978-966-02-6984-2

© Інститут історії України НАН України, 2013
© Р. Подкур, В. Васильєв, П. Кравченко,
В. Петренко, упорядники, 2013

Передмова

Пропоноване увазі читача видання присвячене настроям та моделям поведінки населення Поділля під час сталінської революції «згори», що відбувалася впродовж кінця 1920–1930-х рр. аж до нападу гітлерівців на СРСР. Оскільки керівництво Компартії намагалося впровадити/насадити певну модель суспільства відповідно до власних марксистських уявлень про комунізм та соціалізм, увага авторів книги зосереджувалася на проявах масових настроїв та поведінки людей у політичній сфері.

Під масовими настроями у політиці укладачі збірника документів розуміють особливі психічні стани, однорідну для значної кількості людей суб'єктивну сигнальну реакцію, специфічні переживання комфорту або дискомфорту, що в інтегрованому вигляді відображають:

- ◆ ступінь задоволеності або незадоволеності загальними соціально-політичними умовами життя;
- ◆ суб'єктивну оцінку можливості реалізації соціально-політичних уявлень та вподобань у конкретних умовах;
- ◆ намагання змінити умови з метою реалізації уявлень та вподобань.

Політичні настрої — це суб'єктивна оцінка соціально-політичної дійсності, що, так би мовити, «відфільтрована» відповідними інтересами, потребами та домаганнями певної людської спільноти.

Словосполучення революція «згори» вперше було ужите Й. Сталіним для характеристики суспільних процесів, які він та інші керівники СРСР ініціювали в країні наприкінці 1920-х рр. Через сорок років у світовій істо-

ріографії набула поширення дефініція «сталінська революція «згори»», яку Р. Такер та інші вчені використовували для узагальнюючої назви періоду радянської історії, пов'язаного з форсованою індустріалізацією, насильницькою колективізацією, здійсненням широкомасштабних політичних репресій в СРСР. Таку політику уособлювали, перш за все, з Й. Сталіним, на відміну від попередньої «ленінської» політики непу 1921–1927 рр.

Визначення «сталінська революція «згори»» використовується у сучасній українській історіографії. Воно синонімічне запропонованому С. В. Кульчицьким визначенню «другий воєнно-комуністичний штурм».

Дане видання продовжує висвітлення проблем політичної історії Поділля у 20-х – 30-х рр. ХХ ст., складовими яких є реалізація державної політики в регіоні та реакції на неї різних соціальних груп населення. У радянські часи була оприлюднена низка документів (резолуцій та постанов, доповідей та звітів партійно-радянських органів, свідчень сучасників), що відображають офіційну політику відповідно до пануючих ідеологічних конструкцій та міфологем¹. У цих публікаціях ретельно збиралися свідчення щодо кооперативно-колгоспного будівництва та успіхів в індустріалізації, урбанізації Поділля. Обов'язково підкреслювалася майже «все-народна підтримка» діяльності Компартії, а труднощі та складнощі «соціалістичного будівництва» розглядалися як наслідок дій класових ворогів або ворогів народу. Замовчувалися практики насильства, опору, протестів, господарчий занепад, голод, загалом, не відтворювалася картина реального життя суспільства. Така версія історії існувала до кінця 1980-х рр.

Завдання більш-менш об'єктивного аналізу історичного процесу з усіма його складовими стали можливими після розпаду СРСР та набуття незалежності України. Були зняті ідеологічні обмеження з наукової думки, наданий вільний доступ до історичних джерел, перш за все до архівних матеріалів. На Поділлі однією з форм публічного обміну думками та дискусій істориків стали регіональні наукові історико-краєзнавчі конференції.

Протягом останніх років у межах програми видання науково-документальної серії оприлюднені чотири книги «Реабілітовані історією. Вінницька область»² та чотири книги — «Реабілітовані історією. Хмельницька область»³. Завдяки цим виданням поглибилося розуміння масшта-

бів, спрямованості та наслідків політичних репресій в регіоні. Важливою складовою праці істориків стали збірники документів з проблематики голоду у 1920-х, 1940-х рр. та голодомору 1932–1933 рр.⁴

Метою даної книги є уведення до наукового обігу та ознайомлення громадськості з новими архівними документами, що розкривають такі простори життя людей, які були раніше невідомими. Без цих документів, за нашим глибоким переконанням, неможливо відновлення складної, мозаїчної картини життя суспільства. Водночас, малося на увазі показати усю глибину протиріч сталінської епохи у так званому «місцевому вимірі», зафіксувати площини реального життя людей в умовах насильницького наступу держави, яка вважала населення «сировиною», матеріалом для подальшого перебудування в ім'я світлого майбутнього — комунізму.

Документи свідчать, що масові політичні настрої та моделі поведінки людей були різноманітними. Одна частина суспільства ідеологічно та політично підтримувала політичний курс або намагалася активно пристосуватися до насильницьких дій влади в умовах «розгорнутого наступу соціалізму». Наприклад, значна частина міських мешканців бачили свою місію в соціалістичному перетворенні села, здійснювали його вкрай жорстко. Це стосується також районних і сільських начальників, сільських комуністів та активістів, які за реалізацію політичного курсу на місцях отримували певні привілеї та матеріальні блага. Така так звана підтримуюча модель поведінки або стратегія активного пристосування була характерна для певної частини механізаторів, стахановців, осіб на керівних посадах у колгоспах та сільрадах, їх родичів або друзів, знайомих.

Для певної частини селян колгосп був ідеалом, як би це дивно сьогодні не виглядало. Інші виступали за єдність селянської громади перед діями влади, треті, особливо молодь, масово тікали з села. Четверті — намагалися збільшити розмір присадибної ділянки, торгіві обороти, приховану оренду землі та працівників.

Модель поведінки або стратегію опору діям влади можна поділити на пасивний опір та активний опір. За усієї розпливчатості, нечіткості меж пристосування та опору до пасивних форм останнього відноситься постійна циркуляція чуток, пліток, що мали апокаліптичний, антиурядовий характер. Характерними з них були такі: «війна настає, іноземні армії увійдуть до України, колгоспи відмінять (розпустять)». До повсяк-

¹ Наприклад, див.: Социалистическое строительство на Винниччине: Документы и материалы: (1921–1941). – Одесса, 1987.

² Реабілітовані історією: У двадцяти семи томах. Вінницька область. – Кн. 1. – Вінниця, 2006; Кн. 2 – Вінниця, 2007; Кн. 3. – Вінниця, 2010; Кн. 4. – Вінниця, 2012.

³ Реабілітовані історією: У двадцяти семи томах. Хмельницька область. – Кн. 1. – Хмельницький, 2008; Кн. 2. – Хмельницький, 2009; Кн. 3. – Хмельницький, 2010; Кн. 4. – Хмельницький, 2012.

⁴ Голод та голодомор на Поділлі. 1920–1940 рр. Збірник документів та матеріалів. – Вінниця, 2008; Національна Книга пам'яті жертв Голодомору 1932–1933 рр. в Україні. Вінницька область. – Вінниця, 2008; Розп'яте голодомором Поділля: Збірник документів і матеріалів про Голодомор 1932–1933 рр. на Хмельниччині. – Хмельницький, 2008.

денних форм пасивного опору відносилися «праця абияк», демонстративна апатія, небажання сіяти або збирати врожай, безініціативність, невиходи на роботу зранку, нерозуміння отриманих розпоряджень, дрібні крадіжки.

До активних форм опору належать індивідуальні та колективні скарги й доноси селян, листівки та анонімки, терористичні акти (побиття, підпали, замах на життя, вбивства). Активний опір сталінізму, особливо на межі 1920-х – 1930-х рр., часто-густо набував організованого характеру, про що свідчать так звані «волинки», «італьянки», «бабські бунти».

Зрозуміло, що збірник документів не може претендувати на всеохоплюючий характер висвітлення історичних подій та процесів. Утім, він дає змогу для подальших досліджень не лише масових настроїв та моделей поведінки, а й глибоких суспільних протиріч та гострих конфліктів на рівні мікроісторії, що дуже важливо для подальшого вивчення та розуміння сталінської революції «згори», а також життя людини в умовах сталінізму.

* * *

Основна частина опублікованих документів зберігається у Державному архіві Вінницької області. У збірнику були використані документи наступних фондів:

- ф. П-29 Вінницький окружний комітет КП(б)У;
- ф. П-31 Могилів-Подільський окружний комітет КП(б)У;
- ф. П-33 Тульчинський окружний комітет КП(б)У;
- ф. П-39 Бершадський райком КП(б)У;
- ф. П-42 Вінницький райком КП(б)У;
- ф. П-51 Жмеринський райком КП(б)У;
- ф. П-53 Калинівський райком КП(б)У;
- ф. П-63 Немирівський райком КП(б)У;
- ф. П-87 Вінницький міськком КП(б)У;
- ф. П-714 Козятинський райком КП(б)У;
- ф. П-136 Вінницький обком КП(б)У;
- ф. П-457 Вінницький обком ЛКСМУ4
- ф. П-805 Політвідділ Будівництва № 211 НКВС СРСР.

Із фондів Центрального державного архіву громадських об'єднань України були відібрані та опубліковані документи фонду 1 (Центральний комітет КП(б)У) опису 20 (відділи ЦК КП(б)У), що стосувалися Подільського регіону.

Також опубліковані окремі документи із фонду 16 (Секретаріат ГПУ-КГБ УРСР) Галузевого архіву Служби безпеки України.

У збірнику опубліковані документи декількох видів. Найбільш вагому частину складають інформаційні звіти місцевих районних апаратів, відділень, окружних відділів, керівників ГПУ УСРР секретарям райкомів, окружкомів та ЦК КП(б)У про настрої населення, антирадянські прояви, їх реакцію на політичні, господарські кампанії, відкриті судові процеси, зовнішньополітичні події. У звітах чекісти описували певні моделі поведінки як окремих представників соціальних груп, так і населення загалом, що в умовах наростаючого державного терору намагалися вижити, зберегти власну родину.

Акцентувалася увага на реакції і поведінці сільських активістів та місцевого керівництва, що було поставлене перед вибором, або безумовно підтримати вимоги Й. Сталіна та його оточення щодо «натиску на куркуля» і отримати шанс на кар'єрний ріст й увійти до партійно-радянської номенклатури, або розділити долю переважної більшості населення України.

Цікавість представляють доповідні записки районних уповноважених ГПУ УСРР, що були первинною ланкою в інформаційному забезпеченні органів державної безпеки. Вони представляли собою семи- або десятиденні звіти про виконання політико-господарських кампаній, реакцію представників соціальних груп, місцевого самоуправління, сільських активістів. Враховуючи дату надіслання документу та вхідні штампи про реєстрацію інформаційного зведення, районне керівництво було інформоване на наступний день після відправлення документу.

У випадку виникнення «надзвичайної події» у райком КП(б)У (іноді паралельно голові райвиконкому) надсилалося спецповідомлення про «антирадянський прояв». Згодом керівництво району детально інформувалося про перебіг події, на завершення — надсилалося підсумкова доповідна записка про результати оперативно-агентурної роботи районного апарату ГПУ УСРР.

Автори політико-економічних оглядів, підготовлених на основі оперативно-агентурної інформації органів державної безпеки, інформацій райкомів КП(б)У, намагалися вибудувати загальні тенденції політичних уподобань населення окремих адміністративно-територіальних одиниць протягом 1920-х – початку 1930-х рр. Вони переконували вище партійно-державне керівництво УСРР в антирадянській спрямованості цілих соціальних груп, пов'язуючи їх вплив на просування ідеї колективізації, індустріалізації і т. д. у регіоні.

Настрої та поведінка населення Поділля доби «великого перелому» та початку суцільної колективізації сільського господарства

Особливий інтерес представляють листівки, пісні, частівки, вірші, що цитувалися у доповідних записках та інформаційних зведеннях Вінницького обкому КП(б)У та органів держбезпеки. Враховуючи їх анонімність, вони яскраво виражали ставлення місцевої громади до політико-економічних реформ Й. Сталіна. У текстах часто акцентувалася наявність різного роду міжнаціональних конфліктів.

У фондах обкому та райкомів КП(б)У збереглися листи членів партії, колгоспників, які висловлювали свою позицію щодо «партійної дискусії», поточної діяльності вищого партійно-державного керівництва СРСР, прохання захистити сільських керівників від дій районних керівників тощо.

Опубліковані документи мають авторські засовки й об'єднанні у тематичні розділи. Кожний документ забезпечено заголовком, в якому зазначено його порядковий номер у публікації, дату і місце написання, діловий різновид, автор, адресат, короткий зміст.

Відсутні документи і встановлені за змістом дати написання документа подано в квадратних дужках; якщо дати встановлювалися за супровідними (іншими) документами, то це обумовлювалось у примітках.

Більшість документів публікується повністю. Якщо публікувався фрагмент документу, то його заголовок починається із словосполучення «Витяг із». Передавання тексту здійснювалося відповідно до вимог наукових публікацій, тобто упорядники намагалися відтворити його повно, адекватно і максимально наближено до оригіналу. Стилістичні особливості (вульгаризми, канцеляризми, діалектизми) обумовлені у примітках «Так у тексті».

Підкреслення, авторські виділення у тексті, резолюції відтворюються у публікації і також обумовлюються у текстуальних примітках.

У легендах зазначається назва архіву, номер фонду, опису, справи, аркушів, оригінал чи копія, спосіб відтворення документа: машинопис, рукопис тощо.

Від упорядників

Останніми роками українські історики доклали значних зусиль для вивчення процесів так званої сталінської революції «згори» та її складової «великого перелому». Названі висловлювання належать генеральному секретарю ЦК ВКП(б) Й. Сталіну та використовуються вченими для зручності характеристики подій тих часів. Відомий історик С. Кульчицький, який присвятив добі «великого перелому» ґрунтовні дослідження, висунув обґрунтовану тезу про другий «воєнно-комуністичний штурм», що здійснювало керівництво СРСР протягом кінця 1920-х – 1930-х рр.¹ Помітним внеском у вивчення наукових проблем цього періоду стали праці Ю. Шаповала, Л. Гриневич, Н. Бем².

Проте нині існує чимало аспектів подій того часу, що потребують подальшого дослідження. Серед них реакції, настрої, моделі поведінки суспільства. а також діяльність органів ДПУ УСРР щодо здійснення політики керівництва Компартії. Зрозуміло, що вказані проблеми вимагають спеціальних монографічних досліджень. Тому в цій статті висвітлюються лише окремі моменти історичних подій, що мають суттєве значення для реконструкції історичних процесів та сучасного їх розуміння. Наприклад, настрої населення аналізуються лише на основі інформаційно-аналітичних матеріалів місцевих органів ДПУ УСРР, що зберігаються у Державному архіві Вінницької області, Галузевому державному архіві Служби безпеки України. Повномасштабний аналіз такого корпусу документів ще попереду.

У період, що досліджується, Вінницька область займала значну частину Поділля – одного з найбільш спеціалізованих на виробництві продуктів сільського господарства регіонів України. Населення території коливалось протягом часу від 4 до 2 млн. осіб, 80% яких складали українці, які займалися, переважно, вирощуванням озимої та ярової пшениці, жита, цукрового

¹ Див.: Кульчицький С. Сталінська диктатура в період другого комуністичного штурму (1929–1938 рр.) // Проблеми історії України: факти, судження, пошуки: Міжвідомчий збірник наукових праць. – Вип. 21. – К.: Ін-т історії України, 2012. – С. 118–134.

² Шаповал Ю.І. У ті трагічні роки: Сталінізм на Україні. – К., 1990; Його ж. Україна 20–50-х років: сторінки ненаписаної історії. – К., 1993; Його ж. Україна ХХ століття: Особи та події в контексті важкої історії. – К., 2001; Гриневич Л. Хроніка колективізації та Голодомору в Україні 1927–1933. – К., 2008. – Т. 1. – Кн. 1; Кн. 2. – К., 2012; Бем Н.В. Політичні настрої українського селянства в умовах суцільної колективізації сільського господарства (кінець 1920-х – 1933 рр.). / Авт. дис. ... канд. іст. наук. – К., 2004.

буряку, технічних культур, садівництвом, скотарством. Місцева промисловість була кооперована з переробкою сільськогосподарської продукції.

Під час Української революції (1917–1921 рр.) регіон перетворився на арену жорстких зіткнень збройних формувань різних державних утворень. Значна кількість населення підтримувала ідею незалежної української державності, що уособлювала Українська народна республіка. Після захоплення Червоною армією 1920 р. Подільської губернії (існувала до 1925 р.) її західні межі перетворилися на державний кордон з Польщею та Румунією, що мало велике значення для лідерів СРСР з міркувань безпеки. Протягом 1920-х рр. населення переживало неодноразові голодування, а керівництво держави намагалося подолати перманентні хлібозаготівельні кризи.

Наприкінці грудня 1927 – на початку січня 1928 рр. політбюро ЦК ВКП(б), РНК СРСР, інші центральні відомства країни розіслали місцевим партійно-радянським органам низку директив, де вимагали посилення хлібозаготівлі, застосування жорстких репресивних заходів до «нездатчиків хліба», пошуку надлишків хліба у селян, безумовного виконання поставлених завдань. ОДПУ СРСР запропонувало своїм місцевим органам провести арешти «найбільш великих приватних хлібозаготівельників та найбільш злісних хліботорговців». Пропонувалося слідство на таких осіб здійснювати швидко, справи надсилати до Особливої наради ОДПУ СРСР, що означало розгляд та винесення вироку у позасудовому порядку. Різко розширявся обсяг інформації, що збиралася та передавалася органами радянської спецслужби партійним органам, що сьогодні стало «подарунком» для істориків.

Настрій вищого політичного керівництва країни яскраво проявився під час поїздок Й. Сталіна та інших посадовців в різні регіони країни наприкінці грудня 1927 – на початку лютого 1928 рр. з метою здійснення хлібозаготівлі. Вони надали місцевим партійно-радянським працівникам приклади масового застосування командно-репресивних методів. Невдовзі Й. Сталін назвав це «уральсько-сибірським методом» хлібозаготівлі, а в суспільстві з'явилася назва «чрезвычайщина».

В Україні 28 грудня 1927 – 6 січня 1928 рр. перебував секретар ЦК ВКП(б) В. Молотов. Він вживав репресивні заходи проти низових керівників й вимагав в ході хлібозаготівель жорстких репресій проти куркуля. У доповіді про перебування в Україні він зауважив: «Тряхнули добряче». У другій половині січня В. Молотов переїхав до Уралу, де в одному з виступів заявив: «Потрібно вдарити куркуля так, щоб перед нами витягнувся середняк»³.

Місцеві партійно-радянські органи розпочали виконання отриманих наказів. До їх вжитку увійшов вислів: «Краще перегнути, ніж недогнути!».

³ Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939. Документы и материалы. В 5-ти т. / Т. 1. Май 1927 – ноябрь 1929. – М., 1999. – С. 29–35, 172–186.

Секретар Тульчинського окружного партії Марченко 20 січня 1928 р. надіслав листа генеральному секретарю ЦК КП(б)У Л. Кагановичу: «Приступивши в січні місяці до форсованого розгортання хлібозаготівлі, ми одразу ж застосували ряд жорстких репресивних заходів... Було заарештовано 22 чол., осуджено 15 чол., у яких конфісковано хліб...»⁴.

На місцях розпочали втілювати в життя прийнятий за ініціативи Й. Сталіна закон про самообкладання від 11 січня 1928 р. На відміну від попередніх законів він передбачав примусові заходи щодо його виконання селянами. Встановлений у законі розмір самообкладення – 35% сільгосподатку, за вказівкою ЦК КП(б)У збільшували адміністративним шляхом, щоб вилучити у селян гроші. На селі з'явилися заготівельні загони, що разом з місцевою владою, закривали базари, встановлювали пости на дорогах, щоб не давати селянам збувати збіжжя приватним перекупщикам, обшукували комори, за допомогою органів ДПУ УСРР конфісковували збіжжя у арештованих. Ймовірно, спочатку, щоб зберегти вигляд дотримання законності, конфіскації оформлювали як покупку збіжжя держзаготівельниками або кооперацією за встановленими державою цінами. Гроші переводилися на рахунок фінвідділу ОДПУ СРСР⁵.

На початок квітня 1928 р. в Україні заарештували 1726 приватних торговців, з них 174 хліботорговців. В останніх вилучили 250 тис. пудів хліба (4 тис. тон). Крім того, за спекуляцію хлібом було арештовано 90 куркулів органами ДПУ та 150 куркулів слідчими органами прокуратури, за агітацію – 180 куркулів, за терор – 29. Особлива нарада вислала з України 202 приватника⁶.

Подібні дії влади викликали незадоволення в різних соціальних групах суспільства. Це негайно зафіксували органи радянської держбезпеки, що характеризували усіх незадоволених як супротивників радянської влади – куркулів, колишніх бандитів, петлюрівців тощо. Але на селянських сходах виступали представники різних соціальних прошарків селянства за критикою дій влади. Особливе обурення викликала кампанія самообкладання. Одночасно була помітна наляканість людей проведеними арештами.

Серед чуток, якими був наповнений селянський світ, поширювалася тема можливої інтервенції Польщі в СРСР для захоплення Правобережної України. Втім, чутки про війну постійно циркулювали в селянському сере-

⁴ Державний архів Вінницької області (далі – Держархів Вінницької обл.), ф. П-33, оп. 1, спр. 772, арк. 66–67.

⁵ Проблеми механізмів конфіскації хліба, його передачі державним заготівельним організаціям, оплати залишаються недослідженими в історичній науці. Висловлене в тексті припущення базується на документі ОДПУ СРСР від 12 січня 1928 р., де зазначалося: «... предлагается отобранный [у] частника хлеб передавать по конвенционным ценам госзаготовителям, кооперации, переводя деньги нач[альнику] пятого отделения Финотдела ОГПУ Москва с указанием, кому относятся суммы». Див.: Трагедия советской деревни. – Т. 1. – С. 141.

⁶ Трагедия советской деревни... – Т. 1. – С. 234–235.

довищі та й серед інших соціальних груп протягом кінця 1920-х – 1930-х рр. Вони виникали не лише як протест проти політики влади, але й в результаті читання та тлумачення селянами радянських газет. Про загрозу іноземної інтервенції газети твердили постійно ще з 1927 р.

Насильницькі дії влади, конфіскації хліба, розорення середняцьких та заможних (куркульських) господарств, арешти викликали відкриті протести та опір не лише постраждалих, але села, громади загалом. Водночас початок 1928 р. супроводжувався посиленням напруги в селянському світі: село розколювалося на прихильників влади – представників сільрад, комітетів незаможних селян, сільських активістів – провідників політики та супротивників, які чинили активний або пасивний опір владним діям. З одного боку, влада намагалася розширити соціальну базу політики, що здійснювалася. Задля цього 25% конфіскованого хліба роздавалося сільській бідноті. У квітні 1928 р. пленум ЦК і ЦКК ВКП(б) вказав на звільнення 35% «маломісних господарств від сільськогосподарського податку, як одне з найважливіших досягнень останніх років» та підтвердив збільшення сільгосподатку для інших верств села⁷. Певна частина сільської бідноти підтримувала таку політику.

З іншого боку, серед селян зростали антирадянські та антикомуністичні настрої, часто-густо вони поєднувалися з терористичними або повстанськими настроями⁸ (док. № 1–3). Справа доходила до прямих дій селян. У Вороновицькому районі Вінницького округу виникла повстанська організація на чолі з колишнім петлюрівським отаманом К. Саваринським. У плани повстанців входив розгром партійно-радянських установ, звільнення заарештованих селян, поширення повстання. Органи ДПУ УСРР заарештували повстанців, коли вони готувалися до збройного нападу на одну з районних установ. Окрім зброї, у повстанців вилучили листівки із закликком: «Хто не бажає загинути з голоду, тягнути більшовицьке ярмо і відробляти їм кріпосне право – до зброї!» Листівки були підписані: «Спілка визволення України»⁹.

Згадка в листівці про голод була не випадковою. За умов порушення приватної торгівлі хлібом, закриття ринків мешканці міст та містечок відчували нестачу продовольства. Розпочалися виступи з вимогами хліба. Так, 12 червня 1928 р. у Гайсині натовп в 300–400 осіб зібрався біля райвиконкому. Лунали крики: «Дайте хліба!». Натовп розгромив хлібопекарню (док. № 3).

⁷ КПРС в резолюціях і рішеннях з'їздів, конференцій і пленумів ЦК (1898–1970). – К., 1980. – Т. 4. – С. 77.

⁸ Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 58, арк. 1; ф. П-33, оп. 1, спр. 707, арк. 1–8; спр. 706, арк. 64–68.

⁹ Петренко В.І. Більшовицька влада та українське село у 20–30 рр. ХХ ст.: причини, технології, наслідки Голодомору-геноциду (за матеріалами Поділля). – Вінниця, 2008. – С. 196–197.

У 1928 р. в Україні стався великий недорід. Хоча запаси хліба у селян скоротилися до мінімуму, держава посилювала хлібозаготівлі. Вони здійснювалися силовими методами, що призвело до серйозного загострення продовольчого стану. У деяких районах республіки почався голод¹⁰.

У відповідь зростало незадоволення в суспільстві. Однією з форм його прояву в середині 1928 р. стало поширення анонімних листів та листівок антирадянського, антикомуністичного змісту. Постійно в них висловлювалися погрози на адресу місцевих представників влади. Наприклад, в с. Тарасовці Тульчинського району біля хати-читальні були знайдені листівки: «У батька Махна є повна бочка вина, є спирт і денатура, і дівчат повна фура. Пароходик пливе мимо пристані, будем рибку кормить комуністами»¹¹.

Загалом багато людей розцінювало поворот політики правлячої партії до застосування командно-репресивних методів управління як кінець НЕПу та висловлювало побоювання, що радянська влада влаштовує штучний голод. Як бачимо з історичної відстані, люди вірно оцінювали події, що відбувалися.

Особливо небезпечними для себе влада вважала настрої інтелігенції, яка потенційно могла в ідеологічній та політичній площинах формулювати й очолювати незадоволення політичним курсом. У політико-економічному огляді Вінницького округу за 1928 р., підготовленого місцевим окружним відділом ДПУ УСРР, сільська інтелігенція (вчителі, агрономи) характеризувалася як «антирадянський петлюрівський елемент».

Співробітники ДПУ зазначали: «Частина з них дещо призначалася і веде себе в залежності від становища Радянського Союзу в міжнародній обстановці. Частина ж продовжує залишатися з явно ворожими пораженьськими настроями, звідси дружба з куркулями та антирадянськими елементами на селі, і покровительство її молоді у відношенні вступу її до ВУЗів, і старі методи у вихованні (грубість, фізичний вплив на учнів і т. д.) [...] Політичні настрої антирадянської частини сільської інтелігенції в основному не відрізняються від настроїв антирадянської частини міської [...]».

Новий виборчий закон викликав наступні розмови: «Сьогодні ти хороший, а завтра на тебе донесли про твоє минуле і ти нікуди не годишся»; «Знову відкрили сторінку минулого, з нас поробили манекенів, що пересуваються, скоріше б зміни, хто б не прийшов, все одно буде краще»; «З'явилися розмови про вільну Україну, незадоволення євреями і т. д.»¹².

Розмови про вільну Україну були типовими у середовищі подільської інтелігенції. Вона відчувала підозріле до себе ставлення влади, тому брала формальну участь у радянських ритуалах. Проте між собою велися розмо-

¹⁰ Історія українського селянства. Нариси в 2-х т. – К., 2006. – Т. 2. – С. 115.

¹¹ Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 706, арк. 64–68.

¹² Васильєв В., Кравченко П., Подкур Р. Політичні репресії на Вінниччині. 1918–1980-ті роки // Реабілітовані історією. Вінницька область. – Вінниця: ДП «ДКФ», 2006. – Кн. 1. – С. 30.

ви: «Україна з давніх часів терпить утиски з боку різних держав, зокрема з боку Росії, тому що має багато хліба та іншого багатства. Кричать – Україна – а фактично накладають нове ярмо й таких негараздів, як зараз, Українське селянство ніколи не переживало»¹³.

Прояви національної ідентичності були помітними не лише серед інтелігенції, але й серед селянства. Восени 1928 р. по селах Поділля, як форма відкритого протесту проти політики влади, лунала пісня «Ще не вмерла Україна». Частина листівок, що розповсюджувалася у той час, закликала до всеукраїнського народного повстання, відновлення Української Народної Республіки, містила гасло «Геть комуністичну неволю!»¹⁴.

Одночасно місцеві органи ДПУ реєстрували певний рівень напруги у стосунках поміж селянами. Багато з них були налаштовані проти незаможників та бідноти, вважали їх ледарями, висловлювали неприязне відношення до міста, робітників тощо. Це традиційне для селянства почуття посилювалося внаслідок масової участі мешканців міст у реалізації політики влади. Селяни відкрито говорили: «Радвлада не захищає інтереси селян, селянину не надані такі права як робітнику, Радвлада забезпечила життя робітника краще, ніж селянина, на селян накладають великі податки, чому Радвлада поділила народ на групи, класи та партії». Висновок робився однозначний: влада – це злодії, яких потрібно прогнати¹⁵.

Нова хвиля застосування адміністративних і репресивних заходів почала підніматися наприкінці 1928 р. Вона виявилася потужнішою за попередню – першої половини 1928 р. Після директив вищого політичного керівництва СРСР у ході хлібозаготівлі знов застосували арешти. В Україні внаслідок операцій, проведених органами ДПУ УСРР у листопаді–грудні 1928 р., були заарештовані 783 особи, яких звинувачували у скуповуванні зерна, притягнуто до відповідальності 140 орендарів млинів, власників хлібопекарень, кооператорів за порушення розпоряджень про помел борошна, до фінорганів передано 627 справ на осіб, які займалися торгівлею без патентів¹⁶.

Хлібний ринок зазнав відчутного удару. Як наслідок, наприкінці року в містах та містечках Поділля відчувалися пригнічені та частково панічні настрої через нестачу хліба¹⁷. Ситуацію не врятував вимушений захід – уведення карткової системи розподілу продовольства у лютому 1929 р.

Наприкінці березня 1929 р. в основу хвилі «чрезвычайщини» поклали так звані «нові методи хлібозаготівлі». Постанова політбюро ЦК ВКП(б)

від 20 березня 1929 р. передбачала доведення твердих планових завдань по хлібозаготівлі до кожного села. Ініціатива проведення цих планів мала виходити від груп бідноти, сільських активістів на загальних сходах. У ході прийняття рішення виділялася «куркульська верхівка села», на яку покладалася певні зобов'язання здачі державі збіжжя з «хлібних надлишків». Зрозумілим є намагання вищого політичного керівництва країни не лише забрати хліб у кожного селянського господарства, але й розпалити «класову ворожнечу» на селі.

В Україні тверді планові завдання застосували наприкінці травня 1929 р. Нова хлібозаготівельна кампанія (з врожаю 1929 р.) розпочалася на початку липня. Республіку знов спіткав недорід. Проте плани довели до кожного села з вимогою виконати їх в найкоротші терміни. З цією метою у кожне село призначався уповноважений райпарткому або райвиконкому. Він діяв разом з сільською «Комісією сприяння хлібозаготівлі», сільським активом, частиною незаможників. Уповноважений отримував від сільради списки боржників, один з примірників вручався старшому хлібозаготівельної бригади. Вона діяла, здебільшого, методом «червоної валки»: рухалася через село, зупиняючись біля господарств – боржників. У разі відмови віддати хліб влаштовувалися обшуки, збіжжя насильно вилучалося, якщо його не знаходили, робили опис майна. Незабаром воно виставлялося на продаж в селі. Покупцями були сільські активісти або їх родичі, знайомі. Навесні 1929 р. на Вінниччині описали майно 713 господарств¹⁸. Влітку у восени 1929 р. по 22 округах України (з 41) було розпродано з торгів майно 22 тис. заможних і середняцьких господарств, що не змогли виконати заготівельні зобов'язання¹⁹.

У ході хлібозаготівлі зросли масштаби арештів: з початку липня до 24 жовтня 1929 р. органами ДПУ було заарештовано в Україні 3705 осіб, з них як «куркулів і спекулянтів» – 1858 осіб²⁰. На насилля влади селянство відповідало посиленням активного опору, набули поширення терористичні акти проти місцевих партійно-радянських працівників та сільських активістів. Так, у першій половині 1928 р. органи ДПУ зафіксували в Україні 113 терактів, у другій половині – 302. У 1929 р. зафіксовано 1396 терактів, причинами яких були: хлібозаготівлі – 679 випадків, політична діяльність активістів – 503, колективізація – 109, землеустрій – 45, податкове самообкладання – 38, перевибори рад – 28²¹.

З початком хлібозаготівельної кампанії різко посилювався тиск на селян, спрямований на утворення колгоспів. Курс на колективізацію виростав з

¹³ При перекладі збережено стилістику та орфографію документа. Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 706, арк. 68–74.

¹⁴ Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 707, арк. 100–106; ф. П-31, оп. 1, спр. 379, арк. 89 зв.

¹⁵ Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 706, арк. 75–78.

¹⁶ Нариси повсякденного життя радянської України в добу НЕПу (1921–1928 рр.). – К., 2010. – Кн. 1. – Ч. 1. – С. 123.

¹⁷ Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 379, арк. 83.

¹⁸ Петренко В.І. Більшовицька влада та українське село... – С. 231.

¹⁹ Нариси повсякденного життя радянської України в добу непу... – К., 2010. – Кн. 1. – Ч. 1. – С. 124.

²⁰ Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД. 1918–1939: Документы и материалы. М., 2000. – Т. 2. – С. 1038.

²¹ Капустян Г.Т. Дві «правди», або українське село в двадцяті роки двадцятого століття. – Кременчук, 2003. – С. 212–213.

практики «надзвичайної» хлібозаготівлі, з самого початку був підпорядкований їх завданням. На жовтень 1929 р. кількість колективізованих господарств в УСРР досягла 477 тис. проти 173 тис. у жовтні 1928 р. Питома вага колективізованих земель становила на Правобережній Україні 7,8%²².

7 листопада 1929 р. у центральних газетах була опублікована стаття Й. Сталіна «Рік великого перелому», в якій у повному протиріччі з дійсністю, стверджувалося, що в колгоспи пішов середняк, почався масовий колгоспний рух. Під впливом статті Й. Сталіна відбувалася робота листопадового (1929 р.) пленуму ЦК ВКП(б), який проголосив першочерговим завданням здійснення суцільної колективізації. Керівництво УСРР підтримало настанову Й. Сталіна. 5 січня 1930 р. з'явилася постанова ЦК ВКП(б) «Про темп колективізації та заходи допомоги колгоспному будівництву», яка орієнтувала партійно-радянських працівників, місцеві органи на форсування колективізації та розкуркулення. Передбачалося, що в Україні колективізація може бути закінчена в основному восени 1931 р. або навесні 1932 р.

Складовою колективізації стало розкуркулення. Й. Сталін у виступі 27 грудня 1929 р. на конференції марксистів-аграрників заявив, що куркуля потрібно «ліквідувати як клас», позбавити можливості вступу до колгоспів. На виконання цієї вказівки було прийнято постанову ЦК ВКП(б) «Про заходи щодо ліквідації куркульських господарств в районах суцільної колективізації» від 30 січня 1930 р., яка визначила трагічну долю сотень тисяч селянських родин, мільйонів людей, які зазнали страшного лиха – розкуркулення та депортацію. На першому етапі розкуркулення передбачалося направити з України до концтаборів 15 тис. куркулів, виселити з території республіки до Уралу, Сибіру, Казахстану – 30–35 тис.²³

Переплетення офіційної лінії вищого політичного керівництва СРСР, регіональних ініціатив щодо її виконання та варварських, брутальних дій місцевих партійно-радянських працівників і сільських активістів призвели до вкрай швидких темпів колективізації. Розкуркулення здійснювалося надзвичайно жорстокими методами, за широкої участі сільських активістів. Депортація селян з території України була організована військами ДПУ та місцевими органами внутрішніх справ.

На 1 лютого 1930 р. 31,7% (за іншими даними 32,5%) усіх селянських господарств в СРСР були у колгоспах, на 1 березня – 57,2%. В Україні на 1 лютого 1930 р. рівень колективізації досяг захмарних 30,5% селянських господарств, на 1 березня – 60,8%²⁴. На Поділлі станом на 1–3 лютого процент колективізації складав: Вінницька округа – 28,5%, Кам'янець-Подільська – 24,2%, Могилівська – 26,8%, Проскурівська – 40,7%, Тульчинська – 24,9%²⁵.

До літа 1930 р. в СРСР розкуркулили понад 320 тис. селянських господарств, на травень 1930 р. вислали до північних районів Росії та Казахстану 98 тис. сімей (приблизно 500 тис. осіб). В першій половині 1930 р. було арештовано та направлено до концтаборів 140 тис. осіб²⁶. За неповними даними, на березень 1930 р. в Україні розкуркулили 61 887 селянських сімей²⁷. Російський історик М. Івницький на підставі інформації, віднайдені в Архіві Президента Російської Федерації, стверджував, що взимку 1930 р. в Україні було розкуркулено не менше 90 тис. селянських господарств. Майно цих людей становило біля половини неподільних фондів колгоспів республіки²⁸. Ці цифри співпадають з даними, наведеними С. Косіором на XI з'їзді КП(б)У (5–15 червня 1930 р.).

Статистика розкуркулених та висланих до травня 1930 р. селян з території Поділля поки що не відома. Маємо відомості щодо розкуркулення на 10 березня 1930 р.: Вінницька округа – 2 585 господарств, Могилів-Подільська – 158, Кам'янець-Подільська – 230, Проскурівська – 1 281, Тульчинська – 188²⁹. Контрольні цифри виселення селянських господарств (за даними ДПУ УСРР) були такими: Вінницька округа – 239, Кам'янець-Подільська – 136, Проскурівська – 436, Тульчинська – 120, Шепетівська – 426, Могилів-Подільська – операція не провадилася. Наведені цифри неповні, тому що в березні–квітні 1930 р. була проведена операція з виселення «контрреволюційних та антирадянських елементів» у прикордонних округах України. У ході її з території Поділля виселили тисячі людей³⁰.

Загалом, до травня 1930 р. з території України було виселено 20 761 селянська сім'я в кількості 98 743 особи, а також 32 сім'ї й 14 894 особи – одинаків «особливого призначення»³¹. За оцінками ОДПУ СРСР до 20 травня 1930 р. в Україні розкуркулили 73 820 «куркульських господарств», вислали (по другій категорії) за межі республіки 20 793 господарства (113 637 осіб)³².

Державне насилля в ході суцільної колективізації та розкуркулення наштотхнулося на запеклий опір селянства. Слід зазначити, що після рішень листопадового (1929 р.) пленуму ЦК ВКП(б), заможні селяни по-

²⁵ Васильєв В., Виола Л. Колективізація і селянський опір на Україні... – С. 152–153.

²⁶ Трагедия советской деревни... – Т. 2. – С. 19.

²⁷ Кульчицький С.В. Ціна «великого перелому». – К., 1991. – С. 94.

²⁸ Івницький Н.А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). – М., 1996. – С. 111.

²⁹ Васильєв В., Виола Л. Колективізація і селянський опір на Україні... – С. 205.

³⁰ Там само. – С. 211–213.

³¹ Там само. – С. 90. Одинаки «особливого призначення» – особи, яких арештовували за активний опір політиці колективізації та розкуркулення.

³² Трагедия советской деревни... – Т. 2. – С. 485, 593.

²² Історія українського селянства. Нариси в 2-х томах... – Т. 2. – С. 123.

²³ Трагедия советской деревни... – Т. 2. – С. 12–7. «Концтабори» – загальноновживана у ті часи назва.

²⁴ Васильєв В., Виола Л. Колективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.). – Вінниця, 1997. – С. 32–33; Трагедия советской деревни... – Т. 2. – С. 11.

чали продавати свої господарства, частина передавала майно до колгоспів з надією уникнути розкуркулення. У січні–лютому 1930 р. розпочалася масова втеча селян із сіл до міст, новобудов, на шахти Донбасу. В Україні почастишали випадки переходу селянами кордону з Польщею та Румунією.

У ці ж місяці набула масового характеру антиколгоспна агітація на селі. Часто вона проводилася на нелегальних зібраннях та зборах селян. Масовим явищем були зриви сільських сходів з приводу утворення колгоспів. Здійснювалися обходи хат односельчан з проханням не вступати до колгоспів або вийти з них. У деяких місцях селяни йшли походами до сусідніх сіл під виглядом злидарів – розорених колгоспників. Поширювалися чутки щодо війни СРСР з Англією, Францією, Польщею, Румунією. Вони супроводжувалися відвертими закличками до опору владі та розправи з комуністами та активістами. В Україні, як скрізь в СРСР, відмічалось масове знищення худоби.

Зросла кількість масових селянських виступів, які влада вважала особливо небезпечними для себе, оскільки в них проявлялися і зміцнювалися організованість та згуртованість селян. Найпоширенішими формами виступів були зриви зборів з питань колективізації, розбір усупільненого майна і худоби, колективні виходи з колгоспів. Головну роль в цих виступах відігравали жінки, тому масові виступи проходили, перш за все, як «жіночі бунти» чи «жіночі демонстрації». Органи ДПУ УСРР відзначали, що кожен третій селянський виступ був масовим жіночим виступом.

У другій половині лютого 1930 р. характер масових виступів змінився (особливо з початком депортації селян з України, що розпочалася 19 лютого 1930 р.): вони набули форми відкритого протесту проти дій влади. Масштаби опору характеризують такі цифри: в СРСР протягом 1929 р. у 1 307 масових виступах (в основному проти хлібозаготівлі) брали участь 244 тис. селян³³. У 1930 р. проти насильницької колективізації та створення колгоспів виступили 2 468 тис. селян. Загальна чисельність масових виступів у цьому році склала 13 754. Було зафіксовано 55 збройних повстань. Ще 176 масових виступів, за оцінками ОДПУ СРСР, мали повстанський характер, тобто це були збройні виступи під гаслами повалення радянської влади. Вони супроводжувалися розгоном сільських рад, взяттям заручників, розширення повстанської території, активним опором владі. Динаміка виступів була така: з січня до початку квітня 1930 р. відмічалось зростання кількості масових виступів (у березні 1930 р. ОДПУ зафіксувало 6 528 виступів). Потім почалося зниження застосування селянами цієї форми опору³⁴.

Україна була серед регіонів СРСР, де опір селянства набув масового характеру та нерідко набирав форм збройної боротьби з діями влади.

³³ Трагедия советской деревни... – Т. 2. – С. 789.

³⁴ Lynne Viola. Peasant rebel under Stalin: Collectivization and the culture of peasant resistance. – New York, 1996. – S. 135-140.

Всього у 1930 р. ДПУ УСРР зафіксувало у республіці 4 098 масових виступів, тобто майже 30% загальної кількості селянських виступів у СРСР. Чекісти оцінювали середню кількість учасників одного виступу як 298 селян. Підрахунки свідчать, що понад 1,2 млн. людей в Україні брали участь в активних формах опору колективізації. Щомісячний рівень масових виступів українського селянства в 1930 р. виглядав так: січень – 45, лютий – 200, березень – 294, квітень – 169, травень – 208, червень – 186, липень – 83, серпень – 55, вересень – 46, жовтень – 129, листопад – 23, грудень – 9³⁵.

У лютому–березні 1930 р. у прикордонних районах України селянський опір набрав рис справжньої селянської війни. Виступи селян здебільшого закінчувалися розгоном повсталими селянами радянських органів влади в районних центрах та повним безвладдям на місцях. У ряді прикордонних районів радянська влада впродовж кількох днів фактично не існувала. У 4-х округах: Шепетівському, Волинському, Бердичівському, Коростенському не працювало 282 сільради. У березні 1930 р. в Тульчинському, Вінницькому та Могилів-Подільському округах селянськими заворушеннями була охоплена територія 343 сільрад, причому радянська влада була ліквідована в 73 селах, а ОДПУ СРСР зафіксувало 81 збройний виступ. Голова ДПУ УСРР В. Балицький на бронепоезді, у супроводі кавалерійських загонів приборкував повсталі селян. Його доповідні записки про ситуацію в українському селі щоденно направлялися Й. Сталіну³⁶.

У відповідь на насильницькі дії влади набула поширення така форма активного опору селян, як терористичні акти. Якщо у 1929 р. у СРСР було зафіксовано 9 903 випадки селянського терору проти представників влади, сільських комуністів та активістів, підпалів майна і псування тракторів, реманенту, худоби, то в 1930 р. ця цифра зросла до 13 794 випадків³⁷. В Україні органи ДПУ УСРР у 1930 р. зареєстрували 2 779 терактів, тобто 20,1% загальносоюзної кількості. У 313 випадках теракти були спрямовані проти працівників низового радянського апарату, у 599 – проти колгоспників, 952 – проти сільських активістів, 827 – проти колгоспів, 88 – проти представників радянських громадських організацій та установ. Структура терактів виглядала таким чином: вбивств – 176, поранень – 204, замахів на вбивство – 309, побиттів – 195, підпалів – 1884, інших видів майнового терору – 11³⁸. Причинами терактів у 167 випадках були хлібозаготівлі, у 14 – податки і самообкладення, 1695 – колективізація, 265 – розкуркулювання, 4 – перевибори сільських рад, 12 – на релігійному ґрунті, 36 – посівна кампанія, 7 – контрактація, 579 – активна громадська робота³⁹.

³⁵ Lynne Viola. Peasant rebel under Stalin... – S. 138 – 140.

³⁶ Васильєв В., Виола Л. Колективізація і селянський опір на Україні... – С. 54–67.

³⁷ Трагедия советской деревни... – Т. 2. – С. 787.

³⁸ Там же. – С. 806 – 807.

³⁹ Lynne Viola. Peasant rebel under Stalin... – S. 108.

Якщо уважно подивитися на спрямованість терактів, стає зрозумілим, що переважна більшість була спрямована проти «своїх», місцевих активістів. Війна держави проти селянства посилила розкол селянського світу. Але це було не стільки загострення «класових протиріч», або «куркульський терор», скільки конфлікт, обумовлений зламом традиційного селянського єдиного соціуму в умовах насильства влади.

Ще однією формою селянського опору були листівки та анонімки, яких ДПУ в 1930 р. зареєструвало в Україні 1211. Серед них 282 були повстанського характеру, антиколективізаційного – 880, проти хлібозаготівлі – 41, проти податку та самообкладання – 14, релігійних за змістом – 31, монархічних – 17, антисемітських – 23, проти розкуркулення – 2, троцькістських та інших «ухильницьких» – 2, антирадянських – 52⁴⁰.

Таким чином, насильницька колективізація та розкуркулення викликали запеклий опір селянства, який проявився у різноманітних формах. Образно кажучи, першою лінією захисту селян були форми соціальної «мімікрії»: саморозкуркулення, втеча з рідних місць, селянський луддизм. Властива більшості селян віра в те, що «добрий» правитель та його оточення не знають про варварські дії місцевих керівників, яскраво проявилася у десятках тисяч селянських листів та скарг, що були спрямовані до центральних органів влади. Своєрідною формою селянського опору були листівки та анонімки, в яких містилися не тільки погрози фізичної розправи з місцевими комуністами та активістами, але й були заклики до непокори та селянського повстання проти влади. За оцінками ДПУ України понад 20 % селянських листівок були антирадянськими та мали антиурядову спрямованість.

Листівки та анонімки надають можливість визначити деякі суттєві риси свідомості українського селянства. Поряд з вірою у «доброго» правителя селяни визначали радянську владу як чужу для них. Типові вислови, що це влада «жидів і кацапів» (відображення побутового рівня етнічної свідомості та певної етнічної напруги) доповнювалися заявами «голова сільради теж чужий».

Протиставлення себе як єдиного світу селян-трудівників ворожим діям влади супроводжувалося (особливо на Правобережній Україні) закликами до «українського національного об'єднання» та висунанням гасла «Хай живе самостійна Україна». Зрозуміло, що селяни не могли ідеологічно обґрунтувати принципи побудови самостійної української держави та політично створювати її структури. Тому вони ліквідували сільради, обирали старост та писарів, звичних за царських часів.

Справа полягала не тільки у відтворенні місцевих органів влади. Психологічна легітимність царської влади для православних українських селян йшла від Бога. У релігійно-символічному сприйнятті українського селянина Й. Сталін, в якому персоналізувалася радянська влада з її безмежним

насильством та прийшлими представниками, був «чортом», що «за червонці продавав людей сатані». Радянська влада, загалом, сприймалася як «знамення антихристу». Злам багатовікових звичаїв селянського життя у ході колективізації загострив есхатологічні настрої, передчуття кінця світу, апокаліпсису.

Слід зауважити, що загальна природа селянства така, що воно не є схильним до відкритих індивідуальних або масових дій проти влади. Такі дії завжди обумовлені масовим насильством влади чи масовим розчаруванням селян у місцевих представниках влади та, взагалі, у державних діячах. У випадку колективізації в СРСР, події 1930 р. продемонстрували, що масові колективні дії селян мали характерні для будь-якого селянського руху риси: слабку організованість, відсутність, у переважній кількості випадків, справжніх лідерів, локальність інтересів та вимог селян та інше. Утім, у лютому–березні 1930 р. драматичний селянський опір, особливо у районах Правобережної України, зокрема на Поділлі, зіграв ключову роль у зміні політичного курсу керівництва Компартії та на короткий час зупинив колективізацію.

2 березня 1930 р. газета «Правда» оприлюднила статтю Й. Сталіна «Запаморочення від успіхів» та Статут сільгоспартілі. Й. Сталін усю вину за перегини колективізації поклав на місцевих партійних працівників, закликаючи до виправлення допущених помилок, але не даючи конкретних вказівок щодо їх виправлення. Зміст статті Й. Сталіна швидко зрозуміли селяни, які почали використовувати її для обґрунтування антиколгоспних виступів і масових виходів з колгоспів.

Рівень колективізації знизився в СРСР у травні 1930 р. до 28%, в Україні – до 27%⁴¹. У ґрунтовному виданні «Історія українського селянства. Нариси в 2-х томах» С. Кульчицький навів іншу цифру колективізованих господарств в Україні на 20 червня 1930 р. – 32,8%⁴². Не дивлячись на розбіжність, зрозуміло одне – восени 1930 р. в колгоспах залишалася приблизно третина селянських господарств.

Тоді ж з ініціативи Й. Сталіна розпочалася друга хвиля суцільної колективізації. Його бажання співпадало з настроями місцевих партійно-радянських працівників. Вони не лише відчували розгубленість після подій березня–травня 1930 р., але й воліли продовжити колективізацію та розкуркулення. Ще до ініціативи Й. Сталіна Вінницький окружком КП(б)У в серпні 1930 р. вимагав від партійних осередків прискорити колективізацію⁴³.

Загальносоюзні та республіканські установи й відомства ухвалили низку рішень, що, на відміну від адміністративних методів першої хвилі су-

⁴¹ Васильев В., Виола Л. Колективізація і селянський опір на Україні... – С. 34.

⁴² Історія українського селянства. Нариси в 2-х т. – Т. 2. – С. 150.

⁴³ Держархів Вінницької обл., ф. П-29, оп. 1, спр. 570, арк. 147–170.

⁴⁰ Трагедия советской деревни... – Т. 3. – С. 790–791.

цільної колективізації (взимку 1929–1930 рр.), передбачали застосування проти селян економічних та організаційно-масових заходів впливу. Особливо це стосувалося одноосібників, тому що колгоспи та колгоспники звільнялися від деяких платежів, їм надавалися податкові пільги. Проте різко збільшений річний план хлібозаготівлі адміністративно примушували виконувати, перш за все, одноосібників, зросли їх платежі за різного роду податками. Посилилося створення ініціативних груп і вербувальних бригад переважно з мешканців міст, які залучали селян до колгоспів. Так, в Україні наприкінці 1930 р. діяло понад 2 тис. ініціативних груп та 5 700 вербувальних бригад⁴⁴.

Одночасно відбувався новий етап розкуркулення. Було розширено перелік ознак куркульських господарств, партійно-радянські органи отримали право застосовувати їх відповідно до місцевих умов. Продовжувалася висилка селянських родин. У СРСР восени 1930 р. було вислано на Північ 17 тис. селянських сімей (85 тис. осіб), розселено розкуркулених по третій категорії понад 46 тис. сімей (приблизно 230 тис. осіб). Загальна кількість розкуркулених в СРСР у 1930 р. склала приблизно 400 тис. сімей, з них 115 231 сім'я (559 532 особи) була депортована, а понад 200 тис. розкуркулених сімей в один мільйон осіб залишалися на місці⁴⁵.

За документом Особливого відділу ОДПУ СРСР з початку 1930 р. до 10 грудня в Україні розкуркулили 70 407 господарств, з них депортовано 31 593 сім'ї у кількості 146 тис. 229 осіб. У Північний край було виселено з УСРР 19 658 сімей (93 461 особа), в Сибірський край – 11 935 сімей (52 425 осіб)⁴⁶.

Протягом усього 1930 р. тривали широкомасштабні арешти. Лише трійки ОДПУ СРСР засудили 179 620 осіб, з них до розстрілу – 18 966 осіб. Зокрема, ДПУ УСРР засудило 22 204 особи, або 12,4% загальної кількості⁴⁷.

У грудні 1930 р. об'єднаний пленум ЦК і ЦКК ВКП(б) схвалив рішення колективізувати в 1930 р. в основних зернових районах СРСР, зокрема в Україні не менше 80% селянських господарств. Як у попередньому році, основним методом роботи місцевих партійно-радянських працівників взимку–навесні 1931 р. були погрози та насилля стосовно до одноосібників, які не бажали вступати до колгоспів, доведення до них додаткових завдань з хлібозаготівлі, застосування штрафів, конфіскація майна. Розкуркулення продовжувало здійснюватися не на основі суцільної колективізації, а випереджало її, тому що конфісковане майно передавалося до колгоспів. Одночасно одноосібників залякували розкуркуленням, намагаючись втягнути їх до колгоспів.

⁴⁴ Трагедия советской деревни... – Т. 2. – С. 25.

⁴⁵ Там же. Дані щодо третьої категорії розкуркулених неповні, тому що місцеві органи не вели обліку.

⁴⁶ Там же. – С. 745, 747.

⁴⁷ Там же. – С. 809.

Підрахунки даних, що містяться у зведенні Особливого відділу ОДПУ СРСР від 12 червня 1931 р., показують, що виселенню піддали 77 453 селянських сім'ї (356 316 осіб), з них з України депортували 29 853 сім'ї (118 279 осіб). Відзначалася низка випадків втечі селян з-під варти та спроби втекти з ешелонів. Серед осіб, яких виселяли розповсюджувалися чутки про повстання селян на Кавказі, в Сибіру, появі банд тощо⁴⁸.

Восени 1931 р. почався відтік з колгоспів. Масові виходи зумовлювалися, за словами селян, безгосподарністю, низькою оплатою трудодня, усупільненням «останньої корови», продовольчими труднощами. Ті, хто залишався у колгоспах, не бажали виходити на роботу. Велася розмова про те, що *«працюємо за дарма, хліба залишилося обмаль і ми будемо голодними»*.

Буксирні бригади по селах діяли вкрай жорстко. Хлібозаготівлі здійснювалися методами обшуків кожного господарства, що викликало масове незадоволення колгоспників та одноосібників. Так, колгоспниця-біднячка Д. Бондар з Вінницького району стверджувала: *«Нам говорили, що в колгоспі буде краще, а нині забирають увесь хліб, залишають нас голими та голодними»*. Її слова майже повторила колгоспниця із с. Зарванці Х. Откалюк, яка заявила, що народ загине від голоду, тому що влада забрала хліб у всіх – колгоспників та одноосібників.

За таких умов селяни приховували збіжжя або робили з нього борошно, щоб не віддати державі. Ті, до кого доводили «тверде завдання» з хлібозаготівлі, часто залишали господарства, переходили на нелегальне становище. Таких людей боронили односельчани, але вони теж залишалися без хліба. Недарма один з голів колгоспів Н. Лялюк на загальних зборах колгоспників заявив: *«Хліб у нас увесь забрали й Ви маєте усі як один піти на роботу, хто куди хоче, інакше всі ми пропадемо від голоду. На весні, якщо держава дасть нам хлібу, ви повернетесь, інакше – дійте, хто як хоче»*⁴⁹.

Загалом, комплекс доступних сьогодні дослідникам документів дає змогу зробити висновок: люди реально оцінювали ситуацію, бачили, що насувається катастрофа. Передчуття небаченої трагедії, голодомору 1932–1933 рр., поширилося на селі. Ціна сталінського «великого перелому» та суцільної колективізації виявилася страшною.

⁴⁸ Трагедия советской деревни... – Т. 3. – С. 143.

⁴⁹ Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 93, арк. 70–72, 122–127.

Настрої населення в інформаційно-аналітичних документах органів держбезпеки (початок 1920-х – 1930-ті рр.)

Таємна політична поліція (спецслужби) у державах із авторитарним/диктаторським режимом відігравали значну роль у підготовці, прийнятті та реалізації рішень вищого політичного керівництва. Тому природно, що проблема «впливу спецслужб» на політико-економічні процеси у СРСР, зокрема, в УСРР–УРСР перебувала у центрі наукового дослідження. Більшість учених була переконана, що деякі дії державних лідерів інспірувалися керівництвом спецслужби. ореол таємничості, можливість залучення «необмежених» адміністративних, матеріальних і фінансових ресурсів створювали величезну кількість міфів, домислів, гіпотез. Уявлення про всесильність органів держбезпеки набуло аксіоматичних ознак не лише серед громадськості, але й у науковому середовищі.

Результатом таких поглядів стали книги й статті, в яких, нехтуючи принципами наукової критики, на широкий загал виносилися поспішні судження, засновані на окремих спогадах, чутках та припущеннях. Іноді для створення необхідної громадської думки спецслужби відкривали «завісу таємничості», дозовано надаючи певну інформацію. Однак вона або розчинялася серед численних міфів, або ж інтерпретувалася відповідно до «міфологічних аксіом». Розсекречені в період незалежної України документи колишніх радянських спецслужб розкрили реальні масштаби втручання їх співробітників у різні сфери життя суспільства.

Протягом 1920-х – початку 1930-х рр. партійно-державне керівництво СРСР перетворило органи державної безпеки на інструмент вирішення нагальних політичних та соціально-економічних проблем. Це зумовлювалося, *по-перше*, чіткою ідеологічною спрямованістю спецслужб; *по-друге*, їх жорсткою централізацією й військовою дисципліною; *по-третє*, наявністю комплексної організаційної структури (включала, окрім оперативних підрозділів, управління, що реалізовували масштабні економічні проекти, здійснювали контролюючі функції в окремих галузях господарства тощо); *по-четверте*, елітарністю та корпоративністю кадрового складу, підготовленого до дій в екстремальних ситуаціях.

Одним із центральних завдань ВНК–ВУНК, ОДПУ СРСР–ДПУ УСРР був збір та аналіз політико-господарської інформації щодо областей колишньої Російської імперії, що дозволяла вищому партійно-державному керівництву країни орієнтуватися у суспільно-політичних та економічних процесах. Цей інформаційний потік функціонував паралельно з офіційними каналами (довідні записки регіональних партійних комітетів і виконавчих органів влади).

Коло споживачів інформації щодо політико-економічної ситуації в регіоні

Керівники органів держбезпеки постійно доповідали на засіданнях політбюро РКП(б)–ВКП(б) та КП(б)У про окремі політико-економічні й соціальні тенденції розвитку радянського суспільства. Так, з інформаційними повідомленнями на засіданнях політбюро, оргбюро, секретаріату ЦК РКП(б) і пленумах ЦК партії часто виступав голова ВНК–ДПУ–ОДПУ Ф. Дзержинський¹. Він закликав голів і співробітників місцевих НК «тримати губками в повному курсі своєї роботи, робити їм періодичні доповіді, інформувати про отримувані завдання з ВНК». Наступником Ф. Дзержинського – В. Менжинському – також ставилося в обов'язок «робити у ЦК систематичні доповіді про найважливіші справи, які мають політичне, економічне й партійне значення»².

Таким інформаційно-аналітичним доповідним записком надавався гриф «Цілком таємно», що зумовлювало рівень їх збереженості та вузьке коло споживачів інформації. Знайомитися з ними мав право тільки адресат, перш за все, вище та місцеве партійно-державне керівництво країни республіки, регіону. Зведення, бюлетені, доповідні записки органів держбезпеки щодо політико-економічної ситуації до 1923 р. перебували в постійному розпорядженні партійних і радянських інстанцій, згодом усі матеріали належало повертати в місцеві апарати ДПУ. Губернські та окружні відділи ДПУ УСРР неодноразово зверталися до губкомів КП(б)У: «Нами вам щомісяця направляються політичні огляди, які є вичерпними. Разом із тим, просимо повертати всі раніше надіслані вам доповіді й зведення, які, відповідно до вказівки центру, після їх використання вами повинні перебувати тільки в нас»³.

Наприкінці 1925 – на початку 1926 рр. ЦК ВКП(б) ухвалив заходи щодо вдосконалення режиму використання та зберігання секретних документів ОДПУ СРСР. Серед іншого наголошувалося: «Надалі по використанні акуратно повертати в ДПУ їхні огляди та зведення не пізніше 1,5 місяців із дня отримання»⁴. Було встановлено такий порядок роботи з матеріалами: при надходженні в окружний комітет партії їх приймав завідувач загальним відділом і направляв через секретний журнал завідувачеві інформаційним підрозділом під його особисту розписку; останній інформував завідувача організаційно-інструкторським відділом і секретаря окружкому про найбільш важливі моменти, встановлені місцевим апаратом ДПУ. Очевидно, конспірація в даному випадку диктувалася політичними моти-

¹ Див., зокрема: Ф. Э. Дзержинский – председатель ВЧК–ОГПУ. – Москва, 1977. – С. 154, 238.

² Из истории ВЧК: 1917–1921 гг.: Сб. док. – Москва, 1958. – С. 400.

³ Подкур Р., Ченцов В. Документы органов государственной безопасности УССР 1920–1930-х годов: Источниковедческий анализ. – Тернополь, 2010. – С. 193.

⁴ Там же. – С. 194.

вами, агентурні відомості в матеріалах 1920-х рр. практично відсутні. Витік інформації з документів, що фіксували стан речей у державі, міг завдати шкоди офіційній пропаганді.

Найчастіше до виконавчих комітетів надходила чекістська інформація щодо економічного стану губерній (повітів, округів), про прибуття та облік «політично неблагонадійного елемента», роботу різних установ, відомств, про негативну поведінку окремих керівників, боротьбу з бандитизмом. Матеріали за підписом керівників чекістських підрозділів і з обмежувальним грифом адресувалися, зазвичай, головам виконкомів (з'їздив рад, президій).

Підготовка інформаційно-аналітичних матеріалів у 1920-х рр. провокувала певні конфлікти між апаратом ДПУ та місцевим партійно-державним керівництвом. Розуміючи, що органи державної безпеки мають власний інформаційний канал на лідерів СРСР та УСРР, функціонери на місцях намагалися контролювати зміст інформаційно-аналітичних доповідних записок. Деякі губкоми КП(б)У ухвалювали рішення, що зобов'язували співробітників відділів ДПУ УСРР «про зміст усіх надісланих у центр доповідей заздалегідь інформувати секретаря губкому і голову губвиконкому, а також просити ЦК КП(б)У звернути увагу ДПУ України на необхідність скорочення кількості доповідей»⁵.

Структурні підрозділи органів державної безпеки СРСР і Радянської України зі збору й аналізу політико-економічної інформації

Організація інформаційних підрозділів місцевих апаратів ВНК (відділення, бюро, столи) розпочалася у січні-лютому 1918 р. Інформація, яку збирали та узагальнювали співробітники органів держбезпеки щодо політико-економічної ситуації в підлеглий губернії, направлялася до іногороднього відділу ВНК, який було створено 18 березня 1918 р. У його складі функціонувало інформбюро, співробітники котрого аналізували доповідні записки, підготовлені на основі як відкритих, так і агентурно-оперативних джерел⁶.

Згідно з ухвалою III Всеросійської конференції надзвичайних комісій (1-3 червня 1919 р.), обов'язки зі збору політико-економічної інформації покладалися на секретний відділ ВНК та секретно-оперативні відділи губНК⁷.

Становлення інформаційно-аналітичної лінії в діяльності ВНК гальмувалося відсутністю підготовлених кадрів. Здебільшого малоосвічені спів-

робітники на місцях не володіли навичками збору та первинного аналізу великих масивів інформації. З огляду на це, секретний відділ ВНК у липні та жовтні 1919 р. підготував інструктивно-методичні циркуляри для місцевих апаратів. Керівництво секретного відділу ВНК особливо наголошувало на визначенні типових фактів, тенденцій у політико-економічному розвитку адміністративно-територіальної одиниці, «опуклої картини загального стану губернії»⁸.

Паралельно інформація про підзвітну територію концентрувалася в особливому й транспортному відділах ВНК. Однак вона відігравала роль політико-економічного фону для агентурно-оперативної ситуації у військових частинах, підрозділах прикордонників, на транспортних вузлах, підприємствах, залізницях тощо.

На формування організаційно-штатної структури інформаційної діяльності ВНК-ВУНК впливала поточна ситуація у країні. Після ліквідації зовнішніх фронтів громадянської війни, навесні 1921 р. більшовицька влада (як Радянської Росії, так і УСРР) зіткнулася з широким повстанським рухом, економічною кризою та діяльністю «непролетарських» партій і громадських організацій. Значна територія країни, суттєві регіональні відмінності, відсутність міцної владної вертикалі, наявність в органах виконавчої влади представників різноманітних політичних партій (а це зумовлювало різні інтерпретації постанов РКП(б)-КП(б)У та уряду країни і республіки) стали факторами, що заважали вищому більшовицькому партійно-державному керівництву виробити комплекс політичних, економічних і каральних заходів для утримання на владному Олімпі. Лідерам РКП(б) потрібна була всебічна й детальна інформація про основні тенденції громадсько-політичного та економічного життя колишніх областей Російської імперії.

Ф. Держинський 13 березня 1921 р. підписав адресовану головам губвиконкомів і губернських НК шифротелеграму, якою зобов'язував голів губНК тримати постійний зв'язок із Центром та надсилати повну інформацію про ситуацію в губернії. Ключовим моментом у створенні інформаційної системи ВНК-ВУНК стала циркулярна телеграма головам губвиконкомів та секретарям губкомів за підписом голови ВЦВК М. Калініна та секретаря ЦК РКП(б) М. Крестинського від 17 березня 1921 р. про передачу кожного тижня всієї інформації щодо політико-економічної ситуації в губернії у Центр через губНК⁹.

Для координації інформаційного потоку та в розвиток згаданого циркуляру, згідно з телеграмами Ф. Держинського та Г. Ягоди, у губерніях створювалися «трійки» державної інформації у складі начальника інформаційного підрозділу губНК, голів губвиконкому та губкому партії. Зведення з більшості губерній повинні були надсилатися, зокрема, з повноважного представництва ВНК на Закавказзі та Південному Сході Росії – по

⁸ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране (1924–1934 гг.). – Москва, 2001. – Т. 1. – С. 35.

⁹ Там же. – С. 39.

⁵ Подкур Р., Ченцов В. Документы органов государственной безопасности УССР 1920–1930-х годов. – С. 192.

⁶ Лубянка: Органы ВЧК–ОГПУ–НКВД–НКГБ–МГБ–МВД–КГБ: 1917–1991: Справочник / Под ред. А. Н. Яковлева; авт.-сост.: А. И. Кокурин, Н. В. Петров. – Москва: МФД, 2003. – С. 15.

⁷ Див.: Архив ВЧК: Сб. док. / Отв. ред. В. Виноградов, А. Литвин, В. Христофоров; сост.: В. Виноградов, Н. Перемышленникова. – Москва: Кучково поле, 2007. – С. 115–134.

понеділках і четвергах, із ВУНК – по вівторках та п'ятницях, повноважного представництва ВНК Сибіру й Киргизії – по середах і суботах, а з Туркестану – лише один раз на тиждень, у середу. Існував і зворотний зв'язок. Інформаційно-аналітичний бюлетень про ситуацію в радянських республіках ВНК направляла за 50 адресами. Окрім вищого партійно-державного керівництва Радянської Росії, зведення надсилалися у Харків, Мінськ, Гомель і Ташкент¹⁰.

Якщо спочатку інформаційно-аналітичні записки готували співробітники секретного та оперативного відділів, то, згідно з наказом керуючого справами ВНК № 75 від 28 березня 1921 р., на основі відділення обробки матеріалів оперативного відділу було створено інформаційний відділ із безпосереднім підпорядкуванням начальникові секретно-оперативного управління ВНК¹¹. Відповідні структурні зміни відбулися в регіональних апаратах органів державної безпеки РСФРР та УСРР.

Спочатку у структурі інформаційного відділу планувалися наступні підрозділи: секретаріат, відділення обробки матеріалів, військової цензури й літературне. Але в подальшому визначилася тенденція до конкретизації інформації та її видів (державна, відомча, для преси, для керівництва ВНК тощо). У результаті станом на 1922 р. ІНФВ мав три відділення – державної, секретної й іноземної інформації¹². Таким чином, сконцентрувавши всі інформаційні потоки в ІНФВ співробітники органів держбезпеки мали змогу аналізувати політико-економічну ситуацію в конкретних губерніях, республіках за тривалий час (місяць, квартал, півріччя, рік), визначаючи основні тенденції поточного життя регіону. Спираючись на інформаційно-аналітичні зведення ВНК–ДПУ–ОДПУ СРСР та ДПУ УСРР більшовицькі лідери виробляли комплексні заходи щодо «радянзації» областей колишньої Російської імперії.

Наступна реорганізація інформаційної діяльності органів держбезпеки зумовлювала вже сталінською «модернізацією» кінця 1920 – початку 1930-х рр. У цей період Й. Сталін та його оточення вибудували жорстку вертикаль влади, місцеві партійні комітети контролювали практично всі сторони політичного, економічного, культурного та повсякденного життя регіонів. Відтак інформаційна діяльність органів держбезпеки спрямовувалася на виявлення «осередків опору» сталінській політиці.

Згідно з наказом ОДПУ СРСР № 95/54 від 5 березня 1931 р., шляхом злиття інформаційного відділу з секретним відділом та підрозділом політичного контролю було створено секретно-політичний відділ (СПВ), що мотивувалося посиленням агентурно-оперативної роботи «по активних контрреволюційних елементах міста й села», необхідністю відчутного поліпшення збирання та обробки *«політичної інформації шляхом викорис-*

*тання даних не тільки інформаційної мережі міста і села, але й даних, отриманих під час оперативної діяльності»*¹³.

Якщо співробітники СПВ центрального та регіональних апаратів концентрували загалом інформацію про соціально-політичні процеси, контрреволюційну діяльність й окремі тенденції економічного життя, що були їх похідними, то із розбудовою від січня 1921 р. економічного управління ДПУ–ОДПУ–НКВС СРСР економічна інформація по галузям народного господарства стала їх прерогативою. Так, на початку 1921 р. структурні підрозділи ЕКУ контролювали економічні процеси через наркомати та їх регіональні структури (1 спеціальне відділення – наркомат шляхів сполучень, 2-е – ВРНГ, 3-є – наркомат зовнішньої торгівлі і концесії і т. д., всього 15 відділень). Але, починаючи із грудня 1922 р., оперативно-агентурна та інформаційна робота проводилася по окремим базовим галузям – функціонували відділи ЕКУ по торгівлі і промисловості; зовнішній торгівлі і фінансам; державній торгівлі і митниці; концесій й акціонерних товариств; сільськогосподарський. Окремо діяв відділ інформації, очолюваний М. Бренером. Саме він концентрував й аналізував всю економічну інформацію. Загалом розподіл по галузям економіки продовжував зберігатися протягом всього досліджуваного періоду.

Із реорганізацією ОДПУ СРСР в НКВС СРСР у липні 1934 р. був створений економічний відділ ГУДБ НКВС СРСР (боротьба із диверсіями і шкідництвом у народному господарстві)¹⁴. Загалом діяльність ЕКВ повністю концентрувалася на контррозвідальному забезпеченні базових галузей економіки. Інформаційна складова тепер займала незначний відсоток у його поточній роботі і була фоном для розслідуваних кримінальних справ. Загальні оцінки ситуації і тенденції економічного розвитку робилися за запитом вищого партійно-державного керівництва і лише у контексті оперативних розробок та реалізованих кримінальних справ. Такий підхід зумовив ліквідацію у листопаді 1936 р. ЕКВ і передачі його функцій новоствореному контррозвідальному відділу ГУДБ НКВС СРСР. Відповідні штатні зміни відбулися у регіональних підрозділах.

Основне навантаження по збору політико-економічної інформації покладалося на місцеві органи державної безпеки. Їх поточна робота ускладнювалася не лише постійними власними структурними реорганізаціями, а й зміною адміністративно-територіального поділу.

ВУЦВК 12 квітня 1923 р. ухвалив постанову про запровадження нової системи адміністративно-територіального поділу: губернія–округ–район–сільрада. Замість 102 повітів було утворено 53 округи, 1989 волостей – 706 районів, число сільрад скоротилося з 15696 до 9307¹⁵.

¹³ Лубянка: Органи ВЧК–ОГПУ–НКВД–НКГБ–МГБ–МВД–КГБ. – С. 49.

¹⁴ Там же. – С. 21, 30, 55, 59.

¹⁵ *Верменич Я.В.* Адміністративно-територіальний устрій України: еволюція, сучасний стан, проблеми реформування / НАН України. Інститут історії України. У 2-х ч. – К.: Ін-т історії України, 2009. – Ч. 2. – С. 51.

¹⁰ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране... – С. 40–41.

¹¹ Лубянка: Органы ВЧК–ОГПУ–НКВД–НКГБ–МГБ–МВД–КГБ. – С. 22.

¹² «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране... – С. 43.

Через два роки вище політичне керівництво вирішило, що губерніяльна ланка перетворилася на «джерело непродуктивних витрат», «стала передавальною інстанцією, такою, що швидше протидіє, ніж сприяє остаточному оформленню і зміцненню нових адміністративно-територіальних одиниць». Тому за постановою ВУЦВК від 19 лютого 1925 р. адміністративно-територіальний поділ став наступним: центр–округ–район–сільрада¹⁶. Отже, округ став центром реалізації рішень вищого партійно-державного керівництва СРСР. Відповідно губернські відділи ДПУ УСРР були розформовані і паралельно реорганізувалися всі окружні відділи ДПУ УСРР. У містах дислокації окружного відділу міський апарат ДПУ УСРР не формувався. Його функції виконували співробітники окружного відділу ДПУ.

У кожному сільському районі передбачалися відповідні органи державного управління, мережа партійних комітетів КП(б)У, райвідділ міліції тощо. Але місцеві відділення та апарати державної безпеки мали дещо іншу структуру. В окремих районах було створено районні відділення ДПУ УСРР (три штатні одиниці), в інших – діяли лише районні апарати – районний уповноважений ДПУ та його помічник.

Така дислокація місцевих чекістських органів зумовлювалася наявністю стратегічно важливих об'єктів (залізничних станцій, комунікацій, підприємств) або розселенням етнічних груп, близькістю державного кордону, «повстанськими» традиціями тощо. Окремі райони, де були відсутні об'єкти «гідні оперативного обслуговування», називали «відкритими» через відсутність районного апарату. Співробітник найближчого сусіднього районного відділення ДПУ УСРР створював та контролював декілька агентурних мереж, аналізував зібрану інформацію, за необхідності вживав оперативних заходів.

Проте із спробами більшовицького керівництва максимально адаптувати адміністративний апарат до своїх соціально-економічних експериментів продовжувалася розбудова місцевих органів державної безпеки.

Згідно з постановами ЦВК і РНК СРСР від 23 липня 1930 р. «Про ліквідацію округів» і ВУЦВК та Раднаркому УСРР від 2 вересня 1930 р. «Про ліквідацію округів і перехід на двоступеневу систему управління» округи в Україні скасовувалися¹⁷. Уся територія республіки розподілялася на 503 адміністративні одиниці: 484 райони (замість 680¹⁸), 18 міст республіканського підпорядкування і АМСРР (до якої входило 11 районів). Отже, кількість районів значно зменшувалася, а площа кожного з них збільшувалася.

Під час проведення адміністративно-територіальної реформи 1930 р. ситуація мало змінилася. Голова ДПУ УСРР В. Балицький у вересні того року заявив: «Загальне положення про Державне політичне управління

УСРР, діюче на підставі постанови ВЦВК і РНК від 13 серпня 1924 р., у зв'язку з переходом УСРР на двоступеневу систему управління, не змінюється»¹⁹. Але В. Балицький зазначив, що «у разі оперативної необхідності», згідно з постановою ВУЦВК та Раднаркому УСРР від 2 вересня 1930 р., при районному виконавчому комітеті рад створюються районні відділення ДПУ УСРР або запроваджуються районні уповноважені, а у 18 містах (за особливим списком) – міські відділення ДПУ УСРР. Так, 27 липня 1933 р., згідно з наказом ДПУ УСРР № 289 від того ж дня, при формуванні органів місцевої влади новоутворених Ситковецького та Шпиківського районів Вінницької області (постанова ВУЦВК від 14 червня 1933 р.) створювалися відповідні районні апарати ДПУ УСРР. Проте їх організація не означала суттєвого розширення штатів. Новостворені райони формувалися за рахунок Брацлавського та Чернівецького районів Вінницької області. Тож діючі Брацлавське та Чернівецьке районні відділення ДПУ УСРР було понижено у статусі й переформовано в районні апарати²⁰. Особовий склад, вивільнений з розформованих відділень, був працевлаштований у новостворених районних апаратах.

За потреби окремі райапарати перетворювали на районні відділення. Так, наказом ДПУ УСРР від 14 квітня 1931 р. деякі районні апарати було переведено на штат районних відділень (3 штатні одиниці). Зокрема, у Харківському секторі було організовано 7 нових районних відділень, Донецькому – 3, Київському – 22, Дніпропетровському – 7, Одеському – 11, Вінницькому – 14, Житомирському – 2, Полтавському – 13, Сумському – 13, Молдавському відділі ДПУ УСРР – 2, у 19-му Олевському прикордонному загоні – 1, 20-му Славутському прикордонному загоні – 1, 21-му Ямпільському прикордонному загоні – 3, 22-му Волочиському прикордонному загоні – 2, 23-му Кам'янець-Подільському прикордонному загоні – 4, 24-му Могилів-Подільському прикордонному загоні – 3²¹.

Специфіка оперативної діяльності спецслужб не обмежувалася лише конкретною адміністративно-територіальною одиницею нижчого рівня (зокрема, районом). Для «оперативного охоплення всіх адміністративно-територіальних одиниць і створення міцних «оперативних кулаків по боротьбі з контрреволюцією і розвідувальною роботою противника», що будується не враховуючи меж районів, створювалися секторні апарати ДПУ²². Центральний апарат ДПУ УСРР здійснював загальне політичне, оперативне та адміністративне керівництво як секторами, так і міськими та районними апаратами. Отже, на території республіки було сформовано 9 секторів з наступною дислокацією:

¹⁹ Лубянка: Органи ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. – С. 505.

²⁰ Галузевий державний архів Служби безпеки України (далі – ГДА СБ України), ф. 9 (УРСР), спр. 666, арк. 78.

²¹ Там само, спр. 286, арк. 51–51 зв.

²² Лубянка: Органи ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. – С. 506.

¹⁶ Верменич Я.В. Адміністративно-територіальний устрій України... – С. 60.

¹⁷ Збірник законів та розпоряджень робітничо-селянського уряду України. – 1930. – № 14. – Ст. 141. – С. 449–453; № 23. – Ст. 225. – С. 687–714.

¹⁸ Нові адміністративні райони УРСР: Статистичний довідник. – Харків: Господарство України, 1930. – С. 5.

- м. Харків (територія колишнього Харківського округу);
- м. Сталіно (колиш. Артемівський, Луганський, Сталінський і Маріупольський округи);
- м. Київ (колиш. Київський, Чернігівський, Білоцерківський, Шевченківський і частина Уманського округу);
- м. Дніпропетровськ (колиш. Дніпропетровський, Криворізький, Запорізький і Мелітопольський округи);
- м. Одеса (колиш. Одеський, Херсонський, Миколаївський і Зінов'євський округи);
- м. Вінниця (колиш. Вінницький, Проскурівський і частина Уманського округи);
- м. Житомир (колиш. Волинський, Бердичівський округи);
- м. Полтава (колиш. Полтавський, Лубенський, Кременчуцький округи);
- м. Суми (колиш. Сумський і Конотопський округи).

Начальниками секторів були призначені: у *Харкові* – Я. К. Краукліс (вересень 1930 – грудень 1931 рр.) та П. С. Мулявко (грудень 1931 – лютий 1932 рр.); у *Сталіно* – Й. М. Блат (вересень 1930 – жовтень 1931 рр.) і М. М. Тимофєєв (жовтень 1931 – лютий 1932 рр.); у *Києві* – В. Т. Іванов (вересень 1930 – грудень 1931 рр.) та О. Б. Розанов (грудень–лютий 1932 р.); у *Дніпропетровську* – Ф. Я. Леонюк (вересень 1930 – серпень 1931 рр.) та Я. К. Краукліс (грудень 1931 – лютий 1932 рр.); в *Одесі* – Ю. М. Перцов (вересень 1930 – лютий 1932 рр.); у *Вінниці* – О. Г. Грозний-Сафес (вересень 1930 – грудень 1931 рр.); у *Житомирі* – П. В. Семенов (вересень 1930 – лютий 1932 рр.); у *Полтаві* – О. Б. Розанов (вересень 1930 – грудень 1931 рр.) та М. Б. Корнєв (січень–лютий 1932 р.); у *Сумах* – В. Я. Лєвоцький (вересень 1930 – грудень 1931 рр.)²³.

Загалом продовжував зберігатися «принцип необхідності» – структура і кількість штатних одиниць територіальних органів ДПУ визначалася залежно «від політико-економічної й оперативної важливості міста та районів». У місцях дислокації апаратів секторів міські апарати ДПУ УСРР не створювалися. Вся оперативна робота проводилася співробітниками сектору ДПУ.

Голова відомства В. Балицький підкреслював, що районні відділення та районні уповноважені є оперативними одиницями органів ДПУ України у визначеній адміністративно-територіальній одиниці та «здійснюють у межах своєї території всю оперативно-чекістську роботу».

Для додаткового контролю за роботою місцевих апаратів та інструктування за групою адміністративно-територіальних одиниць було закріплено окремих співробітників сектору²⁴.

Отже, весь спектр діяльності та повноважень секторів ДПУ УСРР територіально не збігався з загальною системою державного та партійного керівництва республіки. Організація секторів ДПУ УСРР безпосередньо не пов'язувалася з системою управління економічними процесами. На них покладалася важливі завдання контролю та «соціальної чистки» села й міста від противників «сталінської реконструкції економіки», репресивного тиску на громадськість, змушуючи її підкорятися волі лідерів ВКП(б). Відтак для оперативних потреб керівництву ДПУ УСРР було дозволено формувати власну трирівневу управлінську структуру «центр–сектор–район».

Таким чином, створення секторів ДПУ УСРР у межах декількох колишніх округів не зменшило рівень контролю органів державної безпеки за галузями народного господарства республіки та суспільством загалом. Навпаки, через формування розгалуженої мережі районних відділень та апаратів органів держбезпеки зростав контроль за реалізацією рішень ВКП(б) – КП(б)У та політичними настроями населення. Протягом 1930–1931 рр. апарати секторів набули організаційного та управлінського досвіду координації оперативної діяльності, зокрема державного терору, на значно більших адміністративно-територіальних одиницях у порівнянні з округом. Так, якщо масові депортації селян (понад 146 тис. осіб²⁵) у лютому–березні 1930 р. проводили ще окружні відділи ДПУ УСРР, то наступну не менш масштабну депортацію українських селян літом–восени 1931 р. координували вже апарати секторів.

Протягом двох років суцільна колективізація в Україні, на думку вищого партійно-державного керівництва СРСР, стала незворотним процесом. Фактично план, заявлений у постанові ЦК ВКП(б) «Про темп колективізації і заходи допомоги держави колгоспному будівництву» від 5 січня 1930 р. завершити колективізацію України восени 1931 або навесні 1932 рр., було значною мірою реалізовано. У жовні 1931 р. рівень суцільної колективізації у зернових районах республіки (Степ і Лівобережжя) становив не менше 70% селянських господарств та 80% орних земель. Деякі райони Полісся та прикордоння на початок другої п'ятирічки ще залишалися суцільно не колективізованими, проте вони не відігравали значної ролі у продовольчому та сировинному балансі СРСР²⁶.

Відтепер центр реалізації рішень знову переміщувався з рівня району на область. «Битва за колективізацію та індустріалізацію» завершувалася. Державні органи почали відновлювати рівень впливу на перебіг соціально-економічних процесів, повсякденне життя українського суспільства.

Ще у грудні 1930 р. на сесії ВУЦВК делегати наголошували на недостатньому впливі районного керівництва на розвиток промисловості та

²³ Золотарьов В. Свояк Сталіна (сторінки біографії комісара державної безпеки 1-го рангу С. Ф. Реденса) // З архівів ВУЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. – 2004. – № 1/2. – С. 285.

²⁴ Лубянка: Органи ВЧК–ОГПУ–НКВД–НКГБ–МГБ–МВД–КГБ. – С. 507–509.

²⁵ Кульчицький С. Ліквідація заможних селянських господарств // Голод 1932–1933 років в Україні: причини та наслідки. – К.: Наукова думка, 2003. – С. 365.

²⁶ Кульчицький С. Опір селянства суцільній колективізації // Там само. – С. 384.

сільського господарства²⁷. Дійсно, часовий проміжок реагування Центру на повсякденну ситуацію в районах різко збільшився. Skorиставшись скаргами на порушення зв'язків між ланками адміністративно-територіальної системи всередині, а також із Центром, значне послаблення керівництва сільрад, втрати зв'язку районного апарату з населенням, на початку 1932 р. було проведено чергову адміністративно-територіальну реформу.

На четвертій позачерговій сесії ВУЦВК 9 лютого 1932 р. було ухвалено рішення про запровадження в Україні обласного поділу, визнавши «недоцільність подальшого зміцнення районів»²⁸.

В УСРР формувалася нова адміністративно-територіальна система: центр–область–район. У матеріалах сесії ВУЦВК указувалося, що області створюються з метою «зміцнення конкретного оперативного керівництва районами, що дозволить піднести на нову височінь організацію мас робітників і колгоспників на соціалістичне будівництво», а також посилювати конкретне господарське керівництво всіма галузями народного господарства й культурного будівництва відповідно до економічних і виробничих умов окремих районів республіки. На думку В. Шабельнікова, географічні розміри, контури областей визначалися не за економічним принципом, як це офіційно проголошувалося, а зручністю управління і контролю з Центру приблизно рівними за розміром територіями. Для партійного керівництва країни принципове значення мала не специфіка областей і вирішення регіональних проблем, а однаковість управління²⁹.

Спочатку в лютому 1932 р. було створено 5 областей – Харківську, Київську³⁰, Вінницьку, Дніпропетровську й Одеську. Відповідним наказом ДПУ УСРР № 40 від 13 лютого 1932 р. було розформовано Вінницький, Дніпропетровський, Житомирський, Київський, Одеський, Полтавський, Сумський, Харківський оперативні сектори ДПУ УСРР. Натомість створено Харківський (начальник П. Мулявко), Київський (О. Розанов), Вінницький (В. Лєвоцький), Дніпропетровський (Я. Краукліс) і Одеський (Ю. Перцов) обласні відділи. Також у містах, де дислокувалися оперативні сектори, але вони не стали місцем дислокації обласного відділу (Житомир, Полтава, Суми) було сформовано міські відділення ДПУ УСРР³¹.

Підвищення статусу міських органів держбезпеки теж залежало від концентрації в місті економічно важливих об'єктів. Так, наказом ДПУ УСРР

²⁷ Збірник законів та розпоряджень робітничо-селянського уряду України. – 1931. – № 5. – С. 48; Шабельніков В.І. Область у системі адміністративно-територіального поділу УРСР у 30-ті роки ХХ ст. // Наукові праці Чорноморського державного університету імені Петра Могили: Історія. – Т. 94. – Миколаїв, 2009. – С. 47.

²⁸ 33 УРСР. – 1932. – № 5. – С. 28.

²⁹ Шабельніков В.І. Область у системі адміністративно-територіального поділу... – С. 47–48.

³⁰ Корінний М.М. З історії становлення сучасного адміністративно-територіального устрою Київської області // Архіви України. – 2012. – № 1. – С. 45–62.

³¹ ГДА СБ України, ф. 9 (УРСР), спр. 287, арк. 20.

№ 186 від 17 червня 1932 р. Полтавське, Запорізьке, Криворізьке, Луганське, Маріупольське, Миколаївське відділення ДПУ реорганізували в міські відділи³².

Усі керівники обласних відділів ДПУ УСРР або вже керували відповідними секторами (П. Мулявко, О. Розанов, Ю. Перцов), або очолювали інші сектори (В. Лєвоцький). Водночас продовжував діяти Донецький оперативний сектор. Вірогідно, що вище партійно-державне керівництво не могло швидко визначитися з адміністративно-територіальною структурою та статусом окремих міст Донбасу через специфіку розміщення підприємств металургії та кам'яновугільних об'єднань. Адже вони не відповідали загальній структурі інших територій УСРР. Лише 2 липня 1932 р. на основі 17 промислових районів було утворено 10 міських рад, 23 райони³³.

Із моменту створення Харківський обласний відділ ДПУ УСРР обслуговував 82 райони (понад 74 937 км², 6 031 тис. населення), Київський – 96 районів, ще 4 райони області обслуговувалися 19-м прикордонним загonom (усього понад 74 834 км², 6 120 тис. населення), Дніпропетровський – 54 райони (понад 73 193 км², 3 857 тис. населення), Одеський – 50 районів (понад 68 917 км², 3 411 тис. населення), Вінницький – 49 районів, ще 22 райони обслуговувалися 20-м, 21-м, 22-м, 23-м, 24-м прикордонними загонами (всього понад 47 867 км², 4 696 тис. населення)³⁴.

Окремі області, зокрема Київська та Харківська, мали велику кількість районів та населення (3–6 млн населення в кожній області). За відсутності дорожніх комунікацій, розгалуженої системи телефонного зв'язку державне управління такими областями було утруднене. Масштаби території не дозволяли оперативно реагувати районним органам ДПУ УСРР на можливі «контрреволюційні прояви», не зважаючи на присутність майже в кожному районі співробітника ДПУ.

Продовжуючи політику жорсткої централізації, вище партійно-державне керівництво УСРР вирішило створити додатково Чернігівську область. У підпорядкування Чернігівського обласного відділу, згідно з наказом ДПУ

³² ГДА СБ України, ф. 9 (УРСР), спр. 287, арк. 83.

³³ Згідно з наказом ДПУ УСРР № 224 від 16 липня 1932 р., на основі Донецького оперативного сектору та районів Харківської і Дніпропетровської областей було створено Донецький обласний відділ ДПУ УСРР, який очолив М. Тимофєєв. Від Харківського обласного відділу ДПУ до Донецького відділу ДПУ передавалися наступні районні органи державної безпеки: Слов'янський, Рубжанський, Верхньо-Тепловський, Лиманський, Сватовський, Старобільський, Біловодський, Білолуцький, Марковський, Меловський, Ново-Айдарський, Ново-Псковський, Троїцький; від Дніпропетровського обласного відділу ДПУ УСРР передавалися Велико-Янісольський, Волноваський, Старо-Каранський, Старо-Керменчицький, Старо-Нікольський. Див.: ГДА СБ України, ф. 9 (УРСР), спр. 287, арк. 107

³⁴ ГДА СБ України, ф. 9 (УРСР), спр. 287, арк. 21–25 зв.; Адміністративно-територіальний поділ УСРР. За станом на 1 грудня 1933 року. – Харків, 1933. – С. 6. У статті В. І. Шабельнікова вказані явно применшені дані щодо площі областей УСРР. Див.: Шабельніков В.І. Область у системі адміністративно-територіального поділу... – С. 50.

УСРР № 321 від 17 жовтня 1932 р., підпадали 29 районів Київської та 7 Харківської областей (загалом понад 42 703 км², 2915 тис. населення)³⁵.

Ще одною структурною одиницею в інформаційній та оперативно-агентурній діяльності місцевих органів державної безпеки стали заступники начальників політвідділів МТС.

Політвідділи МТС були створені у січні 1933 р. як надзвичайні органи з повноваженнями політичних, господарських та каральних органів. Вони діяли не по всій адміністративній одиниці, а лише в тих селах, де існували колгоспи, що виробляли товарне продовольство та сировину. Одним із двох заступників начальника політвідділу був «заступник по ОДПУ» або «заступник по чекістській роботі» – так формулювалася ця посада в документах політвідділів. Однак для широкого загалу її назва звучала як заступник із «загальнопартійної роботи».

Підбором кадрів на заступників начальників політвідділів МТС по ОДПУ видав центральний апарат ДПУ УСРР, затверджувало їх ОДПУ СРСР. Загалом це були співробітники зі значним досвідом оперативної та керівної роботи. Заступник по ОДПУ формально підпорядковувався начальникові політвідділу МТС, а по чекістській роботі – начальникові обласного відділу ДПУ УСРР.

Від заснування МТС були не лише засобом інтенсифікації сільського господарства, а й своєрідним ідеологічно-пропагандистським символом більшовицького режиму. Сюди направлялися перевірені, «ідеологічно стійкі» комсомольці, технічно підготовлені фахівці. Від злагодженої роботи колективів, справності техніки реально залежала врожайність. Тому, на думку лідерів ВКП(б), наявність чекіста в МТС була цілком виправданим заходом. Для районних органів ДПУ УСРР це означало додаткову штатну одиницю і паралельну штатну агентурну мережу по колективних господарствах, районних установах, що забезпечувало додатковий контроль за населенням, поповнення картотеки «облікового елементу», збільшення справ-формулярів і, як наслідок, доведення вищому партійно-державному керівництву необхідності розширення меж компетенції органів державної безпеки, зростання штатної структури, виправданості витрачених матеріальних та фінансових ресурсів.

Серйозних управлінських конфліктів по «чекістській лінії» в документах поки що не виявлено. Вірогідно, тут зіграла свою роль військова дисципліна та чітке розподілення меж компетенції й підпорядкування структур ДПУ. Однак саме існування політвідділу заклало два рівні конфлікту в районах. Перший – між політвідділами та місцевими райкомами КП(б)У. Політвідділи, користуючись надзвичайними правами, активно втручалися в питання кадрових призначень, поточну партійну, радянську та госпо-

дарську роботу в районі. ЦК ВКП(б) у постанові від 15 червня 1933 р. розмежував функції політвідділів та райкомів. Територіальними партійними та колгоспними осередками, що не обслуговувалися МТС, керували райкоми партії. Осередками колгоспів, котрі обслуговувалися МТС – політвідділи. До компетенції останніх не входили проблеми радянського будівництва, фінансів, освіти, пропаганди тощо. Цим займалися також райкоми партії³⁶. Однак до кола питань заступника по ОДПУ входило «інформаційне» та «оперативне» обслуговування всього спектру економіки та повсякденного життя підвідомчої території.

Другий рівень конфлікту ґрунтувався на межах компетенції начальника політвідділу та заступника по ОДПУ. У резолюції січневого 1933 р. пленуму вказувалося: «Політичні відділи МТС і радгоспів повинні наполегливо забезпечувати правильне і своєчасне застосування законів радянського уряду про адміністративні та каральні заходи стосовно організаторів розкрадання громадського майна і саботажу заходів партії та уряду в області сільського господарства»³⁷.

Ситуація загострювалася у зв'язку з розпочатою 1933 р. «чисткою» партійних лав. І. Зеленин наводить найбільш характерні формулювання «вичищених елементів»: «син поміщика, розвалив фінанси МТС», «служив у білій армії, сховав запасні частини», «шкідницький елемент, кат білої армії», «син великого торговця, розвалив обліковий апарат МТС», «син фабриканта, проводив шкідницький ремонт тракторів»³⁸. Тут чітко видно присутність двох позицій, сформульованих Й. Сталіним, – «класове походження» та «шкідництво».

У провадженні каральних заходів активно брали участь заступники начальника політвідділу МТС по ОДПУ. На практиці начальники політвідділів зіткнулися з відмовою свого заступника по ОДПУ виконувати розпорядження, вони ухилялися від «політвіддільських» обов'язків через завантаженість «чекістською роботою». Так, начальник Кальчанської МТС Дніпропетровської області весною 1933 р. писав: «З першого дня своєї роботи в політвідділі мій заступник по ОДПУ Т. Зайцев звів свою роль виключно до арештів, перетворив політвідділ у камеру слідства, погрожує арештами колгоспникам і працівникам МТС. Спроби виправити його [...] не мали успіху». Начальник політвідділу Кегичівської МТС Харківської області Д. Ортенберг у донесенні від 3 червня 1933 р. до політуправління наркомату землеробства СРСР писав, що його заступник по ОДПУ заявив: «Вам я не підпорядковуюсь, працюю за особливими вказівками ДПУ. Ці вказівки вас не стосуються, я займаюсь своєю оперативною роботою». Деякі заступники

³⁶ Зеленин И.Е. Политотделы МТС – продолжение политики «чрезвычайщины» (1933–1934 гг.) // Отечественная история. – 1992. – № 6. – С. 44.

³⁷ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898 – 1971. Т. 5: 1931–1941. – М., 1971. – С. 82.

³⁸ Зеленин И.Е. Политотделы МТС – продолжение политики «чрезвычайщины»... – С. 50.

³⁵ ГДА СБ України, ф. 9 (УРСР), спр. 287, арк. 146; Адміністративно-територіальний поділ УСРР. За станом на 1 грудня 1933 року. – Харків, 1933. – С. 6. Див. також: Шабельников В.І. Область у системі адміністративно-територіального поділу... – С. 50.

по ОДПУ взагалі відмовлялися підпорядковуватися начальникам політвідділів, посиляючись на отримані в обласному відділі ДПУ директиви³⁹.

Конфлікт був настільки поширений, що ДПУ УСРР та політичний сектор наркомату землеробства УСРР 17 червня 1933 р. ухвалили спільну директиву, в якій наголошувалося, що заступник начальника політвідділу по ОДПУ, «*маючи головним завданням агентурне виявлення і своєчасну ліквідацію контрреволюційного активу й антирадянських елементів в МТС та обслуговуваних колгоспах, проводить свою роботу в тісному контакті з начальником політвідділу, якому він повністю підпорядковується*». Водночас підкреслювалося, що заступники по ОДПУ зберігають повну самостійність в оперативній роботі, про результати якої вони повинні в усній формі інформувати начальників політвідділів. Останнім указувалося на необхідність урахувати специфічність «чекістської роботи» своїх заступників. Як бачимо, головну суперечність ця директива так і не змогла усунути. Здебільшого «мирне життя» начальника політвідділу та його заступника по ОДПУ залежало від «людського фактору».

Загалом наприкінці 1934 р. через наявність численних конфліктів між начальниками політвідділів та секретарем райкому партії, двох «районних центрів влади», завершеною «чистки» сільських партійних організацій необхідність у надзвичайних повноваженнях політвідділів відпала. Із 1 січня 1935 р. райкоми партії знову стали відповідальними за політичну роботу в адміністративно-територіальній одиниці, а політвідділи перетворилися на звичайні партійні осередки МТС.

Але темпи розвитку сільського господарства та промисловості не влаштували Й. Сталіна. Він був переконаний у саботуванні місцевим керівництвом, значною частиною населення запланованої «реконструкції радянської економіки». Вихід із ситуації вождь бачив лише у посиленні державного терору. До масштабної «чистки» радянського суспільства Й. Сталін готувався заздалегідь. Певні її елементи в УСРР апробували ще у серпні–листопаді 1932 р., коли до відповідальності було притягнуто 19 116 осіб. Тільки в листопаді 1932 р., згідно з оперативним бюлетенем ДПУ УСРР щодо боротьби з «сільською контрреволюцією» від 5 грудня 1932 р., було заарештовано 8881 особу⁴⁰.

Для ефективної реалізації державного терору Й. Сталін розпочав чергову реорганізацію структури органів державної безпеки. Згідно з постановою ЦВК СРСР від 10 липня 1934 р. було створено народний комісаріат внутрішніх справ СРСР, в якому поєднувалося чимало управлінських функцій (державна безпека, міліція, охорона кордону, пожежна безпека, запис

актів громадянського стану, табори та ін.)⁴¹. ОДПУ СРСР було перетворено на Головне управління державної безпеки НКВС СРСР із відповідними відділами в обласних управліннях НКВС.

Наприкінці 1936 р. виникла ідея створення міжрайонних відділів УДБ. Ішлося, у першу чергу, про підвищення рівня координації агентурно-оперативної роботи. Так, станом на кінець 1936 р. у Вінницькій області нараховувалося 74 райони та 6 міст. Тут налічувалося наступна кількість органів наркомату внутрішніх справ: УНКВС – 1, окружних відділів – 4 (ім підпорядковувалися 27 районних відділень, 3 районних відділи, загалом разом з окружними відділами – 34 органи УДБ), міських відділів – 1, районних відділів – 1, районних відділень – 43. Усього органів, підпорядкованих УНКВС по Вінницькій області – 49.

У проекті, запропонованому керівництвом УНКВС по Вінницькій області, пропонувалося така обласна структура органів державної безпеки УНКВС:

- УНКВС – 1 (обслуговувалося місто Вінниця і 6 районів);
- міжрайонних відділів – 4 (обслуговували 35 районів);
- окружних відділів – 4 (обслуговували 10 районів);
- міських відділів – 1 (Бердичів);
- районних відділів – 6 (Старокостянтинів, Тульчин, Гайсин, Славута, Ізяслав, Волочискь);
- районних відділень – 17 (Берездов, Плужне, Ляхівці, Теофіполь, Полонне, Базалія, Сатанів, Городок, Чемерівці, Оринин, Стара Ушиця, Дунаївці, Муровані Курилівці, Яришів, Чернівці, Ямпіль, Нова Ушиця).

Усього місцевих органів УНКВС буде 32, органів УДБ налічуватиметься 33 замість 80.

До проекту нової структури УДБ УНКВС Вінницької області додавалося політико-економічна характеристика. У розділі «Загальні дані» вказувався адміністративно-територіальний поділ (74 райони та 6 міст), кількість населення – понад 3 млн 800 тис., із них понад 200 тис. польської громади, наявність 90 національних сільрад, з них 37 польських, розташованих у прикордонних районах. Проживання у прикордонних районах компактного масиву польського населення та зв'язок місцевих поляків із родичами в Польщі кваліфікувалося як існування стабільної «шпигунсько-диверсійної» мережі.

У розділі «Політичні та оперативні особливості» особливо наголошувалося на наявності стійкої «повстанської традиції», «засміченості колишніми повстанками», «залишками ліквідованих шпигунських і терористичних організацій».

Підкреслювалося сільськогосподарське спрямування області (розділ «Економіка»), де «провідну роль відігравав цукровий буряк». Загальна

⁴¹ Известия. – 1934. – 11 июля.

³⁹ Зеленин И.Е. Политотделы МТС – продолжение политики «чрезвычайщины»... – С. 50.

⁴⁰ Розсекречена пам'ять: Голодомор 1932–1933 років в Україні в документах ДПУ–НКВС / Упор. В. Борисенко, В. Даниленко, С. Кокін, О. Стасюк, Ю. Шаповал. – К.: Сти-лос, 2007. – С. 357, 422.

посівна площа становила понад 3 млн га, працювало 139 радгоспів, 106 МТС (4755 тракторів). В області діяло 145 підприємств союзного значення, 60 – республіканського, 559 із підпорядкуванням різним наркоматам та організаціям. Цукрових заводів налічувалося 56. Усього на підприємствах працювало понад 253 тис. робітників⁴².

Отримавши пропозицію з реорганізації структури УНКВС по Вінницькій області, відділ кадрів НКВС УРСР провів розрахунок нової штатної структури. Так, новий штат обласного УНКВС налічував 103 одиниці, штати Бердичівського (17 осіб), Гайсинського (14 осіб), Жмеринського (16 осіб), Тульчинського (17 осіб) міжрайонних відділів УДБ загалом становили 64 одиниці, штати окружних, районних і міських відділів, районних відділень становили 128 одиниць. Посади начальників Бердичівського, Тульчинського, Гайсинського і Жмеринського райвідділів були об'єднані з начальником міжрайонного відділу УДБ⁴³. Загалом кількість співробітників державної безпеки УНКВС по Вінницькій області складала 295 штатних одиниць.

Отже, пропозиція начальника УНКВС по Вінницькій області М. Тимофеева створити міжрайонні відділи УДБ виходила з бажання структурувати і сконцентрувати штати, обліки «антирадянського елемента» для більш оперативного й ефективного використання в умовах «антирадянської спрямованості» більшості з 3,8 млн населення області.

Але виходячи з виділення у вересні 1937 р. зі складу Вінницької – Кам'янець-Подільської області, з Київської та 4 районів Вінницької – Житомирської області, з Харківської та 4 районів Київської – Полтавської області, з Одеської та 9 районів Дніпропетровської – Миколаївської області⁴⁴ ідея створення міжрайонних відділів УДБ виявилася неефективною. Тому навіть у розпал проведення масових репресивних операцій, що почалися в липні 1937 р., вище партійно-державне керівництво СРСР санкціонувало такий широкомасштабний розподіл областей. Шляхом створення обласного апарату УДБ, через зменшення оперативного навантаження на співробітників державної безпеки збільшувалася глибина контролю населення та швидкість оперативного реагування на конкретні «антирадянські прояви», політико-економічні процеси в областях.

Аналіз документів Галузевого державного архіву Служби безпеки України, службового листування, що відклалося у центральних і обласних державних архівах, засвідчує відсутність істотних проблем у виконанні оперативних наказів НКВС СРСР в умовах адміністративно-територіального поділу областей 1937 р. Інформаційна та оперативно-агентурна діяльність проводилася без особливих організаційних проблем.

Настрої населення як один із параметрів політико-економічного аналізу адміністративно-територіальної одиниці УСРР–УРСР

Співробітники секретного відділу ВНК у серпні 1919 р. розробили два типи інформаційних зведень: «А» (політико-економічна ситуація в губернії); «Б» (діяльність усіх НК губернії). Матеріали подавалися щотижня, тобто за 1–8, 9–15 числа місяця й т. д. Ураховуючи наші зацікавлення, основну увагу зосередимо на зведенні типу «А», яке складалося з семи розділів.

Перший («Політичний стан губернії») повинен був відображати настрої серед службовців «радянського апарату», діяльність осередків «непротарських» партій та громадсько-політичних організацій. Співробітники секретного відділу центрального апарату ВНК особливо наголошували на інформуванні про антирадянські виступи. При описі подібних фактів обов'язковим було посилання на джерело інформації. *У другому розділі («Військовий стан»)* висвітлювалися проблеми військового будівництва й мобілізації, рівень дезертирства тощо. Наступні *три розділи присвячувалися економічній ситуації в губернії*. Зокрема, у розділі «Продовольчий стан» подавалося ставлення сільського та міського населення до «радянської продовольчої політики», забезпечення населення продовольством, результати діяльності продзагонів. *У розділі «Економічно-господарський стан»* фіксувалася інформація про міське господарство, роботу комунальних підприємств, фабрик та заводів, організацію робітничого контролю на виробництві, діяльність перших радгоспів. Важливість залізниці як єдиного дієвого засобу комунікації в умовах загальної руйнації господарства підкреслювалася в розділі «Стан залізничного транспорту». Співробітники місцевих апаратів НК акцентували увагу на проблемах ремонтної бази, прорахунках продовольчого та вугільного забезпечення, справах залізничників, діяльності різних тимчасових надзвичайних комісій. *Шостий розділ («Загальна частина»)* інформував про функціонування місцевих виконавчих органів, міліції, різного роду «комісаріатів». Тут чекісти подавали важливі, на їх думку, прояви місцевого повсякденного життя. В останньому розділі зведення фіксувалася інформація про безпосередню діяльність місцевих апаратів губНК: заходи й методи боротьби з політичними опонентами більшовиків, кримінальними злочинцями⁴⁵.

Висновки подавалися як графічно відокремлений підрозділ останнього розділу. Здебільшого вони мали дуже узагальнюючий характер і не завжди відбивали певні тенденції політико-економічного життя губернії, про які зазначалося у зведенні. У подальшому структура документації вдосконалювалася. Зведення «А», за висловлюванням В. Виноградова, стали контуром для наступних інформаційних матеріалів ВНК–ОДПУ СРСР⁴⁶.

⁴² ГДА СБ України, ф. 16, оп. 30, спр. 61, арк. 2–5.

⁴³ Там само, арк. 36–46.

⁴⁴ СЗ СССР.– 1937. – № 63. – Ст. 275; Вісті ВУЦВК. – 1937. – 23 вересня.

⁴⁵ Див.: «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране... – С. 33–34.

⁴⁶ Там же. – С. 35.

Зведення 1919 р. мали чимало вад (*«Надіслані з місць матеріали страждають відсутністю елементарної вдумливості й розуміння оточуючого середовища [...]»*), а основними недоліками зведень типу «А» були «загальність» у висвітленні політичного, економічного та продовольчого стану губернії, поверхова й розпливчата інформація без типових прикладів і аналізу, повторюваність даних, навіть неточність у географічних назвах та хронометражі подій⁴⁷.

Відтак загальна тенденція вдосконалення інформаційних зведень щодо політико-економічного стану губернії полягала в конкретизації інформації, її якійсній складовій, своєчасності та широті охоплення фактів і явищ. Зокрема, у наступних зведеннях вимагалось висвітлення настроїв і поведінки конкретних соціальних та професійних груп населення – дезертирів, різних категорій фахівців промисловості й сільського господарства, органів центрального та місцевого управління, «молодих висуванців», технічної й гуманітарної інтелігенції тощо. В окрему групу виділялися артисти, які не входили до більшовицьких культурно-просвітницьких організацій, а також торговці й кустарі.

Тенденція до розширення кола інформації отримала розвиток із виникненням трійок з державної інформації. Так, у наказі ВНК № 132 від 12 травня 1921 р. «Про порядок складання державних інформзведень» визначалася структура триденного «телеграфного зведення»: загальнополітичне становище, партійна, профспілкova й радянська робота, побут робітників, саботаж, економічний та господарський (виробничий) стан, санітарна обстановка (епідемії, рівень захворюваності на інфекційні недуги), демобілізація⁴⁸.

Ситуація вимагала подальшого вдосконалення державного інформування. Протягом вересня 1921 – лютого 1922 рр. ВНК виробила дві інструкції з підготовки державних інформаційних зведень. Першу – від 14 вересня 1921 р. за підписом заступника голови ВНК І. Уншлихта – досить детально проаналізував В. Виноградов. Зазначимо лише, що документ у черговий раз підтвердив фактичне керівництво підготовкою зведень по лінії державної інформації співробітників органів держбезпеки⁴⁹.

Акцентуємо увагу на «Інструкції з держінформації» від 7 лютого 1922 р. за підписом начальника ІНФВ ВНК В. Ашмаріна з двох причин. По-перше, їх параметри оцінки політико-економічної ситуації в адміністративно-територіальній одиниці практично подібні, по-друге, у документі подано аналіз 9-місячної роботи органів держбезпеки по лінії державної інформації.

Отже, керівництво ВНК чітко формулювало основну мету державної інформації – *«інформування Центру про ступінь стійкості ситуації на місцях і про проведення й зміцнення на місцях нашої політики»*. Відтак в

основу державної інформаційної роботи має бути покладене висвітлення політичного стану даного району й виявлення економічних причин, які впливають на його зміну, а також висвітлення ступеня успішності проведення у життя найголовніших заходів радянської влади як у політичній, так і економічній областях. На думку чекістів, *«детальне висвітлення цих питань повинно, по суті, подати точну картину політико-економічного становища даного району. [...] перед державною інформацією постало завдання виявити й виділити найбільш важливі, державної ваги, подавши їх на перший план, фактори, які мають суттєве значення для даного району та моменту»*⁵⁰.

Наступне завдання державної інформації, що було особливо актуальним для лідерів РКП(б)–КП(б)У, полягало у відстеженні динаміки росту «дрібнобуржуазної стихії» серед різних груп населення. Загальна руйнація господарства змусила керівництво країни значно розширити сферу впливу приватного капіталу на економіку. Тож було важливо не лише контролювати його взаємодію з державними підприємствами, а й виявити той момент, коли «нова буржуазія» почне вимагати політичних перетворень.

Третім завданням стало «якомога повне висвітлення нового економічного розвитку районів і спостереження за проведенням у життя нашої нової економічної політики». У першу чергу, наголошувалося на пильному контролі за ходом й інтенсивністю проведення політико-господарських кампаній («ударних місячників», «тижнів», «днів») та інформуванні Центру про всі обставини, які заважатимуть їх реалізації.

Повідомлення центрального апарату ВНК про прояви відвертої й «потаємної» контрреволюції, «діяльність контрреволюційних партій та угруповань, робота яких виходить за межі звичайного агентурного спостереження, набуваючи розмірів державної ваги» визначалося як четверте завдання⁵¹. Наявність оперативної інформації в державних інформаційних зведеннях вірогідно стала наслідком прагнення сумістити політико-економічну ситуацію в губернії з активізацією чи придушенням «контрреволюційних угруповань». Загалом дані про діяльність оперативних підрозділів місцевих чекістських апаратів надходили до центрального апарату ВНК–ОДПУ за «лініями роботи» (секретний, особливий, контррозвідальний відділи тощо).

Інформація у зведенні за лінією державної інформації в межах конкретної губернії розподілялася по 11 розділах. Так, у *першому («Політичне становище робітників, стан промисловості: державної приватної, кустарної. Діяльність економічних нарад та ради народного господарства»)* вимагалось детально висвітлювати:

⁴⁷ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране... – С. 35–36.

⁴⁸ Там же. – С. 40.

⁴⁹ Див.: Там же. – С. 40–41.

⁵⁰ Держархів Одеської області, ф. 1, оп. 1, спр. 100, арк. 1. Також див.: «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране... – С. 45.

⁵¹ Держархів Одеської області, ф. 1, оп. 1, спр. 100, арк. 1–2.

- настрої робітників на підприємствах усіх форм власності, їх ставлення до політико-господарських кампаній радянської влади;
- джерела та рівень продовольчого постачання, наявність відповідних фондів та запасів, норми заробітної плати й виробітку, натуроплата;
- побут робітників (житло, санітарний стан), діяльність побутових робітничих комісій, реагування органів місцевої влади;
- випадки страйків, «бродінь», «волинок», їх причини, тривалість, відсоток учасників стосовно загальної кількості робітників, способи їх припинення;
- взаємовідносини між робітниками та заводською адміністрацією, факти використання кустарів колишніми власниками майстерень і промислових закладів.

Робота державних, приватних та кустарних підприємств аналізувалася за ступенем забезпечення паливом, сировиною, наявністю кваліфікованих робітників, рівнем продуктивності праці із зазначенням відсотку щодо минулого звітнього періоду, виконанням державного замовлення, фактами саботажу «технічних спеців». При аналізі приватних підприємств статистика подавалася в порівнянні з державними. Окремим пунктом виділялася взаємодія державного виробництва з приватними, кооперативними закладами. Ефективність роботи губернських економічних нарад та ради народного господарства оцінювалася через результати обстежень підприємств, проведення орендної кампанії (кількість орендованих об'єктів, фінансова прибутковість оренди).

У розділі «Політико-економічне становище селян» передбачалося виявляти:

- настрої різних соціальних груп (куркулів, середняків, бідняків), ставлення до «радвлади, РКП(б), непу, товарообміну, кооперації, політичних органів, ступінь участі селян в їх роботі», до «ворогів радянської влади» із зазначенням цих «ворогів»⁵²;
- випадки погромів, заворушень, кількість учасників, тривалість;
- діяльність сільських та волосних виконкомів, відсоток комуністів в їх кадровому складі, участь селян у виборчих кампаніях до низових сільських виконавчих органів;
- роботу посівних комітетів, наявність насіння, прагнення до зміни структури посівних площ, стан посівів, хід збиральної кампанії, урожайність;
- формування списків платників сільськогосподарського податку, факти приховування наявності сільськогосподарських машин, хід здачі податку, випадки застосування революційного трибуналу та продовольчих загонів;

- кадровий склад, поведінку співробітників місцевих продовольчих органів, стан зсипних пунктів, елеваторів, випадки масового псування продовольства та збіжжя;
- роботу комун, радгоспів, артільей, їх взаємодію з кустарями, приватниками, органами місцевої влади, оточуючим населення, здачу продовольства за державним податком, збут вироблених товарів;
- настрої членів колективів, їх реагування на «заходи радянської влади, РКП(б), нову економічну політику»;
- ставлення сільського населення до гужової повинності та податку, участь у заготівлі палива й пиломатеріалів, боротьбу з лісовими пожежами;
- взаємодію приватних організацій і контрагентів, лісозаготівельних трестів та кооперацією при заготівлі палива й лісоматеріалів.

Також в інструкції яскраво простежується зацікавленість більшовицьких лідерів політичною складовою через наявність у кадровому складі кооперативних організацій колишніх членів опозиційних РКП(б)–КП(б)У партій. Вірогідно, керівництво країни вважало концентрацію тут політичних опонентів свідомим кроком, оскільки успішна робота кооперативних організацій залежала від масового залучення паїв населення. Отже, політичні опоненти «диктатури пролетаріату» отримали широку аудиторію для пропаганди власної альтернативної ідеології розвитку держави. Зокрема, в УСРР у кооперативних організаціях працювали колишні члени УПСР, УПЛСР, УКП, РСДРП(м) тощо.

У третьому розділі («Робота кооперації і стан вільного ринку») увага акцентувалася на:

- настроях членів кооперативних організацій, їх політичній орієнтації, діяльності контрреволюційних партій, популярності політичних угруповань, наявності осередків РСДРП(м) та УПСР, «діяльності буржуазних об'єднань під виглядом кооперацій, артільей»;
- «політичній фізіономії» кооперативних з'їздів, зібрань, ролі та впливу на делегатів місцевих осередків РКП(б)–КП(б)У, результатах виборчих кампаній, ставленні різних груп населення до кооперації;
- загальному темпі розвитку всіх видів кооперації, їх фінансовій спроможності, наявності товарів за специфікацією, у тому числі першої необхідності, їх кількості і попиту, співвідношенні між ринковими та кооперативними цінами;
- роботі губернських кооперативних союзів, їх політичній орієнтації, виробничій, культурно-просвітницькій діяльності кооперативів;
- інтенсивності товарообмінних операцій, наявності товарообмінного фонду, товарів, які користуються найбільшим і найменшим попитом, ставленні до товарообміну робітників, селян, обивателів;

⁵² Держархів Одеської області, ф. 1, оп. 1, спр. 100, арк. 3.

- контрреволюційних угрупованнях, які користуються симпатіями торговців, спробах учасників вільного ринку створити організації та союзи, їх політичних настроях;
- ставленні населення до радянських грошей, «спекуляції грошовими знаками», валютою, золотом;
- регулюванні приватної торгівлі, випадках притягнення торговців до суду, динаміці цін вільного ринку.

Четвертий розділ («Політичні настрої червоноармійців і стан військових частин») подавав загальну інформацію про дислоковані на території губернії підрозділи, зокрема:

- настрої червоноармійців, їх ставлення до радянської влади, непу, випадки невдоволення, повстань, погромів, політична робота у частинах;
- взаємостосунки між червоноармійцями, комсомольцями, командним складом, політпрацівниками, військова дисципліна, відсоток дезертирства;
- продовольче та речове забезпечення, стан озброєння, спорядження, військових складів;
- санітарна ситуація та побут червоноармійців;
- демобілізація й процес поповнення частин, звільнення колишніх царських та «білих» офіцерів.

Наявність *п'ятого розділу («Настрої союдної й партійної маси, робота профспілкових і партійних організацій»)* свідчила про намагання лідерів РКП(б)–КП(б)У детально розібратися в настроях членів низових парторганізацій і профспілок, оскільки саме вони відгравали основну роль у «радянській організації» населення, просуванні більшовицької ідеології в маси. Основними параметрами оцінки були:

- настрої «профспілкової маси», ставлення до непу, нової тарифної політики, участь робітників у профспілках, вплив місцевих партійних осередків РКП(б)–КП(б)У;
- спроби впливу «контрреволюційних угруповань» на профспілкові осередки, діяльність «підпільних профспілок», внутріспілчанські розбіжності, конфлікти, течії, результати виборчих кампаній, випадки масового виходу з профспілки;
- поточна робота керівних органів профспілок, участь у відновленні підприємств, поліпшенні побуту, допомозі голодуючим, взаємодія з партійними і радянськими органами, кустарями та кооперацією;
- настрої членів партії, ставлення до непу, конфлікти, опозиційні групи;
- проникнення в партійні осередки контрреволюційних та буржуазних елементів, «червоний бандитизм»;
- поточна робота структурних підрозділів партійних комітетів (жінвідділи, агітвідділи), результати конференцій, з'їздів, зв'язок із масами (робітники, селяни).

Рубрики розділу «Настрої радянських службовців і радянське будівництво» схожі на попередній. Чекісти лише виділили окремо «джерела переважного постачання службовців». Вірогідно, більшовицькі лідери намагалися виробити таку систему забезпечення нової радянської бюрократії, яка б спонукала беззаперечно виконувати вказівки керівництва. Комфорт та продовольчі пайки стали засобом посилення інстинкту самозбереження функціонера, методом виховання «радянського службовця».

«Радянське будівництво» оцінювалося за параметрами інтенсивності роботи установ, їх взаємодії, фактами порушення «революційної законності», діяльністю правоохоронних органів, виконкомів та місцевих з'їздів рад, ходом і результатами виборчих кампаній, відсотком комуністів у радянських установах. Окремо вимагалось подавати інформацію про випадки повстань, масових відмов від виконання розпоряджень органів влади, контрреволюційні та шпигунські прояви, поведінку населення, різного роду заворушення, вплив на маси духівництва й сектантів.

У сьомому розділі (*«Робота контрреволюційних партій, організацій духівництва, сектантів. Активні прояви контрреволюційних настроїв»*) повторювалася інформація, що подавалася по лінії оперативних підрозділів ВНК–ВУНК, ДПУ–ОДПУ про випадки антирадянських демонстрацій, страйків, виступи членів «непролетарських» партій та громадсько-політичних організацій. Виводилися узагальнюючі дані щодо рівня кримінального бандитизму та проституції.

Наступний розділ («Санітарний стан населених пунктів і надання допомоги голодуючим») був актуальним через фактичне руйнування системи лікувально-санітарного забезпечення населення в умовах громадянської війни. Країну охопили епідемії, втрати від яких іноді перевищували кількість загиблих під час воєнних кампаній. Отже, санітарний стан губернії оцінювався за наступними параметрами:

- наявність епідемій та епізоотій, діяльність надзвичайних санітарних комісій;
- кількість медперсоналу, стан лікарень, робота водоканалу, асенізаторів, житловий фонд;
- допомога голодуючим, її збір, розміщення біженців, дітей, ставлення населення до голодуючих, діяльність нансенівської організації, АРА, помголів тощо.
- використання голоду та епідемій контрреволюційними організаціями.

У розділі *«Політико-економічний стан шкільних працівників та політико-просвітницька робота»* подавалися уявлення про діяльність навчальних закладів, агітпунктів, бібліотек, хат-читалень, настрої учнів, студентів, учителів і викладачів, рівень їх речового та продовольчого забезпечення, хід ліквідації неписьменності. Вимагалось виявляти спроби читання закону Божого, запровадження платного навчання.

У десятому розділі («Політико-економічний стан залізничників, робота транспорту») за стандартною вже схемою «настрої – ставлення – постачання – наявність фондів» вивчалася робота залізниці. Обов'язково вказувалися рівень виконання графіків перевезень, причини затримки вантажів.

Одинадцятий розділ був актуальним для прикордонних губерній, адже тут шлося про стан охорони кордонів та наявність фактів контрабанди, розвідувальну політико-економічну та військову інформацію про 50-кілометрову прикордонну зону суміжної держави⁵³.

Виходячи із аналізу параметрів «Інструкції...», чітко простежується бажання більшовицьких лідерів виявити настрої населення у різних площинах (із 11 розділів першим пунктом у 8 були «настрої», 3 розділи були цілком присвячені «настроєм»). Це настрої базових соціальних і професійних груп, їх реакція/ставлення до запропонованого більшовиками алгоритму політичного та економічного життя. Окремо визначалася реакція населення на політичні та економічні пропозиції політичних опонентів більшовиків – «непролетарських» партій та громадських організацій.

Акцент вищого партійно-державного керівництва у 1920-х рр. на типах настроїв населення по соціальних та професійних групах, серед іншого, був необхідний для визначення кола симпатиків та опонентів і відкритих супротивників «економічної та політичної модернізації» як СРСР загалом, так і республіки зокрема.

Водночас в «Інструкції...» узагальнювався 9-місячний досвід підготовки звітів. Керівництво ВНК окреслило типові помилки. Зокрема, заборонялося захарашувати документи розлогими описами повсякденного життя губернії; основу кожного повідомлення мав становити конкретний факт чи явище; автори повинні вказати причину успішності чи неуспішності розвитку процесу або події; дрібні факти слід було узагальнювати, характеризуючи проблему в губернському масштабі; недопустимими вважалися формулювання «Без змін», «Як у минулому зведенні»; недостовірні дані належало обумовити в тексті.

Наприкінці 1920-х рр. ІНФВ ОДПУ СРСР перебудував структуру інформаційних звітів щодо політико-економічного становища регіону. Сформувавши жорстку вертикаль влади, Й. Сталін та його оточення розпочали «другий комуністичний штурм»⁵⁴ – чергову спробу побудови комуністичного суспільства на засадах терору як одного з методів державного управління під час проведення колективізації, індустріалізації, «культурної революції». Вищому партійно-державному керівництву СРСР уже не було потреби вникати в економічні тенденції розвитку кожного регіону – його цікавили процеси хлібозаготівлі, «розгортання класової боротьби», «спе-

куляція продовольчими товарами», «настрої» визначених соціальних та професійних груп, і, як наслідок, результати репресивних операцій органів державної безпеки, діяльність міліції, прокуратури та суду стосовно «ворогів радянської влади». Так, у січні-лютому 1928 р. керівництво ОДПУ СРСР розіслало вказівки місцевим апаратам щодо направлення статистичних даних про репресії, порядок розгляду справ судом та позасудовими органами у вигляді термінових доповідних записок, донесень.

Одночасно співробітники ОДПУ СРСР готували так звані технічні зведення, що включали три розділи: політичні настрої селянства; хід хлібозаготівлі, «ненормальності в роботі організацій та установ»; антирадянська діяльність куркульства, різні контрреволюційні прояви щодо хлібозаготівлі. З лютого 1928 р. місцеві апарати повинні були інформувати про тенденції щодо скорочення посівних площ чи порушення сівозміни, прорахунки у справі участі виконавчих, земельних органів, сільськогосподарської кооперації в посівній і збиральній кампаніях. Телеграмою від 13 серпня 1928 р. ІНФВ ОДПУ СРСР вимагав повних даних про індивідуальні селянські податки, а з жовтня 1929 р. – про хід колективізації (не пізніше 5 жовтня) та взаємовідносини колгоспів з «отоочуючим селянством» (не пізніше 15 листопада)⁵⁵. Ці матеріали становили основу щомісячних аналітичних оглядів ІНФВ ОДПУ СРСР – ДПУ УСРР наприкінці 1920-х рр. щодо політико-економічної ситуації в адміністративно-територіальних одиницях. Окрім текстової частини документ мав додатки, що іноді перевищували обсяг самого огляду. Тут подавався фактичний матеріал, статистичні таблиці, діаграми, які характеризували напрями в розвитку окремих явищ.

У 1930–1931 рр. основними напрямками оперативної діяльності районних та міських апаратів, що підпорядковувалися відповідному сектору ДПУ УСРР, були:

- комплексне інформаційне вивчення міста та району;
- вивчення й детальне висвітлення політичних настроїв усіх прошарків населення, стану низового апарату, проведення кампаній, виявлення «викривлення класової лінії» і сигналізація про наростання негативних процесів, назрівання нових тенденцій у повсякденному житті адміністративно-територіальної одиниці;
- насадження резидентури, агентурної мережі й «спеціального освідомлення» по об'єктах контррозвідувального, економічного та секретного відділів на основі затверджених керівництвом сектору планів, її постійне інструктування, формулювання завдань;
- агентурна та слідча робота за всіма справами, за якими було відкрито провадження на території адміністративно-територіальної одиниці чи «міжрайонних справах» (за дорученням керівництва сектору);
- за дорученням сектору співробітники низових апаратів підтримували зв'язок із «цінною агентурою сектору».

⁵³ Держархів Одеської області, ф. 1, оп. 1, спр. 100, арк. 1–6.

⁵⁴ Васильев В. Сталінська революція «згори»: насилля, протидія, результати // Історія України: Маловідомі імена, події, факти. – К.: Ін-т історії України НАНУ, 2010. – Вип. 36. – С. 75.

⁵⁵ «Совершенно секретно»: Лубянка – Сталину о положении в стране... – С. 71–70.

Окремо було визначено основні завдання сектору ДПУ Радянської України. Аналіз їх напрямів діяльності розкриває як безпосередню зацікавленість вищого партійно-державного керівництва СРСР та УСРР в отриманні конкретної інформації про діяльність закордонних «контрреволюційних» організацій різного спрямування, так і наявних та потенційних політичних і громадських організацій, повсякденного життя окремих соціальних та професійних груп, колишніх членів політичних партій тощо.

На терені кожного сектору проводилася контррозвідувальна робота за «всіма видами військово-політичного шпигунства і диверсії», по національних колоніях, іноземних представництвах, «УНРівщині, повстанству, політичному і кримінально-політичному бандитизму, бандитсько-диверсійним організаціям та угрупованням», монархічним групам, колишнім «махновським кадрам», за винятком «безумовного встановлення керівництва політичної групи анархістів». Ураховуючи поставлені місцевим контррозвідувальним апаратам завдання, слід відзначити, що вже на початку 1930-х рр. лідери ЦК ВКП(б)–КП(б)У та керівники органів держбезпеки були впевнені у стійкому поєднанні політичних опонентів більшовизму з кримінальним світом.

По лінії секретного відділу співробітники сектору та районних органів ДПУ УСРР акцентували свою увагу на настроях сільської інтелігенції та учнівської молоді, виявляли «українські контрреволюційні організації, групи і одиниці, що були пов'язані з російською та українською громадськістю», «куркульсько-контрреволюційні угруповання», «колишніх провокаторів», «терористичні прояви політичного характеру на селі», «релігійні осередки» всіх конфесій і протестантських течій, «антирадянські партії, групи та третю силу».

Варто зазначити, що термін «третья сила» в інформаційних повідомленнях апаратів держбезпеки УСРР знову з'явився 1930 р. Загалом у роки громадянської війни так класифікували нерегулярні селянські та козацькі (район Кубані й Дону) формування, що боролися проти білого руху та Червоної армії. Під цей термін іноді підпадали загони Н. Махна. Він знову став актуальним під час проведення суцільної колективізації в лютому–квітні 1930 р. Незадоволені розкуркуленням селяни масово формували стихійні загони, що протидіяли заходам влади, депортації «куркулів»⁵⁶. Ідея «рад без комуністів», «селянського самоуправління» на тлі більшовицької реконструкції економіки були популярними серед селянства. Відтак одним із головних завдань секретного відділу новостворених секторів було виявлення найменших проявів і спроб створити селянські загони, групи так званої «третьої сили».

⁵⁶ Див.: Васильєв В., Віола Л. Колективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.). – Вінниця: Логос, 1997. – 536 с.; Павлоградське повстання 1930 р.: Документи і матеріали / Упор. В. М. Даниленко. – К.: Укр. письменник, 2009. – 379 с. та ін.

Також серйозного клопоту органам держбезпеки доставляли колишні «червоні партизани» – учасники більшовицького партизанського руху. Після громадянської війни вони отримали привілеї, брали активну участь у формуванні сільських органів управління. Користуючись певним матеріальним ресурсом, протягом 1920-х рр. вони стали заможними селянами, мали міцні середняцькі господарства. В умовах колективізації частина колишніх червоних партизанів відмовилася брати участь у розкуркуленні, формуванні колгоспів. При спробі насильницького усупільнення їхнього майна вони чинили жорсткий опір представникам місцевої влади. Іноді навіть очолювали стихійні селянські загони. Відтак були окремим об'єктом оперативної розробки місцевих апаратів ДПУ УСРР.

Співробітники економічного відділу сектору на підвідомчій території мали завдання «виявляти й боротися з економічною контрреволюцією, контрабандою, шкідництвом, економічним шпигунством, посадовими та господарськими злочинами». Вони контролювати дії радапарату, проведення господарсько-політичних кампаній, настрої технічної інтелігенції та їх тенденції, провадили боротьбу з «ажіотажем, спекуляцією, фальшивомонетництвом».

Надзвичайно важливою складовою діяльності територіальних апаратів органів державної безпеки залишався інформаційний напрям⁵⁷. Аналіз повідомлень із легальних та агентурних джерел про основні тенденції соціально-економічного розвитку країни та республіки для вищого партійно-державного керівництва СРСР і Радянської України був одним із мотивів при ухваленні управлінських рішень. Водночас оперативні підрозділи отримували конкретні дані для розгортання агентурно-оперативної роботи.

Створивши оперативні сектори ДПУ УСРР у 1930 р. для координації оперативно-агентурної та каральної діяльності під час «другого комуністичного штурму, вище партійно-державне керівництво СРСР та УСРР визначили їх основні напрями діяльності. Основними завданнями інформаційного сегменту сектору та районних органів ДПУ УСРР були:

- глибоке висвітлення політичних настроїв усіх прошарків населення як міста, так і села за соціальними, національними та професійними групами (робітники, селяни, інтелігенція, учнівська молоддь, студентство, службовці, колишні партизани, національні меншини), «своєчасно повідомляючи про виявлені явища і тенденції»;
- системна інформація для ДПУ УСРР щодо змін політичного настрою/ситуації соціальних прошарків на території сектору;

⁵⁷ Див.: Подкур Р.Ю., Ченцов В.В. Документи органов государственной безопасности СССР 1920–1930-х годов: источниковедческий анализ. – Тернополь: Збруч, 2010. – 372 с.; Подкур Р. Параметры опису адміністративно-територіальної одиниці у документах органів державної безпеки в 1920-х – на початку 1930-х рр. // Регіональна історія України. – К., 2012. – Вип. 6. – С. 183–198 та ін.

- своєчасне повідомлення про наростаючі серйозні політичні події, активні антирадянські прояви, повстанські настрої та ін.;
- спеціальне вивчення назриваючих політико-економічних процесів серед усіх соціальних прошарків міста та села;
- облік і статистична обробка активних антирадянських проявів та найважливіших подій, у тому числі в адміністративно-територіальному розрізі (згодом окремі адміністративні одиниці чекісти називали «повстанськими», «антирадянськими» тощо);
- узагальнення всієї інформації щодо політико-економічного стану сектору чи окремої адміністративно-територіальної одиниці;
- постійне висвітлення всього «облікового елементу» оперативних підрозділів;
- виявлення необлікованих «кадрів куркульсько-контрреволюційного активу на селі, промисловості та містах».

Для реалізації цих завдань інформаційний відділ сектору спільно з відповідними міськими, районними органами ДПУ розробляли план насадження «резидентурної мережі контрольного освідомлення, запасної резидентури». Співробітники апарату сектору інструктували щодо формування районних та міських агентурних мереж, брали участь у підборі, вербуванні відповідних кадрів тощо.

У контексті загальної інформаційної діяльності проводилася робота по об'єктах ПК (політичного контролю) – друк, видовища, поштовий і радіозв'язок, створення необхідної кількості пунктів ПК в окремих районах та містах.

На початку 1930-х рр. загальною тенденцією інформаційних зведень стало висвітлення «класової боротьби» в регіонах. Про це, зокрема, свідчать політико-економічні огляди начальників обласних відділів ДПУ УСРР. Для прикладу проаналізуємо типову доповідну записку начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР В. Лєвоцького від 7 березня 1932 р. про політико-економічне становище новоствореної (лютий 1932 р.) Вінницької області. Обмежившись мінімальними даними про економічну ситуацію, В. Лєвоцький детально проаналізував динаміку «контрреволюційної діяльності» осередків політичних партій та громадсько-політичних організацій у 1917 – на початку 1930-х рр.

На його думку, за «контрреволюційною засміченістю» Поділля займало одне з перших місць у республіці. Головними факторами виникнення такої ситуації В. Лєвоцький вважав відсутність пролетарських осередків, сусідство з «капіталістичними країнами, які завжди мали колонізаторські та інтервенціоністські тенденції». У першу чергу, йшлося про Польщу та Румунію. Зокрема, Польща «в перші роки революції створювала умови для розвитку української контрреволюції й упровадження в куркульське середовище ідеї української дрібнобуржуазної державності». Основними її

провідниками стали члени українських «непролетарських» партій (меншовики, укапісти, есери), повітові осередки яких активно діяли на Поділлі.

Посиленню державницького спрямування подільського селянства сприяло перебування у Вінниці та Кам'янці-Подільському уряду Української Народної Республіки. Частина селян добровільно чи за мобілізацією служила в арміях УНР і ЗУНР. Уенерівські урядові установи залучали до роботи місцеву інтелігенцію, функціонували органи влади, численні громадські, культурно-освітні та кооперативні товариства, що також були осередками формування українського «незалежницького» стереотипу. На думку В. Лєвоцького, ці фактори сприяли «глибокому контрреволюційному укоріненню, а також залишили багато прихильників і по сьогодні»⁵⁸.

Характеризуючи політичну ситуацію по районах області, начальник Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР дотримувався наступної схеми:

- політичні вподобання та поведінка населення під час національно-визвольних змагань 1917–1922 рр.;
- участь у повстанському русі, підтримка місцевих отаманів;
- наявність осередків «непролетарських партій» та громадсько-політичних організацій у 1920-х рр., здебільшого міфічних типу «Подільської філії Українського національного центру», численних повстанських угруповань практично в кожному районі області;
- ставлення до суцільної колективізації 1930 р., факти спротиву процесу розкуркулюванню, участь у повстаннях та «волинках», різного роду «контрреволюційні прояви»;
- осередки «релігійної контрреволюції».

Доповідна записка свідчить про цілковиту впевненість В. Лєвоцького у широкомасштабному й організованому спротиві населення області заходам радянської влади. Зокрема, саме так характеризувалися стихійні виступи селянства в 1930 р.⁵⁹

Таким чином, настрої населення були одним із основних об'єктів інформаційно-аналітичної діяльності більшовицьких органів державної безпеки. Інструктивно-методичні матеріали центрального апарату ВНК–ДПУ–ОДПУ СРСР відповідно до замовлення лідерів РКП(б) орієнтували республіканські та місцеві органи державної безпеки на докладне вивчення настроїв соціальних та професійних груп УСРР. Аналіз відбувався у різних площинах – від реакції на політико-економічні перетворення, ініційованих Й. Сталіним та його оточенням, пропозиції реформ, пропонованих політичними опонентами більшовиків, до ставлення працівників установ до керівництва тощо.

Первинна інтерпретація динаміки політико-економічного розвитку регіону залежала від конкретного співробітника органів держбезпеки,

⁵⁸ Держархів Вінницької області, ф. П-136, оп. 3, спр. 8, арк. 29.

⁵⁹ Там само.

прихильника «диктатури пролетаріату», та ідеологічних постулатів більшовицької партії. Відтак доцільно максимально застосовувати методи внутрішньої критики цього виду документів та співвідносити інформацію з іншими джерелами. Зважаючи на мотиви створення інформаційної мережі органів державної безпеки, можна стверджувати про достатню високу ступінь достовірності економічної інформації.

Лідери РКП(б)–ВКП(б) спільно із керівництвом органів державної безпеки постійно реорганізовували структуру ВНК–ОДПУ–НКВС СРСР, пристосовуючи їх до потреб боротьби із активним і пасивним спротивом населення процесу «реконструкції соціалістичного господарства».

Перманентні зміни в адміністративно-територіальному поділі Радянської України сприяли удосконаленню системи місцевих органів держбезпеки. На відміну від партійного та виконавчого апарату у 1930–1931 рр., органам державної безпеки дозволили створити додаткову проміжну управлінську ланку – сектори ДПУ УСРР.

Динаміка зміни параметрів оцінки співробітниками органів держбезпеки адміністративно-територіальної одиниці залежала від ступеня «радянської» регіону, рівня контролю союзними та республіканськими структурами діяльності партійно-державного апарату, політичної лояльності місцевих функціонерів. Невпевненість лідерів більшовицької партії в можливості керівників на місцях контролювати політико-економічне становище спонукала їх детально знайомитися з ситуацією в регіоні для негайної корекції негативної динаміки. Якщо в 1920-х рр. однаково важливими для партійно-державної верхівки були політична й економічна інформація, то наприкінці 1920-х – середини 1930-х рр. лівову частку інформаційних доповідних записок органів держбезпеки становили саме політичні матеріали, настрої соціальних груп населення, «класова боротьба» у провінції на тлі розслідування кримінальних «контрреволюційних» та «шкідницьких» справ.

РОЗДІЛ I

Початок другого «воєнно-комуністичного штурму»: державне насильство та протидія суспільства

1928–1931

№ 1
Інформація начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР
Н. Рубінштейна секретарю Бершадського райкому КП(б)У
Сашку щодо інформування партійцями місцевих апаратів
Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР про
факти антирадянської діяльності

16 лютого 1928 р.

Совершенно секретно

Уважаемый товарищ

Целый ряд кампаний, проводимых на селе в данное время, сильно всколыхнули и активизировали антисоветский элемент. Под тем или иным предлогом противники Соввласти всемерно стараются подрывать и дискредитировать наши мероприятия путем агитации, провокации и выступлениями на сходах. Особенно отличается этим кулачество, б[ывшие] бандиты и петлюровцы.

Тульчинский Окружной Отдел ГПУ, учитывая все те возможности, коими Вы располагаете, просит Вас систематически информировать нас по всем моментам антисоветской деятельности, сообщая интересные факты на проявивших себя лиц.

Желательно получение от Вас сведений – сколько было привлечений районным Соваппаратом к ответственности за противодействие самообложению, хлебозаготовкам и др.

С комприветом

Начальник Тульчинского окротдела ГПУ [підпис] Рубинштейн¹

Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 58, арк. 1.
Оригінал. Машинопис.

¹ *Рубінштейн Н.Л.* (1897–1937) – народився в м. Севастополі у родині кустаря. Освіта – 3 класи міського училища. У 1914–1918 рр. – рядовий 50 Білостокського полку. У 1919 р. – слідчий, старший слідчий, секретар юридичного відділу Київської губНК, голова комісії по проведенню «червоного терору» в Києві, заступник завідуючого інструкторським відділом Чернігівської губНК, секретар відділу Московської губНК. У 1920 р. – заступник завідуючого СОВ Київської, Харківської губНК, начальник реєстраційно-статистичного відділення ВУНК. У 1920–1922 рр. – секретар голови ЦУПНАДКОМ–ВУНК, секретар Київського губвідділу ДПУ УСРР. У 1922–1923 рр. – заступник начальника ОАЧ, секретар повпреда ДПУ по Правобережній Україні і Київського міськвідділу ДПУ УСРР. У травні 1923 – травні 1925 рр. – член Київського губсуду. У 1925 р. – заступник уповноваженого ДПУ УСРР при РНК МАСРР. У листопаді 1927 – березні 1929 рр. – начальник Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР, у 1929 – серпні 1931 рр. – начальник АВ ДПУ УСРР. У серпні 1931 – березні 1933 рр. – заступник начальника відділу кадрів ОДПУ СРСР, у травні 1933 – грудні 1935 рр. – особливоуповноважений при Колегії ДПУ УСРР, у липні 1934 – травні 1937 рр. – особливоуповноважений при НКВС УРСР. Арештований 15 червня 1937 р., засуджений до ВМП 7 вересня 1937 р. Розстріляний 10 вересня 1937 р. Реабілітований.

№ 2

Доповідна записка уповноваженого обліково-інформаційного
відділення Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Фірсова
начальнику Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Н. Рубінштейну
про настрої торгівців через проведення хлібозаготівельної
та податкової кампанії

14 березня 1928 р.

Совершенно секретно

В связи с проведением хлебозаготовительной, самообложением и финансово-налоговыми кампаниями, значительно резко ухудшилось положение нэпмановского элемента. В связи с этим, буржуазно-непмановские прослойки усиленно подчеркивают свое разорение. За последнее время с применением репрессивных мер к частным хлеботорговцам по ряду местечек Тульчинского Округа, частные торговцы сдают патенты и ликвидируют свою торговлю. Необходимо также отметить, что в связи с налогами среди более крупных торговцев имеется стремление к выезду за границу. О чем свидетельствуют нижеприведенные факты.

В гор. Тульчине среди торговцев ведутся разговоры по поводу хлебозаготовки и применяемых репрессивных мер в отношении частных хлеботорговцев. Так, зерновик частник Цукерман высказывался: «Посмотрите, что наделала хлебозаготовительная политика в Чечельнике, Бершади и других местечках округа, в настоящее время словно после погрома. Торговля совершенно замерла, все частные торговцы хлебом арестовываются».

В гор. Тульчине торговцы Богуславский, Вайнштейн и Завистовский высказывались о хлебозаготовке: «У крестьян забирают хлеб по конвенционной цене, а взамен этого им ничего не дают и в кооперации цены на товары не снижены. Скоро ли уж кончится это все и когда уже будет переворот?».

В м-ке Крыжополе торговцы братья Кивилис Яков и Исаак распространяют слухи о том, что проводимая хлебозаготовительная кампания ведется с той целью, дабы собрать больше хлеба на случай войны, но хлебозаготовка ничего не даст, а только подорвет авторитете власти, так как крестьяне говорят, что это второй продналог.

Торговец м-ка Крыжополя Маркман высказывался о хлебозаготовке: «Вот видите, что делает хлебозаготовительная кампания. Советская власть зажимает торговцев и требует, чтобы сдавали хлеб по конвенционной цене, как же так можно торговать – ничего не зарабатывая и в дальнейшем, если так будет продолжаться, то что нам тогда делать?».

В м-ке Крыжополе в связи с проведением хлебозаготовительной кампании и применением репрессивных мер к частным хлеботорговцам, среди последних ведутся следующие разговоры. Так, торговец Вайнштейн высказывался: «Лучше бы остался у нас Петлюра, чем нам теперь такое, убил бы десяток другой, но зато остальные оставшиеся в живых жили бы лучше. Советская власть только отнимает кусок хлеба и не дает возможности его заработать. Хорошо тому, кто имеет деньги, так может выехать за границу». Торговец Поперник говорил: «В газетах есть сообщение о том, что евреев высылают на Амур и там хотят сделать автономную республику. Я бы тоже туда поехал, если бы знал, что там близко граница и оттуда можно будет выехать за границу».

В гор. Брацлаве, в связи с проводимой кампанией по хлебозаготовке и полным учетом оборотов частника, налоговой комиссией при исчислении уравнительного сбора на 1927/28 г., наблюдается полная парализованность частника. Так, за последнее время в Брацлавскую фининспектуру сдано до 20 патентов с заявлениями о прекращении торговли. Зерноторговцы прекратили почти всю свою деятельность. Еще осталось несколько небольших предприятий по патентам второго разряда, но каковые скупки зерна совершенно не производят.

В гор. Брацлаве торговец Ройтман Янкель высказывался против хлебозаготовки, говоря: «Дураки Вы, селяне, что сдаете хлеб кооперативным организациям, все равно эта бандитская власть долго не удержится, а лучше придерживайте свой хлеб к весне».

В гор. Гайсине, в связи с усилившейся хлебозаготовительной кампанией и нажимом на частника, торговцы распространяют всевозможного рода слухи, дабы помешать проведению хлебозаготовки. Так, торговец Немировский высказывался: «Наше правительство ведет усиленную хлебозаготовку, а также сборы налоговых платежей, в связи с предстоящей весной 1928 г. передачей Польше правобережной Украины, на том основании, что правобережная Украина, когда-то принадлежала Польше. Желание нашего правительства – вывезти весь хлеб».

В м-ке Вапнярка, в связи с хлебозаготовительной кампанией, торговцами Рыбаком и Креймером распускаются слухи о том, что: «Государство забрало хлеб у нас, а завтра заберет у крестьян, оставит норму на едока».

В м-ке Мясотове среди хлеботорговцев замечены были случаи недовольства, а именно, Ципис Волько говорил: «Хлебозаготовка специально для евреев, чтобы их задушить, а селяне спекулируют и стали крупными заготовителями, закупают по 100–150 пудов хлеба и перемалывают на мельницах, после чего продают на рынке по повышенным ценам, а власть в отношении них никаких мер не предпринимает».

В м-ке Томашполе, в связи с хлебозаготовительной кампанией, были проведены аресты частных хлеботорговцев. Среди последних велись следующие разговоры – торговец Шрайдман говорил: «Хлебозаготовительная кампания является гибельной для торговцев, ибо нам придется сдавать хлеб в кооперацию по конвенционной цене». Торговец Коренфельд говорил: «Подобными мерами Советская власть старается задушить частную торговлю, но ничего – это только временно, но будет время, когда правительство будет приглашать частных торговцев для хлебозаготовки».

В м-ке Песчанке, в связи с хлебозаготовительной кампанией и произведенными арестами скупщиков зернохлеба, среди торговцев велись усиленные разговоры по поводу сдачи патентов. Торговец Спивак Трофим говорил: «Патенты нам дали, а торговать не дают и говорят, чтобы мы сдавали хлеб в кооперацию по конвенционным ценам. Но как можно сдавать, когда нам крестьянство не продает по установленной цене». Торговец Кучук Лейб говорил: «Торговцев арестовывают, как бандитов и сдают в ДОПР, ведь они никакого преступления не делают, а хотят только заработать себе на кусок хлеба».

В гор. Тульчине среди торговцев ведутся различные разговоры о самообложении. Так, торговец Гершмидт высказывался: «Проводимая кампания по самообложению является нажимом на частных торговцев и селян, дабы как можно больше

выкачать денег на случай войны. Деньги, поступающие от самообложения, не пойдут на усиление школ и другие общественные нужды». Вайнштейн Исаак говорил: «Проводимая кампания по самообложению в местечках Тульчинского округа вызывает большие недовольства и нарекания со стороны населения по поводу неправильного самообложения. Да и где же взять денег на уплату самообложения, в то время, когда торговать не дают».

В м-ке Бершади в последних числах февраля месяца состоялось общее собрание граждан, на котором обсуждался вопрос о самообложении. Собрание было сорвано присутствующими 20% торговцев, лишенными права голоса. Против самообложения выступил кустарь гражданин Минцель, бывший частный торговец и сказал: «Мы сейчас не имеем денег на хлеб, а Вы хотите с нас 15 000 рублей самообложения, да, кроме того, Вы нас сейчас так прижали, не даете нам торговать и вообще заниматься коммерцией и откуда же нам платить самообложение». Выступило еще целый ряд торговцев, которые также были против самообложения и поднимали крик, шум, для того, чтобы сорвать собрание, что им и удалось сделать.

Среди торговцев м-ка Ольгополя имеется недовольство самообложением. Торговец Гринштейн Ицко, Гольштейн Сруль, Верман и другие говорили: «Власть неправильно подходит к вопросу о самообложении, одних обкладывают больше, а других меньше». Торговец Бритман высказывался: «Зачем давать причитающиеся деньги по самообложению, ведь все равно они не будут использованы для общественных целей».

В с. Василевке Тульчинского района частный торговец Сарафион Юзько ведет среди крестьян агитацию против самообложения, говоря: «Кампания по самообложению является выкачкой у крестьян денег, да и вообще все кампании ложатся тяжелым бременем на крестьянство, но ничего, так долго продолжаться не может».

В гор. Тульчине, в связи с применением репрессивных мер к частным торговцам, идут разговоры о сдаче патентов. Так, мануфактурист Бурштейн говорил: «В дальнейшем торговать невозможно, так как облагают непосильными налогами, придется ликвидировать торговлю и сдать патент». Также высказывались и другие торговцы бакалейщик Чернега и галантерейщик Маркиз.

В гор. Тульчине, в связи с налогами, целый ряд частных торговцев ликвидирует свои предприятия. Частник Лейтман говорил: «Партия следует по указке оппозиции, проводит нажим на кулака и нэпмана. Теперь приходит конец нэпу. Партия хочет заменить частную торговлю кооперацией. Чем дальше, тем хуже будет для частников». Так же и другие частные торговцы относятся к перспективам торговли в СССР и высказываются о необходимости ликвидации торговли. Необходимо отметить, что 30 января 1928 г. многие торговцы сдали свои патенты в ОФО.

В гор. Тульчине, в связи с налогами и ликвидацией частной торговли, среди мелких торговцев ведутся разговоры о переселении в другие местности и занятии сельским хозяйством. Торговец Кожевникер с группой мелких торговцев собираются выехать в колонию на юг и заняться там земледелием. Торговец Цукерман говорил: «Наряды на переселение невелики – на Украину почти не даются, ехать же на Дальний Восток нет смысла».

В гор. Тульчине торговец Гуральник, высказывая свое недовольство по поводу налогов, говорил: «Советская власть плохо обращается с мелкими торговцами,

каковых облагает большими налогами. Раньше крупному торговцу хорошо жилось, но и теперь ему неплохо, а вся налоговая политика ложится тяжелым бременем на мелкого торговца».

В м-ке Бершади среди торговцев были случаи недовольства в связи с обложением налогами. Так, торговец Хаим Беркман говорил: «Скоро придется закрыть торговлю, так как при таких налогах совершенно невозможно торговать, а чем дальше, тем хуже и хуже будет».

В с. Пески-Бершадские Бершадского района торговец Козарь Василий, высказываясь по поводу налогов, говорил: «Если так будут притеснять торговцев и в будущем, то придется организовать банду, но Советская власть через подобную политику долго не продержится».

В м-ке Крыжополе торговцы выражали свое недовольство налогами. Так, мануфактурист Черный Дувид и Розентуль Арон говорили: «В связи с непосильными налогами придется ликвидировать торговлю». Торговец Лившиц Иось говорил: «Подобная налоговая политика есть грабег со стороны Советской власти и, в конце концов, придется оставить торговлю». Торговец Блехман Шлема высказывался: «Был царь – нас душили и при Советской власти душат, царская власть долго держалась, но ее свергнули. Такая же участь постигнет Советскую власть».

В м-ке Крыжополе, в связи с последними произведенными арестами частных хлебозаготовителей и конфискацией зернохлеба, а также усиленным обложением уравнильным сбором, торговцы списываются с родственниками, проживающими в Америке, и вообще за границей с просьбой о высылке им требований на выезд за границу.

В м-ке Чечельнике бывший владелец пивоваренного завода Гершпер Николай Николаевич, в разговоре с владельцем кустарной мастерской в м-ке Чечельнике Модаревым выражал недовольство налогами, указывая, что «власть забрала завод и обложила непосильными налогами. Мальчуганы записались в партию и душат людей, нет совершенно никакой правды», – в чем и поддерживал его указанный Модарев.

В м-ке Ободовке среди торговцев замечено недовольство уравнильными налогами. Так, мануфактуристы Мельман Меер и Гросман Мошко высказывались: «От налогов нельзя жить, и Советская власть так прижимает, что придется выезжать в Америку, там гораздо свободнее и не так притесняют налогами».

В м-ке Вапнярке частный торговец Хаим Лейзерович выражал недовольство налогами, говоря: «Грабили нас деникинцы, петлюровцы и теперь грабит Советская власть, когда грабили нас петлюровцы, мы знали как от них отбиваться – с оружием в руках, а Советская власть грабит на основании закона». Арендатор мельницы Шершер Моисей говорил: «Советская власть держится только на штыках, но ничего долго так не может быть, царская власть тоже долго держалась, но ее свергнули, такая же участь может постигнуть и Советскую власть».

В м-ке Томашполе, ввиду усилившихся налогов на частную торговлю, в частности, на кожевенную, более-менее мощные частные кожевенные торговцы торговлю закрыли из-за конкуренции со стороны кооперации и [отсутствия возможности] достать товары. Это, в первую очередь, отразилось на кустарях-сапожниках, так как уменьшилась работа, вследствие чего среди последних имеет место недовольство, которое сводится к следующему. Сапожник-кустарь Дидурь говорил:

«Мы уж ходим два месяца как дурные – работы никакой не имеем. Советская власть так сделала, что скоро все лавки позакрываются. С того времени, как установлены твердые цены, нет ни хлеба, ни мануфактуры, ни кожи, а где есть – то втридорога»¹. Кустарь Сандлер говорил: «Так [как] менялась власть, меня несколько раз грабили петлюровцы и деникинцы, но так не притесняли, как теперь и тогда можно было больше достать товара, чем теперь, а сейчас все частные торговли закрыты, в кооперации ничего не достанешь и живи как хочешь».

В м-ке Томашполе, в связи с проводимыми мероприятиями, выражающимися в увеличении различных налогов и повинностей, среди торговцев замечается подавленное настроение и недовольство к такого рода мероприятиям Советской власти. Торговец Акерман Герш Ицкович говорил: «Советская власть нас, торговцев, в последнее время сильно притесняет. Так, что торговать совершенно невозможно. Если покупать зерно по конвенционной цене и сдавать в кооперацию по той же цене, то на этом мы будем терпеть большие убытки». На что торговец Хазин заметил: «При таких налогах и при таких условиях торговать невозможно будет». Крупный мучной торговец, член Комиссии по обложению уравнильным налогом, Штеренберг среди торговцев говорил, чтобы они сдавали свои патенты, так как фининспектура их в будущем будет притеснять еще хуже, да и вообще говорил, что Советская власть издевается над торговцами.

В Мясковском районе среди арендаторов промышленных предприятий, водяных мельниц имели место недовольства по поводу налогов. Арендаторы мельницы с. Джугастры Милецкий и Выват высказывались: «Когда мы уж сбудемся этой Советской власти, каждый раз тебе придумывают все новые и новые налоги и сами не знают как содрать с нас шкуру». Арендаторы мельницы в с. Мясковке Франчук и Гиковатый Абрам говорили: «Подобной политикой Советская власть ничего не сделает, закроем мельницы и население останется без хлеба, а кооперативная организация не в состоянии будет доставить и придется, в конце концов, опять прибегнуть к частнику».

Уполномоченный УЧОСО

[підпис]

Фирсов

*Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 707, арк. 1–8.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Директива ЕКУ ОДПУ СРСР № 172/ЕКУ від 7 вересня 1927 р. «Про підготовку до масової операції на шкіро-сировинному ринку СРСР» передбачала виявлення власників сировинних фірм, власників шкірзаводів, перекупників, членів «лжекооперативів», м'ясників, прасолів та інших осіб, причетних до заготівлі, реалізації і вироблення шкірсировини. Місцевим апаратам ставилося завдання шляхом «адміністративного нажиму на приватника-спекулянта забезпечити трестовану та синдикалізовану промисловість» сировиною. Заходи ОДПУ СРСР підтримувалися «регулюючими органами (НКТ і ВРНГ)». Див.: *Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД. Документы и материалы.* – М.: РОССПЭН, 2000. – Т. 2. – С. 1075.

№ 3

Доповідна записка тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окривідділу ДПУ УСРР Тимофєєва секретарю Тульчинського окружного КП(б)У Марченку про настрої населення округу

[Не раніше 12 червня 1928 р.]

Совершенно секретно

Если мы за время проведения кампании по самообложению имели выступления кулачества и другого антисоветского элемента чисто шкурного характера, то в настоящий момент в связи с хлебным кризисом мы наблюдаем активность со стороны антисоветского элемента и кулачества села, о чем говорят следующие факты.

КУЛАЧЕСТВО

В с. Пелипоновке Бершадского района кулаки того же села Кольцов Мартян Васильевич, Андручков Тимофей Георгиевич в разговорах с крестьянством данного села натравляют крестьян на представителей сельсовета, говоря, что они являются главными виновниками хлебозаготовки, и что скоро настанет время расправы с таковыми. Аналогичные разговоры ведутся среди крестьян ближайших сел, приезжающих на Бершадскую мельницу, которые говорят, что скоро придется взять в руки косы и вилы, дабы прекратить существующий теперь грабеж.

В с. Джугастре Мясковського району кулак Майструк Сергей Трофимович агитирует среди крестьян против Соввласти, называя таковую грабительской, призывая крестьян к расправе с «злодеями» /соввласть/.

В с. Чернышевке Брацлавского района кулак Рыльский Яков ведет агитацию среди крестьян о том, что «крестьянство находится в ярме, которое на него наделено сознательно Соввластью. Напрасно говорят, что у нас свобода. При царизме себя лучше чувствовали и больше имели свободы. Коммунистов всех надо перевешать и надетое ярмо на крестьян лопнет».

В м. Бершади, в связи с недостатком хлеба, 16 мая 1928 г. около 9 часов утра, на квартиру председателя правления «Церабкоопа» т. Мазурика явилось около 50 мужчин и женщин с требованием хлеба. Во главе этой толпы стоял известный хулиган-самогонщик под кличкой «Ганжа», который, ворвавшись в квартиру тов. Мазурика, избил жену последнего и похитил 55 руб. облигациями «Укрепления Сельского хозяйства». Наряду с этим, гр. Ганжа ходил целый день по улицам вместе с остальной публикой, Ганжа кричал: «Если не дадут хлеба, то вырежем всех коммунистов».

В с. Паповке Вапнярського району, вследствие отсутствия хлеба в кооперативе, кулачество разжигает недовольство среди бедноты. Так, например, кулак Загородный Григорий, собрав вокруг себя группу бедняков, говорил: «На какой черт вы отдали свой хлеб в кооперацию. Вы дураки, теперь сами сдыхаете с голоду. Пусть Вас Советская власть кормит».

В г. Гайсине 12 июня 1928 г. толпа в 300–400 чел., состоявшая из деклассированного элемента, явилась с криками к зданию РИКА: «Дайте хлеба». Толпой были оторваны замки от оконных штор и разбиты окна хлебопекарни. Петлюровский

элемент под шум негодования толпы вел агитацию под лозунгами: «Бей жидов, тогда будет хлеб».

Кулак с. Загнитково Песчанского района Блезнюк Марк, лишенный избирательного права, в прошлом – бывший председатель «Союза русского народа»¹, ведет систематическую агитацию против всяких проводимых кампаний на селе. В настоящий момент ведет усиленную травлю на Соввласть, говоря, что советская власть доведет до гибели крестьянские хозяйства и что весь хлеб отправляет за границу.

В с. Чеботарке Крыжопольского района кулак Захристюк Павел Маркович, бывший царский фельдфебель распространяет провокационные слухи на селе, говоря, что скоро советской власти придет конец. Через два м-ца на Украину придут поляки и тогда будет конец хлебозаготовки и разным налогам.

Наряду с этим, на имя председателя Райисполкома Середы и секретаря Райпаркома Попова получают анонимные письма угрожающего характера, а именно: «Секретарю Райпаркома. Разве Вы не видите, как бунтуется народ. Как народ недоволен тем, что он должен стоять по целым дням в очереди за хлебом. Ведь прошлый год не был неурожайным. Хлеб есть на Украине. Куда Вы отправляете наш хлеб? Наш скот гибнет от голода. Мы так же голодаем. Граждане не воры, не бандиты в тюрьмах. Эта линия Вас к хорошему не доведет. Дайте центру правильные сведения, что тут делается. Нам придется и Вам придется [ходить] за хлебом, как раньше ходили к царю Николаю. И тогда Вам будет плохо, потому что народ стал умнее». Аналогичные анонимки имеются по Чечельницкому, Шпиковскому и другим районам.

В с. Тарасовке Тульчинского района возле здания хаты-читальни были расклеены песенки антисоветского характера такого содержания: «У батька Махна є повна бочка вина, є спирт і денатура, і дівчат повна фура. Пароходик пливе мимо пристані, будем рибку кормити комуністами»* и т. д.

С Е Р Е Д Н Я К И

Отсутствие хлеба в некоторых селах Томашпольского района, как-то Ярошевка, Томашполька и Раковка, панически действует на крестьян и вызывает целый ряд недовольства по адресу соввласти. Гр-н с. Раковки Сичкар Василий Пахомич, середняк, собрав вокруг себя группу крестьян, говорил: «Буржуазия нам готовит месть, скоро что-то будет, потому что крестьянам стало тяжелее жить, чем в голодные годы. Я не имею ни куска хлеба и скот мой гибнет от голода. На базаре нельзя достать ни одного фунта хлеба, потому что власть вывезла весь хлеб. Это не только у меня, а у всех крестьян. Все ходят по местечку с мешками и ищут хлеба. Это все к хорошему не доведет. Народ волнуется. Мне кажется, что в коммунистическую партию затесалась буржуазия и хочет задуть крестьянство».

Гр-н с. Китайгорода Антошко Михаил Давидович, середняк, агитируя среди крестьян, дабы таковые не сдавали хлеб в кооперацию, говорил: «Партийцы будут в ваше село ездить до тех пор, пока мы не возьмем вилы и выгоним их из села»².

Гр-н с. Кобылевки Тульчинского района Деревега Антон говорил крестьянам, что при советской власти крестьянам живется хуже, чем при Петлюре. Еще при Петлюре не было таких налогов, как теперь.

* Так у тексті.

Гр-н с. Томашпольки Немировский Трифон, середняк говорит, что советская власть устраивает искусственный голод. Кооперативные представители не голодают и сидят на шее крестьянина и рабочего.

Б Е Д Н О Т А

За последнее время заметно, что беднота в большинстве своем открыто против Советской власти не выступает, а частично находится под влиянием кулачества, которое запугивает бедняков разными провокационными слухами, что скоро будет перемена власти и будет расправа с таковыми.

И Н Т Е Л Л И Г Е Н Ц И Я

В г. Тульчине за последнее время, вследствие отсутствия хлеба, среди интеллигенции ведутся различные разговоры, а именно, учительница Кожушко А.И. говорила: «Представляю себе, как за границей над нами смеются. В 1917 году Европа нас сравнивала с Турцией, с кем сравнит теперь. Все эти очереди нужно было сфотографировать. Очередь голодающих за хлебом людей и милиционеры, разгоняющие их. Это исторический момент». Сотрудник окрстатбюро Дурач говорил: «Тратим время, ходим за хлебом и это может вызвать погромы и различные антисоветские агитации».

Заведующий Окрстатбюро Коржиневский говорил: «За границу вывозится много хлеба, который меняют на трактора. Зачем нам трактора, когда наше хозяйство до этого еще не дошло. Село нуждается в спичках, керосине, а не в тракторах». Сотрудник Окрсгосстраха Матвеев в очереди кричал: «Надо шуметь, добиться отмены существующего положения. Правительство еще вывозит за границу хлеб, а мы тут сдохнем с голоду». Сотрудник Тульчинского ЦРК Рехтер говорил: «Имеющиеся небольшие запасы хлеба истекают. Далее наступит острый кризис. Так же в Одессе грузится в пароходы хлеб за границу, а мы здесь остаемся без хлеба».

Среди учительства Соболевского района наблюдается значительное реагирование на недостаток хлеба. По этому поводу учитель Гоцуленко высказывался так: «Кампания хлебозаготовок и связанное с этим отсутствие на рынке хлебопродуктов вызовет большое недовольство среди масс».

Учитель с. Калинино Кучер, в прошлом белый офицер говорил среди учительства о том, что учительство в настоящий момент должно держаться в стороне, не принимая никакого участия в общественной работе, дабы потом за это не пороли приходящие другие власти.

А Н Т И С Е М И Т И З М

В м. Томашполе в канцелярии дома союзов инвалидов труда бывший начальник почты Карло Мойсей говорил: «Нам живется скверно. Жизненные условия ухудшаются. Хлеба достать негде. Советская власть никуда не годится». [Потом продолжая] говорил: «Скажи мені голубе, чи ще довго буде ця Радянська влада? Доки вона буде мучити людей? Коли вже вона лопне? Раніш жида сміялися з мужиків, що вони, жида, склали мужиків в мішок і взяли тільки зашивати той мішок, а тепер стало навпаки – жида склали мужиків в мішок, Радянська влада приклала жидів у мішок і зав'язала. Тепер всі в одному мішкові зав'язані й не можуть розв'язатися».

На заседании профкома Тульчинского педтехникума студенты-украинцы выступили против посылки в село студентов-евреев, говоря: «Хіба в село можна посилати жидків, що вони там будуть балакати з нашими тітками. В села повинні посилатись тільки українці».

Радиотехник Тульчинской почтовой конторы Сайковский систематически ведет травлю против сотрудников почтово-телеграфной конторы – евреев, говоря: «Слишком много этих жидов залезло в контору».

В м. Мясковке по инициативе учительства, местными силами учеников в школе был устроен вечер-спектакль, на котором присутствовали учителя Григорович Владимир Дмитриевич, Русич Павел Валентинович и др. Причем, по распоряжению последних, учащимся из еврейского населения был запрещен вход на спектакль, что вызвало общее недовольство среди еврейского населения. В г. Тульчине учитель 2-й трудшколы Шероцкий, сын попа, разговаривая с секретарем РОБОСа³ Гаврилюком Павлом и др. о курортах, говорил: «Курорты и санатории больше всего обслуживают евреев».

В с. Грабовцах зажиточный крестьянин Бурский Филипп, бывший белый офицер (он же арендатор мельницы) среди приезжающих на мельницу крестьян часто агитирует против Соввласти, говоря: «Власть у нас исключительно жидовская, не платите налогов, самообложения» и т. п.

В с. Фльорино Бершадского района граждане Мороз Иван и Белюга Харитон, ввиду плохого состояния урожая и нехватки хлеба, среди крестьян высказываются: «У власти сидят все жида, которые не заинтересованы в оказании помощи крестьянству. Власть делает зажим на частника и нигде нельзя достать фунта хлеба. Советская власть приближается к гибели».

| | | |
|--------------------------|----------|----------|
| Врид. нач. Окротдела ГПУ | [підпис] | Тимофеев |
| Врид. начальника УЧОСО | [підпис] | Гришко |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 706, арк. 64–68.
Оригінал. Машинопис.*

¹ «Союз русского народа» (чорносотенці) – масова громадська організація в Російській імперії, яка створена у 1905 р. як альтернатива російському революційному руху. Основними програмними положеннями були «єдність і неподільність Російської імперії», «збереження самодержавства, його єдність з народом у Земському соборі». Її члени були причеті до масових антисемітських погромів, проповідували великодержавницький шовінізм. Мала розгалужену мережу відділень по всій імперії. Організація розпущена у лютому 1917 р.

² Передбачаючи можливі виступи, місцеві керівники апаратів ДПУ УСРР намагалися контролювати місце зберігання зброї. Так, у директиві секретаря Тульчинського окружком КП(б)У Марченка, начальника Тульчинського окрвідділу ДПУ УСРР Рубінштейна від 8 вересня 1928 р. секретарю Бершадського райкому КП(б)У Попову наказувалося перевірити стан зберігання зброї: «Совершенно секретно. Уважаемый тов. Попов. Сведения, которыми располагает ГПУ, свидетельствуют о том, что за последнее время очень большое количество огнестрельного оружия, принадлежащее отдельным учреждениям или лицам, подвергается хищению. Изучая этот вопрос, ГПУ пришло к выводу, что похищаемое оружие попадает в руки наших врагов. Вследствие этого, перед нами стоит неотложная задача – принять решительные меры к тому, чтобы вопрос об охране был поставлен на

должную высоту. Поэтому Тульчинский ОПК и О[кр]О[тдел] ГПУ просит Вас лично в ночь с 11 на 12 сентября произвести внезапную проверку хранения оружия во всех учреждениях Вашего района, которые имеют по штату оружие (милиция, сахарозаводы и пр.) и при проверке установить, насколько оружие обеспечено от хищений, соответствует ли наличное количество штатному, отразив также все ненормальные моменты в этом вопросе. Помимо этого, просьба на следующий день проверить правильность пользования оружием отдельных партийцев и в случае, если у них не окажется разрешения на ношение оружия или оно просрочено, оружие следует отобрать и направить в ГПУ. Кроме того, поручите Начальнику милиции произвести такую же работу среди беспартийных, проследив, чтобы оружие было направлено в ГПУ. Если при проверке милиции или других учреждений Вы найдете лишнее оружие, обяжите их (руководящим циркуляром) в 2-дневный срок направить в ГПУ. Просьба работу выполнить самому, не доверяя ее никому, сохранить до начала операции абсолютную секретность и результаты сообщить не позже 16.IX.1928 г. Секретарь ОПК Марченко. Начальник О[кр]О[тдела] ГПУ Рубинштейн». *Див.: Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 58, арк. 4.*

³ РОБОС – профспілкова організація працівників освіти.

№ 4

Доповідна записка заступника начальника Могилів-Подільського окрвдділу ДПУ УСРР, заступника начальника 24 Могилів-Подільського прикордонного загону Зайцева секретарю Могилів-Подільського окружкому КП(б)У про антирадянські виступи громадян м. Бар

26 червня 1928 р.
Совершенно секретно

В г. Бару нашего округа за последнее время местной кооперацией выдается по $\frac{1}{2}$ фунта хлеба исключительно на трудовое население, т. е. членам профсоюзов, кустарям и т. д. Остальное же бедное деклассированное население хлеба совершенно не получает и поныне. На почве изложенного среди последнего отмечено сильное возмущение, выразившееся в том, что 13 июня сего года в Райисполком ворвалась толпа местной бедноты с требованием об отпуске им хлеба. Властями была вызвана милиция, а толпа, до прихода последней, обещанием выдачи хлеба успокоилась и разошлась. Однако хлеба последней категории населения до сего времени не выдается, что может вызвать новые эксцессы.

Следует отметить, что на почве продовольственного затруднения усилилась деятельность антисоветского элемента, о чем свидетельствуют обнаруженные в г. Бару две листовки, первая у Райисполкома, а вторая у входа в сад. Листовки писаны от руки печатными литерами, цветным карандашом на украинском языке и вполне грамотно. Содержание листовки следующее.

Первая листовка: «Великі досягнення за 10 років радянської влади привели нас на великий шлях очередини за хлібом». «Хлібозаготовка приводить до голоду»*.

Вторая листовка: «Брате, послухавши кооператив, віддавши хліб – голодуєш. Не дай себе дурити надалі. Своім хлібом годуєш дармоїдів, завдяки сворі керівників кооперації. Кооперація дурить темних селян».

* Так у тексті.

Сообщая об изложенном на распоряжение, просим о предпринятом Вами [действи] поставить нас в известность.

Зам[еститель] Нач[альника] Окротдела и
24 Погранотряда ГПУ [підпис] Зайцев
Врид. Начальника УЧОСО [підпис] Шнайдер¹

*Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 379, арк. 13 зв.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Ситуация з хлібопостачанням в подальшому лише загострювалася. Див.: док. №№ 8, 9.

№ 5

Інформаційна записка тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Тимофєєва секретарю Тульчинського окружкому КП(б)У Марченку про настрої інтелігенції округу за період 1 жовтня 1927 – 1 жовтня 1928 рр.

[Не раніше 1 жовтня 1928 р.]

Совершенно секретно

Основную массу интеллигенции Тульчинского округа представляет учительство, каковое, как и всю интеллигенцию, нужно разбить на три разнящиеся группы: первая – лояльная к Соввласти, составляющаяся в большинстве из выходцев крестьянской среды – учителя советской формации. Роль этого учительства в проводимых Соввластью и Партией мероприятиях в большинстве положительная, изредка пассивная: мирная политика партии и Соввласти всецело одобряется. Вторая группа – сменовеховцы – малозначительная, сюда же по проявлениям можно отнести и колеблющееся, неустойчивое учительство, настроения коего варьируются в зависимости от обстоятельств. Третья группа – антисоветская часть учительства, в большинстве состоящая из дореволюционного учительства, отрицательно относящаяся к школьным реформам, враждебно настроенная, с шовинистическими проявлениями и т. п. Эти настроения, в зависимости от индивидуальных качеств, выливаются в активность антисоветского характера, в каковой плоскости, главным образом, будут оттенены в настоящем докладе, частично касаясь и группы № 2, хотя в значительно меньших размерах.

Эти настроения весьма характерны в реагировании на внешние затруднения, на обострение международного положения СССР, с вытекающими отсюда ожиданиями «избавления от Соввласти» при способствовании этому внутренних затруднений.

Перерыв Советско-германских экономических переговоров, обострение отношений с Францией, в частности претензии на советское золото САСШ¹ истолковывались как система экономической блокады и симптомы предстоящих вооруженных столкновений; высказывались подозрения, что «советская пресса уменьшила действительную сумму задержанного золота с целью не вызвать открытого недовольства», возвращение золота было неожиданностью, так как считалось, что «золото бесповоротно пропало: не уплатили добром долгов Франции, так она сама себе уплатила, да и все равно задержанное золото – церковные ценности –

даром большевики забрали, даром и отдали» (г. Тульчин, учителя Соколов, Никитская и др.). «Хорошо, что задержали, этого и нужно было ожидать, только и видели, пусть не врут, что золото не французское» (Брацлавский агроном Григорович и др.).

Вокруг вопроса о разоружении, рассматривавшегося на 4-й подготовительной комиссии Женевской конференции², толки сводились к выводам, что «разоружение невозможно не только со стороны капиталистических государств, но и Советского Союза, так как капиталисты не смогут примириться с соседями такими ж как они, не говоря уже об СССР». «В итоге после конференции Англия выпустит несколько новых дредноутов, а Советское правительство построит сотню новых аэропланов». Часть интеллигенции считала, что речь тов. Литвинова³ была «несколько груба». Возможность войны в итоге обострений наводит на разговоры, что «скоро начнется война, за границей уже деятельно ведут подготовку, в ближайшее время может что-либо вспыхнуть и нам останется только своевременно присоединиться, так как дальше терпеть созданное Соввластью положение не хватает сил» (слова фельдшера с. Нестерварки Тульчинского р-на Гаврилюка и др.).

Деятельности Коминтерна, в частности в колониальных странах, предсказывается безуспешность, по словам агронома Косминского: «Все попытки Соввласти навязать коммунистический строй китайскому народу оказываются безуспешными, даже дикари-китайцы и те поняли, каково рода друзей они имеют в лице СССР» (г. Тульчин и др.).

Главными факторами, давшими антисоветской части интеллигенции надежды на «взрыв изнутри», что в увязке с капиталистическим окружением привело бы Советскую власть к краху, в отчетном периоде являются прошедшая внутрипартийная дискуссия и экономические затруднения. Учительство и интеллигенция всех видов чрезвычайно оживились, в антисоветских слоях интеллигенции партийная оппозиция вызвала чрезвычайную заинтересованность и «возродила надежды». Вместо прежней ругани «жидов», как называли Троцкого⁴ и Зиновьева⁵, начинается расхваливание их на всех перекрестках, так как «оппозиция хороша уже тем, что ослабляет влияние партии на массы, разлагает саму партию и подрывает устои Соввласти». Так, большинство учительства Гайсинского района (Чубеско и др.) восторгаются оппозицией: «Разве Троцкий не прав, когда говорит, что рабочий-партиец боится голосовать по совести – попробуйте голосовать или свободно высказываться; такая дисциплина сжимает, а не ведет к самостоятельности, Троцкий же Зиновьев – люди слишком свободолюбивы, для того, чтобы мириться с таким положением». По словам учителя Волшановского «оппозицию не так-то легко разбить, все их речи, все тезисы бесспорно обоснованы». «Посмотрите, сейчас на селе заправилами являются только кулаки, они побеждают и в этом вопросе оппозиция права на 100%», – слова учителя Николайчука (г. Тульчин) и т. п. моменты.

В некоторых случаях оппозиции придавалась фантастическая окраска, исходящая от антисоветских элементов: «Во главе оппозиции стоят видные люди еврейской национальности, купленные заграничными банкирами-евреями и хотят привести СССР к гибели» (Гайсин, учитель Лазаркевич). Еще до принятия в отношении оппозиции энергичных мер со стороны интеллигенции высказывались предложения, что «оппозицию наверно посадят в Допр и таким путем расправится партия

с бывшими вождями рабочего класса. А все-таки они свое дело сделали, всколыхнули все массы и даже, если сядут, то все равно это оставит неизгладимый след» (Тульчин, Загребельный).

Выступления оппозиции настолько расшевелили массу интеллигенции, как городскую, так и сельскую, что зачастую учительство регулярно собиралось группами для обсуждения новостей, связанных с оппозицией. Так, в Песчанском районе в квартире местного попа регулярно собиралась группа учительства – Лотоцкий, Хаевский и др. Сама квартира, выбранная для сходок, ясно характеризует – к какой группе принадлежит учительство. Оппозиция ими целиком одобрялась: «Троцкий прав в своих взглядах, а по своей роли в октябрьской революции он стоит чуть ли не выше Ленина и нужно думать, что возьмет верх».

После XV-го партсъезда наблюдается заметное свертывание антисоветских тенденций и надежд, проявившихся с значительной активностью и «говорливостью». Выселение оппозиционеров расценивается как «боязнь ЦК перед нарастающим авторитетом оппозиции, что могло бы привести к падению настоящего ЦК»; «но какие бы меры не принимались, все равно ЦК партии этим ничего не добьется, что понятно каждому политически грамотному человеку, пройдет время и ЦК сознает свои ошибки» (Бершадский район, учитель Головатюк, г. Тульчин, Звенигородский и др.). К настоящему моменту все темы об оппозиции среди учительства – безпартийной массы окончательно иссякли и отзвуки прошедшей партийной дискуссии можно встретить крайне редко.

Вторым моментом, давшим надежду на взрыв изнутри, являются затруднения, переживаемые Союзом на экономическом фронте: «Материальное положение крестьян и рабочих, особенно крестьян, в связи с недородом, с выкачками за последнее время, с налогами из года в год повышающимися – становится чрезвычайно тяжелым, недовольство среди крестьян растет, взять хотя бы растущие сельскохозяйственные налоги, а ведь сельское хозяйство в этом году переживает большой регресс, целый ряд ценных экспортных культур крестьянство заменило отсталыми из-за отсутствия посевматериала» (слова Окрагронома Косминского). Несколько лучше положение рабочих и служащих, что еще усугубляет настроения крестьян, все это крестьянин видит и заявляет «були пани і будуть»; тяжелое экономическое положение в значительной части является следствием бесхозяйственности Соввласти, а также вытекает из необходимости создания для Соввласти экономической базы на случай войны; пусть вспыхнет война, все эти настроения в поддержку Соввласти [уйдут]; в годы революции у всех чувствовался подъем духа, в том числе и крестьян, каждый сознавал за что он борется, теперь же этого нет, крестьянство разочаровано, ведь таких нажимов оно никогда не переживало и крестьяне говорят, что, какая бы власть ни была, хуже не будет; профсоюзная масса надежного оплота не представляет, так как низовые массы рабочих и служащих особых улучшений не видали; вывод один – назревающая опасность войны заставляет Соввласть тревожиться и применять все нажимы, так как война без подготовки (экономической) приведет к неминуемому краху. Расценка* внутреннего положения в данной плоскости характерна и является общей для всей интеллигенции, с добавлением со стороны антисоветских слоев надежд на пагубные последствия

* Так у тексті. Вірогідно – «Оценка».

внутреннего напряжения для Соввласти, сопровождаясь вдобавок злобными и ироническими выходками: «И это явление, что мы с трудом получаем по полфунта хлеба имеет место на 11-м году революции – когда у нас нет ни эксплуататоров, ни эксплуатируемых. Много говорится о поднятии сельского хозяйства, об индустриализации страны, а с делом не увязывается» (Гайсинский р-н учитель Дашкевич и др.); «Всякие займы и кампании – это непомерная выкачка средств из села, доиграются, что выкачка хлеба даст толчок такой, как был дан Николаю»* (слова агронома Карбовского и др.).

Положение с хлебом зачастую рисуется в паникерских красках: «Этот узаконенный грабёж вызовет открытое восстание, а пока говорится об улучшении быта трудящихся» (г. Тульчин). «На северном Кавказе и в Крыму чрезвычайный голод, так как Соввласть конфисковала весь хлеб, возрастает уголовщина, скоро все селянство оттуда нагрянет к нам, и хотя внешней войны не имеется, но не позже весны будет внутренняя». Подобные разговоры наблюдаются в Тульчинском районе (ветфельдшер Олейник и в ряде других).

При распространении займов среди самого учительства, таковые проходят более или менее гладко. Так, на Тульчинской райконференции обсуждался вопрос о реализации 2-го займа индустриализации. По докладу представителя союза «Робос» с предложением подписаться каждому учителю на заем в сумме месячного оклада возражений не было. Внешне это прошло гладко, на деле же $\frac{3}{4}$ учительства было против этого предложения, что высказывалось после собрания, но каждый заявлял, что «не желает выделяться отказом от подписки на заем» (учителя – Жардецкий, Полищук и др.). Относительно самой работы по распространению займа, большинство высказывает намерение «за эту работу не браться – на что она нам нужна».

Настроения медперсонала аналогичны в отрицательных моментах настроения учителя: «Применение репрессивных мер на хлебном рынке – это последняя попытка Соввласти создать экономическую устойчивость, и конец этим произволам положит война» (Брацлав, Глуховецкий). «Соввласть все равно что погода, с той разницей, что погода идет к весне – к лучшему, власть же должна погибнуть, так как она подобна чахоточному в последней стадии: на свои средства существовать не может, из заграницы займов не дадут и приходится давить частника и крестьянина» (Тульчин, фельдшер Присевко).

Касаясь вопроса об отношении интеллигенции к проводимым экономкам на селе, нужно остановиться на студенчестве педтехникумов. Большая часть их, являясь выходцами из крестьян, соответственным образом реагирует, заявляя, что «нашего бедняка, селянина, обдирают, на ответственных постах сидят люди, незнающие жизни крестьян, которым кажется, что крестьянству хорошо, на деле же далеко не так» (Тульчинский педтехникум).

Затруднения на экономическом фронте учительство расценивает как постепенное ухудшение, что отражается на их материальном положении: «взять хотя бы зарплату – червонец ничего не стоит по сравнению с царским золотом и на деле мы получаем мизерную плату, систематически понижающуюся, благодаря

падению червонца». (Гайсин – Богославский и др.). «Если учителям повышается зарплата, одновременно этим преследуются цели – и купить, и вернуть к себе деньги обратно через займы» (учителя Корнич, Тарангородский и др.). Своим материальным положением довольны в большинстве педагоги лишь советской формации, не пользовавшиеся теми привилегиями, что имело старое учительство, особенно города, но мирящееся с настоящим материальным положением.

Настоящее политическое положение учительства и общественное [положение] расценивается, как нахождение между молотом и наковальней. С одной стороны, нужно казаться лояльным, вести определенную работу на селе, с другой стороны – нужно учитывать, что селянство (зажиточное) и так недовольно мероприятиями Соввласти, и если учителю приходится выступать в проведении кампании и т. п., то этим самым он обостряет отношения с селянством. Отказ от общественной работы учительство оправдывает «тем, что за нее не платят»*. На самом же деле подоплека значительно глубже и скрывается в приведенных выше мотивах (Ободовка уч. Семинский, Брацлав и др. р-ны). По словам учителя Никитского: «Сама история поставила учительство в такое положение, что оно должно работать тому, на чьей стороне сила, и, следовательно – лавировать, мы не можем быть яркими революционерами, так как революцию делают те классы, у которых возникают противоречия, у нас же их не было и мы не класс». По словам учителя Николаичука: «То положение, в которое Соввласть ставит учителя, заставляя его вести общественную работу на селе – прекрасно селянами учитывается. Если какой-нибудь учитель выступает на сходах с горячими речами, то крестьянин оценивает, что эта обстановка требует видимой лояльности, а на самом деле он «наш» – селяне это прекрасно анализируют». Характерен взгляд большинства учительства на вопрос об антирелигиозной пропаганде: почти на всех райконференциях вырисовывалось мнение, сводящееся к тому, что мол «антирелигиозная пропаганда в той форме, в какой она сейчас существует, своей цели не достигает, и гораздо лучше представить самому селянству идти по пути эволюции, а не нажимать на религию». Выдвижение этого проекта эволюции вполне ясно преследовало цель – избавиться от навязываемой антирелигиозной пропаганды по указанным выше мотивам.

«Новшества» в школьном деле старым учительством встречаются враждебно, и таковое старается отделаться, ускользнуть от школьных реформ. Так, на конференции учительства в Бершадском районе отмечались выпады против новых школьных методов. По словам учителей Огерчук, Клийчук и др.: «Учительство когда-то знало себе школу, имело методику преподавания, сейчас же беда – революция залезла в педагогику и с каждым днем новшества – когда же, наконец будет что-либо устойчивое».

Делается вывод, что «учительство зажали», «вся активная общественность ушла в подполье, благодаря нажиму с методами царской охранки».

Крупным фактором, всколыхнувшим всю интеллигенцию в о/п является прошедший Шахтинский процесс⁶. Первоначально известия прессы о нем были встречены с недоверием: «Это – сплошная выдумка для того, чтобы прикрыть голомяство и неумение ответственных работников, сваливая вину на специалистов» (слова группы учителей г. Брацлава). «Все дело на 99% дутое (слова агронома Кос-

* Так у тексті.

* Йдеться про російського імператора Миколу II, який був позбавлений влади у лютому 1917 р.

минского) и т. д. Преступления шахтинских инженеров расценивались, как «последствия того, что инженеры, как и большинство интеллигенции, находились в худших, как моральных, так и материальных условиях, чем при царизме, когда специалист всей душой отдавался делу, будучи в нем заинтересованным – это положение и повлекло за собой шахтинский процесс. Экономическая заинтересованность при работе имеет огромное значение, и каждый стремится к наживе – разве у нас нет таких работников не только [среди] специалистов, но и ответственных партийцев». (Гайсинский район – учитель Чувченко и др.). «Соввласть ничего не может сделать с наступающей экономической разрухой, а поэтому сваливает вину шахтинских инженеров да прибавляет налогов» (Ободовский р-н, учитель Аштанар).

Советская часть интеллигенции высказывала мнение, что «права компартия в своем недоверии к специалистам, что ясно и показало шахтинское дело». Эта же часть интеллигенции встретила приговор по делу с мнением, что «приговора нужно было ожидать более сурового, принимая во внимание вред, причиненный шахтинцами, нужно думать, что в мягкости приговора – боязнь Соввласть перед крутыми мерами» (Ободовский р-н). Формально интеллигенция осуждает шахтинцев. Так, на съезде специалистов отмечались выступления с требованиями сурового приговора, в кулуарных же беседах взгляд высказывается несколько иной. Так, по словам лесничего Пасыкова: «Глупо было бы расстрелять таких великих спецов – светил СССР, без них Соввласть не обойдется. А в сущности, многие участники шахтинского дела по своему могут быть оправданы. Ведь они увеличили количество добычи угля за счет качества, что и требовалось в связи с ростом потребления».

В настоящее время, по прошествии 3-х месяцев после шахтинского процесса, наблюдаются такие разговоры: «В итоге дела продукция рудников пала и теперь уже равняется 90% до шахтинского дела. И это естественно. Ведь инженеры путем громадных усилий и ряда лет добивались поднятия дисциплины, а с ней и производительности. И вдруг шахтерам дали возможность расправиться, результаты налицо – 10% падения продукции», «говорят, что положение в шахтах катастрофическое – дисциплина пала, инженеры и техники бегут с Донбасса, рабочие пьянствуют и т. п.» (Тульчин, инженеры Порубиновский, Якубовский и др.).

В итоге шахтинского дела ведутся разговоры, что Соввласть стремится специалистов заменить новыми работниками – партийцами: «А ведь коммунисты только и способны на то, чтобы вести агитацию, не выполняя фактической работы» (Тульчинский р-н, уч. Жардецкий); «остаётся только учиться, потому что через несколько лет нам, беспартийным, ничего не останется делать, так как везде заседают партийцы и комсомольцы, что уже чувствуется и сейчас» (Гайсинский р-н, Дембовский и др.).

Из антипартийных настроений нужно отметить довольно серьезное явление в техникумах, где отмечались тенденции ряда лекторов к изживанию коммунистов. Так, в Тульчине лектор Савицкий на собраниях старался выпячивать только худшие стороны руководства партийцев, выдвигая кандидатуры беспартийных учителей и группируя вокруг себя беспартийное студенчество. Этот же Савицкий с лекторами Ходаком, Онуфриевичем стремился на заседаниях совета и профкома «проваливать» студентов-комсомольцев, выискивая в классах всевозможные придирки и проч. На сахарных заводах со стороны техперсонала наблюдались явно недоб-

росовестное отношение в выдвиженцам-партийцам (Соколовский сахарный завод). Аналогичное наблюдалось и в других случаях.

Текущие экономкомпании дали толчок шовинистическим настроениям. По словам учителя Гинковского (Брацлав): «Украина с давних времен терпит притеснения со стороны различных государств, в частности со стороны России, так как имеет много хлеба и других богатств. Кричат, Украина, а фактически набрасывают новое ярмо и таких невзгод, как сейчас, Украинское крестьянство никогда не переживало». Украинские настроения наблюдались довольно часто, как в селе, так и в городе. В капелле имени Леонтовича учитель Скалецкий стремился использовать легальную работу в контрреволюционных целях. Так, песни разучивались исключительно национально-шовинистические, характер бесед – шовинистический, пропитанный враждебностью и иронией к ЛКСМУ. Эти настроения в большинстве случаев увязываются с антисемитизмом. Так, по словам учителя Житкевича (Песчанский район): «Всюду недоволен Радвладю, всюду позасідали жида і душат наших». По словам учителя Ольгопольского р-на Печеного: «На чорта ця Радвлада, на чорта ці комуністи – як комуніст, то завжди або злодій, або ще що-небудь інше. Нащо нам жида у школі – таке нечисте падло, на іспитах їх треба зрізувати, нехай не буде ні одного жида в школі. Ех, коли б лопнула Радвлада, тоді Україну можна звільнити з під галоша жида та Москви». Шовинистические настроения значительно шире, чем приведено выше и этим не исчерпываются.

Антисемитизм чувствуется среди студентов техникумов. Так, среди студентов Тульчинского педтехникума при разрешении на заседании профкома вопроса о посылке на работу – неоднократно можно было слышать: «І тут посилають жидів, а не наших» (студенты – Уманский, Пекарчук и др.). В Гайсинском педтехникуме антисемитизм отмечается в значительно больших размерах, им же заражены и комсомольцы. Имел место случай, что комсомолец Цымбалюк, подойдя к студентке-еврейке, выразился: «Тобі тут не місце, твоє місце в Палестині». Цымбалюк заявляет, что «в случае войны, он пойдет бить жидов»; комсомолец Маслянка В. замечался в разговорах, что «нужно бить евреев, так как они сидят на шее украинского народа». Студент Олейник – беспартийный, в беседе с другим студентом заявил: «Ох, как я ненавижу евреев» и даже предложил убить ученицу Малис, потому что она еврейка. В этом техникуме антисемитизм определенно нарастает, каких либо мер к изжитию его не принимается.

Перечисленные выше настроения являются общими, как для городской интеллигенции, так и для сельской. В отношении сельской необходимо еще отметить моменты отрицательного влияния на окружающую среду селянства. Зачастую наблюдаются связи с антисоветскими элементами села, духовенством и кулачеством. Обычно это сопровождается отрывом от общественной жизни, а временами – антисоветской работой, как лично, так и через вдохновляемых зажиточных селян и т. п. Характерный момент имеем в Ладыжинском районе, где группа учителей, Алексеев, Сорочишина и др., собирались у местного попа, откуда в итоге начала исходить агитация против самообложения. В частности, она проводилась попадьей в кучках селян. Выступления против кампаний – явление нередкое. Так, в Тульчинском районе учитель Балашук при проведении по селу самообложения, выступил на сходе, называя самообложение грабежом. Учитель Кучер, когда все село озабочено вопросом о сельхозналоге – искажает цели и причины налога, поясняя,

что «Соввласть потому увеличила налог, чтоб улучшить жизнь служащих за счет села». Он же распространяет слухи паникерского характера о войне. В Бершадском районе в период зимней хлебозаготовки отмечались разговоры: «Правительство выкачивает хлеб, ввиду того, что весной ожидается война и нужно вывезти хлеб с Украины. Дураки будете, если отдадите зерно, все равно Соввласть не удержится». В Крыжопольском районе учительница Салтиска ведет среди разговоров, что «Советская власть вовсе не заинтересована в улучшении жизни села. Взять хотя бы кооперацию, она только выкачивает деньги у селян, увеличивает паи, а небось мануфактуры да муки не даст». В этих разговорах вырисовывается часто явное намерение возбудить национальную рознь. Так, учитель Мясковской р-на Михневич, будучи в кооперативе, обратился к присутствовавшим селянам: «Дурні Ви мужики, що пускаєте до себе жидів до кооперації – хіба самі не обійдетесь»; «Вся власть в руках жидів, а українець як при царяті нічого не мав, так і зараз» (Тульчинський район).

Подобные выступления сельского учительства чутко воспринимаются селянской массой и дают крайне нежелательные последствия.

[без підпису]

*Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 706, арк. 68–74.
Незаверена копія. Машинопис.*

¹ САСШ (рос.) – Североамериканские Соединенные Штаты

² Радянська делегація прибула до Женеві 30 листопада 1927 р. На першому засіданні Комісії вона проголосила Декларацію, яка пропонувала реалізацію програми повного роззброєння шляхом негайного підписання відповідної конвенції. Наголошувалося на необхідності розпустити особовий склад сухопутних, морських, повітряних збройних сил, знищити боеприпаси та зброю, припинити навчання військової справи, відмінити закони про загальну військову повинність, закрити військові заводи тощо. *Докладніше див.: Документи зовнішньої політики СРСР. – М., 1965. – Т. 10. – С. 504–510.*

³ Літвінов М.М. (1876–1951) – член партії з 1898 р. В 1923–1930 рр. – заступник наркомун іноземних справ СРСР.

⁴ Троцький (Бронштейн) Л.Д. (1879–1940) – у революційному русі з 1897 р. В 1917, 1919–1926 рр. – член Політбюро ЦК РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б). У 1917 р. – нарком іноземних справ РРФСР, у 1918–1925 рр. – нарком військово-морських справ, голова РВР РРФСР (СРСР), одночасно у 1920 р. – нарком шляхів сполучень, в 1925–1927 рр. – член Президії ВРНГ СРСР, голова Головного концесюму. У 1928–1929 рр. – на засланні в Алма-Аті. В 1929 р. – висланий за кордон. Вбитий у пригороді Мехіко (Мексика).

⁵ Зинов'єв Г.Є. (1883–1936) – член партії з 1901 р., член ЦК ВКП(б) в 1912–1927 рр., член Політбюро в жовтні 1917 р., в 1921–1926 рр. У 1917–1926 рр. – голова Петроградської (Ленінградської) ради. В 1919–1926 рр. – голова виконкому Комінтерну. Один з лідерів опозиції. У 1927 р. XV з'їздом ВКП(б) виключений з партії, в 1928 р. – відновлений. У 1928–1930 рр. – ректор Казанського університету. У 1934 р. – арештований, в січні 1935 р. – засуджений до 10 років ув'язнення, в серпні 1936 р. – розстріляний.

⁶ *Шахтинський процес* – один з перших гучних відкритих судових процесів щодо діяльності «шкідницької організації» в СРСР. Справа по звинуваченню у «шкідництві» 53 осіб, переважно висококваліфікованих інженерів і техніків, слухалася у Москві 18 травня – 5 липня 1928 р. спеціальним «присутством» Верховного Суду СРСР. Підсудні обвинувачувалися у зв'язках з колишніми власниками шахт, зриві процесу налагодження роботи та

модернізації шахт, закупівлі несправного обладнання, розтраті фінансових коштів. Слідство та суд вбачали у діях підсудних політичний підтекст. З числа обвинувачуваних 38 осіб були засуджені на строки від одного до 10 років, четверо – умовно, 11 осіб – до вищої міри покарання. Але шістьом особам Президією ЦВК СРСР ВМП була замінена 10-річним строком табірної покарання, четверо засуджених – виправдано. Наказом ОДПУ СРСР № 205 від 25 жовтня 1928 р. за участь у розкритті «шкідників» окремих робітників-шахтарів нагородили «Маузером» з написом «За боротьбу з шкідниками від Колегії ОДПУ». Наприкінці 1980-х рр. справа була переглянута і обвинувачувані були реабілітовані.

№ 6

Інформаційна записка тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Тимофєєва секретарю Тульчинського окружкому КП(б)У Марченку про настрої селянства округу

[Не раніше 1 жовтня 1928 р.]

Совершенно секретно

Настроение крестьянства можно характеризовать вокруг ряда кампаний, проходивших в течении отчетного периода¹, причем отмечается, что наиболее острое реагирование всей массы крестьянства вызывают вопросы экономического порядка, как то, налог, госстраховка и самообложение. Если не считать партийную дискуссию, которая также охватила все прослойки села. Причем, наибольшую активность в этом вопросе проявляло кулачество и зажиточные слои. Наиболее же полную активность по вопросу о дискуссии проявили кулаки. Пользуясь слабой осведомленностью по данному вопросу большей части крестьянства, распространяли разные провокационные слухи, предвидя в этом изменение политики Советской власти и в связи с этим улучшение материальных и политических возможностей, т. е. свободную торговлю, снижение налога, возвращение политических прав и т. д.

[В] с. Липовка Томашпольского р-на зажиточный крестьянин выступает: «Все крестьяне исключительно идут за Троцким, потому что он признает собственность, уменьшает налоги и за ним идут все, а партия выбрасывает таких хороших людей».

Крыжопольский район. Выступающий крестьянин говорит: «Троцкий и Зиновьев великие люди, которые хотят улучшить положение крестьян, но партия не допускает их провести эту работу. Нам, крестьянам этот вопрос необходимо обсудить».

Мясковский район. Зажиточный крестьянин, собрав вокруг себя группу, говорит: «В партии назрел кризис, в крестьянском вопросе партия капитулирует и чтобы отвлечь внимание массы выбрасывает лучших людей защищающих интересы крестьянства».

Следующей кампанией на селе мы имеем перевыборы организаций КНС, которые прошли недостаточно подготовленными со стороны районных и сельских КНС. Как организованная, так и неорганизованная беднота не была достаточно втянута в эту работу, чем воспользовались середняцкие слои села, а также частично и зажиточные, проводя свои кандидатуры, что было отмечено в Крыжопольском, Томашпольском и Чечельницком районах, где благодаря малому присутствию бедняков в члены Президиума КНС попал середняцкий элемент.

Следующей по счету кампанией, затронувшей материально крестьянина и вызвавшей оживленное реагирование, было взимание госстраховки. Этой кампанией были затронуты все прослойки села, но наибольшую активность проявили зажиточные слои села.

Для иллюстрации настроения приводятся факты.

Гражданин с. Нестерварки Тульчинского района Козарез, кулак, при уплате страховки разразился бранью в присутствии членов Сельсовета и граждан того же села: «В центре сидят барбосы, жида, которые дерут шкуру с крестьянства, если будет война, пойду бить жидов».

Следующее выступление имеем со стороны середняка с. Игнатовки Томашпольского р-на, который собрав группу крестьян, говорит: «Советская власть ведет хитрую политику, смотрите, что она делает, уменьшили продналог беднякам и увеличили страховку на все, выдумываются разные способы сдирания с крестьянства последней шкуры».

В с. Пырожное Чечельницкого р-на по докладу страхавента на собрании группа крестьян выкрикивала: «Долой грабителей, Вы сдираете с нас по 7 шкур» и т. д.

Резкое реагирование по страховке в связи с ее увеличением можно объяснить еще и тем, что на местах недостаточно была проведена подготовительная работа по разъяснению среди крестьян значения государственного страхования. Этой кампанией воспользовалось в значительной степени кулачество, которое вело разговоры среди остальных слоев села о том, что увеличение налогов, в частности госстраховки, объясняется предстоящей войной, уплатой старых долгов по займам и наступающим экономическим развалом Советской республики.

Следующей кампанией, вызвавшей резкие выступления, особенно кулачества – это землеустройство, где доходило дело до открытых выступлений, срыва кампаний, за что говорят следующие факты. В с. Жерденовке Гайсинского района на общем собрании, где стоял вопрос о землеустройстве, явились кулаки того же села Колышний Никита и Яланчук Моисей с криками: «Долой землеустройство», произвели замешательство среди массы, чем сорвали собрание.

Аналогичное явление мы имели в с. Белоусовке Ладыжинского р-на, где на общем собрании по вопросу о землеустройстве зажиточные крестьяне Тышкун Филипп и др., поддерживаемые группой кулаков и хулиганов, разогнали Президиум собрания, чем сорвали собрание по землеустройству.

Такую же картину наблюдаем в с. Басалычевке, Паланке, Лукашовке, где беднячество и середнячество хочет перейти на землеустройство, но зажиточная часть села ведет усиленную агитацию к срыву землеустройства.

Следующей кампанией, проходившей на селе, была налоговая кампания, которая вызвала целый ряд недовольства со стороны зажиточного элемента, на который практически падает вся тяжесть налога. Недовольство же налогом середняков и бедняков, вызвано преимущественно неправильным обложением со стороны местного налогового аппарата.

Для иллюстрации приводим несколько фактов.

Кулак с. Аннополя Тульчинского р-на Паламарчук, агитируя среди крестьян против уплаты налога, говорит: «Пусть мне власть голову отрубят, я налог платить не буду, при царе крестьянам жилось лучше, мы таких налогов не платили».

Кулак с. Копиевки Тульчинского района Грель Филипп Иванович агитирует среди крестьян против уплаты налога, призывая крестьян организовано не платить налог, говоря: «Мы должны платить налог за комнезамов, лодырей, которые не хотят работать и живут за наш счет».

Гражданин с. Поташни Бершадского р-на Борейсюк Семен Тимофеевич, середняк, неправильно обложенный налогом, в разговорах с крестьянами высказывается, что нужно организовано выступить против уплаты сельхозналога, мы середняки не должны платить за этих злодеев, которых советская власть освобождает от налогов, бедняк – лодырь, не хочет ничего делать, а хочет выезжать на шее середняка.

Неделя обороны. Если в прошлом распространение различных провокационных слухов носило стихийный характер, преследуя исключительно ведение в заблуждение крестьянские массы, путем исковеркивания действительных фактов, то за последнее время все циркулирующие слухи о неминуемой войне неразрывно связаны с распространением пораженческих настроений. Все провокационные слухи и пораженческие настроения в большинстве своем исходили от антисоветских элементов и кулачества, частично ими была охвачена беднота и середняки.

Кулак с. Тарасовки Тульчинского района Древяга Захарий Павлович распространял во время недели обороны провокационные слухи среди крестьян о том, что скоро будет война, призывая крестьян на случай войны бить коммунистов и жидов. Убеждал крестьян в том, что на случай ухода Советской власти с Украины, крестьянам гораздо лучше будет, чем теперь.

Гражданин с. Устье Джулинского р-на Медынский Трофим распространял провокационные слухи, что на Украину скоро придет Левицкий² со 100 000 армией и крестьянам его необходимо поддержать.

Кулак с. Липецкое Чечельницкого р-на Петришин Степан Давидович открыто высказывался, что скоро должна быть война и он будет купаться в комнезамовской крови, говоря: «Пусть только придет Левицкий на Украину, тогда мы Вам покажем».

Середняк с. Вербки Мясковского р-на Кройтер Иван Яковлевич распространяет провокационные слухи о войне, говоря, что скоро мы избавимся от Советской власти, которая нас грабит.

*Крестьянские союзы*³. Касаясь в отдельности крестоюзовских настроений, наблюдавшихся ранее в отдельных районах, как-то Вапнярском, Тульчинском, Гайсинском, следует отметить, что после проверки и анализа вышеуказанных настроений можно сделать вывод, что таковые носили исключительно стихийный характер и нашли отклики только среди отдельных кулаков и антисоветского элемента. Вообще идея о крестоюзах у широких масс крестьянства никакой популярностью не пользуется и поступившие за последнее время данные говорят о том, что даже те лица, которые в прошлом вели разговоры на эту тему, в настоящий момент замолкли.

Ревность к рабочему классу. Несмотря на то, что случаи проявления ревности к рабочему классу за последнее время значительно уменьшились, однако кое-где они имели место в отчетном периоде. Отмеченные нами несколько фактов свидетельствуют о том, что подобное настроение наблюдается не только среди

зажиточной части села, но и также в отдельных случаях среди бедняцких и середняцких прослоек. Основными причинами являются недовольство налогом, госстраховкой и продовольственными затруднениями.

Для примера приводим несколько фактов.

Гр-нин с. Юрковки Шпиковского р-на Рябоконе Максим, кулак, по поводу увеличения сельхозналога говорил: «Соввласть не защищает интересы крестьян, крестьянину не даны такие права как рабочему, Соввласть обеспечила жизнь рабочего лучше, чем крестьянина, на крестьян накладывают большие налоги, почему Соввласть разделила народ на группы, классы и партии».

Середняк с. Соколовки Крыжопольского р-на Ганченко Тит на общем собрании крестьян выступил и говорил: «Советская власть поступает неправильно, не облагая рабочих налогами, которые живут в лучших экономических условиях, работают меньше, лучше одеваются, чем крестьяне».

Антисемитизм. За отчетный период времени нами отмечен целый ряд фактов антисемитизма со стороны кулацкого и антисоветского элемента. Факты говорят о том, что антисемитизм среди крестьян не идет на убыль, а повышается за счет активности кулачества и антисоветского элемента, которые стараются во всем винить евреев – в увеличении налога и других проводимых кампаниях на селе, о чем говорит следующее.

Зажиточный крестьянин с. Шпиково Черный Иван агитирует среди крестьян о том, что самые лучшие посты заняли евреи, пусть только начнется война, тогда мы вырежем всех евреев, чтобы больше не было кому занимать ответственные должности.

Кулак с. Тартак Бершадского р-на в прошлом бывший петлюровец Тартечный агитирует среди крестьян о том, что «Советская власть ограничивает представительство крестьян в Советских учреждениях, потому что власть жидовская и во всех органах сидят жида».

Гр-нин с. Старой-Шуры Вапнярского р-на Райчук, середняк, агитирует среди крестьян, что «у власти засели жида и коммунисты, а нас крестьян никуда не допускают, пусть только начнется война, так мы в первую очередь вырежем коммунистов и жидов».

Антисоветская агитация кулачества. В связи с увеличением сельхозналога антисоветский элемент и кулачество начало активно выступать против мероприятий Соввласти, распространяя различные провокационные слухи на селе, и стараются скомпрометировать низовой Советский аппарат, в некоторых случаях призывая крестьян к восстанию, за что говорят следующие факты:

Гр-нин с. Ярмолинцы Гайсинского р-на Жовтяк Алексей, кулак, агитирует среди крестьян, что «у власти сидят бывшие каторжане, которые дерут с нас налог только себе на галифе, пусть нас обидают, но скоро придет время, когда мы возьмем вилы в руки и пойдем против власти».

Гр-нин с. Старой-Ободовки Ободовского р-на Трохименко Илларион, кулак, амнистированный петлюровец агитирует среди крестьян, говоря: «Власть исключительно состоит из злодеев, которые хотят разрушить крестьянское хозяйство, скоро настанет конец Советской власти».

Гр-нин с. Тростянца Золотарев Павел, кулак, в разговорах с крестьянством высказывается, что «коммунисты ведут страну к разрушению и голоду, нам, крестьянам нужно положить этому конец. Представители РИКа будут к нам ездить до тех пор, пока мы возьмем косы и вилы в руки и прогоним их из села».

Гр-нин с. Грабовец Брацлавского р-на Бурский Филипп, кулак, в прошлом белый офицер, агитирует среди крестьян, говоря: «У власти исключительно евреи, не нужно платить налогов, самообложения и если мы организовано выступим, то власть ничего нам не сделает».

Хлебоготовительная кампания проходила под усиленной деятельностью кулачества, которое всяческими путями агитировало среди крестьян, говоря, что хлебоготовка является сигналом для войны и власть старается вывезти весь хлеб с Украины, за что говорят следующие факты.

Кулаки с. Соболевки Цвигун Демьян, Шубович Митрофан и Лещенко Андрей во время весенней хлебоготовительной кампании распространяли среди крестьян слухи о том, что хлебоготовка является сигналом для подготовки к будущей войне и крестьянам необходимо воздержаться от продажи хлеба в кооперацию.

Кулак с. Левковцы Шпиковского р-на Позюк Максим распространял провокационные слухи, что хлебоготовка проводится исключительно для уплаты царских долгов Англии и Франции.

Аналогичные провокационные слухи имели место во многих селах Тульчинского округа.

Кулак с. Тартак Бершадского р-на Тартачный Афанасий агитировал, что коммунисты хотят забрать весь хлеб с Украины потому, что Польша в скором времени займет Украину.

Середняк с. Войтовки Вапнярского района Козарез Николай агитировал против продажи хлеба госзаготовителям, говоря: «Государство у Вас весной вымануло хлеб, а Вам обратно через кооперацию не вернуло, мы крестьяне должны работать целый год, а потом отдаем свои труды за гроши бездельникам, которые не хотят работать, а живут за счет крестьянина».

Наиболее острое реагирование среди крестьянства, в особенности беднейшего слоя, вызвали продовольственные затруднения, имевшие место в нашем округе, чем воспользовались кулаки, стараясь разжигать это недовольство. Местами выливались чуть ли не в открытые выступления – Бершадь, Гайсин, Томашполь. Антисоветский элемент местами использовал очереди за хлебом для распространения всевозможных слухов о войне, падении власти и т. д.

[без підпису]

*Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 706, арк. 75–78.
Незавірена копія. Машинопис.*

¹ Вірогідно за період 1 жовтня 1927 – 1 жовтня 1928 рр.

² Вірогідно йдеться про *Левицького Дмитра Павловича (1877–1942)* – народився в с. Добрячин (нині с. Добрячин Сокальського р-ну Львівської обл.). Правник, громадський і політичний діяч, дипломат Західноукраїнської Народної Республіки. Доктор права з 1910 р. Навчався у Львівському та Віденському університетах. З 1912 р. – працював адвокатом у

містах Рава-Руська і з 1914 р. – Бережани. Влітку 1914 р. мобілізований до австрійської армії. В одному з боїв на Галицькому фронті потрапив у російський полон, перебував у таборі в м. Ташкент (нині столиця Узбекистану). Влітку 1917 р. звільнився і прибув у Київ, де брав участь у створенні Галицько-Буковинського комітету допомоги жертвам війни й очолив його. У період Української Держави гетьмана П. Скоропадського працював секретарем Українського національного союзу. За дорученням уряду ЗУНР 24 листопада 1918 р. разом із Л. Цегельським очолював дипломатичну місію на Великій Україні. 1 грудня у м. Фастів підписав з Директорією Української Народної Республіки Передвступний договір. У січні 1919 р. призначений послом УНР у Данії і виїхав у м. Копенгаген. Перебував на цій посаді до початку 1920 р. В еміграції керував у 1921–1922 рр. організацією «Молода Україна». Повернувся до Львова у 1923 р., працював адвокатом й одночасно очолював редакцію газ. «Діло». Співзасновник Українського національно-демократичного об'єднання (УНДО) в липні 1925 р., обраний його першим головою. Займав цю посаду до 1935 р. Під час пацифікації у вересні 1930 р. ув'язнений польськими властями, звільнений у липні 1931р. З 1935 р. – заступник голови УНДО, голова редколегії «Діла». У 1928–1935 рр. – посол (депутат) сейму Польщі, керівник Української парламентської репрезентації. Після входження до Західної України військ Червоної армії заарештований 28 вересня 1939 р. у м. Львів органами НКВС СРСР і невдовзі засуджений. Згідно з офіційними даними, влітку 1942 р. звільнений за амністією з ув'язнення в таборі і відправлений на заслання. Помер у м. Бухара (нині місто в Узбекистані).

³ «Крестьянские союзы» – «союзи трудового селянства» – масові стихійні організації, які брали участь у революційному русі у Російській Федерації у 1918–1922 рр. Сама ідея «селянського союзу» як окремої організації, незалежної від Комуністичної партії як партії робітничого класу, стала популярною у 1920-х роках в СРСР. Партійно-державні органи та чекісти активно протидіяли створенню подібних організацій, вважаючи їх «контрреволюційними». Натомість активно пропагували створення Комітетів незаможних селян, Комітетів взаємодопомоги та ін. Всі ці громадські організації знаходилися під жорстким контролем Компартії.

№ 7

Спецзведення № 51 тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окривідділу ДПУ УСРР Черемисіна в інформаційній відділ обліково-інформаційного управління ДПУ УСРР про настрої куркульства

[Не раніше 6 листопада 1928 р.]

серія «К»

Нач[альнику] ИНФ[ОРМАЦИОННОГО] О[ТДЕЛА]
У[ЧЕТНО-]О[ОСВЕДОМИТЕЛЬНОГО] У[ПРАВЛЕНИЯ] ГПУ УССР
г. Харьков

СПЕЦ-СВОДКА № 51

по объекту «Крестьянство» – об антисоветской агитации и активности кулачества по состоянию на 6-е ноября 1928 года

Наличие материалов по освещению кулачества за отчетный период говорит за то, что кулачество и зажиточная часть крестьянства не только не уменьшили

свою активность, а наоборот – наблюдается повышение таковой, выражающееся в форме выступлений с агитацией против увеличения единого сельхозналога, как на собраниях и общих сходах, так и среди отдельных групп крестьянства. Агитация против землеустройства и распространение провокационных слухов о предстоящей якобы войне. При этих разговорах кулачество старается запугивать бедняцкую часть села, угрожая репрессиями и расправой в момент прибытия на Украину антисоветских армий. Этим кулачество старается парализовать активность бедноты, развиваемой последней в связи с предстоящей перевыборной кампанией. Также отмечено ряд моментов агитации и со стороны амнистированного бандитского элемента, каковой блокируясь с кулачеством, поддерживает последнее в распространении провокационных слухов и угроз против бедноты, за что говорят следующие факты.

Тульчинский район: гр-н с. Василевки Тульчинского р-на Жеребецкий Василий Лаврентьевич, кулак, в прошлом амнистированный бандит, в настоящее время замечен в систематической антисоветской агитации. В разговоре с гражданами того же села Терепой Л.И., Олейником М.Ф., Галушаком Ф., Остапчуком А., и др., высказывался: «В настоящее время крестьянам живется хуже, чем при царе. Все советские служащие – буржуазия и советские дворяне, которых соввласть всюду поддерживает для того, чтобы они лучше обманывали крестьян. Налог в этом году в корне неправилен, нужно этот налог распределить среди рабочих и служащих. Власть поддерживает не бедняка-труженика, а лодыря-хулигана. Если б я имел человек 200 таких, как я, то показал бы им как налоги взимать. Эх, если б началась война. Но войны, как видно, скоро не будет потому, что жида все замажут и покроют».

Необходимо добавить, что Жеребецкий почти на каждом собрании выступает против мероприятий Соввласти.

Соболевский район: на состоявшемся общем собрании в с. Метановке 20 октября сего года по вопросу о землеустройстве группа кулаков, в лице Семченко А. (председателя церковной рады), Сирака Артема, Сирака Устина, Пашенко Кирилла, Пашенко Гавриила и Карбовского Романа, пытались устроить самосуд над уполномоченным по землеустройству Лешенко Андреем. Вышеозначенная группа под руководством Семченко явились с палками на общее собрание и начали агитировать за устройство самосуда над Лешенко Андреем. Предсельсовета, испугавшись кулаков, начал оправдываться, говоря, что «он не виноват, а виноваты советские земельные законы». Из толпы кулаков послышались выкрики: «Убить Лешенко». Семченко с другими кулаками пытались вытащить на улицу уполномоченного по землеустройству Лешенко Андрея и убить его, но благодаря тому, что беднота заступилась за Лешенко, таковой был спасен.

Шпиковский район: на состоявшемся общем собрании в с. Шпикове, где стоял вопрос о переходе на 4-х польную систему обработки земли, после доклада райагронома Шпиковского р-на, выступили кулаки того же села Пересенко Гилько, Еличак Прокопий, говоря: «Ви не слухайте нікого, що вони вам говорять, їм добре говорити, вони за наших плечей понаїдали пузи. Перше були поміщики і ми на них працювали, а тепер комуністи – це тіж самі поміщики, тільки передягнені в другу шкіру. В Москві сидять тільки пузати та наїдають морди за селянську працю та вставляють нам закони». Благодаря этому собрание по данному вопросу ни к

чему не пришло. Кроме того, вышеозначенные кулаки распространяют провокационные слухи среди крестьян, что «скоро будет война с Польшей, и если вспыхнет война, то всем нужно идти на фронт, сдать полякам и оттуда повести наступление на коммунистов, иначе мы ничего не добьемся».

Песчанский район: гр-н с. Городнице Ковальчук, в прошлом – амнистированный бандит, в настоящее время проводит систематическую антисоветскую агитацию. На днях, собрав вокруг себя группу крестьян, Ковальчук высказывался: «Дураки, вы крестьяне, что вы плотите такие большие налоги. Если вы так все время будете молчать, то вас советская власть пострижет как овец. Берите пример с меня, я за свою бытность у Петлюры сотни перестрелял, а если что-либо заколыхнется, то еще больше перестреляем. Я всем нужен – и Петлюре, придут поляки – им полезен буду».

Кроме того, Ковальчук, узнавши, что в селе открывается польская школа, настаивает на украинской национальности против поляков. Ковальчук, часто на улице поет: «Ще не вмерла Україна». О действиях Ковальчука могут подтвердить граждане того же села Грушковский Иван и Ткачевский.

Томашпольский район: 24 октября сего года в с. В-Русаве в день церковного праздника у председателя селькооперации Дудника Петра Тихоновича, в прошлом – бедняк, в настоящее время окулачившийся, в честь праздника собралась целая группа крестьян, где, после выпивки, завязался разговор: «Украина находится под гнетом Москвы, украинцам нет свободы, и Украина находится в таких условиях, как при царизме». Из выступавших [крестьян], характерно отметить выступление Дудника и др. Так, Дудник говорил: «Я батрак, всі свої молоді роки провів у наймах, у поміщика. Радянська влада мені дала землі, коні, хату, я добре їм, п'ю чарку, за це я дячу радянській владі, але разом з тим, треба сказати, що Україна знаходиться під московським караулом. Всі фабрики та заводи радянська влада тільки буде вокруг Москви. Але языка нашого кацапи ще називають «суконним». После выступления Дудника гр-н того же села Кондратюк, середняк, предложил всем гостям встать и спеть «Ще не вмерла Україна й слава, й воля»*.

Гайсинский район: кулак с. Чечелевки Несвятой Иван в настоящее время усиленно агитирует среди крестьян данного села, дабы последние не законтрактовали¹ буряк и не вступали пайщиками в буряковое Товарищество, говоря, что «Советская власть с каждым годом увеличивает налоги, и несмотря на это, к нам обращается за помощью. Пусть посидят без хлеба и сахара, тогда они будут знать, как заигрывать с крестьянством». Агитация Несвятого имеет некоторое влияние на крестьянство и многие из крестьян отказываются вступить пайщиками в Буряковое Т-во. О вышеизложенном может подтвердить гр-н того же села – Номерной Федор.

Песчанский район: гр-н с. Студеное Песчанского р-на Ляшевский Тит, 58 лет, кулак, имеет 7 дес. земли, 15 шт. овец, 7 свиней, пару лошадей, 3 коровы, дом, клуню, полный сельскохозяйственный инвентарь, при царизме служил стражником, бывший член «Союза русского народа», принимал активное участие в выборах гетмана Скоропадского², в настоящее время ведет агитацию против соввласти и компартии. На днях, собрав группу крестьян, Ляшевский говорил: «Власть грабит

крестьян, с каждым годом увеличивает налог, но нам долго не осталось терпеть, скоро будет война, если мы воздержимся от уплаты налога, так эти деньги останутся у нас. Не давайте налога, потому что весь идет в пользу жидов». О вышеизложенном может подтвердить гражданин того же села Кушевский Архип.

Песчанский район: граждане с. Гоноровки Маквийчук Григорий, Дремиковский Степан, Колатюк Алексей во время пребывания Петлюры на Украине снабжали таковых продуктами, выдавали сочувствующих Советской власти. В настоящее время ведут усиленную агитацию против всех проводимых кампаний на селе, на всех собраниях группируют вокруг себя кулачество, стараясь провалить ту или иную кампанию, проводимую Советской властью. На состоявшемся 20 октября собрании по вопросу о землеустройстве и ремонте школы вышеозначенные кулаки активно выступали против, благодаря чему собрание было сорвано. О вышеизложенном может подтвердить гр. Тарнасюк Анна и др.

Шпиковский район: граждане с. Шпикова Кизлик Андрей Петрович, крестьянин-кулак, имеет 8 дес. земли, пару волов, пару лошадей, 6 шт. овец, две коровы; Савченко Кузьма, кулак, 8 дес. земли, полный сельскохозяйственный инвентарь, высказывались среди крестьян, что: «На случай войны они уйдут в лес и будут нападать на коммунистов, и покажем им какие мы кулаки и тогда вам будет комнезам, коммуна и союз и будете знать, как брать с нас налоги». О вышеизложенном может подтвердить гр-н того же села Олейник Тихон.

Гайсинский район: в с. Ярмолинцах имеется секта Иоанитов³, руководителем какой являлись зажиточные крестьяне того же села Кочелава Павел и Слюсаренко Тимофей. Секта состоит из 20 чел., имеет сильное влияние на остальных крестьян села. В данное село ездит много крестьян других сел. Кроме того, Кочелава Павел и Слюсаренко Тимофей проводят антисоветскую агитацию, говоря крестьянам: «В 1930 году будет конец света; в 1929 году советская власть будет уничтожена и тот, который сочувствует соввласти, тоже будет уничтожен».

Вышеозначенная секта не подчиняется постановлениям сельсовета, не платит государственных налогов. Об этом знает сельсовет, но никаких мер не принимает.

Песчанский район: гр-н м. Студеное Кучинский, Архип Михайлович, кулак, имеет, 6¹/₂ дес. земли, 3 едока, две коровы, пару лошадей, 3 шт. свиней, отроду 57 лет, сын его недавно вернулся из Допра, сидевший за участие в бандитизме. В настоящее время Кучинский среди крестьян открыто проводит агитацию против соввласти, говоря: «Во всех советских учреждениях сидят жида и злодеи, которые душат крестьян, но время настанет, что им будет конец, коммунисты будут прятаться по дырам, а мы их оттуда будем вылавливать, как затравленных мышей и будем резать по одному. А в первую очередь, придется расскаться с жидами, они виновники всех бед крестьянских, из-за них мы плотим такие налоги». О вышеизложенном может подтвердить Головатюк Иван Карпович.

Тульчинский район: гр-н с. Нестерварки Недбайло Филипп Нестерович, ведет систематически погромную агитацию. На днях в разговоре с крестьянством высказывался: «Куда не глянешь, везде сидят жида. Посмотри в любое учреждение – жидов полно, а нашего брата – никого. Когда бы скорее настала война, то в первую очередь нужно будет поскаться с жидами, чтобы на случай чего их не осталось и опять не могли занимать самые лучшие посты». Недбайло тесно связан с кулачеством села, как-то Козарезом Федором, Смолием Иваном и др., которые органи-

* Так у тексті.

зованно на общих собраниях крестьян выступают против мероприятий соввласти, стараясь сорвать ту или иную кампанию проводимую на селе.

Соболевский район: гр-н с. Поборки Франюк Антон, кулак, агитирует среди крестьян против уплаты сельхозналога, страховки и др. Отказался от принятия окладного листа по сельхозналогу, в помещении сельсовета агитировал, что: «Советская власть нам, крестьянам, ничего не дала, а все – дар божий, а налога платить не буду и другие будут умные, если тоже не будут платить». Кроме того, Франюк проводил агитацию среди крестьян, говоря, что: «Нужно отнести в сельсовет окладные листы и всем организованно не платить налогов». О вышеизложенном подтверждает граждане с. Поборки Москаленко Василий, Мартынюк Ульянов и Колантарий Леонтий.

Бершадский район: гр-н с. Пелепоновки Потачный, происходит из Галиции, по непроверенным сведениям служил в петлюровской контрразведке, в настоящее время ведет переписку с бывшим помещиком Юркевичем. На днях Потачный высказывался, что он получил письмо из Польши от помещика Юркевича, в котором последний интересуется своим имением, просит Потачного узнать, где находятся его, Юркевича, разграбленные вещи, потому что в скором времени должна быть война и он придет на Украину с поляками. Кроме того, за Потачным замечено частое распространение различных провокационных слухов на селе.

Томашпольский район: гр-н с. Антоновки Тимен Федор Ефремович, 56 лет, кулак, в разговоре с крестьянством того же села высказывался, что: «Не позже 1929 года война обязательно начнется с Польшей. Советская власть старается все вывезти из Украины, усиливая хлебозаготовку, увеличивает налог, все это к подготовке к войне». Его поддерживал крестьянин того же села Оссовский Иосиф Степанович, каковой до революции имел 25 дес. земли, в настоящее время имеет 10 дес. земли, говоря: «Я молюсь день и ночь, чтобы скорее пришли поляки и избавили нас от этих большевиков».

Гайсинский район: гр-н с. Мелешково Суржок Сильвестр открыто высказывает свое недовольство против мероприятий соввласти. В разговоре с крестьянами высказывался: «До каких пор с нас власть будет драть такие налоги? С каждым годом налог увеличивается втрое, этим самым советская власть наживает себе врагов в лице крестьянства, если будет война, то все население пойдет против власти, на стороне же советской власти останется лишь незначительное число лодырей, пастухов и служащих которых соввласть держит на своем иждивении». Характерно отметить, что Суржок по социальному положению середняк, но находится под влиянием местного кулака Машталера Андрея, который его всегда подговаривает выступать на собраниях против всех проводимых кампаний на селе. О вышеизложенном могут подтвердить граждане того же села Дмитрик и Мартынюк Архип.

Гайсинский район: гр-н с. Ярмолинцы Сиденко Иван Павлович, по социальному положению кулак, при царизме служил жандармом, замечен в систематической антисоветской агитации, часто выступает на собраниях против мероприятий соввласти. На состоявшемся общем собрании крестьян с. Ярмолинцы 29 октября сего года по вопросу о землеустройстве, Сиденко, сгруппировал вокруг себя кулачество, старался подорвать собрание, выкрикивая: «Долой землеустройство. Землеустройство это ведет к гибели крестьянские хозяйства». Благодаря такому вы-

ступлению собрание, ни к чему не пришло. О вышеизложенном могут подтвердить граждане того же села – Гонтаренко Терентий, Василенко Степан и Пустовит Федор.

Гайсинский район: гр-н с. Грузкое Ласбенный Петр, кулак, при царизме служил волостным старшиной, в настоящее время высказывается среди крестьян, что: «Советской власти скоро не будет на Украине и можно будет посчитаться с комнезамы. Кто сейчас находится у власти – босаки и злодеи, которые сидят в окружных и районных учреждениях и исключительно интересуются тем, чтобы как можно побольше содрать с крестьянина. При царе этого не было и крестьяне такие налоги не платили». Эти разговоры ведет и на общих собраниях, и в частных беседах с крестьянами. О вышеизложенном могут подтвердить граждане того же села Момалыга Дмитрий и Бессмертный Аверко Ефимович.

Песчанский район: гр-н с. Студеное Гандзий Андрей Павлович, 47 лет, украинец, грамотный, кулак, церковный староста, в настоящее время проводит агитацию против соввласти и компартии. Агитирует против уплаты сельхозналога и покупки 2-го займа индустриализации. В разговоре с гр-ном того же села Домычаном Архипом Иосифовичем Гандзий высказывался: «В скором времени будет война. Советская власть и компартия полетят вверх ногами, коммунистов и жидов перебьют и перевешают».

Бершадский район: гр-н с. Балановки Тузенко Иван Васильевич, служил добровольцем в петлюровской армии в «чертовой сотне»*, принимал активное участие в борьбе с красными частями, в настоящее время усиленно агитирует против уплаты сельхозналога. На днях, в разговоре с крестьянством высказывался, что: «В скором времени на Украину придет бывший петлюровский министр Левицкий, который займет Украину и прогонит большевиков». Добавляя: «Вот когда настанет наше время и тогда мы рассчитаемся со всеми теми, которые облагают нас большими налогами, а жидам дадим перцу в первую очередь».

Вапнярский район: гр-н с. Самгородок Федченко Алексей Власович, до революции служил на Дальнем Востоке, в настоящее время занимается хлебопашеством, ведет открыто антисоветскую агитацию среди крестьянства данного села, пользуется авторитетом среди кулачества, среди крестьян высказывался: «Коммунисты – это хуже собак, они только хотят жить за счет крестьянина, пока советская власть будет существовать, крестьяне никогда не подымут свое хозяйство. Умные те крестьяне, которые не улучшают сельское хозяйство и меньше платят налога. У власти находятся злодеи и сволочи, как их советская власть кормит за счет крестьянства. Если мне соввласть предлагала 200 руб. жалованья в месяц, я не пошел бы служить. Наши профессора ничего не стоят, они получили образование в революционное время, а старые ученые профессора находятся под контролем этих неученых». Федченко также иногда читает газеты крестьянам, истолковывая такые по-своему. Всякие неудачи мероприятий соввласти Федченко подхватывает и истолковывает их крестьянам, как неумение хозяйничать соввласти.

Песчанский район: гр-н с. Песчанки Кошук Трофим, при царизме служил стражником, в настоящее время агитирует против хлебозаготовки и 2-го займа индустриализации, говоря крестьянам: «До каких пор власть с нас будет драть, и этому конца не видно, дураки крестьяне, что выполняют постановления соввласти.

* Так у тексті.

Да разве при царе так жилось крестьянину: налог был незначительный, товары были дешевы, а теперь мы все голые и босые, и только живем тем, что каждый день получаем повестки на новые налоги». О вышеизложенном может подтвердить гражданин того же села Веретилин Семен.

Чечельницкий район: гр-н с. Тартак Рывчинский Онуфрий по поводу выступления Юзевского (Польша) высказывался среди крестьян, что скоро Украина будет присоединена к Галиции и будет одна «самостийная» Украина. Скорее бы это было, потому что эта власть уже слишком надоела крестьянам». О вышеизложенном может подтвердить гражданин того же села Крутовуз Онуфрий.

Гайсинский район: в с. Крутогор проводится землеустройство. Земля была разбита на три зоны: первая зона – беднякам, вторая зона – середнякам, третья – кулакам. Данное распределение сильно взбудоражило кулачество против бедняков. Теперь же при распределении зон кулаки явно запрещают уполномоченным по землеустройству выходить на поле и делить землю, угрожая убийством и поджогом. Так, в ночь с 2-го на 3-е ноября одному из уполномоченных побили окна, а другому – разбили голову. Самыми яркими противниками землеустройства являются кулаки того же села Шпак Василий Прокопьевич, всегда выступает на собраниях против мероприятий Соввласти, называет бедноту «злодеями». Когут Иван, бывший полицейский, и Лешенко Василий. Вышеизложенная группа стоит во главе кулачества села, открыто агитирует против землеустройства, угрожая убийством и поджогом.

Наши мероприятия:

1. На гр-на Жеребецкого заведено дело-формуляр.
2. В отношении попытки устройства самосуда над уполномоченным по землеустройству в с. Метановке – Лешенко Андреем – УЧССО производится следствие.
3. В отношении граждан с. Шпикова Пересянка, Гилько и Еличак Прокопия собирается дополнительный материал на предмет заведения дел формуляра.
4. В отношении Ковальчука дань выписку СОО к имеющемуся дело-формуляру.
5. В отношении граждан с. Русава Дудника Петра, Кондратюка дано задание таковых систематически освещать на предмет заведения дело-формуляра.
6. В отношении гр. с. Чечелевки Несвятого Ивана сведения проверяются.
7. На гр. с. Студеное Ляшевского Тита заводится дело-формуляр.
8. В отношении граждан с. Гонаровки Маквийчука Григория, Дремиковского Степана и Колитюка Алексея дано задание приступить к систематическому освещению таковых.
9. В отношении граждан с. Шпиково Кизлика Андрея Петровича и Савченко Кузьмы дано задание сведения проверить, выявить их прошлое, на предмет заведения дело-формуляра.
10. В отношении граждан с. Ярмолинцы Кочелавы и Слюсаренко дана выписка СОО.
11. На граждан с. Студеное Кучинского Архипа Михайловича заводятся дело-формуляр.
12. На гражданина с. Нестерварки Недбайло Филиппа дана выписка СОО для приобщения к имеющемуся у них дело-формуляру.

13. На гражданина с. Поборки Франюка Антона дано задание приступить к систематическому освещению на предмет заведения дело-формуляра.
14. На гражданина с. Пелепоновки Потачного дана выписка СОО.
15. На граждан с. Антоновки Тимана Федора Ефремовича и Ясовского Иосифа дано задание установить, проводят ли таковые действительно агитацию и в случае подтверждения будут заведены дела-формуляры.
16. На гражданина Балановки Тузенко Ивана Васильевича собрать установочные данные на предмет заведения дело-формуляра.
17. На гражданина с. Самгородок Федченко Алексея дано задание приступить к систематическому освещению, выявив его прошлое.
18. На гражданина Кошука Трофима дано задание приступить к систематическому освещению.
19. На граждан Крутогоры дано задание установить действительность участия их в избииении земельных уполномоченных, в утвердительном случае будет произведено дознание.

Врид. начальника окротдела ГПУ

Черемисин

Начальник УЧОСО

Наклонов

Уполномоченный УЧОСО

Гришко

*Держархів Вінницької обл., ф. П-33, оп. 1, спр. 707, арк. 100–106.
Копія. Машинопис.*

¹ *Контракція* – двосторонній договір між виробником і заготівельником на виробництво продукції визначеної кількості, якості, ціни та строків її здачі. В СРСР використовувалася з 1922 р. Промислові підприємства, кооперація брали зобов'язання щодо постачання сортового посівного матеріалу, реманенту, промислових товарів, а також видавалися грошові позики. Договори контракції підписувалися як з колективними господарствами, так і одноосібниками. Контракційний договір мав силу закону. Як основна форма закупівлі контракція була введена у 1928/1929 рр. Із січня 1933 р. контракція зернових культур була замінена обов'язковими зерновими поставками. Контракція зберігалася лише для технічних культур.

² *Скоропадський П. П.* (1873–1945) – з квітня 1918 р. гетьман України. Обраний на з'їзді хліборобів. Генерал-лейтенант царської армії, в 1917 р. командував 34-м корпусом Південно-Західного фронту. З жовтня 1917 р. – почесний отаман «Вільного козацтва» України. В грудні 1918 р. склав повноваження та емігрував до Німеччини.

³ *Іоанніти* – йдеться про послідовників Іоанна Кронштадського (Іван Ілліч Сергієв) (1829–1908) – священник Руської православної церкви, протоієрей, проповідник. Народився в сім'ї церковного причетника Архангельської єпархії. Закінчив Петербурзьку духовну академію, в 1855 р. – священник Андріївського собору Кронштадта. Викладав Закон Божий у навчальних закладах Кронштадту, активно займався добродійністю. Заснував «Будинок працелюбства» (будинки з майстернями), школу для бідних, жіночу богадільню, дитячий притулок. У рідному селі Сура Пінежського повіту заснував жіночий монастир і побудував кам'яну церкву, в Санкт-Петербурзі – жіночий монастир. На основі його проповідей та щоденникових записів склалися численні «релігійно-повчальні твори Іоанна Кронштадського». Центральне місце серед них займає «Мое життя во Христі, або хвилини духовного отверезіння і споглядання, благоговійного почуття, душевного виправлення і спокою в Богові».

№ 8

**Доповідна записка заступника начальника
Могилів-Подільського окрвдділу ДПУ УСРР,
заступника начальника
24 Могилів-Подільського прикордонного загону Зайцева
секретарю Могилів-Подільського окружкому КП(б)У
про настрої населення в умовах нестачі хліба**

12 листопада 1928 р.

Лично

Совершенно секретно

За последние дни в г. Могилеве отмечается недостаток хлеба, в связи с чем, наблюдаются очереди у всех хлебопекарен и хлебных лавок. Очередь, главным образом, создается у хлебопекарни Инвалидов*, помещающейся по Ставской ул., где хлеб выдают без всяких талонов. В других же пекарнях, до сего времени, хлеб выдавали для трудового населения по специальным талонам, выданным через профессиональные организации, а также представителей Горсовета по районам. Означенная пекарня Инвалидов привлекает, главным образом, деклассированное население города и крестьян ближайших сел Бронница, Островки, Карповка, Немия и других, приходящих по своим надобностям на базар.

29-го октября сего года профессиональные организации, на основании распоряжения Церабкоопа предложили низовым ячейкам немедленно представить списки служащих своих учреждений на предмет выдачи им заборных книжек на хлеб. В том же предложении, между прочим, имеется довольно резкое предложение, что если списки несвоевременно будут представлены, то сотрудники будут лишены возможности получения хлеба. Одновременно с этим по городу разнесся слух, что хлеб будут выдавать исключительно трудовому населению из расчета 1 фунт для служащих и 1½ фунта для рабочего. Со стороны крестьян окраин города Могилева отмечено стремление к закупке в кооперативе печенного хлеба с целью сохранения имеющегося зерна, а также в связи с тем обстоятельством, что при перемолу зерна вместо пуда кукурузы получается 30 фунтов, а ржи – 32 фунта.

Выше указанное положение вызвало, отчасти подавленное настроение и отрицательные реагирования среди всех слоев населения, каковые в основном сводятся к следующему: что в недалеком будущем предвидится война, в связи с чем, хлеб забирают для Красной Армии, что надо запастись солью, что подобное положение не только в Могилевском Округе, но и в других местах. Так, например, в г. Киеве недавно на почве означенного была, якобы, демонстрация оппозиционеров, коих разогнали и даже некоторых арестовали. Создавшееся положение, главным образом, использует антисоветски настроенный элемент для распространения всякого рода провокационных слухов.

Настоящее сообщается для сведения*.

Зам[еститель] Нач[альника] Окротдела и
24 Пограничного отряда ГПУ

[підпис]

Зайцев

Начальник УЧОСО

[підпис]

Грановский

*Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 379, арк. 69.
Оригінал. Машинопис.*

№ 9

**Особиста записка начальника Могилів-Подільського
окрвдділу ДПУ УСРР, начальника 24 Могилів-Подільського
прикордонного загону Ямницького секретарю Могилів-Подільського
окружкому КП(б)У Коваленку про настрої населення
м. Могилів-Подільського в умовах нестачі хліба**

3 грудня 1928 р.

Совершенно секретно

За последние дни в гор. Могилев-Подольске создалось подавленное и, отчасти паническое настроение всех прослоек населения, главным образом, не пайщиков кооператива и деклассированного элемента на почве нижеследующего:

В начале ноября с/г. подавленное настроение выявилось в связи с выдачей новых заборных книжек ЦРК с листками – талончиками на хлеб, рассчитанными на целый год, т. е. до ноября 1929 г., что вызвало реагирование о том, что возвращаются старые годы гражданской войны и главное, что соввласть предусмотрела это на целый год вперед. При этом отмечались недовольства нормами выдачей хлеба – 1 фунт для служащего и 1½ фунта для рабочего, а также техника выдачи по которой члены ЦРК получали книжку в таковом, а не пайщики – в Горсовете, что создавало волокиту неоднократными хождениями, представлениями справок и т. п.

В настоящее время это положение усугубилось тем обстоятельством, что не пайщикам Церабкоопа, независимо от того состоят ли они членами профсоюза или нет не выдают совершенно хлеба, предлагая им покупать таковой на частном рынке, где цены сильно взвинчены, т. е. полубелый хлеб – 15–20 коп. фунт. На почве изложенного растет недовольство Соввластью означенной категории населения, каковое указывает, что в тыловых городах этого нет, а в погранполосе создается подобное положение.

С другой стороны, отмечено отрицательное реагирование и недовольство части населения, получающего хлеб, качеством последнего. До 28-го ноября с/г. хлеб состоял с примесью 25% кукурузы, а с указанного числа хлеб стали выдавать с примесью 40–50% кукурузы и вид его, не говоря уже о вкусе и качестве, походит на глину.

Помимо изложенного подобное положение служит материалом антисоветскому элементу для распространения разных антисоветских и провокационных слухов, а также возможностью возбуждения отрицательных реагирований среди лояльной части населения.

* Копія доповідної записки була направлена секретарю Могилів-Подільського окрвиконкому.

* Так у тексті. Вірогідно йдеться про пекарню артілі, в якій працювали інваліди.

Настоящее сообщается на распоряжение*.

| | | |
|---|---------------|------------|
| Начальник Окроддела ГПУ и 24 Пограничного отряда ГПУ | [підпис] | Ямницкий |
| Помощник начальника по оперативной части | [без підпису] | Зайцев |
| Начальник УЧОСО | [підпис] | Грановский |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 379, арк. 83.
Оригінал. Машинопис.*

№ 10

Листівка «Союзу боротьби за самостійну Україну»

[1928 р.]

Д о н е к р у т і в .

Борітеся ж, поборете –
Вам Бог помагає;
За Вас сила, за Вас воля
І правда святая ...

СЕЛЯНИ І РОБІТНИКИ!

Мине ще скільки тижнів, а то може і днів, і поженуть Вас радянські яничари на призов. А потому настане для Вас тяжка некруцька неволя – життя в солдатських казармах в чужому краю, далеко від праці, від родини, від України. День у день муштруватимуть Вас, навчатимуть, як найкраще вбивати людей, день у день напихатимуть Ваші голови всяким отим сміттям, що зветься комуністичною політграмотою.

Ви станете салдатами червоного, радянського війська.

А чи спадала Вам коли думка для чого чоловікові потрібне теє військо?

За царських часів робітництво та селянство добре знало, для чого московські царі тримали велике військо. На всім світі широкому царі жили з грабунку, визиску та війни. Зброєю здобували вони собі чужі землі та тримали в тяжкій неволі людинність тих земель. Зброєю змушували вони робітників та селян своєї держави жити в покорі та злиднях.

Так тож були царі, поміщики, капіталісти.

А навіщо ж здалося те військо в державі «робітниче-селянській»? Аджеж більшовики обіцяли дати волю всім поневоленим народам Росії та усунути всякий визиск. Аджеж вони проголосили війну всякій війні. Заведемо ми – казали вони – комуністичний лад і прийде кінець всякій неволі, отже не буде потрібно а ні війни, а ні війська. Перекуємо ми гармати та рушниці на плуги та машини, салдацькі казарми повернемо у школи народні та просвіти, а мільони народніх грошей, які перше витрачалися на військо, віддамо тепер на освіту народню та на поліпшення господарства.

Такі були улесливі та принадні обіцянки більшовиків тоді, коли і в них біда була, коли їм треба було ще здобувати владу в державі до своїх рук.

* Копія особистої записки була направлена секретарю Могилів-Подільського окрвиконкомму Коробкіну.

А тепер? А тепер радянська держава з поміж усіх держав цілого світу має найбільше військо, далеко більше, ніж було його за царських часів, коли і землі і людей було більше в Росії.

То Ви, селяне та робітники, не знаєте, для чого радянська держава має величезну армію. Але комуністи добре тямлять, нащо їм оте військо здалося.

Хіба не тримають вони в неволі України, не визискують її багатств, не розпинають «гірше ката» тіло і душу народу нашого?

Хіба не визискують вони з усієї сили нашого робітництва та селянства, не тримають його в біді та злиднях, в темноті та безпросвітній неволі? Хіба не катують його за всяку вільну думку, за небажання мовчки коритися неправді, неволі та визискові?

А для того, щоб визискувати та гнітити, треба ж мати військо та ще й аби яке військо!

Ось для чого комуністи тримають величезну армію!

«Але, – кричать московські комуністи, – весь світ капіталістичний готується до війни проти нас, проти нашої радянської держави!» Може й правда тому. Але хто тую примару нової війни породив, як не вони самі своїми лихими ділами, своєю зрадливою та злодійською політикою?

Безперестанку кличуть вони весь світ до миру, всі держави до роззброєння. Та хто в світі повірить їм, їхньому миролюбію, коли навіть сліпий бачить, як радянський уряд шалено збільшує свою військову силу, купує зброю, скрізь на всім світі сіє неспокій та розрухи, щоб легше було воювати йому з чужими державами?

Чи то не московський уряд тримає в чужих державах силу військових шпівнів, витрачає безліч грошей на те, щоб викрадати в тих держав їхні військові таємниці? Чи то не московські більшовики підбурюють чужих солдат до непослуху своєму урядові, улаштовують бунти у флоті та війську, робітничі страйки та повстання по різних державах цілого світу?

І коли, справді, весь світ кінець кінцем втратить терпець та зброєю почне винищувати оте розбійницьке кубло московських комуністів, то всякий скаже, що війну тую викликав більшовицький уряд.

Більшовикам байдуже, що в тій війні литимуться річки селянської та робітничої крові, що руйнуватиметься наш край, і без того вже вщент зруйнований та зубожілий.

Але для Вас то не байдужа річ!

Довго і багато натерпілися Ви знуцання, рабства та злиднів, море Вашої крові лилося за царських часів. Але урвався терпець Ваш – і не стало на Україні царя та його порядків.

Прийшов кінець і тепер терпінню Вашому! Прийшла пора покласти край кривавому комуністичному пануванню.

ВАША СИЛА Й ВАША ВОЛЯ В ВАШИХ ТРУДЯЩИХ РУКАХ! Нехай сьогодні радянське військо перестане допомагати більшовикам душити волю народню, гнобити та визискувати робітників та селян – і завтра й сліду поганенького не лишиться від панування більшовиків.

«БОРІТЕСЯ Ж, ПОБОРЕТЕ» – кличе Вас з домовини дух незабутнього кобзаря і борця Т. Шевченка.

Борітеся ж і Ви новобранці і несіть з собою до солдатських казарм «святую правду»! Правду про більшовиків, цих ворогів народу!

СЛУЖІТЬ ВІРОЮ І ПРАВДОЮ ТІЛЬКИ СВОЇЙ БАТЬКІВЩИНІ, НЕНЬЦІ УКРАЇНИ!

Гуртуйтеся єднайтеся в таємні гуртки Союзу Боротьби за самостійну Україну.

НЕ СТРИЛЯЙТЕ ніколи в РОБІТНИКІВ ТА СЕЛЯН! Нехай Ваші кулі влучають в голови комуністів-катів і нехай Ваші шаблі зносять голови радянським посіпакам!

ВЧІТЕСЯ ДОБРЕ ВІЙСЬКОВОЇ НАУКИ! Бо доведеться тої науки з ужити проти ворогів!

Дбайте про рушницю та набої, про шаблі та багнети для свого села, щоб було чим битися з ворогом!

Чекайте того слушного часу, коли весь трудящий люд України стане до зброї!

А час той слушний не за горами та не за високими!

БОРИТЕСЯ Ж ПОБОРЕТЕ!

ГЕТЬ КОМУНІСТИЧНУ НЕВОЛЮ!

ХАЙ ЖИВЕ УКРАЇНСЬКА НАРОДНЯ РЕСПУБЛІКА!

ХАЙ ЖИВЕ ВСЕУКРАЇНСЬКЕ НАРОДНЕ ПОВСТАННЯ!*

ГОЛОВНА УПРАВА

СОЮЗУ БОРОТЬБИ ЗА САМОСТІЙНУ УКРАЇНУ**.

Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 379, арк. 89 зв.

Оригінал. Машинопис.

№ 11

Лист співробітника Бершадського райкому КП(б)У Ревізора секретарю Тульчинського окружкому КП(б)У про чутки щодо дискусії в політбюро ЦК ВКП(б)

21 травня 1929 р.

Таємно

Питання про розходження в політбюро ЦК ВКП(б) між більшістю політбюро і Бухарінім¹, Томським² та Риковим³ знайомо в Бершадській парторганізації вузькому кругу райпартактиву. На нараді 3 березня тов. Зозуля зробив інформацію про внутріпартійне становище. В сучасний момент, серед позапартійної маси м. Бершаді носяться неопределені чутки, що «в політбюро є якийсь неполадок», що «Сталін піде 15.02 у відпуск і здасть ген[еральне] секретарство», що «Троцькісти в Ленінграді оголосили таємницю; будь-то би т. Бухарін та Томський працювали в контакті (??)*** з троцькістами, а тепер тільки політбюро ЦК ВКП(б) узнало про це [і] притягає їх до відповідальності». Крім того, такі «балачки» переносяться і на партійну організацію. Єсть випадки, що окремі партійці приходять ОПК за роз'ясненнями цієї справи.

Приклади. 21 травня Нацмен РВК тов. Жібков прийшов в РПК з таким же роз'ясненням, причому, розповів про таке: «В м. Бершадь приїхав з Хашцеватої Пер-

шотравневої округи кандидат партії Касьяковський (який працює в м. Хашцевата в кустарній артілі по виробу цукерок. Сам він на обліку в радянському осередку м. Хашцевата) розказав, що по всіх парторганізаціях Першотравневської округи роз'їзжає секретар ОПК цієї ж округи і на зачинених партзборах робить інформації про внутріпартійне становище і, в частості, т. Касьяковський розказував тов. Жібкову (нацмен РВК Бершаді), що в Ленінграді Троцькістська опозиція викрила про належність тов. Бухаріна до троцькістської опозиції. Тов. Жібкову було дано відповідь про вздорність і провокацію таких балачок. (Додано, що тов. Жібков не був на нараді активу, де стояло питання про внутріпартійне становище і незнайомий з подробицями справ в полібюро ЦК ВКП(б)).

Як у тов. Жібкова, так і др[угих] чл[енів] партії в зв'язку з такими толками, які маються в Бершаді серед позапартійних, і виходять вони по цілому ряду даних не з того круга осіб нашої парторганізації, які знають про це, а заносяться з других «вздорність цих балачок» не зовсім їх задовольняють, що ще більше може ускладнити цю справу.

Моє прохання до вас: 1) дати нам відповідні вказівки, про те, що підприємати для ліквідації цих балачок і сумнівів, які маються у окремих членів партії, поскільки випадки таких запитань сумнівів не одині; 2) прохання прийняти відповідні закони до ліквідації зазначених явищ в позапартійних масах. (Додаю, що джерело цих розговорів можна узнати у гр. м. Бершаді Долна І.В. зі слов якого узнав чл[ен] партії нашої організації тов. Жібков та Тростянецького: (Ім'я та по батькові не знаю; син його чл[ен] КСМ⁴ Тростянецький, зараз працює в Кирнасівській цукроварні уповноваженим групкому будівельників), теж чув від свого батька такі балачки. Деякі данні підтверджують, що ці балачки виходять з «синагоги» від невідомих осіб⁵).

За секретаря Бершадського РПК

[Ревізор]

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 65, арк. 2–4.
Оригінал. Рукопис.*

¹ Бухарін М.І. (1888–1938) – член партії з 1905 р., член ЦК ВКП(б) в 1917–1934 рр., член політбюро в 1924–1929 рр. У 1918–1929 рр. – відповідальний редактор газети «Правда», одночасно в 1924–1929 рр. – редактор журналу «Большевик», з 1929 р. – начальник науково-технічного управління ВРНГ СРСР. У 1919–1929 рр. – член Виконкому Комінтерну і його президії. У 1934–1937 рр. – редактор газети «Известия». Розстріляний у 1938 рр.

² Томський М.П. (1880–1936) – член партії з 1904 г., член ЦК ВКП(б) в 1919–1934 рр., член політбюро в 1922–1930 рр. У 1922–1929 рр. – голова ВЦРПС. З 1929 р. – голова Всесоюзного об'єднання хімічної промисловості, заступник голови ВРНГ та ЦВК СРСР. У 1932–1936 рр. – директор «ОГІЗ». У серпні 1936 р. покінчив життя самогубством.

³ Риков О.І. (1881–1938) – член партії з 1898 г., член політбюро в 1922–1930 рр. У 1924–1930 рр. – голова РНК СРСР і РСФРР (до 1929 г.), одночасно в 1926–1930 рр. – голова Ради праці і оборони СРСР. В 1931–1936 рр. – нарком пошти та телеграфу СРСР. У лютому 1937 р. арештований, в березні 1938 р. – розстріляний.

⁴ Комуністична спілка молоді (комсомол).

⁵ У листі йдеться про чутки, пов'язані з боротьбою у політбюро ЦК ВКП(б) з так званим «правим ухилом», очолюваним М. Бухарінім, О. Риковим і М. Томським, які виступили з критикою політики Й. Сталіна щодо подальшого розвитку СРСР, зокрема, сільського господарства.

* Стиль тексту збережено.

** У кінці тексту печатка з тризубом і написом: «Союз боротьби за самостійну Україну».

*** Так у тексті.

№ 12

Відомості про кількість терористичних актів, зареєстрованих по Вінницькій окрузі за 1929 рік

[Не раніше 26 листопада 1929 р.]

I. ВІННИЦЬКИЙ РАЙОН:

1. Вночі на 10 квітня в с. Якушинці зроблено замах на Голову Сільради Тарнавця Антона, дано по ньому два постріли. Терориста не затримано.
2. Вночі на 8 липня в с.Ярошівка підпалено ожеред клеверу в дев'ять тисяч пудів в Ярошівському радгоспі. По справі затримано терориста куркуля Пугача Андрія, що вчинив цей підпал на ґрунті хлібозаготівель, також затримано 4-х співучасників Пугача.
3. Вночі на 1-ше жовтня в с. Малі Крушлинці, підпалено господарство Уповноваженого по хлібозаготівлі громадянина Вінницького Олександра. Затримано терориста-куркуля Круцюка Дмитра, що підпалив Вінницького з помсти за вимогу від нього належної кількості хліба по хлібозаготівлі.
4. Вночі на 7 жовтня в с. Ярошівка підпалено клуню Голови Сільради Ксеніча та клуню Голови Колективу Табачника. В справі затримано 6-х співучасників теракту куркулів Пугача Євгена та інших.
5. Вночі на 9 жовтня в с. Коломієво-Михайлівка підпалено клуню в господарстві Голови Комнезаму Шевчука Василя. Внаслідок пожежі згоріло 9 господарств. Затримано терориста-куркуля Мисака Микиту, що вчинив підпал на ґрунті хлібозаготівель.
6. Вночі на 16 жовтня в с. Шкуринці підпалено хлів в дворі сільради. За розслідування справи встановлено, що підпал учинено на ґрунті класової боротьби в селі з боку куркулів з метою знищення всіх будинків сільради та справ по земле-впровадженню. По справі затримано виконавця теракту відомого злочинця Іщенко та 4-х підбурювачів-куркулів і службовців релігійного культу.

II. ВОРОНОВИЦЬКИЙ РАЙОН:

7. Вночі на 27 травня в с. Степанівна підпалено хату Голови КНС П'ятака, що також виконував обов'язки Голови Комісії по хлібозаготівлі. По справі затримано 2-х терористів мешканців того ж села.
8. Вночі на 25 червня в с. Великі Крушлинці спалено хату Голови Сільради Юрченка Юхтима. Згорів лише дах. Збитки на 309 карб., по справі затримано громадянина того ж села Мазура Юрка.
9. З 19 серпня у вечері в селі Оленівка запалено господарство громадянина Дублінського Трифона. За розслідування справи встановлено, що метою підпалу була активна участь Дублінського в роботі по хлібозаготівлі. Терористів не викрито.
10. Вночі на 7 жовтня в с. В.-Крушлинці підпалено господарство громадянина Гаврилюка Степана – активного члена комісії по хлібозаготівлі. Терористів не викрито.
11. Вночі на 23 листопада в с. Зарубинці підпалено господарство сільського активіста Присяжнюка Василя. По справі затримано терористів – Слободянюка Трохима та Слободянюка Григорка.

III. ДАШІВСЬКИЙ РАЙОН:

12. Вночі на 8 березня в с. Бондурах групою куркулів вчинено замах на вбивство вчителя Хворостяна, який активно працював по хлібозаготівлі та в антирелігійній справі. По справі затримано терористів-куркулів Мендуся і Маценка.
13. 20 квітня в с. Кашлани зроблено замах на сількора – сільського виконавця Мельника Петра. По справі затримано виконавця теракту Венжика Тодора, який, будучи підбурений куркулями, перешкодив роботі Мельника, як сельвиконавця по хлібозаготівлі, та побив його під час виконання своїх обов'язків. По справі затримано також підбурювачів цього теракту Бургелю Івана та інших в числі 3-х чоловік.
14. Вночі на 23 вересня в с. Жадани підпалено хату Голови Сільського товариства по спільній обробці землі Сердюка Миколи. Згоріла хата і двоє дітей – хлопці 11 і 14 років. За розслідування справи встановлено, що підпалили Сердюка куркулі Костянтинов Герасим, Костянтинов Лука і Поврухін Хведір на ґрунті незадоволення землевпорядженням, що його переводив на селі Сердюк. Терористів затримано.

IV. ЖМЕРИНСЬКИЙ РАЙОН:

15. Вночі на 12 жовтня в с. Жуківці забито громадянина Тимофієва Василя, що був активним членом Комісії по хлібозаготівлі. По підозрінню в вбивстві затримано громадян того ж села Зіміна Микиту та Денисова Явтуха.

V. КАЛІНІВСЬКИЙ РАЙОН:

16. 23 липня в с. Павлівка підпалено хату Голови Сільради Ковальчука Дениса. По справі затримано терористів-куркулів Панасюка, Недоснованого і інших, всього 4 чоловіка. Підпал ними вчинено за активну роботу Ковальчука по боротьбі зі злочинством, відібрання зброї, що вони її хоронили без дозволів та за притягнення до відповідальності за хуліганство.
17. Вночі на 12 жовтня в с. Леонардівка зроблено збройний замах на члена Хлібозаготівельної комісії Узума Кліма та поранено в плече двома пострілами і заграбовано 900 карбованців державних грошей. По справі затримано сина куркуля того ж села, який на вчинення цього злочину був підбурений куркулями на ґрунті активності роботи Узума по хлібозаготівлі.
18. Вечером 14 листопада в с. Корделівка забито робітника цукроварні Юрчика, що був членом президії Калинівського райвиконкому, брав активну участь в переведенні хлібозаготівлі та в роботі кооперації. Терориста, громадянина Марусича – середняка затримано. Вбивство він заподіяв на ґрунті гострих суперечок з Юрчиком по справі хлібозаготівлі на кооперації. В минулому Марусич служив у Петлюри, взагалі людина непевна та мав тісний зв'язок з куркулями.
19. Вечером 26 листопада в м. Янові в день ярмарку кинута в річку Буг активіста, члена КНС села Бруслинів Літинського району Заїку Прокіпа. За розслідування справи встановлено, що виконавцем теракту були громадян села Бруслинова Кушпета Кирило і Кушпета Хведір. Вони висліжували Заїку, а після вчинення цього акту сховались. Проти Заїки була обурена куркульська частина села Бруслинова за те, що він брав активну участь в громадській роботі, зокрема, активно виступав по справі виселення з села декількох куркулів, в тому числі й бандитів Кушпета.

VI. ЛІНЕЦЬКИЙ РАЙОН:

20. 4 березня на дорозі близько села Морозівки вчинено замах на вбивство Голови КНС с. Тягуни Кочмарука. По справі затримано терориста громадянина с. Тягун Купрія, який вчинив замах, як помсту за те, що Купрій викрив його в переховуванні великої кількості хліба спекулянтів.
21. Вночі на 30 вересня в с. Хронівка підпалено господарство Голови Сільради Висчеснюка. Згоріла клуня. По справі затримано громадян того же села Обуша та Процюка, які мають за собою кримінальне минуле.
22. Вночі на 7 жовтня в с. Борисівка підпалено господарство Голови Правління Кооперативу Андрієнка, який брав активну участь в переведенні хлібозаготівлі. Терористів не виявлено.

VII. ЛІТИНСЬКИЙ РАЙОН:

23. Вночі на 1 квітня в с. Ріжок Микулинецький вчинено замах на вбивство сількора, активіста Нагірного Захара. По справі затримано 3-х терористів Кобилянського та інших, що хотіли забити Нагірного з помсти за викривання їх через газету, як лісокрадів та самогонщиків.
24. Вночі на 5 травня в с. Супрунів забито Голову КНС Грека Івана, що активно працював в складі Сільради. По справі затримано терористів-куркулів Лебеда і інших, в числі 4-х чоловік.

VIII. ЛИПОВЕЦЬКИЙ РАЙОН:

25. 24 жовтня в с. Олександрівка селянство, підбурене куркулями, вчинило лавний* опір представникам влади, ставши на захист куркуля Юзефовича, що з нього мали примусово взяти штрафну кількість хліба, накладену на нього внаслідок злісного ухилення від виповнення хлібозаготівлі. Підбурені селяни погрожували фізичною розправою членам РВКу, якщо вони не припинять забирання у Юзефовича хліба.

IX. НЕМИРІВСЬКИЙ РАЙОН:

26. Вночі на 11 червня в с. Кароліна підпалено члена Сільради, Секретаря КНС, що був активним членом Комісії по хлібозаготівлі, Дмитренка Павла. Терористів не виявлено.
27. 27 серпня в селі Каранівка підпалено господарство сільського активіста Петренка Юстина. Внаслідок пожежі згоріло ще 3 господарства. По справі затримано терористів Сасика Марка та Каченка Назара.

X. СИТКОВЕЦЬКИЙ РАЙОН:

28. Вночі на 29 березня в с. Лиса Гора вчинено замах на вбивство представника Окрземвідділу Краліна, що переводив там роботу по землевпорядкуванню. Юрба терористів, що зустріла на дорозі Краліна, нанесла йому побої та погрожувала вбивством, але йому пощастило втекти. По справі затримано 9-х громадян села Лиса Гора Шевченка Василя і інших, що є переважно куркулі та вороже ставляться до землевпорядження й інших заходів Радянської влади.

XI. ТИВРІВСЬКИЙ РАЙОН:

29. Вночі на 1 січня в с. Грижінці підпалено господарство Голови Сільради Давальницького. Шкоди на 300 карбованців. Терориста затримано та встановлено, що підпал учинено на ґрунті перевиборів Сільради.
30. Вночі на 1 червня в селі Строїнці підпалено хату Голови КНС Андрюхова, що активно працював по хлібозаготівлі. Терориста не виявлено.
31. Вночі на 10 жовтня в с. Гута-Краснянська куркуль Дідура Лукаш напав на члена хлібозаготовчої комісії Довлиного Григорка та тяжко його побив, після чого втік з села. Вночі на 14 жовтня той же Дідура запалив хату Довлиного. Дідуру та ще його двох співучасників, також куркулів, затримано та встановлено, що переслідування ними Довлиного є наслідком активної його роботи по хлібозаготівлі.

XII. ТУРБІВСЬКИЙ РАЙОН:

32. 31 березня в селі Псярівка з помсти за активну радянську роботу в селі забито Голову СТВД Полянця. Терористів-куркулів Вихрестюка та Заболоцького і декількох співучасників викрито та затримано.
33. Вночі на 4 червня в с. Стара Прилука зроблено замах на вбивство Голови Сільради Фещук Мотрі. Два терориста, що її переслідували, побили її камінням біля власної хати. Коли вона впала, вони зникли, гадаючи, що її забили. Виконавцями цього акту були відомі хулігани Сокол Леон та Галиш Володимир, що були підбурені на вбивство Фещук куркулем Фещуком Василем, з помсти за те, що Мотря Фещук вживала до нього заходів як до куркуля. Зазначених 3-х терористів затримано.
34. 2 вересня запалено Вахнівський колектив «Незаможник». Знищено будівлю та збіжжя на 4 000 карбованців. Цей підпал учинено відомими злочинцями Кінелем Марьяном та Могиром Мироном, що були до нього підбурені куркулями. Кіналя й Могира затримано.
35. Вночі на 5 жовтня в с. Брицьке підпалено господарство члена ЛКСМУ Юрчика, що активно працював по хлібозаготівлі. Терористів не виявлено.

XII. ХМІЛЬНИЦЬКИЙ РАЙОН:

36. Вночі на 14 жовтня в с. Володьки підпалено клуню з хлібом в господарстві Голови Сільради Загороднього. Терористів не виявлено.
37. Вночі на 14 жовтня в с. В.-Митник підпалено клуню з хлібом в господарстві громадянина Літинського Григорка, що є активним членом Комісії по хлібозаготівлі в селі. Терористів не виявлено.
38. Вночі на 15 жовтня в селі Вугли підпалено клуню члена КНС Уляницького Михайла, що брав активну участь в комісії по хлібозаготівлі.
39. Вночі на 8 жовтня в с. Бугринівка підпалено господарство Голови Сільради Гребельського. За розслідування справи встановлено, що підпал учинено на ґрунті заготівлі хліба та затримано терористів Вознюка, Киричук та Майданюка.
40. Вночі на 26 вересня в с. Кожухів спалено клуню зі збіжжям, що належить місцевому Позичковому Товариству. По справі затримано куркуля Гудимовича та його співучасника Точенюка. Запалив клуню Гудимович з помсти за те, що Товариство тепер користується відібраною в нього землею, з приводу переселення.

* Вірогідно, стали «лавою» тобто у декілька шеренг.

лення його на мешкання до села Петрани Жмеринського району, де він також має земельний наділ та господарство.

НАЧАЛЬНИК ВІННИЦЬКОГО ОКРРОЗШУКУ

КОРНУТЕНКО

*Держархів Вінницької обл., ф. П-29, оп. 1, спр. 466, арк. 114–117.
Незавірена копія. Машинопис.*

№ 13

Лист секретаря первинного осередку КП(б)У с. Баланівки Латарцева до Тростянецького райкому КП(б)У про контрреволюційні чутки

20 січня 1930 р.

I.

В зв'язку з тим, що по с. Баланівки та с. Демидівки Тростянецького району, на протязі різдвяних свят носяться чутки та балачки контрреволюційного змісту.

1. По виході з церкви проти 25-го грудня старого стилю було улаштовано промову зупинивши селян біля церкви (хто робив піп чи куркуль не відомо) такого характеру: «Християне, комуністи хочуть повалити нашу віру, яка існує з діда прадіда. Ми, Християне, мусимо відстояти. Коли прийдуть питати церкву, я дам знати задзвонивши в дзвони...* Ви сходиться бірит сапи, сокири... хоча відсидимо по роки скільки, але вб'єм комуністів п'ять і відстоїм церкву Христову».

2. Секретар осередку КП(б)У с. Мидидівки Тростянецького району тов. Катсоров Ераст передав те, що нашими попами Туркевичем Антоном та Туркевичем Володимиром по с. Демидівці розпускаються такі чутки: «Потерпіт Християне ще цей рік 1930-й це рік перелому, крах їм ... а там ми з вами заживемо?...». Все зазначене, начебто, провадив користуючись біблією. Зазначене було ними переведено під час ісповіді.

3. Під час опису попівського майна в бібліотеці його було знайдено блянки та листи підозрілі... Які при цьому Вам надсилаємо.

4. Крім всього зазначеного, по с. Баланівки попами ведеться відповідна робота, щодо зриву масової колективізації. За приклад: коли перевадилось куткові збори, то на тому кутку де живе піп, явно було видно, що піп проробив свою роботу (з балачок селян та тов. Кривоноса, який переводив там збори, а також склав акта на куркуля, який зривав збори).

Ствердити це все можна допитавши таких осіб: тов. Комісарова Е., Омельченка А., Кривоноса М., Бегу П., Звержанівського В., Гоцюка І. та Плахотного І.**

СЕКРЕТАР ОСЕРЕДКУ КП(б)У С. БАЛАНІВКА

ЛАТАРЦЕВ

ПЕВНО: КЕР[УЮЧИЙ] СПРАВАМИ РПК

Булдинський

*Держархів Вінницької обл., ф. П-29, оп. 1, спр. 81, арк. 3.
Завірена копія. Машинопис.*

* Тут і надалі пропуски по тексту листа.

** Збережено стиль та граматику документу.

№ 14

Повідомлення по прямому проводу голови ДПУ УСРР В. Балицького генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про повстання селян у Тульчинському окрузі

16 березня 1930 р.

ИЗ ТРОСТЯНЦА – ЮГО-ЗАПАД[НОЙ] ЖЕЛ[ЕЗНОЙ] ДОР[ОГИ] ОТ ТОВ. БАЛИЦКОГО. ХАРЬКОВ, ГПУ УССР КАРЛСОНУ¹, ЛЕПЛЕВСКОМУ², для ПЕРЕДАЧИ ЦК КОСИОРУ и ОГПУ т.т. ЯГОДЕ³ и ЕВДОКИМОВУ.

Вчера приехал [в] Тульчинский округ. Весь округ охвачен волнениями и восстаниями.

Из 17-ти районов округа поражены 15 районов. На сегодняшний день воланения проходят в 153 селах. Совершенно изгнана Советская власть из 50 сел, где вместо сельсоветов в большинстве своем избираются старосты. Колхозы ликвидированы в большинстве сел округа.

Причины выступлений: кроме отдельных извращений аппарата, безусловно, антисоветская агитация со стороны петлюровских элементов, попов, кулаков под лозунгами: «Нам не надо власти, которая грабит крестьян, долой коммунистов, которые ведут страну к гибели, закрыть школы, возвратит здания попам, ввести в школы изучение славянского языка, чтобы лучше понимать церковную службу, изгнать учителей, посаженных советской властью, закрыть кооперативы и дать свободную торговлю».

В некоторых селах выступают под лозунгами СВУ, заявляя, что «Ефремова судят, [нерозбірливо] поживаєт». Связь между выступившими селами поддерживается гонцами, во многих селах бьют в набат, нанимая для этой цели бедняков за 2–3 рубля.

Избивают коммунистов, комсомольцев и актив, требуют, а кое-где и проводят высылку из села комнезамов, издеваются над беднотой. Например, в селе Козинцах Ободовского района, где избрана женщина старостой, с музыкой вывели Сельсовет и актив за село. Заставляют активистов на коленах стоять перед церковью.

В селе Конаши* Ободовского района отслужили панихиду по Советской власти.

В некоторых селах – вооруженные выступления. Вырыты окопы вокруг сел, которые заняты вооруженными [людьми], не пускающими в село.

В отельных селах поют «Ще не вмерла Україна» и выбрасывают лозунги: «Долой Советскую власть, да здравствует самостійна Україна». Должен напомнить, что некоторые [села] округа были в прошлом районами формирования и деятельности банд Заболотного. Усиленно распространяются слухи о близком падении Советской власти и о предстоящем крестовом походе против коммунистов.

В ряде сел отмечено распространение написанных от руки листовок анти-советского характера.

В Соболевском районе действует банда, кулаки собирают пожертвования для повстанцев. Вчера объехал с отрядом ряд сел, в частности был в селе Верховка Ободовского района, где толпа под руководством попа стремилась громить агрошколу и где в течение 3-х дней сельсовет не работал, откуда был изгнан актив.

* Вірогідно йдеться про с. Каташин.

На митинге были предъявлены следующие требования: ликвидация агрошколы, убрать активистов и комсомольцев, возвратить имущество кулакам «так как кулаков у нас нет», разрешить самим выбирать сельсовет, ликвидировать колхоз, убрать учителя, просить защиты для кулаков. Чувствуется обостренная классовая борьба в этом селе. Актив держится героически.

Конечно, власть там восстановлена, надлежащие оперативные меры приняты.

В Мясковском районе при проведении операции было оказано у сел Горячковка и Ольшанка вооруженное сопротивление, перестрелка продолжалась около 2-х часов.

Из села Балановка Бершадского района после решительных мероприятий нашего отряда, по сведениям, ушло в лес 500 человек вооруженных вилами и топорами.

Весь округ разбит на оперативные участки, каждому оперативному сектору приданы вооруженные отряды коммунистов и войсковые конные группы ГПУ. Отдан приказ о решительном подавлении выступлений. Я также остаюсь в этом округе для оперативного руководства.

Станция Тростянець. 16. III. 1930 г. 18 часов.

Балицкий

ЦДАГО України, ф. 1, оп. 20, спр. 3154, арк. 39–40. Копія. Машинопис.

Опуб.: Васильев В., Віола Л. Колективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.). – Вінниця: Логос, 1997. – С. 213–215.

¹ Карлсон Карл Мартинович (1888–1938) – народився у Ризі в сім'ї коваля. Латиський член партії з серпня 1905 р. Освіта – 4-класне початкове міське училище, яке закінчив у 1903 р. У 1903 – вересні 1906 рр. – учень в типографії Калніна і Дейчмана. В цей період прилучився до революційного руху, відвідував гуртки РСДРП і «Аусма» Латиської соціал-демократичної робітничої партії, працював у Ризькій організації. В 1906–1907 рр. – працював в типографії Бреденфельда в Петербурзі, одночасно працював у нелегальній типографії РСДРП. Арештований у червні 1907 р. Був звільнений у березні 1908 р. і знову працював у типографії Бреденфельда. З листопада 1908 р. в еміграції у Німеччині, у 1909 – травні 1917 рр. працював у типографіях м. Брюссель, очолював будинок російських емігрантів. У червні–листопаді 1917 р. – завідувачий типографією «Пролетарская циня» у Петрограді, у листопаді 1917 – квітні 1918 рр. – управляючий конторою газети РНК Радянської Росії, член колегії по управлінню типографією ВЦВК газети «Известия». В квітні–листопаді 1918 р. – завідувачий розвідкою, помічник завідувачого СОЧ ВНК, уповноважений ВНК на Волзі. У листопаді 1918 – червні 1919 рр. – голова Казанської губНК, член колегії СВ ВНК, до грудня 1919 р. – зав політбюро, член колегії Московської НК, учасник придушення повстання в м. Юр'їв-Подільській Володимирській губ. У січні – березні 1920 р. – заступник начальника Управління НК Всеукраїнського ревкому, повпред ЦУПЧРЕЗКОМА по Азовському узбережжю. У листопаді 1920 – лютому 1922 рр. – голова Донецького губНК, у лютому 1922 – квітні 1924 рр. – начальник Донецького губвідділу ДПУ УСРР. У червні 1924 – травні 1934 рр. – заступник голови ДПУ УСРР, одночасно у червні 1925 – грудні 1929 рр. – начальник СОУ ДПУ УСРР. У червні 1934 – жовтні 1936 рр. – начальник Харківського облвідділу ДПУ–НКВД УСРР–УРСР. У жовтні 1936 – липні 1937 рр. – заступник наркома НКВС УСРР, з серпня 1937 – січня 1938 рр. – начальник Томсько-Асінського ВТТ НКВС СРСР. Звільнений з НКВС СРСР 11 січня 1938 р., арештований 22 січня 1938 р., засуджений до розстрілу 22 квітня 1938 р. Реабілітований. Див.: Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник / Общество «Мемориал», РГАСПИ, ГАРФ; Под. ред. Н. Г. Охотина и А. Б. Рогинского. – М.: Звенья, 1999. – С. 225.

² Леплевський Ізраїль Мойсейович (1894–1938) – народився у м. Брест-Литовську в єврейській родині робітника-тютюнника. В органах ВУНК–ДПУ–НКВС з 1918 р. Займав відповідальні посади у Катеринославському, Самарському губвідділах ДПУ УСРР – СРСР. 16 лютого 1923 р. – голова Подільського губвідділу ДПУ УСРР. З 1934 р. – нарком внутрішніх справ Білорусії, у червні 1937 р. – призначений наркомом внутрішніх справ УРСР. Розстріляний в 1938 р.

³ Ягода Генріх (Енох) Григорович (Гершеневич) (1891–1938) – народився в м. Рибінськ у родині дрібного кустаря. Єврей. Член партії з грудня 1907 р. Освіта – 8 класів Нижегородської гімназії (екстерном). В 1904–1905 рр. – працював у типографії м. Нижній Новгород. В 1906 р. – член бойової дружини у м. Сорново. У 1907–1908 рр. – член Нижегородської групи анархістів. Арештований у 1911 р. В 1911–1912 рр. підтримував зв'язок з Московською групою анархістів. У травні 1912 р. знову арештований і за постановою Особливої наради МВС від 16 липня 1912 р. висланий на 2 роки до Симбірська. У засланні партійної роботи не проводив. У 1913–1914 рр. – статистик статистичної артілі «Союзу міст», лікарняної каси Путилівського заводу. В 1914 р. одружився на племінниці Я. Свердлова – Іді Авербах. Учасник Першої світової війни, єфрейтор 20 стрілецького полку 5 армійського корпусу, був поранений. У квітні 1918 – вересні 1919 рр. – керуючий справами Вищої військової інспекції РСЧА. У листопаді 1919 – грудні 1920 рр. – керуючий справами ОВ ВНК, заступник начальника ОВ ВНК. У 1920–1922 рр. – член колегії, керуючий справами ВНК – ДПУ. В січні 1921 – червні 1922 рр. – заступник начальника ОВ ВНК – ДПУ, у березні 1921 – липні 1922 рр. – заступник начальника СОУ ВНК–ДПУ–ОДПУ СРСР, у липні – вересні 1921 р. – начальник АОУ ВНК, у червні 1922 – жовтні 1929 рр. – начальник ОВ ДПУ РСФРР – ОДПУ СРСР, у вересні 1923 – жовтні 1929 рр. – заступник голови ДПУ – ОДПУ СРСР. У липні 1927 – жовтні 1929 рр. – начальник СОУ ОДПУ СРСР. У жовтні 1929 – липні 1934 рр. – перший заступник, заступник голови ОДПУ СРСР. У липні 1934 – вересні 1936 рр. – нарком НКВС СРСР. У вересні 1936 – березні 1937 рр. – нарком зв'язку СРСР. Арештований 28 березня 1937 р. засуджений до розстрілу у справі «право-троцькістського центру» 2–13 березня 1938 р. Не реабілітований. Див.: Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник. – М.: Звенья, 1999. – С. 459–460.

№ 15

Лист уповноваженого ЦК КП(б)У в ЦК КП(б)У про причини селянських виступів у Калинівському районі

[10–15 березня 1930 р.]

Теперь я в Калиновке Винницкого округа. Сидим, как на вулкане. Сегодня [...] восстание в районе вокруг Калиновки. Из Бердичевщины (я думаю, что тебе известно, что там делается) приходят агитаторы и склоняют селян к тому же, что они делали: восстание против коллективов, разбор коней. Им везде (кроме одного случая) удается. Только в одном селе секретарь ячейки догадался, как поступить (стрелять ведь не будешь...), он, узнав по телефону, что к селу движется юрба с вилами, топорами и т. д., организовал демонстрацию в 500 селян и вышел навстречу: «Что вам надо? Уйдите, нам с вами не по пути». И им пришлось смутиться. Приходят из Бердичевщины со свечками в руках «молиться богу» и за церковною оградой подготавливают восстание. Уже запрещают базарные дни, ибо приезжают на базар из Бердичевщины со специальной целью.

Парторганизации мобилизованы. Все вооружены. Секретарь райпаркома сидит у телефона, чтобы регулярно получать известия о новых неприятностях. Председатель райисполкома сегодня целый день «усмиряет». В общем – на вулкане.

Причины, по-моему, они просты. Коллективизация в районе, за исключением нескольких сел, дутая. Действовали в большинстве постановлениями (читай Сталина), угрожали, заставляли. Какое село ни возьми – подписи есть, а коллективистов мало. Кулак (настоящий) ведет невиданную работу, и вот результаты – перед севом сказывается вся «добровольность». Они ведь были за стопроцентную коллективизацию. Сегодня утром слышал диалог по телефону между секретарем РПК и зам. секретаря ОПК:

- Кони разбирают... Не хотят в СОЗ. Выписываться приходят. Что делать?
- Выпускайте их без земли.

Я сказал секретарю, что этого делать нельзя, что это значит послать их на большую дорогу, по которой нам же придется ехать. Он мялся, но потом я узнал, что уезжающим в Мизяков он таки дал распоряжение выпускать без земли.

Председатель сообщил, что в одном из сел удалось успокоить, но у меня возникает вопрос – как будет перед севом. Есть разговоры, что «новоиспеченные» коллективисты приготовились не выезжать в поле.

Вулкан... Когда ложишься спать, не знаешь, встанешь ли. Собственно говоря, я уже три ночи не спал: работы много. В общем ты, конечно, понимаешь, что я уже три ночи не спал: работал много. В общем ты, конечно, понимаешь, что я пишу тебе обо всем не только для того, чтобы «поделиться». Требуется директивы. Я думаю, что расхлебывать кашу сейчас нельзя путем жертв – лишиться района сплошной коллективизации. Я еще не нашел предложений и хочу еще выждать пару дней. Ход событий подскажет диагноз. Сейчас рановато. Стоит сейчас рядом со мной один окрработник. Я пишу тебе, а он мне рассказывает: в селе «Х» разобрали сегодня семена – час от часу не легче.

Эту страницу пишу тебе после ночи ожиданий – вчера письмо не закончил. Оказывается, то село, которое вчера удалось успокоить, сегодня снова восстало и пошло к конюшням уже с палками в руках. Ожидают волнений в Сальниках, Мизякове, Глинске и ряд[e] других. Эпизод с Глинском пока таков, каков он есть в моем описании (прилагаю сюда)*.

Винница руководит – «як мокре горить». Кроме распоряжения «выпускать без земли» нежелающих коллективизироваться, нет помощи. Нужно добавить: при руководящем значении кулака во всех заколотах действуют бедняки, середняки и особенно жінки**.

Секретарь РПК – латыш, парень ничего, но упорно не видит искривлений классовой линии. Они волнуются, ищут выходов и находят его... в продолжении своей линии – заставлять, угрожать. Они не понимают, что политически выгоднее иметь вместо 100%, 70–80% коллективизации, но не заставлять силою, вызывая восстание. Хоть Винница и знает о положении вещей, а не присылает ни одного члена РПК***. Положение серьезное. Есть два выхода, если их можно так назвать. Или исправление линии и это значит: 5–6 сел (из 40) нежелающих коллективизации «освободить» или выждать новых волнений, ибо знай, что дело не в Бердичев-

ских подстрекателях, дело глубже, для них искривлениями уже подготовлена широкая почва.

Жду директив телеграфно или спешной почтой.

Обсудите хорошенько, посоветуйтесь, может быть в ЦК, там может быть кое-что знают о Бердичеве и Виннице и напишите.

*ЦГАГО України, ф. 1, оп. 20, спр. 3107, арк. 14–15.
Незавірена копія. Машинопис.*

№ 16

Из доповідної записки головы ДПУ УСРР В. Балицького генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору та першому заступнику головы ОДПУ СРСР Г. Ягоді про ситуацію в 11 прикордонних округах УСРР

17 березня 1930 р.

Из ЗЯТКОВЕЦ.

ХАРЬКОВ ГПУ УССР КАРЛСОНУ, ЛЕПЛЕВСКОМУ для передачи ЦК КОСИОРУ и ОГПУ ЯГОДЕ, ЕВДОКИМОВУ.

В пограничной зоне 11 округов на сегодняшнее число следующее положение: Тульчинский округ, благодаря решительным действиям оперативных групп и частей ГПУ в ряде районов наступил значительный перелом. Так, в районе МЯСТКОВСКОМ, где было вооруженное выступление в селах Горячковке и Ольшанке, наведен полный порядок. Советы восстановлены. Во время перестрелки есть несколько убитых и раненых с противной стороны, с нашей только 8 лошадей. В районе спокойно, кулаки возвращаются в села, передают разграбленное имущество и заявляют о полном подчинении власти. Также восстановлен порядок в ранее угрожаемом ПЕСЧАНСКОМ районе. Тоже с применением оружия предотвращено вооруженное выступление в БЕРШАДСКОМ районе. В связи с массовой операцией и использованием кавалерийских групп ГПУ в ОЛЬГОПОЛЬСКОМ районе еще напряженное состояние, но, безусловно, есть перелом. В целом ряде сел советская власть восстановлена. Непокойно в ЧЕЧЕЛЬНИЦКОМ районе. Нет, правда, вооруженных выступлений, но вчера имел место такой случай: в селах Старолуг и Слободолуг толпа пела «Боже, царя храни» и выписывала местного архиерея для служения молебна за свержение советской власти; [толпа] собирается разгромить совет, кооперацию, амбулаторию. В других селах района состояние также напряженное. Мною выслана кавалерийская группа войск ГПУ и оперативные работники¹. В ТРОСТЯНЕЦКОМ районе, безусловно, наступил перелом. Вчера с оперативной группой и кав[алерийским] взводом лично был в ряде сел, где восстановили советскую власть.

В селе Тростянички перед нашим приездом актив села был загнан на чердак школы, откуда отстреливался. Толпа обложила школу соломой, полила керосином и хотела ее поджечь. Село с большим петлюровским прошлым. В связи с нашим появлением главари кулацкого выступления бежали за реку Буг. Проведены аресты. Сельсовет восстановлен. В селе Горячковке застали избитый актив, разгромленное здание сельсовета, толпа предлагала разгромить находившийся в селе

* Опису не виявлено.

** Так у тексті.

*** Вірогідно ОПК (окружного партійного комітету).

Совхоз. Произведены аресты, изъят руководитель движения, активный участник Заболотного, тоже провели в отношении села Стратиевка, где в отместку за наше появление ночью при проезде отряда кулаки подожгли хаты бедноты. Вообще в районе наступает успокоение.

Напряженное состояние в следующих трех районах ТОМАШПОЛЬСКОМ, СОБОЛЕВСКОМ и ДЖУЛИНСКОМ. В Томашпольском районе вчера наш отряд встретил вооруженное сопротивление со стороны сел Великорусава и Малорусава, было применено оружие. Есть раненые с противной стороны. Порядок восстановлен. Предстоит операция в селе Стена, где ожидаем встретить вооруженное сопротивление.

В СОБОЛЕВСКОМ районе толпа в 600–700 человек в районном центре Соболевка под руководством бывшего члена Государственной думы ПОРОЖНОГО требовала освободить арестованных, бушевала, пыталась громить РИК. Выбрасывала антисоветские лозунги. Порядок восстановлен предупредительными выстрелами в воздух. Порожный и 19 главарей выступления арестованы. В остальных селах района также неспокойно. Предъявляются политические требования антисоветского характера. В районе оперирует банда.

В ДЖУЛИНСКОМ районе в районном центре власть захвачена группой кулаков во главе с женщиной ЗАДОРЖНОЙ, каковая стала во главе вооруженного отряда и объявила себя диктатором. Во время переговоров с районными властями ее арестовали и вывезли из района, в связи с чем, волнения массы усиливаются. В остальных селах также тревожное состояние. Сельсоветы разогнаны. В других районах округа незначительные волынки, не представляющие угрозы. Поэтому я считаю на сегодняшний день, безусловно, в целом ряде районов наступает перелом, за исключением двух последних – Джулинского и Соболевского, куда с оперативной группой и отрядом выезжаю лично².

ШЕПЕТОВСКИЙ ОКРУГ. В округе отмечается рост активности бедняцких масс. В отдельных селах Аннопольского и Плужанского районов небольшие волынки на почве коллективизации. В селе Жилковицы Судилковского района толпа в 300 человек пыталась отбить арестованных, но была рассеяна. В селе Новоселицы СТАРОКОНСТАНТИНОВСКОГО района председатель сельсовета на Пленуме сельсовета бросил на землю печать и заявил: « НЕ ХОЧУ БИЛЬШЕ ПРАЦЮВАТИ, БО КОЖНИЙ ПРЕДСТАВНИК ВЛАДИ МУЧИТЬ ЛЮДЕЙ». [...]

ПРОСКУРОВСКИЙ ОКРУГ. В селах ЯРМОЛЕНЕЦКОГО района, где происходили волнения, произведено изъятие зачинщиков. Сельсоветы восстановлены.

В селе Троповка толпа пыталась оказать сопротивление отряду, но была рассеяна. В Проскуровском районе, где были волнения, принятыми мерами порядок восстановлен. По всем районам отмечается массовая подача заявлений о выходе из коллективов.

ВИННИЦКИЙ ОКРУГ. В ряде сел ТЫВРОВСКОГО района положение остается напряженным. В селе Иванковцы толпа женщин, собравшись в у сельсовета, кричала: «ГОДІ НАС МУЧИТИ, ВИЄЗЖАЙТЕ ИЗ СЕЛА, НЕ ТО САМІ ВИЖЕНЕМО ВАС». В Винницком районе в Мизяковских хуторах в ночь на 16-е ударили в набат, после чего толпа разгромила обобщественный инвентарь. В ряде сел Литинского района массовые выходы из коллективов сопровождаются разбором инвентаря. Принятыми мерами в Немировском и Калиновском районах вносится успокоение.

КАМЕНЕЦКИЙ ОКРУГ. В отдельных селах Орыненского и Чемеровецкого районов небольшие волнения на почве раскулачивания. Принятыми мерами [они] ликвидированы.

МОГИЛЕВСКИЙ ОКРУГ. В селе Троповое ЛУЧИНЕЦКОГО района толпа разгромила склады посевного зерна, разогнала сельсовет, избрала старшину, постановила повесить 10 комсомольцев, 10 выселить. Прибывшим отрядом арестован старшина. На требование выдать зачинщиков-кулаков, сход [в] 300 человек заявил: «ВСЕ ДЕЛАЛИ – ВСЕ ПОЙДЕМ». После проведенной операции при уходе 28 арестованных, толпа, среди которой беднота, пела «Интернационал», а другая часть с криками «Бей» и «Ура», бросилась отбивать арестованных. Выстрелами в воздух толпа была рассеяна. По дороге в селах Сугаки и Ведичаны толпа крестьян до 800 человек окружила отряд, камнями и выстрелами пытаясь отбить арестованных. Применением оружия отряд рассеял толпу. Из последней – один убит, два ранено. [...]

17 марта 1930 г. 16 ч. 15 м. Ст. Демковка.

БАЛИЦКИЙ

Передал: т. Иванов.

Принял: т. член партии – Носков.

ДЕЖ[УРНЫЙ] ЮЖОКТО ОГПУ – БОЦЕНКО.

*ЦДАГО України, ф. 1, оп. 20, спр.3184, арк. 48–53.
Незавірена копія. Машинопис.*

Опуб. повністю: Васильев В., Віола Л. Колективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.). – Вінниця: Логос, 1997. – С. 216–220.

¹ В УСРР для проведення операції по розкуркулюванню та депортації було мобілізовано 2 296 чекістів, 9 296 комуністів, 8 328 комсомольців, 4 019 працівників міліції. Всім була видана зброя. В республіці дислокувалося 35 78 бійців військ ОДПУ СРСР. Додатково в УСРР з внутрішніх округів було передислоковано ще 575 бійців військ ОДПУ СРСР. Весною 1930 р. для військ ОДПУ СРСР з РСЧА було передано 379 кулеметів, 61 кулеметна тачанка, 8 821 гвинтівка, 4 494 драгунські шаблі, 15 140 гранат, 69 мортирок і 1 839 гранат для них, 445 револьверів «наган», понад 3 млн. патронів, 55 вантажівок АМО, 3 бронемашини. *Див. докладніше: Івницький Н.А. Репресивна політика советської влади в деревні (1928–1933 гг.) / РАН. Ін-т рос. історії, Університет г. Торонто (Канада). – М., 2000. – 350 с.*

² Придушення повстання в Тульчинському окрузі контролювалося особисто Й. Сталіним. У телеграмі голови ДПУ УСРР В. Балицького генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору від 19 березня 1930 р. висловлювалося занепокоєння щодо вірогідного неправильного інформування лідера ВКП(б) про ситуацію в округах: «Сейчас тов. Леплевский передал мне, что СТАЛИН предлагает принять более решительные меры в отношении Тульчинского Округа, а также вновь возникающих волнений и указал на то, чтобы я не речі произносил, а действовал более решительно. Не знаю кем информируется ЦК таким образом [...]». Того ж дня генеральний секретар ЦК КП(б)У С. Косіор інформував Й. Сталіна про відновлення «радянської влади» у Тульчинському окрузі, за винятком 4–5 сіл. *Див.: Васильев В., Віола Л. Колективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.). – Вінниця: Логос, 1997. – С. 220–221.*

**Доповідна записка голови ДПУ УСРР В. Балицького
генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про причини та
хід селянських виступів у прикордонних округах України**

30 березня 1930 р.

Для Политбюро.

Как Вам известно, во всех 11 округах пограничной зоны (Шепетовский, Бердичевский, Волынский, Коростенский, Тульчинский, Могилевский, Каменецкий, Проскуровский, Винницкий, Одесский и АМССР) с конца февраля имели место массовые волнения, а кое-где и вооруженные выступления крестьян. К моменту моего выезда в Тульчинский округ (15/III), во всех округах, за исключением Тульчинского, Могилевского и Винницкого, волнения в значительной мере улеглись. В Тульчинском и Могилевском округах к этому времени волнения достигли наибольших размеров и остроты.

В Тульчинском, Могилевском и Винницком округах всего было поражено 343 Сельсовета; из них разгромлено Сельсоветов с изгнанием и ликвидацией в них Соввласти – 73, вооруженных сопротивлений и выступлений – 81. Причем, в одном Тульчинском округе было охвачено 189 Сельсоветов, а по Могилевскому – 93.

Массовые волнения обыкновенно начинались с того, что толпы женщин в 200–300 человек, а иногда и значительно больше, собирались у Сельсоветов с требованием выходов из коллективов, выдачи зерна и общественного имущества.

Там, где был умелый подход со стороны местных властей и актива, на этом волынки заканчивались. В тех же местах, где представители местной власти и сельский актив наделали много глупостей, раздражая население ненужными и вредными мероприятиями, и где кулацкий контрреволюционный элемент умело использовал эти безобразия, массовые волынки перерастали в вооруженные выступления, иногда принимавшие яркий контрреволюционный повстанческий характер. Так и в Тульчинском округе, в целом ряде сел и районов во время выступления бросались лозунги: «Нам не нужно советской власти, которая грабит крестьян», «Долой коммунистов, которые ведут страну к гибели», «Закреть кооперативы», «Дать свободную торговлю», «Заменить сельсоветы старостами», «Закреть школы», «Возвратить здания попам», «Ввести в школы изучение славянского языка, чтобы лучше понимать церковную службу», «Изгнать учителей, посаженных советской властью».

В районах деятельности петлюровских банд, в частности в местах формирования банды Заболотного, особенно в районах Бершадском, Джулинском, Ольгопольском, Ободовском – Тульчинского округа, где остались кадры политбандитов, к этим лозунгам прибавились новые: «Долой советскую власть, да здравствует самостийна Украина», пели «Ще не вмерла Україна» и т. п.

В этих селах после изгнания Сельсоветов и актива крестьяне вооружались вилами, топорами, кольями, ножами, изредка охотничьими ружьями и обрезками. Выставляя пикеты по дорогам из села, кое-где огораживались окопами, поддерживая связь с соседними восставшими селами.

Приведу несколько особенно характерных выступлений в отдельных селах Тульчинского и Могилевского округов.

В Мясковском районе Тульчинского округа во время операции нашему отряду при входе в села Горячковка и Ольшанка огромной толпой было оказано вооруженное сопротивление, продолжавшееся в течение 2-х часов. В с. Тростяничке Тростянецкого района восставшие разгромили Совет, избили актив, загнали его на чердак школы, которую обложили соломой и облили керосином. Только приход отряда предотвратил расправу.

В Соболевском районе Тульчинского округа толпа до 1000 человек в районном центре Соболевка, под руководством бывшего члена Государственной Думы НАРОЖНОГО, (член Союза русского народа), громила РИК, выбрасывала антисоветские лозунги и требовала освобождения арестованных.

В районном центре Джулинского района власть была захвачена группой кулаков во главе с уголовщицей ЗАДОРЖНОЙ, которая объявила себя диктатором района и стала во главе вооруженного отряда.

В с. Троповое Лучинецкого района Могилевского округа толпа разгромила склады посевзерна, разогнала Сельсовет, избрала старосту, постановила повесить 10 комсомольцев и 10 выселить из села.

После изъятия зачинщиков беднота пела Интернационал, а остальная масса бросилась с криками «Бей» и «Ура» и начала отбивать арестованных. Было применено оружие и только после этого был восстановлен порядок.

По дороге через села Сугаки и Вендичаны огромные толпы вооруженных крестьян окружили отряд, набрасываясь на него с вилами, топорами, забрасывая камнями и выстрелами, пытаясь отбить арестованных.

В Шаргородском районе Могилевского округа во время изъятия кулаков крестьяне с. Плебановки и окружающих Шаргород сел двинулись толпой в несколько тысяч человек в районный центр Шаргород. В Шаргороде толпа окружила Исполком и Райпарком и никакие увещевания местных властей, а также находившегося там Председателя Окрисполкома, впечатления не произвели. Толпа бушевала, начала избивать коммунистов и активистов, загнала их в близлежащий монастырь, откуда они вместе с милицией отстреливались до прибытия отряда. Толпой был разгромлен РИК, сожжены дела, разорваны портреты. Порядок был восстановлен только после применения оружия.

Волнения из Шаргорода перебросились в соседний Мурафский район, окружающие Мурафу села, состоящие сплошь из униатов и поляков, двинулись в Мурафу с лозунгами: «Бей коммунистов, нам поможет Польша», «Сбросили царя, сбросим и советы», «Долой коллективизацию», «Долой налоги», «Зачем замучили ксендза». Вооруженную толпу удалось рассеять только решительными действиями отряда с применением оружия.

Необходимо отметить, что в отдельных местах кулаку удавалось вести за собой значительную часть села, причем в ряде случаев раскулаченные остатки антисоветских петлюровских элементов оказывали большое влияние на ход и характер выступлений. Обращает на себя внимание особая активность попов. Так, в селе Каташин Ободовского района после выступления и изгнания Сельсовета местный поп отслужил панихиду по Советской власти. В селах Старолуг и Слободолуг Тульчинского округа, после изгнания Сельсовета, по предложению попа, постановили выписать местного архиерея для служения молебна за свержение Советской власти.

В большинстве же мест во главе движения стояли кулаки, которым терять больше было нечего, и которые всеми силами и средствами стремились вернуть себе прошлое. Особого внимания заслуживают выступления, в отдельных местах, ячеек «СОЮЗА ВИЗВОЛЕННЯ УКРАЇНИ»¹, каковые как по своей активности, так и по организующей роли лишней раз подтверждают крепкие связи «СВУ» с активными кадрами сельской контрреволюции и расчеты «СВУ» на восстание в 1930–1931 году. Безусловно, как это теперь еще с большей очевидностью устанавливается, только своевременная ликвидация «СВУ» дезорганизовала осколки организации, заставляя их действовать на собственный страх и риск. Так, в Калиновском районе Винницкого округа, где были также достаточно серьезные массовые выступления, выявлена организующая роль местного автокефального попа ГОЛОСКЕВИЧА, брата участника процесса «СВУ» – ГОЛОСКЕВИЧА. Следствием установлено, что ГОЛОСКЕВИЧ давал директиву «После ликвидации СВУ нужно работать иными методами – бунтовать темноту».

В ряде сел Тульчинского, Бердичевского, Шепетовского, Винницкого и других округов арестованы отдельные группы и отдельные члены «СВУ», которые активно участвовали в выступлениях, руководили восстанием под лозунгом: «Да здравствует СВУ», «Хотя организация СВУ и арестована, но дело ее живет» и т. д.

Решительными действиями оперативных групп и войск ГПУ выступления и вооруженное восстание ликвидированы; во всех округах пограничной зоны была предотвращена возможность развития и перенесения волнений в другие районы и округа.

Сейчас, за исключением небольших волынок (в отдельных селах 2–3 округов), мы имеем полное успокоение.

Должен отметить, что село в большинстве вооружалось вилами, топорами, ножами и только в исключительных случаях были десятки обрезов и охотничьих ружей.

Это говорит о том, что проведенная своевременно работа по выкачке оружия на селе проделана была успешно и украинское село, ранее наводненное оружием, теперь почти обезоружено.

После действий наших оперативных отрядов и войсковых групп, после восстановления Советов беднота начала активно помогать изъятию контрреволюционных элементов, кулака и восстановлению порядка. Так, в некоторых селах Винницкого округа беднота с музыкой и красными флагами приводила бежавших ранее из села кулаков.

Кроме действия чекистских и войсковых сил, решающее значение сыграла статья тов. Сталина, новый устав сельско-хозяйственной артели и последнее постановление ЦК ВКП(б), каковые, по нашему предложению, широко популяризованы в селах, и мы имели случай, когда в селе Джугастра Мясковского района, где было восстание, после чтения статьи тов. Сталина все село с музыкой вышло сеять.

Теперь необходимо задать себе вопрос – почему, особенно на Правобережье, на границе, где, как нам известно, в большинстве бедняцкие, карликовые хозяйства, мы имели такие выступления?

На основе личного знакомства на сходах с настроениями крестьян, а также на основе всей информации как ГПУ, так и партийных организаций, я прихожу к следующим выводам.

В этих выступлениях большую роль сыграла кулацкая контрреволюционная активность, но, наряду с этим, необходимо указать, что непосредственной причиной массовых волнений и выступлений в первую очередь явились извращения при коллективизации. Во многих местах коллективизация проводилась голыми административными мерами — было приказано коллективизировать, приказ приняли к исполнению и начали его проводить. Вот что рассказывают крестьяне села Балановки Тульчинского округа: «Собрали нас в одну хату ночью и начали переписывать, кто за советскую власть, а кто ее враг. Кто не враг советской власти, обязан записаться в соз, а если кто отказывался, ему заявляли: «Мы тебя причислим до куркулей и вышлем в Соловки». Накладывали налог по 80 рублей, описывали имущество и арестовывали».

А когда селянин начинал проситься: «Товарищ, дайте время мне подумать, иди мне в соз или нет», бригада отвечала: «Волк тебе товарищ, а не мы».

В селе Балин Каменецкого округа комсомольцы НАТОЛОЧНЫЙ и БЫК вызвали к себе в Сельсовет в 12 часов ночи неграмотного старика-средняка ПРОКОПОВА, не желавшего вступить в коллектив, заявили, что его вызывает ГПУ и предложили дать ему подписку о явке. Когда последний подписался, то они ему сказали, что он подписал заявление в СОЗ. ПРОКОПОВ пытался повеситься.

В селе Тютюнник, того же округа, было подано пять заявлений о выходе из колхоза. Уполномоченный Райпаркома САВЧЕНКО вызвал подавших заявление на улицу, поставил их у сарая и начал бить наганом по лицу, крича: «Я вам покажу, как выходить из коллектива». Наряду с такого рода коллективизацией, необходимо отметить целый ряд других действий со стороны актива и представителей низовой партийной и советской власти.

Я не говорю здесь о церкви, об этом уже много говорилось и писалось. Хочу обратить внимание на тот произвол, который царил во многих селах, охваченных волнениями. Вот что рассказывали мне на сходе крестьяне села Черная Гребля Тульчинского округа: «Мы не столько недовольны своими властями – Председателем Сельсовета и Секретарем, у которых один недостаток, что они пьянствуют, но особое раздражение вызывает «Представник району», который руководит селом и проводит все кампании неумело, грубо, не позволяет на сходе высказываться, зажимает всякое живое слово, грозит арестом и за всякое мало-мальское вольное выступление – сажает в кутузку».

Не только в Черной Гребле, но и в других селах жаловались на известный нам финансовый месячник, на сбор утильсырья, без которого в кооперативной лавочке ничего нельзя получить. Бабы заявляли: «Если не принесешь тряпок, не отдашь своей рубашки, то не дадут тебе соли, керосину, спичек...».

Это головопашество не только раздражало крестьян, но породило также всякого рода слухи, вроде того, «что советской власти настала гибель, уже и тряпок не хватает».

В результате таких мероприятий дело на селе дошло до того, что в кооперативной лавке никто ничего не мог купить, если и покупал кто, так только активист. На сходах, когда я старался выяснить, почему они требуют частной торговли, почему они против кооперации, отвечали: «Кооперация не для нас, кооперация для актива, если пришлют подметки, разбирают их активисты, то же самое с керосином, солью, спичками, махоркой и др. предметами первой необходимости». Поэтому лозунг частной торговли крестьяне объясняют необходимостью иметь такую лавку,

«в которой можно покупать всякому, и не только активистам, где перед покупкой не требуют тряпок, не спрашивают, внес ли ты пай, сдал ли семена, и где недоплатившему 20 коп. до пая продадут махорку и спички».

Считаю нужным обратить внимание на директиву ВУКОПСИЛКИ, в которой было предложено Окрсоюзом Потребкооперации направить все усилия для погашения пайщиками своих невыплаченных паев. ВУКОПСИЛКА предупреждала, что слабая работа во время финансового месячника вызовет досрочные перевыборы правления и меры экономического влияния. Тульчинская кооперация дала аналогичную директиву своим базам. Меры экономического влияния выразились в значительном снижении завоза промтоваров. Стремясь восстановить нарушенное положение, серединная кооперация взяла жесткую линию, предупредив свою базу, что невыполнение месячника приведет к совершенному прекращению снабжения товаров. На практике в кооперативной лавке это выразилось в том, что всякому пайщику, не погасившему задолженности, тем самым в первую очередь бедноте, перестали продавать необходимые предметы крестьянского обихода. Вообще на селе кооперативный лавочник является своего рода «откупщиком», через которого органы сельской и районной власти проводят все мероприятия экономического воздействия на селе. Он решает вопрос, кому дать и что дать, а кому и вовсе не выдавать товаров: он вместе с активистами села и района пьет, он их снабжает всем необходимым, поэтому когда бьют сельсовет, то часто не забывают разбить и кооперацию.

Вот как проводился сбор конского волоса. Окружными организациями даны были указания в течении 72 часов остричь гривы и хвосты лошадям, а деньги за них отчислить в неделимый фонд коллективов. Райисполкомы на этом основании дали по селам указания остричь весь скот в 24 часа. Заработали комсомольцы, начали стричь днем и ночью. Поэтому в ряде сел крестьяне выдвигали требование вернуть им хвосты и гривы или немедленно уплатить деньги.

В лесно-болотистой части крестьянство упрашивало не отрезать хвостов лошадям, так как летом муха заест скот, но директива была выполнена в 24 часа.

В селе Новополонском Шепетовского округа после того, как гривы и хвосты у лошадей были острижены, на пленуме Сельсовета один из активистов внес предложение: «Остричь у женщин косы и обрезать у мужчин бороды».

Если ко всему этому прибавить «куриную перепись», все это помножить на ряд издевательств со стороны отдельных представителей власти и активистов, прибавив к этому также и то, что во многих местах во главе СОЗов ставились люди дискредитировавшие себя в глазах селян, пьяницы, станет ясно, что сельянство после такого рода нажима и издевательств, увидев, кто стоит во главе СОЗа, в чьи руки передает оно все свое хозяйство, в таких местах могло поддаться агитации кулака, поскольку решался вопрос о его хозяйственном благополучии.

Я вспоминаю один факт, когда в селе Осиевка Тульчинского округа ввалился в сельсовет распяно-пьяный человек, заявивший на мой вопрос, что напился он с горя, что был он головою СОЗа, что было под его началом 400 господарств, а теперь он остался один. Толпа смеется, из толпы слышны возгласы: «Вот кому мы должны доверить свое хозяйство».

Положение в отдельных округах и районах усугублялось еще и потому, что несмотря на указания Центрального Комитета и сигнализацию органами ГПУ об

извращениях партийной линии при проведении кампаний, практика извращений не встречала достаточного отпора.

Должен констатировать по личному наблюдению в Тульчинском округе, что сельский актив в большинстве мест оказался далеко не на высоте своего положения, проявив растерянность, трусость, поголовно убега из пораженных сел.

Увлечение формой голого администрирования и командования селом, весьма низкий политический и культурный уровень партийного и советского актива села, зачастую и района, вызывает с их стороны непонимание, а иногда и противодействие мероприятиям партии по борьбе с искривлениями. Характерно, что теперь среди этой части низовых работников ведутся разговоры, что после статьи Сталина трудно работать, теперь стало хуже, теперь стало невозможно руководить селом. В связи с такими настроениями я попутно хочу обратить внимание на то, что некоторые из возвращенных в село активистов могут опять перегнуть палку, могут опять наделать глупости, восстанавливая порядок.

Что я считаю необходимым сделать в пограничной зоне:

- 1) Повести решительную борьбу с искривлениями линии партии, для чего в каждом пораженном округе нужно выбрать особо злостных нарушителей и поставить показательные процессы, чтобы сельянство знало, что Советская Власть всех карает за нарушение законов. Конечно, здесь не следует впадать в крайность, не следует объявлять месячника по преследованию отдельных головопатов и сплошь отдавать неловких комсомольцев и активистов под суд, а такая тенденция в кое-каких округах и районах уже имеет место.
- 2) Произвести переброску районных работников из одного района в другой район, или даже из одного округа в другой округ, так как эти «представники району» очень надоели селу, намозолили глаза, очень неумело проводили директивы партии и Советской власти и сельянство сейчас не поверит им в этом же селе и в этом районе, что они сумеют иными способами и мерами проводить директивы партии.
- 3) Необходимо все округа пограничной зоны, а особенно ШЕПЕТОВСКИЙ, ТУЛЬЧИНСКИЙ и МОГИЛЕВСКИЙ, в первую очередь, укрепить работниками масштаба секретарей районных партийных комитетов и предрайисполкомов. Что касается ШЕПЕТОВСКОГО и ТУЛЬЧИНСКОГО округов, мне кажется, следует поставить вопрос об окружном руководстве.
- 4) Считаю бы необходимым в ШЕПЕТОВСКОМ, ТУЛЬЧИНСКОМ, МОГИЛЕВСКОМ и БЕРДИЧЕВСКОМ округах произвести чистку сельского комсомола, который наделал чрезвычайно много глупостей и своими безобразиями, кое-где граничащими с провокацией, способствовал волнениям.
- 5) Считаю бы необходимым, когда закрепится положение в указанных округах, назначить досрочные перевыборы Сельсоветов в ШЕПЕТОВСКОМ, ТУЛЬЧИНСКОМ, МОГИЛЕВСКОМ Округах полностью и в значительной части районов БЕРДИЧЕВСКОГО округа.
- 6) Наряду с этим, надо провести решительную чистку кооперативных организаций и осуществить хотя бы минимально основные кооперативные принципы.
- 7) Кроме того, нужно принять меры к еще более широкой популяризации статьи т. Сталина, нового устава сельско-хозяйственной артели, последних решений ЦК ВКП(б), права колхозника на отхожие промыслы и т. д.

- 8) Надо констатировать, что глубокой работы среди бедноты и батрачества в большинстве мест не велось. Необходимо максимально усилить массовую политическую работу по сплочению бедноты и батрачества вокруг партии.
- 9) Наряду с этим, необходимо всемерно укреплять пограничную зону экономически, поддерживая колхозы семенами, кредитом, так как колхозные ячейки в этих округах в большинстве состоят из бедняцких хозяйств. Наряду с организацией машинно-тракторной станции, надо усилить снабжение тракторами уже существующие станции.
- 10) Принять меры к насыщению предметами первой необходимости — солью, керосином, спичками, махоркой, по возможности кожаным товаром, потому что еще до сих пор не только в Коростенском округе, но и в Шепетовском имеет место лучина и почему то во всей пограничной зоне абсолютно нет соли. Соли как будто бы у нас хватает.
- 11) Необходимо обратить внимание на усиление культурной и политической работы. Учитель в пограничной зоне играет большую роль, он в массе своей стал советским. Во время волнений мы во многих местах наблюдали активные выступления учителя за коллективизацию, за советскую власть, против кулака и по па и недаром выступавшие кулаки во многих случаях требовали изгнания учителя, возвращения дома попу, где находится теперь школа. Нужна более широкая культурная сеть. Отсталость массы, особенно женщин, там очень велика. Нужно не жалеть для границы бумаги и специально для границы организовывать 2–3 хороших популярных газеты.

Также считаю необходимым добавить, что в ряде сел в связи с наступившим севом, отмечается напряженное состояние вышедших из коллективов, требующих возврата своих прежних земельных наделов. В отдельных случаях настроения недовольства перерастают в прямую борьбу с колхозниками и противодействие севу.

Добиваясь разумными и допустимыми мероприятиями совместной обработки и сева на едином массиве, надо в случае нужды предоставлять индивидуальным хозяйствам сеять на отдельных межах.

Вместе с тем, конечно, не исключена возможность появления отдельных банд как закордонного происхождения, так и внутреннего, тем более, что часть кулачества и антисоветских элементов во время ликвидации волнений ушла из села.

Таким образом, можно констатировать, что порядок в пограничной зоне восстановлен, успокоение наступило, идет подготовка к севу и самый сев, значительно возросла активность бедноты, в ряде мест отмечается обратное возвращение в колхозы.

На основе твердого проведения решений партии надо добиться закрепления имеющихся достижений в области коллективизации, умело продвигаясь вперед.

*ЦДАГО України, ф. 1, оп. 20, спр. 3184, арк. 62–74.
Оригінал. Машинопис.*

Опуб.: Васильев В., Віола Л. Коллективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.). – Вінниця: Логос, 1997. – С. 242–250.

¹ СВУ (Спілка визволення України) створена в серпні 1914 р. у Львові з представників еміграції з Наддніпрянської України (Д. Донцов, В. Дорошенко, А. Цегельський, М. Басок-Меленевський, О. Скоропис-Солтуховський, П. Бендзя та ін.). Організація розпалася з

початком подій 1917 р. у Росії. У 1929–1930 рр. ДПУ УСРР створила легенду про існування таємної націоналістичної організації під назвою «Спілка визволення України». У причетності до неї було обвинувачено 45 провідних вчених, письменників, політичних діячів УНР. Серед них С. Єфремов, Й. Гермайзе, М. Слабченко, В. Дурдуківський, В. Чеховський тощо. Суд відбувся в Харківському оперному театрі у березні–квітні 1930 р. З 45-ти учасників процесу сімох засудили до розстрілу, інших до довготермінового ув'язнення. Після завершення основного процесу біля 700 осіб було заарештовано у приналежності до «СВУ». Див.: Пристайко В.І., Шаповал Ю.І. *Справа «Спілка визволення України»: невідомі документи і факти.* – К.: Інтел, 1995. – 448 с.; *Політичний терор і тероризм в Україні. ХІХ–ХХ століття. Історичні нариси.* – К.: Наукова думка, 2002. – С. 404–405.

№ 18

Обвинувальний висновок на колишнього голову колгоспу с. Переорки Вінницького району Г. Мельничука про свавілля та розкрадання майна розкуркулених громадян

30 березня 1930 р.

1930 року березня 30-го дня м. Вінниця. Я уч[астковий] міліціонер Він[ницької] райміліції Вікторов, цього числа розглянув закінчений матеріал дізнання по справі № 181 про звинувачення громадянина с. Переорки Мельничука Гната, бувшого Голову Переорського колгоспу по 97, 98, 99, 101 та І.Ч. 104 арт*.

В И Я В И В :

22 березня 1930 року поступило відношення від Він[ницького] окрпрокурора під Ч.20-03-23-46** вкупі з заявою громадян села Переорки Він[ницького] району, Давидюка Степана та інших, в тім, що був[ший] Голова колгоспу Мельничук Гнат, під час переведення масову колективізацію по селу Переорки, залякував селян, які, ще не встигли до колективу, тим, що їм буде так, як кулакам, говорив селянам, що їм не будуть відпускати краму в кооперативу, обріжуть землю, що не будуть мати навіть права випускати курки, будуть обкладувати різними дефіцитними культурами, будуть висилати на «Соловки». В часи розкулачення Мельничук Гнат почав бенькетувати***, дозволив з розкулачених продуктів варити вареники з сиром, пикли коржі та готувати різні страви, ще і дістали горілки, наняли музику та танцювали «гопака». Та взагалі, почав Мельничук Гнат марнувати розкулачене майно, що і виявилось, що Мельничук Гнат допускав, щоб член колектива Давидюк Сергей покинув свою хату, віддав свою корову своєму тестю, а сам перейшов до розкулаченої хати та почав користуватися розкулаченим майном та розкулаченою коровою, чим визвалося обурення селянства проти колектива та міроприємств Радянської влади. Мельничук Гнат недоцільно використовував усупільнені коні, яке виявилось в тім, що Мельничук Гнат виїжджав без всяких потреб по своїх власних потребах з будучою**** своєю дружиною Славської Зоской.

* Так у тексті.

** Так у тексті.

*** Так у тексті. Треба «бенкетувати».

**** Так у тексті. Треба «майбутньою».

До селянства відносився грубо, коли до його зверталися по колективним справам, коли призначалися збори та не состоялся по невідомим причинам і жінки почали звертати до Мельничука Гната, чому не состоялся збори та коли вони будуть, то в цей [мо]мент Мельничук виганяв селянок від канцелярії колгоспу та почав наносити образи (повіюхами)*. 8 березня на жіночі свята в селі Переорки відбувалися збори, то жінки почали звертатися до голови колгоспу Мельничука Гната, по колективним справам і почали викривати недоліки в колективі та взагалі почали торкатися активу села, то Мельничук не дав належних відповідей, чим самим жіноцтво обурилося за неправдивість та почали подавати заяви про вихід з колективу. Але Мельничук Гнат заяви не розглядував, почавши заяви рвати прилюдно та кидати в селянство. Мельничук Гнат, будучи активістом села, кандидатом партії, коли почув, що будеться усупільнювати реманент та худоба, продав свої воли, телята, зарізав свині та продав ліс з тим, щоб не здати до колективу. Сам Мельничук Гнат, не усупільнив свого реманенту, а з селян вимагав, щоб усупільнювали, чим саме дуже обурював селянство проти колективізації.

При допиті свідків Макаренка Марка, Пивовара Данила, Давидюка Степана, Мельничук Ганну, Чорну Софію, Макаренко Фросину, Пивовар Теклю, Горбачову Настю, Бірку Пилипа, Орел Ганну, Чернигу Назара та Давидова Петра, котрі дійсність цього факту цілком стверджують про злочин бувшого Голови Переорського колгоспу Мельничук Гната.

При допиті за підозрюючого Мельничука Гната, котрий пояснив, що воли він продав на м'ясозаготівлю до організації колективу, телята не його були, а були його дядька Марчинка Прокопа, які були продані до кооперативу, розкрадені харчі він давав для бригади та робочої сили, які робітники працювали в колективі, і всі видані продукти приймав на свій рахунок. Під час запису в масову колективізацію селян він не залякував, як наприклад «Соловками» та дубовим Салом**, жіноцтво із зборів не гонив, повіюхами не називав, казав, що кулаки, які будуть вести агітацію проти масової колективізації та посівної компанії, то їм місце «на Соловках». Винним себе не визнаю. (Дивитись аркуш Ч. 29).

А тому беручи до уваги, що вдіяв, громадянина Мельничука Гната Дмитровича, 28 років, письменого, мешканця села Переорки Вінницького району, кандидата партії, з селян, хлібороба, майнового, плотить податку 8 крб. 81 коп., зо слів не судимого, розвідника***, убачуються ознаки злочину по 97, 98, 99, 101 та ч. 1. 104 арт. К[римінального] К[одексу], втім, що Мельничук Гнат, заявляється кандидат партії, якій повинен переводити роботу, як передовий товариш, твердо переводити в життя всі закони Р[адянської] В[лади] та партії, яка тепер проводиться на селі, в даний момент має дуже велике значення, чого Мельничук Гнат, як партієць цього не зробив, а навпаки тероризував своїми не етичними поведженнями селянство, зловживав, будучим головою колгоспу, використовував не поналежності розкудлачене майно та продукти, рвав заяви, які подавали селяни про вихід з колективу, недбайливо відносився до своїх службових обов'язків, мало місце неправдиве

* Так в тесті. Вірогідно «повіями».

** Так у тексті.

*** Так у тексті. Вірогідно «розлучений».

використання розкудлаченого майна, присвоював розкулачене майно та розтрачував не маючи на те дозвілу.

Я вважав би: сучасний матеріал дізнання в напрямку 103 ч. 2 арт. К[римінально]П[роцесуального] К[одексу] скерувати до Нар[одного] Суду 3 поділу* В[інницької] округи, а копії цієї постанови направити до Вінницького Р[айонного] П[артійного] К[омітету], поскільки Мельничук заявляється кандидатом партії**.

Уч[астковий] міліціонер Вінницької райміліції [підпис] Вікторов***

ПОГОДЖУЮСЬ:

Начальник Вінницької райміліції [підпис] Щербань¹

*Держархів Вінницької обл., ф. 42, оп. 1, спр. 174, арк. 28–29.
Оригінал. Машинопис.*

* Так у тексті. Вірогідно «3 дільниці».

** Стиль та граматику документу збережено.

*** Не публікується список свідків по справі.

¹ У вирокі від 3–4 квітня 1930 р. вказувалося: «Народний Суд 3 дільниці Вінницької округи в складі нарсуddi Оніщукa Народних засідателів Вілаша, Совчука При секретареві Кменеві, Розглянувши в одкритому судовому засіданні справу № 355 по обвинуваченню Мельничука Гната Дмитровича 25 років, письменного, бувшого Голову Колгоспу, члена КНС, не судимого, за 97, 98, 99, 101 й 1 ч. 104 арт. КК. І беручи під увагу, що як матеріалами справи, так і всім судовим слідством та допитом по справі цілої низки свідків встановлено, що обвинувачений Мельничук, будучи активістом села, агітуючи восени минулого 1929 року селян про вступ до Колективу, сам знаючи, що при вступі в колектив необхідно було усупільнити [як] худобу, так і реманент, він в жовтні місяці 1929 року продав пару биків і корову та маючийся у нього лісоматеріал, порізав двоє телят та заколов 2 свиней. Опісля чого, з грішми в кишені вступив в Колектив керівником цього ж колективу, що, як виявлено на Суд[овому] слідстві, обвинувачений за продані бики мав дати Колективу своїх пару коней, 50 пуд. бляхи, но до цього часу до Колективу нічого не дав, [обвинувачений], будучи Головою Переорського Колективу в січні та лютому місяцях цього року, він примусово заставляв селянську бідноту вступати до Колективу, погрожуючи, що, коли не будуть вступати, то їм буде кепсько і в кооперації їм нічого не будуть давати, що під таким натиском біднота примушена була записуватися в колгосп, але ж під час усупільнення хліба, він, обвинувачений, ходив з трусом по хатах бідноти, забирати яре насіння. Також були такі випадки, що у середняків самочинно забирав озиме насіння жита, а також й пшоно, а при усупільненню фуражу, він, обвинувачений, своє сіно не звів в Колгосп, а лиш дав охоронну розписку та у всіх бідняків забирав фураж, що ніби було вказано, чому обвинувачений свого сіна не здав в Колгосп, а лиш дав охоронну розписку, то показав приклад всім селянам, що також цілком встановлено. І під час розкуркулення обвинувачений, не маючи на те право, брав з розкулаченого майна муку, сир, сметану та варили вареники, що випивав зі своєю коханкою Славською горілку та також танцювали під музику балалайки та, як встановлено, що неодноразово жіноцтво нагадувало обвинуваченому, що не припустимо таке явище, як робить обвинувачений Мельничук, но він їх за це ображав різними негарними словами та називав селянок «повіюхами». Та вечером 8 березня під час урочистого засідання жіноцтва, коли жінки стали висловлюватись та вказувати на ті хиби та несправедливості, які допускає обвинувачений в колективі, стали обурено пода-

вати заяви, про вихід з Колгоспу, він обвинувачений [замість] того, щоб утихомирити жінок та роз'яснити, став рвати заяви, які подавали про вихід з Колективу та кидати жіноцтву в вічі. Деяких навіть затримав, заарештував, що пояснення обвинуваченого не заслуговують у Суда уваги, як нічим не затверджено, що таким чином виявлено з боку обвинуваченого Мельничука викривлення класової лінії на селі на різні зловживання, що таким чином злочин обвинуваченого доведено за 97, 98, 99 й 101 арт. КК. та не доведено 1 ч. 104 арт. КК.

Обміркувавши всі обставини справи та маючи на увазі те, що обвинувачений служив в Лавах Червоної Армії, будучи довгий час сільським активістом, на протязі довгого часу вів себе чесно та не був під Судом, що він як несвідомий не міг уявити того, що він чинить зловживання, що за такі вчинки і зловживання його від суспільства недоцільно, що, таким чином, Суд знаходить можливим пристосувати до нього 46 арт. КК. На підставі всього вищезгаданого та керуючись 297, 302 арт. КПК 42, 45, 46, 97, 98, 99 й 1 ч. 101 арт. КК. присудив: громадянина Мельничука Гната Дмитровича, 25 років, визнати винним за 97, 98, 99, й 1 ч. 101 арт. КК. та позбавити його волі без поразки в правах терміном на півтора (1^{1/2}) року. Судові витрати покласти на засудженого. Міру перепинення обрати йому підписку про невиїзд. На підставі 46 арт. КК., вирок цей в частині позбавлення волі йому, Мельничуку замінити на примусову некваліфіковану працю терміном на один (1) рік. Термін оскарження в Касаційному порядку до Вінницького окружного суду 7-ми днями. Оригінал за належними підписами. З оригіналом згідно: Секретар Об'єднаної Камери. Суд слідчих Установ Вінницького району № 3 Степанов. Див.: *Держархів Вінницької обл., ф. П-42, оп. 1, спр. 174, арк. 318–318 зв.*

№ 19

Лист «двадцятип'ятитисячника» Дегтяря до голови Вінницького окружного профспілки про необхідність директив щодо створення колгоспу в с. Щітки Вінницького району

2 квітня 1930 р.

Товарищи. Надо обратить внимание на наших рабочих, которые посланы в счет 25 000¹, как с ними обращаются. Когда приехали на места, так нету квартиры, где поселиться. А так в настоящее время над нами издеваются кулаки, середняки, а также бедняки [которые], попали под влияние кулака. Я думаю, когда пошли громить магазины*, то должны понять, как может быть [не] хорошо. И когда обращаются высшим организациям, так они не знают, как надо дать директивы, что б можно было победить внутреннего врага. Так, может быть, дадите директивы. А нет, то придется бросить и приехать домой. Я думаю, может Вы нас отзовете обратно по местам, потому, если можно было середняка, бедняка повадить** и когда проводили собрания, так аплодисментами выпроваживают представителей: «Долой Коллективы». Нет никакого влияния на бедняка, когда он кричит: «Нас коммунисты режут», «Говорили, что будет вареник с маслом». И так во многих местах уже поразбирили семена, реманент, кони и говорят, что коней не дадим, а земля нехай у Вас и т. д.

* Йдеться про колгоспні комори, склади.

** Так у тексті.

Вінницький округ село СЧЕТКИ*, колхоз им. ПЕТРОВСКОГО, член партии ДЕГТЯРЬ².

Держархів Вінницької обл., ф. П-42, оп. 1, спр. 173, арк. 21. Копія. Машинопис.

¹ «Двадцятип'ятитисячники» – робітники промислових підприємств, які були відряджені згідно постанови листопадового 1929 р. пленуму ЦК ВКП(б) на постійну роботу в колгоспи, МТС та інші сільськогосподарські організації. Див.: *КПСС в резолюціях... – Т. 5 – С. 34.* Літом 1931 р. нараховувалося 18, 5 тис. «двадцятип'ятитисячників», з них понад 17 тис. безпосередньо в колгоспах. Всього в СРСР на роботу в колгоспи було послано 27519 робітників з 70 тис., які забажали прийняти участь у модернізації сільського господарства. Див.: *История советского крестьянства. – М., 1986. – Т. 2. – С. 151–152, 182.*

² У супровідному листі вказувалося: «Від тов. Дегтяря, який надісланий нами на постійну роботу до колгоспу, що знаходиться в селі Счетки Вінницької округи, колгосп ім. Петровського, нами одержаний лист, що свідчить про 2 речі: про те, що цей товариш гостро має потребу в допомозі та керівництві й про те, що цієї допомоги йому на місці не зазначають. Ми додаємо копію цього листа, з якого ви будете бачити, що це дійсно так. Тому, ми дуже просимо Вас послити керівництво зазначеним товаришем, допомогти йому розібратись в стані колективізації та доказати йому, що не потрібно подаватись паніці та що посиленою роботою він з допомогою місцевих організацій справиться зі своїм завданням. За орг[анізаційним] сект[ором] ОРПС Четектин. Інструктор по роботі на селі Авчинників». Див.: *Держархів Вінницької обл., ф. П-42, оп. 1, спр. 173, арк. 21.*

№ 20

Витяг із проекту закритого листа Вінницького окружного КП(б)У райкомом та партійним осередком КП(б)У про прискорення темпів колективізації

[Не пізніше 26 серпня 1930 р.]

[...]

I. КЛАСОВА БОРОТЬБА НА СЕЛІ Й НЕДОСТАТКИ В РОБОТІ ПАРТОРГАНІЗАЦІЙ.

Переведення чергових сільськогосподарських кампаній на селі, уборка, мольба, хлібо- і м'ясозаготівлі, підготовка осінньої засівної кампанії та уборка буряка, позначилось новим піднесенням активності куркульських елементів на селі.

Слабкість роботи парторганізацій, що не розгорнули належної масової політичної роботи, не організували відсічі куркульській агітації призвели до того, що в деяких районах мають місце ціла низка нездорових моментів, переростаючих іноді в ускладнення й навіть «волинки».

1. В деяких районах залишилось багато розкуркулених і напіврозкуркулених, що ведуть шалену роботу проти колгоспів і чергових заходів партії, розпусканучи різні чутки, про війну, особливо в прикордонних районах.

2. Куркульський елемент використовує всі недостатки в роботі колгоспів (помилки в організації праці, в розподілі прибутків, для того, щоб розвалити колгоспи). Випадки виходів з колгоспів, волинки в Чоботарці Крижопольського району навколо відводу землі, підпал колгоспівського збіжжя.

* Йдеться про с. Щітки Вінницького району.

3. Використовуючи утруднення з крамопостачанням, м'ясопостачанням, куркульські елементи підбурюють маси проти м'ясо- і хлібозаготівель (випадки неприйняття пляну м'ясозаготівель, балачки про те, що лише на армію дамо по 2–3 пуда хліба, відмовлення від контракційних карток).

4. Є випадки, коли куркульська агітація настільки вплинула, що колгоспники відмовляються збирати куркульський хліб і куркулі вільно забирають до дому розкуркулений хліб.

5. В тих місцях, де парторганізації не заходились рішуче виправити припущені весною помилки та перекручення, куркульський елемент використовує ці перекручення для розкладницької роботи.

Куркуль широко розгорнув роботу, активізувався, використовує кожний невдалий крок на свою користь. Внаслідок цього куркулеві вдається в деяких селах зривати збори, організувати прилюдні викрики проти міроприємств Радвлادی. Вдається завербувати в свій бік частину несвідомого селянства й навіть бідноту.

Куркуль, з одного боку, веде розкладницьку роботу, розпускаючи провокаційні чутки про війну та інш., з другого боку, знахабнів до того, що загрожує терором активістам, виклеюючи різні анонімки, підкидаючи анонімні листи та тероризуючи окремих колгоспників.

В деяких селах куркуль зумів затесатися в колгосп і веде розкладницьку роботу з середини, доводячи до виходів з колгоспів. Місцями ще й до цього часу не розраджено «волинок».

«Всі недоліки використовує куркуль і там, де не допомагає його агітаційна робота, там він вживає методи куркульського застрашування, аж до терористичних актів. Це призвело до тероризування в окремих селах колгоспників, з одного боку, та антагонізму й навіть бойкоту з боку індивідуальників до колгоспників – з другого». /Ярошівка/.

«Політичний стан районів характеризується в основному не закінченням розрадження «волинок» по ряду сіл Мурафського району та в окремих випадках Джуринського району. Крім того, є в окремих випадках розповсюдження чуток в значних розмірах про війну, небезпеку тощо. Випадки виявлення прокламацій «Долой комуністів», «Да здрастует самостійна Україна». В окремих селах настрої селян очікуючий війни». /с. Травна і Слобідка, Мурафа-Джурин/.

Прикладом, як куркульські елементи пролазять в колгосп, розвалюючи його з середини, є колгоспи с. Михайлівка Вороновицького району, бригада, що обслідувала колгосп констатує: «В середині колгоспу мається куркульсько-ворожа група (яка, по суті, вступила до колгоспу, щоб схоронити своє майно від розкуркулення), яка (група) обкрутила голову колгоспу й партійця "25000". Голова колгоспу, партієць, не спирався на бідноту, зміцнити такої не зміг, а навпаки повернувся від неї в полон заможної групи, виправдуючись тим, що це "культурні хазяї", що вони велику користь для колгоспів приносять. Це склало умови, коли заможна група підняла голову і, по суті, тримала в кулаці весь колгосп, утворивши умови замаху й економічного тиснення. Не ведучи відкрито антирадянської й антиколгоспної роботи група через окремих бідняків вела роботу на розклад – на відлам від колгоспу бідняцької частини. В результаті виходить велика кількість господарств, в основному мотивуючи свій вихід безгосподарністю в колгоспі. Те, що в основному від колгоспів вишибається біднота свідчить слідує: серед вибулих 98 господарств

тільки 30 платять податку від 10 до 24 крб., решта або менше, або звільнені із залишившихся 132 господарств лише 17 господарств бідняцьких, що платять податку від 2 до 7 крб.»

Перелічені моменти куркульської агітації находять ґрунт особливо, де слабка робота партійних організацій:

1. Особливо слабким участком роботи багатьох парторганізацій є політично-масова робота на селі, що характеризується великим занепадом. В сільських партосередках спостерігається розгубленість перед активністю куркульських елементів, є ціла низка випадків, коли не тільки низові партосередки, а й районів робітники уникають роботи в масах і підмінюють активну роботу по організації мас, надією та самопливом, на адміністрування*.

2. Районові організації, радянські й корпоративні не перебудували своєї роботи, не налагодили постійного систематичного керівництва селом.

Особливо слабка робота РКБС і РКНС.

3. Такий стан партійних, радянських і кооперативних організацій довів в деяких районах до прориву по своїх кампаніях, що ставить під небезпеку виконання найважливіших господарсько-політичних завдань.

Величезне значення чергових господарчо-політичних кампаній, їх успішне здійснення, відсіч куркульській контрреволюційній агітації вимагають від парторганізації зосередити увагу на слідуєчих моментах:

а) жорсткій боротьбі із ставкою на самоплив в роботі, зокрема в організації мас на виконання чергових кампаній. Надія на те, що куркульська агітація мине, село заспокоїться, завдання виконаємо є найнебезпечніші настрої, це є прояви правого ухилу на практиці.

Так само треба викорчовувати в парторганізаціях моменти розгубленості, паніки, «масобоязні», що, як і перше, ллють воду на користь куркульської агітації.

Кожен член і кандидат партії мусить зрозуміти, що лише завзята боротьба проти куркульської агітації, через організацію бідняцько-середняцьких мас села, через активну роботу навколо колективізації, ми досягнемо остаточної ліквідації куркуля як класу;

б) негайно мобілізувати всю парторганізацію на виконання чергових господарчо-політичних кампаній (обмолот, м'ясо- і хлібозаготівлі, осіння засівна кампанія) забезпечивши партійними силами всі населені пункти, колгоспи.

Роз'яснити в парторганізації через партосередки, наради партактиву ще раз значення поточних кампаній й завдання кожного партійця.

Добитися такої організації постановки роботи, щоб кожен партієць твердо й послідовно виконував доручену йому роботу;

в) розгорнути масово-політичну роботу всіх районів і сільських парт[ійних організацій], КСМ, рад і кооперативних організацій, добившись найближчими днями організації батрацтва, бідноти, середняцького активу навколо виконання завдань партії. Роз'яснити в масах контрреволюційну суть куркульської агітації.

В тих місцях, де особливо відчувається розгубленість сільських організацій настроями в масах, [РПК і первинним осередкам] розгорнути вперту роз'яснюючу роботу на кутках з окремими групами бідноти, середняцтва й, таким чином, доби-

* Два останні слова дописані від руки.

ГОЛОВНІ НЕДОЛІКИ В КОЛГОСПАХ ТАКІ:

1. Кепсько організована праця. Не розділено на бригади, не визначається трудових завдань на певний термін як для бригад, так і для окремих колгоспників, не складається заздалегідь нарядів, планів виконання певних робіт, часто наради складаються зранку і доводиться довгий час шукати й збирати колгоспників на роботу, бо не попереджено звечора. Дуже слабка робота виробничих нарад – все це призводить до незадовільної труддисципліни. В організації праці відчувається неорганізованість, не має чіткості та розгалуження окремих завдань. Виробничі плани сезонні (весняна сівба, обробка просапних, уборочна) хоч в більшості складались, але мають характер переліку робіт та цифрові дані, а не визначають завдань певним групам або бригадам. А тому плани залишаються самі по собі, а колгоспники працюють самі по собі. Переважає стихійність над організованістю.

2. Зовсім незадовільна масовість в роботі правлінь колгоспів. Місцями голови колгоспів перетворилися на завідувачів колгоспами. Нехтують думкою колгоспників або взагалі не ставлять на обговорення колгоспних мас окремих господарчо-організаційних міроприємств. Колгоспник не почувачи себе господарем (з ним мало радяться) втрачає перспективність і іноді такого колгоспника охоплює боязнь, що він всього позбудеться і т. ін. Гарна робота виробничих нарад, різних комісій та загальних зборів колгоспників і батрацько-бідняцьких груп є винятком, а не правило*. Не обговорюються окремі негативні вчинки та випадки порушень труддисципліни з боку членів колгоспу на зборах.

3. П'янство й зловживання з боку окремих керівників колгоспів та незадовільна працездатність правлінь**.

4. Є випадки безгосподарності – негосподарське ставлення до колгоспівського майна, неправильний розподіл авансів, неправильний розподіл дефіцитного краму та ін.

5. Неорганізована культробота та недостатньо запроваджено культурно-побутові міроприємства (ясла, громадське харчування, червоні кутки).

Виробничі річні плани колгоспів складено формально, їх не обговорено на зборах колгоспників, зокрема, не всюди були тверді чіткі плани збиральної кампанії, що відбулося на роботі***.

6. Не всюди обговорено принципи розподілу прибутків господарювання і ніхто цією роботою не керував, наслідком чого сталося те, що колгоспи стають на хибний, а то й просто шкідливий шлях. Наприклад, ухвалено «дати на їдця по 20 пудів озимини», або «по 2 копи на двір», не чекаючи обмолоту. /Мурафський і Джуринський райони/.

В більшості районів РКБС обмежуються поверховим керівництвом колгоспами, не втручаючись у внутрішнє життя колгоспників, особливо відчувається слабкість керівництва в питаннях піднесення труддисципліни й розподілу прибутків господарювання****.

* Останні три слова перекреслені.

** Останнє речення перекреслене.

*** Останнє речення перекреслене.

**** Останнє речення перекреслене.

Ще й досі керівні органи колгоспів слабкі, непрацездатні й засмічені небажаним розкладницьким елементом, що разом з невпорядкованістю внутрішнього життя, приводить в деяких колгоспах до виходу з колгоспів й до розвалу. /Яришевський район, по Могилівському району 285 заяв про вихід/.

Агрообслуговування колгоспів досить слабке.

Культурно-соціальне обслуговування колгоспів також поставлено кепсько, а в великій частині колгоспів це питання навіть не порушувалося*.

7. Будівництво в колгоспах не налагоджено й керівництво цією справою – слабке.

Велика кількість колгоспів ще не землевпоряджена, й навіть коло цієї справи належної масової роботи не ведеться, щоб установити правильні взаємини між колгоспниками і одноособовими господарствами.

В деяких колгоспах утворилася зайва тяганина в розрахунках з тими, що вийшли з колгоспів, і зовсім не ведеться роботи серед них за повернення**.

8. Батрацько-незаможні групи в колгоспах працюють кепсько, керівництво їх роботою з боку парторганізації і КНС немає.

КЕРІВНИЦТВО КОЛГОСПАМИ.

Керівництво з боку районних організацій РПК, РВК та РКБС колгоспами, а особливо колгоспівським життям, в більшості, недостатнє, а в значній частині районів просто незадовільне. Кампанійські методи роботи, невміння координувати роботу так, щоб одна кампанія не забирала майже всього часу на шкоду іншій роботі, панують майже у всіх районах. Парторганізації, в більшості, ще не перебудувалися лицем до завдань реконструкції сільського господарства, не перебудувалися також всі районні організації лицем до колгоспу, до села. Замість того, щоб зберегти високі темпи роботи, правильно розташувати сили парторганізації, мобілізувати широку громадськість навколо завдань партії й тримати всю роботу весь час на певній височині, помітна робота від випадку до випадку (кампанії), часткове піднесення в час кампанії й занепад, коли кампанія пройшла. Перевіряючи стан керівництва колгоспами, всі бригади підкреслюють відсутність конкретного підходу в керівництві окремими колгоспами. Не аналізуються процеси, що відбуваються в колгоспах. Невміння знайти головного чинника, ухопившись за який, треба дальше розвивати колгоспний рух. Оцінюючи стан колгоспів, є іноді поверховий підхід, не вникають в корінні питання***.

Найголовніші питання, від яких залежить подальше життя колгоспів і розвиток колгоспного руху – це про колгоспне життя та зміцнення внутріпартійного стану колгоспів, про розподіл наслідків господарювання у багатьох парторганізаціях, навіть не ставились на обговорення, а деякі РПК хоч і ставили, то виносили загальні неконкретні, нікому непотрібні постанови.

Замість того, щоб знати добре село, сільраду, колгосп, а їх в кожному районі в більшості до 20 і, ставлячи питання на вирішення РПК, давати практичні вказівки по кожному селу, колгоспові зокрема, ще й досі в протоколах РПК переважають

* Два останні речення перекреслені.

** Останнє речення перекреслене.

*** Останнє речення перекреслене.

загальні місця або такі вирішення: «Доручити фракції РВК перевести...», «Доручити фракції РКБС вивчити». Таке керівництво фракціями призводить до того, що останні теж не диференціюють підходу до окремих колгоспів села, а керують взагалі і, як правило, більшість колгоспів скаржиться на відсутність керівництва і практичної допомоги. Особливо незадовільна допомога в організації праці, налагодженні рахівництва й обліку, що в багатьох колгоспах в кепському стані. Фахівці-агрономи сидять більше в канцеляріях районних установ, ніж в колгоспах. Є низка безтолкових, не систематизованих виїздів в колгоспи в більшості для підписання різних умов, для взяття відомостей, а не для практичної допомоги.

«Питаннями серед колгоспного життя із 6-ти районів лише один більш менш практично займався, виносив постанову, а про розподіл врожаю ні в районах, ні в осередках ніхто нічого не робить і це незважаючи на цілком категоричні директиви центру і вичерпуючі інструкції ОПК» (інструктивна нарада секретарів, закритий лист ОПК, спеціальна брошура про розподіл наслідків і т. інш.).

В важливішому питанні виробничого життя районів – райони збились майже на самовплив – очутились в полоні біжучих кампаній і повсякденщини. І це в той час, коли розгортається шалена боротьба навколо колгоспів, коли стоїть питання, що лише (головним чином налагодження серед колгоспного життя, усунення безладу та безгосподарності в колгоспах) правильний розподіл наслідків господарювання цього року забезпечить дальший новий зріст колгоспів, припинить продовжувачийся відплив /висновки тов. Плачинди по обслідуванню 6-ти районів/.

«Робота як у місті, так у селі занепала. Склався демобілізаційний настрій та падіння партійної й трудової дисципліни. Не було дано рішучої відсічі легальному та нелегальному дезертирству, наслідком чого стався занепад у роботі окремих установ, що привело їх до відірваності від мас, від села від колгоспів, від підготовки бойових чергових завдань партії на селі. Допомога агрономів квала».* /Могилівський район/.

«Окремі осередки, як слід лицем до виробництва не повернулися, несвоєчасна проробка плянів осінньої посів кампанії, відсутність роботи навколо зросту колгоспів, несвоєчасне вирішення питань серед колгоспного життя. Окремі партійці намагаються увільнути від роботи на селі. Закритий лист ОПК в партосередках не пророблений, навіть окремі члени РПК про нього не знають». /Вороновицький район/.

«Замало постійного живого догляду за станом і роботою колективів з боку районних організацій». /Ямпіль/.

«Провід колгоспами з боку районних організацій носить характер випадковий, особливо з боку РКБС. І то більше тоді, коли бувають в колгоспах якісь непорозуміння. Правда, з боку РПК безпосередньо провадиться керівництво осередками і уповноваженими, але не систематично. Агрономічне обслуговування колгоспів недостатнє. З вибуваючими [колгоспниками] роботи не ведеться, не зроблено самого головного – не доведено до відома колгоспників і не прийнято останніми порядку розрахунку». /((Мурафський, Джурицький райони)/.

Абсолютна більшість бригадирів відмічають незадовільний стан керівництва колгоспами, а в тих районах, де відмічається достатнє керівництво, одночасно

констатується, що директива й постанова РПК мають недостатній відбиток в практичній роботі.

«РПК в своїх засіданнях розрішав всі головні питання, надавав партосередкам, установам та організаціям конкретні вказівки, але частково директиви на сьогодні виконуються або повільно, або не знаходять практичного здійснення в житті». /Липовецький район/.

З цим зв'язано питання про перевірку та контроль над виконанням, що ще й досі не посідає належного місця в практичній роботі районних парторганізацій. Система перевірки виконання постанов відсутня, чому часто замість того, щоб перевірити, як виконано постанову, що вже мається й зробити певні висновки, РПК становить вдруге теж питання і ухвалює таку ж постанову: «На перевірку того, як виконуються директиви, постанови – майже не звертають жодної уваги. Кожний раз виносять нову резолюцію в тому ж питанні і не завдають собі навіть труда подумати, а чи виконана стара резолюція, чи допоможе резолюція справі» /висновки т. Плачинди з обслідування 6-ти районів/.

Є низка неконкретних постанов, які не допомагають справі, а збивають. Замість того, щоб перед постановкою на РПК вивчити питання й винести конкретну постанову виносять резолюції «взагалі». Прикладом є постанова Бюро Томашпільського РПК, що поставив питання «Про стан та зміцнення колгоспів нашого району, про підготовчу роботу до уборки врожаю та проробку наслідків господарювання» і виніс таку постанову: «Відмітити, що колгоспи по району [не] мають стабільний характер, що з'являється надзвичайно кепсько. Надалі “Бурякосоюзу” вкупі з РПК перевести нараду партактиву, де проробити питання щодо дальнішого росту колгоспів в час осінньої посівної кампанії. Відмітити, що “Окрколгоспбурякосоюзом” послаблено керівництво про проробку питання щодо попередньої проробки розподілу наслідків господарювання в колгоспах. Щодо уборки врожаю “Бурякосоюзом” хоча пророблялось питання, но мається цілий ряд недоліків. А саме – не по всіх колгоспах маютьесь та не пророблені питання уборочної кампанії. Відмітити як за досягнення організації громадського харчування в 6 колгоспах на час уборочної кампанії та забезпечення машинами на 100% також відповідними частинами як через свої склади, так через “Цукрокомбінат”.

Фракції РКБС виробити на протязі 3-х діб норми споживання в колгоспах розподілу наслідків господарювання. Провести роботу за втягнення середняка в колгоспи. На технараді заслухати доповідь держагронома про ріст колгоспів, де проробити план колективізації й конкретно його виконати.

Культпропу скерувати на роботу в колгоспах».

І це після XVI з'їзду партії, після чітких і ясних директив центру, і інструкцій ОПК по всіх питаннях, після закритого листа ОПК. Цілком зрозуміло, і нічого дивного не буде, коли партосередки і фракції Томашпольського району після такої постанови зіб'ються на самоплив і не вивчатимуть цю роботу, а політику колгоспного руху в районі опреділять буде «технарада на чолі з агрономом». Нічого дивного не буде, як одноосібники очутяться в полоні у куркуля, бо «культполітроботу скерувати на роботу в колгоспах».

На жаль, постанова Томашпольського РПК не є винятком: «Ще й досі є багато районів, що базують свою роботу на засіданнях, обслідуваннях, виносять вели-

* Абзац перекреслений.

чезні резолюції і причому й такій формі, що не допомагав, а збивав» /висновки т. Плачинди по обслідуванню 6-ти районів/.

«Плян роботи колгоспу на селі не відомий, самі колгоспи ні в якій мірі не скеровують свою роботу щодо зросту, обмежуючись заявами, що “мабуть восени будуть вступати”. Почувається надія на самотек зверху до низу»* /Тиврів/.

Зі всіх районних організацій найбільш кволо і незадовільно працюють і керують колгоспами РКБС і Рай КНС.

БОРОТЬБА ЗА ДАЛЬШІ ТЕМПИ КОЛЕКТИВІЗАЦІЇ.

XVI партз'їзд в дальнійшій роботі по колективізації дав таке настановлення: «Вирішальне значення для роботи партії за даного моменту має завдання дальшого залучення до колгоспів бідняцьких та середняцьких господарств на добровільних засадах, проблема організації праці у колгоспах, розподіл врожаю в середині колгоспу, проблема підготовки колгоспних кадрів, піднесення культурного рівня колгоспних мас, подолання дрібнобуржуазних питань в середині колгоспів, всебічне зміцнення колгоспів, як підпорних пунктів соціалістичного будівництва на селі» /з резолюції на доповідь ЦК/.

На цій основі кожна парторганізація повинна розгорнути роботу по колективізації. Проте, рішення ОПК в цьому напрямкові виконуються повільно, а в багатьох випадках практичного здійснення ще не знайшли.

Особливо слабким місцем в роботі районних організацій є питання дальшої колективізації. Більшість районів питань дальшого зросту колгоспів не розглядали. Немає настирливості в питаннях втягнення поза колгоспників в колгоспи, а в значній частині районів в питаннях колективізації збилося на самоплив.

Наявна боязнь намітити конкретний плян, дехто розуміє добровільність як відмовлення від всяких плянів колективізації. Навіть в тих районах, де є пляни, вони мають низку істотних недоліків. Ще не засвоїли директив партії: «Що всі міроприємства й кампанії, що проводяться на селі повинні бути скеровані на зміцнення й поширення колгоспів». Деякі робітники ще не засвоїли, що колективізація це не кампанія, а головна повсякденна робота на селі (місцями є навіть демобілізаційні настрої відмовлення окремих партійців від роботи на селі).

Значна частина колгоспів замкнулася і в надії на те, що «не треба просити скоро всі прийдуть до нас», самими колгоспами робота за дальший зріст не ведеться.

Із 6-ти РПК, обслідуваних бригадою тов. Плачинди, не стояло питання про дальші темпи колективізації в 4-х РПК. Плян колективізації був лише в 1-му районі.

Бригади РПК відмічають таке: «Є поодинокі заяви про вступ. Роботи за втягнення нових членів не ведеться, ні колгоспами, ні районними організаціями. За пляном осінньої сівби не використана можливість посилення колгоспного сектору» /Чечельник/.

«В колгоспників самовпевненість: “Скоро всі прийдуть до нас”. В справі роботи за вступ колгоспники не задумуються, а сподіваються на самоплив, а зверху (райони) директив теж не має». /Бабчинці–Чернівці/.

* Абзац перекреслений.

«Плян колективізації в зазначені округою терміни не буде виконаний тому, що на місцях як сільради, так і колгоспи ніяких конкретних заходів не ведуть. Щодо колективізації – осінній період буде зірваний». /Вінницький район/.

«В частині зросту колгоспів відповідної роботи зараз не ведеться ні колгоспами, ні партосередками. Особливу увагу звертає на себе наявність великих сіл, де зовсім не має колгоспів, і поки що нічого не робиться для організації таких при умові наявності господарств переважно бідняцьких, бажаючих увійти до колективу» (Воловодівка, Кудлаїв, Лука, Комарів).

«Лише за останній час РПК вжиті заходи до надсилки уповноважених до сел, які займаються питанням контрактації позик і т. інш. належної уваги зростові та підготовчій роботі до організації нових колгоспів не приділяють. Треба вижити надію на самотек, яка мається в партосередках» (Вороновиця).

«Ще й зараз деякі партосередки недостатньо проводять роботу по закріпленню та дальшому зростові колгоспників»*. /Тростянець/.

«Місцями є ненормальні взаємини між колгоспами й поза колгоспниками, є місцями бойкот колгоспників з боку одноосібників» (Могилів–Яришівка). Колгоспи не організують допомоги одноосібній бідноті, а деякі осередки недооцінюють значення допомоги одноосібникам, як чинника, що сприяє зростові колгоспів.

Бригаді, що працювала в Бабчинецькому районі, довелося осередку колгоспу ім. Сталіна із зусиллям доводити осередкові потреби допомоги одноосібникам.

Такий стан колективізації вимагає від парторганізації негайних заходів по виконанню рішень ОПК в справі колективізації, ширшій популяризації рішень партз'їзду, мобілізації всіх колгоспників на переведення в життя цих рішень.

Парторганізації повинні зважати, що лише на основі невинної повсякденної роботи, можна досягти організаційного й господарчого зміцнення існуючих колгоспів і дальшого росту колективізації. Тимчасові труднощі в колективізації, внутрішня непорядкованість є наслідком слабкої участі парторганізації в колгоспному житті. Тому, чим скоріше парторганізації виправлять недоліки керівництва колгоспами, тим скоріше досягнуть закріплення їх й успішного розвитку колективізації надалі.

Зокрема, ОПК ставить перед парторганізаціями такі завдання:

1. Зосередити всю свою увагу на закінченні обговорення в колгоспах принципів розподілу наслідків господарювання.

Застосовуючи принципи, рекомендовані НКЗС і «Колгоспцентром», РПК повинні досягти найактивнішої участі в цій справі самих колгоспників і лише за їх згодою устанавлювати порядок розподілу.

ОПК застерігає парторганізації від самопливу в цій роботі й зобов'язує виділити спеціальних уповноважених на яких покласти відповідальність за правильне керівництво розподілом й негайне виправлення усіх помилок, припущених Правлінням колгоспів.

Правильний розподіл наслідків господарювання в колгоспах є передумовою дальнійшого їх зміцнення, тому переведення цієї роботи треба закінчити негайно.

2. В справі дальнійшого розвитку колективізації парторганізаціям треба негайно викоринити шкідливі погляди самопливу в колективізації, розгорнути найшир-

* Абзац перекреслений.

шу політично-масову роботу серед бідноти й середняцтва, одноосібників за вступ до колгоспів і організацію нових.

Розгортаючи цю роботу РПК повинні, крім найширшої популяризації рішень партз'їздів, широко висвітлювати досягнення колгоспів, з'ясувати причини тих труднощів, що їх переживають колгоспи, та на конкретних фактах району, села показати перевагу колгоспного господарювання над одноосібним.

3. Здійснюючи постанову ОПК щодо чергових завдань колективізації восени цього року РПК повинні найважливіше підійти до постановки планових завдань для кожного села. Найбільша небезпека в цій справі є дача нереальних завдань і надія на самовплив.

Завдання ці для районів безперечно реальні й вони будуть здійснені, коли буде забезпечена відповідна масово-політична робота, коли РПК і осередки систематично керуватимуть цією справою.

4. Партійні організації не повинні послаблювати роботу по зміцненню спілки бідноти з середняцтвом, чого можна досягти як боротьбою з нездоровими споживачькими вимогами окремих груп бідняків-колгоспників, так і сміливішим висуванням активних середняків на керівну роботу в колгоспах, де були випадки виходу через безгосподарність, непорядкованість. РПК належить провести негайно роботу по виправленню цих недоліків, притягнувши до активної роботи гарних середняків.

Треба добитися, щоб всі колгоспники брали активну участь в обговоренні всіх питань колгоспівського життя, щоб пропозиції колгоспників, зокрема середняків не ігнорувалися.

Нарешті треба негайно розгорнути роботу серед тих, що повиходили з колгоспів за їх повернення, не допускаючи цькування тих, що вийшли з колгоспу, як це спостерігається в деяких місцях.

4. Систему керівництва колгоспами, як з боку РПК, так і особливо РКБС, треба ґрунтовно змінити. Різні поверхові обстеження, безцільні відвідування колгоспів треба змінити на систематичне живе керівництво по конкретним питанням організаційного й господарчого характеру. В однаковій мірі це стосується й агрономічного обслуговування колгоспів.

5. Директиви у справі культурно-соціального обслуговування колгоспів в більшості не виконані. Із всіх питань колгоспного життя – це питання поставлено найгірше. Потрібно негайно вжити заходів по забезпеченню культурних потреб колгоспів.

6. У всій роботі по колективізації парторганізації повинні виходити з досвіду прошлої роботи, рішуче і остаточно викоринити помилки й перекручування, суворо дотримуючись принципу добровільності, правильних взаємин з середняком.

ЧЕРГОВІ КАМПАНІЇ Й ЗАВДАННЯ ПАРТОРГАНІЗАЦІЇ.

Неодноразові директиви ОПК в справі завчасної підготовки чергових кампаній належного перелому ще не зробили. Районові організації не вміють вчасно переключатися з одної кампанії на другу, в багатьох місцях зовсім відсутня масова політична робота, покладаються на самоплив або адміністративні заходи.

ОПК звертає увагу парторганізацій, що поточні кампанії – м'ясо- й хлібозаготівлі, осіння сівба, уборка буряка за умов розгорнутого наступу пролетаріату цілим фронтом (XVI з'їзд) – ці кампанії набувають виключного політичного значення.

Від успішного переведення цих кампаній залежить дальший ріст колгоспів, зміцнення їх як підпори на селі; виконання рішення XVI з'їзду «неухильно провадити ліквідацію куркульства, як кляси на основі суцільної колективізації у цілому Радсоюзі» (з резолюції на доповідь ЦК).

М'ясозаготівлі.

Ми маємо великий прорив в кампанії м'ясозаготівель. А це ставить під небезпеку постачання промислових центрів. Парторганізаціям належить напруженою політично-масовою роботою організувати маси на ліквідацію цього прориву. Там, де нехтують масову роботу, були випадки зриву куркульськими елементами загальних зборів по питанням м'ясозаготівель. Докладанням всіх сил на мобілізацію бідняцько-середняцьких мас, колгоспників парторганізація повинна виконати завдання по м'ясозаготівлям.

Хлібозаготівлі.

В більшості обстежених районів зовсім роботи навколо підготовки хлібозаготівель не ведеться. Політично-масова робота ще не починалася, а в багатьох районах мало роботи в справі технічної підготовки (складські приміщення, тари тощо) та недостатньо переведена контракція*.

1. В справі контракції, умови не перевірено, завдання по контракції не уточнені для кожного контракта, книжки не вручено, а відсутність масово-розяснюючої роботи навколо контракції призводить в деяких місцях до відмовлення контрактантів від прийняття книжок і повернення книжок там, де їх було вручено раніше.

2. Такий стан з контракцією склався ще й тому, що не тільки з боку РПК, а навіть з боку РКБС не було чіткого керівництва й контролю над перекручуваннями (перебільшені завдання), значне недовиконання плану (16–21–30%), а в деяких районах і селах зовсім не схвалено контракцією одноосібних (Крижопіль, Чечельник).

3. Поруч з цим, зовсім неприпустимим недоліком є недооцінка значення контракції, що, безперечно, відбивається на переведенні цієї роботи.

4. Великим недоліком в підготовці хлібозаготівель є невміння районових партійних, радянських, кооперативних організацій вчасно переключатися з одної кампанії на другу (збиральна кампанія, молотьба, хлібозаготівлі), наслідком чого, організувавши хоч в основному збиральну кампанію, зовсім не підготували молотьби.

Непорядкованість молотьби відчувається в цих районах, навіть така справа як план доцільного використання молотарок відсутній, а кепсько організована молотьба, зриває початок хлібозаготівель**.

Щоб забезпечити піднесення роботи по хлібозаготівлях потрібно:

1. На основі рішень ЦК ВКП(б) з 26/VIII, постанов ОПК партійним, радянським і кооперативним організаціям розпочати широку політично-масову роботу серед

* Останнє речення дописано від руки.

** 1–4-ий пункти перекреслені.

колгоспників, бідноти й середняцтва навколо хлібозаготівель як однієї з важливіших політично-господарчих кампаній, добиваючись вчасного виконання своїх обов'язків перед державою здачі хлібних лишків.

Робота навколо хлібозаготівель мусить бути особливо настирливою, впертою й непослабленою, бо тільки так можливо дати відсіч куркульським елементам.

Особливо небезпечною є розгубленість, «масобязнь» низових організацій в хлібозаготівлі.

2. Розгортанням масової роботи треба досягти не тільки своєчасної здачі колгоспами своїх лишків, а перетворення колгоспів в ударницькі групи по виконанню плану хлібозаготівель одноосібними господарствами. Спираючись на колгоспи, що виконали пляна хлібозаготівель, організувати кращих колгоспників в бригади для роботи серед одноосібників. Парторганізації повинні добитися організації ударницьких груп-бригад з кращого сільського активу одноосібників, що найближчими часами виконують свої обов'язки перед державою й візьмуть на себе роботу серед решти селян на кутках в групах.

3. Основним змістом масової роботи навколо хлібозаготівель повинна бути конкретна популяризація рішень партз'їздів, особливо в справі сільського господарства (1 млрд. крб. [на] колгосп[не будівництво], розвиток тракторо- і сільсько-господарського машинобудівництва і таке інш.) роз'яснення значення хлібозаготівель для дальнішого розвитку соцбудівництва.

4. Треба забезпечити активне, систематичне, повсякденне парткерівництво хлібозаготівлями, мобілізувавши всі сили парторганізації на це. Лише таке керівництво може забезпечити успіх в хлібозаготівлі.

5. Поруч з розгортанням масової роботи, що повинна, безперечно, забезпечити прийняття пляна селом й рішень зборів села про виконання в певні строки пляна хлібозаготівель, потрібно рішучими заходами добитись ближчими днями підготовки складських приміщень.

[без підпису]

*Держархів Вінницької обл., П-29, оп. 1, спр. 570, арк. 147–170.
Копія. Машинопис.*

№ 21

**Спецзведення № 38 тимчасово виконуючого обов'язки
начальника ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Вотоловського
секретарю Козятинського райкому КП(б)У
про реагування населення на «економічне шкідництво»
в апараті робітничого постачання станом на 1–7 жовтня 1930 року**

[не раніше 7 жовтня 1930 р.]

Совершенно секретно.

В дополнение к предыдущей сводке о реагировании рабочих и служащих узла по делу вредительства в аппарате снабжения нами отмечается продолжение суж-

дений по этому вопросу, причем, значительная часть рабочих и служащих считает действия ОГПУ правильными, что отмечается нижеследующими материалами:

РАБОЧИЕ: «Расстреляли 48, но вывести вредительство очень трудно, так как очень мало рабочих развитых, грамотных, которых можно было бы посадить на такую ответственную работу, а то, что расстреляли, то ОГПУ поступило очень правильно». /Кондуктор МИШИН ст. Казатин/.

«У нас всего было бы достаточно, если бы не вредительство. Вот недавно ОГПУ раскрыло контрреволюционную по снабжению продуктами питания. Участников организации, я уверен, расстреляют и, чем скорее мы избавимся от подобных вредителей, тем скорее и лучше мы будем обеспечены продуктами питания и всем другим». /Кондуктор ст. Шепетовка ЯЩЕНКО/.

СЛУЖАЩИЕ: «Вполне согласен с тем, что расстреляли вредителей, но коллегия ОГПУ поступила неправильно, что над вредителями не устроила показательного суда, это больше бы подействовало на др. вредителей и на массы, а такой элемент, как расстреляли, то от него нужно как можно скорее избавиться, т. к. он срывает социалистическое строительство в нашей стране». /Помощник ПЗ ст. Шепетовка ГРИГОРЬЕВ/.

«Вершки расстреляли, а низы остались, в низы и необходимо ГПУ заглянуть, в наши кооперативы, там тоже сидят вредители, которые дают 0,75 фунта хлеба на служащего». /Электромонтер ст. Бердичев ГАМАГА/.

Наряду с этим, отмечается целый ряд суждений антисоветского характера вокруг этого вопроса в нижеследующем духе.

РАБОЧИЕ: «Видишь, что делается. Кругом вредительство: хлеб гниет, все гноят, никто работать не хочет, голодные, а они все просят: «Работайте, а то мы галифе и портфели потеряем». /Ремонтный рабочий ст. Погребище ПОЧТАРУК/.

«Они совсем засыпались, а голодные рабочие берут их за глотку, вот они и сворачивают на других. Расстреляли невиновных и говорят: «Смотрите, мы не виноваты»». /Слесарь ст. Погребище ПОЧЕРУК/.

«Посмотрите – ни одного не расстреляют. Разве по шахтинскому делу хоть одного расстреляли, нет, они только своих щелкают, а чужих – зась». /Ремонтный рабочий ст. Погребище КИРИЧЕНКО/.

«Сейчас делается такое, что добра рабочему не жди, ну и пусть уже душат до конца, все равно придет зима и сами передохнем». /Стрелочник ст. Гулевцы ФЕСЮК/.

СЛУЖАЩИЕ: «Раскрыли предательскую организацию для того, чтобы показать рабочей массе, что, мол, мы не виноваты, видите кто виноват в срыве рабочего снабжения, а сами зашли в тупик, из которого нет выхода, но вину нужно на кого-то свалить, вот и придумали вредительство». /СП ст. Калиновка ЛАЗАРЕВ/.

«Хорошо, что расстреляли. Это же похоже на предсмертную агонию, которая будет продолжаться до тех пор, пока политика на селе не изменится, где крестьян совершенно ограбили». /Кассир Погребище КАМИНСКИЙ/.

«Еще осталось немного умных людей, уничтожить их открыто нельзя, вот и придумали контрреволюцию в снабжении /тот же в др[угом] духе/.

«Тяжелое положение со снабжением заключается не во вредительстве, а в том, что крестьянство уничтожило весь скот во время коллективизации, не желая идти в коллективы». /СЗ ст. Бердичев КУРОВСКИЙ/.

«Для формы, может быть, и расстреляют 1–2 человек, совершенно невиновных, а остальные как работали, так и будут работать. Посмотрите, что сделали с процессом «СВУ». /О-2 ст. Калиновка БОЙЧУК/¹.

| | | |
|----------------------------------|------------|--------------|
| Временно исполняющий обязанности | Начальника | ОДТО ОГПУ и |
| Райотделения ГПУ Казатин | [подпись] | ВОТЛОВСКИЙ |
| Уполномоченный | [подпись] | ВОЗНИКОВСКИЙ |

*Держархів Вінницької обл., ф. П.714, оп. 1, спр. 83, арк. 113.
Оригінал. Машинопис.*

¹ У жовтні 1930 р. органами ОДПУ СРСР була розкрита «контрреволюційна організація шкідників робітничого постачання». Були арештовані співробітники різних відомств, які займалися постачанням населення продуктами харчування. У листі В. Молотову від 13 вересня 1930 р. Й. Сталін писав: «Вячеслав! 1). Надо бы все показания вредителей по мясу, рыбоконсервам и овощам опубликовать немедленно. Для чего их квасим, к чему “секреты”? Надо бы их опубликовать с сообщением, что ЦИК или СНК передал это дело на усмотрение коллегии ОГПУ (она у нас представляет что-то вроде трибунала), а через неделю дать извещение от ОГПУ, что все эти мерзавцы расстреляны. Их всех надо расстрелять [...]». Уже 20 вересня 1930 р. політбюро ЦК ВКП(б) прийняло постанову «Про шкідників по м'ясу та інш.»: «а) Признать необходимым немедленно опубликовать основные показания вредителей по делу о вредительстве по мясу, рыбе, консервам и овощам. Сопроводить этот материал кратким введением ОГПУ с указанием о том, что постановлением ЦИК и СНК Союза дело передано на рассмотрение ОГПУ; б) Поместить ряд статей, разъясняющих сущность этого дела и указывающих на то, что работа этой контрреволюционной шайки полностью разоблачена и приняты все меры к исправлению последствий вредительства. Отвести этому материалу 1½ страницы в основных газетах от 22 сентября; в) Поручить комиссии в составе т.т. Менжинского, Ярославского, Рыкова и Постышева перед опубликованием просмотреть, публикуемый материал и текст введения от ОГПУ; г) Через 5 дней опубликовать приговор ОГПУ о расстреле всех участников вредительской организации». Свідчення фігурантів справи були опубліковані 22 вересня 1930 р. Уже 25 вересня 1930 р. у центральних газетах було опубліковано повідомлення про вирок Колегії ОДПУ СРСР – 48 «шкідників робітничого постачання» були розстріляні. Див.: *Письма И. В. Сталина В. М. Молотову. 1925–1936 гг.: Сб. док. / Сост: Л. Кошелева, В. Лельчук, В. Наумов, О. Наумов, Л. Роговая, О. Хлевнюк. – М.: Россия молодая, 1995. – С. 216, 218; РГАСПИ, ф. 17, оп. 3, д. 798, л. 12.*

№ 22

Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про використання службового становища сільськими активістами

[Не раніше 17 жовтня 1930 р.]

Совапарат.

Отсутствие надлежащего учёта по гужповинности приводит к случаям, когда одному и тому же селянину приходится ездить каждый день, таким образом, не соблюдается постановление Правительства в отношении положения гужповинности, вследствие чего, вызывает нарекания среди бедноты, что и подтверждается следующими фактами.

Отсутствие учета гужповинности.

с. Ольгополь. 6 октября 1930 г. у ветряной мельницы Козореза Михея стояли бедняки Хмель Кость, Лопайчук Иван, Гула Василий, Шпилевой Павел и др. И каждый старался, толкая друг друга, первым сдать свое зерно на помол. Хмель Кость присутствующим селянам заявляет, что на этой мельнице такой порядок как в Ольгопольском сельсовете, в котором отсутствует всякий учёт гужповинности. Таким образом, одному и тому же селянину приходится ездить каждый день, а другому ничего.

4 октября сего года по распоряжению секретаря сельсовета гр. Здановского Хмель Кость ездил 25 верст с пакетом в село Кидрасовку. 5 октября пришел к нему уполномоченный громады Ващенко Мойсей и опять велел ему ехать, в [то] время, когда есть селяне которые еще ни одного разу не ездили: «Это значит, что когда у бедного селянина имеются две клячи он должен их загнать. Разве они думают о бедняках, как это кричат на всех собраниях о защите бедноты? Они только думают о своем галифе».

Бездеятельность сельсоветов и других сельских организаций тормозит своевременное проведению всех политических и хозяйственных кампаний. По примеру безразличного и пассивного отношения членов сельских организаций актив села также бездействуют, кроме того, благодаря такому положению в настоящее время наблюдается, что часть актива не только не принимает участия в работе, но подчас ставится враждебно к проводимым мероприятиям.

Пассивность сельских организаций и актива.

Так, например, с. Берловка. 13 октября 1930 г. все политические кампании на селе проходят чрезвычайно плохо, ввиду незаинтересованности представителей сельской власти и актива. Председатель сельсовета Кисьяк и председатель буряковского товарищества купили для убоя кабана, которого фининспектор у них забрал. Их же по этому поводу вызвали в Райисполком и за это взгрили. Обидевшись на предпринятые мероприятия по отношению их, они буквально образом опустили руки и ничего не делают. По примеру их актив села также ничего не делает. Есть и такие активисты, которые начали активно выступать против мероприятий Соввласти, как например, бывший председатель сельского КНС Зарудянский Яков.

Попустительство и укрывательство спекулянтов.

с. Голдашевка. 14 октября 1930 г. гражданин села Голдашевки Осатюк Емельян законтрактовал два кабана, получив на них аванс, но по его просьбе, председателем сельсовета и комиссией содействия мясозаготовки Осатюку было разрешено заколоть их, а сало и мясо было вывезено в Одессу.

С разрешения председателя сельсовета законтрактированных свиней зарезали бывший председатель потребительской кооперации Осатюк Сергей, Заморский Сафрон и др.

Бездеятельность сельсовета в области нажима на кулацкие хозяйства в отношении сдачи хлебоизлишков.

с. Ольгополь. 16 октября 1930 г., несмотря на то, что срок сдачи излишков кулацкими хозяйствами давно истек, председатель сельсовета Кудревич и пред-

седатель бурякового товарищества Гнений Зиновий, абсолютно не принимают никаких мер экономического воздействия по отношению кулацких хозяйств. Вследствие чего, бедняцко-средняцкие хозяйства также воздерживаются от сдачи излишков, заявляя, что раз кулаки хлеба не сдают и сельсовет не принимает никаких мер, то нам еще немного можно подождать.

Пьянство, засоренность и отсутствие всякой работы среди бедноты, организация селькомнезама, теряет всякий авторитет среди бедняцкой части села. В результате чего, вызывает недовольство и недоверие к организации комнезама.

Пьянство председателя сель КНС.

Так, например, с. Пелипоновка 15 октября 1930 г. председатель сельКНС, он же завскладом «Райбуряк» Юров Герасим систематически пьянствует. Несколько дней тому назад, проходя по улице в пьяном виде, убил из ружья собаку гражданина Кондренкова, вследствие чего население села выражает недовольство.

Неправильное распределение талонов на промтовары и запись на выдачу хлеба бедноте.

с. П.-Бершадь 15 октября 1930 г. председатель сельКНС Добровольский Пантелеймон, амнистированный бандит банды Заболотного¹, при производстве записи на предмет получения беднотой хлеба, показывал только тех, кто совершенно не нуждается в получении такового. Получаемые из Церабкоопа талоны на промтовары, распределяют исключительно только среди любимчиков.

В работе некоторых сельсоветов на почве личных счетов наблюдались случаи незаконного раскулачивания середняков и недообложение сельхозналогом кулацкие хозяйства.

Незаконное раскулачивание середняков и недообложение кулака.

с. Рогузка. 14 октября 1930 г. бывшим председателем сельсоветов Олейником Апатием и секретарем Олейником Владимиром на почве личных счетов, пользуясь своим служебным положением, в 1929 году раскулачили середняка Плахотнюка Семена, временно лишив его избирательных прав и обложив экспертом², якобы за наем рабочей силы. В то же время своего приятеля кулака Кондрицкого Антона, имевшего около 40 га земли, 5 лошадей, молотилку, веялку, соломорезку и прочий сельхозинвентарь, взял его под свое крылышко не допустил к обложению экспортом.

Этим же Кондрацким в настоящем году было сдано 1¹/₂ га земли в пользование Рогузянского колхоза, но до сего времени Кондрацкий все еще продолжает пользоваться будто бы сданной им землей. Аналогичное положение в недообложении кулака родственника председателя сельсовета Олейника Паламарчука Аверка – арендатора мельницы, каковой также не раскулачен. Новый председатель сельсовета, зная обо всем этом не принимает ни каких мер, боясь нарушить дружбы с бывшим председателем и секретарем сельсовета Олейниками.

Аналогичное положение по селу Романовка, где был раскулачен середняк, бывший председатель бурякового товарищества гражд. Жук Порфирий. [Ему] Приписывали наем рабочей силы, в то время когда рабочую силу он нанимал на копку свеклы принадлежащую буряковому товариществу.

Во исполнение постановления ЦК партии о посылке окружных работников на район на долю Бершадского района пришелся один работник референт-плановик, который проработал 10 дней, получив 300 руб. на переезд, уехал в г. Умань и не вернулся. В результате чего, работа в Райплане стоит на точке замерзания.

Отсутствие работы по планированию села.

м. Бершадь. 15 октября 1930 г. Согласно распоряжения Правительства, о посылке Окружных работников в районы в связи с ликвидацией Округов, в Бершадский Райисполком был послан на должность референта плановика гр. Никитюк. Проработав 10 дней, Никитюк уехал в Умань, откуда написал, что он больше в Бершадь не вернется. Между тем, им было получено в Райисполкоме 300 руб. проездных. Уманский ликвидком, санкционировал просьбу о возвращении в Бершадь, написал что он не возражает против оставления Никитюка в Умани. В настоящее время в Райплане работать некому, сидит один статистик, который занимается планированием местечка, на села же не обращается никакого внимания.

Вышеуказанные ненормальности являются прямым отражением на столь затяжные темпы выполнения всех политических и хозяйственных кампаний по Бершадскому району, по состоянию на сегодняшний день.

| | | |
|-----------------------|----------|----------------------|
| Райуполномоченный ГПУ | [підпис] | Маркелов |
| Уполномоченный ИНФО | [підпис] | Фридман ³ |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 80, арк. 11–14.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Вірогідно йдеться про повстанського отамана *Архипа Заболотного* (1894?–1922) – народився в с. Обоніла Балтського повіту Подільської губернії. Навчався в Ольгопільському двокласному міському училищі, в 1911–1914 рр. – Березівській нижчій практичній школі садівництва, городництва та бджолярства, отримав фах агронома. Полковник армії УНР. В 1921 р. – очолював 5–1 район південної повстанської групи. В лютому 1922 р. потрапив у засідку, організовану Подільським губЧК. Однак зумів втекти з харківської в'язниці. Повернувшись на Поділля знову очолив групу повстанців. В липні 1922 р. був вбитий. *Див.: Завальнюк К. Провісники волі. – Літин, 2005. – С. 66–69.*

² Йдеться про обкладення підвищеним податком після проведення експертизи майнового і економічного стану селянського господарства. Згодом місцеві органи влади отримали розширені повноваження щодо накладення податків. ВЦВК і РНК РСФРР 28 червня 1929 р. прийняли постанову «Про поширення прав місцевих рад щодо сприяння виконання загальнодержавних завдань і планів». Третього липня 1929 р. вона була продубльована ВУЦВК і РНК УСРР. Вводилися обов'язкові планові завдання по хлібоздачі з розкладкою на село за принципом самообкладання. Якщо господар ухилився від поставок зерна за завданнями сільських сходів, сільрадам дозволялося штрафувати його у межах п'ятикратного розміру вартості хліба, який підлягав здаванню. Якщо штрафи не вносилися, майно боржників продавалося з торгів. Мета такої організації хлібозаготівель однозначно полягала в тому, щоб зіштовхнути між собою на сільських сходах більш заможні верстви села з менш заможними. Груповий опір розкладці або ухилення від продажу хліба після накладення штрафних санкцій тягли за собою звинувачення за ст.ст. 57, 58 КК УСРР. В них передбачалися більш ґрунтовні покарання: конфіскація всього майна, депортація у віддалені регіони СРСР. Четверть надходжень від штрафів і продажу майна з торгів перераховувалася у фонди кооперування та колективізації бідноти. *Див.: Вісми ВУЦВК. – 1929. – 14*

липня; Кульчицький С. Проблема колективізації сільського господарства в сталінській «революції зверху» // Проблеми історії України: факти, судження, пошуки. – К.: Ін-т історії України НАНУ, 2004. – Вип. 12. – С.36–37.

³ Копія спецзведення була направлена також голові Бершадського райвиконкому.

№ 23

Спецзведення № 8 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення під час хлібозаготівлі

[Не раніше 21 жовтня 1930 р.]

Как видно из агентурных материалов, за последние дни темп поступления хлеба значительно усилился, однако точных данных на 20 с. м. не имеется так как, как нами было отмечено в предыдущей сводке, Райбурыксоюз, благодаря запутанности точных цифр, поступления дать не может.

Однако, по предварительным данным, если на 15/Х план выполнения плана хлебозаготовки равнялся 21,12%, то на 20/Х, благодаря коллективной сдачи излишков индивидуальными хозяйствами (с. Войтовка – 10 000 пуд. и другие села), выполнение городского плана равняется 40%.

Наряду с положительным отношением индивидуальных хозяйств к хлебозаготовительной кампании, со стороны некоторой части бедняков и середняков отмечаются открытые выступления против хлебозаготовки, мотивируя недостаточным количеством выдаваемых промтоваров для стимулирования таковой и отсутствием нажима на кулацкие хозяйства в области своевременной сдачи ими всех излишков.

Со стороны кулачества не замечается открытая агитация против хлебозаготовительной кампании, однако в отдельных разговорах со своими односельчанами, высказываются за неполную сдачу излишков, мотивируя, что при 100% сдаче не исключена возможность к вторичному их обложению.

Низовой аппарат слабо разворачивает работу вокруг хлебозаготовительной кампании. Отсутствие всякого контроля и внимания к приемочным пунктам, спайка актива и части членов сельсовета с кулацким элементом, в результате отсутствует всякий нажим на кулацкие хозяйства, коим план был доведен до двора и срок истек.

Отмечен факт недообложения кулака, что вызывает резкое недовольство со стороны бедняцкой части села.

Со стороны приемщиков «Союзхлеба» зафиксированы случаи обвешивания и неправильное определение культур, в результате чего, вызывает недовольства со стороны сдатчиков.

Приведенное выше подтверждается нижеследующими фактами.

Индивидуальный сектор.

Бершадский р-н с. Войтовка. Св[едения] на 19.Х.

Благодаря хорошо проведенной работе, по селам началась усиленная сдача излишков, в результате чего, в течении 44 часов село Войтовка сдала 10 000 пудов

хлеба, каковой на 190 подводах 19.Х под оркестр музыки был доставлен на ссып-пункт. Общее настроение сводилось к тому, чтобы к 3 суткам план был выполнен полностью.

Бедняки.

Бершадский р-н села Берловка и Поташня. Св[едения] на 16.Х.

Группа бедняков, стоя возле приемочного пункта заявляет: «Мы бедняки много хлеба сдать не можем, а если и сдашь каких-нибудь 5 пудов, то за эти деньги и постолов не купишь, а тут еще и денег полностью не выплачивают».

По селу Поташня хлеб понемногу начал поступать, однако должного перелома в этой работе нет, бедняки не сдачу излишков мотивируют отсутствием принятия мер по отношению кулацких хозяйств, таким образом, держат выжидательную позицию.

Во дворе сельсовета, бедняк Малышевский Иван заявляет: «Чого нам, бідності, поспішати з хлібом, коли заможні ще і досі не здали. Ось Деркач Харитон, молотив майже не два дні, а хліба тільки здав 5 пудів, тепер він посміхається з нас бідняків, а сільрада ніяких заходів не приймає».

Информирован Секретарь РПК и Председатель РИКА.

Середняки.

Бершадский р-н с. Пятковка. Св[едения] на 17.Х.

На общем собрании селян выступил середняк Гладкий Максим с таким заявлением: «Хлеба я не сдам и другим не советую сдавать, ибо мы сами останемся голодными».

Бершадский район с. Сумовка. Св[едения] на 19.Х.

15 октября на кутковом собрании по вопросу хлебозаготовки середняк Допритнюк Ефим выступил с таким заявлением: «До каких пор будут нас грабить, чего мы молчим, ты работаешь как вол, а они забирают и жить не дают, пускай в будущем году весь урожай пропадет, а нам его собирать не нужно, потому что у нас его все равно заберут до зерна».

Бершадский район с. Рогузка. Св[едения] на 18.Х.

В разговоре с селянами середняк Балановский Иван заявляет, что ему по контракции необходимо сдать 20 пуд., но он их полностью не сдаст, так как ему сказали, что после первой сдачи ему скажут сдать еще 20, а может и больше пудов, поэтому пусть комиссия сама идет и забирает до зерна. Аналогичное положение по селу Поташня.

Бершадский район с. Берловка. Св[едения] на 18.Х.

Возле здания сельсовета, в присутствии середняков, маломощный середняк Ганченко Апатий заявляет: «Чего спешить со сдачей хлеба, разве мы не успеем? Вот я проезжал по ряду сел, так там еще озимый хлеб не убран с поля, а не только ярый, можно еще немного подождать со сдачей». Информирован Секретарь РПК для усиления разъяснительной работы.

Кулаки.

Бершадский район с. Сумовка. Св[едения] на 16.Х.

Кулак Коккоша Иван в группе селян говоря о хлебозаготовке, заявляет: «Со сдачей хлеба спешить не буду, потому что, если сдам все сразу, так могут еще наложить, а поэтому буду тянуть». Его также поддерживал Майструк Степан – кулак.

Бершадский район с. Ольгополь. Св[едения] на 17. Х.

Кулак Козорез Иван, арендатор мельницы, в разговоре с бедняком Грабовским Иваном, сказал ему: «Через Вас и нам плохо, ибо Вы злыднота, только руки подымаете, а мы за Вас отдуваемся, с нас тянут десятую шкуру».

Козорез нами учтен.

Бершадский район с. Романовка. Св[едения] на 17.Х.

10.Х кулак Горбатюк Терентий в разговоре с группой селян, заявляет: «Я свой хлеб весь свез домой, немного сдал, а больше и не сдам, что хотят, то пусть и делают, с тебя кожу дерут, а ты только молчи, до каких же пор молчать».

Аппарат.

Бершадский район с. Сумовка. Св[едения] на 19.Х.

Хлебозаготовка по селу проходит слабо вследствие отсутствия массовой работы. Ввиду не проведения подготовительной работы по хлебозаготовительной кампании, по селу работала одна лишь молотилка, в результате чего не весь хлеб обмолочен.

Бершадский район с. Яланец. Св[едения] на 18.Х.

Благодаря отсутствию достаточной разъяснительной работы, по селу разносятся слухи о том, что план хлебозаготовки будут доводить до двора бедняков и середняков.

Проинформирован Райпарком для усиления разъяснительной работы.

Бершадский район с. Яланец. Св[едения] на 17.Х.

По селу наблюдается недовольство со стороны бедняцкой и середняцкой части села на отсутствии правильного учета хлебных излишков, выражающееся в недообложении кулаков. Так, на кулака Ковалю Самуила наложили всего 130 пуд. хлеба, в то время, когда на него можно было наложить 300 пуд. Такое положение вызывает разговоры о том, что Коваль сумел спойть комиссию вином.

Вышеизложенное нами проверяется.

Бершадский район с. Б.-Киреевка. Св[едения] на 16. Х.

Приемщик хлеба Грищенко Серафим преступно относится к своим обязанностям. По целым дням приемочный пункт на замке. На замечание Уполномоченного Райисполкома Гарника Грищенко заявил, что он работает поденно и ни какого договора с ним не заключали. 14.Х. приемочный пункт в продолжении целого дня был закрыт и когда пришли сдавать свои излишки граждане Григоренко Симон, Козленко Елизавета и др. они вынуждены были вернуться с хлебом домой.

Информированы Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Бершадский район с. Пятковка. Св[едения] на 17.Х.

Член сельсовета Ткач Трофим и секретарь сельсовета комсомолец Коваленко были приглашены на престольный праздник кулаком Бевзюком Карпом, вследствие чего, отсутствует всякий нажим по отношению доведенным до двора и коим срок сдачи излишков истек. Такое положение вызывает недоверие со стороны бедноты и середняков к представителю сельской власти.

Информирован Секретарь РИК и Председатель РИКа.

Бершадский район с. Бырловка. Св[едения] на 19.Х.

16.Х. приемщик хлеба обратился к Председателю сельсовета с просьбой снаряжения подвод для отправки хлеба на ссыпункт, на что последний махнув рукой ушел от приемщика. На приемочном пункте счетовода не имеется, благодаря чему подача сводок посылается с опозданием. Председатель Буряк товарищества Черновол никаких мер не принимает.

м. Бершадь. Св[едения] на 15.Х.

15.Х. при получении ордера на сданный хлеб селянином села Флерино Гогером С.М. было заявлено о том, что дома он взвешивал зерно и овес 16 пуд. Но почему-то при сдаче на пункте «Союзхлеба» приемщиком Мирошником было записано только 251 клгр., т. е. 15 п. 12¹/₂ ф. Таким образом, недостача в 27¹/₂ ф.

Гогер, в присутствии счетовода Аккермана заявил, что им было взято из дому даже больше на несколько фунтов, так как он знал, что на пунктах воруют, а здесь выходит, что украли больше, чем нужно. Дальше он заявляет, что он бы с ним разделался как следует, но каждому хочется поскорее сдать. Зафиксированы случаи на неправильное определение кондиции.

Приемщики Мирочкин и Феерман нами разрабатываются.

Райуполномоченный ГПУ

Маркелов

Уполномоченный ИНФО

[підпис]

Фридман

Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 106, арк. 61–64.

Оригінал. Машинопис.

№ 24

**Спецзведення начальника ВДТВ ОДПУ СРСР
станції Козятин Г. Донця
секретарю Козятинського райкому КП(б)У Патрикееву про
політичні настрої та реагування населення на виселення куркулів**

23 жовтня 1930 р.

Сов. секретно

1. НАСТРОЕНИЕ КОММУНИСТОВ И АКТИВА.

Мобилизованные партийным Комитетом коммунисты в количестве 50-ти человек и Райкомом КСМУ – комсомольцев в количестве 40 человек для работы по выселению, относятся к таковой сознательно; случаев отказа от выезда на село места не имело.

Никаких реагирований и суждений со стороны коммунистов с точки зрения неправильности мероприятий со стороны партии не отмечено. Привлекаемый и обрабатываемый Старшими по группам беспартийный актив для участия в выселении, также относится к выселению ОДОБРИТЕЛЬНО и оказывает надлежащее содействие старшим.

2. ПРОЯВЛЕНИЯ А[НТИ]/С[ОВЕТСКОГО] ЭЛЕМЕНТА ВОКРУГ ОБЪЯВЛЕНИЙ О ВЫСЫЛКЕ.

Массовых выступлений, а также групповых осуждений за отчетное время не отмечено. Отдельные же реагирования характеризуются следующим:

ПО СЕЛУ САМГОРОДОК

Часть церковников, в том числе зажиточные середняки ЧЕРНЕНКО Александр и ЯНКЕВИЧ Николай, бывший торговец, собравшись вместе, начали обсуждать вопрос о выселении, причем, разговоры свелись к таким выводам: «Напрасно выселяют людей в пустыню, истребляют таковых и морят голодом».

Присутствовавшие при этом несколько женщин, исключительно сочувственно отнеслись к их выводам и отмечали, что надо просить оставить несчастных детей.

ПО СЕЛУ КОРОЛЕВКА

Уполномоченный от Сельсовета данного села КРУЛЕКОВСКИЙ, подкулачник, которому было поручено [сделать] объявление семьям, подлежащим высылке, при посещении семьи высланного кулака КРАСОВСКОГО, подписки от таковой не отобрал, а остался там пьянствовать. Причем, зная, что сам КРАСОВСКИЙ бежал с места высылки и скрывается в селе, об этом никому не сообщил и не принял мер к задержанию. КРАСОВСКИЙ задержан Старшим по группе, а КРУЛЕКОВСКИЙ вызван в Отделение.

ПО СЕЛУ ПИКОВЕЦ

Подкулачник ДУДАШ Михаил, женатый на дочери кулака, среди группы крестьян высказался, что у него имеются сведения, что, кроме объявленных, еще вышлют 30 человек. Что высылка не правильная и высылают наилучших хозяев села.

ПО СЕЛУ РАДЗИВИЛОВКА

Наряду с объявлением о высылке, в Сельсовет поступило отношение РИКа о смерти в ссылке двух кулаков – УКРАИНЦА и КУКАЙЛО. Член Сельсовета ЛАВРОВСКИЙ Иван стал распускать по селу слухи о том, что они не умерли, а что, якобы, их убили, т. к. там вообще зверски со всеми поступают.

Этот же ЛАВРОВСКИЙ среди группы крестьян повел открытую агитацию о том, что: «Высылка, производящаяся таким порядком является неправильной» и предлагал собрать сход для обсуждения вопроса о высылке. В связи с этим, кулацкий элемент села предполагает созвать сход.

3. РЕАГИРОВАНИЕ СЕМЕЙСТВ ВЫСЕЛЯЕМЫХ.

Значительная часть выселяемых семейств приняли объявление о высылке хладнокровно и изъявили полное согласие выехать к главе семейства.

Наряду с этим, отмечается целый ряд случаев нежелания оставлять хозяйство. Заявление о том, что с мужьями они плохо жили до высылки и что, если так стоит вопрос, то они готовы взять разводы и остаться в селе.

За отчетное время в Отделение явились две выселяемых с детьми и категорически заявили, что из села не выедут; истерически плакали и после долгих уговариваний о том, что окончательный ответ они получают в селе, – оставили помещение Отделения.

В некоторых селах часть семейств заявляет, что выедут только по постановлению общих сходов.

Ниже сего фиксируем характерные проявления отдельных семейств.

ПО СЕЛУ ПУСТОХА

Выселяемая ШИМАНСКАЯ заявила: «Пусть дадут теплую одежду для меня и детей. Если не дадут, то сяду в хате и никуда не выеду. Пусть стреляют и вешают. Пусть разрешают одного взрослого оставить дома ликвидировать имущество, т. к. за такой короткий срок ничего нельзя сделать».

ПО СЕЛУ КОРДЫШЕВКА

Часть семейств заявляют, что не выедут, т. к. высылку нужно было производить весной, а не зимой.

ПО СЕЛУ САМГОРОДОК

Часть выселяемых заявили, что они ехать вовсе не желают. Что одно из двух: или пусть их расстреляют, или они возьмут и сожгут свое имущество.

ПО СЕЛУ МУХОВАТОЕ

Два семейства категорически отказались выехать, заявляя, что они возьмут развод.

ПО СЕЛУ СОШАНСКОМУ

Три семейства заявило, что не выедут. Считают выселение неправильным и требуют созыва схода.

В аналогичном духе отмечено еще целый ряд суждений по остальным селам.

4. ОБЩИЕ РЕАГИРОВАНИЯ БЕДНОТЫ И СЕРЕДНЯКОВ.

Значительная часть массы бедняков и середняков одобряют решение о высылке и отмечают, что их нужно было выслать давно вместе с главами семей¹.

НАЧ[АЛЬНИК] ОДТО ОГПУ и

РАЙОТДЕЛЕНИЯ ГПУ Казатин

[підпис]

ДОНЕЦ²

Старший Уполномоченный

[підпис]

ВОТОЛОВСКИЙ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-714, оп. 1, спр. 83, арк. 121–123.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Спецзведення адресувалося начальнику 7 (Житомирського) сектора ДПУ УСРР, копія – начальнику дільниці Берману, м. Бердичів.

² *Донець Георгій Тихонович* (1899–?) – народився у м. Мерефа Харківської губ. у родині селянина бідняка. Українець. Член партії з січня 1919 р. У 1910–1912 рр. – навчався у 2-класному Мерефянському училищі, але його не закінчив. З лютого 1913 р. – мотобоець Мерефянського скляного заводу, токар Харківського паровозобудівного заводу. З жовтня 1917 р. – червоногвардієць та червоноармієць Повстанського полку. З вересня 1918 р. – член Мерефянського підпільного ревкому. З січня 1919 р. – начальник Мерефянської

райміліції, з квітня 1919 р. – військом Катеринославської групи по боротьбі з дезертирами, з червня 1919 р. – заступник начальника Волинської губНК, з вересня 1919 р. – зв'язківець повстанського загону Огня (р-н Полтави, Кобеляки, Кременчук). З січня 1920 р. – начальник Мерефянської райміліції, з червня 1920 р. – начальник ОВ ВНК 11-ї дивізії Першої Кінної армії (Умань, Бердичів, Рівне, Дубно). У вересні 1920 р. – інструктор повіткому КП(б)У Харківської губ. З січня 1921 р. – начальник Мерефянської райміліції. З травня 1921 р. – уповноважений Волинського, з березня 1923 р. – уповноважений Донецького губвідділів ДПУ УСРР, з липня 1925 р. – начальник Нікопольського райвідділу ДПУ УСРР. З серпня 1926 р. – начальник відділку Глухівського, з липня 1928 р. – Криворізького окрвідділів ДПУ УСРР. З вересня 1930 р. – начальник ОДТВ ОДПУ СРСР ст. Козятин, з лютого 1932 р. – начальник ОДТВ ОДПУ СРСР ст. Одеса. З вересня 1934 р. – начальник ОДТВ УДБ НКВС ст. Київ, з листопада 1934 р. – начальник ОДТВ УДБ НКВС ст. Коростень, з червня 1935 р. – начальник ТВ УДБ УНКВС по Чернігівській області, з серпня 1937 р. – помічник начальника УНКВС по Вінницькій області. З березня 1938 р. – виконуючий обов'язки начальника, начальник УШОСДОР НКВС УРСР, з липня 1941 р. – уповноважений ГУШОСДОР НКВС СРСР при штабі Південно-Західного фронту. З травня 1942 р. – начальник Дорожнього управління Південно-Західного Центрального, 1 Білоруського фронтів. З жовтня 1945 р. – начальник УШОСДОР УРСР, начальник будівництва № 8 ГУШОСДОР та начальник Управління військовополонених табору № 414 МВС СРСР, начальник УШОСДОР Міністерства автотранспорту та шосейних доріг УРСР. *Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 463–464.*

№ 25

Спецзведення начальника ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Г. Донця секретарю Козятинського райкому КП(б)У Патрикееву про реагування населення на виселення куркулів

[не раніше 26 жовтня 1930 р.]

Совершенно секретно

В дополнение к предыдущей сводке ниже сего характеризуем следующее.

В целом настроение выселяемых удовлетворительное. Большая часть выселяемых к отъезду готова, за исключением той части, которая разными способами старается избегнуть высылки. К этой части выселяемых можно отнести моменты участвовавших случаев разводов, подач заявлений о вступлении в колхоз, женитьб, ссылки на болезнь и прочь.

В некоторых селах района выявлены моменты попыток к бегству, но принятыми мерами со стороны Старших по группам и сельактива таковые предотвращаются. Массовых выступлений, а также групповых суждений за отчетное время не отмечено, проявления по отдельным селам приводим ниже:

с. СОКОЛЕЦ.

Жена кулака ДАВИДЮКА, ДАВИДЮК Анна, подлежащая высылке, ходит по селу и уговаривает всех выслаемых, чтобы последние не готовились к отъезду, предлагая собраться в день выезда всем женщинам села и не выпускать выселяемых, т. к. женщинам за это никто ничего не сделает.

По с. БЛАЖИЕВКА.

26.X. сего года в с. Блажиевка в церковь к местному священнику КОРОЛЕНКО пришли на исповедь семьи, подлежащие выселению.

КОРОЛЕНКО устроил молебен и прочел отъезжающим проповедь. В этот день в церковь собралось присутствующих больше, чем в обычные дни. Под влиянием проповеди священника КОРОЛЕНКО с большей частью присутствующих были обмороки, в церкви был сплошной плач. (По данному делу выехал наш сотрудник для проверки фактов).

В селе после одного собрания евангелистов, где присутствовала гражданка ЛОБАНЕЦ, подлежащая выселению, дав предварительно согласие на выезд, впоследствии ехать отказалась.

По с. ПИКОВЕЦ.

Местный священник ТИМОТИЕВИЧ Антон, беседуя в кругу своих людей, выразился: «По селу проводится поголовный грабеж, забирают все, что видят, по селу стон, всех гонят насильно в коллектив».

За время ликвидации имущества г-на ДРОЗДОВИЧА, присутствующая гражданка КОНДРАТЮК Агафия, обратилась к собравшимся, покупающим имущество со следующими словами: «Покупайте все, завтра вас также будут продавать. Порядочный человек покупать не будет, покупает только босота».

По с. КАЗАТИН.

Гражданин с. Казатин ИЛЬЧУК Сергей в присутствии граждан того же села, высказывался: «Это настоящий грабеж, всякий порядочный человек страдает. Это так заканчивают пятилетку». Присутствующая гражданка того же села ДЕМЧУК высказалась: «Я ездила в Бердичев, в ДОПР к мужу, у ДОПРа в очередях стоят сотни крестьян, у которых настроение неважное, многие выражают недовольство, на почве выселения хотят покончить жизнь самоубийством. Все ждут с нетерпением, когда все это кончится».

ИЛЬЧУК Сергей добавил: «В Любарском районе началось восстание на почве высылки, где подожгли одно село, которое сгорело целиком. Туда выехали все власти, но это будет еще не в одном селе, а во многих».

По с. ЛОПАТИНО.

Крестьянин с. ЛОПАТИНО ЛЕПИЦКИЙ Денис в присутствии некоторых односельчан, высказался: «Всех выселяемых вывезут в Сибирь и там оставят на гибель. Видно, что советская власть долго существовать не будет».

СОСТОЯНИЕ СОВ[ЕТСКОЙ] РАБОТЫ.

В связи с проводимой высылкой семейств, заметно на селах оздоровление в проводимых кампаниях властью. Есть большой сдвиг в работе в лучшую сторону, увеличилось поступление хлеба, подписка на заем и т. д.

| | | |
|---|----------|--------------|
| НАЧ[АЛЬНИК] ОДТО ОГПУ и РАЙОТДЕЛЕНИЯ ГПУ Казатин | [підпис] | ДОНЕЦ |
| Уполномоченный | [підпис] | БЕЛОПОЛЬСКИЙ |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-714, оп. 1, спр. 83, арк. 124–125.
Оригінал. Машинопис.*

№ 26

Спецзвездения № 9 уполноваженого
Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова
секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення
під час хлібозаготівлі за період з 25–30 жовтня 1930 року

3 листопада 1930 р.

Совершенно секретно.

Поступление хлеба за истекшую пятидневку усилились, однако должного перелома в темпе не имеется.

Кроме того, точных данных, как нами было указано в предыдущей сводке, нет, так как, начиная с 19.X «Союзхлеб» не дал еще полной картины приемки хлеба сдатчиками Бершадского района.

За истекшую пятидневку (без данных «Союзхлеба») поступило 6 728,7 тонн* или 45,55% выполнения годового плана. Отдельно по секторам выполнение плана равняется: по социалистическому 647,1 тонна или 51,6% и по индивидуальному – 5 592,7 тонн или 41,6% годового плана. На 30.X 1930 г. поступило 8 656,4 тонны или 61,63% годового плана. Отдельно по Соцсектору – 883,3 тон или 54,4% и по индивидуальному – 7 973, 1 тон. или 59,7%. Сюда входят также поступления непосредственно на пункты «Союзхлеба».

За исключением коммун и 3-х колхозов, годовой план хлебозаготовки не выполнен. Не выполнение плана некоторыми колхозами старой территории бывшего Ольгопольского района объясняется, по заявлению аппарата колхозов, тем, что план доведенный колхозам нереальный и не предоставляется ни какой возможности его выполнить. (Колхоз «Світанок», колхоз с. Голдашевки и др.) Остальные же колхозы мотивируют отсутствием времени для сдачи излишков, так как ими еще не закончена полевая работа.

Имея ввиду, [что] вышеизложенное говорит за то, что темп заготовок не обеспечивает выполнение плана к 13 годовщине Октября.

Со стороны бедняков и середняков отмечаются отрицательные проявления в связи с хлебозаготовкой на почве нехватки промтоваров и пр., выражающееся в открытом отказе от сдачи хлебоизлишков.

Кроме того, со стороны женщин-беднячек на мероприятия, принимаемые по отношению не выполнения плана, доведенные ко двору, [были] заявления, что «скоро всему этому придет конец и будут звонить в колокола».

Со стороны кулачества за истекшую пятидневку открытой агитации не наблюдалось, однако зафиксированы случаи категорического отказа от выполнения хлебозаготовки. Кроме того, зафиксирован случай угрозы по отношению бригадира за участие в комиссии по доведению плана хлебозаготовки к его двору.

Низовой аппарат.

Отмечены грубые искривления при учете хлебных излишков. Кроме того, зафиксирован случай применения физических мер по отношению не выполнивших задания, в результате чего, подобные действия вызывают резкие недовольства среди населения.

* Так у тексті.

Приведенное подтверждается поступившими фактическими материалами за истекшую пятидневку.

Индивидуальный сектор.

Бершадский район село Берловка. Св[едения] на 26.X.

Бедняки. Бедняк Мяснюк Иосиф Алексеевич, бывший петлюровец, принимающий активное участие в мартовских волынках, в присутствии группы селян по вопросу хлебозаготовки заявляет: «Когда они перестанут нас мучить и когда этому будет конец, но недолго это протянется, платишь налог, хлебозаготовку и все равно они нас мучат, но скоро придет время и их будут мучить в два раза хуже, чем нас. Прошедшая волынка ничего не дала, если бы кто-либо помог и выступил вот как Польша или Румыния, тогда и мы бы могли. А так начнет один его сейчас же забирают и не дают ему ходу». Мяснюк нами учтен.

Бершадский район с. Сумовка. Св[едения] на 26.X.

В разговоре с комиссией содействия хлебозаготовке беднячка Маршук Акулина по вопросу о сдаче ею излишков отметила: «Хлеба дай, а как придешь в кооперацию, так тебя сразу спрашивают: «Хлеб сдал?». Можешь получить, а чего его сдавать, когда сдаешь на рубль – получишь товаров всего на 20 коп. Вот если б на все деньги давали, то я сама недоедала б, а все понесла бы в кооператив». Ее так же поддержал бедняк Гонтарук Иван, который заявлял: «Хлеба дай, а когда придешь в кооперацию, так мануфактуры не дают, ну так и хлеба нет».

Бершадский район с. Пятковка. Св[едения] на 30.X.

29.X. 1930 г. на одном из участков, где помещается штаб бригады по хлебозаготовке, пришла к своему мужу-бригадиру Гергелюк Оляна и в разговоре с комсомольцем Грищуком по поводу экономического разорения кулака за невыполнение плана хлебозаготовки заявила: «Вы сами не знаете, что делаете, грабите народ и все. Вот если мы опять начнем звонить в колокола, так Вам тогда не сдобровать».

В тот же день из села Яланец бывшего района в Пятковку к своему брату приехала беднячка Мазур Евдокия, которая присутствовала при производстве описи имущества кулака Бойка Танаса. Мазур подошла к плачущей жене Бойки говорит: «Не плачьте, скоро конец всему этому придет, мы уже готовимся».

Дано задание всесторонне осветить Мазур.

Бершадский район с. Б.-Киреевка. Св[едения] на 26.X.

На одном из участков села, во время произведения собрания по вопросу хлебозаготовки, выступил бедняк Печенюк Василий (бывший председатель сельсовета) и сказал: «Они хотят хлеба, а спросите их куда они гвозди подевали, а хлеба давай».

Бершадский район с. Пятковка. Св[едения] на 28.X.

На кутковых собраниях по вопросу хлебозаготовки выступили бедняки, которые заявили следующее. Бевзюк Михаил: «Если сдача излишков является добровольной, так я совсем сдавать не хочу, это моя добрая воля, а, в крайнем

случае, сдам 3 пуда и хватит государству, а то им очень жирно будет». Его также поддержали Архипчук Иван, Разгон и др., каковые высказывались в таком же духе. Проинформирован Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Середняки.

Бершадский район с. Сумовка. Св[едения] на 26.Х.

В помещении кооперации, в разговоре по вопросу хлебозаготовки, середняк Дяченко Мефодий заявляет: «Уж очень много хлеба наложили на наше село, но с этим еще можно было бы помириться, если бы государство обеспечило нас обувью и мануфактурой, а то выходит так, им давай, а они тебе ничего». Его поддержали Майструк Захарь, Мамбельский Михаил, Волуйко Никита и др.

Бершадски район с. Яланец. Св[едения] на 29.Х.

Среди середняцкой части села существует тенденция к несдаче излишков, базируясь на том, что середняку никто ничего не сделает. Вторая же часть середняков высказывает боязнь за раскулачивание их, так как всех кулаков раскулачили и таким образом возьмутся за середняков.

При штрафовании середняка Гудзя Андрея за несдачу хлеба по контрактации он заявил: «Повезу хлеб лучше в Бершадь сдавать, а не в село, а их гадов (сельсовет) пусть судят за невыполнение плана хлебозаготовки».

Бершадский район с. Рогузка. Св[едения] на 26.Х.

В группе селян возле здания сельсовета середняк Олейник Савва в разговоре о трудностях переживаемых селянством отметил: «В начале Советская Власть была очень хороша, а сейчас хуже чем, при старом режиме. Бывало у помещика заработаешь кукурузы за качаны, так ты знал, что все, что ты заработал – все было твое, а теперь работал целое лето, думал, что для себя, а выходит что нужно отдать, себе ничего не оставляя. Хотя бы для детей что-нибудь оставили, ну а масла, если хочешь сбить, так выдают определенную порцию, больше не имеешь права».

Проинформирован Секретарь РПК для усиления массовой работы.

Бершадский район с. Б.-Киреевка. Св[едения] на 29.Х.

Разъяснительной работы по вопросу социалистического соревнования в селе не проводится, в результате чего вызванный на соцсоревнование середняк Ткач Леонтий, не только сдал количество хлеба на какое он был вызван, но начал проводить агитацию против проведения этого мероприятия. Вследствие чего, граждане Охрименко Иван и Григоренко Иван в начале согласившиеся сдать по 25–30 пудов хлеба, категорически отказались. Это также в отрицательную сторону повлияло и на других граждан вызванных на соцсоревнование.

Бершадский район с. Романовка. Св[едения] на 27.Х.

За последнее время наблюдаются случаи, когда бригада приходит ко двору, созывая на собрание по хлебозаготовке. Мужья высылают своих жен, каковые начинают кричать на бригадиров ругая их.

26.Х середнячка Кукуруза Пелагея, высланная своим мужем, напала на бригаду с криком: «Довольно уже приходиться к нам, хлеба я не дам, пусть мне пулю в лоб пустят, тогда и возьмут, а пока буду жить, ничего на дам».

Кулаки.

Бершадский район с. Пятковка. Св[едения] на 30.Х.

Кулаку Загоренко Федору было извещено о сдаче им 100 пуд. зерна. Последний, сдав только 8 пудов, заявил, что он категорически отказывается сдать. При вызове его в сельсовет, Загоренко в присутствии всех сказал: «Что хотите делайте, но больше фунта не дам, идите и снимайте безпорным порядком».

Бершадский район с. Демовка. Св[едения] на 28.Х.

Кулак Токаренко Кондрат в разговоре со своими односельчанами по вопросу хлебозаготовки отмечает: «В настоящем году у нас еще заберут хлеб, а в будущем году у нас нечего будет брать, ибо мы сдадим всю землю в сельфонд и не будем больше так трудиться, как трудились в этом году. Нас жмут потому, что хотят нас загнать в коллективы, но я буду лучше под забором лежать, но в коллектив не пойду».

Бершадский район с. Сумовка. Св[едения] на 25.Х.

Кулак Тарковский Афанасий по вопросу сдачи излишков сказал: «Я сдам все до зерна, лишь бы меня не выслали, а они разве дают возможность выполнять задания, им лишь бы уничтожить и выслать нас».

Бершадский район с. Ольгополь. Св[едения] на 26.Х.

Сын кулака Егорова Дорофея среди селян заявлял, что он обязательно убьет бригадира Полищука Никиту за то, что последний участвовал в комиссии по доведению плана хлебозаготовки к его двору.

Дано задание всесторонне осветить сына Егорова.

Аппарат.

Бершадский район с. Кидрасовка. Св[едения] на 28.Х.

Среди населения отмечается недовольства не правильным учетом излишков. По инициативе председателя сельсовета Пилипишина план хлебозаготовки доведен к дворам маломощных середняков. В тоже время своим родственникам как Дяченку Лукашу, Яценку Андрею и Попуше Алексею, которые намолотили по 500 пудов хлеба и могут дать за троих, Пилипишин почему то их не замечает.

Проинформирован Секретарь РПК и Председатель Райисполкома.

Бершадский район с. Рогузка. Св[едения] на 25.Х.

Комиссия содействия хлебозаготовки к вопросу доведения плана ко двору замощным не правильно подошла. Так, например, на Кондрацкого Антона наложили всего 150 пуд. в то время, когда у него было одного озимого хлеба 30 коп. В настоящее время Кондрацкий распространяет слухи о том, что им якобы сдано 300 пуд. излишков с целью отвлечения внимания массы и не говорили, что на него наложено малое количество хлеба.

Бершадский район с. Любомирка. Св[едения] на 26.Х.

За не сдачу излишков у граждан Окольца Никиты и Лагодыря Гавриила была произведена конфискация имущества. Причем первый, по предложению сельсовета, сам вышел из дому, но второй не хотел и к нему было применено принудительное выселение. Выселенные падали в обморок и некоторых из них (жену Лагодыря) в обморочном состоянии выволокли за ноги на улицу. Среди присутствовавшей толпы раздавались возгласы: «Неужели есть такой закон, что людей можно выбрасывать за ноги, как собак из своего дома».

Проинформирован Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Бершадский район с. Балановка. Св[едения] на 26.Х.

За последнее время хлебозаготовка сдвинулась с мертвой точки. Однако сельсовет и «Буряк товарищество» не принимают никаких мер к сбору мешкотары. В результате все склады переполнены, что и отражается на поступлении хлеба. Аналогичное положение с перевозочными средствами для отправки зерна.

Бершадский район с. Б.-Киреевка. Св[едения] на 29.Х.

Член сельсовета Аркуша Иосиф держит дружбу с зажиточными селянами, защищал их при доведения плана хлебозаготовки ко двору. Так, во время обсуждения списка доведенным ко двору замощным Аркуша начал защищать кулачку Бескупскую Феодосию, доказывая, что сданных ею 40 пудов хлеба вполне достаточно и больше требовать ни в коем случае не нужно. Такое отношение со стороны члена сельсовета вызывает недовольство среди бедняцкой и середняцкой части села, требуя вывода из состава сельсовета спевшегося с кулаками Аркушу.

Бершадский район с. Михайловка. Св[едения] на 26.Х.

Член сельсовета Садовой Проферий, принимавший активное участие в мартовских волынках и был арестован отрядом, на всех заседаниях защищает кулаков коим доведено до двора, благодаря чему авторитет всего сельсовета пал.

Проинформирован Председатель Райисполкома и Секретарь РПК.

Райуполномоченный ГПУ

Маркелов

Уполномоченный по ИНФО [підпис]

Фридман

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 80, арк. 16–20.
Оригінал. Машинопис.*

№ 27

**Спецзведення № 44 начальника ВДТВ ОДПУ СРСР
станції Козятин Г. Донця секретарю Козятинського райкому КП(б)У
Патрикеева про реагування населення на виселення куркулів**

12 листопада 1930 р.

Совершенно секретно

На сегодняшний день ОДТО ОГПУ Казатин отмечает ряд недовольств и суждения рабочих, а также служащих антисоветского характера по вопросу семейств кулаков, где рабочие и служащие по этому вопросу говорят: в данное время произ-

водится мероприятие Соввласти (выселение семейств кулаков), но это мероприятие не как единовременная мера, а это будет продолжаться до того времени, пока не выселят более половины честных людей, и пока народ станет уже совершенно погибать. Вот скоро будет такое же самое мероприятие как в данное время, начнут других честных людей выселять, а это видно из того, что в марте месяце сего года выслали головы семейств, а теперь выселяют их семейства.

Также отмечены высказывания со стороны рабочих и служащих, которые говорят, [что] помещики давно бы пришли в СССР, но они хотят сделать выдержку, чтобы рабочие и крестьяне еще более набрались горя и когда они придут в СССР, то рабочие и крестьяне Соввласть защищать не будут, а каждый будет рад, чтобы больше большевиков не было.

По этому вопросу со стороны рабочих и служащих имеется суждение и недовольство антисоветского характера, что отражается на основную массу рабочих, где последние высказываются, разве Соввласть хорошо делает, что в настоящее время целыми эшелонами вывозит людей. Вагоны для этой цели есть, а для перевозки необходимых грузов нет, лучше бы эти вагоны дали под перевозку необходимых грузов снабжения, а не для вывозки невинных людей.

Наряду с этим, отмечено высказывание кондуктора ст. Шепетовка СТЕПАНЮКА, который выразился: «А как пишет святая библия – так оно теперь и есть, народ страдает и не знает за что и через кого, мужик завоевал свободу и сделал добро России только для жидов, а не для себя. Сколько в СССР имеется кулаков из жидов, но из них никого не выслали, а только выселяют бедного мужика, раньше его мучили и теперь тоже самое». Кондуктор этой же станции ГРИЦАЙ СТЕПАНЮКА в этом поддержал и добавил, ничего еще надо немного обожждать.

По этому вопросу стрелочник ст. Полонное ХОПАЛЮК высказался: «Кругом беда и больше нет ничего, выселяют бедных людей с малыми детьми, а старших детей оставляют на произвол судьбы. Это разве Соввласть хорошо делает, этого не было при царизме, что теперь творится и что смотрит Центральная власть, раз выселяют, то всех нужно выселять, но нельзя отрывать детей от родных».

В связи с вышеизложенным, ниже приводим остальные высказывания, имеющиеся среди рабочих и служащих.

РАБОЧИЕ: Слесарь вагон[ного] цеха ст. Шепетовка 1 «ВАСИЛЬКОВ»*: «Для перевозки картофеля вагонов нет, а для перевозки дядьков так есть, везут кулаков, дети босые и голые, плачь, несчастье, даже смотреть невозможно. Власть даже не смилуется над людьми и ни за что не обращает внимания, на зиму разоряет людей и куда-то выселяет, вообще на эти бедствия смотреть нельзя, ну и дождались свободы».

Слесарь депо Казатин СИХНЕВИЧ: «Скажите Вы мне, [что] это делается, я не понимаю и что Власть делает? В настоящее время не хватает вагонов для перевозки грузов, рожь лежит на рампе под открытым небом и пропадает от дождя, а они возят кулаков на Соловки, раньше нужно было перевезти то, что для нас необходимо, а не кулаков вывозить».

Кондуктор ст. Шепетовка СТЕПАНЮК: «Смотрите как уничтожают людей и как они их мучают, позабывали люки, взяли на пломбы, скот и тот в лучших условиях

* Так у тексті.

везут, хотя открывают дверь, а это позабывали двери, все равно как каких арестантов везут, они думают, что они будут работать, но им уже все равно, когда они отдали свое хозяйство, чтобы его уничтожили, а сами пошли с своего села, то они уже здесь теперь ничего не будут делать».

Машинист депо Казатин АНДРИЕВСКИЙ: «Смотрите что делается в этих эшелонах, в которых отправляют семейства кулаков, там плачь и рыдание невинных детей и женщин, кроме того, в вагонах стоит охрана стрелков и даже воды этим бедным деткам не дают, на них наставляют штыки, вот так и свобода».

«Вообще много тысяч детей и женщин невинно погибнет. А посмотрите рабочий стоит у станка тоже полуголодный, разве это порядок. Вот я теперь еду с поездом и беру один сухой хлеб, а как раньше было когда ехал с поездом я брал с собою курицу или жаренного поросенка, да еще бутылку водки, вот тогда была жизнь для рабочего, а не теперь.»

Рем[онтный] рабочий ст. Демчин БОЙДУК: «Выселение кулаков это божье наказание и Вы, люди добрые, никого не слушайте, все пройдет, Вы только богу молитесь и переживете это время и тогда будет хорошо, все исчезнет, останутся только те, кто в бога верует и не пойдет за большевиками».

Стр[елочник] станции Шепетовка НЕСБРЖИЦКИЙ: «До каких нас так будут мучить и за что этот народ так страдает, за что этот народ так страдает, за что невинных людей в Сибирь выселяют».

Кондуктор ст. Шепетовка СТЕПАНЮК: «Видите теплушки, это на погрузку людей и для чего они так делают, что никто ничего не знает, это ни больше, ни меньше – так хотят уничтожить людей, а то нет где девать евреев. Они раньше занимались торговлей, теперь торговли нет, работать на завод идти не хотят, а хотят только носить портфели, то теперь сделали так, чтобы выслать мужиков на мучение, а евреям дать хорошую службу».

Посмотрите везде на заводах, где самая грязная работа, там работает русский, а зайдешь в контору, там одни евреи с портфелями, а русского рабочего никуда не выдвинут».

Сторож лесн[ого] склада ст. Мирополь ЛЫСЬКА: «Это еще не конец, что выселяют семейства кулаков, скоро будут выселять еще много мужиков, а останутся только одни жида и дурные лирники, которые будут работать на жидов».

Стрелочник ст. Казатин ГАЛЯС: «Соввласть своими мероприятиями погубила тысячи самых лучших культурных крестьян-хлебобобов. Этих людей посчитали кулаками и вывезли на явную гибель, а сейчас посмотрите какой вой и рыдание происходит в селах, забирают маленьких детей и жен этих кулаков и везут тоже на смерть, эти невинные дети погибнут, они босые и голые, что делается то – нет возможности удержаться от слез, нужно плакать и это нужно поместить в историю жизни человечества, что проделывает Соввласть над крестьянством».

Заведующий Околотком ст. Калиновка БОЙЧУК: «Разве это кулаки, которых выселяют целыми эшелонами. Это не кулаки, их уже нет и в помине – это тот несчастный люд, на которого кто-либо наклеял или разве это вредный элемент – ничего подобного. Это самые честные труженики, за спинами которых блаженствовали и блаженствуют коммунисты. А вот Вам еще один пример, вагонов под хлеб нет, а для перевозки крестьян-мучеников есть».

Конторщик Груз[овой] кассы ст. Винница ЕСЕМЕНТОВСКИЙ: «Смотрите, что творится и что делается, кого они выселяют и неизвестно куда, ведь эти люди с первых дней революции до настоящего времени их же кормили и поили, а также приносили пользу, а за это над ними издеваются, какое положение и нас ожидает если не сегодня так завтра».

Сц[епщик] вагонов ст. Шепетовка КОВАЛИК: «Вот где плачь и рыдание, по моему, Соввласть делает неправильно, что выселяет семьи кулаков с малыши детьми, детей нужно было бы отдать в приют и перевоспитать в советском духе, и с них была бы польза».

Телеграфист ст. Бердичев ДРАЧУК: «Вот выселяют семейство кулаков на север, которых выселять не следовало бы и вообще – трудности, имеющие место, не в самом крестьянстве, так как крестьяне политики не знают, они в ней не грамотны и в ней не понимают».

СЗ* ст. Казатин ГОЛОВИН и Заведующий Околотком ЗАХАРЧЕВНЫЙ: «Какая жуткая картина с выселенными семействами кулаков, они находятся битком набитые в вагонах, выглядывают только детские головки в вагонах, сильная вонь и не хватает воздуха, открывается только одно окошечко-люк, но такая спертость в середине, что они задыхаются, дети мучаются даже имеются больные и не кто на это не обращает внимание, какая масса их перевозится. Сейчас хуже, чем воинские перевозки, наверное что-то есть, что их вывозят, но условия должны быть лучшие, это все наверное за старые грехи».

Счетовод Н. Ф. БУРЬЯНОВСКИЙ и монтер СЦБ ГОЛАНСКИЙ: «Печальная картина как там этот народ стонет, выглядывают через люки только одни дети, разве дети доедут, по дороге позамерзают, как пристукает их там мороз. Это тех выселяют, что они в трудную минуту поддерживали Красную Армию, и у них было что взять, а у бедноты тогда ничего не было, а у этих что выселяют кое-что было, так позабিরали, я так и думал, что ликвидируют кулака как класс – значит конфискуют все и сделают с него пролетариата, а тут всех позагоняли в Сибирь. Жестоко выселяют на зиму, причем здесь дети, где они там найдут своих отцов или квартиры, чтобы перезимовать, там на месте где-нибудь и позамерзают».

СП**. Кодня, ПЫШКАЛО: «Где теперь они видят кулаков, их уже давно раскулачили, а теперь уже взялись за середняков, я знаю некоторых крестьян, что они никогда кулаками не были, а их теперь выселяют, ведь это форменное издевательство, истребление народа, если за границей арестуют одного два революционера, то кричат, что там белый террор, а какого хуже террора нужно, как эти высылки, посмотрите – сколько людей гибнет не за что, разоряют семьи и все их хозяйство, разве в свободной стране это можно делать, этим они подрывают доверие и всякую симпатию к Соввласти, потом что видно, что не то выходит как обещают».

Я был в селе Закусливке, когда выселяли эти семейства, то не мог смотреть на это, гонят их под конвоем как преступников, это ужас до чего доводят население, вот тебе и Соввласть».

На основании вышеизложенного констатируем, что Профессиональные и Партийные организации на местах, ранее недостаточно обращали внимание по

* Так у тексті.

** Так у тексті. Можливо «Станціна Платформа».

вопросу ликвидации кулачества как класса, что отмечаем в выше приведенных фактах, которые в данный момент отразились в рабочей массе.

| | | |
|---|----------|---------|
| НАЧ[АЛЬНИК] ОДТО ОГПУ [и РАЙОТДЕЛЕНИЯ ГПУ Казатин] | [підпис] | ДОНЕЦ |
| Ст[арший] Уполномоченный | [підпис] | КАБАКОВ |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-714, оп. 1, спр. 83, арк. 131–135.
Оригінал. Машинопис.*

№ 28

**Інформаційне зведення № 19 уповноваженого
Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова
начальнику інформаційного відділу ДПУ УСРР
по об'єкту «Інтелігенція» станом на 5 грудня 1930 року***

[Не раніше 6 грудня 1930 р.]

Совершенно секретно

Серия «К»

Из полученных нами агентурных материалов усматривается, что не все учительство во всех текущих политических кампаниях принимает должное участие в проведении таковых. Несмотря на то, часть учительства объявила себя ударными, однако на предложение сельсовета о принятии участия [в кампаниях], последние стараются увильнуть.

По некоторым селам зафиксированы случаи связи учительства с кулацким элементом и будучи бригадирами, всячески стараются скрыть кулаков от обложения их хлебом.

Кроме того, зафиксированы случаи, что в связи с продовольственными затруднениями и не своевременной выплатой зарплаты среди части учительства наблюдается явно враждебное отношение и правоопортунистический взгляд на пятилетку.

Вопрос о всеобщем обязательном обучении и ликвидации неграмотности по Бершадскому району стоит на мертвой точке. Со стороны Инспектора наробраза Зошюка не приняты соответствующие меры к ликвидации этого прорыва, вследствие чего по ряду сел работа в этой области, еще не начата.

Приведенное нами выше, подтверждается следующими поступившими фактическими материалами.

Бершадский район село П.-Бершадь. Св[едения] на 5.XII.

Несмотря на то что, учителя заводской школы объявили себя ударными для работы по проведению политических и хозяйственных кампаний на селе, последние все время стараются увильнуть от этого. 29 ноября сего года председатель сельсовета этим учителям, послал отношение с просьбой придти в сельсовет для принятия участия в проведении подготовки к перевыборам сельсоветов. Учителя

* Копія записка була направлена начальнику 6 (Вінницького) сектору ДПУ УСРР.

Лирнык, Зарудницкий и Клейбчук получив это отношение нашли нужным не придти. Со стороны последних замечается упрекание других учителей в том, что они принимают участие.

Бершадский район с. Пятновка. Св[едения] на 5.XII.

Учитель Дремлюк, будучи участником бригады по хлебозаготовке, всех своих родственников кулаков старается защитить от доведения им твердых заданий. Кроме того, Дремлюк не однократно замечен в выпивках с кулаками села какковые запрашивают его к себе в гости. Дремлюк нами разрабатывается.

Бершадский район с. Б.-Киреевка. Св[едения] на 5.XII.

Уполномоченный РИКа тов. Гарник вызвал в сельсовет учительницу Надопко, которую просил организовать всех детей и продемонстрировать селу лозунги за 100% выполнение хлебозаготовки. На просьбу Гарника, Надопко категорически отказалась и заявила: «А вы нам много помогаете в проведении нашей кампании по всеобщему обучению, так и я вам буду помогать».

Бершадский район м. Бершадь. Св[едения] на 5.XII.

Несмотря на директиву Правительства об организации пунктов ликбеза, почти по всем селам эта работа стоит на точке замерзания. Только по селам Балановка и Пелиповка в настоящее время проводится запись. Инспектор Наробраза Зошук в этом отношении совершенно бездействует. Вся переписка по Инспектуре, присланная центром, не рассматривается и задерживается в Райцентре.

Бершадский район село Бегловка. Св[едения] на 5.XII.

Всеобщее обязательное обучение в селе проходит слабо, причиной этому является отсутствие одежды для детей. Согласно директивы Райисполкома, из состава учеников выделено 25 человек, коим должны были выдать бесплатную одежду, но до сего времени выделенной комиссией в этом отношении ничего не предпринято. Население села обратилось в Правление кооперации об отпуске детям несколько пар обуви, на что им было отказано. Такое отношение, приводит к срыву всеобщего обязательного обучения.

Информированы Председатель РИКа и Секретарь РПК.

Бершадский район с. П.-Бершадь. Св[едения] на 5.XII.

Со стороны учительства района, особенно ярко это было выражено учителями заводской школы Зубжецким и Клибчуком, недовольство несвоевременной выплатой зарплаты и продовольственными затруднениями. По вопросу пятилетки Клибчук сказал: «Пока закончится эта пятилетка, так приведут к тому, что абсолютно нечего будет есть».

Зубжецкий и Клибчук нами учтены.

| | | |
|------------------------|----------|----------|
| Райуполномоченный ГПУ | | Маркелов |
| Уполномоченный по ИНФО | [підпис] | Фридман |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 80, арк. 23–24.
Оригінал. Машинопис.*

**Спецзведення № 51 тимчасово виконуючого обов'язки
начальника районного ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Феня
секретарю Козятинського райкому КП(б)У про
реагування населення на засудження членів «Промпартії»¹**

13 грудня 1930 р.

Сов[ершенно] Секретно.

В предыдущей сводки нами отмечались ряд разговоров и суждений транспортников.

На сегодняшний день отмечаем ряд разговоров рабочих и служащих, и анти-советских элементов по поводу судебного процесса, а так же и приговора суда.

Некоторые рабочие рассуждают, что если бы не ГПУ, эта Соввласть давно бы не существовала. Несмотря на то, что хотя ГПУ поздно раскрыло это вредительство, допустив до связи с границей, но все ж таки свое дело выполнило. Все недостатки в стране, как продовольствия, так и топлива для паровозов, это дело рук ПРОМПАРТИИ и то что она наделала в стране все ложиться на шею рабочих (кондуктор ст. Казатин БАБЮК и машинист КРАВЧЕНКО). Другие рассуждают, что процесс специально создан для рабочих для того, чтобы замазать им глаза в отношении всех недостатков в стране: «Что, мол, не Власть виновата, а вредители». В отношении приговора, некоторые одобряют вынесенный приговор, что они и раньше знали, что их не расстреляют, ибо они ученые люди и в добавок – связанные с границей, которые там выносят свои протесты. Другие рассуждают, что этих гадов (сволочей) надо было в 24 часа расстрелять. Ниже приведены ряд суждений и реакций:

РАБОЧИЕ.

Кондуктор ст. Казатин ШАХРАЙ: «До тех пор пока в наших Партийных Комитетах будут сидеть некрещеные люди, до тех пор пока будет продолжаться вредительство в стране. [И] не только вредительство в ПРОМПАРТИИ, но и др. вредители, ибо большинство в наших Партийных Комитетах сидят люди, которые верят еще разным предрассудкам и влияние религиозных жен на них действует и они не знают точно какой партии держаться и вот они и пристаю к партии вредителей».

Рем[онтный] рабочий ст. Роман ПАРИНЮК: «А что было бы, если бы не было ГПУ, то вредитель продали бы Соввласть и только благодаря бдительности ГПУ вредительская мечта скоро раскрывается и попадает в концурку, на мой взгляд – таких вредителей нужно в 24 час расстреливать».

Поденный рабочий ЛЫСЫЙ: «Смотри сколько вредителей выявлено в промышленности: разные Инженера, Профессора и т. д., несмотря на то, что получают по 100 р. в месяц и больше, то ему гад еще лучше хочется и хочет свернуть Соввласть, а наш брат рабочий гибнет за 35 р. в месяц».

Рабочий ХОЛДАЙ сказал: «Этому виновата сама власть, потому что, если это инженер, то ему денег дают сколько он хочет и этим получается нарекание со стороны рабочих, что Соввласть удовлетворяет только Администрацию, а рабочий только еле-еле живет. А если бы им платили, как нашему брату по 40 р. в месяц, то давно бы тревогу подняли, а то им хорошее жалование платят, а они только

вредят и даже за последнее время очень много крушений поездов, надо вообще вредителей не миловать, а расстреливать».

Стрелочник ст. Полонное БУРЧ: «Если это интервенция, которую разрабатывала ПРОМПАРТИЯ не была в этом году, то возможно, что будет через год, так как оно еще так не кончится, ибо интервенты на нашего брата зубы острят. Но они боятся крестьян, которые им землю не возвратят, я могу ручаться, что не трогайте крестьян и не бери с него, что угодно и он против Власти не выступит ибо для него все равно. Я помню переходное время в гражданскую войну, где дядька не обращал ни на кого внимание, а продолжал пахать себе в поле, правда, сейчас много недовольства на селе, но дядька ожидает, что улучшится, лишь бы хуже не было».

Кондуктор ст. Казатин КОНДРАТЮК: «До этого времени никто ни о чем не думал, а каждый думал про себя, а ПРОМПАРТИЯ вредительство делала, и схватились лишь тогда, что когда в такой богатой стране как Украина ничего не стало и каждый из Верхушки думал лишь как бы поехать на курорт и связи с женщинами».

Машинист ст. Казатин МУХИН: «Вот тебе и правильная линия Ленина. Когда сами главари РЫКОВ, БУХАРИН и ТОМСКИЙ говорят, что эта линия ни к черту не годиться и нужно ее поменять. И скоро их партия вся провалится и все перейдет на старый лад, ибо они уже народ измучили своей коммунистической линией и были уже большие организации как ПРОМПАРТИЯ, чтобы их разогнать, но пока ничего не вышло. Обязательно нужна помощь границы и если бы оттуда нажали, то сразу бы появились боевые дружины из тех же лиц, которых исключали из партии, а РЫКОВ и БУХАРИН видят, что некуда уже дурить народ, заблаговременно меняют свою политику».

Котельщик ст. Козатин ЛУЖЕЦКИЙ: «Раскрыли вредительскую партию, но это еще не конец. По ихнему – мы почти все вредители и работаем только за страх, потому что жить хотим и большинство рабочих хотят избавиться от этой навязанной власти. И эта организация ПРОМПАРТИИ, которую открыли, устроила бы переворот. Но ничего, еще некоторое время пройдет, ведь Поляки имеют намерение занять Украину до Днепра и свое они не уступят – и все время приготавливаются к военным действиям. В наших газетах пишут разные протесты, но это только не от рабочих, а от комсомольцев, а рабочий молчит. Что мы на местах, кто голосует? Дай только смело действовать и через несколько дней все полетит, ибо рабочий видит, что везде обман и даже Союз, и то мошенники разделили между собой мануфактуру, ибо коммунистам все возможно».

Кондуктор ст. Казатин РУЖИЦКИЙ: «ПРОМПАРТИЯ уже свое дело сделала, что мы видим в действительности, что все поезда опаздывают, топлива нет, уголь скверный и паровозы скоро будут снаряжать последними дровами и мы уже определенно садимся на мель, ибо все контрольные цифры по перевозкам пошли насмарку и наши темпы, и тяжелый труд считаются погибшим, так как всему крах».

Машинист ст. Казатин МАРЬЯНЧУК: «Промышленная партия Инженеров правильно наметила, что необходим переворот в СССР. Так как жизнь иначе для народа непоправима, ибо эта власть грабительская и разбойническая и уже, видимо, что крах им приходит, та как уже ящики железные есть распоряжение переменить на деревянные. Железные столбики из рельс уже повынимали и поставили деревянные, а с маневровых паровозов снимать площадки и барьеры.

Народ уже этой властью изнервничал, нам нужна помощь от соседних государств, иначе пропадет весь русский народ и перейдет на чисто дедовское государство».

Машинист Депо ст. Казатин ХИТЬКОВ: «О вредительской организации было известно по ходу всего хозяйства, что Советской властью никто не доволен, и она должна распаться. И находятся более умные люди, что эта власть рваческая и сколько бы она не существовала, то нормальной жизни народу не будет, кроме бесконечного насилия и грабежей. Жалко этой организации, что не успела провести свой план, но это еще не конец, есть такие, что будут работать и сломают эту коммуны, лишь бы начало пошло».

Рем[отный] рабочий ст. Казатин ПУЗЫРЕВИЧ: «Бросьте Вы с Вашими судами читать этого дурака. Нам глаза замазывают с этими вредителями, это уже не первый суд над разными Профессорами, Инженерами, б[ывшими] фабрикантами, Генералами Борисовами да Терещенками. Ведь их судили за Донбасс, за НКПС, в рыбной промышленности и где хотите и пишут, что их расстреляют, но этому могут только дураки поверить. Могут расстрелять, но вместо указанных вредителей и купцов, расстреляют каких-нибудь хамов, которые голые и босые и обижаются на Соввласть и не хотят соревноваться, а у этих небось и волос с головы не выпадет. Знаю от того, что в [19]17–[19]18, [19]19 и [19]20 годах нас дурили, что всех буржуев перебили и выгнали за границу, а, между прочим, видим, что они все во власти, ибо мы их судим сейчас за вредительство. И думают, что мы хамы, дураки перехитрим умных людей, но это дудки, ибо мы видим, что в Рабоче-Крестьянской стране управляют в Центре все бывшие помещики и фабриканты, а в селе мужик мужика давит за глотку, чтобы отдать последнее на заготовку для прокормления не только своих буржуев и тех, кто сидят на шее рабочего, а и заграничных буржуев. А нам за 30–40 руб. в ответ за вредительство Промпартии, говорят, соревнуйся и поднимай производительность труда, вот все так у нас делается».

СЛУЖАЩИЕ.

Инструктор холодильного дела ст. Казатин ВРУБЛЕВСКИЙ: «С мая месяца, как была арестована Промпартия, так в Союзе ничего не стало оттого, что на их местах поставлены люди совсем не знакомые с делом, а в этой партии хотя и были вредители, но они свое дело знали и мы такой острой нужды в стране не ощущали».

Ст. Погребнице СТЕЦЮК: «Что из того что расстреляют пару вредителей, но этим дело не улучшится, ибо мы видим из того, что когда были вредители, то на шахтах хоть кое-какой уголь был. А на сегодняшний день мы ничего не имеем и имеем [возможность] перейти на дрова. Ну его к черту с такими порядками и с такой жизнью».

Телеграфист ст. Казатин ЛАВРЕНЮК: «Судебный процесс над Промпартией, это материал для газеты и вообще подбодрить рабочих, что Правительство СССР не виновато в недостатках в стране все необходимое для рабочих, а виноваты вредители. Но народ все видит и все учитывает и этих вредителей не расстреляют, ибо они свои люди и припомните мои слова, что это своя лавочка. Присутствовавший телефонист ИБАНЮК добавил: «Это все правда потому, что правительство видит, что пятилетка пройдет с большими прорывами, то нужно себя оправдать перед капиталистическими странами, вот и придумывает всевозможные суды и

сколько уже этих вредительских судов было, но ни одного не расстреляли, а если и расстреляли, то только лишь на бумаге».

Дежурный по депо ст. Шепетовка КРИЧКОВСКИЙ: «Несмотря на то, что Промышленная партия хотела предать СССР, но их всех не расстреляют, потому что они великие ученые и нужны для республики», а машинист ДЖЕВЕНТОВИЧ ответил: «Да ученых то не расстреляют, а если какой-либо рабочий, что сделал, хотя и не умышленно, то сейчас таскают в ГПУ и тебя за борт выбрасывают».

Зап. Агент ст. Погребнице КАМИНСКИЙ Вадим: «Ну что с того, что теперь судят в Промпартии старых спецов и хотят выучить рабочих, ведь новые спецы, т. е. инженеры еще больше в последствии насолят, чем [то] стране потому, что они натерпелись много горя за время гражданской войны».

Заведующий Конторой ст. Казатин МЕДВЕДЬ: «А ты думал, что вредителей ПРОМПАТИИ расстреляют, а когда-нибудь разве таких расстреливали, что мы видели с предыдущих процессов? Если бы это были люди не ученые, а какой-нибудь маленький человек, сделал какую-нибудь ошибку, то его покарают разными судами и выбросят за борт, а такие, небось, ничего не сделают, потому что они ученые и умные люди».

ПРИГОВОР.

РАБОЧИЕ.

СП ст. Погребнице СТЕЦЮК: «Слишком мягкий приговор вынесли работникам Промпартии, их нужно было расстрелять, но это непоправимые [потери] для страны, что дурного не посадишь, а разумный сейчас вред делает, как только долез до руководителей».

СЛУЖАЩИЕ.

Зам[еститель] Нач[альника] ст. Казатин ГОЛОВИН: «Что за суд и порядки, когда таких сволочей не расстреляли, а помиловали, их нужно было уничтожить не задумываясь, а то мы с ними цыцкаемся».

Нач[альник] ст. Казатин ЗАХАРЧЕВСКИЙ: «Вот эту сволочь нужно было расстрелять, а не помиловать, так все равно пользы от них никакой не будет, ибо у них классовая вражда имеется и они не могут быть другом пролетариата, так как у них были прежде имения и богатства, без которых они не могут смириться».

Деловод ст. Казатин ВАЗБЕЙ Мария: «Коли этих работников ПРОМПАТИИ допустят до работы, там поставят хороший контроль над ними и быстро восстановят промышленность. Отмена расстрела предотвратила войну, даст выиграть время все наладить. Ведь они выдали все планы буржуазии и пока они там перестроят свои планы, так и тут закрепится оборона, что некуда будет им носа сунуть».

ПРОБОРЧУК с гр[уппы] Экономии Труда ст. Казатин: «Суд слишком мягко поступил с вредителями, их нужно было ухлопнуть за интервенцию, а пользы от них никакой не будет».

Счетовод ЛЕЩУК ст. Шепетовка: «Я и раньше знал, что их не стреляют, так как они сознались и ничего не скрыли, кроме того, они ученые и умные люди, которые

нам нужны для дальнейшего строительства и подготовки молодых инженеров, т. к. с молодых инженеров работы ожидать нечего».

Необходимо отметить, что со стороны Парт[ийной] и Профорганизации в отношении судебного процесса работа проводилась слабо, что же касается в отношении вынесенного приговора, то разъяснительная работа среди транспортников совершенно не проводилась.

| | | |
|---|----------|--------|
| Вр[еменно исполняющий обязанности] НАЧ[АЛЬНИКА] РОДТО ОГПУ Казатин | [підпис] | ФЕНЬ |
| Вр[еменно исполняющий обязанности] Ст[аршего] Уполномоченный | [підпис] | КОРОЛЬ |

**Держархів Вінницької обл., ф. П-714, оп. 1, спр. 83, арк. 157–162.
Оригінал. Машинопис.**

¹ *Справа «Промпартії»* – 25 листопада – 7 грудня 1930 р. у Москві відбувся відкритий процес у справі «Промпартії». Представники так званої «буржуазної інтелігенції» обвинувачувалися у «саботажі індустріалізації СРСР», «співробітництві з іноземними розвідками», «підготовці іноземної військової інтервенції», зв'язках з «Торгово-промисловим комітетом» в Парижі. Начебто до складу ЦК «Промпартії» входили інженери П. Пальчинський (розстріляний за вироком колегії ОДПУ СРСР у справі шкідництва в золото-платиновій промисловості), Л. Рабінович (засуджений у «шахтинській справі»), С. Хренніков (помер під час слідства), С. Купріянов, В. Ларічев, професор Н. Чарновський. Очолював «Промпартію» професор, директор Теплотехнічного інституту, член Держплану та ВРНГ Л. Рамзін. П'ятеро обвинувачених (Рамзін, Ларічев, Чарновський, Калініков і Федотов) були засуджені Верховним судом до розстрілу, троє (Купріянов, Очкін, Ситнін) – до 10 років ув'язнення. Президія ЦВК СРСР замінила розстріл 10-річним ув'язненням і знизила строк покарання іншим засудженим. *Докладніше див.: Процес «Промпартії», 25 ноября – 7 декабря 1930 г.: Стенограмма судебного процесса и материалы, приобщенные к делу / Ред. Г. И. Иваненко. – М.: Советское законодательство, 1931. – 544 с.*

№ 30

Спецзведення № 9 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про оцінку населенням заміни розстрілу засудженим у справі «Промпартії»

18 грудня 1930 р.

Секретно

Бершадский район село Поташня. Св[едения] на 17.XII.

Среди населения наблюдается недовольство по поводу изменения ВЦИКом приговора Верховного Суда по делу «Промпартии». Особенно это выражено среди женщин. Так, 16.XII в помещении кооператива по вопросу изменения приговора беднячка ВИДКОВСКАЯ Марта сказала: «ВЦИК не правильно сделал, что отменил приговор Верховного Суда, этот суд равносильный тому, что, когда был пойман известный бандит ЧАЛЫЙ, которого необходимо было немедленно расстрелять, взяли и отправили его в Винницу и там его устроили на хорошей службе. Так и с этим будет, будут продолжать работать и зарабатывать еще больше, чем зарабатывали до сего времени».

Бершадский район м. Бершадь. Св[едения] на 17.XII.

Рабочие и служащие сахзавода, услышав по радио о расстреле 7 человек вредителей из «Промпартии», встретили одобрительно, некоторые рабочие заявили, что нужно было бы всех расстрелять. Через два часа спустя, когда было передано по радио постановление ВЦИКа о замене приговора расстрела на разные сроки заключения, по этому поводу большинство рабочих и служащих, выразили свое недовольство. Так, рабочие завода КОМАРОВСКИЙ, ЛЕВИЦКИЙ, БЫСТРИЦКИЙ, РЕПКИН и КРАВЧЕНКО заявили: «Замена расстрела произведена напрасно, так как за такие дела мало им дать и по 20 лет, один только выход – это расстрел. Если бы дело рассматривала Коллегия ГПУ, она так бы сделала б как с вредителями по снабжению».

Бершадский район село Рогузка. Св[едения] на 17.XII.

В группе селян по вопросу замены приговора вынесенного Верховным Судом середняк БОДНАРУК Макар говорил: «Я так и знал, что им ничего не будет, разве членам “СВУ” что-нибудь сделали, они уже давно на свободе, никто их не трогает. Я читал в вечном календаре*, а также слышал от многих что, поскольку этих вредителей в настоящее время освободили, а они имеют связь с заграницей и намеченную ими войну они должны осуществить, таким образом с 15 января будет объявлена мобилизация не пробная, а настоящая».

Бершадский район с. П.-Бершадь. Св[едения] на 17.XII.

По поводу замены расстрела членам «Промпартии» среди населения села выражено недовольство, заявляя: «Писали очень много об их вредительстве, а в конце концов взяли и пощадили». Член колхоза им. «Сталина» бедняк ТКАЧУК Савастьян в присутствии нескольких членов сказал: «Эй разве это суд, там очевидно сидели такие же лица, как и они, засудили называется, в одни двери пускают, а из других выходят, с таким расчетом, что бы опять навредить».

Бершадский район м. Бершадь. Св[едения] на 17.XII.

В разговоре с учительством некоторых сел по вопросу «Промпартии» выявилось какое-то безразличное отношение к данному процессу. Так, учитель села Флерино СУХОВИЙ сказал: «Мне безразлично, пусть лучше посмотрят, что внизу делается, крестьяне сдают последний свой хлеб, а какая-то контрреволюция пролезла в руководящие органы и все переводит на нет».

Учитель села Пятковки МАТВЕЕВ сказал: «Ну их всех к черту, за одного короля, отвечают десятки пешек как мы, попробуй что-нибудь сделать, голову немедленно сшибут». Аналогичное заявление было со стороны учителя ЗВЕНИГОРОДСКОГО и ПЛАКСИЯ.

Бершадский район село Пятковка. Св[едения] на 17.XII.

На базаре в группе селян житель села Флорино бедняк ГОНЧАРУК Иван Нестерович, сын которого выслан за бандитизм, сказал, что им получено письмо от своего сына в котором просит ликвидировать свое имущество и приехать к нему, так как на Украине, в связи с освобождением членов вредительской партии,

* Так у тексті.

последние опять свяжутся с Францией и объявят войну. Разговоры о предстоящей войне имеются по селам П.-Бершадь, Поташня и Киреевка.

Предпринятые мероприятия: нами информирован Секретарь Райпаркома для усиления массовой и политической работы вокруг замены расстрела, вредителям «Промпартии».

Райуполномоченный ГПУ Маркелов
Уполномоченный по ИНФО [підпис] Фридман¹

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 80, арк. 32–33.
Оригінал. Машинопис.*

¹ У супровідному листі вказувалося: «При сем препровождается Вам сводка за № 26 для сведения и принятия соответствующих мер. Райуполномоченный ГПУ Маркелов. Уполномоченный по ИНФО Фридман». Див.: Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 80, арк. 31.

№ 31

**Із інформаційного зведення № 31 уповноваженого
Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова
секретарю Бершадського райкому КП(б)У
по основним об'єктам оперативної розробки
за період 15–31 грудня 1930 року**

[Не раніше 1 січня 1931 р.]

Совершенно секретно

За истекший период, отмечены следующие явления:

1. Внутриколхозный антагонизм – в 1 селе (Березки).
2. Бесхозяйственность в колхозах – в 2 селах (Поташня, Сумовка).
3. Тенденции к выходу – в 2 селах (Любомирка, Флорино, Кошаринцы)*.
4. Отсутствие труддисциплины – в 2 селах (Кошаринцы, Киреевка).
5. Отрицательное отношение единоличников к коллективизации – в 6 селах (Поташня, Ольгополь, Лесничье, Яланец, Пятковка и Сумовка).
6. Недовольство на почве товарных затруднений – в 3 селах (П.-Бершадь, Воловое, Пятковка).
7. Реагирование на внутреннем и международном положении – в 4 селах (Ольгополь, Рогузка, Пятковка, Воловое).
8. Отсутствие массовой политработы – в 6 селах (Поташня, Киреевка, П.-Бершадь, Флорино, Сумовка, Берловка).
9. Засоренность президиума сельКНС – в 3 селах (П.-Бершадь, Поташня, Пятковка).
10. Связь низового аппарата с кулачеством – в 2 селах (Лесничье, Яланец).
11. Ненормальные отношения сельсовета с колхозом – в 1 селе (Лесничье).

12. Засоренность коопаппарата – 2 факты (м. Бершадь).
13. Бездеятельность коопаппарата – 1 факт (м. Бершадь).
14. Недочеты по снабжению и связь с чуждым элементом – в 3 селах (Ольгополь, Любомирка, Поташня, Пятковка, Киреевка, Комаринцы, Сумовка, Яланец)*.
15. Пассивное отношение учительства к политкампаниям – 2 факта (Берловка, сахзавод).
16. Халатное отношение – 3 факта (Балановка, Берловка и П.-Бершадь).

Колхозный сектор

Внутриколхозный антагонизм.

В селе Березках замечается отрицательное отношение бедняков – членов колхоза к середнякам. За время существования колхоза были случаи постановления общего собрания об исключении середняков из колхоза. Райпаркомом приняты меры путем проведения разъяснительной работы.

Тенденции к выходу.

В селе Любомирке в колхозе «Свитанок» по предварительному подсчету трудодень выходит 14 коп. В связи с чем, в колхозе поднялись неурядицы и в настоящее время никто на работу не выходит. Среди членов колхоза существует тенденция к выходу. Аналогичное явление в селах Комаринцы, Флорино и Сумовка. В этих селах свой выход члены колхоза мотивируют недостаточным получением деф[ицитных] товаров за сданную свеклу.

На место выехал Председатель Райколхозсоюза.

Отсутствие труддисциплины.

В Кошаринецком колхозе, благодаря отсутствию дисциплины, многие члены систематически увиливают от работы. На работу кто желает, тот и выходит, должного учета не имеется, имеются члены, у которых за все время работы насчитывается 3–4 трудодня. Ухаживание скота поручается детям, правление мер не принимает, аналогичное явление в колхозе села Поташни.

Бесхозяйственность.

Правление Поташнянского колхоза не принимает никаких мер к сохранению инвентаря и имущества, весь инвентарь находится во дворе неприкрытым и ржавеет. По случайному пункту выявлена недостача денег. [Подобное] Положение с инвентарем имеется и в колхозе села Сумовки.

Об отсутствии труддисциплины информированы Секретарь РПК и Председатель РИКА, в отношении недостачи денег по случайному пункту дело передано в РКИ.

Индивидуальный сектор

Отношение единоличников к колхозам.

В селе Поташня со стороны бедняцкой и середняцкой части населения наблюдается отрицательное отношение к коллективизации. Так, бедняк МАХОРИН Арсений в группе селян по вопросу коллективизации сказал: «Пусть мне голову

* Так у тексті.

* Так у тексті.

отрежут, но в СОЗ не пойду, лучше землю отдам. Разве я дурной записаться, а потом остаться голым и босым».

Житель села Ольгополя ШПИЛЕВОЙ Ефрем, бедняк, сказал: «Вот эта коллективизация, что проводится сейчас – это политика империалистов, они хотят все имущество приобретенное селянством на протяжении десятков лет, в один миг уничтожить, ибо, если селянин имеет что-нибудь свое, так он его бережет, потому что это его собственное, а сдал в колхоз, никакого внимания, пусть пропадает, это все наше».

Аналогичное явление в селах Лесничье, Яланце, Пятковка и Сумовка. Информированы Секретарь РИК и Председатель РИКа.

Недовольство на почве продзатруднений.

На всех собраниях по отчету сельсоветов и в отдельных группах слышны лишь одни разговоры: «Маслобойки закрыты, керосину нет, потому-то нас хотят замучить, денег тоже не выплачивают. Уже месяц как сдали буряки, а деньги задерживают». Аналогичное явление в селах Воловая и Пятковка.

Информирован РИК. РИКом открыта одна маслобойка.

Реагирование единоличников на международное и внутреннее положение.

Середняк села Ольгополя МАТВИЙЧУК Степан по вопросу пятилетки говорит: «Пятилетку можно [сравнить] с Вавилонской башней, почему БУХАРИН не хотел подписывать пятилетку, потому что он знал что это доведет до безумия, они сами не знают что делают. [...]».

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 80, арк. 42–43.
Оригінал. Машинопис.*

№ 32

Витяг із інформаційного зведення № 4 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення району

9 лютого 1931 р.

Секретно

КОЛХОЗНИЙ СЕКТОР

Засоренність колхозов.

Членом такового вступив син дьякона ДРАГАН Василий. Последний в разговоре со своими односельчанами заявляет, что причиной вступления в колхоз является налоговый пресс, поэтому ему приходится работать в колхозе.

В колхозе села Воловое членом состоит сын зажиточного середняка ЯНИШЕВСКИЙ Александр. Пребывание Янишевского в колхозе вызывает недовольство членской массы. Последние заявляют, что в связи с пребыванием его в колхозе рост такового может задержаться.

Сообщено в райпарком на предмет исключения их.

Тенденция к выходу.

В колхозе села Любомирки «Свитанок» в настоящее время полное брожение в связи с объявлением результатов хозяйствования. По предварительному подсчету трудодень колхозника выходит в 14 коп. Имеется тенденция к поголовному выходу. На поле до настоящего времени лежит около 55 тысяч пудов свеклы, каковая не вывозится.

В Комаринском колхозе ввиду избрания председателем такового женщину ГОНТАРЮК Павлину среди части членов имеется тенденция к выходу. Так, член колхоза МАМАЛЫГА Антон, бедняк, заявляет: «Чего я буду в колхозе, чтобы женщина мною управляла».

В Любомирку выехал представитель Райколхозсоюза, в отношении Комаринского колхоза сообщено в Райпарком для усиления массовой работы.

Отсутствие труддисциплины.

В Ольгопольском колхозе «Початок» дисциплина отсутствует, ежедневно 50–60 % членов на работу не выходят. Невыход на работу члены мотивируют неправильным разделением труда. Аналогичное явление в колхозах Поташни и Флорино.

Информирован Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Внутриколхозный антагонизм.

В коммуне «Ворошилова» на почве распределения промтоваров среди старых и новых коммунаров наблюдаются нездоровые взаимоотношения. Так, член коммуны ДОВБЫШ Мария во время выдачи товаров сказала: «Новым членам товаров выдавать не нужно, пусть поработают столько сколько я, тогда получают. Вообще принимать в настоящее время ввиду отсутствия достаточного количества товаров не нужно».

В Ольгопольском колхозе «Початок» среди бедняков и середняков членов колхоза также наблюдаются нездоровые отношения. Бедняки недовольны пребыванием в колхозе середняков, якобы за то, что последние материально лучше обеспечены.

Сообщено в Райпарком и РИКу.

Отсутствие массовой работы.

Вследствие отсутствия массовой разъяснительной работы в колхозе «Початок» со стороны членской массы наблюдается безразличное отношение ко всем политическим и хозяйственным кампаниям. Хлебозаготовка до настоящего времени колхозом не выполнена, среди членов развито религиозное течение, правление также бездействует в области разъяснительной работы в отношении коллективизации. Аналогичное явление в колхозах Киреевки и Кидрасовки.

Информированы Секретарь РПК и Председатель РИКа, на села выехали работники района.

Члена Киреевского колхоза батрака МОРОЗЮКА Дмитрия за неоднократное замечания председателю колхоза о бесхозяйственности, неправильном распределении махорки и др. продуктов начали такового преследовать. Среди членской массы председатель ЛЕПТАХ ведет работу на предмет исключения МОРОЗЮКА из

колхоза. Одновременно ЛЕПТАХОМ было отдано распоряжение о выселении МОРОЗЮКА с квартиры принадлежащей колхозу.

Информирован Райпарком.

Индивидуальный сектор.

В селе Демовке среди бедняцкой и середняцкой части населения наблюдается пассивное отношение ко вступлению в колхоз. На вопрос, почему не хотят вступать, последние заявляют: «Чего нам вступать, мы уже видим какой толк из Любомирского и Стратиевского колхозов, когда у них и соломы не имеется, а мы хотя бы отапливать хаты имеем возможность». Аналогичное явление в селе Рогузке, за весь год вступило всего 18 хозяйств. Недели две тому назад на поселке Ромбовка организовалась инициативная группа, но дальнейшая работа в это отношении заглохла. Результатом не организации колхоза на Ромбовке являются результаты хозяйствования в имеющемся в селе колхозе, где трудодень выходит 45 коп.

Житель села Ольгополя гражданин ГРАБОВСКИЙ Никифор, бедняк, по вопросу коллективизации говорит: «Мне все равно, пусть будет сейчас колхоз, но с чем будешь работать, когда инвентаря не имеется, тягловой силы также нет, разве государство поможет, а если бед[ная] коммуна, разве лучше будет? Будет так, как в Балте в еврейской коммуне, имели они 100 коров, а молока не видели, спустя некоторое время им велели 40 голов сдать государству».

О настроении информированы Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Провокационные слухи.

Гражданин села Лесничье, приехавший в с. Пятковку к своему знакомому ПАЛАМАРЧУКУ Карпу, в разговоре о предстоящей войне сказал: «Если у тебя имеются советские деньги, постарайся их немедленно сбыть, так как весной текущего года будет перемена власти, таким образом, деньги из обращения будут изъяты».

Дано задание установить гражданина села Лесничье.

Религиозное течение.

В селе Кошаринцах за последнее время развилось религиозное течение. Со стороны диакона наблюдаются случаи хождения в дома с целью вербовки хористов, повседневно им устраиваются спевки. В результате этого большая часть молодежи, прекратившая посещение церкви, начала опять таковую посещать.

Имеющаяся в селе хата-читальня не отапливается и грязная. КСМ ячейка антирелигиозной работы не проводит, аналогичное отношение наблюдается со стороны сельсовета.

Об отсутствии антирелигиозной работы информирован Секретарь РПК, активность духовенства нами учитывается.

Недовольство несвоевременной выплатой за свеклу.

Селянин села П.-Бершадь ВОРОЛЕНКО Михаил по вопросу не выплаты денег за свеклу сказал: «Как на нас налегали, чтобы мы сеяли свеклу, а потом нажимали на своевременную копку и возку. А когда мы все это выполнили, то денег до настоящего времени не выплатили, сделали так, часть денег забрали на индустриализацию, часть на кооперацию, а остальные деньги остались на сахарном заводе и уже прошло 3 месяца и все кормят завтраками, в то же время, когда селянин

должен платить и в случае не своевременной расплаты у него описывают имущество. Нам перед посевом говорили, что деньги будут выплачивать своевременно и ошибки прошлых лет не повторятся.

Аналогичное недовольство селянства по селам Флорино, Лесничье, Ольгополь, Берловка и Балановка. Причем, селяне в основном не против безденежного расчета, но требуют перечисления из буряккооперации в потребительскую.

О настроении информированы Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Реагирование населения на переучет военнообязанных.

В селе Пятковка среди населения идут упорные слухи в связи с переучетом военнообязанных, о том, что скоро будет война. Причем, среди некоторой части середняков наблюдается тяготение и желание к войне. Так, середняк ЗАГОРЕНКО Федор в присутствии селян сказал: «Вот видите я инвалид, но, несмотря на это, пусть только загудит, немедленно пойду против существующего порядка. Аналогичное явление по селам Берловка, П.-Бершадь и село Бершадь. В селе Бершадь в связи с переучетом лошадей наблюдается сильная продажа и взамен их покупают рогатый скот, ибо последний не будет привлечен для отбывания гужовинности.

Информирован Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Кулацкие проявления.

В селе Сумовка со стороны кулаков ДОБРИДИЛЯКА Карпа и ИВАНЧУКА Андрея замечается проявление контрреволюционной активности. Последние в группах селян выражают недовольство мероприятиями, проводимыми на селе. Иванчук, придя в кооперацию в которой ему было отказано в выдаче товаров как кулаку, сказал: «Ничего подожду немного, скоро придут заграничные хозяева, тогда мы с вами разделаемся». ДОБРИДИЛЯК и ИВАНЧУК нами разрабатываются.

А П П А Р А Т

Связь с кулачеством.

Председатель села Лесничье, член КП(б)У КАРАСЕВИЧ систематически пьянствует с кулаками. Так, 11 и 13 января, Карасевич с секретарем сельсовета ТАРАХКАЛО и деловодом МИКУЛЬСКИМ на протяжении этих двух дней пьянствовали у кулака. В эти дни в сельсовете оставались одни выконавцы, приходившие селяне по делам уходили ни с чем, что вызывало возмущение.

Председатель Любомирского сельсовета СТАВНИЧУК Гавриил, член КП(б)У недели две тому назад был вызван в Бершадь на суд и в тот день суд не заседал. На обратном пути [его встретили] жены подсудимых кулаков. За хорошее «угощение» СТАВНИЧУК обещал помочь их мужьям при втором вызове в суд.

Председатель Войтовского сельсовета поощряет сельских спекулянтов. Так, например, когда в село приезжает милиция для борьбы с спекулянтами, ЗУБ отвлекает внимание милиции, одновременно посылает человека для оповещения спекулянтов о прибытии в село милиции.

КАРАСЕВИЧ из состава сельсовета выведен, дело о пьянстве передано в КК. В отношении СТАВНИЧУКА сообщено КК, о Зубе сообщено Секретарю РПК и Председателю РИКа.

Засоренность низового аппарата.

В Голдашевский сельсовет членом вошла гражданка КАБЛУЧЕНКОВА Анастасия, принимавшая участие в волейболке. 13 января КАБЛУЧЕНКОВА, получив вознаграждение в сумме 2 руб., выдала справку на право помола бывшему бандиту, лишенному избирательных прав ВОЙТЕНКУ Ивану. Сообщено Секретарю РПК и Председателю РИКа на предмет вывода КАБЛУЧЕНКОВУ из состава сельсовета.

Бездеятельность низового аппарата.

Сельсовет села Лесничье никакой разъяснительной работы не проводит в отношении коллективизации. По целым дням в сельсовете никого не бывает, рабочая тройка пьянствует и по несколько дней не является в сельсовет. Среди селян имеются разговоры о том, что работа по коллективизации проводиться не будет: «Наверно будут распускать имеющиеся колхозы».

Информирован Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Недочеты в снабжении.

Председатель Сумовского Коопбюро ДРАГОВОЗ и продавец БИТЮК при получении партии товаров в первую очередь снабжают себя и своих знакомых и родственников. Так, когда последний раз были получены в кооперацию платки в количестве 10 штук, последние были розданы и распределены среди своих знакомых. Вообще, при получении товаров существует подобное распределение.

Битюк и Драговоз с работы снимаются.

Слабая работа и бесхозяйственность.

Бершадское правление РайПО уже около 2-х месяцев как получило распоряжение центра об организации коровятника и до настоящего времени в этом отношении ничего не сделано. Повседневно на лошадях РайПО разъезжают без всякой надобности. В то же время ощущают недостаток в тягловой силе в отношении перевозки вина и доставки хлеба.

Со стороны инструктора-плановика ЛЯШКО наблюдается уваливание от работы. Последний на протяжении 1 месяца на села не выезжает. В бухгалтерии Райкоопсоюза полнейший хаос, до настоящего времени не произведены расчеты с товариществами за сданный хлеб и свеклу. Так, 11.01.1931 г. председатель Флоринского т-ва явился в «Коопсоюз» за получением справки о полученных им деньгах, с большим трудом ему была выдана справка. Причем в справке значилось, что Флоринским товариществом получено всего 6 000 руб., когда по заявлению КРАСНОЖЕНА, т-во получило 14 000 руб.

О работе РайПО и Райкоопсоюза нами заведены агентурные разработки с целью оздоровления аппарата договорено с Председателем КК-РКИ о производстве чистки данных организаций.

Нечеткость в подготовке кадров.

Межрайонные курсы счетоводов-колхозников при Бершадском Райкоопсоюзе организованы без всякой подготовительной работы. Лекторами курсы не укомплектованы, помещение не отапливается, столовка работает с перебоями, такое положение приводит к текучести слушателей и слабой явкой на занятия.

Сообщено в Райпарком.

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

Антисемитизм.

Со стороны учительства Яланецкой школы наблюдается недовольство пребыванием в качестве учительницы еврейки БРОНШВАК. С момента поступления БРОНШВАК среди учителей РОМАНОВА, ЗАРУБКО и ВОЛОШИНА имеется тенденция к оставлению работы. Последний заявляет: «Что бы не пришли антисемитизм». Учитель РОМАНОВ неоднократно выражался, что «жидовка не должна учить наших украинских детей».

Романов нами учтен, о положении в школе информирован Секретарь РПК и Председатель РИКа.

Райуполномоченный ГПУ

Маркелов

Уполномоченный ИНФО

[підпис]

Фридман

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 106, арк. 5–10.
Незавірена копія. Машинопис.*

№ 33

**Доповідна записка заступника начальника
Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР¹,
начальника особливого відділу 17 стрілецького корпусу
Ю. Бржезовського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У
про політико-економічну ситуацію у Вінницькому районі
станом на 15 березня 1931 року**

[Не пізніше 16 березня 1931 р.]

Совершенно секретно

Серия «К»

Успешное проведение хозяйственных и политических кампаний с начала текущего года создало благоприятные условия для развертывания колхозного строительства, укрепление существующих колхозов и организации новых коллективных хозяйств.

Взяв необходимые темпы в работе по проведению кампаний текущего года и должный нажим на кулацкую верхушку, активы, беднота и маломощное середнячество сел Старого Города, Цвижина, Пятничан, Ксаверовки, Майдана Юзвинского, Бохоник, Медвежьего Ушка, Янково, Коломиево-Михайловки и др., значительно продвинули работу по втягиванию новых социально-близких нам слоев сельского населения в колхозы, доведя процент коллективизации от 80 до 90.

Основным дефектом в работе по коллективизации является однобокость вербовки. В ряде сел перечисленных выше отсутствует организационное закрепление достигнутых результатов. От работы по втягиванию активы во главе с руководителями многих колхозов не переходят к плановой работе по обобществлению инвентаря и скота вновь вступивших колхозников. Это дает возможность укрыться от экономического нажима отдельным выходцам из кулацко-зажиточной среды с одной стороны, и с другой – не исключена возможность с началом полевых

работ отсева не закрепившихся колхозников. Это же положение до известной степени дезорганизовывает подготовку к севу.

В селах, где в силу засоренности актива чуждым и разложившимся элементом, или же где отдельными руководителями в процессе проведения хозяйственных и политических кампаний были допущены правооппортунистические ошибки и извращения линии партии по отдельным вопросам, должный нажим на кулацко-зажиточную верхушку отсутствовал.

В силу этого, в Малых-Хуторах, Якушинцах, Шкуринцах, Ильковке, Юзвине, Селище, Стаднице, Лавровке, Сокиринцах, Хижинцах, Переорках и ряде других сразу же не были взяты должные темпы к успешному завершению кампаний, не была развернута массовая работа и не заострено внимание бедноты вокруг проведения кампаний. Достаточно указать, что на сегодняшний день целый ряд Сельсоветов, как-то Мало-Хуторской, Якушинецкий, Шкуринецкий, Ильковский, Селищанский, Ярошевский даже не учли общей суммы одноразового сбора и не ведут никакого учета этой работы, несмотря на задания Правительства закончить ее к 25 февраля.

Отсутствие массовой работы, правооппортунистическая практика отдельных сельских руководителей, наличие в активе разложившегося элемента и подкулачников, помимо тормоза в проведении кампаний, отрицательно отразились на росте коллективизации, особенно отстают Стадница (правый уклон руководителей), Лавровка, Шереметка, Сокиринцы, Якушинцы, Хижинцы, Малые Хутора, Юзвин (наличие в руководящем активе подкулачников и разложившихся активистов), Селище, Переорки, Малые Крушлинцы, Тяжилов (извращение при проведении кампаний). По этим селам рост коллективизации незначительный – цифровые показатели коллективизированных хозяйств колеблются от 18 до 36%.

Больше, чем в других селах здесь отмечается нездоровый рост коллективов, идущий в значительном проценте за счет элемента, ищущего себе временного прикрытия в колхозах. Меньше, чем в других селах здесь организована беднота и развернута массовая работа.

Больше, чем другие населенные пункты эти села отстают от проведения отдельных заданий по весенней посевной кампании. Ход очистки зерна по селам Шереметка – 22%, Переорки – 34%, Ильковка – 15%, Малые Крушлинцы – 22%, Тяжилов – 18%, Малые-Хутора – 40%, Селище – 39% на сегодняшний день выполнили из полученного планового задания.

Такие же отставания имеются и по линии ремонта инвентаря, сбора страховых фондов и проведения в жизнь обращения ЦК КП(б)У и Совнаркома о контрактации яровых культур.

НАСТРОЕНИЕ КОЛХОЗНИКОВ

В селах, где с самого начала нажима на капиталистические элементы, была взята правильная линия и социалистическое переустройство сельского хозяйства шло на базе ликвидации кулачества, давшей возможность организационно-экономически укрепить колхозам, на сегодняшний день вырос значительный колхозный актив – действительная опора Советской власти на селе (села Цвижин, Янков, Бохонники, Медвежье-Ушко, Ксаверовка, Гавришевка и ряд других).

Это дает возможность шире развернуть наступление на капиталистические элементы села, успешнее проводить директивы партии по переустройству сельского хозяйства на социалистических началах, разворачивание в колхозах социальности и ударничества. На сегодняшний день эти колхозы ведут активную работу по подготовке к весеннему севу и выделенные бригады из рядовых колхозников взяли на буксир ряд оставших сел (Гавришевка – Стадницу, Цвижин, Янков – Ярошевку).

Наряду с этим, в ряде колхозов среди отдельных групп колхозников, особенно вновь вступивших, встречается сопротивление к организационному оформлению колхозов – отказ от обобществления инвентаря, корма, скота (села Переорки, Мизяковы Хутора, Стрижавка, Майдан Юзвинский, Юзвин, Медвежье Ушко). Отмеченные нами явления имеются и в других колхозах, но в меньшей мере.

С началом разворачивания подготовительной работы к севу среди рядовых колхозников чаще стали отмечаться отказы от выхода на работу. Требовали промтоваров, немедленной расплаты за рабочий день и требовали продуктов (Майдан Юзвинский, Ксаверовка, Пятничаны, Ярошевка, Студеница, Стадница).

Необходимо отметить, что до сего времени Правления некоторых колхозов засорены антисоветским элементом и подкулачниками, особенно это относится к селам Шереметка и Широкой Гребле. Как следствие этого, отмечаются нездоровые настроения колхозников, отдельные группы которых имеют намерение выйти из колхозов (в селе Широкая Гребля подано о выходе 7 заявлений, с. Шереметка – 5 заявлений).

Аналогичные настроения имеются среди колхозников села Ярошевки, возникшие на почве допущенных ошибок бывшими руководителями колхоза и нерешительным исправлением этих ошибок новым руководством.

БЕДНЯКИ

Недостаточно развернутая массовая работа в селах Стаднице, Лавровке, Шереметке, Сокиринцах, Якушинцах, Хижинцах, Юзвине, Малых Хуторах, Селище, Переорках, Малых Крушлинцах и Тяжилове не дала возможности объединить неорганизованную бедноту вокруг проводимых кампаний и активно привлечь ее к переустройству сельского хозяйства. Отсюда и то явление, что Сельсоветы и общественные организации этих сел, оторвавшись от бедноты, не сумели за ее счет поднять рост коллективизации и вместе с ней подготовиться к севу.

На почве деятельности церковников, кулачества и антисоветского элемента отдельные бедняки отказывались от вступления в колхозы, выполнения текущих кампаний, а также заразились тревожными настроениями в отношении войны. В селе Стаднице на этой почве бедняки запасались солью, спичками и другими фабрикатами, будучи уверены, что текущей весной должна быть обязательно война и как следствие этого должен прийти полный кризис на фабрикаты*.

Отдельные представители наиболее отсталой бедноты по вопросам контрактации яровых культур, принятия планов по единовременному сбору, мясозаготовке и другим кампаниям, блокировались с церковниками и антисоветским элементом (села Майдан Юзвинский, Юзвин, Чарлинково, Комарово).

* Так у тексті. Йдеться про промислові товари.

СЕРЕДНЯКИ

Известная часть реакционно-настроенного середнячества, [к] хозяйственным и политическим кампаниям отнеслась недоброжелательно. Особенно необходимо отметить массовый убой скота, последовавший вслед за приемом мясозаготовительных планов. Эти явления отмечались почти во всем районе и особенно преобладали в пригородных селах Стрижавке, Пятничанах, Якушинцах, Шереметке, Хижинцах, Малых Хуторах и Больших Винницких Хуторах.

Доведение планов до двора верхушке середнячества по всем кампаниям вызвало приливы в колхозы этих середняков. Из имеющихся материалов видно, что это середнячество, выполнив кампании и разбазарив остальное имущество, подлежащее обобществлению, входило в колхозы с намерением весной уйти обратно (села Переорки, Якушинцы, Майдан Юзвинский, Юзвин и др.).

Или же отдельные группы этих середняков воздерживаются от вступления в колхозы, ожидая войны и перемены власти (села Переорки, Малые Хутора, Пятничаны, Старый Город).

Отдельные выходцы из середняков по вопросу политики Соввласти на селе целиком блокируются с враждебными нам слоями населения. За что говорит ряд выступлений против кампаний, отказ от приема посевных карточек, материальная и моральная поддержка раскулаченным кулакам и муссирование пораженческих слухов среди наиболее отсталой бедноты (села Цвижин, Янков, Хижинцы, Мизяковские Хутора, Стадница, Стрижавка, Комарово).

КУЛАЧЕСТВО, ЦЕРКОВНИКИ И АНТИСОВЕТСКИЙ ЭЛЕМЕНТ

За последнее время отмечается оживление деятельности всего антисоветского актива села. Проведение грани деятельности кулачества, церковников и антисоветского элемента приводит излишне, т. к. раскрытые за последнее время кулацко-контрреволюционные группировки имели в своем составе кулаков, сектантов, церковников и бывших служащих царской полиции. Работа этих группировок была направлена на дезорганизацию актива, срыв хозяйственных и политических кампаний и развал коллективизации. Основная ставка бралась на весну (села Мизяковы Хутора, Лавровка, Комарово).

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

До сего времени сельская интеллигенция принимает незначительное участие в сельской работе. В Винницком районе до 60% сельского учительства являются выходцы из чуждых нам социальных групп населения сыны служителей культа, кулаков, бывших чиновников, бывшие активные петлюровцы и т. д. Политику власти по отношению к селу это учительство рассматривает как гибельную и не достигающую цели. Неверие в успешность социалистического переустройства сельского хозяйства неоднократно отмечалось среди учителя сел Якушинец, Переорок, Широкой Гребли, Медвежьего Ушка, Селища, Пятничан.

Среди учительских кадров имеется, правда незначительный процент людей, отставших не только от своей непосредственной работы, но даже не умеющих правильно ориентироваться в элементарных понятиях политики Соввласти на селе. В селах Широкой Гребле, Ярошевке, Студенице учительство неверно истолковывало отдельные звенья колхозного строительства (смешивали СОЗ с артелью).

В селах Бохоники, Чарлинково, Якушинцах, Ксаверовке учительство, обросшее хозяйственно, оказывало сопротивление, правда не открытое, проводившейся мясозаготовке (утайка скота, передача его крестьянам и т. д.).

Зам[еститель] Нач[альника]
Вин[ницкого] оперсектора ГПУ УССР
нач[альник] О[собого] О[тдела]
17 Стр[елкового] корпуса [підпис] Бржезовский²
Начальник ИНФО сектора [підпис] Терской

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 93, арк. 10–16.
Оригінал. Машинопис.*

¹ У 1930 р. через адміністративно-територіальну реформу було реорганізовано територіальні апарати ДПУ УСРР. Окружні відділи ДПУ були скасовані, замість них утворено 9 оперативних секторів, які спочатку носили цифрові номери: 1-й (Харківський) – начальник Я. Краукліс; 2-й (Донецький) – Й. Блат; 3-й (Київський) – І. Іванов; 4-й (Дніпропетровський) – Х. Леонюк; 5-й (Одеський) – В. Перцов; 6-й (Вінницький) – А. Грозний-Сафес; 7-й (Житомирський) – П. Семенов; 8-й (Полтавський) – О. Розанов; 9-й (Сумський) – В. Леоцький. *Див.: Політичний терор і тероризм в Україні. ХІХ–ХХ ст. Історичні нариси. – К., 2002. – С. 415.*

² *Бржезовський Юліан Гнатович (1898–1937)* – народився в уроч. Червоний Брол Заславської вол. Мінської губ., поляк, освіта початкова. Член ВКП(б) з 1920 р. У 1920 р. – співробітник особливого відділу на Польському фронті. До жовтня 1930 р. – начальник Полтавського окрвідділу ДПУ УСРР. Потім начальник особливого відділу 17 стрілецького корпусу, заступник начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР. З 1933 р. – начальник Полтавського міськвідділу ДПУ УСРР. З лютого 1934 р. – помічник начальника ОВ ДПУ УСРР – УРСР. До травня 1937 р. – заступник начальника 5 (особливого) відділу УДБ НКВС УСРР. Майор державної безпеки. Заарештований у травні 1937 р. Засуджений до розстрілу 21 серпня 1937 р. В той же день розстріляний у Москві.

№ 34

**Спецзведення начальника Вінницького
оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса)
секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про
постачання робітників м. Вінниці станом на 25 травня 1931 року**

26 травня 1931 р.

Совершенно секретно

Серия «К»

Рабочие предприятия гор. Винницы снабжаются местной кооперацией в общем порядке. Специального централизованного снабжения для рабочих нет. Иногда ЦРК укрывает некоторые товары, получаемые централизованным порядком для железнодорожников и Военведа*, и передает их в рабочие распределители.

* Идется про військове відомство.

При крупных предприятиях имеются закрытые распределители, в которые в первую очередь передаются дефицитные товары, получаемые ЦРК и там распределяются между рабочими Фабзавкома.

Таким образом, промтоварами рабочие снабжаются удовлетворительно и к частному рынку им прибегать не приходится.

К числу ненормальностей в деле снабжения рабочих промтоварами следует отнести следующие явления:

1. В связи с директивами Партии и Правительства о мобилизации средств, а также большой нуждаемостью ЦРК в средствах вследствие закрытия лимитов, Правление ЦРК, предавая дефицитные товары в закрытые распределители, ограничивают сроки продажи их 2–3 днями.

Имея ввиду, что зарплата выдается рабочим несвоевременно и что товары в распределители часто попадают перед получкой, они за отсутствием у рабочих денег остаются полностью или частично не проданными и передаются в открытые магазины для свободной продажи всем пайщикам, хотя рабочие в этих товарах и нуждаются. Ни Правление ЦРК, ни Профорганизации не позаботились урегулировать этот вопрос таким образом, чтобы дать возможность рабочим купить нужные им товары.

2. Собирая авансы под промтовары, ЦРК исключительно преследует цель создания у себя денежного резерва, не заботясь о выполнении своих обязательств перед рабочими, авансы не погашаются в течение 6 и больше месяцев, а получаемые товары продаются только за наличные. Таким образом, подрывается доверие рабочих к авансовой системе.

Хуже обстоит снабжение продуктами питания. Как в закрытых, так и в открытых магазинах получают только хлеб и сахар и то явно недостаточную норму. Изредка бывают и другие продукты, как рыба («комса»*) и, так называемая «народная» колбаса.

Приблизительно 75% всех потребляемых продуктов питания рабочим приходится покупать на частном рынке.

Следует отметить, что местный ЦРК занимается только распределением продуктов и товаров, получаемых по нарядам центра, мало заботится об организации дополнительных видов снабжения в пределах возможности на месте. Так, например, безобразно поставлено снабжение овощами, которые гниют на базе, не попадая к потребителю. Такое же положение с созданием пригородных огородов: несвоевременная обработка, неправильное использование рабочей силы, гибель массы заготовленных семян, которые сгнили на складах по халатности работников ЦРК.

Общественное питание тоже поставлено из рук вон плохо. Закрытые столовые имеются только при отдельных предприятиях. Рабочие остальных предприятий, тоже довольно крупных, прикреплены к открытым столовым, где имеется до 6-ти тысяч и больше столоующихся, что создает громадные очереди и вызывает опоздание на работу, или же полный отказ рабочих обедать в столовой.

* Вірогідно йдеться про хамсу – загальна назва чорноморського й азовського підвидів європейського анчоуса. Її розмір – всього 11–13 см.

В столовых ЦРК, как закрытых, так и открытых, пища готовится безобразно, скверно, из недоброкачественных продуктов и продолжительные периоды [она] однообразная.

Ко всем этим ненормальностям следует добавить еще широко распространенное явление самоснабжения, как со стороны самих работников ЦРК, так и их друзей, вследствие чего те многочисленные дефицитные товары и продукты, которые имеются в ЦРК, полностью не попадают к рабочему потребителю.

Все эти явления рабочими объясняются тем, что ЦРК имеет разбухший бюрократический аппарат, в котором рабочие выдвиженцы составляют очень малый процент.

Отмеченные дефекты вызывают нездоровое реагирование со стороны рабочих, которые зачастую у отдельных малосознательных рабочих от критики деятельности ЦРК переходят в явно антисоветские настроения.

Для иллюстрации сделанных нами выводов, приводим следующие, наиболее характерные факты.

За последнее время на заводе «Молот» снабжение рабочих все ухудшается. На днях на закрытом распределителе выдавалось мыло и сахар, но многие рабочие не успели купить, т. к. не получили еще зарплаты за апрель. Несмотря на это, Правление ЦРК установило срок продажи этих продуктов 3 дня. После чего остатки забраны обратно на базу. Это явление вызвало большое возмущение среди рабочих, не успевших купить эти продукты.

На общем собрании рабочих завода «Молот» по отчету Правления ЦРК слесарь литейного цеха Духно высказался, что шесть месяцев тому назад Правление ЦРК собрало у рабочих авансы, обещая в течение 2-х месяцев выдать промтовары. Несмотря на это, все прибывающие товары продаются за наличный расчет, а авансы до сих пор не погашаются.

Заведующий Модельным цехом ГАЙСИНЕР Абрам, член партии, высказался, что в магазинах ЦРК имеется только пудра, одеколон и прочие товары, ненужные рабочему потребителю, самые же необходимые продукты в ЦРК отсутствуют. В таком же духе высказывались многие выступавшие и общее их мнение сводилось к тому, что закрытые распределители числятся только на бумаге, фактически они снабжаются хуже открытых и что для коренного изменения работы ЦРК необходимо разогнать весь этот бюрократический аппарат и заменить его ударниками с предприятий.

Распределитель при Суперфосфатном заводе свою работу не приспособляет к работе завода по сменам. Таким образом, многие рабочие остаются без хлеба и других продуктов или товаров, выдаваемых распределителем, только потому, что к тому времени, когда эти рабочие освобождаются магазин закрыт.

В этом же распределителе существует кумовство, товары выдаются по знакомству, широко развито самоснабжение со стороны коопторгов как АНГЕЛОВИЧ, ДАНИЛОВ, ПУСТОВОЙТ и др., которые, между прочим, часто пьянствуют совместно с работниками магазина. Заместитель заведующего магазином Алферов при выдаче даже тех продуктов, которые полагаются всем, старается подчеркнуть, что он этим делает одолжение, говоря: «Зайдите позже и я Вам дам, а то Вам не полагается и сейчас неудобно выдавать».

Такое же положение в распределителе при обувной фабрике, где рабочие «пятерки» распределяют товары в первую очередь между собой и своими друзьями.

На Овощной базе ЦРК овощи в большом количестве гниют только благодаря тому, что они не своевременно развозятся по распределителям. Много рабочих, имевших на руках ордера на картофель, таковой не получили, в то время, как на базе было много картофеля. Правление ЦРК объясняет это отсутствием перевозочных средств, но причина эта не основательна, ибо можно было дать возможность рабочим получить картофель непосредственно на базе.

На заводе «Молот» оборудовали новую столовую и предполагали открыть ее к 1 Мая, но столовая до сих пор не открыта, т. к. оказалось, что нужно перестраивать помещение. Пока столовая находится в старом помещении, где из-за тесноты существует хаос, давка и проч.

Продукты в столовую даются плохого качества. 17-го Мая с.г. обед был приготовлен из гнилого гороха, причем, в тарелках плавали черви. Многие рабочие с отвращением бросили этот обед.

На том же заводе «Молот» имеется свинарник на 50 свиней. Большинство свиней больны и 3 из них уже околели. Это объясняется плохим уходом, а также тем, что кормят их гнилыми отбросами. Происходит это потому, что заводские организации считают, что свинарник принадлежит ЦРК, который и ответственен и за состояние его, а Правление ЦРК эту ответственность возлагает на администрацию завода. Рабочие по этому поводу говорят: «Иван кивает на Петра, а свиньидохнут». Если бы это было у частного хозяина, то таких безобразий не было бы, и он имел бы от этого большую пользу.

На Обувной фабрике безобразия в столовой до сих пор продолжают. Пища готовится скверная и продолжительное время одна и та же. По этому поводу рабочие говорят: «Государство с нас требует напрячь все силы для выполнения промфинплана, а о том, чтоб мы были сыты – не заботится. Дайте нам хоть раз покушать, как следует и увидите, что производительность подымется вдвое».

Рабочий Супзавода КАРПЕНКО (кочегар) ведет беседы среди рабочих следующего характера: «Какая может быть работа, если денег не платят, столовая кормит плохо, скоро все разбежится, я бросаю работу и советую другим не выходить на работу». На вопрос, кто его послушает, он ответил: «Скоро рассчитаюсь и увидите, что потяну за собой еще человек 20». КАРПЕНКО пустил слух среди рабочих о том, что зарплата снижается на 20%.

Слесарь завода «Молот» ГОРОМАГА в разговоре по поводу продовольственных затруднений высказывает: «Если остальные два с половиной года пятилетки будут так кормить рабочих как сейчас, то мы с голоду подохнем».

Рабочие электростанции СОЛОНЕНКО и ОРЕЛ, члены партии, недавно выдвинутые на руководящую работу в Правление ЦРК, жалуются, что после прохождения ими кооперативных курсов, хотя они официально и назначены были первый Заместитель Заведующего Овощной базы и второй Заместитель Заведующего Сельскохозяйственным сектором фактически их ежедневно гоняют с места на место и используют в качестве курьеров. Так, СОЛОНЕНКО перебрасывался с базы в хранилище и обратно. Вследствие отказа СОЛОНЕНКО в бытность его в хранилище отпустить картофель работнику ЦРК по записке члена Правления, он оказался «лишним» и его направили в распоряжение Райсоюза.

СОЛОНЕНКО и ОРЕЛ обратились в заводскую парторганизацию с просьбой отозвать их обратно на производство.

Сообщается Партийному комитету и Профсовету для принятия соответствующих мер.

| | |
|--|----------------------|
| Начальник Вин[ницкого] оперативного сектора ГПУ УССР | Грозный ¹ |
| Начальник СПО | [підпис] Симхович |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 93, арк. 21–26.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Грозний (Сафес) О.Г. (1892–?) – народився в Гомелі, єврей, освіта домашня, навчався на перукаря та муляра. Член ВКП(б) з 1917 р. У 1912–1917 рр. – рядовий російської армії. З 1919 р. – помічник Лубенської НК, помічник начальника ОВ 12 армії, начальник ОВ Каспійського узбережжя, начальник ОВ Чорноморозовського узбережжя. З жовтня 1921 р. – член колегії, начальник СОВ Київської губНК, начальник СОЧ Київського та Волинського губвідділів ДПУ УСРР. З серпня 1925 р. – начальник Волинського окрвідділу ДПУ УСРР, з 1927 р. – начальник Кам'янець-Подільського окрвідділу ДПУ та 23 прикордонного загону. У 1931 р. – начальник Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР. У 1932 р. – заступник повпреда ОДПУ СРСР по Східносибірського краю. З березня 1934 р. – усунутий з посади начальника Астраханського оперативного сектора ОДПУ СРСР із забороною подальшої роботи в ОДПУ СРСР. Подальша доля невідома.

№ 35

Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення через виселення куркулів станом на 1 червня 1931 року

[Не раніше 2 червня 1931 р.]

Поступившие материалы за последнее время свидетельствуют о том, что по некоторым населенным пунктам Бершадского района имеются случаи открытого выступления кулачества и контрреволюционного элемента в виде агитации и распространения провокационных слухов о войне и проч.

В подтверждение изложенного привожу наиболее характерные следующие факты.

24 мая сего года членом коллектива с. Сумовки ДьяЧЕНКО Иваном была обнаружена приклеенная на дереве хлебом листовка, написанная на газетной бумаге красным сюрриком около дороги в двух верстах от села Сумовки, следующего содержания: «Советские кати катують наших братів, браті революції просим відкрити війну». Означенная выше листовка хранится в Райотделении ГПУ, редактора которой выявить пока не удалось.

В с. Яланце Бершадского района бежавшие кулаки и контрреволюционный элемент распространяют следующие провокационные слухи. Бедняк ЛАВРЕНЮК Борис Ерофеевич в разговоре с нашим с/с* сказал: «Из бежавшей семьи на днях из Москвы приехал сын и рассказал, что за Москвой разгромяют коллективы,

* С/с – «секретный сотрудник» – секретний співробітник.

которые до того громят, что ужасно смотреть, подлетают аеропланы-истребители и сбрасывают на восставших бомбы начиненные газами».

Выявить фамилию бежавшего сына кулака нам пока не удалось.

ВРУБЛЕВСКИЙ Иван Иосифович в беседе с упомянутым выше с/с говорил, что бежавший с ссылки бывший белый офицер СОЛЯТИЦКИЙ Пантелей недавно был у гр-на Мараховского Мойсея вместе с гр-ном с. Лесничье, который также бежал с ссылкой КАЧАНОМ и говорил МАРАХОВСКОМУ следующее: «Добродіі, ми в банді знаходимось в стадії організації ватаги в лісі в урочищі Держиковци. Допоможіть, чим можна і сурово таємно вербуйте хлопців до нас. Вместе зі мною знаходяться громадяни с. Яланец ГУДЗЬ Федот Онисимович, БОЖОК Василий Петрович, БОЖОК Павел Бенедиктович».

ВРУБЛЕВСКИЙ Иван, БОЖОК Павел и ГУДЗЬ Федот проходят по аг[ентурной] разработке «Православные».

По сведениям этого же с/с означенные выше кулаки во главе с бывшим белым офицером СОЛЯТИЦКИМ давно бродят по лесу, но проверить эти сообщения нам пока не удалось.

Середняк с. Яланца БОЖОК Григорий Аксентович по поводу арестов кулаков в группе селян говорил: «Нам для того, чтобы выйти из положения, необходимо подняться против советской власти и то не языком, а штыком и тогда мы можем себя спасти». При этом разговоре присутствовали бедняки ЛАВРЕНЮК Ефрем и ИВАНОВ Михаил.

Член колхоза с. Луговой БЕЛЯЦКИЙ Степан Иванович по вопросу ареста кулаков среди колхозников говорил: «Их арестовали потому, что они неблагонадежны, а война на носу и что б они не мешали – их будут высылать». Аналогичное реагирование имело место в с. Устье и Яланец, В. Киреевка.

Подобного рода слухи о предстоящей войне поступают из других сел.

Наряду с этим, также поступают сведения из некоторых сел о том, что Советская власть производит аресты для того, что бы запугать население под предлогом быстрого пополнения колхозов. По части наших мероприятий, информирован председатель РИКа и секретарь РПК. Наряду с этим, дано соответствующее задание через освещенное о проверке означенных выше фактов и обработки их фигурантов.

| | | |
|----------------------------|----------|----------|
| Начальник Райотделения ГПУ | [підпис] | Маркелов |
| Уполномоченный СПО | [підпис] | Воронин |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 106, арк. 77–78.
Оригінал. Машинопис.*

№ 36

Спецзведення начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса) секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про політико-економічний стан Вінницького району

5 червня 1931 р.

Совершенно секретно

Политико-экономическое состояние Винницкого района за истекший год характеризуется, с одной стороны – ростом социалистических элементов города и села,

втягиванием в этот рост социально близких нам прослоек села, а с другой стороны – обострением классово-борьбы, выразившейся в ярости сопротивления со стороны кулачества и контрреволюционного элемента успешному проведению мероприятий Соввласти на селе и организационном вредительстве по линии промышленности, сельского хозяйства и кооперации.

Контрреволюционная деятельность кулачества.

Характерным в политической ситуации на селе за этот период является ярко выраженный классовый характер антисов[етской] активности кулачества и более организационные формы его контрреволюционной деятельности.

Имеющиеся у нас данные свидетельствуют, что к каждому выступлению против того или иного мероприятия Соввласти кулачество заранее подготавливалось, обсуждая методы своих действий на тайных совещаниях и заблаговременно обрабатывая малосознательную часть середняков и бедняков с целью подчинить их своему влиянию.

Для примера приводим несколько характерных фактов контрреволюционной активности кулачества.

В селе Комарово группировка кулаков-петлюровцев и политбандитов в количестве 8 человек возглавленная бывшим эсером накануне перевыборов Сельсовета всячески дискредитировала отчетные собрания и при помощи сгруппированной вокруг их незначительной части маломощных середняков, добивались восстановления в избирательных правах, дабы иметь возможность непосредственно участвовать в перевыборах и срывать таковые.

В селе Майдан-Юзвинском контрреволюционная группировка, состоявшая из 3-х кулаков и двух бывших Гетманцев, пытались путем соответствующей обработки малосознательных середняков и бедняков проводить свои кандидатуры в Сельсовет и вообще сорвать перевыборы.

С аналогичной целью группа лишенцев-кулаков села Коломиево-Михайлова в составе 6 человек обрабатывала актив села, спаивая его водкой и добиваясь от него представления им права голоса.

В некоторых селах районах, таких как Стадница, Лавровка и др. кулацкие группировки с целью срыва коллективизации развивали антагонизм между неорганизованными бедняками и середняками, и колхозниками, натравливая друг на друга и распространяя всевозможные провокационные слухи о предстоящей в ближайшем будущем войне, скором падении Соввласти и жестокой расправой с колхозниками.

Взаимодействие и контрреволюционная деятельность мелкобуржуазной интеллигенции и кулачества.

Эта возросшая активность кулачества окрылила надежды контрреволюционно настроенной мелкобуржуазной интеллигенции (бывших земских агрономов и ветеринаров, старых кооперативов, выходцев из антисоветских партий, в частности, бывших эсеров) на близкое падение существующего политического строя. И последняя, в свою очередь, стала оформлять эту активность в определенные организационные формы и направлять контрреволюционную деятельность кулачества по определенному антисоветскому курсу.

Ярким доказательством этому служат раскрытые и ликвидированные за последние 6 месяцев на территории бывшей Подольской губернии контрреволюционные вредительские организации бывших агрономов и других специалистов сельского хозяйства (Трудовая Крестьянская Партия)¹, бактериологов и ветеринаров, а также бывших старых кооперативов.

Все вышеуказанные организации вместе с другими были объединены в Единый Краевой Политический Союз с центром в г. Виннице, в состав которого на паритетных условиях входили по одному представителю от каждой из перечисленных организаций. Этот Краевой центр, осуществляя конечную цель всех этих организаций, должен был путем координации их контрреволюционной деятельности, подготовить на территории Подолии предпосылки и базу для интервенции против Советского Союза.

Наравне с этим, Краевой Центр через отдельных руководящих членов, входивших в его состав контрреволюционных организаций, организовывал на селе повстанческие отряды с целью дезорганизации нашего тыла на случай интервенции.

Конкретная контрреволюционная деятельность каждой из перечисленных выше контрреволюционных организаций заключалась в следующем: члены этой организации ставили перед собой задачу подрыва экономической мощи Советского Союза, путем извращения основных политических директив Партии и Соввласти на селе, направляя развитие сельского хозяйства по пути укрупнения индивидуальных кулацких хозяйств, всячески препятствуя росту социалистического сектора в сельском хозяйстве.

В последнее время деятельность этой организации приняла более конкретные формы, выразившиеся в организованном вредительстве по всем отраслям сельского хозяйства в области планирования землеустройства, кредита, машиноснабжения и т. п.

Как установлено следствием, запроектированный низкий процент коллективизации за последние годы по бывшему Винницкому округу, чрезвычайно медленное развитие колхозов, снабжение сельскохозяйственными машинами кулацких хозяйств и вредительство на Винницкой Опытной станции явилось следствием контрреволюционной деятельности этой организации, пустившей глубокие корни в Окрземотдел, Окрплан и другие учреждения, непосредственно связанные с обслуживанием села.

Контрреволюционные организации ветеринаров и бактериологов.

Контрреволюционная деятельность организации ветеринаров и бактериологов заключалась в поддержании эпизоотии и уничтожении социалистического сектора животноводства. Вредительскими действиями членов этой организации в ряде коллективных хозяйств была вызвана массовая гибель птиц в отдельных случаях доходившая до 80–90% смертности. Отправляемая в экспорт птица, пропусклась членами организации с явными признаками заболеваемости, вследствие чего на пограничных пунктах таковая задерживалась. Из пораженных эпизоотией мест, больной скот перебрасывался в места не пораженные, в результате чего эпизоотия распространялась и там.

Руководство контрреволюционной вредительской деятельностью организации ветеринаров и бактериологов исходило из Винницкого Ветбакинститута, коему

подчинены диагностические кабинеты, находящиеся на территории бывшей Подольской и части Воынской губернии.

Кооперативные контрреволюционные организации.

Основная деятельность кооперативной организации заключалась в консолидации сил Украинского контрреволюционного подполья и организации на селе повстанческих ячеек для дезорганизации нашего тыла на случай интервенции. Для этого они использовали периферийные кооперативные организации, в которые насаждали своих людей, кулаков, бывших деятелей УНР, активных петлюровцев, политбандитов и т. п.

Кооперативная организация более тесно, чем другие, контактировала свою работу с монархическо-офицерской организацией, члены которой обыкновенно назначались военными руководителями повстанческих отрядов.

Таким образом, мы видим, что для борьбы с Советской властью объединились воедино все контрреволюционные силы нашего сектора, начиная с крайних монархистов и кончая бывшими народниками, преследовавшие общую конечную цель – реставрации капитализма в нашей стране.

Лишь благодаря принятым нами оперативным мерам, все эти контрреволюционные организации были своевременно ликвидированы. И наравне с этим, значительно подорвана их база путем высылки с территории Винницкого района за этот год 250 семей-кулаков и контрреволюционного элемента.

Коллективизация.

Касаясь хода коллективизации в Винницком районе, необходимо отметить, что успешное проведение хозяйственных и политических кампаний с начала текущего года создало благоприятные условия для развертывания колхозного строительства – укрупнение существующих колхозов и организации новых коллективных хозяйств.

Ряд сел района как Старый Город, Цвижино, Пятничаны, Янково и др., благодаря соответствующим темпам в работе и должному нажиму на кулацкую верхушку села, сумели заинтересовать бедняцко-средняцких слоев населения, колхозным строительством и довести процент коллективизации своего населения до 85–90%.

Однако, существенным дефектом в работе по коллективизации этих сел и на сегодняшний день является отсутствие организационного закрепления достигнутых результатов. Некоторые Правления колхозов ограничиваются лишь вербовкой новых членов колхоза, не переходя одновременно к плановой работе по обобществлению инвентаря и скота вновь вступивших колхозников. Такое положение дает возможность выходцам из зажиточной среды укрыться от экономического нажима и кроме того, не исключена возможность отсева не закрепившихся колхозников.

Наравне с этим, в ряде сел района, как Стаднице, Лавровке, Переорке, Хижинцах и др., благодаря засоренности актива чуждым и разложившимся элементом и отсутствию должного нажима на кулацко-зажиточную верхушку, коллективизация продвигается очень слабо, а там, где имеется некоторый рост, таковой идет за счет лиц ищущих себе временного прикрития в колхозах.

В указанных селах меньше, чем в других организованна беднота и развернута массовая работа. Отсюда и то явление, что Сельсоветы и общественные организа-

ции этих сел, оторвавшись от неорганизованной части бедняков и середняков, не сумели за [их] счет поднять рост коллективизации и вместе с ней успешно проводить другие хозяйственные кампании на селе, а, наоборот, толкнули эту часть населения в объятия кулачества, церковников и антисоветского элемента. Под влиянием последних, в ряде вышеуказанных сел растет антагонизм между колхозниками и неорганизованной частью бедняков и середняков. Некоторая часть середнячества и даже бедняков поддается разным провокационным слухам о войне, в связи с чем, отказывается от засева своей земли, заявляя, что скоро будет война и все равно урожай пропадет.

Так, например, в селе Стаднице 13 хозяйств, в большинстве своем середняки категорически отказались от засева своей земли, причем, некоторые из них, будучи уверенны, что в этом году будет война, запаслись солью, спичками и другими фабрикатами.

В селе Хижинцах процент коллективизированных хозяйств достигает 53, в то время как общий процент по всему району 67. Индивидуальный сектор на сегодняшний день посеял 70% плана, имеется 7 хозяйств категорически отказавшихся сеять, из них 4 арестовано. Среди населения распускаются провокационные слухи о скором крахе существующего строя и приходе другой власти.

В селе Лавровке отказались от посева 10 хозяйств, причины те же, что и в Стаднице.

Аналогичные явления имели место в других селах, где недостаточно проведена соответствующая работа с беднотой и где актив засорен чуждым элементом, как то Переорка, Щитки, Сокиринцы и т. д.

Рабочие.

Переходя к анализу политнастроений рабочие Винницкого района, необходимо, в первую очередь, остановиться на тех моментах, которые являются основными причинами наблюдавшихся отрицательных явлений в настроениях рабочих промпредприятий на протяжении истекшего года.

Выброшенные за борт деклассированный и кулацкий элемент города и села устремился на производство. Рост рабочего класса за счет указанного элемента не мог отразиться как на настроениях рабочих, так и на самом производстве, тем более, что прием «таких рабочих» производился без всякого разбора и подхода.

Проникший на производства чуждый и кулацкий элемент, постепенно заражал шкурническими и крестьянскими настроениями менее устойчивую и наиболее отсталую рабочую массу.

Партийные и Профессиональные организации на предприятиях не всегда уделяли должного внимания данному столь серьезному вопросу. Помимо этого культурное и бытовое обслуживание рабочих проводится крайне не удовлетворительно и чувствительно хромает политпросветительная работа.

Отсюда, как следствие, нездоровые настроения, получившие свое отражение в отношении рабочих к соцсоревнованию, ударничеству, выполнению промфинплана и другим проводимым мероприятиям и наряду с этим создало почву к активизации антисоветского элемента, результатом чего, были случаи проявления тенденций к забастовкам, выступлениям против выполнения промфинплана и проч.

Одним из наиболее болезненных вопросов, вызывающих недовольство среди рабочих является вопрос снабжения продуктами и промтоварами.

Помимо того, что снабжение рабочих Винницких промпредприятий не находится на централизованном снабжении, ЦРК не заботится об организации дополнительных видов снабжения в пределах возможностей на месте.

Чрезвычайно скверно поставлено снабжение овощами. Благодаря неряшливости и халатности, большое количество овощей погибло на базе, не доходя к потреблению. Также скверно обстоит дело с организацией пригородных огородов. Отмечена несвоевременная обработка и неправильное использование рабочей силы, что повлекло за собой гибели массы заготовленных семян.

Общественное питание рабочих также поставлено из рук вон плохо. Имеющиеся при промпредприятиях столовые, работают скверно. До сих пор не изжиты большие очереди, пища изготавливается недоброкачественная.

К этим ненормальностям необходимо еще добавить, что среди работников кооперации, ведающих снабжением, наблюдаются случаи самоснабжения как самих себя, так и своих друзей, и приближенных, вследствие чего, те немногочисленные дефицитные продукты и товары, которые имеются в ЦРК, полностью не попадают к рабочему потребителю.

Все эти ненормальности усугубляют нездоровые настроения среди рабочих и усиливают недовольство среди таковых.

По всем вышеуказанным моментам приводим наиболее характерные факты, отражающие настроения рабочих.

Рабочие Электростанции, выражая свое недовольство плохим снабжением, обвиняют в этом всецело ЦРК. Рабочий ВАРНАЛИЙ на одном из собраний заявил: «Если государство еще не в состоянии нас полностью снабжать всеми продуктами питания, то ЦРК на месте в состоянии рабочим помочь путем хорошего налаживания огородного хозяйства».

Рабочие завода «Молот» СМОЛЯР и МЕЛЬНИК высказываются, что если бы кооперация работала хорошо, то положение рабочих не было бы таким скверным. Зачастую имеющиеся продукты гниют на базах и не доходят к потребителю.

На Суперфосфатном заводе, вследствие нерегулярного снабжения жировыми продуктами, замечались следующие разговоры: «Чем мы хуже рабочих Донбасса, тем выдают все, а нас хотят успокоить тем, что выдают в день по 2 стакана молока, наше производство такое же вредное, как и шахта, а вместе с тем, никто на нас внимания не обращает» (рабочие ДОБРОВОЛЬСКИЙ и ИВАНИШИН).

«Нет сил работать впроголодь, мяса не выдают, сала не выдают, на базарах дороговизна растет с каждым днем, а от нас требуют, что бы мы были ударниками, если дальше так будем жить, то скоро работать не станет сил» (швейная фабрика).

«Мы знаем, что теперь трудно удовлетворить потребности всех граждан, но все-таки на рабочих надо было бы обратить больше внимания, наши дети сохнут, а жиров и мяса не дают. Чем занимаются наши профессиональные организации?» (Обувная фабрика «Ястреб»).

На заводе «Молот» рабочие проявляют большое недовольство тем, что нет соответствующего ухода за свиноматками. Из имеющихся 50 свиноматок, многие больны, по этому поводу наблюдаются следующие разговоры: «Никто не заботится за улучшение снабжения жиром и мясом рабочих, если бы администрация обра-

тила внимание на имеющийся свинарник, то при хорошей постановке дела, сала хватило бы для всех».

На швейной фабрике имели место случаи разбазаривания мануфактуры, каковая выдавалась лицам, не имеющим никакого отношения к фабрике. Например, директору Госбанка выдано было два отреза на пальто, два отреза шерсти на платье, материал на верхние рубашки и 10 метров бумазеи. Кроме того, некоторые лица из администрации использовали свое служебное положение и получали мануфактуру, что вызывало большое возмущение среди рабочих.

Несвоевременная выдача зарплаты на предприятиях и отсутствие разъяснительной работы по этому поводу со стороны профессиональных организаций, вызвало среди рабочих массовое недовольство и нежелательные настроения.

На заводе «Молот», в связи с задержкой зарплаты, были случаи, когда рабочие требовали немедленной выдачи таковой, угрожая в противном случае приостановкой работы. По требованию рабочих созывались общие собрания, на которых требовалась немедленная выдача зарплаты. Партячейка и Профорганизация не смогли ликвидировать создавшееся настроение среди рабочих.

На макаронной фабрике задержка зарплаты вызвала следующий разговор: «Администрация целый месяц задерживает зарплату и рабочим придется голодать. Мы не верим, что в банке денег нет, пускай принимают меры к тому, чтобы нам платили жалованье, так как сухим хлебом питаться нельзя».

На Электростанции машинист КОВАЛЬСКИЙ несвоевременную выплату жалованья мотивирует тем, что администрация в этом не заинтересована: «Если бы председатель завкома и администрация хотели, то они нашли бы средства».

Рабочий завода «Молот» ЛЕВИЦКИЙ: «Помимо того, что зарплату дают маленькую и что таковой не хватает на прожиточный минимум, так как все надо приобретать на частном рынке, ее не выплачивают своевременно. Из каких же средств рабочему жить?».

Отношение к соцсоревнованию.

Имеющиеся в нашем распоряжении материалы, характеризующие реагирования рабочих на соцсоревнование и ударничество, свидетельствуют о том, что разъяснительная работа со стороны предприятий проводилась недостаточно, результатом чего мы имеем недопонимание важности столь серьезных мероприятий.

Рабочий Суперфосфатного завода ГОРОДИНСКИЙ на одном из собраний, на котором обсуждался вопрос о соцсоревновании и ударничестве, высказался среди отдельных рабочих: «Никто не против ударничества и соцсоревнования. Но в действительности администрация этим преследует использование рабочей силы на все сто процентов».

Рабочий серного Цеха Сулзавода ИВАНИШИН высказался: «Ударничество и соцсоревнование – это приманки для эксплуатации рабочих, иначе бы не назначили для ударников премии».

На заводе «Молот» литейщик МУШИНСКИЙ и др. отрицательно относятся к соцсоревнованию, говоря: «Раньше, когда не было ударников, то работали еще лучше, а теперь среди рабочих создали антагонизм и вместо ударничества получается рвачество».

На обувной Фабрике «Ястреб» вопрос о соцсоревновании и ударничестве не в достаточной степени популяризован среди рабочих, благодаря чему, многие не понимают сущность такового. Рабочий БЕЛИНСКИЙ говорит: «Почему раньше, когда не было ударников, все работали дружно, а теперь, когда затеяли соцсоревнование и ударничество, то среди рабочих пошли споры?».

Волынки и антисоветские проявления.

Недостаточно развернутая массовая работа при проведении колдоговорной кампании и слабое проведение культпросветработы способствовали возникновению волынок и создали благоприятную почву для антисоветских проявлений со стороны чуждого элемента, проникшего на производство.

По новому колдоговору на заводе «Молот» были несколько снижены расценки, что вызвало большое недовольство среди рабочих. Еще до подписания договора начали распространяться слухи снижения расценок и благодаря отдельным рабочим, которые открыто проявляли недовольства снижением расценок, стало проявляться понижение производительности труда. Все эти упадочные настроения не встретили должный отпор со стороны партийной и профессиональной организаций. Инициаторами этих настроений были рабочие мастера ШТЕНГЕЛЬ, СЫТНИК, КОШЕЛЕВ, ШМУЛЬМАН, БЕЙНГАРТ и др. Последние проводили агитацию среди рабочих, чтобы пойти к администрации и требовать пересмотра расценок в сторону их увеличения.

Настроения литейщиков передавались и в другие цехи. С момента снижения расценок, в литейном цехе увеличился процент брака, вызванный тем, что литейщики перестали серьезно относиться к работе, всячески бойкотировав таковую. Брак иногда доходил до 40% всей продукции.

На одном из собраний рабочих Суперфосфатного завода во время утверждения колдоговора выступил рабочий-водопроводчик ПИЧИК, который заявил, что Завком не защищает интересов рабочих, в то время когда снижаются расценки, не выдается спецодежда и администрация не обращает никакого внимания на нужды рабочих.

На заводе «Молот» после утверждения нового колдоговора, в связи с снижением расценок, группа квалифицированных рабочих подняли волынку, каковая вылилась впоследствии в «Итальянку»² и производительность понизилась на 60%. Руководителем волынки был рабочий МУШЫНСКИЙ, который открыто заявлял рабочим: «Я при таких условиях работать не буду и пойду домой, кто хочет пусть пойдет за мной». Вместе с ним ушли рабочие ШТЕНГЕЛЬ и СЛИНЕВСКИЙ. Приняты мероприятия со стороны Партячейки администрации, создавшееся положение было ликвидировано.

Машинист дизеля Центральной электростанции КОВАЛЬСКИЙ в разговоре с группой рабочих высказывался, что Советская власть на рабочих не обращает никакого внимания, зарплаты дают столько, что невозможно прожить, причем, эту зарплату выдают, когда хотят. Рабочих обманывают и принуждают работать также, как и в крепостное время крестьян. Верхушки же живут и едят, как в старое время капиталисты.

В таком же духе высказывается рабочий кондитерской фабрики кочегар ТКАЧЕНКО Иосиф, живущий на Больших Хуторах, причем, он добавляет, что обманы-

вают теперь всех. Рабочим говорят, что товар отправляется в село, а на селе говорят, что они идут для рабочих.

В связи с остановкой обувной фабрики на ремонт рабочим был представлен 2-х недельный отпуск, но ремонт продолжался месяц и на общем собрании рабочих фабрики был поставлен вопрос об отработке вторых двух недель в выходные дни с целью ликвидации прорыва. На этом собрании выступил рабочий ЛАВРОВ, заявив: «Нас обманывают, вводят в заблуждение, рабочий на своей шее должен все вынести, продуктов нет и т. д.».

ЛАВРОВУ был дан соответствующий отпор со стороны самих рабочих и предложение было принято. Факты антисоветских выступлений имели место на электростанции, где машинист КОВАЛЬСКИЙ, в присутствии нескольких рабочих, высказывался по адресу партийца, бывшего рабочего электростанции, ныне председателя колхоза в Сабарове АЛЕКСЮКА, что такие, как АЛЕКСЮК грабят крестьян и сдирают с них последнюю шкуру. На заводе «Молот» рабочий КАРПИУШИН и ЯГЕЛЬСКИЙ Казимир всегда ведут всякие антисоветские разговоры среди рабочих и однажды в разговоре по поводу ненормального снабжения, угрожали убить Коопторга МЕЛЬНИКОВА.

На Швейной фабрике рабочий КУХАРЬ распространяет слухи о предстоящей войне и объяснял отсутствия угля, тем, что транспорт занят перевозкой войск из Сибири на Украину. В Союзе Строителей рабочий-малляр ГРИНГРУЗ ругает в присутствии рабочих Соввласть и партию, причем, указывает, что для того, чтобы закрыть рот рабочим, недовольных политикой, их принимают в партию.

29-го апреля сего года на Обувной фабрике «Ястреб» возникла волынка по следующим причинам. Администрацией был вывешен приказ, что в выходной день 30-го числа будут работать вместо 21-го числа, когда был простой из-за отсутствия сырья. Рабочий механического цеха ОЛЕЙНИК, являющийся одновременно профуполномоченным, начал открыто высказываться против этого приказа. Под его влиянием во время перерыва рабочие механического цеха окружили директора и подняли шум по поводу изданного им приказа. Для обсуждения этого вопроса было назначено общее собрание. Во время этого собрания в 11 часов вечера рабочие не давали высказаться директору и, в результате, большинством голосов было решено не выходить на работу. Рабочие КОЗОРЕЗ, БУШЕНКО и САВРАС заявили директору: «Вы хотите выполнять промфинплан на наших спинах. Мы не должны страдать от того, что у вас нет сырья». После долгих прений удалось поставить вопрос на переголосование и большинством голосов (40 против 30) было решено выйти на работу. Однако, на следующий день весь механический цех на работу не вышел, за исключением 10 активистов.

На Суперфосфатном заводе выявлена группа бузотеров в количестве 6 человек, которая систематически проводила агитацию среди рабочих против выполнения норм выработки. Инициаторы этой группы рабочие ГАВРИЛЮК Афанасий ИВАНИШИН Григорий и БАЙКА Алексей уговаривали рабочих не выполнять нормы выработки, мотивируя тяжестью таковой, плохим питанием и нереальностью зарплаты. Поддаваясь их влиянию, остальные рабочие этого цеха недовыполняли нормы и некоторые даже заявили расчет.

10 мая сего года рабочий Добровольский, работавший уже на заводе несколько лет, не вышел на работу. ГАВРИЛЮК, ИВАНИШИН и др. открыто заявили в Завкоме,

что они не хотят работать: «Мы не можем на такой вредной работе работать долгое время при нереальной зарплате, Рабкооп нас продуктами не снабжает, а на частном рынке все дорого».

В результате бузотерской деятельности некоторые рабочие на второй день после поступления на завод увольнялись. В течении апреля месяца наблюдалось, что печи Малетра³ недогружались серным колчеданом, что отразилось на выполнении нормы выработки.

Сельская интеллигенция.

До сего времени сельинтеллигенция принимает незначительное участие в работе на селе. Большой процент учительства (основная часть сельской интеллигенции) являются выходцами из чуждых нам социальных групп населения – сыновья служители культов, кулаков, бывших чиновников, бывших активных петлюровцев и т. п. Политику Соввласти на селе это учительство рассматривает как гибельную и не достигающую своей цели. Неверие в успешность социалистического переустройства сельского хозяйства неоднократно отмечалось среди учителей села Якушинец, Переорок, Широкой Гребли, Медвежье Ушко и Пятничаны. В селах Бохоники, Чарлинково, Якушинцах и Ксаверовке учительство сопротивлялось проводившимся мясозаготовкам (утайка мяса, передача его крестьянам на хранение и т. д.).

Наравне с этим, следует отметить политическую отсталость части учительства, не умеющей правильно ориентироваться в элементарных понятиях политики Соввласти на селе. В селах Широкой Гребле, Ярошевке и Студенице учительство неверно истолковывало отдельные звенья кохозного строительства (смешивая СОЗ с артелью и т. п.)

Религиозное движение.

Церковные группировки в районах делятся на следующие течения:

| | | | | |
|--|----|-----------|----|-------------|
| 1. Тихоновщина насчитывается | 19 | приходов, | 16 | священников |
| 2. Синодальщина | 11 | — | 9 | — |
| 3. Укр[аинская] прав[ославная] церк[овь] | 10 | — | 8 | — |
| 4. Соборо-Епископ[ская церковь] | 2 | — | 2 | — |

В г. Виннице имеется два Епархиальных Управления синодальной и украинско-православной церкви, при которых находятся епископы. Функции данных управлений распространяются не только на Винницкий район, но на всю Подолию.

Доминирующую роль из церковных группировок в Винницком районе играет Тихоновщина, которая за последнее время сильно активизировала свою церковную деятельность. Из всех материалов, которыми располагает Сектор ГПУ на сегодняшний день, видно, что устойчивость и активность Тихоновщины объясняется расположением на границе Винницкого района Браиловского монастыря, который до нашего оперативного нажима представлял из себя штаб руководства не только активации церковной жизни, но и антисоветской деятельности церковников в целом.

Актив Браиловского монастыря во главе с епископом Варлаамом рассылал по селам монахов и бродячий элемент, которые используя некультурность крестьянских масс, толкали их на всевозможные антисоветские провокации и воспитывали их в духе церковного фанатизма. В предпраздничные дни «пасхи» зафиксировано ряд случаев, когда антисоветский элемент из среды церковников распространял провокационные слухи, что Советское правительство в этом году закроет все церкви и не даст «христианам» спокойно отпраздновать «святой день пасхи». Эти провокационные слухи в большей мере активизировало религиозные круги населения, что подтверждается большим скоплением народа «на пасху» в церковных оградах.

Всего сектантов по селам района насчитывается 368 человек, которые делятся на следующие сектантские течения:

1. Евангелисты христианской веры;
2. Баптисты;
3. Евангельские христиане;
4. Адвентисты седьмого дня («краснодраконовцы»)⁴.

Крупных сектантских общин на территории района не имеется, отдельные же группы существуют почти во всех селах. Наиболее антисоветской из сект на сегодняшний день является секта «краснодраконовцев», которая имеет свои группы в селах Мизякове и Старом Городе и насчитывает всего 10–12 человек, но имеет тенденции к росту. Члены этой секты ведут агитацию среди селян в том направлении, что родился «красный дракон» (подразумеваемая под этим Советскую власть) который должен овладеть всей вселенной, после чего будет уничтожено христианство и наступит страшный суд. Со стороны этой секты отмечаются случаи агитации среди населения противодействию мероприятий Соввласти на селе, в частности коллективизации.

Со стороны остальных сектантских течений района тенденций к росту не наблюдается.

| | |
|--|---------------------|
| Начальник Вин[ницкого] оперативного сектора ГПУ [УССР] | Грозный |
| Начальник СПО | [підпис] Заславский |

**Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 93, арк. 27–44.
Оригінал. Машинопис.**

¹ Див. докладніше: Справа «Української філії Трудової селянської партії» / Упоряд.: Т. Ф. Григор'єва, В. І. Очеретянко. – К.: Голов. ред-ція «Реабілітовані історією», 2010. – 368 с.

² «Італьянка» – форма протесту працівників підприємства, яка полягала у виключно чіткому виконанні посадових обов'язків, інструкцій та правил. Але інструкції неспроможні врахувати всі нюанси технологічного процесу. Ця форма протесту призводить до значного падіння продуктивності праці. Також «італьянкою» називали демонстративно недбале виконання робіт.

³ Йдеться про печі, винайдені в 1867 р. для випалювання сульфідних руд.

⁴ Йдеться про релігійну громаду православно-християнської догматики. У мирському житті участі не брали, вірили, що воно перебуває під печаткою «червоного дракона» – п'ятикінцевою зіркою. «Червонодраконівці» носили на одязі хрести, до хати впускали лише членів громади, їх діти не вчилися у школі. Вірили у близький кінець світу.

№ 37

Інформаційне зведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про політико-економічний стан району

[Червень 1931 р.]

Агитация середняков.

с. Флерино. Середняк МЕДЕЦКИЙ Иосип Кондратович в группе селян возле Сельсовета стал говорить следующее: «У нас власть буржуев и они мстят беднякам за разобранное имущество, когда то мы разбирали во время революции их имущества». В это время недалеко стоял представитель РПК т. КВАШУК, на которого МЕДЕЦКИЙ указал присутствующим в то время крестьянам: «Смотрите на него вот так буржуйский сынок и он нам мстит». В разговоре принимали участие и присутствовали КРИЖАНОВСКИЙ Якуб, КАНОТОЖНИК Михаил, оба бедняки.

Мероприятия: по существу указанного информирован секретарь РПК.

с. Сумовка. Середняк ЦАРЮК Гаврил возле бурякового т-ва в присутствии крестьян агитировал о том, что Сов[етская] Власть обижает крестьян, заставляет писать в СОЗ, что когда то можно было свободно держать скот, а теперь принуждают этого не делать, а то гляди до двору доведут и т. д.

В подтверждение этого привожу его слова: «Держава несправедливо робить обіжає селян, примушує в СОЗ писатись, в старе время було лучше люди жили собі вільно, держали скотину, не платили, а тепер тримай скотину доведуть до двора». При разговоре присутствовал ТЕРЕНТИЙ Андрущенко, бедняк, каковой поддерживал ЦАРЮКА.

Мероприятия: Информирован секретарь РПК и председатель РИКа. ЦАРЮК и МЕДЕЦКИЙ занесены в алфавит*.

Распространение ложных слухов.

с. Флерино. В связи с дополнительным обложением по нашему району хлебозаготовки в количестве 214 тонн по директиве Наркомторга по селу Флерино член коллектива Иван Емельянович ЧЕРНОКУЛЬСКИЙ стал распространять по селу слухи о том, что в Райисполкоме состоялось заседание с участием представителей от Сельсоветов, на котором было поставлено обложить по хлебозаготовке село Флерино в 5 000 пудов хлеба и большое количество облигаций. Причем, он заявляет, что извещения на хлеб даваться не будут крестьянам, а будет назначено 50 подвод, которые будут разъезжать по селам по сбору хлеба.

У кого не будет хлеба у того будут забирать домашние вещи, разбирать постройки и т. д. Этот разговор происходил у отца ЧЕРНОКУЛЬСКОГО Емельяна, середняк, в присутствии священника с м. Киреевки Федора ЩЕТЕНЮКА.

Эти разговоры вызвали по с. Флерино среди крестьян некоторое недовольство.

Мероприятия: Информирован Председатель РИКа и секретарь РПК. ЧОРНОКУЛЬСКИЙ занесен в алфавит.

* Йдеться про облікування цих громадян до оперативної картотеки згідно з «політичного забарвлення» та початком агентурного стеження за їх діяльністю.

Кулацкая агитация.

По с. Кидрасовке за последнее время циркулируют слухи о том, что в г. Одессе рабочие на почве голодовки собираются выступить против Сов[етской] Власти. Эти слухи распространяются бежавшими и скрывающимися кулаками, каковое часто появляется с целью агитации в селе. Скрывшийся кулак Федор Федорович ТРАЧ недавно появился в с. Кидрасовке, приехавший якобы из Одессы с двумя рабочими. Каковые стали распространять провокационные слухи о предстоящем восстании в г. Одессе.

Недавно созданные бригады из членов СОЗа с целью реализации кулацких построек для нужд колхоза, отказываются таковые выполнять, т. к. боятся мщения кулаков. Член СОЗа НАСТЕНКО Петр, член указанной бригады, по снятию кулацких построек симулирует болезнь, боясь мщения кулаков.

Мероприятия: Информирован Председатель РИКа и секретарь РПК, также нами приняты меры для поимки кулаков, распространяющих провокационные слухи.

Пьянство и ненормальности в работе колхоза.

с. Пелипоновка. В коллективе «Плуг» за последнее время участились выпивки среди верхушки коллектива. В разгар сева руководители артели и рядовые члены пьянствуют. Так, при отправке на станцию Мощенная 55 членов артели и 45 лошадей для посева баштана, члены коллектива АНДРЮШКОВ Трофим Григорьевич, АНДРЮШКОВ Харлампий и другие члены напились пьяными и сорвали отправку людей и лошадей на место сева. Но благодаря вмешательству комсомольских и хозяйственных организаций этот случай был пресечен в корне и сев баштана прошел успешно.

После закладки короварни в коллективе «Плуг» руководители коллектива члены правления АНДРЮШКОВ Семен Иванович, УЛЬЯНОВ Афанасий, бухгалтер ГЛАЗОВ Онисий, ФЕКЛИСТОВ и другие члены коллектива, во главе с председателем Сельсовета КОЛЬЦОВЫМ Михаилом Ксенофоновичем, секретарем сельсовета БОГОМИЛЬНЫМ устроили пьянку, каковая продолжалась целый день. До того перепившись, что впоследствии пришлось одного из членов коллектива отправить в больницу, другие взяли рабочие лошади, начали кататься верхом по селу, падать с лошадей. Бухгалтер ГЛАЗОВ был до того пьян, что потерял свой портфель с документами, где также находился чек на 500 руб. Но благодаря тому, что портфель был найден членом коллектива комсомольцем он был возвращен в коллектив. Председатель коллектива АНДРЮШКОВ С.И. в пьяном виде приехал верхом в поле и лег спать.

Указанное поведение вызвало бурю негодования среди членов коллектива, каковые наблюдали эту картину. Причем, пропито было коллективных денег около 120 руб., которые проведены по книге коллектива.

с. Волчек. Председатель КНС и секретарь ячейки комсомола ВДОВИЧЕНКО безобразно ведут себя на селе. В пьяном виде являются в кооперативную лавку, в присутствии крестьян требуют выдачу им мануфактуры. Такое отношение председателя КНС и секретаря ячейки вызывают отрицательное отношение среди крестьян.

Аналогичные явление имеют место в с. Шумилово и М. Киреевке.

Мероприятия: Информирован Секретарь РПК и председатель РИКа. В отношении происходившей пьянки в коллективе «Плуг» сообщено прокурору.

Недовольство бедняков-колхозников, на почве принятия в колхоз заможников.

с. Якубовка. Член колхоза им. Шевченка бедняк МЕЛЬНИК Иосип, недавно вступивший в колхоз, в разговоре с гр-ном Войтенко Гордеем – индивидуальник, рассказал, что в правление колхоза вошли самые заможные середняки. Например, председатель правления ДУНАЕВСКИЙ Григорий на две души имел 4 десятины земли, пару коней и хорошее хозяйство. Секретарь имел 7 десятин земли и хорошее хозяйство и при распределении обязанностей в колхозе, членов колхоза-середняков оставили на более лучшие работы по двору, а всех бедняков назначили в поле. Благодаря чему получился антагонизм между бедняками и середняками, и недовольство первых. А кроме того, середняки, которые имели по двое коней, сдали в колхоз только по одному, так сделали пять хозяйств, вошедших в колхоз. Это вызывает сильное недовольство со стороны тех, которые сдали по два коня.

Мероприятия: Информирован секретарь РПК и председатель РИКа.

Засоренность в колхозах.

с. Ольгополь. В селе есть коллектив под названием «Вильна Нива». Председателем коллектива является некий БОНДАРЬ, быв[ший] торговец, которому лишь недавно вернули право голоса, а секретарь-счетовод, алкоголик-самогонщик ГАЛИЦКИЙ за самогонование отбывал недавно наказание. Благодаря таким руководителям среди членов коллектива нелады. Учет в коллективе запущен, отсутствует правильное распределение рабочей силы и т. д. Члены коллектива заявляют, что до тех пор, пока у нас будут такие руководители – у нас в коллективе порядка не будет.

с. Луговая. В артели им. Ворошилова имеется много бывших людей, каковые были связаны в прошлом с атаманом МОВЧАНОМ. Из-за них многие крестьяне села не желают вступать в коллектив, т. к. боятся запугивания. Так, например, АНДРИЙЦЕВ Иван Каленович, его братья Кирилл и Антон АНДРИЙЦЫ, ХИМИЧ Иван Андреевич, АНДРИЯШ Петр Захарович – они всегда, кого только принимают в артель, поднимают крик: «Не принимать». Они являются в канцелярию коллектива и заводят споры с колхозниками. В связи с этим, многие боятся вступать в колхоз, заявляя, что они нас заедят, а многие члены колхоза на почве такого отношения к ним указанной группы хотят выписаться из колхоза.

Мероприятия: Информирован председатель РИКа.

Засоренность КНС.

с. Луговая. Пред[седатель] КНС АНДРИЯШ Иван Ефимович, будучи в 25 году пред[седателем] Сельсовета, дал возможность оперировавшей в то время банде МОВЧАНА устроить налет на кооперацию и поджег ее. Кроме того, он выдавал этим бандитам фальшивые справки. В данное время систематически пьянствует, устраивает обыски с целью изъятия самогона и сала, каковое, при нахождении, присваивает себе.

Мероприятия: Информирован председатель РИКа. АНДРИЯШ Иван занесен в алфавит.

Невыходы на работу колхозников и разбазаривание коней.

с. М. Киреевка. По словам агронома Райколхозсоюза КУЧЕРЕНКО в с. М. Киреевка было слияние колхоза «Червона семья» с колхозом им. Шевченка. После слияния члены коллектива «Червона семья» абсолютно отказываются выходить на работу, занимаются пьянством и распродают свои кони, каковые были в колхозе «Червона семья», заявляя, что это лошади наши и мы их не дадим. Вообще в колхозе большие безхозяйственности, на почве чего имеются большие недовольства.

Мероприятия: Информирован председатель РИКа.

Искавление классово-линей при распределении дефтоваров.

с. М. Киреевка. Кооперативная лавка совершенно не придерживается норм выдачи деф[ицитных] товаров по преимуществу колхозникам. Имеются указания низовых организаций о том, что при заготовке яиц дефицитный товар отпускается для коллективного сектора на 35%, а для индивидуального – 25% и, несмотря на это, кооперация отпускает дефицитный товар на все 100% для индивидуального населения, как, например, особо острый дефицитный товар, как мыло, сельди и проч. Несмотря на большое недовольство среди колхозников, пред[седатель] потреб[ительского] т-ва на селе совершенно этим вопросом не интересуются, а, наоборот, очень часто занимается пьянством, благодаря чему среди колхозников имеются нарекания о том, что верхушка власти совершенно не руководит низовыми организациями.

Мероприятия: Информирован секретарь РПК и председатель РИКа.

Ненормальности на молочной ферме.

м. Бершадь. На молочной ферме сах[арного] комбината совершенно отсутствует уход за скотом, вследствие чего очень частодохнут новорожденные телята. Зав[едующий] фермой, как и администрация вообще, не интересуется как происходит кормление новорожденных телят. За новорожденными телятами смотрит одна доярка, которая поит их молоком по своему усмотрению и по своим нормам. Все телята поят из одного ведра и молоком от разных коров, зоотехник на ферме отсутствует. Имеется на ферме постоянный Райветврач РАЧИНСКИЙ, который приезжает исключительно по вызовам, а постоянного надзора совершенно нет. Ветфельдшер при ферме САБАНСКИЙ знает одно дело – составлять акты о падеже, абсолютно не вникая и не изучая причины этого падежа.

Мероприятия: Информирован секретарь РПК.

«Десять заповедей».

с. Сумовка. В Сумовском лесничестве имеется группа лиц, каковая занимается распространением антисов[етской] листовки под названием «Десять заповедей селянина». Эти «Десять заповедей селянина» были переписаны из записной книжки гр-на М. СИМАСКЕВИЧА, им у гр-на ТОКАРЕНКО Якова Сидоровича, каковой хранил это у себя. Последний работал в канцелярии Сумовского лесничества писарем. В этом же лесничестве служит в должности лесника Николай Трофимович

БЕСПАЛОВ. У него же скрывается родной брат Беспалов, каковой занимает там должность сторожа леса.

Привожу содержание брошюры:

«Десять заповедей селянина»

1. Не сдавай хлебозаготовки Державі, а вези на рынок до спекулянта.
2. Не контрактуй худоби, а ріж та сплавляй контрабандой.
3. Не використовивай свят на ударній роботі, по ліквідації проривів, а прямуй скорим темпом до церкви з калачами.
4. Не обробляй як слід землю, а молись богу о неспосланії дощу.
5. Як настане престольний празник, то цілий тиждень пий самогон, до поки не узрішь самого бога.
6. Прославляй бога в ріжні празники, раскрещением один другому голови.
7. В осінній сезон, коли наступають празники, не йди не в поле, не в СОЗ, не в ліс, на разработки, масти хату та жени самогон.
8. Не убій нікого, крім свині таємним чином.
9. Не ходи ні в клуб, ні на збори і всякі, де «п'ятирічку» лиш співають, а краще пройди на чуже подвір'я, потягни звідти чи корову, чи свиню, а в крайнім разі і візцю.
10. Не прилюбодійствуй з своєю жінкою, ібо для цього є багато чужих жінок, а ще виконання цих 10 заповедей без п'яти хвилин будеш біля соціалізму*.

Найденная указанная запись у гр-на Токаренко Якова Сидоровича, последний происходит из с. Кошаринцы, по соціальному положению середняк, в прошлом судимый за растрату кооперативных денег.

Мероприятия: Токаренко и Беспалов взяты в активную разработку.

Пьянство и бездеятельность низовых организаций на селе.

с. М. Киреевка. Пред[седатель] производственного товарищества Паламарчук совершенно не интересуется работой. Вследствии чего имеется масса нареканий со стороны крестьян-плантаторов по вопросу о задержке авансовых денег за прошлогодний буряк. Несмотря на то, что имеется целый ряд указаний о выдаче плантаторам денег или деф[ицитных] товаров до сих пор пред[седатель] производ[ственного] товарищества на эту сторону не обращает никакого внимания, а занимается частыми выпивками. Так, например, ПАЛАМАРЧУК и др. купили водку, закрыли на замок канцелярию товарищества и пошли на кладбище выпивать. Об этом было известно милиционеру Янешевскому, каковой несколько раз посылал исполнителя за ПАЛАМАРЧУКОМ. Такое поведение со стороны ПАЛАМАРЧУКА дискредитирует его в глазах основной массы крестьянства.

Мероприятия: Информирован председатель РИКа.

| | | |
|----------------------------|----------|------------|
| Начальник Райотделения ГПУ | [підпис] | Маркелов |
| П[омощник]уполномоченного | [підпис] | Факторович |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 106, арк. 79–83.
Оригінал. Машинопис.*

* Стиль і граматику листівки збережено.

№ 38

Доповідна записка секретаря Калинівського райкому КП(б)У Нуделя до інформаційного сектору ЦК КП(б)У про волинку в с. Заливанщина

12 червня 1931 р.

11 червня в селі Заливанщина виникла волинка. Зібралась юрба селян та селянок в 150 д[уш] з сапами з метою протиставлення міроприємствам партії та Уряду, скерована також на захист глитаїв.

Село Заливанщина уявляє собою з сильно розвинутим бандитизмом та великим прошарком петлюрівщини. Мається в наявності організація, яка подібна до зліквідованої організації «СВУ». Ця організація має зброю. Помітно розгорнення кулацько-попівської роботи.

До виконання міроприємств Заливанщина ставить вороже і ніякі заходи впливу не мають наслідків. Хлібозаготівлі не виконано на 10 тис. пуд., заборгованість за селом 17 тис., недосів 6 000 га з яких цукрового буряку 260 га. Характерним протиставленням являються факти пересіву над посіяним буряком гречки, проса та картоплі.

Сама волинка виникла з причин застосування заходів, передбачених в постанові Уряду, щодо зривників посіву відносно заміжних господарств. Волинка зліквідована. При волинці побито 2-х чол. з буксирної бригади села Черепашенець. Головні керівники волинки втікли. Зараз там на селі працює буксирна бригада з села Черепашенець в кількості 20 витриманих колгоспників та партійна група.

Секретар Райпаркому

[підпис]

Нудель

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 221, арк. 3.
Оригінал. Машинопис.*

№ 39

Спецзведення начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса) секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про політичні настрої селян під час хлібозаготівлі

1 серпня 1931 р.

СПО-2 гр. ЛКВ

Серия «К»

Поступающие первые данные о полит[ическом] настроении разных слоев населения в связи с хлебозаготовками, сигнализируют о растущей напряженности на селе выражающейся в сильном недовольстве установленными контрольными цифрами по хлебозаготовке не только со стороны индивидуальников, но и части колхозников, и даже отдельных Правлений колхозов в целом.

В некоторых колхозах, на почве недовольства планами хлебозаготовок, наблюдаются упадок труд[овой] дисциплины и отказ колхозников от выхода на работу.

Среди индивидуальников отмечены случаи открытой контрреволюционной агитации против хлебозаготовок путем своевременного разбазаривания хлеба.

Наиболее характерные отрицательные факты приводим ниже.

ОТКАЗ ПРАВЛЕНИЯ КОЛХОЗА ОТ УТВЕРЖДЕНИЯ ПЛАНА

В селе Шкуринцах вопрос об утверждении плана хлебозаготовок стоял три раза – на заседании колхоза и не [был] утвержден из-за категорического отказа Правления, которое заявляет, что преподанные контрольные цифры чрезмерно высоки и невыполнимы. Причем, Правление в целом заявляет, что если заставят принять план, то оно его выполнять не будет.

Колхозная масса, узнав об этом, высказывает свое удовлетворение таким настойчивым отношением к утверждению плана хлебозаготовок Правления и высказывает надежды, что оно до конца будет защищать интересы колхозной массы¹.

ТЕНДЕНЦИИ К СРЫВУ ОБСУЖДЕНИЯ УСТАНОВЛЕННЫХ КОНТРОЛЬНЫХ ЦИФР

В селе Ярошевке на заседании Правления колхоза. 29.VII. сего года по вопросу об утверждении плана хлебозаготовок выступил Председатель ревизионной комиссии колхоза РУЖИЦКИЙ Константин и всячески добивался провала этого плана, доказывая, что урожай в этом году гораздо меньше, чем в прошлом, а план по хлебозаготовкам увеличен и, что на случай выполнения плана, колхозной массе придется голодать. Когда РУЖИЦКИЙ увидел, что правление колхоза не соглашается с его мнением он демонстративно ушел с заседания, в связи с чем пришлось отложить разрешение этого вопроса на следующий день, т. е. 30.VII.

На этом заседании план был утвержден без РУЖИЦКОГО, так как он не явился. РУЖИЦКИЙ – зять кулака ГОРБАТЮКА, имеет связь с зажиточными слоями села и всецело находится под их влиянием.

ОТКАЗ ОТ ВЫХОДА НА РАБОТУ И ПОПЫТКА К СРЫВУ КРАСНОГО ОБОЗА

В с. Комарово много колхозников отказываются от выхода на работу, заявляя, что все равно хлеб заберут и незачем трудиться даром.

Согласно постановлению Правления колхоза к 1.VIII сего года должны были отправить красный обоз хлеба в количестве 155 пуд. Когда Председатель колхоза стал заготавливать подводы, то колхозники, в частности, БАБЕНКО Каленик и ПЕДОРЕНКО Кондрат, оба маломощные середняки, потребовали от него объяснения для какой цели он собирает подводы. Узнав, что предстоит отправка Красного обоза, предложил созвать общее собрание колхозников для обсуждения этого вопроса.

ОТКАЗ ОТ ВЫХОДА НА РАБОТУ

В с. Широкая Гребля часть колхозников, узнав о преподанном плане хлебозаготовок, отказывается от выхода на работу, объясняя это нежеланием трудиться понапрасну, так как после выполнения плана хлебозаготовок хлеба для распределения колхозникам не останется.

СРЫВ КРАСНОГО ОБОЗА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА РАБОЧЕЙ СИЛЫ

В с. Селище того же сельсовета Правление колхоза намерено было устроить 30.VII с.г. красный обоз, но из-за недостатка рабочей силы, создать таковой не представилось возможным. Много колхозников уходят на работу в Гниванские каменоломни, а имеющаяся в наличии рабочая сила полностью брошена сейчас на молотьбу хлеба.

ТЕНДЕНЦИИ К СДАЧЕ ХЛЕБОЗАГ[ОТОВОК] ПОСЛЕ РАСПРЕД[ЕЛЕНИЯ]
ХЛЕБА МЕЖДУ КОЛХОЗН[ИКАМИ]

В с. Медвежье Ушко недавно вступивший в колхоз КУЧЕР Митофан, по соц[и-альному] положению середняк, беседуя в группе колхозников около 10 чел. по вопросу о хлебозаготовках, высказывался, что план в этом году непосильный и для того, чтобы колхозная масса не осталась без хлеба, предложил раздать раньше полагаемое количество хлеба членами колхоза, а остатки сдать государству. Все присутствовавшие колхозники полностью были согласны с мнением Кучера.

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ НАСТРОЕНИЯ СРЕДИ ИНДИВИДУАЛЬНИКОВ

Настроение среди индивидуальников села Шкуринцы в связи с хлебозаготовками – подавленное. Отмечены следующие реагирования по этому вопросу: «Сдам сколько имеется у меня хлеба, а остальное недостающее – пусть продают мое имущество и высылают на север».

Аналогичные настроения отмечены также среди индивидуальников в м. Юзвине.

Индивидуальники с. Комарово ПРОЦЕНКО Алексей, КОНОВАЛЬЧУК Иван и ГУЛЬ Григорий – все маломощные середняки в беседе между собой на улице 29.VII с.г. по вопросу о плане хлебозаготовок, высказывались, что теперь уже наверное придет конец Соввласти, так как колхозникам сейчас никаких льгот не дают и все население поголовно недовольно существующим порядком.

Среди единоличников села Широкой Гребли, отмечены следующие настроен-ия: «Надо заранее перейти на подработки, ибо для выполнения хлебозаготовок в этом году своего хлеба не хватит и придется купить на стороне».

АГИТАЦИЯ ПРОТИВ ХЛЕБОЗАГОТОВОК

В селе Ильковке того же сельсовета заможный середняк Шевчук Митрофан проводит агитацию среди населения против сдачи хлебозаготовок и для того, чтобы избежать конфискации излишков хлеба, советует продать их на частном рынке. Его слова: «Треба всі лишки хліба продати і коли дома не буде хліба, то нічого не візьмуть і нічого не зроблять, продати не буде чого, а хлібозаготівля їхня залишиться на папері».

ШЕВЧУК является антисов[етским] элементом и во время коллективизации также проводил агитацию таковой.

| | | |
|---------------------------------|----------|------------|
| Нач[альник] Вин[ницкого] | | |
| опер[ативного] сектора ГПУ УССР | [підпис] | Грозный |
| Начальник СПО | [підпис] | Заславский |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 93, арк. 54–56.
Оригінал. Машинопис.*

заготівельного плану по селах на президіях, Пленумах с[ільських] р[ад], антирадянських виступів не було, а лише, як перенесено на збори КНС, колгоспу, загальні збори виборців по окремих селах були виступи такого змісту. В селі Тарасовці підкуркульники виступали, що “плани не реальні, що виконати їх не можливо, що радянська влада хоче, щоб з голоду люди поздохали”. Але ці куркульські агенти, які намагалися зірвати прийняття планів були розбиті колгоспниками та активістами села».

Під час перенесення масової роботи на кутки села, по доповіді уповноваженого про хлібозаготівлі, в селі Тарасовці виступає підкуркульниця – полячка, яка приймала активну участь у волинках 1930 року МЕЛЬНИК Ф., намагаючись зірвати куткові збори, заявляє: «Що це собі думаєте, хто це складає такі великі плани, він не знає, що у нас зовсім не вродило. Що ви хочете, щоб ми потопились, а тут ще й позика. Чекайте, буде вам аж тепер третій вирішальний рік. Ми вам хліба не дамо, хоч живими в землю закопайте або розстріляйте».

Крім того, ця ж підкуркульниця підготувала біля 15 жінок, які виступали проти робітників. Виступи були такого змісту: «Вони собі чистенько одягнені, розкрашені, їдять масло, яйця, а тут хліба жадний. Не будемо на них робити, нехай ідуть жати. Осетику їм дати, а не пшенички. Тут хліба собі не стане, а вони закидають хлібом буржуазію. Ідть і забирайте 2 полукіпки, що вродили на 0,50% десятині, а ми самі не дамо».

По селу Орлівці підкуркульник на куткових зборах села по питанні хлібозаготівлі у виступі заявляє: «Почекайте, як ви будете заготовляти хліб, коли в селі поселяться чорні круки». Його виступ був спрямований на те, щоб не здавати хліба, бо в лісах району є банда із куркулів, які повтікали із окремих сіл району.

По с. Холодівці куркулі п'ють з підкуркульниками, підпоїли одного бідняка, який 10 липня 1931 року дзвонив у набат.

До 26 липня 1931 року куркульсько-заможній частині району було доведено тверді завдання по здачі хліба. Після доведення в окремих селах Горлівка, Михалівка та Нес-терварка окремі куркульські елементи відмовились збирати хліб та молотити, є частина куркулів, які зникли невідомо куди. В сучасний момент куркульсько-заможна частина веде оскраженілу боротьбу проти хлібозаготівель та закопують хліб, де маються випадки по селу Клебані, коли знайдено у 2 куркулів закопаний хліб та різний одяг в ямах.

По селах Кобилівка, Мазурівка куркульсько-заможна частина відмовляється молотити, заявляючи «Забирайте все і молотіть», а також по селу Кобилівці були нездорові виступи окремих колгоспників, які були такого змісту: «Я за те, щоб здати державі хлібні лишки, тільки треба раніш розподілити хліб серед колгоспників, а потім здати державі». Були намагання в цьому селі підкуркульника ВИСОЧИНИ зірвати прийняття плану на загальних зборах села, який заявляв «Нема хліба, не вродило, самі голодні».

По с. Захар'яшівці були виступи окремих колгоспників, щоб раніш роздати хліб колгоспникам, і лише тоді здавати державі хлібні лишки. Особливо ганебно виступає та частина колгоспників, яка має незначну частину трудоднів, не хотіли працювати, намагаючись розподілити хліб по душам. Крім того, артіль каменоломщиків в цьому ж селі, які систематично пиячать, не працювали жодного дня в колгоспі, ведуть шалену агітацію за розподіл хліба колгоспам по душам в тому числі їм [...]. Див.: Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 4, спр. 168, арк. 35–36.

¹ Ситуація з активної протидії планам хлібозаготівлі була типовою для колгоспів Поділля. Так в інформаційному листі секретаря Тульчинського райкому КП(б)У Власенка в ЦК КП(б)У про хід кампанії доведення планів хлібозаготівель до селян від 13 серпня 1931 р. вказувалося: «[...] Характерні виступи під час прийняття плану. Під час прийняття хлібо-

№ 40

Доповідна записка уповноваженого Бершадського райкому КП(б)У Почанюка секретарю Бершадського райкому КП(б)У Паньку про реакцію населення с. Голдашівка на конфіскацію майна у заможних селян

3 вересня 1931 р.

З 25 серпня по сьогодні 3/IX. 1931 р. в с. Голдашівці переведено збори колгоспів, збори селян в загальному по 25 хатках, організовано куткові бригади і майже кожен день переводять збори по двадцяти хатках, але ж справа з хлібозаготівлею паршиво і настрої селян паршивий.

Всі балачки в селян с. Голдашівки про нездачу хліба державі, а зовсім мала кількість селян везуть хліб по зовсім мізерній кількості.

Що ж торкається к/з* господарств, то останні, не дивлячись на всі вимоги хліба, повністю не виконують. За невиконання 12 господарств уже ліквідовано і вже знімаються безспірним порядком хліб, але ж ще не у всіх, бо з Голдашівським активом та членами сільради більше зробити не можна, тому що всіх членів сільради, як треба конфіскувати майно, «серце болить», а тому від цієї справи відмовляються.

Одноразово з цим радю, що в с. Голдашівці бандитизм ще живе, якого більшість підтримують.

2/IX 1931 р. при ліквідації одного к[уркульського заможного] господарства КОВАЛЬЧУКА Максима зібралось біля десяти чоловіків. Із них половина доведених з метою розігнати тих, що переводили конфіскацію, але ж коли все таки забрали товар худобу і погнали, то в той час уже появилсь бандіт і цих хлопців порозганяв. З цими бандітами потрібна боротьба, але ж такої нема, а для цього потрібно аби в с. Голдашівці кожен раз були три адмінробітники зі зброєю, переодіті в цивільній формі, і днями будь тоби переводили масову роботу на кутках, а ночью ішли в ход за бандітами.

Ну, а крім згаданого, треба чоловік десяток з села взяти і дати почути, що з ними не шуткують і їх судить за групове змовлення проти продажу державі хліба і взагалі виконання плану. Крім всього вищезгаданого, треба сказати, що наші колгоспи абсолютно не думають виконувати план хлібозаготівлі, а особливо – це колгосп по с. Голдашівці ім. Петровського, в якому правління само тормозить виконання плану**.

Почанюк

с. Голдашівка

Певно:

[підпис]

**Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 82, арк. 11.
Завірена копія. Машинопис.**

* Ймовірно «к/з» – «куркульсько-заможні» господарства.

** Мову документу збережено.

№ 41

Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої колгоспників району

17 жовтня 1931 р.

Совершенно секретно

По лично установленным и проверенным данным нам известно следующее.

Колхоз «Перемога» объединяет 130 хозяйств. В связи с хлебозаготовкой и хозяйственными недостатками в работе правления настроение членов колхоза нездоровое. Между членами идут разговоры о том, что после распределения результатов урожая [необходимо] выйти из колхоза и сейчас уже подано несколько заявлений о выходе. Невыход на работу членов принял массовый характер. Из 150 чел. трудоспособных ежедневно в среднем выходит на работу только 60 человек и те работают без всякой заинтересованности. Упадок настроения чувствуется не только у рядовых членов колхоза, но и у правления в целом. Весьма часто приходится слышать разговоры о том, что «работаем даром, хлеба осталось очень мало и мы будем голодные». По предварительному подсчету с официальных данных известно, что трудодень колхозника обойдется не дороже 70 коп.

Плохому настроению колхозников способствуют такие хозяйственные недостатки: имеющиеся 45 лошадей фуражом не обеспечены, прокормить зиму будет нечем, некоторые уже и сейчас приведены в неработоспособное состояние. Ссыпанное около 300 пудов жито сгорело, после пролопачивания было употреблено как посевной материал без предварительной проверки качества такового, в силу чего площадь в 20 га засеянная этим житом дала очень редкий всход и подлежит пересеву.

Сельсовет колхозом не руководит, и отношение его также вредно отражается на психологии колхозников. Доказательством чему служит то обстоятельство, что из 18 членов Сельсовета вступило в колхоз только 4, сам теперешний председатель сельсовета КОЛБАСЮК, бывший петлюровец, участник банды ЗАБОЛОТНОГО вступил в колхоз только в августе месяце. Кроме земли, ничего в колхоз не обобществил и имеющих пару лошадей держит у себя дома и в колхоз не сдает. Бывший председатель сельсовета Поворознюк, состоя в колхозе, также ничего не обобществил, озимину посеял индивидуально.

Секретарем сельсовета работает ПОВОРОЗНЮК, подкулачник, бывший доброволец гетманской армии, который в период гражданской войны командовал батареей, с которой стрелял по селу Демовке. Кроме того, заслуживает внимание еще и тот факт, что в с. Воловой Советского актива нет и созданием такового никто не занимался, в силу чего, более преданные Советской власти лица, не состоящие в активе говорят, что Советская власть в с. Воловой не чувствуется.

Среди раскулаченных за несдачу хлебозаготовки 11 хозяйств имеется одно хозяйство ИВАНЧУКА Андрея Григорьевича, зажиточного середняка, сын которого ИВАНЧУК Владимир служит в рядах Красной Армии и учится на командных курсах. Все раскулаченные выганылись вместе с детьми сельсоветом на улицу, где поднимался плач и крик, прося оставить их в жилых помещениях на зиму. Что вызвало

большое возмущение массы бедняков и середняков по отношению к Советской власти.

с. Шумилово. Председатель сельсовета избивал прикладом сельских исполнителей ВОЛОШИНА Андрея и ОСТАФИЙЧУКА Федора, а также избивал жену середняка ГОЛОВКО Карпа в присутствии массы селян (заведено следственное дело).

с. Рогузка. При бесспорном взыскании хлебозаготовки председателем колхоза ШЕСТОПАЛЮКОМ и председателем производственного т-ва ОЛЕЙНИКОМ у середняка ФРАНЧУКА Лукаша было изъято две бутылки водки, которые того же дня были ими распиты в квартире ТРАЧУКА Потапа в присутствии пяти человек бригадиров.

Начальник Райотделения ГПУ

Маркелов

Уполномоченный

[підпис]

Воронин

*Держархів Вінницької обл. ф. П-39, оп. 1, спр. 106, арк. 204–205.
Оригінал. Машинопис.*

№ 42

**Спецзведення заступника начальника
Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР Ю. Бржезовського
секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про реагування
сільського населення Вінницького району
на хлібозаготівлю станом на 14 вересня 1931 року**

19 вересня 1931 р.

СПО 2 гр. Гр-н

Совершенно секретно

Серия «К»

В связи с усилившимся нажимом в выполнении планов хлебозаготовки, кулацкие и антисоветский элемент начал изыскивать новые методы борьбы против сдачи хлеба государству.

В целях срыва хлебозаготовительных планов, кулацкий и антисоветский элемент использует отдельных неустойчивых рабочих, связанных с сельским хозяйством, проводит свое влияние через отдельных середняков, вступивших в колхоз в интересах скрытия своего социального положения.

Распространяет провокационные слухи о войне и гибели Советской власти.

Принимает все меры к скрытию хлеба и продаже на рынке по спекулятивным ценам.

Отмечено ряд случаев, когда зажиточные середняки, коим доведено твердое задание по хлебозаготовке, оставляют свои хозяйства, скрываются из села и переходят на нелегальное положение.

Руководящий состав отдельных колхозов в вопросе хлебозаготовки попал под влияние пролезшего туда кулацкого и антисоветского элемента с которым не в состоянии проводить классовую борьбу, мобилизовать бедняцкие группы для дискредитации лиц, срывающих сдачу хлеба государству.

Массово-разъяснительная работа по отдельным колхозам поставлена слабо, в результате чего имеют место факты, когда отдельные бедняки-колхозники выступают против хлебозаготовки.

Наиболее характерные настроения приводим ниже.

АНТИСОВЕТСКАЯ АГИТАЦИЯ

В селе Селище бедняк-индивидуальник БОНДАРЬ Макар, рабочий Супзавода, по вопросу хлебозаготовки, выступая на собрании, говорил: «Советская власть хуже капиталистической, забирает последний хлеб у селян, оставляет их голодными, но в этом году забрать весь хлеб им не придется, напрасно вы строите свои планы».

В с. Ксаверовке, вступивший в колхоз весной 1931 г. середняк ГРУДЗИЕВ Архип, не обобществив озимого посева, от задания по хлебозаготовке в 23 пуда отказался. Прикрываясь маской колхозника, проводит агитацию среди колхозников против планов по хлебозаготовке.

Правление Ксаверовского колхоза никаких мер по этому вопросу не принимает.

ПРОВОКАЦИОННЫЕ СЛУХИ

В с. Ксаверовке середняк-единоличник СЕМЕНЮК Никифор в целях срыва хлебозаготовительных планов распространяет провокационные слухи о том, что началась война с поляками и большевики скоро уйдут: «Не спешите выполнять хлебозаготовку».

Его провокационные слухи отражаются на ходе хлебозаготовке и не находят должного отпора со стороны актива села.

ЗЛОСТНЫЕ УКРЫВАТЕЛЬСТВА ХЛЕБА

В с. Майдан-Юзвинский зажиточные середняки ПАВЛОВИЧ Михаил, ГЕНСИЦКИЙ Николай, ТКАЧУК, РАЗБОРСКИЙ и кулак ДУБИНА злобно уклоняются от выполнения заданий по хлебозаготовке, одновременно прячут хлеб, перемалывают его на муку, лишь бы не сдать государству.

Председатель сельсовета РОЖАНСКИЙ имеет тесную связь со своим тестем ПАВЛОВИЧЕМ Михаилом, руководителем секты евангельских христиан, лишеного права голоса, поощряет вышеуказанную группу несдатчиков хлеба, выдавая им справки на помол зерна.

В этом же селе член Сельсовета СТАНИНСКИЙ Земон продал на частном рынке 20 пудов овса, план хлебозаготовки не выполнил.

Отдельные бедняки возмущены поступками руководителей Сельсовета.

ПЕРЕХОД НА НЕЛЕГАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

В с. Мизяковские Хутора зажиточные середняки-единоличники СОРОКА Лука, АНТОНИШИН Петр, ТКАЧ Дмитрий, КАРПЕНКО Филипп и ПОРОХНЯ Иван отказались выполнять план твердого задания по хлебозаготовке, скрылись из села, оставив свои хозяйства вместе с семьями.

В данное время указанные лица находятся на нелегальном положении.

ЗАСОРЕННОСТЬ КОЛХОЗОВ

В колхозе с. Комарово зажиточная часть колхозников во главе с КЛИМЕНКО, КУХРОВСКИМ, учительницей села (женой КУХРОВСКОГО) проводят работу среди женщин, неустойчивой части колхозников по срыву хлебозаготовительного плана по колхозу.

Правление колхоза во главе с Председателем плетутся в хвосте, бездействуют, не мобилизуют актива для борьбы с нездоровыми реакциями и дискредитацией КЛИМЕНКО, КУХРОВСКОГО и др., распространяющих свое влияние на колхозную массу.

Среди бедноты-колхозников замечаются недовольства руководством Правлений, доходящие до подачи заявлений о выходе из колхоза. Аналогичные явления имеют место в колхозах с. Ильковки и Селище.

ОТСУТСТВИЕ МАССОВО-РАЗЪЯСНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Благодаря отсутствию массово-разъяснительной работы среди колхозников с. Майдан ЧАПЕЛЬСКОГО, отдельные бедняки-колхозники под влиянием классово-чуждого элемента выступают против хлебозаготовки.

Беднячка-колхозница БОНДАРЬ Домна по вопросу хлебозаготовки, среди колхозников говорит: «Нам говорили, что в колхозе будет лучше, а теперь забирают весь хлеб, оставляют нас голыми и голодными».

Ее разговоры кулацкий элемент направляет на срыв хлебозаготовки.

| | | |
|-----------------------------------|----------|-------------|
| Зам[еститель] Нач[альника] | | |
| Вин[ницкого] оперсектора ГПУ УССР | [підпис] | Бржезовский |
| Начальник СПО | [підпис] | Заславский |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 93, арк. 70–72.
Оригінал. Машинопис.*

№ 43

**Спецзведення начальника Вінницького
оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса)
секретарю Вінницького міського КП(б)У про хлібозаготівлю
у Вінницькому районі станом на 1 листопада 1931 р.**

2 листопада 1931 р.

СПО 2 гр Л-н

Совершенно секретно
Серия «К»

Годовой план хлебозаготовок по Винницкому району на 1-е ноября сего года выполнен в размере 88,1%, из них по соц[иалистическому] сектору – 95,1[%] и индивидуальному сектору – 72,9[%].

Подводя итоги выполнения октябрьского плана хлебозаготовок, необходимо отметить, что за этот период, в частности, за последние три пятнадцатки, главное внимание Уполномоченных на местах и хлебозаготовительного аппарата в целом было уделено социалистическому сектору, а индивидуальным Сектором занимались почти исключительно сельские власти.

Этим объясняется столь увеличившаяся отсталость в октябре по выполнению хлебозаготовительного плана индивидуальным Сектором, по сравнению с соц[иалистическим] сектором за прошлые месяцы. На 1-е октября соц[иалистическим] сектором выполнен план на 50%, на 1-е ноября – 95,1[%], Индивидуальным сектором соответственно на 1-е октября – 48%, на 1 ноября – 72,9%.

Наравне с этим, судя по нашим данным, некоторые сельсоветы еще до сих пор не сумели организовать, как следует, взыскание хлебозаготовок с единоличников и вместо того, чтобы главный удар направить на злостных укрывателей хлеба, мобилизации актива, на выявление лиц, скрывавших этот хлеб, и создании вокруг этого стимула для 100% выполнения плана, занимаются до сих пор повальными обысками, каковые никаких положительных результатов не дают, а наоборот, еще больше усугубляют работу. Тот или иной контрактант, не выполнивший плана хлебозаготовок и у которого производился обыск, на этом успокаивается, считая, что больше требовать у него хлебозаготовок не будут, так как Комиссия на факте убедилась, что хлеба у него нет.

Наиболее характерные, отрицательные моменты из хода хлебозаготовок по району, приводим ниже.

ПРЕСТУПНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОТДЕЛЬНЫХ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ

В то время как Хижинецкий колхоз с хлебозаготовками подтянулся и к 1 ноября закончил годовой план полностью, положение в индивидуальном секторе данного села почти что не изменилось. На сегодняшний день, единоличниками сданы хлебозаготовки на 53%. Вновь организованные бригады за последние дни по участкам села, в процессе своей работы наталкиваются на ряд безобразных явлений, имевших место за время работы при Сельсовете брата Секретаря партячейки ЯВОРСКОГО Петра, ЯВОРСКОГО Ивана. Последний, являясь членом Комиссии по хлебозаготовкам, забрал у некоторых индивидуальников квитанции о сдаче ими хлеба на заготовительный пункт, а в контрактационных книжках ничего не отметил. Сейчас же эти квитанции никак нельзя найти, а сельсовет в указанных индивидуальников требует сдачи полностью хлебозаготовок, как то, у гр-на села Хижинцы ПОЛИЩУКА Ивана Никитовича ЯВОРСКИЙ забрал квитанцию о сдаче им 9 пудов ржи, квитанция эта пропала и сейчас сельсовет требует у Полищука вторично сдачи этого хлеба.

Аналогичные случаи имели место и с другими единоличниками.

Среди крестьян ведутся разговоры, что ЯВОРСКИЙ Иван переписал сданный хлеб указанных единоличников на свое имя, в то время, как фактически он сам ничего еще до сих пор не сдал.

Обо всех этих безобразиях неоднократно заявлялось Секретарю партячейки ЯВОРСКОМУ Петру, который все время обещает проверить их действительность, но пока еще ничего не сделал.

БЕЗДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИССИИ СОДЕЙСТВИЯ

Хлебозаготовки по индивидуальному сектору в Ярошевском сельсовете протекает очень слабо. Всего выполнено на 1 ноября 57,3% годового плана. Комиссия содействия во главе с Председателем таковой, ПУЗДРАНОВСКИМ абсолютно бездействует. Сам ПУЗДРАНОВСКИЙ все время пьянствует с распроданными кулаками и по несколько дней подряд совершенно не является в сельсовет.

Часть зажиточных данного села, воспользовавшись бездеятельностью Комиссии содействия, успели свой хлеб спрятать и в ожидании описей распределили имущество за невыполнение контрактации, закопали таковое в землю, что сейчас обнаруживается бригадами.

Председатель же сельсовета Ильницкий за последнее время избрал в качестве меры нажима на несдатчиков хлеба вызов всех без исключения в сельсовет и арест их на двое и больше суток. Таким путем был арестован середняк ТАБАЧНЮК Павел и ряд других лиц.

БЕЗДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСОВЕТА

Выполнение хлебозаготовок по индивидуальному сектору села Медвежье Ушко с уходом буксирной бригады почти что прекратилось, невзирая на то, что индивидуальники сдали всего на сегодняшний день 50%.

Сельсовет переключился на картофелезаготовку, совершенно забыв о хлебозаготовительном участке. Этим объясняется, что в течении последних 5–6 дней всего поступило около 90 пудов зерна от контрактантов. Между тем, имеются сведения, [которые] свидетельствуют о перепрятывании хлеба рядом зажиточных середняков и вывоз этого хлеба в другие села в Бохоныки и т. д. Бывший голова сельрады МАРУСЕНКО потворствует своим родичам, выдавая им удостоверение на право перемола зерна, несмотря на то, что они не выполнили плана хлебозаготовок. Такие удостоверения МАРУСЕНКО выдал своему тестю РЯБОКОНЮ Устину и шурина БОРОВСКОМУ Григорию. Последний не только не выполняет хлебозаготовок, но и вообще упорно стоит против всех кампаний.

ОТКАЗ СЕРЕДНЯКОВ ОТ СДАЧИ ХЛЕБА

В Лавровском сельсовете часть середняцких хозяйств категорически отказываются от сдачи хлеба, причем некоторые из них как НАПАСНЫЙ Тарас и ДАВИДЮК Ефрем, за невыполнение плана хлебозаготовок еще в прошлом году были арестованы милицией, но вскоре выпущены – первый как маломощный середняк, а второй – как имеющий сына в Красной Армии. Сейчас они оба в присутствии других контрактантов, не выполнивших хлебозаготовки, заявляют: «Видите, мы в прошлом году не сдали хлебозаготовок и нам ничего не было, в этом году также ничего не сдадим, никого не боимся».

УКРЫВАТЕЛИ ХЛЕБА, ЗАСТРЕЛЬЩИКИ СЛУХОВ О НЕРЕАЛЬНОСТИ ПЛАНА И Т. Д.

В спецводке по хлебозаготовкам от 19 октября нами указано, что у ряда бывших членов Правления Коло-Михайловского колхоза, как-то, бывшего Председателя ШЕВЧУКА Василия, полевода ВАСИЛЮКА Николая и др. имеются большие

запасы спрятанного хлеба, которые они в свое время набрали з колхоза. По проверке у каждого из них обнаружено по 15–20 центнеров хлеба. Кроме того, установлено, что все они вместе с учителем школы ШИНКАРУКОМ Гордеем в свое время явились застрельщиками слухов о нереальности планов, заявляя колхозникам, что после выполнения хлебозаготовок не останется хлеба. Причем, учитель ШИНКАРУК лишь недавно на заседании Правления колхоза по вопросу о хлебозаготовках упрекнул других присутствовавших членов Правления в том, что они в свое время акты о недороде не составляли, а сейчас им придется за это поплатиться. ШИНКАРУКА поддержала его единомышленница ШЕШИНСКАЯ Людмила, являющаяся в настоящее время Председателем Коло-Михайловской кооперации.

Сказанное ШИНКАРУКОМ и вообще его отношение к хлебозаготовкам разлагающе подействовало на все Правление в целом и таковое, вместо выполнения плана, стало всячески изыскивать пути ходатайствования перед районными властями об уменьшении плана в связи с недородом.

СКРЫТИЕ ХЛЕБА

Член Правления Мизяковско-Хуторского колхоза ЗАДНИПРАНЕЦ Иван, узнав, что Комиссия содействия хлебозаготовкам проверяет наличие спрятанного хлеба у ряда колхозников и даже у членов Правления, вывез на днях ночью свой хлеб и спрятал у своих родственников РЕВУСОВ Иосифа и Петра, а ТАКЖЕ у жителя указанного села КОВАЛЕНКО Виктора. Всего по нашим данным Заднипрянец имеет до 150 пуд. пшеницы и других зерновых культур.

Кроме ЗАДНИПРЯНЦА, имеются большие запасы хлеба у зажиточных середняков, членов Мизяково-Хуторского колхоза СВЯТЕНКО Мины, РЕВУСА Павла Мартыновича, ПНАСЮКА Ивана по уличному «Герой», ИВАЦЬКО Андрея, БОЙКО Павла и РЫДИЧКИ Марии.

Почти большинство членов колхозов одобряет изъятие больших запасов хлеба у членов Правления и, в частности, у Председателя колхоза ЦЫБЫ. В отношении последнего ряд колхозников требуют предания его суду, заявляя: «Над нами ЦЫБА смеялся, когда мы обращались к нему за авансами хлеба. Он говорил: «Вас никто не накормит, надо уметь прожить без хлеба, а сам наш хлеб спрятал у себя дома».

Среди индивидуальников села Мизяковские Хутора имеется некоторое недоброжелательство на действия Комиссии содействия по хлебозаготовкам, каковая при обнаружении любого количества хлеба у бедняков забирает полностью до фунта, а у зажиточных оставляет по 30–40 пудов. Так, например, у зажиточного середняка ПНАСЮКА Павла, семья которого состоит из двух едоков, не выполнившего еще до сих пор плана, комиссия оставила около 40 пудов зерна, а у бедняка КОРЫТНОГО Ксенофонта семья состоит из 5-ти душ забрали последние два пуда.

По селу Стаднице ведет скрытую агитацию против хлебозаготовок учитель РЕГАН Иван, а в прошлом – служащий добровольно у ПЕТЛЮРЫ. В разговоре с твердосдатчицей указанного села КЛЫК Марфой Реган всячески советовал ей подождать со сдачей хлеба, заявляя: «Сколько вы бы хлеба не сдавали государству, все равно плана никогда не выполните, так как Вас будут обкладывать дополнительно. Лучше подождите, скоро Соввласть очистит Украину до Днестра и вы хоть будете иметь что кушать».

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПРОВОКАЦИОННЫХ СЛУХОВ

Магазинер* Луки-Мелешковского колхоза ПРИБЕГА Омелян, распространяет среди членов колхоза провокационные слухи, что после выполнения хлебозаготовительного плана, придется еще сдать дополнительно государству 2 800 пудов пшеницы и, таким образом, ничего не останется для распределения среди колхозников. Под влиянием этих слухов член колхоза СУЛИМА Алексей призывает всех колхозников быть дружными – не слушаться Председателя колхоза СВИС-ТОПЛЯСА и не вывозить из колхоза хлеба, заявляя при этом: «Пусть сами представители к нам приезжают и тогда мы все работающие с ними поговорим и докажем, что не может быть такого положения, чтобы целое лето люди работали, а на зиму остались без хлеба».

Колхозница села Зарванцы, она же член сельсовета и Горсовета ОТКАЛЮК Хевронтия, в разговоре о хлебозаготовках, высказалась, что в этом году народ погибнет от голода, так как Соввласть забрала у всех поголовно хлеб как в колхозе, так и у индивидуальников. Этот хлеб Соввласть направляет за границу с целью откупиться от военного нападения. На вопрос присутствовавшего при этом разговоре, откуда она все это знает, ОТКАЛЮК заявила, что об этом ей рассказал Председатель колхоза ЛЯЛЮК Н., который недавно на общем собрании колхозников заявил: «Хлеб у нас весь забрали и Вы должны все как один пойти на работу куда кто хочет, в противном случае все мы пропадем с голоду. На весну, если государство даст нам хлеба, вы возвратитесь, в противном случае – поступайте кто как хочет».

Нач[альник] Вин[ницкого] оперсектора ГПУ [підпис] Грозный

Пом[ощник] нач[альника] СПО [підпис] Сихович

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 93, арк. 122–127.
Оригінал. Машинопис.*

№ 44

**Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату
ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про
конфіскацію збіжжя та майна у сімей червоноармійців**

16 листопада 1931 р.

Секретно

В Бершадское Райотделение ГПУ поступили сведения о том, что в с. Поташня 7 ноября сего года бригада Сельсовета во главе с Шиндером Фанасом, член ЛКСМУ, САДОВОГО Григория, председатель КНС и других, явились днем на квартиру к семье красноармейца МАЗУРА Арсения Петровича 52 лет, болезненного состояния и

забрали 22 пуда пшеницы и буквально все имущество, принадлежащее ушедшему в РККА сыну МАЗУРА Арсения.

Как установлено нами, МАЗУР Арсений облагается в этом году с[ельсько]х[о-зйственным] н[алогом] в суме 9 рубл., а в предыдущие годы платил с[ельсько]х[о-зйственного] н[алога] до 5 рубл. Таким образом, изъятие у семьи красноармейца, особенно его личного имущества является грубым нарушением, со стороны Сельсовета, закона об обеспечении семейств красноармейцев. Одновременно создает на селе нездоровую атмосферу среди крестьян подобное изъятие, вследствие чего имеются масса случаев, когда в Красную Армию проникают письма, исходящие из сел явно антисоветского характера с критикой местной власти.

Аналогичное положение имело место несколько дней тому назад в этом же селе с гр-ном МАЛИШЕВСКИМ Вукол Ивановичем. У него имеется земли 3,73 га, имел посев озимого один га, сдал 60 пудов, а обложен в 126 пудов, семья коего состоит из 4-х душ. Причем, сам МАЛИШЕВСКИЙ калека и за невыполнение был буквально разбарахлен, выброшен на улицу, а его сына Павла МАЛИШЕВСКОГО сняли с копки буряка и арестовали, направив в милицию.

Указанные факты являются в нашем районе не единичными, почему и с Вашей стороны должны быть приняты самые решительные меры для предотвращения подобных случаев.

Одновременно сообщаем, что в с. Поташне местный Сельсовет совершенно не обращает внимания на жалобы крестьян, заявляя, что никаких жалоб мы не будем принимать и когда в Сельсовет явилась невестка МАЗУРА Арсения, беременная, с жалобой в Сельсовет на незаконные действия последнего, ей заявили, что она может жаловаться даже к ПЕТРОВСКОМУ¹ и ей ничего не поможет.

Настоящее сообщается для сведения и принятия соответствующих мер.

О результатах просьба нас информировать².

Начальник Райотделения ГПУ [підпис] Маркелов

П[омощник] уполномоченного [підпис] Факторович

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 106, арк. 101.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Петровський Г.І. (1878–1958) – у 1919–1938 рр. – голова Всеукраїнського Центрального Виконавчого комітету (ВУЦВК).

² На документі резолюція: «т. Ковальчук. Проверить, справить допущение ошибки и сообщить в РПК. [підпис нерозбірливий]».

* «Магазинер» – комірник.

№ 45

Витяг із інформаційного повідомлення начальника Жмеринського райвідділу ДПУ УСРР Оксса начальнику секретно-політичного відділу Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР про настрої населення району

20 листопада 1931 р.

Совершенно секретно

В связи с проводимыми хозяйственно-политическими кампаниями по району, а также в связи с острой недостаточностью промтоваров, частично продуктов питания и фуража, нами отмечено за последнее время повышенная активность антисо-в[етского] элемента, а также массовые антисо[ветские] настроения во всех прослойках населения и распространение, в связи с недовольствами против власти, всяких провокационных слухов, возбуждающих население против соввласти и ее мероприятий.

Наиболее характерными фактами, которые характеризуют политические настроения населения разных прослоек района являются следующие.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПРОВОКАЦИОННЫХ СЛУХОВ

В селе Токаревке граждане этого села ЛАУТА Захарий, ДЕРКАЧ Павел, ВОЗНЫЙ Петр, ОНУФРИЙЧУК Иван, МЕЛЬНИК Михаил, бедняки, некоторые из них члены колхоза, а некоторые единоличники, распространяют по селу такого рода слухи: «В Деражне копаются большие ямы и в этих ямах большевики что-то прячут, какие-то машины или пулеметы, причем привозят все это к ямам ночью, заворачивают в брезенты и прячут в ямы, расправляя после этого поверхность земли так, что ничего незаметно».

Из выше приведенного, поименованные лица делают вывод, что большевики собираются удирать и что скоро придут поляки, которые восстановят помещиков и их имения. Лица, распространяющие эти слухи, бывали на работах военведа в Деражне.

В селе Жуковцах член колхоза ГАРЛОВСКИЙ Иосиф, БАГРИЙ Григорий, единоличник, и ФУРМАНЧУК Станислав, единоличник, все середняки, враждебно против власти настроены, вызывая среди населения возмущение против власти, распространяют такого рода слухи: «Советская власть дохозяйничалась до того, что теперь сама не может выйти из тупика и только ожидает того, чтобы мы взяли палки и выгнали их. Они устроили колгоспы по типу эксплуатации народа еще крепостных времен, но только с той разницей, что в крепостное время люди работали и имели что кушать, а сейчас и работают, и остаются голыми и голодными. Те, которые остались здесь, будут умирать с голоду, а те, которых советская власть повысылала в Сибирь, там уже умирают вместе со своими детьми, т. к. их там совершенно не кормят. Все это должно очень скоро привести к тому, что весь народ возьмется за эту власть и выгонит ее, т. к. дальше терпеть такого положения невозможно». Поименованные выше лица состоят у нас на учете и прорабатываются. [...]

Гражданин села Потоки ВОЛОС, являющийся членом колхоза и в то же время служащим, распространяет среди своих знакомых разговоры такого порядка: «В деревне все поголовно, и бедняки, и члены колхоза воинственно настроены против соввласти и только ожидают войны, в которой все они примут участие с той только целью, чтобы получить оружие, а потом это оружие они повернут на коммунистов и евреев, виновных в народных бедствиях. Он же говорит, что по данным, которые он извлекает из имеющихся у него старых книг, в 1932 году должна быть неизбежно война. В случае бы войны не было, то народ пропадет, т. к. в колхозах совершенно нечего кушать, все голые и босые и до следующего урожая население никак не проживет». Волос нами учтен и прорабатывается. [...]

АНТИСОВЕТСКИЕ НАСТРОЕНИЯ И РАЗГОВОРЫ

В селе Слободе Межировской в группе крестьян единоличников середняк-единоличник ЧМЫХ Федор, высказывая недовольство против власти, заявлял: «До каких пор над нами будут издеваться, нас жмут, давят, все забирают без конца. Все что было, мы отдали сами, а то у нас забрали насильно, а теперь, у меня, например, была последняя корова, которую я держал для пропитания детей, и эту корову у меня также забрали по мясозаготовке. Больше таких издевательств терпеть невозможно».

В селе Голубовке гражданин ТЫСЛЮК Федор, бедняк, группе других граждан этого села, ругая «матом» соввласть, говорит: «До каких пор она будет существовать и до каких пор будет грабить народ, уже все забрали, и хлеб, и скот, а сейчас опять давай мясо и бери где его хочешь». «Народ подыхает с голоду, в коллективе хлеба нет и уже теперь с осени приходится голодать. Когда бы скорее эта власть провалилась, быть может, легче вздохнул бы народ».

В селе Чернятине маломощный середняк ГОРОБЕЦ Леонтий, член колхоза, возмущаясь проводимыми в селе кампаниями, по этому поводу в группе колхозников говорит: «Эта власть ограбила всех, а в этом году ограбила и колхоз, но сама все равно не насытилась, но пусть грабят, на следующий год не будут грабить, т. к. никто работать в колхоз не пойдет и поэтому там нечего будет брать».

В селе Токаревке члены колхоза ПАСТУШИНА Петр, ЗБРОЖЕК Трофим, БАБИЧ Николай, КУЗЕВИЧ Евдоким, ВАРЦАБА Кость, БАБИЧ Михаил и ряд других членов колхоза, все середняки, враждебно против власти настроены, ведя в группе своей разговоры по поводу тяжелого положения в колхозах и по поводу мероприятий власти говорили: «Власть каже, що ми все будуємо, але ми не будуємо, а бідуємо, власть каже, що вона росте, але про те ніхто не каже, що селянство уже гине з голоду і з холоду, а вони все хваляться і чорт знає чим. Таке положення на далі неможливо. Скоро мусить буди війна, звідки б вона не почалась і тоді лише полетять к чорту всі колгоспи, а з ними й радвлда, що запровадила їх для того щоб грабувати народ». Поименованные выше лица нами учтены и прорабатываются. [...]

В селе Жуковцах пробравшийся в колхоз КУЧИНСКИЙ Казимир, в прошлом крепкий середняк, ведет среди не коллективизированного населения агитацию о том, чтобы в колхозе вообще нет никакого толку. Кроме того, по его словам, в колхоз не следует вступать еще потому, что скоро все изменится и колхоз разле-

тится. Он же лично по его словам вступил в колхоз только потому, что чтобы его не раскулачили и не выслали. Такого рода КУЧИНСКОГО и других ему подобных лиц задерживает рост коллектива в селе. КУЧИНСКИЙ нами арестован за ряд преступлений как по колхозу, так и по товариществу и отдается под суд.

В селе Лопатинцах на пленуме сельрады при обсуждении вопросов по хозяйственнополитическим кампаниям выступил председатель комнезама — КЕРШКОВСКИЙ Иван с явно антисоветским призывом к присутствовавшим, выразив свой призыв такими словами: «Що ви люди робите, на що ви один другого видаєте та продаєте, а ми мусимо іти і забирати у вас останній кусок хліба та де що є. Ви пишете один на другого заяви, а потім приїжджає ДПУ, сідає на шию й мусиш віддавати останній кусок хліба, бо інакше підеш сидіти у Бупр». О выступлении КЕРШКОВСКОГО нами информирован РПК и РИК* [...].

Начальник Жмеринского РО ГПУ [підпис] Оксс

Уполномоченный СПО [підпис] Окнянский

*Держархів Вінницької обл., ф. П-51, оп. 1, спр. 497, арк. 140–146.
Оригінал. Машинопис.*

РОЗДІЛ II

Голодомор: людина на межі життя й смерті

1932–1933

* Копія інформаційного повідомлення надіслана начальнику СПВ ДПУ УСРР.

№ 46
Спецповідомлення уповноваженого
Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського
секретарю Калинівського райкому КП(б)У
про факти незаконних дій уповноважених
Калинівського райвиконкому

4 квітня 1932 р.

Секретно

Лично

На основании проверенных данных и материалов, имеющихся в Райаппарате ГПУ, настоящим сообщаем о проявленном администрировании, полнейшей дискредитации органов власти, а также грубых незаконных действий извращений политики партии, допущении методов физического воздействия, связей с кулачеством и пр[очих] фактов, со стороны Уполномоченных Калиновского РПКа по выполнению хлебозаготовительного плана по с. Байковке в лице тов. МЕЧКОВСКОГО и тов. ЗАБАШТАНСКОГО, выразившиеся в том, что б[ывший] уполномоченный РИКа т. МЕЧКОВСКИЙ, находясь до февраля м[еся]ца с[е]р[е]б[е] в с. Байковке по выполнению хлебозаготовки, применял методы «морального» воздействия на крестьян путем выдерживания продолжительного времени на морозе, рисования карикатур и посылки лица с карикатурой по всем штабам села, где последним делались отметки о посещении штаба посылаемым, грубого обращения, а также нанесения побоев гражданке МЕЛЬНИК Евдокии, 65 лет, умершей после нанесения ей побоев через несколько дней.

На место отозванного РИКом т. МЕЧКОВСКОГО в феврале месяце сего года был прислан ЗАБАШТАНСКИЙ, каковой не только воспринял от тов. МЕЧКОВСКОГО его «методы воздействия», а, наоборот, хлебозаготовительную кампанию в селе стал проводить еще с большим извращениями, вызывая среди колхозной массы села справедливое возмущение и недовольство.

Так, установлено:

1) что ЗАБАШТАНСКИЙ давал установку с[ельскому] совету «мариновать» людей, вызываемых в штаб по сдаче хлеба, будь-то колхозник, или единоличник, бедняк – по несколько часов на морозе при уклонении последних от сдачи хлеба по разным мотивам, что и проводилось в течении всего времени. Кроме того, изнеможенной долгим стоянием на морозе гр. СКРЫПНИК Мартохе, просившей отпустить ее домой к грудному ребенку, ей было сделано насмешливое замечание: «НЕ МОЖЕШЬ СТОЯТЬ, САДИСЬ НА СНЕГ» и удалиться домой запретили.

СКРЫПНИК, выйдя на двор, села в снег и просидев около часа, закоченев, была уведена соседями домой. Это было сделано с ведома т. ЗАБАШТАНСКОГО ([свидетели] МЕЛЬНИК И., САВЧУК О. и др.);

2) тов. ЗАБАШТАНСКИЙ предложил делать карикатуры с несдатчиков хлеба и посылать их с карикатурами по штабам села ([свидетели] ПРОЦЮК Е., САВЧУК О., ДИДЫК Л. и др.);

3) в обращениях с колхозниками и единоличниками ЗАБАШТАНСКИЙ был неимоверно груб, наносил им словесно оскорбления, ругаясь нецензурными словами ([свидетели] МЕЛЬНИК П.Ф., СИДОРУК О., ДИДЫК С. и др.);

4) нанес побои гр. СИДОРУК О., находившейся в последних днях беременности, от чего на квартире у нее открылось кровотечение и на другой день родился мертвый ребенок. СИДОРУК О. ЗАБАШТАНСКИЙ избивал в штабе в присутствии МЕЛЬНИКА П. и др., за то, что она пыталась увести своего мужа, который был задержан ЗАБАШТАНСКИМ в пьяном виде (лежал на дороге). И когда муж СИДОРУК О., услышал крик своей жены избиваемой ЗАБАШТАНСКИМ, схватил в коридоре деревянную лопату и бросился в комнату к ЗАБАШТАНСКОМУ, во время чего, ЗАБАШТАНСКИЙ обнажив револьвер, произвел один выстрел вверх.

Когда СИДОРУК удалился из штаба со своей женой, ЗАБАШТАНСКИЙ послал к нему на квартиру сельисполнителей с целью привода в штаб обратно, но его дома не застали. Тогда ЗАБАШТАНСКИЙ распорядился забрать у него, вместо причитавшихся с него 3 пудов, весь хлеб и было забрано около 7 пудов ржи и 5 пудов муки. СИДОРУК член колхоза со дня его организации;

5) ЗАБАШТАНСКИЙ находясь в с. Байковке остановился на квартире у кулака ГРЫЦЮКА Григория и давал распоряжения Председателю Сельсовета о помоле ему пшеницы в количестве 3 и 2 пудов, в то время как беднякам – членам колхоза отказывали в помоле 20–30 фунтов зерна. ([свидетели] ДИДЫК С. и др.).

Вышеозначенные действия со стороны МЕЧКОВСКОГО и ЗАБАШТАНСКОГО имеют крайне нежелательные последствия на настроение массы, вокруг чего антисов[етским] элементом села была создана определенная линия антисоветской деятельности, используя факты поведения ЗАБАШТАНСКОГО и МЕЧКОВСКОГО в своей агитационной работе и влияния на массы.

Доведя до сведения РПКа, считаем необходимым привлечь вышеозначенных товарищей к партийной ответственности, применив к ним соответствующие оргвыводы.

О результатах просьба нас уведомить.

Райуполномоченный ГПУ УССР [підпис] ГРОМОВСКИЙ

Уполномоченный Рай[оного] а[ппарата] [підпис] ВЕРНОВ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 268, арк. 35–36.
Оригінал. Машинопис.*

№ 47
Спецзведення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського секретарю Калинівського райкому КП(б)У про настрої населення в період обробки буряку та сінокоосу станом на 5 липня 1932 р.

8 липня 1932 р.
Совершенно секретно
Серия «К»

1. ПРОПОЛКА СВЕКЛЫ.

ПО РАЙОНУ В ЦЕЛОМ:

По состоянию на 5-е июля по району в целом прополото 5838 га свеклы или 51% всей площади, прорвано 3545 га или 40%.

СОВХОЗЫ:

На 5-е июля по совхозам на 5-е июля прополото 1598 га свеклы или 100%, прорвано же 910 га или 73%.

КОЛХОЗЫ:

Колхозами на 5-е июля прополото свеклы – 3024 га свеклы или 54,3%, а прорвано 2018 га или 36,5%.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ СЕКТОР

По единоличному сектору на 5-е июля прополото 935 га свеклы или 39%, прорвано же 718 га или 30%.

2. ХОД СЕНОУБОРКИ.

По состоянию на 5-е июля по району в целом скошено 1564 га или 28%.

По совхозам скошено 478 га или 28%.

Колхозами скошено 1004 га или 30%.

Единоличниками скошено 82 га или 5%.

3. РЕАГИРОВАНИЯ.

За последнее время среди различных прослоек населения заметно усилились настроения и тенденции к самовольной чисто потребительской уборке урожая. Также в некоторых селах имеют место уже случаи срезания колосьев.

Учитывая близость предстоящей уборочной кампании, среди некоторой части колхозников, в особенности среди той, которая в 1932 году почти совершенно не имеет трудовой в колхозе, наблюдаются тенденции к выходу из колхозов с мотивировками, что колхоз им ничего не дал и требования отвести им земли и посева.

Также тенденции были отмечены в последних числах июня и в первых числах июля в селах Радовке, Байковке, Яновской Слободке, Глинске и в особенности в селе Черепашенцах.

В некоторых селах имели место случаи самовольного увода лошадей. Так, в Байковке на днях с поля было забрано 6 лошадей. Почвой для выше приведенных настроений служат целый ряд моментов внутри колхозного порядка (создавшиеся продовольственные затруднения, моменты бесхозяйственности, грубые обращения с колхозниками, искривления классовой линии и другие бесчинства во время проведения хлебозаготовок и других кампаний). На почве указанных причин кулацкий антисоветский элемент проводит усиленную агитацию и распространяет провокационные слухи разного толка, направленные к срыву как прополочной кампании, так и предстоящей хлебоуборочной кампании. В тоже самое время в качестве аргумента, между прочим, распространялись слухи о том, что Советская власть снова решила отдать в длительное пользование селянства земли и что нежелающим быть в колхозе немедленно будут отведены земли с посевами, и кто к 1-му июля заявлений о выходе с колхоза не подаст, то после будет поздно.

Следует отметить, что рядом принятых мероприятий районными руководящими организациями, в том числе и Аппаратом ГПУ, антиколхозные настроения и тенденции к выходу из колхозов в известной мере рассеяны, однако еще далеко не полностью.

Для иллюстрации приводим нижеследующие факты.

ПРОЯВЛЕНИЕ А[НТИ] С[ОВЕТСКОГО] ЭЛЕМЕНТА.

с. Заливановка. КУЦАК Федор, который был осужден на 8 лет ДОПра, недавно вернулся домой в село и снова группирует вокруг себя Антисов[етский] и Уголовный элемент имея намерение самовольным порядком производить уборку хлеба с поля. При этом он говорит: «По одному чи по два не треба іти, бо можуть забити тому, що колгоспники теж переживали кризи, то будуть захищатись, а треба іти великою групою, то заб'ють одного двох, але все-таки наш верх буде».

ПРОВОКАЦИОННЫЕ СЛУХИ.

с. Хомутицы. ДИДУК Клим Михайлович – инструктор Бердичевской станции по борьбе с вредителями, недавно прибывший в район и будучи Уполномоченным от Калиновского Райколхозсоюза, на днях и селе Хомутицах распространял провокационные слухи в присутствии колхозников НИЧИПОРУКА Якова, ОРОЛЮКА Самсона и других, что: «В нашому селі Рейках Махнівського району колгосп. Зібралися жінки розбили магазин колгоспу, забрали муку, що була призначена на обробку буряку. Так само забрали всі коні».

А[НТИ] С[ОВЕТСКАЯ] АГИТАЦИЯ.

с. Сальник. ЛЫХОГЛЯД Петр Иванович, Уполномоченный по бурякосаждению, середняк единоличник с кулацкой идеологией, который безразлично относился к засеву сахарной свеклы. Затем совершенно самовольно бросил порученную ему работу, будучи платным работником сахзавода. ГРИНЮК Александр Михайлович, зажиточный середняк, единоличник, ТЫЩУК Павел Яковлевич зажиточный середняк, единоличник, бывший уголовник демонстративно отказывается обрабатывать сахарную свеклу, говоря: «Нащо нам обробляти цукровий буряк, все рівно користі від нього ми ніякої мати не будемо, бо цукру нам не дадуть, а вивезуть за кордон та в Москву, як вивезли хліб з України».

ПРОЯВЛЕНИЯ А[НТИ] С[ОВЕТСКОГО] ЭЛЕМЕНТА.

с. Сальник. За последнее время в селе участились кражи и проявления другого порядка со стороны уголовного антисоветского элемента. Так, ГЕДЗ Иван Демьянович, ЛЫХОГЛЯД Никифор Иванович и КОСЕНЮК Яков Матфеевич известные уголовники снова начали себя проявлять в селе в разных грабежах и кражах.

АНТИКОЛХОЗНАЯ АГИТАЦИЯ.

с. Черепашинцы. БЕЛАЯ Хима Омельяновна, жена БЕЛОГО Максима Прокофьевича зажиточного середняка на днях около кооперации в присутствии РЕМЕННОЙ Явдохи, ДАНИЛЮК Анны, СТОРЧ Марии Акимовны и ГУДЫМЫ Палашки говорила: «Подавайте заявки про вихід з колгоспу і чим раніш подаєте, тим буде краще, бо вже дуже багато є заяв в колгоспі про вихід і ви скоріше подавайте, то вам все повернуть, як майно, так і землі».

с. Корделевка. В селе Корделевка на днях пасущие скот дети школьного возраста пели такую песню: «Наші діди умирали під ігом палача, а ми тепер доздихаєм під заветом Ільча».

ПРОВОКАЦИОННЫЕ СЛУХИ.

с. Мизяков. На днях на ярмарке в селе Мизяков селянами из разных сел распространялись провокационные слухи о том, что Советская власть снова устанавливает права собственности и что селянству будут отданы земли для длительного пользования.

АНТИСОВЕТСКИЕ РАЗГОВОРЫ.

с. Мизяков. На днях в колхозной столовой колхозник бедняк ПАЛУБА Феодосий и другие говорили: «Старі куркулі для нас не опасні, а Советські куркулі для нас страшні і опасні».

с. Мизяков. ОРЛЮК Остап присвоил себе куркульский огород, член колхоза, бедняк. Пред[седатель] Ревиз[ионной] комиссии колхоза часто высказывается: «Вот тобі і порядки. Советська власть наробила багато злодіїв».

АНТИКОЛХОЗНЫЕ РАЗГОВОРЫ.

с. Старый Пиков. СЕРГИЙЧУК Петр Яковлевич, 45 лет, середняк единоличник, малограмотный, раньше был членом церковной рады, к мероприятиям Соввласти относится отрицательно, его младший брат был прапорщиком царской армии, служил также офицером у Петлюры, который как ушел с петлюровцами, так и не вернулся до сего времени. СЕРГИЙЧУК Петр на днях говорил: «Колгоспи все рівно розпадуться, дурні люди, бо слухаються цих заправил, що не вміють управляти, краще було б, щоб не було зовсім колгоспів».

АНТИКОЛХОЗНЫЕ НАСТРОЕНИЯ.

с. Старый Пиков. СЕРГИЙЧУК Федор Федорович, бедняк, член колхоза, лет 32, в бандах был родственник СЕРГИЙЧУК Петр. На днях с разговорами с другими селянами высказался: «Хочу подати заяву про вихід з колгоспу, тому що немає чого їсти, а в колгоспі не дають».

с. Черепашенцы. ЗАЕЦ Мария Кирилловна, середнячка колхозница, лет 40, на днях говорила: «Затягнули нас до загибелі, хоч будемо робити, а хліба не дадуть, бо бувший голова колгоспу ХОША¹ казав, як поставлю буханку хліба, то будете бігти аж по під залізницю».

А[НТИ] С[ОВЕТСКИЕ] ПРОЯВЛЕНИЯ.

с. Павловка. ПОЛЯЩИЙ Иван, середняк, единоличник, будучи на днях подпоенный кулацким элементом, проходя главную улицу он останавливался, где только замечал двух–трех селян, и тут же ругаясь, кричал: «Я, мать його, сюда разтуда, злодіяки, дурний народ, в нас є кращі злодії в селі і в Центрі. Цих перше треба перебити, їх треба порубати, а потім ці злодії, що крадуть самі подінуться, бо це ці заправили довели до такого состояния, заграбивши у нас хліб. Тепер я вас прошу громадяни, що коли цього року до нас прийдуть за контрактацією хліба – беріть лопатки, сокири і рубайте голови, бо інакше не збавимось від них, гонім їх з села. Я, мать його туда со СТАЛІНИМ, він босяк, він злодій, він наш Український народ в гроб зігнав. Я, мать його, з ПЕТРОВСЬКИМ, ЗАХАРЧЕНКОМ, ограбили половину світа і ще хтять нас грабувати. Не даваймось товариші, щоб я сьогодні з голоду пух, ми їх не боїмось ми народ, ми повинні мати силу».

САМОВОЛЬНЫЙ УВОД КОНЕЙ.

с. Байковка. На днях члены колхоза КОЗАЧЕНКО Денис Иванович, ПЫНДЫК Пилип Максимович, НАУМЕЦ Александр Мелетив, НЕГОДА Андрей Кондратьевич, ПИНДЫК Яков Фомич, ПЫНДЫК Иван Максимович забрали самовольно с поля колхозные лошади и увели к себе домой. Кроме того, указанные вообще ведут разлагательную работу колхоза.

4. МЕРОПРИЯТИЯ.

По существу изложенных в сводке отрицательных моментов в ходе кампании, так и по поводу отрицательных настроений и А[нти] С[оветских] проявлений, проинформированы Секретарь РПК и Председатель РИКа.

В отношении гр-на села Павловки ПОЛЯЩОГО Ивана поручено милиции последнего арестовать для привлечения к ответственности.

Также предложено милиции изъять из села Заливановка КУЦАКА Федора.

В отношении остальных фигурантов заведены первички для дальнейшей проработки.

За самовольный увод с поля лошадей в селе Байковке арестованы двое и лошади в колхоз возвращены².

| | | |
|----------------------------|----------|------------|
| РАЙУПОЛНОМОЧЕННИЙ ГПУ УССР | [підпис] | ГРОМОВСКИЙ |
| УПОЛНОМОЧЕННИЙ СПО | [підпис] | ГАЙКОВИЧ |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 268, арк. 119–122.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Хоша Юхим Григорович (1893–?) – народився в слободі Волоско-Балакліївка Старовірської волості Куп'янського повіту Харківської губернії. З 1915 р. в російській армії, учасник Першої світової війни, унтер-офіцер, нагороджений Георгіївським хрестом 3 та 4 ступеня. В Чер-

воній армії з 1920 р., був помічником командира взводу. Член партії з 1921 р., двічі виключався з членів КП(б)У: у 1929 р. – за «допущення контрреволюційного виступу опозиціонера» та антисемітизм (відновлений у членстві) та у 1933 р. – за порушення «соціалістичної законності (нанесення побоїв)» (відновлений у грудні 1933 р.). З жовтня 1923 р. – начальник Новоград-Волинської районної міліції. У 1930 р. приймав активну участь у придушенні повстання у с. Черепашинці Калинівського району. В 1933 р. – помічник директора МТС. У 1937 р. – завідуючи районним земельним відділом. У жовтні 1937 р. за «збереження троцькістської літератури» був виключений з партії. Виписка про виключення була направлена начальнику УНКВС по Вінницькій області Морозову. Див.: *Васильєв В., Віола Л. Колективізація та селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.)*. – С. 459–494.

² Копія спецзведення була направлена голові Калинівського райвиконкому.

№ 48

Спецзведення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського начальнику секретно-політичного відділу Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР про волинку у с. Шепієвці Калинівського району

12 липня 1932 р.

Совершено секретно

Серія «К»*

Сего 10 июля около 7 часов вечера в селе Шепиевке около кооперации стали собираться местные селяне, как колхозники, так и единоличники среди которых большинство было женщин.

Собравшиеся около кооперации вели себя тихо, поэтому никто из местного актива и находившегося в селе уполномоченного РПК тов. БАЦЮРА этому явлению никакого значения не предавали.

Затем, когда уже гнали с поля колхозных лошадей, толпа значительно выросла и количество собравшихся доходило свыше 200 человек, преимущественно женщин. Причем, когда приблизились колхозные лошади, собравшаяся толпа пыталась произвести нападение, [чтобы] разобрать лошадей и инвентарь.

Это происходило, примерно около 8-ми часов вечера и находящиеся в селе вблизи сборища уполномоченный РПК и местный актив, попытку разобрать лошадей предотвратили, уводя таковых на конюшню.

После этого толпа окружила уполномоченного РПК, Председателя сельсовета и Пред[седателя] колхоза каждого отдельно и таким образом волинила примерно до 11 часов вечера, требуя отдать им лошадей, исключить их из колхоза, выделить инвентарь и земли, но все же после 11 часов вечера разошлась, будучи несколько успокоенная.

Среди собравшейся толпы, часть была из подавших заявления о выходе с колхоза, а остальная масса состояла из колхозников, не подавших заявлений, а также значительной части единоличников.

Кроме того, около толпы были замечены, некоторые лишенцы и кулаки.

* Копія спецзведення була надіслана до Вінницького обкому КП(б)У.

Так, в качестве подстрекателя «смелей наступать и забирать лошадей», был замечен лишенец ДУХ Пантелей Якович, 1903 г[ода] рожд[ения], середняк-единоличник, лишенный избирательных прав за антисоветскую агитацию против хлебозаготовок и других кампаний.

11 сего июля на рассвете для проведения оперативных мероприятий в село Шепиевку выезжали Уполномоченный Райаппарата и Уполномоченный милиции, которыми на месте произведена проверка по выяснению причин имеющей место волинки, причем установлено следующее.

В Шепиевском колхозе «НОВЕ ЖИТТЯ» на почве бесхозяйственности, неправильного распределения между колхозниками продовольствия, засоренности колхоза кулацким элементом и других отрицательных явлений внутри колхозного порядка, со стороны обиженной части колхозников, еще в средних числах, вернее во второй половине июня сего года стали поступать заявления о выходе с колхоза и общее количество поданных заявлений к концу июня составляло число 46.

В поданных заявлениях конкретные мотивы нежелания оставаться в колхозе отсутствуют, ни в одном из заявлений не говорится о бесхозяйственности и других ненормальностях, имеющихся в колхозе.

Среди подавших заявления о выходе с колхоза имеется часть зажиточного элемента, обеспеченного до нового урожая продовольствием и особых материальных недостатков не испытывающая. Между тем, часть из подавших заявления о выходе из колхоза действительно в данное время испытывают острые продовольственные недостатки и т[акое] проч[ее].

В беседах с нашими оперативными работниками, подавшие заявления о выходе из колхоза, свое нежелание оставаться в дальнейшем в колхозе мотивировали тем, что у них нет правды, что в колхозе хозяйничают кулаки, что правление колхоза не соответствует своему назначению. Благодаря чему, в колхозе неправильно ведется хозяйство, имеется бесхозяйственность и прочие ненормальности, приводящие колхоз к материальным убыткам.

Так, в прошлом году пропала часть картофеля, вымерзшая на поле, а также вследствие позднего сева пшеницы озимой, часть площади весной пришлось пересевать, что, таким образом, ничего хорошего не обещает в смысле лучшей обеспеченности колхозников продовольствием и снова придется голодать.

Некоторые из подавших заявления о выходе из колхоза ссылались на то обстоятельство, что они, работая в колхозе, вследствие своей физической слабости и других моментов чисто субъективного порядка не в состоянии обеспечить существование своей семьи, поэтому и желают выйти из колхоза.

В селе 11 сего июля, примерно к 10 часам утра, когда уже в сельсовете опрашивались колхозники, подавшие заявления о выходе из колхоза нашими оперативными работниками, к сельсовету пришло около 10 женщин колхозниц с серпами, которыми выдвигались требования разрешить им пойти на поле жать хлеб. Но в результате разъяснения последние разошлись по домам и в селе никаких событий отрицательного порядка больше не было.

Не подлежит сомнению, что создавшееся настроение среди определенной части колхозников подхвачено было и использовано кулацко-антисоветским элементом с целью развала колхоза и срыва уборочной кампании.

Самый факт имевшего место сборища 200 с лишним человек и попытка разобрать из колхоза лошадей свидетельствует о том, что это выступление было заранее подготовлено со стороны кулацкого, антисоветского элемента.

По некоторым данным улики в участии в антиколхозном выступлении падают на местного попа ПРЕБЕЛЬСКОГО Антона, родной брат которого ПРЕБЕЛЬСКИЙ Василий является членом колхоза, но работает в рыбхозе.

В тесной связи с ПРЕБЕЛЬСКИМ находится КОРЧАК Никифор, середняк, бывший председатель церковного совета, подавший заявление о выходе с колхоза, неоднократно открыто в разных публичных местах критиковавший действия правления колхоза сельсовета и представителей района, чем собственно и обострял массу против колхоза, ЩУР Демид имеющий тесную связь с попом.

Арестованных пока не имеется. Расследование производим и результаты сообщим¹.

| | | |
|--|------------------------|------------|
| Райуполномоченный ГПУ УССР по Калиновскому району | [підпис] | ГРОМОВСКИЙ |
| Уполномоченный СПО | [підпис нерозбірливий] | |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 268, арк. 124–125.
Оригінал. Машинопис.*

¹ 14 липня 1932 р. районний уповноважений ДПУ УСРР у Калинівському районі Громовський у черговому спецзведенні начальнику СПВ Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР писав:
«Совершенно секретно. Серия “К”.

“В дополнение к № 1089 о волынке в селе Шепиевке Калиновского района.”

В порядке расследования причин подачи заявлений о выходе из колхоза в селе Шепиевке и имевшей место волынки сего 10 июля, нами установлено нижеследующее. Как уже мы отмечали, в первом своем сообщении Шепкевский колхоз засорен кулацким элементом, пролезшим в колхоз с целью избегания раскулачивания и, впоследствии, занявшим в колхозе ответственные руководящие работы и, таким образом, приводимые ниже кулацкие элементы, заправляя делами в колхозе, заботились в первую очередь о себе, обижая бедняка. Вследствие бесхозяйственности, в колхозе на поле в прошлом году сгнило 4 гагата картофеля (около 2.000 пудов). Кроме того, после снятия урожая в 1931 году на кормежку лошадей зерно расходовалось без всякой нормы. Таким образом, очень много хлеба израсходовано было на корм лошадей и вообще хлеб расходовался преступно. Кулацко-зажиточный элемент занимал в колхозе руководящее положение, брал себе хлеб вдвое больше положенной нормы.

В 1932 году во время весенней посевной кампании и обработки сахарной свеклы, отпущенный хлеб на общественное питание расходовался также неверно. В то время, когда каждому из работающих на поле к обеду в столовой выдавалась определенная порция, не более 200 грамм хлеба, члены правления и кулацкий элемент, садясь к обеду, ложил перед собой по буханке хлеба.

Видя все это, колхозная масса возмущалась, но когда колхозники бедняки высказывали те или иные недовольства о ненормальностях в колхозе, то кулацкий элемент строил насмешки над последними, говоря: «Вы же ХОТЕЛИ КОЛХОЗА, ТАК ТЕПЕРЬ НЕЧЕГО ГОВОРИТЬ, ЧТО В КОЛХОЗЕ СКВЕРНО, ВЫ ЖЕ САМИ ЭТОГО ДОБИВАЛИСЬ И ПРОЧ.».

Приведенные выше моменты далеко не являются исчерпывающими, так как в колхозе имели место и продолжают существовать целый ряд и других безобразий как то, самоснаб-

жение со стороны членов правления и кулачья грубое и нечуткое обращение с колхозниками бедняками, в то время когда кулацкий элемент чувствует себя полным хозяином, растаскивая колхозное имущество.

Изложенное выше и явилось причиной к созданию у определенной части колхозников настроений к выходу с колхоза. Между тем, приезжающие в село представители из района на жалобы колхозников меньше всего обращали внимания и таким образом определенная часть колхозников перестала верить не только своему правлению, но также и представителям из района.

В качестве мероприятий для оздоровления Шепиевского колхоза считаем нужным в самом срочном порядке проделать ниже следующее:

1. Выделить специальную комиссию из представителей РКИ и РКС для производства ревизии и расследования всех ненормальностей внутри колхозного порядка.

2. Переизбрать правление колхоза, удалив из состава такового кулацкий элемент (ГЕРБАЛИНСКОГО Казимира и ЩУРА Григория).

3. Точно также удалить с колхоза и остальной кулацкий элемент, занимающий постоянные видные должности (ЩУР Иван Лавринович, КУХАР Тодор, СКИЧКО Виктор, КАЛИНЧУК Василий и КИРИК Трофим).

4. Кроме того, немедленно рассмотреть все жалобы колхозников и провести соответствующую массовую политическую работу, по ознакомлению и разъяснению колхозников с решениями ЦК ВКП(Б) и СОВНАРКОМА о хлебозаготовках, мясозаготовках на 1932 год, развитии колхозной торговли и уборочной кампании.

Приводим характеристики кулацкого элемента:

1. ЩУР Лаврин – до вступления в колхоз имел около 5-дес[ятин] земли, водяную мельницу и ветряк, маслособойню, держал двух батраков, имел большую пасеку, в колхозе с весны 1931 года в месте со своими сыновьями разделившись с ним до вступления в колхоз.

2. ЩУР Иван Лавринович – до вступления в колхоз имел земли 7 га в колхозе с весны 1931 года, до этого был обложен экспертным порядком, а затем пролез в колхоз.

3. ЩУР Григорий Лавринович – сын кулака, в колхоз пролез в 1931 году и работает членом правления и кассиром в пасеке, жена его портниха и шьет только лишь тем, кто работает у нее на огороде.

4. ГЕРБАЛИНСКИЙ Казимир – до вступления в колхоз имел земли 6 га, бывший эксперт, спекулянт, принят в колхоз весной 1931 года и работает организатором труда, родной брат его один находится в Польше, второй ушел с поляками.

5. КУХАР Тодор – зажиточный середняк, до вступления в колхоз – спекулянт, вступил в колхоз в 1930 году, затем в 1931 году был исключен за разные злоупотребления и должен быть отданным под суд, но затем все замялось и снова был принят в колхоз.

6. СКИЧКО Виктор – зажиточный середняк, завхоз колхоза, во время хлебозаготовок 1931 года прятал хлеб. Затем, когда хлеб сгорел, часть оставшегося хлеба от пожара ему обменяли на чистый и кроме того, ежемесячно выдавали помощь.

7. КАЛИНЧУК Василий – в 1930 году был раскулачен, а также арестован ГПУ и намечался к высылке, затем восстановлен. В данное время в колхозе проводит антиколхозную работу, строит насмешки над колхозниками бедняками.

8. КИРИК Трофим – кулак, пролезший в колхоз, раньше обрабатывал с половины землю у других, зять ЩУРА Лаврина, в колхозе корчит лодыря, а получает больше других. Райуполномоченный ГПУ УСРР по Калиновскому району Громовский. Уполномоченный СПО Гайкович». *Див.: Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 268, арк. 127–128.*

№ 49

**Витяг із зведення голови ДПУ УСРР С. Реденса¹
генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про
настрої і протидію партійців та комсомольців під час хлібозаготівлі**

20 листопада 1932 р.

Совершенно секретно

С В О Д К А

фактов о правооппортунистических настроениях и противодействии
хлебозаготовкам со стороны членов, кандидатов партии и комсомола,
за время хлебозаготовительной кампании

По данным на 20/XI—1932 г.

[...]

ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ.

Август 1932 г.

ЛЮБАРСКИЙ РАЙОН. Секретарь РПК ДОВЖИКОВ и пред[седатель] КК БАСИСТЫЙ написали письмо на имя секретаря Облкома* [и] ЦК КП(б)У о том, что полученный план хлебозаготовки может быть выполнен только в случае, если будет сдано 58% валового урожая, что, мол, противоречит директивам партии. Отмечая это, они указали, что план для района является невыполнимым.

В селе Вышнополь на закрытом партсобрании план хлебозаготовок не был принят и только на вторичном собрании, в присутствии пред[седателя] РИК, план принят. После собрания кандидаты партии КОЗАК Ефим, КОЗАК Филипп и ОБУХОВСКИЙ вели разговоры среди колхозников о невыполнимости плана, что постановление ЦК об уменьшении плана хлебозаготовок остается только на бумаге, что Советская власть игнорирует колхозников и ставит их в худшее положение, чем единоличников, и что придется в этом году голодать.

МАХНОВСКИЙ РАЙОН. Отдельные руководящие работники, члены бюро РПК, а также председатель РИКа высказывают мнение о нереальности плана хлебозаготовок.

БЕРШАДСКИЙ РАЙОН. На заседании бюро РПК зав[едующий] финотделом ПОГРЕБЦОВ, указывая на нереальность плана, высказывался против принятия его.

НЕМИРОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] сельсовета с. Бондаревки, член партии ПОНОМАРЧУК, на кустовом собрании по хлебозаготовкам заявил: «Плана принять не могу, можете отдать меня под суд и забрать партбилет».

ЗАТОНСКИЙ РАЙОН. В селе Виньковцы член партии ЖЕХОВСКИЙ на закрытом партсобрании бросил на стол партбилет и заявил: «Быть в партии больше не хочу, потому что пишут одно, а делают другое. Хотят страну довести до голода и нищеты. Страной управляют толстопузые, решение которых выполнять не буду».

МЕДЖИБОЖСКИЙ РАЙОН. В селе Ярославском среди присланных б[ывших] партизан и красноармейцев, находящихся на руководящих работах, имеются

тенденции к оставлению работы на селе. Пред[седатель] колхоза ФОГЕЛЬ – член партии, говорил: «Я только соберу хлеб, а потом – до свидания. Дальше терпеть не могу».

БАБАНСКИЙ РАЙОН. В селе Танском партячейка и правление колхоза отказались принять план хлебозаготовок. При проверке урожайности установлено, что план для села вполне реален.

ИЛЬИНЕЦКИЙ РАЙОН. В селе Пархомовке на заседании правления колхоза совместно с комсомольской ячейкой был выдвинут свой план, уменьшенный на 100 цнт. против плана РИКа. В селе Копиевке комсомольская ячейка совместно с активом отклонила план хлебозаготовок.

ДЗЕРЖИНСКИЙ РАЙОН. В селе Павлочка пред[седатель] сельсовета – член партии ЯСЬКОВСКИЙ, пред[седатель] колхоза МУРОМЦЕВ и друг[ие] члены партии ведут разговоры о нереальности плана, заявляя, что последний может быть выполнен только на 75%. При проверке установлено, что после выполнения плана остается для выдачи колхозникам по 12 пуд. на едока.

БЕРДИЧЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Кустин счетовод колхоза РОЗМАРОВСКИЙ, член партии, выступал на партсобрании против принятия плана. Он имеет связь с кулацко-зажиточным элементом. После указанного собрания РОЗМАРОВСКИЙ вел разговоры с крестьянами о провале на общем собрании плана хлебозаготовок.

В селе М[алая] Татаринковка пред[седатель] сельсовета ГУМИНСКИЙ, член партии, поручил зав[едующему] школой ГОРОДНИЧУКУ принимать хлеб после обмолота, причем условил указывать в записях меньшее количество хлеба, чтобы таким образом часть его скрыть от хлебозаготовок.

В селе Иванковцы секретарь партячейки и пред[седатель] сельсовета собираются оставить работу. Они говорят: «Все равно, или масса задушит, или в ДОПР посадят. Поэтому нужно бросать работу».

В с. Б[ольшие] Гадомцы на пленуме сельсовета партийцы и комсомольцы выступали против принятия плана, несмотря на то, что до этого план был принят на закрытом партсобрании.

ВОЛОЧИССКИЙ РАЙОН. В селе Масловое пред[седатель] сельсовета БАРБАЛЮК, член партии, на комсомольском собрании высказывался: «План нереален, но выполнить его необходимо, так как пришьют уклон». Пред[седатель] колхоза того же села КУБИК, член партии, говорил: «В этом году так или иначе придется сидеть на скамье подсудимых, так как план все равно не выполним».

В селе Сарново пред[седатель] сельсовета БИЛИК, член партии, высказывался: «В этом году план навряд ли будет выполнен, так как колхозники не согласятся остаться голодными».

ОРЫНИНСКИЙ РАЙОН. В селе Жерди пред[седатель] колхоза ПАВЛУНИШИН, член партии, говорил: «Если выполним хлебозаготовку, то люди останутся без хлеба, и нечем будет обсеменять поля».

Сентябрь [1932 г.]

СТАРО-УШИЦКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Лоевцы активист ДИКАН, кандидат партии, отказывается от участия в хлебозаготовках, заявляя: «Я селян грабить не буду».

* Так у документі.

СЛАВУТСКИЙ РАЙОН. В селе Селичево пред[седатель] правления колхоза, кандидат партии ГУРАНСКИЙ, перед началом собрания колхозников по вопросу хлебозаготовок в разговоре сказал: «Как вы хотите, но я в прошлом году ел сою, не знаю, что говорить о плане хлебозаготовок этого года».

НЕМИРОВСКИЙ РАЙОН. В селе Волчок пред[седатель] сельсовета ВОЛОШИНЮК и активист – комсомолец ПАСИЧЕНКО вместо проведения работы по хлебозаготовкам пьянствует с кулачеством и другими активистами, по вопросу хлебозаготовок высказывались: «Советская власть плохо делает, забирая хлеб под метелку».

ЮРИНЕЦКИЙ РАЙОН. В селе Выгнанка колхозник ЧЕРНЫЙ, кандидат партии, после партсобрания в беседе с активистами села говорил: «Хлебозаготовка нереальна, советские законы ни к черту не годятся. Все время говорили, что план будет уменьшен, а фактически вдвое увеличен, никто его выполнять не будет».

ПРОСКУРОВСКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Гричаны секретарь партячейки КОЗИНА высказывал мнение о нереальности плана хлебозаготовок: «Взять хлеб, мы возьмем потому, что партия предлагает это сделать, но после этого у крестьян ничего не останется. Ведь хлебозаготовительный план этого года больше прошлогоднего. Я об этом говорить не хочу. Так как мне пришлют оппортунизм».

СТАНИСЛАВЧИКСКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Станиславчик кандидат партии ДЕРМИС, работая на участке, среди крестьян говорил: «Зачем мне эта партия. Гораздо лучше быть беспартийным. Меня нагружают проводить всякие кампании и выполнять хлебозаготовку. Если выполнили бы хоть 50%, было бы хорошо».

ЗАТОНСКИЙ РАЙОН. В селе Пироговка пред[седатель] колхоза СУРА, комсомолец, в разговоре с колхозниками заявил: «План хлебозаготовок полностью не выполню, т. к. ничего не останется для питания колхозников».

Октябрь [1932 г.]

ЖМЕРИНСКИЙ РАЙОН. В селе Людовка секретарь комсомольской ячейки ПУГАЧ, сын зажиточного селянина, вместо руководства комсомольской ячейкой для работы по хлебозаготовкам ведет среди крестьян такие разговоры: «В этом году ни один наш комсомолец не пойдет качать хлеб. Довольно грабить крестьян. Дураки будут те селяне, которые выполняют преподанный план. Довольно нас, дураков, обманывать, мы видим, к чему все это идет».

ЧЕЧЕЛЬНИЦКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Бриталка* уполномоченный РПК, он же секретарь партячейки ДОЛИНЯК, на президиуме сельсовета высказывался, что доведенные планы являются нереальными. Этим он деморализовал сельский актив.

В селе Ст. Ободовке уполномоченный ЗЕЛЕНЕВСКИЙ, он же секретарь партячейки, вместо проведения разъяснительной работы поддерживает сторону некоторых колхозников и единоличников, заявивших, что планы нереальны. В результате колхозом план хлебозаготовок не принят.

ПРОСКУРОВСКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Редкодубовка пред[седатель] сельсовета БАНАШКО, член партии, и секретарь сельсовета РУДЫК, кандидат партии, высказы-

вались: «Несмотря на уменьшение плана, последний все равно нереальный. Если колхоз выполнит хлебозаготовку полностью, все колхозники останутся без хлеба. Весной будет гибель и единоличникам».

В селе Мартыновке пред[седатель] колхоза МОРОЗ – член партии и он же секретарь партячейки, говорил: «Дурак тот, кто выдумал коллектив, так как он погубит крестьянство. С организацией колхозов земля истощается и в дальнейшем, если положение не изменится, всем придется погибнуть».

БЕРДИЧЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Гальчин пред[седатель] сельсовета ГЛИМЧУК, член партии, и пред[седатель] колхоза ВЛАСЮК – кандидат партии, в присутствии активистов высказывались: «По единоличному сектору план хлебозаготовок не выполним, так как много хлеба вымерзло и вымокло. Крестьянину теперь лучше продать пуд хлеба за 100 руб., чем отдать государству за 1 рубль».

МЕДЖИБОЖСКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Шрупков зав[едующий] хозяйством колхоза КОНДРАТЮК, кандидат партии, в беседе колхозниками высказывался: «Партия ошибается во всем, что ни делает. Говорят, что нужно нажимать на единоличников, а у них ничего нет. Я хоть и кандидат партии, но против несправедливых действий».

БРАЦЛАВСКИЙ РАЙОН. В селе Печара* отмечены случаи отказов со стороны членов партии от работы по хлебозаготовкам. Так, член партии ХРАНОВСКИЙ отказался работать на участке. Благодаря этому беспартийные активисты проявляют тенденции к отказам от участия в хлебозаготовках.

Ноябрь [1932 г.]

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. В селе Екатериновке активисты, члены партии, в сельсовете по вопросу хлебозаготовок говорили: «До каких пор Советская власть будет душить народ. Когда уже будет хорошо и не придется страдать. В Польше гораздо лучше живется, чем у нас. Даже рабочие и те голодают, получая 100 грамм хлеба. При Соввласти было только хорошо в 1925–27 гг., а теперь в колхозах народ пропадает с голоду».

МЕДЖИБОЖСКИЙ РАЙОН. В селе Голоски пред[седатель] колхоза ЧЕФРАНОВ, член партии, старается оттягивать выполнение плана хлебозаготовок, заявляя среди колхозников, что в колхозе хлеб не пропадет и его вывезти успеют.

МУР[ОВАНО]-КУРИЛОВЕЦКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Золотогорка пред[седатель] колхоза «Незаможник» МОРОЗ, член партии, часто пьянствует и халатно относится к своим обязанностям. В отношении налога и страховки МОРОЗ говорил: «Разве можно выдержать, если так будут рвать крестьянство. Скоро с него сдерут последнюю шкуру».

БЕРДИЧЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Дмитриевка пред[седатель] колхоза ГОНЧАРУК, кандидат партии, в разговоре с работниками Райколхозсоюза о хлебозаготовках говорил: «Пускай меня считают оппортунистом, но я молчать не буду, так как если выполним хлебозаготовку, то на трудодень припадет по грамму хлеба. Разве колхозник – дурак и не видит этого. Через это он идет на завод и пишет в заявлении о том, что уходит из колхоза потому, что не может прокормиться. Когда обследова-

* Так у документі. Йдеться про с. Бритавка.

* Так у документі. Йдеться про с. Печора.

ли посе́вы, агроном смотрел их от дороги, где хлеб лучше и установил урожайность в 1300 цнт., совершенно не считаясь с моим мнением. У нас урожай 800 цнт. и вот теперь попробуй хозяйствовать».

В селе Слободище пред[седатель] правления колхоза МАЗУР, член партии, в связи с хлебозаготовками высказывался: «Нужно удирать с колхоза, так как к концу этого года не хватит хлеба для колхозников».

В селе Голодьки зав[едующий] коровником колхоза ЛЫСЮК, член партии, КРУК – член партии и САМОТЕС – член партии, в пьяном виде пытались разобрать обобществленных коров. Под их влиянием колхозники проявляют тенденции к разбору обобществленного скота². [...].

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 25 (1951 р.), спр. 3, арк. 4–68.
Незавірена копія. Машинопис.*

Повністю опуб.: Розсекречення пам'ять: Голодомор 1932–1933 років в Україні в документах ГПУ–НКВД. – К.: ВД «Стилос», 2007. – С. 193–263.

¹ Реденс Станіслав Францович (1892–1940) – народився у родині чоботаря у м. Мінськ Мазовецький Ломжинської губ., Польща. Поляк. Член партії з 1914 р. У 1902–1907 рр. навчався в училищі при Дніпровському металургійному заводі у с. Каменське Катерино-славської губ. У 1914–1915 рр. – служив рядовим у 6 запасному саперному батальйоні, демобілізований через хворобу. У 1917 р. – секретар Каменського комітету РСДРП(б), секретар Союзу металістів Дніпровського заводу. У 1917–1918 рр. – секретар Польської групи Соціал-демократичної партії Литви та Польщі. У 1918–1919 рр. – слідчий ВНК, секретар президії ВНК, секретар голови ВНК і Московської НК (Ф. Дзержинського), завідуючий юридичним, слідчим відділами Одеської губНК, член колегії Київської губНК. У 1920 р. – голова Одеської, Харківської губНК. К 1920–1921 рр. – голова Кримської губНК, член колегії ВУНК, заступник начальника АОУ ВНК. У вересні 1921 – вересні 1922 рр. – начальник АОУ ВНК – ДПУ. У вересні 1922 – червні 1924 рр. – начальник Кримського облвідділу ДПУ, голова ДПУ Кримської АССР, одночасно начальник ОВ Чорноморського флоту. У червні 1924–1926 рр. – помічник голови ВРНГ СРСР (Ф. Дзержинського), секретар президії ВРНГ СРСР. У 1926–1928 рр. – секретар колегії, керуючий справами наркомату РСІ СРСР – ЦКК ВКП(б). У листопаді 1928 – травні 1931 рр. – повпред ОДПУ по ЗСФСР, голова Закавказького ДПУ, повпред ОДПУ по БВО, голова ДПУ БССР. У липні 1931 – лютому 1933 рр. – повпред ОДПУ по УСРР, голова ДПУ УСРР. У лютому 1933 – липні 1934 рр. – повпред ОДПУ по Московській обл., у липні 1934 – січні 1938 рр. – начальник УНКВС Московської обл. У січні – листопаді 1938 р. – нарком внутрішніх справ КазСРР. Арештований 22 листопада 1938 р. Військовою колегією Верховного Суду СРСР 21 січня 1940 р. засуджений до розстрілу. У листопаді 1961 р. реабілітований. Див.: Петров Н.В., Скоркин К.В. *Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник / Общество «Мемориал», РГАСПИ, ГАРФ; Под. Н. Г. Охотина и А. Б. Рогинского. – М.: Звенья, 1999. – С. 357–358.*

² У супровідному листі генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору голова ДПУ УСРР С. Реденс вказав: «При этом прилагаю подобранный по нашим материалам за период с августа м[еся]ца перечень правоопортунистических проявлений членов, кандидатов партии и комсомольцев по сельским организациям Украины, сводящихся, в общем, к нежеланию драться за выполнение хлебозаготовительных планов. Прошу обсудить этот вопрос на Политбюро на предмет вынесения соответствующего решения. Председатель ГПУ УССР С. Реденс». Див.: *Розсекречення пам'ять: Голодомор 1932–1933 років в Україні в документах ГПУ–НКВД. – К.: ВД «Стилос», 2007. – С. 193.*

№ 50

**Спецзведення заступника начальника
Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР М. Ізвекова
секретарю Вінницького обкому КП(б)У про реагування робітників
на продовольче і промтоварне постачання Вінницької області
станом на листопад 1932 року**

10 грудня 1932 р.

Совершенно секретно

Серия «К»

ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ

Снабжение рабочих гос[ударственных] пром[ышленных] предприятий Винницкой Области в централизованном порядке за ноябрь месяц, как и в прошлые месяцы в основном выразилось только в получении нарядов на муку, для выпечки хлеба¹.

Причем и в этой области со стороны Облснаба отмечены факты несвоевременной разрядки муки отдельным городам, в связи с чем, в ноябре месяца в отдельных городах имели место значительные перебои в снабжении рабочих хлебом. Так, наряды на муку для рабочих занятых в предприятиях г. Тульчина были получены с опозданием на 8 дней. В результате чего, рабочие за это время вместо 600 грамм получили только по 400 грамм в день, иждивенцам же в течении этого периода хлеб совершенно не отпускался.

Такое же явление отмечено нами в Дунаевцах и Полонном.

Наряду с этим, отмечаем недочеты планирования хлебных ресурсов в Облснабе, которые также способствовали перебоям в снабжении рабочих хлебом, так:

Для Винницкого Горрабкоопа на ноябрь месяц Облснаб занарядил такое же количество муки, как и в октябре (216 тонн). Несмотря на то, что по распоряжению того же Облснаба на снабжение Горрабкоопа был передан целый ряд новых контингентов, а именно, рабочие лесозаводов, бывшие раньше на снабжении Лесорабкоопа, студенты Шелкоинститута, ранее снабжавшиеся Райпотребсоюзом, увеличены нормы отпуска хлеба И[нженерно] Т[ехническим] Р[аботникам], учителям и мед[ицинским] работникам с 500 до 600 грамм в день и т. д., что увеличило потребность в муке на 35 тонн.

Принятыми через ЭКО мерами, дополнительные наряды были отпущены ячменем, вследствие чего качество хлеба в последних числах ноября было крайне неудовлетворительное. Кроме того, имели место перебои, так как Винницкий хлебозавод не приспособлен для выпечки хлеба с большой примесью ячменя.

Низкое качество хлеба нами зафиксировано также и на Понинковской бум[ажной] фабрике Полонского района, где Правление ЗРК в погоне за большим припеком выпускало сырой недопеченный хлеб, что вызвало случаи заболевания среди рабочих.

Тяжелое положение с хлебом еще усугубляется отдельными моментами разбазаривания хлеба. Так, например, продавец закрытого распределителя Винницкого завода «МОЛОТ» АЛЬТМАН систематически занимается кражей хлеба и продажей его на рынке.

Заслуживают внимания случаи задержки оплаты счетов хлебозаводу за хлеб и муку со стороны заведующего финансово-счетного отдела Винницкого Горрабкоопа СКЛЯРЕВСКОГО, что также иногда вызывает перебои в снабжении хлебом.

Что же касается снабжения рабочих остальными продуктами питания, то в связи с празднованием 15-летия октября, рабочим в ноябре месяце отпускарлось: сахар, макароны, ко[ндитерские] изделия и частично крупа, согласно норме Наркомснаба.

Совершенно отсутствует снабжение рабочих овощами, в частности картофелем. Так как в связи с тем, что государственные заготовки по нашей области не закончены, торгово-кооперативные организации лишены возможности производить на месте дец[ентрализованные] заготовки овощей.

Снабжение рабочих дровами системой Рабочей Кооперации нашей области не организовано, главным образом в связи с транспортными затруднениями. Вследствие чего, большинство рабочих не получили дров по авансам внесенным еще в прошлом году.

ПРОМТОВАРЫ.

Снабжение рабочих промышленными товарами, в частности обувью и готовым платьем, в ноябре месяце было крайне незначительное. Так, например, по г. Виннице поступило готового платья на 65.000 рублей, обуви на 28.000 рублей в порядке децентрализованных заготовок.

По г. Бердичеву поступило готового платья на 65.000 рублей, обуви на 46.000 рублей. Также в порядке децентрализованных заготовок.

Планный же завоз промтоваров абсолютно отсутствовал.

Указанные поступления ни в коей мере не могли удовлетворить даже частично потребности рабочих в отношении обеспечения их обувью и готовым платьем к зимнему сезону.

ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ.

Состояние общественного питания рабочих нашей области продолжает оставаться крайне неудовлетворительным. Качество пищи и калорийность ее во всех столовых очень низкая и в среднем не превышает 300–350 калорий. Так, например, по рабочим столовым г. Винницы калорийность питания следующая:

| | | | |
|-----------------|---|-----|-------------|
| Швейная фабрика | – | 408 | калорий |
| Электростанция | – | 138 | –“– |
| Завод «Молот» | – | 347 | –“– |
| Суперфосфатный | – | 519 | –“– и т. д. |

В столовой завода «СМЫЧКА» Дунаевцы, рабочие получают на обед только капусту или пшеничную кашу. Аналогичное положение имеет место и по др. рабочим столовым Области.

Снабжение столовых по линии «Коопхарча» почти отсутствует. Так, например, по г. Виннице потребность столовых в основных продуктах удовлетворялась «Коопхарчем» крупными продуктами от 10% до 18%, жиров же «Коопхарч» столовым совершенно не отпускал.

Аналогичное положение и по остальным городам нашей области, вследствие чего основные продукты, как жиры, картофель и др. столовые приобретают на частном рынке по рыночным ценам за счет уменьшения калорийности обедов.

Созданию собственной продовольственной базы, как молочные фермы, свиноводческие, крольчатники, не уделяется достаточно внимания, ни кооперативными организациями, ни хозорганами и профорганизациями на предприятиях. Так, например, ЗРК завода «ПРОГРЕСС» г. Бердичева не проявляет инициативы в вопросе организации собственного животноводческого хозяйства, несмотря на отпущенные «ВОСХИМОМ» для этой цели средства.

Такое же положение имеет место и в ЗРК первого Госкожзавода г. Бердичева.

Наряду с этим, следует отметить крайне антисанитарное состояние многих столовых, отсутствие достаточного количества посуды, что ухудшает и без того скверное состояние общественного питания.

Неудовлетворительное состояние снабжения и общественного питания вызывают нездоровые реакции среди отдельных групп рабочих, выражающиеся в групповом уходе с предприятий, забастовочных и волеычных настроениях и резком недовольстве мероприятиями Партии и Правительства.

В связи с исключительно ненормальным положением снабжения рабочих, мы в порядке постановления этого вопроса, считаем необходимым Вас информировать².

| | | |
|----------------------------|----------|----------------------|
| Зам[еститель] нач[альника] | | |
| Вин[ницкого] ОБЛОТДЕЛА ГПУ | [підпис] | ИЗВЕКОВ ³ |
| Нач[альник] СПО | [підпис] | ОСИНИН ⁴ |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 7–11.
Оригінал. Машинопис.*

¹ З початку 1931 р. в СРСР існувало 4 списки постачання (особливий, перший, другий і третій). Переваги в постачанні мали особливий і перший списки. Сюди входили керівні працівники, робітники провідних фабрик і заводів Москви, Ленінграду, Баку, Донбасу, Караганди, Східного Сибіру, Уралу та Далекого Сходу. Споживачі цих списків, складаючи 40% з числа споживачів, отримували 70–80 % фондів (хліб, борошно, крупи, м'яса, риби, цукру, чаю, яєць). Споживачі другого і третього списків отримували з централізованих фондів тільки хліб, цукор, крупу і чай, але по більш низьким нормам, чим споживачі особливого і першого списків. Інші продукти отримувалися ними з місцевих заготівель, які здійснювалися державно-кооперативними органами після виконання централізованих заготівель. *Див.: Осокіна Е.А. За фасадом «сталінського изобилія»: Розподілення і ринок в снабженні населення в годы індустріалізації. 1927–1941. – М., 1998. – С. 90.*

² Для кращого уявлення місцевим партійно-державним керівництвом про ситуацію з постачанням у спецзведенні містився додаток з фактичним матеріалом:

«Совершенно секретно.
Приложение фактического материала к спецводке
“О состоянии продовольственного и промтоварного снабжения
и реагировании рабочих Винницкой Области”
По состоянию за ноябрь 1932 года.»

НЕНОРМАЛЬНОСТИ СНАБЖЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ.

8 ноября сего года рабочие швейной фабрики г. Винница не получили хлеба из-за отсутствия муки. В результате чего, на следующий день в хлебном распределителе создалась громадная очередь, толкотня, доходившая до драки. Привезенный в этот день хлеб

был сырой и на половину с соломой. Среди рабочих распространялись слухи о том, что скоро и этого хлеба не будет.

Подвозка хлеба рабочим Семенного завода г. Винницы в большинстве своем производится вечером. Вследствие чего, рабочие обедают без хлеба и вынуждены оставаться после смены в ожидании хлеба в распределитель.

Столовая при Семенном заводе совершенно не функционирует в выходные дни и рабочие вследствие этого в выходные дни остаются без обеда.

С 28 ноября сего года рабочие предприятий Дунаевец не получают хлеба, в связи с тем, что Браиловская мельница не отгружает району муки из-за отсутствия вагонов.

В столовой швейной фабрики г. Тульчина из-за нераспорядительности и бесхозяйственности заведующего столовой завтраки и обеда для рабочих приготавливаются несвоевременно, в результате чего рабочие систематически опаздывают на работу. (Заведующий столовой К. СЮБА с работы снят).

ГРУППОВОЙ НЕВЫХОД НА РАБОТУ.

Вследствие систематического недоснабжения хлебом и продуктами питания, группа в 18 человек рабочих Гайсинской машинотракторной мастерской 28 ноября не вышла на работу.

На почве перебоев в снабжении хлебом 8 рабочих Дунаевецкой Гос[ударственной] текстильной фабрики не вышла на работу. По причине плохо организованного снабжения 7 человек механического цеха Винницкой швейной фабрики подали заявление об уходе с работы.

Рабочий Славутского Лесозавода ОХРЕМЧУК Александр среди рабочих говорил: «Советская власть является властью грабежа. Сейчас для рабочих единственное средство осталось совсем бросить работу».

Рабочий Сербиновских известковых разработок СИРОТЮК Игнатий во время обеденного перерыва собрал вокруг себя группу рабочих и среди них говорил: «До каких пор мы будем так голодать? Работать нас заставляют ударно, а что нам дают? Разве мы можем долго на этом борще, в котором нет даже достаточного количества картошки, работать как следует. Рабочий пока молчит то молчит, но далее терпение лопнет, ибо капиталисты не так эксплуатировали рабочего и голодным он у них не был».

АНТИСОВЕТСКАЯ АГИТАЦИЯ.

Рабочий кож[евенного] завода г. Жмеринка МАЗУР Исаак во дворе дотгудка, собрав вокруг себя группу рабочих заявлял: «Уже скоро гудок, а я еще со вчерашнего дня ничего не ел потому, что дома денег также нет, хоть возьми и продай с себя последнюю рубашу. Ну и довоевались же рабочие. Если бы уже послышалась какая-нибудь канонада, то я первый двинулся бы туда потому, что голодному рабочему уже надоело поддерживать эту власть, да и не за что».

Рабочий Сербиновских Известковых разработок во время работы, собрав вокруг себя группу рабочих, заявлял: «Мы тащим этот камень и в глазах темнеет и за что? За то, что мы голодаем. Хлебом мы не наедаемся, ибо получаемый нами хлеб – это лишь бы замазать нам глаза. На мол, дурак, и молчи, а то и этого не получишь. Вот тебе и Советская власть, и у крестьянина забирают, и рабочему не дают. Так дальше продолжаться не может. Я сам брошу эту работу и пойду добывать себе хлеб не таким тяжелым трудом, а иначе... и буду знать, как рассчитаться с этими руководителями, которые довели крестьянина и рабочего до голода» (рабочий ШПАК Петр).

Рабочий Проскуровского механического завода, украинец, 47 лет КИЗЛЯК Иван, среди рабочих говорил: «На словах положение рабочих как будто бы улучшается, а на деле – все мы голодаем. Все делается для того, чтобы содрать с рабочего последнюю шкуру. Ведь это безобразие, чтобы у рабочего оторвали последний кусок хлеба, на который он имеет права. Разве я не имею на хлеб такое же право, как и те, что нами командуют».

НЕДОВОЛЬСТВА НА ПОЧВЕ ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ.

Рабочий Винницкого завода «МОЛОТ» РОТАР в группе рабочих говорил: «За что мы работаем, наши заработки равняются копейкам. Работать нас заставляют, а тем, как нас кормят – никто не интересуется».

Рабочий грузчик Винницкого Плодозавода БИТОШИН в группе рабочих говорил: «Рабочему теперь хуже, чем при царском режиме, ибо раньше рабочий никогда не голодал, а сейчас голодает».

Рабочий Винницкого Супзавода САЛЬВЕ, кадровик, в группе рабочих говорил: «Черт их знает, что они себе думают. В распреде никаких продуктов и товаров нет, где же рабочий должен взять. Жалование рабочего до того низко, что на рынке он не в состоянии ничего купить. Обещали нам, когда заставляли ходить на огороды – будет картофель, а так мы ее и не получили до сих пор».

Слесарь ремонтного цеха Бердичевского завода «ПРОГРЕСС» в группе рабочих говорил: «Стать сейчас возле завода и посмотреть на рабочих, когда они выходят из завода, какие они оборванные, босые, одни ходят на деревяшках, а у других пальцы видны и такие желтые, что страшно смотреть. В старое время рабочий так не голодал, как теперь, а сейчас получаешь сотню рублей и живешь полуголодный» (рабочий ЯДКЕВИЧ).

Рабочий Пошивочного цеха Бердичевской фабрики «ПОБЕДА» ПАСТУШЕНКО в кругу рабочих говорил: «Раньше говорили, что когда кончим войну то будет лучше, а сейчас уже 12 лет как мирное положение, а улучшения не видно. Связались с этой пятiletкой и мучают народ. Все говорят, что идет к концу, а получается наоборот – сами накармливают брюхо, а рабочие должны голодать».

Рабочий 1-го Госкожзавода г. Бердичева КОСЕЦКИЙ в группе рабочих говорил: «Перед октябрьскими праздниками подурили рабочих пшеном и вермишелью – дали по несколько фунтов, а сейчас ешь, что хочешь. Не был бы рабочий голоден, то он бы выполнял план».

Слесарь Проскуровского Сахзавода, старый ленинградский рабочий, член партии с 1927 года, ВОРОБЕЙ Петр в группе рабочих говорил: «Кто как не я, выросший в рабочей среде, знает лучше потребности рабочих. Дай нашему рабочему кусок хлеба и он готов работать, готов и в бой идти, и голову положить, ибо Советская власть для него самая близкая. Наша пассивность – из-за недостатка продовольствия. Ведь чем нас кормят, разве можно силу иметь от такой пищи? Обещали летом картошку дать на зиму, мак и не дали».

Старый квалифицированный рабочий сахзавода, член партии, поляк, 43-х лет, ПУКАНОВИЧ Иосиф среди рабочих говорил: «Посмотри только чем нас кормят. В борще ни капли жиру, мясо – буквально на один глазок, крупы никакой, значит довольным быть нечего, ну а сказать что-либо нельзя, ибо у нас существует сильный зажим».

Рабочий Деревообделочной фабрики в г. Проскуров САВИЦКИЙ в группе рабочих говорил: «Рабкооп – это грабильщик, совершенно не думает над положением рабочих, ему лишь бы получить паи. Если частник снимал одну шкуру, то Рабкооп – снимает 7 шкур и пикнуть даже не разрешают. А попробуй об этом сказать, то тебя обвинят в контрреволюции и посадят в Дюпр».

Рабочий Дунаевецкого завода «СВЕЧКА» ТКАЧУК среди рабочих говорил: «Раньше Рабкооп хлеба не давал – и рабочий голодал, а теперь хлеб выдают, но рабочий опять голодает потому, что он сырой и его кушать невозможно».

Рабочий Дунаевецкой Текстильной фабрики ПУШКОВ в группе рабочих говорил: «Рабочим часто хлеба не хватает, а ответственные работники все время получают нормально хлеб, да еще говорят Власть рабочих».

Рабочий Браиловского комбината СИКОРСКИЙ Михаил в группе рабочих говорил: «Хоть коммунисты и кричат, что мы идем к лучшему, но этого не видать. Скорее всего мы идем к гибели. Была бы уже скорее война, а то уже надоело при этой власти голодать».

Работать заставляют и не спрашивают этого рабочего, что он кушает. Если что-нибудь говоришь, то теперь сейчас же заявляют, что ты не сознательный и кроют, что среди нас нет никакой массовой работы. Я понимаю тогда можно проводить массово-политическую работу, если бы раньше накормили бы рабочего и его семью, тогда бы рабочий переворачивал бы горы». НАЧАЛЬНИК I-ГО ОТДЕЛЕНИЯ СПО НАДЕЖДИН». Див.: *Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 1–4.*

³ *Ізвеков М. О.* (1894–?) – у 1915–1917 рр. – рядовий російської армії. Член партії з 1918 р. у 1918 р. – секретар комісара з національних справ Калузької губернії, у 1919 р. – слідчий, зав. юридичним відділом Калузької губНК. У 1919–1920 рр. – особливо уповноважений Тамбовської губНК, у 1920 р. – член колегії Кубансько-Чорноморського облвідділу НК, голова Краснодарської, Армавірської окрНК. У 1920–1921 рр. – заступник голови Дагестанської облНК, Терської облНК. В 1922–1923 рр. – заступник начальника Ставропольського губвідділу ДПУ, у 1923–1925 рр. – заступник начальника Чорноморського окрвідділу ДПУ, у 1925–1928 рр. – начальник Владимирського губвідділу ДПУ, у 1928–1930 рр. – начальник Башкирського облвідділу. В 1930–1932 рр. – начальник Рязанського окрвідділу, потім оперативного сектору ДПУ. В 1932–1933 рр. – заступник начальника Вінницького облвідділу ДПУ. У 1933 – червні 1936 рр. – начальник Житомирського міськвідділу ДПУ та начальник ОВ ГУДБ НКВС 8-ї та 44-ї стрілецької дивізії. З червня 1935 – березень 1938 рр. – начальник ТВ УДБ НКВС, помічника начальника УНКВС Дніпропетровської області. З червня 1938 р. – заступник начальника УРСМ НКВС УРСР. Подальша доля невідома. Див.: *Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 478–479.*

⁴ Йдеться про *Осініна-Вінницького Г. М.* (1899–1940) – народився в м. Одесі в родині прикажчика. Єврей. У 1913 р. здав екстерном екзамен за чотири класи вищого початкового міського училища. У 1913–1918 рр. – розсильний Сибірського банку в Одесі, чорнороб, табельник Спілки міст, обліковець Слобідського трамвайного депо. Член партії з 1920 р. З квітня 1919 р. – слідчий Одеської губНК. В квітні 1924 – липні 1928 рр. – заступник начальника 22 прикордонного загону ДПУ УСРР, з липня 1928 р. – начальник відділення Бердичівського, з вересня 1930 р. – Київського окрвідділів ДПУ УСРР. У вересні 1930 – лютому 1932 рр. – начальник відділення Полтавського, з лютого 1932 р. – начальник СПВ Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР, в 1933 – липні 1934 рр. – начальник СПВ Харківського облвідділу ДПУ УСРР, з серпня 1934 – квітень 1935 рр. – начальник СПВ УДБ УНКВС Дніпропетровської, в квітні 1935 – листопаді 1936 рр. – Одеської областей. У 1937 – червні 1938 рр. – заступник начальника УНКВС по Далекосхідному краю. З червня 1938 р. – начальник 5 відділу УДБ УНКВС по Далекосхідному краю та ОВ ГУДБ НКВС Особливої Далекосхідної армії. Заарештований у 1938 р. Розстріляний у 1940 р. Див.: *Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 526–527.*

№ 51

Із спецповідомлення начальника транспортного відділу ДПУ УСРР Ф. Друскіса голові ДПУ УСРР С. Реденсу про антипартійні та антирадянські прояви на залізниці

13 грудня 1932 р.

Совершенно секретно

Отмечается ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РОСТ антипартийных и антисоветских проявлений со стороны членов и кандидатов партии.[...]

КАЗАТИНСКИЙ РАЙОН.

Секретарь Казатинского Райпрофсожа¹ ПАНЬКО (партиец) распускает провокационные слухи о забастовках рабочих на заводе «Большевик» в Киеве, о наличии «большого негодования» среди рабочих в связи с исключением Зиновьева и других из партии. Далее ПАНЬКО рассказывает также «истории»: «В Здолбунове поляки-транспортники смеются над нашими бригадами, которые работают за один кусок хлеба. Поляки едят, что хотят, а наши голодные смотрят на них. Правы были Зиновьев, Каменев² и другие, когда они не соглашались с существующим положением на сегодняшний день. Нужно же иметь какой-нибудь предел? Нажали так, что совсем нельзя жить».

Техник станции Казатин КОЛЫШЕВ на эту же тему говорит следующее: «Исключают из партии старых большевиков, имеющих революционные заслуги. Почему этого было при Ленине? Сталин не способен создать единство партии» (КОЛЫШЕВ партиец). [...]

ЖМЕРИНСКИЙ РАЙОН.

Машинисты депо Гречаны ГАЮР Михаил и СОВВА Иосиф (члены партии) вместо работы по хлебозаготовке с. Гречаны, куда они прикреплены, занимались на селе пьянкою и разлагали колхоз. Выступая на одном из собраний в колхозе, оба говорили о нереальности преподанного плана сдачи хлеба, мотивируя: «Крестьянам ничего не останется кушать».

Гаюр Михаил Антонович. Выходец из середняков, на транспорте с 1918 г., в партии с 1924 г. За искривление партийной линии неоднократно подвергался партвызысканиям. В данное время постановлением парторганизации ст. Гречаны исключен из партии и дело находится в К[онтрольной]К[омиссии] г. Проскурова. В прошлом ГАЮР красный партизан. Проходит по разработке как подозреваемый в польском шпионаже*.

Электромеханик станции Старокопачин БЕЛОРУСЦЕВ Георгий Никанорович считает, что без Зиновьева и других исключенных СССР «погибнет», так как «в партию позалезала молодежь и довела страну до голода, нищеты и тех ужасов, из которых нет выхода».

БЕЛОРУСЦЕВ из крестьян, на транспорте с 1932 г., партийный стаж с 1924 г. В 1920 г. около года работал в органах ВЧК–ОГПУ. За оппортунистические вылазки неоднократно подвергался партвызысканиям. В 1929–1930 гг., выступал на рабочих собраниях, оппортунистически истолковывая переживаемые страной трудности. Эти взгляды разделяет и поныне.

ВАСЮТИНСКИЙ Иван Иванович, заведующий распредом ТПО станции Комаровцы, по поводу отбора у него озимого посева, бросил такую реплику по адресу власти: «Воровская власть забрала у меня озимый посев за то, что я не работаю в колхозе. Теперь накладывают лапу и на мою кукурузу. В дальнейшем этой воровской власти служить не хочу. Пойду и брошу им свой партбилет».

ВАСЮТИНСКИЙ на транспорте работает с 1906 г., бывший ремонтный рабочий, в партии с 1931 г. В 1931 г. был секретарем партячейки ст. Комаровцы и потворствовал транспортникам КОВАЛЬЧУКУ и КАЛЬМУЦКОМУ, расхищавшим имущество

* Тут і надалі в документі підкреслення червоним олівцем.

дороги. За это был снят с партийной работы и получил строгий выговор с предупреждением. На работе заведующим распредом не оправдал. Занимается самонабжением. Распускает слух, что власть «скоро рухнет». Систематически пьянствует.

Машинист депо Гречаны ВИННИЦКИЙ Михаил Григорьевич, машинист депо Гречаны настроен упадочно: «Положение рабочего ухудшается. Социализм до добра не доведет. Толка от этого строительства не будет».

ВИННИЦКИЙ происходит из рабочей семьи, 1902 г. рождения, на транспорте с 1925 г., в партии с 1927 г. Неоднократно замечался в реакциях «бузотерского» порядка, а также в антисемитизме, дискредитации в беседах центральных органов партии и правительства, а также советской прессы: «Долгоносики (евреи) во время войны поустраиваются в тылу, дурного Ивана пошлют на фронт».

Пройдет немало годовщин Октябрьской революции, а справедливости все не будет.

У нас кормят только обещаниями. Все строят и строят, и ничего нет. Надоело это очковтирательство, что все для рабочих, а рабочий имеет шиш. Верхушки живут припеваючи, вытягивая последние силы с рабочего.

У крестьян насильно забирают даже буряки с огорода. Вот до чего докатились мы с коллективизацией».

На предложение помощника машиниста депо Жмеринка БЕЛИНСКОМУ Ивану Леонтьевичу посетить партшколу, последний ответил: «Ну вас с вашими партийными школами. Хватит с меня, что заманили в партию. Сейчас нет дураков ходить по школам. Беспартийным лучше живется, чем партийцам на производстве, так как администратор сейчас бьет только партийцев».

БЕЛИНСКИЙ, 1898 г. рождения, на транспорте с 1916 года, член партии с 1930 года, учиться на 2 курсе вечернего техникума. От партийных нагрузок, в частности посещения партсобраний увиливает. [...]

По существу вышеприведенных фактов антисоветских и антипартийных выступлений членов партии проинформированы секретари местных комитетов.

Начальник Транспортного отдела ГПУ УССР [підпис] Друсикс³

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 25 (1951 р.), спр. 2, арк. 1–13 зв.
Оригінал. Машинопис.*

Повністю опуб.: Розсекречення пам'ять: Голодомор 1932–1933 років в Україні в документах ГПУ–НКВД. – К.: ВД «Стилос», 2007. – С. 264–284.

¹ Райпрофсоюз (рос. Районный отдел профсоюза железнодорожников) – районный відділ профспілки залізничників.

² Каменев (Розенфельд) Лев Борисович (1883–1936) – народився у родині машиніста залізниці, згодом інженера. Після закінчення гімназії у Тифлісі, у 1901 р. вступив на юридичний факультет Московського університету. У 1902 р. за проведення революційної діяльності арештований і висланий у Тифліс, потім виїхав до Парижу. В 1914 р. очолив газету «Правду». У 1914 р. арештований і висланий у 1915 р. у Туруханський край. У жовтні 1917 р. голосував проти проведення жовтневого перевороту. Член політбюро ЦК РСДРП(б) – РКП(б) в 1917, 1919–1925 рр. В 1918–1926 рр. – голова Московської ради, одночасно в 1922–1926 рр. – заступник голови РНК РРФСР (СРСР), в 1922–1924 рр. – заступник голови, у 1924–1925 рр. – голова РТО, у 1923–1926 рр. – директор Інституту Леніна, в 1926 р. – нарком зовнішньої та внутрішньої торгівлі СРСР, у 1926–1927 рр. – повпред СРСР в Італії, у

1927–1929 рр. – голова Науково-технічного управління ВРНГ СРСР, в 1929–1932 рр. – голова Головного концесійного комітету. В 1932–1933 рр. на засланні у Мінусінську. В 1933–1934 рр. – директор видавництва «Академія», у 1934 р. – директор Інституту світової літератури ім. О. М. Горького. У грудні 1934 р. арештований і в серпні 1936 р. розстріляний. Реабілітований у червні 1988 р.

³ Друсикс Франц Семенович (1898–1943) – народився в Уцанській волості Вількомирського повіту Ковенської губернії, литовець. Освіта нижча, 4 роки працював чорноробом. Член партії з 1918 р. 3 липня 1918 р. – член колегії та секретар Новосокільницької НК. З вересня 1918 р. – заступник начальника, а з жовтня 1918 р. – голова Псковської губНК. З січня 1919 р. – заступник голови залізничної ЧК Вітебськ–Режиця–Великі Луки. З лютого 1920 р. – голова транспортної НК(ТНК) станції Великі Луки. З червня 1920 р. – голова ТНК станції Курськ. З листопада 1920 р. – заступник голови ТНК залізниці у Курську: Москва–Воронеж–Київ. З березня 1922 р. – заступник начальника дорожньо-транспортного відділу (ДТВ) ДПУ Туркестану. З квітня 1922 р. – начальник лінійного відділу ТДВ у Таганрозі. З лютого 1923 р. – начальник відділу ДПУ УССР по боротьбі з бандитизмом на залізницях. З вересня 1923 р. – начальник ДТВ ДПУ Сизрань–В'яземської залізниці у Курську. З жовтня 1925 р. – начальник ДТВ ОДПУ Рязансько–Уральської залізниці. З листопада 1927 р. – начальник ДТВ ОДПУ Московсько–Білорусько–Балтійської залізниці у Москві. З червня 1929 р. – начальник ДПУ Південно–Західної залізниці. З листопада 1931 – серпень 1933 рр. – начальник Транспортного відділу ДПУ УССР і за сумісництвом начальник ДТВ ОДПУ Південних залізниць. З 15 серпня 1933 р. – у резерві ОДПУ СРСР. У 1933–1937 рр. – начальник Південно–Західної залізниці у Києві, начальник залізниці ім. Молотова у Читі, начальник Далекосхідної залізниці у Хабаровську. Заарештований 22 вересня 1937 р., звільнений 29 грудня 1938 р. У 1940 р. – начальник будівництва залізниць Казань–Бугульма. Восени 1941 р. – начальник будівництва наркомату шляхів сполучення № 62 м. Сизрань Куйбишевської області. Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 465–466.

№ 52

**Додаток до спецзведення уповноваженого
Калинівського районного апарату ДПУ УССР
секретарю Калинівського райкому КП(б)У про підготівку
до весняної посівної кампанії станом на 19 січня 1933 року**

[Не раніше 20 січня 1933 р.]

Совершенно секретно

ПО СЕЛЬ[СКОМУ] ЖИВОТНОВОДСТВУ.

В Мало-Чернятинском колхозе кормов для скота хватит на 1,5–2 месяца на 85 лошадей и 15 штук молодняка, рогатого скота 35 гол. коров и 4 штук молодняка, а кормов имеется 55 центн. соломы, 10 центн. сена. Следовало получить из Ново-Гребельского сахарзавода 17275 центн. жому, из которого и половины не вывезено, а теперь завод уже не дает. Это произошло благодаря халатности завхоза колхоза РУДОГО Прохора Лаврентьевича, бывшего петлюровца, который к своим обязанностям относится преступно. Второй член правления колхоза бригадир плотницких работ ТИХОНЮК Максим, также к работе относится халатно и по его вине ремонт инвентаря проходит очень медленно, а транспорт колхоза совершенно разбит и не ремонтируется, бригадир же ТИХОНЮК вместо работы занимается пьянством.

Уход за лошадьми скверный, несмотря на то, что кормов не достает, последние разбазариваются. Так патока расходуется не на корм лошадей, а на самогонку.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Участковый Прокурор для привлечения к ответственности завхоза РУДОГО и бригадира ТИХОНЮКА.

В Леонардовском колхозе еще до сих пор не притупили к вывозке суперфосфата и навоза. В колхозе кормов недостаточно, а жом не вывезен, так как возы и сани опять поломаны и не ремонтируются. Также не ремонтируется сельхозинвентарь. Многие члены колхоза разошлись на разные работы на железную дорогу и другие [места].

Заведующий мастерской колхоза МЕЛЬНИК Иван Дмитриевич ушел на работу в Дорстрой. Кузнец колхоза ГОРБАТЮК Яков Федорович также в кузнице не работает. Прочистка семян идет еле-еле. Корма растаскиваются по ночам по недосмотру сторожей и правления колхоза.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Участковый Прокурор.

В колхозе [в] Червоном Степу с подготовкой к весеннему севу из рук вон плохо, уход за лошадьми скверный, ремонт инвентаря идет очень медленно, а еще хуже качество ремонта, навоз и суперфосфат не вывозится, объемистый корм раскрасывается, лошадей гоняют на ярмарки, причем дают даже тем колхозникам, которые не ходят на работу.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Участковый Прокурор.

Руководство колхоза села Глинска им. «ВОРОШИЛОВА» засорено кулацким и прочим антисоветским элементом. Так, председатель колхоза ПУЗЫР Зинько Маркиянович сын кулака, известного уголовного элемента, участника активных антисоветских выступлений в 1918–1919 гг. и еврейских погромов.

Старший конюх колхоза ХАЗАЛЬСКИЙ тоже сын кулака. Сам тоже до вступления в колхоз был кулаком, арендовал землю и держал батрака КОВАЛЬСКОГО Степана.

Бригадир колхоза ШИНКАРУК, сын зажиточного и сам тоже до вступления в колхоз был зажиточным.

Кассир колхоза БУРЛАКА сын зажиточного, работал в кооперации, сделал растрату.

Вышеуказанные между собой имеют тесную спайку и покрывают друг друга.

В колхозе творятся безобразия, но эта кампания все затушевывает. В колхозе на откорме находятся телята принадлежащие государству, причем из этих телят значительное количество пало и порезали под видом падежа.

В части подготовки к весеннему севу руководством колхоза работает плохо.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Участковый Прокурор.

В Шевченковском колхозе вследствие скверного ухода за лошадьми, почти все лошади заболели курдюком. По вышеприведенной причине на днях одна лошадь уже подохла, а правление колхоза, вместо работы по уходу за конским поголовьем, ремонту инвентаря и прочее, занимаются пьянством.

Председатель сельсовета УТЮК, председатель колхоза ШЕВЧУК, председатель кооперации комсомолец НОВОХАТОРСКИЙ Игнат, будучи постоянно выпившим, допускают искривление классовой линии по отношению к беднякам и грубое нарушение революционной законности.

Так, перечисленные молодцы на днях подвергали аресту и бросали в холодный сарай за финансовые недоимки, бедняков МАЗУР Любку, МАЙЗЕР Ивана, ШАВОКНИК Феодосия и ПОРОРЕЛЮКА Давида. Подтвердить могут ВАРАНИЦА Онисим, ДУДАР Мефодий, КАЗЬМИРУК Лавро и другие.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Участковый Прокурор.

Члены сельсовета села Маяковка гр. КУШНИРЕНКО Кузьма Юхтимович, КУШНИРЕНКО Тихон, КУШНИРЕНКО Петро по социально имущественному положению – зажиточные середняки, единоличники, каковые прикрываются счетом Сельсовета с тем, чтобы при начислении тех или иных заданий стараются для себя уменьшить за счет других бедняцких хозяйств. После чего говорят: «Что в колхоз мы вступать не будем, а временно еще воздержимся, а там будет видно».

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Участковый Прокурор.

Секретарь Мизяковского Сельсовета ВАНЖУЛА вместе со своим деловодом недавно на базаре напился пьяным. После чего с наганом в руках гонялся по всему базару за всеми людьми, которые выехали не базар, у каковых поотбирал всякие продукты и часть людей посадил в погреб. После чего, своими безобразными действиями терроризировал базар. Также после базара пьяными пошли по селу пугать людей и делать разные обыски, где пришли к гр-ну САВЕЛЮКУ Алексею, у которого дома никого не было, кроме 2-х детей. Начали бить окна и двери, и когда пришел хозяин и спрашивает в чем дело, то они ему ответили, что все шутя и, что они думали, что там есть вечеринка.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Учасковый Прокурор.

В колхозе с. Поповки подготовка к весеннему севу проходит очень медленно, а именно посевные фонды еще не полностью засыпаны и не прочищены и даже часть посевматериалов не хватает. Имеющийся инвентарь в колхозе, каковой нужен будет во время посевкампании, не ремонтируется. Уход за лошадьми скверный, а корм разбазаривается благодаря несерьезному отношению со стороны правления колхоза.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИК и Участковый Прокурор.

НАСТРОЕНИЕ КОЛХОЗНИКОВ.

Колхозник села Леонардовки ШАНДРУК Матвей Иванович, 25 лет, по социально имущественному положению – середняк, при встрече с колхозниками смеется с них, спрашивая их: «Чего вы ходите в колхоз на работу, зачем, все равно вы с этого ничего иметь не будете».

Колхозник этого же села ЧАЙКА Александр 25 лет, по социальному положению середняк, в колхозе уже два года, но на работе еще не был ни одного дня. При встрече с колхозниками говорит им: «Что дураки те, кто ходит в колхоз на работу, все равно же пользы иметь от этого не будете, а лишь только будете пухнуть с голода, так что лучше я буду сидеть дома».

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа.

Колхозница беднячка с. Гушенец МАКЛЮК Александра днями среди колхозниц говорила, что если колхозников будут и в дальнейшем так удовлетворять, так на

работу никто не пойдёт, а будут разбирать свое имущество, которое ими сдано в колхоз.

Колхозник этого же села КУПЧИНСКИЙ Николай, по социальному положению – середняк, при встрече с колхозниками говорил, что если весной людей кормить не будут, так на работу в колхоз никто голодным не пойдёт.

Колхозник с. Гуценец ДОВГАЛЮК Григорий Кириллович заведующий свиноматником, сам бывший петлюровец, окончил школу старшин в Каменце, среди колхозников говорит: «Колхозы долго существовать не могут, ибо люди при таких условиях, когда они голодны в нем быть не могут, поэтому колхозы как таковые должны скоро разлететься».

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа, материал приобщен к разработке.

Колхозник середняк с. Гулевец ПОЛИЩУК Василий Карпович бывший унтер-офицер царской армии, среди колхозников говорит: «Что колхоз все равно скоро должен разлететься, ибо при таком состоянии его никто в нем не удержится».

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа. Заявлен на разработку.

НАСТРОЕНИЕ ЕДИНОЛИЧНИКОВ.

Единоличница середнячка с. Гуценец СТАСЮК Варка днями среди колхозников говорила: «Что сеять в этом году больше не буду, ибо все равно власть потом все ограбит, как в этом году, а потом сдыхай с голода».

Единоличница середнячка этого ж села ЗАВЕРУХА Елена при встрече с колхозницами говорила: «Что дурные будут те люди, какие будут сеять в этом году и работать на кровопивцев».

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа. Заявлены на разработку.

Колхозник бедняк с. Байковка ПЕТРУШИНСКИЙ И., подал днями заявление о выходе из колхоза. Днями после того, как комиссия проверила состояние лошадей к весеннему севу, говорил, что их, очевидно, прислал какой-то помещик, какой к весне должен приехать принять хозяйство колхоза, как свое имение.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа.

Единоличник середняк с. Гулевец ЧЕРНЕГА Семен Дмитриевич, который все время ставился враждебно к исполнению всех полагаемых с него заданий. Часто собирает у себя единоличников МАЗУРА Харитона, ГРИПИЧУКА и других с какими проводит очень часто совещания, направленные против весенней посевной кампании.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа. Заявлена разработка.

Раскулаченный кулак с. Глинска КОВАЛЬ Василий 50 лет, среди единоличников говорит: «Что как-нибудь мы уже эту власть скоро переживем, ибо не долго им уже осталось хозяйничать и драть с людей кожу, не далеко то время, что будут драть кожу с тех, что сейчас разрушает наши клуны и хаты».

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа. Материал приобщен к обработке.

Раскулаченный кулак с. Глинска Сытник Пилип хлеб свой перепрятал у своего сына Данила, а сам говорит, что я не дурак дать хлеб свой черт знает кому, а пока что для меня лично хлеба хватит еще до тех пор, пока я еще вернусь обратно к своему хозяйству и смеется с тех, что сдали государству свой хлеб, называя их дураками.

Проинформированы: Секретарь РПК, председатель РИКа.

Верно:

П[омощник] Уполномоченного СПО [підпис] ВЕРЕТНИК

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 311, арк. 22–25.
Завірена копія. Машинопис.*

№ 53

**Спецзведення заступника начальника
Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР М. Ізвєкова
секретарю Вінницького обкому КП(б)У про
антисемітизм відповідальних працівників
Вінницького суперфосфатного заводу**

1 лютого 1933 р.

СПО 1-ое Отд. Г-и

Совершенно секретно
Серия «К»

29 января сего года в 2 часа ночи на территорию завода заводскими лошадьми в пьяном виде приехали заведующий кадрами МИНЕНКО, член ЛКСМУ, завхоз ЩЕРБИН и заготовитель ПАВЛЕНКО, родственник ЩЕРБИНА, осужденный к 2-м годам лишения свободы за разложение колхоза и бежавший из своего села.

Указанные лица ворвались в женское общежитие, стали приставать и оскорблять женщин, называть их «жидовками» и «проститутками» и избили работницу СЕРУЮ М.

При этом ЩЕРБИН заявлял: «Жидам здесь не даем квартиры, а выселяем на курятник».

На крики сбежали рабочие из других квартир, которым с трудом удалось вывести из общежития ЩЕРБИНА и ПАВЛЕНКО, МИНЕНКО – же остался в общежитии, продолжая хулиганить, и лишь вызванной охраной удалось его вывести из общежития.

Следует отметить, что указанные действия и проявления антисемитизма со стороны ЩЕРБИНА и МИНЕНКО носят систематический характер. Так, например, 11 декабря 1932 года ЩЕРБИН и МИНЕНКО ворвались в квартиру члена ИТР ТРАХТЕНБЕРГА ночью и потребовали от него, чтобы он выселился из квартиры, не имея на это распоряжения директора завода.

Эти действия со стороны указанных лиц вызывают возмущения рабочих и такие разговоры: «Наша верхушка с жиру бесится, пьянствует и безнаказанно издевается над рабочими».

Отмечаем, что заводские организации на эти явления не реагировали.

Сообщая об изложенном просим о принятии зависящих мер.

По нашей линии ЩЕРБИН, МИНЕНКО и ПАВЛЕНКО арестовываются и привлекаются к ответственности.

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАЧ[АЛЬНИКА]
ВИН[НИЦКОГО] ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛА ГПУ [підпис] ИЗВЕКОВ
НАЧ[АЛЬНИК] СПО [підпис] ОСИНИН

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 28–29.
Оригінал. Машинопис.*

№ 54

**Спецзведення тимчасово виконуючого
обв'язки начальника секретно-політичного відділу
Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР С. Брука
секретарю Вінницького обкому КП(б)У
про випадки голоду у селах Вінницького району**

10 лютого 1933 р.

СПО 3-е отд. Г-в

Совершенно секретно

Серия «К»

За последнее время нами отмечены случаи голодания около 25-ти колхозных семейств в селах, Юзвин, Майдан Юзвинский, Слобода Дашковецкая, Большие Хутора и Якушинцы. На почве голода зафиксированы случаи опухолы и болезней. Большинство из голодающих семей занимаются выпрашиваем в селах картофеля и буряка, каковые перетирают и это является основным источником питания.

В с. Большие Хутора ГРУЩЕНКО Александр, бедняк, в колхозе не работал по причине инвалидности, пособия не получает – опух, а сын, 9-ти лет, из-за голодания оставил школу.

В этом же селе ФАБРИКА Иван, бедняк, от истощения лежит. Гр[ажданка]ка СТАРОДУБ Арипина, в семье 2-е детей, имеет незначительное количество трудодней, дети болеют от истощения.

Причины голодания указанных семей объясняются незначительной выработкой трудодней, благодаря чему они не обеспечены.

В ряде колхозов на собрании колхозной массы заострялся вопрос пособия голодающим, колхозники всячески возражали, высказываясь: «Нехай роблять так як ми, то не будуть голодні»

Об изложенном сообщается для Вашего сведения.

Врид Нач[альника] СПО Вин[ницкого]
областного отдела ГПУ [підпис] Брук¹
Начальник отделения [підпис] Надеждин

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 40.
Оригінал. Машинопис.*

ницького облвідділу ДПУ УСРР, з лютого 1934 р. – начальник 1 відділення СПВ ДПУ УСРР. 3 липня 1934 р. – начальник 1 відділення, а з 1935 р. – помічник начальника 4 (СПВ) відділу УДБ НКВС УСРР – УРСР. Заарештований 11 липня 1937 р. Засуджений до розстрілу 8 лютого 1938 р. Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 445.

№ 55

**Додаток до спецзведення уповноваженого
Калинівського районного апарату ДПУ УСРР
секретарю Калинівського райкому КП(б)У про підготовку
до весняної посівної кампанії станом на 13 лютого 1933 року**

[Не раніше 14 лютого 1933 р.]

Совершенно секретно

РАЙ[ОННОЕ] СЕЛЬ[СКОЕ] РУКОВОДСТВО.

Сельсовет с. Антонополя никакой работы не проводит для мобилизации масс на засыпку семян.

Вместо проведения массовой работы занимается разговорами о нереальности плана, а именно председатель Земсекции, член колхоза ПАНЧЕНКО Иван сам не выполнил контрактацию по необобщенному посеву, и не сдал ни одного грамма семян. Выступает в роле защитника единоличников, доказывая, что во время выполнения хлебозаготовок был забран весь хлеб, а сейчас нечего давать.

Такие разговоры действуют разлагательно и председатель сельсовета, и [председатель] колхоза на это не реагируют.

Из-за отсутствия в селе массовой работы усилилась кулацкая агитация. Имеющиеся в селе кулаки, вернувшиеся с высылки, которые живут в своих родственников – ДМИТРЕНКО Дмитрий, ВИЛЬГОТА Семен, САВЧУК Арксентий, САВЧУК Кирилл ведут агитацию против колхоза, призывая колхозников выписываться из колхоза, и не встречают должного отпора со стороны сельсовета.

В селе Медведке подготовка к весенней посевной кампании проходит плохо.

В составе Сельсовета имеются единоличники, которые вместо порученной им работы Сельсоветом занимаются систематическим пьянством вместе с кулаками. Сами еще также посевного материала не сдали и во время своей работы в бригадах лишь только разлагают работу по сбору посевного материала.

Председатель Сельсовета, зная об этом, не реагирует на это, чтобы вывести их из состава Сельсовета. Результат такого руководства ставит под угрозу срыва выполнение плана сбора посевного материала, и вместо 193 центнеров засыпан лишь только 41 центнер.

По всем указанным фактам проинформирован Секретарь РПК, Председатель РИКа, в отношении указанных кулаков прорабатываем материалы для принятия оперативных мер.

НАСТРОЕНИЕ КОЛХОЗНИКОВ.

Колхозник середняк с. Радовки ЛЕВЧУК Олекса бывший петлюровский сотник говорит: «Крестьянство плохо сделало, что не поддержало Петлюры во время

¹ Брук С.С. (1896–1938) – народився у м. Рудня Смоленської губернії у родині орендаря. Єврей. Освіта початкова. Член партії з 1920 р. У 1933 р. – помічник начальника СПВ Він-

пробывания его на Украине, а он все село защищал интересы селянства. Захотели Советской власти, так знайте, что это за власть, она уже нас довела до того, что вытянула последние из нас соки и что люди пухнут уже с голода, но очевидно в дальнейшем. Она тоже к лучшему не приведет, а еще к худшему».

Колхозник с. Еразимовки КОВАЛЬСКИЙ Антон на общем собрании колхозников по вопросу подготовки к весеннему севу все время выкрикивал и перебивал докладчика: «Хватит нас агитировать, для нас уже понятно все, мы уже дошли до того, что вам давать нечего и нам самим ничего не осталось». Вы только знаете, что и говорить, а вот никто меня не спросит почему то – ел ли я сегодня что-нибудь или ничего не ел. Когда я был у себя хозяином, так у меня всегда все было вдоволь, я был сыт и хорошо тогда работал, а сейчас дурак будет тот, кто будет голодным работать».

Колхозник с. Мизякова бывший красный партизан СТОВЕЛЬСКИЙ Роман Семенович на работу в колхоз все время не ходил в данное время голодает и говорит: «Вот до чего довела нас Советская власть, что придется умереть голодной смертью, не умер на фронте, так сейчас придется умереть при вступлении во вторую пятилетку».

По всем указанным фактам проинформирован Секретарь РПК, Председатель РИКа, в отношении ЛЕВЧУКА прорабатываем материал для принятия оперативных мер.

НАСТРОЕНИЕ ЕДИНОЛИЧНИКОВ.

Единоличник-средняк с. Гушенец, он же деловод Сельсовета ДОВГАЛЮК Иван 5 февраля в разговоре с единоличниками в Сельсовете по вопросу весенней полевой кампании говорил о том, что в этом году пускай власть делает все только что хочет, а все же земля останется необсеянной. Ибо при выполнении плана хлеба заготовки забрали все, что было.

Единоличник этого же села середняк РОЗПОДНЮК Марко говорит: «Пусть делают, что только хотят, даже пускай разберут мне хату и землю, я все же сеять не буду, ибо я не имею посевного материала. Дадут – посею, а не дадут, так и не будет, мне уж все равно, умирать голодной смертью».

Единоличник этого же села середняк ТКАЧУК Андрей говорит: «Что мы не будем в этом году сдавать посевного материала, ибо у нас его нет. И даже, если бы он был, так весна придет, чем сейчас голодать, я бы лучше его съел, там пускай бы делали со мною, что только хотят».

Раскулаченная кулачка этого же села ЛАБЗУН Сарахфина, 60 лет говорила: «Что до весны еще обязательно должна быть перемена власти, ибо так дальше быть не может, что люди будут терпеть голодную смерть и тогда всех тех, кто заставляет нас сейчас сеять, мы с ними считаемся».

Единоличник-средняк с. Медведка ОЛЕКСИЮК Иван 7-го февраля сего года во время перерегистрации в Сельсовете говорил: «Пусть бы только что-нибудь вспыхнуло, тогда бы Советская власть увидела, для кого она организовала армию, которая боролась бы против их, ибо уже больше дураков не найдется, чтобы воевать за Советскую власть, а потом будут пухнуть опять с голода».

Единоличница беднячка с. Байковка, 32 лет, ТКАЧУК Анна на общем собрании сел по вопросу подготовки к весеннему севу говорила: «Никто на работу не пойдет

и сеять также не будет, ибо у нас нету посевматериала, забрали у нас все. Теперь нас и не спрашивайте, есть ли у нас посевматериал, или нет, а вы лучше нас раньше накормите, а тогда будем говорить о севе».

По всем указанным фактам проинформирован Секретарь РПК, Председатель РИКа. В отношении проявившихся – материал приобщен к обработке.

Верно:

Помощник Уполномоченного СПО [підпис] ВЕРЕТНИК

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 311, арк. 47–49.
Завірена копія. Машинопис.*

№ 56

**Спецзведення заступника начальника
Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР М. Ізвекова
секретарю Вінницького обкому КП(б)У про
політичні настрої робітників підприємств
Вінницької області станом на 20 лютого 1933 року**

22 лютого 1933 р.

Совершенно секретно

[Серия] «К»

Отрицательные реагирования рабочих Госпромпредприятий г. Винницы на продовольственные затруднения в последнее время принимают все более резкие формы в результате переведенного в январе месяце сего года уменьшения хлебных норм, а также в связи с имевшими место в текущем месяце, а также и в прошлом месяце значительными перебоями в хлебоснабжении, когда на предприятиях хлеб рабочим не отпускался в течении 2–3 дней.

Отпуск из других продуктов питания (сахар, крупа и т. д.) за последнее время не производился за отсутствием соответствующих фондов.

Децентрализованные заготовки по линии рабочей кооперации как Городского Рабкоопа, так и ЗРК на предприятиях отсутствуют.

Общественное питание рабочих находится в крайне тяжелом состоянии. Приготавливаемая пища не доброкачественная, состоит исключительно из капусты и кормовых буряков.

Столовые содержатся в крайнем антисанитарном состоянии, отсутствует правильный распорядок в выдаче пищи, посуда в столовых в недостаточном количестве. В результате чего во время раздачи обедов, в столовых наблюдаются громадные очереди и давка. Многие рабочие остаются без обеда.

Партпрофорганизации на предприятиях не уделяют внимания вопросам улучшения быта рабочих и удовлетворения их законных требований по вопросу охраны труда и т. д.

Культурно-массовая работа на предприятиях отсутствует.

Это положение создает среди отдельных групп рабочих антисоветские настроения, разговоры о голоде, что влечет за собой безразличное отношение к производству, понижение производительности труда и волюнтарной тенденции.

Антисоветские элементы на предприятиях используют это положение с целью распространения антисоветских повстанческих настроений среди рабочих.

Вольночные настроения.

10 февраля сего года рабочие завода «Молот» во время завтрака в столовой подняли крик по поводу поданной им пищи из сырой капусты. Большинство рабочих не завтракали, те же, что позавтракали, жаловались на боль в желудке.

Рабочий ГАЙСИНЕР Арон, член партии составил акт и передал в Завком, но последним никаких мер не было принято.

20 февраля сего года в суп[ерфосфатном] цехе Винницкого Супзавода, рабочие подняли волынку по поводу недоброкачественной пищи в столовой и не приступали к работе в течении 15 минут. Накануне этого, в серном цеху того же завода, было зарегистрировано 2 случая заболевания рабочих на почве съеденных недоброкачественных ужинов.

АНТИСОВЕТСКАЯ АГИТАЦИЯ.

Рабочие водопровода г. Винницы ДОХНОВСКИЙ Савва с 10-им производственным стажем среди рабочих, говорил: «Советская Власть хочет выдушить весь народ постепенно голодной смертью, пусть лучше сразу надели бы петлю на шею и не заставляли б так мучиться».

Водопроводчик ЛЕБЕДЕВ Степан среди рабочих говорил: «Сталин довел рабочих до голода, народ умирает, во главе власти стоят аферисты».

Рабочий завода «Молот» ПРОЦЕНКО среди рабочих говорил: «Разве это допустимо, чтобы Украина голодала, ограбили страну, хлеб вывезли, а народ сдыхает. Вы только посмотрите, что делается возле базара, уже два дня лежат умершие голодной смертью и никто даже не обращает внимания, а со станции железной дороги каждую ночь ташут по 8–10 трупов умерших от голода».

Рабочий Винницкой Швейной фабрики МАЛКЕРМАН, рабочий стаж 2 года, среди рабочих говорил: «Если бы совершенно перестали нам давать хлеба, то можно было бы ожидать перемены власти, настал бы тогда конец нашим мучениям, а пока наши правители еще дают нам кусочек хлеба, то мы не живем и не умираем».

ПОВСТАНЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ.

Рабочий завода «Молот» ДАХНОВСКИЙ в разговоре с рабочими о продзатруднениях говорил: «Что Вы сами сделаете, попробуете что-нибудь сказать, то Вас сейчас же посадят в ДОПР. Надо всем нам организовать, тогда мы бы своего добились, а один человек ничего не сделает, расстреляют и все».

Монтер водопровода ФРОЛОВ Ефим среди рабочих распространял провокационные слухи, что в Киеве все предприятия стоят за отсутствием нефти, рабочие волнуются и устраивают забастовки, город окружен войсками, при этом добавил: «Вот когда уже наступил им конец».

На Швейной ф-ке антисоветским элементом распространяются слухи, что в г. Одессе рабочие на почве голода выступили с белыми флагами против советской власти. В результате чего было вооруженное столкновение с войсками. Как с одной, так и с другой стороны были жертвы.

На заводе «Молот» пущен слух, что в скором времени будут выпущены новые деньги, а старые будут аннулированы.

САМОСНАБЖЕНИЕ.

В киоск Винницкого торгового при заводе «Молот» было доставлено 8 кгг. сливочного масла. По предложению старого рабочего МОХОВСКОГО это масло должно было быть распределено между больными рабочими по списку медпункта. Через два дня, когда рабочие пришли в медпункт узнать о масле, то оказалось, что масла этого уже нет и, что один кгг. взял себе помощник директора МИСЮРА, два с половиной кгг. получил председатель завкома Кондрашов, а $\frac{1}{2}$ кило начальник цеха АРЦИС, остальное было передано в столовую. Такое распределение вызвало сильное возмущение среди рабочих.

РЕЗКОЕ НЕДОВОЛЬСТВО.

Рабочий завода «Молот» ПАВЛОВСКИЙ среди рабочих по вопросу о продзатруднениях говорил: «Что себе думает наша верхушка, продовольствия мы никакого не получаем, хоть возьми веревку и вешай всю семью, а потом сам вешайся. Работать в таких условиях не возможно, лучше брошу завод».

Рабочий того же завода ЗЕЛИНСКИЙ среди рабочих говорил: «Одна смерть ждет нас всех – это голод, люди уже теперь умирают тысячами, зачем мучают народ».

Работница Швейной фабрики ГУРАЛИК в группе работниц говорила: «В городе у нас свирепствует тиф – это от голода, люди умирают тысячами, но это еще ничего, еще большие ужасы в Бердичеве. Там буквально в каждом доме по 3–4 больных, надо ожидать, что такое же положение будет и у нас».

Работница той же фабрики МЕЛЬНИК среди рабочих говорила: «У меня дети дома голодают, может ли быть такое положение, чтоб я, работая, не имела возможности прокормить своих детей».

Рабочий Супзавода г. Винницы ФЕТИШИН в группе рабочих говорил: «До каких пор будет это издевательство, рабочий валится с ног от недоедания, а еще требуют выполнения промфинплана».

Рабочий Семенного Завода г. Винницы ЕФРЕМОВ Александр в цеху среди рабочих говорил: «Наши деды работали на барщине, а теперь у нас также барщина, хорошую свободу мы себе завоевали, надели ярмо себе на шею».

Рабочий того же завода МОСКОВЕЦ Василий в группе рабочих говорил: «Скорей бы война была, мы бы получили оружие в свои руки и знали бы уже против кого воевать».

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАЧ[АЛЬНИКА]
ВИН[НИЦКОГО] ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛА ГПУ [підпис] ИЗВЕКОВ
НАЧ[АЛЬНИК] СПО [підпис] ОСИНИН

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 57–60.
Оригінал. Машинопис.*

**Доповідна записка уповноваженого
Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського
секретарю Калинівського райкому КП(б)У про
викривлення класової лінії працівниками суду та прокуратури**

26 лютого 1933 р.

Совершенно секретно

Серия «К»

В данное время в камерах при Раймилиции Калиновского района содержится до 250 человек арестованных, из коих большинство осужденных и числящихся за судом. Камеры по своей емкости ни в коем случае не соответствуют такому количеству людей, поэтому в силу чрезмерной переполненности камер, среди задержанных бывают частые случаи заболеваний.

Однако, не взирая на это, Калиновская Участковая прокуратура и Районный Суд продолжают увлекаться созданием массовых судов, что ни в коем случае не дает никакой эффективности в смысле предупреждения преступных и ненормальных явлений. Так, нездоровые явления в районе по своему размеру не уменьшаются, а продолжают существовать и углубляться.

Это объясняется во первых, что Калиновская Участковая прокуратура и Районный Суд увлеклись созданием массовых судов, потеряли не только классовую линию, но и классовое чутье, и занимаются, по сути, штемпелеванием дел.

Во-вторых, что самые лучшие колхозники ударники за небольшие проступки, а часто и не виновные получают от 6-ти до 8-ми лет лишения свободы.

Так, в селе Антонополе несколько дней тому назад осуждены от 6 до 8-ми лет, по делу за отрез одной лошади языка, плохой уход за лошадьми и прочее, без учета конкретных фактов и доказательств, а только лишь потому, что вообще нужно было кого-нибудь судить.

1. ЛОМОНОСА Данила, 60 лет, середняка, лучшего колхозника, выработавшего в 1932 году 600 трудодней, за то, что будто бы по его недосмотру, как старшего конюха, кобыла сбросила безвременно жеребенка.

2. ПОЛИЩУКА Авраама Макаровича, 40 лет, бедняка, примерного колхозника, сын его в Красной армии, за то, что во время его дежурства к одной лошади был отрезан язык, виновность его не доказана.

3. СТАНКЕВИЧА Марцина, 50 лет, середняка, сторожа колхоза, за то, что, будучи болен в течении 3-х дней, не вышел на работу и поэтому обвинялся за отрезанный язык у лошади.

4. ПОБЕРЕЖНОГО Якова Денисьевича, 22 лет, батрака, конюха колхоза, без конкретных доказательств его виновности.

А то обстоятельство, что в колхозе бесхозяйственность, лошади стоят без соломы, сечка лошадям не дается и прочие ненормальности, допускаемые Правлением колхоза, обойдены Судом без внимания, ибо Суд и Прокурор не имеют времени в погоне за созданием массовых судов.

Аналогичные факты отмечены также и в других селах.

В с. Корделевке колхозника ГУЛЕВАТОГО Макара осуждено за то, что лошадь на дороге поскользнулась и сломала ногу на 7 лет лишения свободы.

В селе Черепашенцах колхозника ПРОРОКА за то, что у него найдено до 7 пуд. хлеба без конкретных доказательств в краже осуждено на 8 лет.

Колхозника-бригадира того же села ВЕРНОБИЦКОГО за падеж одной лошади и по недосмотру, на 5 лет.

Таких примеров насчитывается в районе десятки. Ясно, что после такого подхода со стороны суда все колхозники могут разбежаться.

Наряду с этим, наблюдается совершенно обратное отношение к единоличнику и кулаку.

Так, по селу Курава 8 февраля сего года за невыполнение агроминимума осуждены:

БАРАН Потап, кулак, имеющий имущество – на 7 лет без штрафа.

ПАСЕЧНИК Захар, кулак, имеющий имущество – на 7 лет и 300 руб. штрафа.

А в тоже самое время в том же селе:

ГЛУХАНЮКА Никиту, середняка, на 5 лет лишения свободы и 1000 руб. штрафа, т. е. размер штрафа больше втрое, чем с кулаков.

И как мягкость судебной репрессии приводим такие примеры:

За убой лошадей индивидуальника по делу № 202 БЕЗДУШНОГО – на 300 руб. штрафа.

СИМОНА – за убой 2-х лошадей по делу № 190 – на 200 руб. штрафа.

ЧЕРНОГО – за убой лошади по делу № 202 – на 300 р. штрафа и целый ряд других аналогичных фактов.

Все указанные и аналогичные дела Винницкой Облпрокуратурой опротестованы за мягкость приговоров и преданы для нового рассмотрения. Калиновская Участковая прокуратура во главе с прокурором КАЛЮТИЧЕМ этого как будто бы не заметила, а в действительности приведенные примеры допущены с ведома прокурора КАЛЮТИЧА.

И такие примеры.

Дело № 241 на группу единоличников – БАБИЯ, ЗАДОВШЕННОГО, ПОЛИЩУКА и других, за грабеж с поля колхозного хлеба – 120 снопов проса, это дело лежит в Суде еще с уборочной кампании не рассмотренным и потеряло свою актуальность.

По данному делу в затылке выявлена заинтересованность Секретаря Нарсуда ДЕМЧУКА.

Дело по обвинению бывшего директора Пиковского рыбхоза КОШУЦКОГО и работников Рыбхоза СТЕПАНЕНКО, ШОВТИСА и ПЕРЕЛЬ лежит под сукном у Секретаря Суда ДЕМЧУКА уже полтора года без результатов, потому, что Секретарь Суда неоднократно получал от подсудимых взятки в виде подарков поставкой ему рыбы и проч.

Анализ изложенных фактов с ясной наглядностью устанавливает попускаемые прокуратурой и Судом искривления классовой линии, бездушное и формальное отношение, штемпелирование дел. В связи с чем, в колхозной массе наблюдается возмущение действиями прокуратуры и суда, и боязнь брать на себя какую бы то ни было ответственность за работу в колхозе.

Таким образом, «услуги» Прокуратуры и Суда не способствуют оздоровлению колхозов и успешному ходу подготовки к весеннему севу, а, наоборот, создают почву для обезлички в колхозе, распаду актива и проч.

По существу изложенного проинформирован Секретарь РПК.

РАЙУПОЛНОМОЧЕННЫЙ ГПУ [підпис] ГРОМОВСКИЙ
УПОЛНОМОЧЕННЫЙ СПО [підпис] ГАННОВИЧ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 311, арк. 57–59.
Оригінал. Машинопис.*

№ 58

**Из спецзвещения № 3 начальника
Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського
секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про настрої
делегатів першого Вінницького обласного з'їзду колгоспників
1 березня 1933 р.**
Совершенно секретно
Серия»К»

I. НЕДОЧЕТЫ В РАБОТЕ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОБСЛУЖИВАЮЩИХ СЪЕЗД

В день открытия съезда 1-го марта в столовой «Винкоопхарча» и У[краинского] Ч[ервоного] Х[реста] пропуск делегатов был проведен неорганизованно, отмечался наплыв превышающий количество приготовленных обедов.

Твердого закрепления числа столоующихся за этими столовыми не было, многие делегаты, приходя на обеды, ужины и завтраки, имея талоны, не имели мандатов. Отсюда можно заключить, что талоны на получение питания в столовой выдаются бесконтрольно.

28 февраля сего года в столовой «Винкоопхарча» было приготовлено 120 обедов, которые пришлось разделить на 140 человек. Обеды выдавались комбинированные и часть колхозников осталась недовольна обедами.

В тот же день в 3-й столовой «Винкоопхарча» было приготовлено 120 завтраков, а явилось только 100 человек. Было приготовлено 120 обедов, явилось 186 человек. Обеды выдавались комбинированные и многим колхозникам пришлось отказать в обеде.

В столовой У[краинского] Ч[ервоного] Х[реста] также не хватило обедов. Объясняется это тем, что администрация столовой из количества приготовленных для делегатов обедов, часть отправила себе на дом. Оставшийся на столах хлеб работники столовой забирали и перепродавали коммерческой цене разным лицам. [...]

Эти же [Славутского района] делегаты в разговорах о достижении Советского Строительства заявляли: «Теперь после съезда вернемся в село и возмемся как следует за работу, видно, что в городе все работают и правильно говорят что, тот кто работает, тот все имеет».

Однако следует указать, что отдельные колхозники при ознакомлении с городом и строительством проявили нездоровые настроения, указывали на тяжелое состояние колхозов из которых «забирают все» для развития городов, в ущерб развития сельского хозяйства и в ущерб благосостоянию колхозников.

МУРОВАННО-КУРИЛОВЕЦКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

1-го марта после детального ознакомления с городом делегаты Куриловецкой группы говорили: «В городе все хорошо, ясно, что для того что бы жил город нужна поддержка села, когда мы ехали на слет и проезжали через Копайгородский район, то видели, что по дорогах валяется большое количество павших лошадей, очень тяжело видеть, что лошадидохнут и их нечем кормить. Селам дают большие планы и из сел вывозят все, так что нет возможности поднять хозяйство, и многие колхозники голодают».

ЧЕМЕРОВЕЦКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

Делегат съезда бригадир-колхозник из села Великие Яруги РЫМАРЬ говорил: «В городе, конечно, все хорошо, и в городе все благополучно, у нас тоже было как бы благополучно, мы работали и хлебом были обеспечены, давали по 3 клгр. зерна на трудодень. Было бы хорошо, если бы нам не доводили дополнительных планов, а то довели дополнительные планы и все наше обеспечение пропало».

ГРИЦЕВСКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

Группа Грицевских делегатов после обеда в гостинице, обсуждая города, говорила: «Здесь нас кормят хорошо, если бы так было и в колхозах, хотя бы на половину, так мы бы выполнили производственные планы. У нас в колхозе положение тяжелое, хлеба нет, семян на половину, а посев надо производить и надо говорить, что у нас все хорошо. Наши колхозники получают на трудодень 700 грамм хлеба и сейчас у них еще мобилизуют посевной материал. Да, у нас очень тяжелое положение и просто неизвестно – как мы выйдем из посевной кампании. У нас много таких колхозов, что мобилизуют семена, забирают у колхозников последнее, колхозники хлеба не имеют и не будет чем сеять. Это потому что из села все забирают. В эту хлебозаготовку у нас забирают все просто без плана».

МЕДЖИБОЖСКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

Почти аналогичные настроения выявились и у Меджибожской делегации, представитель которой председатель колхоза села Лисаковцы БОГДАН сказывал, что в городе не чувствуется голод, а на селе переживают большие трудности. Нет посевного материала, нет фуража, нет лошадей. Колхозники получили по $\frac{1}{2}$ килограмма хлеба на трудодень и это получение предлагают обобществить и выделить из него посевной фонд, а кто не имеет должен сдать из своего хозяйства определенное количество зерна, безразлично какого. Колхозы в плохом состоянии. Многие колхозники недоедают, и я прямо не знаю, как проведут посевную кампанию.

ЯНУШПОЛЬСКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

Бригадир Янушпольской делегации БОРДУШЕНКО после ознакомлений с городом и постановкой работы столовой в кругу своих делегатов говорит: «Это не то, что в колхозе, там работаешь, работаешь, а кушать не дают. Вот в городе и хлеба есть, и до хлеба есть. А в селе народ просто голодает».

Отдельные представители-делегаты, ознакомившись с городом и строительством, приходили к выводу, что власть о колхозниках еще не заботится и наряду с этим проявляли рваческие тенденции.

КРЫЖОПОЛЬСКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

Делегат колхозник СТЕПАНЕНКО по всем вопросам о которых говорили докладчики и руководители проявлял недовольство и высказался: «В городе можно говорить хорошие речи, потому что в городе хорошо. Вот если бы в селе не скупались, а выдавали хлеба сколько нужно и всем, то и мы бы хороши разговаривать. В городе дают по два кило хлеба на трудодень, нам то не обещали давать столько же хлеба, обуви и мануфактуры, а ничем нас не обеспечили и живи как хочешь».

МАХНОВСКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

Бригадир Махновской делегации СЛУЦКИЙ в группе делегатов из Казатинского, Любарского и др. районов говорил: «Тут живут хорошо, дурак тот будет, кто пойдет в колхоз. Я имел 500 трудодней, а хлеба получил на их по 1 клгр. и 500 гр. Советская власть и до сих пор скверно смотрит на крестьян».

Любарский делегат ДАНИЛОВ, разделяя настроение Слуцкого, заявил: «Сколько нас советская власть не принуждает работать в колхозах, а с этого ничего не будет потому, что половина людей пухнут с голода».

Выявлены новые лица из среды делегатов, которые имеют намерение выступать на съезде о тяжелом положении колхозов и о плохой жизни колхозников.

БАРСКАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ.

В среде Барской делегации из села Чемериси имеются два делегата-колхозники – демобилизованные красноармейцы. В колхозе они недавно и очень недовольны своим положением. В беседе со своим руководителем ТЕСЛЯРОМ они советовались – стоит ли им выступать на съезде. Причем, один из них заявил, что он обязательно выступит и заявит съезду, как плохо живет колхозник, что у него ничего нет и что в колхозе жить невозможно.

ТЕСЛЯР ответил ему, что он выступать может и может доказывать действительную жизнь колхоза.

Из этой делегации собирается выступать колхозник из села Подлески ЯЛТУШКОВСКИЙ. В списке выступающих он еще не записан, о содержании его выступлений он никому не рассказывает.

НАЧАЛЬНИК ВИННИЦКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛА
ГПУ УССР

[підпис]

СОКОЛИНСКИЙ¹

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 69–73.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Соколінський Давид Мойсейович (1902–1940) – народився в м. Одесі в родині бондаря. Єврей. Освіта – вище початкове училище та 2 класи реального училища. В органах ВУНК–ДПУ–НКВС з 1919 р. Займав відповідальні посади в Балтському, Миколаївському, Сталінському окрвдділах ДПУ УСРР. З 1932 р. – начальник Молдавського облвідділу ДПУ та 25 прикордонного загону. З листопада 1932 р. – начальник Вінницького облвідділу ДПУ УСРР. У 1936–1938 рр. – начальник УНКВС у Дніпропетровській, Донецькій та Челябінській областях. З травня 1938 р. – начальник центрального управління нафтоналивного флоту СРСР. Заарештований у січні 1939 р. Розстріляний у 1940 р. Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 550–551.

№ 59

Політичне зведення начальника Жмеринського дорожньо-транспортного відділення ДПУ УСРР Заранкіна секретарю Вінницького обкому КП(б)У про настрої залізничників станом на 15 березня 1933 року

18 березня 1933 р.

Совершенно секретно

Политическое настроение транспортников 3-го Жмеринского Эксплуатационного Района весьма обостренное. Преобладающими темами антисоветской агитации и выступлений являются скверные материально-бытовые условия, создавшиеся в результате плохого снабжения со стороны транспортной кооперации, в частности продуктами питания, дороговизны таковых на рынке и задержки с выплатой зарплаты, о чем нами подробно сообщалось спец. сводкой № 1073006/2 от 6-го марта 1933 года.

Создавшееся нездоровое настроение транспортников усугубляется и тем обстоятельством, что преобладающее большинство таковых, связанных в прямом или косвенном смысле с селом и, будучи недовольны проводимыми мероприятиями на селе, особенно резко выражают недовольство, создавшимися трудностями в области снабжения продуктами широкого потребления и низкой оплаты труда.

За отчетный период имел место 16-го февраля случай по ст. Деражня, когда 12 человек грузчиков демонстративно бросили работу на почве не получения хлеба. Инициаторами волынки были грузчики Соковский Иосиф, Полищук Иван, Кабанов Василий, все бедняки члены коллектива, Мулер Степан, середняк-индивидуальник и Немчук Антон, сын спекулянта. Постановлением общего собрания 19 февраля 1933 года вышеуказанные лица сняты с работы и исключены из членов профсоюза, а остальные семь человек получили строгий выговор.

Выставление ультимативных требований не отмечено, но выражение общего характера со стороны целого ряда транспортников, также со стороны партийной части таковых о том, что в случае не улучшится снабжение – придется, мол, искать службу в другом месте, имеются. И это выражено в подавляющем большинстве общими фразами в процессе обыденных разговоров, характеризующих материально-бытовые условия отдельных прослоек транспортников.

За февраль месяц нами зарегистрировано пять случаев подачи заявлений об увольнении со стороны четырех ремонтных рабочих и одного помощника грузового кассира на участке Гречаны – Шепетовка на почве не снабжения семей таковых хлебом, как имеющих связь с сельским хозяйством причем, характерных реагирований транспортников по данному вопросу не отмечено.

Рассматривая политическое настроение среди отдельных категорий транспортников, мы имеем следующую картину.

РАБОЧИЕ:

Весьма не здоровое настроение и резкие проявления недовольства отмечаются в среде рабочих на почве скверного снабжения продуктами питания и дороговиз-

ной таковых на рынке, вследствие чего преобладающая часть транспортников, получающая низкие оклады содержания, живет в весьма скверных условиях. К примеру, грузчики, сцепщики вагонов, составители поездов, стрелочники, ремонтные рабочие, сторожа, проводники вагонов и т. п., зарабатывающие от 40–100 рублей в месяц, платят в столовой за постный обед 1 рубль 50 к. и дорожке. Кооперация же снабжает исключительно одним хлебом и то с переборами. Причем, лица, проживающие в селах, получают хлеб только на себя, а семья под час лишена такового, даже в том случае, когда транспортник земли не имеет, а из отсутствия квартир проживают в селе. А на рынке буханка хлеба весом 2 килограмма стоит 20–25 рублей, в иных местах и дорожке.

Из сказанного, безусловно, вытекают недовольства, которые используются антисоветским, контрреволюционным и кулацким элементом в целях разложеческой работы. В результате чего недовольства транспортников переходят в форму недовольств существующим строем, его мероприятиями в целом, порождая индифферентность в работе на производстве и общественной жизни. Реагирования, как со стороны лиц, связанных в прямом или косвенном смысле с селом, что по Жмеринскому району составляет преобладающее большинство, так и со стороны лиц связанных с таковыми, сводится к тому, что некоторая антисоветская часть транспортников видит улучшение материально-бытовых условий в свержении существующего строя, усматривая в создавшихся условиях несостоятельность политики советской власти и наряду с тем, проскальзывает сожаление о старом строе при коем рабочие жили, мол, лучше. Отмечаются моменты злобной критики советской прессы и создавшихся трудностей с продуктами питания, в результате чего, таковые сильно вздорожали, усматривают падение курса советской валюты.

«Хлеба не дают. Морят народ голодом. Наверное, хотят, чтобы разбили магазины. И где это видно, чтобы Россия была без хлеба, народ ходил голодный и в тоже время соввласть хлеб вывозит за границу». (Машинист Кобиленский). Присутствующий главный кондуктор Ковальчук добавил: «Да молчи, а то если скажешь, что хочу хлеба, то пахнут Соловки. Знаешь при социализме всегда так».

«Хорошо Пятилетку строить на бумаге и докладах, а вот пришли бы представители соввласти на село и послушали, что там говорят. Я скоро откажусь от транспорта и далеко его обходить буду, чтобы не видеть, что кругом делается». (Дунаевцы, грузчик Мей).

«Работаю на каторге, но не в свободной стране. Раньше хоть давали два фунта хлеба, а теперь лучше бы взяли пулемет и перестреляли всех рабочих и не издевались над ними». (Станция Жмеринка, слесарь Федоренко).

«В газетах пишут, что за границей безработица, а у нас нет, но зато те, которые у нас работают хуже нуждаются, чем за границей безработный и такой свободы за границей никто не захочет». (Станция Староконстантинов, грузчик Подгурский, связанный с селом).

И[НЖЕНЕРНО-]Т[ЕХНИЧЕСКИЕ] Р[АБОТНИКИ]:

Более благополучное политическое состояние ИТРовцев, что объясняется гораздо лучшими против рабочих материально-бытовыми условиями.

СЛУЖАЩИЕ:

Настроение служащих аналогично рабочим и вызвано по той же причине скверных материально-бытовых условий, реагирование коих в целом сводится на выражении недовольства кооперацией и в целом советской власти. Особо характерных антисоветских выступлений среди данной прослойки не отмечено.

«Как теперь жить, над работниками – сущая эксплуатация, денег не платят и не кормят, а за кражу и растрату расстреливают. Да уже по всем отраслям перевыполнили пятилетку, так, что уже без хлеба остались». (Станция Дунаевцы, СП Носик и Староконстантинов, СП Овраненко).

«Сельское хозяйство разорено. Насильственная коллективизация привела к истреблению скота и теперь имеющие одну лошадь называются кулак. Если бы толпы народа возле магазинов подняли бы бунты, то не беспокойтесь сейчас бы нашли хлеб». (Станция Жмеринка, счетовод ММ Продолинская).

«Нашей станции дали переходное знамя ОСО, дураков потешают красным куском материи, а что с этого толку, ведь положение рабочих и служащих от этого не улучшится и лучше бы дали несколько тонн муки. О пайке не слышно, а нас утешают, что кончаем пятилетку и начинаем вторую и только после выполнения второй положение улучшится. Раньше поп обещал царство небесное, а большевики теперь в лучшем будущем, которого как видно не будет ибо, что не день – то хуже». (Станция Староконстантинов, счетовод Добродей).

Под влиянием антисоветского и контрреволюционного элемента, отдельные члены партии в своих выступлениях среди массы указывают на необходимость саботирования работы транспорта и проскальзывают забастовочные тенденции.

«Соввласть дождется того, что рабочий забастует, ведь нельзя же работать голодными, я не понимаю, почему рабочие до сих пор молчат». (Станция Жмеринка, заведующий магазином ТПО Кнотык, член ВКП(б) с 1925 года).

«Все хорошо, а вот одно плохо, что в данное время труд рабочего ничего не стоит. Посмотрите, что стоит наш рубль на рынке, или возьмите Торгсин, где наш рубль стоит шесть копеек. Пальто, которое в 1930 стоило 50–60 рублей, сейчас в той же кооперации стоит 300–400 рублей, а отсюда и вывод – какая может быть заинтересованность в работе, и к тому же рабочие работают за один-два фунта кукурузного хлеба. Семейный рабочий, который имеет 2–3 детей, голодает. Я считаю, что если в скором будущем не улучшится положение, то все наши завоевания полетят вверх ногами: В центре не увидят, что рабочие превращаются в нищих, а дети их в беспризорных и наша близорукость в том, что мы хвалимся хорошим, а забыли плохое. Неправда, что Советский Союз понес неудачу. Наверное партия идет на данном этапе по неправильному пути, что выдать из того, что коллективизация развалилась, сельское хозяйство упало совершенно». (Станция Жмеринка, машинист депо Сидорук, член ВКП(б)).

«Пусть теперь Жмеринка будет на самом последнем месте и уже никто не будет браться с такой энергией как брались ранее, ибо с такими темпами далеко не уедешь и результаты мы уже имеем». (Станция Жмеринка, машинист Капустин, член ВКП(б)).

Присутствующий машинист Кобилянский, поддержал Капустина добавил: «Мы как рабочие [не] должны быть рабами, иначе никакая власть не может улучшить

наше положение, что-нибудь не так сказал, сейчас в ДОПР. Соввласть пугает народ, что скоро будет расстреливать и все будут молчать. Прямо нельзя понять, что это рабочий класс руководит страной»*.

Как вывод из выше сказанного и главнейший факт, подтверждающий скверное политическое настроение транспортников, является резкое падение трудовой дисциплины, в особенности со стороны членов ВКП(б) и административно-хозяйственного и техперсонала. Борьба же за повышение трудовой дисциплины через товарищеские суды резко сократилась. Рассматривая состояние трудовой дисциплины за Январь и Февраль месяц по всему району, мы имеем следующую картину:

Всего трудовых нарушений: Январь – 357, Февраль – 430
Рост труднарушений – 20,44%

В том числе:

Труднарушения административно-хозяйственного состава:
Январь – 48 случаев. Февраль – 86 случаев. Рост – 44,18%.

Труднарушения рабочих:
Январь – 243 случаев. Февраль – 230 случаев. Снижение на 5,35%.

Труднарушения членов Партии:
Январь – 34 сл[учаев]. Февраль – 40 сл. Рост – 17,6%.

Труднарушения со стороны ударников:
Январь – 177 сл[учаев]. Февраль – 243 сл[учаев]. Рост – 37,3%.

Недоброкачественный ремонт паровозов:
Январь – 14 сл[учаев]. Февраль – 20 сл[учаев]. Рост – 42,8%.

Рассмотрено труднарушений товарищескими судами:
Январь – 17 сл[учаев]. Февраль – 5 сл[учаев]. Снижение – 240%.

Сон на работе:
Январь – 0. Февраль – 6 сл[учаев]. Рост – **

Данными о состоянии трудовой дисциплины за первую половину марта сего года не располагаем***.

| | | |
|--------------------------------|----------|----------|
| Нач[альник] ОДТОО ГПУ Жмеринка | [підпис] | Заранкин |
| Оперуполномоченный | [підпис] | Королев |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-51, оп. 1, спр. 647, арк. 20–25.
Оригінал. Машинопис.*

* На сторінці, де цитувалися висловлювання членів ВКП(б) резолюція: «Сообщить К[онт-рольной] К[омиссии] для расследования. Провести партактив [підпис нерозбірливий]».

** Так у тексті.

*** Копія політичного зведення була також направлена секретарю Жмеринського райкому КП(б)У.

№ 60

Додаток до спецзведення Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Вінницькому міськкому КП(б)У про підготовку до весняної посівної кампанії у Вінницькому районі

[Березень 1933 р.]

Совершенно секретно

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СЕКТОР.

НЕДОСТАЧА ПОСЕВНОГО МАТЕРИАЛА.

В колхозе с. Порпуровцы не хватает посевного материала зерновых культур – 10 центнеров. Правление колхоза не принимает никаких мер к изысканию необходимых семян.

Аналогичное положение можно отметить по колхозу с. Шкуринцы, где не хватает 32,2 центнеров зерновых ярых культур. Правление колхоза, имея выработку ударника колхозника не выше 250 трудодней, хлеб получили на все свои трудодни, а именно Председатель колхоза получил на 410 трудодней, счетовод на 351 трудодней, табельщик – на 285, листоноша – на 300 и т. д. Незаконно розданный хлеб за счет посевного материала не возвращен.

В Цвижинском колхозе клевер не обмолочен и наличие семян необходимых для посева не выявлено. МТС не обеспечивает обмолот клевера.

НЕДОБРОКАЧЕСТВЕННАЯ ОЧИСТКА И НЕВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ЗАСЫПКЕ СЕМЯН.

Очистка семян в колхозах проходит неудовлетворительно, МТС не имеет план обеспечения и переброски тракторов, в связи с чем, очистка затягивается.

В колхозе с. Шкуринец семена очищены плохо, горох «конский зуб» смешан с другими культурами и на змейку не пропущен. Гречиха не очищена вовсе, овес и ячмень очищены на сортировке так, что необходимо еще раз пропустить через триер и сортировку. В этом колхозе нет триера.

Аналогичное положение имеет место в колхозе села Комарово, где семена очищены плохо. В колхозе села Янково вместо фактически высыпанных 51 центнер гороху дали сведения о засыпке 68 центнеров.

СОХРАННОСТЬ СЕМЯН.

В ряде колхозов района семена после очистки ссыпают высоким слоем и один закроем на земляной пол, что может привести к перегреванию и порче семян.

Такое положение имеет место в колхозах с. Порпуровцы, Шкуринцы и Комарове.

СОРТООБМЕН.

Сортообмен проходит совершенно неудовлетворительно, колхозы семян взамен не обменивают, обмен идет слабыми темпами. В колхозах Цвижина, Ярошевка, Янково, Порпуровцы, Шкуринцы, Комарово, Бохоники, Лука Мелешковская и др. Отмечены случаи отказа менять семена и требования больше за обмен. Колхозы – Кайдачиха, Майдан Чапельский.

Из колхоза с. Луки Мелешковской по разнарядке ГЗО переброшен горох зараженный долгоносиком схожестью ниже 70% в колхоз с. Порпуровец, который отказывается указанный горох принимать.

РЕМОНТ СЕЛЬХОЗИНВЕНТАРЯ.

Отдельные правления колхозов считают, что ремонт сельхозинвентаря является не первоочередным заданием к предстоящей весенней посевной кампании. Так, например, в колхозе с. Шереметки не отремонтированы до сих пор из числа 60 плугов – 46. Не отремонтированы 50 борон. К ремонту сеялок еще не приступали.

В колхозе с. Сосенки не ремонтируются возы аналогичное положение можно отметить в колхозах с.с. Луки-Милешковской, Порпуровцах, Ярошевке и др.

СОСТОЯНИЕ ТЯГОВОЙ СИЛЫ И ПАДЕЖ ТАКОВОЙ.

Вследствие плохого ухода и содержания конского поголовья в отдельных колхозах можно отметить следующие факты по существу.

В Лука Мелешковском колхозе лошади в очень плохом состоянии всех без исключения лошадей используют на работах, сильно истощенные [лошади] не выделены в отдельную группу и на отдых не поставлены. Жеребные матки вместе с лошадьми не привязаны. 10 кобыл недоносили жеребят. От драки между собою 7 лошадей сдохло, столько же в очень тяжелом положении, их каждый раз приподымают. Недавно сдох молодой породистый лошонок. Лошади не распределены между конюхами, конюха бьют лошадей, кормят прелой соломой и таким же клевером.

В этом же колхозе живет постоянно участковый агроном МТС тов. ОГЕР, но со своей стороны никаких мер не принимает. Необходимо добавить, что Завхоз колхоза ГОЛОВНЯК Степан, бывший гетманец, бригадир по конюшням СЫДАК Терентий – сын кулака.

Материалы переданы Милиции. Поручено произвести расследование по существу и виновных привлечь к ответственности.

В Якушинецком колхозе из 42 лошадей больных «курдюком» 18 в очень тяжелом состоянии, возможно падение языков. К тому же этих лошадей кормят грубыми кормами (соломой).

Поставлен в известность Председатель Горсовета для принятия соответствующих мер по существу.

Аналогичное положение в части заболевания «курдюком» можно отметить в колхозе с. Шереметки, где вследствие небрежного и преступного отношения ветеринарного санитары ТОМЧУКА Феликса «курдюком» заболело 50% конского состава. Лошади худеют. Трое коней упало.

Материалы переданы Милиции. Поручено произвести расследование, после чего виновных привлечь к ответственности.

В колхозе с. Цвижино по вине конюха КАПУСТЮКА Голентия 4 лошади заболели «курдюком».

В колхозе с. Порпуровец в следствии кулацкого засилья в составе Правления завхоз МАМЧУР Никита – кулак, завскладом ШЕВЧУК Сергей, счетовод БУРАЧУК Онуфрий (кулаки) скирдование овса осенью 1932 года прошло по вредительски.

Солома вся попрела и сейчас лошадей кормят этой соломой. Результаты – полнейший упадок сил у конского поголовья. Падают с ног 7 штук лошадей, один конь 15 февраля сего года упал.

МАМЧУР и ШЕВЧУК арестованы. Ведется расследование. Одновременно поставлен в известность Председатель Горсовета для принятия мер по существу.

В Шкуринецком колхозе из имеющихся 48 рабочих коней – 20 штук сильно истощены. Слабые лошади на отдых не поставлены и все без исключения используются. Лошади формально распределены среди конюхов, но ухаживают все «коллективно». От такого ухода лошади еще больше истощаются. Кроме того, конюха СЛОБОДЯН Захар, ПАНЧЕНКО Николай и др. (средняки, бедняки) часто пьянствуют и бьют лошадей.

Материалы переданы Милиции для производства расследования по существу. Председатель сельсовета с. Селище требует для личных разных поездок лучших колхозных лошадей, а, будучи на слете колхозников, приказал, чтоб за ним везли лошади из колхоза с. Комарово независимо от того заняты ли они или нет.

ОТЩЕПЕНЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЛОШАДЯМ.

Вследствие плохой ковки, а в большинстве случаев используют вообще некованных лошадей, в отдельных колхозах имеют место случаи, когда лошади калечатся.

Так, например, в колхозе с. Цвижино недавно секретарь Цвижинской партячейки и казначей колхоза МИЩУК Степан взяли 3-х летнюю жеребную кобылицу для поездки в г. Винницу. Лошадь была не кована. От быстрой езды лошадь, будучи не кованой, поскользнулась и убила.

Материалы переданы Милиции для срочного расследования и привлечения виновных к ответственности. Одновременно об этом случае поставлено в известность Секретаря Горпаркома.

В том же колхозе заболевшую лошадь вместо лечения по распоряжению ветеринарного санитары ГОЛОВАТЮКА (последний, ссылаясь на старость лошади) отвели в отдельное место лошадь, оставили без присмотра, отчего лошадь пала.

Материалы переданы Милиции, для расследования и привлечения виновных к ответственности.

В том же колхозе колхозник ЯНЧУК Кирилл (средняк), поехав в г. Винницу по делам колхоза, нанялся в извоз колхозными лошадьми и так загнал лошадей. Одну привез на санях в полуисдыхающем виде, после чего через день она пала.

Материалы переданы Милиции для производства расследования и привлечения виновных к ответственности.

ВЫВОЗКА НАВОЗА.

Вывозка навоза в отдельных колхозах занимает недостаточное место в подготовке к весеннему севу.

В колхозе с. Шереметки из плана 853 тонны навоза вывезено едва ли 40%. Вывозка идет самотеком. Бригады на вывозку не организованы.

В колхозе с. Лука Мелешковская навоз в кучах лежит два года и потерял свою ценность и сейчас с вывозкой такового достигли 30–35% выполнения плана вследствие недооценки состояния конского поголовья (истощенность). Кроме этого, не определена норма оплаты колхознику. При увеличении нормы колхозник, имел

заработок 0,50% трудодня не старается выполнить планового задания: «Ходю так, аби не гавкали, день піду, а тиждень вдома, за півдня не хочу рвати чобіт», отражая настроение колхозников говорит ХОЛОД Антон (бедняк).

В колхозе с. Шкуринец нужно вывести по плану 400 тонн навоза. Ответственность за вывозку навоза по установке правления должны нести бригады. Но на самом деле почему-то бригады совершенно отсутствуют.

В колхозе Старого Города за качеством вывозки, навоза и учетом правления не следит. Отмечено, что вместо навоза вывозится мокрая солома, дающая возможность большего заработка, поскольку при легкости соломы возможны большие обороты на поля.

ОРГАНИЗАЦИЯ БРИГАД.

Бригады по колхозам организованы. Но в ряде колхозов района организация бригад проведена формально, среди бригад отсутствует всякая массовая и разъяснительная работа вокруг подготовки к предстоящему весеннему севу.

Ряд колхозников, числящихся в списках бригад, не знают своих участков работы, в связи с чем, на работу не выходят.

По колхозу с. Шереметки, несмотря на организацию бригад, навоз возят случайные люди, но не члены бригад.

БЕЗДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПЬЯНСТВО ПРАВЛЕНИЙ КОЛХОЗОВ.

Ряд колхозов благодаря плохому руководству руководящих верхушек бездействуют в подготовке к весеннему севу. Так, например, председатель колхоза с. Комарово НИКИТЮК (член КП(б)У) пьянствует с социально чуждыми элементами, пролезшими в колхоз, как-то БАБИЕМ Мироном, твердосдатчиком БАБИЕМ Ивановом, бывший эксперт и другими. Подготовительной работой к весеннему севу совершенно не занимается.

14 февраля НИКИТЮКА пьяного привезли из Винницы и на вызов Уполномоченного ГПК для работы в колхозе НИКИТЮК не явился.

Отмечен аналогичный случай пьянства правления и ревизионной комиссии Шереметского колхоза.

На что колхозники реагируют в таком духе: «За що мені робити, як я сьогодні голодний й нема чого іти на ту роботу. Зі мною ще не розраховались за 1932 рік. Добре, що себе управа задовольнили та своїх прихвостників й пити мають за що».

ЗАСОРЕННОСТЬ КОЛХОЗОВ.

Ряд колхозов нашего района засорены социально чуждыми элементами. Факты: в колхозе Старого Города счетовод САВВИЧ Борис, доброволец бывшей петлюровской армии, с приходов красных на территорию Винниччины прятался продолжительное время в лесах. САВВИЧ арестован за антисоветскую агитацию.

В Лука Мелешковском колхозе завхоз ГОЛОВНЯК Степан служил у Гетмана. ДМИТРУК Иван Максимович – бывший петлюровец. Указанные лица кулаки, выражают систематически антисоветские настроения.

Подбираются материалы на предмет привлечения указанных лиц к ответственности.

В том же колхозе имеются кулаки ГОРДАШ Иван Васильевич – сын раскулаченного; ШТЕЛЬМАХ Антон – сын раскулаченного кулака, высланного на Соловки. ПРОЦЕНКО Петр – бывший полицейский, лишен избирательных прав (зажиточный середняк); БАРИНСКИЙ Мойсей – кулак.

В колхозе с. Порпуровец счетовод колхоза – кулак, служивший два года секретарем Церковной общины, бывший дьяк ВОРОЧУК Онуфрий.

В том же колхозе завхоз МАМЧУР Никита – кулак, завскладом колхоза ШЕВЧУК Сергей – кулак. Оба арестованы за антисоветскую агитацию.

В том же колхозе имеется некий ДИДЕНКО – бывший надзиратель одной из тюрем на Украине.

В колхозе с. Цвижино имеется значительная засоренность: ГОЛОВАТЮК Иван – доброволец бывшей петлюровской армии, зажиточный середняк, пролез в полеводы.

Казначей колхоза МИЩУК Степан – доброволец бывшей петлюровской армии пролез в кандидаты КП(б)У.

Кроме того, члены правления колхоза ГРИНЧУК Михаил (председатель колхоза), КАСЯНЧУК Амбросий – счетовод колхоза, член КП(б)У – служили по мобилизации в бывшей петлюровской армии

Пролезли в колхоз ГАВРИЛЮК Петр – бывший полицейский, КРИШНЕВСКАЯ Анна и ГОЛОВАТЮК Мария – бывшие торговки.

По селу Комарово в колхозе бригадиром ПЕДОРЕНКО Митрофан – сам кулак, скрывал высланного кулака КУХАРА Василия.

НАСТРОЕНИЯ.

В связи с подготовкой к весеннему севу, нами отмечены такие, настроения среди колхозников.

Колхозник с. Порпуровец ПУЗДРАНОВСКИЙ Лукаш говорит: «Нема чим робити, коні будуть падати на солomé не віїдемо».

Колхозник ГОНЧАРУК Андрей говорит: «Не буде столовки – не буде роботи, не підуть люди на роботу».

Колхозник с. Янково КОСЕЦЬКИЙ Михаил говорит: «Позривали трудодні і коли не буде столовки, то так і будемо робити весною».

ЕДИНОЛИЧНЫЙ СЕКТОР.

РУКОВОДСТВО СЕЛЬСОВЕТАМИ ПОСЕВКАМПАНИЕЙ.

Отмечается ряд фактов, когда отдельные сельсоветы бездействуют в подготовке к весеннему севу.

Уполномоченной Селещанского сельсовета в с. Комарово КЛИМЕНКО совершенно не занимается вопросом подготовки единоличного сектора к весеннему севу, не мобилизует актив села.

В селе Гавришевка Сельсовет бездействует, до настоящего момента не возглавил руководство в подготовительной работе к весеннему севу. Вопросом мобилизации семян среди единоличников ни Земсекция, ни актив села не занимается достаточно.

Аналогичные случаи можно отметить по ряду других сел.

ЗАСЫПКА СЕМЯН.

Отмечено ряд случаев, когда отдельные сельсоветы подходят формально к вопросу мобилизации семян в единоличном секторе, ограничиваясь отбором обязательств о засыпке семенных фондов, вынесением постановлений о сборе семян и т. д. В результате чего имеются в наличии факты полнейшей бездеятельности в этой области среди единоличников. Так, например, по селу Гавришевка план засыпки семян – 107,5 центнеров, засыпано – 4,53 центнера. Засыпку сельсовет начал лишь с 3.II.1933 года. Мотивы: «Ми не будемо засипать семян, бо в амбарі їх миші з'їдять, коли ж і засипимо семена, то сторожить по черзі не будемо».

По Лука Мелешковской – по единоличному сектору необходимо засыпать 200 центнеров семян, засыпано 60 центнеров.

По с. Шкуринцам необходимо засыпать 180 центнеров, засыпано 34 центнера и засыпка приостановлена.

По селу Порпуровцам по плану необходимо засыпать 54 центнера, засыпано лишь 5,5 центнера. Мотивы: «Нема насіння, як буде де купити – засипимо».

САБОТАЖ В ВОПРОСЕ СДАЧИ СЕМЯН.

Нами отмечено несколько случаев саботажа единоличников в процессе сдачи семенных материалов.

Единоличник с. Порпуровец БАЗАЛИЦКИЙ Петр, середняк, на всякие меры сельсовета отвечает: «Через місяць дам».

БАЗАЛИЦКИЙ Лев – середняк говорит: «Нема насіння, мене не повішають і взагалі, їх не нагодуєш, і не настарчиш».

Аналогичные случаи отмечены по Луке Мелешковской.

ЛАЩЕНКО Сергей, середняк, категорически отказывался внести семена, мотивируя отказ неимением таковых. Но когда сельсовет приступил к описи имущества, как к злостному неплательщику, тогда ЛАЩЕНКО немедленно внес.

В том же селе ДМИТРУК Никита, середняк, ПРИБЕГА Татьяна, зажиточная середнячка, МАРТЫНЮК Ефим, раскулаченный, ГУДЕМЧУК Явдокия и др. отказываются от сдачи семян.

ОХРАНА СЕМЯН.

Вследствие плохой постановки охраны семенных фондов в отдельных селах нами отмечены следующие ненормальности на этой почве.

По селу Порпуровцам семена засыпают в отдельный амбар, охрана устанавливается очередными дежурными из единоличников, назначаемыми старшими сельскими исполнителями БАЗИЛИЦКИМ Хомой (бывший петлюровец) и др. Ответственность за сохранность семян и проверку сторожей возложено на агроисполнителя – единоличника БОРИЙЧУКА Дементия. 18 февраля сего года БАЗАЛИЦКИЙ напился и будучи пьяным сторожей не поставил. В процессе проверки сторожевой охраны, представителями сельсовета установлено было, что охраны на месте не было. БОРИЙЧУК на вопрос – почему нет охраны ответил: «Мені все ідно, нехай розстріляють, тепер постановам вірить не можна, сьогодні одна, завтра друга, так заведено».

Аналогичные случаи нами отмечены и в других селах.

СЛУЧАИ ИСКРИВЛЕНИЯ КЛАССОВОЙ ЛИНИИ.

В селе Цвижино Сельсовет ставит грубо вопрос, не проводя абсолютно массовой разъяснительной работы среди единоличников: «Або здай семена, або віддай землю».

В селе Гавришовка Уполномоченный МПК ПЕДАН записал в протокол общего собрания единоличников о том, что собрание постановило: «Засыпать семена в амбар». В действительности такого постановления не было.

РЕМОНТ СЕЛЬХОЗИНВЕНТАРЯ.

На ремонт сельхозинвентаря большинство сельсоветов не обращают внимания.

В с. Шкуринцах кузницы нет, таковая находится при колхозе, но ремонтировать инвентарь единоличникам колхоз отказывается. Между тем, к починке [есть] много инвентаря.

Аналогичное положение отмечено в с.с. Тютки, Порпуровцах, Лука Мелешковская и др.

АГИТАЦИЯ.

Единоличник-середняк с. Шкуринец СОРОКА Андрей агитирует против засыпки семян: «Не жалко б було дати насіння, якби вони віддали, а то пиши що пропало, так як в минулі роки, була засипка гамазая і страхфонд і КВД і все забрали злодії (колхозы) запаси в колхоз, там і пропало».

ШЕВЧУК Мотра, середнячка, единоличница с. Порпуровцы агитирует: «Радянська влада – грабіжницька влада, я колись жила, а тепер Радянська влада жити не дає, граблять, шкуру деруть, нема насіння, не дам і не посію, все ідно здохну».

Материалы переданы милиции, для расследования и привлечения виновных к ответственности.

НАСТРОЕНИЯ.

Среди единоличников нами отмечены ряд отрицательных настроений.

Единоличник, середняк с. Порпуровец ШЕВЧУК Трофим говорит: «Не знаю, що робить, чи здавати насіння, чи ні, бо немає гарантії, чи повернуть насіння».

ПРИБЕГА Леон с. Лука Мелешковская, середняк, говорит: «Обсівай землю, коли дядько сидить голодний і гризе буряка, ніколи насіння не додержить, голод заставить з'їсти насіння».

Верно:

Помощник Уполномоченный СПО

[підпис]

ТАРАСОВСКИЙ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 101–109.
Завірена копія. Машинопис.*

№ 61

Політико-економічна характеристика Бершадського району станом на 1 квітня 1933 року

[Не раніше 2 квітня 1933 р.]

Совершенно секретно

Серия «К»

Бершадский район состоит из Бершадского, Ольгопольского и части сел Джулынского района.

Начиная с 1919 года район был наиболее поражен бандитизмом как уголовным, так и политическим. Его терроризировали, в нем комплектовались банды ЗАБОЛОТНОГО, ЛЕВЧЕНКО, ХМАРЫ¹, КОВАЛЕНКО², КАРЬЕВА, ЛИХО, СОЛТУСА³, ДЕМЯНЕНКО, КАЗАКОВА и переходящими частями МАХНО⁴ при переходе его в Румынию.

В селах бывшего Ольгопольского района, ныне Бершадского, находились крупные к[онтр]р[еволюционные] банды, которые формировались и дополнялись из этих же сел.

В 1919 году бандой КОШЕВСКОГО в г. Ольгополе был разгромлен и разогнан ревком. В том же году перед приходом ДЕНИКИНА⁵ бандой ЧАЛОГО, в которой главным образом участвовали жители бывшего Ольгопольского района, был разогнан вторично Ревком, с последующим погромом еврейского населения.

В прошлом до революции в самом г. Ольгополе существовало 2 крупных политических группировки, одна, эсеровская, объединяющая местную интеллигенцию в основном украинской национальности, вторая – Бундовская.

В г. Ольгополе, в селе Яланце до революции существовала организация УСДРП⁶ организовавшаяся и проводившая работу через кооперацию.

В 1905 году в селах Демовка, Стратиевка, Любашовка, Романовка, Лесниче, было революционное движение, направленное против помещиков, но это движение было подавлено и руководители изъятые.

В период процветания бандитизма большинство из сел района к Советской власти отнеслись пассивно, а некоторые даже враждебно. Как, например, с. Сумовка восстала против конного отряда Красноармейцев (сейчас 52-й полк в Гайсине), отказалась давать ему фураж для лошадей. Крестьяне убили командира отряда и готовились перебить весь отряд, выступление было подавлено Красными войсками и село на 95% сожжено.

Во время оперирования банд села Поташня, В-Кориевка, Флерино, Балановка, Войтовка, Ольгополь, Любомырка, Кидрасовка, Демовка, Голдашовка активно содействовали таковым и являлись в основном базой пополнения банд, снабжение их продовольствием, фуражом и укрывали от преследований Красными войсками.

Села Михайловка, Пилиповка, П-Бершадь в 1919–1920 годы стояли на стороне Советской власти и активно помогали. Многие жители указанных сел были в партизанских отрядах и в Красной армии.

Села Лесниче, Михайловка во время перехода немцев открыто с оружием в руках восстали открыто против таковых.

Во время пребывания Петлюровских войск на территории района почти все села района относились к таковым сочувственно и многие из крестьян служили в петлюровской армии.

После ликвидации политического бандитизма в районе до 1924 г. процветал уголовный бандитизм. Почти во всех селах района были мелкие бандгруппировки по 3–4 человека кои терроризировали население.

В 1921 году в Бершади была ликвидирована подпольная уездная организация УНР цель коей была организация контрреволюционного восстания на бывшей Подолии против Соввласти.

В 1927 году в Бершади была ликвидирована сионистическая организация и крупная уголовная банда ВАШЕЦЫ и в 1929–1930 году также уголовная банда ОСТРОВЕРХА, крестьянина с. Войтовки.

По району насчитывается до 25 человек бывших активных участников политических банд Петлюровщины, которые при ликвидации бандитизма ушли за границу, где находятся и в настоящее время.

До 30 человек ушедших с бандами и петлюровской армией при объявлении амнистии возвратились и проживают в селах, часть из них, особенно проявившихся против Соввласти, высланы.

Весной 1930 года во время проведения коллективизации в селах района были волынки, принявшие крупные размеры и для ликвидации их выезжал отряд ГПУ. Особенно выдающимися селами в волынке были Голдашовка, Рогузка, Лесниче, Волчок, Якубовка, Поташня, Кыдрасовка, Кошаринцы, Пятковка, Беризки-Бершадские, Балановка, Флерино. Во время волынок были разогнаны и разрушены сельсоветы и на место их избраны старосты, разогнан актив села, часть коего подвергалась избиению до полусмерти. Повстанцы в основном выдвигали требования: возвращения конфискованного имущества кулаков, освобождение из тюрем политосужденных, возвращение из ссылок, возвращение священникам и духовенству конфискованной земли, ограничения бедноты в правах, выдачу на расправу коммунистов и комсомольцев, лишение их избирательных прав и высылку на Соловки. Наиболее активно проявило себя в волынке с. Рогузка, где была вооруженная группа 15–20 чел., где разогнан коллектив и были избиты поголовно все колхозники, в том числе женщины и дети⁷.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ

Всего в районе по сельскому сектору имеется земли 97914 га, по Совхозам 5270 га, из них пахотной по сельсектору 77323 га, по совхозам 4632. Район коллективизирован по числу хозяйств на 43,7%, по земле на 48,2% в районе имеется 72 коллектива из них 2 коммуны.

Населения в районе 116413 человек из них: украинцев 104095 чел., евреев 7632 чел., русских 2601, поляков и католиков 1389 чел. и прочих 696 чел. В райцентре проживает 6299 чел., из них евреев 5342 чел., украинцев 562 чел., русских 282 чел., прочих 113 чел.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

В районе есть сахарный завод, с количеством рабочих 174 чел., служащих 60 чел.

Винзавод рабочих 65 и служащих 13 чел.
ДОФ рабочих 103, служащих 10 чел.
Госмельница рабочих 28, служащих 9 чел.
Пивоваренный завод рабочих 6, служащих 2.
Промартели: Портняжеская, Сапожеская, Кожухарей, по выделке колесной мази, бондарная и жестяная. В них рабочих и служащих 458 чел.

Радгосп: Свеклосовхоз рабочих 200 и служащих 46 чел.

Лесхоз с предприятием по выделке ободьев, рабочих и служащих 57 чел.

Кролекосовхоз расположен в с. Балановке, организован в 1932 [году], рабочих и служащих 37 человек.

Рыбхоз организованный недавно и штатом не укомплектован.

В районе имеется школ первого центра 25, в них учителей 96, ШКМ⁸ 19, в них учителей 213, ФЗО 2, в них учителей 31. Техникум Защиты растений. Стационарных кино в районе 3, передвижных 11. Сельбудов 14. Хат-читален 21. Сельских советов 35 и 2 местечковых. Сельских партийных ячеек 30, в них коммунистов 269 (54%), местечковых – 14, в них коммунистов 235. Комсомольцев 1017 чел.

В районе лошадей 9426.

Бершадская МТС в 48 тракторов и 6 грузовиков. Ольгопольская МТС 22 трактора, 3 грузовика и 1 легковая, в Бурякосовхозе – 10 тракторов и 3 грузовика.

ХАРАКТЕРИСТИКА КАЖДОГО В ОТДЕЛЬНОСТИ СЕЛА

м. БЕРШАДЬ – Райцентр с население 6299 чел., в основном евреи. В нем расположены Винзавод, ДОФ, Пивоваренный завод и 9 промартелей. В прошлом Бершадь являлась крупной торговой единицей, имелось большое количество магазинов и лавок и в настоящее время проживает много бывших торговцев. В период 1919–1920–1921 годов Бершадь была неоднократно ограблена переходящими бандами, а в 1920 году был устроен еврейский погром восставшими селами, однако жертв было мало. В 1921 году существовала подпольная организация УНР, цель которой была организация контрреволюционного восстания против Соввласти, каковая ликвидирована. В 1927 году была ликвидирована сионистическая организация, отдельные члены, которые проживают и в настоящее время в Бершади.

Членов партий в Бершади 190, комсомольцев 200 чел.

с. БЕРШАДЬ: Всего хозяйств 567, земли 2414 га, коллективизировано хозяйств 40%, земли 60%. В селе имеется 2 колхоза и 1 коммуна. Предприятий нет. По экономической мощности – село бедняцко-средняцкое. Значительная часть населения занимается, кроме сельского хозяйства, на разных работах в м. Бершади. Политических особенностей село не имеет, за исключение массовой волынки в 1930 году, которая была прекращена без вмешательства вооруженных сил.

с. БАЛАНОВКА: Крупное и экономически зажиточное село в 1600 хозяйств, до революции в селе жил помещик. Как в прошлом, так и в настоящем заражено уголовным бандитизмом. Весной 1930 года была сильная волынка, избран

староста и сотники. В селе был избит секретарь РПК ХМЕЛЬНИЦКИЙ, волынка прекращена с вмешательством вооруженных сил. В селе имеется 4 колхоза, село коллективизировано на 20%. Из промышленности в селе имеется большая водяная мельница, Кроликосовхоз, ШКМ, партийная ячейка с 16 чел., и комсомольская [ячейка] из 32 чел. Село политически отсталое и хозяйственно-политические кампании проводятся чрезвычайно трудно.

с. БЫРЛОВКА: Экономически не крепкое, коллективизировано по хозяйствам 32,1%, по числу земли на 42%. В селе имеется 2 колхоза, отделение Бурякосовхоза, водяная мельница. В 1930 году была волынка, но незначительных размеров. Население как в прошлом, так в настоящее в основном занимается хлебопашеством.

В селе имеется ячейка ВКП(б) из 12 чел., КСМ ячейка из 15 чел, сельбуд, ШКМ, учителей 8. Село религиозное.

с. БЕРИЗКИ-БЕРШАДСКИЕ: Экономически мощное, в селе был помещик. Во время гражданской войны население к Соввласти относилось лояльно, волынка в 1930 году была в небольшом размере и прекратилась без вмешательства вооруженных сил. В селе имеются сектанты и развито религиозное течение. Мероприятия Соввласти проходят с затруднениями.

В селе есть водяная мельница и 2 колхоза, село коллективизировано по хозяйствам на 77,5%, по земле на 77,8%.

В селе имеется кандидатская группа ВКП(б), КСМ ячейка, школа 4-летка.

с. БЕРИЗКИ-ЧЕЧЕЛЬНИЦКИЕ: Экономически село зажиточное. До революции было сильно развито сектантство, в период бандитизма являлось поставщиком людской силы бандам, имело своих вожаков из белых офицеров, и сейчас в селе проживают амнистированные бандиты.

Мероприятия Советской власти выполняются удовлетворительно, в селе имеется 4 колхоза и коллективизировано по хозяйствам на 47,2%, по земле – 57%. Имеется ячейка ЛКСМ, ШКМ, в ней 12 учителей.

При селе имеется поселок Николаевка в 35 дворов.

с. Б-КИРИЕВКА: Село бедняцко-средняцкое, как до революции, так и после сильно заражено уголовным бандитизмом, из села происходит видный уголовный бандит ВАЩЕЦА. В 1930 году была крупная волынка, ликвидирована районным отрядом ГПУ. После волынки была ликвидирована банда из 15 человек. 6 человек приговорено к расстрелу.

В селе 807 дворов, коллективизировано по хозяйствам 50%, по земле – 55%

В селе имеется кандидатская группа, ШКМ, 1 колхоз, земли 2108 га, село расположено от райцентра 4 клм. Ближайшая железнодорожная станция Устье. Хозяйственно-политические кампании выполняются плохо.

с. ВОЙТОВКА: В прошлом кулацкое село. Значительная часть населения занималась торговлей свиньями и скотом, выкармливали большое количество, сбывая их в крупные города.

В селе хозяйств 1350, объединено в 2 колхоза, 308 хозяйств. В 1930 г. волынка была незначительная. В начале 1933 года в с. Войтовка было вскрыто, что кулак Кучер Иван занимался подделкой квитанции на сдачу хлеба и продавал их крестьянам, за что расстреляно 4 человека. В селе имеется партийная ячейка, комсомоль-

ская ячейка, ШКМ, сельбуд, кооперация. Полевой земли 4020 га. Село расположено от железнодорожной станции Бершадь 8 клм и от райцентра 5 клм. Хозяйственно-политические кампании проходят с особенными трудностями.

с. **ВОВЧОК**: Село середняцкое. Коллективизировано по хозяйствам и по земли на 99,2%, вне колхоза всего 16 хозяйств. Во время Гражданской войны население относилось пассивно. Весной 1932 года в селе Волчок возникло в колхозе волнение – 2 колхозницы и 1 колхозник прибежали в церковь и начали бить на бат, собирая народ, ставя требование об удовлетворении их продуктами питания. Принятыми мерами колхозного актива волнение утихло. Виновники осуждены к разным срокам заключения. В селе 379 хозяйств, земли 1297 га, сельбуд, ШКМ, кандидатская группа, комсомольская ячейка. Село расположено от райцентра 17 клм.

с. **ВОЛОВА**: Село бедняцко-средняцкое, всего хозяйств 415, земли 1236 га. Имеется 1 колхоз, село коллективизировано по хозяйствам на 36,6%, по земле на 37,5%. Село граничит с АМССР.

В 1930 году на почве классово-борьбы был убит председатель сельсовета, виновники осуждены. Волынка 1930 г. была незначительна.

Проводимые мероприятия Соввласти при условии правильной разъяснительной массовой работы проводятся легко.

В селе имеется очень слабенькая комсомольская ячейка, 4-летка, хата-читальня, 3 учителя.

Самое отдаленное место от райцентра в 35 клм., ближайшая железнодорожная станция 14 клм.

с. **ГОЛДАШОВКА**: Село Голдашовка, начиная с 1930 г., объединяет 2 села Голдашовку и Любашовку, в которых раньше были самостоятельные сельсоветы. В селе насчитывается земли 2599 га, коллективизировано по хозяйствам на 31,9%, 209 хозяйств, по числу земли на 36,2%, имеет 2 колхоза. Население преимущественно середняцкое. Мероприятия Соввласти проводятся с большими трудностями. Волынкой в 1930 г. село было поражено сильно, был переизбран сельсовет и избран староста, разобрано и частично попорчено и брошено в реку имущество колхоза. На собрании волынщиков было вынесено постановление отобрать у актива все оружие, а также было возбуждено ходатайство перед РИКом об освобождении 3-х арестованных кулаков.

В селе проживают участники банды ЗАБОЛОННОГО, которые сейчас не проявляют себя.

В селе имеется кандидатская группа из 10 коммунистов и комсомольская ячейка, школа 4-летка в ней 5 учителей, сельбуд. Село расположено от райцентра в 17 клм, от железнодорожной станции Чечельник 14 клм.

с. **ДЕМОВКА**: По экономической мощности село зажиточное, земли 3933 га, хозяйств 1113. До революции в селе была волость, 2 помещика, которыми был построен дом-палац, в революцию снесенный до основания и имущество разобрано. При приходе Гетмана большинство населения с. Демовка за разбор имущества было избито, имущество возвращено.

В период бандитизма с. Демовка являлось убежищем бандитских вожakov, снабжало бандитов продовольствием из села в бандах служило больше 20 чел.

оттуда происходит расстрелянный в 1920 году атаман банды РЕДЬКО. Волынка в 1930 г. была незначительна.

Хозяйственно-политические кампании проходят с затруднением.

В селе имеется 4 колхоза и коллективизировано по числу хозяйств на 46,6%, по земле на 45,1%. Имеется школа 4-х летка, учителей 9.

Имеется партийная ячейка в составе 8 коммунистов, комсомольская ячейка и хороший колхозный актив.

Село расположено от райцентра в 25 клм., от железнодорожной станции Чечельник 14 клм.

с. **КЫДРАСОВКА**: Село бедняцко-средняцкое, до революции в селе жил помещик Березовский имущество которого в начале революции разобрано, в доме где жил помещик, сейчас ШКМ, в ней 8 учителей.

В прошлом село являлось притоном переходящих банд группировок, из села черпалось пополнение. В 1921–1922 годах 4 бандитами из с. Кыдрасовки были убиты проезжавшие на автомашине 3 командира Красной армии и шофер, машина была спрятана в скирде соломы. В селе существует секта.

Волынкой 30 года село было сильно поражено. Во дворе бурякового товарищества были разбиты двигатели, изъяты в кулаков. Актив села в начале волынки разбежался, оставшийся представитель РИКа Почынок В. был избит.

При взятии кулачества после ликвидации волынок с целью поднятия тревоги была подожжена школьная солома и часть активных волынщиков успели скрыться. В селе проживают амнистированные бандиты.

Село политически отсталое, хозяйственно-политические кампании проводятся с большими затруднениями.

Село бедняцко-средняцкое, земли имеет 2064 га, коллективизировано по хозяйствам 65%, по земле 69,5%. В селе имеется кандидатская группа, комсомольская ячейка, село от райцентра в 17 клм.

с. **КОШАРЕНЦЫ**: Село бедняцко-средняцкое. В селе имеется 1 колхоз и коллективизировано по хозяйствам на 33,4%, по земле 29%.

Во время пребывания банд, население к ним относилось пассивно, такое же отношение и к Соввласти. Волынка в 1930 г. была незначительна, в селе имеется 2 коммуниста, комсомольская ячейка, школа 4-х летка, в ней 3 учителя. Село граничит с Тростянецким районом и расположено у реки Буг. От райцентра в 17 клм, от железнодорожной станции Генриховка 15 клм.

с. **КРУШИНОВКА**: Село бедняцко-средняцкое. Всего хозяйств 439, земли 1632 га, коллективизировано по хозяйствам на 32%, по количеству земли на 27,6%, имеет 2 колхоза. В период бандитизма население их не поддерживало, в селе имеется несколько человек амнистированных бандитов-петлюровцев. Волынка 1930 г. была незначительна.

В селе имеется комсомольская ячейка, школа 4-х летка.

с. **ЛЕСНИЧЬЕ**: Село середняцко-бедняцкое, имеет хозяйств 947, земли 2571 га. Коллективизировано по хозяйствам на 32,4%, по земле – 44,4%.

Имеет 2 колхоза. Около села имеется отделение Бурякосовхоза.

Население отсталое, до революции в селе жил помещик, имущество и постройки во время революции были разобраны до основания. При Гетмане на село была, за разобранное имущество, наложена большая контрибуция и почти половина села Гетманскими войсками было сожжено.

В период бандитизма население материально помогало бандам. Из села банды черпали себе пополнение. В настоящее время в селе проживают амнистированные бандиты.

В 1930 году была крупная волынка, взявшая начало из села Флерино, был избит председатель сельсовета и КНС. Весь актив из села бежал в райцентр, был переизбран сельсовет, новый состав которого составлял из 2-х полицейских и 1 бывшего монаха, переизбрано правление кооперации.

Вынесено постановление: возратить права голоса лишенцам, возратить изъятое у кулаков имущество, освободить дом попам из под школы и отдать его попу. Членам колхоза оставить сельскую норму земли, отобрав в коллективный фонд. Волнение было ликвидировано лишь при появлении Вооруженных сил. В селе имеется партийная и комсомольская ячейка, ШКМ, в ней 13 учителей. Село расположено от райцентра в 12 клм, от станции Бершадь в 10 клм. Хозяйственно-политические кампании село выполняет не удовлетворительно.

с. ЛУГОВАЯ: Село зажиточно-средняцкое. Кроме основного занятия – земледелия, значительная часть населения занимается огородничеством и садоводством. В селе имеется 2 колхоза и коллективизировано по хозяйствам на 79,4%, по земле – 79,1%. Всего земли в селе 1515 га, хозяйств 476.

При селе имеется хутор Марцишевск. Население, по сравнению с другими селами, лучше развито и культурнее. В период бандитизма население в бандах участия не принимало, в [19]30 году волынка была незначительна.

Хозяйственно-политические кампании село выполняет удовлетворительно.

В селе имеется партийная ячейка и комсомольская ячейка, школа 4-х летка, в ней 3 учителя. От райцентра село расположено в 18 клм., ближайшая железнодорожная станция Устье 6 клм.

с. ЛЮБОМЫРКА: Село средняцкое. До революции было имение помещика Сабанского, которое в начале революции разобрано.

В селе хозяйств 856, земли 2359 га. Село коллективизировано по хозяйствам на 63%, по земле – 68,3%, имеется 2 колхоза.

В период бандитизма село являлось притоном банд, из него происходило много активных бандитов, в том числе помощник атамана Заболотного ГРОМОВОЙ Петр Федорович (учитель). Население к проходящим бандам относилось сочувственно и материально помогало им. В 1930 году в селе волынок не было, были единичные случаи требования кулаков о возвращении имущества, забранного в порядке раскулачивания.

Хозяйственно-политические кампании село выполняет удовлетворительно.

В селе имеется колхозная партийная ячейка и кандидатская группа, комсомольская ячейка, колхозный актив, школа 4-х летка, в ней 9 учителей. Село расположено от райцентра в 30 клм, от железнодорожной станции Чечельник в 14 клм.

с. М-КИРИЕВКА: Село бедняцко-средняцкое, до революции жил помещик. В селе имеется земли 1214 га, хозяйств 479.

Село коллективизировано по хозяйствам на 24%, по земле на 30%, имеет 1 колхоз. В первые годы революции население к Соввласти относилось сочувственно, из села было по 20 человек партизан принимавших участие в Красноармейских отрядах.

В настоящее время село отсталое, проводимые кампании выполняются с трудностями. В селе имеется секта (краснодраконовцев), которая проводимой своей работой среди населения тормозит ход выполнения кампаний. Отдельные члены секты находятся на ссылке. Село граничит с большим лесом, где часто переходят проходимые уголовные бандиты. Волынка 1930 года прошла с значительными эксцессами, была прекращена при вмешательстве вооруженных отрядов, жертв не было. Село имеет школу, 5 учителей. От райцентра 16 клм, от железнодорожной станции Устье 4 клм.

с. МАНЬКОВКА: Село бедняцко-средняцкое, расположенное на реке Буг, напротив которого в селе Красноселка имеется Сахарный завод.

В селе земли 1792 га, хозяйств 553, имеет 1 колхоз, коллективизировано по хозяйствам на 29%, по земле на 30%.

Во время Гражданской войны отмечены случаи выступления отдельных жителей против Соввласти, некоторые жители ныне амнистированные, участвовали в банде Коваленка. К петлюровцам население относилось сочувственно, материально помогая им. Были случаи, когда при приезде в село петлюровских частей, их встречали с хлебом и солью. Волынка 1930 года была незначительна и ликвидирована без вмешательства вооруженных сил. В дореволюционное время в селе был помещик.

В селе имеется кандидатская группа, комсомольская ячейка, ШКМ, в ней 9 учителей. Село от райцентра в 18 клм, от железнодорожной станции Генриховка 1 клм.

с. МИХАЙЛОВКА: Село бедняцко-средняцкое. В селе был помещик. Всего земли 1123 га, хозяйств 418, 1 колхоз, село коллективизировано по хозяйствам на 76%, по земле – 77%. Среди крестьян есть лица, которые принимали участие в бандах. К петлюровщине население относилось сочувственно, но не оказывало материальной помощи. Село отсталое, хозяйственно-политические кампании выполняются с трудностями. В 1930 году была волынка, волынщики имели намерение избить актив, но таковой своевременно ушел в райцентр, волынка ликвидирована отрядом ГПУ.

В селе имеется партийная, комсомольская ячейка, ШКМ, в ней 8 учителей. От райцентра 18 клм, от станции Бершадь 16 клм. Сейчас колхоз и единоличники дружно включились в весенний сев.

с. ОЛЬГОПОЛЬ: До революции местечко Ольгополь представляло из себя уездный город, экономически бедный. Промышленных предприятий нет и не было, за исключением небольшого пивоваренного завода, какой в период революции разобран и паровой мельницы, каковая консервированная. Население, за исключением некоторых лиц, жило бедно, так как земля находилась в ведении городской управы и значительная масса бедняков уходила на заработки, преимущественно чернорабочими. Было стремление к переселению в Западную

Сибирь, но некоторые лица оттуда возвратились. В селе развито кустарничество, плотники, столяры, каменщики, кузнецы, сапожники. В дореволюционное время в Ольгополе существовала организация УСДРП в большинстве из интеллигенции, работа проводилась через кооперацию.

В Ольгополе в данное время проживает много бывших чиновников, полицейских, работавших в разных учреждениях в дореволюционное время. Имеются офицеры. В период бандитизма Ольгополь особенно Слобода являлось главным притоном бандитских шаек, из Ольгополя происходит атаман банды ШПИЛЕВОЙ. В 1920 году в Ольгополе [были убиты] комдив 21 РЕВА и освобожденный [из-под ареста] в то время атаман банды Шпилевой. В селе в настоящее время проживают амнистированные бандиты. В 1919 году бандой КОШЕВОВОГО был разгромлен и разогнан Ревком, в том же году вторично был разогнан ревком бандой Чалого с последующим погромом еврейского населения.

Волынка в 1930 году прошла с значительными эксцессами, в волынке участвовали свыше 2000 человек, в том числе часть торгового населения, главным образом, лишенные избирательных прав. Во главе с раввином собравшиеся имели намерение силой освободить арестованных из тюрьмы, но после разъяснения председателя РИКа тов. Плаксия, что будет применено оружие, от своего намерения отказались. Волнение утихло без применения вооруженных сил, однако в местечке находился отряд в полной готовности, о чем волынщики знали и это мешало им развернуть свою работу.

Село вместе с местечком 1578 дворов, земли 3824 га, около 8000 населения. В селе имеется 6 колхозов из них 1 национальный – еврейский.

В селе и местечке имеется 4 четырехлетки, из них 1 – еврейская, ШКМ и техникум защиты растений, всего учителей 28 человек.

Три партийных ячейки, 5 комсомольских ячеек. В Ольгополе имеется организованная в 1932 году МТС имеющая 21 трактор, 3 грузовика и 1 легковую машину. От райцентра Ольгополь расположен в 25 клм, от железнодорожной станции Чечельник в 10 клм.

с. ОСИЕВКА: Село по своей мощности считается бедняцко-средняцкое. Имеет земли 2863 га. Всего дворов 756, 1 колхоз и коллективизировано по хозяйствам на 81,5%, по земле на 73,6%

Во время Гражданской войны население к Соввласти относилось пассивно, зато материально поддерживало банду Заболотного. В селе был помещик Грушецкий, имущество какого разобрано. Село политических особенностей не имеет, в прошлом забитое, сейчас село бурно развивается, как в хозяйственном, так политическом отношении.

Волынка в 1930 году была незначительна, при селе имеется отделение Свеклосовхоза, ШКМ, в селе есть партийная и комсомольская ячейка.

Село расположено от райцентра в 20 клм., от железнодорожной станции Устье 5 клм.

с. ПЕЛИПОНОВКА: Село зажиточное. До революции и после большинство населения занималось спекуляцией, арендуя большие участки земли, на каких засеивали бахчу, брали в аренду у крестьян сады виноградники. В селе Русское, кроме занятия спекуляцией, бедная часть населения занималась кустарничеством. Отношение

крестьянства к бандам и петлюровцам было отрицательное и участников в бандах в селе не было, а наоборот, многие участвовали в Партизанских отрядах и в Красной армии. Мероприятия Соввласти проходят удовлетворительно. Волынка в 1930 году была незначительна. Село находится вблизи Сахарного завода, на территории села расположена Бершадская МТС, имеющая 48 тракторов и 6 грузовых машин. В селе земли 477 га, дворов 354. Село коллективизировано по хозяйствам на 38%, но по земле на 100%, имеет 1 колхоз, школа 4-х летка, партийная и КСМ ячейка, МТС, которая обслуживает село. Село расположено от райцентра 1 клм, от железнодорожной станции Бершадь 3 клм.

с. П-БЕРШАДЬ: Село бедняцкое, значительная часть населения живет из побочных заработков, работают в винокуренном заводе, сахарном заводе, село принимало участие в революционном движении, имеется часть населения бывшего в Красных отрядах. К селу примыкает хутор Тартак, Жорняки. Хозяйственно-политические кампании проходят удовлетворительно, имеется несколько лиц служивших у Петлюры и гетмана. Волынка в 1930 году была очень незначительна.

Село граничит с местечком Бершадью, имеет хозяйств 429, земли 651 га, 1 колхоз. Коллективизировано по хозяйствам на 36,6%, по земле – 35%, при колхозе имеется кандидатская группа и КСМ ячейка. Над селом шефствует Винокуренный завод. До железнодорожной станции Бершадь 3 клм.

с. ПОТАШНЯ: Село бедняцко-средняцкое, имеет земли 1867 га, хозяйств 660, 1 колхоз, коллективизировано по земле на 38%, по хозяйствам на 28,4%.

В период революции село было поражено бандитизмом, к петлюровским войскам относилось сочувственно и было настроено «самостийно». В 1919–1920 годах бандитские шайки села Поташни неоднократно совершали набеги с целью грабежа на местечко Бершадь. В селе и сейчас проживает значительное количество бывших бандитов. В настоящее время село славится хулиганством, там процветает самогоноварение. Развитию бандитизма в селе Поташне способствовали леса, которые с 3-х сторон окружают село.

Волынка 1930 года прошла бурно, актив села был разогнан и часть его была избита. Волынка утихла при вмешательстве ГПУ, но без применения оружия. В 1932 году осенью группой колхозников во главе с РЕВУЖЕНКО Логином, по социальному положению зажиточный середняк, было написано коллективное заявление о выходе из колхоза. Это заявление для подписей носилось по селу в квартиры колхозников с тем, что бы желающие выйти из колхоза его подписывали, виновные арестованы и отданы под суд.

В колхозе имеется кандидатская группа и КСМ ячейка, 4-х летка, село расположено от райцентра в 7 клм, от железнодорожной станции 5 клм.

с. ПЯТКОВКА: Село бедняцко-средняцкое. В селе хозяйств 1355, земли 4022 га, село имеет 2 колхоза и коллективизировано по хозяйствам на 27,1%, по земле – 32,6%.

Политически неблагонадежное и беспокойное село. В период петлюровщины население к ней относилось сочувственно, материально помогая.

В 1919 году неоднократно, по прибытии в село отряда Красных, на них делались нападения. В 1920 году в селе стояла банда ДОБРОВОЛЬСКОГО и там же приняло бой с Красным отрядом СУХАЧЕВСКОГО.

Население села после того как банда разбежалась, собралось и хотело разбить отряд, какой уже успел выехать из села. В прошлом в селе Пятковке была волость. Весной 1930 года, была крупная волынка, во время которой убит член сельсовета, активист, был избит актив, выбиты окна в сельсовете, разобрано все имущество колхоза. Волынка ликвидирована при вмешательстве отряда.

В селе имеется кандидатская группа, КСМ ячейка, ШКМ, в ней 13 учителей.

с. РОМАНОВКА: Село бедняцкое, имеет земли 1255 га, хозяйств 387, 1 колхоз, коллективизировано по земле на 65,5%, по хозяйствам на 50,6%. Земля в селе в большинстве неудобная. Население малокультурное, хозяйственно-политические кампании выполняются плохо. В селе имеются участники банд, были случаи, когда в село заезжали отдельные красноармейцы и там их убивали. Отношение к Соввласти в прошлом было враждебное. В 1928 году село в целом отказалось от самообложения и его не приняло. Волынка в 1930 году прошла в больших размерах, актив из села разбежался, волынка ликвидирована при вмешательстве вооруженного отряда.

В селе имеется 2 коммуниста, КСМ ячейка, 4-х летка, село расположено от райцентра в 17 клм, от железнодорожной станции в 15 клм,

с. РОГУЗКА: Село бедняцко-средняцкое. До революции это было 2 села – Рембовка, Рогузка. Село в общем бедное, имеет по рельефу малоудобную землю. В селе пахотной земли 1255 га, 387 хозяйств, имеет 3 колхоза, коллективизировано по хозяйствам на 39%, по земле – 47,5%.

В период бандитизма село к последнему относилось сочувственно, но население участия в них не принимало. В 1930 году была крупная волынка, весь сельский актив из села бежал в райцентр, преследовавшие волынщики обстреливали их. Во время волынки были разбиты дома и уничтожено имущество председателя и секретаря сельсовета Олейника А., Олейника В., председателя колхоза Яремчука и других активных колхозников, за что последние были вознаграждены Тульчинским Окрисполкомом. Отдельные активисты были избиты. Председатель сельсовета, 2 уполномоченных РИКа были закрыты в сельсовет и над ними волынщики думали устроить самосуд, но им удалось бежать. Некоторые из волынщиков были вооружены обрезками. По прибытии отряда ГПУ со стороны волынивших кулаков было [оказано] сопротивление, 1 из волынщиков с топором и вилами в руках отбивался и не хотел сдаваться – был убит. Село засорено уголовными бандитами и политически неблагонадежное. Хозяйственно-политические кампании проходят с большими затруднениями. В селе имеется 2 коммуниста, КСМ ячейка, ШКМ, от райцентра – 17 клм, от железнодорожной станции Яланец – 4 клм.

с. СТРАТИЕВКА: Село бедняцко-средняцкое, в нем проживают, кроме украинцев, значительное количество польского населения. До революции село было бедное, в нем был помещик, у которого значительная часть населения работала. В селе хозяйств – 1041, земли – 2612 га, коллективизировано по хозяйствам на 52,5%, по земле на 54,4%. В селе 7 колхозов. В период Гражданской войны село относилось к Соввласти сочувственно, еще в 1921 году организовалась ячейка ВКП(б) из батраков и колхоз Ленина. Волынка в 1930 году была очень незначительна и ликвидирована самим местным активом. Хозяйственно-политические кампании село выполняет удовлетворительно. В селе имеется партийная и КСМ

ячейка, ШКМ, в ней 11 учителей. От райцентра село расположено в 32 клм, от железнодорожной станции Чечельник 15 клм.

с. СУМОВКА: Село середняцко-зажиточное, земли 1939 га, хозяйств 563, колхоз 1, село коллективизировано по хозяйствам на 23,4%, по земле на 23,1%. Во время пребывания гетьманцев и поляков – отношение к ним было отрицательное, петлюровцам сочувственное. Против Соввласти было восстание и организовались банды. За вооруженное сопротивление проходящим Красным войскам село было сожжено, еще в 1922 году в районе села Сумовки оперировали банды. В 1930 году весной волынка была незначительная. В начале 1933 года в селе вскрыты отдельные члены контрреволюционной организации, возглавляемые местным попом Горошкевичем, который вербовал организацию. Цель организации была свержение Соввласти, члены контрреволюционной организации арестованы. В селе имеется КСМ ячейка, ШКМ, в ней 10 учителей, от райцентра 14 клм.

с. УСТЬЕ: Село бедняцко-средняцкое, в прошлом в селе была волость, был помещик и сахарный завод (разобраный в 1928 году и машины перевезены на другие заводы). В домах завода сейчас расположено управление Бурякосовхоза. Во время Гражданской войны население к Соввласти относилось пассивно, часть населения участвовало в бандах петлюровских войсках, село поражено как в прошлом, так и теперь уголовным бандитизмом. Волынка 1930 года была незначительна. Хозяйственно-политические кампании выполняются с трудностями, в селе хозяйств 1013, земли 2825 га, 2 колхоза. Коллективизировано хозяйств 68%, земли 62%. Имеется партийная и КСМ ячейка, ШКМ, от райцентра 15 клм, от железнодорожной станции Устье 3 клм.

с. ФЛЕРИНО: Село бедняцко-средняцкое, в нем сильно развита спекуляция и проживает значительное количество бывших торговцев. В селе жил помещик. При селе существовал мужской монастырь и закрыт в 1924 году в помещении какового разместились организованная коммуна Крупской. Население к бандам и войскам Петлюры относилось сочувственно, но участие принимали лишь отдельные лица. В селе сильно развит уголовный бандитизм. В 1930 году была волынка крупных размеров, актив села был разогнан, некоторые избиты. Агитаторы волынки из Флерино ходили в окружающие села для проведения работы среди населения. Волынка была прекращена при вмешательстве отряда, не применяя оружия. Село, несмотря на то, что находится вблизи от райцентра, отсталое, хозяйственно-политические кампании проходят с чрезвычайно большими затруднениями. В селе имеется хозяйств 1105, земли 2478 га, имеется 1 колхоз и 1 коммуна. Село коллективизировано по хозяйствам на 22,3%, по земле на 48,4%. Село соприкасается к м. Бершади и 1 клм от железнодорожной станции Бершадь.

В селе имеется 2 колхозных партиячки и КСМ ячейка.

с. ШУМЫЛОВО: Село бедняцко-средняцкое, в бандах принимали участие отдельные лица. Хозяйственно-политические кампании проходят с трудностями. Волынка 1930 года была крупных размеров, были избиты активисты, разогнан сельсовет, ликвидирована вмешательством отряда. В селе имеется хозяйств на 95,6%, земли – 82%, в селе имеется партийная и КСМ ячейки, 4-летка, хата-читальня, от райцентра 20 клм, от железнодорожной станции Генриховка 4 клм. Село находится над рекой Буг.

с. ЯКУБОВКА. Село зажиточно-середняцке, має землі 969 га, земля дуже хороша – чорнозем, господарств 221, 1 колхоз, колективізовано по господарствам на 40,2%, по землі на 49,4%.

Село політично відстале, політичні кампанії проходять з більшими труднощами.

В період бандитизму село являлось укриттям для всіх проходять банд і матеріально допомогло їм, в теперішній час в селі проживає декілька амністрованих бандитів. Волинська в 1930 році пройшла бурно, актив був розбит і розогнаний, обрано староста.

Село розташоване від райцентру 17 км, має 4-х латків і КСМ.

с. ЯЛАНЕЦЬ: Як до революції, так і після село економічно міцне, зажиточне. В селі в теперішній час багато проживає розкулачених кулаків. В селі жив поміщик, за розбор майна якого гетьманськими військами крістьяне були вбиті.

В селі землі 2872 га, земля хороша – чорнозем, господарств 807, 2 колхоза, колективізовано по господарствам на 29,2%, по землі на 32%.

В початку Революції населення відносилось дружливо до Петлюровських військ, «самостійники», в період 1924–1925 років село як більш культурне по порівнянню з іншими провело електричество, але завдяки безхозяйственности місцевого керівництва в 1927 році електрифікація була зрушена.

До революції існувала невелика організація УСДРП, взявши початок з Ольгополя. Село сильно поранено кримінальним бандитизмом, існує велика кількість прихованого озброєння. В 1930 році волинська пройшла бурно, але завершилась без втручання озброєного загону.

Весною 1933 року в селі була створена контрреволюційна групування на чолі з місцевим поміщиком Лопушанським.

Господарсько-політичні кампанії проходять з незвичайно більшими труднощами, особливо хлібоприготування. Так, в 1931–1932–1933 [роках] половина контрактантів закуповувала, зберігала хліб.

В селі існує партійна кандидатська група, КСМ ячея, ШКМ, в ній 11 вчителів. Село розташоване від райцентру в 10 км., від залізничної станції Яланець в 4 км.

Секретарь Бершадского РПК

[підпис]

ЯБЛОНИК

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 136, арк. 1–10.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Вірогідно йдеться про *Харченка Семена Васильовича* (псевдо «Хмара») (1886–1924) – народився у с. Мордині (нині – с. Прилужне Летичівського району Хмельницької області). Закінчив Вінницьку учительську семінарію. Член ЦК Селянської спілки. Осавул у курені Запорізької дивізії армії УНР, у 1921 р. – начальник Летичівського, Проскурівського та Новоушицького повстанських районів. З 1923 р. – підполковник Армії УНР. Протягом 1921–1923 рр. – керував повстанськими селянськими загонами. Після розгрому загону восени 1923 р. перейшов румунський кордон. Навесні 1924 р. був направлений на Поділля у якості командуючого Подільською повстанською групою. Однак у березні 1924 р. був арештований співробітниками Подільського губвідділу ДПУ УСРР. Надзвичайна сесія

Подільського губсуду 1–2 листопада 1924 р. засудила його до розстрілу. Вирок виконаний 7 листопада 1924 р. *Див.: Завальнюк К. Провісники волі. – Літин, 2005. – С. 180–182.*

² Вірогідно йдеться про *Коваленка С.А.* (псевдо «Ворошило») (1896? – 1922) – народився в с. Бондурівка (тепер Чечельницький район). Закінчив Старолузьку двокласну школу. Працював помічником начальника станції Рудниця. В жовтні 1921 р. звернувся до Ободівського волосного ревкому з проханням прийняти його із загonom на «на службу Радянській владі». Однак, через два місяці повстанський загін, очолюваний С. Коваленком, знову почав військові дії проти більшовиків. У березні 1922 р. загинув у бою. *Див.: Завальнюк К. Провісники волі. – Літин, 2005. – С. 83–84.*

³ *Солтус Клим* (?–1922) – повстанський отаман, начальник штабу загону С. Заболотного. В січні 1922 р., скориставшись амністією, здався співробітникам ДПУ. Однак, у травні 1922 р. знову розпочав збройну боротьбу. Загинув разом з С. Заболотним у липні 1922 р. біля с. Берізки Чечельницькі. *Див.: Завальнюк К. Провісники волі. – Літин, 2005. – С. 168–169.*

⁴ *Махно Н.І.* (1888–1934) – ватажок селянського повстанського руху на півдні України 1918–1921 рр., анархо-комуніст. Народився в с. Гуляйполе в багатодітній селянській сім'ї. Отримав початкову освіту. У 1903 р. – працював на чавуноліварному заводі М. Кернера в Гуляйполі. Неповнолітнім під впливом революційних подій 1905 р. долучився до політичної діяльності, був симпатиком різних політичних партій, врешті пристав до гуляйпільської групи «хліборобів анархістів-комуністів». Був тричі заарештований за підозрою у причетності до політичних убивств та експропріації. Звільнений з ув'язнення в березні 1917 р., повернувся в Гуляйполе. 25 вересня 1917 р. як голова повітової Ради підписав декрет про конфіскацію поміщицької землі та поділ її між селянами. Після Брестського мирного договору та приходу в Україну німецьких та австро-угорських військ на початку квітня 1918 р. організував загін, який чинив опір німцям. До кінця 1918 р. йому вдалося об'єднати більшість повстанських загонів, які діяли в цьому регіоні. У серпні 1919 р. він проголосив про створення Революційної повстанської армії України (махновців). Її зусилля були спрямовані насамперед на боротьбу з денікінцями, які в цей час захопили більшу частину України та вели успішний наступ на Москву. Улітку 1920 р. махновці здійснили три рейди Лівобережною Україною, загалом подолавши 1400 верст. Часто частини Червоної армії переходили на їхній бік. Восени 1920 р. командування Червоної армії використали махновців у війні з армією ген. П. Врангеля. Махновська кіннота здійснювала рейди в тилі білих, брала участь у форсуванні Сиваша і зламів оборони Перекопу та Юшуні. Одразу ж після оволодіння Кримом червоні в режимі суворої таємності розгорнули нову операцію зі знищення повстанців. Однак і вона була малоуспішною. Махну вдавалося, незважаючи на величезну кількісну перевагу червоних, продовжувати боротьбу з ними до серпня 1921 р. Вичерпавши всі наявні можливості, він з невеликим загonom перейшов румунський кордон. Згодом через Польщу він перебрався до Франції. З 1924 р. жив у Парижі.

⁵ *Денікін А.І.* (1872–1947) – народився в м. Влоцлавськ Варшавської губ. (нині м. Влоцлавек, Польща) в сім'ї офіцера. Закінчив Київське піхотне юнкерське училище у 1892 р. та Імператорську військову академію у 1899 р. Учасник російсько-японської війни 1904–1905 рр. У роки Першої світової війни – генерал-лейтенант, головнокомандуючий військами Західного фронту та Південно-Західного фронту. Від листопада 1917 р. – один з організаторів Добровольчої армії на Дону. Після загибелі генерала Л. Корнілова з квітня 1918 р. – командувач, з жовтня 1918 р. – головнокомандувач Добровольчої армією. Прихильник ідеї «єдиної та неподільної Росії». У січні 1919 р. очолював збройні сили Півдня Росії (ЗСПР), які влітку розгорнули наступ на Москву. В результаті загального наступу Південного фронту та Південно-Східного фронту Червоної армії у 1919–1920 рр. ЗСПР зазнали поразки. У березні 1920 р. із залишками військ Денікін евакуювався з м. Новоро-

сійськ до Криму, де передав командування генерал-лейтенантові П. Врангелю. Від квітня 1920 р. – в еміграції. Жив у Великій Британії, Бельгії, Угорщині, Франції. В роки Другої світової війни засуджував емігрантські організації, що співробітничали з нацистською Німеччиною. 1945 р. переїхав до США. Помер у м. Анн-Арбор (шт. Мічиган, США). Похований у м. Детройт.

⁶ Українська соціал-демократична партія виникла у грудні 1905 р. з Революційної української партії. Соціальною базою була інтелігенція, політично активні робітники та селяни. Підкреслюючи національні питання і домагаючись автономії України, УСДРП вела свою діяльність незалежно від РСДРП. Наслідком поліційних переслідувань після 1908 р. УСДРП проводила підпільну роботу. Видавалися газети «Праця», «Робітник», «Наш Голос» (у Львові). Лідерами були В. Винниченко, С. Петлюра, Д. Антонович, М. Ковальський, М. Порш. УСДРП поновила діяльність на з'їзді в Києві 17–18 квітня 1917 р. і домагалася автономії України. В період УНР УСДРП взяла на себе основний тягар виконавчої влади (уряди В. Винниченка). За гетьманату УСДРП була в опозиції, а її лідери (В. Винниченко, С. Петлюра) тимчасово були ув'язнені. УСДРП брала участь в Українському національному союзі, у формуванні Директорії, до якої увійшли В. Винниченко (голова) й С. Петлюра. На IV з'їзді (10–12 січня 1919 р.) УСДРП розкололася на дві фракції: праву – «офіційну соціал-демократичну» і ліву – «незалежну», яка ставилася з застереженнями до централістичної політики російської комуністичної партії в Україні, але визнавала потребу організації радянської влади в Україні і встановлення «диктатури пролетаріату» та негайного миру з радянською Росією. Проти виступали М. Порш, В. Винниченко, С. Петлюра, І. Мазепа і більшість з'їзду, обстоюючи потребу «трудової демократії», повільну соціалізацію головних галузей народного господарства та підтримку Директорії. На Трудовому Конгресі УСДРП висловилися за демократичний парламентаризм, здійснення важливих соціальних реформ, залишення верховної влади в руках Директорії, а на місцях – комісарів. «Незалежні» есдеки в січні 1920 р. створили Українську Комуністичну партію, що стала легальною радянською партією. УСДРП не входила до Уряду УНР в екзилі, але лояльно ставилася до нього. Після Другою світової війни УСДРП брала участь у створенні Української національної ради й об'єдналася з іншими соціалістичними партіями в Українську соціалістичну партію.

⁷ Про масові повстання селян Бершадського, Джулинського, Мясківського, Соболівського районів див.: Васильев В., Віола Л. *Колективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.)*. – Вінниця: Логос, 1997. – 536 с.

⁸ ШКМ – «школа крестьянской молодежи».

№ 62

**Спецзведення уповноваженого
Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського
секретарю Калинівського райкому КП(б)У про «викривлення
класової лінії» під час сівби станом на 25 квітня 1933 року**

26 квітня 1933 р.

Совершенно секретно

По имеющимся у нас сведениям, в ряде сел Сельсоветы проводят продажу имущества крестьян единоличников и колхозников методами раскулачивания.

Изытое у крестьян имущество в большинстве случаев разбазаривается и присваивается частью актива села.

Изытие и продажа имущества проводится без всяких постановлений Сельсовета и санкции на это Райисполкома.

СЕЛО САЛЬНИК. 15 апреля сего года Сельсовет в лице Председателя сельсовета ЛЕВЧУКА Николая Кузьмовича, члена партии, совместно с Уполномоченным РПК ДЬЯКОВСКИМ и др. активистами было сделано раскулачивание колхозника ХАРЧУКА Иосифа, работавшего в то время на поле по посевной кампании. Колхозник ХАРЧУК в 1932 году имел свыше 300 трудодней. Причиной его раскулачивания стало то, что якобы ХАРЧУК изгноил 30 центнеров колхозной картошки, чего в действительности не было.

Изытое имущество и семена, а также разные продукты были распределены среди актива. После окончания изытия имущества у ХАРЧУКА в тот же день Правление колхоза вынесло свое решение об исключении ХАРЧУКА из членов колхоза.

с. ГУЛЕВЦЫ. Сельсоветом проведена продажа имущества МАЗУРА Андрея. В прилюдных торгах принимали активное участие актив села. Так, председатель коммуны «ПАХАРЬ» САМЕЛЮК Савва купил дом МАЗУРА, за который уплатил 102 рубля и спустя некоторое время после торгов САМЕЛЮК продал купленный дом тому же МАЗУРУ, но не за 102 руб., а за 300 рублей.

Секретарь партийной ячейки ГУМЕНЧУК Филипп купил дом с прилюдных торгов, продаваемого кулака ЗАХАРЧУКА. После торгов, через некоторое время, ГУМЕНЧУК Филипп продал купленный дом обратно ЗАХАРЧУКУ, взявши за него на 200 руб. больше, чем в действительности уплатил.

По селу Гулевцах отмечается еще ряд случаев, когда Сельсовет производит продажу крестьянского имущества и исходит из возможностей личной и спекулятивной наживы.

с. ШЕВЧЕНКОВКА. Председатель Сельсовета УТЮК, член партии, Председатель колхоза, ШЕВЧУК Арсений, кандидат партии и Председатель Правления потребительского Общества НОВОХАЦКИЙ – комсомолец производят массовые [обы]ски. При обнаружении чего-либо, как продовольственных продуктов, делают изытие и распределяют между собой и др. лицами.

По проведенному ссыску на квартире ДУДАРЯ Макара Самсоновича было обнаружено 4 пуда белой муки, каковую было изыто и распределено между Председателем Сельсовета УТЮКОМ, Председателем колхоза ШЕВЧУКОМ, кладовщиком колхоза ВОРОНЫМ Гильком и 21 фунт дали БЕЛЬСКОМУ Карпу, работнику МТС.

За невыполнение мясозаготовки МАЗУРОМ Семеном кулаку единоличнику Сельсоветом был наложен штраф и для покрытия штрафа Пред[седатель] правления кооперации НОВОХАЦКИЙ, комсомолец, взял у МАЗУРА один пуд пшеницы, каковую продал на частном рынке за 200 р. и вырученные деньги присвоил себе.

Тот же НОВОХАЦКИЙ Игнатий Максимович за то, что колхозник БОНДАРЧУК Григорий Степанович не выплатил полностью пай в кооперацию в сумме 15 руб. у

БОНДАРЧУКА забрал пальто, каковое продал на частом рынке за 60 руб. и 15 руб. взял для покрытия пая и остальную сумму присвоил.

Со стороны актива села, как УТЮКА, ШЕВЧУКА, НОВОХАЦКОГО и др. замечается еще целый ряд случаев искривления классовой линии.

Случаи искривления классовой линии зафиксированы и по другим селам.

с. КУРАВА. Председатель колхоза ФЕДУН 19 апреля 1933 г. за то, что колхозник КОРНЕЙ Кость не вышел на работу один день, пришел на квартиру КОРНЕЯ и забрал без всяких оснований 215 клгр. картошки, каковую передал колхозу.

с. ГЛИНСК. Уполномоченный РПК СКАЧКО проводит массовые обыски, как у колхозников, так и единоличников под видом, что это идет в колхоз, а в действительности забирает себе. БОГАЧУК Павел Председатель Правления колхоза, ГЛИНЯНЫЙ – завхоз колхоза и др. сделали обыск на квартире БОГАЧУКА Захария и было обнаружено 3 мешка картошки, каковую изъяли и распределили между собой.

В связи с вышеуказанными случаями изъятия, как имущества, так и продовольствия у единоличников и колхозников имеется целый ряд нездоровых настроений, особенно это наблюдается со стороны колхозников.

НАГОРНЫЙ Михаил и КОЛБАСЮК Захарий говорят в кругу крестьян-колхозников: «Непотрібно було вступати в колгосп, тому що колгосп нічого не дає, а коли і дає, то все рівно все заберуть і розподілять між своїми активістами».

Подобных разговорчиков и настроений отмечено по целому ряду сел.

Неоднократно мы Вас информировали о преступной деятельности Председателя Сельсовета с. Шевченковки УТЮКА, члена партии, Председателя колхоза ШЕВЧУКА, кандидата партии, Председателя кооперации НОВОХАЦКОГО, Секретаря Сельсовета ШЕВЧУКА Давида, беспартийного, кулак. Эта группа актива, связавшись с кулаками-спекулянтами и самогонщиками, все время занимаются пьянством и укрывательством кулаков и спекулянтов.

На квартире спекулянта кулака ПАВЛЮКА Синифона (распродан в 1930 г. и лишен избирательных прав) систематически устраиваются пьянки за участием вышеуказанных лиц. Председатель Сельсовета УТЮК знал, что ПАВЛЮК занимается спекуляцией и самогонением и на протяжении всего времени укрывал его.

Систематические пьянки устраивались на квартире Секретаря Сельсовета ШЕВЧУКА Давида, Председателя колхоза ШЕВЧУКА, ВОРОНЫ Гилька, кулака, кладовщика колхоза и др.

Вследствие чего, мы имеем такое явление, когда единоличный сектор к севу еще не приступил. Проводимый сев по колхозу недоброкачественный. К севу свеклы как колхоз, так и единоличный сектор еще не приступили. Как Сельсовет, так и Правление колхоза весенним севом не руководят, а также не интересуются его качеством.

ТЯГОВАЯ СИЛА.

с. РАДОВКА. В колхозе за последнее время отмечают случаи падежа лошадей из-за отсутствия надлежащего для них корма, а также из-за безобразного недопустимого преступного ухода за ним благодаря бесхозяйственности Правления.

Председатель колхоза ДИДУК вместо того, чтобы мобилизовать определенное количество корма для лошадей, ограничивается составлением актов на падеж лошадей.

Бригадир того же колхоза МАНДИБУРА Макар, крепкий середняк, комплектует бригады для работы на поле, возле лошадей с подростков несовершеннолетних. В результате неумелого ухода за лошадьми 12-ти летний мальчик ЧЕХОВСКИЙ Виктор выбил глаз здоровой лошади.

Бригадир ЛЕВЧУК Самуил кормит лошадей протравленным овсом, в результате чего пала хорошая лошадь от отравленных семян.

Во время ненастной погоды бригадир ЛЕВЧУК оставляет привязанные лошади к повозке на поле, а сам прячется в ближайшую квартиру. После такого безобразного отношения к лошадям, лошади приходят совершенно в негодность и в настоящее время большинство лошадей сейчас больны.

Подобные явления имеют место в Шевченковском, Писаревском и др. колхозах.

В ряде колхозов отмечается злоупотребление во время сева ярых культур. В с. Гулевцах бригадир НАУМЕЦ Клим засеял 8,5 га и бригадир Гирка Григорий засеял 18 га овса не прочищенными и не протравленными семенами, в то время как семена были засорены на 25–30%.

с. БАЙКОВКА. Весенний сев как ярых, а также и свеклы находится под угрозой срыва. Колхоз сначала посевной кампании засеял всего 74 га или 20% к общему плану колхоза, единоличный сектор к севу еще не приступил.

Из наличия в колхозе 115 лошадей – 52 лошади к работе на поле не подготовлены и находятся в бессильном состоянии, ибо отсутствует какой бы то ни было корм для лошадей. Кроме грубой соломы лошадям ничего не дают.

Единоличный сектор по с. Байковке не имеет ни одной лошади, чем и срывается сев единоличного сектора.

с. ШЕВЧЕНКОВКА. Из наличия 49 лошадей – 20 лошадей стоят не работают из-за усталости. Председатель колхоза ШЕВЧУК никаких мер не принимает для подготовки лошадей к севу.

В ряде сел, как в селе Радовке, Павловке, Малая Чернятин, Гулевцах, Хомутицах, Шевченковке и др. колхозы производят сев ручным способом, что и дает возможность проведению недоброкачественного сева и противоречит директивам и постановлением о соблюдении агроминимума.

Сев свеклы по району находится под угрозой срыва. Калиновский Свеклосовхоз к севу свеклы еще не приступил, а только увлекся севом ярых культур. По целому ряду сел к колхозам была прирезанная земля единоличников, каковая была вспашена под свеклу, несмотря на то, колхозы, коим была прирезана вышеуказанная земля производят сев на той земле не свеклы, а ярых культур. Кроме этого, колхозы получили вспаханную землю от единоличников, категорически отказываются им отпахать взятое количество.

Колхоз села Заливанщины получил прирезанной вспаханной земли от единоличников 15 га и уже засеял овса на этой земле – 8 га.

Колхоз с. Глинск им. «Ворошилова» получил прирезанной земли 28 га, на которой производит сев овса. Колхоз Заливанщины получил прирезанной вспаханной земли 27 га, каковой категорически отказался отпахать единоличникам.

Колхоз с. Катюженцы – 34 га. Колхоз с. Сальник – 28, на которой уже засеян 10 га овса.

Подобных фактов наблюдаются еще в целом ряде колхозов, которые получили прирезанную под свеклу землю у единоличников, каковую отказываются им отпахать, а также не имея на это никакого права, сеют ярые культуры вместо свеклы, чем и срывают выполнение плана свеклосеяния, как по колхозам, а также и тормозят сев единоличного сектора, коим должны отпахать землю.

Обобщая вышеизложенное, просим срочно принять зависящие меры для устранения вышеизложенных недостатков.

О принятых Вами мерах просим проинформировать нас.

РАЙУПОЛНОМОЧЕННЫЙ ГПУ [підпис] ГРОМОВСКИЙ

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ СПО [підпис] МИХАЙЛОВСКИЙ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 311, арк. 67–70.
Оригінал. Машинопис.*

№ 63

**Доповідна записка начальника
Немирівського районного відділу міліції Катеринича
секретарю Немирівського райкому КП(б)У про розширення
штату міліції через ріст злочинності в умовах голоду**

1 травня 1933 р.

Не подлежит оглашению

Немировский район, как в прошлом, так и в настоящее время, особенно поражен преступностью и кулацко-антисоветскими проявлениями, можно считать больше, чем другие районы. В результате чего, отчасти по Немировскому району, стали продовольственные недостатки. Кулацкий элемент в настоящее время как никогда на этой почве использует уголовников. Вследствии чего, по всему району развилась преступность, как-то кражи и убои тягловой силы, вооруженные налеты и грабежи, покушения и приготовления на кражи в социалистическом секторе на посевной материал, квалифицированные кражи и т. п., чем терроризируют население и в значительной степени являются тормозом в успешном проведении весеннего сева.

Преступность за 1-й квартал 1933 г. выражается в числах: терактов – 2, вооруженных налетов и грабежей – 4, конскотокрадств в социалистическом секторе – 48, единоличном секторе – 56, квалифицированных и других преступлений – 144. Штат районной милиции далеко недостаточен для необходимого и четкого обслуживания, как по территориальности и населению района. Примером, одним

милиционером обслуживается до 20 населенных пунктов, где на протяжении суток возбуждается от 10–20 дел. Кроме этого, надо обратить внимание, что милиционер в настоящее время является не только проводником революционной законности, а непосредственно принимает участие в проводимых политических кампаниях на селе и общественной работе, несет ответственность за политическое состояние села. В недалеком будущем, предстоит уборочная кампания и другие. Здесь преступность разовьется еще больших размеров, как в социалистическом, так и единоличном секторах за счет краж и хищений зернохлеба, что также может отразиться в следующем 1934 г. на продовольственных ресурсах района.

Считаю, необходимым на основании изложенного, учитывать положение района с целью четкого обслуживания такового, прошу об утверждении представленной мною ориентировочной сметы на 10 чел. милиционеров на сумму 18.516 руб. Добавляю, что указанный добавочный штат раймилиции впоследствии на эту сумму себя оправдает.

Начальник Р[абоче]К[рестьянской] милиции
Немировского района [підпис] КАТЕРИНИЧ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 149, арк. 14–15.
Оригінал. Машинопис.*

№ 64

**Спецзвездення начальника
Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського
секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону
про настрої робітників Вінниці щодо займу**

17 травня 1933 р.

СПО 1-е Отд. М-в

Совершенно секретно

Массово-разъяснительная работа на предприятиях гор. Винницы в связи с выпуском нового займа «Первый год 2-й пятилетки», началась 15 мая 1933 г. В этот же день, состоялись митинги и демонстрации. Ориентировочное количество демонстрантов, составляло 20% рабочих города.

На 6-й Государственной обувной фабрике, во время митинга, выступил рабочий МИЛЯВСКИЙ (премированный ударник, с 30-ти летним рабочим стажем), который заявил, что материальное положение рабочих скверное, что многие голодают, вследствие чего подписываться на заем нет никакой возможности, приводя пример, что он получает 150 рублей в месяц и голодает вместе с семьей.

Реагирования аналогичного порядка, нами зафиксированы среди рабочих той же фабрики и других предприятий.

Наиболее характерные из них приводим: «Как я могу подписаться на заем, когда я форменным образом голодаю. Вчера я пообедал в 11 часов и я еще до сих пор не ел. Дождусь до 11 часов сегодняшнего дня, пообедаю, и это будет до завтра.

Я только ем один раз в сутки. Уже успел все с себя продать, что имел, чтобы продержаться детей. Продавать уже больше нечего» (монтер обувной фабрики СОКОЛОВ).

«Я не могу прожить на свой заработок, а еще должен подписаться на заем. Это делается у нас из года в год, ни как не вылезешь из вычетов. Не жалко было бы подписаться, если бы я имел что кушать, а сейчас как я живу, то не только подписаться на заем хочется, но не хочется даже жить на свете» (рабочий обувной фабрики АРЕНСОН).

«Я не подпишусь на свой месячный заработок, и так сдыхаю с семьей с голода, так с меня сорвать одну двенадцатую моего годового заработка, как только не стыдно при этих условиях, в которых мы находимся, выпускать новый заем» (рабочий обувной фабрики ТУЛЛЕР).

«Я на месячный заработок не подпишусь, ибо это дело с займами надоело до невозможности, в конце то концов, одну пятилетку выплатили и хватит с нас. Куда только эти деньги идут и что за пользу мы от них получаем» (химик Суперфосфатного завода ШАВАРЧУК).

«До каких пор будут выпускать эти займы и мы будем платить, и работать на разных паразитов. Я на заем не подпишусь, и так не хватает на жизнь» (старший мастер Суперфосфатного завода ЗЕМЦОВ, член партии).

«Мне кажется, что всем уже надоело подписываться на эти займы. Было бы гораздо лучше, дать возможность рабочим жить по человечески, а не голодать. Как это имеет место сейчас. Разве я могу подписаться на заем, когда мои дети голодают? Лучше я им на эти деньги куплю молока» (рабочий Швейной фабрики ГОРБАТЮК).

«Чем подписаться на заем, лучше купить на эти деньги немного муки и подержать свою семью, которая истощена до невозможности. Если ко мне придут, что бы я подписался на заем, так я их погоню ко всем чертям» (чернорабочий завода «Молот» КРАВЧЕНКО).

На предприятиях и учреждениях, где началась подписка на заем, отмечены случаи отказа от подписки и оппортунистические, и антисоветские настроения: «Я не могу подписаться на заем. Для того чтобы я прожил день, мне требуется не меньше 30 рублей, но я их не получаю, а взять не откуда. А вы тут еще приходите с займами. Я подписаться не могу» (рабочий обувной фабрики ЛИХТА).

«Хорошо подписываться на заем Сталину, а не нам. Он хорошо живет, на всем готовом. Ему голова не болит как прокормится. Нас запрягли. Рабочий все вытерпит» (старший мастер Спзавода САВЧЕНКО, член партии).

«Я бы хотел знать, какие рабочие требуют выпуска нового займа. Неужели кому-нибудь из рабочих живется так хорошо, и у кого есть лишние деньги, чтобы их отдавать государству. Все то, что нам говорят – это вранье, ибо никто не хочет этого займа. Никто не хочет платить, так как ни у кого нет денег для этого» (работница Швейной фабрики ВАЛУЕВА).

Во время сбора на демонстрацию, среди сотрудников Спирттреста, сотрудник КРУШКО выразился: «Зачем нам ходить на демонстрацию, и без нее придется подписаться на заем, мы ведь добровольно не подписываемся, а нас заставляют. В знак протеста против насильственной подписки на заем нам нужно было бы объявить забастовку».

ГРУШКО нами взят на учет и прорабатывается¹.

Начальник Вин[ницкого]
обл[астного] отдела ГПУ [підпис] СОКОЛИНСКИЙ

Нач[альник] СПО
Вин[ницкого] обл[астного] отдела ГПУ [підпис] БАБИЧ²

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 138–140.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Копія спецзведення була надіслана голові Вінницького міськвиконкому.

² *Бабич Ісай Якович* (1902–1948) – народився в м. Бериславі Миколаївської губ. У родині кравця. Закінчив двокласну церковну приходську школу. З 1920 р. – помічник уповноваженого Миколаївського губНК, у 1923 р. – уповноважений інспектор Миколаївського губвідділу ДПУ УСРР. З 1927 р. – начальник Балтського окрвідділу ДПУ УСРР і 25 прикордонного загону. З 1930 р. – начальник Секретного відділу, СПВ Харківського оперативного сектору (облвідділу) ДПУ, з 1933 р. – начальник СПВ Вінницького облвідділу ДПУ УСРР. З липня 1934 р. – начальник СПВ УДБ УНКВС Вінницької, Одеської, Київської області. З серпня 1937 р. – заступник начальника УНКВС Київської, Одеської областей. У лютому 1938 р. – відкликаний у розпорядження НКВС СРСР. З березня 1938 р. – начальник 2 відділу, потім 3 відділу 2 управління НКВС СРСР. З вересня 1938 р. – начальник відділення 4 відділу ГУДБ НКВС СРСР. З вересня 1940 р. – начальник ОВ Прибалтійського ВО. З 1941 р. – заступник начальника, начальник ОВ Північно-Західного фронту. З квітня 1943 р. – заступник начальника ГУКР «Смерш» НКО СРСР. З червня 1946 р. – заступник начальника 3 Головного управління МДБ СРСР. З серпня 1947 р. – начальник Вищої школи МДБ СРСР. Помер у грудні 1948 р. *Див. Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 434–435.*

№ 65

Короткий зміст виступів на зборах партійного активу Козятинського району про майбутню партійну чистку районної парторганізації

28 травня 1933 р.

1. Тов. УМАНОВ (директор Юзефо-Николаевского сахзавода). Матеріали про-
работки вопроса о чистки партии¹ в некоторых партиячках показывают, что есть
ряд коммунистов, еще недостаточно уяснивших себе задач чистки партии. Не-
допонимая огромнейшего значения чистки не только для укрепления рядов партии
и очищения их от всех негодных элементов, а и в деле успешного разрешения
очередных задач партии, некоторые коммунисты выражают боязнь, как бы чистка
партии не помешала завершению сева, подготовки к уборочной и т. д.

Отсюда вытекает серьезная неотложная задача перед каждой партиячкой,
еще раз хорошо разъяснить каждому коммунисту и беспартийному рабочему, и
колхознику, что проведение чистки партии должно быть не только теснейшим
образом увязано с проведением хозяйственно-политических кампаний, а и
обуславливать их успехи.

Нужно также увязать чистку партии с практической перестройкой работы
колхозной ячейки, сделав ее крепкой, боеспособной.

Мало внимания со стороны РПК за последнее время уделяется работе производственных ячеек, в частности сахарозаводских.

Иногда с этих ячеек посылаются на села для проведения хозяйственно-политических кампаний коммунисты-производственники, без всякого учета возможности замещения их на производстве, в результате чего наносится немалый ущерб производству. Не отказываясь от практической помощи производственных ячеек – колхозным и посылая на села коммунистов, надо все же умело маневрировать партийными силами.

2. ЕМЕЛЬЯНЕНКО (инструктор Райпарта). История нашей партии с достаточной убедительностью говорит о том, какое колоссальное значение имеют периодические чистки партии для укрепления ее рядов и еще большего усиления авторитета партии среди широких рабочих масс.

Вот почему постановление ЦК и ЦКК о предстоящей чистке партии встретило горячее одобрение среди коммунистов и беспартийных рабочих на открытых собраниях транспортных ячеек.

Парт и КСМ ячейки ФЗУ в ознаменование постановления о чистке партии решили отремонтировать в неурочное время паровоз.

Во время проведения хлебозаготовок в этом году по нашему району было вскрыто немало фактов, когда у руководства в некоторых селах сидел классовый враг, а партячейки этого не заметили. Такое же положение мы имели и еще имеем на транспорте.

Чистка партии должна помочь партячейкам в деле усиления классовой бдительности, а также в поднятии на большевистскую высоту авангардной роли каждого коммуниста на производстве и в колхозе.

3. Тов. ЮЗЮК (секретарь ячейки ТПО).

Наши отдельные коммунисты подчас сами показывают плохие образцы работы или превращаются в «американских» наблюдателей. Разве не было в нашем колхозе таких случаев, когда коммунист во время самой горячей работы по севу, прилеж поспать или издали только смотрел, как другие работают. Это прекрасно использует против нас классовый враг. Место ли таким коммунистам в партии. Безусловно, нет.

4. Тов. МУРЧКОВ (участковый) Прокурор).

Высокореволуционная бдительность – необходимое качество для каждого коммуниста, для каждой ячейки. Этого качества нехватает у отдельных наших коммунистов, ячеек. Они так и не поняли тактики и маневров классового врага в новых условиях, который свою разлагающую работу проводит «тихой сапой».

О чем говорят конкретные факты? В Овсянецком колхозе, где есть партячейка, кладовщиком был кулак который нанес немало вреда колхозу. В Радзивиловке руководство села было засорено бандитским элементом, а этого «не заметила» кандидатская партгруппа. В Михайлинском колхозе, где руководители потеряли классовую бдительность, распоясались кулаки и срывали подготовку к весенней посевной.

Больше революционной бдительности, глубже изучить маневры классового врага и своевременно парализовать его действия – этого настойчиво требует от нас партия. Кто не хочет и не может выполнять этого требования – тому и не место в партии большевиков.

5. Тов. БЕЛОГОРСКИЙ (ГПУ).

На транспорте имеется немалая засоренность классово-чуждым элементом. В ряды железнодорожников часто попадают люди, которые используют свое положение и права для различного рода спекуляций, хищений, разбазаривая, этим самым, хлебные фонды промышленных городов, обкрадывая государство. Эти люди под час и просачиваются в ряды партии, используя для указанных целей и партийный билет. Живучи еще также на транспорте, больше, чем везде, вопиющие факты консерватизма.

Сколько безобразий творится под час на глазах коммунистов, а они вместо принятия решительных мер, отмахиваются словами: не мое же, мол это дело, ну и вмешиваться не хочу.

Транспортные ячейки должны особо зорко проследить за тем, кого принимают на работу, кого принимают в партию, с какой целью он туда идет.

6. Тов. БЕЛОУС (Секретарь Сестриновской колхозной ячейки).

Некоторые коммунисты при посылке их на низовую работу в колхозе: бригад, конюшню и т. д. считают для себя это позором или наказанием: «Чем мы провинились, – спрашивают они, – что вы посылаете нас в бригаду?».

Такие под час нездоровые настроения можно объяснить не только тем, что, действительно, есть коммунисты, желающие использовать партию только для карьеристских целей, но и весьма слабой политико-воспитательной работой среди сельских коммунистов. На вооружение сельских коммунистов Марксо-Ленинскими знаниями необходимо уделить особое и весьма серьезное внимание.

Наши колхозные ячейки должны сейчас же взяться за боевую подготовку к уборочной кампании с тем, чтобы своевременно и полностью выполнить свои обязательства перед государством по сдаче хлеба.

7. Тов. ФЛИКЕЙ.

Перерожденцев, разложившихся коммунистов надо гнать из партии железной метлой. Пробираясь на руководящую работу, они дискредитируют партию, отрываясь от рабочих масс. Такие факты имели и имеют место в нашем железнодорожном районе.

К примеру, ПРИВАН, член партии, бывший председатель правления РайТПО, использовав свое должностное положение, делал преступления, пьянствовал, разложился.

КОРОБОВ, бывший председатель Райпрофсожа, превратил эту организацию на лавочку, пренебрегал рабочими массами.

БАРАБАШ, будучи начальником Казатинского эксплуатационного района, проявил себя, как бюрократ, двурушник. С особым пренебрежением относился он к задачам оборонной работы.

Собирая начальников отделов на совещание, он якобы проводил правильную линию в работе, после совещаний же он в личных беседах с теми же работниками давал противоположные установки. На совещании нужно говорить одно, высказывал он в тесном кругу свое мнение, а на деле проводить этого не обязательно. Теперь этот «коммунист» – бюрократ нашел уютное место в аппарате Одесского железнодорожного района. Примерно такими же чертами можно охарактеризовать нынешнего НД-2, кандидата партии СЫРЦОВА.

Проводя чистку партии, нужно уделить серьезнейшее внимание обороной работе, которая, кстати, в нашем районе не поставлена на должную высоту. Этот вопрос приобретает особо важное значение в условиях нашего района, находящегося в пограничной полосе.

8. Тов. ГРУЗИНСКИЙ (секретарь ячейки ДЕПО).

В числе коммунистов имеем некоторое количество, так называемого, балласта, не выполняющего устава партии: членов и кандидатов партии, не платящих 6–7 месяцев членских взносов, не посещающих собраний и т. д. Это нужно серьезнейшим образом учесть при чистки партии.

Не везде и не всегда коммунисты идут впереди в соцсоревновании и ударничестве. Мы имеем такие позорные факты, когда коммунисты-паровозники за плохую работу, за срыв выполнения измерителей были сняты с конкурса. Партия не может терпеть такого положения, когда коммунисты плетутся в хвосте.

Укрепить ряды транспортников-коммунистов, достигнуть высокие измерители, завоевать передовое место во Всесоюзном конкурсе – в выполнение этих задач, безусловно, огромную роль сыграет чистка партии.

9. Тов. СЕРДЮК (Председатель РайКК).

Партия слабо реагирует на болезненные явления среди коммунистов, несвоевременно сигнализирует об этом перед руководящими парторганами, в частности перед РайКК.

Борьбе с хищениями, имевшими место даже среди коммунистов, транспортные ячейки не уделяли достаточного внимания. В Сестреновском колхозе «Червоний Шлях», благодаря оппортунистической слепоте колхозного и сельского руководства, в состав сторожей, конюхов попал классово-чуждый элемент. В результате этого сгорела наибольшая в районе конюшня и погибло свыше 80 лошадей.

Бдительность и еще раз бдительность, систематическая проверка каждого коммуниста на его работе, проверка его действительного коммунистического отношения к труду и участие в соцсоревновании и ударничестве – этими вопросами должны неизмеримо больше чем до сих пор, заняться партия и все низовые партзвенья.

10. Тов. КРАВЧУК (Райпарт).

Работу по чистке партии нужно направить на активное выполнение каждым коммунистом поставленных перед транспортом задач об успешной подготовке к осенним и зимним перевозкам, на борьбу за установление на транспорте железной дисциплины.

Совершенно ненормальным явлением нужно считать то, что много коммунистов незнакомо с уставом и программой партии и поэтому часто нарушаются самые элементарные требования от партийца, как то: своевременная уплата членских взносов, обязательное посещение партсобраний и т. д.

Партийные ячейки должны также повысить свою ответственность за шефство над селом. Коммунист-производственник должен твердо запомнить, что успешное проведение хозяйственно-политических кампаний в подшефном селе – есть его прямой долг перед партией.

11. Тов. НЕДИЛЬКО (Секретарь РК ЛКСМУ).

Не везде взялись, как следует, за укрепление колхозной ячейки, за перестройку ее работы в соответствии с постановлением ЦК КП/б/У. Возьмем для примера партиячку Юзефского колхоза. Эта ячейка не борется со всей энергией за преодоление отставания села в севе. Аппарат сельсовета засорен негодным элементом. Председатель сельсовета ЯРОЩУК (коммунист) не является настоящим проводником диктатуры пролетариата на селе. Вот почему, выражаясь простым языком, в селе не чувствуется советская власть.

В Белополе коммунисты стоят в стороне соцсоревнования и ударничества, совершенно забыли об улучшении бытовых условий колхозников, не организовано на поле общественного питания, хоть для этого некоторые возможности имелись.

Нет достаточного руководства КСМ ячейками со стороны партиячки, боевой реализации недавно опубликованного постановления ЦК КП/б/У об участии комсомола в севе.

Рост комсомола требует очень большого внимания не только со стороны комсомольской организации, но и всей парторганизации. Сюда, как в организацию массовую, еще больше, чем в партию проскальзывают классово-чуждые элементы. Борясь за укрепление и очищение рядов партии от всего негодного, нужно, вместе с тем, неослабно бороться за чистку рядов Ленинского комсомола.

12. Тов. ЧИСТОВ (Начальник Политотдела МТС).

Коротко останавливаясь на некоторых общеполитических задачах чистки партии, тов. ЧИСТОВ переходит к вопросу о нездоровых явлениях, имевших место в руководстве некоторых сел и колхозов, о возмутительных фактах усыпления классовой бдительности у некоторых партийных руководителей.

В Соколецком колхозе Политотделом была раскрыта кулацко-петлюровская группа, занимавшаяся вредительской и разлагающей работой в колхозе. Установлено, что с этим кулацко-петлюровским элементом имели связь также некоторые коммунисты.

В Воскодавинецах кандидатская партгруппа способствовала пьянкам, празднованию религиозных праздников, что дезорганизовало выход колхозников на работу. Самгородоцкая партиячка не обращает внимания на расстановку партийных сил в транспортных бригадах. В Сестреновки на глазах партийной ячейки беспрепятственно работали кулаки.

Вокруг чистки партии нужно развернуть широкую массово-политическую работу с тем, чтобы обеспечить активное участие в ней (чистке) широких беспартийных рабочих и колхозных масс.

13. Тов. ПОЛИЩУК.

Задача повышения идейно-теоретического уровня каждого коммуниста требует к себе серьезнейшего внимания всей парторганизации.

Разъясняя массам задачи чистки партии, необходимо заострить их внимание на том, что всякому, кто попытается опорочить честного и достаточного пребывания в партии коммуниста сведением личных счетов, должен быть дан решительный отпор.

Надо также обеспечить авангардную роль каждого коммуниста в реализации «займов 2-ой пятилетки», которой мы должны обеспечить полный успех.

Тов. ЧОВПИЛО (ГПУ).

Бывшее правление ТПО и руководство партячейки пьянствовали.

БАРАБАШ, который недавно работал Начальником нашего эксплуатационного района, является бывшим эсером, случайно попал в партию. Вместо того, чтобы исклчить его из партии, ему дали повышение по службе. Надо сообщить об этом той организации, где он сейчас стоит на учете.

Тов. ОРЛОВА (жен[ский] инструктор РПК).

Выезжая на село для проведения практической работы, я слышу много невзгод от колхозников и колхозниц в связи с переживаемыми продовольственными трудностями. Причину этих трудностей я себе не могу хорошо уяснить и под час запутываюсь в этих вопросах. Партийные ячейки на местах уделяют недостаточное внимание работе среди женщин. Этот недостаток в работе ячеек надо устранить.

Тов. ПАХОМОВ (Председатель РИК).

В нашем районе имеется около 1 200 членов и кандидатов партии, численный и сильный партактив, имеются также большие производственные возможности. Несмотря на это, район не справился с рядом огромного значения хозяйственно-политических кампаний. Особенно мы отстаем с севом, за что район занесен в список отсталых районов, которые позорят всю область. Имеем также значительное отставание от кампании реализации займа «2-ой пятилетки».

Винновниками этих прорывов являемся мы с вами – руководители района, сел и колхозов. За оттягивание сева и несвоевременное выполнение других хозяйственно-политических кампаний [и] задач несем огромную ответственность перед партией, перед всей страной.

Вступая в полосу чистки партии, первоочередной задачей всех большевиков Казатинщины является напряженнейшая борьба за преодоление позорного отставания нашего района в севе, за завершение сева в районе ближайших нескольких дней, за выполнение и перевыполнение плана реализации нового займа.

Только подлинной большевистской мобилизацией всех колхозников, всех честных одиночников, наивысшим напряжением всех наших сил мы сможем выполнить эти большие задачи и достойно встретить чистку партии.

Тов. ГРИБАНОВ.

Партия требует не только признания своих ошибок, но и ответ на это признание большевистским делом. С этой точки зрения в нашей парторганизации не все благополучно. Речь идет о нашем обещании ЦК закончить сев к 15 мая, которого мы не выполнили.

Партия настойчиво требует немедленного завершения сева, и мы не оправдаем доверия партии, если это требование в ближайшие дни не выполним.

Нельзя терпеть также отставание нашего района в реализации займа и еще больше нельзя терпеть такого положения, когда отдельные коммунисты еще до сих пор сами не подписались на заем.

Огромным недостатком в работе нашей парторганизации является чрезвычайно слабая работа по поднятию идейно-теоретического уровня членов и особенно кандидатов партии. Подготовка и проведение самой чистки партии должна стать могучим орудием в деле вооружения партийных масс Марксо-Ленинско-Сталинскими знаниями.

Некоторые коммунисты безразлично относятся к вынесенным им партвысказываниям – это, безусловно, ненормальное явление, что свидетельствует, с одной стороны, о недостаточно высоком уровне партдисциплины в организации и с другой стороны – о слабой политико-воспитательной работе среди коммунистов.

Ряд ответственных работников – коммунистов с недостаточной ответственностью и большевистской прямотой признает свои ошибки в работе.

Для примера можно привести тов. КОВАЛЕНКА (Секретарь партколлегии РайКК), который по сути и до сих пор не признал своих ошибок, допущенных им во время хлебозаготовок в с. Радзивилровке. Коммунист должен открыто, честно и прямо заявить партии о своих ошибках и готовности их исправить. Это требуется и от тов. КОВАЛЕНКО.

Обеспечив разворот широкой массово-политической работы вокруг задач чистки, развертывания широкой критики и самокритики, невзирая на лица, мы поднимем чистку партии на такую политическую высоту, которая обеспечит очищение рядов партии от классово-чуждых элементов, оппортунистов, перерожденцев, от каждого, кто не достоин звания члена коммунистической партии.

Тов. КОВАЛЕНКО дает справку о своих допущенных ошибках. Пребывая в с. Радзивилровке на работе по хлебозаготовкам, – говорит он, – я на протяжении месяца не сумел выявить классового врага, который спрятался в правлении колхоза и оттуда направлял свой огонь против хлебозаготовки. Эту ошибку я полностью признаю.

*Держархів Вінницької обл., ф. П-714, оп. 1, спр. 123, арк. 2–7.
Копія. Машинопис.*

¹ Рішення ЦК про проведення чистки протягом 1933 р. було ухвалено 10 грудня 1932 р. і підтверджено січневим 1933 р. пленумом ЦК і ЦКК, що постановив «організувати дело чистки партії таким образом, чтобы обеспечить в партии железную пролетарскую дисциплину и очищение партийных рядов от всех ненадежных, неустойчивых и примазавшихся элементов». Згідно постанови ЦК і ЦКК від 28 квітня 1933 р. з партії вичищалися наступні категорії: «Классово чуждые и враждебные элементы, обманым путем пробравшиеся в партию и остающиеся там для разложения партийных рядов; двурешники, живущие обманом партии, скрывающие от неё свои действительные стремления под прикрытием лживой клятвы в «верности» партии, пытающиеся сорвать её политику; открытые и скрытые нарушители железной дисциплины партии и государства, невыполняющие решений партии и правительства, подвергающие сомнению и дискредитирующие решения и установленные партией планы болтовней об их «нереальности» и «неосуществимости»; перерожденцы, сросшиеся с буржуазными элементами, не желающие бороться на деле с классовыми врагами, не борющиеся на деле с кулацкими элементами, рвачами, лодырями, ворами и расхитителями общественной собственности; карьеристы, шкурники и бюрократившиеся элементы, использующие пребывание в партии и службу у советского государства для своих личных шкурнических целей, оторвавшиеся от масс и пренебрегающие нуждами и запросами рабочих и крестьян; морально разложившиеся, роняющие своим неблагоприятным поведением достоинство партии, пачкающие знамя партии». Див.: *Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986)*. – Т. 6. 1933–1937. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: Политиздат, 1985. – С. 45–50.

У Вінницькій, Донецькій, Київській, Одеській областях чистка розпочалася в 1933 р., в інших областях УСРР – в 1934 р. Прийом в партію тимчасово був припинений. Чисткою

загалом по СРСР керувала Центральна комісія ВКП(б), очолювана Я. Рудзутаком. Керівництво та члени обласних і крайових комісій призначалися Центральною комісією ВКП(б). Комісію по чистці у Вінницькій області очолював М. Чуvirin. За даними К. Сухомлина в Вінницькій, Донецькій, Київській, Одеській областях чистку пройшли 267 907 осіб, виключено з партії 51 713 або 19,3% осіб. *Див.: Політичний терор і тероризм в Україні. – К.: Наукова думка, 2002. – С. 438–440.*

№ 66

Спецповідомлення начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про самосуд у с. Тютки Вінницького району

11 серпня 1933 р.

Совершенно секретно

Серия «К»

По имеющимся у нас данным в селе Тютки Винницкого района под руководством уполномоченного Сельсовета КАРАСЯ Антона и председателя колхоза МАРИНИЧА Сергея, организована группа по борьбе с воровством.

В указанную группу входят активисты КРАСУЛЯ Адам, БОНДАРЬ Павел Кузьмич, ТЫЩЕНКО по уличному (Качурец) и МАРИНИЧ Захарий, которые за последнее время произвели ряд самосудов над жителями села Тютки.

Самосуду подвергались ТЫЩЕНКО Евтух, который был убит месяц тому назад и брошен на дороге возле школы, жена МУДРИКА, которая была встречена вечером в саду и убита выстрелом из дробовика, САПИГУРА, к которому пришли 29-го июля вечером на квартиру МАРИНЧУК Сергей, КАРАСЬ Антон, ТЫЩЕНКО, вывели САПИГУРУ из квартиры и расстреляли на дороге.

Об указанных самосудах известно бывшему председателю сельсовета АНДРИЕВСКОМУ (в настоящее время председатель колхоза села Шкуринец), председателю сельсовета МЫСЕНКО Максиму и секретарю партиячейки СТРОКУ, которые покрывают проведенные в селе убийства.

По вашему предложению указанные лица милицией арестованы для привлечения к судебной ответственности.

Начальник Вин[ницкого] обл[астного] отдела ГПУ [підпис] СОКОЛИНСКИЙ

Нач[альник] СПО Вин[ницкого] обл[астного] отдела ГПУ [підпис] БАБИЧ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 187, арк. 154.
Оригінал. Машинопис.*

РОЗДІЛ III

Підготовка до нової хвилі терору: суспільні настрої

1934–1936

**Витяг із щоденного оперативного зведення
сектору інформації Вінницького обкому КП(б)У
про антисемітські настрої**

5 січня 1934 р.

Таємно

[...] 2. У Воронівецькій Трудшколі Мур-Куриловецького району відмічено факт явного антисемітизму з боку вчителя САМІЛЯКА, яке полягало в тому, що 3 грудня під керівництвом САМІЛЯКА, після загальних зборів колгоспників, учнями 4-ої громади була влаштована постановка дитячої п'єски «Москва-Берлін» з журналу «Весела бригада».

Типи єврейських робітників – революціонерів були показані як найогидніші типи: «При постановці цієї п'єси зміст її було сковеркано так, що над робітником євреєм переведено на сцені сплюсне контрреволюційне знування, костюміровка єврея переведена найобридніше (з перевернутим кожухом та борідкою цапа), що не відповідало типові по п'єсі, дітей спеціально заучено, щоб коверкали єврейський акцент, що теж по п'єсі не передбачено і таке інше».

Ця постановка викликала обурення передової частини колгоспників, але була і така частина, яка реагувала по куркульські: «Ото зіграли жидка».

РПК направив до Воронівців спеціальну комісію, яка, підтвердивши всі ці факти, одноразово виявила, що вчитель САМІЛЯК ворожий елемент, що випадково попав в лави освітян. Це вчитель: «Питання диктатури пролетаріату підміняє народною демократією, і це контрреволюційне трактування диктатури пролетаріату протаскує у навчанні у школі, він стоїть на позиції Троцькіського трактування перманентної революції».

Давши належну політичну оцінку цьому фактові, Райпартком вжив низку заходів: «САМІЛЯКА з роботи вчителя усунено зовсім. Викритий факт на Райконференції вчителів засуджено. Командировано в село Воронівці групу комуністів для роз'яснення контрреволюційної суті дій вчителя САМІЛЯКА та проробки рішень Листопадового Пленуму».

| | | |
|---|------------|----------|
| Зав[ідуючий] сектором інформації Обкому КП(б)У | [підпис] | НІСЕНЗОН |
| Референт | [підпис] | РУЖІЧНЕР |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 4, спр. 440, арк. 22–23.
Оригінал. Машинопис.*

**Із щоденного оперативного зведення сектору інформації
Вінницького обкому КП(б)У
про настрої вчителів Заславського району**

19 січня 1934 р.

Таємно

[...] Зараз висвітлюємо про такі ж прояви з боку учителів окремих сел. Заславського району.

8-го грудня 1933 р. викладач соц[іально]-екон[омічних] дисциплін ОНИЩЕНКО (член партії з 1926 р.) на запитання учня вечірнього робітфаку про значіння 3-х кольорового царського державного флагоу пояснив, по суті, продекламував монархічний антисемітський вірш за змістом: «Флаг белый, синий и красный. Бей жидов, бей – резины не желей».

За повідомленням РПК ОНИЩЕНКО з лав партії вилучено і з роботи Зав[ідуючим] десятирічки знято.

РПК організував детальну перевірку роботи робітфаку, 10-річної школи та бази підвищення кваліфікації вчителів, якими керував ОНИЩЕНКО.

На виробничій конференції освітян, де обговорювалось питання про ОНИЩЕНКА, окремі вчителі намагалися виправдовувати ОНИЩЕНКА. Так, вчителька ТКАЧУК 10-ої школи заявила: «Учительствовать сейчас очень тяжело, так как очень придираются, можно иметь крупнейшие неприятности, как имел ОНИЩЕНКО».

Вчителька МАНЬКЕВИЧ, дискредитуючи роботу комісії, яка обстежила роботу школи, де працював ОНИЩЕНКО, намагалася доказати, що ОНИЩЕНКО невинен.

В Махнівській 7-річній школі вчитель мови ДЕГАЗ заявив учням 5-ої групи: «СКРИПНИК не так винен, його партія й т. ПОСТИШЕВ довели до самогубства».

Вчитель с. Покошівка ТИМОЩУК (вчителює 1-й рік) на конференції освітян серед групи вчителів заявив: «Безперечний факт, що Україні треба давно відділитися від СРСР. Він також зазначив, що в смерті ХВИЛЬОВОГО¹ і СКРИПНИКА винен ПОСТИШЕВ, який добив таких видатних людей».

2. Слід відмітити, що в Заславському районі контрреволюційні елементи проводять свою ворожу діяльність не лише шляхом використання шкіл, але ж і через використання релігії. Так, за повідомленням РПК: «В с. Щурінцях класово-ворожий елемент з метою контрреволюційної агітації, проголосив ПРОРОКОМ хлопчика МЕРЖІЄВСЬКОГО, який весною захворівши (віднята була мова та не міг ходити) – виздоровів*. Цей хлопчик, будучи німим, балакав з богом (вони говорили) внаслідок чого, бог йому повернув мову».

За повідомленням РПК хлопчик МЕРЖІЄВСЬКИЙ походить з бідняцької сім'ї, по національності поляк, одноосібник.

Нісенітницю про те, що він ніби то «пророк» вдалося ворожому елементу йому втлумачити і хлопчик став проголошувати: «Що в с. Щурінцях виросте костел, що вислані куркулі повернуться в село й що радянської влади скоро не буде».

До цього «пророка» з окремих сіл Заславського та Антонівського районів почали приїжджати переважно розкуркулені, щоб узнати про своє майбутнє. РПК

* Так у тексті.

повідомляє, що 10 січня цього року в с. Щурівцях у «пророка» було 10 відвідувачів та кожний привів для пророка різні подачки.

Партосередок цього села проводить роз'яснюючу роботу і добився того, що колгоспники та одноосібники цього села висміюють тих, хто до пророка ходить.

В селі ж Клембівка агітація розкуркулених ведеться в бік піднесення авторитету «пророка».

| | | |
|---------------------------------|-----------|----------|
| Зав[ідувач] сектором інформації | | |
| Обкому КП(б)У | [підпис] | НІСЕНЗОН |
| Референт | [підпис] | БОБРОВА |

**Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 4, спр. 440, арк. 62–63.
Оригінал. Машинопис.**

¹ *Хвильовий Микола* (Фітільов Микола Григорович) (1893–1933) – народився у селищі Тростянець (нині райцентр Сумської області) у родині вчителів. Учасник громадянської війни. Член партії з 1919 р. З 1921 р. проживав у Харкові. Один із засновників декількох літературних організацій – «Гарт», «ВАПЛІТЕ», «Політфронт». Один із поборників політики «українізації». В памфлетах виступав проти русифікаційного і «просвітянського» векторів розвитку української радянської культури під гаслами: «Геть від Москви!», «Україна або Малоросія?», «Орієнтація на психологічну Європу». В 1926–1928 рр. змушений був публічно засудити свої погляди. У грудні 1927 – березні 1928 рр. – перебував у Берліні та Відні. У січні 1928 р. у листі до газети «Комуніст» знову засудив власне гасло «Геть від Москви!». Однак його покаяння було вимушеним і нещирим. Після повернення в УСРР продовжував втілювати власне бачення на політико-культурні перспективи УСРР у створених ним журналах «Літературний ярмарок» та «Політфронт». Після закриття обох журналів продовжував писати, дотримуючись «партійної лінії». Однак був ізольований від літературного життя за наказом вищого партійно-державного керівництва СРСР. У травні 1933 р. у Харкові покінчив життя самогубством. Смерть М. Хвильового стала символом краху ідеології українського націонал-комунізму й кінця українського національного відродження 1920–1930 рр. *Див. детальніше: Шаповал Ю., Панченко В. Полювання на вальдшнепа: розсекречений М. Хвильовий. – К.: Темпора, 2009. – 295 с.*

№ 69

**Із інформації тимчасово виконуючого обов'язки завідуючого
сектору інформації Вінницького обкому КП(б)У Ружичнера
секретарю Вінницького обкому КП(б)У
про контрреволюційні настрої серед духовенства,
вчителів та місцевого керівництва**

21 січня 1934 р.

Сов. Секретно

Подлежит немедленному возвращению

За останній час в низці районів нашої області спостерігаємо активізацію класово-ворожих елементів. Відверту контрреволюційну роботу розгортає попівщина. Значно активні контрреволюційні й націонал-шовіністичні вилазки відмічаємо в окремих школах і з боку окремих класово-ворожих елементів, що пролізли на керівні посади.

Наводимо факти.

1. КОНТРРЕВОЛЮЦІЙНІ, НАЦІОНАЛ-ШОВІНІСТИЧНІ ВИЛАЗКИ ВЧИТЕЛІВ ОКРЕМИХ ШКІЛ.

[...] Чернівецький район. В окремих школах деякі вчителі трактують, що: «Україна це особлива територія, з її особливим сільським господарством являє з себе основну економічну базу всього СРСР», а звідси «весь СРСР живе за рахунок України».

Ляховецький район. На районному зльоті вчителів після доповіді про підсумки й найближчі завдання проведення нац[іональної] політики на Україні доповідачеві подано було кілька записок з запитаннями контрреволюційного, петлюрівського змісту. Вчитель ПАНЬКОВИЧ у своїй промові намагався показати Винниченка¹ як революціонера, як велику людину свого часу. ПАНЬКЕВИЧ заявив, що він так само з'ясовує це питання колгоспникам.

Крижопільський район. Вчителька ГАРАНОВИЧ відмовилась проробляти в школі рішення Листопадового пленуму, заявляючи, що: «Це для дітей дуже висока матерія».

Полонський район. Зам[еститель] директора технікуму зернових культур МАНД-ЗЮК примусово переводила окремих студентів – українців на польський відділ, мотивуючи тим, що український відділ перевантажений.

Ярмолинецький район. Викладач суспільствознавства ГОРІНШТЕЙН, вивчаючи з дітьми речення: «Бригадир – куркуль – наш ворог», тлумачив: «Бригадир – ворог». Вчителька Сутковецької укршколи ПОДІЛЬСЬКА захопилась «Єсенівщиною» і почала це поширювати серед учнів.

Шепетівський район. Довгий час В. Решеньовською школою заправляла куркульсько-петлюрівська згряя на чолі з Завшколою КАЛІНОВСЬКИМ. Ця згряя знущалась над учнями. Дітей били, крутили за вуха, залишали без обіду. Своїми діями ця згряя ліквідувала допоміжні органи керування (шкіл[ьний] ком[ітет], пед[агогіч-ну] комісію). Піонерської організації в школі фактично не існувало.

Янушпільський район. Завідуючий Краснопольської школи ДЕРЯВКО (комуніст) систематично наносив побої учням, безподобно* знущався над дітьми.

Ямпільський район. Попівсько-жандармські методи виховання дітей виявлені були в ряді шкіл району. В цих школах окремі вчителі примінювали в масовому порядку метод фізичного впливу на дітей.

Літинський район. В селі М.-Почапенці вчителі запрягали дітей в борони. Вчителі завели любовну переписку з учнями-дівчатами. Ця переписка вела до полової розпусти дітей.

2. КОНТРРЕВОЛЮЦІЙНІ ВИЛАЗКИ ПОПІВЩИНИ.

Уланівський район. В районі поширився релігійний рух, на чолі якого стоять попи. Влаштовуються «молебни об умерших весной от голода и спасение от голода в 1934 г.». Характерно, що для проведення цієї контрреволюційної роботи попівщина обрала для себе найбільш відсталі та найбільш засмічені контрреволюційним елементом села.

* Так у тексті.

В районі з'явилися люди, що мали розмову «з померлими від голоду». Померлі «просили влаштувати молебні», і коли «обіди та молебні» будуть проводитись активно, то «бог простить всі гріхи, а коли ні, то бог весною пошле ще більший голод, від якого помруть всі». Свій курс попівщина, в першу чергу, бере на одноосібників і зокрема, на жінок, бо «колгоспники це [стали] продажними, вони не наші. На молебні треба залучати особливо розкуркулених, бо вони мученики».

Притихаючи в одному селі, релігійний рух перекидається з більшою активністю в сусідні села.

Особливу увагу попівщина приділяє питанню залучення дітей до релігійного руху.

В районі спостерігаються збори попів.

Мур.-Куриловецький район. В деяких прикордонних селах району організуються «п'ятидесятки», які в письмовій формі підносять клопотання про відкриття церкви.

Серед «п'ятидесятки» с. Галайковець, що підписала клопотання є 18 колгоспників. Голова сільради ЦИМБАЛЮК (переведений з членів партії до співчуваючих) завірив підписи не дивлячись на те, що понад половини підписів зроблено однією рукою.

Релігійний рух в районі очолює піп ЛІСОВИЙ, що недавно повернувся в село невідомо звідки.[...]

3. КОНТРРЕВОЛЮЦІЙНІ НАЦІОНАЛ-ШОВІНІСТИЧНІ ВИЛАЗКИ ОКРЕМИХ ВІДПОВІДАЛЬНИХ РОБІТНИКІВ.

Ляховецький район. В с. Воробієвці обкладали твердим завданням всіх поляків. Польське населення приховувало своє національне походження, боялось говорити, що вони поляки, польські газети ховали, щоб не взнали, що вони поляки.

Липовецький район. Приїхавши з бригадою колгоспників для допомоги Конюшівському колгоспу, голова Чупринівського колгоспу КРИВЕНКО, обстеживши роботу колгоспу, виступив на зборах з такою промовою: «У вас так погано (на трудовий день припадає всього 1,6 кгр. хліба) тому, що всі командні пости в колгоспі займають «ляшки». Вони вами командують. Ляхам у вас непогано живеться. Подивіться лише – навесні жоден з ляхів не помер, а помирили лише українці. Коли б цих ляхів в колгоспі не було, то вам би набагато краще жилося».

Своїм виступом КРИВЕНКО розпалив національну ворожнечу. На слідує день ніхто з колгоспників-поляків не вийшов на роботу, боялись, щоб їх українці не побили.

При перевірці виявилось, що КРИВЕНКО має тісні родинні зв'язки з куркулями с. Конюшівки (дружина КРИВЕНКО походить з куркулів цього села).

Волочиський район. Бухгалтер Волочиської контори «Укрзаготскот» ТКАЧУК, одержавши з польського села Зелена списки, що писані були польською мовою, повернув такі до сільради з такими поясненнями: «Ви прислали нам документи в справі затвердження м'ясопродукти на 1934 р. на польській мові, але ви не врахували того, що надсилаєте їх не до польської установи, а до української, для того треба писати обов'язково українською мовою. Національну політику вам належить розв'язувати в межах свого села, а не в масштабі цілого району. Ви даремно зіпсу-

вали бланки, а тому забезпечте себе папером і негайно взамін на надіслані документи польською мовою пришліть на українській мові».

Заступник зав[ідуючого] РЗВ СИРОТА (член партії) надіслав відношення до центральної польської газети «Серп» про те, щоб редакція листувалася з РЗВ лише на російській, або українській мові, «позаяк в РЗВ немає відповідної особи, яка б могла своєчасно відповідати на польське листування».

| | |
|--|----------|
| Т[имчасово] в[иконуючий] о[бов'язки] зав[ідуючого] сектору інформації Обкому КП(б)У | РУЖІЧНЕР |
| Референт | БОБРОВА |

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 4, спр. 441, арк. 73–76.
Незавірена копія. Машинопис.*

¹ *Винниченко Володимир Кирилович (1880–1951) – народився в с. Веселий Кут Єлизаветградського пов. Херсонської губ. (нині тер. м. Кіровоград) в селянській родині. Закінчивши гімназію, у 1901 р. вступив на юридичний факультет Київського ун-ту. Під час навчання брав активну участь в українському національному русі, був членом Київської громади і одним із засновників РУП, вів пропаганду серед селян Полтавщини і робітників Києва. У 1902 р. виключений з ун-ту за політичну діяльність, призваний до армії, яку залишив через загрозу арешту, перейшов на нелегальне становище.*

З 1905 р. входив до керівного ядра УСДРП, з 1907 р. – член ЦК УСДРП, з 1908 р. приєднався до Товариства українських поступовців. У 1905–1917 рр. перебував на напівлегальному та нелегальному становищі, жив в Австрії, Франції, Швейцарії, Італії. Активно публікувався. Перша збірка оповідань «Краса і сила» вийшла друком у 1906 р. У 1910-х рр. набув широкої популярності в Росії як письменник, майстер соціальної і морально-психологічної драми. Після Лютневої революції повернувся до Києва, став одним із лідерів української революції 1917–1921 рр. Очолював УСДРП, був головним редактором «Робітничої газети». Керував роботою Українського національного конгресу. Член та заступник голови УЦР, голова українського уряду – Генерального секретаріату УЦР, генеральний секретар внутрішніх справ, автор та співавтор усіх основних законодавчих актів УЦР, у т. ч. 4-х Універсалів. У січні 1918 р. подав у відставку.

18 вересня 1918 р. став головою Українського національного союзу, відіграв провідну роль у підготовці протигетьманського повстання. З 14 листопада 1918 р. очолив Директорію УНР. В лютому 1919 р. вийшов з її складу, не погоджуючись з політикою орієнтації на Антанту. Вийшов за кордон, заявив про перехід на позиції комунізму, утворив у Відні Закордонну групу УКП. На початку 1920 р. почав контактувати з більшовицьким урядом України. У травні 1920 р. прибув до Москви. Отримав пропозицію стати заступником голови РНК і наркома закордонних справ УСРР. Дотримуючись принципу, що радянська влада в Україні має бути національною, висунув вимогу про введення його до складу політбюро ЦК КП(б)У, але йому було відмовлено. Пересвідчившись у неможливості співпрацювати з більшовиками, знову відбив за кордон. У 1919–1920 рр. написав 3-томний мемуарно-публіцистичний твір «Відродження нації», де підсумував власну політичну кар'єру та виклав погляди на українську революцію. Він вважав себе марксистом, але його погляди зазнали значного впливу західного лібералізму. В кінці 1920-х рр. жив у Франції. Під час гітлерівської окупації Франції був ув'язнений у концтаборі. Помер у с. Мужен (департ. Приморські Альпи, Франція). *Див.: В. К. Винниченко (1880–1951): Бібліографічний покажчик. – Х., 1995; Верстюк В., Осташко Т. Діячі Української Центральної Ради: Біографічний довідник. – К., 1998.*

№ 70

Із доповідної записки секретаря Джулинського райкому ЛКСМУ Бондаря секретарю Вінницького обкому ЛКСМУ Дубініну про настрої населення району

12 лютого 1934 р.

Сов. секретно

[...] 2. Села Дяковка и Тырловка. В с. Дяковке нами отмечено факты оживления секты иеговистов, каковая также стремится распространять свое влияние на молодежь – распространяет сектантские брошюры по базарам (Джулинка) и т. п. Вот, например, одна из цитат такой брошюры: «Х. вопрос к Иегове от дошедших до него по узкому пути: «Доколь жил владыка святой и истинный не станешь судить и мстить за кровь нашу живущим на земле?» и в сноске пишется «И в особенности живущим в жидовско-немецко-польской России», сожаление за царем и т. д. и указывается, чтобы этой брошюры не уничтожать, а передавать ее дальше.

В Тырловке и Дяковке (в этих двух селах имеется 6 колхозов) широко распространяются антиколхозные песни среди подростков, молодежи и школьников такого содержания:

«Ячмінь і овес
Забирає МТС,
А жито й пшеницю
Вивозять за границю.
Кабак обижається,
Що на Україні залишається» и т. д.

Используются по распространению этой песни два мальчика из с. Дяковки БЕЗТАЛАННЫЙ Ванька, 11 лет и ГУРЕНКО Васька, 13 лет, причем, эти мальчики приспособляются распространять всевозможные антиколхозные анекдоты, приведем еще некоторые:

«Тато в Созі,
Мама в Созі,
А я ходю голодний по дорозі».

Дальше:

«Питається сніг морозу,
Чи є чоботи для Созу,
А чорт з під мосту –
Одна пара то для Созу».

Дальше:

«Нема хліба, нема кики,
Тільки кіно та музики,
Нема хліба, нема сала,
Бо советська власть забрала» и т. д.

А наиболее они поют:

«Ленін грає на бандурі,
Сталін пішов гопака –
Зажурилась Україна.
Що немає кабака» и т. д.

Сектанты прорабатываются через органы ГПУ, а в отношении распространения контрреволюционных песен нами намечается ряд мероприятий по разоблачению носителей таковых по тем селам, где этим поражены (Тырловка, Дяковка и др.).

На этой же почве усиливаем массовую борьбу, воспитание молодежи и школьников.

3. В Терновской Еврейской нацменшколе учителем ЯСИНОВЫМ, после того как ученик написал, что ЛЕНИН умер в 1924 г., а СТАЛИН умрет в 1933 г., ставится оценка «гут» (т. е. хорошо). В 4-й группе той же школы преподается обществоведение по запрещенной программе, где лишь теперь говорится о начале работы по Днепрострою. Комсомольская ячейка и директор школы коммунист об этом знали, но в достаточной мере не реагировали, ЯСИНОВЫЙ – как в последствии выяснилось быв-[ший] «маламед»* (учитель «хедера» – еврейская школа древнееврейского языка).

Проведена разъяснительная работа. Допущенные ошибки исправлены.

В украинской семилетке также в с. Терновке организатором Ю[ных] П[ионеров] работает СТЕБЛОВСКИЙ. На религиозный праздник «Андрея» группа пионеров и школьников устроили вечеринку религиозного порядка, его на эту вечеринку пригласили. [И] вместо того, чтобы разбить это мнение, разъяснить детям, он пошел и проводил вместе с ними вечеринку, несмотря на то, что дней пять до этого Райкомом проводилось совещание пионерских работников об борьбе с религиозными проявлениями, в частности в школах. [...]

С КОММУНИСТИЧЕСКИМ ПРИВЕТОМ,
СЕКРЕТАРЬ ДЖУЛИНСКОГО РК ЛКСМУ [підпис] БОНДАРЬ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
РАЙОННОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ [без підпису] ТОРИШНЫЙ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-457, оп. 1, спр. 173, арк. 7–9.
Оригінал. Машинопис.*

№ 71

Лист сількора-піонера М. Деця («Свідомий») про антирадянську діяльність священика с. Мухівці Немирівського району

1 квітня 1934 р.

Лютий ворог села – релігія. Ми, піонери Мухівецької ШКМ, переконалися в тому, що найлютішим ворогом колгоспу села є релігія. Ця ворожість полягає в тому, що церква в Мухівцях працює на повний ход, до церкви збирається чимало населення, якому піп агітує про «майбутній страшний суд колгоспників», що й гальмує поповнення колгоспних лав села. Піп також навчає селян не ходити в кіно, театри, не слухати ніяких вказівок та не виконувати завдань керуючих органів села. Церква широко розсилає своїх агітаторів, які заходячи до селян мовлять: «ПОЖЕРТВУЙТЕ РУБЛІВ З 10 НА ОБЩИЙ ОБІД, ЯКИЙ БУДЕ ОРГАНІЗОВАНИЙ ДЛЯ ПОВАЛЕННЯ РАДВЛАДИ», і цим самим висмоктують у селян всі соки для свого живота**.

* Так у тексті. Йдеться про *маламеда* – вчителя початкової релігійної школи.

** Підкреслювання в тексті.

Комсомольська організація на це не реагує. Треба негайно відповідним органам прийняти міри рішучі. Організаторів релігії, попа та інших його прихильників вигнати з села. КСМ організації та піонергрупі Педтехнікума, яка шефствує над нашим колгоспом, повести масово-роз'яснюючу роботу серед селян.

Ми, піонери, зобов'язуємось прийняти активну участь в цій роботі¹.

Певно:

Зав[ідуючий] Інформом РПК [підпис] Шаповалов

*Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 157 арк. 34.
Завірена копія. Машинопис.*

¹ В інформаційному політичному зведенні тимчасово виконуючого обов'язки секретаря Немирівського райкому КП(б)У Прилипка та завідуючого інформаційним сектором райкому КП(б)У Шаповалова від 11 квітня 1934 р. доповідалося про релігійну роботу церковної громади с. Мухівець. *Див. докладніше: Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 157 арк. 33.*

№ 72

Спецповідомлення помічника начальника особливого відділу УВО та ДПУ УСРР Ю. Бржезовського голови ДПУ УСРР В. Балицькому про поширення листівок у 299 полку 100 стрілецької дивізії¹

7 травня 1934 р.

Совершенно секретно

Серия «К»

В 299 стрелковом полку за период с 18 по 27 апреля в помещении пульроты обнаружено 7 к[онтр]р[еволюционных] листовок.

Кроме того, 27 апреля в шкафу телефонного имущества взвода связи 299 полка была найдена статья под заголовком «СОН», подписанная командиром отделения взвода связи АВРУЦКИМ (крестьянин-единоличник, за связь с а/с элементом и подрыв дисциплины исключен из КСМ).

Содержание статьи аналогично содержанию ранее обнаруженных в полку к[онтр]р[еволюционных] листовок. (Копия статьи прилагается)².

Будучи опрошен по существу, АВРУЦКИЙ сознался в составлении этой статьи, в связи с чем есть основание предполагать, что он является автором распространяемых в полку к[онтр]р[еволюционных] листовок.

По согласованию с Военпрокурором АВРУЦКИЙ арестован.

Во время разговора в камере с одним из арестованных красноармейцев о причинах ареста, АВРУЦКИЙ сказал: «Под арест попал за к[онтр]р[еволюционную] листовку, которую написал будучи свободен от службы и уходя обедать забыл ее в шкафу, откуда она неизвестно куда исчезла». Кроме того, АВРУЦКИЙ заявил: «У нас во взводе есть ребята, которые умеют писать».

Ведется следствие.

Приложение: копия статьи.

ПОМ[ОЩНИК] НАЧ[АЛЬНИКА] ОСОБОГО ОТДЕЛА
УВО И ГПУ УССР [підпис] БРЖЕЗОВСКИЙ

17 мая 1934 г.

№ 85565. г. Харьков

Разослано:

1. Пред[седателю] ГПУ УССР, Нач[альнику] ОО ОГПУ, КОМ[АНДУЮЩЕМУ] ВОЙСК УВО.
2. Зам[естителю] Пред[седателя] ГПУ УССР, Пом[ощнику] нач[альника] ОО ОГПУ, Нач[альнику] П[олитического] У[правления] УВО.
3. Зам[естителю] Пред[седателя] ГПУ УССР.

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 27 (1951), спр. 3, арк. 71–72.
Оригінал. Машинопис.*

¹ У 1923 р. у Білій Церкві на базі частин, виділених з 45 Червонопрапорної стрілецької дивізії почала формуватися 45 «літера Б» територіальна дивізія. З 24 квітня 1924 р. 45 «літера Б» дивізія отримала найменування 100 стрілецька дивізія. У травні 1932 р. була передислокована з Білої Церкви у Бердичів. Частини дивізії розташовувалися в прикордонних районах Вінницької області. У листопаді 1937 р. дивізія була передислокована у Білоруський військовий округ.

² До спецповідомлення додавалася стаття «Сон»: «Во сне я видел чудное действие свое, как будто я сдавал зачет по 3-й задаче МТПП 3-а. В выполнении этой задачи нужна тактическая проработка с такими требованиями: а) уметь видеть и виденное замечать; б) виденное рассказать; в) тщательно вести кругом наблюдение.

Начинаю: вышел я из казармы, со своей задачей, уже ознакомленной на миниатюр-полегоне и направляюсь в поле. Передо мной на горизонте появилось много разнообразных ориентиров, каких я на миниатюр-полегоне не встречал. Поэтому мне встречаются некоторые затруднения в выполнении этой задачи. Много я видел городов, много предметов начал замечать и в это же время замеченное начал я записывать. В одном прибрежном городке вижу грандиозные валки. Это валки с белым золотом, но это не что иное, как превращение крестьянского труда в то вещество, без которого народу существовать невозможно. Этими грандиозными валками переполнили элеватор белым золотом, от которого гигантский элеватор лопнул, от чрезмерной нагрузки и все зерно пошло ко дну в реке. Я не очень взволновался от такой аварии, а даже еще почувствовал себя счастливым.

Потому что я мыслил то, что: «А все-таки государственные правители остались дураками, хлеб в реке погнет и сами через это с голоду помрут (о крестьянском хлебном запасе я и не мыслил потому, что всегда был уверен в крестьянские крепости и хлеб останется у них цель)».

Движуся по своей цели дальше, даже приблизился к своей деревне (отметил себе в блокноте «Катериновка»). Вся она, как черное пятно прогорелое. Стал я тщательно присматриваться на все внутренние предметы, как неодушевленные, так и одушевленные, какого они цвета, какой величины, кто что делает и где. До каждого предмета, я замерял рукой дистанцию, смотрел в бинокль. Старался всеми средствами, чтобы сдать зачет по задаче 3-а на «отлично». Здесь я уже по всем требованиям со строгой дисциплиной выполнял свою задачу. В своем наблюдении с большой зоркостью без никакого отвлечения,

в углублении наблюдения я увидел маленького ребенка, который еще не умел ходить на ногах. Но этот ребенок был бледный, дряхлый и как будто с разумом взрослого человека, кругом осматривался на естественные предметы и видеть, наверное, в объятии большого голода. Оно, это дитя увидало с боку себя собаку, которая откуда-то принесла маслак с дохлой коняки и бросилось к ней с трудом; с целью чувствуя большой голод конечно, чтобы отнять у собаки этот маслак и удовлетворить свой голод. Мне очень врезалось это явление в память и убедился, что этот мальчик был в неограниченном голоде. Для дальнейшей цели наблюдать я не кончил. Вижу на то место под глиняной хаткой против солнца лежал дедушка, который ползком прилез к ребенку, отнял этот самый маслак себе. Здесь я вижу истину, которую в это время осуществляет голод. Эта стихийная картина проходила через линзы бинокля через зрачок в мой мозг, который взвинчивал мои нервы. как от трагической картины сердце перестало биться и еле-еле дышал. В этой операции 3-х одушевленных предметов – собаки, мальчика и дедушки я обнаружил голод. Но для меня недостаточным было это для окончательной цели. В меня появилась от роли этих трех предметов большая неприятность потому, что их состояние принадлежало к условиям всего народа. Такие люди утешаются такой заповедью: “Блажены алчущие яко они да насытятся”. Таким людям предпочитали заранее хорошие люди свою доблесть будут насыщены только не на поверхности земли. Оскорбляло меня еще наиболее то, что не совместное для жизни людей отдельные случаи, что без никакого сожаления дедушка вырвал добычу мальчика, который тоже старался утолить свой голод. Над этим явлением я тоже начал свое наблюдение – откуда оно взялось и с чего? Я обнаружил в той кости, что с дохлой лошади новые опричинительные микробы, которые появились даже мне известно в какой день и хотя я видел сперва в собаке эту кость, но наверное они – мальчик и дед – заразились раньше этими микробами. Но микробы не такие как вы знаете, а их название другое – “коммунисты”. Такие микробы – паразиты они большие микробы Сибири, туберкулеза, но трудно простому глазу их увидеть и очень ядовитые, которые разлагают даже сознание людей. В конце сна моего как будто земля сорвалась со своих основ и полетела в бездну. Я от нее оторвался со своими записями, а на меня налетел метеор и я проснулся...

Вот результаты моего наблюдения, только конечно не знаю – какая будет оценка по этой задаче. Но имею сомнение представлять.

ПОЯСНЕНИЕ: Здесь нужно иметь в виду, что когда были помещики и капиталисты, то эти микробы-паразиты были более заметны для простых глаз крестьянским массам нежели микробы «коммунисты». 24/IV-34 г. АВРУЦКИЙ. Шепетовка». *Див.: ГДА СБ України, ф. 16, оп. 27 (1951), спр. 3, арк. 73–75.*

№ 73

**Інформаційне політичне зведення № 28
секретаря Немирівського райкому КП(б)У Соколова
секретарю Вінницького обкому КП(б)У Старобіну
про виявлення листівок у с. Яри**

17 липня 1934 р.

Совершенно секретно

16 июля сего года в с. Ярах обнаружено в нескольких экземплярах контрреволюционное воззвание, писанное от руки, призывающее к вооруженному восстанию и отказу от выполнения хлебналога.

В отдельных штрихах, воззвание начинается с того, что «Советская власть собирается забрать у крестьян весь хлеб», что «Райпарком и политотдел это – жандар-

мы». Призывает воззвание: «Откапывайте оружие, вооружайтесь, выступайте против Соввласти. Германия и Япония этого ждут, они вас поддержат в борьбе» и в заключение: «Да Здравствует Народная Республика».

Копия воззвания при этом представляем.

Воззвания изъяты. На место выехали работники Рай[оного] ГПУ. Проводится следствие. О результатах сообщим дополнительно.

О НАСТРОЕНИЯХ ПРОТИВ ХЛЕБОЗДАЧИ.

Нездоровые настроения, направленные против хлебоздачи, отмечались по отдельным селам и колхозам с начала уборочной кампании. Настроения эти в основном сводятся: «Что в связи с неравномерным ростом культур, не стоит косить, это лишняя затрата трудодней, оставить хлеб не убраным» (Стрильченцы).

«В связи с неурожаем возбудить ходатайство перед Райорганизациями о снижении нормы хлебоздачи. При отказе со стороны Района, писать т. Сталину и Молотову о снятии хлебоздачи, и когда и тут откажут – поднимать “волынки”, организованные сопротивление». Эти настроения отмечено по селам Стрильченцы, Воробиевка, Рубань, Потоки, Сорочотяженцы. В отдельных селах (Яры) настроения сводятся к тому: «Задержим хлебоздачу – государство простит. Разве только засудят Председателя сельсовета и Председателя колхоза. Так им и надо».

Против этих нездоровых настроений нами развернута решительную борьбу. Проведено целый ряд совещаний городских и сельских коммунистов объединенный пленум РПК и РИК, где особо заострен был вопрос о проявлении нездоровых настроений связанных с хлебоздачей, и мобилизовано внимание на борьбу с разными проявлениями антигосударственных тенденций. Июньский пленум ЦК ВКП(б) по вопросам зернопоставок, проработан по всем селам и колхозам.

Члены Бюро РПК, президиум РИК, политотдел МТС и Райактив все время находятся по селам, разбивая на собраниях колхозников села эти нездоровые настроения. Благодаря принятым мерам эти не здоровые настроения ликвидируются.

ОБ АНТИГОСУДАРСТВЕННОЙ ТЕНДЕНЦИИ К ХЛЕБОЗДАЧЕ В ПОТОЧАНСКОМ КОЛХОЗЕ.

Поточанский колхоз, возглавляемый членом КП(б)У с 1925 г. Демяненко, стал на путь антигосударственной тенденции к хлебоздаче. Этот колхоз на протяжении 5 дней, обмолачивал хлеб цепами и тут же выдавал колхозникам. В счет хлебопоставок не сдано ни одного килограмма. План сдачи рапса также не выполнен. Характерно и то, что соответствующего учета выданного колхозникам хлеба нет. Председатель колхоза, коммунист Демяненко, вместо того, чтобы на следующий день после замечаний со стороны выявивших это злоупотребление Заместителя начальника Политотдела МТС т. Дергачова и Прокурора т. Друга, исправить допущенное безобразие, запьянствовал и пьяным валялся на улице.

Постановлением Бюро РПК 16 июля сего года Председателя колхоза, члена КП(б)У Демяненко исключено из партии, снято с работы и предано суду.

Предложено прокуратуре немедленно закончить следствие и притянуть к ответственности и других «заправил» этих антигосударственных тенденций. Судить на месте в показательном порядке.

Поручено т. Дехтярову (Председатель РИКа) т. Дергачову (Заместитель начальника Политотдела [по] ГПУ) выехать на место и на собрании колхозников, разбить эти антигосударственные тенденции, мобилизовав массу на выполнение плана хлебоздачи.

Постановление бюро РПК публикуется в районной и Политотдельной прессе. Аналогичное явление в Поточанском колхозе, где из обмолоченного цепами хлеба, истрачено 5 центнеров на общественное питание, в счет же хлебопоставок не сдано ни единого килограмма. Проводится следствие.

О принятых мерах сообщим дополнительно.

Приложение: Копия контрреволюционного воззвания на 2-х листах¹.

Секретарь РПК

Соколов

*Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 157, арк. 50–52.
Оригінал. Рукопис.*

¹ У копії листівки вказувалося (стиль та орфографія збережена): «Товарищи селяне. Вы работаете день і ноч, а семьи ваши помирают с голоду. Вы работаете на жидов и на Московских панів и на коммунистов. Цей хліб, що сабирете. Вы исты не будете, бо весь заберут ни только хлеб но и всю городину.

Не вирте брихунам-коммунистам та жидовским наймитам. Комуніст лучше любить куркуля от приклад у Бурки взято пчелы – биднота, а буржую обратно вернули бо Бурка дал золото.

Селяне колхозники!

Спомните как голодуют Ударники и активисты и вси. Поздыхаете до Рождества, может залышется по селах душ 10 або 15 и то счастье. Вы тилько подывитися податок бильше в 2 разы, хліб городена в 3 разы больше. Во власти сидять помещики и хотят селян задушити голодом за те що в них забрали землю.

Товарищи колхозники!

Вам кажуть, що вы будете заможными, а у Вас заберут все худобу за мяско, за податки продадут все Ваше барахло, а хліб весь заберут, а як ни то сам продасы корову за податок. Выходе одне або померты без бою, або даты бой, за намы червоноармийцы яки у армии та вси демобилизовани командиры-червоноармийцы.

Одно востание и нам войско заграничное поможет. Японец цього жде час от часу, а немец тоже.

Доставайте патроны и оружие с земли, пидчиняйте, вы знаете де і у кого пидчинити.

Хочете жыти то робить так. Не давайте хлібоподатку, не давайте грошового налога. Організуйтеся до востания, наша організація вже готова, жде вашого виступу.

Сигналы таки: быты в пожарный сигнал будете и в трех мисцях ружейный выстрелы на сели.

Да здравствует Народная Республика.

Смерть красному империализму.

Долой коммунистов.

Долой жидів.

Селяне робить скоріше, а то буде Вам и Вашим дитям смерть.

Товарищи!

Селянина вони считают за ничтожное, вони хотять, щоб до кінця 2-пятiletки був уничтожен, а був раб-батрак.

Возмийте пример, зайде селянин в яку небудь установу недобется ничего, вони пытают ты из села (вопросительный знак).

Политотдел ГПУ, парком и прокуратура, обращаются с селянами як жандармы, бо одержують пайки жандармски. З того хліба, що ви жнете.

Долой жандармов.

Товарищи Колхозники!

Наши хлопцы роблять уже во всіх установах, вони знають гибель люду но мовчать.

Вставайте робить восстание товарищи колхозники.

Мы кормим армию и рабочих а сами голодуем и здыхаем, нас даже партия и правительство не считает, а кричит партия души селянина.

Вас травлять, щоб ви громили один другого, Вас назвуть активистом а пилья угроблять активистив. Не давайте хліба і грошей. Верно: [підпис]». Див.: *Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 157, арк. 53–54.*

№ 74

Доповідна записка інструктора сільськогосподарського відділу Вінницького обкому КП(б)У Жарського секретарю Вінницького обкому КП(б)У про результати обстеження Сатанівського району

17 вересня 1934 р.

Совершенно секретно

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О РАЙОНЕ.

Район расположен в Юго-Западной части Области, охватывает 27 сельсоветов с 38 населенными пунктами, в которых есть 40 колхозов. Общая площадь земли в районе составляет 30627 гектаров. Непосредственно к Польской границе по реке Збручу прилегают 9 сел.

До массовой коллективизации район был бедняцко-средняцким. В районе насчитывается 10742 х-ва с населением 41903 человека, из которых украинцев – 32684, поляков – 7123, евреев – 1676, русских – 294 и прочих – 126 человек. Район преимущественно сельскохозяйственный, имеет один Сахзавод, 17 мельниц, из которых 4 ветряных и незначительную кустарную промышленность.

КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ РАЙОНА.

Ко дню проверки коллективизировано 75% по хозяйствам и 82% по земле. Динамику роста можно представить так:

| Г о д ы | Хозяйств в р-не занимающ. с/х-вом | Пахатной земли | Хозяйств в колхозах | % | Земли в колхозах | % | Исклю-чалось из колхозов х-в |
|-----------------|-----------------------------------|----------------|---------------------|------|------------------|------|------------------------------|
| На 1/1 1932 г. | 9994 | 29644 га | 6770 | 70.2 | 19790 | 68.3 | |
| На 1/1 1933 г. | 9928 | 30201 га | 7168 | 71.9 | 23539 | 70.2 | 297 |
| На 1/IX 1934 г. | 9872 | 30257 га | 7459 | 75.5 | 24158 | 82.3 | 27 |

Коллективизация хозяйств по отдельным селам района значительно отстает от средне районных цифр. Так, например, в селе Борщовка коллективизировано

на 51%, с. Шишковцы – 30%, с. Василец из 780 хозяйств в колхозе – 445, а 335 хозяйств вне колхоза, с. Гречаны – 146, с. Калиенцы – 174, с. Куманово – 186, с. Соломно – 187, с. Юрьенцы – 168, с. Сатановка – 100, с. Заенчики – 46 хозяйств вне колхоза.

Социалистические методы труда внедряются плохо, колхозники и особенно колхозницы самотеком соревнуются звено со звеном, бригада с бригадой, но достижения этих колхозников печатью не популяризируются.

Местная печать целый ряд вопросов сельского хозяйства, из местной жизни колхозов, колхозников, лучших ударников и ударниц не подхватывает для освещения в районной прессе. С рабкорами работает плохо, рабкоров, которые подают материал всего 120 чел. Районная газета, руководимая редактором тов. ПОДОЛЯНИНОМ, в районе хорошо не чувствуется. Критика и самокритика в газете развернута не достаточно.

Крайне плохо работает в районе ОСОАВИАХИМ и У[краинский] Ч[ервонный] Х[рест]. На 1 сентября 1934 г. в районе есть 1988 чел. членов Осоавиахима, из которых 176 чел. членов ВКП(б)У и 426 чел. членов ЛКСМ. Но «Ворошиловского стрелка»¹ в районе нет. Есть 38 ячеек ОСО[АВИАХИМ], но работы никакой не проводят, если и есть какая-нибудь работа, так это самотек. Сейчас руководство ОСОАВИАХИМА снято.

Новое руководство не внушает особых надежд на улучшение работы ОСО[АВИАХИМ].

Ячеек У[краинского] Ч[ервонного] Х[реста] в районе 27 с охватом 816 членов. Никакой работы не ведут. На весь район нет ни одной красной сестры. Правление У[краинского] Ч[ервонного] Х[реста] занимается только своей парикмахерской, гостиницей, чайной, пекарней и дез[инфицирующим] бюро. Работой среди членов У[краинского] Ч[ервонного] Х[реста] не занимаются совершенно.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ.

В целом Сатановский район в политическом отношении здоров.

Колхозные массы, в подавляющем большинстве настроены хорошо. В 1934 году подняли значение коллективного труда, высокой трудовой дисциплины и необходимость вести решительную борьбу за организационно хозяйственное укрепление колхозов и бороться против срывщиков колхозного труда и разлагающих элементов.

Несмотря на то, что в прошлом район был оккупирован гетманом, петлюровцами, поляками и др. бандитско-шпионскими элементами, которые значительно поразили отдельных жителей района, все же подавляющая масса, даже родственники бывших участников всех этих группировок, настроены неплохо, что видно из оперативных данных ГПУ, Погранзастав, а также по результатам выполнения политических кампаний и по работе колхозов. Нельзя сказать этого по отношению к единоличному сектору, среди которых враг еще имеет большое влияние, нейтрализуя единоличника путем разных методов агитации о предстоящей с Востока войне, о войне с Польшей, что, мол, следует воздерживаться идти в колхозы, а некоторых даже втягивали в свою шпионскую работу.

За последние три года в районе ликвидировано ряд контрреволюционных шпионских группировок. В 1931 году был организован «крестовый поход» с целью

перехода Польской границы. Польская разведка насадила в целом ряде мест своих шпионов. В 1933 году ликвидировано три шпионских сетки. В 1933–1934 году было задержано перебрасываемых с Польши 37 человек. В 1931 году арестована раскрытая повстанческая организация, готовившая вооруженное восстание, проводили захват погранзаставы, проводили свою работу через церковь, костелы, через которые организовывали религиозные кружки и вели в них антисоветскую работу. Характерно, что участники всех этих группировок – большинство обиженных единоличников, выгнанных из колхозов кулаков и кулаков, находящихся в пограничных селах. Все эти организации пытались втянуть в контрреволюционную работу молодежь.

В райцентре ксендз ЛАДЫГА (ныне изъятый) организовал школу по подготовке шпионов.

В районе были секты баптистов, адвентистов (село Ивановцы), которые возглавлялись кулаками. Сейчас эти организации ликвидированы.

За период 1932–1934 гг. раскрыты, преданы суду и высланы за контрреволюционную и вредительскую, шпионскую работу 240 чел. За этот же период эмигрировало в Польшу 130 чел. Сейчас зарегистрировано 15 случаев эмиграционных настроений. В селах района еще и сейчас имеется 84 бывших активных петлюровцев, 36 галичан из петлюровской армии, 50 уроженцев Польши, каковые и до сих пор остаются подданными Польши, имея с ней связь. Часть из них служили в польской армии.

В районе проживает 250 бывших кулацких семейств. Сейчас сельским хозяйством занимается из них всего 37 чел.

Кроме того, в районе проживает бывших активных полицейских – 40 чел., бывших членов антикоммунистических партий – 9 чел., разных антисоветских элементов – 250 чел. Все эти элементы в данное время себя активно не проявляют.

За работой и деятельностью остатков указанных антисоветских элементов установлено под руководством парторганизации района и погранохраны района систематическое наблюдение УГБ [УНКВД по Винницкой области] при активной поддержке и содействии со стороны широких масс колхозников и значительной части трудящихся единоличников, что свидетельствует об их безграничной преданности Коммунистической партии и Соввласти.

Материал составлен на основании данных (находящихся у уполномоченного КПК в Киеве), обследования пограничных районов по поручению ЦК ВКЦ(б).

Инструктор с[ельскохозяйственного] отд[ела]
Обкома КПБУ [підпис] ЖАРСКИЙ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 7, спр. 106, арк. 74–76.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Идется про осіб, які отримали звання та нагрудний знак «Ворошиловського стрільця». Положення про звання було затверджено 29 жовтня 1932 р. Президією Центральної ради Осоавіахіму СРСР, сам значок «Ворошиловський стрілець» 29 грудня 1932 р. З 10 березня 1934 р. значок мав два ступеня. В липні 1934 р. також було затверджено звання «Юний ворошилівський стрілець». Вже восени 1934 р. в Москві був відкритий перший в СРСР стрілецький клуб «Ворошилівських стрільців». Кількість нагороджених варіюється від 6 до 9 млн. осіб.

№ 75

Із інформації секретаря Меджибізького райкому КП(б)У Фолендуша в Вінницький обком КП(б)У про ознайомлення районного партактиву із постановою ЦК КП(б)У від 3 листопада 1934 р. «Про контрреволюційну роботу рештків націоналістів і троцькістів та пособництво з боку гнилих та ліберальствующих елементів»

25 листопада 1934 р.

Зовсім таємно

[...] 4. На зборах рай[оного] партактиву, а також по кущових партзборах була досить велика активність членів і кандидатів партії при обговорюванні постанови.

Виступаючи товариші в своїх виступах зазначали, як класовий ворог зараз масирує свої методи боротьби проти партії, проти радянської влади, проти переводимих партією міроприємств, наводячи зразки класової боротьби, що ми їх мали в час хлібоздачі, хлібозакупки, картоплязакупки, виконання плану м'ясоподатку тощо. Так:

а) т. БУГАЄНКО (голова Голосківської сільради) в своїм виступі зазначив, що класовий ворог, пробравшись в нашу школу під маркою вчителя, веде ворожу нам роботу. Так, вчитель ОЛЕКСІВ одного разу заявив: «Ви нас обібрали, ви собі за наш рахунок дістали собі життя, а ми пропадаємо». (Олексів, вчитель с. Голосково, вчителює роки, сам син експертника).

б) тов. ЛЕСЬКІВ (парторг Пирогівського колгоспу, розказує, як класовий ворог переводив роботу в час збиральної кампанії, хлібоздачі, намагаючись їх зірвати.

Класовий ворог, каже т. Леськів, старався не тільки сам переводити роботу, він переводив роботу через дітей. Так діти СТАДНІКА Г. (виключений з колгоспу за агітацію та роботу проти колгоспу, родичі жінки розкулачені) співали такі пісні:

«Жито і пшениця піде за границю,
Ячмінь і овес піде в МТС,
За горох і гречку – іде суперечка,
А наші трудові осталися в стерні».

Діти ПИРЯ Арсенія співали теж явно контрреволюційні пісні:

«Ні на оборі, ні в хліві,
Ні в коморі ні куска хліба на столі,
Тільки Ленін і Сталін на стіні».

в) тов. ГАЙ, голова Лисогірського колгоспу, розказував, як бувший гетманець ТОКАРСЬКИЙ напившись співав контрреволюційні пісні:

«Гоп мої гречаники,
Жиди наші начальники,
Комунисті павуки,
Всі робочі дураки».

По заяві тов. ГАЯ про контрреволюційні пісні з боку гетьманця Токарського РПК доручено НКВД перевірити і притягти до відповідальності.

5. Зараз утворено комісію під головуванням зам. секретаря РПК, яка переводить перевірку по середніх і неповних середніх школах якості викладання соцеқдисциплін, складу викладачів соцеқдисциплін та переводиться перевірка та вилучення з

бібліотек, шкіл, магазинів тощо всієї літератури, що видано під редакцією ГУРЕБІЧА, ЧИЧКЕВІЧА, КОНИКА, ЕРОІМСЬКОГО, ЯКУШЕВА, ВІНОКУРОВА.[...]

СЕКРЕТАР РПК

[підпис]

Фолендуш

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 4, спр. 397, арк. 1–2.
Оригінал. Машинопис.*

№ 76

Спецповідомлення заступника наркома НКВС УСРР З. Кацнельсона першому секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про куркульсько-петлюрівські угруповання в колгоспах Вінницької області*

26 листопада 1934 р.

Совершенно секретно

За последнее время в ряде районов Винницкой области вскрыты и ликвидированы ряд кулацких внутриколхозных группировок, стремившихся захватить руководящие должности в колхозах путем дискредитации руководства колхозов и активистов и спаивания колхозников.

Наиболее характерными вскрытыми внутриколхозными кулацкими группировками являются:

Берездовская МТС. В колхозе с. Праутин вскрыта к[онтр]р[еволюционная] группировка в составе: бывшего председателя колхоза ОСТАПЧУКА Василия, бывшего бригадира ОСТАПЧУКА Сергея, исключенного из колхоза ВЛАСЮКА – все бывшие петлюровцы и др., которые направили свою деятельность на дискредитацию партийцев, состоящих на руководящих должностях в колхозе, в частности председателя правления, члена партии ОХМАНА.

Эти лица систематически игнорировали распоряжения правления колхоза и срывали отдельные хозяйственные мероприятия. ОСТАПЧУК В. и друг. колхозники говорили: «Нам нужно добиваться, чтобы во главе колхоза стоял свой человек, болящий за крестьян, т. к. от коммунистов ожидать этого не приходится».

Бершадская МТС. В колхозе им. Ленина с. Б-Киреевки вскрыта внутриколхозная к[онтр]р[еволюционная] группа, возглавляемая исключенным из колхоза за разложившую работу ВИКУЛОМ – бывшим петлюровцем.

В группировку входят: ПОГРЕБНЯК – бывший завхоз, снятый с работы за злоупотребления, ГРИЩЕНКО – бывший член правления, АРКУША – колхозник и ЗУБЧЕНКО – председатель кооперации.

К[онтр]р[еволюционная] деятельность группировки сводится к проведению разложившейся работы внутри колхоза и дискредитации лучших бригадиров правления, особенно председателя колхоза КРИВУШИ, члена партии, наладившего работу в колхозе.

ВИКУЛ и др. широко использовали малейшие неполадки в колхозе, причем вели свою работу с таким расчетом, чтобы настоящий состав правления отдать под суд, а избрать новое правление во главе с названным ВИКУЛОМ.

* Копія спецповідомлення була направлена секретарю ЦК КП(б)У П. Постишеву.

Среди колхозников участники группировки распространяли слухи о том, что теперешнее правление колхоза весь хлеб вывезет государству, а для раздачи колхозникам ничего не останется. С их стороны отмечалась травля бригадиров – женщин, выдвинутых на эту работу правлением, в связи с чем, они подавали заявления о снятии с работы.

Терновская МТС. В колхозе с. Шляховом вскрытая к[онтр]р[еволюционная] группировка в составе бывшего завхоза КРАВЧУКА – бывшего петлюровца, учетчика НУЖДЯКА – бывшего монаха, колхозников ДАНИЛЬЧЕНКО и СТОРОЖУКА – кулаков, проводит работу, направленную к дискредитации нового председателя колхоза, члена партии ШАМРАЙЧУКА.

КРАВЧУК и др. часто собираются у кулака ДАНИЛЬЧЕНКО, где устраивают попойки, пытаются втянуть в них ШАМРАЙЧУКА и отдельных бригадиров. На своих собраниях участники группировки обсуждают вопрос о необходимости переизбрания настоящего правления, которое, якобы, проводит слишком жесткую линию в части укрепления труддисциплины и борьбы с разными преступлениями. Кандидатами в новый состав правления ими намечаются КРАВЧУК и НУЖДЯК. Аналогичную работу ведут и среди колхозников.

Рахнянская МТС. В колхозе им. Шевченко с. Шпиково вскрыта внутриколхозная к[онтр]р[еволюционная] группировка, руководимая бывшим председателем колхоза ЧЕРНОМОРЦЕМ – бывшим петлюровцем, арестовывавшимся в 1924 за антисоветскую деятельность. В группу входят: бригадир КУШНИРЕНКО Тихон – кулак, бывший бригадир ПРИСЯЖНЮК – сын кулака и бывший член правления колхоза КУШНИРЕНКО С., снятый с работы за халатность. Группа постоянно собирается на квартире у ЧЕРНОМОРЦА, где намечает мероприятия, направленные к дискредитации колхозного руководства. Среди колхозников распространяются слухи о том, что в колхозе хозяевами являются не колхозники, а пришлые люди, что работа в колхозе бесперспективная и что колхозникам следует бросать колхоз и выезжать на заработки.

Аннопольская МТС. В колхозе с. Купец вскрыта к[онтр]р[еволюционная] группировка, возглавляемая бывшим членом правления ЧУЛИЕМ – бывшим петлюровцем, исключенным из партии в 1933 г. В группировке состоят: бригадиры ЦАРУК – сын кулака, ЗАРИЦКИЙ – бывший петлюровец и колхозник ПОЛИЩУК – бывший бандит. Эти лица всячески тормозят проводимую вновь назначенным председателем колхоза МЕДЮКОМ работу по налаживанию труддисциплины, по борьбе с расхлябанностью, существовавшей при старом правлении.

С целью дискредитации МЕДЮКА участники группировки подали заявление Начальнику Политотдела МТС о якобы совершенных МЕДЮКОМ злоупотреблениях.

Расследованием сообщенные в заявлении факты не подтвердились и установлено, что заявление было подано группой, с целью добиться снятия с работы МЕДЮКА.

Винницкая МТС. В с. Писаревка ликвидирована к[онтр]р[еволюционная] группа, ставившая перед собой задачу снятия с работы присланных на руководящую работу в колхоз партийцев – председателя колхоза ГОРОДЕЦКОГО и парторга ПАВЛИНЧУКА.

Инициаторы группировки КУШНИРИК, КАРПОВИЧ и ЧУМАК, ранее состояли на руководящих должностях в колхозе, обрабатывали колхозников, настраивали их против нового правления и распространяли слухи о том, что последнее разбазаривает и расхищает колхозное имущество.

КУШНИРИК и др. написали в редакцию областной газеты статью о крупных хищениях и других злоупотреблениях со стороны ГОРОДЕЦКОГО и ПАВЛИНЧУКА.

Когда при проведенном следствии злоупотребления не подтвердились, участники группировки послали в комиссию партийного контроля заявление о неправильном ведении следствия.

Убедившись в том, что такими методами они не добьются своей цели, руководители группировки намечали убийство ГОРОДЕЦКОГО и ПАВЛИНЧУКА, намериваясь привлечь для совершения данного теракта скрывающегося в селе одного уголовного. Теракт был предупрежден арестом КУШНИРИКА, КАРПОВИЧА и др.

Дело следствием закончено и направлено для заслушания в Облсуд.

Ярмолинецкая МТС. В колхозе с. Ст-Соколовка вскрыта к[онтр]р[еволюционная] группировка, состоящая из бывшего кладовщика ЛАБОРЧУКА – бывшего петлюровца, заведующего свинофермой ФАЙБЫШЕВСКОГО и бывшего завхоза ПОДГОРОДЕЦКОГО, исключенного из партии в 1932 г. за злоупотребления. ЛАБОРЧУК систематически устраивал попойки, в которые пытался втянуть вновь назначенного председателя колхоза ХМАРУ. Последний уклонялся от сближения с этой группой, после чего ЛАБОРЧУК и др. решили выжить ХМАРУ из колхоза. С этой целью при помощи старшего свинаря колхоза РЫСЯКА – бывшего петлюровца, были отравлены свиньи, принадлежавшие ХМАРЕ, которые находились на колхозной свиноферме.

Кроме этого, участники группировки подготавливали отравление колхозных лошадей, считая, что ХМАРА за это будет снят с работы и предан суду.

На месте проводится следствие.

Зам[еститель] Наркома Внутренних дел УССР [підпис] КАЦНЬЕЛЬСОН¹

26 ноября 1934 г. № 1884/сн.

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 27 (1951), спр. 13, арк. 70–73.
Оригінал. Машинопис.*

¹ *Кацнельсон Зиновій Борисович* (1892–1938) – народився у м. Бобруйську Мінської губернії у родині дрібного концесіонера. Єврей. Член РСДРП(і) у березні–вересні 1917 р. Член компартії з вересня 1917 р. Після закінчення московської гімназії у 1910 р., вступив на юридичний факультет Московського університету. Закінчив у 1915 р. чотири курси. У 1915–1916 рр. – навчався у спец класах Лазарівського інституту східних мов. У 1917 р. – навчався у школі прапорщиків. У 1918–1919 рр. – слідчий військового відділу ВНК, старший слідчий ОБ ВНК, член колегії, виконуючий обов'язки начальника ОБ 3 армії. У листопаді 1919 – січні 1920 рр. – заступник голови ОБ Південно-Західного фронту. У січні–листопаді 1920 р. – начальник ОБ 12 армії У грудні 1920 – січні 1921 рр. – помічник начальника АОУ ВНК. У січні 1921 – лютому 1922 рр. – голова Архангельської губ НК, повпред ВНК по Північному краю, начальник ОБ північного кордону. У вересні 1922 – квітні 1925 рр. – начальник ЕКУ ДПУ – ОДПУ СРСР, начальник адміністративно-фінансового управління ВРНГ. У травні–грудні 1925 рр. – голова Закавказької НК, у грудні 1925 – серпні 1926 рр. – начальник ОПО і головний інспектор військ ОДПУ СРСР.

У квітні 1926 – квітні 1929 рр. – начальник Вищої прикордонної школи ОДПУ СРСР, начальник ГУПВО і військ ОДПУ СРСР. У травні 1929 – лютому 1930 рр. – начальник СОУ і заступник повпреда по Північнокавказькому краю. У грудні 1930 – березні 1933 рр. – заступник повпреда ОДПУ по Московській обл., у березні 1933 – січні 1934 рр. – начальник Харківського облвідділу ДПУ УСРР, у січні – липні 1934 р. – заступник повпреда ОДПУ по УСРР – заступник голови ДПУ України. У липні 1934 – квітні 1937 рр. – заступник наркома НКВС УСРР – УРСР. У квітні – липні 1937 р. – заступник начальника ГУТАБ НКВС СРСР, заступник начальника будівництва каналу Волга–Москва, начальник Дмитрівського ВТТ НКВС СРСР. Арештований 17 липня 1937 р., у березні 1938 р. розстріляний. Реабілітований у липні 1957 р. *Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 485–486.*

№ 77

Доповідна записка начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського і начальника робітничо-селянської міліції УНКВС по Вінницькій області Г. Морозова секретарю Вінницького обкому КП(б)У Р. Бегайлу та секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про боротьбу з безпритульністю у м. Вінниці

7 грудня 1934 р.

Совершенно секретно

За последнее время, в Областной Центр г. Винницу усилился приток беспризорных, нищих и калек, увеличивающийся с каждым днем.

В данное время количество одних лишь беспризорных имеющих в городе, достигает до 200 чел., преимущественно в возрасте от 8-ми до 16-ти лет.

Указанный контингент, находясь в городе и добывая средства к существованию путем совершения краж на базарах, домах и у прохожих граждан, терроризирует население, вызывая возмущения со стороны последнего.

Проводимые мероприятия органами Милиции по изъятию беспризорных и паразитирующего элемента, должных результатов не достигают. Вся работа Милиции сводится к нулю, так как местные Городские и Областные организации (Наробраз, Соцобез) вопросу борьбы с беспризорностью и паразитизмом никакого внимания не уделяют, мотивируя отсутствием у них, в частности у Наробраза, к тому возможности лишь по той причине, что существовавший до сего времени в Областном Центре г. Винница детский коллектор-распределитель согласно решения Обкома закрыт.

Ряд сигнализаций, как 1-го Городского Отделения Милиции, так и Управления Рабоче-крестьянской Милиции Облуправления НКВД перед местными Городскими и Областными организациями (Горсовет, Облнаробраз) о нетерпимости в дальнейшем такого положения в деле борьбы с беспризорностью в Областном Центре да еще пограничном, не только не привели к положительным результатам, но подтвердили явное безразличие к данному вопросу со стороны последних отношение, подтверждением чего может являться следующих факт.

На протяжении 13–15 ноября 1-м Городским Отделением Милиции г. Винница было изъято до 40 чел. беспризорных и 12 чел. нищих и калек. От приема и разме-

щения которых Горнаробраз и Соцобез категорически отказались. Горнаробраз – по мотивам отсутствия в г. Винница коллектора и Соцобез – по мотивам отсутствия у него соответствующего штата, который мог бы сопровождать калек в дома инвалидов, находящихся в районах области.

На обращении по данному вопросу к Председателю Городского Совета тов. КОЗИСУ, последний Начальнику 1-го Городского отделения Милиции заявил: «Если Вы изымаете беспризорных, то давайте их куда хотите. Я распоряжения об изъятии беспризорных не давал. И если давало такое распоряжение Областное Управление Милиции, то и обращайтесь к нему. Пусть Областное Управление Милиции размещает их куда хочет».

Не уделение данному вопросу должного внимания, может повлечь наличие нежелательных моментов, аналогично моменту имевшему место 21-го сего ноября.

21 ноября в 15 часов проходивший по городу работник Управления Рабоче-крестьянской Милиции Облуправления НКВД, невдалеке здания Горсовета услышал крики: «Вот какое безобразие, как обращаются с детьми бюрократы, это издевательство». К подходившему работнику Милиции подбежала на встречу неизвестная гражданка и с криками начала говорить: «Вы работник Милиции, Вы обязаны принять меры, чтобы дети не пропали на улице, возьмите этих детей в Милицию, а то над ними издеваются». Видя, что невдалеке этой гражданки у дверей здания Горсовета стоит толпа босых, полураздетых малолетних беспризорных детей, которые подняли крики и плач, и что вокруг этих детей собирается толпа проходивших граждан и слышны нежелательного порядка разговоры, работником Милиции в целях прекращения такого явления, было предложено неизвестной гражданке, оказавшейся, как было выяснено впоследствии, гр. КАДЕШМАН (член ЛКСМ), прекратить шум и разговоры зайти в здание Горсовета для выяснения в чем же дело. В результате со слов гр. КАДЕШМАН оказалось, что она, КАДЕШМАН, проходя по улице и встретив возле Наробраза 18 чел. беспризорных, которые с криком и плачем спрашивали где Облнаробраз, отвела детей в Облнаробраз, работник которого тов. ГИРИЧ написала отношение в Горнаробраз о необходимости разместить этих детей в детские дома по районам области. И когда она, КАДЕШМАН, обратилась в Горнаробраз к инспектору тов. КИРИДЮКУ с указанным отношением Облнаробраза, то последний ей заявил: «Мы сделать ничего не можем, это не наше дело, идите и ведите детей туда, откуда Вы их привели, пусть их направляет их Облнаробраз», возвратив ей при этом отношение Облнаробраза.

В процессе выяснения данного вопроса и разговора работника Милиции с Инспектором Горнаробраза тов. КИРИДЮКОМ, последний также заявил о том, что сделать в части размещения детей он ничего не может, так как имеется распоряжение Председателя Горсовета тов. КОЗИСА беспризорных детей не принимать.

Ничего конкретного по данному вопросу не достигнуто было также и от Областного Наробраза представитель которого тов. ГИРИЧ свою бездеятельность в вопросе размещения беспризорных детей относил за счет Горнаробраза, обвиняя последний в косности и бездеятельности в данном вопросе.

Считая такое отношение Городских и Областных организаций по вопросу борьбы с беспризорностью и паразитизмом в дальнейшем нетерпимым, прошу о принятии соответствующих мер.

К числу мероприятий подлежащих проведению в жизнь по вопросу борьбы с беспризорностью и паразитизмом в Областном Центре г. Винница, считаю необходимым проведение следующих:

1. Немедленно организовать в г. Винница коллектор-распределитель, а временно до организации такового, подыскать соответствующее помещение, оборудовать его, а также устроив при нем санитарный пропускник, куда бы можно было бы направлять весь изымаемый контингент беспризорных.

2. Обеспечить питанием изымаемый контингент и немедленную отправку такового, впредь до организации коллектора, по детским домам районов области.

3. По линии Облсоцбеза организовать дом, специально для приема беспризорных инвалидов.

4. Организовать по линии Облздравотдела стационарный прием больных детей, направляемых органами Милиции в процессе изъятия.

5. Организовать рефарматорию для размещения нарушителей-рецидивистов.

Осуществление указанных мероприятий даст возможность полностью ликвидировать наличие беспризорных и паразитирующего элемента, имеющегося и прибывающего в Областной Центр г. Винницу.

Начальник Областного
управления НКВД [підпис] СОКОЛИНСКИЙ

Врид. Начальник управления Р[абоче] К[рестьянской] Милиции
Обл[астного]управления НКВД [підпис] МОРОЗОВ¹

**Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 244, арк. 87–90.
Оригінал. Машинопис.**

¹ Морозов Гнат Дмитрович (1898–1940) – народився в сім'ї вантажника с. Ольховець Веневського району Тульської області. Росіянин. Член партії з 1919 р. Освіта 4-класне Московське училище. У 1913–1919 рр. – працював прикажчиком у мануфактурному магазині в Москві та Миколаєві. У 1919–1920 рр. – слідчий Миколаївської губНК, у 1920–1921 рр. – начальник політбюро НК Олешківського повіту, в 1921–1922 рр. – голова Херсонської повітової НК. У 1923–1924 рр. – співробітник Коростенського окрвідділу ДПУ УСРР. У 1924 – травні 1927 рр. – співробітник ДПУ УСРР. У 1927 – липні 1930 рр. – помічник начальника 25 Молдавського прикордонного загону ДПУ по СОЧ. У 1930–1934 рр. – помічник начальника 23 Кам'янець-Подільського, начальник 22 Волочиського прикордонного загону ДПУ – НКВС УСРР. В 1934 – травні 1937 рр. – помічник начальника УНКВС Вінницької області. У травні–серпні 1937 рр. – начальник 2 відділу УДБ НКВС УСРР. У серпні 1937 – березні 1938 рр. – заступник начальника, то начальника УНКВС по Вінницькій області. У березні–грудні 1938 р. – начальник 6 відділу 1 управління НКВС СРСР, начальник 6 відділу ГУДБ НКВС. Арештований в 1939 р. Засуджений військовою колегією Верховного Суду 24 липня 1940 р. до розстрілу. Не реабілітований. Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 519–520.

№ 78

Директива голови РНК УРСР П. Любченко та секретаря ЦК КП(б)У П. Постишева голові Вінницького облвиконкому О. Триліському¹ і секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському² про співвідношення закупівлі промислових товарів та зданого збіжжя

[Січень 1935 р.]

СЕРИЯ «Г»

КОПИЯ

СНК УССР и ЦК КП(б)У предлагают Обкомам и облисполкомам при отоваривании хлебозакупок руководствоваться следующими твердыми соотношениями, действовавшими в 1934 году.

(Смотреть приложение)

№ 015538/г

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СНК УССР П. ЛЮБЧЕНКО³
СЕКРЕТАРЬ ЦК КП(б)У П. ПОСТЫШЕВ⁴

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. При продаже на один рубль хлеба колхоз, колхозник и единоличник имеет право купить не более:

Гвоздей проволочных на один рубль
Гвоздей подковных на один рубль 50 копеек
Оконного стекла на один рубль
Веревки хозяйственной на один рубль
Керосина на два рубля

2. Для автомашин устанавливается коэффициент отоваривания один к одному, для сельхозмашин один к двум.

3. Для покупки велосипеда, патефона, ружья двуствольного, часов карманных колхоз, колхозник, трудящийся единоличник должен продать хлеба не менее, чем на одну пятаю стоимости этих товаров.

4. Остальные товары, выделяемые для стимулирования хлебозакупок, колхоз, колхозник, трудящийся единоличник имеет право купить на сумму в среднем в три раза большую стоимости проданного хлеба.

Соотношения по продаже каждого товара устанавливаются областными организациями по районам, но с таким расчетом, что хлеба должно быть закуплено не менее чем на одну треть стоимости отпущенных продавцом хлеба товаров.

В е р н о : [підпис] Л. Школьник

**Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 9, спр. 72, арк. 143.
Завірена копія. Машинопис.**

¹ Чернявський Володимир Іллєч (1893–1937) – народився в м. Одесі в сім'ї робітника. Член компартії з 1911 р. В дні Київського січневого повстання 1918 р. – секретар ревкому. З

1920 р. по 1923 р. в Червоній армії і на партійній роботі в Києві, Полтаві, Вінниці, Катеринославі. З 1924 р. по 1926 р. – губпрокурор в Одесі. З листопада 1930 р. по лютий 1932 р. – секретар ЦК КП(б)У, пізніше – секретар Дніпропетровського, а з жовтня 1932 р. – Вінницького обкомів КП(б)У. Кандидат в члени політбюро ЦК КП(б)У. Арештований у вересні 1937 р. Розстріляний у грудні 1937 р. Реабілітований у 1955 р. *Див.: Лацуба В.П., Струкевич О.К., Завальнюк К.В. Володимир Чернявський – організатор та жертва політичного терору на Вінниччині // Реабілітовані історією Вінницька область. – Вінниця: ДП «ДКФ», 2006. – Кн. 1. – С. 630–642.*

² *Триліський Олекса (Олексій) Лукич (1892–1937)* – народився в м. Домбровиця Рівненського повіту Волинської губ. (тепер райцентр Дубровиця Рівненської обл.), українець, з сім'ї учителя, освіта вища, агроном, одружений. У 1918–1920 рр. – член партії боротьбистів (УПСР). З 1920 р. – член КП(б)У. Протягом 1932–1937 рр. – голова Вінницького облвиконкому. Арештований 3 липня 1937 р. За вироком виїзної сесії Військової колегії Верховного Суду СРСР розстріляний 24 жовтня 1937 р. Реабілітований у 1956 р. *Див.: Лацуба В.П., Струкевич О.К. Типова доля боротьбиста // Реабілітовані історією Вінницька область. – Вінниця: ДП «ДКФ», 2006. – Кн. 1. – С. 643–651.*

³ *Любченко Панас Петрович (1897–1937)* – народився в м. Кагарлик у селянській родині. Закінчив 2-класну сільську школу, з 1909 р. навчався в Київській військово-фельдшерській школі. З 1913 р. – учасник есерівської течії революційного руху. З 1914 р. – військовий фельдшер. З початком Першої світової війни служив у 33-му Єлецькому піхотному полку на Південно-Західному фронті, був двічі поранений. З 1916 р. почав друкуватися в пресі, співробітничав з часописами «Соціалістична думка» і «Наше слово». Після Лютневої революції 1917 р. став членом Української партії соціалістів-революціонерів (УПСР), входив від неї до Київської ради робітничих депутатів, а потім також до Української Центральної Ради. Належав до лівої фракції, що виступала за встановлення на українських землях радянської влади й співпрацю з російськими більшовиками. Тоді ж екстерном склав іспити на атестат зрілості й рік учився на медичному факультеті Київського університету. Паралельно слухав лекції на правничому факультеті цього ж університету. З березня 1919 р. – член новоствореної УПСР (комуністів; з серпня цього ж року — Українська комуністична партія (боротьбистів); УКП(б)). У березні 1920 р. разом з переважаючою більшістю лідерів УКП(б) – О. Шумським, Г. Гриньком, Г. Михайличенком та ін. – увійшов до складу КП(б)У. Був призначений секретарем Київського губкому КП(б)У. Згодом став заступником начальника політвідділу Другої Кінної армії. Деякий час керував Чернігівським губернським виконкомом. Від 1922 р. – заступник голови Донецького губернського виконкому. Цього ж року призначений головою правління Спілки сільськогосподарської кооперації УСРР. З 1925 р. – голова Київського губернського виконкому (з 1926 р. – Київський окружний виконком), кандидат у члени ЦК КП(б)У. З 1927 р. займав посаду секретаря і був членом ЦК КП(б)У. З 1929 р. – кандидат у члени політбюро ЦК КП(б)У. У 1930 р. виступив як «громадський обвинувач» на процесі «Спілки визволення України». Як свідчать документи, невдовзі потому став відігравати керівну роль у колективізації сільського господарства в УСРР й конфіскації продовольства у селян. З 1933 р., будучи секретарем ЦК КП(б)У, одночасно працював 1-м заступником голови РНК УСРР. Цього ж року на листопадовому об'єднаному пленумі ЦК і Центральної контрольної комісії КП(б)У слідом за П. Постишевим і С. Косіором виголосив погромницьку промову «Огонь по націоналістичній контрреволюції та по націонал-ухильниках» (22 листопада 1933 р.). 28 квітня 1934 р. став головою РНК УСРР. Цього ж року був обраний членом політбюро ЦК КП(б)У і кандидатом у члени ЦК ВКП(б). 29 серпня 1937 на пленумі ЦК КП(б)У по доповіді С. Косіора на розгляд було поставлено санкціоноване Й. Сталіним (на основі наданих слідчими органами «свідчень» колишніх

боротьбистів, зокрема А. Хвилі) питання «Про буржуазно-націоналістичну організацію колишніх боротьбистів і про зв'язок з цією організацією Любченка П.П.». Наступного дня до обіду він виступив із промовою і категорично відкинув усі висунуті проти нього обвинувачення. Від 15-ї до 18-ї години в роботі пленуму було оголошено перерву. Одразу після перерви й за його відсутності пленум ЦК КП(б)У ухвалив: «На підставі матеріалів слідства та очних ставок Любченка з заарештованими учасниками контрреволюційної націоналістичної організації [...], а також на підставі заяви Хвилі на ім'я т. Єжова, Пленум ЦК КП(б)У вважає встановленим, що Любченко П.П. не тільки був особисто тісно зв'язаний з керівною групою націоналістичної української контрреволюційної організації, а й входив до складу керівництва цієї антирадянської організації». У зв'язку з цією ухвалою було також вирішено: «1. Виключити Любченка П.П. з Політбюро та зі складу членів ЦК КП(б)У. 2. Зняти Любченка П.П. з поста голови Раднаркому УСРР. 3. Поставити перед ЦК ВКП(б) питання про виведення Любченка П.П. зі складу кандидатів у члени ЦК ВКП(б) та про виключення його з рядів партії. 4. Передати справу Любченка П.П. у НКВС». Одразу потому присутнім на пленумі повідомили, що в перерві між засіданнями пленуму Любченко застрелив дружину й застрелився сам. С. Косіор з цього приводу додав: «Поки ми з вами приймали рішення, Любченко застрелився, підтвердивши тим самим, що ми правильно цю справу розібрали». З приводу смерті Любченка існують різні версії, зокрема й та, що і його самого, і його дружину вбили співробітники НКВС УСРР. *Див.: Рубльов О.С. Любченко Панас Петрович. В кн.: Уряди України у ХХ ст.: Наук.-докум. видання. – К., 2001; Лозицький В.С. Політбюро ЦК Компартії України: історія, особи, стосунки (1918–1991). – К., 2005. – С. 219.*

⁴ *Постишев Павло Петрович* (партійний псевдонім «Єрмак») (1887–1939) – народився у м. Іваново-Вознесенську (тепер – м. Іваново, РФ). З 1901 р. – брав участь у революційному русі, з 1904 р. – член РСДРП. У 1905–1908 рр. – на підпільній роботі у Іваново-Вознесенську. У 1908 р. заарештований і засуджений до каторги, з 1912 р. – на поселенні в Іркутській губернії. У 1914–1917 рр. – член іркутського бюро РСДРП. У 1918–1920 рр. – один з керівників більшовицького партизанського руху на Далекому Сході. З квітня 1922 р. – обласний комісар уряду Далекосхідної республіки (ДСР) у Верхньо-Удінську. У серпні 1923 р. – направлений ЦК РКП(б) в УСРР. В 1924–1925 рр. – секретар Київського губкому, а з осені 1925 р. – Київського окружного КП(б)У. В 1926–1930 рр. – секретар Харківського окружного КП(б)У, одночасно секретар ЦК КП(б)У. У липні 1930 – січні 1933 рр. – секретар ЦК ВКП(б). На початку 1933 р. ЦК ВКП(б) видав постанову, в якій засуджувалась діяльність української парторганізації через невиконання плану хлібзаготівлі. Для посилення роботи ЦК КП(б)У у березні 1933 р. призначений другим секретарем ЦК КП(б)У. Одночасно обраний першим секретарем Харківського, а з липня 1934 р. – Київського обкому КП(б)У. Виступав провідником ідеї загострення класової боротьби, заохочував репресивну політику, боротьбу з «шкідництвом» і «саботажництвом». Виступав за застосування репресивних методів при проведенні колективізації і виконання плану хлібзаготівель в УСРР, за боротьбу зі «шкідниками» і «націоналістичною контрреволюцією». На початку березня 1937 р. звільнений від обов'язків секретаря обкому і секретаря ЦК КП(б)У і призначений секретарем Куйбишевського крайкому ВКП(б). У лютому 1938 р. був виключений з ВКП(б), а 22 лютого 1938 р. П. Постишева арештували разом із дружиною. Засуджений до розстрілу. Вирок виконано 26 лютого 1939 р. Реабілітований 1955 р. *Див.: Лозицький В.С. Політбюро ЦК Компартії України: історія, особи, стосунки (1918–1991). – К., 2005. – С. 246.*

№ 79

**Спецповідомлення
начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського та
начальника СПВ УДБ УНКВС по Вінницькій області А. Сімховича
секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському
про поширення релігійних листівок**

13 січня 1935 р.

СПО 4 отд. Д-ч

Совершенно секретно

Начиная с декабря месяца 1934 года, в ряде сел Ямпольского, Крыжопольского, Тростянецкого, Песчанского и Тульчинского районов контрреволюционным активом церковников распространяются в большом количестве среди населения религиозные листовки следующего содержания:

«В Иерусалиме была служба и был слышен голос спасителя: “Молитесь люди богу, хоть раз в день, кто эту записку получит, должен написать 9 таких и раздать верующим людям, кто напишет – получит через 9 дней великую радость”. В Херсоне человек получил записку и никому не дал, и через 9 дней получил большую скорбь».

Наряду с распространением указанных религиозных листовок, со стороны отдельных церковников были попытки распространять явно антисоветские листовки. Так, например, жительница с. Ольшанки Крыжопольского района КОЗЬМА Надежда распространяла записки, в которых было написано:

«Молитесь богу и бог даст и пошлет гнев свой на колхозы и советскую власть и скоро советской власти не будет...».

Характерно отметить, что к[онтр]р[еволюционным] церковным активом для распространения религиозных листовок использовались дети-школьники и комсомольцы, которые размножали эти листовки и раздавали среди населения. Так, например, церковник с. Кришинец Тульчинского р-на СЕМЕНЮК Марк для распространения дал одну записку зав[едующему] почтовым агентством, комсомольцу ГРИЦУЛЯКУ Андрею Яковлевичу. Последний, получив эту записку, передал ее своим письмоносецам для размножения и раздачи среди населения. Письмоносецы, согласно его распоряжения, вкладывали эти листовки в письма и газеты и, таким образом, их распространяли. Таким путем по этому селу было роздано 18 листовок.

Церковница с. Кирносовки Тростянецкого района, раскулаченная УСАТЕНКО Дарья, для размножения религиозных листовок использовала своих детей-школьников.

Факты использования детей-школьников для распространения религиозных листовок зафиксированы и в других районах.

Для прекращения этой антисоветской деятельности нами производится изъятие к[онтр]р[еволюционного] актива религиозников руководящего распространением листовок.

Наряду с этим, считаем необходимым по линии Обкома КП(б)У дать указания рай парторганизациям о развороте массово-разъяснительной и антирелигиозной работы.

НАЧАЛЬНИК ВИННИЦКОГО ОБЛАСТНОГО
УПРАВЛЕНИЯ НКВД УССР [підпис] СОКОЛИНСКИЙ

НАЧАЛЬНИК СПО УГБ
[ВИННИЦКОГО УНКВД] [підпис] СИМХОВИЧ¹

№ 760152

13 января [19]35 г.

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136. оп. 6, спр. 620, арк. 10–11.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Сімхович Абрам Михайлович (1902–1940) – народився у Маріуполі Катеринославської губернії у родині кравця. Єврей. Член партії з 1921 р. У 1912 р. – закінчив початкове училище. З квітня 1919 р. – уповноважений ОВ 7 СД та 3 корпусу. З липня 1921 р. – уповноважений Маріупольської повітової НК – ДПУ УСРР. З жовтня 1925 р. – уповноважений СВ Одеського, з жовтня 1929 р. – начальник СВ Сумського окрвідділів ДПУ УСРР. З травня 1931 р. – начальник СПВ Вінницького оперативного сектору, облвідділу ДПУ УСРР. З вересня 1932 р. – начальник відділення СПВ ДПУ УСРР, з квітня 1933 р. – помічник начальника СПВ Одеського облвідділу ДПУ УСРР, з серпня 1934 р. – начальник СПВ УДБ УНКВС по Вінницькій, з серпня 1937 р. – начальник СПВ УНКВС по Харківській області. У квітні 1938 р. відкликаний до НКВС СРСР, згодом призначений начальником КРВ ГУТАБ СРСР. Арештований у березні 1939 р. Розстріляний у лютому 1940 р. у Москві. Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 550.

№ 80

**Доповідна записка начальника
Немирівського райвідділу НКВС Розенгурта
секретарю Немирівського райкому КП(б)У
про настрої селян в колгоспах с. Штилівки та с. Язвинки**

16 січня 1935 р.

Совершенно секретно

По имеющимся у нас сведениям в Штылевском колхозе орудуют спекулянты как-то ЛЕТИЧЕВСКИЙ, ЧУДАК. Вместе с Председателем колхоза ХАЙТОМ разваливают колхозное хозяйство, которое пришло в упадок.

В короткий срок пало шесть лошадей, к посевной кампании колхоз не готовится, о ремонте сельхозинвентаря не думают.

Вместо того, чтобы заниматься вопросами подготовки к весеннему севу, все Правление колхоза занимается спекуляцией, систематически производят забой скота как будто бы в колхозе существует колбасня, но таковая организована незаконно, без надзора Зоотехника и Ветврача.

Скот убивается во дворе колхоза, все эти операции в бухгалтерии не отражаются.

Колхоз снабжает салом и колбасами пивные, сало не клеймится. За сдаваемые кожи в «Союзкож» получают стимул, который бесконтрольно разбазаривают. Из разговоров колхозников выявляется, что Председатель колхоза ХАИТ разбазарил посевного материала до 60 пудов.

ПО СЕЛУ ЯЗВИНКИ.

Колхозники села Язвинок, в связи с мизерным получением хлеба на трудодни в 1934 году (120 грамм на трудодень), имеют упадочное настроение и ведутся нездоровые разговоры, сводящиеся к тому, что если Правительство не окажет реальной продпомощи и не будет организовано общественное питание в колхозе, то придется весной уходить на заработки на сторону, но не в колхоз.

В этом же колхозе лошади зернофуража не получают и кормятся исключительно соломой, которая расходуется без определенного контроля со стороны Правления колхоза. Конюхами растаскивается солома, от скирды до конюшни устелена соломой вся дорога. Колхозники по этому поводу высказывают недовольство.

Сообщаем изложенное для сведения и соответствующего реагирования.

Начальник Р[айонного] О[тдела] НКВД
Немировского района [підпис] Розенгурт

УПОЛНОМОЧЕННИЙ У[головного] Ро[зиска]
У[правления] Р[абоче]К[рестьянской] М[илиции]
Р[айонного] О[тдела] НКВД [підпис] Руднов

*Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 176, арк. 36.
Оригінал. Машинопис.*

№ 81

Доповідна записка заступника начальника УНКВС по Вінницькій області Я. Пана секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про реагування населення на вільний продаж хліба

16 січня 1935 р.

Совершенно секретно
Серия «К»

За последние дни в торговле хлебом замечен перелом.

В магазинах хлеба достаточно и торговля протекает нормально.

Наличие больших очередей только у магазинов торгующих белым хлебом. Скоплению в очередях способствует повышенный спрос со стороны населения на белый хлеб. В очередях 90–95% покупателей рабочие, служащие и остальная часть городского населения. Сельских покупателей очень незначительное количество.

Магазины насыщены хлебом ржаным и пшеничным. На ржаной хлеб, ввиду его не качества, спрос небольшой.

В первые дни имели место скупка и продажа хлеба.

Для ликвидации спекуляции хлебом нами была предпринята борьба, такими методами, что за короткий срок дало следующие результаты.

По Виннице изъято 2130 клгр. хлеба у 218 человек, из коих колхозников – 138, единоличников – 57, служащих – 4, рабочих – 1, кулаков – 3, прочих – 15.

По ранее проведенным следственным делам нарсудом уже рассмотрено 2 уголовных дела, по которым арестованные за скупку и перепродажу хлеба кулаки ПАСЕЧНИК и ШЕВЧУК осуждены на пять лет лишения свободы, каждый и поражения в избирательных правах на 3 года.

В процессе обслуживания продажи хлебом, выявляется ряд фактов в преступных действиях работников сети. Так, снят с работы пролезший в Горрабкоп БАРАШ Тева, бывший спекулянт, торговавший до 1933 г.

Снята с работы заведующий магазином «Винницаторга» КНОЕВА, у которой обнаружена растрата в 311 руб.

За обвешивание покупателей сняты с работы 3 завмага.

Снят с работы и предан суду один завмаг Горрабкопа, скрывший действительное количество хлеба, полученного им из хлебозавода, путем составления акта на приемку меньшего количества против указанного в фактуре.

Необходимо отметить также, что между торгующими организациями хлебозаводом и «Вукооптрансом» имеется целый ряд неувязок, в определенной степени влияющих на нормальную работу по продаже хлеба.

На сегодняшний день от Хлебконторы «Винницаторга» причитается хлебозаводу за полученную им продукцию 120.000 рублей, неполучение которых задерживает получение хлебозаводом муки.

Принятыми мерами причитавшая задолженность от Горрабкопа последним покрыта.

«Вукооптранс» отвечающий за транспортировку хлеба по магазинам не ввел систему ответственности возчиков и шоферов за количеством получаемого им хлеба. Причем, последние принимают хлеб по количеству буханок, а не по весу, что дает повод к разного рода злоупотреблениям, как возчиков, так и работников магазинов, принимающих хлеб.

В этой части Горрабкоп еще с «Вукооптрансом» не договорился.

РЕАГИРОВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ.

ТУЛЕР, заведующий базой «Коопхарча» говорит: «Не было толку в торговле хлебом и не будет».

БЕНЕТОВА, сестра военного госпиталя, о широкой торговле хлебом, говорит: «Открывается 10.000 новых магазинов и ларьков для торговли хлебом, это значит 10.000 новых очередей за хлебом».

БУРШТЕЙН, электромонтер говорит: «Писали в газетах, что с 1 января 1935 г. в продаже будет 15 сортов хлеба, газеты много шумели, а теперь не достанешь и одного сорта, черный хлеб лежит без спроса».

ТКАЧУК Владимир, бухгалтер Заготзерно, в связи с некоторыми затруднениями, среди знакомых говорил: «При советской власти добра еще не было и не будет, хлеба для широкой торговли у них хватит не надолго. При советской власти сколько не работай, а на жизнь не хватает».

РОЙТМАН, бухгалтер Союзпечати, критикуя мероприятия Соввласти, высказывался: «Соввласть с каждым днем ухудшает материально-бытовые условия трудящихся. Реальная зарплата понизилась на 30–40%, т. к. прибавка к жалованию от 5 до 15 рублей. Широкая торговля хлебом не один раз оставит рабочего без хлеба, т. к. во время работы очередь за хлебом стоять он не может».

ЖАЧЕК, водопроводчик Винницкой электростанции, среди рабочих говорил: «У крестьянина покупали хлеб по 90 коп. пуд, а ему продают хлеб по 90 коп. [за]

клер. Газеты писали, что хлеб будет дешевый и будет продаваться без очередей, а теперь в очередях за кусок хлеба, чуть не убивают друг друга».

ХРАПКО, рабочий кондитерской фабрики, будучи в магазине выразился: «Теперь стало с хлебом лучше, зайдешь в магазин и бери какой угодно без всякой очереди».

БЕСАРАБ, рабочий беконной фабрики, высказывался: «Свободная торговля хлебом явление временное, скоро его не будет, обещали белый, а в магазинах только черный хлеб».

ШАФИР, служащий рабкоопа, выразился: «Раньше кило хлеба стоило 50 коп., а теперь платим 90 коп., жалование не прибавили, разве это улучшение рабочему классу, этим сделали только хуже».

ВУГА, бухгалтер ветеринарной амбулатории, говорил: «Отмена карточной системы и переход к свободной продаже хлеба дают нам много улучшений. Но все же не хорошо и неправильно, что у селян взяли по 90 коп. пуд. хлеба, а сейчас продают по 90 коп. клгр., это обман. Все это видят, но молчат, боятся говорить».

ЗАГОРСКИЙ, рабочий Мясокомбината: «Иду в город поискать хлеб, в нашем магазине взять невозможно, хлеб отпускают всем и селяне забирают большими партиями его».

МУДРЕНКО, рабочий Мясокомбината, говорит: «Говорили, что хлеб будет, это только на словах, по карточке я получал хлеб, а тут не могу никак добраться для покупки его».

Нездоровые реагирования имели место, главным образом, по тем причинам, что в первые дни продажи хлеба был огромный наплыв сельских покупателей и контингенты рабочих, и служащих вынуждены стоять в очередях по несколько часов и очень часто уходили не успев купить хлеба.

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАЧ[АЛЬНИКА]
ОБЛУПРАВЛЕНИЯ НКВД

[підпис]

ПАН¹

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 276, арк. 5–7.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Пан Яків Аронович (Іванович) (1895–1939) – народився в Києві (за іншими даними в Бердичеві) у родині службовця. Навчався в інституті народного господарства і зубопротезному технікумі. Працював 6 років зубним техніком. 3 жовтня 1919 – січні 1921 рр. – співробітник ОВ 14 армії, 52 СД, 136 бригади, 7 СД, кінного корпусу Червоного козацтва, 6 армії. В 1924 р. – помічник, уповноважений ЕКУ ДПУ УСРР. З 1926 р. – помічник начальника Криворізького окрввідділу ДПУ УСРР. У 1929 р. – помічник начальника відділу ДПУ УСРР. У 1933 – квітні 1935 рр. – заступник начальника УНКВС по Вінницькій області. З квітня 1935 р. – заступник начальника АГУ НКВС УСРР. У 1936 р. – помічник начальника УНКВС Харківської, з грудня 1937 р. – Курської, з 1938 р. – Воронезької областей. У березні 1939 р. – виключений із списків особового складу НКВС «у зв'язку зі смертю». Див.: Золотарьов В. ЧК–ДПУ–НКВС на Харківщині: люди та долі. 1919–1941. – Харків: Фоліо, 2003. – С. 427.

№ 82

**Спецзведення
заступника начальника УНКВС по Вінницькій області Я. Пана
секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону
про реагування населення на організацію та роботу торгової
мережі по продажу хліба станом на 7 січня 1935 року**

16 січня 1935 р.

Совершенно секретно

Составлена по материалам кварт[ирного] осведомления
О[перативного] О[тдела] В[инницкого] О[блотдела] УГБ НКВД.

В городе, по-прежнему, возле хлебных магазинов стоят большие очереди за хлебом.

Хлеб в магазины поступает с большими перебоями. Некоторые магазины, за отсутствием хлеба, целый день закрыты.

Большим недочетом в широкой торговле хлебом является недостаточное количество транспорта.

Прикрепленный к хлебной торговле транспорт плохо и неумело организовал свою работу, что способствует перебоям в поступлении хлеба в магазины.

Ненормальности в широкой торговле хлебом вызвали антисоветские проявления и распространение провокационных слухов отдельными лицами разных прослоек населения по данному вопросу.

Ненормальности в работе торговой сети по продаже хлеба.

В 6 час. вечера 6 января 1935 г. возле хлебного магазина по ул. Козицкого у деревянного моста при 28-градусном морозе стояла огромная очередь за хлебом не менее 500 чел.

ОСНОВАНИЕ: Донесение с/с* «ПАРОЛЬ».

6/1-1935 г., все хлебные магазины центра города целый день были закрыты, никакой торговли хлебом не производилось. Магазины на протяжении всего дня принимали хлеб. Начали торговать хлебом только с 6-ти часов вечера.

Возле этих магазинов целый день на морозе, в ожидании хлеба, стояли большие очереди. В магазине № 25 опять в окне было разбито стекло.

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «АРТИЛЕРИСТ».

6/1-1935 г. в 11 час. дня на Новом базаре из 3-х хлебных магазинов, открыт был только один, возле которого, несмотря, на сильный мороз, стояло около 100 чел. Остальные два магазина, за отсутствием хлеба, были закрыты.

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «БЛОНДИН».

В предместье Дубовецкой Слободки 5/1-1935 г. с утра до позднего вечера, хлебный магазин, за отсутствием хлеба, был закрыт. Население Дубовецкой Слободки вынуждено за хлебом было идти в центр города.

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «ЖУКОВ».

* С/с – «секретный сотрудник».

В предместье Старого города 5 января 1935 г. все хлебные магазины, за отсутствием хлеба, были закрыты. Население Старого города, вынуждено было за хлебом идти в центр города .

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «КУЛИК».

При Швейной фабрике имеется 4 хлебных ларька. 5 января 1935 г. в 9 час. утра хлеб этими ларьками был распродан, до вечера хлеба не было. 2 смены рабочих Швейной фабрики остались совершенно без хлеба. Среди рабочих идут разговоры, что при карточной системе было лучше.

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «ШАФИР».

РЕАГИРОВАНИЯ.

Неоднократно отмеченный в предыдущих рабочих и спецсводках как анти-советски себя проявляющий, в прошлом содержатель ресторана, в данное время повар ресторана «Громхарч» ПУРЛИНСКИЙ Иосиф продолжает себя проявлять как ярый враг Соввласти, в данном случае против широкой торговли хлебом: «При Соввласти никогда не было порядка. Вы, видите, в очередях люди из-за хлеба друг друга убивают. Советская власть постоянно обманывает народ. Еще пару дней кое-как с перебоями хлеб будут продавать. После этого хлебные магазины закроют и народ будет умирать с голода».

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «МИХАЙЛОВ».

Чернорабочий Авторемонтного завода ВАЙНТРУБ Нусь анти-советски настроен, среди рабочих завода ведет агитацию против Соввласти и ее мероприятий, в частности пользуясь ненормальностями в широкой торговле хлебом, говорит: «Политика Советской власти неправильная. Она не направлена для улучшения быта рабочего класса, а наоборот. Советская власть старается, чтобы рабочий работал даром. Широкая торговля хлебом ухудшила положение рабочего. В некоторых магазинах хлеб пока имеется. А через некоторое время постепенно магазины закроются. Люди останутся без хлеба и будет еще больший голод, чем был весной 1932 года».

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «ГЛАЗ».

Кустарь ЧЕРНЕГА Берко, проживающий по ул. Володарского, анти-советски настроен.

6/1-1935 г., стоя в очереди возле хлебного магазина № 3 по ул. Ленина, вел агитацию против Соввласти и ее мероприятий: «Советская власть никогда ничего хорошего сделать не может, вот и с торговлей хлеба. Власть построила много магазинов, а хлеба в них нет. Продавцы ничего не делают, а жалованье получают. Тем временем мы голодаем».

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «ВЕРНЫЙ».

Бывший торговец кожей НАЙДОРФ Мотель, проживающий по ул. Эдельштейна, среди населения Иерусалимки* ведет агитацию, направленную против Соввласти

* «Иерусалимка» – історична назва частини м. Вінниці, де головним чином проживали євреї.

и ее мероприятий, используя для этого ненормальности, возникшие в широкой торговле хлебом: «Советская власть карточки на хлеб забрала, а теперь хлеба не купишь. В какой магазин не зайдешь, хлеба нет. Такое безобразие может твориться только при Соввласти».

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «БЕЛИНСКИЙ».

Гр-н ДУБОСАРСКИЙ анти-советски настроен. Используя некоторые затруднения в широкой торговле хлебом, 6 января 1935 г., стоя в очереди на Замостье против Паркома, высмеивал Советскую власть, говоря: «Чего вы жалуетесь, что хлеба нет, что не выполняется то, что писалось в газетах. Разве в газетах писалось, что хлеба будет достаточно? Там писалось, что строятся новые магазины, готовятся кадры продавцов и пекарей – это все выполнено. А когда Вам напишут ясно, что в этих магазинах достаточно будет хлеба, тогда вы будете в претензии, что нет хлеба»¹.

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «ИСААК».

Отборщица книг «Вукоопкниги» МЕДОВАР в связи с ненормальностями в широкой торговле хлебом среди сотрудников распространяет провокационные слухи следующего характера: «Власть не принимает никаких мер, чтобы оградить интересы рабочего класса и обеспечить его хлебом. Приезжие крестьяне из сел подводами вывозят хлеб из города. В селах кормят хлебом свиней и скот, а тем временем рабочие остаются без хлеба и голодают. Раньше при карточной системе, когда я получала 200 грамм хлеба, я хотя бы имела их каждый день. А теперь при свободной продаже, хлеба совершенно не имею».

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «ТЕЛЕФОНИСТ».

По Тывровской ул. проживает гр-н СВИРИДЕВИЧ Яков. Последний анти-советски настроен. Стоя в очереди за хлебом, распространял провокационные слухи следующего характера: «Советская власть обещала, что при широкой торговле будет достаточное количество хлеба и разных сортов. А теперь получается наоборот. Не достанешь хлеба и одного сорта. За хлебом стоят большие очереди, чем стояли раньше. К крестьянам власть относится несправедливо, крестьянин такой же человек, как и другой. Тоже хочет кушать. Но купленный хлеб у крестьян милиция почему-то отбирает. Опять установили норму и больше нормы хлеба не достанешь».

ОСНОВАНИЕ: донесение с/с «ЖУКОВ».

Зам[еститель] нач[альника] облуправления НКВД [підпис] ПАН
Нач[альник] О[перативного] О[тдела] [підпис] СЕМЕНОВ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 276, арк. 1–4.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Відсутність хліба у вільному продажу була типовою для СРСР. На середину січня 1935 р. більшість областей використали відведений для продажу ліміт. В окремих областях СРСР місцеве керівництво почало вводити знову розподіл хліба по картках. Однак, подібні ініціативи активно засуджувалися вищим партійно-державним керівництвом СРСР. *Докладніше див.: Осокина Е. За фасадом «сталинского изобилия». Распределение и рынок в снабжении населения в годы индустриализации. 1927–1941. – М.: РОССПЭН, 2008. – 384 с.*

№ 83

Доповідна записка начальника політвідділу Маковського бурякорадгоспу Данишева до політуправління наркомату харчової промисловості СРСР про результати вільного продажу хліба

6 лютого 1935 р.

1. Подготовка совхоза к хлебопродаже. Еще в начале декабря месяца 1934 г. Политотдел совхоза провел совещание совместно с дирекцией совхоза и представителем совхозной кооперации, где детально разобрали постановление ноябрьского пленума ЦК ВКП(б) об отмене карточной системы на хлеб и некоторые другие продукты, наметив ряд конкретных мероприятий о подготовке к продаже хлеба рабочим совхоза. Уже в 20 числа декабря месяца совхоз полностью подготовился к развороту этой сложной операции. К указанному числу в совхозе были отремонтированы все хлебопекарни (во всех 4-х отделениях), организованы ларьки, подобраны и пропущены через краткосрочные курсы работники хлебных ларьков и т. д. Ожидали нарядов на муку для выпечки и продажи хлеба.

2. В последних числах декабря (28/XII) дирекцию свеклосовхоза Райорганizations известили о том, что совхозу лимиты не спущены, а посему мукой и хлебом Вас снабжать не будем, совхозы, мол, должны продавать свой хлеб. Поскольку Маковский свеклосовхоз принадлежит к числу совхозов – не имеющих своих ресурсов, Политотдел через дирекцию совхоза резко и категорически поставил вопрос о снабжении рабочих совхоза хлебом перед районными и областными организациями. С 29 декабря 1934 г. по этому вопросу начинается переписка продолжающаяся еще и сейчас. Переписка сводится к следующему. Ниже привожу всю переписку по этому вопросу:

ШТАМП: Винсвеклотрест 29 декабря 1934 г. № 6-53-8.

Маковскому свеклосовхозу, свеклорабкоопу.

Ниже приводим копию почтограммы Винницкого облвноторга от сего числа № 76-I.

Дунаевецкому Райвноторгу, копия Винницкому Свеклотресту.

Если фактическое наличие продовольственных культур в Маковском свеклосовхозе не обеспечивает его потребностей, предлагаю развернуть в этом совхозе с 1 января торговлю хлебом, мукою и крупую за счет спущенного Вашему району лимита, причем расход для этой цели хлебопродуктов будет нами учтен в январе же месяце после Вашего сообщения Облвноторгу о размерах этих расходов. ДЕХТЯРОВ.

Предлагаем немедленно связаться с Райвноторгом и обеспечить бесперебойную свободную торговлю хлебом с 1-го января 1935 г.

И. О. Директора треста (Кузнецов) Экономист (Велгле)

Добавляем, что хлебопекарни и ларьки в совхозе организованы еще в декабре месяце мощностью до 1,5 тонны в сутки.

О принятых мерах просим срочно уведомить нас с одновременной высылкой наряда на отпуск муки из желательного нам пункта г. Каменец.

Директор свеклосовхоза КОСТЕНКО.

Одновременно с борьбой за установление своих прав в части разворота торговой сети хлебом в свеклосовхозе мы категорически поставили вопрос перед Дунаевецким РПК об отпуске совхозу необходимого количества хлеба (800 кгр. печеного хлеба) на день.

РПК сначала отмахивался от этого дела, говорил, что им Обком партии не дает хлеба для совхоза, но впоследствии обязали Райвноторг давать совхозу 300 кило хлеба ежедневно.

300 кило хлеба удовлетворяло нашу ежедневную потребность примерно на 40%. Когда же мы начали с 1 января 1935 г. получать хлеб из сахзаводской кооперации, то нам давали не по 300 кило, а по 250–200, 160 и только изредка 300 кило. Такое положение с хлебопродажей в совхозе продолжается еще и сейчас.

В связи с ненормальным положением с хлебом продаж в совхозе (получение примерно 1/5 части потребного количества хлеба) участились случаи невыхода на работу, опоздания на работу и просто уход с работы. В Рудецком отделении из 72 чел. штата выходит на работу ежедневно 25–30 чел., остальные идут за 7–10 километров в районный центр Смотрич для того, чтобы купить кило хлеба. Значительное количество рабочих Залесецкого отделения ежедневно отправляются в Дунаевцы купить себе хлеба. Рабочие Балинского и частично Шатавского отделений ежедневно отправляются в Каменец-Подольск за хлебом. На работе в совхозе осталось 45% штата, остальные ушли с совхоза.

Ненормальность в организации продажи хлеба, вернее отсутствие хлебных ларьков в совхозе и ограниченное количество продажного хлеба в Райцентрах Дунаевцы, Смотрич и Каменец (продают одному человеку не больше 1–2-х кило, продают хлеб только прикрепленным к лавке (та же карточная система), не продают хлеба жителям сел и т. д.) приводит к усилению антисоветской пропаганды, ненормальности, или вернее нарушение Постановления ЦК о хлебопродаже самими райорганизациями и особенно торговым аппаратом, дает антисоветским элементам пищу для антисоветской работы. Политотделу сейчас приходится наряду с борьбой за разворот торговли хлебом в совхозе, проводить систематическую массово-пропагандистскую работу, направленную на разоблачение антисоветской пропаганды распространяющейся среди рабочих совхоза.

Начальник Политотдела

Маковского свеклосовхоза

[підпис]

ДАНИШЕВ

Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 9, спр. 72, арк. 20–23.
Оригінал. Машинопис.

№ 84

Доповідна записка секретаря Вінницького міському КП(б)У Левінзона секретарю Вінницького обкому КП(б)У про реагування населення на лист ЦК ВКП(б) від 18 січня 1935 р. «Про уроки подій, пов'язаних із злодійським вбивством тов. Кірова»

[Не раніше 19 лютого 1935 р.]

Для проработки письма ЦК ВКП(б)¹ в Винницкой партийной организации, было созвано 48 кустовых секретных партийных собраний, в том числе два кустовых

собрания сельских коммунистов. Для каждого куста Городским партийным комитетом послано квалифицированных докладчиков.

Собрания проходили с большим интересом членов и кандидатов партии. По материалам 28-ми кустов в прениях выступило 278 человек.

Выступления целиком и полностью одобряют меры, принятые Центральным Комитетом по разгрому подонков контрреволюционной зиновьевской группы.

Выступления особенно заостряют внимание на повышение классовой бдительности, на поднятие идейно-теоретического уровня членов и кандидатов партии, особенно на изучение истории партии, ее борьбы с оппозициями, с уклонами от генеральной линии партии.

Приведем некоторые выступления:

1. тов. КИНЯВСКИЙ (мясокомбинат). «Приемы зиновьевской группы возмутительны, они все время обманывали партию по-провокааторски. Когда мы имеем дело с открытым врагом, то дело легче, а они занимались двурушничеством, скрывали замыслы против партии. Надо взяться по настоящему за изучение истории партии, чтобы больше изучить борьбу партий с разными оппозициями».

2. тов. ПСАХИС (мясокомбинат). «Письмо ЦК для нас ясно показало лицо зиновьевской контрреволюционной группы. Они изменили партии и оказались провокаторами. Они убили т. КИРОВА потому, что он в Ленинграде боролся за искоренение зиновьевской оппозиции. Нам нужно хорошо изучить историю партии, как нужно быть больше бдительными».

3. ВЕНЦКОВИЧ. (Супзавод). «Высшая зиновьевская троцкистская оппозиция скатилась к контрреволюционному террору. Правильно, что врагов партии нужно уничтожить раз и навсегда. Мы должны еще больше быть бдительными на всех участках своей работы».

4. ГРИНБАНД (швейная фабрика). «Теперь для всех ясно, что именно они являлись помощниками всемирной буржуазии, что они вместе с Троцким стремились к реставрации капитализма в нашей стране. Даже этот ничтожный дерзкий убийца Николаев² высказывал свои взгляды перед своими родственниками о том, что он первый поддержит ту страну, которая нападет на наш Советский Союз. Очень верно указано в письме ЦК о том, что двурушников надо не только исключать из партии, но и арестовывать, ибо двурушник это явный враг партии и рабочего класса, это изменник и его нужно изолировать. Чтобы легче распознавать наших врагов, нужно себя крепко политически подковать, нужно хорошенько изучить марксо-ленинскую теорию. У нас дело с учебой обстоит скверно».

5. БЕЛОУСОВ (швейная фабрика). «Первый раз случается в жизни нашей партии такая двурушническая работа, которой была охвачена эта оппозиционная группа. Только проследить за тем, как Зиновьев и Каменев неоднократно, признавая свои ошибки, клялись в верности партии и не останавливая своей гнусной деятельности старались на каждом шагу вредить партии, так станет достаточно ясно, до какой низкой открытой контрреволюции они докатились. Мы члены нашей партийной организации должны перед собой поставить задачу повседневного неуклонного повышения нашего идейно-политического уровня».

6. ЗЕЛИНСКИЙ (Обл[астное]З[емельное]У[правление]). «Из письма ЦК ВКП (б) для нас ясно, до какой контрреволюционной деятельности докатились Троцкий, Зиновьев, Каменев и все подонки зиновьевской оппозиции. Как могло стать так,

что они стали вдохновителями террора, они все время боролись против партии. После 1917 года, в период социалистического строительства, когда буржуазия смеялась над нашими пятилетними планами, эти подонки клеветали на нашу партию. Теперь, когда карты буржуазии и оппозиции были биты, когда успехи социализма доказали крах надежд оппозиции, тогда они стали на путь террора против руководителей партии».

7. ШВИНДЕЛЬМАН (Облуправление Р[абоче]-К[рестьянской] М[илиции]). «Убийство т. КИРОВА, одним из участников зиновьевской оппозиции совершенно не является случайным. Это убийство со стороны злодеев долго тщательно готовилось и при наличии должной классовой бдительности со стороны ленинградских работников НКВД, можно было предотвратить зверское убийство т. КИРОВА и любимый наш КИРОВ был бы жив и продолжал свою плодотворную работу в пользу социализма. Отсюда перед работниками НКВД исключительно серьезная задача – максимально повысить классовую бдительность, буквально на ходу распознавать классового врага и решительно предотвращать все злодейские его намерения».

8. БАГРИН (2 Отд[еление] Р[абоче]-К[рестьянской] М[илиции]). «Зиновьев и Каменев оказались самыми отъявленными двурушниками в нашей партии. Со столь авторитетной трибуны как XVII съезд нашей партии, эти лидеры контрреволюционной оппозиции клялись перед всей партией в своей верности генеральной линии партии, сознавая предыдущие свои ошибки. И сойдя с этой исторической трибуны, они продолжали свои контрреволюционные действия против партии. Злодей Николаев, являясь членом партии, работником РКМ в свое время, активно в тоже время работал нога в ногу с контрреволюцией. Таких николаевых оказалось немало с партийными билетами в кармане. Это обстоятельство ставит буквально перед каждым коммунистом первоочередную задачу усилить свою классовую бдительность, проявить больше решительности в борьбе с остатками классового врага».

9. КОЖУШКО (Сахаротрест). «На протяжении всего существования нашей партии у нас было целый ряд уклонов. Все они имеют связь с тем вопросом, какой мы сейчас обсуждаем. Таких методов борьбы оппозиции, какие она произвела теперь, убив т. Кирова, партия еще не знала. Вдохновителями этих террористов были так называемые “Московско-Ленинградские центры”, руководителями которых были Каменев и Зиновьев. Открытые белогвардейцы ничем не отличаются от бывшей оппозиции во главе с Каменевым и Зиновьевым. Такого хитрого врага простым глазом не заметишь, а поэтому надо вооружать себя марксо-ленинской теорией, изучать историю нашей партии, которая поможет нам распознать классового врага».

10. ВАЛЬДМАН (Спиртоводочный завод). «Партия окончательно разбила подонки зиновьевской оппозиции. Больно товарищи, что мы потеряли дорогого вождя нашей партии т. Кирова, за это все мы несем моральную ответственность, за то, что мы не смогли до убийства т. Кирова вскрыть этих гадких злодеев – контрреволюционеров, врагов нашей партии, всего рабочего класса, нам нужно повысить крепче классовую бдительность».

11. ГЕРБЕР (Обл[исполком]). «Закрытое письмо ЦК ВКП(б) особенно заостряет внимание всей партии на усилении борьбы с двурушничеством. Нам необходимо поднять на должную высоту идейно-политический уровень членов нашей парторганизации потому, что еще до сих пор у нас есть такие члены партии,

которые не знают истории большевистской партии. Нам необходимо принять целый ряд мер, способствующих ознакомлению с работой партийного лица каждого члена нашей парторганизации».

12. БЫЧЕНКО (Малые Крушлинцы). «Для нас сельских коммунистов это должно быть уроком в классово-бдительности, ибо хотя поверхностно кулак и есть сейчас ручной, но у него внутри кипит ненависть против нас. Мы должны заострить классовую бдительность».

13. СИХМАН (Прокуратура). «Письмо ЦК ВКП(б) является важным документом, отражающим те события, которые у нас произошли, направляя нас еще на большую бдительность к нашему врагу, а особенно к врагу с партийным билетом в кармане».

Вместе с тем, при проработке письма ЦК ВКП(б) были отдельные вылазки троцкистов, которые, маскируя свои выступления, старались протащить на партийных собраниях троцкистскую контрабанду.

В Облпотребсоюзе на закрытом партийном собрании выступил троцкист ВИННИК. Винник в своем выступлении дал следующую оценку злодейскому убийству т. Кирова: «Убийство т. Кирова – это уголовщина». В 1927 году Киевской Окружной Контрольной Комиссией Винник привлекался к партийной ответственности за фракционную троцкистскую работу, но характерно, что Винник в последующей практической работе дальше проявляет свои троцкистские действия. Он в 1934 году исключается из партии за недисциплинированность.

На собрании Винник говорит очень много, больше всех, характерно привести некоторые места из его выступления: «Я попал в свое время в троцкистскую оппозицию и получил уже по заслугам. Читал письма Зиновьева, в свое время так составленные, что невольно заставляли вести работу в духе ненависти к партии, к Сталину-держиморднику, который ведет к гибели революцию. Вот как вели работы зиновьевцы».

«Убийство т. Кирова – это уголовщина. (С мест: “Нет ошибаешься. Больше, скажи лучше, как ты боролся против партии и как ты доказал после этого на деле преданность партии”)?».

Винник продолжает антисоветскую работу в своей повседневной практической деятельности до последнего времени. Винник работал плановиком в Облпотребсоюзе. Планировал таким образом, что в разрез директивам Центральных организаций засылал товары в приграничные фортпостовские районы области вместо большего коэффициента меньший, чем тыловым районам.

Винник имеет законченное высшее образование, он, будучи редактором стенгазеты, умышленно не освещал в ней исторического постановления ЦК ВКП(б) об отмене карточной системы. В Облпотребсоюзе до того было потеряно классовую бдительность, что такому отъявленному троцкисту доверяли воспитание молодежи. Недаром Винник в своем выступлении говорит: «Вспоминая, как воспитывали зиновьевцы своими письмами, по разному посылая письма на заводы и институты другого содержания. Ставка на молодежь – барометр революции, – так воспитывали зиновьевцы».

Ясно, что Винник воспитывал по-своему. Он как пропагандист комсомольской политшколы, как заявляет Лехтман, всегда срывал работу политшколы. Тут же на партийном собрании, выступающие члены партии сорвали маску с троцкиста Винника.

Приведем некоторые выступления:

т. ГУЦЕЛЮК: «Я Винника мало знаю, но сводить на уголовщину убийство члена Политбюро ЦК ВКП(б), члена Правительства, такое чрезвычайно политическое преступление ни в коем случае нельзя».

За такими Винниками надо следить, он до настоящего момента политической сущности убийства т. Кирова не раскусил. Выступление Винника антипартийное, нужно вопрос Винника разрешить сегодня же, а нам за такими нужно особенно следить».

т. МОНДРУС: «т. Винник путанный человек, он начинает мыслить одно, а потом с пятого на десятое путаются мысли, но из этой путаницы выглядывает настоящее троцкистское лицо Винника. Что это за оценка людям, убившим т. Кирова – уголовщина?».

т. ПОВОДАТОР: «Покушение на т. Кирова назвать уголовщиной, очень ярко подчеркивает настоящее лицо Винника, как троцкиста. Винник человек с солидным багажом образования (имеет высшее образование). Надо сегодня отметить, что выступление Винника не случайное. Вопрос планирования, вопрос его руководства Комсомольской школой и стенной газетой, совокупляя с его сегодняшним выступлением, вскрывает его подлинное троцкистское лицо, вопрос о Виннике нужно разрешить сегодня же».

Винник постановлением бюро Горпаркома исключен из партии. Бюро указало парторганизации Облпотребсоюза на притупление классово-бдительности. Предложено тщательно проверить работу Планового Отдела, в котором работал Винник.

Следующее троцкистское выступление в Облсуде.

Резник, член партии с 1926 года, бывший активный троцкист. Выступление свое при обсуждении на партсобрании вопроса о контрреволюционной террористической работе подлых подонков – бывшей антисоветской оппозиции – выступил с прямой защитой Зиновьева и Каменева, сводя свое выступление лишь к тому, что: «Зиновьев и Каменев несут лишь только моральную ответственность за поступки, совершенные за их спиной». На этом же собрании призывал к бдительности по отношению ко всем членам партии, вместо борьбы с врагами партии. Резник на собраниях парторганизации не выступал с критикой своей троцкистской работы, а по существу пытался замазать.

Резник из партии и с к л ю ч е н .

Были отдельные выступления членов партии, которые желая якобы показать свою архипреданность партии, выступали с ультра левыми фразами, одновременно являясь политически безграмотными, не зная истории партии, ее борьбы с оппозициями.

В своих выступлениях, они бросали обвинение партии в либерализме по отношению Зиновьева и Каменева – почему их не расстреляли, мягко судили и т. д. Такие выступления имели место в Комхозе (Гибков), Торгсине (Йосилевич), Облисполкоме (Носов), Обл. ОСО (Дзернович).

Интересно в этом отношении привести выступление Дзерновича, которое, по сути, является общим для всех выступавших с этой антипартийной логикой.

ДЗЕРНОВИЧ: «Мне приходилось встречаться с Зиновьевым в дни февральской революции и в дни, когда Юденич наступал на Ленинград, он тогда проявлял свою

трусость. Троцкисты пролезли в целый ряд организаций, особенно в армию, где своей политикой старались перетянуть на свою сторону массы. К примеру, в Харьковской, Киевской школах, где я учился, но мы их выкрыли и разбили. В Каменевской военной школе они также имели свое влияние. Наша партия давно должна была их разбить, уничтожить, а не до сих пор с ними бороться. Дает пример: “Что мне доктор нужен не после смерти, а тогда, когда я болею”. Разные паразиты нам давно мешают, но мы их слабо наказываем, мы, когда что-нибудь раскрываем, то любим говорить, что выявили, ударили по ним, а на самом деле мы ничего не сделали. Наша партия гуманичает с ними, либерально ставится к ним, мы о всех выявленных антипартийных элементах недостаточно разясняем в массах. К примеру, о делах на Днепропетровщине, наших Винницкого и Каменецкого КОМ ВУЗов и т. д. Об этих антипартийных делах массам не доводится. Наш Обком также недостаточно покарал их».

Влияние классово-враждебных элементов на отдельных членов партии были особенно отражены в выступлениях Зайдентиха, рабочего Обувной фабрики. Этот член партии переродился и выступает как рупор, как агенты классово-враждебных элементов, выражал их идеологию и приемы борьбы с партией.

Зайдентих выступил с клеветой на партию и т. Сталина еще на партийной школе, заявляя, что т. Ленин завещал не доверять руководство партией т. Сталину, потому, что он груб. На партийной школе с глубоким возмущением все слушатели обрушились на этого клеветника, но руководитель школы, считая Зайдентиха мало политически развитым, разяснил ему всю сущность мерзкой клеветы на партию, вождя партии и рабочего класса. Объяснил ему, что это маневры классовых врагов рабочего класса, чтобы дискредитировать вождя партии. Несмотря на это, Зайдентих снова выступал на закрытом партийном собрании, где прорабатывалось письмо ЦК ВКП(б) от 18 января 1935г. Он с этой же клеветой выступил на кустовом собрании. Зайдентих на собрании же получил единодушный отпор, его заклемили за мерзкое классово-враждебное выступление против партии и ее вождя.

Зайдентих из партии и с к л ю ч е н .

Отдельные члены партии, не понимая громадного значения письма ЦК, выявляя полную безграмотность по вопросу оценки контрреволюционной, зиновьевской группы, считают лишним сейчас говорить об уроках событий, связанных с злодейским убийством т. Кирова.

Еремеев на Облдортрансе выступил на кустовом партсобрании по проработке письма ЦК и сказал: «О всякой грязи как Зиновьев, Каменев сейчас не стоит говорить, нам нужно сейчас говорить о нашей бдительности, об ее укреплении с целью окончательного наступления на всех врагов партии».

Ерёмеев мыслит себе поднять бдительность без полного усвоения уроков, связанных с злодейским убийством т. Кирова, контрреволюционной деятельности подонков бывшей зиновьевской оппозиции.

Были отдельные выступления, направленные на притупление классовой бдительности, под видом защиты рабочих.

Профработник типографии Поляк на закрытом партийном собрании по проработке письма ЦК от 18 января 1935 г. выступил следующим образом: «Нужно усилить классовую бдительность, не допускать ошибок в газете. Но нужно учитывать, что неполадки в работе Редакции приводят к тому, что рабочие типографии

работают вместо 7-ми часов – по 12–14 часов. Они переутомляются и поэтому допускают ошибки».

Вместо усиления классовой бдительности, Поляк под видом защиты якобы рабочих усыпляет классовую бдительность. Это выступление Поляка очень вредное, особенно при условии, когда на собрании было указано на ряд моментов притупления классовой бдительности в типографии. К примеру, в октябрьском номере газеты вместо слова «поступ», было напечатано «попы», вместо слова «Ленинград» – «Ленингад». В типографии был случай, когда выключили рубильник и начался пожар. Выключили воду, чтобы не подавать ее в цинкографию. Бухгалтер издательства – бывший меньшевик ведет антипартийные разговоры и т. д.

Все выступавшие на этом партийном собрании дали соответствующий отпор выступлению Поляка.

Аналогичное выступление было и на Электростанции. Во время проработки письма ЦК совершенно справедливо и по-большевистски заострила внимание т. Киселева на имеющиеся случаи антисоветских выступлений со стороны отдельных работников Электростанции и Трамвая. Киселева сказала: «Среди рабочего коллектива трамвая есть нездоровые настроения, а именно: “В день убийства т. Кирова, когда вывесили флаги, вагоновод Овередюк заявил: “Кто это подох, что флаги вывесили”. Когда умер т. Куйбышев, кондуктор Валувев заявил: “Что это за генерал умер, что я должен плакать”, а вагоновод Плотников сказал: “Вот опять придется брать с рабочего по 3 часа на памятник, так как кто-то подох”. Таких людей нам нужно выгнать с предприятия».

Вслед за ней выступил Ортенберг, давая следующую оценку этим вылазкам: «Что касается выступления т. Киселевой, то я считаю, что это свидетельствует о наличии темных несознательных работников трамвая, с которыми нужно усилить массово-политическую работу».

Вместо усиления классовой бдительности и по-большевистски оценить контрреволюционные враждебные вылазки и принять необходимые меры к тому, чтобы немедленно освободить предприятие от таких «рабочих», и, вместе с тем, изучить их для привлечения к ответственности, Ортенберг старается все это свести только лишь к «темноте» и «несознательности», усыпляя этим самым их классовую бдительность.

Ортенберга тут же на собрании резко осудили. В конце собрания Ортенберг отмежевывался от своей оценки классово-враждебного выступления и заявил, что он проявил гнилой либерализм в данной оценке.

За время с января месяца сего года Горпаркомом вскрыто ряд троцкистских элементов, которые прикрываясь партийным билетом, каждый на своей практической работе проводил антипартийную деятельность. Вскрыто также ряд случаев притупления классовой бдительности со стороны отдельных первичных парторганизаций.

Вот содержание вскрытых дел:

СТРОЙТЕХНИКУМ. Группа студентов, среди которых был один комсомолец, живущие в одной комнате в общежитии, систематически занимались распространением контрреволюционных анекдотов и слухов среди студентов. Один из них, Пешковский, дошел до того, что после опубликования приговора об убийцах т. Кирова высказался, что он жалеет, что его нет в списке расстрелянных.

ШВЕЙНАЯ ФАБРИКА. Маляр, кандидат партии, на митингах и собраниях рабочих, связанных с убийством т. Кирова выступила с защитой контрреволюционеров Троцкого, Зиновьева и Каменева, говоря о том, что Зиновьев при жизни Ленина был самым близким и лучшим другом Ленина. Маляр из партии исключена.

ГОРНАРООБРАЗ. Райзман, кандидат партии вел антипартийные контрреволюционные разговоры, направленные на дискредитацию партии и ее руководителей. Райзман из партии исключен.

ОБЛАСТНОЙ РАДИОКОМИТЕТ. Довгань, член партии с 1920 года, руководитель Областного Радиокомитета, допустил передачу по радио антипартийных передач и в отдельных случаях конспиративных материалов. На партшколе при проработке вопроса о контрреволюционном националистическом уклоне Скрыпника³ Довгань расценил скрипниковщину, как не уклон в партии. Также не выступал с критикой своих ошибок при требовании первичной парторганизацией. Довгань, будучи мобилизованный в район Облнаркомом по хлебопоставкам, расценил это важное поручение как выполнение обязанностей курьера Обкома. Будучи в районе, занимался барахольством и искривлением линии партии в вопросе хлебопоставок.

АВТОРЕМЗАВОД. Секретарем КСМ организации Авторемзавода был ШАЦ, в 1927–1928 гг. участвовал вместе со своим братом в контрреволюционной троцкистской работе, распространял и сохранил на квартире контрреволюционную, троцкистскую литературу. На общем КСМ собрании Шац старался замазать свое участие. После разоблачения сознался. Шац из комсомола исключен.

СЕМЕННОЙ ЗАВОД. Парторганизация (парторг Вайнер) безответственно отнеслась к подбору кандидатур в депутаты Горсовета. Вследствие отсутствия бдительности, рекомендованы и избраны в состав Горсовета растратчик кооперативных средств ГЛАДКИЙ, осужденный за убийство Ефременюк, бывшая торговка Яздвига.

Завод засорен классово-чуждым элементом (помещичьи экономы, жены попов, офицеров и проч.). Сам секретарь самопремировался. Никакой партийно-массовой работы на заводе не проводилось. Парторг с работы снят, наложено партвзыскание.

СУПЗАВОД. Председатель Завкома, член партии тов. Гольдберг вместе с партгором и Профкомом цеха, членами партии тов. Коростилевым и Ксендзовым выдали незаконные документы крупному спекулянту, бывшему владельцу Гвоздильного завода Гусятинскому и ходатайствовали перед избирательной комиссией о восстановлении его в избирательных правах. Добились также принятия его в союз.

Бюро Горпаркома сняло с работы т. Гольдберга и наложило соответствующее партийное взыскание.

ОБЛПРОКУРАТУРА. Бойко, член партии с 1926 года, дочь сельского старосты, Помощник Облпрокурора, исключилась из партии комиссией по чистке, имела выговор от КПК за скрытие социального положения. В своей практической работе имела связь с классово-чуждым элементом и контрреволюционерами, используя свое служебное положение для защиты их. Бойко из партии исключена.

СВЕКЛОТРЕСТ. Федосейкин, член партии с 1920 года, брал под защиту осужденного к расстрелу расхитителя социалистической собственности Трегуба. Писал работникам Допра записки с просьбой облегчения положения заключенного Трегуба, чем стал на путь прямой защиты классового врага.

Федосейкин с работы снят, переведен на низовую работу, ему объявлен строгий выговор с предупреждением.

ПЕДТЕХНИКУМ. 27 января во время перерыва студент 1-го курса Штилерман высказался так: «Если на протяжении 1-го года умерло два руководителя партии, сколько же умрет на протяжении 4-х лет».

Студент этого самого курса Попиевский в химическом кабинете высказывался так: «Вот уже справляют обряд “Шиве” за т. Куйбышевым (7-дневный жалобный религиозный обряд)». Студенты этого курса реагировали немедленно на эту контрреволюционную вылазку классового врага. Комсомольская же группа не реагировала на это контрреволюционное выступление.

Отец Попиевского в 1933 году был арестован за спекуляцию золотом. Штилерман и Попиевский из техникума исключены.

Сейчас по постановлению бюро Горпаркома проводится проработка письма ЦК ВКП(б) от 18-го февраля с. г. на закрытых кустовых комсомольских собраниях. Итоги проработки будут дополнительно присланы.

СЕКРЕТАРЬ ГОРПАРКОМА

[підпис]

ЛЕВИНЗОН

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 315, арк. 13–23.
Оригінал. Машинопис.*

³ У закрытому листі ЦК ВКП(б) від 18 січня 1935 р. «Про уроки подій, пов'язаних із злочинським вбивством тов. Кірова» вказувалося: «Ко всім організаціям партии.

Теперь, когда очаг злодеяния – зиновьевская антисоветская группа – разгромлена до конца, а виновники злодеяния уже понесли должное наказание, ЦК считает, что настало время подвести итог событиям, связанным с убийством тов. Кирова, дать им политическую оценку и извлечь уроки, вытекающие из анализа этих событий.

Настоящее письмо ЦК ВКП(б) имеет своей целью облегчить партийным кадрам выполнение этой именно итоговой задачи.

I. Факты

Необходимо прежде всего отметить установленные следствием и судом следующие неоспоримые факты:

1) Злодейское убийство совершено ленинградской группой зиновьевцев, именовавшей себя “Ленинградским центром”;

2) идейным и политическим руководителем “Ленинградского центра” был «Московский центр» зиновьевцев, который не знал, по-видимому, о подготавливавшемся убийстве т. Кирова, но наверное знал о террористических настроениях “Ленинградского центра” и разжигал эти настроения;

3) отличаясь друг от друга настолько же, насколько могут отличаться вдохновители злодеяния от исполнителей злодеяния, оба эти “центра” составляли одно целое, ибо их объединяла одна общая истрепанная, разбитая жизнью троцкистско-зиновьевская платформа и одна общая беспринципная, чисто карьеристская цель – дорваться до руководящего положения в партии и правительстве и получить во чтобы то ни стало высокие посты;

4) потеряв доверие рабочего класса благодаря своей реакционной платформе и лишив себя возможности рассчитывать на какую бы то ни было поддержку партийных масс, зиновьевцы ради достижения своих преступных целей скатились в болото контрреволюционного авантюризма, в болото антисоветского индивидуального террора, наконец – в болото завязывания связей с латвийским консулом в Ленинграде, агентом немецко-фашистских интервенционистов;

5) чтобы скрыть от партии свои преступные дела и сохранить вместе с тем свои партийные билеты, дающие доступ во все учреждения и ко всем руководителям партии, зинovieвцы стали на путь двурушничества как главного метода своих отношений с партией, маскируя свои злодейские дела клятвами и заявлениями о верности партии и преданности Советской власти, то есть стали на тот же путь, на который обычно становятся белогвардейские вредители, разведчики и провокаторы, когда они хотят проникнуть в наш стан, втереться в доверие и напакастить там;

6) двурушничество зинovieвцев, прикрытое партбилетами, облегчило им возможность подготовки и совершения злодейского убийства тов. Кирова;

7) недостаточная бдительность Ленинградской организации, особенно же невнимательное отношение и прямая халатность к элементарным требованиям охраны со стороны органов Наркомвнудела в Ленинграде, получивших с разных сторон за месяц до убийства тов. Кирова сообщения о готовящемся покушении на тов. Кирова и не принявших никаких серьезных мер охраны, затруднили партии и правительству возможность предупредить злодейское убийство.

Таковы неоспоримые факты, установленные следствием и судом.

II. Политическая оценка

Как могло случиться, что партия не заметила существования разветвленной контрреволюционной группы зинovieвцев, а Ленинградская парторганизация, и особенно органы Наркомвнудела в Ленинграде, не только проглядели контрреволюционно-террористическую “работу” “Ленинградского центра”, но не приняли необходимых мер охраны даже после того, когда они получили от разных лиц предупреждения о готовящемся покушении на тов. Кирова?

Следует иметь в виду, что зинovieвская контрреволюционная группа в том ее виде, в каком она раскрылась в результате следствия и суда, представляет нечто совершенно новое, не имеющее прецедента в истории нашей партии. В истории нашей партии бывало немало фракционных группировок. Эти группировки обычно добивались того, чтобы противопоставить свои взгляды линии партии и защищать их открыто перед партией. Но история нашей партии не знает ни одной группировки, которая бы ставила своей задачей скрывать свои взгляды и прятать свое политическое лицо, которая бы клялась лицемерно в верности линии партии и вместе с тем подготовляла террористические покушения против представителей партии. Группа Зинovieва оказалась единственной в истории нашей партии группой, которая сделала двурушничество своей заповедью и скатилась в болото контрреволюционного терроризма, маскируя свои черные дела неоднократными заявлениями в печати и на съезде партии о преданности партии. Партии и ее руководству трудно было предположить, что старые члены партии вроде Зинovieва, Каменева, Евдокимова, Бакаева могут пасть так низко и смешаться в конце концов с белогвардейской сворой.

Что касается Ленинградской парторганизации и особенно органов Наркомвнудела в Ленинграде, то они оказались в некоторых своих звеньях зараженными тем опасным для дела благодушием и той недопустимой для большевика халатностью в отношении вопросов охраны, которые исходят из неправильного предположения о том, что с ростом наших успехов, а значит и с ростом неудач наших врагов последние становятся будто бы все более и более ручными, безобидными, что – следовательно – нет никаких оснований опасаться того, что доживающие последние дни враги нашей партии могут пойти на террор как на “последнее средство”.

Партия давно уже провозгласила, что чем сильнее становится СССР и чем безнадежнее положение врагов, тем скорее могут скатиться враги – именно ввиду их безнадежного положения – в болото террора, что ввиду этого необходимо всемерно усиливать бдительность наших людей. Но эта истина осталась, очевидно, для некоторых наших товарищей в Ленинграде тайной за семью печатями.

Чем же иначе объяснить тот факт, что, несмотря на предупредительные сигналы со стороны ряда товарищей насчет готовящегося покушения на тов. Кирова, органы Наркомвнудела в Ленинграде сочли излишним принять необходимые меры охраны?

Чем же иначе объяснить тот факт, что убийца т. Кирова изверг Л. Николаев, за 3 недели до совершения убийства задержанный у автомобиля тов. Кирова, когда он кинулся в сторону тов. Кирова при подходе последнего к автомобилю, не был даже обыскан ввиду того, что Николаев предъявил чекистам партийный билет? Разве трудно понять чекисту, что партбилет можно подделать или украсть у его владельца, что сам по себе партбилет без проверки его подлинности, особенно же без проверки его предъявителя, не может служить достаточной гарантией, когда имеешь дело с подозрительным человеком, ведущим себя более чем подозрительно при подходе тов. Кирова к ожидавшему его автомобилю? Куда девалась бдительность?..

Может показаться странным и неестественным, что роль исполнителей террора как последнего средства борьбы умирающих буржуазных классов против Советской власти взяли на себя выродки нашей партии, члены зинovieвской группы. Но если присмотреться к делу поближе, легко понять, что в этом нет ничего ни странного, ни неестественного. В такой большой партии, как наша, нетрудно укрыться нескольким десяткам и сотням выродков, порвавших с партией Ленина и ставших по сути дела сотрудниками белогвардейцев.

Разве Малиновский, выходец из рабочего класса, бывший член Думской фракции большевиков в 1913 году, не был провокатором? А что такое “большевик” – провокатор, как не выродок нашей партии, как не предатель нашей большевистской партии? А ведь Малиновский был не единственным провокатором в нашей партии.

Разве Зинovieв и Каменев, бывшие раньше ближайшими учениками и сотрудниками Ленина, не вели себя как выродки, как предатели нашей партии, когда они в октябре 1917 года, перед восстанием, а потом и после восстания выступали открыто и прямо пред лицом буржуазии против своего учителя Ленина и его партии? Как же иначе назвать это предательское их поведение, как не поведением выродков и врагов нашей партии? А ведь Зинovieв и Каменев были не единственными членами нашей партии, заслужившими звание выродков и врагов нашей партии.

Установлено, что брат расстрелянного в Ленинграде небезызвестного Владимира Румянцева – одного из столпов ленинградских зинovieвцев – Анатолий Румянцев в 1919 году, во время наступления генерала Юденича на Ленинград перешел на сторону Юденича, расстреливал там пленных коммунистов, командовал белогвардейскими частями против Красной Армии под Ленинградом и вообще пакостил, как только мог, причем когда он в результате разгрома Юденича вернулся в Ленинград в 1920 году и стал добиваться приема в партию, брат его, Владимир Румянцев, член нашей партии, член зинovieвской группы, не только не разоблачил его перед партией как белогвардейца и врага рабочего класса, а наоборот – помог ему всем своим авторитетом влезть в партию. Спрашивается: велика ли разница между завзятым белогвардейцем Анатолием Румянцевым и братом его Владимиром Румянцевым, членом нашей партии, одним из лидеров зинovieвской группы в Ленинграде, организовавшей злодейское убийство т. Кирова? Не ясно ли, что Владимир Румянцев, укрывавший своего брата-белогвардейца и протаскивший его в партию путем обмана партии, сам давно уже, задолго до убийства т. Кирова, стал белогвардейцем и врагом нашей партии?

Установлено, что брат убийцы тов. Кирова Леонида Николаева, члена зинovieвской группы в Ленинграде, Петр Николаев представлял законченный тип белогвардейца, дважды дезертировал из Красной Армии, жил нелегально в Ленинграде, являлся там с открытыми белогвардейцами, ходил с револьвером в руках и искал случая убить хотя бы кого-либо из ответственных работников партии, чтобы перебраться потом через границу

и укрыться там от карающей руки Советской власти, причем член партии и член зиновьевской группы Леонид Николаев не только не разоблачил его перед органами Советской власти, а наоборот – укрывал его на своей квартире, снабдил его револьвером и обещал достать ему паспорт в случае его бегства за границу. Не ясно ли, что между открытым белогвардейцем Петром Николаевым и братом его Леонидом Николаевым, членом зиновьевской группы в Ленинграде, а впоследствии – убийцей тов. Кирова, не осталось никакой разницы, что Леонид Николаев задолго до убийства тов. Кирова был уже врагом партии и белогвардейцем чистой воды?

Что же тут удивительного или неестественного в том, что именно В. Румянцев и Л. Николаев, эти выродки нашей партии, имевшие богатый опыт по обману партии и укрывательству своих белогвардейских родичей от карающей руки Советской власти, оказались в роли исполнителей контрреволюционных вожделий белогвардейской своры?

Нельзя считать случайностью, что выродки вроде В. Румянцева и Л. Николаева вкупе с их друзьями из таких же выродков вроде Котолынова и Шатского свили себе гнездо именно в зиновьевской группе. Только зиновьевская группа с ее ненавистью к партруководству, с ее предательством и двурушничеством в партии, с ее беспринципностью в политике, с ее готовностью идти на все средства борьбы и всякие жульнические комбинации, – только такая мелкобуржуазная контрреволюционная группа могла считать “своими” выродков типа Румянцева – Николаева – Котолынова – Шатского, только такая подлая группа могла состряпать для этих выродков “подходящую” идеологию, могущую служить “оправданием” их белогвардейских дел.

Ибо что такое зиновьевская антипартийная группа, поскольку окончательно выяснилась ее физиономия из материалов следствия и суда?

Ленинизм требует, чтобы члены партии были верными сынами своей партии, преданными ей до конца. А зиновьевцы подменили все это в своей практике изменой в отношении партии и предательством в отношении ее интересов, жульнически прикрываясь, как маской, словесными заверениями о своей верности и преданности партии.

Ленинизм требует, чтобы члены партии были принципиальными в политике и правдивыми в отношении партии. А зиновьевцы превратили свои заверения о принципиальности и правдивости перед партией в маску, прикрывающую их политическую беспринципность и двурушничество, лицемерие и обман партии.

Ленинизм считает, что меньшинство не должно пытаться навязать свою волю большинству партии, что меньшинство должно безусловно подчиняться большинству, ибо в этом основа демократического централизма. Зиновьевцы же, наоборот, исходят из того, что меньшинство имеет право навязать свою волю большинству партии, хотя бы путем насилия, хотя бы путем террора. И это называется у них внутрипартийной демократией!

Ленинизм высказывается против индивидуального террора. А зиновьевцы считают, что если индивидуальный террор и непригоден в отношении буржуазии, то его вполне можно допустить в отношении ответственных работников партии.

Вот вам некоторые, наиболее бросающиеся в глаза черты зиновьевской антисоветской группы.

Разве не ясно, что только такая подлая группа могла приютить, “воспитывать” и растлить окончательно выродков типа Николаева, Румянцева, Котолынова, Шатского?

Разве не ясно, что только “воспитанники” этой подлой группы, имевшие к тому же членские билеты, дающие им доступ во все партийные учреждения, могли представлять наиболее удобное орудие для выполнения террористических вожделий контрреволюционной буржуазии и ее фашистско-белогвардейской агентуры?

III. Выводы

Из изложенного вытекают следующие основные выводы:

1) Зиновьевская антипартийная группа является единственной в истории нашей партии группой, которая в своей практике превратила двурушничество в систему. История нашей партии знает немало фракционных группировок. Их отличительная черта состояла в том, что они не скрывали своих разногласий с партией, не скрывали своих взглядов и открыто отстаивали их перед партией. Только последние 7–8 лет, когда политическая победа партии и правильность ее линии стали слишком очевидными, а безнадежность позиции всех и всяких антипартийных групп – слишком несомненными, остатки старых фракционных групп стали скрывать свои взгляды и частично переходить на путь двурушничества. Зиновьевская группа является единственной группой, которая не только скрывает свои разногласия с партией, но открыто и систематически шельмовала свою собственную платформу и клялась в своей верности партии, лишь бы войти в доверие и обмануть партию. Тот факт, что гнусный убийца Николаев оказался иудой-предателем с партийным билетом в кармане, а лица, вдохновлявшие его на чудовищное преступление, не только прикрывались званием членов партии, но клялись открыто в верности партии и ее ЦК, – этот факт с несомненностью говорит о том, что двурушничество было тем единственным символом веры, который признавала и проводила до конца зиновьевская группа.

Зиновьевская фракционная группа была самой предательской и самой презренной из всех фракционных групп в истории нашей партии.

2) Зиновьевская фракционная группа является единственной в истории нашей партии группой, которая сочла возможным прибегнуть к террору как методу борьбы против партии и ее руководства. История нашей партии знает немало фракционных группировок. В борьбе этих группировок против линии партии, как и в борьбе партии против этих группировок, применялся обычно один метод: выяснение разногласий, формулировка разногласий, закрытая дискуссия внутри руководящих партийных органов, открытая дискуссия в печати и на партийных собраниях, голосование и подсчет голосов, подчинение меньшинства большинству, наконец – уход из партии тех, которые не считали возможным подчиниться большинству партии, либо исключение из партии наиболее неисправимых фракционеров, ломавших дисциплину и единство партии. История нашей партии не знает ни одного примера, чтобы фракционные группировки в отношении партии или партия в отношении фракционных группировок пытались применить террор. История нашей партии не знает ни одного примера, чтобы группировка, оставшаяся в меньшинстве, пыталась навязать свою волю большинству партии путем насилия, путем террора, чтобы она пыталась применять террор в отношении представителей большинства партии. Зиновьевская фракционная группа является единственной в истории нашей партии группой, которая, обанкротившись вконец и лишившись всякой поддержки партийных масс, скатилась на этот презренный, белогвардейский путь.

Зиновьевская фракционная группа была по сути дела замаскированной формой белогвардейской организации, вполне заслуживающей того, чтобы с ее членами обращались, как с белогвардейцами.

3) При нынешних условиях полной и решительной победы линии партии, когда открытая борьба с политической партии стала явно безнадежной, двурушничество является тем злом, которое только и может поддерживать и прикрывать существование антипартийных элементов внутри партии. Задача состоит в том, чтобы вытравить и искоренить это зло без остатка. Двурушник не есть только обманщик партии. Двурушник есть вместе с тем разведчик враждебных нам сил, их вредитель, их провокатор, проникший в партию обманом и старающийся подрывать основы нашей партии, – следовательно, – основы нашего государства, ибо подрывать – мощь нашей партии, являющейся правящей партией, значит подрывать мощь нашего государства. Поэтому в отношении двурушника нельзя ограничиваться исключением из партии, – его надо еще арестовать и изолировать, чтобы помешать ему подрывать мощь государства пролетарской диктатуры.

4) Надо покончить с оппортунистическим благодушием, исходящим из ошибочного предположения о том, что по мере роста наших сил враг становится будто бы все более ручным и безобидным. Такое предположение в корне неправильно. Оно является отржкой правого уклонизма, уверявшего всех и вся, что враги будут потихоньку вползать в социализм, что они станут в конце концов настоящими социалистами. Не дело большевиков почивать на лаврах и ротозействовать. Не благодушие нужно нам, а бдительность, настоящая большевистская революционная бдительность. Надо помнить, что чем безнадежнее положение врагов, тем охотнее они будут хвататься за “крайнее средство” как единственное средство обреченных в их борьбе с Советской властью. Надо помнить это и быть бдительными. События, связанные с убийством тов. Кирова, показывают, что непонимание этой истины сыграло злую шутку с работниками Наркомвнудела в Ленинграде. Пусть это послужит нам уроком. Это не значит, конечно, что нужно охаивать огульно ленинградских работников Наркомвнудела. Но это несомненно значит, что надо им помогать систематически как людьми, так и советами, будить и заострять их бдительность, подымать и укреплять их боевую готовность. Ибо надо иметь в виду, что Ленинград является единственным в своем роде городом, где больше всего осталось бывших царских чиновников и их челяди, бывших жандармов и полицейских, что эти господа, распозаясь во все стороны, разлагают и портят наши аппараты, а близость границ, облегчающая возможность укрыться от преследований, создает у преступных элементов чувство безнаказанности, что именно ввиду этого большевистская бдительность является той путевой звездой, которая должна освещать дорогу прежде всего и в особенности именно ленинградским работникам.

5) Нужно поставить на должную высоту преподавание истории партии среди членов партии, изучение всех и всяких антипартийных группировок в истории нашей партии, их приемов борьбы с линией партии, их тактики и – тем более – изучение тактики и приемов борьбы нашей партии с антипартийными группировками, тактики и приемов, давших нашей партии возможность преодолеть и разбить наголову эти группировки. Нужно, чтобы члены партии были знакомы не только с тем, как партия боролась и преодолевала кадетов, эсеров, меньшевиков, анархистов, но и с тем, как партия боролась и преодолевала троцкистов, “демократических централистов”, “рабочую оппозицию”, зиновьевцев, правых уклонистов, право-левацких уродов и т. п. Нельзя забывать, что знание и понимание истории нашей партии является важнейшим средством, необходимым для того, чтобы обеспечить полностью революционную бдительность членов партии. 18 января 1935 г. Центральный Комитет Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)». *Див.: Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 8. – С. 95–100.*

² *Николаев Леонид Васильевич* (1904–1934) – народився в Петербурзі у сім’ї робітника. Член партії з 1923 р. Працював у Виборгському райкомі та Лужицькому повітовому комітеті комсомолу, референтом у промисловому відділі Ленінградського обкому ВКП(б). З жовтня 1933 р. – інструктор історико-партійної комісії Інституту історії ВКП(б) у Ленінград. Навчався у Комуністичному університеті. 1 грудня 1934 р. у Смольному застрелив першого секретаря Ленінградського обкому ВКП(б) С. Кірова. Розстріляний 29 грудня 1934 р.

³ *Скрипник Микола Олександрович* (1872–1933) – народився у слободі Ясинуватій Бахмутського повіту Катеринославської губернії (нині місто в Донецькій області) в родині службовця-залізничника. Початкову освіту отримав у двокласній сільській школі, навчався в Ізюмській реальній школі, з якої виключений за революційну діяльність. В 1900 р. – склав у Курську екстерном іспит за реальну школу і вступив до Технологічного Інституту в Петербурзі. Був членом української громади. Член партії з 1897 р. Заарештований уперше в 1901 р. До 1917 р. проводив активну підпільну більшовицьку роботу. На його рахунок 17 арештів, 7 засланы, 6 втеч, смертний вирок. В 1917 р. – член Петроградського військово-

революційного комітету, член комісії з організації Вищої ради народного господарства. У грудні 1917 р. на з’їзді Рад у Харкові був обраний членом Народного Секретаріату, обіймав посади секретаря торгівлі й промисловості, праці, закордонних справ. Член Колегії ВНК. З квітня 1920 р. – секретар робітничо-селянської інспекції, у 1921–1922 рр. – народний комісар внутрішніх справ, в 1922–1927 рр. – нарком юстиції та генеральний прокурор, у березні 1927 – лютий 1933 рр. – нарком освіти, голова Держплану, заступник голови РНК УСРР. Звинувачувався у націоналістичному ухилі в КП(б)У. Покінчив життя самогубством. *Див.: Лоцицький В.С. Політбюро ЦК Компартії України: історія, особи, стосунки (1918–1991) – К.: Генеза, 2005. – С. 263.*

№ 85

Інформаційне зведення секретаря Немирівського райкому КП(б)У Іванова секретарю Вінницького обкому КП(б)У про поширення «контрреволюційних релігійних листівок» у селах району

4 березня 1935 р.

Совершенно секретно

По имеющимся сведениям в РПК в с. Воробиевка имело место распространение контрреволюционных листовок. Для детального изучения этого вопроса и проведения массовой разъяснительной работы в с. Воробиевку был направлен инструктор РПК т. Валух, который на месте установил следующее.

Факт распространения листовок в с.с. Воробиевка, Рогизна, Стрильченцы и Н. Николаевка имело место. Содержание этой листовки таково: «Веросолиме була служба божья було чути голос спасителя, моліться люди богу, хоч раз на день, получить записку та напишіть з неї ще 9 записок і роздайте віруючим людям і через 9 день Ви получить радость у височині. Чоловік получил записку і нікому не дав, через 9 день получил велику скорбь»*.

К содержанию этой листовки среди разговоров уже имело место соответствующие комментарии, которые сводились к следующему: «Ідіть в колгосп, требуйте допомоги, а як не дадуть – не виходьте на роботу, бійтесь комуністів, так як колись помічників та жандарів».

Первые источники этой листовки исходят с м. Шпиков Шпиковского района, откуда они попали в с. Рогозну к зажиточной середнячке, церковному старосте гр. ЛАВРИНЕНКО. Последняя через своих родственников передала в с. Воробиевку, из с. Воробиевки церковной старостой эти листовки были переданы в с.с. Стрильченцы, Н. Николаевку, а также широко распространялись в с. Воробиевка.

Характерно отметить, что наибольшее распространение имело место в с. Воробиевка. В других селах нашего района они широкого применения не имели. Эти листовки рассчитаны были, главным образом, на женщин, которых, со всей очевидностью, старались спровоцировать по аналогии 1929–1930 гг., их не развешивали на видных местах, а передавались из рук в руки по хатам.

Наиболее пораженным, как уже указано было, оказалось с. Воробиевка, где сильно ощущается продовольственное затруднение. На трудодень получили [?]

* Публікується мовою оригіналу.

0 грамм**, особенно это чувствуют колхозники, вступившие в колхоз весной и летом 1934 г. А побочных заработков не имеют. Село Воробиевка почти не имеет ни какого дохода и с огородов.

Нужно сказать, что эти листовки кое-какое воздействие на указанную отстающую массу колхозников имели перед тем, как правление колхоза должно было сдать продовольственную помощь остро нуждающимся колхозникам (колхозу дана продовольственная помощь в количестве 40 ц.). В правление пришла группа женщин до 40 чел. во главе с ЧЕЙКО АННОЙ, требуя немедленно помощи. ЧЕЙКО заявила: «Если Вы сейчас не дадите помощи – мы разнесем Ваши все двери».

Главным распространителем листовок по с. Воробиевке были:

1. ГНАТЮК НАТАЛКА – церковный староста, 2 раза распродалась за невыполнение налогов, в 1934 г. перепятала на колокольне 1,5 ц. хлеба.

2. БОЙКО АННА – колхозница (середнячка), муж был осужден к расстрелу, заменено 10 годами высылки за политическую неблагонадежность. Фиктивно с ним развелась, связь все время поддерживает.

3. ОХРИМЧУК СОФИЯ – единоличница-середнячка, муж за контрреволюцию выслан на север.

Таким образом, социальный состав распространителей абсолютно не внушает доверия.

Надо полагать, что поп с. Воробиевки гр. ИЛЬЧИНСЬКИЙ, если не прямое, то косвенное участие в этом принимал, имея ввиду, что в начале учебного года, так и теперь он исподтишка сманивал учеников школы ходить в церковь, покупал им конфеты.

Инструктором РПК т. Валухом по с. Воробиевка, Стрильченцы и Рогизна были проведены партийно-комсомольские собрания с сочувствующими, а также широкое собрание колхозников и единоличников в вышеуказанных селах и в с. Н. Николаевка.

Настроение колхозников и трудящихся единоличников по отношению к листовкам и распространению их отрицательное. Вот характерные выступления отдельных колхозников и колхозниц.

Колхозница, старуха ШЕВЧУК АФИЯ заявила: «Все то, о чем говорил представитель РПК – это правильно. Я в колхозе работаю 5 лет, разве мне нужны эти листовки, а на счет обещанной радости, пускай она останется им. Партия и Правительство о нас беспокоится лучше, чем эта сволочь. Партия и Правительство дала нам этими днями 690 ц. хлеба, мы хорошо проведем сев, будет хороший урожай и будет еще большая радость». Присутствующие почти все одним голосом подтвердили выступления ШЕВЧУК.

Вот характерное заявление колхозников по моему докладу.

Колхозница БЛАЙКО СЕКЛЕТА: «Нужно указать – какая это сволочь писала. А узнать можно по почерку и привлечь к ответственности. Мы женщины уже не такие, какие были в 1929–1930 г. К весне подготовимся хорошо и сев проведем как наилучше, а церковь нужно закрыть, она нам не нужна». Тут же наводит пример шулерства попа по отношению к крестьянке, в частности к ней.

** Так у тексті.

Колхозник бригадир СЛОБАДЯНЮК ДАВИД: «Кулак стремится среди не сознательной части колхозников развернуть контрреволюционную работу с целью провозгласить ее. Это не выйдет. В ответ на это, мы проведем хорошо сев и закроем церковь».

Колхозница ТАРАН КАТЕРИНА: «Без церкви мы сможем обойтись, нужно ее закрыть, а вот без колхоза уже не проживем». В таком же духе высказывались колхозники ОХРИМЧУК А., АРТОВЗ М.

Это собрание постановило:

- а) Привлечь к ответственности виновных;
- б) Провести кутковые собрания села;
- в) Развернуть работу в колбуде;
- г) Провести разъяснительную работу с целью закрыть церковь;
- д) Своевременно подготовиться к весеннему севу.

Кроме проведенной разъяснительной работы, по линии Райотдела НКВД привлекается к судебной ответственности за распространения листовки ГНАТЮК НАТАЛКА. Следствие по этому делу заканчивается.

СЕКРЕТАРЬ РАЙПАРТКОМУ

[підпис]

ІВАНОВ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 171, арк. 5–6.
Оригінал. Машинопис.*

№ 86

Спецзведення начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про реагування населення на підготовку до посівної кампанії Вінницького району

21 березня 1935 р.

СПО 3-е отд. М-м

Совершенно секретно

КОЛХОЗЫ.

СОСТОЯНИЕ СЕМЯН И СОРТООБМЕН.

В ряде колхозов семенной материал заражен вредителями (клещем и пелюшкой).

Правление колхозов на это не обращают внимания и считают возможным провозгласить посев этими материалами.

В колхозе Ильковском – гречиха, Цвижинском – ячмень и гречиха, в Порпуровском – ячмень, Комаровском – овес заражены клещами.

В колхозе с. МЕДВЕЖЬЕ УШКО семенная вика протухла от сырости и для посева не годится. Правление колхоза об этом знает, но мер не принимает.

В Хмелевском колхозе имеется недостаток 29 центнеров мешанки, для чего имеется на обмен ячмень, который до сих пор не произведен.

В Тяжировском колхозе нет семенного клевера, приобретение которого правление затягивает, что грозит подрывом кормовой базы на зиму 1935–1936 г.

В колхозе с. Щитки в зернохранилище вследствие плохой крыши, протекает вода, что грозит порчей семенного материала.

В с. Стрижавка сельхозинвентарь полностью не отремонтирован, у некоторых не имеется семян. Председатель земельной секции сельсовета МЕЛЬНИК Трофим пьянствует с единоличниками САБОСТЬЯН Сергеем, КОМАРОМ Даниилом и др.

В с. Широкая Гребля тягло не прикреплено к безлошадным, посевной материал не прочищен, сельсовет не знает о состоянии ремонта сельхозинвентаря. Бывший петлюровец ЛЫГУН хищнически уничтожил лошадь.

В с. Шкуринцы колхоз отказался производить ремонт сельхозинвентаря единоличникам, кузни в селе не имеется.

НАСТРОЕНИЯ.

Старший конюх Слободы Дашковецкого колхоза БЕЛЬДИЙ Павел в отношении ухода за лошадьми на малеиновом хозяйстве, в беседе с конюхами говорит: «Пускай сдыхают, нам все равно за них ничего не будет».

Колхозник с. Ярошевка БУРКОВСКИЙ на предложение бригадира 4 бригады о своевременном уходе за лошадьми ответил: «На черта мне твои кони, я за них ничего не получаю».

НАСТРОЕНИЯ О НОВОМ УСТАВЕ С[ЕЛЬСКО]Х[ОЗЯЙСТВЕННОЙ] АРТЕЛИ.

Со стороны отдельных лиц имеется неверие в силу нового устава о сельскохозяйственной артели. Единоличник БУЧИН, бедняк с. Ярошевки, в беседе с единоличниками сказал: «Этот устав может читать только единоличник, его дураки писали, а мы слушаем. Пускай сначала колхоз разведет коров да курей, там тысяча га земли, а двое овец».

Колхозница этого же села ТКАЧУК Галя, беднячка, говорит: «На каждом собрании только и дела, что устав читают. Уже знаем, какую они правду пишут. Хлеба уже наелись. Им нужно писать и обманывать мужика. Хлебом только потешили, а пока еще не пробовали, так и с коровами выйдет».

При обсуждении на собрании с. Писаревка колхозница ПАВЛЮК Евдокия, в беседе с женщинами, сказала: «При Советской власти плохо жить – то хлеба нет, то люди с голоду гибнут по селам. В каком-то Чукове умерших подбирают. Скоро война будет, да японцы придут, так все пропадем, а в первую очередь те, что Соввласти служат».

ЧУМАК Андрей, колхозник сказал: «Видно до чего оно идет, сначала немного, а потом и вся усадьба отойдет, а потом пропадай».

Имеются случаи агитации со стороны антисоветского элемента.

Зажиточник МИРОШНЮК Дементий в разговоре с соседом, доказывая необходимость большей площади огорода, добавил: «Сады отберут, но против силы ничего не сделаешь. Ладно в будущем когда-то будем таки иметь. Этого быть не может, чтобы все такие селяне дурные были и про лучшее житье не думали. Война будет, Польша и Германия готовятся, весной или перед жатвой вспыхнет война».

Бывший председатель Луки Мелешковской кооперации, растратчик СУЛИМА Алексей говорит: «ЦИК не заинтересован обеспечением колхозников, а думает за свои шкурные интересы. Говорят, что мы хозяева, в колхозе мы работники, а хо-

зяева те, что живут из нашего труда, а мы не знаем – куда девается наш труд, еще должны 84000 рублей, 1000 литров молока, 54 п. мяса. Кто съел?»

Жена лесокрада ПОЛТОРАК Настя на собрании в с. Переорки среди женщин во время доклада председателя колхоза ГОЛОВАТЮКА говорила: «Заманивай, заманивай, все одно не заманишь, не пойдём в колхоз. Все колхозники формугу едят».

Начальник Винницкого Областного
управления НКВД

[підпис]

СОКОЛИНСКИЙ

Начальник СПО УГБ

[підпис]

СИМХОВИЧ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 276, арк. 34–36.
Оригінал. Машинопис.*

№ 87

Доповідна записка секретаря Вінницького міськкому КП(б)У Левінзона секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському про контрреволюційні настрої населення

18 липня 1935 р.

Цілкою таємно

Вінницький міський комітет КП(б)У повідомляє, що за останні дні в районі виявлено випадки контрреволюційної роботи в селі:

1. В ряді сел району (Гавришівка, Сосонка) появились прокламації такого змісту: «В Іерусалімі було чути голос божій. Кайтися молоді люди, моліться богу хоч раз на день. Получите цю бумажку напишіть 9-ть таких бумажок і роздайте людям. Херсонській чоловік не передав, а получив цю бумажку, то получив велику скорб від бога і моліться богу, моліться».

В Гавришівці прокламації розповсюджували в школі серед дітей, знайдено до 30 штук таких прокламацій. В Сосонці вони розповсюджувались в хатах колгоспників.

В селі Сосонці сільрадою затримано декілька осіб, які розповсюджували зазначені прокламації. На допиті вони показали:

І. ВІЛЬЧИНСЬКИЙ Денис Лукашів, піп: «1935 року 8-го квітня я був в селі Соболівці Турбівського району. Прийшовши до мене в Вінниці піп Дзигаленко, який знаходиться в Селищах. З ним же я пішов в Соболівку до гр. Присяжнюка Авдія. Прийшовши додому ліг відіхнути. Хазяйка мені каже, що приніс понамар з Іерусаліму бумажки, казав, щоб віддали».

2. ДЗИГАЛЕНКО Павло Никифорович, паламар: «8-го квітня до мене додому прийшов гр-н села Сосонки Романенко Олекса Захарович і казав: “Нате Вам ці дві бумажки, зберіть людей і їх потрібно прочитати”. Ми зібрали людей чоловік 8-м, я пішов до попа, його не було вдома. Прийшов і прочитали самі».

3. РОМАНЕНКО Олекса Захарович: «8-го квітня до мене додому рано прийшла громадянка села Соболівки Турбівського району Слободянюк Тетяна Андріївна і сказала, нате Вам ці бумажки, напишіть ще таких дев'ять, роздайте старим людям,

а ці передайте в друге село. Це з Іерусаліму дали моїй мамі в церкві, а я цього ж дня заніс їх церковному старості Дзигаленко Павлу в присутності зібраних вже 8-ми осіб цю бумажку прочитали. Бумажки, прочитайте і віддайте обов'язково попові».

Наведене свідчить про те, що попи та інші служники церкви займаються цією контрреволюційною роботою.

МПК передало цю справу в НКВС для розслідування.

Товаришам, що виїхали в село дані певні завдання в справі проведення масової роз'яснювальної роботи серед колгоспників.

14-го квітня в селі Ксаверівці знайдено 10 шт. прокламацій, розкиданих по дорозі, яка веде до колгоспу. Прокламації слідуючого змісту:

«Відозва до всіх гр-н України № 277.

Від імені організації СВУ закликає нас до боротьби проти жидів, яким пощастило вкоренитися у керуючих органах і думають з наших братів зробити вічну кріпачину. Отож борімося спільними силами. Досить їм хазяйнувати, останню кров з нас вижимать. Виконавчий Комітет підпільної організації СВУ».

В цей же день знайдено до 30 примірників цих же листівок в сусідньому селі Якушинця, які були розкидані по дорозі.

Прокламації були штаповані.

Всі матеріали передані органам НКВС для розслідування та вжиття заходів. 16-го квітня цього року бюро МПК обговоривши ці факти визнало, що за останній час помітно значне поживлення і активізація контрреволюційних елементів, зокрема служителів культу сел. Також доручено Відділу парткадрів дати спеціальні вказівки сільським парторганізаціям про порядок проведення партійно-масової та масово-політичної роботи в колгоспах, бригадах.

СЕКРЕТАР МПК

[підпис]

ЛЕВІНЗОН

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 276, арк. 56–57.
Оригінал. Машинопис.*

№ 88

**Інформація секретаря Турбівського райкому КП(б)У Бруніна
секретарю Вінницького обкому КП(б)У
про замах на вбивство
голови колгоспу ім. Ворошилова Андруха**

2 серпня 1935 р.

Секретно

Вечером 20-го августа сего года около 10-11 часов вечера, в с. Лис[овая] Лисиевка нашего района в колхозе им. Ворошилова произошел следующий случай.

Председатель этого колхоза т. АНДРУХ, коммунист-одиночка вечером ехал один на своей бричке к молотарке на поле. На дороге на поле он заметил, что посредине дороги стоят два человека. Подъезжая ближе к ним и поравнявшись с ними, один из них взял его коня за уздцы, а другой крепко ударил тов. АНДРУХА по груди и затем стал душить. Тов. АНДРУХ в беспмятстве свалился с брички, упал на дорогу и больше ничего не помнил. Благодаря темноте, лица он этих двух людей

не узнал, не заметил. Ехавшие от молотарки домой, после окончания работы колхозники застали т. АНДРУХА в беспмятстве лежащим на дороге, а его конь стоял на стерне. Вблизи никого не было. Колхозники привезли т. АНДРУХА домой, на квартиру, там его откачали и он очнулся. На шею были заметны большие пятна как признак того, насколько крепко его душили. На второй день т. АНДРУХ поправился и уже стал выходить на работу.

Во время нападения этих людей на т. Андруха у него взято ничего не было, ограбления никакого не было.

В тот же день в соседнем колхозе «Колос» того же сельсовета по приметам те же два человека (один длинный, другой короткий) заходили к беспартийному председателю колхоза т. Островскому, искали его, но дома не застали. Угрожали тем, что, мол, все равно как-нибудь застанем, и с тем ушли.

У нас ходят слухи, что в соседнем с нашим селом Лисовая Лисиевка, где произошел этот случай, в с. Сосонка Винницкого района по приметам этими же двумя бандитами (длинный и короткий) был зарезан на смерть полевод колхоза.

В отношении покушения на т. Андруха нами были предприняты меры в том направлении, что немедленно туда выехали представители Райотделения НКВД, которым было предложено найти этих бандитов и произвести следствие и выехал туда врач, чтобы оказать медицинскую помощь. Тов. Андрух сейчас уже чувствует себя хорошо.

Наше Районное отделение НКВД по этому делу уже арестовало 3 лиц подозреваемых в участии в этом деле. Расследование еще не закончено.

По предварительным данным, о чем мы говорили на бюро РПК 23 августа сего года при обсуждении этого вопроса, общая оценка этого дела представляется в следующем виде.

Тов. АНДРУХ является у нас хорошим коммунистом-одиночкой. Он нами в прошлом году был брошен в этот колхоз как один из наших тяжелых колхозов, чтобы вывести колхоз их прорыва. С этой задачей он успешно справляется. В этом селе еще осенью 1934 г. единоличный сектор составлял 60%.

Сейчас село коллективизировано до 90% т. АНДРУХ проводил большую борьбу с кулацким элементом. На этой почве он там имеет немало врагов. Поэтому совершенно ясно, что это дело носит не просто уголовный характер (тем более у т. Андруха ничего не украли, хотя и могли это сделать), а чисто политический. Это месь б[ывших] единоличников и подкулачников, так сказать их последний аргумент в связи с сплошной коллективизацией данного села.

Так мы оценили этот факт на бюро РПК и предложили НКВД и прокуратуре срочно производить детальное расследование по этому делу. По окончании расследования сообщу дополнительно.

Секретарь Турбовского РПК

[підпис]

БРУНИН

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 7, спр. 197, арк. 66–67.
Оригінал. Машинопис.*

№ 89

Доповідна записка тимчасово виконуючого обов'язки прокурора Вінницької області Я. Тернівського завідувачу відділом Вінницького обкому КП(б)У Старобіну про факти знущань над колгоспниками

5 жовтня 1935 р.

За останні місяці в області мали місце низка випадків нанесення побоїв колгоспникам та інших фактів брутального поводження з ними з боку як керівників колгоспами, так і керівного складу сільради.

Для прикладу наведемо лише найбільш яскраві з цих фактів.

УЛАНІВСЬКИЙ РАЙОН.

Голова управи В. Остріжецького колгоспу Дмитро ЗАГИНАЙ в п'яному стані зайшов до хати гром. КРАВЕЦЬ, де в той час перебував бригадир колгоспу БОЙКО, накинувся на БОЙКА, вдарив його рушницею. Тікаючи з хати, БОЙКО спотикнувся на порозі, впав і побив собі обличчя, а коли він вибігав на подвір'я ЗАГИНАЙ, з метою налякати його, зробив вгору два постріли з рушниці.

ЗАГИНАЙ на розслідуванні заявив, що він був розлютований на БОЙКА за те, що останній залишив стайню під час годівлі коней, але це пояснення нічим не ствердилось.

Прокуратурою ЗАГИНАЙ був відданий до суду, який засудив його до 3 років тюремного ув'язнення.

ЛИПОВЕЦЬКИЙ РАЙОН.

Голова колгоспу ім. ЧУБАРЯ (с. Свитка) Степан ЗАЯЦЬ, напившись п'яним, приїхав на поле, де переводилась молотьба і став наносити різні словні образи колгоспницям. Наніс побої неповолітньому Івану МИГУНУ за те, що останній пас худобу на полі, накинувся на барабанщика коло молотарки СВІТАЙЛА і колгоспника ЗАРИЦЬКОГО і також побив їх.

Справу скеровано до Суду.

ГАЙСИНСЬКИЙ РАЙОН.

Голова колгоспу с. Кочурове Семен ЛЕТИЧІВСЬКИЙ, прийшовши на тік, де переводилась молотьба, запропонував машиністу БОРЕЦЬКОМУ прибрати зерно, яке лежало біля молотарки.

На цьому ґрунті між ЛЕТИЧІВСЬКИМ і БОРЕЦЬКИМ почалась суперечка, під час якої голова колгоспу ЛЕТИЧІВСЬКИЙ наніс машиністу побої. Слідство закінчено. Справа скерована до Суду.

ТЕОФИПІЛЬСЬКИЙ РАЙОН.

Голова управи колгоспу ім. ВОРОШИЛОВА в с. Олійниках Ларіон ГРИЦЮК припускав брутальне поводження з колгоспниками як систему. Одного разу ГРИЦЮК зробив зауваження пастуху коней ДЕХТЯРУКУ з приводу кепського догляду за кіньми, ДЕХТЯРУК відмовив, що нехай голова колгоспу сам гонить коней на павовисько. Замість застосувати за це против пастуха адміністративний захід, голова

колгоспу, бувший тоді в п'яному стані, два рази вдарив пастуха рукою по обличчю, вдарив його ногою в бік і вигнав зі стайні.

Про цей випадок було переведено слідство, яке зараз закінчено і справа скерована до суду.

МУР-КУРИЛОВЕЦЬКИЙ РАЙОН.

Голова колгоспу с. Галайковець ТРОЯНЧЕНКО з'явився вночі до хати колгоспниці Пелагеї ДІОРДІЙ, вимагаючи видати кукурудзу, нібито зібрану нею з колгоспного поля (цю кукурудзу вона збрала на своєму городі). ДІОРДІЙ не пустила ТРОЯНЧЕНКА в хату. Тоді він виламав в хаті двері, побив вікна, вдерся в хату та побив ДІОРДІЙ.

Під час слідства з цього приводу виявилось, що ТРОЯНЧЕНКО перед тим наніс побої ще трьом колгоспникам. Слідство закінчується.

ХМІЛЬНИЦЬКИЙ РАЙОН.

Голова управи В. Митницького колгоспу БЕЛЬСЬКИЙ та бригадир рільної бригади ХАРТЮК також взяли за систему грубе поводження з колгоспниками, а чотирьом з них нанесли побої.

БЕЛЬСЬКИЙ засуджений до тюремного ув'язнення на 2 роки, ХАРЧУК – на 1 $\frac{1}{2}$ р.

ТИВРІВСЬКИЙ РАЙОН.

Голова управи колгоспу ім. Сталіна (с. Соколинці) Микола ПЕРКО лаяв колгоспників по матері, брутально поводився і з дорослими колгоспниками і з їхніми дітьми.

Побачивши одного разу, що молоді хлопці БІГУК і САФРОНОВ завели бійку коло стайні, ПЕРКО замість розборонити їх, вдарив САФРОНОВА кілька разів кулаком по голові та наніс йому удари чобітьми. Колгоспника КОЗОЛУНА, який відмовився поїхати по воду, ПЕРКО схопив за ворот та порвав на ньому рубашку.

В серпні місяці, побачивши, що діти колгоспників пасуть свиней на полі, ПЕРКО побив за це 14 річного хлопця АНДРІЙЧЕНКА батоном та пужалом.

Слідство в цій справі закінчено і справу передано до Суду.

ВОРОНОВИЦЬКИЙ РАЙОН.

В колгоспі с. Дубовця, під час переведення осінньої сіви, колгоспник звернувся до голови управи колгоспу ГОРОВЕНКА з просьбою дати пораду з приводу того, що сівалка зсувалась з гори, бо орали на бугрі з грудю. Голова колгоспу почав лаяти колгоспника, а коли присутній при цьому член управи колгоспу ПАЦАЛЮК сказав, що на бугрі дійсно не можна сіяти без допоміжної робітної сили ГОРОВЕНКО два рази вдарив ПАЦАЛЮКА кулаком по обличчю.

Справа скерована до Суду.

ОЛЬГОПІЛЬСЬКИЙ РАЙОН.

В с. Рогузці голова управи колгоспу «Червоний прапор» Трохим ПІДОСИЧНИЙ, проїжджаючи в п'яному стані верхи на коні по вулиці, зустрів колгоспника ТАРАБАНЧУКА, який ніс додому куплений хліб. ПІДОСИЧНИЙ облаяв ТАРАБАНЧУКА матерною лайкою, та наказав йому зараз же іти на бурякові плантації для боротьби зі шкідниками. Коли ТАРАБАНЧУК сказав, що спочатку він мусить занести хліб

додому, голова колгоспу навмисно наїхав на нього конем, збив його з ніг, після чого ізбив його палкою по спині й голові.

Як встановлено на слідстві, ПІДОСИЧНИЙ взагалі брутально поводився з колгоспниками, лаяв їх по матері тощо.

Слідство закінчено і справу скеровано для розгляду в Суді.

СМОТРИЦЬКИЙ РАЙОН.

В колгоспі ім. Кірова (с. Чечельник) бригадир колгоспу, він же член сільради Федір БОНДАРЧУК в п'яному вигляді з'явився в ланку колгоспниць, які пололи озиму пшеницю й за те, що колгоспниця МУЛЯР нібито кепсько переводила прополку, вдарив її в обличчя так, що вона впала, після чого наніс їй кілька ударів ногою і палкою, через що в неї пішла з носу кров. Все це робилось в присутності 70-ти колгоспниць, серед яких чинності БОНДАРЧУКА викликали велике обурення.

Як встановлено розслідуванням, БОНДАРЧУК ще раніш судився за хуліганство. Вироком Суду БОНДАРЧУК засуджений до 6 років тюремного ув'язнення.

БЕРДИЧІВСЬКИЙ РАЙОН.

Заступник голови сільради с. Ніконівки МУКОМЕЛА під час збиральної кампанії систематично припускав найбрутальніше поводження з колгоспниками, а деяким із них наносив побої. МУКОМЕЛ засуджений до 3 років тюремного ув'язнення.

Голова Обухівської сільради КОВАЛЬ в травні цього року, ідучи по полю, побачив там їздового колгоспу Хому ВОЛОШИНА, який лежав на ріллі та спав. КОВАЛЬ схопив ВОЛОШИНА за ноги, став тягнути його по ріллі, внаслідок чого порвався його піджак, а потім наніс йому чоботями побої та викрутив руку, наслідком чого ВОЛОШИН два тижні не міг працювати.

За це КОВАЛЬ засуджений до тюремного ув'язнення на 3 $\frac{1}{2}$ роки.

З наведених прикладів видно, що Прокуратура по справах про знущання над колгоспниками взяла лінію найсуворішої судової репресії, випадки цього роду не залишаються без реагування.

Не дивлячись на це, злочинно-брутальне поводження з колгоспниками не припиняється, набуває характеру поширеного явища.

Отже, Облпрокуратура сигналізує Вам про таке становище і просить з приводу цього дати вказівки райорганізаціям.

ТВО ВІН[НИЦЬКОГО] ОБЛ[АСНОГО] ПРОКУРОРА [підпис] ТЕРНІВСЬКИЙ¹

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 7, спр. 197, арк. 115–117.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Тернівський Яків Іванович – з 1937 р. – прокурор Вінницької області. У 1944–1945 рр. – прокурор Одеської області, у 1947–1949 рр. – прокурор Вінницької області.

№ 90

Доповідна записка начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському про реагування населення на реорганізацію польських шкіл в українські школи

11 листопада 1935 р.

Совершенно секретно

В дополнение к ранее представленным Вам докладным запискам о реагировании населения, в связи с переводом польских школ на украинский язык преподавания, как искусственно насажденных, сообщаем, что нездоровые реагирования зафиксированы нами преимущественно со стороны известного нам контрреволюционного элемента и в основном в населенных пунктах, где подготовительная работа была проведена недостаточно.

В ряде школ, уже переведенных на украинский язык преподавания: Миньковецком, Волковинецком и Махновском районах, выявлен недостаток в украинских учебниках, что в отдельных случаях также вызывает нездоровые настроения среди населения.

Настоящей докладной запиской нами охвачено 13 районов: Бердичевский, Жмеринский, Махновский, Староконстантиновский, Казатинский, Черневецкий, Красиловский, Волковинецкий, Волочиский, Мур-Куриловецкий, Хмельницкий, Миньковецкий, Тывровский, в которых переведено на украинский язык преподавания 25 польских школ.

Из положительных реагирований, со стороны родителей учащихся, в связи с реорганизацией польских школ – имеем следующие:

Село Пустоха Казатинского р-на, ЧЕРНЕЦ Станислав, член колхоза, в прошлом – бедняк: «Нам польская школа не нужна, т. к. дети дома и находясь в среде товарищей, говорят исключительно на украинском языке. Вся жизнь наша проходит среди украинцев. Польской же школой в нашем селе заставляли детей переживать ненужные трудности, ибо окончив польскую школу, дети остаются малограмотными».

ВИТКОВСКИЙ Ян, житель того же села, член колхоза: «Какие мы поляки, когда мы всю жизнь говорим на украинском языке и наши дети всегда говорят тоже на украинском языке, а так как создали польскую школу, дети принужденно изучали польский язык. Давно нам нужно было поднять перед Правительством этот вопрос и сейчас мы должны требовать украинскую школу, ибо в Польше мы не собираемся жить. Мы и наши деды выросли и жили на Украине, какие же мы поляки. Мой ребенок, несмотря на то, что учился в польской школе, он больше и лучше читает украинские книги, чем польские».

Рабочий депо ст. Казатин ГАЕВСКИЙ, на родительском собрании, где обсуждался вопрос перевода Казатинской 7-ми летки на украинский язык преподавания, заявил: «Совершенно правильно поставлен вопрос о реорганизации польской школы в украинскую, т. к. наши дети никогда в быту, кроме школы, не пользуются польским языком, благодаря чему, они только калечатся. Проучившись 7 лет на польском

языке, я не могу послать своего ребенка работать, т. к. он малограмотный. Надо отметить, что в Казатине нас заставляли посылать детей в польскую школу, даже тогда, когда мы не хотели».

Многие родители на данном собрании возмущались тем, что они сами еще перед началом учебного года пытались перевести своих детей в украинские и русские школы, но им не разрешила этого делать инспектура народного образования.

Село Свиное Староконстантиновского р-на, присутствовавшие на родительском собрании по вопросу перевода польских школ на украинский язык преподавания, единодушно вынесли решение об этом переводе.

Село Гуцуловка Черневецкого р-на, НОСИКОВСКАЯ, колхозница, в прошлом беднячка: «Хорошо сделали, что закрыли польскую школу, а то даром мучили детей, вместо того, чтобы в школе учить детей грамоте, их сначала было учить разговаривать и понимать польский язык, который они совершенно не знают».

ОХОТСКИЙ Якуб, колхозник, 47 лет, с. Вербовцы Мур. Куриловецкого р-на: «Хорошо сделали, что переводят польскую школу в украинскую, польская школа нам не нужна, потому, что мы католики, но не поляки, дети в школе учатся на польском языке, а дома говорят на украинском».

При переводе польских школ на украинский язык преподавания в селах Осичном, Глуховцах, Жежелево и Махновке Махновского района на собраниях контрреволюционных высказываний не было. Большинство присутствующих на собраниях родителей учащихся выступали и всецело одобряли проводимое мероприятие.

В перечисленных школах явка учащихся после перевода их на украинский язык преподавания 100%.

В процессе проведения работы по переводу польских школ на украинский язык преподавания отмечено, что некоторые учителя этих школ, вместо того, чтобы проводить разъяснительную работу среди учащихся и их родителей – высказывались против данного мероприятия и в отдельных случаях внушали детям не посещать украинских школ. Более характерные случаи приводим.

Учительница польской школы с. Гуцуловки Черневецкого р-на ЛЕЩИНСКАЯ, до открытия собрания, среди родителей учащихся высказывалась: «Нас учили десятки лет, а теперь одним росчерком пера польскую школу ликвидируют и, мы, учителя, остаемся на распутице, вынужденные чувствовать себя лишними людьми».

Учитель польской школы с. Старопольской Гуты Волковинецкого р-на, КРАСНИЦКИЙ, на вопрос учеников – почему переводят польскую школу на украинский язык преподавания, ответил: «Райнаробраз делает искривления национальной политики Партии».

Учитель той же школы ШАНЯВСКИЙ, в отдельных беседах с родителями учащихся, рекомендовал писать о действиях Райнаробраза в центральные органы.

Учительница той же школы КОВАЛИНСКАЯ, в момент массовой подачи заявлений учениками о переводе их из польской школы в украинскую – перед учителями ставила вопрос, о немедленном созыве собрания детей и их отцов, заявляя: «Если мы будем пассивными в этом деле, то мы сами покажем свою слабость, что мы не способны прибрать детей в руки, а во-вторых, если мы будем бездействовать, то этим мы сами докажем, что действительно в нашей школе было искусственное ополячивание детей, помимо воли и желания родителей».

Учитель польской школы м. Казатин ГЕРАСЕВИЧ, в присутствии учителей той же школы РОМАШЕВСКОЙ и ДЕМБИЦКОЙ, заявил: «Я хорошо помню, что в 1931 году

БРУНО-ЯСЕНСКИЙ, ДОМБАЛЬ выступали с такой теорией: польской культуры развивать нельзя, т. к. нет компактной массы польского пролетариата, так мы тогда в Киеве ходили на собрание разоблачать эти вредные теории, даже по этому поводу приезжали из ЦК, ну а теперь закрывают польские школы».

Когда ему на это возразили и РОМАШЕВСКАЯ доказывала, что в Казатине нет компактной массы действительно польского населения, а школы должны остаться только там, где имеется компактная масса поляков, ГЕРАСЕВИЧ резко возразил: «Ничего подобного, в Ленинграде закрыли, в Киеве все польские учреждения закрыли, по всей Украине закрыли. Здесь кроится другое – не хотят иметь польских кадров».

После вынесенного решения родительским собранием о переводе польских школ на украинский язык преподавания – ученики этой школы, обращались с расспросами к ГЕРАСЕВИЧУ, который давал ответы им на польском языке. Когда дети спросили, почему он не говорит с ними на украинском, ГЕРАСЕВИЧ им заявил: «Школу закрыли, но мы поляками остаемся, на то и национальная политика. Я еще долго буду поляком».

Снятый с преподавания в польской школе с. Тарноруда Волочискского р-на, учитель ТОМАСЮК, по поводу направления его на работу в украинскую школу, заявил: «Теперь мне придется учиться у детей украинскому языку, они его лучше знают, чем я».

Бывший директор польской школы в с. Вербовцы Мур. Куриловецкого р-на, БЕЗДЕТНЫЙ, по вопросу перевода на украинский язык преподавания в беседе с колхозником ЛЕВИЦКИМ, заявил: «Это так не останется, я знаю, что есть много недовольных колхозников, которые поднимут ходатайство об открытии снова польской школы».

БЕЗДЕТНЫЙ гр-ну САДОВСКОМУ Ивану советовал ребенка в школу не посылать, а немного обожждать.

РАНШ Владимир, бывший преподаватель 12 польской школы в гор. Бердичеве, отстраненный от работы как националист, по вопросу перевода польской школы на украинский язык преподавания высказался: «Неправильно разрешают вопрос, что детей поляков заставляют учиться на украинском языке. Сейчас видно, что и раньше полякам нельзя было учиться на своем языке, и теперь тоже».

МАЙ Конрад, инспектор Наробраза, он же преподаватель обществоведения в польской школе в Бердичеве, исключенный из Партии при проверке партдокументов, как имевший в свое время связь с активным деятелем «ПОВ» ВИТКОВСКИМ, в кругу учителей, высказался: «Поляков угнетают, даже детям не дают учиться своему родному языку».

Из отрицательных выступлений и реакций со стороны родителей учащихся по вопросу перевода польской школы на украинский язык преподавания, зафиксированы следующие.

СОКОЛОВСКИЙ, житель м. Казатин, на собрании родителей выступил с заявлением: «Мне совсем непонятно и не нравится, что сейчас возник вопрос о реорганизации школы. Нужно было это делать вначале учебного года. Раньше нас убеждали в том, что польская школа необходима и не говорили, что она калечит детей, а теперь вдруг сразу стала калечить. Если мой ребенок проучился 5–6 лет, что я с ним теперь должен делать? Зачем же вообще открывали польскую школу?».

Житель м. Казатина ДЗИВАЛКОВСКИЙ выступил с аналогичным заявлением, а когда стал вопрос о предложениях, то он заявил: «Там все есть готовое, нечего нам голосовать, власть что хочет, то и делает».

АНДРИЕВСКИЙ, житель м. Казатина, в прошлом служивший на транспорте, ныне домовладелец, по вопросу реорганизации польшкoлы заявил: «Школы закроют, но наши братья на это, что-то подумают, и я надеюсь, что в ближайшее время должно что-то разыграться, ибо дух и кровь, потерянная в [19]20 году здесь на польских землях – не пропадет, а весь свет содрогнется, когда поляки восстанут, об этом должны знать все».

ИЛЬНИЦКИЙ Марьян Карлович, житель с. Катериновки Миньковецкого р-на, из дворян, исключен из Партии при повторной проверки партдокументов, ныне работает колхозником, по вопросу перевода польской 7-ми летки в Катериновке на украинский язык преподавания заявил: «Я не знаю что случилось, в [19]35 г. и раньше нас просили, чтобы мы своих детей учили в польских школах, а теперь, если и не хочешь, то все равно учи детей на мужицком языке. Очевидно, Соввласть что-то чувствует, когда она уже проводит реорганизацию польшкoл в украинские».

ПОДГОРОДЕЦКИЙ Нарцисс – житель с. Катериновки, член колхоза: «Соввласть польшкoлы закрывает потому, что она не любит поляков, зачем же им тогда учить детей на польском языке».

Житель с. Гуцуловки Черневецкого р-на, ВИТКОВСКИЙ Юзеф по вопросу перевода польшкoлы на украинский язык преподавания высказался: «Сначала убрали от нас ксендза, потом под видом аренды забрали костел, сейчас нас лишают школ, а скоро настанет время, когда конфискуют всю литературу, а затем возможно будет запрещено и разговаривать на польском языке, потом, за всякое печатное или устное слово будут сажать в тюрьму, нет никакой разницы как нас раньше угнетали, при царизме, и теперь».

Жительница того же села МАРИНОВСКАЯ Анеля, жена леккома: «Нас заставляют отказаться от родного языка, наши дети останутся калеками, ибо им сейчас придется перестраивать свою учебу на другой язык, раньше нас уговаривали посылать детей в польские школы, теперь сами ее закрывают».

СОБОЛЕВСКАЯ Полина, член колхоза, жительница с. Гуцуловки: «Я не хотела пойти на собрание, все равно, независимо от нашего мнения школу закроют, а нас подбирают для того, чтобы мы против своего желания подняли руки за закрытие школы».

ВЕНЦОВСКИЙ Александр, житель м. Красилов того же района, служащий после проведенного собрания родителей о переводе польшкoл на украинский язык заявил: «Соввласть боится даже польских детей, чтобы не группировались, поэтому закрывает польские школы, это проделки евреев, т. к. их школы не закрывают. Скоро освободимся от этого ига, тогда только польские школы будут, а пока детей будем сами учить, чтобы помнили, что они – поляки».

КУПЧИНСКИЙ Адам, житель с. Красиловской Слободки того же р-на: «Это нужно было ожидать, ибо соввласть делает то, что делают в Польше – там только всех украинцев заставляют перейти в польские школы – полонизируют, а у нас наоборот – украинизируют».

ГАЕВСКИЙ, житель с. Гайдаки Волочиского р-на, в прошлом секретарь сельсовета, состоял под судом за должностные преступления, будучи на собрании

родителей учащихся, заявил: «Население не должно согласиться на реорганизацию польшкoлы, ибо это есть контрреволюция. Рабочий класс совершенно не знает, что делается. Если бы они знали, то никогда бы не согласились, это в корне противоречит Ленинской национальной политике».

КАЛЕНДАРЬ Николай Францевич, жит. с. Снитково, единоличник, а прошлом активный костельник, директору польшкoлы заявил: «Мы этого дела так не оставим, поедem к Постышеву. Какая разница между царским правительством и соввластью. Раньше закрывали польские школы и теперь закрывают».

ШЕЛЬВИНСКАЯ Розалия среди колхозников высказалась: «Хоть и закрыли польскую школу, а мои дети все равно польских книг не сдадут, пусть читают их, чтобы не забывать польского языка».

САДОВСКИЙ Иван – житель с. Вербовцы Мур. Куриловецкого р-на: «Недаром закрывают польшколу, наверно скоро будет война с Польшей. Хотя бы скорее, довольно мучиться 18 лет».

Сын САДОВСКОГО, ученик польшкoлы, на следующий день после перевода в украинскую на занятия не явился и среди учеников утверждал, что в украинской школе он заниматься не будет, однако, на четвертый день он в школу явился.

КАРЧЕВСКИЙ, секретарь Старопольской Гуты сельсовета, до собрания заявил: «Реорганизация эта не нужна, ее трудно будет провести, т. к. родители не согласятся».

После того, как вынесено было решение о переводе школы на украинский язык преподавания, тот же КАРЧЕВСКИЙ среди колхозников высказывался: «Скоро настанет такое время, что нельзя будет по-польски говорить».

КУДРИЦКИЙ, член колхоза, житель с. Старопольской Гуты: «Школу закрыли неправильно – это издевательство и об этом необходимо писать ВУЦИК, чтобы над нашей польской нацией не издевались».

НОВАКОВСКИЙ Петр Феликсович, житель Старопольской Гуты, член колхоза: «Это неправильно, что закрывают польские школы, их закрывают по инициативе районных руководителей, в частности по желанию Предрика ГУДЗОВИЧА, т. к. он ненавидит поляков».

ЦИЛИНСКИЙ, член колхоза, в прошлом середняк, жит. с. Хажин Бердичевского района, присутствуя на родительском собрании, воздержался от голосования за перевод польшкoлы на украинский язык преподавания, мотивируя следующим: «Я это рассматриваю как угнетение польской национальности, раньше нельзя было говорить и учиться народном польском языке, сейчас тоже».

При проведении родительского собрания в с. Б. Низгурцы Бердичевского р-на, по поводу перевода польшкoлы на украинский язык имело место следующее. В первый день сборов родители на собрание почти не явились. При вторичном созыве собрания, присутствующие родители учащихся от голосования отказались. В связи с этим, родителям было предложено обдумать этот вопрос и написать заявление с ходатайством о переводе польшкoлы их на украинский язык преподавания.

После разъяснительной работы бригады по селу, подано заявлений всего 25-ю родителями, остальные продолжают воздерживаться.

Собрание Горнаробразом в с. Б. Низгурцах было предложено проводить Заведующему украинской школы ФУРМАНУ и Заведующему польшкoлы

ШАВЛОВСКОМУ Петру, последний сын органиста, в прошлом имел связь с ПАНИКОМ и МИХАЙЛОВЫМ – активными участниками «ПОВ», которые не провели предварительной разъяснительной работы, как среди активистов села, так и родителей учащихся, в результате чего имел место вышеприведенный случай.

О вновь поступающих материалах, о ходе работы по реорганизации польских школ и реагированиях населения – будем информировать.

НАЧАЛЬНИК ОБЛАСТНОГО УПРАВ[ЛЕНИЯ] НКВД
ПО ВИННИЦКОЙ ОБЛАСТИ [підпис] СОКОЛИНСКИЙ

11 ноября 1935 года
№ 15885657
гор. Винница

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 6, спр. 591, арк. 1–10.
Оригінал. Машинопис.*

№ 91

Доповідна записка начальника Калинівського райвідділу НКВС УРСР Черкащанка секретарю Калинівського райкому КП(б)У про колгоспний дитячий патронат

4 грудня 1935 р.

Секретно

В Калиновском районе имеется 25 детских патронатов патронированных по колхозам с общим количеством детей 276 душ, из них девочек 124 души. Кроме этого, имеется патронированных детей в индивидуальном прикреплении 75 душ. Указанные патронаты расположены по таким селам и колхозам.

| № | Наименование сельсоветов и населенных пунктов | Наименование колхозов | В них детей | Из них | | Патронированных детей вне колхоза |
|---|---|-------------------------|-------------|--------|--------|-----------------------------------|
| | | | | мальч. | девоч. | |
| | Мизяков | им. XII-ти Річчя Жовтня | 17 | 12 | 5 | |
| | Гущенцы | Перемога | 11 | 8 | 3 | |
| | Сальник | Зірка | 8 | 4 | 4 | |
| | Каменогорка | Куйбышева | 8 | 6 | 2 | |
| | Радовка | Ворошилова | 18 | 9 | 9 | |
| | пос. Софиевка | | | | | |
| | Радовского сельсовета | Паперного | 3 | 2 | 1 | |
| | Поповка | Ленина | 5 | 3 | 2 | |
| | В-Чернятин | Косиора | 11 | 7 | 4 | |
| | Байковка | Нове життя | 4 | 1 | 3 | |

| | | | | | | |
|--|---------------|---------------------|-----|-----|-----|----|
| | Писаревка | Нове життя | 10 | 6 | 4 | |
| | Черепащенко | Ленина | 11 | 4 | 7 | |
| | – " – | Сталина | 13 | 2 | 11 | |
| | Корделевка | Кирова | 20 | 12 | 8 | |
| | Заливанщина | Якира | 13 | 9 | 4 | |
| | Голяки | Петровского | 7 | 5 | 2 | |
| | Хомутинцы | Перемога | 21 | 6 | 15 | |
| | Глинск | Ворошилова | 12 | 5 | 7 | |
| | – " – | Сталина | 23 | 16 | 7 | |
| | м. Чернятин | XII-ти Річчя Жовтня | 7 | 2 | 5 | |
| | Жигаловка | Праця | 22 | 14 | 8 | |
| | Янов-Слободка | Червонный Буг | 1 | 1 | — | |
| | Гулевцы | С-х коммуна | 5 | 3 | 2 | |
| | Антонополь | Сталина | 6 | 4 | 2 | |
| | Медведка | Перемога | 7 | 4 | 3 | |
| | Леонардовка | Шевченка | 13 | 7 | 6 | |
| | Шепиевка | | | | | 2 |
| | Варшица | | | | | 4 |
| | Шевченковка | | | | | 6 |
| | с. Калиновка | | | | | 9 |
| | Курава | | | | | 30 |
| | Павловка | | | | | 12 |
| | Ст. Пиков | | | | | 6 |
| | Н. Пиков | | | | | 6 |
| | | Итого | 275 | 152 | 124 | 75 |

В порядке выполнения директивы Начальника Областного Управления НКВД, мною лично было сделано обследование путем выезда на места в детские патронаты, где выявлено целый ряд недопустимых безобразий. А именно – почти все дети оборванные, полураздетые, грязные, вшивые, большая часть детей в школы не ходят, постельных принадлежностей нет, массовой воспитательной работы абсолютно никакой не ведется. Света нет, медицинского наблюдения, хотя бы малейшее не ведется и не было, и, несмотря на такое ужасно плохое состояние, не только на местах, но и в районе т. е. Наробраз (т. Заведующий Наробраз БЕЛОУС, член КП(б)У) совершенно бездействует.

Это можно подтвердить и тем, что Райисполкомом было выделено 1560 руб. денег, переведены в Райсоюз для приобретения обуви, но Наробраз, зная об этих деньгах, никаких мер не принял и эти деньги в течении 1 года лежали в Райсоюзе и лишь мною были приняты меры 29 ноября сего года через Вас, которые Наробраз

взял для того, чтобы закупить обувь. Но в этом вопросе, безусловно, и Райисполком бездействовал, ибо не проконтролировал этого.

В подтверждение вышесказанного ниже сего приведу отдельные факты состояния патронатов, а именно:

1. с. Мизяков. Колхоз им. «XII-ти Річчя Жовтня»

Всего имеется в колхозе 17 чел. детей, из них девочек 5 чел. Дом, отведенный, вполне соответствует, состоит из 5 комнат. Девочки помещаются отдельно, но состояние самих комнат ужасно грязное, стекла в окнах разбиты, закрыты тряпками и соломой, помещение не отапливается, холодное. Вместо матрасов дали соломенные рогожи, постельных принадлежностей нет, дети укрываются своей одеждой. Спят все вместе на общих нарах, почти на голых, ибо соломенные рогожи безусловно не обогреют, белье грязное, есть вшивость. Но необходимо отметить, что все зимние пальто и обувь уже получили, но шапок и теплых платков нет. Дети-мальчики ходят в фуражках, а девочки в летних белых ситцевых платочках и большая часть детей простужена и кашляет.

Воспитательной работы абсолютно никакой нет, света нет, кроме одной керосиновой, вроде каганца-лампочки, но и та не горит, ибо нет стекла. Вообще о массовой работе никто не беспокоится.

Выделили из Колхоза рядового члена Колхоза БУГАЯ Семена Ивановича, беспартийный, который называется директором патроната и получает за это 22 труддня из Колхоза. Но работы не ведет и не может вести, от сельсовета никого из прикрепленных нет и никто почти у детей не бывает. Дети в школу ходят, но один человек НЕЛИНОВИЧ Макар совершенно неграмотен, а пасет скот в Колхозе.

Необходимо также отметить, что с общественным питанием также плохо, т. е. завтрака никакого не бывает и не только завтрака, но чаю даже нет. За все время дети еще ни одного раза не завтракали, кушают один хлеб, притом хлеба дают на человека 400 грам, но так как завтрака нет, они хлеб сразу съедают, а обед и ужин без хлеба. В связи с тем, что обеды и ужины все время готовятся из капусты у детей портятся желудки.

МОИ МЕРОПРИЯТИЯ.

Так как обследование я проводил в присутствии председателя сельсовета ПОЛИЩУКА, беспартийного, заместителя председателя Колхоза ХАРЧЕНКА, тоже беспартийного и тут же присутствовал так называемый директор патроната БУГАЙ, которым мною предложено специально обсудить вопрос на правлении Колхоза и пленума сельсовета с расчетом принять срочные меры и в первую очередь застеклить стекла в окнах, дать топлива, давать хлеб 3 раза в сутки и обязательно на завтрак давать чай. Также сделать матрацы и приобрести постели.

В результате уже окна постеклили, топлива привезли, выделили из бюджета сельсовета 400 рубл. для приобретения постельной принадлежности (смотрите протокол пленума сельсовета)*, но это, безусловно, не обеспечивает нормальной дальнейшей работы.

* Протокол не выявлен.

2. с. Гулевцы. Колхоз «ПЕРЕМОГА».

Всего детей 11 чел., из них девочек 3 человека. Отведенный дом пригодный, под железом, но так как половина дома не отремонтирована и ремонтируют, дети находятся в одной комнате, девочки и мальчики вместе. Комната грязная и спят все вместе, постельных принадлежностей нет, укрываются своей одеждой в силу чего дети вшивые. Дети раздетые, почти полубосые, а две девочки Довгалюк Мария и Софина Мария совершенно босые, но все же в школу ходят, помещение отапливается, но так как печка неисправная, нет дверц и задвижек, которыми можно было бы закрыть после топки и от этого в помещении холодно. Обед и ужин ежедневно картошка, а завтрака совершенно нет. Завтракают один хлеб, чаю тоже нет, и так как хлеб получают утром сразу на руки, то сразу съедают, то почти всегда обедают и ужинают без хлеба.

Воспитательной работы совершенно никакой нет. Есть прикрепленная колхозница, член правления ТРИКАЗА Антоха, но никогда не бывает у детей и работы не ведет и ею т. е. Триказой никто не руководит. От сельсовета никого выделенного нет. Света нет, есть одна керосиновая лампа, но стекло разбито и когда ее зажигают, то, безусловно, темно, притом она коптит, отчего много угару в комнате. Медицинской помощи также никакой нет. От Наробраза никого не бывает и Наробраз ничего не знает и не желает знать.

К детям в патронат вечером заходят дети села и устраивают гулянки, вроде досвиток, поднимают шум и не дают возможности детям отдохнуть.

МОИ МЕРОПРИЯТИЯ.

Во время обследования присутствовали Заместитель Председателя колхоза ЗАВЕРЮХА Петр, так как председатель сельсовета и др. отсутствовали. Мною дано распоряжение немедленно отремонтировать печку, приступить к ремонту второй половины дома, так как в одной комнате тесно и обговорить этот вопрос на правлении колхоза, пленума сельсовета, где поставить вопрос обсуждения положения детей и принять меры к созданию условий в дальнейшем для детей.

3. с. Байковка. Колхоз им. Сталина.

Всего детей 4 чел., из них 1 мальчик. Помещение вполне пригодное из 2-х комнат и 1 кухни, но сами комнаты грязные, постельной принадлежности нет, укрываются одеждой. Дети раздетые и потому уже 3 недели в школу не ходят, а ЧЕРНАЯ Зина совершенно босая и раздетая.

Кормят детей почти одной картошкой, воспитательной работы никакой нет. Ни от сельсовета, ни от колхоза прикрепляемых нет, а считают прикрепленной кухарку МУКОМЕЛ Лиду, которая, безусловно, вести воспитательной работы не может, а также прикрепили учителя БОНДАРЕВА, но еще ни одного раза в патронате не был, а также и от Наробраза ничего не было.

МОИ МЕРОПРИЯТИЯ.

Во время обследования присутствовал Председатель сельсовета ФРАЙ Андрей Григорьевич, беспартийный, которому предложено поставить вопрос на пленуме сельсовета, а также немедленно привести в надлежащую чистоту комнаты, принять меры приобрести обувь и одежду и посылать детей в школу. Одновременно за-

слушать учителя Бондарева, почему он, Бондарев, не бывал у детей и никакой работы не вел.

4. с. Жигаловка. Колхоз «ПРАЦЯ».

Всего детей в патронате 22 чел., из них девочек 8 чел. Выделенное помещение соответствует, состоит из 4-х комнат и 1 кухни, но 1 комната не отремонтирована. В помещении, где находятся мальчики тесное, притом все комнаты грязные, неуютные. Общие нары для всех, постельных принадлежностей нет, укрываются своей одеждой. Притом одежда и обувь совершенно изорванные. Из 22 чел. имеют старые зимние пальто 3 чел., а остальные также изорванные летние, а такие как ТАРАСЮК Петро Иович и Садовник Петро Павлович совершенно босые и раздетые. Вследствие чего в школу не ходят более 3-х недель, а Ярош Иван Фадеевич используется рассыльным в колхозе и тоже полураздетый.

Воспитательной работы никакой не ведется, да и некому ее вести, ибо выделен рядовой колхозник, малограмотный ФАЛАТЮК Герасим Иванович и бывает в патронате лишь тогда, когда надо привезти солому, а от сельсовета никого и не выделено. Дети оставлены на произвол судьбы, света нет и, несмотря на такое кошмарное состояние, из Наробраза еще никто не был и мер не принял.

Заведующий Наробраза БЕЛОУС, член КП(б)У, в этой работе абсолютно никакого внимания не уделяет и не знает какое же состояние детей и ходят ли дети в школу также не знает.

На обед и ужин дают почти все время галушки, завтрака также нет, хлеба дают на человека 300 гр. и так как хлеб дают утром, дети сразу съедают, а обедают и ужинают без хлеба.

МОИ МЕРОПРИЯТИЯ.

Обследование производил в присутствии председателя сельсовета т. Пташинского Павла Ивановича, беспартийного, которому дано предложение немедленно отремонтировать еще одну не отремонтированную комнату, и разгрузить детей, а также обсудить этот вопрос на пленуме сельсовета и правлении колхоза, принять меры к закупке одежды и обуви, чтобы дети ходили в школу.

И уже при моей проверке приступили к ремонту комнаты и принимается целый ряд мер к оздоровлению состояния детей.

В приобретении одежды и обуви (см. приложение копии протокола пленума сельсовета)*.

Приведенные отдельные факты являются не единственными, подобных фактов можно привести по большей части патронатов района. Это состояние получилось потому, что ни на местах, ни в районе этим вопросом почти совершенно не занимались.

Необходимо отметить, что Заведующий Наробраза Белоус в этом вопросе пренебрежительно бездействовал, ибо никаких практических мер не принимал, притом никаких указаний на месте не дано как же проводить массово-воспитательную работу среди детей и в чем она заключается. И по отношению последнего необходимо поставить вопрос по партийной линии с определенным серьезным воздействием.

* Копії протоколів не виявлені.

Необходимо отметить, что такое же состояние и тех детей, которые патронированы индивидуально, а поэтому мною будет поставлен вопрос на оперативном совещании НКВД о нашем участие в создании соответствующих условий в дальнейшем их существовании и по каждому факту ненормальностей будут нами приниматься решительные меры.

О чем и ставлю Вас в известность для принятия срочных мер.

НАЧ[АЛЬНИК] РО НКВД

[підпис]

ЧЕРКАЩЕНКО

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 355, арк. 87–91.
Оригінал. Машинопис.*

№ 92

**Спецповідомлення тимчасово виконуючого обов'язки
прокурора Вінницької області Я. Тернівського
секретарю Вінницького обкому КП(б)У
про знуцання над п'ятисотницею Н. Коленчук**

26 грудня 1935 р.

В селі Антонівка Томашпільського району мав місце випадок дикого знуцання над колгоспницею п'ятисотницею КОЛЕНЧУК Настею з боку її чоловіка КОЛЕНЧУК Федора, останній не хотів, щоб його дружина приймала участь в роботі колгоспу, заборонив їй виходити на роботу та приймати зобов'язання по підняттю врожайності буряків на 1936 рік.

Бачучи, що КОЛЕНЧУК Настя не звертає на це уваги, продовжує активно працювати в колгоспі, почав над нею знущатись, наносити побої. Дізнавшись, що КОЛЕНЧУК збирається їхати на зльот п'ятисотинець в Томашпіль, вигнав її з дому та побив. Навіть вигнав з шопи, де вона хотіла переночувати. КОЛЕНЧУК Настя примушена була вночі шукати притулку у своїх батьків.

Зустрінувши КОЛЕНЧУК Настю в Райцентрі Томашполі, де вона вчилась на курсах, чоловік її КОЛЕНЧУК Федор запропонував негайно повернутись додому. Та коли остання відмовилась, він приїхав до дому, викинув її усі речі на вулицю. Залишивши дитину та свої речі у батьків, КОЛЕНЧУК Настя все ж таки продовжувала вчитись на курсах п'ятисотинець.

КОЛЕНЧУК Настя являється одна з кращих колгоспниць, ударниць, по соціальному стану біднячка, чоловік її теж колгоспник, але на роботу не виходить, по соціальному стану з родини кулаків (батько його розкуркулений в 1932 році).

Слідство по справі переводить слідчий Томашпільського району, КОЛЕНЧУК Федір утримується під вартою.

Зас[тупник] обл[асного] прокурора

[підпис]

ТЕРНІВСЬКИЙ

*Держархів Вінницької обл., П-136, оп. 7, спр. 197, арк. 143.
Оригінал. Машинопис.*

№ 93

Доповідна записка заступника начальника УНКВС по Вінницькій області М. Приходька секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про факти протидії стаханівському руху на підприємствах

8 січня 1936 р.

СПО-1-е отд. Т-й

Совершенно секретно

По проверенным данным, начальник механических мастерских Винницкого суперфосфатного завода Шварц Самуил Израилевич, исключенный из КП(б)У при проверке партдокументов, как бывший торговец, с момента развития стахановского движения на заводе систематически оказывает противодействие стахановцам мастерских, путем проявления абсолютной бездеятельности в части своевременной подготовки материалов, установления норм выработки, выписки нарядов и т. п., высказывая лично перед стахановцами мастерских по вопросу стахановского движения, явно нездоровые реагирования: «Стахановское движение возможно только для физически сильных людей, а вообще это движение сущая выдумка».

Шварц подобным отношением к стахановскому движению, тормозит выполнение норм и развитие колоссального производственного подъема стахановцев механических мастерских суперфосфатного завода.

Работавший ранее в механических мастерских совместно с Шварцем учетчик мастерских Барановский, беспартийный, в свою очередь, неправильно вел учет работ стахановцев и лишь недавно от работы отстранен.

Несмотря на реагирования заводского комитета на действия Шварца, последний все продолжает работать начальником мастерских.

Среди отдельных стахановцев, зафиксированы острые недовольства и нездоровые настроения по существу изложенного. Так, стахановец, кузнец механических мастерских Шнайдер говорит: «Сегодня я заработал 4 рубля потому, что никто о нас стахановцах не заботится, сам ходил по двору искал железо и уголь».

Директором 2-го Винницкого лесного завода Янченко, член КП(б)У, был принят недавно на должность учетчика распилочного цеха некий Цвигун Семен Пантелеевич, исключенный из партии (по неточным данным) за отказ от поездки на село, каковой систематически занимался обмериванием норм выработки и подачей самого недоброкачественного материала лучшему стахановцу завода – делегату 1-го областного слета стахановцев Бондерману Мееру Иосифовичу, ежедневно перевыполняющему норму выработки на 300–350 %, о чем подтверждают рабочие-стахановцы Бондарь Омелян Яковлевич, Шихварг Иосиф Абрамович, Загороднюк Евтихий Николаевич и др.

На заявления рабочего-стахановца Шихварга о неправильных его, Цвигуна, действиях, последний заявил: «Вы никогда столько не зарабатывали, хватит с Вас и 10 рублей в день».

Несмотря на неоднократные заявления Бондермана завкому и дирекции завода, последние мер по существу не принимали. Лишь в результате нашего вмешательства Цвигун от работы отстранен.

| | | |
|---|----------|------------------------|
| Зам[еститель] нач[альника] управления НКВД УССР по Винницкой области | [підпис] | Приходько ¹ |
| Начальник СПО УГБ | [підпис] | Симхович |

8 января 1936 г. гор. Винница.

Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 342, арк. 3–5.
Оригінал. Машинопис.

¹ Приходько Микола Трохимович (1896–1953) – народився у сім'ї чоботаря. Українець. Член партії з 1919 р. Освіта – двокласне училище, школа юнг Чорноморського флоту. В 1915–1918 рр. – мінер Чорноморського флоту. У 1919–1920 рр. – комендант дивізії 2 Морської експедиції. В 1921–1923 рр. – уповноважений агентури ОВ № 2 Харківського ВО, заступник начальника розвідки, заступник начальника Новомосковського повітового політбюро НК, начальник відділення Верхньодніпровського повітового відділення. У 1923–1925 рр. – начальник Криворізького, у 1925 – лютому 1926 рр. – начальник Коростенського окрвідділів ДПУ УСРР. У лютому 1926 – січні 1927 рр. – начальник відділення Харківського окрвідділу ДПУ УСРР. У січні 1927–1928 рр. – начальник 6 відділення ЕКУ ДПУ УСРР. У липні 1928 – жовтні 1930 рр. – начальник Шепетівського окрвідділу ДПУ УСРР. У 1930 – березні 1935 рр. – помічник начальника, начальник 2 відділення ЕКУ ДПУ УСРР, помічник начальника ЕКУ УДБ НКВС УСРР. У березні 1935 – січні 1937 рр. – заступник начальника УНКВС по Вінницькій обл. У вересні – жовтні 1937 р. – виконуючий обов'язки наркома внутрішніх справ Молдавської АССР. У жовтні 1937 – лютому 1938 рр. – начальник УНКВС Кам'янець-Подільської обл. У березні–квітні 1938 р. – начальник 4 відділення 3 управління НКВС СРСР. У квітні 1938–1939 рр. – начальник пароплавства «Рейдтанкер» у Астрахані. У 1940 р. знятий з посади та засуджений за аварію до 3 років ув'язнення. У 1941 р. звільнений. У грудні 1941 – квітні 1942 рр. – начальник відділу 5 управління оборонних споруд. У червні 1944 – квітні 1947 рр. – начальник головної автотранспортної контори «Челябметалургбуду» НКВС – МВС СРСР. У грудні 1949 – січні 1953 рр. – начальник контори, старший інженер контори підсобних підприємств Управління Марковського ВТТ і «Північводбуду» МВС СРСР. Див.: Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В. ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К.: Абрис, 1997. – С. 533–534.

№ 94

Доповідна записка секретаря партійної організації Вінницького пивзаводу Якубовського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про контрреволюційний виступ робітника Остапенка

25 січня 1936 р.

25/1-1936 года на открытом партсобрании Пив[ного] завода по вопросу состояния стахановского движения на заводе, после моего выступления в котором я характеризовал жизнь рабочих за границей и у нас в СССР, выступил слесарь завода Остапенко с явно контрреволюционной речью, в которой заявил: «Вы здесь нам рассказали, что рабочим СССР живется весело и хорошо, что они сыты и одеты –

вранье это. Спросите любого рабочего нашего завода – как он живет. Он оборванный и голодный. Я сам без галош хожу и хлебом не наедаюсь, а вы говорите, что советскому рабочему живется весело и хорошо. Нет – заграничным рабочим живется все же лучше. В какой стране нельзя галош купить, а у нас их не достанешь. Скажите, кто из вас имеют галоши» (обратился Остапенко к рабочим, которые присутствовали на собрании).

На попытки председателя собрания направить его выступление на правильные рельсы, Остапенко поднял дебош с целью подрыва собрания, которого пришлось с трудом вывести при помощи охраны завода. Как я после выяснил, этот Остапенко постоянно ведет себя так на собраниях и на работе. Профсоюз он называет думой, а заседание Завкома – парламентом.

Треугольник после собрания решил снять его с работы и исключить из Союза. Такие же меры требовало общее собрание к нему*.

Парторг Пивзавода

[підпис]

Якубовский

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 342, арк. 9.
Оригінал. Машинопис.*

№ 95

Допис сількора «Інструктора» с. Лаврівки Вінницького району про дотримання «класової пильності» керівництвом села

[Лютий 1936 р.]

Де ж класова пильність?

Тов. Сталін на XVII з'їзді сказав, що куркуль тепер діє тихою сапою, він пробирається комірником, рахівником, бригадиром і там тихенько провадить свою шкідницьку роботу. Тов. Сталін теж на з'їзді дав конкретні вказівки щодо боротьби прикриваючими себе, зачастую звучними словами за колгосп, але це лише слова. Але керівникам села Лаврівки ці геніальні вказівки й досі незрозумілі. У них ст[аршим] рахівником працює куркуль. Актив постановив його зняти з роботи, але ніким замінити і він таки працює і мало цього, куркуля р[ахівника] призначили завідуючим кооперативною крамницею.

Тов. голова сільради, голова колгоспу, парторг, комсорг – де ж ваша класова більшовицька пильність, мужність і забота в підборі кадрів.

Інструктор

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 342, арк. 12.
Копія. Машинопис.*

* На документі резолюція: «Направити бригаду горкома і НКВД, установити його прошлое. [Левинзон]». Вже на початку лютого 1936 р. секретар Вінницького міському КП(б)У Жарський направив запит начальнику СПВ УДБ УНКВС по Вінницькій області А. Сімховичу з проханням встановити «минуле Остапенка». Див.: *Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 342, арк. 13.*

№ 96

Лист до газети «Правда» про розгортання антирелігійної роботи на підприємствах та організаціях м. Вінниці

[17 березня 1936 р.]*

Антирелігійний фронт**.

Один из упорнейших и вреднейших капиталистических пережитков в сознании людей в данный период есть – религия. Тов. Ярославский¹ в своем докладе на XVII партийном съезде правильно сказал, что «выкорчевывать и преодолевать все пережитки капитализма в экономике и сознании людей нельзя без того, чтобы не выкорчевать из сознания людей религиозную идеологию». В нашей стране она еще является пережитком прошлого, но она поддерживается остатками капиталистических элементов в нашем хозяйстве, традицией, косностью быта.

Тов. Сталин на том же XVII съезде и в своем докладе говорил, что почва для враждебных нам элементов идеологий еще есть «хотя бы потому, что у нас все еще существуют некоторые промежуточные слои населения как в городе, так и деревне, представляющие питательную среду для таких настроений». Это указание т. Сталина относится и к религии. Наша задача заключается в том, чтобы ускорить процесс преодоления религии, сделать его максимально организованным и широким.

Еще на Январском пленуме ЦК и ЦКК в 1933 г. т. Сталин говорил: «Колхозники по положению своему уже не единоличники, а коллективисты, однако сознание у них еще старое, частно-собственническое». Ликвидировать этот разрыв между сознанием и экономикой, разрыв, приносящий огромный вред социалистическому строительству и есть одна из важнейших задач антирелигиозной пропаганды.

Правооппортунистическим и насковзь антипартийным является положение о том, что религиозные пережитки отомрут сами собой в ходе соц. строительства. Подобного рода теория самотека льет воду на мельницу классового врага. Религия отмирает не сама собой, а преодолевается в жестокой классовой борьбе, в которой кулачество максимально использует религию для борьбы с соц. строительством.

Вот почему нужно усиление, а не ослабление антирелигиозной пропаганды. Борьба против религии – борьба за социализм.

На основании вышеизложенного считаю необходимым до сведения редакцию «Правда» о том, что и по Винницкой области эти пережитки имеют место, а еще больше место имеют правооппортунистические взгляды, о чем неоднократно доводил до сведения свою местную обл[астную] редакцию «Б[ільшовицької] П[равди]», дабы такая уделила свое внимание на помощь борьбе, хотя бы с оппортунистическим настроением многих даже членов партии, с которыми при-

* Датуюється за датою супровідного листа.

** У супровідному листі до Вінницького міському КП(б)У вказувалося: «Вінниця. Міськом КП(б)У. Культпропвідділ тов. Соколову. Надсилаємо Вам копію матеріалів газети «Правда» про антирелігійну роботу в Вашому районі, для реагування та прийняття належних заходів. Про наслідки повідомте Культосвітній відділ Обкому КП(б)У до 22/III-1936 р. Зав. Культосвітнім відділом Обкому КП(б)У Дм. Рунь». Див.: *Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 342, арк. 14.*

ходить до сталкиваться мне, как инструктору Обл[астного] Бюро С[оюза] В[оинствующих]Б[езбожников]². Например, дан материал о том, что на Винницком мясокомбинате оппортунистические взгляды на антирелигиозную работу вообще членов нашей партии, даже сам секретарь Парткома тов. Финблум и культработник Фабзавкома т. Тартаковский на протяжении 2-х месяцев наших дискуссий все же не согласились организовать ячейку С[оюза] В[оинствующих]Б[езбожников], базирясь тем, что это, мол, уже ликвидировалось (Финблум).

Такое же положение, довожу до сведения редакции, и на Кондитерской фабрике, где член партии тов. Духовный два месяца проговорил, но ни одного безбожника нет.

Подобные факты имелись и по школам. Например, 9-я школа зав[едующий] пед[агогической частью] тов. Каплун и пионервожатый тов. Беккер, где учащихся около 9000 чел., но ни одного безбожника нет, только потому, что зав[едующий] пед[агогической частью] Каплун и Беккер свою теорию об отмирании религии про-таскивают в школу.

В доме пионеров директор тов. Швидкий тоже такого мнения и предпрофкома, мы, мол, куколки показываем пионерам – это лучше, чем всякая антирелигиозная работа.

КомВЫШ – предпрофкома тов. Хориков – ничего, мол, у нас уже не остается делать на эту антирелигиозную тему, а если и написать статейку в стенгазету на антирелигиозную тему, то все же ее некому будет читать.

Швейкомбинат – парторг тов. Квечер – у нас, мол, и так все безбожники, доводом, мол, служит хотя бы то, что в синагоге работаем.

Авто-ремонтный завод – предзавкома тов. Фишбейн член партии, на протяжении 2-х месячной говорильни, все же не убедишь Фишбейна, нет, мол, у нас с кем это дело проводить.

И так было доведено редакции на простом своем языке, но все это осталось голосом вопиющим. Думаю, что редакция «Правды» сможет поместить 2–3 абзаца, которые, безусловно, дадут некоторый толчок по направлению подобных оппортунистических взглядов в антирелигиозной работе, так как без помощи печати на этом фронте, безусловно, нелегко бороться, особенно с правооппортунистическими настроениями даже руководителей.

Думаю, что подобные факты не только по Винницкой области, а могут иметь место в других областях СССР.

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 342, арк. 15–17.
Завірена копія. Машинопис.*

¹ Ярославський Омелян Михайлович (Губельман Міней Ізраїєвич) (1878–1943) – народився в Читі. Закінчив міське училище. Член партії з 1898 р., член ЦК в 1921–1923 рр., у 1919–1921 рр. – кандидат, у 1923–1934 рр. – член ЦКК, у 1934–1939 рр. – член КПК. У 1921 р. – член Оргбюро ЦК, у 1921–1922 рр. – секретар ЦК РКП(б). З 1939 р. – академік АН СРСР. З 1917 р. – голова Якутської ради, редактор газети «Деревенская правда», член Московського ВРК, військовий комісар Кремля і Московського військового округу. У 1919–1920 рр. – голова Пермського губкому РКП(б), з 1920 р. – член Сиббюро ЦК РКП(б). З 1923 р. – секретар Партколегії ЦККК партії, член колегії Наркомату РКІ СРСР. З 1931 р. – голова Всесоюзного товариства старих більшовиків, з 1939 р. – завкафедрою ВПШ при ЦК ВКП(б).

Під час Великої Вітчизняної війни керував лекторською групою ЦК ВКП(б), член редколегій газети «Правда» і журналу «Большевик». Похований на Красній площі у Москві.

² *Союз войовничих безбожників* (спочатку Союз безбожників. Товариство друзів газети «Безбожник») – добровільна громадська організація заснована у 1925 р. Центральну роль в організації товариства зіграла газета «Безбожник», яка видавалася з 1922 р. У серпні 1924 р. у Москві було створене товариство друзів газети «Безбожник». На його першому з'їзді у 1925 р. було вирішено створити Всесоюзне антирелігійне товариство «Союз безбожників». Друкованим органом став журнал «Антирелігійник». На другому з'їзді 11–15 червня 1929 р. (1200 делегатів) організацію було перейменовано в «Союз войовничих безбожників», створено організацію «Юних войовничих безбожників», затверджено новий статут. Після початку Великої Вітчизняної війни організація фактично припинила свою роботу. Офіційно організація була розпущена у 1947 р. Функції антирелігійної пропаганди перейшли до Всесоюзного товариства по поширенню політичних та наукових знань.

№ 97

Лист піонерів с. Писарівки Калинівського району секретарю ЦК КП(б)У П. Постишеву про зловживання сільського активу села

[13 квітня 1936 р.]

Рідний наш, товаришу Петро Павловичу Постишеву!

Ми піонери, учні виносимо щиру подяку Вам за те, що Ви турбуєтесь про наш культурний, політичний рівень, допомагаєте нам будувати піонерські палаци. Чого не було в царській Росії – кабали, гніту дітей та всіх трудящих національностей. І ще в сучасний момент трудящі в капіталістичних країнах пригнічуються капіталом.

Цей капітал, використовуючи трудящі маси, висасує в них останні соки, як кам'яне вугілля, коли від нього заберуть всі горючі речовини і пізніше викидають на вулицю як щось непотрібне. Так в капіталістичних країнах роблять трудящим масам, а особливо жінкам і дітям. Під проводом нашого любимого друга дітей і вождя пролетаріату Леніна, Сталіна ми в одній шостій частині земної кулі побудували безкласове соціалістичне господарство, суспільство. Наш Радянський Союз росте і міцне, будує заможне культурне життя. Ми учні – піонери не відстаємо від цього будівництва, а допомагаємо йому на основі соціалістичного змагання, ударництва добились гарних показників у навчанні, відвідуванні школи. До соціалістичного змагання на виробництві втягнули своїх батьків. В сучасний мент в нас в школі вивчають історичну доповідь нашого любимого Сталіна про стахановський рух, де ми учні хочемо бути такими стахановцями в навчанні.

В нас незабаром закінчується перше півріччя і ми учні станемо стахановцями, опануємо матеріал на відмінно.

Шановний П. П. Постишеву! Ми колись також читали історичну постанову нашої комуністичної партії (б) України та Раднаркому, про те, що сільськогосподарських робітників-ударників звільняється від всіх господарських платежів. Не дивлячись на цю постанову, наші керівники села не зрозуміли її, а може зрозуміли та по бюрократичному віднесли до неї, про таких бюрократів писав Маяковський. Ці самі керівники села і це ті люди про яких говорив тов. Сталін, що вони тихою сапою діють в колгоспах, сільрадах і таке інше.

Ми про цих людей коротенько опишемо, хто вони, вперше мають форму радянську, а зміст буржуазний, це замісник голови сільради, куркуль-петлюрівець, секретар – син куркуля з другого району та член сільради Нагорний. Ці самі люди і їх прибічники призвели колгосп до розвалу, а колгоспників до поганого життя. В колгоспі створилась велика кража хліба – інше продажа цього хліба на алкоголь. Разом з тим, члени управи колгоспу і рахівник є ті самі куркулі-п'яниці, що призвели колгоспне господарство до розвалу. Наприклад, на трудовень в 1934 р. припало 200 грам, то в 1935 р. – 1 кіло – все це призвели вони тим, що зацікавились систематичною п'янкою і загрозами до колгоспників «що я тебе з світа зживу» і інш. Ці самі люди в нас у сім'ї сільсько-господарчих робітників радгоспу, що працювали по ударному в Кордилівському буряко-радгоспі, забрали корову 13 липня 1935 р. не відомо за що, говорить, що за невиконання 6-ти кіло м'яса, яке було виконано і на це мають документи в Калинівському районному виконавчому комітеті. Крім того, ми з сім'єю заробили хліба 54 пуди. Писарівська сільрада забрала теж невідомо за що, та це не тільки в нас, а це в багатьох сім'ях. Нас піонерів учнів і всю нашу сім'ю, що складається з 7 осіб не працездатних, залишили без всяких засобів на існування (тобто голодними внаслідок чого в нас 2 дітей спухло від голоду і невідомо, як ще з ними буде. Ми від них більші ходимо до школи і користуємось горячими сніданками).

В цьому самому Кордилівському буряко-радгоспі скалічено нашого батька на виробництві.

Сейчас ми з сім'єю опинились в надзвичайно поганому стані, що брат один мій залишив 7-мий клас, один 2-й і один 1-й, в зв'язку з такими поганими умовами, які в нас склались.

Любий наш, товаришу, Павле Петровичу Постишев, допоможить нам піонерам і нашій сім'ї, колгоспові вийти з такого поганого становища. Допоможить, щоб ми могли вчитись, як інші діти нашого радянського союзу.

Ми хочемо вчитись і будемо вчитись на відмінно. Хай ми так, як наші всі діти квітучого радянського союзу будемо будувати безкласове соціалістичне суспільство, заможне, культурне, радісне життя.

Справу ми подали в Калинівський районний комітет, ще 20 серпня*, але вони зовсім не розбирали і мабуть не думають.

Ми, Вас просимо, щоб Ви найскоріше розібрали і про наслідки, або про наше майбутнє життя сповістили листом на таку адресу: Вінницька область, Калинівський район, почта Кордилівка, село Писарівка, одержати Шпичаку Михтодові Максимовичу.

Підписи учнів-піонерів, що писали лист.

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 415, арк. 6–8.
Копія. Машинопис.*

* Вірогідно скарга подана 20 серпня 1935 року.

№ 98

Доповідна записка начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про «засміченість контрреволюційними елементами» окремих підприємств міста

25 квітня 1936 р.

Совершенно секретно

Имеющиеся в распоряжении Областного управления НКВД материалы, свидетельствуют о чрезвычайно большой засоренности Винницкой государственной электростанции и трамвайного парка, социально-чуждым, антисоветски себя проявляющим элементом.

Из 394 человек, работающих на этих предприятиях свыше 50 человек относятся к кулакам, бывшим петлюровцам, торговцам, сыновьям священнослужителей и проч., в том числе поляков – 35 человек, немцев – 2 чел., чехов – 2 чел.

К лицам, наиболее проявляющим антисоветские и контрреволюционные, фашистские настроения относятся:

Мышковский Товий* – поляк, работает в качестве электротехника. Бывший органист Браиловского костела.

Халковский Владимир Леонтьевич – поляк, сын бывшего крупного торговца. Работает в качестве монтера, в 1933 г. арестовывался органами ОГПУ за контрреволюционную деятельность, имеет родственников в Польше.

Колардж Владимир – кулак, работает в качестве помощника машиниста, семья выслана на Север.

Стрелков Тимофей Васильевич – монтер-электротехник. Брат коего бывший денкинский офицер, ныне находящийся в ссылке.

Бондарь Василий – сын бывшего полицейского, работает у пульта.

Артштейн – работает в качестве слесаря, брат бывшего троцкиста, в свое время репрессированного органами ГПУ за контрреволюционную троцкистскую деятельность, ныне находящегося в ссылке.

Труб Израиль – заведующий тепловой частью станции. В прошлом крупный домовладелец и ряд других.

На этих предприятиях также работает 19 человек бывших коммунистов, исключенных из КП(б)У в процессе проверки партийных документов. Из них антисоветски себя проявляют:

Заречный Григорий Иосифович – работает шофером, бывший петлюровец.

Блонский Виктор Михайлович – поляк, работает у пульта, исключен из партии в 1934 г. за уголовные преступления. На его смене неоднократно бывали аварии.

Кржевецкий Павел Михайлович – поляк, слесарь, исключен из партии как бывший собственник мельницы.

Попов Илья Игнатьевич – машинист, исключен из партии за уголовные преступления и друг.

* Тут і надалі підкреслення в тексті.

Таким образом, учитывая, что подбор рабочих и служащих электростанций и подсобных предприятий поставлен крайне неудовлетворительно и что принимаемые на работу люди вовсе не проверяются, на последней свило себе гнездо антисоветское кубло.

За последний период, на паротурбинной и дизельной электростанциях зафиксирован ряд аварий, причем, характерно то, что аварии в большинстве своем относятся к тем сменам, на которых работают указанные выше люди.

В марте и апреле сего года на территории станции обнаружены сделанный из проволоки и начерченный мелом на стене фашистские знаки (свастика).

Все это со всей очевидностью свидетельствует об антисоветской деятельности, проводимой указанными людьми на электростанции и ее подсобных предприятиях.

В отношении лиц активно проявляющих себя, я принимаю меры по линии НКВД.

Считал бы необходимым принять немедленные меры к расчистке антисоветского кубла на электростанции и ее подсобных предприятиях*.

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ НКВД УССР ПО ВИННИЦКОЙ ОБЛАСТИ
МАЙОР ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ [підпис] СОКОЛИНСКИЙ

25-го апреля 1936 г.

№ 11611118

гор. Винница

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87. оп. 1, спр. 342, арк. 22–25.
Оригінал. Машинопис.*

№ 99

Спецповідомлення

**Могилів-Подільського окружного прокурора Панасюка
секретарю Могилів-Подільського окружному КП(б)У
про підпал садиби п'ятисотенниці В. Семенець**

[Не раніше 7 травня 1936 р.]

В ніч з 6 на 7 травня ц. р. о 3 год. ночі в с. Сугаках Могилів-Подільського району вчинено підпал шопи та хати гр. Семенець Василю, члена ЛКСМУ, члена Сільради, народного засідателя, ланкової-п'ятисотенниці колгоспу ім. Сталіна.

Пожежею знищено шопу, хату, корову, крім цього, згоріло деяке майно (білизна, одяг).

В сім'ї Семенець головою двору являється мати Семенець Лукерія, решта членів сім'ї брат Семенець Павло – член ЛКСМУ, помічник бригадира тракторної бригади та менший брат, що працює в колгоспі.

Сім'я Семенців одна з активних в колгоспі.

На місці огляду випадку мною за участю робітників Окрвідділу НКВС установлено, що підпал виник з угла шопи, яка знаходилась від хати на віддаленні 12 метрів.

* На документі резолюція: «Тов. Руденко. 4/IV вернуть».

Попередніми даними виявлено, що громадянин с. Сугак Берлінський Данила Кирилович, 1912 року народження, судимий за І ч. 70 арт. КК на один рік примусової праці в 1935 році, мав суперечки з братом п'ятисотенниці Семенцем Павлом 19/IV-36 р. з-за дівчини Гевко Ганни Трохимовни з с. Кричанівки, до якої раніш ходив Берлінський, а в даний момент повинно було бути весілля з Семенцем Павлом.

Берлінського Данила Кириловича затримано і по справі провадиться слідство. Злочин цього підпалу кваліфікується як терористичний акт – 54-8 арт. КК.

Могилівський окрпрокурор

[підпис]

Панасюк*

*Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 696, арк. 7.
Оригінал. Машинопис.*

№ 100

**Заява члена КП(б)У І. Блогіна в бюро
Вінницького міськкому КП(б)У з проханням зняти
партійне стягнення за «неточні політичні формулювання»**

4 червня 1936 р.

В Бюро Винницького городского комитета КП(б)У
члена КП(б)У Блогіна И.С.

Заявление.

В феврале или марте 1935 г., будучи на работе в Особом Отделении 100 стрелковой дивизии в г. Бердичеве, Бердичевским Горкомом партии мне был вынесен выговор, вернее подтвержден выговор, вынесенный мне Парткомом партколлектива Горотдела НКВД.

Выговор был вынесен за неточные политформулировки на партсобрании, а именно:

а) Не помню точно когда, приблизительно в декабре 1934 г. или январе 1935 г. на партсобрании, где стоял вопрос о национальном уклоне на Украине, я в прениях бросил реплику, что в масштабе всего СССР главной опасностью по-прежнему остается великодержавный шовинизм, а на Украине – местный национал-шовинизм.

Заявляя это, я ссылался на решения и формулировки ноябрьского пленума ЦК КП(б)У, где действительно такое место имеется.

Я выпустил из виду, что к тому времени партия имела по этому вопросу формулировку, данную т. Сталиным на 17 съезде нашей партии, что главной опасностью является та, против которой перестали бороться и которая, следовательно, переросла в государственную опасность.

Моя ошибка, несомненно, заключается в том, что я забыл об этой формулировке т. Сталина.

б) По поручению парткома, я, примерно, в январе месяце 1935 г. делал доклад о троцкистско-зиновьевском охвостье. На протяжении полутора часов я подробно

* Спецповідомлення є яскравим прикладом надання результату побутового конфлікту політичного забарвлення.

освещал собранию историю этой контрреволюционной группы, излагая позорный путь оппортунистических штрейкбрехерских действий.

До этого, я по этому же вопросу выступал на городском активе и др. партсобраниях.

Ни разу за мною в этом вопросе, и вообще, никаких неправильностей замечено не было.

После доклада на упомянутом собрании, мне был кем-то задан вопрос – почему же, мол, Зиновьев занимал ответственные посты в партии. По заявлению одного товарища, я на этот вопрос будто бы ответил, что Зиновьев был ценный человек и поэтому занимал ответственные посты.

Я тогда заявил и теперь заявляю, что не помню, чтоб я так ответил. Но, если я так ответил, то, понятно, что даже после подробного доклада, прочтенного мною же об ошибках и контрреволюционных действиях Зиновьева и иже с ним, такой ответ неправильный.

Правильно будет так: когда Зиновьев выполнял волю партии, его использовали на работе, на которой партия находила нужным, а когда он изменил партии, она вышвырнула его из своих рядов, а за контрреволюционную террористическую деятельность посадила в тюрьму.

Как будто бы все, кажется, ничего не упустил.

Вот за это то мне и записали – и правильно – выговор.

Я прошу бюро Горкома выговор с меня снять и со всей ответственностью заявляю, что никогда до этого и после этого я никаких антипартийных поступков не допускал. Моя политическая совесть перед партией была и есть чиста.

Я лет 8, примерно, пропагандист. Я прочел, без преувеличения, много десятков серьезных политических докладов на собраниях, пленумах РПК, выполнял многочисленные поручения парторганизаций и никогда за мною ничего предсудительного замечено не было. Наоборот, я всегда активно боролся со всеми отклонениями от генеральной линии партии.

Я заверяю, что эти ошибки были не умышленные, несознательные.

Должный урок я сделал – лучше, ответственнее прорабатываю вопросы, ответственнее отношусь к формулировкам и еще больше работаю над собою.

В парторганизации Винницкого облуправления НКВД я работаю 1 год и 3 месяца. В жизни организации принимаю, как всегда, самое активное участие, на всех собраниях группы и коллектива выступал и за мною ничего не замечено и никогда замечено не будет.

Днями объединенное собрание партгруппы Особого Отдела, в которой я состою и СПО, обсуждало мое заявление о снятии с меня выговора. Собрание единогласно постановило ходатайствовать о снятии с меня выговора.

Одновременно я должен заявить, что с формулировкой, занесенной в мою карточку, я, конечно, не согласен, ибо она не соответствует сути моих ошибок. Моя вина, что я в свое время не апеллировал перед высшей партинстанцией об изменении этой формулировки. Частично это объясняется заявлением т. Мациевского на бюро Горкома, когда обсуждался этот вопрос, что «через несколько месяцев мы с тебя выговор снимем».

Прошу выговор с меня снять.

Приложение: выписка из протокола партсобрания*.

4.VI.36 г.

[підпис]

Блогин

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 342, арк. 38–39.
Оригінал. Машинопис.*

№ 101

**Доповідна записка
секретаря Бершадського райкому КП(б)У Масича
секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському
про реагування населення с. Устя на обговорення
проекту Конституції СРСР**

28 липня 1936 р.

Совершенно секретно

В селе Устье 26 июля сего года сельсоветом были вызваны одиночники для обсуждения с ними проекта конституции. Среди присутствующих было много женщин старух, которые особенно останавливались на статье 124 конституции и после проработки расходясь по домам, почти все присутствующие, особенно старухи делились впечатлением о данной статье.

На следующий день – 27/VII-36 г. В комнату председателя сельсовета вошло около 30-ти женщин, которые стояли в очереди за получением мануфактуры в сельунивермаге, находящегося рядом с сельсоветом и потребовали от председателя сельсовета т. Мазурика – члена партии, чтобы он им объяснил содержание 124 статьи проекта конституции.

Предсельсовета т. Мазурик прочел им 124 статью** и после этого стоявшая у дверей Подлисна Килина – старуха лет 63, начала говорить, что «Ми тепер по новому закону маємо право взяти на своє утримання церкву, а ви нам звільніть її від колгоспного хліба». Стоящая рядом с ней Мартич Зина выкрикнула «Крім цього, поверніть нам будинки, які у нас забрали». В отношении церкви Подлисну поддерживала Нижник Текля – старуха около 70 лет.

Предсельсовета тов. Мазурик испугавшись прихода «баб» и вместо разъяснения им правильного понимания статьи 124 конституции СССР и объяснения пришедшим о том, что церковь закрыта согласно постановления большинства населения села и ходатайство колхозников удовлетворено постановлением ВЦИКа УССР***, заявил, что: «Если вы хотите, чтобы вы открыли церковь, то я вас запишу и список направлю в район, но возвратят ли вам церковь или нет – я не знаю».

* Протокол не виявлений.

** У статті 124 Конституції СРСР 1936 р. вказувалося: «Статья 124. В целях обеспечения за гражданами свободы совести церковь в СССР отделена от государства и школа от церкви. Свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной пропаганды признаются за всеми гражданами». Див.: Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. *Очерк истории Советской Конституции.* – М., Политиздат, 1987.

*** Так у тексті.

После такого заявления один за другим подходили к столу, чтобы их записал в список председатель сельсовета т. Мазурик. Записавшиеся выходили на улицу и зазывали других женщин, чтобы они шли в сельсовет, говоря им: «Іди в сільраду, бо сам Мазурик запише тих, хто хоче щоб повернули церкву». Таким образом, Мазуриком было записано в список 58 человек, после чего присутствующие, записанные в списки председателем, сельсовета разошлись домой.

Как только Райкому Партии стало известно о данном случае, сейчас же выехали в с. Устье Начальник РО НКВД т. Вайнер, Помощник Оперуполномоченный СПО т. Буяк вместе с Райпрокурором т. Шевцовым и на месте предприняты меры к ликвидации этих безобразий.

Кроме этого, Райком Партии обсуждая этот вопрос на бюро Райкома, для проведения массово разъяснительной работы среди колхозников, послал бригаду из коммунистов во главе с инструктором Райкома Партии. Дано задание всесторонне обсудить проект конституции.

Что ж касается председателя сельсовета т. Мазурика – вопрос будет стоять на бюро РПК. Все зачинщики этого дела переданы следственным органам для привлечения к ответственности.

СЕКРЕТАРЬ БЕРШАДСКОГО РК КП(Б)У

МАСИЧ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 161, арк. 5.
Копія. Машинопис.*

РОЗДІЛ ІV

«Великий терор»: маніпулювання громадською думкою, моделі поведінки

1936–1938

№ 102

Інформаційний лист секретаря Вінницького міськкому КП(б)У Левінзона в ЦК КП(б)У про реагування населення на передачу на розгляд Військової колегії Верховного Суду СРСР справи «троцькістсько-зінов'євського блоку» 20 серпня 1936 р.

О МИТИНГАХ РАБОЧИХ ПО ОБСУЖДЕНИЮ СООБЩЕНИЯ ПРОКУРАТУРЫ СССР
О ПЕРЕДАЧЕ ВОЕННОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР ДЕЛА
ТРОЦКИСТСКО-ЗИНОВЬЕВСКОЙ БАНДЫ – ЗИНОВЬЕВА, КАМЕНЕВА,
ЕВДОКИМОВА¹, СМИРНОВА² И ДР.

По оглашению в прессе сообщения прокуратуры СССР на всех предприятиях и учреждениях города были организованы митинги рабочих, служащих, инженерно-технического персонала, на которых обсуждались бандитские злодеяния террористов Зиновьева, Каменева, Троцкого и др.

На митингах рабочие задавали следующие вопросы:

КОНДИТЕРСКАЯ ФАБРИКА:

1. Работница ХАЛФИНА: «В организации террористических актов принимали участие только Зиновьев и Каменев или и те, которых переправил через границу к ним Троцкий?».
2. ЖЕБРАК: «Какому наказанию подверглись после убийства т. Кирова Зиновьев и Каменев?».
3. ХАЙТИНА: «Как можно пройти через границу террористам, о которых вы говорили, и как они могли у нас жить?».

19 КАВ[АЛЕРИЙСКИЙ] ДИВИЗИОН МИЛИЦИИ:

1. БОНДАРЬ: «На каких фабриках и заводах в г. Виннице раскрыта группа троцкистов?».
2. ЛУКАШЕНКО: «Когда был суд над убийцами тов. Кирова?».
3. ГРИЩЕНКО: «Где в настоящее время Зиновьев и Каменев?».

ОБЛ[АСТНОЕ] УПРАВЛЕНИЕ СВЯЗИ.

1. ШЛЕМИНА: «Почему Троцкий был выслан, а не расстрелян?».
2. САЧИК: «Связь Троцкого с Зиновьевым и Каменевым была до ареста или после ареста?».
3. Записка без подписи: «Ведь Зиновьев и Каменев были высланы и к ним доступа писем не было, как они связывались с Троцким за границей?».

КОММУНАЛЬНАЯ БАНЯ:

Без указания фамилии:

1. Почему Зиновьева, Каменева и др. не судили раньше, а дали им возможность еще больше распространить вредительскую работу?
2. Троцкий заклятый враг партии и рабочего класса, а ему дали возможность выехать за границу, почему его не расстреляли?

3. Почему не судят тех, которые помогают негодьям троцкистско-зиновьевской банды устраиваться, а их только лишь исключают из партии?
4. Как обстоит дело с выявлением троцкистов в Виннице?

В выступлениях рабочие высказывали свою глубочайшую ненависть к врагам народа, требовали покарать злодеев, бандитов по всем строгостям революционного закона.

Рабочие митинги приветствовали органы НКВД, которые бдительно охраняют страну и вождей рабочего класса. Рабочие приветствовали тов. СТАЛИНА и призывали охранять как зеницу ока жизнь вождя и учителя народов тов. СТАЛИНА.

Приводим выступления рабочих на митингах:

АВТОРЕМЗАВОД:

ДОЛОШКЕВИЧ (рабочий-слесарь): «Мы знаем, с какими трудностями пролетариат вырвал власть у буржуазии. Мы знаем, что нелегко было добиться таких успехов, которые мы имеем сейчас. И сейчас, когда жить стало уже лучше, жить стало веселее, эта контрреволюционная свора объединяется против СССР, хотят уничтожить нашу единственную в мире социалистическую родину, но напрасны их старания, им не удастся сломать наше единство, их нужно уничтожить физически и наше требование от пролетарского суда – это высшая мера наказания».

ГОНЧАРЕНКО (рабочий-литейщик): «Эта гнусная контрреволюционная свора все время мешала на нашем пути. Все время она старается мешать нашей успешной работе, а теперь она уже докатилась до того, что покушается на жизнь наших любимых вождей. Уж слишком далеко они зашли. Но у них руки коротки для этого. Это им не удастся, мы сумеем уберечь жизнь наших вождей. Мы требуем от нашего суда применить к этим гнусным подонкам высшую меру наказания. Им нет больше места в жизни».

КОНДИТЕРСКАЯ ФАБРИКА:

ХАРИТОНСКАЯ (работница карамельного цеха): «На днях перед судом станут злейшие враги нашей партии, которые убили нашего любимого т. КИРОВА, нам надо сказать, что мы должны быть бдительны на каждом шагу, им больше не удастся проводить свои злодеяния. От имени рабочих карамельного цеха просим их наказать по заслуге – расстрелять!»

ХАЛФИНА (работница): «Мы все читаем газеты и знаем об их подлой деятельности по убийству тов. КИРОВА, лучшего соратника тов. СТАЛИНА. Тов. КИРОВ был вырван этими злодеями из нашей партии. Когда был XVII съезд партии, злодей-двурушник Зиновьев выступал с покаянием и обманывал партию. Они готовились даже напасть на тов. СТАЛИНА, но это им не удастся, если мы еще больше усилим нашу бдительность. От имени всех рабочих кондитерской фабрики требую от Верховного суда применения к ним высшей меры социальной защиты – расстрел».

АКИВИС: «Эти гады действуют тихой сапой, они стараются всякими методами отнять у нас нашу великую радостную жизнь, мы требуем их расстрелять».

ШВЕЙНАЯ ФАБРИКА:

ВОСКОБОЙНИК: «Нас рабочих возмущает подлое фашистское контрреволюционное действие троцкистско-зиновьевской группы и мы требуем расстрелять».

эту группу. Обязуемся оставаться верными нашей партии, нашему любимому вождю тов. СТАЛИНУ».

ГЕНДЕЛЬМАН: «Вся наша страна с возмущением проклинает контрреволюционную троцкистско-зиновьевскую банду, которая вырвала с наших рядов дорогого тов. КИРОВА, мы должны сегодня в один голос заявить категорическое требование о немедленном уничтожении этих врагов».

ХАЛАТНИКОВ: «Изучая историю партии мы видели, что на протяжении всей работы нашей партии, эта подлая фашистско-зиновьевская банда пыталась подорвать работу нашей партии. Весь рабочий класс всего мира возмущен подлой двурушнической работой этих фашистов, и мы требуем их расстрелять».

19 КАВ[АЛЕРИЙСКИЙ] ДИВИЗИОН МИЛИЦИИ:

ГАЛЬЧИНСКИЙ: «Контрреволюция уже не раз раскаивалась только на словах, а на деле они продолжают вести свою работу, т. е. подрыв и разложение рядов партии, а также и убийство вождей партии, а посему прошу верховный суд сурового наказания – расстрел».

ГОРЖИЛСОЮЗ:

МОГЕЛЬ: «Партия боролась все время с врагами трудящихся, с троцкистами и зиновьевцами. Нет пощады подлым организаторам и участникам террористических актов, направленных против наших вождей».

ОБЛ[АСТНОЕ] УПРАВЛЕНИЕ СВЯЗИ:

ЕФИМОЧКИН: «На протяжении всей истории партии Зиновьев, Каменев и др. выступали против генеральной линии партии. Зиновьев, Каменев и другие это враги на много превышающие фашистов, так как они, проводя свою контрреволюционную деятельность, не выступали открыто, они пошли на подлое преступление – убийство наших вождей. Картина для нас вполне ясна. Наш коллектив и каждый честный гражданин СССР требуют уничтожить фашистских врагов народа Зиновьева, Каменева и их пособников».

ИЗВЕКОВ: «Враги Зиновьев, Каменев перед трудящимися ничего не могли ответить на вопрос: какие цели и задачи они преследуют? Последняя их агония – это стать на путь террора. Их политика была направлена на превращение нашей страны в буржуазную. Наша страна имеет колоссальнейшие достижения – это знает рабочий класс всего мира, это знают наши враги Троцкий, Зиновьев и Каменев и др. Подлейшая работа этих врагов направлена была к срыву этих достижений. Мы требуем расстрел врагов народа. Мы должны улучшить работу на пользу дела социалистического строительства».

В резолюциях митингов рабочие требовали беспощадной кары трижды презренным бандитам – Зиновьеву, Каменеву и др.

Приводим выдержки из постановлений митингов:

Кондитерская фабрика: «Выражаем негодование и возмущение по поводу террористических фашистских планов этой группы, направленных против руководителей нашей партии, наших вождей и требуем от верховного суда применения к ним высшей меры социальной защиты – расстрела».

Плодозавод: «Мы, рабочие, ИТР и служащие плодозавода, требуем раз и навсегда покончить со злейшими врагами нашей социалистической родины, агентами фашистов. Требуем от военной коллегии верховного суда вынесения најжесточайшего приговора – высшей меры наказания».

Пивзавод: «Презренные агенты троцкистско-зиновьевской контрреволюционной погани, маскируясь разными способами, выступая на словах за генеральную линию нашей партии, пытались подло, по злодейски вонзить нож в спину партии, в спину ее лучших сынов. Эта контрреволюционная погань, как змея пыталась укунить перед смертью и выпустить свое жало».

Мы требуем от органов нашей власти применить к этим злодеям самые суровые меры, физически их уничтожить, ибо когда гад не сдается, его уничтожают».

Швейная фабрика: «Весь рабочий коллектив, админтехперсонал и служащие Винницкой Госшвейфабрики им. Володарского с большой ненавистью и презрением осуждают гнусную контрреволюционную деятельность троцкистско-зиновьевской фашистской банды и требует от нашего Советского правительства к таким фашистским собакам, контрреволюционерам Зиновьеву Е.Г., Каменеву Л.Б., Евдокимову, Смирнову и ко всем остальным троцкистско-зиновьевским вырождакам применить суровую кару, как высшую меру социальной защиты — расстрел и смести их с лица советской земли».

Обл[астное] управление связи: «Партия ЛЕНИНА–СТАЛИНА сильна и сплочена как никогда. Партия одержала многочисленные победы, разгромила и не таких врагов, как жалкая и презренная троцкистско-зиновьевская банда, но никогда наша партия не забывала о бдительности. Как бы не был ничтожен и малочислен враг — забывать о нем не следует».

В ответ на новую вылазку остатков классового врага – сплотиться еще сильнее вокруг Ленинско-Сталинской партии, усилить революционную бдительность на своем участке работы».

Кирпичный завод № 1: «Мы требуем для подлейших и заклятых врагов народов СССР наисуровейшей высшей меры наказания — расстрел, ибо «когда враг не сдается, его уничтожают» (Горький). В ответ на гнуснейшее в истории Октября предательство — народы нашей родины еще теснее сомкнули свои ряды вокруг славной родной нам коммунистической партии большевиков, партии ЛЕНИНА–СТАЛИНА, вокруг любимого мудрого гения народов СССР и трудящихся всего мира т. СТАЛИНА, который ведет нас от победы к победе, под водительством которого наша родина стала непобедимым цветущим социалистическим оплотом народов СССР и который верными и твердыми шагами ведет трудящихся всего мира к международному Октябрю».

Свеклотрест: «Заслушав информацию т. ОКУЛОВОЙ о предании суду объединенного центра зиновьевско-троцкистского блока, коллектив работников Свеклотреста клеймит позором трижды презренных двурушников, злейших врагов трудящихся СССР в лагере фашизма и белогвардейщины».

Огромнейшие достижения, невиданные победы Советского народа в строительстве социализма под руководством коммунистической партии и великого вождя тов. СТАЛИНА вызывают большую ненависть фашистов и самых презренных из их числа – троцкистско-зиновьевскую банду».

Бессильные трусы – они ищут случая, чтобы исподтишка нанести удар партии и советской власти. Недостаточная бдительность и гнилой либерализм отдельных партийных организаций используются агентами злейших наших классовых врагов – Троцкого, Зиновьева, Каменева и других, чтобы творить свое грязное дело.

Их руками убит один из лучших большевиков-сталинцев тов. КИРОВ.

Чаша народного терпения переполнена.

Советский народ не может допустить, чтобы злейшим классовым врагам была предоставлена возможность и в дальнейшем творить их гнусное дело. Озверелый классовый враг должен быть уничтожен.

Мы требуем применения к ним высшей меры социальной защиты».

На одной из строительных площадок УНР-114 было два выступления в защиту контрреволюционных троцкистско-зиновьевских бандитов. Выступления были следующие:

ЦЫБУЛЬСКИЙ (беспартийный, работает весовщиком): «В час обиды давать свое согласие на расстрел это очень рискованно. Зачем мы будем требовать высшей меры наказания для них, может быть они ни в чем не виноваты».

ЖИЛЮК (маляр): «Выгнать их за границу, чтобы они тут не были, ибо мы против того, чтобы убивать, мы крови не желаем».

Эти контрреволюционные выступления получили единодушный отпор со стороны рабочих на митинге.

Как выяснилось, ЦЫБУЛЬСКИЙ уже после митинга продолжает проводить контрреволюционную работу, заявляя рабочим, что он бы хотел быть вместе с Зиновьевым, он бы многому научился от него. Об этом подал заявление секретарю партийного комитета первичной парторганизации УНР-114 работник ЦВИРИН.

При проверке выяснилось, что Цыбульский в 1928 году выбыл из комсомола, мотивируя свой уход из комсомола тем, что он, мол, перерос (ему тогда всего было 21 год, он рождения 1907 года). Таким образом, этот мотив совершенно не убедителен и не исключена возможность, что он исключен из комсомола именно за троцкизм. Сейчас ведется расследование и выяснение личности ЦЫБУЛЬСКОГО.

Городской партийный комитет развернул большую работу в цехах, бригадах, колхозах по разъяснению контрреволюционной деятельности троцкистско-зиновьевской банды убийц. Вчера на всех предприятиях и в колхозах началось обсуждение материалов процесса путем созыва собраний рабочих и читки газет в цехах и бригадах.

О ходе обсуждения материалов процесса проинформируем в следующем письме³.

СЕКРЕТАРЬ ВИННИЦКОГО ГОРКОМА КП(б)У [підпис] ЛЕВИНЗОН

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 336, арк. 1–7.
Оригінал. Машинопис.*

³ *Євдокимов Григорій Єремейович* (1884–1936) – народився у міщанській сім'ї в Павлодарі Семипалатинської області. Росіянин. Закінчив міське училище, з 15 років працював матросом на річкових суднах. Член партії з 1903 р., у 1919–1920 рр. – член ЦК РКП(б), у 1923–1927 рр. – секретар ЦК ВКП(б), член Оргбюро ЦК ВКП(б). У 1925–1927 рр. – член ЦВК СРСР, член Президії ЦВК СРСР. У вересні 1925 – січні 1926 рр. – секретар Ленінградського губко-

му ВКП(б), один з найближчих соратників Г. Зінов'єва. В 1927–1928 рр. – член правління «Центросоюзу», заступник голови Ульяновського губплану. В 1929–1934 рр. – голова Самарського обласного союзу сільськогосподарської кооперації. В грудні 1934 р. – виключений з партії, став одним з обвинувачуваних на відкритому судовому процесі «Московського центру». В січні 1935 р. засуджений до 8 років ув'язнення. У справі «об'єднаного троцькістсько-зінов'євського центру» 24 серпня 1936 р. засуджений до розстрілу. Реабілітований у 1988 р.

² *Смірнов Іван Микитович* (1881–1936) – народився в Рязанській губернії, у селянській сім'ї. Член партії з 1899 р. В серпні 1919 – вересні 1921 рр. – працював головою Сибірського ревкому. В 1923–1927 рр. нарком пошти і телеграфу СРСР. XV з'їздом ВКП(б) виключений з партії за приналежність до троцькістської опозиції. В 1928–1929 рр. – знаходився на засланні. Невдовзі написав заяву про відхід від опозиції, повернувся у Москву, відновлений у членстві в партії і призначений управляючим тресту «Саратовкомбайнбуд». З 1932 р. – начальником Управління новобудов наркомату важкої промисловості СРСР. Арештований у 1933 р. Засуджений до 5 років ув'язнення. Перебував у Суздальській в'язниці особливого призначення. Вдруге Військовою колегією Верховного Суду засуджений до розстрілу 24 серпня 1936 р. Вирок виконано 25 серпня 1936 р. Реабілітований 1988 р.

³ Копія інформаційного листа була направлена секретарю Вінницького обкому КП(б)У.

№ 103

Доповідна записка секретаря Бершадського райкому КП(б)У Яблоніка секретарю Вінницького обкому КП(б)У Р. Бегайлу про результати обговорення листа ЦК ВКП(б) від 29 липня 1936 року «Про терористичну діяльність троцькістсько-зінов'євського контрреволюційного блоку»

24 серпня 1936 р.

Совершенно секретно

Письмо ЦК ВКП(б) от 29/VII-36 года было обсуждено на Бюро РПК с участием членов Райкома КП(б)У и отдельного приглашенного актива.

При обсуждении из присутствующих на Бюро 27 членов партии высказались 20 человек. В своих выступлениях члены партии требовали все без исключения расстрела банды белогвардейцев, террористов передового отряда международной контрреволюции.

На Бюро в своих выступлениях члены партии высказывались о той предательской и провокаторской роли ТРОЦКОГО, ЗИНОВЬЕВА, КАМЕНЕВА и других до и после социалистической революции, что партия должна положить конец и уничтожить физически врагов партии.

На Бюро РПК было вскрыто целый ряд моментов притупления классово-бдительности и районной парторганизации, в частности, разоблачен активный троцкист РОДИН, директор Госбанка, член партии с 1925 года, который активно участвовал в троцкистской оппозиции в 1927–1928 гг., скрыл это во время проверки партдокументов. И это только было вскрыто во время обмена партдокументов, где РОДИН старался значительно уменьшить степень своего участия в троцкистской оппозиции в Одессе.

Фактически вскрыто, что РОДИН из семьи мелкого торговца, в оппозиции был активен, участвовал на конспиративных собраниях оппозиционеров, получал письма ЙОФЕ², их в парторганизацию не заносил, а закидал*, когда он сам был разоблачен, перед парторганизацией скрывал соучастников, голосовал против тезисов ЦК ВКП(б), распространял троцкистскую литературу в Одессе.

Даже после того, как формально по заявлению РОДИНА, он отошел от оппозиции, продолжал на деле двурушническую политику продолжая работать в троцкистской группе, участвовать на нелегальных фракционных собраниях, был связан с активными троцкистами в Одессе КОГАНОМ, МАСКИМЦЕМ и другими.

За время двухлетнего пребывания РОДИНА в Бершадской партийной организации РОДИН нигде по принципиальным вопросам политики нашей партии не высказывался.

На вопрос РОДИНУ, почему он не выступал по письму ЦК ВКП(б) по поводу убийства тов. КИРОВА подонками зиновьевско-троцкистской банды, он ответил: «Это моя глупость и ошибка, я вообще этому не придавал особенного значения».

РОДИН совершенно не принимал участия в партийной жизни. Характерно, что при разборе дела РОДИНА на Бюро РПК он вел двурушническую политику и не был искренним.

РОДИНА исключено из партии.

Бюро РПК освободило от работы культпропа РПК СТРУЛЬ, которая имеет брата троцкиста в Москве репрессированного Соввластей, последняя его не выкрыла, будучи у него на квартире в Москве.

На Бюро РПК было вскрыто, что член ЛКСМУ ЛЯЛЬКО, директор неполной средней школы систематически проводил работу в школе среди комсомольцев по пропаганде троцкистской теории о невозможности построения коммунизма в одной стране.

ЛЯЛЬКО разоблачен, исключен из комсомола и снят с работы директора школы.

На Бюро РПК было вскрыто, что заместитель председателя РИКа РУБИНШТЕЙН как будто устроил активного троцкиста СПИВАКА, исключенного Бердичевским Райкомом Партии при проверке партдокументов, на работу председателем инвалидной кооперации, но как установлено проверкой троцкист СПИВАК был послан на работу партийной частью областного союза инвалидов за санкцией инструктора сотворготдела Обкома КП(б)У т. ШИЛОВА.

Спивака выгнали из района. Заместителя председателя РИКа РУБИНШТЕЙНА будет привлечено к ответственности за либеральное отношение к троцкисту СПИВАКУ, зная, что последний троцкист, не довел до сведения парторганизации, а наоборот принял его на своей квартире.

В районе проведены митинги по обсуждению извещения прокуратуры Союза ССР о предании суду банды белогвардейцев Зиновьева, Каменева и других. Рабочие заводов единогласно требовали расстрела банды фашистов и поднятия большевистской бдительности.

Рабочий деревообделочной фабрики тов. КРЕЙЧМАН заявил: «Мы рабочие своей грудью будем защищать ВЕЛИКОГО СТАЛИНА, а если будет нужно – то отдадим за него свою жизнь».

* Так у текста.

На 26/VIII 1936 года созывается районное партийное собрание для обсуждения вопроса о террористической деятельности троцкистско-зиновьевского контрреволюционного блока и решения суда.

СЕКРЕТАРЬ БЕРШАДСКОГО РАЙКОМА КП(б)У [підпис] ЯБЛОНИК

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 161, арк. 8–9.
Оригінал. Машинопис.*

¹ В преамбулі закритого листа ЦК ВКП(б) від 29 липня 1936 р. вказувалося: «18 января 1935 года ЦК ВКП(б) направил закрытое письмо ко всем организациям партии об уроках событий, связанных с злодейским убийством товарища Кирова. В этом письме сообщалось, что злодейское убийство Сергея Мироновича Кирова, как это было установлено судом и следствием, совершено ленинградской группой зиновьевцев, именовавшей себя «ленинградским центром». В письме говорилось также о том, что «идейным и политическим руководителем ленинградского центра был московский центр зиновьевцев, который не знал, по-видимому, о подготавливавшемся убийстве тов. Кирова, но наверное знал о террористических настроениях «ленинградского центра» и разжигал эти настроения». Как известно, тогда Зиновьев и Каменев признали свою вину только в разжигании террористических настроений, заявив, что они несут за убийство С. М. Кирова лишь моральную и политическую ответственность. Однако, как теперь выяснилось, полтора года назад, во время следствия по делу об убийстве С. М. Кирова, до конца не были еще вскрыты все факты подлой контрреволюционной белогвардейской террористической деятельности зиновьевцев, равно как не была вскрыта роль троцкистов в деле убийства тов. Кирова. На основе новых материалов НКВД, полученных в 1936 году, можно считать установленным, что Зиновьев и Каменев были не только вдохновителями террористической деятельности против вождей нашей партии и правительства, но и авторами прямых указаний как об убийстве С. М. Кирова, так и готовившихся покушениях на других руководителей нашей партии, и в первую очередь на т. Сталина. Равным образом считается теперь установленным, что зиновьевцы проводили свою террористическую практику в прямом блоке с Троцким и троцкистами. В связи с этим ЦК ВКП(б) считает необходимым информировать партийные организации о новых фактах террористической деятельности троцкистов и зиновьевцев. [...]». *Опуб.: Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 8. – С. 100–115.*

² Вірогідно йдеться про *Юльфа Абрамовича* (1882–1927) – народився в сім'ї багатого сімферопольського купця. Караїм. Після закінчення гімназії в 1903–1904 рр. вчився на медичному факультеті Берлінського університету. Учасник соціал-демократичного руху. В 1906–1907 рр. – вчився на юридичному факультеті Цюрихського університету. На IV (Стокгольмському) з'їзді обраний членом Закордонного бюро ЦК РСДРП. В 1906 р. засланий до Сибіру, втік та емігрував до Швейцарії. Спільно з Л. Троцьким видавав газету «Правда» (так звана «Віденська Правда»). В 1912 р. арештований в Одесі і знову засланий до Сибіру. У 1917 р. увійшов як меншовик-інтернаціоналіст в організацію «міжрайонців», очолювану Л. Троцьким. Спільно з ним також видавав журнал «Вперед». Після жовтня 1917 р. працював в наркоматі іноземних справ. У квітні–грудні 1918 р. – повноважний представник Радянської Росії в Німеччині, але був висланий з країни через революційну діяльність. Один з організаторів системи Робітничо-селянської інспекції. З 1922 р. – посол в Китаї, Японії, з 1924 р. – повпред у Відні. В 1923 р. підтримав «ліву опозицію». Викладав на кафедрі міжнародних відносин у Московському університеті. У задуваному листі він закликав Л. Троцького до «безкомпромісної боротьби з Сталіним». Застрелився 17 листопада 1927 р. Похований на Новодівочому кладовищі.

№ 104

Доповідна записка секретаря Бершадського райкому КП(б)У Масича секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському та начальнику УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінському про конфлікт в апараті Бершадського райвідділу НКВД

[Не раніше 30 жовтня 1936 р.]

Совершенно секретно

Бершадский райком КП(б)У уже информировал Вас о наличии больших склок и неурядиц в аппарате Бершадского Райотдела НКВД.

Присланные т.т. ФРИДМАН, ТЕУШ из Областного Управления НКВД для расследования и ликвидации имевших склок среди сотрудников Бершадского отдела НКВД не дали положительных результатов вследствие, чего нормальной работы в аппарате нет.

На партсобрании первичной парторганизации НКВД 30/Х-1936 года большинство членов партии этой организации СОСИНЕЦ, РАЙВИЧЕР, ТЕРЕЩЕНКО, ВАСИЛЬЕВ заявили, что т.т. ФРИДМАН и ТЕУШ не расследовали до конца злоупотребления со стороны начальника Райотдела НКВД тов. ВАЙНЕРА. В частности, они обвиняют тов. ВАЙНЕРА в незаконном присвоении им ружья, принадлежавшего колхознику, что товарищи не говорили при расследовании дела, связанные с злоупотреблением ВАЙНЕРА, с сотрудниками Райотдела НКВД, неправильно записывали показания, которые они давали ФРИДМАНУ и ТЕУШУ, что, мол, тов. Фридман причастен сам к троцкистам и настойчиво требовали (СОСИНЕЦ, ТЕРЕЩЕНКО, РАЙВИЧЕР и ВАСИЛЬЕВ) детально расследовать все злоупотребления Начальника Райотдела НКВД тов. ВАЙНЕРА¹.

Сообщая Вам об этом и прошу принять соответствующие меры, обеспечивающие нормальную работу Районного Отдела НКВД.

Хочу только заявить, что склока в аппарате Райотдела НКВД дошла до таких размеров, что может отрицательно отразиться на работе аппарата в борьбе с контрреволюционными элементами, если не будут приняты меры воздействия и организационные выводы, которые крайне необходимы для оздоровления аппарата Райотдела НКВД.

Прилагаю выписку из последнего собрания первичной парторганизации Райотдела НКВД*.

СЕКРЕТАРЬ БЕРШАДСКОГО РАЙКОМА КП(б)У [підпис] МАСИЧ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-39, оп. 1, спр. 161, арк. 10.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Доповідна записка свідчить про спробу надати апаратному конфлікту політичного забарвлення. Звинувачення у «троцькізмі» чи інших «політичних гріхах», на відміну від зловживання посадою у 1930-х рр., виявлялися ефективним засобом у звільненні з посади керівників установ та організацій. Загальній налаштованості місцевого партійно-державного керівництва на негайне звільнення «підозрюваного» сприяв страх перед звинуваченням у втраті «класової» чи «політичної» пильності.

* Не виявлено.

№ 105

Лист колгоспника с. Горай Копайгородського району Вінницької області І. Пивовара секретарю ЦК КП(б)У П. Постишеву про зловживання сільських активістів

19 січня 1937 р.

Секретарю ЦК КП(б)У
тов. Постишеву Павлу Петровичу
Колгоспника с. Горай Копайгородського району
Вінницької області Пивовара Івана Васильовича

Лист.

Вибачте мене, Павло Петровичу, що я осмілюся до Вас писати малограмотний, однак хочу поділитись тим вражінням, яке протікає по нашому колгоспу «Переможець» с. Горай*. Не раз приходилось читати Ваші доповіді, а саме мене завжди цікавило Ваше піклування про нас колгоспників та колгосп в цілому та заможне життя колгоспників.

По нашому с. Горай цілком інакше – люди живуть бідно. В чому тут суть? Шахрайство, злодійство й п'янство управи та інших осіб поразвело ті злидні, які переживають наші колгоспники. Я хочу навести деякі факти, що можуть свідчити лише тисячну долю, що понижче будуть вказані.

Наш колгосп від початку його заснування мав плохі наслідки господарювання, яким керував тов. Шевчук Профир до жовтня минулого 1935 року. Коли побачили колгоспники, що голова колгоспу тов. Шевчук П. явно почав вкупі з активом красти, що навіть за колгоспні гроші купив собі корову за 1600 карб. і розписку цю можна знайти при документах, загальними зборами Шевчука П. знято й по рекомендації району надсилають з с. Лучинчика тов. Черепа, ставлять на зборах, щоб його провести членом правління. Однак загальні збори знали т. Черепа, віднесли пасивно: всього голосували 35 чол. Через пасивність ставлено 5 разів, що голосів не збільшувалось, то голова зборів крикнув, що одноголосно. Що ж, виявилось – загальні збори не помилялись. Новий голова скоро зв'язався з шахраями, п'яницями, місцем цього – у секретаря сільради Бруска Теодора Петровича. Яку можна побачити картину, що призвело до упадку трудодня, по 29 коп. на трудодень?

1. Гречку й просо погноїли в п'ятнадцятках та покосах (а за нього віддали як хлібопоставку, так і натуроплату ячменем, а для фуражу оставили чотириста (400) центнерів пшениці, що зменшило трудодень зернохліба).

2. Можна бачити списки боржників на 2000 крб., що позичали майже увесь управлінський апарат.

3. Майже (50) п'ятдесят відсотків доходу витратили на будівництво.

4. Зав[ідуючий] господарством Грицюк Павло Васильович купував цвяхи у спекулянтів по 8 крб. і по 15 крб. за кілограм, а голова колгоспу т. Череп на засіданні правління актирував, що давало можливість провести по книжках. Коли запитано того спекулянта по скільки він продавав цвяхів кіло, то він сказав, що по 4 крб. і по 6 крб.

* Тут і надалі підкреслювання у тексті.

5. Комірник Вознюк Андрій явно продає у млині пшеничну муку, навіть попадався сільській владі й з роботи не знято.

6. Ходять чутки, що комірник хвалився, що є сто центнерів (100) хліба лишнього та нема нагоди розбазарити.

7. Свині на м'ясопоставку купують по дорогій ціні на базарах, а своїх свиней не вирощують.

8. В списках по одержанню хліба на трудовні все правління і їх підхлібники не розписуються до тих пор, пока комірник не виявить стан комори (для переваження даються робочі).

9. В 1935 р. в грудні місяці було виявлено, що рахівник колгоспу т. Гавронський Ф. до особистих рахунків колгоспників був заніс одну й ту саму суму два рази, що після цього мусить складати списки вдруге для остаточного розрахунку з колгоспниками.

10. Казав мені Самохвал Панфіл С., що він бачив, як хліб від машини завозили до секретаря сільради Бруска Теодора й до інших. Те саме підтверджує Медвідь Петро Франків. Звожчиком був Пеговар Петро.

11. Робили так, коли відправляли хліб від машини смерком давали накладну й по вдалому заводу візник повертався до молотарки й вдруге набирав хліба-зерна на ту саму накладну й доставляв до комори.

12. Ревізія у 1935 році не могла виявити стан колгоспу, бо рахівництво запутане. Голова ревкомісії Янтків П. написав до Райземвідділу про поганий стан, що прибув ревізор і тільки провірив кас-книгу (як видно й той попав під вплив глави шахраїв т. Бруска Т.).

13. Ревізії цього року зовсім не було. Головою ревкомісії Бруско Теодор.

14. Привезли 4 пари дитячих чобіт для патронату, здали одну пару у патронат, а остальні поміж себе.

15. Завмлина явно продає хліб мірчук. Свідками Грицюк Зіна та її сестра Федора.

Ось усі факти, які я міг знати, а по Вашій ініціативі, Павле Петровичу, буде виявлено більше, як що Ви позаботитесь та вишлите ревізора, за що ми, колгоспники, раді б розкрити шахраїв, бо з району ніхто не заглядає, хоч і багато писали¹.

19.І-[19]37.

Пеговар І.

*Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 757, арк. 11–14.
Копія. Машинопис.*

¹ ЦК КП(б)У надіслало комісію для перевірки вказаних фактів. Однак у наступному листі селянин с. Горай Копайгородського району Вінницької області вказував: «До секретаря ЦК КП(б)У гром. с. Горай Копайгородського району, Вінницької області, Кульчицького Івана Васильовича. Заява. В 1937 р. в лютому місяці мною була написана заява на ім'я Постишева П. про зловживання в нашому колгоспі "Переможець". Правда, заява була написана не за моєю фамілією, а на Пеговара Івана Васильовича. Причина, що я писав листа не на свою фамілію, що я боявся переслідування, позаяк таке переслідування мене, ці самі керівники села, підвели таку статтю, що мене були вислали в 1932 р., як бідняка нічого невинного на 3 роки по [статті] 50¹⁰.

Зараз отримується те саме: я написавши листа на ім'я Постишева П.П., ЦК КП(б)У відкликнулось й прислало бригаду по обслідуванню на 27 лютого цього року, де виявили

цілий ряд безобразій та розтрат. Однак, при допиті мене, я просив бригаду ЦК КП(б)У, щоб моєї фамілії не виявляли, позаяк я боюсь переслідування, то бригада так зробила, але районові керівники теж знали. Що ж виявилось, що РЗВ т. Стріхар, приїхав на поле під час сівби оголосив, що то моя справа. Сільські керівники довідавшись, що це я писав до ЦК КП(б)У почали знов гоніння та переслідування, видумуючи всяку нісенітницю та посилають в РНК В.С., що мені ідуть допити за допитами, а останній раз був мені допит на 24/V – про що я ніколи в житті не думав. Наші керівники намагались такі мене посадити в тюрму, видумали таку фразу: що я будь-то говорив, щоб ізжити голову колгоспу Черепа – треба його спалити. Вони підговорили одного колгоспника Муляка Павла, що я будь-то йому казав: то людина не хоче робити і за пару рублів може це говорити. А позаяк, я ніколи з ним не здибаюсь, що ж я можу мати за розговор із 17-річним юнаком та ще до того – декласированою людиною.

А тому я звертаюсь до вас з проханням, будь ласка вживіть заходів, щоб цей наклеп точно розслідували, бо я рахую, що це справа погана: по-перше, що вона носить характер терору, а по-друге, що я себе в цьому не чувствую винним. Щоб дати зрозуміти вам хто я такий понизше наводжу свою автобіографію.

Походження моє – селянин, родився в с. Ресьнянк, Галичина, в Карпатах. Мій батько мав два морги землі, національність – українець. В 1910 р. я виїхав до Канади. Мені було 16 років, зразу я робив на заводі Мойсей Горіс у Торонто – чотири роки, а 6 років у Детройт на заводі "Форда". В 1921 р. позаяк виникло безробіття, то багато їхало на Україну, й я теж виїхав, де став жити в с. Горай. Працював на різних посадах. В 1929 р. я вступив в колгосп, в мене було 2,50 га землі. В колгоспі я працював магазином. В 1932 р. мене заарештували, обвинувачуючи по статті 54¹⁰ (в якій я теж не був винен, а підкладку зробили ці самі злочинці). В 1934 р. я прибув до дому, працював у колгоспі, а позаяк по такій статті неможливо було в селі жити, то я подав заяву до області, й мене встановили на право жити в селі.

В 1936 р. в мене знов забрали паспорт (а причина, що я виявив, що неправильно стягали з колгоспників гроші, які два рази записані, як аванс), а постарались сільські керівники. В 1936 р. 25 січня я виїхав до Хмельника, там працював на залізниці, й захворів на туберкульоз, приїхав до дому, подав прохання до ЦК, паспортвідділу й мене знов встановили жити в селі. Коли я лежав хворий, то колгоспники приходили до мене й давали мені матеріали про зловживання, то я написав до ЦК КП(б)У, що факти здійснились. Я ще раз звертаюсь до ЦК КП(б)У з проською, щоб ви цю справу розслідували й покінчити раз на завжди, або якщо я винен, то змести мене, хай я не шкодю радвладі, або покінчити з цією клеветою, щоб я міг спокійно прожити. Кульчицький (підпис)». *Див.: Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 757, арк. 16–18.*

№ 106

Довідка Вінницького міськкому КП(б)У про порушення революційної законності та зловживання в установах та організаціях м. Вінниці

[Січень 1937 р.]

При обговоренні закритого письма Обкома КП(б)У о фактах порушення революційної законності і спеціальними проверками вскрыт целый ряд фактов нарушений, злоупотреблений, использования служебного положения в личных целях, преступного отношения к государственным средствам и имуществу, бесхозяйственности, бюрократизма, унижения достоинства советского гражданина, самоуправства.

Вот наиболее характерные факты.

Наибольшее количество фактов приходится на разбазаривание государственных средств и нарушение финансовой дисциплины.

1. В кондитерской фабрике все время существовала такая практика, что банку представлялись фиктивные ведомости для незаконного получения денег. Установлено, что лишь недавно, таким образом, бухгалтеру фабрики удалось получить из Банка незаконно 16 642 рубл., и хоть бухгалтер фабрики осужден за эти преступления к 6-ти месяцам принудительных работ, руководители фабрики не понесли никакого наказания за эту антигосударственную практику.

2. В Винницкой Районной конторе «Заготскот» также по фальшивым справкам получили из банка незаконно 21 955 рублей, которые пустили на внесметное строительство.

3. Горсовет на протяжении уже двух лет оплачивает из государственных средств номер в гостинице, в котором живет инженер САФРАНСКИЙ в то время, как этот САФРАНСКИЙ имеет тут же в Виннице свой собственный дом, который сдает квартирантам.

4. В горжилсоюзе выявлено грубое нарушение финансовой дисциплины, выражавшееся в использовании административно-управленческих средств на выдачу помощи сотрудникам, на приобретение билетов в театры, в незаконном проведении разверстки жилкоопам на перечисление денег для премирования дворников, неправильном использовании централизованного культурного фонда, в устройстве вечеров и т. д.

Кроме горжилсоюза, в отдельных жилкоопах также выявлено:

Жилкооп № 1 имел место массовый обсчет жильцов по коммунальным услугам;

По жилкоопу № 2 — растрата средств, материалов и имущества;

— " — № 3 — " — денег и нарушение финансово-бюджетной дисциплины;

— " — № 8 — обсчет жильцов по квартплате и коммунальным услугам;

— " — № 21 — " — " — " — " — " — " —

В отделе снабжения горжилсоюза систематически нарушается финансовая дисциплина, в частности Председатель горжилсоюза приобрел на 9000 р. выезд*, несмотря на запрещение горфинотдела и Президиума Горсовета производить эти расходы.

5. В прошлом году возле «Сахаротреста» построили пивной бар, стоимость этой постройки 40 000 рублей. В Горсовете знали, что площадь, на которой строится бар будет застраиваться капитальным зданием и, несмотря на это, санкционировали постройку бара. А в этом году этот бар снесли и на этой площади строится гостиница. Это бесспорно возмутительное бесхозяйственное отношение к расходованию государственных средств, ибо это можно было заранее предусмотреть и избежать.

6. Также в прошлом году Горсовет израсходовал 50 000 рублей на строительство сквера возле кино «КИМ». В этом году отвели эту площадку под строительство ДКА, а сквер разрушили и таким образом 50 000 рублей по существу выпущены в воздух.

7. На обувной фабрике систематически происходил обсчет рабочих бухгалтером НЕГЕНИСОМ.

8. В отделах городского совета и подчиненных предприятиях имеется много фактов нарушения финансово-бюджетной дисциплины. Перерасход по фонду заработной платы в Горсовете в 1936 г. составлял 21 500 рубл., убытки по подсобному хозяйству составляют 168 000 рублей.

9. Также вскрыты финансовые нарушения в управлении трамвая, транспорте Комхоза, в городском комитете физкультуры, в парке культуры и отдыха.

Необходимо отметить, что Президиум городского совета, Горфинотдел в частности не вели решительной борьбы с этими нарушениями и злоупотреблениями, ибо по откровенному признанию тов. КИСЕЛЕВА, благодушным отношением к этим нарушениям был заражен и тов. КИСЕЛЕВ, и весь президиум городского совета. Рассуждение сводилось к тому, что все факты нарушения революционной законности, о которых в последнее время было известно, касаются села, но не касаются города.

Также большое количество фактов приходится на растраты в торговых, хозяйственных и общественных организациях.

1. По Винницкому горторгу за одно лишь первое полугодие 1937 года имеется свыше 40 000 рублей растрат. Почти в каждом магазине горторга при квартальном или полугодовом переучете обнаруживается недостача товаров.

2. В магазине горторга № 25 Заведующим ФЕЛЬДМАНОМ, случайным человеком которого директор горторга тов. ШТРЕЙЗЕР послал заведовать магазином, за три месяца растрчено 20 177 рублей.

3. В магазине горторга № 10 Заведующий ШИШКИН растратил 7960 рубл. Инструктор горторга ВЕЛЕЖИНСКИЙ при обследовании установил недостачу товаров в этом магазине, но действуя заодно с заведующим магазином ШИШКИНЫМ, не сообщил тогда об этой недостаче руководству горторга и растрата выявлена лишь при переучете.

Главной причиной растрат в горторге является то, что система подбора работников в горторге такова, что она дает возможность пробираться на торговую работу жуликам и проходимцам. Работников торговли не проверяют на работе, ожидая результатов переучета раз за 6 месяцев или в лучшем случае раз в квартал.

Растраты имеются не только в системе горторга, они имеются и в «Коописоюзе» (Инвалидная кооперация), где растрчено 2300 рублей, на Швейной фабрике недостача сырья на 40 000 рублей, кражи по цехам составляют 18 000 рублей, не говоря уже о том, что фабрика за 5 месяцев 1937 г. уплатила за плохое качество продукции 71 000 рублей штрафа, в Облпромсовете имеют место случаи взятия взятки инструкторами промсовета при проверке жалоб на того или другого сотрудника или при ревизиях.

На партийных собраниях во время обсуждения письма Обкома очень много заявлений было на беззакония, которые творятся отдельными руководителями областных и городских учреждений, в том числе и такими, как Прокуроры, Начальники милиции.

Вот, характерные примеры.

На партийном собрании горкомхоза рассказывала т. КУКУЙ: «Областному прокурору т. ЯРОШЕВСКОМУ понадобился номер в гостинице для приехавшего начальства, а так как это было в 8 час. вечера, то он дал распоряжение Милиции разыскать меня и привести в Облпрокуратуру. Ко мне явился милиционер и, несмотря на то,

* Идетесь про придбання коней, парадної збруї та фаетону.

что у меня была больна сестра, и я ей ставила банки, я вынуждена была все это оставить и следовать за милиционером к Прокурору. Так я в сопровождении милиционера 2 километра шла по городу под конвоем, как заправский преступник».

Аналогичный случай был также с коммунисткой тов. КУЗЬМИЧЕВОЙ, когда она работала в парке культуры, ее также подвергли приводу в милицию в выходной день, не дали ей даже переодеться после стирки белья. А дело состояло в том, что милиции надо было выявить картежников, играющих в парке.

О грубом, «фельдфебельском» отношении к рабочим и служащим имеется много заявлений на директора обувной фабрики тов. ШОСТАКА. Дело доходит там до того, что благодаря грубому и бюрократическому отношению к рабочим большое количество их оставляют даже работу на фабрике. Были случаи, когда ШОСТАК не только кричал и ругался матерщиной по адресу рабочих и работниц, но и бил работниц т.т. ДИНЕНБЕРГ и ПАУСТОВУ. В методах работы ШОСТАКА основным является запугивание, увольнение и зажим какой бы то ни было критики. Имел место случай, когда на совещании за то, что начальник цеха ШЕВЦЕР сделал замечание на неправильное предложение ШОСТАКА, последний выгнал ШЕВЦЕРА вовсе с совещания. ШОСТАК по бюрократически относится к рационализаторским предложениям и, несмотря на ряд постановлений правительства о порядке рассмотрения рационализаторских предложений, маринует их у себя по 2–3 и больше месяца.

В Суде заведено дело на начальника ОблЗУ ПИОНТКОВСКОГО, который грубо нарушил жилищно-кооперативную демократию, самовольно заняв для одного сотрудника ОблЗУ жилкооповскую квартиру.

Много случаев обнаруживается таких, когда грубейшим образом нарушается трудовое законодательство. Рекорд в этом отношении побил директор Треста Хлебопечения АННОПОЛЬСКИЙ. За год работы в тресте он создал 13 безосновательных конфликтов с рабочими и сотрудниками треста. Все эти 13 конфликтов судом разрешены в пользу сотрудников и рабочих треста и трест уже выплатил несколько тысяч рублей за вынужденный прогул. Нарушения трудового законодательства Аннопольский принял такие размеры, что прокуратура вынуждена сейчас возбудить против АННОПОЛЬСКОГО уголовное дело за явное игнорирование советского трудового законодательства.

Имеются также нарушения трудового законодательства на Спиртзаводе, обувной фабрике и др. предприятиях, что в целом ряде случаев отрицательно влияет на политико-моральное состояние рабочих и служащих.

Необходимо отметить, что профсоюзные организации, которые призваны в первую очередь бороться с этими нарушениями, не ведут с ними решительной борьбы и тем самым потворствуют отдельным руководителям учреждений и предприятий.

Имеется немало случаев нарушений налогового законодательства, выражающиеся в непредставлении льгот по подоходному налогу многодетным рабочим и служащим, в обложении сумм, подлежащих обложению, неправильном применении ставок по обложению, установленных постановлением ЦИК и СНК СССР от 14/1-35 г.

Наибольшее количество таких нарушений зарегистрировано в мясокомбинате (212 нарушений), электростанция (34 нарушения), Управление трамвая (79 нару-

шений), театр (64 нарушения), Хлебная контора горторга (138 нарушений), контора «Облкоопсырья» (25 нарушений).

Лишь сейчас Горсовет исправляет все эти нарушения.

Имеется также много фактов нарушения советской и кооперативной демократии, особенно этим выделяется «Жилкооперация». Председатель горжилсоюза тов. ЛЕМПАК без всяких назначает и снимает председателей жилкоопов, очень часто об этом даже не знают сами председатели жилкоопов. Так, ЛЕМПАКОМ в административном порядке назначены и переведены с одного жилкоопа в другой председатели 6-го, 4-го, 1-го, 18-го и 20-го жилкоопов.

Плохо еще обстоит дело с рассмотрением жалоб, реагированием на заявления трудящихся, приемом посетителей, как в горсовете, так и на предприятиях и учреждениях.

Директор Швейной фабрики тов. ЗАРЖЕВСКИЙ не прислушивается к жалобам трудящихся, относится к ним формально и бюрократически. ЗАРЖЕВСКИЙ создал на фабрике такую систему работы, когда рабочему или служащему невозможно попасть к нему. Он посадил возле дверей кабинета специального человека, в обязанности которого входит не впускать в кабинет директора рабочих и служащих. Товарищи говорят, что как только подходят к дверям директора фабрики ЗАРЖЕВСКОГО, так сразу слышат: «Ріжте мене, бейте мене, а до директора я Вас не пущу».

Горсовет далеко еще не полностью перестроил свою работу в направлении приближения ее к трудящимся массам. Заявления, поступаемые в Горсовет, лежат под спудом по несколько месяцев, передаются с одного отдела в другой, не разрешаются и, как правило, жалобщик никогда не получает от Горсовета ответа о судьбе его жалобы.

Приемная Председателя горсовета не работает так как надо, очень часто заявления направляются не в те места, куда их нужно было направить или просто оставляют их без реагирования. Есть много случаев когда несмотря на настойчивые просьбы жалобщиков, работники приемной не допускают на прием к председателю горсовета или члену президиума. Горсовет в последнее время установил прием рабочих на предприятиях, путем выезда туда членов президиума горсовета. Инициатива хорошая, но, во-первых, есть уже очень много случаев срыва выездов членов президиума, а во-вторых, члены президиума, принимая жалобы, передают их в соответствующие отделы, после этого судьбою жалоб не интересуются и жалобщики не получают ответа. Таким образом, эта хорошая инициатива не дает своих положительных результатов.

Имеет место также волокита со стороны Горсовета по некоторым жалобам. Так, например, по постановлению суда гр. гр. МЕЛЬНИК и ТЕПЕР горсовет должен уплатить за отобранные у них дома. Вот уже три месяца, как горсовет не выполняет постановления суда и эти граждане ежедневно обивают пороги горсовета.

Жалоба красноармейца БЕРЕСТЕЦКОГО больше месяца не рассмотрена в Горсовете.

Имеется много жалоб, в большинстве случаев подтвержденных, о том, что заместитель Председателя Горсовета Кирпичев и секретарь горсовета ЗАБОЛОТНЫЙ грубо обращаются с посетителями и не редки случаи, когда они из своих кабинетов в грубой форме отправляют посетителя без всякого ответа.

Все эти факты и подобные им свидетельствуют о том, что и в городе искривления различного характера имеются не меньше чем в селах. Об этом говорили почти во всех первичных парторганизациях во время обсуждения письма обкома, об этом говорят материалы, имеющиеся в Горкоме.

Следует отметить, что и городской совет, и городская прокуратура еще не извлекли всех необходимых уроков из письма обкома и не повели с этими искривлениями решительной борьбы.

Ни партийная группа, ни президиум городского совета до сих пор не обсуждали у себя вопросов состояния революционной законности в городе и не привлекали в большинстве случаев к ответственности виновных в нарушениях нашего социалистического законодательства.

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 410, арк. 4–10.
Копія. Машинопис.*

№ 107

**Директива секретарям первинних партійних осередків
м. Вінниці та Вінницького району про організацію перегляду
кінострічки «Доповідь тов. Сталіна на Надзвичайному VIII з'їзді Рад»**

[Не пізніше 20 лютого 1937 р.]

ВСІМ СЕКРЕТАРЯМ ПАРТКОМІВ, ПАРТОРГАМ ПЕРВИННИХ
ПАРТОРГАНІЗАЦІЙ МІСТА ТА СЕЛА.

З 20-го лютого в кінотеатрі ім. Коцюбинського починається демонстрування звукового кінофільму¹ «Доповідь тов. Сталіна на Надзвичайному VIII з'їзді Рад».

Надаючи великого значення цьому фільму, того великого інтересу з боку працюючих, міськпартком зобов'язує зараз же розпочати роботу по організації колективного відвідування кіно з таким завданням, аби не було жодного працюючого, його члена сім'ї, який би не бачив цього фільму.

Відвідування кіно необхідно організувати колективно робітниками, службовцями з їх членами сім'ї всього підприємства чи установи, для чого попередньо організувати придбання необхідних квитків.

Ставлячи собі завдання дати якнайширшу змогу побачити цей фільм колгоспниками МПК зобов'язує всіх парторгів села організувати колективне відвідування кіно колгоспниками, для чого через правління колгоспу створити всі умови для відвідування, а саме своєчасне придбання квитків, надання транспорту та інш. В цій роботі шефствующі організації повинні допомогти колгоспам в організації відвідування кіно.

ЗАВ[ІДУЮЧИЙ] ПАРТ[ІЙНО-ПРОПАГАНДИСТСЬКИМ ВІДДІЛОМ]
ВІН[НИЦЬКОГО] МІСЬКОМУ КП(Б)У [підпис] СОКОЛОВ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 440, арк. 33.
Оригінал. Машинопис.*

¹ VIII з'їзд Рад відбувся 25 листопада – 5 грудня 1936 р. На з'їзді була затверджена нова Конституція СРСР. За особистим дорученням І. Сталіна режисер Г. Александров знімає та монтує документальний фільм «Доклад товарища Сталина о проекте Конституции СССР на Чрезвычайном VIII съезде Советов».

№ 108

**Лист колгоспників с. Стодульці Жмеринського району
Й. Сталіну про реакцію на смерть С. Орджонікідзе**

[20 лютого 1937 р.]

В момент, коли наша партія увесь народ в глибокому траурі, понесли важку втрату. Смерть вирвала з рядів комуністичної партії твого боевого, любимого соратника і друга всіх трудящих (Серго) Орджонікідзе¹. Наші серця, наші душі спрямовані до тебе, дорогий, любимий, мудрий, великий вождь народів тов. Сталін.

Смерть Григорія Константиновича Орджонікідзе є найтякшою втратою для партії, уряду і радянського народу, в тому числі і для нас колгоспників с. Стодулець.

Помер чоловік, який все своє свідоме життя, більше тридцяти років віддавав робітничому класові, служив його партії.

В царському підпіллі, на фронтах громадянської війни, на боевому посту керівника большевицьких організацій Закавказзя на чолі ЦКК-РСІ і на боєвій вешці командарма важкої промисловості, Серго вів віддану боротьбу з ворогами робітничого класу, з ворогами партій – меншовиками, троцькістами, зінов'євцями, с правими відщепенцями і інш. – за справу партії, за справу комунізму.

Серго був зразком більшовика професійного революціонера, талановитішим організатором мас, він брав приступом одну фортецю за другою.

Наша партія і всі трудящі понесли важку втрату в момент торжества соціалізму в нашій країні.

Умер любімець всієї партії, всіх трудящихся. В дні великого траура, ми колгоспники с. Стодулець, що зібралися на збори для вшанування пам'яті Серго Орджонікідзе висловлюємо свій сум, разом з тобою тов. Сталін переживаємо цю втрату.

Ми колгоспники с. Стодулець ще тісніше згуртуємося навколо нашої більшовицької партії, навколо ЦК – Ленінсько-Сталінського штаба і будемо завжди в перших рядах борців за большевизацію всіх колгоспів, за заможне, культурне життя всіх колгоспників, за побудову комуністичного суспільства.

Славна пам'ять про Серго Орджонікідзе буде жити в наших серцях вічно. Хай живе велике непереможне життя комунізму-ленінізму!

Хай живе партія Леніна-Сталіна!

Хай живе Вождь партії, Вождь трудящихся соціалістичної батьківщини і всього світу великий СТАЛІН².

[підписи колгоспників]

*Держархів Вінницької обл., ф. П-51, оп. 1, спр. 918, арк. 77.
Оригінал. Рукопис.*

¹ Орджонікідзе Григорій Костянтинівич (партійне псевдо «Серго») (1886–1937) – народився у дворянській родині. Член партії з 1903 р. У 1896–1898 рр. – навчався в училищі с. Харагуні. У 1901–1905 рр. – навчався у Тифліській фельдшерській школі. У 1912 р. – членом Російського бюро ЦК більшовиків. У 1917 р. – член виконкому Петроградської ради. В 1922–1926 рр. – перший секретар Закавказького і Північнокавказького крайкомів ВКП(б), в 1926–1930 рр. – голова ЦКК ВКП(б) і нарком робітничо-селянської інспекції СРСР, одночасно заступник голови РНК і РПО СРСР, в 1930–1932 рр. – голова ВРНГ СРСР, в 1932–1937 рр. – нарком важкої промисловості СРСР. Член політбюро ЦК ВКП(б) у 1930–1937 рр. 18 лютого 1937 р., ймовірно, застрелився.

² Лист друкується без виправлень.

№ 109

Постанова бюро Вінницького обкому КП(б)У про масове виключення учнів Ольгопільської середньої школи з комсомолу та школи

22 березня 1937 р.

Цілком таємно

1. Внаслідок незадовільної роботи в Ольгопільській середній школі мали місце факти класово-ворожого впливу на дітей, на які дирекція школи та комсомольська організація своєчасно не реагували.

2. Обком визнає нестерпним факти, що завдяки цьому в Ольгопільській середній школі виключили з комсомолу 10 учнів і 5 з них звільнено з школи по мотивам підсобництва ворогу народа, бувшому вожатому цієї школи контрреволюціонеру Зінчуку. Комсомольська організація та директор школи, не маючи до того жодних підстав, по суті, ще дітям 11-18 річного зрісту, стали на шкідливий шлях використання для обвинувачення учнів окремих фактів, прикладом звинувативши ученицю Зарічанську в підсобництві лише за те, що вона дивилась в вікно, коли вели заарештованого контрреволюціонера Зінчука.

3. Ольгопільський РПК, зокрема секретар РПК т. Тимченко, замість допомоги та керівництва роботою комсомольської організації, в посиленні і покращенні роботи по комуністичному вихованню учнів цієї школи і на цій основі ліквідації наслідків класово-ворожого впливу, що були в цій школі з боку контрреволюціонера Зінчука, допустив до того, що до учнів 15-18 річних юнаків, почали механічно переносити методи впливу та виховання, які властиві для партійної організації.

4. Прийняти до відому повідомлення т. Рожнова про те, що бюро Обкому ЛКСМУ відмінило постанову Ольгопільського райкому ЛКСМУ про виключення групи учнів та піонерватажка Грінберг з комсомолу і школи.

5. Командувати в Ольгопіль інструктора відділу шкіл Янкелевич для перевірки й виявлення конкретних винуватців цих перекручень і з'ясувати дійсні їх причини.

Зобов'язати т. Янкелевич та Обком ЛКСМУ виправити на місці всі допущені перекручення та помилки, надавши практичну допомогу школі та комсомольській організації в постановці виховавчої роботи в школі.

6. Зобов'язати облВНО (т. Шойбмана) негайно командувати в Ольгопільську середню школу інспектора для допомоги РВНО школі в покращенні учбово-виховавчої роботи в школах району.

Окрема постанова.

Враховуючи, що факт, який має місце в Ольгополі, не є поодиноким і що до Обкому надходять матеріали про аналогічну шкідливу практику механічного копіювання методів роботи парторганізації в шкільних, комсомольських і навіть піонерських організацій по ряду шкіл (2, 18 м. Вінниці, педтехнікум, учительський інститут) бюро Обкому вважає за необхідне:

1. Зобов'язати Обком ЛКСМУ перевірити всі факти шкідливої практики і вжити всіх потрібних заходів до припинення її, переключивши увагу комсомольських та піонерських організацій на боротьбу з класово-ворожими проявами в школі через посилене і змістовне покращення всієї учбово-виховної роботи шкіл.

2. Вважати за необхідне надіслати секретарям ОПК, МПК, РПК роз'яснювального листа з цього приводу.

Секретар обкому КП(б)У

[підпис]

В. Чернявський¹

Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 1, спр. 247, арк. 40–41.
Оригінал. Машинопис.

¹ Документ ілюструє наростання в суспільстві ажіотажу «боротьби з ворогами народу». В орбіту були втягнуті всі верстви населення, включаючи учнівську молодь. Цікава реакція дорослих на дії дітей: дирекція школи та секретар райкому партії заохочували пошук «ворогів» серед дітей, звинувачення у «пособництві» лише за те, що учні дивились у вікно на заарештованого вожатого. Подібні дії місцевих партійно-радянських керівників заохочувалися після оприлюднення постанови лютнево-березневого (1937 р.) пленуму ЦК ВКП(б). У доповіді на пленумі Й. Сталін проголосив тезу про посилення боротьби з радянською владою з боку ворогів різних відтінків і закликав до «посилення пильності». Див.: *Стенограма февральсько-мартовського (1937 г.) пленума ЦК ВКП(б) // Вопросы истории. – 1992. – №№ 2–12; 1993. – №№ 2–9; 1994. – №№ 1–2, 6, 8, 10–11; 1995. – №№ 1–12.*

№ 110

Із протоколу № 20 засідання бюро Немирівського райкому КП(б)У про антирадянські висловлювання селян на колгоспних зборах с. Монастирок

31 травня 1937 р.

Присутні: члени бюро тов. Стрілець, Копилов, Ліхачев, Утевський, Юкельсон, Сорокін.

Запрошені: тов. Ковальський, Швед, Мельніков, Москаленко, Смульський, Шматман, Кліщенко.

СЛУХАЛИ:

п. 177. Про виконання рішення бюро РК КП(б)У по селу Монастирок від 23.V.1937 р. (тов. Копилов, Юкельсон).

ВИСЛОВЛЮВАЛИСЬ:

КОПИЛОВ: Решение бюро РК КП(б)У от 23.V.1937 г. нами еще не выполнено. На колхозном собрании вполне доведено, что новый состав правления засорен классово-враждебными элементами и людьми, имеющими за собой грязное прошлое*, не может обеспечить правильного руководства колхозом. Ряд бывших членов правления под влиянием жестокой критики их действий, сами стали подавать заявления об их увольнении.

Собрание вынесло решение об освобождении от обязанностей всего состава правления. После этого собрания приступило к обсуждению кандидатур в состав нового правления. В числе 7 намеченных колхозниками, оказалась кандидатура секретаря Селевинецкого сельсовета Клименко. Я выступив, сказал, что Клименко не может быть избран в состав правления, так как он не член этого колхоза. В это

* Так у тексті.

время выступил присутствующий на этом собрании Москаленко и заявил, что я неправильно ориентирую собрание, возражая против Клименко и дальнейшее свое выступление свел к тому, что мол, бюро РК КП(б)У не правильно реагировало на заметки редакции, по существу апеллировал на решение бюро к колхозному собранию.

Своим выступление Москаленко вызвал к активным действиям группу враждебно настроенных элементов, которые старались превратить колхозное собрание в волюнку – стали кричать: «Довольно уже избирать тех, кто грабил, мы будем избирать тех, кого грабили». Под «грабителями» эта группа враждебно настроенных элементов, в прошлом раскулаченных и репрессированных, имеет в виду сельский актив, а «ограбленных» – это самих себя.

Благодаря этому антипартийному поведению Москаленко, который по существу взял под свою защиту эту группу классово-враждебных элементов и толкнул их на активные действия, собрание затянулось, и ввиду позднего времени (3 часа ночи), пришлось сделать перерыв. [...]

Секретарь райкома КП(б)У

[підпис]

Стрелец

*Держархів Вінницької обл., ф. П-63, оп. 1, спр. 185, арк. 106.
Оригінал. Машинопис.*

№ 111

**Доповідна записка
секретаря первинної парторганізації швейної фабрики «Індпошиву»
до Вінницького міськкому КП(б)У
про реакцію робітників на вирок Верховного Суду СРСР
у справі «антирадянської троцькістської військової організації»**

[12 червня 1937 р.]

12.VI-37 года проведен митинг на швейной фабрике «Индпошива» об изменниках народа Тухачевском¹, Якире², Эйдеймане³, Уборевиче⁴ и др.

Присутствовало – 130 человек. (Информировал т. ФИШЕР.)

ВЫСКАЗАЛИСЬ:

Тов. ГОЛОВАТЫЙ – «Мы приветствуем НКВД и Верховный суд, которые вполне справедливо вынесли приговор гадам по заслуге».

Тов. УГРИНОВСКАЯ – «Вполне правильный приговор Верховного суда фашистским псам, изменникам родине. Возмутительное действие шпионов, которые смогли на протяжении долгого времени вредить нашему трудовому народу. Не ослабляют нашу бдительность, а еще в сто раз больше увеличивают ее».

Тов. ЯНКОВСКАЯ – «Спасибо НКВД, который сумел своевременно вскрыть кубло бандитов диверсантов, реставраторов, которые хотели утопить в крови наш трудовой народ, строящий счастливую жизнь страны».

Тов. ПРАВЕРМАН – «Весть об измене родине 8-ми шпионами, – которым вполне правильно вынесен приговор. Смерть подлым изменникам, которые продались – фашизму. Предательство и ослабит мощь нашей Красной Армии не удастся фашистским собакам. Наша Красная Армия в своем составе трудового народа всег-

да была и останется на защиту нашей родины. Мы с своей стороны должны увеличить нашу бдительность»⁵.

ПАРТОРГ

[підпис нерозбірливий]

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 416, арк. 8.
Оригінал. Машинопис.*

¹ *Тухачевський Михайло Миколайович (1893–1937)* – народився у дворянській родині на Смоленщині. Після закінчення кадетського корпусу навчався у Олександрівському військовому училищі. Служив у лейб-гвардії Семеновському полку. Учасник Першої світової війни, був у полоні, у вересні 1917 р. втік. Добровільно вступив до Червоної армії. В червні 1918 р. – командуючий 1-ю армією Східного фронту, в січні 1919 р. – командуючий 8 армією Південного фронту, з квітня – 5-ю армією Східного фронту. В квітні 1920 р. – командуючий Західним фронтом, один з розробників операції наступу на Варшаву. В 1921 р. – командувач військами по придушенню Кронштадтського та Тамбовського повстань. В 1923–1924 рр. – помічник, заступник начальника, в 1925–1928 рр. – начальник Штабу РСЧА, у 1928–1931 рр. – командуючий військами Ленінградського ВО, в 1931–1934 рр. – заступник наркому по військовим і морським справам СРСР і голови РВР СРСР. В 1934–1936 рр. – заступник наркома, в 1936–1937 рр. – перший заступник наркома оборони СРСР, одночасно начальник Управління військової підготовки РСЧА. З травня 1937 р. – командуючий військами Приволзького ВО. В травні 1937 р. – арештований і липні 1937 р. розстріляний за вироком Спеціального судового присутствія Верховного Суду СРСР. Реабілітований у 1957 р.

² *Якір Іона Емануїлович (1896–1937)* – народився у Кишиневі у родині провізора. Навчався у Базельському університеті та Харківському технологічному університеті. В 1919–1920 рр. – командувач дивізією, групою військ. З жовтня 1920 р. – начальник і комісар 45 СД, одночасно командував групами військ Південно-Західного фронту. У 1921 р. – командир стрілецького корпусу. У 1921–1924 рр. – командуючий військами Кримського та Київського ВО. В 1924–1925 рр. – начальник Головного управління військово-навчальних закладів РСЧА, у 1925–1937 рр. – командуючий військами Українського, Київського ВО, в травні 1937 р. – командуючий Ленінградським ВО. В травні 1937 р. – арештований і в червні 1937 р. розстріляний. Реабілітований у 1957 р.

³ *Ейдемман (Ейдемманис) Роберт Петрович (1895–1937)* – народився у м. Леясціємс Валкського повіту Лівонської губернії. Латиш. Учасник Першої світової війни. Член партії з 1917 р. З 1918 р. – у Червоній армії. В 1917 р. обраний головою Канської ради солдатських депутатів, у жовтні 1917 р. – заступник голови Центросибіру. В 1918–1920 рр. – комісар і командир різних дивізій. В червні – липні 1920 р. – командуючий 13 армією в районі Каховки, з вересня 1920 р. – начальник тилу Південного фронту, одночасно з жовтня 1920 р. – командувач військами внутрішньої охорони Південного і Південно-Західного фронтів. З січня 1921 р. – командуючий військами внутрішньої охорони України. Організатор боротьби з повстанським рухом. З березня 1921 р. – командуючий військами Харківського ВО. В 1924–1932 рр. – начальник і комісар Військової академії ім. М. В. Фрунзе, в 1932–1937 рр. – голова Центральної Ради Осоавіахіму СРСР. В травні 1937 р. арештований, в червні 1937 р. розстріляний. Реабілітований у 1957 р.

⁴ *Уборевич Ієронім Петрович (1896–1937)* – народився в селі Антандрія Ковенської губернії, у селянській родині. Член партії з 1917 р. Закінчив реальне училище у м. Двині. У 1914–1915 рр. – навчався на механічному факультеті Петроградського політехнічного інституту. Весною 1916 р. – закінчив Костянтинівське артилерійське училище. Учасник Першої світової війни. З жовтня 1919 р. – командуючий 14 армією Південного фронту. З лютого 1920 р. –

командуючий 9 армією Кавказького фронту. Під час польської кампанії – командуючий 14 армією Південно-Західного фронту, у січні–квітні 1921 р. – заступник командуючого військами України і Криму. Разом з М. Тухачевським придушував повстання у Тамбовській області, потім командуючий військами Мінської губернії по придушенню селянського повстання. У серпні 1921 – серпні 1922 рр. – командуючий 5 окремою армією Східносибірського ВО, з серпня 1922 р. – голова Військової ради, військовий міністр, головнокомандуючий військами Далекосхідної республіки. З червня 1924 – січень 1925 рр. – начальник штабу, заступник командуючого Уральського ВО, у 1925–1927 рр. – командуючий військами Північнокавказького ВО. З серпня 1926 – червень 1934 рр. – член РВР СРСР. У 1927–1928 рр. – у від'їзді у Німеччині. У 1928–1930 рр. – командуючий Московським ВО, в 1930–1931 рр. – заступник голови РВР СРСР, начальник озброєння РСЧА. В 1931–1937 рр. – командуючий Білоруським ВО, з травня 1937 г. – Середньоазіатським ВО. В травні 1937 р. арештований, в червні 1937 р. – розстріляний. Реабілітований 1957 р.

⁵ У резолюції мітингу вказувалося: «Заслушав сообщение Прокуратуры Союза ССР о шпионской деятельности 8-ми гадов бандитов, в лице Тухачевского, Якира, Уборевича, Корка, Эйдемана и др., общее собрание выражает полное удовлетворение о правильно вынесенном приговоре Верховного Суда, собакам собачья смерть. Этот приговор – приговор всего Советского народа своим заклятым врагам, разоблаченным зорким часовым НКВД. Пусть знают все шпионы-диверсанты, что у Советского народа, которым руководит Великая партия Ленина–Сталина никому не удастся отнять завоеванных прав. Наш коллектив берет на себя обязанность поднять производительность труда, улучшить качество продукции, этим самым еще больше укрепим мощь нашего Великого Советского глаза. Принято единогласно общим собранием Швейфабрики “Индпошива”». Див.: *Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 416, арк. 9.*

№ 112

Інформація секретаря первинної парторганізації міської житлової спілки до Вінницького міському КП(б)У про реакцію робітників на вирок Верховного Суду СРСР у справі «антирадянської троцькістської військової організації»

[13 червня 1937 р.]

1937 года июня 13 дня во время обеденного перерыва в коллективе Горжилсоюза на общем собрании в присутствии 23-х чел. был проведен митинг по вопросу постановления особой сессии Верховного суда СССР о шпионах, изменниках, заклятых врагов советского народа Тухачевского, Якира, Уборевича, Корка¹, Эдельмана*, Фельдмана², Примакова³ и Путны⁴.

ВЫСКАЗАЛИСЬ: т. Зусман: «Постановление особой сессии Верховного суда о расстреле банды фашистских разведчиков Тухачевского, Якира и др. является постановлением всего 170 миллионного народа Советского союза.

Означенное постановление будет принято с энтузиазмом всеми трудящимися всего мира.

Мы обещаем нашей великой коммунистической партии и вождю советского народа по первому зову стать на защиту наших границ и уничтожить всякого, кто подумает посягать на завоевания трудящихся.

* Идетсья про Эйдемана (Ейдеманис) Роберта Петровича.

Необходимо, чтобы каждый член коллектива работал над повышением своего политического уровня, необходимо, чтобы парторганизация Н/ коллектива наконец-то организовала работу по освоению большевизма среди беспартийных работников коллектива.

Мы обязываемся свято хранить государственную тайну, еще больше усилить нашу бдительность».

Пред[седатель] Горжилсоюза тов. Демпак: «Наши успехи в советском союзе вызывают большую злобу и ненависть наших врагов, отсюда неудивительно, когда они посылают к нам своих шпионов, диверсантов, для того, чтобы помешать нашему социалистическому строительству, каковыми оказались группа изменников нашей родине, лакеи фашизма – Тухачевский, Якир и др.

Наши славные органы НКВД вскрыли эту подлую банду осужденных Верховным судом СССР к расстрелу.

Эта банда изменила той родине, которая пролила много крови и жертв за построение социализма в нашей стране. Они хотели уничтожить советский союз и вернуть старый капиталистический строй – помещиков, угнетателей трудящихся.

Капиталистический мир посылает и будет посылать своих шпионов, диверсантов, террористов мы это хорошо знаем, а поэтому мы как верные сыны счастливой страны Советов, должны еще выше поднять свою революционную бдительность и не уйти от нашего глаза проклятым фашистам, шпионам, диверсантам, изменникам родине.

Смерть врагам нашей великой социалистической родины».

ПОСТАНОВИЛИ: общее собрание коллектива Горжилсоюза одобряет решение особой сессии Верховного суда о расстреле фашистов-диверсантов Тухачевского, Якира и др. продавшихся иностранному фашизму. Собрание коллектива берет на себя еще больше усилить классовую бдительность и беспощадную борьбу со всякими вылазками классового врага.

Коллектив берет на себя обязанность овладеть большевистской теорией, что даст возможность лучше распознавать и выкрывать классового врага где бы он не был.

Коллектив приветствует органы НКВД в лице тов. ЕЖОВА, сумевшего раскрыть шпионскую организацию, которая имела своей целью ликвидировать советский союз и вернуть капиталистический фашистский строй.

Коллектив обещает партии и правительству по первому зову стать в ряды славной Красной армии, на защиту нашего социалистического отечества.

ПАРТОРГ

[підпис нерозбірливий]

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 416, арк. 10–10зв.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Корк Август Иванович (1887–1937) – народився у селянській сім'ї в с. Аарда Дерптського повіту Ліфляндської губернії. Член партії з 1927 р. Закінчив 4-класне училище в м. Юр'єві. У 1908 р. закінчив Чугуївське піхотне училище. У 1908–1911 рр. – служив у 98 піхотному Юр'євському полку. У 1914 р. закінчив Миколаївську військову академію, у 1917 р. – прискорені курси Київської школи льотчиків-спостерігачів. У 1917 р. – підполковник. У червні

1918 р. – вступив до Червоної армії, служив у оперативному відділі Всеросійського головного штабу. З жовтня 1918 р. – начальник відділення штабу Західного фронту. З лютого 1919 р. – начальник штабу армії Естляндської комуни. З червня 1919 р. – помічник командуючого 7-ї армії, керував обороною Петрограду від військ генерала М. Юденіча. У серпні 1919 – жовтні 1920 рр. – командуючий 15 армією, у жовтні 1920 – травні 1921 рр. – командуючий 6 армією, керував штурмом Перекопу. З травня 1921 р. – командуючий Харківським ВО, у 1922–1923 рр. – командуючий Туркестанським фронтом. У 1924–1925 рр. – помічник командуючого, командуючий Західним ВО, з листопада 1925 р. – командуючий Білоруським, Ленінградським ВО. З червня 1928 – травень 1929 рр. – військовий аташе у Німеччині, у травні – листопаді 1929 р. – начальника управління постачання РСЧА. У 1929–1935 рр. – командуючий військами Московського військового округу, у 1935–1937 рр. – начальник Військової академії ім. М. Фрунзе. У травні 1937 р. – арештований і в червні 1937 р. розстріляний. Реабілітований у 1957 р.

² *Фельдман Борис Миронович* (1890–1937) – народився у м. Пінськ у родині столяра. Єврей. Співчував революційному руху. Неодноразово арештовувався. З 1913 р. – в російській армії. Учасник Першої світової війни. З травня 1918 р. – в РСЧА. У 1919 р. – помічник начальника оперативного відділу 13 армії, у 1920 р. – помічник начальника штаба, начальник штабу 57, потім 55 СД. В 1921 р. при придушенні повстання у Тамбовській губернії – командир Експедиційного корпусу. З 1921 р. – командир і комісар 17-го і 19-го корпусів, начальник штаба Ленінградського ВО, з 1934 р. – начальник Управління по начальницькому складу РСЧА, з квітня 1937 р. – заступник командуючого Московським ВО. У травні 1937 р. – арештований, в червні 1937 р. розстріляний. Реабілітований у 1957 р.

³ *Примаков Віталій Маркович* (1897–1937) – народився в м. Семенівка Чернігівської губернії у родині вчителя. Член партії з 1914 р. У 1915 р. засуджений за поширення листівок до поселення в Сибіру. В 1917 р. – член Київського Комітету РСДРП(б). У 1918–1924 рр. – командир кінного полку, командир і комісар 1 дивізії, потім корпусу Червоного козацтва, начальник і комісар Вищою кавалерійської школи у Ленінграді, з 1924 р. – військовий радник у Китаї, командир і комісар 1-го стрілецького корпусу, військовий аташе в Афганістані й Японії, командир і комісар 13-го корпусу Приволзького ВО, помічник командуючого Північнокавказького ВО, інспектор ВНЗ РСЧА, з 1935 р. – заступник командуючого Ленінградського ВО. В серпні 1936 р. арештований, у червні 1937 р. розстріляний. Реабілітований у 1957 р.

⁴ *Путна Вітовт Казимирович* (1893–1937) – народився у с. Мацканці Віленської губернії у селянській родині. Член партії в 1917 р. В 1915 р. призваний в армію. Учасник Першої світової війни. В квітні 1918 р. вступив у Червону армію. З вересня 1918 – травня 1919 рр. – комісар 1 Смоленської (пізніше 26 СД), з грудня 1919 р. – начальник 27 СД Східного фронту. Учасник придушення Кронштадтського повстання та селянського руху на Нижньому Поволжі. Брав участь у троцькістській опозиції, але згодом покаявся. З 1923 р. – військовий радник у Китаї, у 1927–1931 рр. – військовий аташе в Японії, Фінляндії, Німеччині, з 1931 р. – командир і комісар 14-го стрілецького корпусу, командуючий групою військ Особливої Далекосхідної армії. З 1934 р. – військовий аташе у Великобританії. У серпні 1936 р. арештований, у червні 1937 р. засуджений до розстрілу. Реабілітований у 1957 р.

№ 113

Інформація секретаря первинної парторганізації суперфосфатного заводу Фельдблома до Вінницького міськкому КП(б)У про реакцію робітників на вирок Верховного Суду СРСР у справі «антирадянської троцькістської військової організації»

13 червня 1937 р.

В связи с опубликованием в печати сообщения Прокуратуры СССР о передаче суда шайки шпионов-диверсантов Тухачевского, Якира и друг., 11-го июня в 4 часа дня на заводе состоялся многолюдный митинг, на котором я информировал о сообщении Прокуратуры. На митинге выступило 6 человек, которые клеймили позором эту подлую банду шпионов, требуя смертной кары изменникам родины.

Сегодня 13-го июня я отправился на завод в 7 часов утра с таким расчетом, чтобы до начала работы провести инструктивное совещание агитаторов цехов, на котором проработать передовую статью отпечатанной в н/областной газете «Большевицкая Правда» от 12/VI и приговор суда. Однако такое инструктивное совещание мне не удалось провести, так как агитаторы собрались очень поздно и во избежание срыва работы я решил инструктировать каждого агитатора в отдельности. В основу инструктажа я положил следующие материалы:

а) Приговор суда.

б) Передовая Правды от 11/VI-1937 года.

в) Доклад т. СТАЛИНА на Февральском Пленуме ЦК ВКП(б) раздел «капиталистическое окружение», выдержку из раздела «наши задачи».

д) Подвальные статьи, напечатанные в газете «Правда» от 9/VI и 10/VI-1937 г. «Разведка и контрразведка».

При этом я всем объявил, что в 4^{1/2} часа до начала занятий в партшколе все агитаторы собираются в ЗПК для подведения итогов проведенных бесед в цехах.

В 1-м часу дня мне позвонил представитель газеты «Большевицкой Правды» Шпак и спрашивает или мы собираем митинг по поводу опубликованного приговора суда. Я ему ответил, что митинга мы не собираем, а проводим читки и беседы по цехам и что в 5 часов мы будем подводить итоги сегодняшних бесед. Тогда Шпак мне ответил, что к 5 часам он будет на этом совещании для того, чтобы написать корреспонденцию в газете.

Через полчаса после этого разговора я ушел в цеха проверить или везде проведены беседы. На обратном пути около контрольной будки меня встречает Шпак и просит, чтобы я ему рассказал о характерных выступлениях рабочих во время бесед, которые были проведены в цехах, так как материал ему крайне необходим сейчас. Я ему ответил, что, так как я со всеми агитаторами еще не беседовал, у меня такого материала нет и предложил ему пойти со мной по цехам и на месте поговорить с агитаторами. В беседе с агитаторами выяснилось следующее.

Во всех цехах по окончании беседы и чтения приговора, многие рабочие выступали и с большим возмущением характеризовали всю ту подлую контрреволюционную работу этой ничтожной банды шпионов, которые продались буржуазии, и решение суда встретили с большим удовлетворением. Наряду с этим, были заданы немало вопросов чисто любопытного характера, примерно такого порядка:

1. Каким образом этих шпионов удалось расшифровать?

2. С какими государствами они были связаны?
3. Как они передавали сведения?
4. Какие сведения они успели выдать?
5. Конфисковано ли их имущество?
6. Каким образом их удалось подкупить?

Особенно много вопросов заданы агитаторам такого порядка: «К какой группе они принадлежат к Троцкистской или Бухаринской».

Вместе с тем, в отдельных цехах были заданы несколько вопросов очень каверзные, которые носят провокационный и контрреволюционный характер. Например, в монтажной строительной группе во время беседы агитатору Дитбернеру рабочим ДОЛИНСКИМ был задан такой вопрос: «Правда ли, что есть такой закон, что больших людей не расстреливают?». На ответ что это неправда, что Советская власть всякого изменника, шпиона, вредителя расстреливает независимо от его должности и занимаемого положения, Долинский не согласился и в качестве аргумента приводит следующую аналогию, что: «Бывшее царское правительство Владимира Ильича Ленина не расстреляло только потому, что Ильич был большим человеком».

В механической мастерской по окончании беседы агитатору Ксендзову комсомолец Коробочка задал следующий вопрос: «Правда ли что Гермониус¹ и тов. Чернявский арестованы», тов. Ксендзов ответил, что это ложь и провокация, что т. Чернявский в Виннице и работает, а Гермониус находится действительно под следствием.

Агитатор т. Шевченко на вопрос одного рабочего строительства, что из себя представляет Тухачевский, ответил, что Тухачевский выходец из дворянской семьи, бывший офицер, был в плену и после плена из Германии примкнул к большевикам. Причем, при разъяснении этого вопроса тов. Шевченко сделал такое заключение, что возможно, что еще тогда Тухачевский был переброшен к нам как шпион.

По окончании беседы с агитаторами представитель «Большевистской Правды», Шпак уехал в город, а я занялся проверкой провокационного слуха относительно ареста тов. Чернявского. Между тем, представитель «Большевистской Правды» Шпак по уходе из завода, грубейшим образом искривил действительное положение, которое имеется на заводе, информируя тов. Чернявского о том, что цеховые агитаторы занялись популяризацией биографий этих подлых изменников, а также ряда других фактов, не соответствующих действительности. Такого рода извращения действительных фактов можно квалифицировать как подхалимство и стремление стать популярным специальным корреспондентом.

В разговоре с комсомольцем Коробочка выясняется следующее обстоятельство, что 11 июня 1937 г. во время обеденного перерыва, около столовой завода двое неизвестных ему людей сидели на скамейке и распространяли провокационный слух о том, что т. Чернявский арестован и что скоро дело дойдет до того, что всех руководителей посадят в тюрьму». Насколько рассказ комсомольца Коробочка имеет под собой почву сейчас очень трудно сказать. Я считаю, что этот вопрос подлежит самой тщательной проверке. Что касается рабочего Долинского, который утверждал о том, что «больших людей не расстреливают», то предварительной проверкой личности этого человека мною установлено, что по национальности он поляк, имеет образование в объеме семилетки, был под судом за растрату и осужден на 1 год принудительных работ, где и отбывал на заводе. Сейчас он досрочно освобожден и остался работать до окончания строительства.

О всех этих фактах я детально информировал и ознакомил всю парторганизацию нашего завода по окончании занятия в партшколах и сориентировал всю парторганизацию, в частности, агитаторов на необходимости большой разъяснительной работы вокруг процесса и разбить всякие контрреволюционные провокационные слухи.

После этого совещания члены ЗПК и отдельные агитаторы отправились в общежития проводить беседы, которые прошли во всех цехах не плохо. Однако, в общежитии № 7, где размещены рабочие строители «Союзхимстроймонтажа», имело место наглая контрреволюционная выхватка со стороны рабочего котельщика Буряна, бывшего члена партии, исключенного по его словам за пьянство и неуплаты членских взносов, который в своем выступлении заявил, что: «Честных людей осталось т.т. Сталин, Ворошилов и еще несколько человек, остальные все сволочи». После того, когда тов. Сухоненко (начальник строительства), который проводил беседу, разоблачил выступление Буряна разъясняя, что многомиллионная партия Ленина – Сталина крепка и монолитна и что в нашей партии насчитывается сотни тысяч честных преданных большевиков. Бурян заявил, что «все равно троцкисты в большинстве». Тов. Сухоненко разоблачил эту наглую контрреволюционную выхватку. Однако, нам придется самым тщательным образом проверить этого человека и разоблачить его до конца.

Вместе с тем, обращаю внимание Горкома на то, что в связи с предыдущим процессом над Пятаковым и друг., а также последний суд над кучкой шпионов, имеет место широко распространенные на мой взгляд нездоровые разговоры даже среди отдельных членов партии примерно такого порядка: «Кому верить?» – «Сейчас нельзя никому верить, будь он трижды большим человеком». Я считаю, что такого рода упаднические разговоры, могут привести не к желательным результатам, хотя в этих словах имеются некоторые элементы бдительности.

В нашей партии имеются сотни тысяч проверенных преданных партии людей, которые руководят всей хозяйственной и политической жизнью страны и кучка шпионов вредителей и диверсантов не может и не должно поколебать веру в силу и мощи нашей партии. Поэтому я считаю, что с такого рода разговорами, надо, по-моему, покончить.

О ходе дальнейших бесед в цехах, а также проверки всех выше наведенных фактов сообщу в следующей информации.

СЕКРЕТАРЬ З[АВОДСКОГО] П[АРТИЙНОГО] К[ОМИТЕТА]
ВИН[НИЦКОГО] СУП[ЕРФОСФАТНОГО] ЗАВОДА [підпис] ФЕЛЬДБЛЮМ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-87, оп. 1, спр. 416, арк. 20–24.
Оригінал. Машинопис.*

¹ *Гермоніус Вадим Едуардович* (1890–1937) – народився в м. Іжевську у родині військового інженера. Член ВКП(б) з 1920 р. У 1922–1925 рр. – навчався у Військовій академії РСЧА, служив начальником штабу 3 Туркестанської СД, начальником відділу штаба Середньо-азіатського ВО, начальником штабу 7 стрілецького корпусу. З 1936 р. – командир і комісар 17 стрілецького корпусу, який дислокувався у Вінницькій області. Арештований у червні 1937 р., у вересні 1937 р. розстріляний. Реабілітований у 1956 р.

№ 114

**Доповідна записка секретаря
Могилів-Подільського райкому КП(б)У Афанасьєва
секретарю Вінницького обкому КП(б)У Співаку та
секретарю Могилів-Подільському окружному КП(б)У Горьному
про обговорення закритого листа обкому від 4 травня 1937 р.
«Про факти порушення революційної законності в області»**

26 червня 1937 р.

Таємно

Райком КП(б)У повідомляє таке:

З одержанням Вашого листа про порушення революційної законності, такий був негайно обговорений 9/V-1937 р. на позачерговому засіданні бюро Райкому КП(б)У, теж на президії Міськради, де намічено практичні заходи, щодо його проробки і виявлення та виправлення порушень революційної законності і статуту сільськогосподарської артілі в нашому районі.

Лист обговорено на закритих зборах всіх первинних парторганізацій району між 10–25 травня, на районній нараді секретарів і парторгів первинних парторганізацій 15-го травня. На районній нараді за участю голів сільрад, голів колгоспів, голів ревкомісій сільрад і колгоспів, голів секцій рев. законності і рахівників колгоспів 26-го травня.

Виділено 25 чолов. з райпартактиву для перевірки стану дотримання революційної законності і статуту сільськогосподарської артілі в сільрадах та колгоспах, та для переведення загальних зборів в колгоспах.

До цього часу проведено перевірку та загальні збори в 33-х колгоспах, в решті будуть проведені ближчими днями. Переводяться також пленуми сільрад.

Крім того, постановою бюро утворено 7 бригад з відповідальних комуністів для поглибленої перевірки стану дотримання революційної законності й статуту сільськогосподарської артілі в 10 селах та в 13 колгоспах. В частині сіл, бригади роботу вже закінчили, а в решті закінчують цими днями.

Внаслідок ще не цілком закінченої перевірки та масового обговорення листа Обкому і стану дотримання революційної законності і статуту сільськогосподарської артілі на селах і колгоспах та розвороту критики і самокритики, виявилось, що лист Обкому цілком і повнотю стосується також і нашого Могилів-Под. району. Про це говорять такі факти порушення революційної законності і статуту сільськогосподарської артілі.

I. ПО ЛІНІЇ СІЛЬРАД.

1. с. Пилипи – бувший голова сільради ЛЕВІЦЬКИЙ Г.І. (член КП(б)У) брутально грубо поведився з колгоспниками, бив в 1936 р. колгоспника ГРИНЧУКА Романа та колгоспниць ЯЦЕНТЮК Василину, ЧЕРВНЯК Александру. У колгоспниць ПРОДАН Домни, ВЕЛИЧКО Феврони, ЧЕРВОНЯК Тодоски, ДАРНОРІЗОК Оксани, КОСТЮК Ганни, ЛЕВІЦЬКИЙ віднімав сапи і викидав їх на дорогу, за те, що ці колгоспниці не підписувалися на позику. Допускав злам замку біля хати колгоспника СЕНЬКА Потапа. Вчиняв незаконні описи майна і дотерміновий продаж.

В зв'язку з тим, що ЛЕВІЦЬКИЙ грубо затискав критику і залякав колгоспників, зазначені факти довго були не виявлені, аж до обговорення листа Обкому.

2. с. Сліди – Президія Сільради (голова сільради т. ПУНДА, кандидат КП(б)У), на своєму засіданні від 16/I-1937 р. звільнила члена ревзійної комісії сільради СУП-РУНЧУКА А.Н. і на його місце призначила ГУЙВАНА Федіра. На зборах виборців цього питання не поставили. Тут же практикувались об'єднані засідання пленуму сільради з управою колгоспу ім. Кірова і ім. Шевченко, на яких вирішувались питання підлеглих тільки управи колгоспу і загальним зборам колгоспників (ухвала про переобрання голови колгоспу, про продаж картоплі державі з колгоспу ім. Кірова, про продаж насіння конюшини тощо).

Цим сільрада грубо адмініструвала і порушувала внутріколгоспну демократію.

3. с. Садківці – Садківецька сільрада (голова сільради МУСІХІН, член КП(б)У) практикувала широко незаконні штрафи. Так, за постановою від 6/V-1936 р. оштрафовано на 10 крб. гр. ПРОДАНА Сімона за захват ним лишку садиби, що був з нього знятий. За це ж саме КАТЕРНОЗІ Івану дали два дні примусової праці. 23/XII-1936 р. оштрафовано по 10 крб. ТРЕТЯКА Романа і ТРЕТЯКА Олексу за неявку в сільраду для перевірки пашпортів. За невідвідування школи дітьми сільрада оштрафувала батьків МАРКОВА А. ЗАДОРЖНЮК Параску, ТЕРЧИНСЬКОГО Петра по три крб. і т. інш.

4. с. Григорівка – Голова сільради ПАЛАМАРЧУК (член ЛКСМУ). В цій сільраді застосована така система м'ясоздачі: заступник голови сільради КОСТІЙ одержує від колгоспників гроші на м'ясо, їде на базар, купляє бички і здає за колгоспників м'ясоподаток. Причём, грошей одержаних за м'ясо від «Заготскоту» він не повертає колгоспникам, документів про уплату за бички ніяких не доставляє, а діє «по совісті». Ця система дає змогу безконтрольно розтратити кошти колгоспників. Тут же була організована прийомка картоплі на місці в селі і гроші, що одержані за картоплі сільрада віддала без згоди колгоспників гр. КАМЕНЮКУ Антону, що приймав картоплю. Цих грошей було 307 крб., це звичайно обурило колгоспників.

Крім того, тут практикувались масові незаконні штрафи. За 1936 р. оштрафовано 14 колгоспників за порушення трудової дисципліни на 57 трудовнів і 6 колгоспників за невідвідування дітьми школи грішми на 55 крб.

11/ VIII-36 р. президія цієї сільради винесла ухвалу позбавити права працювати в колгоспі на 2 м-ці колгоспників МАТВІЙЧУКА О. та СЛОБОДЯНЮКА Ф. за те, що не виконали розпорядження бригадира. Це грубе порушення внутріколгоспної демократії.

II. ПО ЛІНІЇ КОЛГОСПІВ.

1. с. Борщівці – голова колгоспу ЕЗІОР В.К. (член КП(б)У) не переводив політико-масової виховної роботи серед колгоспників, протягом цілого 1936 р. не скликав жодних зборів колгоспу, крім бригадних, адміністрував. Став на шлях масових штрафів. В 1936 р. тут оштрафовано 30 колгоспників на 106 трудовнів, за 5 місяців 1937 р. 15 колгоспників на 60 трудовнів.

Езіор грубо поведився з колгоспниками, дозволив собі неприпустимий вчинок: коли колгоспниця АНТОНЮК А. несла рядно соломи з колгоспної скирти, він відняв цю солому і при ній спалив.

В цьому колгоспі половина колгоспників (300 чолов.) не одержали соломи на трудодні в 1936 р., в багатьох колгоспників не покриті хати тому, що ЕЗІОР дозволив собі без згоди загальними зборами колгоспу, продати 300 центн. колгоспної соломи Вендичанській цукроварні. Крім того, солома роздавалась без ваги, контролю і обліку по безгосподарному і багато її перебрали.

Тут же правління колгоспу розпродало дрова з колгоспного лісу на сторону, не спитавшись колгоспних зборів, причім, члени правління й бригадири понабирали собі дров, а колгоспникам нічого не дали.

Крам, що поступив в колгосп за проданий хліб в 1936 р., був розпроданий між членами правління та активом. Причім, голова колгоспу ЕЗІОР взяв собі валенки, кишеньковий годинник тощо, а його заступник КИРИЛЬЧУК взяв чоботи. Про розподіл краму, з колгоспниками не радились. (Це є самопостачання.)

В наслідок такого керівництва колгосп весь час не виходить з прориву, в ньому дуже низька трудова дисципліна.

2. Виселок Петровка – колгосп ім. «Пролетарської Революції», голова колгоспу тов. ЧЕРВОНЯК. Тут правління практикувало накладання грошових штрафів на колгоспників. В 1936 р. оштрафовано 12 колгоспників на суму 75 крб. Норми виробки на загальних зборах не затверджувались. Ще з січня місяця деяким колгоспникам не були записані трудодні в трудові книжки.

3. с. Садківці – колгосп ім. Андреева.

Голова колгоспу т. МІГДАЛОВІЧ (член КП(б)У). Правління цього колгоспу штрафувало колгоспників грішми по 5 крб. за те, що брали солому на току (тов. ГОНЧАРУКА, ЮРІЛЬЧУКА, ПОТОЛОЧНОГО, ЦУРКАНА) та по 10 трудоднів (т. РАДОВЦЯ та КОСОВАНА).

Сторожу МИКОЛЬЧУКУ Філімону за те, що заснув на посту зроблено знижку трудоднів на 30 % за лютий місяць 1937 р.

Тут весь час переводились незаконні загальні збори колгоспу. При 629 повноправних колгоспників членів колгоспу, що є в колгоспі на зборах було: 3/II-37 р. – 297 чолов., 16/II-37 р. – 247 чолов. (на цих зборах затверджувався річний звіт за 1936 р.), 5/III-37 р. – 235 чолов., 13/III-37 р. – 232 чолов. (на цих зборах затверджувалась умова з МТС), 18/IV-37 р. – 270 чолов., де затверджено фінансово-виробничий кошторис на 1937 р. та норми виробітку.

4. Виселок «Вільно», колгосп ім. Молотова.

Голова колгоспу т. ТКАЧУК (кандидат партії). Бувший бригадир Балан брутально поводився з колгоспниками, він при обході дворів колгоспників ранком для загадування на роботу, заливав вогонь в печі, коли заставав кого, що ще не вийшов на роботу.

5. с. Бандишівка колгосп ім. Леніна.

Голова колгоспу тов. БОРИСЕНКО (член КП(б)У). В цьому колгоспі правління колгоспу зайнялось найголішим адмініструванням і вирішувало такі питання, які підлегли лише сільраді, або сільсуду, себто підмінювало сільраду. Наприклад, 1/III-1937 р. правління виносить постанову про утримання з колгоспниці МЕЛЬНИК Г. 3-х крб. на користь колгоспниці ОЛЕКСІЄНКО Євгенії, за те, що вона ніби то украла в останньої кружку.

30/IV-1937 р. виносить постанову про утримання з колгоспників ЛЮБЧИКА і СТАРЧУКА вартість шибок в 5-ти кратному розмірі на користь Піхура Т., за те, що вони ніби то побили у нього шибки.

Тут же не вивішувались списки колгоспників з нарахуванням їм трудоднів. Трудодні до трудових книжок записуються один раз на м-ць, а то й рідше. Тут же не переводилась ревізія протягом півтора року, що давало можливість бувшому голові колгоспу Сітало, знятому раніш, зловживати.

6. с. Григорівка – колгосп «1-ше Травня».

Голова колгоспу т. ФЕДОРОВ (член КП(б)У), тут правління колгоспу практикувало масові штрафи й стягнення. На засіданні управи к-пу 22/VI-1936 р. було оштрафовано зразу 10 колгоспників по 5 трудоднів, а 14 чолов. винесено догани й попередження.

В січні місяці 1937 р. правління колгоспу вкупі з президією сільради оштрафувало 5 чолов. по 25 крб. за потрапу озимого посіву. В цьому колгоспі як правило не вівся облік присутніх на зборах колгоспників і не зазначалась кількість присутніх в протоколі. За 1936 р. нараховано біля 2-х тисяч трудоднів музикантам за те, що вони вчилися.

7. с. Тропова – колгосп «Червона Зірка».

Голова колгоспу т. ФІЛОНЕНКО (кандидат КП(б)У). В цьому колгоспі порушувалась грубо внутріколгоспна демократія. Тов. ФІЛОНЕНКО без погодження з загальними зборами колгоспу і навіть без відома правління для отоварювання закупки автомашини, позичив в колгоспі с. Садове 50 центн. та в «Диктатурі Пролетаріату» с. Озаринець 171 центн. хліба.

Через погано поставлений облік, в колгоспі розбазарено 307 центн. картоплі і не відомо куди витрачено 520 центн. кормового буряка.

Без дозволу зборів й правління колгоспу т. ФІЛОНЕНКО продав 47 центн. хліба, а колгоспники недополучили на трудодні за 1936 р. до 20-ти центнерів.

В цьому колгоспі утворилась велика заборгованість перед колгоспниками в сумі 13 382 крб.

8. с. Озаринці – колгосп ім. Постишева.

Голова колгоспу т. КОНЯГА (позапартійний), голо адміністрував, затискав критику, грубо поводився з колгоспниками.

Коняга практикував виклик до себе в кабінет колгоспників в 12 годин і 1 годину ночі (МЕЛЬНИЧЕНКО Ананія, БУРДЕЙНОГО Івана і ГАЩУКА Максима), за те, що вони критикували правління за неправильний розподіл мануфактури.

Тут же ще в 1936 р. прийнято на засіданнях правління колгоспу до членів колгоспу САРАНЧУКА Петра, КОНЯГУ Федора, КОНЯГУ Василя, РОМАШЕВСЬКУ Ганну, ПРОХНІЦЬКУ Юлію, але на зборах колгоспу до цього часу не затверджено.

9. Могилів-Подільський колгосп ім. Любченко.

Голова колгоспу БАЙДЕР (позапартійний). Тут було теж голе адміністрування. Постановою правління колгоспу було оштрафовано колгоспників Іжевського в 150 крб. та ТЕЛЕРМАНА на 75 крб. за пропажу лошат. В той час, коли ця справа підлягає Нарсуду.

10. с. Сліди колгосп ім. Кірова.

Голова колгоспу Цуцман Якiм, співчуваючий ВКПб). Був обраний на незаконних зборах колгоспу. Він грубо поводився з колгоспниками, затискав критику, пиячив, через що зривав часто збори колгоспу. Колгоспники були залякані настiльки, що на перевиборчих зборах виступало всього 5–6 чолов., а колгосп великий – 670 к-пників.

Тут було допущено роздачу полови не на трудові, а лише тим, що мають худобу. ЦУЦМАН самовільно продав 20 центнерів соломи на сторону. Правління тут не переобиралося з 1932 р.

11. В колгоспі ім. Шевченко цього ж села, бувший голова колгоспу т. СЕНЧУК (позапартійний), переводив весь час незаконні збори колгоспу. Теж допускав лише голе адміністрування. З колгоспників ПІГУЛЯКА Захара і МОСКАЛЮКА Кліма було удержано хліб належний їм за трудові, за те, що їх гуси забігли в колгоспні посіви, з першого 70 клгр., з другого 50 клгр.

За те, що колгоспники: СКОНЧИЙ Григор і ЦУЦМАН Григор, та РОГУЛЬСЬКИЙ Янко, не вийшли на копку картоплі, з них правління утримало всю картоплю що належала їм на трудові: з першого 219 клгр. з другого 93 клгр. і з третього 115 клгр.

III.

Справа розгляду скарг трудящих в районі була поставлена незадовільно. Так, перевірка розгляду скарг по Мiськраді показала, що з 1/І-1937 р. до Мiськраді поступило 536 різних скарг, з них було незареєстровано 109 скарг. Президія Мiськраді (голова Мiськраді т. ВОЛОЩЕНКО, секретар т. МОРОЗ) передоручила справу розгляду скарг другорядному технічному робітнику ГОЛЬДФЕЛЬДУ. А з відповідальних робітників справою скарг ніхто не займався.

В наслідок цього скарги не розв'язувались протягом 3–4-х м-ців й багато скаржників примушені були звертатись до вищестоящих органів. Наприклад, III/І. 1937 р. до Мiськраді поступили матеріали з Райпаркому про взятки і знущання над колгоспниками з боку голови Оленівської сільради. Ці матеріали лежали без руху 5 місяців. 20/III-1937 р. через ЦВК УСРР поступила скарга від гр. с. Вендичани МАРТИНЮКА О.М. про неправильне оподаткування, – ця скарга протягом 2-х місяців не була перевірена і т. інш.

Райпарком для виправлення всіх цих хиб перевів вже такі заходи:

1. В 7-ми колгоспах переобрано склад правління та ревізійні комісії (Диктатура Пролетаріату та ім. Постишева с. Озаринці, ім. Молотова с. Яруга, в с. Борщівцях, к-пах ім. Кірова й Шевченко с. Сліди й колгосп ім. Любченко, Могилів-Подільський).

Крім того, раніше протягом зими було переобране правління в 10-ти колгоспах.

Ближчими днями будуть перебрані правління і ревізкомісії в решті колгоспах, де такі не обирались більше 2-х років.

2. Переобрано голів сільрад в с. Троповій т. ФІЛІПОВСЬКОГО, що систематично пиячив і розкладав сільраду та в селі Пилипах т. ЛЕВІЦЬКОГО, матеріали на якого додатково перевіряються й будуть скеровані слідчим органам.

3. Цілий ряд незаконних постанов сільрад і управ колгоспів відмінені в процесі обслідування й обговорення революційної законності самими сільрадами й

загальними зборами колгоспів, решта порушень зараз детально аналізуються і будуть скасовані постановою президії Мiськраді та самими сільрадами.

4. Для розгляду скарг трудящих по Мiськраді виділено відповідального члена президії, заступника голови Мiськраді тов. СІПОТІНА й розпочато розвантаження всіх скарг.

Для допомоги в цій роботі залучаються також члени пленуму Мiськраді.

5. По колгоспах організовано повторну проробку Сталінського статуту сільсько-господарської артілі, Сталінської Конституції.

6. Внаслідок виявлення і виправлення хиб, розвороту внутріколгоспної і радянської демократії, критики і самокритики, переобрання низки правлiнь колгоспів, колгоспні маси значно активізувались і піднеслась трудова дисципліна (сс. Карпівка, Коньова, Бандишівка, Сліди, Суботівка, Оленівка та інш.).

СЕКРЕТАР РАЙКОМУ КПБУ

[підпис]

АФАНАСЬЄВ

*Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 759. арк. 5–10.
Оригінал. Машинопис.*

№ 115

**Доповідна записка
прокурора Могилів-Подільського округу Д. Панасюка
секретарю Могилів-Подільському окружкому КП(б)У Горяному
про факти порушення революційної законності**

[Червень 1937 р.]

По районах Могилів-Под. Округи в 1937 році мали місце факти грубiйшого порушення революційної законності, Сталінської Конституції та статуту сільськогосподарської артілі.

Копайгородський район.

По Копайгородському району в 1937 році мало місце масове порушення революційної законності як-то: нанесення побоїв керівниками Сільрад та Колгоспів – колгоспникам Суповка Голова сільради МАЙДАНЮК побив колгоспника ЗІНЬКО; бригадир колгоспу села Володієве КОНДРАТЮК наніс побоїв колгоспнику; бригадир колгоспу села Лучинчика МАРЧУК побив колгоспницю тисячницю КЕРИЛИШЕНУ; продавець ССТ села Лен-Слободи ЛЕСЕВ наніс побої сількору КЛЯПАТУРІ; завідувачий двором Радгоспу села Хренівки ВІРСЬКИЙ викинув на вулицю дружину бувшого службовця вагітну на 9-му м-ці наслідком чого вона родила дитину в сараї. По всім цим справам винуватці засуджені Судом на різні терміни позбавлені волі. Но в даний момент знов виявлено ряд фактів, які свідчать про те, що порушення революційної законності в Копайгородському районі продовжується.

В селі Горай спеціальною комісією ЦК КП(б)У викрито грубiйші порушення революційної законності з боку керівників колгоспу: розбазарювання колгоспного майна, адміністрування, зажим самокритики і т. інш*.

* Див. док. № 105.

По справі зловживань в колгоспі села Горай притягнуто до кримінальної відповідальності 5 осіб керівного складу села, із яких 3 чолов. знаходяться під вартою. Справа цими днями буде розглянута Нарсудом Копайгородського району в селі Горай.

В селі Червоному Копайгородського району виявлено грубійші порушення статуту сільськогосподарської артілі: розбазарювання колгоспного майна, бездушне відношення до колгоспників і т. інш. По справі керівників колгоспу села Червоне ведеться слідство нар[одним] слідчим Копайгородського Району і справа буде закінчена не пізніше 10/VIII цього року.

По селу Лучинцу виявлено масове адміністрування з боку керівників колгоспу – масові штрафи колгоспників. Проти керівників Лучинецького Колгоспу заведено кримінальну справу, яка знаходиться в розслідуванні у Нар[одного] слідчого Копайгородського району.

За 1937 рік Прокуратурою опротестовано незаконних постанов колгоспів та Сільрад, якими грубо ламалась Радянська та Колгоспна демократія, а також порушувались статут сільськогосподарської артілі – 56 [постанов]. Райвиконкомом всі ці незаконні постанови скасовані, но будь-яких висновків про масових порушеннях революційної законності Райорганізацією не зроблено.

Мур-Куриловецький район.

В Муровано-Куриловецькому районі в 1937 році виявлено найгрубіші ломання революційної законності, а саме – нанесення побоїв колгоспникам, обшуки, штрафи і таке інше.

Голова Сільради села Погорілої ВІННИЧУК, реалізуючи державне майно бувшої церкви, гроші привласнив собі незаконно. Оштрафував колгоспників, затискував самокритику, привласнив 1000 крб. державних грошей. ВІННИЧУКА притягнуто до кримінальної відповідальності і 7/VIII цього року справа буде розглянута Судом в селі Погорілі. В селі Михайлівці бригадир колгоспу БОДНАР наніс побої палицею колгоспниці БІЛИК Віри.

Голова Колгоспу цього же села Вовк і бригадир КУЦІЙ наносили побої колгоспникам, Вовк намагався згвалтувати колгоспницю і цей злочин йому не вдавсь, наніс її побої. Коли колгоспниця заявила про це Голові Сільради, то останній не вжив ніяких заходів. ВОВКА Куцого і БОДНАРА віддано до Суду, справа яких буде слухатись в селі Михайлівцях.

В тому же селі Михайлівцях голова сільради ВИХОВАНЕЦЬ знущався над паріхмахером БРІТМАНОМ, якому погрожував револьвером, а колгоспницю ГОДИМУ Фатину, яка не сплатила 7 крб. податку, викинув з дітьми на мороз і замкнув хату. Цим же ВИХОВАНЦЕМ видавалися довідки кулакам. ВИХОВАНЦЯ притягнуто до кримінальної відповідальності і справа слідством буде закінчена до 10/VIII біжучого року.

Голова Посухівської Сільради ШИМАНСЬКИЙ переводив незаконно безспірне стягання майна, грубо поводився з колгоспниками, наносив останнім побої, як то САРАНЧУК Парасці, ШВЕЦЬ Ксені і іншим, та під час вартування в Сільраді колгоспниці С-К О-НИ таку згвалтував. ШИМАНСЬКОГО віддано до Суду і днями буде справа заслухана Судом в селі Посухові.

В с. Ольчадаєве бригадир колгоспу ПИКАРЧУК з умислом не дав коней відвести хворого колгоспника ТУРЧИНСЬКОГО Степана до лікарні через що останній помер. ПИКАРЧУК притягнутий до кримінальної відповідальності.

В Мур-Куриловцях сільвиконавці ГОРДІЙЧУК Федір і ГРІНЧУК Йосип незаконно вчинили обшук у гр. МЕЛЬНИК. ГОРДІЙЧУК і ГРІНЧУК притягнуті до кримінальної відповідальності і справа Судом буде розглянута 4/VIII біжучого року.

Голова Сільради села Калівки ДОБРОВОЛЬСЬКИЙ Іван проводив незаконне вилучення майна у колгоспників КУЧЕР, ТАТАРЧУК і інших, привласнював державне майно, вилучені свині різав для своїх потреб, незаконно накладивав штрафи на колгоспників КОЗАЧИШЕНУ, СОБКО і інш., стягнений штраф присвоїв собі.

Масове накладання штрафів з боку Правління колгоспу на колгоспників з грубим порушенням статуту сільськогосподарської артілі.

Правління колгоспу села Попової оштрафувала СЛОБОДЯНЮКА Петра в 110 крб. за те, що він не вийшов на роботу. Долинянський Колгосп ім. Леніна оштрафував колгоспника БІЛИКА Прокипа 15 крб. за невихід на роботу.

По селу Михайлівцях в колгоспі ім. «Червоний Жовтень» оштрафовано правління колгоспу колгоспників ЛЯСЬКОВСЬКОГО – 20 крб., КОРОЛЯ в 10 крб., БАЛАТЮКА в 100 крб., СТАДНІКА з 200 крб., КРУЦЯ в 112 крб., ОХОЦЬКОГО в 40 крб., Гоя – 40 крб. за те, що не виходили на роботу.

В селі Бахтині загальні збори колгоспу ім. «Сталіна» винесли постанову: «Надати право бригадиру штрафувати в два трудовні, а Сільраді в 10 крб. тих колгоспників, які не будуть виходити на роботу».

Не наводячи більше фактів, слід відмітити, що директор МТС ОСТРОВСЬКИЙ замість того, щоб виправляти порушення революційної законності, сам грубо, похабно порушував Сталінський статут сільськогосподарської артілі, себто самочинно забирав в колгоспах гроші із каси. Проти ОСТРОВСЬКОГО порушено кримінальну справу, яка знаходиться в розслідуванні Нар[одного] слідчого [Муровано-Куриловецького району].

Прокуратурою опротестовано незаконних постанов за 1-ше півріччя 1937 року Сільрад та Колгоспів – 59 [постанов]. Всі постанови незаконні Райвиконкомом скасовані, но будь-яких висновків в цім напрямку Райорганізації не зробили.

Ямпільський район.

По Ямпільському району мали місце грубі ломання революційної законності по окремих селах.

В селі Писарівці Голова Сільради СІНЬКО наносив побої колгоспнику. СІНЬКО Нарсудом засуджений.

Заступник Голови Велико-Кісницької Сільради ПИЛИПЧЕНКО проводив незаконне вилучення майна у колгоспників, яке розбазарював.

Пилипченко притягнуто до кримінальної відповідальності і справа буде заслухана Нарсудом в селі Кісниці до 12/VIII біжучого року.

В селі Писарівці Голова колгоспу СПРИНЧАК грубо порушував статут сільськогосподарської артілі розбазарював колгоспне майно та знущався над колгоспниками. СПРИНЧАК відданий до суду і справа буде заслухана в селі Писарівці до 6/VIII цього року.

По Ямпільському району Прокуратурою подано протестів на незаконні постанови сільрад та колгоспів – 62 [постанов].

Чернівецький район.

По Чернівецькому району мало місце порушення революційної законності по Сільрадах та колгоспах району.

Голова колгоспу ім. «Леніна» села Борівки Погоріло наносив побої малолітньому гр. ЛЕСЕ. Погоріло засуджений Нарсудом.

Голова Колгоспу ім. «17 Жовтня» села Гоцулівки в п'яному стані наніс побої трактористу РИБЧУКУ. Голову Колгоспу ПЛАКІДУ віддано до Суду.

В селі Ельжбетовка з боку керівників колгоспу виявлено ряд зловживань себто розбазарювання колгоспного майна та грубе ламання статуту сільськогосподарської артілі. Проти керівників Ельжбетовського колгоспу заведено кримінальну справу, яка знаходиться на переведенні Нар[одного] слідчого і буде закінчена до 5.VII.1937 р.

В селі Косах виявлено зловживання з боку керівників колгоспу, справа на яких слідством закінчена і надіслана до Суду.

Завідуючий Наросвіти ВАЛЕВСЬКИЙ привласнив гроші, які належали патронуваним дітям. ВАЛЕВСЬКОГО віддано до Суду і справа знаходиться в Вінницькому Обласному Суді.

По селі Березівці і Чернівцях ведеться розслідування слідчим по питанню розбазарювання майна бувших церковей. При встановленні фактів розбазарювання державного майна винні будуть притягнуті до кримінальної відповідальності. Справа слідством буде закінчена до 15/VIII цього року.

По Чернівецькому району Прокуратурою опротестовано незаконних постанов Сільрад та колгоспів – 62 [постанов].

Районні організації Чернівецького району не зробили висновки щодо грубого порушення революційної законності в районі. В період 1937 р. були випадки кооптувань в члени Сільради (Моївка і інших.).

Грубо порушується по колгоспах § 20 статуту сільськогосподарської артілі, коли збори відбуваються в колгоспі в присутності менше 50 % колгоспників (Моївка і інш.).

Могилівський район.

В Могилівському районі в 1937 році мали місце грубі порушення революційної законності:

В Дит[ячому] санаторії Завідуючим МЕЄРОВИЧ систематично наносились побої дітям. МЕЄРОВИЧ засуджена на 3 роки позбавлення волі.

В Дит[ячому] домі ім. Постишева виховательки ПЛАЦЬКО, ЮРЕВА і СЕРГЄЄВА систематично наносили побої дітям, сажали їх в погреб і лишали їх обідів. ПЛЯЦЬКО, ЮРЕВУ і СЕРГЄЄВУ притягнуто до кримінальної відповідальності і справа до 10/VIII цього року буде заслухана Судом.

В селі Коневі Голова колгоспу ЗАРУДНЯК привласнив колгоспні гроші, розбазарював колгоспні продукти по дешевим цінам ріжним особам, не колгоспникам. ЗАРУДНЯКА притягнуто до кримінальної відповідальності і справа слідством буде закінчена та надіслана до Суду до 5/VIII цього року.

Бригадир колгоспу ім. 1-го Травня села Суботовки РЕЗНИК знущався над колгоспницями. Коли колгоспниці ІВАНИШЕНА і ПАРИШ звернулись до нього, щоб дати коней завезти додому зерно, одержане на трудовні, останній предложив їм запрягатись у віз і везти зерно, що ними і зроблено. РЕЗНИКА віддано до Суду і засуджено на 3 роки позбавлення волі.

В Могилівській Міськраді виявлено факти розбазарювання державного майна бувших церковей, яке розбазарювалось за розпорядженням Голови Міськради ГАВРИЛОВА і Заступника ЮСЬКОВА. По цій справі ведеться слідство Нар[одним] слідчим Могилівського району.

В 1937 році по Могилівському району виявлено цілий ряд фактів порушення колгоспної та радянської демократії і статуту сільськогосподарської артілі. Опротестовано незаконних постанов Сільрад та колгоспів – 46 [постанов].

Міськрада допускає порушення революційної законності не тільки сільрадами, а, по суті, сама це санкціонує. В селі Бандишівці за розпорядженням міськради кооптовано 6 чоловік в лютому місяці [кооптовано] в склад Сільської Ради, в тому числі, і голову сільської ради Паламарчука.

Завідуючий Райземвідділом т. ЮСЬКОВ, проводячи загальні збори колгоспу в селі Озаринцях по перевиборам правління, допустив грубе ламання статуту сільськогосподарської артілі, тим, що на зборах було присутніх менше 2/3 колгоспників.

Яришівський район.

По Яришівському району мали місце в 1937 році такі порушення революційної законності.

Голова Бернашівського колгоспу ім. «8-го Березня» РОСЕНКО 19/VI. 1937 року наніс побої двом малолітнім пастухам АНТОНЮК Наталці і КОСТЕНКО Ганні. РОСЕНКО відданий до Суду.

Бригадир Лонозівського колгоспу Гаврилук 17-го червня 1937 року наніс побої неповнолітній КУДРИЦЬКІЙ Ганні. ГАВРИЛЮК притягається до кримінальної відповідальності.

По Яришівському району грубо порушується статут сільськогосподарської артілі. 30-го травня 37 року правління Козлівського Колгоспу ім. «Леніна» обирає ревізійну комісію, в той час коли ревізійну комісію обирається загальними зборами.

2-го липня 1937 року на загальних зборах колгоспу села Бернашівки, на яких було присутніх 51,9 % колгоспників, обирається правління колгоспу, а голова колгоспу обирається правлінням замість того, щоб його обрали загальні збори, як це передбачено статутом.

Прокуратурою опротестовано незаконних постанов Сільрад та колгоспу в 1937 році – 45 [постанов].

Самим РВК грубо порушується радянська демократія. 19-го лютого 1937 року засідання Президії РВК відбулося при двох членах Президії із 7, а на цьому засіданні вирішувалось цілий ряд питань господарчого стану району.

СТАН СКАРГ ПО ОКРУЗІ.

Перевіркою стану скарг по районах округи встановлено, щодо скарг трудящихся в РВК та Міськраді ставляться нечуйно і неохайно.

Могилівській Міськраді поступило скарг 536, із них вирішено – 357, а решта протягом до 2-х місяців не вирішена. Із поступивших скарг про повернення хат 72 задоволено по словам робітників Міськради – 14, а при перевірці є лише документи по 4, себто постанови Міськради, які теж невиконані.

В Мур-Куриловецькому РВК із поступивших скарг 336 розрішено лише 263. Перевіркою скарг, по яким РВК виніс постанови про задоволення вимог скаржника встановлено, що із 114 задоволених скарг по 34 лише лічається постанови, а скарги остаточно не вирішені.

По Яришівському району поступило скарг про невірне вилучення хат 50, із них розрішено 33, а решта 17 не розрішена. Винесено постанов РВК про повернення хат 2, но ці постанови невиконані.

По Ямпільському району поступило скарг про повернення хат 93, із них розрішено 82, 11 не розрішено. Із розрішених скарг задоволено 20, себто лише винесено постанови про повернення хат, а 15 постанов до цього часу не виконано. Аналогічний стан з розглядом скарг і по інших районах Округу.

ПРОКУРОР МОГИЛІВ-ПОД[ІЛЬСЬКОЇ]

О К Р У Г И

[підпис]

Д. ПАНАСЮК

*Держархів Вінницької обл., ф. П-31, оп. 1, спр. 759, акр. 11–18.
Оригінал. Машинопис.*

№ 116

Протокол № 1

**зборів Калинівської районної партійної організації КП(б)У
про результати виборів до Верховної ради СРСР та
наслідки господарського року в колгоспах району**

3 січня 1938 р.

ПРОТОКОЛ № 1.

РАЙОННОГО СОБРАНИЯ КАЛИНОВСКОЙ РАЙПАРТОРГАНИЗАЦИИ
от 3/1. 1938 года*.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: членов партии 112, кандидатов 52.

В состав президиума избраны т.т. Романенко, Кравчук, Матохнюк, Криц, Спиридонов, Купиан, Ховренко.

1. ИТОГИ ВЫБОРОВ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ** И ЗАДАЧИ

ПОЛИТ[ИЧЕСКОЙ] АГИТАЦ[ИИ]

(доклад. тов. РОМАНЕНКО)

ВЫСКАЗАЛИСЬ: тов. ХОВРЕНКО: На основе опыта подготовительной работы к выборам в Верховный Совет, необходимо разворачивать и в дальнейшем политическую агитацию. Состав агитаторов при подборе сначала нами был проверен

* Тут і надалі підкреслювання у тексті.

** Йдеться про вибори до Верховної Ради СРСР у грудні 1937 р.

недостаточно, в результате чего мы имели случаи контрреволюционных вылазок со стороны агитаторов (Гулевцы).

Политико-воспитательная работа среди учителей поставлена еще весьма низко, вследствие чего во время выборов в Глинской и Корделевской школах отдельные учителя не знали, как голосовать.

Тов. ЛУЦ: К великому сожалению, агитационную работу после выборов начали сворачивать, забыв о том, что нам еще нужно будет избирать Верховные Советы Союзных республик.

Во время выборов в Антонополе одна старушка 82-х лет сказала: «При царизме никто о нас и не думал, только лишь при Советской власти о нас заботятся и учат».

Тов. ДОДУКАЛО: В связи с проведением подготовительной работы и проведением выборов в Верховный Совет СССР в с. Байковке было выявлено отдельные контрреволюционные вылазки враждебных элементов, которым колхозники давали решающий отпор.

Достигнутые результаты в проведении массово-агитационной работы должны быть закреплены.

Тов. ТЕРНОВА: В Павловке взрослое население было гораздо активнее молодежи. Это говорит о том, что среди молодежи воспитательная работа поставлена еще весьма плохо. Для того, чтобы наладить политико-массовую работу среди молодежи и вообще среди населения, по моему, необходимо привести в надлежащий культурный вид колбуды, которые до настоящего времени находятся в запущенном состоянии.

В с. Павловке имеется очень много разновидных сектантов, которые свою работу все время направляют на срыв мероприятий Советской Власти. В связи с этим в Павловке нужно развернуть политико-массовую работу так, чтобы дать надлежащий отпор враждебным элементам.

Одновременно, с этим необходимо отметить, что парткабинет работает совершенно плохо.

Тов. ПОДЛУБНЫЙ: Парткабинет не оказывал конкретной помощи в работе агитаторов, в результате чего мы в своей работе на местах сначала допускали ошибки.

Для поднятия идейно-политического уровня коммунистов, я полагаю, лучше практиковать изучение истории партии по радио.

Тов. КРУТОУЗ: Подводя итоги выборам, мы должны сказать кто с агитаторов работал хорошо, а кто плохо и лучших, оправдавших себя на работе агитаторов закрепить для дальнейшей работы. В Калиновской МТС раньше конюхов, сторожей и др. обслуживающего персонала, как то не замечали и работы с ними никакой не вели. Но когда среди этих людей начали проводить политмассовую работу, то они стали активными и уже принимают участие в общественной работе. Во время подготовки к выборам мы очень мало работали среди трактористов.

Тов. МАЦКЕВИЧ: Выступая тов. Тернова критиковала работу Райгазеты в то время, как большинство коммунистов, в том числе и тов. Тернова никакого участия в работе райгазеты не принимают. Перед началом избирательной кампании мы выдвинули немало людей с партийных и непартийных большевиков, которые понесли большевистское слово в массы.

Тов. ДИНЕРШТЕЙН: Парторганизация сумела организовать сотни и тысячи прекрасных агитаторов и с ними вместе провела большую работу.

Плохо работала комсомольская организация Гулевецкого колхоза «Перемога». Плохо работала и работает сейчас комсомольская организация Корделевского сахарного завода. Такое положение, вероятно, и в других колхозах. Это должны учесть присутствующие здесь руководители Райкома ЛКСМУ.

Нам необходимо закрепить результаты политико-агитационной работы, сохранить кадры агитаторов.

Тов. СИМОН: На ряду с огромнейшей работой, которую провела во время выборов парторганизация, немалую работу провела и комсомольская организация, об этом говорит и такой факт, как рост комсомольской организации, за это время наша районная комсомольская организация выросла на 120 чел., созданы новые комсомольские организации; комсомол дал немало хороших агитаторов. Но это не говорит о том, что в работе комсомольской организации все хорошо. У нас имеется немало недочетов, есть комсомольские организации слабые требующие большой помощи со стороны парторганизации, но, к сожалению, этой помощи на местах пока еще мы не имеем.

Нужно чтобы парторганизация района крепко помогла комсомолу в деле КОМУНИСТИЧЕСКОГО воспитания комсомола и внесоюзной молодежи.

Тов. КРЫСЮК: Голендровская парторганизация не уделила внимания подбору агитаторов, в результате чего в состав агитаторов был пролез бывший петлюровец МЕЛЬНИК Михаил, который проводил среди колхозников явно контрреволюционную работу.

Однажды в Леонардовку до кузнеца ВЛАСЮКА приезжал механик Калиновской МТС СИНЬКЕВИЧ, который во время выпивки пел: «Еще Польша не згинела». Эта песня, безусловно, контрреволюционная, а поэтому, я считаю, что в рядах партии СИНЬКЕВИЧ быть не может.

Тов. КРИЦ: В деле подготовки и проведения выборов немалая помощь была оказана со стороны комсомола, профсоюзов и особенно со стороны профсоюза учителей.

Выборы нас научили изучать людей, раскрывать замаскированных врагов. К сожалению, мы сразу после выборов, вместо закрепления политической агитации, по существу начали сворачивать ее.

Тов. КРАВЧУК: Колоссальная агитационная работа обеспечила нам успешное проведение выборов. Во время выборов выявлено и выдвинуто много хороших агитаторов и пропагандистов.

Сегодня нельзя не назвать таких лучших имен прекрасных агитаторов, как ГАЛКОВСКИЙ, ФЕСЮК, СТАРЦЕВА и др. Наша задача заключается в том, чтобы закрепить эти кадры агитаторов на постоянной политической работе. Из числа этих людей мы должны готовить резерв для пополнения рядов партии и групп сочувствующих.

Из общего числа доверенных лиц работало 14 чел. беспартийных, которые в отдельных случаях работали лучше коммунистов.

Агитация есть самое острейшее оружие в руках большевиков, и не может быть ни одного коммуниста, который бы не вел агитационной работы.

В заключительном слове тов. Романенко даст ответы на вопросы и подводит итоги прений.

(Резолюция прилагается)*.

2. ОБ ИТОГАХ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ГОДА В КОЛХОЗАХ.

(Тов. Куциян)

ВЫСКАЗАЛИСЬ: тов. БУГАЙ: Павловский колхоз подготовился к весеннему севу не плохо, но качество семян особенно ячменя неудовлетворительное.

Тов. ЗАЦ: В 1937 г. Калиновский район добился значительного увеличения урожайности зерновых культур, но наряду с этим мы имеем намного ниже против 1936 г. урожай сахарной свеклы.

Значительная часть колхозов (Калиновский им. Молотова, Корделевский и др.) слишком мало выделили зернофуража для лошадей и кроме этого уход за лошадьми в этих колхозах поставлен исключительно плохо, в результате чего мы в этом году не выполнили плана сдачи лошадей Красной Армии.

Тов. КОБЕЦ: Нужно вскрыть все недочеты, которые мы допустили в этом году в работе по разворачиванию стахановского движения и, на основе этого добиться вовлечения широких масс трудящихся в стахановское движение.

Необходимо отметить, что тов. Куциян в своем докладе почти ничего не сказал о стахановском движении.

В 1937 году свеклосовхоз имеет тоже меньший урожай свеклы против 1936 года.

Тов. ПАНЧИШИНА: Понижение урожайности свеклы в 1937 г. объясняется отсутствием массовой работы и надлежащей борьбы за высокий урожай.

Тов. МАТОХНЮК: Лишь только 62% мин[еральных] удобрений, а местных удобрений еще меньше использовано под сахарную свеклу. Кроме этого, мы еще не проводили соответствующей работы в деле развития стахановского движения, в результате чего мы и не имеем того урожая, который можно было иметь.

Правления и в частности председатели колхозов не уделяют достаточного внимания таким вопросам, как: животноводство, развитие подсобных отраслей хозяйства, подготовка кадров, стахановское движение и забота о колхозниках.

Тов. ПОДЛУБНЫЙ: В связи с тем, что Яновский колхоз им. Кагановича не сеет свеклы, не получает и жома и, следовательно, отсутствует корм для имеющегося рогатого скота.

В Янове так развилась спекуляция, что местные организации не в состоянии с ней бороться. Районные организации должны принять какие-то срочные меры борьбы со спекуляцией.

Тов. ФЕДУН: В большинстве случаев мы очень много говорим о плохой работе и о вредительстве в колхозном строе, но конкретных мер для ликвидации последствий вредительства не принимаем. По-моему, это главное и отсюда нужно и начать работу в колхозах.

Тов. МУСИН: Калиновский район по урожайности в сравнении с прошлым годом пошел вниз.

* Не публикуется.

Невыполнение нашим районом еще и до сих пор хлебопоставки, натуроплаты, возврат ссуд и мясоставки создают угрозу срыва снабжения рабочих центров и Красной Армии.

Тов. КРУТОУЗ: В колхозных бригадах необходимо как-то разграничить функции бригадира и учетчика, так как в настоящее время в бригадах образовались двоевластие и этим, безусловно, в бригадах внедряется обезличка.

Тов. ГУМЕНЧУК: Из доклада тов. КУПИЯНА видно, что урожай зерновых в 1937 г. повысился, а свеклы снизился. Это объясняется неудовлетворительной массовой работой и отсутствием работы со стороны агрономов.

Тов. ДОДУКАЛО: По-моему, районные организации не интересуются состоянием совхозов в районе и не оказывают соответствующей помощи им в деле набора рабсилы.

Мной лично установлено, что в значительной части колхозов уход за лошадьми поставлен совершенно плохо и этим вопросом никто не интересуется. Такому бездушному отношению к колхозной лошади пора положить конец.

Тов. РОМАНЕНКО: Меня удивляет, почему присутствующие председатели колхозов не выступают по вопросу итогов хозяйственного года в колхозах, в то время, как мы наряду с достижениями, имеем целый ряд серьезных недочетов, сводящихся в основном к следующим:

1. Совершенно неудовлетворительное состояние животноводства.
2. В значительной части колхозов имеем нарушение устава с-х артели.
3. Во многих колхозах часто нарушаются агроправила.
4. Сбор местных и вывозка минеральных удобрений проходит совершенно неудовлетворительно.
5. Отсутствовала соответствующая подготовка к борьбе с вредителями, вследствие чего вредителями был сильно поврежден урожай.
6. Животноводческие кадры засорены враждебными элементами.
7. Использование кредитов, отпущенных на животноводство, не по назначению.

Исходя из этого, необходимо организовать работу в колхозах так, чтобы немедленно исправить все допущенные недочеты и добиться высокого урожая в колхозах.

Тов. ЛЫСЫЙ: Пока Райпартком непосредственно занимался вопросами производства колхозов до тех пор и дела в колхозах шли неплохо, а как только это дело РПК передал Райземотделу и МТС, сразу же в колхозах почувствовалось ослабление руководства. Необходимо РПК снова непосредственно взяться за колхозы. Следует также практиковать созыв районных совещаний стахановцев, ланковых и бригадиров, так как колхозники этого требуют.

Тов. ТУРИК: Глинский колхоз из года в год повышает урожайность, но при правильной постановке ведения хозяйства и при широком развороте стахановского движения можно было бы еще больше повысить ее. Ланковые требуют, почему районные организации не созывают для обмена опытом работы, районных совещаний ланковых. Эти требования, по-моему, правильные.

Невыполнение МТС договоров с колхозами служит, в большинстве случаев, основной причиной срыва производственных заданий в колхозах.

Тов. ПОНАМАРЧУК: Подводя итоги хозяйственного года в колхозах, необходимо отметить, как основной недостаток – это уменьшение урожайности сахарной свеклы.

Для разворота стахановского движения необходимо создать соответствующие условия, иначе мы будем и в дальнейшем иметь прорывы в колхозах.

На районных совещаниях мало ставятся вопросы агротехники в то время, как во многих колхозах минеральные удобрения вносятся неправильно.

Тов. ЦВИГУН: В Хомутинецком колхозе и до сих пор нет правильного севооборота. Всем известно, что отсутствие правильного севооборота значительно понижает урожай. Районным организациям, в частности Райземотделу необходимо немедленно усилить во всех колхозах правильные севообороты.

В Хомутинецком колхозе на 1500 га земли имеется всего 58 шт. лошадей, которые не могут обеспечить потребность колхоза.

В заключительном слове тов. КУПИЯН дает ответы на вопросы и подводит итоги прениям.

(Резолюция прилагается)*.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОБРАНИЯ

[підпис]

РОМАНЕНКО

СЕКРЕТАРЬ СОБРАНИЯ

КУПИЯН

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 457, арк. 1–5.
Оригінал. Машинопис.*

№ 117

Протокол зборів Калинівської районної партійної організації КП(б)У про «шкідницьку роботу» партійно-радянського керівництва району

29 червня 1938 р.

ПРИСУТСТВОВАЛО: членов партии 144, кандидатов 82.

В состав президиума избраны тов. СЕРЕДА, КРАВЧУК, КРИЦ, МАЦЮПА, СПИРИДОНОВ, ВЯТКИН, МАТОХНЮК, КОЗЫЦЫН, БУЧЕВСКИЙ.

В секретариат избраны тов. МАЛИЕНКО, БАС, ХОВРЕНКО.

1. ИТОГИ РАБОТЫ XIV СЪЕЗДА КП(б)У**.

(тов. СЕРЕДА)

ВЫСКАЗАЛИСЬ: тов. ЗАХАРЧЕНКО (лейтенант Н-части): Парторганизация района работает еще неудовлетворительно, во всех отраслях работы наблюдается хаос. Например, в Янове встречается самогонварение, пьянство, имеются случаи антисемитизма среди населения. На собрании тех, кто критикует и призывают бороться с врагами, их другие бьют на собрании и на это никто не реагирует. Многие в Янове занимаются спекуляцией, а в колхозе не работают. В Яновском колхозе

* Не публікується.

** XIV з'їзд КП(б)У відбувся 13–18 червня 1938 р. у м. Києві.

им. Шевченка воинской части отказали подковать лошадей. В районе дороги неисправны, вследствие чего ломается немало автомашин. Школы не приведены в надлежащий вид и не озеленены. В районе отсутствует культура в торговле, в Пикове много буфетов, в которых свирепствует антисанитария. В Калиновке в Райсоюзе нельзя достать 20 катушек ниток, а у спекулянтов они имеются большими запасами. Клубы в районе работают плохо, они недостаточно оборудованы. Райком партии работой низовых парторганизаций не руководит, пора покончить с такой расхлябанностью.

Тов. ЗАЦ Г.: Начиная с 1926 года, враги стремятся прикрыться и когда их раскрывают – они стараются на это же место садить других подлецов. В районе нет помещения для столовой, ибо такового не предоставил РИК. Товарооборот по району выполняется. РИК освободил некоторых руководителей кооперации от работы в связи с подготовкой к выборам, что срывало товарооборот в районе. Состояние торговли в районе поставлено плохо, культурная торговля отсутствует. Я, как председатель Райсоюза и Райвнуторг т. НУДЕЛЬ с этой работой сами не справимся. Кадров в системе торговли достаточного количества не имеем. Заведующий парткабинетом тов. СИНИЦА в присутствии КРУТОУЗА и редактора Райгазеты задавал мне вопрос: «Почему евреи берут кров в мацю?»». Ведь это явное проявление антисемитизма со стороны тов. СИНИЦЫ. О КРИЦЕ вопрос разрешался несколько раз на бюро РПК, о его поведении на партшколе, а, между прочим, он оказался избран в состав РПК да еще третьим секретарем РПК.

Тов. СИМОН Х.: Райорганизации не занимаются вопросами оздоровительной кампании детей. Председатели колхозов игнорируют работу оздоровительной кампании.

Райком ЛКСМУ рекомендовал 75 членов ЛКСМУ в ряды партии, отдельные первичные парторганизации умышленно задерживают рост партии, не принимают молодежи в партию.

С ЗАЦОМ Г. Райорганизация долго либеральничает, в отношении постройки столовой в Райцентре. РОМАНЕНКО занимался охотой, по-видимому, вербовал охотников в группу повстанцев, что следует проверить.

Тов. МАЗУР: Враг РОМАНЕНКО, не руководил работой низовых парторганизаций, не бывал в первичных парторганизациях, что вело к расхлябанности. ЗАЦ Г. был первым подхалимом врага САЗОНОВА, отпускал ему промтовар, принадлежащий колхозам района на хлебозакупки, и все это ЗАЦ делал после того, как САЗОНОВ работал в Виннице. МАЦЮПА отказался помочь в отправке арестованного врага в свеклосовхозе. КУЦИАН, также охотился с Романенко, не предоставлял квартир работникам Раймилиции, что и до сих пор отражается на нашей работе.

Тов. БАЙДАЧНЫЙ: В решениях ЦК ВКП(б) указано, что мы должны чутко относиться к людям неправильно исключенным из рядов партии. Политическая борьба в нашем районе не начата, РОМАНЕНКО, САЗОНОВ оказались злейшими врагами и готовили для трудящихся нашего района гибель и до последнего времени нами оставались не раскрытыми. Вместе с врагами народа, которые работали в Райкоме КП(б)У секретарями, работали КРАВЧУК, КУЦИАН, так что же они не замечали вредительской работы бывших «секретарей»? Директором

Яновской МТС работает ПОНАМАРЧУК, сын стражника, который не внушает политического доверия, РПК надо этими людьми заняться и тщательно их проверить.

Тов. КОЗЫЦЫН: К XIV партсъезду наша партия пришла с большими успехами в деле строительства социализма. В нашей стране за две Сталинских пятилетки построены гиганты заводы и фабрики. Наша партия к XIV партсъезду пришла сплоченной, вокруг ЦК ВКП(б) и великого СТАЛИНА. В нашем районе мы еще не взяли серьезно за ликвидацию последствий вредительства. В нашем районе подбирались советские кадры не по-большевистскому. Председатель Янов-Слободского сельсовета тов. ДЖУРИНСКИЙ имел растрату, за что судился и после этого он был доверенным лицом по выборам в Верховный Совет УССР. В райисполкоме в свое время люди занимались рвачеством. Это КРЫЖАНОВСКИЙ, РЫЖАЕВ. Когда парторганизация было взялась за это дело, но в последствии дело закрыли и этих людей на работе восстановили.

Тов. ТЕРНОВАЯ в одно время взяла в селе Павловке себе сундук, и после того, когда ей указали на ее неправильные действия, она сундук возвратила. Тов. ТЕРНОВАЯ получила путевку для ребенка и отказалась расписаться за нее, мотивируя тем, что эту путевку ей выдал РОМАНЕНКО, ныне разоблачен, как враг народа.

В селе Курава был случай, когда обнаружили, что мать председателя сельсовета БАБИЯ гонит самогон.

Я обращаюсь с просьбой к парторганизации, помочь Раймилиции в сборе оружия, которое хранится в отдельных граждан, без соответствующего на это разрешения.

Тов. ГУМЕНЧУК Д.: Враг народа Сазонов проводил свою вредительскую работу в колхозах. Он называл честных коммунистов шляпами. Председатель Леонардовского колхоза тов. КАЧАЛУБА в колхозе допускает разные безобразия. Он продавал по 400 рубл. велосипеды людям, не имеющим ничего общего с колхозом. Квартиру, которую он занимает, заставил мазать колхозниц, за что им записал трудодни, а жена и дочь в колхозе не работают. Он не по-большевистски обращается с колхозниками, поэтому колхозники его руководством не удовлетворены и требуют снятия его с работы председателя колхоза.

Тов. КУЦИАН, КРАВЧУК очень долго работали с врагами народа, ныне разоблаченными, и никогда они не вскрывали их вредительской работы.

Тов. МАЦЮПА: Враги народа, сидевшие в районе, начиная от ДВОРЖАКА и кончая РОМАНЕНКОМ, много навредили в работе нашего района.

Выступавшие товарищи говорили правильно о том, что сейчас надо решительно вскрывать врагов народа в нашем районе. Не так давно в МТМ разоблачен враг народа ШЕВЕЛЕВ. Тов. ЛОЗИНСКИЙ знал о контрреволюционной агитации этого врага, а, между прочим, парторганизации об этом не сигнализировал.

Тов. ОЛЕЙНИК, зная о том, что его брат арестован, не сообщил об этом парторганизации. Сегодняшнее партсоборание должно заявить, что мы, разворачивая решительную борьбу с врагами народа, должны будем добиться такого состояния, чтобы наш район стал передовым в Области по отраслям работы, особенно по уборке урожая. Мы должны хорошо взяться за культурно-массовую работу в районе, за организацию и разворот социалистического соревнования. Справка тов. МАЗУРУ о том, что я не дал автомашину: «Не дал потому, что она была в ремонте».

Тов. ТЕРНОВА: Наша страна имеет ряд достижений за период до XIV съезда КП(б)У. Надо отметить и то, что враги пытались сорвать строительство социализма, враги работающие на руководящей работе в районе, творили гнусные дела, строили особняки с разобранных закрытых церквей. САЗОНОВ давал указания – на счет ланковой ШНАЙДЕР Маланьи возить буряк с площадей других ланок. В районе существовала и существует практика посылки уполномоченных в села, впоследствии этим снимается ответственность с первичных парторганизаций по работе на селе. Путевку для своего ребенка я получила в Облздраве, а ящик я купила в гражданки села Павловки.

Тов. КУЦИАН: XIV-й съезд КП(б)У подытожил итоги борьбы за построение социализма. На данном собрании, как никогда развернута критика. Не может не быть последствий, после того, как в районе на протяжении целого ряда лет работали секретарями РПК впоследствии разоблаченные, как враги народа. Мы имеем целый ряд недостатков в работе Райисполкома, которые надо немедленно устранить. Севообороты в районе устанавливали тогда, когда я работал еще в Черепашенском колхозе и никакого участия в установлении севооборота я лично не принимал. Тов. ЗАЦ Г. в своем выступлении пытался отвлечь от себя огонь критики, начал говорить о том, что Райисполком не помогает в работе Райсоюза, что является неправильным.

Тов. ВЯТКИН: Выступления тов. ХРУЩЕВА на XIV съезде партии говорят о том, что партия вела борьбу с враждебными элементами, вела борьбу за укрепление социализма, за укрепление обороны страны. Что имеем в нашем районе? Вредительство в народном просвещении – в Янове школа строится несколько лет, т. е. с 1936 года, а особняк для руководителей района строился в течение одного года. По линии кооперации тов. ЗАЦ Г. не имеет возможности построить столовой, в то время, как растратчики тратят десятки тысяч рубл. С этими преступниками-растратчиками, руководители – председатель районного потребсоюза ЗАЦ и Райвнурторг НУДЕЛЬ – не ведут никакой борьбы. Учительские кадры чрезвычайно засорены, вопросом очистки кадров учителей, занимаются мало. Качество преподавания русского языка стоит на низком уровне.

КРАВЧУК говорит, что он беспринципный, он голосует там, где больше голосов, таких людей в партийном аппарате нам не надо. Плестись в хвосте это значит, попасть на удочку классового врага. КРАВЧУК за собой имеет прошлое, в архибатрацком состоянии он окончил семинарию, потом был подпрапорщиком в школе юнкеров, вскоре был произведен в подпоручики и т. д.

КУЦИАН, выступая, не сказал, почему особняки строились быстрее, чем строительство школ. Арестованный враг ГУНДА¹ предъявил две копии докладных записок на имя председателя РИКа о том, что САЗОНОВ приказывал в сводках увеличивать по 2 тысячи га посева. КУЦИАН, будучи под гнетом, что он сын эконома, что брат его жены арестован, не ставил вопросы на принципиальную высоту, которые требовали немедленного разрешения и реализации их.

В РПК на бюро, повестка дня составлялась из 20 и больше вопросов, это делалось с целью неполного их разрешения, а ставились формально лишь для принятия решения. Сектантские группы усиливают свою враждебную работу. РПК этими вопросами не занимался.

Тов. КОЗЛОВСКИЙ: Я хочу остановиться на вредительских действиях, которые имеют место в Мало-Чернятинском колхозе. Недавно в этом колхозе отравлено врагами 5 лошадей, из них 4 было отобрано в фонд РККА. Этим колхозом руководил БРОДСКИЙ, который имел связь с врагом ДЯКОВСКИМ. Счетоводом в колхозе работает явный враг ЛИСЮК, который убил целую еврейскую семью в ВеликоЧернятине. Не так давно выступали на собраниях молодые колхозники, которые пытались избить бригадиров. Бывшее руководство этого колхоза проводило свою работу так, чтобы, как можно больше навредить колхозу. Колхоз к уборочной кампании не готовый. Комиссия, командированная Райкомом партии для проверки колхоза, готовности его к уборочной кампании, по сути, ничего колхозу не помогла. Тов. ЛОЗИНСКИЙ вел себя как посторонний наблюдатель.

Тов. БАЙДАЧНЫЙ и МАЦЮПА мне заявили, что в районе меня не называют председателем колхоза, а писарем, который пишет во все организации. Моя просьба о проверке клеветы на меня, осталась безрезультатной. МТС неправильно произвела расчеты с Мало-Чернятинским колхозом.

Тов. ПЕТРОВСКИЙ: Выступавшие товарищи говорили о том, что бывшие три секретаря РПК разоблачены теперь, как враги народа. Я знаю больше бывших секретарей РПК, которые также разоблачены, как враги народа, в частности с ВОЛОВИКОМ.

Был случай, когда враг народа ТРИЛИССКИЙ давал распоряжение Старо-Пиковскому колхозу снять просо накануне уборочной, я решительно отказался выполнить его распоряжение, после этого меня послали работать в МТС, где также приходилось вести борьбу с врагами народа. Будучи председателем Байковского колхоза, враг народа БУРОВ требовал наказать меня за то, что я ему не подчинился. Тов. КРАВЧУК и КУЦИАН выполнили волю врага народа объявив мне строгий выговор без моего ведома, без решения на то бюро и президиума РИКа. В Яновской МТС работают не по партийному, ее руководители распределяют тракторный парк, худшие машины ставят на работу в отсталые колхозы, как Хомутинецкий, который находится в прорывном состоянии. Мне, как выдвигенцу, бюро РПК и президиум РИКа не помогают. Тов. ФЕДЮК, КРЫСЮК имеют большие растраты колхозных средств, тов. ОЛЕКСИЮК не оприходовал большое количество колхозного хлеба. РЫЖАЕВ на партийные собрания и совещания за последнее время совершенно не является, он также не выполняет директив партии и правительства.

Бывший Заведующий РФО СТРЕЛЕЦ, секретарь РИКа РЫЖАЕВ и бывший председатель РИКа, ныне разоблаченный как враг народа ЩЕРБАНИЮК церковное имущество присваивали себе, а когда это вскрывали, так они присвоенное сжигали.

Тов. КРИЦ пытался всегда выехать на ком-то, он твердил на партшколе неверную трактовку о попутчиках, и это осталось без соответствующего разрешения.

Тов. КРЫЖАНОВСКИЙ – председатель Райплана – на своей работе почти не работал, он больше занимался самоснабжением, а сейчас его замещает ЛОЯНИЧ, который в учреждении никогда не бывает.

Тов. ТЕРЕЩЕНКО: Парторганизация на основании решения XIV съезда большевиков Украины должна сделать для себя серьезные выводы. На Райпартсобраниях в нашей парторганизации выносились большие резолюции, но их никогда не проверяли и они не выполнялись. Районным клубом районные организации не инте-

ресовались, поэтому в клубе никакой почти работы не ведется. Были случаи, когда часто не посещались сеансы кинокартин из-за отсутствия света. Тов. ЗАЦ Г., очень мало сказал о себе, если бы его спросить о кадрах, работающих в системе потребкооперации, так он ничего о них не скажет, ибо не знает, потому, что не проверял. У [селе] Вильховое потребкооперация три месяца была закрыта. ТАРТАКОВСКИЙ, ЮХТМАН, ДРУКЕР и др. в прошлом имели свои лавки, а теперь работают продавцами. Калиновский район является сельскохозяйственным, а поэтому, парторганизация должна руководить и помогать в работе колхозов, однако в таких колхозах как Вильховский, Дубовецкий, Медвидский и др. имеются растраты колхозных денег и ряд других безобразий. Несмотря на это, РИК и Райземотдел этим колхозам никакой помощи не дают. Враги народа САЗОНОВ, РОМАНЕНКО направляли свою вредительскую работу, так чтобы развалить колхозы. Тов. КРАВЧУК об этом знал, но молчал, он, работая долго в районе, ни разу не рассказывал своей биографии. В тов. КРИЦА, по-моему, не все в порядке из социальным происхождением, его сестра исключена из партии и парторганизации не известно за что.

Тов. ОРЛОВСКИЙ: Несколько дней тому назад большевики Украины подвели итоги борьбы с троцкистско-бухаринской бандой врагов. В нашем районе немало работало враждебных элементов на руководящей работе, а впрочем, их наша парторганизация не вскрыла. Могут ли такие руководители, как КРАВЧУК и КРИЦ, которых социальное происхождение нам неизвестно, проводить борьбу с враждебными элементами, орудовавшими в районе на руководящей работе, как САЗОНОВ, РОМАНЕНКО и др.

Руководители РПК, бывший секретарь РОМАНЕНКО и КРАВЧУК вызывали меня в РПК и указывали на то, что не надо судить директора спиртзавода ВОВЧАКА за отказ помочь больному рабочему в доставке его в больницу. Впоследствии рабочий помер, также не судить председателя колхоза с. Варшицы за гибель скота. Я предлагаю, КРАВЧУКА и КРИЦА вывести из президиума сегодняшнего собрания, а также разрешить вопрос о дальнейшем их пребывании в составе бюро и пленума РПК.

ЗАЦ Г. был и есть первым подхалимом врагов, как САЗОНОВА и др. Жене САЗОНОВА ЗАЦ Г. выдавал в 1933 г. лучшие промтовары (шерсть) из фонда, принадлежащего колхозам на хлебозакупки. Аппарат Райсоюза засорен чуждыми элементами, спекулянтами, бывшими торговцами, собственниками, растратчиками, судившимися за расхищение социалистического имущества. Все это известно председателю Райсоюза ЗАЦУ Г., который бездействует, попустительствует всем этим безобразиям.

Тов. ХОРУНЖИЙ: Мы, не боролись до конца с врагами, не довели дел борьбы с врагами до конца. Снабжения хлебом частей РККА Райсоюзом самое безобразное, имеются случаи когда в хлеб залепливают глину, присылают порченное мясо и пр., что вызывает неудовольствия среди бойцов РККА.

В Корделевском колхозе заведующий хозяйством – петлюровец, счетовод – галичанин, оставшийся здесь из белой армии. Патронованных детей этого колхоза кормят гнилым мясом, от которого дети болеют.

Газовые воды в Корделевке вырабатывают в гнойнике, в мусоре, где свирепствует антисанитария. Колхозными базарами в районе никто не занимается, они

не благоустроены, а райсоюз и внуторг РИКа т. НУДЕЛЬ этими вопросами не занимаются, а потворствуют этим безобразиям и считают себя безответственными.

Снабжение в Райсоюзе идет только через базу и по знакомству. Растратчиков не привлекают к ответственности, что способствует дальнейшему расхищению социалистического имущества.

Тов. ВЯТКИН ставит на разрешение Районного партсобрания предложение тов. Орловского о выведении из состава президиума Районного партсобрания секретарей Райкома КП(б)У тов. КРАВЧУКА и КРИЦА. Районное партсобрание постановило тов. КРАВЧУКА и КРИЦА вывести из состава президиума Районного партсобрания.

Тов. СПИРИДОНОВ: Враг народа КОСИОР, пробравшись на руководящую партийную работу, подбирал банду убийц. В нашей районной партийной организации у прошлом секретарями Райкома КП(б)У работали враги народа, НУДЕЛЬ, который издевался над коммунистами, ДВОРЖАК, КОЛИСНИЧЕНКО, САЗОНОВ, РОМАНЕНКО. Теперь работающий заведующим Райпланотделом ЛОЯНИЧ на выпускном вечере Калиновской средней школы в присутствии КРАВЧУКА и КИРИЛЮКА выступил с бокалом и заявил «За упокой СТАЛИНА» и этот факт остался без всяких выводов Райкома КП(б)У. На селекционной станции была большая засоренность аппарата врагами народа, такими, как ПЯТАКОВ и др. Я у САЗОНОВА не бывал и с ним не обедал, один раз был у тов. КРАВЧУКА. О засоренности кадров селекционной станции я сигнализировал, но, по-видимому, мои сигналы не принимали всерьез. ПЯТАКОВ проводил открыто враждебную работу. Был случай, когда ПЯТАКОВ спорил с БАЙДАЧНЫМ, а не молоченная пшеница гнила под палаткой, о чем знал БАЙДАЧНЫЙ.

В 1936–1937 гг. в селекционной станции снято с работы враждебных людей 42 чел., но это не окончательно. На Районном партсобрании в 1937 году я выступал и настаивал, чтобы САЗОНОВА оставить на работе секретаря Калиновского Райкома КП(б)У, но я тогда не мог себе представить, что он враг.

Тов. КРИЦ: Мне нужно дать объяснения по выдвинутым мне обвинениям. На партсобрании станции Холоневская я говорил, что троцкисты были попутчиками в партии. После этого я осознал свою ошибку и на кущевом партсобрании, на Пленуме Райкома партии и Районном партсобрании я говорил о допущенной мной ошибке. Я чувствовал своим нутром, что бывшие секретари Райкома, ныне разоблаченные, как враги народа проводили не правильную линию.

На Районном партсобрании я говорил о неправильной линии проводимой врагом народа САЗОНОВЫМ в сельском хозяйстве. Однако меня никто не поддержал. Будучи в комиссии по составлению резолюции Районного партсобрания, я решительно настаивал записать в резолюции о бездеятельности бывшего заведующего парткабинетом ПОТАПЕНКО. Однако враг народа САЗОНОВ мою формулировку переменял. Бывшему секретарю Райкома КП(б)У ныне разоблаченному врагу народа РОМАНЕНКО я писал много докладных записок о безобразиях в Яновской МТС. Мои сигналы остались безрезультатными. Заявляю с большевистской искренностью, что тов. ЗАЦ Г. мне про разговоры его с СИНИЦЕЙ никогда не заявлял. Относительно моего соц[иального] положения, то я могу заявить, что я

рабочий, отец рабочий, уроженец м. Литина, данные о моем соц[иальном] положении записаны в партийных документах.

Тов. КРАВЧУК: Я хочу рассказать свою биографию, я из бедняцкой семьи, мать моя работала батрачкой у попа и кулаков, я с малых лет пас скот летом, а зимой учился. У меня было большое желание учиться и после окончания 2-х классной школы я работал сторожем и одновременно учился. После того продал надлежащую мне тогда землю и за эти деньги продолжал учиться. С 1907 года учительствовал, а в 1915 году был мобилизован в старую армию, в 1916 году мне предложили учиться в школе прапорщиков и после окончания учебы получил звание прапорщика и был на фронте. На фронте был контужен и отправлен на лечение. В 1918 году принимал участие в организации повстанческих отрядов против немцев, а после против поляков. После этого работал на советской и партийной работе.

Считаю, что мое социальное положение дает мне право быть членом ВКП(б). Я целиком и полностью признаю себя виновным в том, что не проявил революционной бдительности и не разоблачил врагов народа САЗОНОВА и РОМАНЕНКО. Думаю, что тут присутствуют коммунисты, которые знают мое выступление против действий САЗОНОВА. Этот враг игнорировал меня, он всегда выступал на собраниях против меня, он заявлял на совещании в Обкоме, что я неспособный и не могу работать. Однако никто из коммунистов меня не поддержал. С РОМАНЕНКО было у меня самое официальное отношение, никогда я у него на квартире не был, а также не был он и у меня. Я признаю свою вину чистосердечно, что работая с этими врагами не сумел их вскрыть. Заявляю, что тов. ОРЛОВСКОМУ я не говорил никогда о том, что попробуй судить ВОВЧАКА – так будет привлечен к ответственности. Сказанное тов. СПИРИДОНОВЫМ о том, что я будь-то бы знал, когда ЛОЯНИЧ выступал на выпуску в школе я не признаю справедливым ибо об этом факте я не знал до сегодняшнего дня.

Тов. КЫРЫЛЮК: На выпуск школы были приглашены родители, а также руководители района. На вечере после выпуска остались товарищи, которые были приглашены. Тов. КРЫЖАНОВСКИЙ на этот вечер привел не приглашенного ЛОЯНИЧА, который, будучи пьяным, сказал: «Почтем память товарища СТАЛИНА вставанием» музыка собиралась играть похоронный марш, но я запретил. На вечере были САЗОНОВ, КУЦИАН и КРАВЧУК, но, кажется, КРАВЧУК перед этим фактом ушел домой. Про этот факт я сообщал НКВД и Райкому партии.

Тов. ЛЕРМАН: Я слышал, как на выпуске школы музыка играла похоронный марш и музыку остановил тов. КЫРЫЛЮК. На вечере были САЗОНОВ, КУЦИАН, КРЫЖАНОВСКИЙ, ЛОЯНИЧ.

Тов. МАТОХНЮК: Наш район имел все возможности быть передовым в области, но он занимает последнее место. Враг народа САЗОНОВ направлял свою работу так, чтобы подорвать стахановское движение в районе. Он нарочно делал больше лже стахановцев, чем вызывал недовольствия среди колхозников. В результате этого на другой год не было в колхозах нужной борьбы за высокий урожай свеклы и в 1937 году урожай был низкий. 10 тыс. премиальных денег были выданы и большая сумма этих денег попала тем людям, которые этого не заслужили.

Бывший инспектор учета Райземаотдела выкрытый, как враг народа, ГУНДА писал докладные записки о том, что враг народа САЗОНОВ увеличивал посевные площади. Когда я решительно настаивал, чтобы прекратить это – так враг народа САЗОНОВ поставил вопрос о снятии меня с работы, как несправившегося, тов. КУЦИАН поддержал САЗОНОВА и меня с работы сняли. Враг САЗОНОВ всегда игнорировал тов. КРАВЧУКА, не считался с его мнением, неправильно ставил вопросы о КРАВЧУКЕ, а тов. КУЦИАН в этом деле поддерживал САЗОНОВА. Я не один раз говорил КУЦИАНУ о КРЫЖАНОВСКОМ, который бездельничает, разрешил построить из школьного материала дом бывшему секретарю РИКа РЫЖАЕВУ. Он также разрешил построить председателю Шепиевского сельсовета тов. СКИЧКО дом из школьного материала, чем вызывал недовольствия колхозников. Школы строились явно по вредительски, однако КРЫЖАНОВСКИЙ, выезжая в армию*, добился, что президиум РИКа обязанности пред. Райплана возложила на ЛОЯНИЧА.

Президиум РИКа не занимался в достаточной мере вопросами животноводства, ликвидацией безкоровности среди колхозников. В селе Поповке председатель колхоза ДЕНИСЮК не проводит подкормки свеклы, несмотря на то, что есть решение больше 2-х месяцев о снятии его с работы, все же он с работы не снят. Директор Яновской МТС ПОНАМАРЧУК не заслуживает доверья и не может быть дальше директором МТС, он занимается очковтирательством.

Слово для справок получили: товарищи ЛОЗИНСКИЙ: Предъявленные мне обвинения тов. МАЦЮПОЙ о том, что я политически близорукий не вскрыл ныне репрессированного бывшего работника МТМ ШЕВЕЛЕВА, считаю не правильными. Между прочим, тов. МАЦЮПА, зная об этом факте, на предвыборном Районном партсобрании выдвигал мою кандидатуру в члены пленума Райкома.

Тов. ПАНЧЕНКО: Я проверял материалы, поданные на тов. КРИЦА по Литинскому району. Компрометирующие материалы не подтвердились. Отец КРИЦА бывший кустарь бондарь, теперь работает в колхозе бондарем, активист, сестра его из партии не исключалась, сам КРИЦ – рабочий.

Тов. ЗАЦ Г.: Меня обвиняли, что я был подхалимом Сазонова, я это обвинение опровергаю. Шерсть жене САЗОНОВА никто не выдавал. Работнице и жене САЗОНОВА я выдал отрез грубошерстного сукна.

Тов. КУЦИАН: Тов. ВЯТКИН в своем выступлении указал, что я скрываю соц[иальное] происхождение. Я своего соц[иального] происхождения нигде не перед кем не скрывал, как при вступлении в комсомол, так и в партию. В 1936 году, приступивши к работе в РИКе, начали строить дом за счет ассигнованных средств по РИКу и часть средств поступило из церковного материала. Что касается сводок по Земотделу, так я никогда не санкционировал давать преувеличенные сводки и пресекал это по колхозам и сельсоветам. Вопросы о ликвидации безкоровности среди колхозников ставились на президиуме РИКа, слушались информации председателей колхозов и председателей сельсоветов о полном использовании кредитов, отпущенных на ликвидацию безкоровности, что подтверждается постановлениями РИКа.

* Так у тексті.

В заключительном слове докладчик подводит итоги прениям и дает исчерпывающие ответы на вопросы.

(Резолюция прилагается).

2. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УССР.
(тов. СЕРЕДА)

Информацию принять к сведению.

ПРЕЗИДИУМ СОБРАНИЯ:

С подлинным верно:
Секретарь РК КП(б)У

[підпис]

Середа

*Держархів Вінницької обл., ф. П-53, оп. 1, спр. 457, арк. 38–45.
Завірена копія. Машинопис.*

¹ Гунда Кирило Йосипович (1899–1937) – народився в с. Шевченкове Калинівського району в селянській родині. Українець. В 1918 р. – член партії УСДРП. Працював інспектором обліку Калинівського земельного відділу. Одружений, мав доньку і сина. Арештований 26 вересня 1937 р. співробітниками Калинівського райвідділу НКВС УРСР. Утримувався у вінницькій тюрмі. Обвинувачувався за ст. 54-10 КК УРСР. Постановою «трійки» УНКВС по Вінницькій області від 20 листопада 1937 р. ув'язнений на 10 років ВТТ. Покарання відбував в Омській області. Помер 10 травня 1943 р. в таборі. Реабілітований 11 листопада 1959 р. Вінницьким обласним судом.

№ 118

**Лист колгоспників
колгоспу ім. Єжова с. Бабинці-І Чернівецького району
секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову
з проханням залишити на посаді голови колгоспу М. Портнова**

[Вересень 1938 р.]

Ми, колгоспники і колгоспниці, звертаємось до Вас як до нашого рідного батька з великою прозьбою допомогти нам і особливо нашому к[олгос]пу і задоволити нам наше требование. Наш к[олгос]п організований з трьох колгоспів в 1935 році [і] злитий до купи к[олгос]п був дуже відсталий. Нам дали голову к[олгос]па члена партії тов. Портного Михайла Давидовича і коли він прийняв к[олгос]п до того к[олгос]пники одержували на трудовень 600–700 грам зерна, а грішми майже нічого за цей період. Тов. Портной вів крепкую роботу середі колгоспної маси як політическую, так і господарську роботу. Внаслідок чого, наш к[олгос]п став з найвідсталішого колгоспа [став] передовим к[олгос]пом в нашому районі. З 600 грам ми уже отримуємо на трудовень 8–9 кілограм хліба, а грішми 1–50 крб. Тов. Портной нам к[олгос]пникам все забезпечив, він заботився за старих людей непрацевдатних і малих дітей сиріт. Він крепко розблачав людей, які намагались розложити к[олгос]п внутрі, але в останньому тов. Портного без нашого відому від нас забирають на другу роботу. Ми знаємо, що за сталінським статутом голову к[олгос]пу

загальні збори обирають терміном на 2 роки. Ми тов. Портного обрали головою в 1937 році [і] в вересні місяці ще нема даже року, але тов. Портного забрали від нас на директора МТС. Уже другий місяць, але керівництва к[олгос]па він ще не передавав, тому що ми не бажаємо його відпустити. З того часу, що тов. Портного не має у нашому к[олгос]пі дисципліна крепко упала, все завмерло як будто би уже к[олгос]п 5 років без такого керівництва. Деякі підняли дуже свої голови родини репресированих і такі другі, вся робота зараз крепко відсталала, один другого не слухає. Ми просимо вас дуже допомогти нам повернути тов. Портного в наш к[олгос]п головою і не дати нашому к[олгос]пу відставати і він тоді стане ще передовішим, чим він був.

[підписи колгоспників 18 колгоспників]

*Держархів Вінницької обл., ф. П-136, оп. 7, спр. 389, арк. 141.
Копія. Машинопис.*

№ 119

**Витяг із доповідної записки 9 відділу 1 Управління НКВС СРСР
в сільськогосподарський відділ ЦК ВКП(б)
про антидержавні прояви у Вінницькій області
під час виконання хлібозаготівлі в УРСР**

20 вересня 1938 р.

[...] Винницкая обл. В с. Чернышевке Брацлавского района председатель колхоза ВОРОНЮК и бригадир КОРЖИНСКИЙ отказались выполнять хлебопоставки и агитировали колхозников оказать организованное сопротивление против выполнения хлебопоставок. ВОРОНЮК с тем, чтобы укрывать излишки хлеба, дал указание не приходовать по книгам колхоза поступающий от обмолота хлеб.

В с. Антоновка Литинского района председатель колхоза ЯЦКЕВИЧ, родственники которого репрессированы, приостановил сдачу хлеба государству в то время, как план хлебосдачи колхоз выполнил только на 35%. Прибывший на место райуполкомзаг провел соответствующую работу, после чего колхоз отправил хлеб на ссыпункт. Однако ЯЦКЕВИЧ догнал подводы в поле, возвратил их обратно, ссыпав хлеб в амбары.

В Ильинецком районе Винницкой обл. председатель колхоза ВАЙНАРОВСКИЙ совершенно не вывозил хлеб государству и возбудил ходатайство о перенесении выполнения хлебосдачи на будущий год, ссылаясь на то, что колхоз, якобы, собрал мало хлеба. Проверкой установлено, что урожайность в колхозе превышает 12 ц с га и имеется возможность для полного выполнения плана хлебосдачи.

Заведующий Семкинским пунктом «Заготзерно» ГАРКАВИЙ срывал выполнение хлебосдачи, не принимая доставляемого колхозами доброкачественного зерна под тем предлогом, что оно, якобы, заражено клещом и имеет повышенную влажность. ГАРКАВИЙ допустил складирование вновь принятого зерна в помещении, где хранилось прошлогоднее зерно, зараженное клещом.

По его вине зерно на пункте хранилось преступно, что привело к частичной порче его. ГАРКАВИЙ с тем, чтобы это скрыть, выбросил в реку несколько тонн испорченного зерна.

В с. Кирнасовке Тульчинского района 80 единоличников до последнего времени совершенно не сдавали хлеба в счет зернопоставок. Проверкой установлено, что единоличники СИВЕРИН и ГУДЗАК, неоднократно судившиеся за уголовные преступления, ходили по дворам единоличников, вели среди них антисоветскую работу и сагитировали не сдавать хлеба государству.

В с. Мизякове Калиновского района под влиянием кулака СЛОБОЛЯНИНА 40 единоличных хозяйств до последнего времени не выполняли доведенных им планов зернопоставок. [...]

ЦА ФСБ РФ, ф. 3, оп. 5, д. 1730, л. 128–131.

Опуб. : Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927–1939: Документы и материалы. В 5 тт. / Т. 5. 1937–1939. Кн. 2. 1938 – 1938 / Под ред. В. Данилова, – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 265.

РОЗДІЛ V

Завершення «Великого терору» та початок Другої світової війни: оцінки подій сучасниками

1939–1940

№ 120

**Спецповідомлення заступника наркома НКВС УРСР А. Кобулова
першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову
про антирадянську терористичну групу
в Тульчинській середній школі**

29 січня 1939 р.

Совершено секретно

В декабре 1938 года в УГБ УНКВД по Винницкой области поступили данные о ряде антисоветских проявлений среди детей репрессированных врагов народа – учащихся старших классов Тульчинской средней школы.

В частности было установлено, что в день празднования октябрьских торжеств в результате антисоветской агитации учеников этой школы ГОРЕНШТЕЙНА¹ и КЕДЫКА почти все учащиеся 10-го класса не явились на демонстрацию.

Проверкой этих данных устанавливалось, что антисоветские проявления среди детей репрессированных носят систематический и организованный характер, что давало основания предполагать наличие в школе антисоветской группировки.

Дальнейшей разработкой этих данных было установлено, что ГОРЕНШТЕЙН и КЕДЫК являются руководителями антисоветской террористической группы молодежи, созданной ими в конце 1938 года среди детей репрессированных врагов народа – учащихся старших классов Тульчинской средней школы.

Наиболее активными участниками этого подполья являются:

КЕДЫК Андрей Никифорович, 1919 года рождения, происходящий из семьи быв. владельца мельницы. Отец² его в 1937 году репрессирован за контрреволюционную деятельность.

ЧЕРНЫЙ Игорь Викторович, 1920 года рождения, сын осужденного участника³ контрреволюционной повстанческой организации.

РЕНЖИН Владимир Павлович, 1920 года рождения, сын репрессированного за антисоветскую деятельность.

ОЛЕЙНИК Галина Герасимовна, 1922 года рождения, дочь осужденного участника⁴ контрреволюционной повстанческой организации и другие.

ГОРЕНШТЕЙН, КЕДЫК и ЧЕРНЫЙ через своих сообщников проводят среди учащихся школы антисоветскую работу, срывают политико-воспитательную работу, организуют забастовки, искажают и рвут портреты руководителей ВКП(б), рисуют на стенах и заборах фашистские свастики и агитируют «мстить» советской власти за репрессии родных.

В конце декабря 1938 года на одном из сборищ группы, ГОРЕНШТЕЙН заявил о том, что он готовит участников группы для совершения террористических актов против руководителей ВКП(б), которые мыслит осуществить в период вооруженного нападения фашистских государств на Советский Союз.

Тогда же ГОРЕНШТЕЙН изложил участникам группы разработанный им план организации террористических актов, сводящийся к тому, что наиболее активные и волевые участники террористической группы, готовые к решительным действиям, устанавливают связь в г. Москве с кремлевской охраной, проникают в Кремль и совершают террористические акты против членов Политбюро.

В случае ареста кого-либо из участников группы, он должен ни в коем случае не выдавать своих единомышленников и использовать суд, как трибуну.

Учитывая, что в этой группе совершенно четко сложились террористические намерения, выразившиеся в готовности ее участников в борьбе с советской властью применять террор против руководителей ВКП(б) и правительства, нами начата оперативная ликвидация этой группы⁵.

Зам[еститель] Наркома Внутренних дел УССР

КОБУЛОВ⁶

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 16, арк. 7–10.
Копія. Машинопис.*

¹ *Горенштейн Моисей Шльомович*, 1919 р.н., м. Тульчин, єврей, із родини торгівців, учень 10 класу СШ № 2. Арештований 5 лютого 1939 р. Вінницьким УНКВС, утримувався у Вінницькій тюрмі. Обвинувачувався за ст. 54-10 КК УРСР. Засуджений Вінницьким облсудом 11 травня 1939 р. до 5 років ВТТ. Покарання відбував у «Сороклазі» м. Петрозаводська. Звільнений 2 лютого 1944 р. Реабілітований 5 травня 1992 р. Генеральною Прокуратурою України.

² Вірогідно йдеться про *Кедика Никифора Івановича*, 1895 р.н., м. Тульчин, українець, із селян, освіта початкова, робітник артілі шевців, одружений, мав 2 дітей. Арештований 6 вересня 1937 р., обвинувачувався за ст. 54-10 КК УРСР. За постановою «трійки» УНКВС Вінницької обл. ув'язнений на 10 р. ВТТ. Реабілітований 18 листопада 1958 р.

³ Вірогідно йдеться про *Чорного Віктора Андрійовича*, 1893 р.н., с. Журавлівка Тульчинського району, українець, із селян, малописьменний, працював завгоспом Тульчинської лікарні. Одружений, мав дитину. Арештований у м. Тульчині 19 березня 1938 р. Обвинувачувався за ст. 54-10, 54-11 КК УРСР. Засуджений «трійкою» УНКВС Вінницької обл. 8 квітня 1938 р. до розстрілу. Розстріляний 10 червня 1938 р. Реабілітований.

⁴ Вірогідно йдеться про *Олійника Герасима Костянтиновича*, 1889 р.н., с. Холодівка Тульчинського району, українець. Працював фельдшером Тульчинської районної ветеринарної лабораторії. Обвинувачувався за ст. 54-10. Засуджений «трійкою» УНКВС Далекосхідного краю 5 квітня 1938 р. до розстрілу. Розстріляний 28 квітня 1938 р.

⁵ Одночасно заступник наркома НКВС УРСР А. Кобулов у директиві від 29 січня 1939 р. начальнику УНКВС по Вінницькій області Б. Шаблінському наказав: «Совершенно секретно. Докладной запиской № 3050055 Вы информировали нас о вскрытой в Тульчинской средней школе молодежной террористической группе, в которую входят дети репрессированных врагов народа. Учитывая, что в этой группе совершенно четко сложились террористические намерения, выражающиеся в готовности ее участников в борьбе с Советской властью применять террор против руководителей ВКП(б) и Правительства, предлагаем немедленно приступить к оперативной ликвидации этой группы, подвергнув аресту в первую очередь ГОРЕНШТЕЙНА. Дальнейшую агентурную и следственную разработку этого дела направьте на вскрытие возможных связей участников группы с антисоветским подпольем. О ходе следствия своевременно информируйте нас. Зам[еститель] Наркома Внутренних дел УССР майор Госбезопасности КОБУЛОВ. 29 января 1939 г. № 422/сн». *Див.: ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 16, арк. 1–2.*

⁶ *Кобулов Амаяк Захарович* (1906–1955) – народився в Тифлісі в родині кравця. Вірменин. Член партії з травня 1932 р. У вересні 1954 р. виключений з КПРС. Освіта – 5 класів Тифліської торгівельної школи (1913–1916 рр.), в грудні 1925 – червні 1926 рр. – навчався на кооперативних курсах при Закавказькому комвузі. У 1921 р. – рядовий 237 етапної ділянки

РСЧА на станції Акстафа. У травні 1922 – серпні 1923 рр. – безробітний. В серпні 1923 – січні 1924 рр. – секретар народного суду Ахалцихського р-ну, в січні 1924 – лютому 1925 рр. – касир Боржомського райвиконкому, в червні–грудні 1925 р. – бухгалтер робітничого кооперативу, в липні–вересні 1927 р. – бухгалтер на Тифліському заводі ім. 26 Бакинських комісарів. З вересня 1927–1929 рр. – обліковець, бухгалтер фінансового відділу ДПУ Грузії та ПП ОДПУ по ЗСФСР і ДПУ Грузії. В 1929–серпні 1937 рр. – уповноважений ЕКО ПП ОДПУ по ЗСФСР, начальник відділення УДБ НКВС Грузії. У серпні 1937 – травні 1938 рр. – начальник Ахалцихського райвідділу НКВС, у травні – грудні 1938 р. – начальник Гагринського райвідділу НКВС. В грудні 1938 – вересні 1939 рр. – перший заступник наркома НКВС УРСР, у вересні 1939 – червні 1941 рр. – радник повпредства СРСР в Німеччині, одночасно резидент ІНО ГУДБ НКВС СРСР. В липні 1941 – січні 1945 рр. – нарком НКДБ–НКВС Узбекистану. В січні 1945 – червні 1951 рр. – перший заступник начальника ГУПВІ НКВС–МВС СРСР, в червні 1951 – березні 1953 рр. – перший заступник начальника ГУТАБ – начальник УПВІ МВС СРСР. В травні – червні 1953 р. – заступник начальника Контрольної інспекції при МВС СРСР. Арештований 27 червня 1953 р. Засуджений Військовою колегією Верховного Суду СРСР до розстрілу. Не реабілітований. Див.: *Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник / Общество «Мемориал», РГАСПИ, ГАРФ; Под. Н. Г. Охотина и А. Б. Рогинского. – М.: Звенья, 1999. – С. 233–234.*

№ 121

**Із спецповідомлення
заступника наркома внутрішніх справ УРСР М. Горлінського
першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову¹ про
реагування населення на доповідь Й. Сталіна на XVIII з'їзді ВКП(б)**

23 березня 1939 р.

Совершенно секретно

В связи с XVIII съездом Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)² повсюду развернулось социалистическое соревнование. Огромным производственным подъемом и укреплением производственной трудовой дисциплины отметили трудящиеся Советской Украины великий Исторический съезд партии.

Доклад товарища СТАЛИНА вызвал большой политический подъем среди рабочих, колхозников и советской интеллигенции. Повсеместно, при обсуждении доклада, трудящиеся выражают радостное чувство и воодушевление, вызванное речью товарища СТАЛИНА.

Наряду с повсеместным одобрением решений XVIII съезда партии, нами отмечен ряд отдельных фактов антисоветских проявлений и активной вражеской деятельности со стороны антисоветски настроенных лиц. [...].

В Черно-Островском районе Каменец-Подольской области житель местечка Николаева МАМРИЧ Иван, в прошлом кулак, раскулаченный, при встрече с сельским исполнителем СУМЫЦКИМ, пригласившим его на митинг, посвященный XVIII съезду, ответил: «Довольно вашей уже советской власти, скоро придет другая власть, тогда мы вам покажем...».

Житель села Грушенцы того же района ЛЕМБИЦКИЙ Феликс в разговоре с односельчанами сказал: «Сейчас говорят много о съезде, но при помещике далеко лучше жилось, а теперь хуже. Меня не удовлетворяет существующая власть, необ-

ходим переворот и если будет война, то советская власть проиграет. Много есть людей обиженных, которые выступают против нее». [...]

Заместитель наркома внутренних дел УССР ГОРЛИНСКИЙ³

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 52, арк. 106, 109.
Копія. Машинопис.*

¹ Хрущов Микита Сергійович (1894–1971) – народився в с. Калинівка Курської губернії. Член ВКП(б) з 1918 р. Росіянин. Працював слюсарем, активний учасник громадянської війни. З 1931 р. – на партроботі. З 1934 р. – член ЦК ВКП(б), з 1935 р. – секретар МК і ММК ВКП(б). У 1938–1947 рр. – перший секретар ЦК КП(б)У, з 1949 р. – секретар ЦК ВКП(б) і 1-й секретар ММК ВКП(б). У 1939–1964 рр. – член політбюро ЦК КПРС. У 1953–1964 рр. – перший секретар ЦК КПРС, у 1958–1964 рр. – голова РМ СРСР. Ініціатор розвінчання культу особи Сталіна, однак активно проводив в Україні русифікацію, придушував прояви національної свідомості, а також зброєю припинив страйк робітників у Новочеркаську. Усунений від влади за «прояви волонтаризму» у 1964 р. У 1964–1971 рр. – пенсіонер, автор мемуарів. Уперше були надруковані за кордоном. Похований на Новодівоному цвинтарі.

² XVIII з'їзд ВКП(б) відбувся у Москві 10–21 березня 1939 р. У його роботі брали участь 2035 делегатів, з них 1569 з вирішальним голосом та 466 з дорадчим голосом. Звітна доповідь Й. Сталіна про роботу ЦК ВКП(б) була опублікована у «Правді» від 11 березня 1939 р.

³ Горлінський Микола Дмитрович (1907–1965) – народився в м. Ахтирка Харківської губернії. З 1918 р. працював пастухом, учнем шевця. У 1920 р. – працював у міській НК діловодом, реєстратором. З 1930 р. – на оперативній роботі. З 1933 р. – працював в обласних відділах ДПУ–УНКВС Харківської та Чернігівської областей, у 1938 р. – старшим уповноваженим 4 відділу ГУДБ НКВС СРСР. У 1938–1940 рр. – заступник наркома НКВС УРСР. У липні 1941 р. – начальник 3 (секретно-політичного) управління. У 1943 р. – керував боротьбою з бандитизмом в Ставропольському краї, здійснював виселення козаків. У 1943–1945 рр. – начальник УНКДБ Краснодарського краю. У вересні 1945 – травні 1947 рр. – уповноважений НКДБ СРСР по Естонській РСР, у лютому–квітні 1949 р. – міністр державної безпеки Литви. Очолював масштабні депортації населення Прибалтики. З квітня 1949 р. – начальник УМДБ по Ленінградській області, керував розгортанням «Ленінградської справи» (М. Вознесенський, О. Кузнєцов та ін.). У серпні 1951 р. звільнений з органів держбезпеки «за порушення соціалістичної законності». У грудні 1951 р. переведений в МВС СРСР і призначений заступником начальника, з березня 1953 р. – начальником Волзького ВТТ. У березні 1953 р. – начальник 5 (економічного) управління МВС СРСР. Після арешту Л. Берії в червні знову звільнений з МВС СРСР «за зловживання службовим становищем». В листопаді 1954 р. – позбавлений звання генерал-лейтенанта, а в 1955 р. – виключений з КПРС. Наприкінці 1964 р. – відновлений у званні генерал-лейтенант.

№ 122
Директива заступника наркома НКВС УРСР А. Кобулова
начальнику УНКВС по Вінницькій області Б. Шаблінському¹
про антирадянську групу серед дітей
у Немирівському дитячому будинку

4 квітня 1939 р.

Совершенно секретно

Докладной запиской № 1828420 Вы информировали нас о вскрытой в Немиривском детдоме антисоветской группе среди детей репрессированных врагов народа, проводящей активную антисоветскую работу среди воспитанников детского дома.

В этой же докладной записке Вы сообщали, что в связи с активными антисоветскими проявлениями участников группы и их тенденциями к организационной деятельности, Вы приступаете к оперативной ликвидации этого дела.

На наш вторичный запрос о результатах реализации намеченных Вами агентурно-оперативных мероприятий по делу, Вы ответили нам, о том, что временно воздерживаетесь от реализации намеченных Вами ранее мероприятий по ликвидации этой группы и мыслите дальнейшую работу направить по линии разложения участников группы, путем привлечения их к общественной работе в детдоме.

Учитывая активность антисоветских проявлений участников группы, их антисоветское влияние на воспитанников детдома и заявления о желании мстить за репрессии родных, считаем Ваши мероприятия о возможности разложения этой антисоветской группы – неправильными.

Из материалов агентурного дела «МСТИТЕЛИ», затребованного нами, с целью ознакомления, видно, что участники группы СКОПЕЛИДИС Герасим², СВИДЗИНСКИЙ Юрий³, ПРОНАШКО⁴ и ВЕЛОНАС⁵ имеют своих сообщников в палатах детдома, через которых они проводят активную антисоветскую работу: терроризируют комсомольцев, организуют забастовки, искажают и рвут портреты руководителей партии и правительства, рисуют на заборах и стенах фашистские свастики и агитируют воспитанников детдома бороться с существующим в СССР строем.

Все эти факты антисоветских проявлений участников группы не плохо документированы Вами актами комиссии по обследованию детдома, заявлениями педагогов и воспитанников, а также рядом свидетельских показаний.

Исходя из изложенного, ПРЕДЛАГАЮ:

Наиболее активных участников этой антисоветской группы – СВИДЗИНСКОГО Юрия, СКОПЕЛИДИСА Герасима, ПРОНАШКО Вячеслава, ВЕЛОНАСА Константина немедленно подвергнуть аресту⁶.

Следственную работу направьте на выявление их практической антисоветской деятельности и лиц, организовывающих на них антисоветское влияние.

Наряду с этим, форсируйте спецпроверку педагогического персонала детского дома, который, по предварительным данным, засорен антисоветским социально-чуждым элементом.

О результатах следствия информируйте 2 Отдел УГБ НКВД УССР каждые пять дней.

Зам[еститель] Наркома Внутренних дел УССР
майор Государственной безопасности

КОБУЛОВ⁷

№ 1344/сн

4 апреля 1939 года

ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 16, арк. 25–28.
Копія. Машинопис.

¹ Шаблінський Борис Корнійович (1898–?) – народився в родині коваля у Катеринославській губернії. Член партії з 1926 р. Виключений з членів КП(б)У Вінницьким обкомом КП(б)У у 1948 р. У 1924–1939 рр. – навчався у Дніпропетровському інституті інженерів транспорту. У 1918–1921 рр. – червоногвардієць, червоноармієць РСЧА. У лютому 1921 – лютому 1922 рр. – черговий комендант Катеринославської губНК. У 1922–1924 рр. – електрик Катеринославської електростанції, у 1924–1925 рр. – секретар каси взаємодопомоги Катеринославської профспілки «Робземліс». У 1925–1926 рр. – комірник Дніпропетровського заводу ім. Леніна, у червні 1926 – лютому 1929 рр. – голова профкому Дніпропетровської електростанції. У січні 1934 – лютому 1937 рр. – начальник електротягової підстанції ст. Нікополь Сталінської залізниці. У лютому 1937 – травні 1938 рр. – начальник технічного відділу Дніпропетровської швейної фабрики. У травні 1938 р. – перший секретар Жовтневого райкому КП(б)У, у травні – грудні 1938 р. – третій секретар Дніпропетровського міського КП(б)У. У січні 1939 – липні 1941 рр. – начальник УНКВС по Вінницькій області

² Скопелідіс Герасим Герасимович, 1923 р.н., м. Одеса, грек, з сім'ї ремісників, проживав в м. Немиріві, освіта 5 класів, вихованець дитячого будинку. Арештований 11 квітня 1939 р. Обвинувачувався за ст.ст. 54-10, 54-11 КК УРСР. Вироком Вінницького обласного суду від 5 червня 1939 р. ув'язнений на 5 років у ВТТ. Звільнений у жовтні 1944 р. Реабілітований 18 червня 1966 р. Верховним Судом УРСР.

³ Свідзінський Юрій Казимирович, 1923 р.н., м. Київ, поляк, з сім'ї робітників, проживав у м. Немиріві, освіта 6 класів, вихованець дитячого будинку. Арештований 11 квітня 1939 р. Обвинувачувався за ст.ст. 54-10, 54-11 КК УРСР. Вироком Вінницького обласного суду від 5-6 червня 1939 р. ув'язнений на 4 роки у ВТТ. Подальша доля невідома. Реабілітований 18 червня 1966 р. Верховним Судом УРСР.

⁴ Пронашко Мечислав Михайлович, 1923 р.н., м. Одеса, поляк, з сім'ї службовців, проживав у м. Немиріві, освіта 6 класів, вихованець дитячого будинку. Арештований 11 квітня 1939 р. Обвинувачувався за ст.ст. 54-10, 54-11 КК УРСР. Вироком Вінницького обласного суду від 5-6 червня 1939 р. ув'язнений на 5 років у ВТТ. Подальша доля невідома. Реабілітований 18 травня 1966 р. Верховним Судом УРСР.

⁵ Веланас (Велонас) Костянтин Маркович, 1924 р.н., м. Одеса, проживав у м. Немиріві, грек, із сім'ї ремісників, освіта 5 класів. Арештований 11 квітня 1939 р. вінницьким УНКВС. Утримувався у Вінницькій тюрмі. Обвинувачувався за ст.ст. 54-10, 11 КК УРСР. За вироком Вінницького обласного суду від 6 червня 1939 р. ув'язнений на 3 роки ВТТ. Реабілітований 18 червня 1966 р.

⁶ Також у справі «контрреволюціонерів з дитячого будинку» був арештований Сочівко Йосип Антонович, 1923 р.н., с. Сещиці (Польща), поляк, із сім'ї робітників, проживав у м. Немиріві, освіта 5 класів, вихованець дитячого будинку. Арештований 25 квітня 1939 р. Обвинувачувався за ст.ст. 54-10, 54-11 КК УРСР. Вироком Вінницького обласного суду від 5-6 червня 1939 р. ув'язнений на 5 років у ВТТ. Подальша доля не відома. Реабілітований 18 червня 1966 р. Верховним Судом УРСР.

⁷ У червні 1939 р. заступник наркома НКВС УРСР А. Кобулов інформував наркома НКВС СРСР Л. Берію: «Совершенно секретно. Докладная записка по агентурно-следственному делу "МСТИТЕЛИ". Докладными записками за №№ 300390 и 3051335 мы подробно информировали Вас о вскрытой нами в Немировском детском доме Винницкой области антисоветской молодежной группе, в состав которой входили дети репрессированных врагов народа.

В связи с усилением за последнее время антисоветской деятельности участников этой группы, нами арестованы следующие:

СКОПИЛИДИС Герасим Герасимович, 1923 года рождения, уроженец г. Одессы, по национальности грек, гражд. СССР. Отец его в 1934 году выслан из СССР в Грецию за антисоветскую деятельность. Мать его и два старших брата в 1937 году осуждены за шпионскую деятельность.

СВИДЗИНСКИЙ Юрий Казимирович, 1923 года рождения, по национальности поляк, гражд. СССР. Родные его отец и мать репрессированы в 1938 году, как польские агенты.

ПРОНАШКО Мечислав Михайлович, 1922 года рождения, по национальности поляк, мать его и отец в 1937 году репрессированы органами НКВД.

ВЕЛОНАС Константин Маркович, 1924 года рождения, уроженец г. Одесса, по национальности грек. Родные его осуждены за шпионскую деятельность.

СОЧИВКО Иосиф Антонович, 1923 года рождения, уроженец Польши. В 1931 году вся семья нелегально прибыла в СССР из Польши. Отец и мать его репрессированы за шпионскую деятельность в пользу Польши.

Проведенным следствием по делу установлено, что все они являлись участниками антисоветской молодежной группы, созданной по инициативе СКОПИЛИДИСА среди воспитанников Немировского детского дома и проводившей антисоветскую работу среди молодежи, преимущественно детей репрессированных врагов народа, под видом актов "мести" за репрессии родных.

Следствием установлено, что с 1938 г. участники антисоветской группы под руководством СКОПИЛИДИСА: срывали политико-воспитательную работу, терроризировали комсомольцев и воспитанников детдома запрещая им вступать в комсомол, организовывали дебоши сопровождавшиеся битьем посуды, мебели, уничтожали портреты руководителей ВКП(б), рисовали на стенах, на заборах фашистские свастики, распространяли рукописные листовки контрреволюционного содержания, а также проводили антисоветскую агитацию среди воспитанников, призывая их мстить Советской власти за арест родных.

7 ноября прошлого года в день Октябрьских торжеств в результате агитации участников этой группы СКОПИЛИДИСА, ПРОНАШКО, СОЧИВКО и других, некоторые воспитанники детского дома отказались принять участие в демонстрации и организовали пьянку в лесу. Ими же был подготовлен и осуществлен срыв вечера организованного для воспитанников в октябрьские дни. Участники группы систематически организовывали среди воспитанников, так называемые "волынки", сопровождавшиеся массовым уничтожением вещей, мебели, посуды и т. п.

Наряду с антисоветской деятельностью, участники группы также систематически занимались кражами и грабежом. Так, под руководством ПРОНАШКО и СВИДЗИНСКОГО, участники группы совершили в расположенной по соседству с детдомом Немировской МТС хищение мотора и разных запасных частей на сумму до 4 000 рублей. Они же совершили кражу на Немировском маслозаводе сепараторов и парафина. Кроме того, из имущества детдома ими было одновременно украдено и перепродано различных вещей на сумму до 5 000 руб. На вырученные от продажи похищенных вещей деньги ими устраивались систематические пьянки, кутежи с участием проституток, сопровождавшиеся хулиганскими выходками и скандалами. Привлеченные по настоящему делу в качестве обвиняемых СКОПИЛИДИС, СОЧИВКО, ПРОНАШКО, СВИДЗИНСКИЙ в совершенных ими

преступлениях полностью сознались. Дело тщательно документировано показаниями свидетелей и актами комиссии с представителями Областного и Районного Наробразов и направлено облпрокурору для предания виновных суду. Одновременно через Облнаробраз и партийные органы нами приняты меры к оздоровлению детдома и укреплению обслуживающего персонала. Зам[еститель] Наркома Внутренних дел УССР майор Государственной безопасности КОБУЛОВ». *Див.: ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), стр. 16, арк. 50–54.*

№ 123

Із доповідної записки заступника наркома внутрішніх справ УРСР А. Кобулова першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на міжнародні події

13 квітня 1939 р.

Совершенно секретно

Агрессивная деятельность фашистской Германии, Италии и Японии вызвали среди трудящихся Советской Украины волну патриотического подъема, гнев и возмущение по адресу фашистских захватчиков, готовящих нападение на СССР.

Рабочие, служащие, колхозники и интеллигенция высказывают единодушное стремление всеми силами содействовать укреплению боеспособности Красной армии, готовность нанести сокрушительный удар фашистским бандам при попытке напасть на нашу родину.

Большинство населения, подчеркивая растущую мощь нашей страны, высказывает уверенность в победе СССР.

Приводим наиболее характерные реагирования трудящихся в связи с последними событиями в Европе:

[...] Рабочий Бродецкого сахарного завода (Винницкая область) ВОЛОШКЕВИЧ в беседе с другими рабочими по поводу осложнившейся за последнее время международной обстановки говорил: «Японские агрессоры неоднократно пытались втянуть нас в войну, но у озера Хасан¹ Красная армия и советская власть показали, что мирный труд никому не позволено нарушать в Советском Союзе». [...]

Колхозник села Серединки Джулинского района Винницкой области ГЕРАСИМ-ЧУК ИВАН по вопросу о войне заявил: «Мне уже больше 50 лет, но в случае войны, я пойду защищать Советскую страну и я уверен, что наша армия победит, ибо сейчас наша Красная армия сплочена воедино, не так как это было в русско-японскую войну, когда на каждом шагу предавали русскую армию».

Колхозник артели им. Буденного (село Сербиновцы Каменец-Подольской области) ГЛАДУНЕЦ в кругу членов артели по поводу обострившейся международной обстановки говорил: «Не думайте, что если Гитлер наглым образом захватывает маленькие независимые государства, то этим он усиливает себя, это ему не поможет. Захват чужих государств и жестокий террор ускоряют гибель фашизма. Я, если надо будет, с оружием в руках пойду защищать свою родину и покажу Гитлеру как большевики умеют уничтожать фашистов» [...].

Наряду с массовыми проявлениями советского патриотизма и ненависти к фашистским поджигателям войны, зафиксирован ряд резких антисоветских проявлений со стороны враждебных элементов. [...]

Активный сектант ТКАЧУК (Волковинецкий район Каменец-Подольской области) родственники которого репрессированы, в связи с последними международными событиями ведет резкую контрреволюционную и пораженческую пропаганду: «Я бы отдал все свое имущество, если бы только скорее была перемена советской власти. Глупые испанцы, сколько времени сопротивлялись. Если бы это касалось СССР, то кто взял бы оружие защищать его?»

Германия может навести порядок и наведет. Хорошо они сделали, что покончили с чехами², и таким образом избавили СССР от приятелей. Сейчас германцы стремятся подойти к нашей границе. Правильно германцы сделали, что и Румынию заставили делать то, что им выгодно. Советский Союз, как видно, начинает укреплять свои границы. Сегодня много войск прошло через Волковинцы по направлению к границе, но это им не поможет, так как все против них. Есть надежда, что 1939 год принесет нам перемену власти, но если Гитлер это не сделает, тогда больше нет надежды ни на кого. Надо надеется, что мои слезы и слезы близких нам людей даром не пропадут» [...].

Жена репрессированного врага народа КАЛИНОВСКАЯ, систематически проявляющая антисоветские настроения по поводу последних событий высказалась так: «Я хотела бы проснуться и увидеть Гитлера. Это будет только для спасения. За что убили Пятакова, Бухарина и Рыкова как троцкистов? СТАЛИН первый давал им директивы и довел страну до ужаса и голода. Ничего нет, ни продуктов, ни одежды, так дальше продолжаться не может».

Об этих антисоветских проявлениях вражеских элементов информированы секретари обкомов партии.

Весь учтенный антисоветский элемент, проявляющий контрреволюционные и пораженческие настроения в связи с международными событиями нами активно разрабатываются.

Заместитель наркома внутренних дел УССР [підпис] КОБУЛОВ

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 52, арк. 122–124, 126, 131–33.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Йдеться про військові дії в районі озера Хасан у 1938 р. Офіційним приводом до збройного конфлікту стали територіальні претензії Манжоу-Го на території біля озера Хасан та річки Туманна. Підрозділи Червоної армії з 9 липня 1938 р. розпочали концентрацію військ на кордоні. Вже 12 липня прикордонники зайняли сопку Заозерну, на яку заявляв претензію уряд Манжоу-Го. Посол Японії в СРСР Мамору Сігемицу 15 липня 1938 р. підтримав претензії уряду Манжоу-Го і у ноті протесту вимагав вивести підрозділи Червоної армії з спірних територій. Уряд СРСР посилався на Хунчунський договір 1886 р., який засвідчив належність спірних територій СРСР. Але 20 липня 1938 р. посол Японії передав чергову ноту уряду СРСР. Нота була відхилена 22 липня 1938 р. Водночас частини 40 СД Далекосхідної армії були приведені у бойову готовність. 29 липня 1938 р. японські війська захопили сопку Безіменну. Протягом кінця липня – початку серпня 1938 р. були сконцентровані частини 40 та 32 СД. Після артилерійської та авіаційної підготовки частини 32 СД 9 серпня 1938 р. вибили японські військові підрозділи і відновили державний кор-

дон СРСР. 11 серпня 1938 р. було встановлене перемир'я. Японці визнали кордон згідно Хунчунського договору 1886 р. Втрати Червоної армії – 960 загиблих, 2752 поранених, 527 хворих. Див.: *Советско-японские войны 1937–1945. – М.: Яуза; Эксмо, 2009. – 416 с.; Бакаев Д.А. В огне Хасана и Халхин-Гола. – Саратов, 1984. – 151 с.*

² Йдеться про результати Мюнхенської угоди, яка була підписана 30 вересня 1938 р. прем'єр-міністром Великобританії Н. Чемберленом, прем'єр-міністром Франції Е. Деладье, рейхсканцлером Німеччини А. Гітлером та прем'єр-міністром Італії Б. Муссоліні. Основний зміст угоди: Судетська область Чехословаччини передавалася до складу Німеччини. Також Чехословаччина мала задовольнити територіальні претензії Польщі та Угорщини. Приєднання Судет стало вирішальним кроком на шляху до остаточної ліквідації державної самостійності Чехословаччини – у березні 1939 р. Німеччина захопила всю територію країни.

№ 124

Із доповідної записки заступника наркома внутрішніх справ УРСР А. Кобулова першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на постанову ЦК ВКП(б) і РНК СРСР «Про заходи охорони громадських земель колгоспів від розбазарювання»

26 червня 1939 р.

Совершенно секретно

Во всех колхозах резко повысился трудовая дисциплина.

Колхозники на своих собраниях, одобряя постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О мерах охраны общественных земель колхозов от разбазаривания», принимают на себя обязательства о досрочном выполнении сельскохозяйственных кампаний. Такие обязательства принял на себя колхоз «Серп и молот» Теофипольского района Каменец-Подольской области, колхоз села Кадиевцы Каменец-Подольского района той же области и многие другие. В этих колхозах выход на работу в данное время равен 100%.

Во многих колхозах Украины выявлены факты извращений [...].

В селе Старая Ушица того же района Каменец-Подольской области была создана комиссия для изъятия излишков приусадебной земли. Отрезы производились с наличием посевов. По распоряжению председателя колхоза ЛИВИТСКОГО Якова на отрезках в размере около 3-х га скошены посевы и использованы для корма лошадей [...].

В некоторых районах руководители колхозов понуждают рабочих оставлять работу на производстве, угрожая изъятием приусадебных земель. По этой причине рабочий Антонинского сахарного завода Каменец-Подольской области ШАПОВАЛОВ, работавший на заводе в течении 6 лет, семья которого работает в колхозе, оставил работу на заводе. [...]

Со стороны некоторой части колхозников, проживавших на хуторах, отмечены факты отказа от переселения [...].

Колхозница села Супруньковцы Каменец-Подольского района этой же области ИЗОВИТ Елена Семеновна, полька, бывшая кулачка, дискредитируя постановление, заявила: «Одной курке довели план в год снести 100 яиц, а она снесла только 60,

поэтому вынуждена была утопится. Так, по-видимому, и нам придется делать после такого постановления».

Колхозник села Закриничное того же района Каменец-Подольской области КОЛОДЯЖНЫЙ Иван, в прошлом кулак, заявил: «Советской властью руководят враги, которые стремятся уничтожить бедное население, арестовали честных людей и назвали их врагами народа, а сами хуже всяких врагов. Они сделали врагами тех, кто боролся за правду, в газетах пишут, что мы идем к культуре и зажиточной жизни. Вот видите какую культуру проводит советская власть, человек построил себе домик, завел небольшой садик, а Советская власть его уничтожает, это не улучшение жизни, а разорение» [...].

На местах проинформированы секретари обкомов КП(б)У.

Зам[еститель] наркома внутренних дел УССР [подпись] КОБУЛОВ

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 35, арк. 204–205.
Оригінал. Машинопис.*

№ 125

Довідка начальника 2 відділу УДБ НКВС УРСР Л. Павличева про кількість фактів поширення контрреволюційних листівок та анонімок

[Червень 1939 р.]

Совершенно секретно

| Область | Выявлено | | Вскрыто | |
|--------------------|--------------|----------|--------------|----------|
| | К-р листовок | анонимок | К-р листовок | анонимок |
| Винницкая | – | 1 | – | 1 |
| Ворошиловоградская | – | 1 | – | – |
| Киевская | 3 | 2 | 1 | 1 |
| Кировоградская | – | – | 1 | – |
| Николаевская | 1 | 1 | – | – |
| Одесская | 1 | 1 | – | – |
| Полтавская | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Харьковская | 1 | – | – | – |
| Сталинская | 1 | – | – | – |
| Житомирская | 1 | – | 1 | – |
| Черниговская | 1 | – | 1 | – |
| МАССР | – | 1 | – | – |
| Всего | 11 | 8 | 5 | 3 |

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 69, арк. 53.
Копія. Машинопис.*

№ 126

Із доповідної записки начальника 3 відділу ЕКУ НКВС УРСР Ільсова заступнику наркома НКВС УРСР М. Горлінському про збирання урожаю 1939 року

25 липня 1939 р.

[...] Отрицательно на ходе уборки отражается деятельность антисоветского элемента [...].

Житель села Бохны Летичевского района Каменец-Подольской области БУРТНИК Иван Петрович, из зажиточных середняков, родственники которого высланы, высказывался: «Да, урожай в этом году весьма хороший, убирай, работай как вол, а нам все равно от этого пользы не будет. Весь хлеб заберут в хлебопоставку государству. Скорей бы война началась, тогда бы дела наши стали лучше».

Житель села Пахутинцы Черно-Островного района Каменец-Подольской области ШЕВЧУК Владимир, 1919 года рождения, родственники раскулачены, среди колхозников высказывается: «В колхозе сейчас так, как было при крепостном праве. При помещиках было лучше. Надоело работать в колхозе и на уборочной я работать не буду». [...]

Начальник 3 отдела ЭКУ НКВД УССР
старший лейтенант госбезопасности [подпись] ИЛСОВ

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 35, арк. 227–230.
Оригінал. Машинопис.*

№ 127

Із спецповідомлення наркома НКВС УРСР І. Сєрова секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на підписання радянсько-німецького договору про ненапад

5 вересня 1939 р.

Совершенно секретно

Секретарю ЦК КП(б)У Н. Хрущеву

В дополнение к ранее высланному спецсообщению о характерных высказываниях в связи с ратификацией пакта о ненападении между Советским Союзом и Германией НКВД¹ УССР располагает следующими агентурными данными.

Колхозники Каменец-Подольской, Киевской, Винницкой и других областей. Колхозник ДЕМЧИН, из села Вишнеполь, Остропольского района, Каменец-Подольской области, заявил: «Суть договора, заключенного между СССР и Германией, заключается в том, что Советский Союз силен, как никогда, поэтому наши враги вынуждены с нами считаться, а это доказывает правильность политики партии и советского правительства. Тов. СТАЛИН говорил, что если мы не догоним передовые капиталистические страны, мы будем раздавлены. И если бы мы были сейчас слабыми, Германия не заключила бы договора о ненападении, а пошла на нас войной».

Из того же села колхозник КОТОВСКИЙ заявил: «Вот это я понимаю, Англии и Франции показали большой нос, а Германия, почувствовав нашу мощь, сама приехала к нам заключить договор о ненападении, это говорит за то, что мы сильны и нас боится одна из агрессивных стран в Европе».

Колхозник села Сахновцы Антонинского района Каменец-Подольской области ОЛЕЙНИК, высказался так: «Очень хорошо сделало наше правительство, заключив договор с Германией. Наше правительство делает все, чтобы мы мирно жили и работали».

Колхозник села Оратово Оратовского района Винницкой области БЫКОВ, заявил: «Заключенный договор о ненападении между СССР и Германией есть гарантия мира на Западе, а второе – то, что, советская дипломатия этим еще больше укрепил свое влияние на международной арене».

Колхозник села Песковка Бородянского района Киевской области ТКАЧ в группе колхозников заявил: «Почему это вдруг заключили договор, немцы толкали Польшу, чтобы она шла войной на Украину, но Польша ответила: «Мы уже пробовали украинской пшеницы и больше не хотим», отсюда видно, что Германия начинает хитрить».

Наряду с этим, отмечаем отрицательные реагирования, исходящие от разрабатываемых нами лиц: [...]

ХАРНАВЛЮК Дорофей – из села Летава Чемеровецкого района Каменец-Подольской области, разрабатывается как антисоветский элемент, заявил: «Советский Союз, как видите, пришел в тупик и вынужден был заключить договор о ненападении с Германией, которая заключила с СССР договор потому, что ей нужно забрать у нас хлеб».

РОГАЗЮК Григорий Саввович из села Ледянки Антонинского района Каменец-Подольской области, заявил: «Какой этот Гитлер хитрый, он сумел подойти к СССР и заключить договор. Теперь Германия побьет все страны, а СССР будет сидеть и молчать, а после Германия подумает и о Советском Союзе» [...].

Народный комиссар внутренних дел УССР [підпис] СЕРОВ²

«5» сентября 1939 года
№ 3670/сн

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951 р.), спр. 54, арк. 28–38.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Вірогідно, йдеться про датований 23 серпнем 1939 р. Договір про ненапад між Німеччиною та Радянським Союзом підписаний в Москві. Він складався із семи статей і передбачав зобов'язання двох сторін утримуватись від агресивних дій стосовно одна одної чи будь-яких інших дій спільно з третіми державами, які б загрожували інтересам однієї зі сторін, що домовлялися. Окремою частиною радянсько-німецького договору став таємний протокол, що передбачав розмежування сфер інтересів обох держав у Європі. Низка його положень безпосередньо стосувалася українських земель: межа сфер та інтересів нацистської Німеччини та СРСР мала проходити по лінії рік Нарва, Вісла, Сан. Таким чином, більшість території Західної України повинна була відійти до Радянського Союзу. Лемківщина та Холмщина потрапляли до німецької зони впливу. Див.: *Документи*

внешней политики, 1939 г. – М.: МИД РФ, 1992. – Т. XXII. – Кн. 1. – С. 830–632; Кн. 2. – С. 134–135.

² *Серов Иван Александрович (1905–1990) – народився у селі Афимському Вологодської губернії у родині селянина середняка. Учасник громадської війни. Член партії з 1926 р. У 1928 р. – закінчив Ленінградське військове училище. Командував вогневим взводом, в 1931–1934 рр. – командував топографічною батареєю. У 1939 р. – закінчив Військову академію ім. Фрунзе. У лютому 1939 р. – заступник начальника, начальник ГУРСМ НКВС СРСР. У липні – вересня 1939 р. – начальник відділу, заступник начальника ГУДБ НКВС СРСР. У вересні 1939 – лютому 1941 рр. – нарком НКВС УРСР. У лютому 1941 – березень 1954 рр. – заступник, перший заступник наркома (міністра) НКВС – МВС СРСР. Брав активну участь у розробці операцій щодо депортації кримських татар, народів Північного Кавказу. У 1954–1958 рр. – голова КДБ СРСР. У лютому 1958 – лютому 1963 рр. – начальник ГРУ генштабу Збройних сил СРСР. Через зраду полковника Пеньковського був звільнений з посади. У лютому 1963 – вересні 1965 рр. – помічник командуючого Туркестанського, Привольського ВО по навчальним закладам. З вересня 1965 р. на пенсії. Похований на кладовищі села Іллінське (Московська область).*

№ 128

**Доповідна записка начальника
УНКВС по Кам'янець-Подільській області О. Михайлова
заступнику наркома НКВС УРСР М. Горлінському про
реагування населення на виступ В. Молотова щодо
вступу Червоної армії в Західну Україну та Західну Білорусію**

[Вересень 1939 р.]

Заместителю народного комиссара внутренних дел УССР
капитану государственной безопасности
тов. Горлинскому

ЗАПИСКА ПО ПРОВОДУ.

Правительственное сообщение, переданное по радио тов. МОЛОТОВЫМ о вступлении Красной Армии для освобождения пролетариата Западной Украины и Западной Белоруссии, вызвали восторженные отзывы среди населения области: методист Облнаробразы ТАБАКМАН среди работников Облнаробразы заявил: «Я очень доволен последними событиями и уверен, что немцы побоятся сопротивляться с нами, кто же должен оказать помощь народам, как не мы?».

Колхозник местечка Жваниц Должецкого района КОВАЛЬСКИЙ Василий, узнав о смерти своего сына при крушении воинского эшелона 17.IX.39 г., среди односельчан выразил свои патриотические чувства к родине, заявив: «Мне жаль, что погиб мой сын, но я знаю, что он погиб за нашу счастливую родину».

Житель Каменец-Подольска ДУДНЯК среди соседей высказался: «Мне 70 лет, но если Москва скажет защищать советскую землю и если я не смогу с оружием в руках бить врага, то пойду на кухню, буду варить пищу красноармейцам, в плен никак не сдамся, кипятком буду обливать врага».

Жена командира РККА ШАТАЛОВА среди работников Книгокультурга г. Каменец-Подольск заявила: «Мой муж, командир РККА, я этим горжусь, он пошел

защищать угнетенный народ, если понадобится, то и я пойду защищать свою родину».

Директор облсанстанции врач КРАСИК среди работников санстанции заявил: «Сейчас угнетенный народ Западной Украины и Западной Белоруссии получил долгожданную свободу, помещики и капиталисты будут уничтожены».

Нач[альник] УНКВД по Каменец-Подольской области МИХАЙЛОВ¹
Передал: Михайловский
Принял: Янковский

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951 р.), спр. 52, арк. 141–142.
Копія. Машинопис.*

*Опуб.: Радянські органи державної безпеки у 1939 – червні 1941 р.:
документи ГДА СБ України / Упоряд. В. Даниленко, С. Кокін. –
Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2009. – С. 1053–1054.*

¹ *Михайлов Олексій Никифорович (1905–?)* – народився в Луганську в сім'ї токаря. Українець. Член партії з травня 1924 р. У 1917 р. закінчив заводську неповну середню школу, у 1930–1933 рр. – Запорізький машинобудівний інститут. В 1917–1919 рр. – робітник Луганського патронного заводу, 1920–1921 рр. – поси́льний Донецького губкому КП(б)У, в 1921–1925 рр. – токарь заводу № 60 в Луганську. В 1925–1926 рр. – секретар кушцового комітету ЛКСМУ в Краснодоні, в травні – жовтні 1926 р. – секретар Ровеньківського райкому ЛКСМУ, у жовтні 1926 – травні 1927 рр. – відповідальний секретар Кам'янобродського райкому ЛКСМУ, у травні 1927 – листопаді 1928 рр. – завідувач оргвідділом Луганського окружного ЛКСМУ. У листопаді 1928 – серпні 1930 рр. – командир відділення, політрук роти 3 радіобатальйону. В 1930 р. – голова завкому Луганського заводу ім. Артема. В липні 1933 – травні 1937 рр. – заступник директора по політчастині Красно-Гришинської, Мерцалівської МТС, начальник політвідділу Удачнлянської МТС Донецької області. В травні 1937 – вересні 1938 рр. – секретар Добропольського райкому КП(б)У, у вересні 1938 – січні 1939 рр. – завідувачий ОРПО Кам'янець-Подільського обкому КП(б)У. У січні – грудні 1939 р. – начальник УНКВС по Кам'янець-Подільській області, у грудні 1939 – липні 1941 рр. – начальник УНКВС – УНКДБ по Станіславській області. У липні 1941 р. – начальник охорони тилу 12 армії, у липні 1941 – серпні 1942 рр. – начальник ОВ 38 армії, у серпні 1942 – липні 1943 рр. – заступник начальника ОВ НКВС Сталінградського фронту, заступник УКР «Смерш» Сталінградського, потім Брянського фронтів. В липні 1943 – січні 1944 рр. – заступник наркома НКДБ Узбецької РСР. У березні 1944 – серпні 1946 рр. – начальник УНКВС – УНКДБ Станіславської області. У вересні 1946 – червні 1948 рр. – начальник управління місцевої промисловості Ворошиловградського облвиконкому, у червні 1948 – січні 1949 – заступник директора Ворошиловградського заводу ім. Рудя. У січні 1949 – лютому 1951 рр. – голова Ворошиловградського обкому профспілок робітників радгоспу. В лютому – липні 1952 р. – начальник відділу кадрів «Дорводбудтресту», з липня 1952 р. – директор Ворошиловградського міського промислового комбінату. *Див.: Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник / Общество «Мемориал», РГАСПИ, ГАРФ; Под. ред. Н. Г. Охотина и А. Б. Рогинского. – М.: Звенья, 1999. – С.304.*

№ 129

Из оперативного зведения заступника начальника 2 спецвідділу НКВС УРСР М. Суригіна про характерні настрої населення, виявленні під час перлюстрації кореспонденції співробітниками пунктів політичного контролю у вересні 1939 року

5 жовтня 1939 р.

В результате контроля над международной и внутренней корреспонденцией пунктами «ПК» за отчетный период выявлено ряд документов, дающих основание полагать о наличии контрреволюционной шпионской деятельности, проводимой отдельными лицами, проживающими на территории Советского Союза [...].

IV. РАЗНЫЕ.

В адрес КЕМНЕР Р.С., проживающей в м. Калиновка Винницкой области, направляется документ от СПЕКТОР Ш.О. из Киева (подробный адрес не указан), в котором автор его высказывает нездоровые настроения в отношении мероприятий компартии и советского правительства. Выдержку из документа приводим: «Подготовка к войне идет очень поспешно и всякое серьезное мероприятие у нас беспорядочно и неорганизованно. Удивляешься, как это в стране, где абсолютно все в одних руках невозможно такой порядок как в Англии или Франции, не говоря уже о более идеальном порядке. В Киеве нужно оставить для развозки хлеба каких-нибудь 200 машин и этот факт выиграл бы в войне больше сражений, чем, если бы это 200 машин помогли при других обстоятельствах.

Волна возмущения и страха от возможного повторения [19]33 года душит всякий намек на патриотизм, а его навряд ли внедришь агитационной галиматьей. Электростанция работает не с полной нагрузкой из-за недовоза угля. Здесь не только страдает население, но и заводы, которые работают по военным заказам. Вот как мы готовы к войне и какой широкий ассортимент неприятностей она с собой несет.

Никто с точностью не может сказать, что затеяно в Европе и какой оборот примут события. Польша продана ее союзниками, это факт и война только увлекательная прогулка для немецкой армии. А наш пакт с Германией – это бумажечка “Аля Версальский договор”. И пока Англия будет продолжать бомбить Германию бумажечками, а не бомбами, Гитлер сможет к великому удовлетворению Чемберлену поставить на повестку дня Украину. Италия своим нейтралитетом будто выражает в этом полнейшую уверенность.

Если мне, все-таки, удастся приехать к тебе, я несколько дней газет не буду читать. Построить бы в лесу хижину и там пожить дикарями каменного века. Как будет со мной – не знаю. Новый закон мою “статью” отводит. Ничего нельзя знать наверное. Пока я дома, а мои товарищи на чеку. Я без тебя никуда не поеду. Я скажу, что ты умеешь стрелять, а на самом деле ты мне будешь подавать патроны и перевязывать мои раны бинтами и ласками».

Документ с копиями настоящего спецсообщения направлен во Второй отдел НКВД УССР для оперативного использования. СПЕКТОР устанавливается.

V. ЦИФРОВЫЕ ИТОГИ.

Всего прошло через пункт «ПК» документов – 10 982 216.

Из них:

Входящих внутренних документов – 5 999 986.

Исходящих – 4 951 012.

Входящих международных документов – 10 901.

Исходящих – 20 317.

Отобрано документов по заданиям – 16 869.

Обнаружено контрреволюционных листовок внутренних – 2.

«К» международных документов – 656.

«К» внутренних – 544.

Просмотрено бандеролей – 25 567.

«К» бандеролей – 320.

Составлено специальных сводок – 100.

[Из них] По армии – 44.

По городскому населению – 53.

Международных – 3.

Составлено спецсообщений – 21. [...]

СПРАВКА: В цифровые сведения, помещенные в настоящей сводке, вошли цифровые данные пунктов «ПК» 10 областей.

Заместитель начальника 2-спецодела НКВД УССР

лейтенант государственной безопасности [підпис] СУРЫГИН

ГДА СБ України, ф.16, оп. 32 (1951), спр. 69, арк. 346, 377–384.

Оригінал. Машинопис.

№ 130

**Позачергове повідомлення начальника політвідділу
табору будівництва № 211 ГУТАБ НКВС СРСР Бочарова
начальнику політвідділу ГУТАБ НКВС СРСР І. Васильєву
про політичні настрої серед інженерно-технічних працівників**

[Не раніше 10 жовтня 1939 р.]

Решение Советского правительства, переданное по радио Главой правительства тов. МОЛОТОВЫМ 17/IX сего года, и последующий разворот событий по освобождению единокровных братьев украинцев и белорусов из под Польского ига, встретило горячий отклик среди инженерно-технического состава строительства.

Наряду с этим, среди отдельных лиц инженерно-технического состава имели место отрицательные политические высказывания.

Начальник отдела нерудных инженер ПОЛИЩУК по поводу речи по радио тов. МОЛОТОВА высказал следующее: «Наше правительство давно сговорилось с Германией о разделе Польши, а поэтому выступление МОЛОТОВА было уже под-

готовлено давно. Какие там братья украинцы и белорусы, просто наше правительство хочет захватить территорию, принадлежащую ранее России».

Мнение инженера ПОЛИЩУКА поддержал заместитель начальника отдела нерудных инженер СМАГРИНСКИЙ высказав следующее пораженческое настроение: «На кой черт нам нужна Белоруссия и Украина, своей земли девать некуда, а наши еще в войну ввязываются, вот пойдем войной на Польшу, а нас Франция и Англия разобьет. В пору хоть бежать. Семью перебросил бы на Урал, да пассажирские поезда не ходят».

Инженер управления строительства ВВЕДЕНСКИЙ М.П., прочтя в газете опровержение ТАСС о якобы проводимой советизации прибалтийских стран в связи с заключением договоров Советского Союза с прибалтийскими странами как с Латвией, Эстонией и Литвой, высказал мнение, направленное к неверию в советскую печать. «Нет дыма без огня. Раз опровергают, то очевидно какие-то планы у советского правительства есть»¹.

Участившиеся воинские перевозки через Винницу в связи с оказанием вооруженной помощи Западной Украине и Белоруссии, а вследствие этого сокращения пассажирского движения, нашло антисоветские суждения у отдельных лиц инженерно-технического состава, направленное в неверие экономической и военной мощи СССР.

Главный бухгалтер ООС управления строительства МАНУСОВИЧ в связи с перебоями пассажирского движения высказал следующую антисоветскую клевету. «Войны настоящей не было, а уже транспортная разруха дала себя знать, в случае настоящей войны транспорт подведет. Ничего в СССР хорошего нет, только много говорят и пишут о хорошем. Что же будет в случае настоящей войны?».

Со стороны начальника техинспекции управления строительства СТАРОСТИНА (выходец из кулаков, брат расстрелян за контрреволюционную деятельность) среди группы работников управления высказал следующую мысль, направленную к восхвалению Гитлеровской Германии: «Самый большой порядок Украина видела в момент оккупации ее немцами. Немцы, придя на Украину, сразу восстановили порядок, были чрезвычайно вежливы и гуманны и при них мы действительно вздохнули».

Заместитель начальника механизации 2-го отделения строительства НЕДЕЛЬКО по вопросу о заключении договора с Германией о дружбе, высказал следующее: «Весь фашизм в Германии может быть и просто выдумка, СССР давно договорился с Гитлером о совместном покорении всей Европы и чем дальше, тем сильнее будут разгораться военные действия в Европе».

Касаясь вопроса подготовки народных собраний Западной Украины² и Белоруссии по вопросу определения какая власть должна быть установлена на территории Западной Украины и Белоруссии, НЕДЕЛЬКО высказал следующее: «Вот тебе и не одной пяди чужой земли не хотим, а на совсем ослабевшее государство войной пошли, да еще стараемся установить обязательно свою власть».

Заслуживает внимание наличие отдельных настроений, направленных к нежеланию служить в рядах РККА.

Горно-технический инспектор отдела нерудных материалов управления строительства РОММЕР член ВЛКСМ на реплику ТАЛАТИНА о том, что если, нужно, то все пойдем воевать, заявил следующее: «Мне не особенно хочется идти воевать».

Счетовод вещевого стола 6-й дистанции 2-го отделения НАУМОВ, высказал следующее: «Хорошо, что меня арестовали и осудили на 3 года за пустяк, лучше отбывать наказание, чем подставлять себя под пули».

Вся эта категория лиц нами еще достаточно не изучена. По линии партийной организации дано указание, тщательно присмотреться к практической деятельности этих лиц, одновременно политотделом приступлено уже к практическому проведению среди инженерно-технических работников цикла лекций политического порядка, разъясняющих политику партии и правительства в отдельных вопросах экономической и политической жизни страны.

В связи с сокращением объема работ, а отсюда как следствие сокращение штата инженерно-технических работников будут приняты меры к освобождению со строительства в первую очередь лиц, не внушающих в себя доверия.

Начальник политотдела управления лагеря
и строительства 211 НКВД СССР³
старший политрук

БОЧАРОВ

*Держархів Вінницької обл., ф. 805, оп. 1, спр. 1, арк. 19–21.
Копія. Машинопис.*

¹ Приєднання незалежних прибалтійських держав (Естонії, Латвії та частини Литви) до складу СРСР здійснювалося згідно секретного протоколу підписаного 23 серпня 1939 р. Пакту Молотова – Рібентропа та Договору про дружбу та кордони між СРСР та Німеччиною від 28 вересня 1939 р. Вони передбачали розподіл сфер впливу у Східній Європі між нацистською Німеччиною та СРСР. Залишившись без підтримки давніх союзників Німеччини, Англії та Франції, естонський уряд змушений був розпочати переговори про підписання Пакту про взаємодопомогу. Він був підписаний 28 вересня 1939 р. і передбачав розміщення на території Естонії військових баз та контингенту (понад 25 тис. осіб). 2 жовтня 1939 р. розпочалися радянсько-латвійські переговори. Їх результатом став підписаний 5 жовтня 1939 р. договір про взаємодопомогу терміном на 10 років, який теж передбачав дислокацію радянського військового контингенту у 25 тис. осіб. 10 жовтня 1939 р. з Литвою був підписаний договір про передачу Литовській республіці м. Вільно і Віленської області і про взаємодопомогу між СРСР та Литвою терміном на 15 років. Керівництво СРСР теж напало на розміщені військових частин (20 тис. осіб) у Литві. Вже 18 жовтня в Естонію увійшли частини 65 стрілецького корпусу і Особливої групи ВПС СРСР. Вони дислокувалися в районах Палдиски, Хаапсалу, островах Сааремаа і Хійумаа. Балтійський флот мав право заходу в Таллінн та Рохукюла. В Латвії частини 2 особливого корпусу та 18 авіаційної бригади дислокувалися в Лієпаяі, Вентспілсі, Приєкуле і Питрагсі. В Литві дислокувалися частини 16 особливого корпусу, 10 винищувальний та 31 бомбардувальний полки в районах Алітус, Пренай, Гаджунай. *Див.: Історія зовнішньої політики СРСР / В 2-х томах. Т. 1. 1917–1945 гг. – М.: Изд-во Наука, 1980. – С. 392.*

² Легалізувати анексію захопленої території повинні були народні збори Західної України. 1 жовтня 1939 р. ЦК КП(б)У ухвалив постанову «По питаннях Західної України і Західної Білорусії», що регламентувало проведення народних зборів Західної України. Відповідальність за проведення виборів покладалася на Тимчасове управління в м. Львів. Постанова регламентувала терміни проведення виборів та відкриття засідань, норму представництва (1 депутат від 5 тис. виборців). Виборча кампанія проходила в умовах тотального компартійного контролю та виключала можливість легальної передвиборної боротьби. Народні збори Західної України відбулися 22 жовтня 1939 р. Були обрані 1484 депутати.

Ухвалено 4 декларації: про встановлення радянської влади в Західній Україні, про входження Західної України до складу СРСР і возз'єднання з УРСР, про конфіскацію поміщицьких і монастирських земель, про націоналізацію банків і великої промисловості. *Див.: Ковалюк В. До питання про скликання Народних зборів Західної України // Вісник Львівського університету: Серія суспільних наук. Вип. 30. – Львів, 1992. – С. 76–77.*

³ Табір та будівництво № 211 НКВС СРСР було створено згідно наказу № 0170 від 4 вересня 1938 р. для будівництва стратегічної дороги Ємільчине – Могилів-Подільський, яка проходила по території Житомирської, Вінницької, Кам'янець-Подільської (тепер Хмельницької) областей, вздовж державного кордону. Ув'язнені утримувалися в табірних пунктах, розташованих у Вінницькій та Житомирській областях. Спочатку табір та будівництво № 211 підпорядковувалися безпосередньо ГУТАБ НКВС СРСР, з 4 січня 1940 р. – Головному управлінню залізничного будівництва (рос. ГУЖДС НКВД) СРСР. На 1 січня 1939 р. у таборі нараховувалося 1911 в'язнів, на 1 січня 1940 р. – 5489, на 1 липня 1940 р. – 6576, на 1 січня 1941 р. – 2188, на 1 квітня 1941 р. – 33 особи. З вересня 1938 р. по січень 1939 р. табір очолював лейтенант державної безпеки М. Конрадов, 7 січня – 26 квітня 1939 рр. – капітан державної безпеки А. Березков, з 26 квітня 1939 по 31 грудня 1940 рр. – старший майор державної безпеки Ф. Леонюк. Після рішення про припинення будівництва дороги, табір та будівництво № 211 було розформовано 31 грудня 1940 р. *Див.: Система исправительных лагерей в СССР. 1932–1960. Справочник. – М.: Звенья, 1998. – С. 414–415.*

№ 131

Спецповідомлення начальника політвідділу управління табору та будівництва № 211 ГУТАБ НКВС СРСР Бочарова начальнику політвідділу ГУТАБ НКВС СРСР І. Васильєву про політичні настрої серед інженерно-технічних працівників

[Жовтень 1939 р.]

Вследствие недостаточной политическо-массовой работы среди инженерно-технического состава, наличию отдельных лиц далеко еще не проверенных по линии отдела кадров и партийными организациями, в отдельных звеньях этого состава, среди отдельных лиц имеют место нездоровые отрицательные политические настроения.

Заместитель начальника механизации 2-го отделения НЕДЕЛЬКО в одной из бесед среди сотрудников по вопросу о материальном положении инженерно-технического состава заявил следующее: «Жить стало весело, но тяжелее», «Вот идут праздники, но ничего хорошего в них нет, одна и та же свистопляска».

Тот же НЕДЕЛЬКО по вопросу о присоединении Западной Украины и Западной Белоруссии к СССР высказал следующую антисоветскую клевету: «В связи с тем, что советское правительство будет проводить в Западной Украине и Западной Белоруссии свои мероприятия, неизбежно возникнет масса эксцессов, так как там прекрасные знают, что у нас люди живут на много хуже и беднее чем там»¹.

В связи с тем, что отдельные инженеры и техники, особенно автотранспортной конторы, ездили на территорию бывшей Западной Украины в служебную командировку и занимались тем, что скупали отдельные вещи по пониженным ценам, у отдельных лиц имели место следующие отрицательные настроения.

Инженер АТК ГАВРИШ, расхваливая «богатую» и «зажиточную» жизнь в бывшей Польше, заявил следующее: «Вот я купил часы за 150 рублей, которые у нас

стоят 400–500 рублей. Там порядка больше, чем у нас и народ имеет прекрасный внешний вид. Везде наблюдается вежливость, гимназисты ходят в форменных мундирах».

Особого внимания заслуживают антисоветские настроения заместителя начальника работы 1-го отделения инженера ПОЛИЩУКА.

Восхищаясь личностью Гитлера и особенно быстрым разгромом Германскими войсками Польши, ПОЛИЩУК высказал следующее: «ГИТЛЕР создал могучую Армию, которая пойдет за ним в огонь и в воду, ГИТЛЕРА любят и уважает вся страна».

В связи с переходом Красной Армии бывшей Польской границы для оказания помощи Западным братьям белорусам и украинцам, инженер ПОЛИЩУК высказывал явно пораженческие настроения: «Я потерял веру в Красную Армию. Я думал, что наша Армия действительно организованная и всем снабжена, а в действительности просто позор какой-то. Ко мне на работу приехала машина с военными, которые стали просить бочки для горючего. Я дал им 3 старых бочки. Ведь это стыд, что у них даже нет бочек для горючего. Что было бы, если бы началась настоящая война?».

Этот же ПОЛИЩУК в связи с присоединением к СССР Западной Украины и Западной Белоруссии высказал следующую антисоветскую клевету: «Сейчас они конечно рады, навезут им керосину, мануфактуры и прочих товаров, а вот пройдет полгода, тогда они увидят настоящую жизнь, когда за керосином очередь, за маслом очередь, за паршивой мануфактурой очередь. А как оплачивается труд? Инженер получает лишь на пропитание своей семьи, а если он захочет сносно жить, то он должен работать в нескольких местах день и ночь».

Продолжая свою антисоветскую клевету, инженер ПОЛИЩУК в связи с выборами депутатов народного собрания в Западной Украине и Западной Белоруссии заявил следующее: «С выборами депутатов у них занято получается, дадут бюллетень в котором написана одна фамилия, а в скобках напишут "остальных вычеркнуть". В общем, комедия получается, мы то привыкли уже ко всему этому, а им то странно покажется».

Инженер ПОЛИЩУК по вопросу предложения ему вступить в партию заявил следующее: «Ох, и напугали же меня, я просто не знал куда деваться, в пору хоть с работы уходи».

Рассказывая о стахановском движении, инженер ПОЛИЩУК привел следующую антисоветскую клевету под маркой мнения одного инженера с которым он солидарен: «Ведь они не понимают, что такое стахановское движение, что собственно сделал СТАХАНОВ, взял и изнасилвал свою машину, машина вместо того, чтобы работать несколько лет, моментально вышла из строя».

С антисоветскими высказываниями инженера ПОЛИЩУКА солидарен инженер проектно-технического отдела геолог БОНДАРЬЕВ, который также настроен антисоветски. В одном из разговоров с ПОЛИЩУКОМ он посоветовал последнему следующее: «Читайте больше газет, чтобы знать, как говорить, как отвечать на вопросы, а то ведь Вы можете сказать то, что Вы думаете сами, а потом и неприятности будут».

В связи с заключением между СССР и Германией договора о дружбе, среди отдельных лиц инженерно-технического состава имеются настроения, извращающие данный вопрос до антисоветских высказываний.

Начальник 5-й автоколонны член ВКП(б) ВОЛК в связи с заключением Советско-Германского договора о дружбе высказал следующую антипартийную мысль: «После убийства КИРОВА везде состоялись закрытые партийные собрания, на которых обсуждался вопрос о заговоре против СССР, со стороны Англии, Франции и Германии. В связи с этим, подготовлялось восстанием в Кремле, убийство руководителей партии и правительства, реставрация капитализма, но Франция побоялась усиления Германии и сообщила СТАЛИНУ о заговоре, после чего и были открыты враги народа». Сам ВОЛК занимается антисемитизмом, заявляя, что евреев мало били.

По существу имеющихся антисоветских проявлений мною намечены следующие мероприятия, которые частично уже проведены в жизнь:

1. В управлении и в отделениях намечены читки лекций по международному вопросу с упором разъяснения причин и условий, которые привели к сближению СССР с Германией.

2. Предложено партийным организациям усилить повседневную партийно-политическую работу среди инженерно-технического состава, направленную к разъяснению политики партии в международных и внутренних вопросах нашей страны.

3. В отношении антисоветской клеветы на члена партии ВОЛК вопрос поставлен перед партийной организацией, которая должна обсудить его поведение с последующими выводами.

4. 3-м отделом производится следствие в отношении антисоветских высказываний инженера ПОЛИЩУКА, после чего последний будет привлечен к уголовной ответственности.

О результатах выполнения моих мероприятий донесу дополнительно.

Начальник политотдела управления лагеря
и строительства 211 НКВД СССР
старший политрук

БОЧАРОВ

*Держархів Вінницької обл., ф. 805, оп. 1, спр. 9, арк. 102–105.
Копія. Машинопис.*

¹ Дещо іншу думку, зафіксовану у спецповідомленні заступника наркомка НКВС УРСР М. Горлінського секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову від 17 вересня 1939 р., лектору Вінницького медінституту ШТЕЙ. Серед студентів він заявив: «В 1920 году из-за предательства врага ТРОЦКОГО советские войска ушли из Галиции, и население Галиции, провожая наши войска, плакало, а теперь население будет встречать нашу армию с великой радостью, ибо они до сих пор стонали под игом польской шляхты». У спецповідомленні від 23 вересня 19139 р. цитувалося висловлювання медичного співробітника першої поліклініки м. Вінниці Бурдакова, поляка по національності: «Защита 11 миллионов украинцев и белорусов – есть ничто иное, как предлог для осуществления давно намеченных целей Советского правительства. Население Советского Союза с большим ужасом смотрит на игру советской власти». Житель м. Вінниці колишній есер, виключений з ВКП(б) Ерліхман (спецповідомлення від 28 вересня 1939 р.) говорив: «Николай и Бисмарк в свое время разделили Польшу, а теперь фашизм и коммунизм тоже делят ее, так что между фашизмом и коммунизмом разницы нет». Инженер м. Кам'янець-Подільський Ярош (спецповідомлення від 26 вересня 1939 р.) говорив: «Советский Союз проводит мирную политику не во имя настоящего мира, а только потому, что он не настолько силен, чтобы воевать с капитали-

стическими странами. Мир наступит тогда, когда самый реакционный капитал – фашизм полевееет, а коммунизм – поправееет, тогда грани между реакционным капиталом и коммунизмом сотрутся и Советский Союз пойдет на уступки фашизму». У спецповідомленні від 24 вересня 1939 р. співробітники місцевого апарату НКВС УРСР також акцентували увагу на висловлюваннях, які підтримували політику вищого партійно-державного керівництва СРСР. Так, колгоспниця с. Бондарівка Чемировецького району ОХРИМЧУК в бесіді с жінками сказала: «Нечего нам плакать за своими мужьями, если понадобится, то и мы, женщины, будем защищать СССР». Медсестра лікарні ім. Леніна м. Кам'янець-Подільський Закржевська (спецповідомлення від 28 вересня 1939 р.) зазначала: «История возложила на нас обязанность освободить угнетенный народ всего мира от капиталистического рабства и кабалы. Наша страна это с честью выполнит, ибо нет ни одной страны в мире, которая смогла бы это осуществить. К нам обратятся за помощью еще ряд угнетенных народов, входящих в состав бывш. царской России, как бессарабцы, чехи, латыши, финны и др. и мы обязаны оказать помощь этим народам». Див.: *Радянські органи державної безпеки у 1939 – червні 1941 р.: документи ГДА СБ України / Упоряд. В. Даниленко, С. Кокін. – Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2009. – С. 1002, 1030, 1032, 1040, 1050.*

№ 132

Доповідна записка наркома внутрішніх справ УРСР І. Серова першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на святкування 22-ї річниці жовтневої революції

9 листопада 1939 р.

Совершенно секретно

Підготовка к празднованию 22-й годовщины Октябрьской Социалистической революции прошла повсеместно по Украине при большом политическом подъеме рабочих, колхозников и трудовой интеллигенции.

Демонстрации 7-ого ноября во всех городах в районных центрах Украины привлекла большое количество трудящихся.

По городам – областным центрам – в демонстрации участвовали: Киев – 400 000, Харьков – 400 000, Одесса – 250 000, Днепропетровск – 247 000, Запорожье – 200 000, Сталино – 150 000, Ворошиловград – 100 000, Полтава – 70 000, Николаев – 60 000, Винница – 40 000, Житомир – 40 000, Сумы – 35 000, Кировоград – 35 000, Каменец-Подольск – 30 000, Тирасполь – 22 000.

В ходе подготовки и самого празднования по УССР нами были зафиксированы следующие факты: [...]

В с. Пивчи* Литинского района Винницкой области 7 листопада 1939 года во время митинга колхозник БОГОМОЛЬНЫЙ (выработавший в этом году 40 трудовых дней), будучи пьян, выступал здесь же на митинге с контрреволюционными заявлениями по адресу руководителей Советского правительства. БОГОМОЛЬНЫЙ задержан. Проводится расследование. [...]

Народный комиссар внутренних дел УССР [підпис] СЕРОВ

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 32 (1951), спр. 69, арк. 160, 165.
Оригінал. Машинопис.*

* Вірогідно с. Івча Літинського району Вінницької області.

№ 133

Спецповідомлення начальника політвідділу управління табору і будівництва № 211 ГУТАБ НКВС СРСР Бочарова начальнику політвідділу ГУТАБ НКВС СРСР І. Васильєву про політичні настрої серед ув'язнених

[Листопад 1939 р.]

В связи с мероприятиями партии и правительства, направленными к освобождению единокровных братьев украинцев и белорусов и перехода частями Красной Армии бывшей польской границы, среди отдельных заключенных имели место нездоровые политические настроения.

Заключенный техник 3-го лагпункта 6-го отделения НИКОЛАЕНКО в присутствии заключенных бригады плотников заявил следующее: «Хорошо, что мы заключенные, а то и нам пришлось бы идти на войну и подставлять за кого-то свои головы».

Заключенного НИКОЛАЕНКО поддержал заключенный ВАЩЕНКО, который заявил следующее: «Лучше не выходить из тюрьмы, чем за кого-то класть головы».

Этот же ВАЩЕНКО неоднократно высказывал пораженческие настроения в антисоветской форме. В беседе среди заключенных по вопросу о блестящем оснащении техникой Красной Армии, перешедшей бывшую польскую границу, он заявил следующее: «Нашу армию в Польше наверняка разобьют, положат там миллионы голов, а потом для оправдания своего поражения руководители нашего правительства, которые начали эту войну, свалят все на троцкистов».

Заключенный центрального лагерного пункта ГАВРИЛИН в беседе с заключенным ШИЛИНЫМ по вопросу о войне в Западной Европе заявил следующее: «Франция и Англия вместе дадут хорошего жару и Германии и Советскому Союзу, так как они сильнее, чем мы и Германия».

Наряду с пораженческими настроениями, имели место случаи противопоставления Советского Союза – Германии с восхвалением личности Гитлера.

Заключенная 2-го лагпункта ПОГРЕБНАЯ в беседе среди заключенных заявила следующее: «В Германии лучше, чем у нас, мы освободимся тогда – когда сюда придут немцы. Хорошо было бы ПРИШЕЛ сам Гитлер».

Заключенный этого же лагпункта ЛИБАРЧУК заявил следующее: «Наверное нам не освободиться до прихода Гитлера на нашу территорию».

На запрещение играть в бараке в карты, заключенный ПАВЛОВСКИЙ сделал стрелку ВОХРа следующее антисоветское заявление: «Ничего, скоро придет Гитлер, тогда мы посчитаемся с вами паразитами».

Наряду с отрицательными политическими высказываниями, идущими в основном за счет слабой разъяснительной работы КВЧ, и отсутствия систематического разъяснения заключенным мероприятий партии и правительства во внутренней и международной жизни нашей страны, среди отдельных заключенных имели место явно антисоветские высказывания с гнусной клеветой по адресу руководителей партии и правительства.

Характерным примером, является антисоветская агитация среди заключенных со стороны заключенного 1-го лагпункта 6-го отделения БАХАРЕВА, который по вопросу вступления частей Красной Армии на территорию бывшей Польши заявил следующее: «Правят в России евреи, армяне, грузины – вообще все, но недолго

еще придется им угнетать русских людей, скоро придет этому конец. Жаль, что расстреляли таких людей как БУХАРИН, РЫКОВ, но ничего за это им все отольется. Я уже несколько раз арестовывался, но всегда стою против этой власти. Эта власть никому жизни не дает, ни старому, ни молодому – всех закабалила и рабочих и бедных крестьян. Скорее бы выступила Германия против этих порядков, только бы она сделала бы почин, а здесь народ к восстанию давно готов, пойдут как один».

Антисоветские разговоры и антисоветская клевета заключенного БАХАРЕВА в отдельных случаях перерастает в открытые контрреволюционные гнусные заявления. Так, например, среди заключенных он высказал следующую гнусную клевету по адресу руководителей Советского правительства: «В правительстве все жулики и при помощи жуликов была устроена революция, а если бы не жулики, то этой власти не было бы. Вот теперь они и угнетают бедных рабочих и колхозников. Но этому будет конец, когда начнут душить евреев и коммунистов, довольно им властвовать, попили из нас крови».

Со стороны заключенного КОРЖАШИНА отмечено следующее антисоветское высказывание, направленное в защиту расстрелянных врагов народа.

В беседе, среди заключенных бригады ИЛЬИНА, заключенный КОРЖАШИН заявил следующее: «Есть книга одного иностранного журналиста о прошедшем процессе троцкистов, так он там пишет, что этот процесс ничто иное, как ловко разыгранная инсценировка, где невинные люди были вынуждены оговорить себя».

По вопросу отмены досрочного заключения имеются отдельные нездоровые настроения явно антисоветского характера.

Заключенный КЕЛЛЕР по вопросу отмены досрочного массового освобождения судами заявил следующее: «Досрочного освобождения не может быть по той причине, что в Советском Союзе 17 миллионов заключенных, а осуждены потому, что для различных строительных нужн рабочая сила, которую иным путем на эти строительства привлечь нельзя, вот почему и нет досрочного освобождения, а если и Москва освобождает досрочно, то по большим праздникам отдельные единицы для отвода глаз».

Все эти факты отрицательных политических настроений и антисоветских высказываний говорят за то, что работники среди заключенных проводят очень слабую повседневную массовую разъяснительную политическую работу, в то же время и партийные организации не уделяют достаточно внимания вопросам руководства работой КВЧ.

На зызываемом семинаре работников КВЧ при управлении строительства 26/ХІ сего года вопросы массовой политической работы среди заключенных будут поставлены во главу угла всей программы семинара.

Начальник политотдела управления лагеря
и строительства 211 НКВД СССР
старший политрук

БОЧАРОВ

*Держархів Вінницької обл., ф. 805, оп. 1, спр. 93, арк. 92–94.
Копія. Машинопис.*

№ 134

**Із спецповідомлення заступника наркома НКВС УРСР
М. Горлінського секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування
населення Вінницької та Кам'янець-Подільської області
на війну з Фінляндією**

21 січня 1940 р.

Совершенно секретно

Секретарю ЦК КП(б)У
тов. Хрущову Н.С.

СПЕЦИАЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ
о реагировании населения на финляндские события¹

Опубликованное в печати опровержение Генерального штаба Ленинградского военного округа и сообщение Народного Комиссариата Иностранных Дел о нарушении Швецией и Норвегией нейтралитета вызвало у трудящихся волну здорового патриотического подъема.

Наряду с этим, замедленное продвижение частей РККА на финляндском фронте вызывает со стороны антисоветского элемента различные провокационные и пораженческие настроения.

Перебои со снабжением продуктами питания, враждебные элементы увязывают с событиями на финляндском фронте.

Ниже приводятся наиболее характерные высказывания.

Среди рабочих.

[...] Рабочий швейсбыта г. Винница КАЦ: «Опубликованное в печати сообщение штаба Ленинградского военного округа неправдоподобно, так как Германия нам, безусловно, помогает. Раньше она помогала Финляндии создавать укрепления, а теперь помогает уничтожать их. Красная армия отступила на 40 км и, очевидно, финны воюют уже на нашей территории». [...]

Среди колхозников.

Колхозник колхоза «Ленинский призыв» Тульчинского района Винницкой области КОВАЛЕНКО: «Наши опозорились на финляндском фронте. Это им не Польша, куда шли по готовому. Пусть попробуют повоювать с финнами».

Колхозник Тульчинского района СТАРОДУБ: «Раньше царская власть не щадила мужика, а теперь советская власть. Нашего брата посылают в Финляндию для того, чтобы мужиками гатить финляндские болота. Евреев туда не пошлют и евреи в бой не пойдут, а будут сидеть по интендантствам, красным крестам и т. п.» [...]

Колхозник села Михновка Теофипольского района Каменец-Подольской области ВАРНАЩУК: «Партия и Советское правительство посылает людей на фронт для того, чтобы уничтожить их. Советская власть до весны будет воевать с Финляндией, и вряд ли у нее что-нибудь получится». [...]

Среди служащих и интеллигенции.

[...] Техник областной конторы «Заготскот» г. Винницы ВОСКРЕСЕНСКИЙ: «Маленький народ, а защищается героически. Каждый, кто в какой-либо степени нам

сочувствовав в Європе, отшатнувся от нас. Финны оказывают резкое сопротивление и, несомненно, при помощи иностранных войск и технической помощи будут успешно бороться до конца. Мы же идем, как гунны-дикари, не имея народного сочувствия. Марионеточное правительство существует на территории в нескольких десятках километров без народа, ибо население, сжигая села и имущество, ушло с финляндской армией».

Главный бухгалтер «Металлосбыта» СИДЛЯРЕНКО: «На финляндском фронте большие потери, много убитых и раненых. 1500 человек замерзло. Об этом мне рассказывал знакомый, слушавший радиопередачу из Чехословакии». [...]

Зам[ститель] наркома внутренних дел УССР

ГОРЛИНСКИЙ

«21» января 1940 г.
№ 288/сн

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951 р.), спр. 83, арк. 1–10.
Копія. Машинопис.*

¹ Йдеться про радянсько-фінську війну – збройний конфлікт між СРСР та Фінляндією з 30 листопада 1939 р. по 13 березня 1940 рр. В умовах Другої світової війни наступальна операція СРСР мала на меті окупацію Фінляндії для створення стратегічного плацдарму для збройних сил СРСР на північному театрі військових дій. Після Пакту Молотова-Ріббентропа Фінляндія відносилася до сфери впливу СРСР. Ще у квітні 1938 р. за наказом Й. Сталіна другий секретар посольства СРСР у Фінляндії Б. Ярцев (кадровий співробітник НКВС СРСР) приватним порядком звернувся до кількох офіційних осіб із фінського уряду з проханням про таємні переговори. Пропонувалося терміново укласти між країнами угоду про військово-взаємодопомогу, яка передбачала розміщення військового контингенту СРСР у Фінляндії для забезпечення північних кордонів країни. Уряд Фінляндії, враховуючи власний позаблоковий статус, відмовся підписувати такий договір. На офіційних переговорах, які розпочалися 12 жовтня 1939 р., Й. Сталін та Ю. Паасікві обговорювали вимоги СРСР – демілітаризовані за попередніми угодами Аландські острови мають бути укріплені й озброєні фінською стороною за участі радянських військових. Фінляндія мала надати СРСР у 30-річну оренду півострів Ханко для розташування радянських військових баз. СРСР також претендував на кілька островів у Фінській затоці для розміщення військових частин. Також Й. Сталін пропонував Фінляндії передати СРСР понад 2,5 тис. км² фінської території на Карельському перешийку в обмін на понад 5 тис. км² власної території у Карелії. Уряд Фінляндії не погодився на ці пропозиції. Після кількох раундів переговорів 29 листопада 1939 р. СРСР розірвав із Фінляндією дипломатичні стосунки. 30 листопада 1939 р. підрозділи РСЧА перейшли радянсько-фінський кордон. Війна продемонструвала недоліки в управлінні військами РСЧА, системі постачання в умовах зими. На початку війни військові підрозділи Червоної армії понесли значні втрати вбитими, пораненими та обмороженими. Однак, передислокувавши нові дивізії з КОВО, ОдВО, Червона армія прорвала укріплену «лінію Маннергейма». 12 березня 1940 р. був підписаний радянсько-фінський мирний договір, за умовами СРСР отримав в оренду на 30 років півострів Ханко. До складу СРСР увійшли весь Карельський перешийок із м. Выборгом, західне і північне узбережжя Ладозького озера. Див. докладніше: *Тайны и уроки зимней войны. 1939–1940. – СПб: ООО «Изд-во Полигон», 2000. – 544 с.; Козлов А.И. Советско-финская война. 1939–40. Взгляд с той стороны. – Рига, 1997. – 43 с.*

№ 135

**Із доповідної записки наркома НКВС УРСР І. Єрова
заступнику наркома НКВС СРСР В. Меркулову
про реагування населення на доповідь В. Молотова
на VI сесії Верховної Ради СРСР**

31 березня 1940 р.

Совершенно секретно

Записка по проводу № 908

Москва НКВД СССР
Тов. Меркулову¹

В дополнение к записке по проводу № 1106/сн от 30 марта 1940 года сообщаем реагирования на доклад тов. МОЛОТОВА на VI сессии Верховного Совета СССР².

Рабочий Винницкой мебельной фабрики БЕРШАДСКИЙ: «Политика Советского правительства правильная. Нам следует еще лучше работать для того, что укреплять нашу Красную армию и тыл. Тов. МОЛОТОВ сказал ясно, что мы войны не хотим, но к ней должны быть готовы».

Колхозник колхоза «Новая громада» Плисковского района ГЛИНСЕР: «Я полностью одобряю внешнюю политику советской власти, изложенную в докладе тов. МОЛОТОВА. Несмотря на большие потери, мы укрепили свои границы».

Врач-рентгенолог БОГАТЫРЧУК: «Речь МОЛОТОВА поражает своей правдивостью даже в признании наших больших жертв. Вообще она дышит большой уверенностью в силы нашего государства. Это речь без дипломатических уловок». [...]

Колхозник с. Павловка Погребищенского района МАРЧЕНКО: «За такой небольшой кусочек земли в Финляндии не стоило делать столько жертв. Все это происходит потому, что наше правительство неправильно действует».

Колхозник колхоза им. XVIII партсъезда Шпиковского района ТОПОЛЯК: «Хорошо сделали, что прекратили войну в Финляндии, ведь и так угробили массу народа. Если бы война продолжалась, были бы жуткие потери, которые народу не нужны»[...].

Народный комиссар внутренних дел УССР

комиссар государственной безопасности 3 ранга

СЕРОВ³

«31» марта 1940 года
№ 1109/сн

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951 р.), спр. 83, арк. 99–103.
Оригінал. Машинопис.*

Повністю опуб.: Радянські органи державної безпеки у 1939 – червні 1941 р.: документи ГДА СБ України / Упоряд. В. Даниленко, С. Кокін. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2009. – С. 1130–1132.

¹ Меркулов Всеволод Миколайович (1895–1953) – народився в м. Закатали Кавказького намісництва у родині капітана царської армії. Член партії з вересня 1925 р. Закінчив Тиф-

ліську 3 гімназію у 1913 р., у 1913–1916 рр. вчився на фізико-математичного ф-ті Петроградського університету. З квітня 1917 р. – прапорщик запасного полку у Новочеркаську, маршової роти у м. Рівне, 331 Орського піхотного полку. У січні 1918 р. евакуювався у Тифліс по хворобі. У березні 1918 – вересні 1921 рр. – безробітний, діловод, вчитель у Тифліській школі для сліпих. У вересні 1921–1925 рр. – помічник уповноваженого, уповноважений ЕКВ Грузинської НК, начальник 1 відділення ЕКО, начальник ІНФГО ПП ОДПУ по ЗСФРР. У 1925–1927 рр. – начальник ЕКО НК – ДПУ Грузії, у 1927 – лютому 1929 рр. – начальник ІНФАГО і ПК ДПУ Грузії, у лютому 1929 – травні 1931 рр. – заступник голови ДПУ, начальник СОЧ Аджарії. У травні 1931 – січні 1932 рр. – начальник СПВ ПП ОДПУ СРСР по ЗСФРР. У листопаді 1931 – лютому 1934 рр. – помічник секретаря Закавказького крайкому і першого секретаря ЦК КП(б) Грузії, у березні 1934 – листопаді 1936 рр. – завідувачий відділом радянської торгівлі, завідувачий особливим сектором Закавказького крайкому ВКП(б), у листопаді 1936 – вересні 1937 рр. – завідувачий особливим сектором ЦК КП(б) Грузії, у липні 1937 – жовтні 1938 рр. – завідувачий промислово-транспортним відділом ЦК КП(б) Грузії. У вересні – грудні 1938 р. – заступник начальника ГУДБ НКВС СРСР, начальник 3 відділу ГУДБ НКВС СРСР. У грудні 1938 – лютому 1941 рр. – перший заступник наркома НКВС СРСР, начальник ГУДБ НКВС СРСР. У лютому – липні 1941 р. – нарком НКДБ СРСР. У липні 1941 – квітні 1943 рр. – перший заступник наркома НКВС СРСР. У квітні 1943 – травні 1946 рр. – нарком – міністр НКДБ–МДБ СРСР. У квітні 1947 – жовтні 1950 рр. – начальник Головного управління радянського майна за кордоном при РМ СРСР. У жовтні 1950 – вересні 1953 рр. – міністр державного контролю СРСР. 18 вересня 1953 р. арештований. Засуджений 23 грудня 1953 р. Спеціальним судовим присутством Верховного Суду СРСР до розстрілу. Не реабілітований.

² На VI сесії Верховної Ради СРСР (1 скликання) 29 березня 1940 р. В. Молотов виступив з доповіддю «Зовнішня політика Уряду». Особливо він акцентував увагу на «фінляндському питанні»: «[...] Перехожу к фінляндському вопросу. В чем смысл войны, развернувшейся в Финляндии на протяжении последних трех с лишним месяцев? Вы знаете, что смысл этих событий заключался в обеспечении безопасности северо-западных границ Советского Союза и, прежде всего, в обеспечении безопасности Ленинграда.

На протяжении октября и ноября месяцев прошлого года советским правительством велись переговоры с финляндским правительством о предложениях, осуществление которых в современной, все более накаляющейся международной обстановке, мы считали совершенно необходимым и неотложным для обеспечения безопасности страны и, особенно, для безопасности Ленинграда. Из этих переговоров ничего не вышло, ввиду занятой финляндскими представителями недружелюбной позиции. Решение вопроса перешло на поля войны. Можно с уверенностью сказать, что если бы в отношении Финляндии не было внешних влияний, если бы в отношении Финляндии было меньше подстрекательств к враждебной Советскому Союзу политике со стороны некоторых третьих государств, то Советский Союз и Финляндия уже осенью прошлого года мирно договорились бы между собою и дело обошлось бы без войны. Но, несмотря на то, что свои пожелания советское правительство свело к минимуму, дело не удалось кончить дипломатическим путем.

Теперь, когда военные действия в Финляндии окончились и подписан Мирный договор между СССР и Финляндской Республикой, надо и можно судить о значении войны в Финляндии на основании неоспоримых фактов. А эти факты говорят сами за себя. Эти факты говорят о том, что поблизости от Ленинграда, на всем Карельском перешейке, углубляясь на 50–60 километров, финляндские власти соорудили многочисленные и мощные железобетонные и гранитноземляные военные укрепления с артиллерией и пулеметами. Число этих укреплений исчисляется многими сотнями. Эти военные укрепления, особенно железобетонные сооружения, достигли значительной военной

мощи, имевшие подземные соединения, окруженные специальными противотанковыми рвами и надолбами из гранита и поддерживаемые устройством многочисленных минных полей, в совокупности составляли так называемую “линию Маннергейма”, построенную под руководством соответствующих иностранных специалистов по типу “линии Мажино” и “линии Зигфрида”. Следует отметить, что эти укрепления считались до наших дней неприступными, т. е. такими укреплениями, которые до сих пор еще ни одной армией не были сокрушены. Следует также отметить, что каждую деревушку в этих районах финские военные власти заранее старались превратить в укрепленный пункт, снабженный оружием, радиоантеннами, колонками для горячего и т. п. Во многих местах в южной и восточной Финляндии вплотную к нашей границе были проведены стратегические железнодорожные пути и шоссейные дороги, не имеющие никакого хозяйственного значения.

Коротко говоря, военные действия в Финляндии показали, что Финляндия и, прежде всего, Карельский перешеек, была уже в 1939 году превращена в готовый военный плацдарм для третьих держав для нападения на Советский Союз, для нападения на Ленинград.

Неоспоримые факты показали, что враждебность финляндской политики, с которой мы столкнулись осенью прошлого года, была не случайна. Враждебные Советскому Союзу силы подготовили против нашей страны и, прежде всего, против Ленинграда такой военный плацдарм в Финляндии, который при определенных, неблагоприятных для СССР внешних обстоятельствах должен был сыграть свою роль в планах антисоветских сил империалистов и их союзников в Финляндии.

Красная Армия не только сокрушила “линию Маннергейма” и тем покрыла себя славой, как первая армия, в труднейших условиях проложившая путь через большую мощную полосу вполне современных военных укреплений, Красная Армия вместе с Красным Флотом не только сокрушила финляндский военный плацдарм, подготовленный для нападения на Ленинград, но и ликвидировала кое-какие антисоветские планы, взлеянные на протяжении последних лет некоторыми третьими странами. (*Продолжительные приложения диссертации*).

Насколько далеко зашла враждебность к нашей стране в правящих и военных кругах Финляндии, подготовивших военный плацдарм против СССР, видно также из многочисленных фактов исключительного варварства и зверства со стороны белофиннов в отношении раненых и попавших в плен красноармейцев. Так, когда в одном из районов севернее Ладожского озера финны окружили наши санитарные землянки, где находилось 120 тяжело раненых, все они были уничтожены белофиннами, часть их сожжена, часть найдена с разбитыми головами, остальные заколоты или пристрелены. Несмотря на наличие смертельных ран, значительная часть погибших здесь, как и в других местах, имела следы пристрелов в голову и добивания прикладами, а часть убитых огнестрельным оружием имела ножевые раны, нанесенные финками в лицо. Некоторые трупы были найдены с отрубленными головами и головы не были обнаружены. В отношении попавших в руки белофиннов женщин-санитарок применялись специальные издевательства и невероятные зверства. В некоторых случаях трупы убитых приставлялись к деревьям вверх ногами. Все это варварство и бесчисленные зверства – плоды политики финляндской белогвардейщины, стремившейся раздуть в своем народе ненависть к нашей стране. Так выглядит лицо финских защитников “западной цивилизации”.

Не трудно видеть, что война в Финляндии была не просто столкновением с финскими войсками. Нет, здесь дело обострялось. Здесь произошло столкновение наших войск не просто с финскими войсками, а с соединенными силами империалистов ряда стран, включая английских, французских и других, которые помогали финляндской буржуазии всеми видами оружия и, особенно, артиллерией и самолетами, а также своими людьми под видом “добровольцев”, своим золотом и всяким снабжением, своей бешеной агитацией во всем мире за всяческое раздувание войны против Советского Союза. К этому

надо добавить, что в яростном вое врагов Советского Союза все время выделялись визгливые голоса всех этих протестующих “социалистов” из II Интернационала (*веселое оживление в зале*), всех этих Эттли и Блюмов, Ситриных и Жуо, Транмелей и Хеглундов – лакеев капитала, вконец продавших себя поджигателям войны.

Английский премьер Чемберлен, выступая 19 марта в палате общин, не только выразил злое сожаление в связи с тем, что не удалось помешать окончанию войны в Финляндии, перед всем миром вывернув, тем самым, наизнанку свою “миролюбивую” империалистическую душу (*смех*), но и дал что-то вроде отчета в том, как и чем именно английские империалисты стремились помочь разжиганию войны в Финляндии против Советского Союза. Чемберлен огласил список военных материалов, которые были обещаны и отправлены в Финляндию: было обещано 152 самолета, послано – 101 самолет; было обещано орудий – 223, послано – 114; было обещано снарядов – 297 тысяч, послано – 185 тысяч; пушек Виккерса было обещано – 100, послано – 100; было обещано авиационных бомб – 20.700, было послано – 15.700; было обещано противотанковых мин – 20.000, было послано – 10.000 и т. д. Не стесняясь, Чемберлен рассказывал и о том, что “подготовка к отправке экспедиционных частей велась с максимальной быстротой, и экспедиционная армия в количестве 100 тысяч человек была готова к отправке в начале марта – за два месяца до того срока, который назначил Маннергейм для их прибытия в Финляндию... Эти войска не должны были быть последними”. Вот как выглядит на деле “миролюбивый” английский империалист по своим же собственным признаниям.

Что касается Франции, то, по сообщениям французской печати, оттуда было отправлено в Финляндию 179 самолетов, 472 орудия, 795.000 снарядов, 5.100 пулеметов, 200.000 ручных гранат и т. д. 11 марта тогдашний французский премьер Даладьё заявил в палате депутатов, что “Франция выступила во главе стран, которые согласились поставлять военные материалы Финляндии и, в частности Франция, по просьбе Гельсинки, только что послала в Финляндию ультрасовременные бомбардировщики”. Даладьё заявлял, что “с 26 февраля экспедиционный корпус французских войск снаряжен и подготовлен. Значительное количество судов готово отправиться из двух крупных портов Ламанша и Атлантического побережья”. Даладьё заявлял также, что союзники “придут на помощь Финляндии всеми обещанными силами”. Эти враждебные Советскому Союзу заявления Даладьё говорят сами за себя. Однако, нет нужды останавливаться на этих враждебных заявлениях, поскольку в них, видимо, уже нет в полной мере трезвого хода мыслей. (*Веселое оживление в зале*).

Следует еще упомянуть об участии в финляндской войне Швеции. По сообщениям, обошедшим все шведские газеты, Швеция предоставила в распоряжение Финляндии во время войны против Советского Союза “известное количество самолетов, которые составляли, примерно, одну пятую часть всех тогдашних шведских военно-воздушных сил”. По заявлению шведского военного министра финны получили из Швеции 84.000 винтовок, 575 пулеметов, свыше 300 артиллерийских орудий, 300 тысяч гранат, 50 миллионов патронов. Весь этот материал, по заявлению министра, был самого новейшего образца. Не отстала в раздувании войны в Финляндии также и Италия. Она, например, послала в Финляндию 50 военных самолетов. Военная помощь Финляндии шла также из столь преданных “миролюбию” Соединенных Штатов Америки. (*Общий смех*).

Общее количество всякого вооружения, посланного Финляндии из других стран только за время войны, достигло, по неполным сведениям: самолетов – не менее 350, артиллерийских орудий до 1.500, свыше 6.000 пулеметов, до 100 тысяч винтовок, 650.000 ручных гранат, 2.500.000 снарядов, 160.000.000 патронов и еще многое другое.

Нет нужды приводить другие факты, подтверждающие, что в Финляндии дело шло не просто о нашем столкновении с финскими войсками, а о столкновении с соединенными силами ряда наиболее враждебных Советскому Союзу империалистических стран. Сломив

эти соединенные силы врагов, Красная Армия и Красный Флот вписали новую славную страницу в свою историю и, показали, что в нашем народе источник отваги, самоотверженности и героизма неисчерпаем. (*Бурные аплодисменты*).

Война в Финляндии потребовала, как от нас, так и от финнов больших жертв. По подсчетам нашего Генерального Штаба на нашей стороне количество убитых и умерших от ран составляет 48.745 человек, то есть немного меньше 49 тысяч человек, количество раненых – 158.863 человека. С финской стороны делаются попытки преуменьшить их жертвы, но жертвы финнов значительно больше наших. По минимальным подсчетам нашего Генерального Штаба у финнов количество убитых достигает не менее 60 тысяч, не считая умерших от ран, а количество раненых не менее 250.000 человек. Таким образом, исходя из того, что численность финской армии составляла не менее 600 тысяч человек, нужно признать, что финская армия потеряла убитыми и ранеными более половины своего состава. Таковы факты. [...]». *Див.: Известия. – 1939. – 30 марта.*

³ На документі наклеєна телеграфна стрічка: «Передаєна 1/4 40 годa 3 час. 30 мин.».

№ 136

Із записки по прямому проводу заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського наркому НКВС СРСР Л. Берії про реагування населення на збільшення робочого дня

28 червня 1940 р.

В дополнение к направленной Вам информации* сообщая о нижеследующих реакциях трудящихся Украины на обращение ВЦСПС и Указ Президиума Верховного Совета СССР о продлении рабочего дня¹.

Среди рабочих.

[...] Работница-стахановка кондитерской фабрики г. Винницы ФРАНЧУК [заявила]: «...Ради своего цветущего Отечества мы готовы работать не 8 часов, а столько, сколько потребуют интересы нашего государства и интересы 183-х миллионов советского народа».

Рабочий-стахановец суперфосфатного завода г. Винницы БЕЛОКОНЬ: «...Мы живем в такой тревожный час, что должны напряженно работать и еще больше укрепить дорогое Отечество. Нам надо много металла, нам нужно его столько, что бы залить железным огнем всех наших врагов». [...]

Рабочий строительного участка г. Каменец-Подольский СВИНЕНКО: «...Это постановление окончательно загонит в гроб, так как рабочие получают очень низкие ставки и живут впроголодь». [...]

* Інформації про реагування почали надсилатися наркому НКВС СРСР Л. Берії, наркому НКВС УРСР І. Серову, першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову з 26 червня 1940 р.

О лицах, антисоветски себя проявляющих, принимаются меры агентурно-оперативного характера³.

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАРКОМА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УССР
СТАРШИЙ МАЙОР
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. ГОРЛИНСКИЙ

28 июня 1940 года.
№ 2095/сн.

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951), спр. 83, арк. 215–222.
Оригінал. Машинопис.*

¹ В Указі Президії Верховної Ради СРСР від 26 червня 1940 р. про перехід на 8 годинний робочий день, 7 денний робочий тиждень та заборону самовільного залишення робочого місця робітниками та службовцями вказувалося: «Согласно представлению Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Увеличить продолжительность рабочего дня рабочих и служащих во всех государственных, кооперативных и общественных предприятиях и учреждениях: с семи до восьми часов – на предприятиях с семичасовым рабочим днем; с шести до семи часов – на работах с шестичасовым рабочим днем, за исключением профессий с вредными условиями труда, по спискам, утвержденным СНК СССР; с шести до восьми часов – для служащих учреждений; с шести до восьми часов – для лиц, достигших 16 лет.
2. Перевести во всех государственных, кооперативных и общественных предприятиях и учреждениях работы с шестидневки на семидневную неделю, считая седьмой день недели – воскресенье – днем отдыха.
3. Запретить самовольный уход рабочих и служащих из государственных, кооперативных, общественных предприятий и учреждений, а также самовольный переход с одного предприятия на другое или из одного учреждения в другое. Уход с предприятия и учреждения или переход с одного предприятия на другое и из одного учреждения в другое может разрешить только директор предприятия или начальник учреждения.
4. Установить, что директор предприятия или начальник учреждения имеет право и обязан дать разрешение на уход рабочего и служащего с предприятия или учреждения в следующих случаях:
 - а) когда рабочий, работница или служащий согласно заключению врачебно-трудовой экспертной комиссии не может выполнять прежнюю работу, вследствие болезни или инвалидности, а администрация не может предоставить другую подходящую работу в том же предприятии или учреждении, или когда пенсионер, которому назначена пенсия по старости, желает оставить работу;
 - б) когда рабочий, работница или служащий должен прекратить работу в связи зачислением его в высшее или среднее специальное учебное заведение. Отпуска работницам и женщинам-служащим по беременности и родам сохраняются в соответствии с действующим законодательством.
5. Установить, что рабочие и служащие, самовольно ушедшие из государственных, кооперативных и общественных предприятий или учреждений, предаются суду и по приговору народного суда подвергаются тюремному заключению сроком от 2-х месяцев до 4-х месяцев. Установить, что за прогул без уважительной причины рабочие и служащие государственных, кооперативных и общественных предприятий и учреж-

дений предаются суду и по приговору народного суда караются исправительно-трудовыми работами по месту работы на срок до 6 месяцев с удержанием из заработной платы до 25%. В связи с этим отменить обязательное увольнение за прогул без уважительных причин. Предложить народным судам все дела, указанные в настоящей статье, рассматривать не более чем в 5-дневный срок и приговоры по этим делам приводить в исполнение немедленно.

6. Установить, что директора предприятий и начальники учреждений за уклонение от предания суду лиц, виновных в самовольном уходе с предприятия, из учреждения, и лиц, виновных в прогулах без уважительных причин – привлекаются к судебной ответственности. Установить также, что директора предприятий и начальники учреждений, принявшие на работу укрывающихся от закона лиц, самовольно ушедших с предприятий и из учреждений, подвергаются судебной ответственности.
7. Настоящий указ вступает в силу с 27 июня 1940 г.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. Калинин

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Горкин Москва, Кремль». *Див.: Известия. – 1940. – 27 июня; Ведомости Верховного Совета СССР. – 1940. – № 20.*

² В цей же день заступник наркома НКВС УРСР М. Горлінського направив наступне повідомлення наркомуну НКВС СРСР Л. Берії та секретарю ЦК КП(б)У від 28 червня 1940 р. про реактування населення на збільшення робочого дня: «Совершенно секретно. В поступающих сообщениях из Управлений НКВД по Харьковской, Сталинской, Ворошиловоградской, Днепропетровской, Запорожской и других областей Украины указывает, что митинги, посвященные проработке Указа Президиума Верховного Совета СССР о переходе на 8 часовый день, на 7-дневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений проходят при огромном подъеме трудящихся. На предприятиях и в учреждениях все рабочие и трудящаяся, за исключением отдельных лиц, одобряют мероприятия правительства и расценивают его как необходимую меру для укрепления оборонной мощи СССР и поднятия материального благосостояния трудящихся. В дополнение к направленной Вам информации, сообщая о ниже следующих, наиболее характерных реакциях трудящихся УССР.

Среди рабочих: [...] Наборщик Проскуровской типографии Свердлов: "...Мы должны приветствовать постановление правительства. Международная обстановка вынуждает нас еще больше крепить оборону страны, чтобы отбить охоту у кого бы то ни было нападать на нас". [...]

Среди служащих и интеллигенции. [...] Механик Каменец-Подольской дез[инфицирующей] станции Галей Петр: "...Правительство сваливает все на несчастного рабочего, вот иди и защищай Родину. За то, что хочешь перейти на другое предприятие – тебя будут судить. А если не хватает на жизнь, я все же должен работать за то, что мне дают". [...]

Зам[еститель] наркома внутренних дел УССР старший майор государственной безопасности Горлинский». *Див.: ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951), спр. 83, арк. 223–232.*

В наступній доповідній записці Л. Берії та лідеру більшовиків УРСР М. Хрущову від 29 червня 1940 р. цитувалися наступні висловлювання: «[...] Рабочий лесотарного завода г. Винницы Загороднюк: "Мы должны гордиться тем, что к нам, рабочим, обращается правительство и считается с нашим мнением. Глядя на Францию, мы должны идти на некоторые жертвы ради того, чтобы не допустить такой трагедии, которая постигла Францию. Мы должны крепить нашу оборонную мощь. [...]»». *Див.: ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951), спр. 57, арк. 14.*

№ 137

**Из записки по прямому проводу
заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського
наркому НКВС СРСР Л. Берії
про реагування населення на збільшення робочого дня**

29 червня 1940 р.

Совершенно секретно

В дополнение к направленной Вам информации, сообщаю о ниже следующих реакциях трудящихся Украины на Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР об увеличении рабочего дня.

Среди рабочих.

[...]Рабочий Тульчинской обувной фабрики ДОЛГОПЯТОВ: «...Царская Россия заставляла меня работать по 16 часов, но все прибыли от моего труда шли в карман капиталистов. Я приветствую декрет правительства и обращение ВЦСПС об удлинении рабочего дня, ибо вся прибыль у нас в Советском Союзе идет не капиталистам, а на укрепление нашего государства.

Рабочий той же фабрики ПИНИС в разговоре с рабочими высказался: «...Мероприятия, предусмотренные в обращении ВЦСПС по удлинению рабочего дня дают возможность еще больше поднять экономику и обороноспособность нашей страны. Мы честно должны выполнить перед своим Отчеством свой гражданский долг. Мы должны самоотвержено работать каждый на своем посту».

Рабочий лесотарного завода г. Винницы КУШНИР: «...Мы всегда должны помнить, что нас окружают капиталистические страны и что бешеное вооружение этих стран, в конечном счете, направлено против нашей Родины и поэтому мы должны приложить все усилия, чтобы в любую минуту дать отпор тем, кто попытается напасть на нас [...]

Среди служащих и интеллигенции.

[...] Врач Пироговской больницы г. Винницы КОГАН: «...решение правительства об увеличении рабочего дня на данном этапе своевременное, а кроме того, как среди врачей, так и среди других категорий служащих отмечено много нарушений, которым надо положить конец. Решение правительства в этом во многом поможет».

Врач Каменец-Подольской водолечебницы Ивкова: «...Решение партии и правительства об увеличении рабочего дня выражает волю многомиллионного советского народа. Это огромной важности мероприятие еще больше укрепит оборонную и экономическую мощь Советского Союза, даст новые тысячи танков, самолетов и другого вооружения нашей Красной армии, увеличит выпуск предметов широкого потребления, продукции всей нашей социалистической промышленности. Советский Союз был и будет неприступной крепостью для всяких империалистических замыслов». [...]

Начальник финотдела облищепрома г. Винницы ФИХМАН: «...Смотрите, что происходит со Сталинской Конституцией. Рабочий день и неделя увеличиваются, а труд превращен в принудительный. Зарплата осталась прежней, но реальность ее все уменьшается».

Бухгалтер управления землеустройства г. Винницы БОЙКОВСКИЙ: «...Недавно правительство сократило 25% рабочих и служащих, а теперь увеличило рабочий день и, тем самым, покрыло недостающих рабочих и служащих». [...]

Воспитательница детского санатория г. Винницы ПРОЛИНСКАЯ: «...Указ Президиума Верховного Совета СССР ведет к возвращению к старым праздникам, а кроме того, выжимает из рабочего все то, что можно. Народ возмущен. Я не знаю сколько только можно терпеть».

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАРКОМА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УССР
СТАРШИЙ МАЙОР
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. ГОРЛИНСКИЙ*

29 июня 1940 года.
№ 2099/сн.

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951), спр. 57, арк. 22–29.
Оригінал. Машинопис.*

№ 138

**Из специального повідомлення
заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського
наркому НКВС СРСР Л. Берії та
першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову
про реагування населення на передачу Бессарабії СРСР**

30 червня 1940 р.

В дополнение к направленной Вам информации**, сообщаю о ниже следующих реакциях трудящихся на передачу Бессарабии и Северной Буковины Советскому Союзу² [...].

Среди служащих и интеллигенции.

ЯЦУЛЯК – служащий электростанции гор. Каменец-Подольск: «...Когда молодая советская страна была еще слабая, империалистические хищники незаконно захватили Бессарабию. Теперь этому пришел конец, наша родная Бессарабия навеки возвращена Советскому Союзу».

БОИГЕР – служащая краеведческого музея гор. Каменец-Подольск: «...Как торжественно и дружелюбно население Бессарабии встречало нашу Красную

* Копія записки була направлена першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову.

** Перші записки по прямому проводу наркому НКВС СРСР Л. Берії про реагування населення УРСР на вступ частин Червоної армії у Бессарабію та Північну Буковину були датовані 28 червня 1940 р.

Армию. Многие старики целовались с бойцами и говорили, что они не думали дожить до встречи со своими братьями. Я от радости даже плакала, до того мне было радостно». [...]

ОРЛОВА – сотрудник облфинотдела г. Каменец-Подольск: «...Наше правительство хорошо сделало, что урегулировало вопрос мирным путем о Бессарабии и это потому, что оно твердо стоит за мир».

СКОВОРОДКИН – сотрудник Винницкого Облсполкома: «...Могущество Советского Союза и мирная политика нашего правительства образумили румын, заставила их без боя передать Бессарабию».

АРШАВСКИЙ – сотрудник обкома союза потребкооперации г. Винница: «...Я очень доволен таким исходом событий и уверен, что, как мой сын и многие другие, находящиеся в армии на румынском фронте будут живы и это все благодаря нашему правительству и его мирной политике» [...].

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАРКОМА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УССР
СТАРШИЙ МАЙОР
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. ГОРЛИНСКИЙ

30 июня 1940 года.
№ 2129/сн.

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951), спр. 57, арк. 70, 73–76.
Незавірена копія. Машинопис.*

² Після приєднання до СРСР території Західної України та Західної Білорусії, налагодження дипломатичних відносин між СРСР та нацистською Німеччиною, уряд Румунії відчув небезпеку втрати спірної території Бессарабії. На румуно-німецьких переговорах на початку червня 1940 р. представники Німеччини заявили про нейтралітет під час можливого румуно-радянського конфлікту. Однак, нацисти розпочали постачання зброї до Румунії в обмін на нафту. Протягом 9–11 червня 1940 р. згідно директиви НКО СРСР було сформовано Південний фронт. Частини 5, 9 та 12 армії розпочали передислокацію до радянсько-румунського кордону. План захоплення Бессарабії передбачав перетин кордону у двох напрямках – 12 армією з району Чернівців та військ 9 армії з району Тирасполя. Одночасно 201, 204 та 214 повітрянодесантні бригади повинні були висадитися у тилу румунських військ. Вже 19 червня 1940 р. у м. Проскурів була проведена нарада командуючих арміями та військових об'єднань, які повинні були розпочати наступ. Проведені наркомом закордонних справ СРСР В. Молотовим консультації з послом Німеччини в СРСР Ф. Шуленбургом продемонстрували підтримку Німеччиною територіальних претензій СРСР до Румунії. 26 червня 1940 р. В. Молотов вручив послу Румунії в СРСР Г. Давидеску заяву уряду СРСР з вимогою включення територію Бессарабії та Північної Буковини до складу СРСР. Після консультації з представниками Німеччини уряд Румунії погодився на вимоги уряду СРСР. У ніч на 28 червня 1940 р. частини Червоної армії увійшли на територію Бессарабії та Північної Буковини. Вже 3 липня 1940 р. у м. Кишинів відбувся парад частин Червоної армії та демонстрації з приводу приєднання Бессарабії до СРСР. Див.: Мельтюхов М.И. *Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939–1941.* – М.: Вече, 2000. – 544 с.

№ 139

**Із спеціального повідомлення
заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського
наркомові НКВС СРСР Л. Берії та
першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову
про реагування населення на передачу Бессарабії СРСР**

2 липня 1940 р.

В дополнение к направленной Вам информации, сообщая о ниже следующих реагированиях трудящихся на передачу Бессарабии и Северной Буковины Советскому Союзу. [...]

Среди служащих и интеллигенции.

ЛЕНКЕВИЧ – бухгалтер Винницкого сельхозбанка: «... Хорошо сделало наше правительство, что мирным путем разрешило конфликт с Румынией. Я уверен, что таким же порядком будет разрешен вопрос с Финляндией. И таким образом, тогда наш великий Союз Советских Социалистических Республик будет объединять 200 миллионов человек. Теперь многим должно быть ясно, что значит индустриализация страны и колхозное строительство» [...].

КОСТЮК – студент Винницкого пединститута: «...Только Советское правительство может мирным путем разрешать конфликты. Это подтверждается тем, что сегодня наша Красная армия без боя занимает Бессарабию, несмотря на то, что до этого Румыния старалась спровоцировать Советский Союз на войну с ней, но благодаря мудрой политики вождя народов товарища Сталина, вопрос передачи нам территории Бессарабии разрешен мирным путем» [...].

КУДЕЛЬ – сотрудник Винницкого госбанка: «... Я полностью одобряю политику Советского правительства и уверен, что мудрая политика позволит разрешить еще ряд вопросов на пользу нашей Родины» [...].

МАТВЕЕВ – научный сотрудник краеведческого музея г. Каменец-Подольск: «...Я раньше думал, что Румыния, укрепившись, будет таким же барьером против СССР, как и Финляндия. Но оказалось, что Румыния без сопротивления отдала нам Бессарабию и Северную Буковину. Тем лучше для народов СССР и его мирной политики» [...].

Наряду с этим, со стороны отдельных лиц имеет место высказывания анти-советского характера.

БАРАБОШ – студент пединститута г. Винница: «... В связи с переходом Красной армии на территорию Бессарабии, Советский Союз будет иметь еще одного противника – Румынию. Если мы будем вести такую политику и дальше, то она к хорошему не приведет, а окончится тем, что несколько капиталистических государств заключат между собой союз и разобьют нас».

ВАНСЕНСКАЯ – бухгалтер больницы г. Винница: «... То, что заняли Бессарабию – это хорошо. Но, что будет с хлебом? После освобождения Западной Украины и Белоруссии наше правительство отправило туда много хлеба. Это же произойдет

и с занятием Бессарабии. А что останется у нас? Ведь мы сейчас хлеба не имеем» [...].

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАРКОМА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ УССР
СТАРШИЙ МАЙОР
ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. ГОРЛИНСКИЙ

2 июля 1940 года.
№ 2234/сн.

*ГДА СБ України, ф. 16, оп. 33 (1951), стр. 57, арк. 93, 95–99.
Незавірена копія. Машинопис.*

Географічний покажчик

| | |
|--|---|
| Аарда, с. Дерптського пов. Ліфляндської губ. 397 | Балановка, с. Бершадского р-на 85, 87, 99, 148, 260–262 |
| Австрія 295 | Балин, с. Каменецкого окр. 109 |
| Акстафа, ст. 432 | Бандишівка, с. 404, 407, 411 |
| Аландські, острова 456 | Басальчевка, с. 76 |
| АМССР 440 | Бахтин, с. 409 |
| Англія, Великобританія 18, 68, 79, 274, 398, 439, 442, 445, 447, 448, 451, 453 | Белополье, с. 285 |
| Анн-Арбор, м. шт. Мічиган США, 247 | Белоусовка, с. Ладыжинского р-на 76 |
| Аннополь, с. Тульчинского р-на 76 | Бельгія 274 |
| Аннопольський, р-н 104 | Бердичів, м., ст. 39, 103, 131, 142, 143, 151, 226, 227, 229, 243, 299, 320, 351, 369 |
| Антандрія, с. Ковенської губ. 395 | Бердичівський, р-н 106, 108, 221, 224, 348, 349 |
| Антонівка, с. Томашпільського р-ну 259 | Бережани, м. 80 |
| Антонівський, р-н 291 | Березівці, с. 410 |
| Антоновка, с. Литинского р-на 427 | Березки, с. 160, 161 |
| Антоновка, с. 84, 87 | Беризки Бершадские, с. 261, 263 |
| Антонопол, с. 239, 244, 355, 413 | Берислав, м. Миколаївської губ. 281 |
| Афганістан 398 | Берізки Чечельницькі, с. 263, 273 |
| Афімське, с. Вологодської губ. 443 | Берлін, м. 292 |
| Ахалциський, р-н 432 | Бернашівка, с. 411 |
| Ахтирха, м. Харківської губ. 433 | Бершадський, р-н 69, 74, 84, 85, 103, 106, 135, 144, 175, 220, 260, 520 |
| Б. Низгурцы, с. Бердичевского р-на 353 | Бершадь, м-ко, ст. 57, 59, 60, 62, 79, 92, 93, 135, 139, 146, 152, 153, 159, 161, 165, 190, 261, 262, 264, 266, 267, 269, 271 |
| Б.Киреевка, с. Бершадского р-на 145, 146, 148, 153, 264 | Бессарабія 465–467, 527 |
| Бабанский, р-н 221 | Бирлівка, с. Бершадського р-ну 133, 139, 145, 263 |
| Бабинці-І, с. Чернівецького р-ну 426, 525 | Біла Церква, м. 299 |
| Бабчинецький, р-н 120, 127 | Б-Кириевка, с. 137, 307 |
| Байковка, с. 210, 213, 215, 236, 240, 277, 354, 357, 413 | |
| Баланівка, с. 98, 109, 516 | |

Блажиевка, с. 142, 143
 Бобруйск, м. Мінської губ. 309
 Большие Хутора с. 170, 183, 238
 Бондаревка, с. 220
 Бондарівка, с. Чемировецького р-ну 452
 Бондурівка, с. Чечельницького р-ну 273
 Борівка, с. 410
 Борщівці, с. 403, 406
 Борщовка, с. 303
 Бохны, с. Летичевского р-на 441
 Бохоники, с. 167, 168, 171, 185, 253
 Брацлав, м. 58, 70, 71, 73
 Брацлавский, р-н 31, 223
 Брест-Литовськ, м. 101
 Бритавка, с. 222
 Брицьке, с. 97
 Бронница, с. 88
 Бруслинів, с. Літинського р-ну 95
 Брюссель, м. 100
 Буг, річка 265, 267, 271
 Бугринівка, с. 97
 Бухара, м. 80
 Вапнярка, м-ко 58, 60, 121
 Вапнярський, р-н 77
 Варшава, м. 395
 Варшица, с. 355, 422
 Василевка, с. Тұльчинського р-на 59, 81
 Василец, с. 304
 Великие Яруги, с. 247
 Великий Чернятин, с. 354, 421
 Великі Крушлинці, с. 94
 Великі Луки, ст. 233
 Вендичаны, с. 406
 Вентспілс, м. 448
 Вербки, с. Мясковського р-на 77
 Вербовцы, с. Мур-Куриловецького р-на 350, 351, 353
 Верхньо-Удінськ, м. 315
 Верховка, с. Ободовського р-на 99
 Веселий Кут, с. Єлизаветградського пов. Херсонської губ. 295
 Виборг, м. 456
 Вильховое, с. 422
 Винницкая, обл. 39, 40, 52, 220, 225, 227, 241, 281, 287, 288, 299, 307, 320, 363, 364, 401, 427, 437, 440, 441, 449, 455, 520, 521, 527
 Винницкий, округ 13, 16, 17, 19, 32, 104, 106, 108, 115, 178, 516
 Виньковцы, с. 220
 Вишнеполь, с. Остропольського р-ну 441
 Відень, м. 292, 295, 381
 Вільно, м. 448
 Вінницький, р-н 23, 94, 1207, 167, 176, 179, 180, 185, 198, 200, 238, 341, 518, 520, 522
 Вісла, річка 442
 Влоцлавськ, м. Варшавської губ. (нині м. Влоцлавек, Польща) 273
 Вовковинці с. 438
 Вовчок, с. 222, 261, 264
 Войтовка, с. Бершадського р-на 136, 260, 261, 263
 Войтовка, с. Вапнярського р-на 79, 136, 165, 260, 261, 263
 Войтовка, с. 79
 Волковинецький, р-н 349, 438
 Волова, с. 197, 264
 Воловодівка, с. 127
 Воловое, с. 160, 162
 Володьки, с. 97, 407
 Волоско-Балакліївка, с. Старовірської вол. Куп'янського пов. Харківської губ. 215
 Волочиський, р-н 221, 294, 349
 Волчок, с. 188
 Воробиевка, с. 294, 301, 339, 340
 Воронівці, с. 290
 Вороновиця, с. 127
 Вороновицький, р-н 12, 94, 124, 347
 Ворошиловград, м. 452
 Ворошиловградская, обл. 440, 463
 В-Русаве, с. 82
 Вугли, с. 97
 Выгнанка, с. 222
 Вышнополь, с. 220
 Гавришівка, с. 168, 169, 257, 259, 343
 Гайдаки, с. Волочиського р-на 352
 Гайсин, м. 12, 39, 58, 62, 68, 71, 79, 346
 Гайсинський, р-н 68, 70, 72, 77, 82–86
 Галайковці, с. 294, 347
 Гальчин, с. 223
 Генриховка, ст. 265, 267, 271
 Германия 301, 342, 400, 437, 441, 442, 445, 447, 450, 451, 453–455
 Глинск, с. 102, 234, 236, 237, 276, 278, 355
 Глуховці, с. 350
 Голдашівка, с. 133, 196, 260, 261, 264, 516
 Голодьки, с. 224
 Голоски, с. 223
 Голосково, с. 306
 Голубовка, с. 207
 Голяки, с. 355
 Гоноровка, с. 83, 86
 Горай, с. Копайгородського р-ну 383–385, 407, 408, 524
 Горлівка, с. 195
 Городница, с. 82
 Горячковка, с. 100, 103, 107
 Гоцулівка, с. 410
 Грабовец, с. Брацлавського р-на 79
 Грабовці, с. 65
 Греція 436
 Гречаны, с. 222, 231, 232, 249, 304
 Григорівка, с. 403, 405
 Грижінці, с. 97
 Грузкое, с. 85
 Грушенцы, с. 432
 Гулевцы, с., ст. 131, 235, 275, 277, 355, 357, 413
 Гуляйполе, с. 273
 Гута-Краснянське, с. 97
 Гуцуловка, с. Чернівецького р-ну 350, 352
 Гуценці, с. 235, 236, 240, 354
 Далекосхідна республіка 315, 396, 438
 Дашівський, р-н 95
 Двина, м. 395
 Демидівка, с. Тростянецького р-ну 98
 Демковка, ст. 105
 Демовка, с. Бершадського р-на 147, 164, 197, 260, 264
 Демчин, ст. 150
 Деражня, ст. 206, 249
 Детройт, м. 274, 285
 Джугастра, с. Мясковського р-на 61, 62, 107
 Джулинський, р-н 104, 106, 107, 260
 Джуринський, р-н 118, 122, 124
 Дзержинський, р-н 221
 Дмитриевка, с. 223
 Дніпропетровськ, м. 32, 452

Дніпропетровська, обл. 34, 35, 40, 463
 Добрачин, с. 79
 Домбровиця, м. Рівненського пов. Волинської губ. 314
 Донецкая, обл. 287, 288, 444
 Дубно, м. 142
 Дубовця, с. 347
 Дунаєвці, м. 39, 225, 228, 250, 251, 325
 Дяковка, с. 296, 297
 Екатериновка, с. 223
 Ельжбетовка с. 410
 Еразимовка, с. 240
 Естонія 447, 448
 Ємільчине, м-ко 449
 Жабокрич, с. 121
 Жадани, с. 95
 Жваниц, м-ко Должецького р-на 443
 Жежелево, с. 350
 Женева, м. 74
 Жерденовка, с. Гайсинського р-на 76
 Жерди, с. 221
 Жигаловка, с. 353, 358
 Жилковиці, с. Судилковського р-на 104
 Житомир, м. 32, 34, 452
 Житомирська, обл. 40, 440, 449
 Жмеринка, м., ст. 228, 250, 251
 Жмеринський, р-н 222, 349
 Жорняки, хут. 269
 Жуківці, с. 95, 206, 207
 Журавлівка, с. Тульчинського р-ну 431
 Загнитково, с. Песчанського р-на 63
 Заенчики, с. 304
 Закатали, м. Кавказького намісництва 457
 Закриничное, с. 440
 Закусиловка, с. 151
 Заливановка, с. 213, 215
 Заливанщина, с. 193, 277, 278, 355, 516
 Запорожская, обл. 463
 Запорожье, м. 452
 Зарванцы, с. 23, 203
 Зарубинці, с. 94
 Заславський, р-н 291, 521
 Затонський, р-н 220, 222
 Захар'яшівці, с. 195
 Збруч, річка 51, 303
 Золотогорка, с. 223
 Иванковцы, с. 104, 221
 Ивановцы, с. 305
 Игнатовка, с. Томашпольского р-на 76
 Ильинецкий, р-н 221, 427
 Ильковка, с. 168, 194, 200
 Иваново-Вознесенськ, м. 315
 Івча, с. Літинського р-ну 452
 Іжевськ, м. 401
 Іллінське, с. Московської обл. 443
 Італія 232, 295, 437, 439, 445, 460
 Кагарлик, м. 314
 Кадиевцы, с. Каменец-Подольського р-на 439
 Калиенцы, с. 304
 Калинино, с. 64
 Калинівка, м., ст. 101, 131, 132, 150, 355, 417, 445
 Калинівка, с. Курської губ. 433
 Калинівський, р-н 95, 101, 104, 244, 354, 415, 422, 516
 Калівки, с. 409
 Кам'янець-Подільський, м. 53, 325, 443, 451, 452, 461, 465–467
 Каменецкий, округ 105
 Каменогорка 354
 Каменське, с. Катеринославської губ. 224
 Канада 385
 Каранівка, с. 96
 Карелія 456
 Кароліна, с. 96
 Карпівка, с. 88, 407
 Каташин, с. Ободовського р-на 99, 107
 Катериновка, с. Миньковецького р-на 223, 352
 Катериновка, с. 299, 352
 Катеринослав, м. 314
 Катеринославська, губ. 435
 Кашлани, с. 95
 Кидрасовка, с. Бершадського р-на 133, 147, 163, 188, 260, 261, 265
 Київ, м., ст. 32, 56, 80, 88, 142, 231, 233, 242, 274, 295, 314, 320, 351, 435, 445, 452
 Київська, обл. 34–36, 40, 281, 287, 288, 440, 441
 Киреевка, с. 160, 161, 163, 176, 187, 190, 191
 Кирнасовка, с. Тростянецького р-на 316, 428
 Кирнасовка, с. Тульчинського р-на 93, 428
 Китай 381, 398
 Китайгород, с. 63
 Кишинів, м. 395, 466
 Кіровоград, м. 452
 Кіровоградська, обл. 440
 Кісниця, с. 409
 Клебань, с. 195
 Клембівка, с. 292
 Кобилівка, с. 63, 195
 Кодня, с. 151
 Кожухів с. 97
 Козинці, с. Ободовського р-на 99
 Козятин, м., ст. 130, 131, 139, 142, 143, 148–151, 154–157, 231, 349, 350–352
 Козятинський, р-н 223, 248, 281, 520
 Коломієво-Михайлівка, с. 94, 167, 177
 Комаринцы, с. 161
 Комарів, с. 127
 Комарово, с. 169, 170, 177, 193, 194, 200, 253, 255–257
 Комаровцы, ст. 231
 Конаши, с. Ободовського р-на 99
 Конев, с. 410
 Конюшівка, с. 294
 Коньова, с. 407
 Копайгородский, р-н 407, 408
 Копенгаген, м. 80
 Копиевки, с. Тульчинського р-на 77
 Корделівка, с. 95, 214, 244, 355, 422
 Кордышевка, с. 141
 Королевка, с. 140
 Коростенский, окр. 19, 122
 Коси, с. 410
 Котюженцы с. 278
 Кочурове, с. 346
 Кошаренці, с. 160, 164, 261, 265
 Красилов, м. 352
 Красиловская Слободка, с. 352
 Красиловский, р-н 349
 Краснодон, м. 444
 Красноселка, с. 267
 Крижопіль, м-ко 57, 60
 Крижопільський, р-н 74, 75, 293, 316
 Кричанівка, с. 369

Кришинці, с. Тульчинського р-ну 316
Крутогор, с. 86, 87
Крушиновка, с. 265
Ксаверівці, с. 167–169, 199, 344
Ксаверовка с. 185
Кудлаїв, с. 127
Куманово, с. 304
Купец, с. 308
Курава, с. 245, 276, 355, 419
Курськ, м. 233, 338
Кустин, с. 221
Лаврівка, с. Вінницького р-ну 168–170, 177, 179, 180, 267, 523
Ладизинський, р-н 74
Латвія 447, 448
Левково, с. 121
Левковцы, с. Шпиковского р-на 79
Ледянки, с. Антонінського р-ну 442
Ленінград, м. 92, 93, 227, 326, 329, 334–336, 338, 351, 398, 458, 459
Леонардівка, с. 95, 235, 355, 414
Лесниче, с. 160, 162, 164–166, 175, 260, 261, 265
Летава, с. Чемеровецького р-ну 442
Летичівський, р-н 272, 441
Леясціємс, м. Валкського пов. Ліфляндської губ. 395
Липецкое, с. Чечельницького р-на 77, 294, 346
Липовець, с. 121
Липовецький, р-н 96, 124
Липовка, с. Томашпольського р-на 75
Лиса Гора, с. 96
Лисаковцы, с. 247
Лисовая Лисиевка, с. 344, 345
Литва 433, 447, 448
Лієпая, м. 448
Літин, м. 424
Літинський, р-н 96, 104, 293, 425
Лоевцы, с. 221
Ломоза, с. 121
Лопатино, с. 143
Лопатинці, с. 208
Луганськ, м. 444
Луговое, с. 175, 189, 266
Лука Мелешковская, с. 253–255, 258, 259
Лука, с. 127
Лукашовка, с. 76
Лучинець, с. 408
Лучинчика, с. 383, 407
Любарский, р-н 248
Любашовка, с. 260
Любомирка, с. Бершадського р-ну 148, 160, 161, 163, 266
Любомирка, с. 260
Людовка, с. 222
Ляховецький, р-н 293, 294
Львів, м. 80, 112, 274, 448
М. Татаринівка, с. 221
М. Киреевка, с. 267
М. Почапенці, с. 293
Мазурівка, с. 195
Майдан Чапельський, с. 200, 253
Майдан-Юзвинський, с. 167, 169, 170, 177, 199, 238
Малий Чернятин, с. 277
Малі Крушлинці, с. 94, 168, 169, 328
Малорусава, с. 104
Малые Хутора, с. 168–170
Маньковка, с. 267
Маріуполь, м. Катеринославської губ. 317
Мартыновка, с. 223
Марцишевск, хут. 266
Масловое, с. 221
Махновка, м-ко 350
Махновский, р-н 349
Мацканці, с. Віленської губ. 398
Маяковка, с. 235
Медведка, с. 239, 240, 355
Медвежье Ушко, с. 167–170, 185, 194, 202, 341
Меджибожский, р-н 220, 223
Мелешково, с. 84
Мерефа, м. Харківської губ. 141
Метановка, с. 81, 86
Мехіко, м. 74
Мизяков, с. 102, 186, 214, 240, 354, 356, 428
Мизяковские Хутора, с. 104, 169, 170, 199, 203
Миньковецкой, р-н 349
Мирополь, ст. 150
Михайлівці, с. 408, 409
Михалівка, с. 118, 148, 195, 260, 267
Михновка, с. Теофіпольського р-ну Кам'янець-Подільської обл. 455
Мінськ, м. 28, 224
Могилев, г. 88, 127
Могилів-Подільський, м. 89, 406, 449, 516
Могилівський округ 17, 88, 105, 106, 111
Могилівський, р-н 106, 121, 123, 124, 410, 411
Моївка, с. 410
Монастирок, с. 393, 524
Мордине, с. 272
Москва, м. 74, 81, 82, 158, 171, 175, 227, 233, 273, 295, 305, 312, 317, 365, 379, 380, 430, 433, 442, 443, 454, 457
Мужен, с. 295
Мурафа, с. 101, 118
Мурафський, р-н 107, 118, 122, 124
Мур-Куриловецький, р-н 223, 290, 294, 347, 349, 408, 409
Мур-Куриловці, с. 39
Мухівці, с. Немирівського р-ну 297, 298, 521
Муховатое, с. 141
Мястковка, м. 58, 61, 65
Мястковский, р-н 61, 74, 75, 100, 103, 107
Н. Николаевка, с. 339, 340
Н. Пиков, с. 355
Нарва, річка 442
Немирів, м. 435
Немирівський, р-н 96, 104, 222, 278
Немия, с. 88
Нестерварка, с. Тульчинского р-на 68, 76, 83, 86, 195
Нижній Новгород, м. 101
Николаев, м-ко Черно-Островського р-ну Кам'янець-Подільської обл. 432
Николаев, м. 452
Николаевская, обл. 40, 440
Ніконівки, с. 348
Нікополь, м. 435
Німеччина 100, 274, 381, 396, 399, 432, 439, 442, 448, 466
Новополонское, с. Шепетівського окр. 110
Новоросійськ, м. 273
Новоселицы, с. Староконстантиновского р-на 104
Новоушицький, р-н 272
Новочеркаськ, м. 433

Норвегія 455
 Ободівка, м-ко 60, 71, 222
 Ободівський, р-н 72, 99, 106
 Обоніла, с. Балтського пов. Подільської губ. 135
 Одеса, м., ст. 32, 64, 133, 142, 188, 230, 248, 313, 314, 379–381, 435, 436, 452
 Одеська, обл. 34, 40, 281, 287, 288, 440
 Озаринці, с. 405, 406, 411
 Олександрівка, с. 96
 Оленівка, с. 94, 407
 Олійник, с. 346
 Ольгопіль, м-ко 59, 133, 137, 147, 160–162, 164, 165, 186, 260, 267, 268, 272, 392
 Ольгопільський, р-н 73, 103, 106, 260, 347
 Ольховець, с. Веневського р-ну Тульської обл. 312
 Ольчадаїв, с. 121, 409
 Ольшанка, с. Крыжопольського р-ну 100, 103, 106, 316
 Омська, обл. 426
 Оратово, с. 442
 Орлівка, с. 195
 Орынинский, р-н 105, 221
 Осиевка, с. 110, 268
 Осичне, с. 350
 Островки, с. 88
 П.Бершадь с. 134, 269
 Павлівка, с. 95, 215, 277, 355
 Павловка, с. Погребищенського р-на 413, 419, 457
 Павлодар, с. Семипалатинської обл. 378
 Павлочка, с. 221
 Паланка, с. 76
 Палдиски, м. 448
 Паповка, с. Вапнярського р-на 65
 Париж, м. 158, 232, 273
 Пархомовка, с. 221
 Пахутинцы, с. Черно-Островного р-на Каменец-Подольской обл. 441
 Пелипоновка, с. Бершадского р-на 62, 84, 87, 134, 188, 268
 Переорка, с. 113, 114, 168–170, 179, 180, 185, 343, 516
 Пески-Бершадские, с. Бершадского р-на 60, 153, 159–161, 164, 165, 260
 Песковка, с. Бородянского р-ну Київської обл. 442
 Песчанка, м-ко 58, 85
 Песчанский, р-н 69, 73, 82, 83, 85, 103, 316
 Петрани, с. Жмеринського р-ну 98
 Петрозаводськ, м. 431
 Печора, с. 223
 Пиков, с. 418
 Пиковец, с. 140, 143
 Пилипи, с. 402, 406
 Пироговка, с. 222
 Писарівка, с. Калинівського р-ну 308, 342, 355, 365, 366, 409, 523
 Питрагсі, м-ко 448
 Півчі, с. Літинського р-ну 452
 Пінськ, м. 398
 Пірожное, с. Чечельницького р-ну 76
 Плебановка, с. 107
 Плисковский, р-н 457
 Плужанский, р-н 104
 Поборка, с. 84, 87
 Погорілі, с. 408
 Погребище, ст. 131, 156, 157
 Покощівка, с. 291
 Полонное, с., ст. 36, 149, 155, 225
 Полонський, р-н 225, 293
 Полтава, м. 32, 34, 314, 452
 Полтавская, обл. 40, 440
 Польша 18, 39, 52, 58, 79, 80, 82, 84, 86, 107, 223, 273, 305, 342, 349, 352, 353, 366, 414, 436, 439, 442, 445, 447, 449–451, 453
 Поповка, с. 235, 354, 425
 Порпурівці, с. 253, 254, 257–259
 Посухове, с. 408
 Поташня, с. Бершадського р-ну 77, 137, 158, 160, 161, 163, 203, 204, 260, 261, 269
 Потоки, с. 207, 301
 Праутин, с. 307
 Приєкуле, м-ко 448
 Проскурів, м. 229, 231, 466
 Проскурівський, р-н 104, 106, 222, 223
 Псярівка, с. 97
 Пустоха, с. Козятинського р-ну 141, 349
 Пятковка, с. Бершадского р-ну 137, 139, 145, 147, 159, 160, 162, 164, 165, 261, 269, 270
 Рава-Руська, м. 80
 Радзивиловка, с. 140, 282, 287
 Радовка, с. 239, 276, 277, 354
 Раковка, с. Томашпольського р-ну 63
 Рейки, с. Махнівського р-ну 213
 Рембовка, с. 270
 Ресьняпк, с. 385
 Рибінськ, м. 101
 Рига, м. 100
 Рівне, м. 142, 458
 Ріжок, с. 96
 Рогізна, с. 339, 340
 Рогузка, с. Бершадського р-ну 134, 137, 16, 147, 159, 160, 164, 198, 261, 270
 Рогузка, с. Ольгопільського р-ну 347
 Роман, ст. 154
 Романовка, с. Бершадського р-ну 134, 137, 146, 260, 270
 Рохукюла, м-ко 448
 Рубань, с. 301
 Рудниця, ст. 273
 Рудня, м. Смоленської губ. 238
 Румунія 466, 467
 Русава, с. 86
 Русское, с. Бершадского р-на 268
 Рязанська губ. 379
 Сааремаа, острова 448
 Садківці, с. 403, 404
 Садове, с. 405
 Сальник, с. 102, 213, 214, 275, 278, 354
 Самгородок, с. 85, 87, 140, 141
 Сан, річка 442
 Санкт-Петербург, г. 87
 Сарново, с. 221
 Сатановка, с. 304
 Сатановский, р-н 303, 304, 520
 Сахновці, с. Антонинського р-на 442
 Свиное, с. Староконстантиновського р-на 350
 Свитка, с. 346
 Севастополь, м. 56
 Северная Буковина 465, 466, 467
 Селичево, с. 222
 Селище, с. 168–170, 193, 199, 200, 255, 343
 Семенівка, м. Чернігівської губ. 398
 Сербиновці, с. Каменец-Подольской обл. 437

Серединки, с. Джулинского р-на 437
 Сестреновка, с. 284, 285
 Сибір 16, 23, 28, 381, 398
 Симбірськ, м. 101
 Ситковецький, р-н 31, 96
 Славутський, р-н 246
 Сліди, с. 403, 406, 407
 Слобідка, с. 118, 342
 Слобода Дашковецкая, с. 238
 Слобода, с. 268
 Слободище с. 224
 Слободолуг, с. Тульчинського окр. 103, 107
 Смотрицький, р-н 348
 Смотрич, м-ко 325
 Снитково, с. 353
 Соболевка, с. 79, 104, 107, 343
 Соболівський, р-н 64, 81, 84, 99, 104, 107
 Сокиринці, с. 168, 180
 Соколец, с. 142
 Соколинці, с. 347
 Соколовка, с. Крыжопольського р-на 78
 Соломно, с. 304
 Сормово, м. 101
 Сорокотяженцы, с. 301
 Сосонка, с. Винницького р-на 254, 343, 344
 Софиевка, с. 354
 Сошанское, с. 141
 Ст. Ободовка, с. 222
 Ст. Пиков, с. 355
 Ставропольський, край 433
 Стадница, с. 168–170, 177, 179, 180, 203
 Сталино, м. 32, 452
 Сталинская, обл. 440, 463

Станиславчик, с. 222
 Стара Прилука, с. 97
 Старая Ободовка, с. 78
 Старая Ушица с. 439
 Старая-Шура, с. Вапнярського р-на 78
 Старий Пиків, с. 214
 Староконстантиновский, р-н 349
 Староконстянтинів, м., ст. 39, 231, 250, 251
 Старолуг, с. 103, 107
 Старопольская Гута, с. Волковинецкого р-на 350, 353
 Старо-Ушицкий, р-н 221
 Старый Город, с. 167, 170, 179, 186, 256
 Степанівка, с. 94
 Стодульці, с. Жмеринського р-ну 391, 524
 Стратиевка, с. 104, 260, 270
 Стрижавка, с. 169, 170, 342
 Стрильченцы, с. 301, 339, 340
 Строїнці, с. 97
 Ст-Соколовка, с. 309
 Студеница с. 169, 170, 185
 Студеное, с. Песчанского р-на 82, 83, 85, 86
 Суботівка, с. 407, 411
 Сугак, с. Могилів-Подільського р-ну 107, 368, 369
 Судетська, обл. 439
 Суми, м. 32, 34, 452
 Сумовка, с. Бершадського р-на 137, 138, 145–147, 160–162, 165, 175, 187, 190, 260, 271
 Супрунів, с. 96
 Супруньковцы, с. Каменец-Подольського р-на 439
 Сура, с. Пінежського пов. 87
 Сцешиці, с. 435

Таганрог, м. 233
 Таллінн, м. 448
 Тамбовська, обл. 396
 Тамбовська, губ. 398
 Танское, с. 221
 Тарасівка, с. Тульчинського р-ну 13, 63, 77, 195
 Тарноруда, с. Волочиского р-на 351
 Тартак, с. Бершадського р-на 78, 79, 86
 Тартак, хут. 269
 Ташкент, м. 28, 80
 Теофіпільський, р-н 346, 439
 Терновка, с. 297
 Тиврів, м. 125
 Тиврівський, р-н 97, 104, 121, 347, 349
 Тирасполь, м. 452, 466
 Тирловка, с. 296, 297
 Тифліс, м. 232, 431, 458
 Токаревка, с. 206, 207
 томашпіль, м. 60, 61, 64, 79, 359
 Томашпільський, р-н 63, 75, 82, 84
 Томашполька, с. Томашпольського р-на 63, 64
 Торонто, м. 385
 Травна, с. 118
 Троповое, с. Лучинецкого р-на 105, 107, 405, 406
 Тростянецький, р-н 103, 265, 316
 Тростянець, м. 79, 99, 127, 292
 Тростянич с. 103, 106
 Тульчин, м. 57–59, 64, 65, 68–70, 72, 225, 228, 431
 Тульчинський, окр. 17, 19, 57, 59, 67, 79, 99, 103, 105, 106, 108, 111, 516

Тульчинський, р-н 70, 72–74, 77, 81, 83, 106, 316, 455
 Туманна, річка 438
 Туруханский, край 232
 Тютюнник, с. 109
 Тютьки, с. Вінницького р-ну 259, 288, 521
 Тягун, с. 96
 Тяжилов, с. 168, 169
 Угорщина 274, 439
 Уланівський, р-н 293, 346
 Умань, м. 135
 Уст'є, с., ст. Бершадського р-ну 266, 267, 268, 271, 371, 372
 Устя, с., ст. Джулинського р-на 77, 175, 263, 524
 Уцанська, вол. Вількомирського пов. Ковенської губ. 233
 Фастів, м. 80
 Фінляндія 398, 455–461, 467, 527
 Фінська, затока 456
 Флорино, с. 65, 160, 161, 163, 165, 187, 260, 261, 266, 271
 Франція 18, 67, 79, 160, 273, 274, 295, 439, 442, 445, 447, 448, 451, 453, 460, 463
 Хаапсалу, м-ко 448
 Хажин, с. Бердичівського р-ну 353
 Ханко, півострів 456
 Харагуні, с. 391
 Харків, м. 28, 32, 80, 99, 103, 292, 339, 452
 Харківська, обл. 34–36, 40, 320, 440, 463
 Хасан, озеро 437, 438
 Хашчевато, м. 92, 93
 Херсон, м. 316
 Хижинци, с. 168–170, 179, 180, 201
 Хійумаа, острова 448

Хмільник, м. 385
 Хмільницький, р-н 97, 347, 349
 Холодівка, с. Тульчинського р-ну 195, 431
 Холоневская, ст. 423
 Хомутинці, с. 277, 355
 Хренівка, с. 96, 407
 Цвижин, с. 167–170, 179, 253, 255, 257, 259
 Чарлинково, с. 169, 171, 185
 Чеботарка, с. Крижопольського р-на 63
 Чемериси, с. 248
 Чемеровецький, р-н 105
 Червоне, с. Копайгородського р-ну 408
 Черепашинці, с. 214–216, 245, 355
 Черная Гребля, с. Тульчинського окр. 109
 Чернишівка, с. Брацлавського р-ну 62, 427
 Чернівецький, р-н 31, 118, 293, 349, 410
 Чернівці, с. 39, 125, 410, 466
 Чернігівська, обл. 35, 440
 Чернятин, с. 207, 355
 Чехословачина 439, 456
 Чечелівка, с. 82, 86
 Чечельник, м-ко, ст. 57, 60, 125, 265, 266, 268, 271, 348
 Чечельницький, р-н 63, 75, 103, 222
 Чита, м. 233, 364
 Чоботарка, с. Крижопольського р-ну 117
 Чукове, с. 342
 Шаргородський, р-н 107
 Швейцарія 295, 381
 Швеція 455, 460
 Шевченко, с. Калинівського р-ну 426
 Шевченковка, с. 276–277, 355
 Шелетівка, ст. 131, 149–151, 157, 249
 Шелетівський, р-н 106, 108, 293
 Шепіївка, с. Калинівського р-ну 216, 218, 355, 519
 Шереметка, с. 168–170, 254–256
 Широка Гребля, с. 169, 170, 185, 193, 194, 342
 Шишковці, с. 304
 Шкуринці, с. 94, 168, 193, 194, 253, 256, 258, 259, 288, 342
 Шляхове, с. 308
 Шпиков, м-ко 78, 81, 83, 86, 308, 339
 Шпиковський, р-н 31, 63, 81, 83, 457
 Шрупков, с. 223
 Штилівка, с. 317, 522
 Шумилово, с. 198, 271
 Щітки, с. Вінницького р-ну 116, 180, 342, 516
 Щурівці, с. 291, 292
 Юзвин, с. 168–170, 238
 Юр'єв, м. 397
 Юр'їв-Подільській, м. Володимирської губ. 100
 Юрківка, с. Шпиківського р-ну 78
 Юрьенцы, с. 304
 Язвинки, с. 317, 318, 522
 Якубовка, с. 189, 261, 272
 Якушинці, с. 94, 168–171, 185, 238, 344
 Яланец, с. 137, 145, 146, 160–162, 175, 176, 260, 272
 Ямпіль, м. 39, 124
 Ямпільський, р-н 293, 316, 409, 410, 412
 Янів, м. 95, 415, 417, 420
 Янівська Слободка, с. 355
 Янків, с. 167–170, 179, 253, 257
 Японія 301, 381, 398, 437, 438
 Яри, с. 300, 301, 520
 Яришівка, с. 127, 253, 342
 Яришівський, р-н 121, 123, 411, 412
 Ярмолинецький, р-н 104, 293
 Ярмолинцы, с. 78, 83, 84, 86
 Ярославское, с. 220
 Ярошевка, с. Томашпольського р-ну 63
 Ярошівка, с. 94, 118, 169, 170, 185
 Яруга, с. 406
 Ясинувата, с. 338

Іменний покажчик

- Авербах Ида 101
Аврцкий 298, 300
Авчиників 117
Акерман Герш Ицкович 61
Аквис 375
Аккерман 139
Александров Г. 390
Алексеев 73
Алексюк 184
Алферов 173
Альтман 225
Аммаріна В. 42
Ангелович 173
Андриевский 150, 288, 352
Андрийцев Антон 189
Андрийцев Иван Каленович 189
Андрийцев Кирилл 189
Андрияш Иван Ефимович 189, 190
Андрияш Петр Захарович 189
Андрієнко 96
Андрійченко 347
Андрух 344, 345
Андручков Тимофей Георгиевич 62
Андрущенко Терентий 187
Андрюхов 97
Андрюшков Семен Иванович 188
Андрюшков Трофим Григорьевич 188
Андрюшков Харлампий 188
Аннопольский 388
- Антонишин Петр 199
Антонович Д. 274
Антонюк А. 403
Антонюк Наталя 411
Антошко Михаил Давидович 63
Аренсон 280
Аркуша 307
Аркуша Иосиф 148
Артовз М. 341
Артштейн 367
Архипчук Иван 146
Арцис 243
Аршавский 466
Афанасьев 402, 407
Аштанар 72
Бабенко Каленик 193
Бабий 245, 419
Бабий Иван 256
Бабий Мирон 256
Бабич 288
Бабич Исай Якович 281
Бабич Михаил 207
Бабич Николай 207
Бабюк 154
Багрий Григорий 206
Багрин 327
Базалицкий 258
Базалицкий Лев 258
Базалицкий Петр 258
- Базилицкий Хома 258
Байдачный 418, 421, 423
Байдер 405
Байка Алексей 184
Бакаев 334
Балан 404
Балановский Иван 137
Балатюк 409
Балашук 73
Балицкий В. 19, 30, 31, 32, 99, 100, 103, 105, 106, 298
Банашко 222
Барабаш 283, 286
Барабош 467
Баран Потап 245
Барановский 360
Бараш 319
Барбалюк 221
Баринский Мойсей 257
Бас 417
Басистый 220
Басок-Меленевський М. 212
Бахарев 453, 454
Бацюра 216
Бевзюк Карп 139
Бевзюк Михаил 145
Бега П. 98
Бегайло Р. 310, 379
Бездетный 351
Бездушный 245
Безталаный 296
Бейнгарт 183
Беккер 364
Белая Хима Омельяновна 214
- Белинский 183
Белинский Иван Леонтьевич 232
Белогорский 283
Белоконь 461
Белопольский 143
Белорусцев Георгий Никанорович 231
Белоус 283, 355, 358
Белоусов 326
Белый Максим Прокофьевич 214
Белюга Харитон 65
Беляцкий Степан Иванович 176
Бельдий Павел 342
Бельский Карп 275
Бельський 347
Бем Н. 9
Бендзя П. 112
Бенетова 319
Бережков А. 449
Берестецкий 389
Берія Л. 433, 436, 461, 463, 464, 465, 467
Беркман Хаим 60
Берлінський Данило Кирилович 369
Берман 141
Бершадский 457
Бесараб 320
Бескупская Феодосия 148
Беспалов Николай Трофимович 191
Бессмертный Аверко Ефимович 85
Билик 221
Бисмарк 451
Битошин 229
Битюк 166
Бігук 347
Білик Віра 408

| | | | |
|--------------------------------|--|----------------------------|--|
| Білик Прокіп 409 | Бондарев 357, 358, 450 | Бугай Семен Иванович 256 | Валюх 339, 340 |
| Бірко Пилип 114 | Бондарчук 276, 348 | Булдинський 98 | Вальдман 327 |
| Блайко Секлета 340 | Бондарчук Григорий Степанович 275, 276 | Бурачук Онуфрий 254 | Ванжула 235 |
| Блат Й.М. 32, 171 | Бондарчук Федір 348 | Бургель Иван 95 | Вансенская 467 |
| Блезнюк Марк 63 | Бондарь 189, 374 | Бурдаков 451 | Вараница Онисим 235 |
| Блехман Шлема 60 | Бондарь Василий 367 | Бурдейний Иван 405 | Варлаам 186 |
| Блогин И.С. 369, 371 | Бондарь Домна 200 | Бурковский 342 | Варналий 181 |
| Блонский Виктор Михайлович 367 | Бондарь Макар 199 | Бурлака 234 | Варнащук 455 |
| Блюмов 460 | Бондарь Омелян Яковлевич 360 | Буров 421 | Варцаба Кость 207 |
| Боброва 292, 295 | Бондарь Павел Кузьмич 288 | Бурский Филипп 65, 79 | Василенко Степан 85 |
| Богатырчук 57 | Бондерман Меер Иосифович 360, 361 | Буртник Иван Петрович 441 | Василюк Николай 202 |
| Богачук Захарий 276 | Бордушенко 247 | Бурч 155 | Васильев 382 |
| Богачук Павел 276 | Борейсюк Семен Тимофеевич 77 | Бурштейн 59, 319 | Васильев В. 9 |
| Богдан 247 | Борецький 346 | Буряк 139 | Васильев І. 446, 449, 453 |
| Богомильный 188 | Борийчук Дементий 258 | Бурян 401 | Васютинский Иван Иванович 321 |
| Богомольный 452 | Борисенко 404 | Бурьяновский Н.Ф. 151 | Вашец 261 |
| Богославский 71 | Борисов 156 | Бухарин 155, 162, 438, 454 | Ващенко 453 |
| Богуславский 57 | Боровской Григорий 202 | Бухарін М.І. 92, 93 | Ващенко Мойсей 133 |
| Боднар 408 | Боценко 105 | Бучевский 417 | Ващеца 263 |
| Боднар Д. 23 | Бочаров 446, 448, 449, 451, 453, 454 | Бучин 342 | Введенский М.П. 447 |
| Боднарук Макар 159 | Бреденфельд 100 | Бушенко 184 | Вдовиченко 188 |
| Божок Василий Петрович 176 | Бренер М. 29 | Буяк 372 | Веланас (Велонас) Костянтин Маркович 434, 435, 435 |
| Божок Григорий Аксентович 176 | Бржезовский 200, 299 | Бык 109 | Велгле 324 |
| Божок Павел Бенедиктович 176 | Бржезовський Ю.Г. 167, 171, 198, 298 | Быков 442 | Вележинский 387 |
| Боигер 465 | Бритман 59, 408 | Быстрицкий 159 | Величко Февронья 402 |
| Бойдук 150 | Бродский 421 | Быченко 328 | Венцкович 326 |
| Бойко 332, 346 | Броншвак 167 | Вазбей Мария 157 | Венцковский Александр 352 |
| Бойко Анна 340 | Брук С.С. 238 | Вайнаровский 427 | Веретилин Семен 86 |
| Бойко Павло 203 | Брунин 344, 345 | Вайнер 332, 372, 385 | Веретник 237, 241 |
| Бойко Танас 145 | Бруно-Ясенский 351 | Вайнтруб Нусь 322 | Верман 59 |
| Бойковский 465 | Бруско Теодор Петрович 383, 384 | Вайнштейн Исаак 57, 59 | Вернобицкий 245 |
| Бойчук 132, 150 | Бугаєнко 306 | Валевський 410 | Вернов 211 |
| Бондар 296, 297 | Бугай 356, 415 | Валуев 280, 331 | Видковская Марта 158 |

| | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|
| Викул 307 | Волос 207 | Гавронський Ф. 384 | Гергелюк Оляна 145 |
| Вильгота Семен 239 | Волошин 167 | Гаевский 349, 352 | Гермайзе Й. 113 |
| Винник 328, 329 | Волошин Андрей 198 | Гай 306 | Гермоніус Вадим Едуардович 400, 401 |
| Винницький Михайл Григорьевич 232 | Волошин Хома 348 | Гайкович 215 | Гершмидт 58 |
| Винниченко В. 274, 293, 295 | Волошинюк 222 | Гайсинер Абрам 173 | Гершпер Николай Николаевич 60 |
| Виноградов В. 42 | Волошкевич 437 | Гайсинер Арон 242 | Гибков 329 |
| Височина 195 | Волощенко 406 | Галей Петр 463 | Гиковатый Абрам 61 |
| Висчеснюк 96 | Волуйко Никита 146 | Галицкий 189 | Гилько 86 |
| Витковский 351 | Волшановский 68 | Галиш Володимир 97 | Гинковский 73 |
| Витковский Юзеф 352 | Воробей Петр 229 | Галковский 414 | Гирич 311 |
| Витковский Ян 349 | Вороленко Михайл 164 | Галушак Ф. 81 | Гирко Григорий 277 |
| Вихованець 408 | Ворона Гилько 275, 276 | Галяс 150 | Гитлер 437, 439, 450, 453 |
| Вихрестюк 97 | Воронин 176, 198 | Гальчинский 376 | Гладкий 332 |
| Вікторов 113, 115 | Воронюк 427 | Гамага 131 | Гладкий Максим 137 |
| Вілаш 115 | Ворочук Онуфрий 257 | Гандзий А.П. 85 | Гладунец 437 |
| Вільчинській Денис 343 | Ворошилов 401 | Ганжа 62 | Глазов Онисий 188 |
| Вінницький Олександр 94 | Воскобойник 375 | Ганнович 246 | Глимчук 233 |
| Вінничук 408 | Воскресенский 455 | Ганченко Апатий 137 | Глинсер 457 |
| Вінокуров 307 | Вотоловский 130, 132, 141 | Ганченко Тит 78 | Глиняный 276 |
| Вірський 407 | Врангель П. 273, 274 | Гаранович 293 | Глуханюк Никита 245 |
| Власенко 194 | Врублевский 156 | Гаркавий 427 | Глуховецкий 70 |
| Власюк 223, 307, 414 | Врублевский Иван Иосифович 176 | Гарловский Иосиф 206 | Гнатюк Наталка 340, 341 |
| Вовк 408 | Вуга 320 | Гарник 138, 153 | Гнений Зиновий 134 |
| Вовчак 422, 424 | Выват 61 | Гащук Максим 405 | Гогер С.М. 139 |
| Вознесенський М. 433 | Вяткин 471, 420, 423, 425 | Гаяр Михайл Антонович 231 | Годима Фатина 408 |
| Возниковский 132 | Гаврилин 453 | Гевко Ганна Трохимівна 369 | Голанский 151 |
| Возный Петр 206 | Гаврилов 411 | Гедз Иван Демьянович 241 | Головатый 394 |
| Вознюк 97 | Гаврилюк 68, 411 | Гендельман 376 | Головатюк 69, 255, 343 |
| Вознюк Андрій 384 | Гаврилюк Афанасий 184 | Генсццкий Николай 199 | Головатюк Иван 257 |
| Войтенко Гордей 189 | Гаврилюк Павел 65 | Герасевич 350, 351 | Головатюк Иван Карпович 83 |
| Войтенко Иван 166 | Гаврилюк Петр 257 | Герасимчук Иван 437 | Головатюк Мария 257 |
| Волк 451 | Гаврилюк Степан 94 | Гербалинский Казимир 219 | Головин 151, 157 |
| Воловик 421 | Гавриш 449 | Гербер 327 | Головко Карп 198 |

| | | | |
|---|---|--|-------------------------|
| Головняк Степан 254, 256 | Грабовский Иван 138 | Громовский 210–212, 215, 216, 218, 219, 244, 246, 274, 278 | Давидов Петр 114 |
| Голоскевич 108 | Грабовский Никифор 164 | Гросман Мошко 60 | Давидюк Анна 142 |
| Гольдберг 332 | Грановский 89, 90 | Грудзиев Архип 199 | Давидюк Ефрем 202 |
| Гольдфельд 406 | Гребельский 97 | Грузинский 284 | Давидюк Сергей 113 |
| Гольштейн Сруль 59 | Грек Иван 96 | Грушецкий 268 | Давидюк Степан 113, 114 |
| Гонтаренко Терентий 85 | Грель Филипп Иванович 77 | Грушко 281 | Даладьє Е. 439, 460 |
| Гонтарук Иван 145 | Грибанов 286 | Грушковский Иван 82 | Данилов 173, 248 |
| Гонтарюк Павлина 163 | Григоренко Иван 146 | Грущенко Александр 238 | Данилюк Анна 214 |
| Гончаренко 375 | Григоренко Симон 138 | Грыцюк Григорий 211 | Данильченко 308 |
| Гончарук 223, 404 | Григорович 68 | Гудемчук Явдокия 258 | Данишев 324, 325 |
| Гончарук Андрей 257 | Григорович Владимир Дмитриевич 65 | Гудзак 428 | Дарнорізок Оксана 402 |
| Гончарук Иван Нестерович 159 | Григорьев 131 | Гудзович 353 | Дахновский 242 |
| Горбатюк 193, 280 | Гринбанд 326 | Гудзь Андрей 146 | Дашкевич 70 |
| Горбатюк Терентий 138 | Грингруз 184 | Гудзь Федот Онисимович 176 | Дворжак 419, 423 |
| Горбатюк Яков Федорович 234 | Гриневич Л. 9 | Гудимович 97 | Дегаз 291 |
| Горбачова Настя 114 | Гринчук Михаил 257 | Гудыма Палашка 214 | Дегтябрь 116, 117 |
| Гордаш Иван Васильевич 257 | Гринчук Роман 402 | Гуйван Федір 403 | Дейчман 100 |
| Гордйічук Федір 409 | Гринштейн Ицко 59 | Гула Василий 133 | Дембицкая 350 |
| Горенштейн Мойсей Шльомович 430, 431 | Гринюк Александр Михайлович 213 | Гулеватий Макар 244 | Дембовский 72 |
| Горінштейн 293 | Гринько Г. 314 | Гуль Григорий 194 | Демпак 397 |
| Горкин А. 463 | Грицай 149 | Гуменчук 419 | Демчин 441 |
| Горлінський М.Д. 432, 433, 441, 443, 451, 455, 456, 461–468 | Грицуляк Андрей Яковлевич 316 | Гуменчук Филипп 275 | Демчук 143, 245 |
| Горобец Леонтий 207 | Грицюк Зіна 384 | Гуминский 221 | Демяненко 260, 301 |
| Горовенко 347 | Грицюк Ларіон 346 | Гунда 420, 425, 426 | Денисов Явтух 95 |
| Городецкий 308, 309 | Грицюк Павло Васильович 383 | Гуралик 243 | Денисюк 425 |
| Городинский 182 | Гришко 65, 87 | Гуральник 59 | Денікін А.І. 260, 273 |
| Городничук 221 | Грищенко 307, 374 | Гуранский 222 | Дергачов 301, 302 |
| Горомага 174 | Грищенко Серафим 138 | Гурєбiч 307 | Деревега Антон 63 |
| Горошкевич 271 | Грищук 145 | Гуренко Васька 296 | Деркач Павел 206 |
| Горяной 402, 407 | Грінберг 392 | Гусятинский 332 | Деркач Харитон 137 |
| Гоцуленко 64 | Грінчук Йосип 409 | Гуцелюк 329 | Дермис 222 |
| Гоцюк І. 98 | Грозний (Сафес) О.Г. 32, 171, 175, 176, 186, 192, 194, 200, 204 | Давальницький 97 | Дерявко 293 |
| Гоя 409 | Громовой Петр Федорович 266 | Давидеско Г. 466 | Дехтяров 302, 324 |

Дехтярук 346
 Дець М. 297
 Джевентович 157
 Джеринский 419
 Дзержинський Ф. 25, 27, 224
 Дзернович 329
 Дзивалковский 352
 Дзигаленко Павло Никифорович 343, 344
 Диденко 257
 Дидук 277
 Дидук Клим Михайлович 213
 Дидурь 60
 Дидык Л. 211
 Дидык С. 211
 Дикан 221
 Диненберг 388
 Динерштейн 414
 Дитбернер 400
 Дідура Лукаш 97
 Діордій Пелагея 347
 Дмитренко Дмитрий 239
 Дмитренко Павел 96
 Дмитрик 84
 Дмитрук Иван Максимович 256
 Дмитрук Никита 258
 Добридияк Карп 165
 Добровольский 181, 184, 269
 Добровольский Пантелеймон 134
 Добровольський Иван 409
 Добродей 251
 Довбыш Мария 163
 Довгалюк Григорий Кириллович 236
 Довгалюк Иван 240
 Довгалюк Мария 257
 Довгань 332
 Довжиков 220
 Довлиний Григорко 97
 Додукало 413, 416
 Долгопятов 464
 Долинский 400
 Доляняк 222
 Долна І.В. 93
 Долошкевич 375
 Домбаль 351
 Домычан Архип Иосифович 85
 Донець Георгій Тихонович 139, 141–143, 148, 152
 Донцов Д. 112
 Допритнюк Ефим 137
 Дорошенко В. 112
 Дохновский Савва 242
 Драган Василий 162
 Драговоз 166
 Драчук 151
 Древяга Захарий Павлович 77
 Дремиковский Степан 83, 86
 Дремлюк 153
 Дроздович 143
 Друкер 422
 Друскіс Франц Семенович 230, 232, 233
 Друт 301
 Дубина 199
 Дубінін 296
 Дублінський Трифон 94
 Дубосарский 323
 Дудар Макар Самсонович 275
 Дудар Мефодий 232
 Дудаш Михаил 140
 Дудник Петр Тихонович 82
 Дудняк 443
 Дунаевский Григорий 189
 Дурач 64
 Дурдуківський В. 113
 Дух Пантелей Якович 217
 Духно 173
 Духовный 364
 Дьяковский 421
 Дяченко Лукаш 47
 Дяченко Мефодий 146
 Дьяковский 275
 Дьяченко Иван 175
 Евдокимов 99, 103, 334, 374, 377
 Егоров Дорофей 147
 Езіор В.К. 403, 404
 Ейдеман (Ейдеманис) Роберт Петрович 394–396
 Еличак Прокопий 81, 86
 Емельяненко 282
 Еремеев 330
 Ерліхман 451
 Ероїмський 307
 Есементовский 151
 Ефимочкин 376
 Ефременюк 332
 Ефремов 99
 Ефремов Александр 243
 Евдокимов Григорій Єремейович 378
 Єжов 315, 397
 Єфремов С. 113
 Жардецкий 70, 72
 Жарський 303, 305, 362
 Жачек 319
 Жебрак 374
 Жеребецкий Василий Лаврентьевич 81, 86
 Жеховский 220
 Жилюк 378
 Житкевич 73
 Жібков 92, 93
 Жовтяк Алексей 78
 Жук Порфирий 134
 Жуо 460
 Забаштанский 210, 211
 Заболотный 99, 106, 197, 260, 264, 266, 289
 Заболотный Архип 134, 135
 Заболотный С. 273
 Заболоцький 97
 Заверуха Елена 236
 Заверюха Петр 357
 Завистовский 57
 Загинай Дмитро 346
 Загоренко Федор 147, 165
 Загородный 97
 Загородный Григорий 62
 Загороднюк 463
 Загороднюк Евтихий Николаевич 360
 Загорский 320
 Загребельный 69
 Заднипронец Иван 203
 Задовшенний 245
 Задорожная 104, 107
 Задорожнюк Параска 403
 Заец Мария Кирилловна 215
 Заїка Прокіп 95
 Зайдентих 330

Зайцев 66, 67, 88–90
 Зайцев Т. 37
 Закржевська 452
 Заморский Сафрон 133
 Заранкин 249, 252
 Заречный Григорий Иосифович 267
 Заржевский 389
 Зарицкий 308, 346
 Зарічанська 392
 Зарубко 167
 Зарудницкий 153
 Зарудняк 410
 Зарудянский Яков 133
 Заславский 186, 194, 200
 Захарчевный 151
 Захарчевский 157
 Захарченко 215, 417
 Захарчук 275
 Захристюк Павел Маркович 63
 Зац Г. 415, 418, 420, 422, 423, 425
 Заяць Степан 346
 Зброжек Трофим 207
 Звенигородский 69, 159
 Звержанівський В. 98
 Здановский 133
 Зеленецкий 222
 Зеленін І. 37
 Зелинский 343, 326
 Земцов 280
 Зинов'ев Г.Є. 68, 74, 75, 231, 326–330, 332, 334, 335, 370, 374–381
 Зімін Микита 95
 Зінчук 392
 Зінько 407
 Зозуля 92
 Золотарев Павел 79
 Зошук 152, 153
 Зуб 165
 Зубжецкий 153
 Зубченко 307
 Зусман 396
 Ибанюк 156
 Иванишин 181, 182
 Иванишин Григорий 184
 Иванов 105
 Иванов Михаил 176
 Иванчук Андрей 165
 Иванчук Андрей Григорьевич 97
 Иванчук Владимир 197
 Ивацько Андрей 203
 Ивкова 464
 Извеков 376
 Изовит Елена Семеновна 439
 Ильин 454
 Ильницкий 202
 Ильницкий Марьян Карлович 352
 Ильчинський 340
 Ильчук Сергей 143
 Иванишена 411
 Иванов 339, 341
 Иванов В.Т. 32
 Иванов І. 171
 Івницький М. 17
 Извеков М.О. 225, 227, 230, 237, 238, 241
 Илясов 441
 Иоффе Адольф Абрамович 380, 381
 Іщенко 94
 Йосилевич 329
 Кабаков 152
 Кабанов Василий 249
 Каблученкова Анастасия 166
 Каганович Л. 11
 Кадешман 311
 Казаков 260
 Казьмирук Лавро 235
 Календарь Николай Францевич 353
 Калинин М. 27, 463
 Калиновская 438
 Калининчук Василий 219
 Калініков 158
 Каліновський 293
 Калнін 100
 Калютич 245
 Кальмуцкий 231
 Каменев (Розенфельд) Лев Борисович 231, 232, 326, 327, 329, 330, 332, 334, 335, 374, 376–381
 Каменюк Антон 403
 Каминский 131
 Каминский Вадим 157
 Канотожник Михаил 187
 Каплун 364
 Капустин 251
 Капустюк Голентий 254
 Карасевич 165
 Карась Антон 288
 Карбовский 70
 Карбовский Роман 81
 Карло Мойсей 64
 Карлсон Карл Мартинович 99, 100, 103
 Карпенко 174
 Карпенко Филипп 199
 Карпиушин 184
 Карпович 309
 Карчевский 353
 Карьев 260
 Касянчук Амбросий 257
 Касьяковский 93
 Катеринич 278, 279
 Катерного Иван 403
 Катсоров Ераст 98
 Кац 455
 Кацнельсон Зиновій Борисович 307, 309
 Качалуба 419
 Качан 176
 Кащенко Назар 96
 Квашук 187
 Квечер 364
 Кедик Никифор Иванович 431
 Кедык Андрей Никифорович 430
 Келлер 454
 Кемнер Р.С. 445
 Керилишен 407
 Кернер М. 273
 Кершковский Иван 208
 Кивилис Исаак 57
 Кивилис Яков 57
 Кизлик Андрей Петрович 83, 86
 Кизляк Иван 228
 Киналь 97
 Кинявский 326
 Киридюк 311
 Кирийчук 97
 Кирик Трофим 219

Кириллюк 423
 Кирильчук 404
 Кириченко 131
 Киров С.М. 325–336, 338, 374, 375, 378, 380, 381, 451
 Кирпичев 389
 Киселев 387
 Кисилева 331
 Кисяк 133
 Кінель Марьян 97
 Клейбчук 153
 Клийчук 71
 Клименко 200, 257, 393, 394
 Кліщенко 393
 Клык Марфа 203
 Кляпатур 407
 Кменев 115
 Кноева 319
 Кнотык 251
 Кобец 415
 Кобиленский 250
 Кобилянський 96, 251
 Кобулов Амаяк Захарович 430, 431, 434–440
 Коваленко 89, 139, 287, 455
 Коваленко Виктор 203
 Коваленко С.А. 260, 267, 273
 Ковалик 151
 Ковалинская 350
 Коваль 348
 Коваль Василий 236
 Коваль Самуил 138
 Ковальский 182–184, 393
 Ковальский Антон 240
 Ковальский Василий 443
 Ковальский Степан 234
 Ковальський М. 274
 Ковальчук 82, 86, 205, 231, 250
 Ковальчук Денис 95
 Ковальчук Максим 196
 Коган 380, 464
 Когут Иван 86
 Кожевникер 59
 Кожушко 327
 Кожушко А.И. 64
 Козак Ефим 220
 Козак Филипп 220
 Козарез 76
 Козарез Николай 79
 Козарез Федор 83
 Козарь Василий 60
 Козаченко Денис Иванович 215
 Козачишен 409
 Козин 222
 Козис 311
 Козленко Елизавета 138
 Козолун 347
 Козорез 184
 Козорез Иван 138
 Козорез Михай 133
 Козыцын 417, 419
 Козьма Надежда 316
 Кокоша Иван 138
 Колантарий Леонтий 84
 Колардж Владимир 367
 Колатюк Алексей 83
 Колбасюк 197
 Колбасюк Захарий 276
 Коленчук Настя 359
 Коленчук Федор 359
 Колисниченко 423
 Колитюк Алексей 86
 Колодяжный Иван 440
 Колышев 231
 Колышний Никита 76
 Кольцов Мартиян Васильевич 62
 Кольцов Михаил Ксенофонович 188
 Комар Даниил 342
 Комаровский 159
 Комісаров Е. 98
 Кондратюк 82, 86, 155, 223, 407
 Кондратюк Агафия 143
 Кондрацкий Антон 134, 147
 Кондрашов 243
 Кондренков 134
 Коник 307
 Коновальчук Иван 194
 Конрадов М. 449
 Коняга 405
 Коняга Василь 405
 Коняга Федор 405
 Копилов 393
 Коренфельд 58
 Коржашин 454
 Коржиневский 64
 Коржинский 427
 Корк Август Иванович 393, 397
 Корней Кость 276
 Корнев М.Б. 32
 Корнілов Л. 273
 Корнутаенко 98
 Коробкін 90
 Коробов 283
 Коробочка 400
 Королев 252
 Короленко 143
 Король 158, 409
 Коростилев 332
 Корчак Никифор 218
 Корытный Ксенофонт 203
 Косенюк Яков Матфеевич 214
 Косецкий 229
 Косецкий Михаил 257
 Косіор С. 17, 99, 103, 105, 106, 220, 224, 307, 314, 315, 423
 Косминский 68, 69, 71
 Косован 404
 Костенко 324
 Костенко Ганна 411
 Костій 403
 Костюк 467
 Костюк Ганна 402
 Костянтинов Герасим 95
 Костянтинов Лука 95
 Котовский 442
 Котолынов 336
 Кочелава Павел 83, 86
 Кочмарук 96
 Кошевой 268
 Кошевский 260
 Кошелев 183
 Кошук Трофим 85, 87
 Кошуцкий 245
 Кравець 346

Кравченко 154, 159, 280
 Кравчук 284, 308, 412, 414, 417–425
 Кралін 96
 Красик 444
 Красницкий 350
 Красножен 166
 Красовский 140
 Краукліс Я.К. 32, 34, 171
 Креймер 58
 Крейчман 380
 Крестинський М. 27
 Кржевецкий Павел Михайлович 367
 Кривенко 294
 Кривонос М. 98
 Кривуша 307
 Крижановский Якуб 187
 Криц 412, 414, 417, 418, 421–423, 425
 Кричковский 157
 Кришневецкая Анна 257
 Кройтер Иван Яковлевич 77
 Кронштадський Іоанн (Сергієв Іван Ілліч) 87
 Крук 224
 Крулековський 140
 Крутовуз Онуфрій 86
 Крутоуз 413, 416, 418
 Круцюк Дмитро 94
 Круць 409
 Крушко 280
 Крыжановский 419, 421, 424, 425
 Крысюк 414, 421
 Ксендзов 332, 400
 Ксеніч 94
 Кубик 221
 Кудель 467
 Кудревич 133
 Кудрицкий 353
 Кудрицька Ганна 411
 Кузевич Евдоким 207
 Кузнецов 324
 Кузнєцов О. 433
 Кузьмичева 388
 Куйбишев 331, 333
 Кукайло 140
 Кукуй 387
 Кукуруза Пелагея 147
 Кульчицкий Иван Васильевич 384, 385
 Кульчицкий С. 4, 9, 21
 Купиян 412, 416, 417
 Купрій 96
 Купріянов С. 158
 Купчинский Адам 352
 Купчинский Николай 236
 Куровский 131
 Кухар Василий 257
 Кухар Тодор 219
 Кухарь 184
 Кухровский 200
 Куцак Федор 213, 215
 Куций 408
 Куциян 415, 418–421, 424, 425
 Кучер 64, 73, 409
 Кучер Иван 263
 Кучер Митрофан 94
 Кучеренко 190
 Кучинский Архип Михайлович 83, 86
 Кучинский Казимир 207, 208
 Кучук Лейб 58
 Кушевский Архип 83
 Кушнир 464
 Кушниренко Кузьма Юхимович 235
 Кушниренко Петро 235
 Кушниренко С. 308
 Кушниренко Тихон 235, 308
 Кушнирик 309
 Кушпета Кирило 95
 Кушпета Хведір 95
 Кырылюк 424
 Лабзун Сарахфина 240
 Лаборчук 309
 Лавренюк 156
 Лавренюк Борис Ерофеевич 175
 Лавренюк Ефрем 176
 Лавриненко 339
 Лавров 184
 Лавровский Иван 140
 Лагодырь Гавриил 148
 Ладыга 305
 Лазарев 131
 Лазаркевич 68
 Ларічев В. 158
 Ласбенный Петр 85
 Латарцев 98
 Лаута Захарий 206
 Лащенко Сергей 258
 Лебедев Степан 242
 Лебедь 96
 Левинзон 333, 362, 378
 Левицкий 77, 85, 159, 182, 351
 Левицький Дмитро Павлович 79
 Левінзон 246, 279, 288, 310, 318, 321, 325, 343, 344, 360, 367, 374
 Левицький Г.І. 402, 403, 406
 Лєвоцький В.Я. 32, 34, 35, 52, 53, 171
 Левченко 260
 Левчук 240, 277
 Левчук Николай Кузьмович 275
 Левчук Олекса 239, 240
 Левчук Самуїл 277
 Лейтман 59
 Лембицкий Феликс 432
 Лемпак 389
 Ленин В. 69, 155, 231, 297, 306, 330, 332, 335, 365, 440
 Ленкевич 467
 Леонюк Ф.Я. 32, 449
 Леонюк Х. 171
 Лепицкий Денис 143
 Леплевський І.М. 99, 101, 103, 105
 Лептах 163, 164
 Лерман 424
 Лесе 410
 Лесев 407
 Леськів 306
 Летичевский 317
 Летичівський Семен 346
 Лехтман 328
 Лешенко Андрей 81, 86
 Лешенко Василий 86
 Лешенко Андрей 79
 Лещинская 350
 Лещук 157
 Ливитский Яков 439
 Лившиц Иось 60

Лирнык 153
 Лисюк 421
 Литвинов 68
 Лихо 260
 Лихта 280
 Лісовий 294
 Літвінов М.М. 74
 Літинський Григорок 97
 Ліхачев 393
 Лобанец 143
 Лозинский 419, 421, 425
 Ломонос Данил 244
 Лопайчук Иван 133
 Лопушанский 272
 Лотоцкий 69
 Лоянич 421, 423–425
 Лужецкий 155
 Лукашенко 374
 Луц 413
 Лыгун 342
 Лысый 154, 416
 Лысюк 224
 Лысько 150
 Лыхогляд Никифор Иванович 214
 Лыхогляд Петр Иванович 213
 Любченко Панас Петрович 313–315
 Любчик 405
 Лялюк Н. 23, 204
 Лялько 380
 Ляськовський 409
 Ляшевский Тит 82, 86
 Ляшко 166
 Мазепа І. 274
 Мазур 224, 418, 419
 Мазур Андрей 275
 Мазур Арсений Петрович 204, 205
 Мазур Евдокия 145
 Мазур Исаак 228
 Мазур Любка 235
 Мазур Семен 275
 Мазур Харитон 236
 Мазур Юрко 94
 Мазурик 62, 371, 372
 Май Конрад 351
 Майданюк 407
 Майданюк 97
 Майзер Иван 235
 Майструк Захар 146
 Майструк Сергей Трофимович 62
 Майструк Степан 138
 Макаренко Марк 114
 Макаренко Фросина 114
 Маквийчук Григорий 83, 86
 Маклюк Александра 235
 Максимец 380
 Малиенко 417
 Малиновский 335
 Малис 73
 Малишевский Вукол Иванович 205
 Малишевский Павел 205
 Малкерман 242
 Малышевский Иван 137
 Маляр 332
 Мамалыга Антон 163
 Мамбельский Михаил 146
 Мамрич Иван 432
 Мамчур Никита 254, 255, 257
 Мандзюк 293
 Мандибура Макар 277
 Манусович 447
 Манькевич 291
 Мараховский Мойсей 176
 Маринич Захарий 288
 Маринич Сергей 288
 Мариновская Анеля 352
 Маринчук Сергей 288
 Маркелов 132, 135, 136, 139, 144, 148, 152, 153, 158, 160, 162, 167, 175, 176, 187, 191, 197, 198, 204, 205
 Маркиз 59
 Маркман 57
 Марков А. 403
 Мартинюк О.М. 406
 Мартич Зина 371
 Мартынюк Архип 84
 Мартынюк Ефим 258
 Мартынюк Ульянов 84
 Марусенко 202
 Марусич 95
 Марченко 11, 62, 66, 67, 75, 457
 Марчинко Прокоп 114
 Марчук 407
 Маршук Акулина 145
 Марьянчук 155
 Масич 371, 372, 382
 Маслянка В. 73
 Матвеев 64, 159, 467
 Матвийчук Степан 162
 Матвійчук О. 403
 Матохнюк 412, 415, 417, 424
 Махно Н.І. 13, 50, 63, 260, 273
 Махорин Арсений 161
 Маценко 95
 Мациевский 370
 Мацкевич 413
 Мацюпа 417–419, 421, 425
 Машталера Андрей 84
 Маяковский 365
 Медведь 157
 Медвідь Петро 384
 Медецкий Иосиф Кондратович 187
 Медовар 323
 Медынский Трофим 77
 Медюк 308
 Меєрович 410
 Мей 250
 Мельман Меер 60
 Мельник 95, 181, 243, 389, 404, 409
 Мельник Евдокия 210
 Мельник И. 210
 Мельник Иван Дмитриевич 234
 Мельник Иосип 189
 Мельник Михаил 206, 414
 Мельник Петр 95
 Мельник Трофим 352
 Мельник Ф. 195
 Мельник П.Ф. 211
 Мельников 184
 Мельниченко Ананій 405
 Мельничук Ганна 114
 Мельничук Гнат Дмитрович 113–116
 Мельніков 393
 Мендусь 95

| | | | |
|--|---------------------------------|--|------------------------------------|
| Менжинский В. 25, 132 | Мороз Иван 65 | Напасный Тарас 202 | Номерной Федор 82 |
| Мержівський 291 | Морозов Гнат Дмитрович 310, 312 | Нарожный 107 | Носик 251 |
| Меркулов В.М. 457 | Морозюк Дмитрий 163, 164 | Настенко Петр 188 | Носиковская 350 |
| Мечковский 210, 211 | Москаленко 393, 394 | Натолочный 109 | Носков 105 |
| Мигун Иван 346 | Москаленко Василий 84 | Наумец Александр 215 | Носов 329 |
| Микольчук Філімон 404 | Москалюк Клим 406 | Наумец Клим 277 | Нудель 192, 418, 420, 423 |
| Микульский 165 | Московец Василий 243 | Наумов 448 | Нуждяк 308 |
| Милецкий 61 | Моховский 243 | Негенис 386 | Обуховский 220 |
| Милявский 279 | Мудренко 320 | Негода Андрей Кондратьевич 215 | Обуш 96 |
| Миненко 237, 238 | Мудрик 288 | Недбайло Филипп Нестерович 83, 86 | Овередюк 331 |
| Минцель 59 | Мукомел 348 | Неделько 447, 449 | Овчаренко 251 |
| Мирочкин 139 | Мукомел Лида 357 | Недилько 285 | Огер 254 |
| Мирошнюк 139 | Мулер Степан 249 | Недоснований 95 | Огерчук 71 |
| Мирошнюк Дементий 342 | Мулявко П.С. 32, 34, 35 | Нелинович Макар 356 | Окнянский 208 |
| Мисак Микита 94 | Муляк Павло 385 | Немировский 58 | Околец Никита 148 |
| Мисюра 243 | Муляр 348 | Немировский Трифон 64 | Оксс 206, 208 |
| Михайличенко Г. 314 | Муромцев 221 | Немчук Антон 249 | Окулова 377 |
| Михайлов 354 | Мурчков 282 | Несбржичский 150 | Олейник 70, 73, 184, 198, 419, 442 |
| Михайлов О. 443 | Мусин 415 | Несвятой Иван 82, 86 | Олейник А. 270 |
| Михайлов Олексій Никифорович 444 | Мусіхін 403 | Нижник Текля 371 | Олейник Апатий 134 |
| Михайловский 278, 444 | Муссоліні Б. 439 | Никитская 68 | Олейник В. 270 |
| Михневич 74 | Мухин 155 | Никитский 71 | Олейник Владимир 134 |
| Мишин 131 | Мушинский 182, 183 | Никитюк 135, 256 | Олейник Галина Герасимовна 430 |
| Мищук Степан 255, 257 | Мысенко Максим 288 | Николаев Л.В. 326, 327, 335–338 | Олейник Савва 146 |
| Мігдаловіч 404 | Мышковский Товий 367 | Николаев Петр 335, 336 | Олейник Тихон 83 |
| Мовчан 189 | Мяснюк Иосиф Алексеевич 145 | Николаенко 453 | Олейник М.Ф. 81 |
| Могель 376 | Нагірний Захар 96 | Николай І. 63, 70, 415 | Олексіюк 421 |
| Могир Мирон 97 | Нагорный 366 | Николайчук 68, 71 | Олексіюк Иван 240 |
| Модарев 60 | Нагорный Михаил 276 | Ничипорук Яков 213 | Олексів 306 |
| Молотов В.М. 10, 132, 301, 443, 446, 457, 458, 466 | Надеждин 230, 238 | Нісензон 290, 292 | Олексіенко Євгенія 404 |
| Момальга Дмитрий 85 | Надопко 153 | Новаковский Петр Феликсович 353 | Олійник Герасим Костянтинович 431 |
| Мондрус 329 | Найдорф Мотель 322 | Новохаторский Игнат 234 | Омельченко А. 98 |
| Мороз 223, 406 | Наклонов 87 | Новохацкий Игнатий Максимович 275, 276 | Оніщенко 291 |

| | | | |
|-------------------------------|---|--|--------------------------------|
| Оніщук 115 | Очкін 158 | Пасиченко 222 | Пилипченко 409 |
| Онуфриевич 72 | П'ятак 94 | Пастушенко 229 | Пиндык Яков Фомич 215 |
| Онуфрийчук Иван 206 | Паасіківі Ю. 456 | Пастушин Петр 207 | Пинис 464 |
| Орджонікідзе Г.К. 391 | Павленко 237, 238 | Пасыков 72 | Пионтковский 388 |
| Орел 174, 175 | Павлинчук 308, 309 | Патрикеев 139, 142, 148 | Пири Арсеній 306 |
| Орел Ганна 114 | Павличев Л. 440 | Паустов 388 | Пичик 183 |
| Орлова 286, 466 | Павлович Михаил 199 | Пахомов 286 | Півовар Текля 114 |
| Орловский 422–424 | Павловский 243, 453 | Пацалюк 347 | Пігуляк Захар 406 |
| Орлюк Остап 214 | Павлунишин 221 | Пашенко Гавриил 81 | Підосичний Трохим 347 |
| Оролюк Самсон 213 | Павлюк 276 | Пашенко Кирилл 81 | Піхур Т. 405 |
| Ортенберг 331 | Павлюк Евдокия 342 | Пеговар Петр 384 | Плакіда 410 |
| Ортенберг Д. 37 | Павлюк Синифон 276 | Педан 259 | Плакий 159, 268 |
| Осатюк Емельян 133 | Паламарчук 76, 191, 403, 411 | Педоренко Кондрат 193 | Плахотний І. 98 |
| Осатюк Сергей 133 | Паламарчук Аверко 134 | Педоренко Митрофан 257 | Плахотнюк Семен 134 |
| Осинин 227, 238, 243 | Паламарчук Карп 164 | Пекарчук 70 | Плацько (Пляцько) 410 |
| Осінін-Вінницький Г.М. 230 | Палуба Феодосий 214 | Перель 245 | Плачинда 124–126 |
| Оссовский Иосиф Степанович 84 | Пальчинський П. 158 | Пересенко Гилько 81, 86 | Плотников 331 |
| Остапенко 361, 362 | Пан Яків Аронович (Іванович) 318, 320, 321, 323 | Перко Микола 347 | Побережний Яков Денисьевич 244 |
| Остапчук Василий 307 | Панасюк 95, 368, 369 | Перцов В. 171 | Поводатор 329 |
| Остапчук Сергей 307 | Панасюк Д. 407, 412 | Перцов Ю.М. 32, 34, 35 | Поворознюк 197 |
| Остапчук А. 81 | Панасюк Иван 203 | Петлюра С. 57, 63, 82, 83, 95, 203, 214, 239, 271, 274 | Поврухін Хведір 95 |
| Остафійчук Федор 198 | Панасюк Павел 203 | Петренко Юстина 96 | Погоріло 410 |
| Островець 261 | Паник 354 | Петришин Степан Давидович 77 | Погребная 453 |
| Островский 345, 409 | Панченко 425 | Петровский 215, 421 | Погребняк 307 |
| Откалюк Хевронтий 23, 204 | Панченко Иван 239 | Петровський Г.І. 205 | Погребцов 220 |
| Охман 307 | Панченко Николай 255 | Петрушинский И. 236 | Подгородецкий 309 |
| Охотский Якуб 350 | Панчишина 415 | Печений 73 | Подгородецкий Нарцисс 352 |
| Охоцький 409 | Панько 196, 231 | Печенюк Василий 145 | Подгурский 250 |
| Охремчук Александр 228 | Панькович 293 | Пешковский 331 | Подільська 293 |
| Охрименко Иван 146 | Паринюк 154 | Пивовар Данила 114 | Подлісна Килина 371 |
| Охримчук 452 | Париш 411 | Пивовар Івана Васильовича 383, 384 | Подлубний 413, 415 |
| Охримчук А. 341 | Пасечник 318 | Пикарчук 409 | Подольнян 304 |
| Охримчук Софія 340 | Пасечник Захар 245 | Пилипишин 147 | Позюк Максим 79 |

Полищук 70, 245, 285, 308, 356, 446, 447, 450, 451
 Полищук Авраам Макарович 224
 Полищук Василий Карпович 236
 Полищук Иван 249
 Полищук Ивана Никитовича 201
 Полищук Никита 147
 Полторак Настя 343
 Поляк 330, 331
 Полянець 97
 Полящий Иван 215
 Пономарчук 220, 417, 419, 425
 Поперник 57
 Попиевский 333
 Попов 63, 65
 Попов Илья Игнатьевич 367
 Попуша Алексей 147
 Порожний 104
 Порорелюк Давид 235
 Порохня Иван 199
 Портний Михайло Давидович 426, 427
 Порубиновский 72
 Порш М. 274
 Постишев П.П. 132, 291, 307, 313–315, 353, 365, 366, 383, 384
 Потапенко 423
 Потачний 84, 87
 Потолочный 404
 Почанюк 196
 Почерук 131
 Почтарук 131
 Почынок В. 365
 Праверман 394
 Пребельский Антон 218
 Пребельский Василий 218
 Прибега Леон 259
 Прибега Омелян 204
 Прибега Татьяна 258
 Приван 283
 Прилипка 298
 Примаков В.М. 396, 398
 Присевко 70
 Присяжнюк 308
 Присяжнюк Авдій 343
 Присяжнюк Василь 94
 Приходько Микола Трохимович 360, 361
 Проборчук 157
 Продан Домна 402
 Продан Сімон 403
 Продолинская 251
 Прокопов 109
 Пролинская 465
 Пронашко Вячеслав(Мечислав) Михайлович 434–436
 Пророк 245
 Прохніцька Юлія 405
 Проценко 242
 Проценко Алексей 194
 Проценко Петр 257
 Процюк 96
 Процюк Е. 211
 Псахис 326
 Пташинский Павел Ивановича 358
 Пугач 222
 Пугач Андрій 94
 Пугач Євген 94
 Пуздрановский 202
 Пуздрановский Лукаш 257
 Пузыр Зинько Маркиянович 234
 Пузыревич 156
 Пуканович Иосиф 229
 Пунда 403
 Пурлинский Иосиф 322
 Пустовит Федор 85
 Путна Вітовт Казимирович 396, 398
 Пушков 229
 Пындык Иван Максимович 215
 Пындык Пилип Максимович 215
 Пышкало 151
 Пятаков 401, 423, 438
 Рабінович Л. 158
 Радовець 404
 Разборский 199
 Райвичер 382
 Райзман 332
 Райчук 78
 Рамзін Л. 158
 Ранш Владимир 351
 Рачинский 190
 Ревізор 92, 93
 Ревуженко Логин 269
 Ревус Павел Мартынович 203
 Ревусов Иосиф 203
 Ревусов Петр 203
 Реган Иван 203
 Реденс С.Ф. 220, 224, 230
 Редько 265
 Резнік 329, 411
 Ременная Явдоха 214
 Ренжин Владимир Павлович 430
 Репкин 159
 Рехтер 64
 Рибчук 410
 Риков О.І. 92, 93
 Рогазюк Григорий Саввович 442
 Рогульський Янко 406
 Родин 379, 380
 Рожанский 199
 Рожнов 392
 Розанов О.Б. 32, 34, 35, 171
 Розенгурт 317, 318
 Розентуль Арон 60
 Розмаровский 221
 Розподнюк Марко 240
 Ройтман Янкель 58, 319
 Романенко 412, 415–419, 422–424
 Романенко Олекса Захарович 343
 Романов 167
 Ромашевская 350–351
 Ромашевська Ганна 405
 Роммер 447
 Росенко 411
 Ротар 229
 Рубінштейн 65, 66
 Рубінштейн Н.Л. 56, 57, 380
 Руденко 368
 Рудзутак Я. 288
 Рудий Прохор Лаврентьевич 233, 234
 Руднов 318
 Рудык 222
 Ружицкий 155
 Ружицкий Константин 193
 Ружічнер 290, 292, 295
 Румянцев 336

| | | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|---|--|
| Румянцев Анатолий 335 | Сальве 229 | Сенько Потап 402 | Сітало 405 |
| Румянцев Владимир 335, 336 | Самелюк Савва 275 | Серая М. 237 | Скалецкий 73 |
| Рунь Дм. 363 | Саміляк 290 | Сергеева 410 | Скачко 276 |
| Русич Павел Валентинович 65 | Самотес 224 | Сергийчук Петр Яковлевич 214 | Скичко 425 |
| Рыбак 58 | Самохвал Панфіл С. 384 | Сергийчук Федор Федорович 214 | Скичко Виктор 219 |
| Рывчинский Онуфрий 86 | Сандлер 61 | Сердюк 284 | Скляревский 226 |
| Рыдичка Мария 203 | Сапигур 288 | Сердюк Микола 95 | Сковородкин 466 |
| Рыжаев 419, 421, 425 | Саранчук Параска 408 | Середа 63, 417, 426 | Скона 408 |
| Рыков 132, 155, 438, 454 | Саранчук Петр 405 | Серов Иван Олександрович 441–443, 452, 457, 461 | Скончий Григор 406 |
| Рыльский Яков 62 | Сарафион Юзько 59 | Сиверин 428 | Скопільдіс Герасим Герасимович 434–436 |
| Рымарь 247 | Сасик Марко 96 | Сиденко Иван Павлович 84 | Скоропадського П.П. 80, 82, 87 |
| Рысяк 309 | Сафранский 386 | Сидляренко 456 | Скоропис-Солтуховський О. 112 |
| Рябокоть Максим 78 | Сафронов 347 | Сидорук 251 | Скрипник М.О. 291, 332, 338 |
| Рябокоть Устина 202 | Сачик 374 | Сидорук О. 211 | Скрыпник Мартоха 210 |
| Сабанский 190 | Сашко 56 | Сикорский Михаил 229 | Слабченко М. 113 |
| Сабостьян Сергей 342 | Свердлик 463 | Симаскевич М. 190 | Славська Зоська 113, 115 |
| Саваринський К. 12 | Свердлов Я. 101 | Симон 245, 414 | Слиневский 183 |
| Саввич Борис 256 | Свиненко 461 | Симон Х. 418 | Слободянюк Давид 341 |
| Савелюк Алексей 235 | Свиридевич Яков 323 | Симхович 175, 316, 317, 343, 361, 362 | Слободян Захар 255 |
| Савицкий 72, 229 | Свистопляс 204 | Синица 418, 423 | Слободянюк Григорко 94 |
| Саврас 184 | Свідзінський Юрій Казимирович 434–436 | Синькевич 414 | Слободянюк Петро 409 |
| Савченко 109, 280 | Світайло 346 | Сирак Артем 81 | Слободянюк Тетяна Андріївна 343 |
| Савченко Кузьма 83, 86 | Святенко Мина 203 | Сирак Устина 81 | Слободянюк Трохим 94 |
| Савчук Арксентий 239 | Семенець Василина 368 | Сирота 295 | Слободянюк Ф. 403 |
| Савчук Кирилл 239 | Семенець Лукерія 368 | Сиротюк Игнатий 228 | Слоболянин 428 |
| Савчук О. 210, 211 | Семенець Павло 368, 369 | Ситнін 158 | Слуцкий 248 |
| Садовник Петро Павлович 358 | Семенов 323 | Ситриных 460 | Слюсаренко 86 |
| Садовой Проферий 148 | Семенов П.В. 32, 171 | Сихман 328 | Слюсаренко Тимофей 83 |
| Садовский Иван 351, 353 | Семенюк Марк 316 | Сихневич 149 | Смагринский 447 |
| Садовый Григорий 204 | Семенюк Никифор 199 | Сихович 204 | Смірнов Иван Микитович 374, 377, 379 |
| Сазонов 418, 420, 422–425 | Семинский 71 | Сичкар Василий Пахомич 63 | Смолий Иван 83 |
| Сайковский 65 | Семченко А. 81 | Сінько 409 | Смоляр 181 |
| Салтиская 74 | Сенчук 406 | Сіротін 407 | Смұльський 393 |

| | | | |
|--|---------------------------------|---|--------------------------------------|
| Снешинская Людмила 203 | Станинский Земон 199 | Сухомлин К. 288 | Теслер 248 |
| Собко 409 | Станкевич Марцин 244 | Сухоненко 401 | Теуш 382 |
| Соболевская Полина 352 | Старобін 300, 346 | Сыдак Терентий 254 | Тиман (Тимен) Федор Ефремович 84, 87 |
| Совва Иосиф 231 | Стародуб 55 | Сырцов 283 | Тимофиевич Антон 143 |
| Соковский Иосиф 249 | Стародуб Арипина 238 | Сытник 183 | Тимофеев М.М. 32, 40, 62, 65, 67, 75 |
| Сокол Леон 97 | Старостин 447 | Сытник Пилип 237 | Тимофієв Василь 95 |
| Соколінський Д.М. 246, 248, 279, 281, 288, 310, 312, 316, 317, 341, 343, 349, 354, 367, 368, 382 | Старцева 414 | Сюба К. 228 | Тимошук 291 |
| Соколов 68, 280, 300, 302, 363, 390 | Старчук 405 | Табакман 443 | Тимченко 392 |
| Соколовский 351 | Стасюк Варка 236 | Табачник 94 | Тихонюк Максим 233, 234 |
| Солоненко 174, 175 | Стаханов 450 | Табачнюк Павел 202 | Ткач 342 |
| Солтус 260 | Стебловский 297 | Такер Р. 4 | Ткач Дмитрий 199 |
| Солтус Клим 273 | Степаненко 245, 248 | Талатин 447 | Ткач Леонтий 146 |
| Солятицкий Пантелей 176 | Степанов 116 | Тарабанчук 375 | Ткач Трофим 139 |
| Сорока Андрей 259 | Степанюк 149, 150 | Таран Катерина 341 | Ткачевский 82 |
| Сорока Лука 199 | Стецюк 156, 157 | Тарангородский 71 | Ткаченко Иосиф 183 |
| Сорокін 393 | Стовельский Роман Семенович 240 | Тарасовский 259 | Ткачук 199, 229, 291, 294, 404, 438 |
| Сорочишина 73 | Сторожук 308 | Тарасюк Петро Иович 358 | Ткачук Андрей 240 |
| Сосинец 382 | Сторч Мария Акимовна 214 | Тарахало 165 | Ткачук Анна 240 |
| Софина Мария 357 | Стрелец 394, 421 | Тарковский Афанасий 147 | Ткачук Владимир 319 |
| Сочівко Йосип Антонович 435, 436 | Стрелков Тимофей Васильевич 367 | Тарнавець Антон 94 | Ткачук Галя 342 |
| Спектор Ш.О. 445 | Стрілець 393 | Тарнасюк Анна 83 | Ткачук Савастьян 159 |
| Спивак 58, 380, 402 | Стріхар 385 | Тартаковский 364, 422 | Токаренко Кондрат 147 |
| Спиридонов 412, 417, 423, 424 | Строк 288 | Тартачный Афанасий 79 | Токаренко Яков Сидорович 190, 191 |
| Спринчак 409 | Струль 380 | Тартечный 78 | Токарський 306 |
| Ставничук Гавриил 165 | Сулима Алексей 204, 342 | Татарчук 409 | Томасюк 351 |
| Стаднік 409 | Сумыцкий 432 | Телерман 405 | Томский 155 |
| Стаднік Г. 306 | Супрунчук А.Н. 403 | Тепер 389 | Томський М.П. 92, 93 |
| Сталин И.В. 3, 4, 7–11, 16, 19–21, 28, 37, 38, 48, 53, 92, 93, 102, 105, 108, 111, 132, 215, 231, 242, 280, 297, 301, 306, 314, 328, 330, 362, 363, 365, 369, 375–377, 380, 381, 390, 391, 393, 399, 401, 419, 423, 424, 432, 433, 438, 441, 451, 456, 467 | Сура 222 | Терепа Л.И. 81 | Томчук Феликс 254 |
| | Суржок Сильвестр 84 | Терещенко 156, 382, 421 | Тополяк 457 |
| | Суригіна М. 445 | Тернівський Яків Іванович 346, 348, 359 | Торишный 297 |
| | Сурьгин 446 | Тернова (Терновая) 413, 419, 420 | Точенюк 97 |
| | Сухачевский 269 | Терской 171 | Транмелей 460 |
| | Суховий 259 | Терчинський Петро 403 | Трахтенберг 237 |

| | | | |
|--|-----------------------------------|--|---|
| Трач Федор Федорович 188 | Уманов 281 | Філоненко 405 | Химич Иван Андреевич 189 |
| Трачук Потап 198 | Уманский 73 | Фірсов 57 | Хитьков 156 |
| Трегуб 332 | Уншліхт І. 42 | Фликей 283 | Хмара 260, 309 |
| Третяк Олекса 403 | Усатенко Дарья 316 | Фогель 221 | Хмель Кость 133 |
| Третяк Роман 403 | Утевський 393 | Фолендуш 306, 307 | Хмельницький 263 |
| Триказа Антоха 357 | Утюк 234, 275, 276 | Фрай Андрей Григорьевич 357 | Ховренко 412, 417 |
| Трилський Олекса (Олексій) Лукич 313, 314, 421 | Фабрика Иван 238 | Франчук 61, 461 | Ходак 72 |
| Тростянецький 93 | Файбышевський 309 | Франчук Лукаш 198 | Холдай 154 |
| Трохименко Илларион 78 | Факторович 191, 205 | Франюк Антон 84, 87 | Холод Антон 256 |
| Троцкий 68, 69, 74, 75, 326, 332, 374, 376, 378, 379, 381, 451 | Фалатюк Герасим Иванович 358 | Фридман 135, 139, 148, 153, 160, 167, 382 | Хопалюк 149 |
| Троянченко 347 | Федоренко 250 | Фролов Ефим 242 | Хориков 364 |
| Труб Израиль 367 | Федоров 405 | Фурман 353 | Хорунжий 422 |
| Тузенко Иван Васильевич 85, 87 | Федосейкин 332 | Фурманчук Станислав 206 | Хоша Юхим Григорович 215 |
| Туллер 280, 319 | Федотов 158 | Хаевский 69 | Храновский 223 |
| Турик 416 | Федун 276, 415 | Хазальский 234 | Храпко 320 |
| Туркевич Антон 98 | Федченко Алексей Власович 85, 87 | Хазин 61 | Хренніков С. 158 |
| Туркевич Володимир 98 | Федюк 421 | Хаим Лейзерович 60 | Хрущов М.С. 420, 426, 430, 432, 433, 437, 439, 441, 451, 452, 455, 461, 463, 465, 467 |
| Турчинський Степан 409 | Феерман 139 | Хаит 317 | |
| Тухачевський Михайло Миколайович 394–397, 399, 400 | Феклистов 188 | Хайтина 374 | Царук 308 |
| Тыслюк Федор 207 | Фельдблум 399, 401 | Халатников 376 | Царюк Гаврил 187 |
| Тышкун Филипп 76 | Фельдман 387 | Халковский Владимир Леонтьевич 367 | Цвигун 417 |
| Тыщенко 288 | Фельдман Борис Миронович 396, 398 | Халфина 374, 375 | Цвигун Демьян 79 |
| Тыщенко (Качурец) 288 | Фень 153, 158 | Харитонская 375 | Цвигун Семен Пантелеевич 360, 361 |
| Тыщенко Евтух 288 | Фесюк 131, 414 | Харнавлюк Дорофей 442 | Цвирин 378 |
| Тыщук Павел Яковлевич 213 | Фетишин 243 | Хартюк 347 | Цегельський А. 112 |
| Уборевич Ієронім Петрович 394–396 | Фещук Василь 97 | Харченко 356 | Цегельський Л. 80 |
| Угриновская 394 | Фещук Мотря 97 | Харченко Семен Васильович 272 | Цилинский 353 |
| Узум Клим 95 | Финблум 364 | Харчук 374 | Цимбалюк 294 |
| Украинец 140 | Фирсов 61 | Харчук Иосиф 275 | Ципис Волько 58 |
| Ульяницький Михайло 97 | Фихман 465 | Хвиля А. 315 | Цукерман 59 |
| Ульянов Афанасий 188 | Фишбейн 364 | Хвильовий Микола (Фітільов Микола Григорович) 291, 292 | Цуркан 404 |
| | Фишер 394 | Хворостян 95 | Цуцман 406 |
| | Філіповський 406 | Хеглундов 460 | Цуцман Григор 406 |

Цуцман Яким 406
Цыба 203
Цыбульский 378
Цымбалюк 73
Чайка Александр 235
Чалий 158, 260, 268
Чапельский 200
Чарновский Н. 158
Чейко Анна 340
Чемберлен Н. 439, 460
Червняк Александра 402
Червоняк 404
Червоняк Тодоска 402
Черемисин 80, 87
Череп 383, 385
Черкащенко 354, 359
Черная Зина 357
Чернега 59
Чернега Берко 322
Чернега Семен Дмитриевич 236
Черненко Александр 140
Чернец Станислав 349
Чернига Назар 114
Черновол 139
Чернокульский Емельян 187
Чернокульский Иван Емельянович 187
Черноморец 308
Черный 222, 245
Черный Дувид 60
Черный Иван 78
Черный Игорь Викторович 430
Чернявський В.І. 313, 316, 343, 349, 371, 382, 393, 400
Чефранов 223

Чеховский Виктор 277
Чеховський В. 113
Чечеткин 117
Чистов 285
Чичкевич 307
Чмых Федор 207
Човпило 286
Чорна Софія 114
Чорний Віктор Андрійович 431
Чубеско 68
Чувирін М. 288
Чувченко 72
Чудак 317
Чулий 308
Чумак 309
Чумак Андрей 342
Шабельніков В. 34
Шаблінський Борис Корнійович 431, 434, 435
Шаварчук 280
Шавловский Петр 354
Шавокник Феодосия 235
Шамрайчук 308
Шандрук Матвей Иванович 235
Шанявский 350
Шаповал Ю.І. 9
Шаповалов 298, 439
Шаталова 443
Шатский 336
Шафир 320
Шахрай 154
Шац 332
Шварц Самуил Израилевич 360
Швед 393

Швець Ксенія 408
Швидкий 364
Швиндельман 327
Шевелев 419, 425
Шевцер 388
Шевцов 372
Шевченко 400
Шевченко Василь 96
Шевченко Т. 91
Шевчук 234, 318, 340
Шевчук Арсеній 275–277
Шевчук Афія 340
Шевчук Василий 94, 202
Шевчук Владимир 441
Шевчук Давид 276
Шевчук Митрофан 194
Шевчук Мотра 259
Шевчук Профир 383
Шевчук Сергей 254, 255, 257
Шевчук Трофим 259
Шельвинская Розалия 353
Шероцкий 65
Шершер Моисей 60
Шестопалюк 198
Шилин 453
Шилова 380
Шиманская 141
Шиманський 408
Шиндер Фанас 204
Шинкарук 234
Шинкарук Гордей 203
Шихварг Иосиф Абрамович 360
Шишкин 387

Школьник Л. 313
Шлемина 374
Шматман 393
Шмультман 183
Шнайдер 67, 360
Шовтис 245
Шойбман 392
Шостак 388
Шпак 399, 400
Шпак Василий Прокопьевич 86
Шпак Петр 228
Шпилевой 268
Шпилевой Ефрем 162
Шпилевой Павел 133
Шпичак Михтодов Максимович 366
Шрайдман 58
Штей 451
Штельмах Антон 257
Штенгель 183
Штеренберг 61
Штилерман 333
Штрейзер 387
Шубович Митрофан 79
Шуленбург Ф. 466
Шумський О. 314
Щербанюк 421
Щербань 115
Щербин 237, 238
Щетенюк Федор 187
Щур Григорий Лавринович 219
Щур Демид 218
Щур Иван Лавринович 219
Щур Лаврин 219

| | |
|--|--|
| Эттли 460 | Янковский 444 |
| Юденич 329, 335, 398 | Янтків П. 384 |
| Юзевский 86 | Янченко 360 |
| Юзефович 96 | Янчук Кирилл 255 |
| Юзюк 282 | Яремчук 270 |
| Юкельсон 393 | Ярославський Омелян Михайлович (Губельман Міней Ізраїєвич) 132, 363, 364 |
| Юрева 410 | Ярош 451 |
| Юрільчук 404 | Ярош Иван Фадеевич 458 |
| Юркевич 84 | Ярошевский 387 |
| Юров Герасим 134 | Ярошевич 387 |
| Юрченко Юхтим 94 | Ярошук 285 |
| Юрчик 95, 97 | Ярцев Б. 456 |
| Юськов 411 | Ясиновий 297 |
| Юхтман 422 | Ясовский Иосиф 87 |
| Яблоник 272, 381 | Яськовский 221 |
| Яблонік 379 | Яценко Андрей 147 |
| Яворский Иван 201 | Яцентюк Василина 402 |
| Яворский Петр 201 | Яцкевич 427 |
| Ягельский Казимир 184 | Яцуляк 465 |
| Ягода Генріх (Енох) Григорович (Гершенович) 27, 99, 101, 103 | Ященко 131 |
| Ядкевич 229 | |
| Яздвига 332 | |
| Якір Іона Емануїлович 394–397, 399 | |
| Якубовский 72, 361, 362 | |
| Якушев 307 | |
| Яланчук Моисей 76 | |
| Ялтушковский 248 | |
| Ямницький 89, 90 | |
| Янешевский 191 | |
| Янишевский Александр 162 | |
| Янкевич Николай 140 | |
| Янкелевич 392 | |
| Янковская 394 | |

Зміст

| | |
|---|----|
| Передмова | 3 |
| <i>Валерій Васильєв</i> . Настрої та поведінка населення Поділля доби «великого переламу» та початку суцільної колективізації сільського господарства | 9 |
| <i>Роман Подкур</i> . Настрої населення в інформаційно-аналітичних документах органів держбезпеки (початок 1920-х – 1930-ті рр.) | 24 |

РОЗДІЛ І

ПОЧАТОК ДРУГОГО «ВОЄННО-КОМУНІСТИЧНОГО ШТУРМУ»: ДЕРЖАВНЕ НАСИЛЬСТВО ТА ПРОТИДІЯ СУСПІЛЬСТВА. 1928–1931

| | |
|--|----|
| № 1. Інформація начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Н. Рубінштейна секретарю Бершадського райкому КП(б)У Сашку щодо інформування партійцями місцевих паратів Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР про факти антирадянської діяльності. <i>16 лютого 1928 р.</i> | 56 |
| № 2. Доповідна записка уповноваженого обліково-інформаційного відділення Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Фірсова начальнику Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Н. Рубінштейну про настрої торгівців через проведення хлібозаготівельної та податкової кампанії. <i>14 березня 1928 р.</i> | 57 |
| № 3. Доповідна записка тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Тимофєєва секретарю Тульчинського окружкому КП(б)У Марченку про настрої населення округу. [<i>Не раніше 12 червня 1928 р.</i>] | 62 |
| № 4. Доповідна записка заступника начальника Могилів-Подільського окрвдділу ДПУ УСРР, заступника начальника 24 Могилів-Подільського прикордонного загону Зайцева секретарю Могилів-Подільського окружкому КП(б)У про антирадянські виступи громадян м. Бар. <i>26 червня 1928 р.</i> | 66 |
| № 5. Інформаційна записка тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Тимофєєва секретарю Тульчинського окружкому КП(б)У Марченку про настрої інтелігенції округу за період 1 жовтня 1927 – 1 жовтня 1928 рр. [<i>Не раніше 1 жовтня 1928 р.</i>] | 67 |
| № 6. Інформаційна записка тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Тимофєєва секретарю Тульчинського окружкому КП(б)У Марченку про настрої селянства округу. [<i>Не раніше 1 жовтня 1928 р.</i>] | 75 |

| | |
|---|--|
| № 7. Спецзведення № 51 тимчасово виконуючого обов'язки начальника Тульчинського окрвдділу ДПУ УСРР Черемисіна в інформаційний відділ обліково-інформаційного управління ДПУ УСРР про настрої куркульства. [Не раніше 6 листопада 1928 р.] 80 | № 20. Витяг із проекту закритого листа Вінницького окружкому КП(б)У райкомам та партійним осередкам КП(б)У про прискорення темпів колективізації. [Не пізніше 26 серпня 1930 р.] 117 |
| № 8. Доповідна записка заступника начальника Могилів-Подільського окрвдділу ДПУ УСРР, заступника начальника 24 Могилів-Подільського прикордонного загону Зайцева секретарю Могилів-Подільського окружкому КП(б)У про настрої населення в умовах нестачі хліба. 12 листопада 1928 р. 88 | № 21. Спецзведення № 38 тимчасово виконуючого обов'язки начальника ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Вотоловського секретарю Козятинського райкому КП(б)У про реагування населення на «економічне шкідництво» в апараті робітничого постачання станом на 1–7 жовтня 1930 року. [Не раніше 7 жовтня 1930 р.] 130 |
| № 9. Особиста записка начальника Могилів-Подільського окрвдділу ДПУ УСРР, начальника 24 Могилів-Подільського прикордонного загону Ямницького секретарю Могилів-Подільського окружкому КП(б)У Коваленку про настрої населення м. Могилів-Подільського в умовах нестачі хліба. 3 грудня 1928 р. 89 | № 22. Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про використання службового становища сільськими активістами. [Не раніше 17 жовтня 1930 р.] 132 |
| № 10. Листівка «Союзу боротьби за самостійну Україну». [1928 р.] 90 | № 23. Спецзведення № 8 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення під час хлібозаготівлі. [Не раніше 21 жовтня 1930 р.] 136 |
| № 11. Лист співробітника Бершадського райкому КП(б)У Ревізора секретарю Тульчинського окружкому КП(б)У про чутки щодо дискусій політбюро ЦК ВКП(б). 21 травня 1929 р. 92 | № 24. Спецзведення начальника ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Г. Донця секретарю Козятинського райкому КП(б)У Патрикееву про політичні настрої та реагування населення на виселення куркулів. 23 жовтня 1930 р. 139 |
| № 12. Відомості про кількість терористичних актів, зареєстрованих по Вінницькій окрузі за 1929 рік. [Не раніше 26 листопада 1929 р.] 94 | № 25. Спецзведення начальника ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Г. Донця секретарю Козятинського райкому КП(б)У Патрикееву про реагування населення на виселення куркулів. [Не раніше 26 жовтня 1930 р.] 142 |
| № 13. Лист секретаря первинного осередку КП(б)У с. Баланівки Латарцева до Тростянецького райкому КП(б)У про контрреволюційні чутки. 20 січня 1930 р. 98 | № 26. Спецзведення № 9 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення під час хлібозаготівлі за період з 25–30 жовтня 1930 року. 3 листопада 1930 р. 144 |
| № 14. Повідомлення по прямому проводу голови ДПУ УСРР В. Балицького секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про повстання селян у Тульчинському окрузі. 16 березня 1930 р. 99 | № 27. Спецзведення № 44 начальника ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Г. Донця секретарю Козятинського райкому КП(б)У Патрикееву про реагування населення на виселення куркулів. 12 листопада 1930 р. 148 |
| № 15. Лист уповноваженого ЦК КП(б)У в ЦК КП(б)У про причини селянських виступів у Калинівському районі. [10–15 березня 1930 р.] 101 | № 28. Інформаційне зведення № 19 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова начальнику інформаційного відділу ДПУ УСРР по об'єкту «Інтелігенція» станом на 5 грудня 1930 року. [Не раніше 6 грудня 1930 р.] 152 |
| № 16. Із доповідної записки голови ДПУ УСРР В. Балицького генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору та першому заступнику голови ОДПУ СРСР Г. Ягоді про ситуацію в 11 прикордонних округах УСРР. 17 березня 1930 р. 103 | № 29. Спецзведення № 51 тимчасово виконуючого обов'язки начальника районного ВДТВ ОДПУ СРСР станції Козятин Феня секретарю Козятинського райкому КП(б)У про реагування населення на засудження членів «Промпартії». 13 грудня 1930 р. 154 |
| № 17. Доповідна записка голови ДПУ УСРР В. Балицького генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про причини та хід селянських виступів у прикордонних округах України. 30 березня 1930 р. 106 | № 30. Спецзведення № 9 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про оцінку населенням заміни розстрілу засудженим у справі «Промпартії». 18 грудня 1930 р. 158 |
| № 18. Обвинувальний висновок на колишнього голову колгоспу с. Переорки Вінницького району Г. Мельничука про свавілля та розкрадання майна розкуркулених громадян. 30 березня 1930 р. 113 | |
| № 19. Лист «двадцятип'ятитисячника» Дегтяря до голови Вінницького окружкому профспілки про необхідність директив щодо створення колгоспу в с. Щітки Вінницького району. 2 квітня 1930 р. 116 | |

| | |
|--|-----|
| № 31. Із інформаційного зведення № 31 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У по основним об'єктам оперативної розробки за період 15–31 грудня 1930 року. [Не раніше 1 січня 1931 р.] | 160 |
| № 32. Витяг із інформаційного зведення № 4 уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення району. 9 лютого 1931 р. | 162 |
| № 33. Доповідна записка заступника начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР, начальника особливого відділу 17 стрілецького корпусу Ю. Бржезовського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про політико-економічну ситуацію у Вінницькому районі станом на 15 березня 1931 року. [Не пізніше 16 березня 1931 р.] | 167 |
| № 34. Спецзведення начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса) секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про постачання робітників м. Вінниці станом на 25 травня 1931 року. 26 травня 1931 р. | 171 |
| № 35. Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої населення через виселення куркулів станом на 1 червня 1931 року. [Не раніше 2 червня 1931 р.] | 175 |
| № 36. Спецзведення начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса) секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про політико-економічний стан Вінницького району. 5 червня 1931 р. | 176 |
| № 37. Інформаційне зведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про політико-економічний стан району. [Червень 1931 р.] | 187 |
| № 38. Доповідна записка секретаря Калинівського райкому КП(б)У Нуделя до інформаційного сектору ЦК КП(б)У про волинку в с. Заливанщина. 12 червня 1931 р. | 192 |
| № 39. Спецзведення начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса) секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про політичні настрої селян під час хлібозаготівлі. 1 серпня 1931 р. | 192 |
| № 40. Доповідна записка уповноваженого Бершадського райкому КП(б)У Почанюка секретарю Бершадського райкому КП(б)У Паньку про реакцію населення с. Голдашівка на конфіскацію майна у заможних селян. 3 вересня 1931 р. | 196 |
| № 41. Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про настрої колгоспників району. 17 жовтня 1931 р. | 197 |
| № 42. Спецзведення заступника начальника Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР Ю. Бржезовського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про реагування сільського населення Вінницького району на хлібозаготівлю станом на 14 вересня 1931 року. 19 вересня 1931 р. | 198 |

| | |
|---|-----|
| № 43. Спецзведення начальника Вінницького Оперативного сектору ДПУ УСРР О. Грозного (Сафеса) секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про хлібозаготівлю у Вінницькому районі станом на 1 листопада 1931 р. 2 листопада 1931 р. | 200 |
| № 44. Спецзведення уповноваженого Бершадського районного апарату ДПУ УСРР Маркелова секретарю Бершадського райкому КП(б)У про конфіскацію збіжжя та майна у сім'ї червоноармійців. 16 листопада 1931 р. | 204 |
| № 45. Витяг із інформаційного повідомлення начальника Жмеринського райвідділу ДПУ УСРР Окса начальника секретно-політичного відділу Вінницького оперативного сектору ДПУ УСРР про настрої населення району. 20 листопада 1931 р. | 206 |

РОЗДІЛ II

ГОЛОДОМОР: ЛЮДИНА НА МЕЖІ ЖИТТЯ Й СМЕРТІ. 1932–1933

| | |
|---|-----|
| № 46. Спецповідомлення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського секретарю Калинівського райкому КП(б)У про факти незаконних дій уповноважених Калинівського райвиконкому. 4 квітня 1932 р. | 210 |
| № 47. Спецзведення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського секретарю Калинівського райкому КП(б)У про настрої населення в період обробки буряку та сінокоосу станом на 5 липня 1932 р. 8 липня 1932 р. | 212 |
| № 48. Спецзведення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського начальника секретно-політичного відділу Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР про волинку у с. Шепієвці Калинівського району. 12 липня 1932 р. | 216 |
| № 49. Витяг із зведення голови ДПУ УСРР С. Реденса генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про настрої і протидію партійців та комсомольців під час хлібозаготівлі. 20 листопада 1932 р. | 220 |
| № 50. Спецзведення заступника начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР М. Извекова секретарю Вінницького обкому КП(б)У про реагування робітників на продовольче і промтоварне постачання Вінницької області станом на листопад 1932 року. 10 грудня 1932 р. | 225 |
| № 51. Із спецповідомлення начальника транспортного відділу ДПУ УСРР Ф. Друскіса голові ДПУ УСРР С. Реденсу про антипартійні та антирадянські прояви на залізниці. 13 грудня 1932 р. | 230 |
| № 52. Додаток до спецзведення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР секретарю Калинівського райкому КП(б)У про підготовку до весняної посівної кампанії станом на 19 січня 1933 року. [Не раніше 20 січня 1933 р.] | 233 |

| | |
|---|-----|
| № 53. Спецзведення заступника начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР М. Извекова секретарю Вінницького обкому КП(б)У про антисемітизм відповідальних працівників Вінницького суперфосфатного заводу. 1 лютого 1933 р. | 237 |
| № 54. Спецзведення тимчасово виконуючого обов'язки начальника секретно-політичного відділу Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР С. Брука секретарю Вінницького обкому КП(б)У про випадки голоду у селах Вінницького району. 10 лютого 1933 р. | 238 |
| № 55. Додаток до спецзведення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР секретарю Калинівського райкому КП(б)У про підготовку до весняної посівної кампанії станом на 13 лютого 1933 року. [Не раніше 14 лютого 1933 р.] | 239 |
| № 56. Спецзведення заступника начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР М. Извекова секретарю Вінницького обкому КП(б)У про політичні настрої робітників підприємств Вінницької області станом на 20 лютого 1933 року. 22 лютого 1933 р. | 241 |
| № 57. Доповідна записка уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського секретарю Калинівського райкому КП(б)У про викривлення класової лінії працівниками суду та прокуратури. 26 лютого 1933 р. | 244 |
| № 58. Із спецзведення № 3 начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про настрої делегатів першого Вінницького обласного з'їзду колгоспників. 1 березня 1933 р. | 246 |
| № 59. Політичне зведення начальника Жмеринського дорожньо-транспортного відділення ДПУ УСРР Заранкіна секретарю Вінницького обкому КП(б)У про настрої залізничників станом на 15 березня 1933 року. 18 березня 1933 р. | 249 |
| № 60. Додаток до спецзведення Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Вінницькому міськкому КП(б)У про підготовку до весняної посівної кампанії у Вінницькому районі. [Березень 1933 р.] | 253 |
| № 61. Політико-економічна характеристика Бершадського району станом на 1 квітня 1933 року. [Не раніше 2 квітня 1933 р.] | 260 |
| № 62. Спецзведення уповноваженого Калинівського районного апарату ДПУ УСРР Громовського секретарю Калинівського райкому КП(б)У про «викривлення класової лінії» під час сівби станом на 25 квітня 1933 року. 26 квітня 1933 р. | 274 |
| № 63. Доповідна записка начальника Немирівського районного відділу міліції Катеринича секретарю Немирівського райкому КП(б)У про розширення штату міліції через ріст злочинності в умовах голоду. 1 травня 1933 р. | 278 |
| № 64. Спецзведення начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про настрої робітників Вінниці щодо займу. 17 травня 1933 р. | 279 |

| | |
|--|-----|
| № 65. Короткий зміст виступів на зборах партійного активу Козятинського району про майбутню партійну чистку районної парторганізації. 28 травня 1933 р. | 281 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| № 66. Спецповідомлення начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про самосуд у с. Тютки Вінницького району. 11 серпня 1933 р. | 288 |
|--|-----|

РОЗДІЛ III

ПІДГОТОВКА ДО НОВОЇ ХВИЛІ ТЕРОРУ: СУСПІЛЬНІ НАСТРОЇ. 1934–1936

| | |
|---|-----|
| № 67. Витяг із щоденного оперативного зведення сектору інформації Вінницького обкому КП(б)У про антисемітські настрої. 5 січня 1934 р. | 290 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| № 68. Із щоденного оперативного зведення сектору інформації Вінницького обкому КП(б)У про настрої вчителів Заславського району. 19 січня 1934 р. | 291 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| № 69. Із інформації тимчасово виконуючого обов'язки завідуючого сектору інформації Вінницького обкому КП(б)У Ружичнера секретарю Вінницького обкому КП(б)У про контрреволюційні настрої серед духовенства, вчителів та місцевого керівництва. 21 січня 1934 р. | 292 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| № 70. Із доповідної записки секретаря Джулинського райкому ЛКСМУ Бондаря секретарю Вінницького обкому ЛКСМУ Дубініну про настрої населення району. 12 лютого 1934 р. | 296 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| № 71. Лист сількора-піонера М. Деця («Свідомий») про антирадянську діяльність священика с. Мухівці Немирівського району. 1 квітня 1934 р. | 297 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| № 72. Спецповідомлення помічника начальника особливого відділу УВО та ДПУ УСРР Ю. Бржезовського голові ДПУ УСРР В. Балицькому про поширення листівок у 299 полку 100 стрілецької дивізії. 7 травня 1934 р. | 298 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| № 73. Інформаційне політичне зведення № 28 секретаря Немирівського райкому КП(б)У Соколова секретарю Вінницького обкому КП(б)У Старобіну про виявлення листівок у с. Яри. 17 липня 1934 р. | 300 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| № 74. Доповідна записка інструктора сільськогосподарського відділу Вінницького обкому КП(б)У Жарського секретарю Вінницького обкому КП(б)У про результати обстеження Сатанівського району. 17 вересня 1934 р. | 303 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| № 75. Із інформації секретаря Меджибізького райкому КП(б)У Фолендуша в Вінницький обком КП(б)У про ознайомлення районного партактиву із постановою ЦК КП(б)У від 3 листопада 1934 р. «Про контрреволюційну роботу рештків націоналістів і троцькістів та пособництво з боку гнилих та ліберальствующих елементів». 25 листопада 1934 р. | 306 |
|--|-----|

| | | | |
|---|-----|--|-----|
| № 76. Спецповідомлення заступника наркома НКВС УСРР З. Кацнельсона першому секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про куркульсько-петлюрівські угруповання в колгоспах Вінницької області. <i>26 листопада 1934 р.</i> | 307 | № 87. Доповідна записка секретаря Вінницького міськкому КП(б)У Левінзона секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському про контрреволюційні настрої населення. <i>18 липня 1935 р.</i> | 343 |
| № 77. Доповідна записка начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського і начальника робітничо-селянської міліції УНКВС по Вінницькій області Г. Морозова секретарю Вінницького обкому КП(б)У Р. Бегайлу та секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про боротьбу з безпритульністю у м. Вінниці. <i>7 грудня 1934 р.</i> | 310 | № 88. Інформація секретаря Турбівського райкому КП(б)У Бруніна секретарю Вінницького обкому КП(б)У про замах на вбивство голови колгоспу ім. Ворошилова Андруха. <i>2 серпня 1935 р.</i> | 344 |
| № 78. Директива голови РНК УСРР П. Любченко та секретаря ЦК КП(б)У П. Постишева голові Вінницького облвиконкому О. Триліському і секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському про співвідношення закупівлі промислових товарів та зданого збіжжя. [<i>Січень 1935 р.</i>] | 313 | № 89. Доповідна записка тимчасово виконуючого обов'язки прокурора Вінницької області Я. Тернівського завідувачу відділом Вінницького обкому КП(б)У Старобіну про факти знущань над колгоспниками. <i>5 жовтня 1935 р.</i> | 346 |
| № 79. Спецповідомлення начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського та начальника СПВ УДБ УНКВС по Вінницькій області А. Сімховича секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському про поширення релігійних листівок. <i>13 січня 1935 р.</i> | 316 | № 90. Доповідна записка начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському про реагування населення на реорганізацію польських шкіл в українські школи. <i>11 листопада 1935 р.</i> | 349 |
| № 80. Доповідна записка начальника Немирівського райвідділу НКВС Розенгурта секретарю Немирівського райкому КП(б)У про настрої селян в колгоспах с. Штилівки та с. Язвинки. <i>16 січня 1935 р.</i> | 317 | № 91. Доповідна записка начальника Калинівського райвідділу НКВС УСРР Черкаценка секретарю Калинівського райкому КП(б)У про колгоспний дитячий патронат. <i>4 грудня 1935 р.</i> | 354 |
| № 81. Доповідна записка заступника начальника УНКВС по Вінницькій області Я. Пана секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про реагування населення на вільний продаж хліба. <i>16 січня 1935 р.</i> | 318 | № 92. Спецповідомлення тимчасово виконуючого обов'язки прокурора Вінницької області Я. Тернівського секретарю Вінницького обкому КП(б)У про знущання над п'ятисотницею Н. Коленчук. <i>26 грудня 1935 р.</i> | 359 |
| № 82. Спецзведення заступника начальника УНКВС по Вінницькій області Я. Пана секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про реагування населення на організацію та роботу торгової мережі по продажу хліба станом на 7 січня 1935 року. <i>16 січня 1935 р.</i> | 321 | № 93. Доповідна записка заступника начальника УНКВС по Вінницькій області М. Приходька секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про факти протидії стаханівському руху на підприємствах. <i>8 січня 1936 р.</i> | 360 |
| № 83. Доповідна записка начальника політвідділу Маковського бурякорядгоспу Данишева до політуправління наркомату харчової промисловості СРСР про результати вільного продажу хліба. <i>6 лютого 1935 р.</i> | 324 | № 94. Доповідна записка секретаря партійної організації Вінницького пивзаводу Якубовського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про онтрреволюційний виступ робітника Остапенка. <i>25 січня 1936 р.</i> | 361 |
| № 84. Доповідна записка секретаря Вінницького міськкому КП(б)У Левінзона секретарю Вінницького обкому КП(б)У про реагування населення на лист ЦК ВКП(б) від 18 січня 1935 р. «Про уроки подій, пов'язаних із злочинським вбивством тов. Кірова». [<i>Не раніше 19 лютого 1935 р.</i>] | 325 | № 95. Допис сількора «Інструктора» с. Лаврівки Вінницького району про дотримання «класової пильності» керівництвом села. [<i>Лютий 1936 р.</i>] | 362 |
| № 85. Інформаційне зведення секретаря Немирівського райкому КП(б)У Іванова секретарю Вінницького обкому КП(б)У про поширення «контрреволюційних релігійних листівок» у селах району. <i>4 березня 1935 р.</i> | 339 | № 96. Лист до газети «Правда» про розгортання антирелігійної роботи на підприємствах та організаціях м. Вінниці. [<i>17 березня 1936 р.</i>] | 363 |
| № 86. Спецзведення начальника Вінницького обласного відділу ДПУ УСРР Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У про реагування населення на підготовку до посівної кампанії Вінницького району. <i>21 березня 1935 р.</i> | 341 | № 97. Лист піонерів с. Писарівки Калинівського району секретарю ЦК КП(б)У П. Постишеву про зловживання сільського активу села. [<i>13 квітня 1936 р.</i>] | 365 |
| | | № 98. Доповідна записка начальника УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінського секретарю Вінницького міськкому КП(б)У Левінзону про «засміченість контрреволюційними елементами» окремих підприємств міста. <i>25 квітня 1936 р.</i> | 367 |

№ 99. Спецповідомлення Могилів-Подільського окружного прокурора Панасюка секретарю Могилів-Подільського окружному КП(б)У про підпал садиби п'ятисотенниці В. Семенець. [Не раніше 7 травня 1936 р.] 368

№ 100. Заява члена КП(б)У І. Блогіна в бюро Вінницького міськкому КП(б)У з проханням зняти партійне стягнення за «неточні політичні формулювання». 4 червня 1936 р. 369

№ 101. Доповідна записка секретаря Бершадського райкому КП(б)У Масича секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському про реагування населення с. Устя на обговорення проекту Конституції СРСР. 28 липня 1936 р. 371

РОЗДІЛ IV

«ВЕЛИКИЙ ТЕРОР»:

МАНІПУЛЮВАННЯ ГРОМАДСЬКОЮ ДУМКОЮ, МОДЕЛІ ПОВЕДІНКИ. 1936–1938

№ 102. Інформаційний лист секретаря Вінницького міськкому КП(б)У Левінзона в ЦК КП(б)У про реагування населення на передачу на розгляд Військової колегії Верховного Суду СРСР справи «троцькістсько-зінов'євського блоку». 20 серпня 1936 р. 374

№ 103. Доповідна записка секретаря Бершадського райкому КП(б)У Яблоніка секретарю Вінницького обкому КП(б)У Р. Бегайлу про результати обговорення листа ЦК ВКП(б) від 29 липня 1936 року «Про терористичну діяльність троцькістсько-зінов'євського контрреволюційного блоку». 24 серпня 1936 р. 379

№ 104. Доповідна записка секретаря Бершадського райкому КП(б)У Масича секретарю Вінницького обкому КП(б)У В. Чернявському та начальнику УНКВС по Вінницькій області Д. Соколінському про конфлікт в апараті Бершадського райвідділу НКВС. [Не раніше 30 жовтня 1936 р.] 382

№ 105. Лист колгоспника с. Горай Копайгородського району Вінницької області І. Пивовара секретарю ЦК КП(б)У П. Постишеву про зловживання сільських активістів. 19 січня 1937 р. 383

№ 106. Довідка Вінницького міськкому КП(б)У про порушення революційної законності та зловживання в установах та організаціях м. Вінниці. [Січень 1937 р.] 385

№ 107. Директива секретарям первинних партійних осередків м. Вінниці та Вінницького району про організацію перегляду кінострічки «Доповідь тов. Сталіна на Надзвичайному VIII з'їзді Рад». [Не пізніше 20 лютого 1937 р.] 390

№ 108. Лист колгоспників с. Стодільці Жмеринського району Й. Сталіну про реакцію на смерть С. Орджонікідзе. [20 лютого 1937 р.] 391

№ 109. Постанова бюро Вінницького обкому КП(б)У про масове виключення учнів Ольгопільської середньої школи з комсомолу та школи. 22 березня 1937 р. 392

№ 110. Із протоколу № 20 засідання бюро Немирівського райкому КП(б)У про антирадянські висловлювання селян на колгоспних зборах с. Монастирок. 31 травня 1937 р. 393

№ 111. Доповідна записка секретаря первинної парторганізації швейної фабрики «Індпошиву» до Вінницького міськкому КП(б)У про реакцію робітників на вирок Верховного Суду СРСР у справі «антирадянської троцькістської військової організації». [12 червня 1937 р.] 394

№ 112. Інформація секретаря первинної парторганізації міської житлової спілки до Вінницького міськкому КП(б)У про реакцію робітників на вирок Верховного Суду СРСР у справі «антирадянської троцькістської військової організації». [13 червня 1937 р.] 396

№ 113. Інформація секретаря первинної парторганізації суперфосфатного заводу Фельдблюда до Вінницького міськкому КП(б)У про реакцію робітників на вирок Верховного Суду СРСР у справі «антирадянської троцькістської військової організації». 13 червня 1937 р. 399

№ 114. Доповідна записка секретаря Могилів-Подільського райкому КП(б)У Афанасьєва секретарю Вінницького обкому КП(б)У Співаку та секретарю Могилів-Подільському окружному КП(б)У Горяному про обговорення закритого листа обкому від 4 травня 1937 р. «Про факти порушення революційної законності в області». 26 червня 1937 р. 402

№ 115. Доповідна записка прокурора Могилів-Подільського округу Д. Панасюка секретарю Могилів-Подільському окружному КП(б)У Горяному про факти порушення революційної законності. [Червень 1937 р.] 407

№ 116. Протокол № 1 зборів Калинівської районної партійної організації КП(б)У про результати виборів до Верховної ради СРСР та наслідки господарського року в колгоспах району. 3 січня 1938 р. 412

№ 117. Протокол зборів Калинівської районної партійної організації КП(б)У про «шкідницьку роботу» партійно-радянського керівництва району. 29 червня 1938 р. 417

№ 118. Лист колгоспників колгоспу ім. Єжова с. Бабинці-І Чернівецького району секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову з проханням залишити на посаді голови колгоспу М. Портнова. [Вересень 1938 р.] 426

№ 119. Витяг із доповідної записки 9 відділу 1 Управління НКВС СРСР в сільськогосподарський відділ ЦК ВКП(б) про антидержавні прояви у Вінницькій області під час виконання хлібозаготівлі в УРСР. 20 вересня 1938 р. 427

РОЗДІЛ V

ЗАВЕРШЕННЯ «ВЕЛИКОГО ТЕРОРУ» ТА ПОЧАТОК ДРУГОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ: ОЦІНКИ ПОДІЙ СУЧАСНИКАМИ. 1939–1940

- № 120. Спецповідомлення заступника наркома НКВС УРСР А. Кобулова першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про антирадянську терористичну групу в Тульчинській середній школі. 29 січня 1939 р. 430
- № 121. Із спецповідомлення заступника наркома внутрішніх справ УРСР М. Горлінського першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на доповідь Й. Сталіна на XVIII з'їзді ВКП(б). 23 березня 1939 р. 432
- № 122. Директива заступника наркома НКВС УРСР А. Кобулова начальнику УНКВС по Вінницькій області Б. Шаблінському про антирадянську групу серед дітей у Немирівському дитячому будинку. 4 квітня 1939 р. 434
- № 123. Із доповідної записки заступника наркома внутрішніх справ УРСР А. Кобулова першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на міжнародні події. 13 квітня 1939 р. 437
- № 124. Із доповідної записки заступника наркома внутрішніх справ УРСР А. Кобулова першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на постанову ЦК ВКП(б) і РНК СРСР «Про заходи охорони громадських земель колгоспів від розбазарювання». 26 червня 1939 р. 439
- № 125. Довідка начальника 2 відділу УДБ НКВС УРСР Л. Павличева про кількість фактів поширення контрреволюційних листівок та анонімок. [Червень 1939 р.] 440
- № 126. Із доповідної записки начальника 3 відділу ЕКУ НКВС УРСР Ілясова заступнику наркома НКВС УРСР М. Горлінському про збирання урожаю 1939 року. 25 липня 1939 р. 441
- № 127. Із спецповідомлення наркома НКВС УРСР І. Серова секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на підписання радянсько-німецького договору про ненапад. 5 вересня 1939 р. 441
- № 128. Доповідна записка начальника УНКВС по Кам'янець-Подільській області О. Михайлова заступнику наркома НКВС УРСР М. Горлінському про реагування населення на виступ В. Молотова щодо вступу Червоної армії в Західну Україну та Західну Білорусію. [Вересень 1939 р.] 443
- № 129. Із оперативного зведення заступника начальника 2 спецвідділу НКВС УРСР М. Суригіна про характерні настрої населення, виявленні під час перлюстрації кореспонденції співробітниками пунктів політичного контролю у вересні 1939 року. 5 жовтня 1939 р. 445
- № 130. Позачергове повідомлення начальника політвідділу табору будівництва № 211 ГУТАБ НКВС СРСР Бочарова начальнику політвідділу ГУТАБ НКВС СРСР І. Васильєву про політичні настрої серед інженерно-технічних працівників. [Не раніше 10 жовтня 1939 р.] 446
- № 131. Спецповідомлення начальника політвідділу управління табору та будівництва № 211 ГУТАБ НКВС СРСР Бочарова начальнику політвідділу ГУТАБ НКВС СРСР І. Васильєву про політичні настрої серед інженерно-технічних працівників. [Жовтень 1939 р.] 449
- № 132. Доповідна записка наркома внутрішніх справ УРСР І. Серова першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на святкування 22-ї річниці жовтневої революції. 9 листопада 1939 р. 452
- № 133. Спецповідомлення начальника політвідділу управління табору і будівництва № 211 ГУТАБ НКВС СРСР Бочарова начальнику політвідділу ГУТАБ НКВС СРСР І. Васильєву про політичні настрої серед ув'язнених. [Листопад 1939 р.] 453
- № 134. Із спецповідомлення заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення Вінницької та Кам'янець-Подільської області на війну з Фінляндією. 21 січня 1940 р. 455
- № 135. Із доповідної записки наркома НКВС УРСР І. Серова заступнику наркома НКВС СРСР В. Меркулову про реагування населення на доповідь В. Молотова на VI сесії Верховної Ради СРСР. 31 березня 1940 р. 457
- № 136. Із записки по прямому проводу заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського наркому НКВС СРСР Л. Берії про реагування населення на збільшення робочого дня. 28 червня 1940 р. 462
- № 137. Із записки по прямому проводу заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського наркому НКВС СРСР Л. Берії про реагування населення на збільшення робочого дня. 29 червня 1940 р. 464
- № 138. Із спеціального повідомлення заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського наркому НКВС СРСР Л. Берії та першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на передачу Бессарабії СРСР. 30 червня 1940 р. 466
- № 139. Із спеціального повідомлення заступника наркома НКВС УРСР М. Горлінського наркому НКВС СРСР Л. Берії та першому секретарю ЦК КП(б)У М. Хрущову про реагування населення на передачу Бессарабії СРСР. 2 липня 1940 р. 467
- Географічний покажчик 469
- Іменний покажчик 480

Наукове видання

**Настрої та поведінка населення Поділля
в умовах сталінської революції «згори».
1928–1940**

Упорядники:

Роман ПОДКУР,
Валерій ВАСИЛЬЄВ,
Петро КРАВЧЕНКО,
Володимир ПЕТРЕНКО

Відповідальний за випуск:

Роман ПОДКУР

Технічне редагування, комп'ютерне макетування:

Ірина СТАВНЮК

Підписано до друку 15.10.2013 р.
Формат 70x100 1/16. Папір офсетний. Гарнітура Calibri
Ум. друк. арк. 42,9 Обл.вид.арк. 34,64
Наклад 300 прим. Зам.33.2013

Поліграф. д-ця Ін-ту історії України НАН України
01001 Київ-1, Грушевського, 4