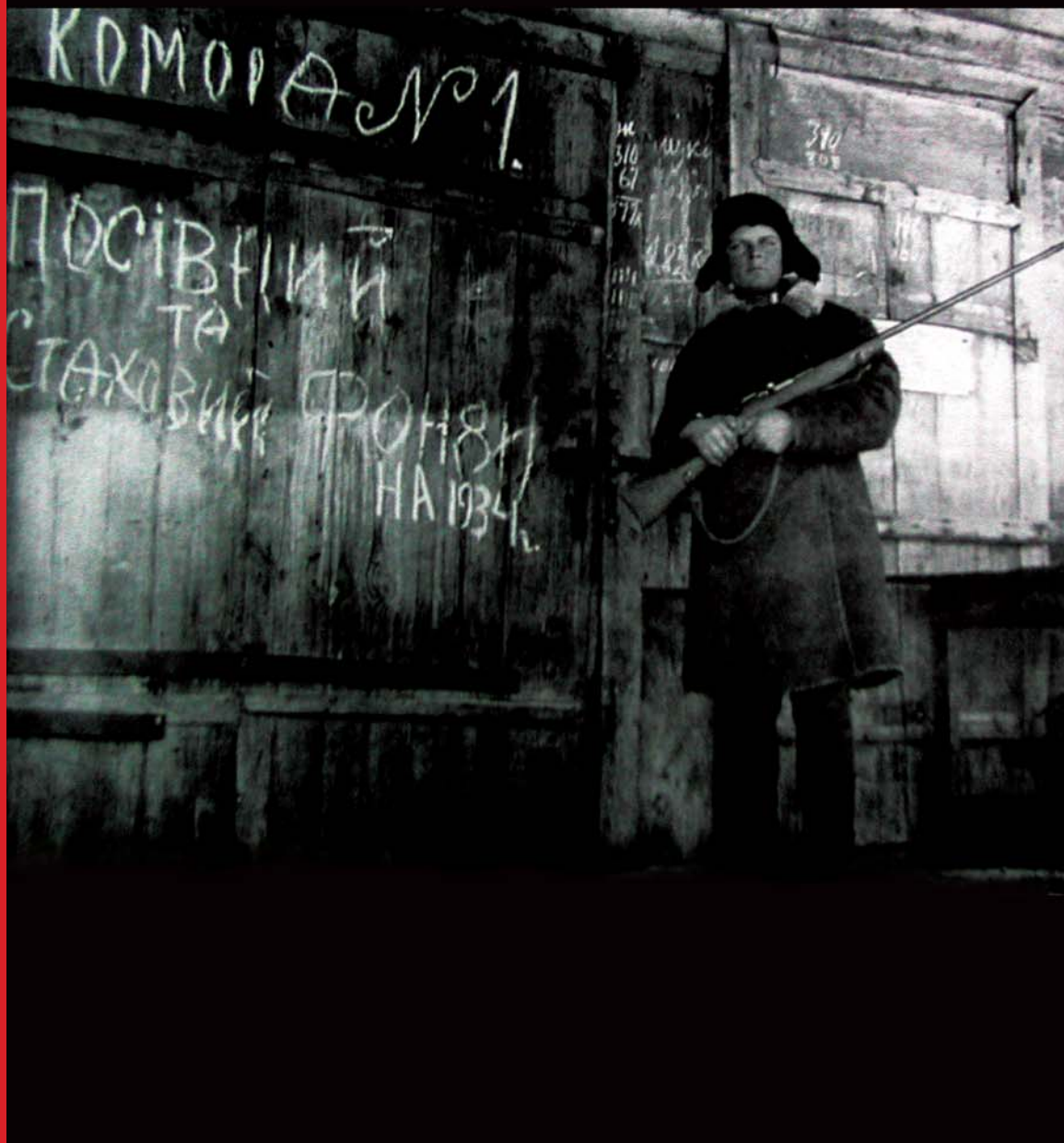


Розсекречена пам'ять

Голодомор 1932–1933 років в Україні
в документах ГПУ–НКВД



До 75-річчя Голодомору в Україні



Служба безпеки
України



Міжнародний благодійний Фонд
"УКРАЇНА 3000"

Видано в рамках програми
«Уроки історії: Голодомор
1932–1933 рр.»

Розсекречена пам'ять

Голодомор 1932–1933 років в Україні
в документах ГПУ–НКВД

Київ
2008

ББК 63.3(4УКР)622
Р65

У виданні представлено документи радянських органів державної безпеки – Державного політичного управління (ДПУ) та Народного комісаріату внутрішніх справ (НКВС), що містять додаткову архівну інформацію про причини, перебіг і наслідки найстрашнішої трагедії в історії українського народу ХХ століття – Голодомору 1932–1933 років. Документи розповідають про здійснення органами держбезпеки масових політичних репресій, у тому числі й з метою приховування правди про Голодомор. Майже 70 років ці документи зберігались під грифами секретності і були недоступними для дослідників.

This publication represents collected documents of the Soviet security services – The State Political Department (GPU) and People’s Commissariat of Internal Affairs (NKVD) that include additional archive information on reasons, course of and consequences of the most terrifying tragedy in the history of Ukrainian people of the 20th century – Holodomor of 1932–1933. These documentary proofs of mass political repression executed by state security services, including documents issued with a purpose of concealment of the truth about Holodomor. For over 70 years these documents were classified and were not available for researchers.

Редакційна колегія:

Сергій Богунов, Валентина Борисенко,
Василь Даниленко (*відповідальний редактор*),
Олександр Іванків, Сергій Кокін, Олексій Копитько,
Олеся Стасюк, Валерій Холод, Юрій Шаповал

Упорядники:

Валентина Борисенко, Василь Даниленко, Сергій Кокін,
Олеся Стасюк, Юрій Шаповал

Рецензенти:

Геннадій Боряк, доктор історичних наук, професор
Іван Дзюба, академік НАН України
Руслан Пиріг, доктор історичних наук, професор

Editorial Board

Serhiy Bohunov, Valentyna Borysenko,
Vasyl Danylenko (*executive editor*), Oleksandr Ivankiv, Serhiy Kokin,
Oleksiy Kopytko, Olesia Stasiuk, Valeriy Kholod, Yury Shapoval

Editors

Valentyna Borysenko, Vasyl Danylenko, Serhiy Kokin,
Olesia Stasiuk, Yury Shapoval

Reviewers

Hennadii Boryak, Doctor of History, Professor
Ivan Dzuba, Member of the National Academy of Sciences of Ukraine
Ruslan Pyrih, Doctor of History, Professor

ISBN 978-966-518-453-9

© В. Борисенко, В. Даниленко,
С. Кокін, О. Стасюк, Ю. Шаповал,
упорядкування, 2008



Security service
of Ukraine



International Charitable Fund
“UKRAINE 3000”

Unclassified memory

**Holodomor 1932–1933 in Ukraine
in the documents of GPU–NKVD**

**Kyiv
2008**

Зміст

<i>Катерина Ющенко. До читачів цієї книги</i>	11
<i>Валентин Наливайченко. Вступне слово</i>	13
<i>Відповідальність пам'яті. Від колективу авторів-упорядників</i>	15

Частина I. ГОЛОДОМОР 1932–1933 РОКІВ: ПОГЛЯД ІЗ ХХІ СТОЛІТТЯ

<i>Василь Даниленко. Документи Галузевого державного архіву Служби безпеки України як джерело вивчення Голодомору 1932–1933 років в Україні</i>	20
<i>Юрій Шаповал. Значення нововіднайдених документів ДПУ–НКВС для глибшого розуміння голоду 1932–1933 років</i>	45
<i>Сергій Кокін. Голодомор в Україні і ДПУ</i>	62
<i>Валентина Борисенко. Усна історія Голодомору</i>	88
<i>Олеся Стасюк. Руйнація традиційної культури українців у роки геноциду</i>	104

Частина II. ДОКУМЕНТИ

Розділ 1. Репресивна політика на селі 122 |

1. Записка ДПУ УСРР про організаційно-господарський стан колгоспів за матеріалами агентурного вивчення їхньої діяльності за 1931 рік. <i>29 березня 1932 р.</i>	122
2. Супровідний лист голови ДПУ УСРР С. Реденса генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору із зведенням про ставлення партійців і комсомольців на селі до хлібозаготівель. <i>22 листопада 1932 р.</i>	193
3. Спецповідомлення Транспортного відділу ДПУ УСРР про антипартійні й антирадянські прояви партійців на транспорті. <i>13 грудня 1932 р.</i>	264
4. Листівка Українського Революційного Комітету «До Українських Селян». <i>1932 р.</i>	285
5. Директива керівництва ПП ОДПУ по Криму про заходи з протидії вивезенню хліба за межі Криму. <i>26 лютого 1932 р.</i>	287

6. З робочого зведення Київського облвідділу ДПУ УСРР щодо висловлювань О. Довженка. *20 травня 1932 р.*290
7. З листа керівництва СПВ ДПУ УСРР начальнику СПВ ОДПУ Г. Молчанову про намагання українських науковців поінформувати М. Грушевського про голод в УСРР. *10 вересня 1932 р.*291
8. Поштотелеграма керівництва ПП ОДПУ по Криму про посилення боротьби із спекулянтами-перекупниками. *13 вересня 1932 р.*293
9. Витяг із протоколу засідання політбюро ЦК ВКП(б) про затвердження інструкції Верховного суду та ОДПУ щодо застосування постанови ЦВК та Раднаркому СРСР від 7 серпня 1932 р. *16 вересня 1932 р.*296
10. Циркуляр ЕКВ ПП ОДПУ по Криму про боротьбу із розкраданням державного та суспільного майна. *23 вересня 1932 р.*302
11. Директивна записка по ВЧ-зв'язку заступника голови ОДПУ Г. Ягоди керівництву ПП ОДПУ по Криму про посилення боротьби із розкрадачами державної і суспільної власності. *26 вересня 1932 р.*305
12. Директива керівництва ПП ОДПУ по Криму райапаратам ОДПУ про контроль за використанням колгоспами і радгоспами насінневої позики, виділеної для проведення осіннього сіву. *4 жовтня 1932 р.*307
13. Поштотелеграма керівництва ПП ОДПУ по Криму начальникам міських районних відділень та райуповноваженим ОДПУ про заборону радгоспам продавати м'ясо та масло. *16 жовтня 1932 р.*.....309
14. Статистичні дані про боротьбу органів ДПУ УСРР з «сільським терором» у січні-жовтні 1932 р. *8 грудня 1932 р.*310
15. Циркуляр ЕКВ ПП ОДПУ по Криму начальникам міських районних відділень та райуповноваженим ПП ОДПУ по Криму про заборону торгівлі хлібом та борошном. *17 листопада 1932 р.*316

16. Службова записка начальника Харківського обласного відділу ДПУ УСРР М. Тимофєєва генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору з довідкою про арешти працівників колгоспного апарату. *21 листопада 1932 р.*318
17. Доповідна записка голови ДПУ УСРР С. Реденса генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про заходи з проведення операції проти «куркульсько-петлюрівських та контрреволюційних елементів». *22 листопада 1932 р.*320
18. Лист начальника СПВ ДПУ УСРР Ю. Кривця голові ДПУ УСРР С. Реденсу щодо «саботажу хлібозаготівель» керівниками Орхівського району. *23 листопада 1932 р.*.....342
19. Директива керівництва ЕКВ ПП ОДПУ по Криму начальникам міських, районних відділень та райуповноваженим ОДПУ по Криму щодо контролю за виконанням директиви про заборону радгоспам продавати м'ясо та масло. *25 листопада 1932 р.*343
20. Зведення ДПУ УСРР про осіб, заарештованих за період з початку операції на селі до 25 листопада 1932 р. *27 листопада 1932 р.*.....345
21. Довідка про осіб, заарештованих органами ДПУ УСРР у серпні–листопаді 1932 р. у зв'язку із хлібозаготівлями. *Листопад 1932 р.*347
22. Відомості про осіб, засуджених трійкою та особливою нарадою при колегії ДПУ УСРР за справами, заведеними органами ДПУ у зв'язку із хлібозаготівлями у серпні–листопаді 1932 р. *Не раніше 1 грудня 1932 р.*348
23. Відомості про осіб, засуджених судами НКЮ УСРР за справами, заведеними органами ДПУ УСРР у зв'язку із хлібозаготівлями у серпні–листопаді 1932 р. *Не раніше 1 грудня 1932 р.*349
24. Відомості про результати розгляду судами НКЮ УСРР справ у ході репресивної операції органів ДПУ УСРР на селі за період з 15 листопада по 1 грудня 1932 р. *Не раніше 1 грудня 1932 р.*352
25. Відомості про дрібні справи по колгоспах, що були передані обласними відділами ДПУ УСРР у загальні суди НКЮ УСРР з 15 листопада по 1 грудня 1932 р. *Не раніше 1 грудня 1932 р.*354

26. Відомості про великі справи по колгоспах, що були передані обласними відділами ДПУ УСРР у загальні суди НКЮ УСРР з 15 листопада по 1 грудня 1932 р. *3 грудня 1932 р.*.....355
27. Оперативний бюлетень ДПУ УСРР щодо боротьби із «сільською контрреволюцією». *5 грудня 1932 р.*.....357
28. Відомості про осіб, притягнутих до відповідальності та засуджених за справами, заведеними обласними відділами ДПУ УСРР у зв'язку із хлібозаготівлями в серпні–листопаді 1932 р. *6 грудня 1932 р.*421
29. Відомості про осіб, притягнутих до відповідальності органами міліції за справами, заведеними у зв'язку із хлібозаготівлями в серпні–листопаді 1932 р. *6 грудня 1932 р.*423
30. Відомості про кількість колгоспних та одноосібних господарств, обкладених натуральним штрафом за невиконання плану хлібозаготівель станом на 5 грудня 1932 р. *6 грудня 1932 р.*.....424
31. Таємний лист Й. Сталіна керівникам партійних і радянських органів щодо хлібозаготівель в Оріхівському районі України. *7 грудня 1932 р.*425
32. Довідка про осіб, засуджених за справами, заведеними органами ДПУ УСРР та міліції у серпні–листопаді 1932 р. у зв'язку із хлібозаготівлями. *8 грудня 1932 р.*427
33. Супровідний лист голови ДПУ УСРР С. Реденса генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору з інформаційним зведенням про боротьбу із «саботажем хлібозаготівель» у колгоспах. *8 грудня 1932 р.*430
34. Відомості про справи, розглянуті трійкою та особливою нарадою при колегії ДПУ УСРР у вересні–листопаді 1932 р. *15 грудня 1932 р.*473
35. Відомості про слідчі справи, передані обласними відділами ДПУ УСРР до суду у вересні–листопаді 1932 р. *15 грудня 1932 р.*474
36. Відомості про осіб, засуджених трійкою та особливою нарадою при колегії ДПУ УСРР за справами, заведеними органами ДПУ у зв'язку із хлібозаготівлями у першій половині грудня 1932 р. *Після 15 грудня 1932 р.*477

37. Відомості про кількість членів та кандидатів у члени КП(б)У, заарештованих у зв'язку із хлібозаготівлями з 1 листопада по 20 грудня 1932 р. *Після 20 грудня 1932 р.*478
38. Відомості про кількість членів і кандидатів у члени КП(б)У, заарештованих у зв'язку із хлібозаготівлями з 1 по 20 грудня 1932 р. *Після 20 грудня 1932 р.*480
39. Довідка про рух справ та осіб, заарештованих у ході репресивної операції органів ДПУ УСРР на селі у період з 1 до 20 грудня 1932 р. *30 грудня 1932 р.*481
40. Відомості про членів КП(б)У, засуджених трійкою при колегії ДПУ УСРР у грудні 1932 р. *31 грудня 1932 р.*482
41. Довідки про кількість осіб, засуджених трійкою при колегії ДПУ УСРР до розстрілу за період з 1 по 30 грудня 1932 р., та про кількість справ, не розглянутих колегією ОДПУ станом на 30 грудня 1932 р. *30 грудня 1932 р.*483
42. Довідка про рух справ та заарештованих в обласних відділах ДПУ УСРР у ході операції на селі у період з 20 грудня 1932 р. до 1 січня 1933 р. *5 січня 1933 р.*484
43. Відомості про осіб, заарештованих органами ДПУ УСРР у ході операції на селі по лінії СПВ за період з початку операції до 1 січня 1933 р. *10 січня 1933 р.*487
44. Довідка про рух справ і осіб, заарештованих обласними відділами ДПУ УСРР у ході операції на селі у період з 1 грудня 1932 р. по 10 січня 1933 р. *16 січня 1933 р.*491
45. Довідка ДПУ УСРР про масові втечі селян із сіл України. *2 лютого 1933 р.*498
46. Із чернетки звіту ДПУ УСРР про хід репресивної операції на селі у листопаді 1932 – січні 1933 рр. *Початок лютого 1933 р.*502
47. З оперативного наказу ДПУ УСРР № 2 про необхідність остаточної ліквідації повстанського підпілля до початку сівби. *13 лютого 1933 р.*511
48. Директива заступника голови ОДПУ Г. Прокоф'єва та начальника ЕКУ ОДПУ Л. Миронова щодо продовження виявлення членів

	«контрреволюційної організації» в сільському господарстві. <i>14 лютого 1933 р.</i>	517
49.	З обвинувального висновку у справі «контрреволюційної шкідницької організації у сільському господарстві Одеської області». <i>7 квітня 1933 р.</i>	520
50.	З обвинувального висновку у справі про «контрреволюційну змову» в сільському господарстві. <i>Квітень 1933 р.</i>	529
51.	Лист начальника Харківського обласного відділу ДПУ УСРР З. Кацнельсона голові ДПУ УСРР В. Балицькому про поширення голоду. <i>5 червня 1933 р.</i>	532
52.	Службова записка начальника ОСВ ДПУ УСРР Букшпана начальнику ОСВ ОДПУ Я. Генкіну про кількість осіб, розстріляних у 1933 р. за постановою трійки при колегії ДПУ УСРР. <i>31 березня 1934 р.</i>	538
	Розділ 2. Очевидці про Голодомор	539
	Зі щоденника вчительки Олександри Радченко	539
	Зі щоденника завідувача відділом Ленінського райкому партії м. Києва Дмитра Заволоки	552
	Лист колгоспника Миколи Рєви до Й. Сталіна про голод 1933 р. в Україні	573
	Фрагмент поеми студента Лебединського педагогічного технікуму Григорія Бурика «Домовина»	578
	Список скорочень	580
	Іменний покажчик	584

До читачів цієї книги

У 2007–2008 роках Україна відзначає сумну дату – 75-ті роковини Голодомору. Відчуваючи потребу активними діями сприяти вшануванню пам'яті мільйонів наших співвітчизників, знищених більшовицькою владою шляхом терору та штучного голоду, Міжнародний благодійний фонд «Україна 3000» у рамках спеціальної програми «Уроки історії: Голодомор 1932–1933 років» та Служба безпеки України підготували книгу, яку ви тримаєте в руках.

Сьогодні дослідниками опубліковано понад 10 тисяч праць, присвячених різним аспектам цієї трагедії. Але слід зазначити, що резонансу серед науковців тема геноциду набула лише останніми роками. А з прийняттям 28 листопада 2006 року Верховною Радою України Закону № 376-V «Про Голодомор 1932–1933 років в Україні», який кваліфікує його як геноцид Українського народу, увага науковців сконцентрована на з'ясуванні причин та наслідків цього страшного злочину сталінського режиму.

Досить широкого резонансу набула ця проблема і серед світової громадськості. Низка країн підтримала нас, визнавши на державному рівні Голодомор 1932–1933 років геноцидом Українського народу. Серед них – парламенти США, Канади, Австралії, Естонії, Італії, Литви, Грузії, Польщі, Угорщини та Аргентини. 2007 року до цього переліку додалося ще дві країни – Перу та Іспанія. Ми маємо надію, що наступним кроком буде визнання трагедії Українського народу на рівні найвпливовіших міжнародних інституцій.

Основу цього збірника становлять розсекречені документи з Галузевого державного архіву Служби безпеки України, доступ до яких раніше було закрито. Вони є важливим історичним джерелом для вивчення діяльності керівного складу ГПУ–НКВД, місцевих лідерів та державно-партійного апарату впродовж 1932–1933 років. Подані матеріали допоможуть

кожному читачеві дійти власних висновків про події тих трагічних років в Україні, що півстоліття були огорнуті пеленою мовчання.

Розкриваючи правду про влаштований більшовицькою владою на родючій українській землі Голодомор, збірник спонукатиме до глибшого вивчення причин та наслідків геноциду українців.

Ми закликаємо інші країни світу, в яких зберігаються закриті матеріали, що стосуються теми Голодомору, також оприлюднити свої архіви та відкрити суспільству правду про трагедію Українського народу у ХХ столітті.

Вірю і знаю, що ця книга допоможе нам по-новому переосмислити причини й наслідки найбільш замовчуваного злочину ХХ століття. Збірник є спільним внеском Міжнародного благодійного фонду «Україна 3000» та Служби безпеки України у відтворення правдивої історії нашої країни та вшанування пам'яті жертв Голодомору.

*Катерина Ющенко,
Голова Наглядової Ради
Міжнародного благодійного фонду «Україна 3000»
м. Київ, липень 2007 р.*

Шановний Читачу!

Ви тримаєте в руках видання, де вперше якнайповніше публікуються документи ГПУ–НКВД про Великий Голод в Україні з архівів Служби безпеки України.

На видання цієї книги нас надихнув величезний інтерес до виставки СБУ «Розсекречена пам'ять» про Голодомор 1932–1933 років, яку побачили в усіх регіонах України. Численні відгуки відвідувачів виставки, які не можна читати без хвилювання, спонукають до глибшого осмислення геноциду Українського народу. Деякі з відгуків наведені в окремому розділі цієї книги й дуже хотілося б, щоб з ними ознайомилися наші читачі.

До шляхетної справи підготовки видання долучилися громадяни, які надали свої спогади про ті трагічні події, представники української діаспори, державні структури та неурядові організації. Видання цієї збірки було б неможливим без підтримки Міжнародного благодійного фонду «Україна 3000», академічних інститутів і науковців НАН України, дослідників Голодомору, Секретаріату Президента України. Особлива подяка Українському інституту національної пам'яті.

Служба безпеки принципово стоїть на тому, що жодних таємниць у питаннях, які стосуються відновлення історичної справедливості, усвідомлення громадянами причин та наслідків геноциду нашого народу, немає і не може бути.

Українська спецслужба розкриває для вітчизняної та світової спільноти наявні в неї архівні матеріали, які залишилися від часів тоталітаризму. Ми послідовно продовжуємо роботу із розсекречення документів ГПУ–НКВД та розраховуємо на подальшу співпрацю з Державним комітетом архівів України та МВС України, фонди яких могли б суттєво допомогти у дослідженні історії нашої держави.

Щиро сподіваюсь, що це науково-документальне видання стане ще одним кроком до повернення історичної правди,

сприятиме пробудженню історичної свідомості та уваги суспільства, особливо молоді, до нашого минулого.

Будемо вдячні історикам, правознавцям та іншим дослідникам, усім небайдужим людям за надання праць, статей, свідчень, документів та інших матеріалів, які ми включимо до наступних видавничих проектів, що й надалі здійснюватимуться Службою безпеки задля вшанування пам'яті жертв голодоморів та політичних репресій в Україні, утвердження демократичного майбутнього нашої держави та нетерпимості до насильства.

*Валентин Наливайченко,
виконуючий обов'язки
Голови Служби безпеки України,
м. Київ, серпень 2007 р.*

Відповідальність пам'яті

Прийняття Закону України «Про Голодомор 1932–1933 років в Україні» 28 листопада 2006 року, в якому Голодомор визнається актом геноциду Українського народу, наслідком зумисних дій сталінського режиму, спрямованих на масове знищення українських селян, зобов'язує вчених всебічно і глибоко дослідити та донести до суспільства об'єктивну інформацію про ці злочини проти людяності і людства, про плани більшовиків виморити голодом українських хліборобів, зруйнувати традиційну культуру українського села, знищити будь-які намагання українців до виборювання власної незалежної держави, змінити етнічну карту України.

Пріоритетним напрямом державної політики і наукових досліджень в Україні сьогодні є відновлення історичної справедливості, правди про події ХХ сторіччя, утвердження демократичних принципів і запобігання проявам насильства, розкриття механізмів зловмисного знищення українських селян голодом у 1932–1933 роках, вшанування невинних жертв геноциду з метою уникнення подібних злочинів проти людства.

До 90-х років ХХ століття в зарубіжній історичній та мемуарній літературі було накопичено й оприлюднено значні матеріали, неспростовні докази, документальні усні свідчення про Голодомор 1932–1933 років в Україні. Однак світова спільнота і досі залишається недостатньо поінформованою про вчинені більшовицькою владою злочини в Україні.

Після проголошення незалежності України у 1991 році раніше суворо заборонена тема про Голодомор знайшла потужне висвітлення у працях академічних вчених, регіональних дослідженнях, на сторінках періодики.

Упродовж останніх семи років завдяки зусиллям учених, архівістів, громадських діячів, учителів, викладачів вищих навчальних закладів Києва, Вінниці, Дніпропетровська,

Луганська, Львова, Миколаєва, Полтави, Сум, Харкова, Чернігова та інших науково-освітніх центрів України кількість досліджень про Голодомор 1932–1933 років значно зросла. Зокрема, вчені, журналісти, студенти, краєзнавці зібрали понад 40 тисяч усних свідчень про Голодомор в Україні, створено відповідний інтернет-сайт, організовано національні та міжнародні виставки. У серпні 2006 року непересічною подією стала презентація Службою безпеки України всіх знайдених і розсекречених матеріалів у мережі Інтернет.

Великий резонанс мала виставка «Розсекречена пам'ять», організована Службою безпеки України, Міністерством культури і туризму України та Українським інститутом національної пам'яті, на якій представлені архівні документи з фондів Галузевого державного архіву Служби безпеки України. До експозиції вперше ввійшли документи з обвинуваченнями людей, що чинили спротив політиці розкуркулення, насильного відбирання приватної власності селян. Накази, розпорядження, звіти Державного політичного управління УСРР свідчать про участь органів державної безпеки у здійсненні насильницької колективізації.

Багато відвідувачів залишили свої зворушливі відгуки. На виставці відвідувачі також знайомляться з матеріалами архівних кримінальних справ на осіб, які намагалися зберегти пам'ять про Голодомор 1932–1933 років у своїх щоденниках, віршах, фотографіях. Оригінальні фотоілюстративні матеріали, що готувалися до виставки, вперше будуть опубліковані й у цьому збірнику документів.

Попри те, що потік інформації про Голодомор 1932–1933 років зростає, ще немає глибинного усвідомлення завданої українському народові кривди, не вивчені всебічно наслідки трагедії, які відчутні донині, ще трапляються намагання виправдати злочин, фальсифікувати обставини лиха.

Для системного вивчення та правової оцінки злочину Голодомору-геноциду 1932–1933 років в Україні дуже важливим є уважне прочитання архівних джерел того періоду. Служба безпеки України розсекретила раніше таємні документи про Голодомор. Частину з них уже опубліковано у різних наукових збірниках, які з огляду на мінімальні накладі малодоступні читачькому загалу.

У доповідних записках ДПУ УСРР партійному керівництву знаходимо дані про доскіпливе вишукування «небажаних» людей на селі, національно свідомих українців, яких потрібно було позбутися. Масштаб репресій проти селян, що відображають архівні документи, вражає. А лист начальника Харківського обласного відділу ДПУ З. Кацнельсона голові ДПУ УСРР В. Балицькому про поширення голоду на Харківщині від 5 червня 1933 року, очевидно, змусить глибоко задуматися і тих, хто з політичних міркувань ще має сумніви щодо небаченого в історії людства злочину проти дітей, літніх людей, українських селян загалом.

Документальній частині збірника передують наукові статті, в яких аналізуються різні аспекти Голодомору. Статті та вміщені тут документи можна вважати переконливим підтвердженням слів французького дослідника Стефана Куртуа: «Класовий геноцид збігається з расовим геноцидом: голодна смерть навмисне вимореної сталінським режимом дитини українського куркуля є рівноцінною голодній смерті єврейської дитини з варшавського гетто, вимореної нацистським режимом».

Уже з огляду лише на це твердження відповідальність українського суспільства за збереження пам'яті про Голодомор 1932–1933 років є вкрай важливою справою.

* * *

При публікації текстів збережено мову, стиль, лексику, орфографію документів. Нумерація документів і заголовки належать упорядникам. Окремі документи друкуються зі скороченнями, що позначено у тексті відповідно до правил публікації архівних документів. Відсутні фрагменти безпосередньо не стосуються теми видання. Публікація документів супроводжується коментарями, що мають довідковий характер. Для зручності користування виданням складено список скорочень.

У виявленні документів брали участь співробітники Галузевого державного архіву СБ України та архівів тимчасового

зберігання регіональних органів Служби. Комп'ютерний набір та археографічне опрацювання документів виконали Діана Бойко, Ірина Бухарева, Юлія Лисенко, науково-допоміжну роботу – Олександр Іщук, Олександр Лошицький, Віктор Тихомиров.

Колектив авторів-упорядників

Київ, липень 2007 року

Частина I

ГОЛОДОМОР 1932–1933 РОКІВ: ПОГЛЯД ІЗ ХХІ СТОЛІТТЯ



Василь Даниленко,

*доктор історичних наук, професор,
начальник відділу Галузевого
державного архіву Служби безпеки
України (Київ)*

Документи Галузевого державного архіву Служби безпеки України як джерело вивчення Голодомору 1932–1933 рр. в Україні

Для вивчення Голодомору 1932–1933 рр. в Україні важливим історичним джерелом є документи, що зберігаються в Галузовому державному архіві Служби безпеки України. Починаючи з кінця 1980-х років, ними активно цікавилися дослідники. Підходи до освоєння цього матеріала в історичній науці шукали як окремі науковці, так і колективи окремих наукових установ.

Відторгнення радянського режиму і намагання якомога швидше позбутися його атавізмів позначилося й на організації архівної справи. У вересні 1991 р. Верховна Рада УРСР зобов'язала Комітет державної безпеки УРСР передати на постійне зберігання Головному архівному управлінню при Кабінеті Міністрів УРСР та його установам на місцях документи, які мають велике значення для об'єктивної оцінки суспільно-політичних процесів, масових репресій, реабілітації та забезпечення законних інтересів громадян. За цим рішенням протягом 1990-х років вже Службою безпеки України було передано державним архівним установам понад півтора мільйона архівних справ, з них на реабілітованих громадян – близько 170 тисяч.

Внаслідок такої масової «міграції» документів частина фондів створеного у квітні 1994 р. Державного архіву Служби безпеки України виявилась розпорошеною. Це призвело до фактичного порушення принципу цілісності унікальних фондів, утворювачем яких були спеціальні служби, що діяли в Україні. З часом дослідники політичних репресій і тоталітаризму, в тому числі упорядники збірників документів про Голодомор 1932–1933 рр. в Україні, закономірно зіткнулися

з проблемою виявлення в ГДА СБ України документів про окремі періоди, сфери, методи і механізми діяльності Державного політичного управління УСРР (*рос.*: Государственное политическое управление, ГПУ) та його структур. Користувачі архіву не могли розшукати тут майже ніяких документальних слідів участі ДПУ у нищенні українського села, що викликало певні питання стосовно доступності фондів ГДА СБ України.

Негативні оцінки частково спростували результати роботи над підготовкою видання «Голод в Україні. 1946–1947 рр. Документи і матеріали», до якого ввійшли, як сказано в передмові, виняткової наукової цінності документи раніше закритих спеціальних фондів Служби безпеки України. Низку документів радянських органів державної безпеки, у яких йдеться про голод і репресії 1932–1933 рр., було виявлено дослідниками в центральних та обласних архівах системи Держкомархіву України і введено ними до наукового обігу.

Якщо звернути увагу на час публікацій, присвячених голодоморам, а також проведення відповідних конференцій, то з'ясовується певна закономірність: більшість наукових заходів та видавничих проектів реалізувалася в роки сумних ювілеїв голодоморів в Україні. Це опосередковано вказувало на непослідовність вивчення трагічних подій та нагальну потребу створення самостійного наукового центру для комплексного дослідження проблеми, стимулювання фронтального обстеження і повного опису архівних матеріалів, упорядкування колекцій документів тощо. Для документального висвітлення причин та наслідків голодоморів в Україні і з'ясування тих компонентів джерельної бази, що становили фонди радянських спецслужб, великих зусиль доклали О.М. Веселова, В.І. Марочко, О.М. Мовчан, С.В. Кульчицький, Р.Я. Пиріг, Ю.І. Шаповал, Є.П. Шаталіна та інші українські історики. З іноземців над документами ГДА СБ України, пов'язаними з Голодомором 1932–1933 рр. в Україні, працював професор Гарвардського університету (США) Террі Мартін.

Системне вивчення документів про Голодомор, одним з результатів якого стали публікації нових наукових праць, упорядкування збірників документів, захист дисертаційних досліджень, активізація запису свідчень очевидців Голодомору, розпочинається з 2005 р. Наразі доцільно підсумувати вагоміші результати цілеспрямованого обстеження фондів ГДА

та регіональних органів Служби безпеки України і розглянути найбільш інформативні й унікальні документи, більшість з яких у цифровому форматі оприлюднена в мережі Інтернет на сайті СБ України у 2006 р. і стала основою виставки «Розсекречена пам'ять».

Для з'ясування основних напрямів та форм діяльності ДПУ УСРР в роки Голодомору важко переоцінити значення нормативно-розпорядчих документів секретного діловодства, якими керувалися органи ДПУ УСРР і які визначали політико-правову основу їхньої ролі в житті суспільства. На жаль, наявні в архівах України взагалі і у відомчому архіві Служби безпеки України зокрема нормативно-розпорядчі документи Об'єднаного державного політичного управління СРСР (*рос.*: Объединенное государственное политическое управление, ОГПУ) є скоріш винятком, аніж правилом. Центральні органи радянських спецслужб за властивими їм законами діловодства намагалися не залишати у республіканських підрозділах документів щодо своєї спрямовуючої діяльності. За канонами секретності чимало документів підлягало поверненню відправникам або систематично знищувалось, оскільки існували терміни та суворий порядок обліку й зберігання конкретного виду документів. Період 1919 р. – першої половини 1930-х років є однією з найбільших лакун фонду наказів ГДА СБ України. Якщо ж документи і залишалися на місцях, то здебільшого абсолютно випадково. Отже, докладна інформація про дії центральних органів радянських спецслужб у 1932–1933 рр. повинна перебувати в Москві, де були всі важелі управління системою, яка й призвела, зокрема, до голодоморів в Україні.

Достеменно невідомі також ті фактори, які спричинили майже повну відсутність у Галузевому державному архіві СБ України наказів та розпоряджень ДПУ УСРР 1922–1933 рр. Можливо, тут далися взнаки ті самі обставини, що й у випадку з документами союзного Центру. Не виключено, що вони були втрачені під час Другої світової війни, коли архівні документи вивозилися з Києва до Казахстану. Могли бути на те й інші причини, документальних підтверджень яким немає.

Виявлені в ГДА СБ України документи, що проливають нове світло на Голодомор 1932–1933 рр. в Україні, можна віднести до кількох груп джерел.

Нормативно-правові і розпорядчі документи органів ОДПУ і ДПУ УСРР включають накази, інструкції, розпорядження, доповідні, листи, записки по прямому проводу, орієнтовки за напрямками оперативної діяльності. Вони містять вказівки та рекомендації щодо форм і методів взаємодії органів ДПУ, завдання «вилучення» чи «виїмки» (тогочасна термінологія) конкретних груп людей чи окремих осіб, вимоги посилення пильності у роботі на селі.

Доповідні, спецповідомлення, довідки, оперативні зведення (бюлетені) про боротьбу з контрреволюцією в галузі сільського господарства увійшли до фонду секретного діловодства ГДА СБ України. Тут, зокрема, представлено документи про організаційний стан колгоспів в УСРР, спецповідомлення про антипартійні прояви серед членів КП(б)У, зведення про боротьбу ДПУ УСРР із саботажем хлібозаготівель у 1932 р., доповідні записки про оперативні заходи ДПУ тощо. Вагоме місце серед документів фонду займають повідомлення про численні факти так званих правоопортуністичних настроїв серед робітників, селян, місцевих партійних, радянських і господарських керівників. На супровідних листах і навіть в кінці зведень, що зберігаються в ГДА СБ України, є власноручні підписи голови ДПУ УСРР С. Реденса. Оригінали документів, як правило, відсутні. Узагальнена інформація збиралася відкритим і негласним способами (донесення агентури, перлюстрація кореспонденції), проте про джерела її одержання та рівень достовірності не повідомлялося.

Документи оперативно-статистичної звітності хронологічно поділяються на річні, піврічні, квартальні або ж на час складання довідки. Зведені статистичні дані про репресованих органами ДПУ УСРР та відомості про рішення судів за справами, які вели в ДПУ, дають можливість судити про розмах та динаміку репресій в роки Голодомору, соціальний склад репресованих, регіональну приналежність. Графа «забарвлення» вказувала на найбільш загальні причини арешту – «сільська контрреволюція», «антирадянська діяльність», або ж конкретніше – «опір вивезенню хліба», «приховування хліба» і т. д. Виявлено переважно незасвідчені і непідписані копії, а також чернетки, що дозволяє простежити деякі аспекти процесу формування статистичного блоку інформації ДПУ.

Широке поле для пошуку свідчень Голодомору 1932–1933 рр. в Україні відкривають архівно-слідчі справи. Типовим є машинописне виконання документів, наявність рукописних варіантів показань, використання бланків та різноякісного паперу. Практично все, що потрапляло в документацію органів ДПУ, набувало грифу таємності і тривалий час було недоступно дослідникам.

Не викликає сумнівів вагоме значення документів, в яких розкриваються різноманітні аспекти взаємодії ДПУ УСРР і керівних органів більшовицької партії. На жаль, їх збереглося небагато, проте й вони вражають масштабами боротьби проти народу у період хлібозаготівель, нагадуючи фронтові зведення.

Одним із цінних історичних документів, що зберігаються у ГДА СБ України, є копія витягу із протоколу № 116 засідання політбюро ЦК ВКП(б) за вересень 1932 р.¹ з факсимільним підписом секретаря ЦК Й. Сталіна та оригіналом печатки ЦК ВКП(б). До витягу додано саму «Инструкцию по применению постановления ЦИК и СНК СССР от 7/VIII-32 г. об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической собственности)»².

Документ яскраво свідчить, хто конкретно виступав організатором злочину проти народу. З нього стає зрозумілим також, чому такими нелюдськими методами здійснювались хлібозаготівлі на селі і яких гігантських масштабів досяг терор, розв'язаний більшовицькою владою проти селян в Україні.

Не менш показовим є таємний лист Сталіна від 7 грудня 1932 р., що став блискавичною реакцією «вождя» на надіслані головою ДПУ УСРР С. Реденсом 3 грудня в секретний відділ ЦК ВКП(б) матеріали слідства у справі опору хлібозаготівлям в Оріхівському районі Дніпропетровської області³. Ще раніше, 27 листопада 1932 р., керівник ДПУ висловив думку про необхідність проведення слідства для притягнення до відповідальності керівників Оріхівського району Генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору⁴.

Сталін визначив одержані ним документи щодо саботажу хлібозаготівель в Україні характерними для значної частини районів Радянського Союзу. Копії листа Реденса в ЦК ВКП(б), протоколи допитів із відповідними показаннями голів місцевих комун, завідуючого МТС, керуючого райконторою та плановика РВК разом із супровідним листом Сталіна були поширені в СРСР

і рикошетом повернулися в Україну. Частково ці документи були використані дослідниками при підготовці до друку науково-документальної серії книг «Реабілітовані історією»⁵.

У період хрущовської відлиги знайти архівну кримінальну справу звинувачених і засуджених керівників Оріхівського району виявилось неможливим. Приводом для її відновлення стали листи одного з засуджених, колишнього члена райкому Компартії України Скічка Є.Є., надіслані голові обласного суду Дніпропетровської області та в прокуратуру УРСР. Прохаючи підтвердити реабілітацію, автор заяв розкрив суть «Оріхівської справи». Завдяки наполегливості і професійності заступника прокурора Запорізької області Світличного, начальника слідчого відділення Управління КДБ при РМ УРСР по Запорізькій області Гніденка, слідчого Зеленіна у 1964 р. архівно-слідчу справу було відновлено⁶, а практично сформовано наново. У пошуках хоч якихось слідів справи запити із Запоріжжя у той час надходили до багатьох установ і організацій СРСР, у тому числі в Хабаровський край та Амурську область, де відбували покарання засуджені. Виявлені у колишньому архіві Запорізького обкому партії протоколи кількох допитів практично ідентичні тим, що були надіслані Сталіну. Це дає підстави стверджувати, що інших документів у цій справі в 1932–1933 рр. і не було. Картину подій відтворено на підставі свідчень тих людей, яких вдалося розшукати й заслухати, а також дотичних архівних документів (протоколи засідань та рішення партійних органів, матеріали інших архівно-слідчих справ, довідки спецвідділу міністерства охорони громадського порядку РРФСР, управління охорони громадського порядку Амурської області та ін.).

Для дослідників Голодомору 1932–1933 рр. безперечний інтерес становитимуть оригінали листа В. Головіна прокурору Запорізької області, у якому, зокрема, посилення репресій прямо пов'язується з прибуттям в Україну Молотова і Кагановича, протоколи допитів свідків у 1964 р., засвідчені архівні витяги із рішень секретаріату Дніпропетровського обкому КП(б)У та бюро Оріхівського райкому партії за грудень 1932 р.

Чимало документів направлялося з ДПУ УСРР до ЦК КП(б)У на ім'я Косіора. Окремі з них містили ініціативи, що спонукали до певних дій ЦК, але більшість мала суто інформативний характер. Це були здебільшого зведення про боротьбу

органів ДПУ із саботажем хлібозаготівель, розбазарюванням і викраденням хліба у колгоспах, повідомлення про «право-опортуністичні настрої» членів, кандидатів у члени партії і комсомолу під час хлібозаготівельної кампанії, доповідні й службові записки. Станом на 20 листопада 1932 р. щодо цього наводяться статистичні дані по Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій, Київській, Харківській, Чернігівській областях – загалом близько 200 районів і 400 сіл України. У зведеннях докладно повідомлялося про те, хто, де й за яких обставин протестував проти хлібозаготівель, вважаючи їх нереальними, причому незадоволення і опір були масовими. Зі службової записки начальника Харківського обласного відділу ДПУ УСРР Тимофєєва видно, що Косіор особисто давав вказівки про арешти серед керівного апарату колгоспів⁷. Оригінал записки Тимофєєва та копія поданої ним до ЦК КП(б)У довідки розписує категорії та кількість заарештованих у колгоспах Харківщини.

Нові грані взаємодії ДПУ УСРР і ЦК КП(б)У розкриває доповідна, яку С. Реденс надіслав на ім'я С. Косіора 22 листопада 1932 р.⁸ У ній є згадка про директиву політбюро ЦК КП(б)У, згідно з якою органи ДПУ намітили провести «масову операцію по нанесенню оперативного удару по класовому ворогу». На вимогу ЦК КП(б)У особлива увага зверталась на райони, в минулому найбільш уражені «петлюрівщиною»⁹. Реденс поділився з Косіором усіма деталями операції, яка повинна була покінчити з «контрреволюційними» центрами, що організовували саботаж і зрив хлібозаготівель. Він просив політбюро ЦК КП(б)У затвердити намічені заходи і дати вказівку про активізацію діяльності обласних комітетів партії.

Схвалення дій, які фактично розпочалися раніше, ніж було написано доповідну, очевидно, не забарилося, бо в Україні з листопада 1932 р. ДПУ розпочало операцію, що охопила різні соціальні верстви у місті і на селі, призвела до численних репресивних заходів. З'ясувати їхній перебіг у статистичному вимірі дають можливість документи фонду статистики ГДА СБ України¹⁰. Цифрові дані красномовно показують інтенсивну оперативно-слідчу роботу органів ДПУ на селі, де по своїх лініях працювали співробітники особливих відділів, секретно-політичних відділів, економічного управління.

Як стверджує узагальнена статистика, за десять місяців 1932 р. до відповідальності було притягнуто 21362 селян, з них 19740 заарештовано. Розстріли були нечастими; переважали ув'язнення в концтабори та висилки. Аби не спустошити землю повністю, мало не половину заарештованих селян звільнили. А вже у відомості про заарештованих органами ДПУ «у зв'язку з оперативним натиском», підписаній начальником обліково-статистичного відділу Букшпаном 20 грудня 1932 р., названо цифру 16 122 особи¹¹. Серед них в окремі категорії документ виділяє куркулів, середняків, бідняків, колгоспників, робітників, службовців, голів колгоспів і сільських рад, рахівників, членів і кандидатів у члени партії.

Найпоширенішим видом «злочину» були, за статистикою ДПУ УСРР, опір вивезенню хліба, розбазарювання і приховування хліба. Графу щодо приховування або крадіжки хліба вводять у статистичну звітність ДПУ з вересня 1932 р. З неї випливає, що до грудня обласними відділами ДПУ до суду було передано справи із звинуваченнями в нездачі хліба державі 862 осіб і у викраденні хліба – на півтори тисячі осіб¹². Із документів статистичної звітності дізнаємося також про наростання перепродажу зерна за спекулятивними цінами, незгоду із політикою хлібозаготівель з боку значної частини партійних і державних працівників¹³. У зв'язку з активізацією роботи ДПУ на селі в обліково-статистичному відділі збирали відомості про кількість колгоспних і одноосібних господарств, обкладених натуральним штрафом за невиконання плану хлібозаготівель, про засуджених «трійкою» і «особливою нарадою» при колегії ДПУ УСРР за агітацію проти хлібозаготівель, приховування і розбазарювання хліба, опір його вивезенню тощо. На довідці про рух справ і заарештованих внаслідок операції ДПУ на селі за час з 1 по 20 грудня 1932 р. зберігся оригінал запису невстановленої особи (ймовірно, начальника обліково-статистичного відділу Букшпана) із вказівкою на призначення документа: «для т. *Постышева*».

Для встановлення істини щодо ролі ОДПУ СРСР та ДПУ УСРР в 1932–1933 рр. важливе значення мають накази, якими керувались співробітники цих органів на місцях. Накази такого рівня друкувались у друкарні й інколи добротню брошурувались, вони краще переносили плин часу, якщо тільки фізично

не знищувались. Відсутність корпусу наказів, розпоряджень, вказівок ОДПУ частково компенсується документацією повноважного представництва ОДПУ по Криму¹⁴, яка, мабуть, через адміністративні переділи випадково уникнула небуття.

Зібрані у трьох томах документи – це переважно циркуляри Економічного відділу повноважного представництва ОДПУ по Криму на виконання директив ОДПУ. У розпорядженні українських істориків ще не було подібних документів. Їх цінність у тому, що вони дають можливість поглянути на Голодомор 1932–1933 рр. в Україні з суміжної території, яка з 1921 р. на правах автономної республіки входила до складу РРФСР. Граничні дати документів – січень 1932 р. – серпень 1933 р. На необхідність неухильного виконання Інструкції про застосування постанови ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р. вказує, зокрема, циркуляр Економічного відділу ПП ОДПУ по Криму, причому документ роз'яснюється як «спеціальна інструкція ОДПУ»¹⁵. Чимало документів – це вказівки посилити «чекістське обслуговування» колгоспів і радгоспів, боротись із порушеннями заборони на торгівлю м'ясом, маслом, зерном, борошном.

На докладний аналіз заслуговують циркуляри ПП ОДПУ по Криму, в яких йдеться про боротьбу з так званими мішочниками. Вже в лютому 1932 р. начальники районних відділів та районні уповноважені ПП ОДПУ по Криму одержали завдання перекрити наплив українських і північнокавказьких «спекулянтів», що скуповують на півострові хліб. Більше того, після одержання директиви органам ОДПУ та міліції пропонувалось відбирати хліб у всіх, хто віз його з Криму більше одного пуда, звернувши особливу увагу на північний напрямок¹⁶. Розпорядчі документи пізнішого періоду вимагали ще жорсткіших заходів з метою припинення руху хлібних припасів з Криму, як їх називали, «чорних обозів».

З окремих поштових телеграм, надісланих Економічним управлінням ОДПУ у Сімферополь, випливає, що органи на місцях в голодні роки восени та навесні мали опікуватися посівною кампанією, а після збирання урожаю – ще й експортом хліба, домагаючись його кращого збереження у портах та своєчасної відправки за кордон. Записка по прямому проводу з Москви (у ГДА СБ України є її оригінал, датований березнем 1933 р.) вказує на існування директиви за підписом Ягоди, Куйбишева і Мікояна, що звертала увагу на незадовільне виконання

м'ясоподатку й недостатню участь органів ОДПУ у м'ясозаготівлях. Цікаві порівняння містять засвідчені копії директив ОДПУ, які вимагали від усіх Економічних відділів повноважних представництв ОДПУ вжити негайних заходів для зберігання хліба та його охорони (вересень 1933 р.). У цьому напрямі відзначалася «дуже велика робота», проведена в Україні. Більше того, доповідні записки та спецповідомлення Економічного управління ДПУ УСРР видавалися як зразок своєчасної та ефективної інформації по сільському господарству.

Для вивчення Голодомору 1932–1933 рр. в Україні непересічне значення мають накази ДПУ, які трансформували накази партійно-державних органів та ОДПУ або ж ініціативно ставили завдання своїм підрозділам відповідно до покладених на них функцій. Частина таких наказів стосується саме того періоду, коли хребет українському сільськогосподарському виробнику було остаточно зламано. Привертає увагу те, що вістря репресій у роки Голодомору мало антиукраїнське спрямування, оскільки вся «антирадянська», «контрреволюційна», «шкідницька», «повстанська» та інша ворожа діяльність асоціювалась у рішеннях партійних органів та ДПУ з «петлюрівщиною», «махновщиною», «українським націоналізмом». Шарнірний механізм взаємодії на всіх рівнях підрозділів ВКП(б)–ОДПУ забезпечував одночасне згортання українізації з упокоєнням українського села через духовне і фізичне винищення його кращих виробників, носіїв української свідомості і культури, потенційно готових до боротьби за незалежну Україну.

У ГДА СБ України є оперативний наказ по ДПУ УСРР № 2 від 13 лютого 1933 р., підписаний В. Балицьким¹⁷ і виданий у розвиток оперативного наказу від 5 грудня 1932 р. Тоді перед органами ДПУ ставилося завдання «негайного прориву, викриття й розгрому к-р повстанського підпілля і нанесення рішучого удару по всіх куркульсько-петлюрівських елементах», які «зривали основні заходи радянської влади і партії на селі»¹⁸. На його виконання в ДПУ було організовано ударно-оперативну групу. За кілька місяців вона «викрила» контрреволюційне повстанське підпілля в Україні, що охоплювало до 200 районів і близько 30 залізничних станцій і депо та ряд пунктів прикордонної смуги. Належним чином попрацювало й Економічне управління ДПУ, співробітники якого «викрили» контрреволюційну організацію в сільському господарстві України, зв'язану

з аналогічними організаціями в Москві, інших частинах СРСР та із закордоном.

Внаслідок ревного виконання наказу № 1 керівники ДПУ УСРР дійшли висновку про існування єдиного, старанно розробленого плану організації збройного повстання в Україні навесні 1933 р. з метою повалення радянської влади та проголошення «Української незалежної республіки» капіталістичного типу. Щоб остаточно винищити «к-р повстанське підпілля» ще до початку посівної, з'явився новий наказ В. Балицького. У ньому є згадка про наказ ОДПУ № 0045 про оперативні завдання співробітників ДПУ при політичних відділах машинно-тракторних станцій, яким теж повинні були керуватися в ДПУ УСРР.

Враховуючи вимоги попередніх документів, особливо уповноважений на Україні ставив завдання усім органам ДПУ УСРР під час сівби, у боротьбі з повстанським рухом, в агентурній роботі, в галузі промисловості й на транспорті. Практично в усіх напрямках роботи ДПУ УСРР домінували ті, що були пов'язані із селом. Наказ визначав як головне завдання органів політичного управління забезпечення весняної посівної кампанії. Цій справі підпорядковувалось розгортання нещадної боротьби з бандитизмом, щоб остаточно ліквідувати до весни «широку мережу повстанських осередків в районах і селах усіх областей України», а також посилення політрозшуку на транспорті та забезпечення охорони продовольчих вантажів. З наказу В. Балицького з'ясовується, що в ОДПУ всіма засобами прагнули не допустити встановлення зв'язку між «контрреволюційними» елементами міст і сіл. Перешкодити цьому мало, зокрема, наведення порядку в інформативній роботі та мобілізація діяльності інформаторів серед робітників і селян.

Уже будучи головою ДПУ УСРР, В. Балицький видав таємний наказ № 230 від 23 травня 1933 р. Його наклад становив 1100 примірників і мав дійти до всіх начальників відділів ДПУ. Кожен із них, у свою чергу, повинен був уже до 1 червня провести оперативні наради і подати В. Балицькому календарні плани впровадження вимог наказу.

Поспішність дій керівників ДПУ УСРР була зумовлена інструкцією ЦК ВКП(б) і РНК СРСР про перебудову роботи на селі, призначеною партійно-радянським працівникам і органам ОДПУ, суду й прокуратури. Інструкція давала індульгенцію правоохоронним органам у їхній репресивній діяльності,

ще більше посилювала тоталітарний режим, спрямовуючи його вістря проти села. Жирним шрифтом у ній виділялися зловісні вказівки, що впливали із сталінської тези про неминучість загострення класової боротьби на селі. «Наша боротьба, – підкреслювалося в інструкції, – мусить бути всемірно посилена, наша пильність – всемірно загострена. Йдеться, отже, про посилення нашої боротьби з класовим ворогом. Але справа в тому, що посилити боротьбу з класовим ворогом і ліквідувати його за допомогою старих методів роботи – неможливо у нинішній новій обстановці, бо вони, ці методи, зжили себе. Йдеться, отже, про те, щоб покращити старі способи боротьби, раціоналізувати їх і зробити наші удари влучнішими і організованішими. Йдеться, нарешті, про те, щоб кожен наш удар був зарані підготовлений політично, щоб кожен наш удар підкріплювався діями широких мас селянства»¹⁹.

Згідно із зазначеним наказом весь оперативний склад ДПУ УСРР повинен був ознайомитися з інструкцією й усвідомити поставлені перед органами завдання. Привертає увагу, що наголос у методах роботи органів ДПУ на селі робився у напрямку розгортання й посилення інформативної мережі. Документ перераховував нові вимоги до політичної й економічної інформації, яка б давала можливість «своєчасно сигналізувати директивним органам про назрівання негативних процесів» та застосовувати «оперативну профілактику» для відвернення загрози успішному виконанню завдань партії²⁰.

Сповненим цинізму є наказ ДПУ УСРР № 536 від 5 листопада 1933 р., підписаний заступником голови ДПУ К. Карлсоном і приурочений 16-й річниці Жовтневої революції. Крім привітання чекістам та бійцям військ ДПУ, наказ містив визначення місця й ролі органів у пожовтневій історії як вірного вартового диктатури пролетаріату, міцного загону ВКП(б), згуртованого «навколо Ленінського ЦК і Колегії ДПУ»²¹. У загалом короткому за змістом документі не обійдено «перемог на фронті розгорнутого наступу соціалізму», до яких віднесено і ліквідацію куркульства як класу. Святковий наказ побудовано на лицемірному порівнянні, з одного боку, капіталістичного світу, де розвалюється економіка і «небувало зростають голод і злидні, де мільйони селян приречені на голодну смерть» і, з іншого боку, соціалізму в країні Рад, де колгоспники «крокують до заможного культурного життя».

З наказів можна довідатися також про участь чекістів у хлібозбиральних кампаніях. Так, у 1933 р. в Харківській області з так званого прориву на жнивах селян виводили співробітники центрального апарату та підсобних підприємств, частини військ ДПУ та міліції, які показали на ділі, «як треба по-більшовицьки працювати на колгоспних полях».

Особливе значення для вивчення різноманітних аспектів проблеми Голодомору в Україні в 1932–1933 рр. мають архівно-слідчі справи. Їх набагато менше, ніж було арештованих під час колективізації, розкуркулення, м'ясо- та хлібозаготівель, інших заходів органів влади в українському селі, що супроводжувалися розстрілами, ув'язненнями, висилками, моральним і фізичним терором. Проте помилковим буде вивчати архівно-слідчі справи лише періоду Голодомору. У пізніші роки заарештовані або передопитані у своїх показаннях також розкривали перебіг подій, повідомляли про відомі їм факти поширення голоду в республіці, випадки людоїдства, опір хлібозаготівлям, висловлювали особисте ставлення до причин і наслідків українського тяжкого життя селян. Прагнучи зібрати максимум інформації, слідчі старанно записували усе, сказане під час слідства, причому дуже багато важило, в якому напрямі вони у цей час працювали. Нерідко отримані в такий спосіб дані ставали або обвинуваченням у контрреволюційній антирадянській діяльності конкретних осіб (1930-ті роки), або слугували однією з підстав для реабілітації засуджених (кінець 50-х – перша половина 60-х років).

Крім офіційних рішень про обшук та арешт, протоколів допиту, очних ставок, показань свідків, архівно-слідчі справи містять опис конфіскованого, акти про знищення певних матеріалів, анкети заарештованого, документи, залучені у процесі слідства, пакети з речовими доказами та з особистими документами, обвинувальний висновок. Серед речових доказів дослідники можуть виявити й особисті записи обвинуваченого – щоденники, прозові й поетичні твори, у тому числі такі, що змальовують страшну картину Голодомору.

Щоденники чи записи очевидців, зроблені безпосередньо у 1932–1933 рр., а також окремі фотографії, які вкрай рідко зустрічаються в архівних фондах, є важливою доказовою базою Голодомору-геноциду в Україні. Унікальність цих свідчень визначається кількома обставинами. По-перше, їх творцями

могли бути лише більш-менш освічені люди, здатні усвідомити і задокументувати події. По-друге, потрібно було мати велику мужність, щоб у голодному чи напівголодному стані знайти у собі духовні й фізичні сили для ведення записів, за які сталінський тоталітарний режим нещадно карав. По-третє, протягом десятків років існування радянської влади такі свідчення вилучалися і знищувалися, а їхніх авторів очікували тривалі терміни ув'язнення.

У 2007 р. під час проведення виставки «Розсекречена пам'ять» в архіві тимчасового зберігання Управління СБ України в Чернігівській області в одній з архівних кримінальних справ було виявлено унікальні фотознімки. Їх автором є Бокань Микола Федорович – фотограф-кустар, який мешкав у смт Батурин Чернігівської області. Збереглися виконані ним фотознімки та записи, датовані, зокрема, 1933–1934 роками. Фотодокументи підтверджують голодування сім'ї і смерть від виснаження одного з його синів – Костянтина, а також повне руйнування багатьох українських родин внаслідок соціальних катаклізмів радянської доби.

Обвинувачені у систематичній антирадянській агітації та контрреволюційній діяльності Бокань М.Ф. та його син Борис, який допомагав батькові виготовляти фотографії, у 1938 році були засуджені відповідно до 8 та 5 років позбавлення волі. Обидва загинули у сталінських концтаборах.

Хронографом смертельного наступу голоду стала Олександра Миколаївна Радченко, яка напередодні арешту у серпні 1945 р. проживала у м. Городок Кам'янець-Подільської (нині Хмельницької) області і з 1926 р. вела щоденник. Саме він був поставлений у головну провину колишній учительці при винесенні вироку Кам'янець-Подільським обласним судом у грудні 1945 р. За звинуваченням у «наклепі на колгоспний лад, на заходи партії і уряду» автора щоденника засудили до десяти років виправно-трудова таборів з поразкою у правах протягом п'яти років.

Записи О.М. Радченко 1920-х років були знищені слідчими як такі, що не становлять «ніякої цінності». До нас дійшли шість шкільних зшитків; три з них охоплюють 1930–1934 рр.²² Перший запис щодо Голодомору датовано лютим 1930 р., останній – лютим 1935 р. Написані розгонистим почерком чорнилом або олівцем, щоденники промовляють устами Олександри Миколаївни до нащадків, благаючи вірити у правдивість її слів.

Варто звернути увагу на ще одну обставину написання щоденників. Олександра Миколаївна дуже любила і відчувала природу, не даремно напередодні війни вона почала працювати метеорологом. Мабуть, тому в її щоденнику часто занотовані спостереження за погодними умовами навіть у розпал Голодомору. Будучи сама в тяжкому стані, вона жодним словом не прохопилася про неврожай чи посуху в Україні в 1932–1933 рр., а записувала про цілеспрямоване умиртвлення людей, про їх голодне божевілля, незважаючи на благодатні родючі землі, про невимовне бажання жити при спогляданні буяння садів, трав, теплих весняних і літніх дощів.

Ідентичність і достовірність рукописів О.М. Радченко, що слугували доказом у звинуваченнях її в «контрреволюційній» чи «антирадянській» діяльності за описування страхіть голоду, не викликають сумнівів. На підставі власних розрахунків вона назвала цифру загиблих у роки Голодомору – 6 мільйонів. Власноруч написані свідчення людини середнього достатку, сім'я котрої голодувала, але все-таки вижила, містять правдиву інформацію, якої більшовицька влада не сприймала. На судовому засіданні в м. Проскурові (нині – м. Хмельницький) вона заявила: «Я присвятила щоденники своїм дітям, щоб вони через 20 років їх прочитали і побачили, як страждав і стогнав народ, який був страшний голод... Діти не повірять, що такими жорстокими методами будували соціалізм... На Україні в 1930–1933 роках український народ переживав жах». Одна з дочок, про яку йдеться в щоденнику, – Еліда Василівна Золотоверха – відгукнулася, почувши в одній з радіопередач про материні записи, які вона намагалась переховати в 1945 р. Приїхавши до Києва з Ізюма Харківської області, через п'ятдесят років Еліда Василівна знову взяла до рук ці документи тоталітарної епохи та вперше ознайомила з архівно-кримінальною справою матері. На прохання співробітників ГДА СБ України вона передала нові документи з родинного архіву, а також виступила зі спогадами під час роботи виставки «Розсекречена пам'ять» у листопаді 2006 р. в Києві.

Великий інтерес для дослідників становить щоденник 1932–1935 рр. Дмитра Дмитровича Заволоки, виявлений у ГДА СБ України²³. Його постать має особливе значення для оцінки щоденника як історичного джерела з вивчення Голодомору в Україні. Справа в тім, що Д.Д. Заволока був вихідцем

із села, але партійну кар'єру робив у м. Києві, спрямовуючи на це свій природний розум та працьовитість. З лютого 1932 р. він працював партійним слідчим у Київській обласній контрольній комісії, напередодні арешту очолював відділ культури і пропаганди (культпроп) Ленінського районного партійного комітету м. Києва і був членом бюро райкому партії. Потай вів щоденник, не відаючи, що його вагання і роздуми про політику більшовицької партії, волю якої він тривалий час сумлінно виконував, назавжди зламають йому життя.

Д.Д. Заволока був заарештований секретно-політичним відділом Київського обласного управління НКВС УСРР 19 листопада 1935 р. Під час обшуку в нього вилучили два зшитки з особистими записами. Як «щоденник» документ постійно фігурував під час слідства та винесення вироку, насправді це радше записки молодого людини, здібного партійного функціонера низової ланки.

Зміст записів настільки вражав відвертим засудженням політики партії на селі, що спецколегія Київського обласного суду ухвалила провести закрите судове засідання у справі Д.Д. Заволоки, а після винесення остаточного вироку²⁴ за розпорядженням голови спецколегії обласного суду Воронова обидва зошити було спалено.

У ГДА СБ України в кримінальній справі Д.Д. Заволоки виявлено перший примірник машинопису цього щоденника. До 1964 р. він зберігався серед матеріалів секретаріату КДБ при Раді Міністрів УРСР, потім – у фонді таємного діловодства і лише згодом приєднаний до двох томів архівно-слідчої справи.

Неможливість зіставлення передруку щоденника, здійсненому у Київському обласному управлінні НКВС УСРР, з оригіналом зумовлює необхідність джерелознавчого аналізу всієї сукупності документів архівно-слідчої справи – заяв, протоколів допитів і судових засідань (наявні оригінали й машинописні копії), довідок, рішень органів суду й прокуратури. Критичний метод дає змогу встановити достовірність копії записів Д.Д. Заволоки і абстрагуватись від помилок, які, можливо, були відсутні в оригіналі. Текстологічна робота над щоденником спонукає до висновку про адекватність його змісту основному тексту, відсутність фальсифікації записів.

Щоденник та протоколи допитів показують, що переоцінка ролі комуністичної партії в житті суспільства у члена ВКП(б)

з 1925 р. Д.Д. Заволоки розпочалась приблизно в 1930–1931 рр. у зв'язку з колективізацією сільського господарства. У 1932 р., за його визнанням, «продовольственные трудности» і «тяжелое положение сельского хозяйства» він ставив у провину партійному керівництву. Хоча у власноруч написаній заяві на ім'я секретаря Київського міськкому КП(б)У Сапова та заступника начальника Київського обласного відділу НКВС УСРР Гришина 8 грудня 1935 р. заарештований розкаювався у вчиненому, засуджував «антипартійные сомнения, мысли и настроения» та просив вважати його не ворогом, а солдатом Революції, записки дають підстави вважати автора однозначно опозиційною особою до правлячого режиму та підкреслюють небажання співпрацювати з ним. Водночас вони дають підстави вірити у правдивість документа, що ґрунтується на непідбірній щирості та переживаннях автора за стан країни й народу.

У критиці колгоспного ладу, хлібозаготівель, переслідувань за найменше інакодумство в рядах партії чітко вимальовується осуд методів побудови соціалізму та доцільність зміни системи організації влади в СРСР. Якщо в інших документах подано фрагменти страшного голоду очима жителів українського села, то в записках Д.Д. Заволоки присутній погляд на проблему більш-менш забезпеченої міської людини. Однак і він писав 14 березня 1932 р.: «Загальне вражіння таке, немов би країна переживає тяжкий голод, або ж напередодні масового голоду... Для чого було утворювати таке напружене становище на селі? А особливо в колгоспному секторі? Чи можна було уникнути цієї небажаної загостреності? Ясна річ, що можна було». Іншим разом він занотував: «Ми ж самі собі плюємо в обличчя..., до досягнень додаємо «кладбище» людей, що довели до загиби сотні тисяч, мільйони корів, свиней, овець. Треба бути перед собою відвертим, довела та система керівництва, яка панує сьогодні як державне, проти якої жодного слова ніхто не сміє сказати».

Матеріали повторного арешту і засудження Д.Д. Заволоки в 1949 р. за звинуваченнями 1936 р., але вже з довідкою «Речових доказів у справі немає», розкривають механізм витравлювання не тільки з історії, а й загалом з людської свідомості правди про голод 1932–1933 рр. На куцях протоколах допитів Д.Д. Заволоки у 1949 р. проставлено час їх початку й закінчення, звідки з'ясовується, що насправді допити тривали по кілька годин вдень і вночі. Навіть слово «голод» під час слідства практично

не вживалося. Обвинувачений підтвердив, що в 1932–1933 рр. він «неправильно сприймав оточуючу дійсність на Україні в розумінні стану нашої економіки» і «неправильні політичні антипартійні висновки» записував у своєму щоденнику.

Засуджений до заслання в Красноярський край, Д.Д. Заволока наполегливо добивався перегляду своєї справи й відновлення в рядах партії. Одне з численних звернень до партійних і радянських органів – на адресу ХХІ з'їзду КПРС – досягло мети і кримінальну справу щодо Д.Д. Заволоки було припинено за відсутністю складу злочину²⁵. Президія контрольно-ревізійної комісії Київської міської організації Компартії України у березні 1990 р. вирішила не розглядати питання про партійну реабілітацію Д.Д. Заволоки через неможливість установити його долю.

Ознайомлення з реабілітаційними документами ще рельєфніше розкриває трагізм людей, які піддавали сумніву або зовсім не сприймали голе адміністрування, масові обшуки, арешти з метою вилучення зерна, навіть насінневих фондів. Щоправда, такі документи, виготовлені в іншу історичну епоху, спроможні як відновити істину, завдяки додатковим розслідуванням, передопитам свідків, неупередженості слідчих тощо, так інколи й завуалювати суть справи, по-новому її сфальсифікувати. Причиною останнього були не тільки рівень сумлінності, порядності та кваліфікації працівників органів правосуддя, а й насамперед їхня партійна приналежність. Політична заангажованість і доцільність наперед визначали канву реабілітаційних висновків постсталінської доби, у тому числі й пов'язаних з репресіями в роки голодоморів.

Гострі оцінки винуватців Голодомору 1932–1933 рр. та численні факти, що підтверджують його масові жертви, містяться у справах ГДА СБ України з інформаційними документами про «бандитсько-терористичні прояви», а також про настрої різних верств населення в Україні. ДПУ УСРР у своїх регулярних зведеннях та доповідних записках докладно інформувало ЦК КП(б)У про ситуацію в усіх областях України в роки Голодомору. Нове світло на розмах боротьби селян проти заходів Радянської влади проливають спецповідомлення про антипартійні й антирадянські прояви партійців на транспорті²⁶ та про хлібозаготівлі у 1932 р. – на початку 1933 р. у ряді областей України²⁷. Останній документ містить обережне за формою й вражаюче

за змістом повідомлення про «зареєстровані продовольчі труднощі» в «окремих селах деяких районів України». Стиль документа видає, з одного боку, прагнення авторів донести партійно-державним органам правду про становище на селі, а з іншого – не накликати їхнього гніву. У документі йдеться про вживання селянами в їжу сурогатів, поширення шлункових захворювань, опухання, випадки голодної смерті у Київській, Вінницькій, Дніпропетровській і Донецькій областях, людодство в Уманському і Сквирському районах Київщини та про те, що органи ДПУ з цих питань поінформовані районні організації з метою надання допомоги голодуючим.

Згідно з донесеннями ДПУ УСРР фізичний терор проти представників Радянської влади в українських селах зростає місяць у місяць²⁸. Довідки, складені в Особливому відділі ДПУ, містять дані про динаміку, форми та регіони селянського опору в 1932 та на початку 1933 р. У документах констатувалося, що з травня 1932 р. кримінальний бандитизм в Україні стрімко переростає у політичний²⁹. До останнього належали збройні напади на радгоспи й колгоспи, кооперативи, МТС, терористичні акти проти членів і кандидатів партії та комсомольців. Переломним моментом для ДПУ стало опублікування постанови ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р., після чого крива кількості зафіксованих політичних акцій упала до 12%. Причинами цього були як механічна перекваліфікація складу злочинів співробітниками ДПУ, так і фізичне упокорення селян, супроводжуване поширенням голоду в Україні.

У процесі запеклої боротьби з «бандитизмом», яка більше скидалася на війну з власним народом, безперечну перемогу одержували органи державної влади. За одинадцять місяців 1932 р. органами ДПУ УСРР було вилучено 28200 одиниць зброї, у тому числі 19490 – нарізної, а ураженою політичним бандитизмом на початок 1933 р. вважалася лише Чернігівська область.

Документи таємного діловодства розкривають такі види злочинів, як крадіжки хліба й суспільної власності, опір хлібозаготівлям, спекуляція хлібом, шкідництво в колгоспах, радгоспах і МТС, антирадянська агітація, в тому числі поширення листівок. До нас дійшло обмаль листівок, вилучених у селян органами ДПУ. За опосередкованими даними, у більшості з них містився заклик виступати проти заходів Радянської влади на селі, проти колгоспів і рідше – до повстання.

Листівки розповсюджувалися від імені Українського революційного комітету та закордонної фракції Української соціал-демократичної робітничої партії. Для полегшення переходу листівки виготовлялися на цигарковому папері у закордонних друкарнях. Належать вони до різних періодів історії 1930-х років і побудовані у формі звернень до українських селян, робітників, інтелігентів. Для переконливості й наочності листівки інколи супроводжувалися сатиричними малюнками на теми радянської дійсності. Листівка 1932 р. закликала українських селян не сподіватися на покращання пануючої влади, а боротись за незалежну Українську Народну Республіку, щоб «стати вільними громадянами своєї вільної країни». Автори попереджали про насування голоду в Україні і заплановане чергове винищення селян-хліборобів. У листівці 1939 р. під промовистою назвою «Селяне, не давайте хліба большевикам!» стверджується, що в 1932–1933 рр. від голоду вимерло близько 8 млн осіб «української людности».

Порівняння статистичної звітності та поточних зведень ДПУ УСРР підтверджує посилення репресивної діяльності органів влади на селі, починаючи з листопада 1932 р. Про це свідчить як стрімке зростання кількості заарештованих, так і жорстокість вжитих до них репресивних заходів. Довідки та зведення ДПУ деталізують статистичну звітність щодо соціального складу заарештованих, види злочинів, за які особливо переслідували в роки Голодомору, та покарання за них. Значну групу заарештованих становили голови і члени правлінь колгоспів, куркулі, середняки й бідняки (середняків було на третину більше, ніж куркулів), сільські вчителі, духовенство. Протягом листопада 1932 р. – січня 1933 р. у селах України було заарештовано 37797 осіб і ліквідовано, за термінологією ДПУ, понад 390 антирадянських, контрреволюційно-повстанських, шовіністичних організацій і груп³⁰. За цей час розглянуто понад 12 тис. справ, внаслідок чого засуджено до розстрілу 719, позбавлення волі й ув'язнення в концтабори – 8003, висилки – 2533 особи³¹. Документ неупереджено фіксує виселення за межі України кількох тисяч осіб, чия вина полягала лише в тому, що вони проживали у районах, найбільш відсталих у хлібоздачі. Тут же йдеться і про результати пошуків спільними зусиллями ДПУ та Робітничо-селянської міліції останніх їстівних запасів. З викритих схованок – потайних ям, комор, навіть з відходів,

а також у спекулянтів і перекупників у грудні 1932 р. – січні 1933 р. було вилучено 1718,5 тис. пудів зерна і хліба.

Окрему групу документів ГДА СБ України (колекція друкованих видань, фонд № 13) становлять обвинувальні висновки у справах «контрреволюційна змова», «контрреволюційна повстанська (варіант: шкідницька) організація» у сільському господарстві. Про деякі з них уже відомо науковцям, але загалом джерельна база для вивчення, так би мовити, селекційної діяльності на селі органів ДПУ, а потім – НКВС УСРР, досі не використана. Є підстави вважати, що диригентами цих справ й організаторами хлібозаготівель та масових репресій на селі були одні й ті самі особи. Фабрикація справ «сільського профілю» розпочалася разом з колективізацією сільського господарства і вилілась передусім у винищення фахівців-аграрників. Витяги з показань підсудних та свідків, стислі стандарти звинувачення, констатація відсутності речових доказів, пропонується міра соціального захисту (найчастіше – розстріл або концентраційні табори), направлення на слухання судової трійки при колегії ДПУ, підписи відповідальних осіб – ось і вся структура справ. Прямо у тексті можна побачити, як без будь-якого додаткового розгляду чиеюсь владною рукою виправлялись терміни ув'язнення в концентраційних таборах³² з 5 до 10 років, вписувалась убивча літера «Р» – «розстріл»³³.

Зразком для республіканських органів ОДПУ міг послугувати обвинувальний висновок, розтиражований у Москві Економічним управлінням ОДПУ (ЕКУ ОДПУ) в квітні 1933 р.³⁴ У справі «Політичного центру» (специфіка України означена назвою «Практичний центр») було заарештовано понад 6 тис. осіб, у тому числі в Україні 761, «незгодних з політикою Радянської влади в селі». У руслі або паралельно з всесоюзною викривальною кампанією відбувалося побиття сільськогосподарських кадрів в Україні у найчорніші дні Голодомору – восени 1932 р. та навесні 1933 р.

«Контрреволюційна повстанська організація», яка нібито діяла в Україні, свою назву, очевидно, одержала в ДПУ УСРР, надто претензійно й пишномовно вона звучала: «Контрреволюційний заговор в сільському господарстві – український філіал». Рішення щодо учасників «змови» трійка при колегії ДПУ УСРР винесла якраз у розпал Голодомору – 27 квітня 1933 р.

Оригінал обвинувального висновку, засвідчена копія витягу з протоколу засідання судової трійки, слідчі матеріали не залишають сумнівів у кричущій упередженості судочинців. Шмат паперу, де чорнилом виведено довідку про розстріл 22 серпня 1933 р. за наказом заступника голови ДПУ чотирьох фахівців у галузі сільського господарства – В.А. Батієнка, Л.Н. Діманта, В.С. Єлисеєва, В.Д. Борщика, – водночас містить інформацію, що про цей факт повідомлено ОДПУ³⁵. Згідно із обвинувальним висновком контрреволюційна організація у сільському господарстві України на чолі з колишнім заступником завідуючого сектора врожайності Академії сільськогосподарських наук УСРР В.А. Батієнком планувала повалення Радянської влади шляхом збройного повстання. Для здійснення цієї мети організація нібито вела шкідницьку роботу у сільському господарстві, спрямовану на «спотворення усіх заходів партії з реконструкції сільського господарства, зриву посівної, збиральної і заготівельної кампаній, чим викликала незадоволення серед селян»³⁶.

Ліквідація цієї «потужної організації», тісно пов'язаної зі своїм «московським центром» та українською еміграцією у Польщі й Румунії, проблеми пояснення катастрофи в українському селі не розв'язала. Списати її на 15 засуджених у справі осіб не видавалось за можливе. Утім 49 томів документів слідства³⁷ свідчили про спроби радянських органів державної безпеки вкотре підставити плече партійно-державному керівництву і допомогти йому виправдатись в очах народу.

Судячи з обвинувального вироку у справі про «контрреволюційну змову в системі сільського господарства СРСР», переданій на суд колегії ОДПУ, контрреволюційні організації були «викриті» у Вінницькій, Одеській, Харківській, Київській, Дніпропетровській і Донецькій областях³⁸. Логічна критика наявних справ «організацій» перших двох областей повністю спростовує не тільки детально розписану ЕКУ ОДПУ формулу звинувачення, терористичну, диверсійну, шпигунську, шкідницьку і тому подібну діяльність організацій, а й сам факт їх існування.

Використання з науковою метою такої категорії джерел потребує їх критичного аналізу у сукупності з архівно-слідчими документами і з урахуванням конкретно-історичних обставин формування справ. Взаємопов'язана зовнішня та внутрішня критика джерел³⁹, очевидно, має бути неодмінною умовою

дослідження витоків Голодомору, характеристики його організаторів і жертв.

Картину Голодомору 1932–1933 рр. доповнюють пізніші документи ДПУ про стан сільського господарства в окремих областях України в 1934–1935 рр. Здебільшого це довідки про хід весняної сівби, зернопостачання, про результати господарського року порівняно з попередніми роками, про стан збереження посівного фонду, настрої селян і червоноармійців (фонд № 16 таємного діловодства). Документи ДПУ, зокрема довідки, складені за листами з села в Червону армію, а також повідомлення про становище в червоноармійських частинах, переконають: у 1933 р. голод в Україні не закінчився. Ось найхарактерніші витяги з листів селян до своїх дітей, написані наступного року. «На сьогоднішній день у нашому колгоспі вся робота стоїть тому, що народ голодний, опухлий і помирає». «Хліба колгосп не дає; хліб віддали державі, а самі голодні й босі. У нас тут страшний голод, багато народу задушилось від голоду. У нас одна жінка задушила своїх 4-х дітей і сама два тижні жила голодна». «Дорогий сину. Доведеться всім нам помирати з голоду, бо в нашому хуторі дуже багато голодуючих. Уже поїли всю полону, так що кругом помираємо всі»⁴⁰.

Повідомлення такого характеру, перехоплені органами ДПУ, датовані травнем та груднем 1934 р. Відправники проживали в різних районах Дніпропетровської, Донецької, Одеської, Харківської областей. Батьки радили червоноармійцям після закінчення служби не повертатись додому.

Поруч з довідками про зміст листів селян збереглися витяги із зведень оперативного відділу ДПУ про настрої червоноармійців. За їхнім листуванням (перлюстровано понад 200 тис. листів лише в першій половині лютого 1934 р.) оперативники виділили, як основні, скарги на голод в армії. Вдома так ніколи й не прочитали правди про армійське життя, про «голод після голоду». За довідкою опервідділу ДПУ листи «негативного» змісту намагалися відправити з Київського, Житомирського, Харківського, Чернігівського, Вінницького, Чугуївського, Бердичівського й Одеського гарнізонів⁴¹.

Найбільш репрезентативні документи ГДА СБ України про Голодомор 1932–1933 рр. в Україні зберігаються переважно у Києві, а також в обласних центрах та в Автономній Республіці Крим. Вони є вагомим історичним джерелом для об'єктивного

відтворення процесів, що визначали масштаби, суспільно-політичні, соціально-економічні, генетичні, культурні, морально-психологічні та інші наслідки Голодомору в Україні. Аналіз виявлених документів показує їх цінність також для вивчення методів колективізації, спротиву селян політиці більшовицької влади. Ці документи, висвітлюючи діяльність радянських органів державної безпеки на селі, тим самим дають змогу зробити ще один вагомий крок у пізнанні історичної правди.

¹ Галузевий державний архів Служби безпеки України (далі – ГДА СБ України). – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 1.

² ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 2 зв.

³ За сучасним адміністративно-територіальним поділом України Оріхівський район належить до Запорізької області.

⁴ ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 105.

⁵ *Ковтун Г.К., Войналович В.А., Данилюк Ю.З.* Масові незаконні репресії 20-х – початку 50-х років на Полтавщині. – В кн.: Реабілітовані історією. – К.; Полтава: Рідний край, 1992. – С. 14–16.

⁶ ГДА СБ України, Запоріжжя. – Спр. П-12289. – Арк. 219–221.

⁷ ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 70.

⁸ Там само. – Арк. 73–100.

⁹ Там само. – Арк. 98.

¹⁰ *Нікольський В.М.* Репресивна діяльність ГПУ УСРР в роки голодомору 1932–1933 рр. // З архівів ВУЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. – 2001. – № 1. – С. 110–121. У публікації використано дані справи № 9 цього фонду.

¹¹ ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 212.

¹² Там само. – Арк. 41.

¹³ Там само. – Арк. 71–72.

¹⁴ Кримська надзвичайна комісія (Кримчека) утворена 1919 р. і підпорядковувалась ВУЧК; спочатку вони мали спільного повноважного представника ВЧК в м. Харкові. У 1930-ті роки в м. Сімферополі діяло окреме повноважне представництво ОДПУ по Криму (з жовтня 1921 р. – Кримська АРСР у складі РРФСР). Архівні документи представництва впорядкували співробітники Головного управління СБ України в АРК.

¹⁵ ГДА СБ України. – Ф. 9. – Оп. 2. – Спр. 88. – Арк. 25–29.

¹⁶ Там само. – Арк. 75.

¹⁷ Там само. – Ф. 9. – Спр. 666. – Арк. 56–63.

¹⁸ Там само. – Арк. 58.

¹⁹ Там само. – Арк. 77.

²⁰ Там само. – Арк. 80–80 зв.

²¹ Там само. – Арк. 222.

²² ГДА СБ України, Хмельницький. – Спр. П. 26539. – Арк. 60.

Пакет з речовими доказами.

²³ ГДА СБ України. – Спр. 49905 фп. – Т. 3.

²⁴ Про долю Д. Заволоки йдеться на с. 552–553 цього видання.

²⁵ ГДА СБ України. – Спр. 49905 фп. – Т. 2. – Арк. 94.

²⁶ Там само. – Ф. 16. – Оп. 25. – Спр. 2. – Арк. 1–13.

²⁷ Там само. – Арк. 14–52.

²⁸ Там само. – Ф. 16. – Оп. 27. – Спр. 4. – Арк. 3.

²⁹ Там само. – Арк. 8.

³⁰ Там само. – Арк. 13.

³¹ Там само. – Арк. 15.

³² Концентраційні табори у 1930 р. були ліквідовані шляхом перейменування на «виправно-трудоі», проте стара назва за звичкою вживалась аж до початку 1950-х років.

³³ ГДА СБ України. – Ф. 13. – Спр. 72.

³⁴ Там само. – Спр. 131.

³⁵ ГДА СБ України, Харків. – Спр. 37090 фп. – Т. 2. – Арк. 32.

³⁶ ГДА СБ України. – Колекція документів «Голодомор 1932–1933 рр. в Україні». Довідка у справі про організацію «Контрреволюційний заговор в сільском хозяйстве – украинский филиал».

³⁷ ГДА СБ України, Харків. – Спр. 37090 фп. – Т. 1а.

³⁸ ГДА СБ України. – Ф. 13. – Спр. 131. – Арк. 7.

³⁹ *Калакура Я.С.* Особливості джерелознавчої критики архівно-слідчих документів // Архівно-слідчі справи репресованих: науково-методичні аспекти використання: Зб. наук. праць. – К., 1998. – С. 20.

⁴⁰ ГДА СБ України. – Ф. 13. – Спр. 3. – Арк. 51; ф.16. – Оп. 28 (1951 р.). – Спр. 18.

⁴¹ Там само. – Арк. 59.

Юрій Шаповал,

*доктор історичних наук, професор,
завідувач відділу Інституту
політичних і етнонаціональних досліджень
Національної академії наук України (Київ)*

Значення нововіднайдених документів ДПУ–НКВС для глибшого розуміння голоду 1932–1933 років

Коли дослідники отримують можливість працювати з недоступними раніше документами і матеріалами – це завжди подія. У випадку із розсекреченими у 2006 році архівними джерелами Галузевого державного архіву Служби безпеки України, що стосуються Голодомору 1932–1933 років, – подія подвійна. Адже тривалий час вважалося (через різні причини), що в цьому важливому архіві не збереглися документи про трагедію, яку пережила Україна на початку 1930-х років. З'ясувалося, що це не так. Ретельний пошук працівників ГДА СБ України спростував попередні уявлення. Сьогодні завдяки виданню цієї книжки суспільство в цілому, а дослідники зокрема отримують понад 160 документів і матеріалів, що безпосередньо стосуються згаданого інfernального для долі українського селянства часу.

Чекістські директиви, накази, інформації про реальний стан ситуації на селі, статистика, свідчення, спогади конкретних осіб, навіть фотографії, зроблені в той час, – всі ці цінні джерела стали доступними в момент, коли дискусії навколо голоду початку 1930-х років набули нової гостроти. З одного боку, прибічники комуністичних ідей, визнаючи (нарешті!) сам факт голоду, продовжують заперечувати його штучний, рукотворний, тобто злочинний характер, а увагу нині переважно концентрують на тому, що сталінська влада надавала допомогу постраждалим. (Ця допомога може та повинна бути предметом окремої дискусії, хоча всім неупередженим фахівцям зрозуміло, що вона була запізнілою та неефективною). З іншого боку, дедалі відчутніше чути голоси тих, хто, не заперечуючи злочинного характеру дій сталінського режиму, стверджує, що

постраждала не лише Україна, а й інші регіони тодішнього СРСР: відтак не можна говорити про геноцид саме проти українців.

Розсекречені ГДА СБ України архівні джерела насамперед ще і ще раз однозначно підтверджують штучний характер голоду початку 1930-х років, злочинність дій влади, системи, що його породила, а потім замовчувала. У зв'язку з цим варто нагадати, що перше коротке згадування про голод з'явилося у статті Михайла Шолохова в збірнику, присвяченому 60-річчю Сталіна. Шолохов відзначав, що на Північному Кавказі під виглядом боротьби проти саботажу хлібозаготівель вилучили весь хліб, у тому числі виданий на трудовні. В результаті цього «в колгоспах почався голод»¹. У 1940 році на нараді, на якій обговорювали кінофільм «Закон життя» за книгою письменника Олександра Авдеєнка, Сталін визнав, що «у нас, наприклад, мільйонів 25–30 у минулому голодувало, хліба не вистачало...»². Отже, на відміну від своїх наступників, «вождь народів» визнавав сам факт голоду, хоча справжні причини і – ясна річ – справжні винуватці голоду не були названі.

Парадоксально, але ці причини цілком чітко назвав інший партійний працівник – колишній перший секретар ЦК Компартії України в 1963–1972 роках Петро Шелест. З 1930 року він вів для себе щоденник, потім доповнив його спогадами. Шелест писав: «У той час – 1932–1934 роки – на Україні був страшний голод. На селі вимирали від голоду родинами, навіть цілими селами. У багатьох випадках було навіть людожерство – це була трагедія. Але все-таки коли-небудь стане відомо, скільки ж від голодної смерті в ті роки вмерло людей. Це був просто злочин нашого уряду, але при цьому соромливо замовчується. Все списується на успіхи і труднощі «росту»³.

А ось що констатував у своєму щоденнику (уривки з якого вміщені у цьому виданні) ще у березні 1932 року також не ворог комуністичної системи, партійний активіст Дмитро Заволока: «Я би хотів знати хоча б один район, де б не було перекручування? Здається, таких районів на Україні немає. Та навряд чи і в усьому Союзі знайдеться. Сама система нашого керівництва, самі методи нашої роботи сприяють різним перекручуванням»⁴.

І ще одна реляція сучасника, що її віднайшли в ГДА СБ України. Ще один запис у щоденнику. Він належить Олександрі

Радченко. 5 лютого 1930 року вона записує: «Завдяки колективізації нарід, селяни нищили (та й тепер знищують) сільськогосподарський інвентар як живий, так і мертвий. Скотина вирізана, і всі сидять без м'яса. Якщо до кооперативу надходить м'ясо, його відпускають тільки лікарні. Ярмарки та базари ліквідовані, а кооперативів, які б постачали населенню овочі та жири, немає та й не буде, мабуть... Восени у селян забрали весь хліб. Рідко у кого хватить хліба до нового врожаю.

Викачка хліба восени також була причиною знищення скотини. Всі останні місяці йде розкуркулювання. Розкуркулюють так званих експортників та бувших торговців. А частіше всього розкуркулюють добрих, здібних, працездатних людей...

Після десятикратних виступів представників влади на зборах, виступів селян окремо до кабінету в сільраді та інших примусів примушують селян вступати до колгоспу. Селяни, та й не тільки селяни, а всі обурені розпорядженнями влади. Обурені владою. Що таке буде? Що таке буде? Так жити не можна.

Полуголодівка, жорстоке відношення влади озлобило людей"⁵.

А ось уривок із запису від 27 липня 1930 року: «Колективізація насильством не пройшла. З початку посіву спалахнули бунти. Селяни ненавидять владу за неподобства. Весняна заготівля хліба – це цілковите вимагання хліба. На подрах змітають хліб до останньої зернини. Далі селяни будуть, мабуть, голодати. Все це породило незадоволення і гнів»⁶.

Стара система господарювання на селі зламана. До колгоспного «раю» селяни (а надто ті, хто прагне працювати, а не грабувати) йти не бажають. Це породжує ненависть. І не лише селян до влади, а влади до селян. І у влади більше шансів виграти цей двобій ненависті, у влади контроль над хлібними й іншими харчовими потоками. У влади незаперечний засіб – покарати селян голодом.

Специфікою України було вже те, що вона разом із Північним Кавказом постачала більше половини зерна, яке вироблялося в СРСР. У 1931 році, говорячи про Україну, Сталін зазначав, що «ряд врожайних районів опинився у стані розорення й голоду»⁷. Однак при цьому у Кремлі вважали, що в Україні є величезні запаси збіжжя, яке нібито приховують від держави колгоспи та селяни-одноосібники. Ось чому влада вдавалася

до натискних методів у проведенні хлібозаготівель. Вже у 1931 році плани цих заготівель було зменшено для ряду областей Уралу, Середньої Волги, Казахстану і водночас ці зменшення практично не торкнулись України і Північного Кавказу.

У 1931 році Україна здала менше хліба, ніж у 1930-му. В Україні вже у 1931 році померло понад 150 000 осіб⁸. Проте 3 січня 1932 року на засіданні політбюро ЦК КП(б)У була обговорена телеграма Сталіна і Молотова, що вимагала неухильного виконання планів хлібозаготівель. 83 українських керівники роз'їхались по Україні організувати це виконання. Спеціальною постановою ЦК ВКП(б) лютий 1932 року було оголошено бойовим ударним місяцем закінчення хлібозаготівель. У березні–квітні 1932 року в українських селах з'явилась велика кількість голодуючих, а у містах – залишені батьками діти. Це був очевидний знак біди.

Проте це не зупинило владу. Як не зупинило і те, що, як констатувалося в підготовленій ДПУ УСРР у березні 1932 року записці (вона була складена на підставі агентурної розробки 200 колгоспів), у новостворених колгоспах у надзвичайно поганому стані були облік і організація праці⁹. Взагалі інформаційні повідомлення чекістів про ситуацію на селі, настрої селян є ще одним переконливим свідченням того, що тодішнє партійно-державне керівництво було докладно поінформоване, мало ґрунтовні підстави для висновку: насувається голод. Однак 7 липня 1932 року було прийнято постанову ЦК ВКП(б) про організацію хлібозаготівель в кампанію 1932 року. Ішлося насамперед про ситуацію з виконанням минулорічного плану в Україні та на Уралі. Постанова містила перелік конкретних заходів, що їх вимагалось вжити для недопущення минулих «помилочок» у плануванні хлібозаготівель. Окремо наголошувалося на необхідності проводити боротьбу з «опортуністичними настроями» на селі. Вся відповідальність за виконання плану покладалася безпосередньо на перших секретарів районів. Головна ідея постанови – виконати план, незважаючи ні на що¹⁰.

Нововіднайдені документи ДПУ дають змогу глибше зрозуміти те, в кому і в чому влада вбачала головні «перешкоди» виконанню планів хлібозаготівель. Насамперед це, зрозуміло, були селяни, їхнє ставлення до антигуманної колективізації. Про це ще йтиметься. Проте був ще й прошарок людей-посередників між селянами і найвищою владою. Це були місцеві керівники,

основні реалізатори партійної політики. Їх належало або зробити слухняними/нещадними провідниками партійної лінії, або люто карати. Спочатку було покарання за найменші спроби «пом'якшити» лінію центру. За будь-яку спробу протистояти жорстким директивам «згори» місцевих працівників виключали з партії та віддавали до суду як зрадників і організаторів саботажу. Так, на 1 січня 1932 року у 146 районах УСРР (усього на той час існувало 484 райони) за обвинуваченням у зриві хлібозаготівель було розпущено 250 і віддано до суду 345 складів правлінь колгоспів. У 1931 році і в першій половині 1932 року в Україні було замінено 80% секретарів райкомів партії¹¹.

Зрозуміло: без втручання ДПУ цього всього не могло бути, що підтверджується надрукованими у цьому виданні документами. Саме спробою покласти провину за невиконання нереальних планів на місцевих керівників були зумовлені такі гучні справи, як справа Оріхівського та Драбівського райкомів партії. «Ворог з партквитком у кишені» – один із найважливіших персонажів у нововіднайдених документах. Наприклад, за дуже короткий період, з 1 по 20 грудня 1932 року, у зв'язку з хлібозаготівлями було заарештовано 862 члени і кандидати в члени партії¹².

Спостерігаючи, як «летять голови» місцевих керівників, своє обережне занепокоєння почали висловлювати ті, хто входив до центрального керівництва УСРР. Влітку 1932 року під час III конференції КП(б)У, для участі в якій приїхали два найближчі сталінські соратники – В'ячеслав Молотов і Лазар Каганович, Станіслав Косіор, який очолював ЦК КП(б)У з 1928 року, інші керівники вислуховували місцевих керівників. Останні намалювали вкрай неприємну картину утисків селянства та порушень законності з боку представників центральних органів, членів «буксирних бригад» тощо.

У заключному слові Станіслав Косіор знов піддав критиці виступи деяких секретарів райкомів партії, підкресливши: «Не всі ще усвідомили відповідальність за виконання завдань... З такими настроями треба рішуче поквитатися. Після всього того, що говорилося на конференції, після виступів тт. Молотова і Кагановича і вашого одноставного схвалення цих виступів ми повинні по-більшовицькому розгорнути роботу і забезпечити швидко подолання тих труднощів, які переживають окремі райони України»¹³.

Делегати конференції ухвалили резолюцію, яку 9 липня 1932 року затвердив пленум ЦК КП(б)У і якою «до безумовного виконання» приймався встановлений для України план хлібозаготівель – 356 мільйонів пудів по селянському сектору.

Оскільки ніякого «безумовного виконання» не могло бути, план почали скорочувати. Уже 17 серпня 1932 року політбюро ЦК ВКП(б) прийняло пропозицію Сталіна «про скорочення плану хлібозаготівель на Україні на 40 млн пудів як виняток для районів України, що особливо постраждали, з тим, щоб колгоспам районів, що особливо постраждали, зняти половину плану, а індивідуалам – третину». 28 серпня перелік районів було затверджено на політбюро ЦК ВКП(б). При цьому зазначалося, що «скорочення плану припадає переважно на бурякові райони»¹⁴. План тричі скорочувався, а до 1 листопада 1932 року від селянського сектору України надійшло лише 136 мільйонів пудів хліба¹⁵.

Незважаючи на вимоги, на лояльну риторику найвищих керівників УСРР, вони проводили до певної міри «флексибільну» лінію в «полі напруги» між вимогами Кремля і трагічними місцевими реаліями, а Україна не виконувала поставлені завдання. Прагнучи уникнути голоду, пов'язаного із виконанням обов'язкової хлібоздачі в колгоспах, селяни почали активно виходити з колгоспів. Заступник голови ДПУ УСРР Карл Карлсон 13 серпня 1932 року інформував ЦК КП(б)У про масове стійке зростання кількості поданих заяв на вихід селян з колгоспів. На той момент таких заяв було понад 14 тисяч. Селяни супроводжували заяви вимогами негайного повернення їм тяглової худоби, інвентаря, виділення озимих і ярих посівів¹⁶.

Отже, у сталінського керівництва *de facto* вимальовувалось два супротивники: не досить надійне керівництво КП(б)У/УСРР і селяни. Це вже було забагато. І тоді свою позицію щодо України висловив Сталін. Це засвідчив його лист до Кагановича, написаний 11 серпня 1932 року. Майже 70 років цей лист пролежав в архіві. Ніким (крім партійних керівників ще у 1930-ті роки) не був згаданий. Уперше листа надрукувала московська «Независимая газета» у 2000 році. Це – дуже важливий документ.

Сталін писав про погану роботу партійних і державних працівників. Однак безпрецедентним було те, що Сталін поставив під сумнів лояльність всієї партійної організації України, в якій, за його твердженням, чимало «гнилих елементів, свідомих і несвідомих петлюрівців, нарешті – прямих агентів

Піلسудського. Як тільки справи погіршаться, ці елементи не забаряться відкрити фронт всередині (і ззовні) партії, проти партії»¹⁷. Лист містив конкретні вказівки: «Якщо не візьмемо нині за виправлення становища на Україні, Україну можемо втратити... Поставити собі за мету перетворити Україну у найкоротший термін на справжню фортецю СРСР, на справжню зразкову республіку. Грошей на це не шкодувати»¹⁸.

Це був виразний антиукраїнський сигнал. Таких оцінок Сталін не давав щодо жодного з тодішніх регіонів СРСР. Зрозуміло, евфемізми щодо «справжньої фортеці» і «зразкової республіки» мали перетворитися на низку політичних і господарських заходів. Їх комбінація мала на меті: 1) вичавити з України максимальну кількість хліба (що мотивувалось потребами модернізації і необхідністю годувати міста); 2) здійснити репресивну «чистку» всіх суспільних сфер (що мотивувалось засиллям латентних «українських націоналістів» та інших ворогів).

Нововіднайдені в ГДА СБ України документи є переконливим і докладним підтвердженням того, що всі подальші події можна розглядати як виконання цих завдань. І це виконання від самого початку не могло не супроводжуватися жертвами. Цьому сприяло те, що наприкінці жовтня 1932 року (на виконання рішення політбюро ЦК ВКП(б) від 22 жовтня 1932) в Україні розпочала свою роботу «надзвичайна комісія» на чолі з Молотовим. Уже 29 жовтня останній повідомив Сталіну: «Довелося жорстко покритикувати Українську організацію і особливо ЦК КП(б)У за демобілізованість у заготівлях...»¹⁹ Крім іншого, продовжуючи сталінську лінію на недовіру місцевим керівникам, Молотов вимагав того, щоб для досягнення бажаного ефекту в УСРР надсилались працівники з Москви²⁰.

Молотов надав потужного імпульсу здійсненню репресій. 5 листопада 1932 року було прийнято постанову політбюро ЦК КП(б)У про посилення репресій у хлібозаготівельній кампанії. Ішлося про підвищення ролі й участі органів юстиції в цій кампанії. Передбачалося вжити ряд заходів: позачерговий розгляд у судах справ по хлібозаготівлях, організація роботи судів у формі виїзних сесій і створення додаткових судових сесій у кожній області, застосування суворих форм покарання. Усі справи мали бути висвітлені у центральній і місцевій пресі²¹.

Того самого дня Мендель Хатаєвич і Вячеслав Молотов надіслали секретарям обкомів КП(б)У телеграму. Члени правління

колгоспів звинувачувались у злочинному розкраданні та приховуванні хліба. ЦК КП(б)У вимагав від обкомів ужити категоричних і рішучих заходів у боротьбі з цими явищами. Ідеться про обов'язкове і термінове проведення репресій і безжалісної розправи зі злочинними елементами. Справи мають обов'язково висвітлюватися у пресі. Перед ЦК стоїть завдання переламати хід хлібозаготівель, незважаючи ні на що. Недоведення цих репресій до кінця буде трактуватися як «вияв найгіршого виду гнилого лібералізму»²².

«Надзвичайна комісія» з листопада 1932 до січня 1933 року вичавила з селян ще близько 90 мільйонів пудів. Саме тоді в українських селах було вдосконалено систему спеціальних бригад по видобуттю зерна. Вони одержували певний відсоток від награваного зерна і харчів (і тим годувалися, а відтак – виживали). «Надзвичайна комісія» на чолі з Молотовим не була єдиною. На Північному Кавказі таку комісію очолював Лазар Каганович, а у Поволжі – Павло Постишев. Однак слід зробити важливе застереження: дії комісії Постишева, за оцінками російських дослідників, не відзначалися такою жорстокістю, а комісія Кагановича здійснювала репресії насамперед проти українців, які мешкали на Кубані.

Окремо у згаданому сталінському листі до Кагановича від 11 серпня 1932 року йшлося про незадовільну роботу ДПУ УСРР по боротьбі із «контрреволюцією». Сталін пропонував доручити це керівництво Всеволодові Балицькому, вбачаючи у тодішньому голові ДПУ УСРР Станіславі Реденсі не дуже твердого керівника²³.

Наприкінці 1932 року всі вищезгадані сталінські клевети – Молотов, Каганович, Постишев – зберуться в Україні для здійснення суворих репресивних акцій. До них (за побажанням Сталіна) як заступник голови ОДПУ СРСР і постійний представник цієї структури в УСРР приєднається Всеволод Балицький, котрий згодом очолить ДПУ УСРР. Усі ці діячі були прибічниками методів тиску й апріорно виходили з того, що в Україні існує саботаж, який заважає виконати план хлібозаготівель і який необхідно ліквідувати.

Нововіднайдені документи і матеріали дають змогу докладніше зрозуміти, якими методами здійснювалась породжена згаданим переконанням політика. Балицький висунув версію про те, що в Україні існує «організований саботаж хлібозаго-

тивель та осінньої сівби, організовані масові крадіжки у колгоспах і радгоспах, терор щодо найбільш стійких і витриманих комуністів та активістів на селі, перекидання десятків петлюрівських емісарів, розповсюдження петлюрівських летючок» та зробив висновок про «безумовне існування на Україні організованого контрреволюційного повстанського підпілля, яке пов'язане із закордоном та іноземними розвідками, головним чином польським генеральним штабом»²⁴.

5 листопада 1932 року Молотов і секретар ЦК КП(б)У Мендель Хатаєвич надіслали директиву обкомам партії, вимагаючи від них термінових і рішучих дій по виконанню закону від 7 серпня 1932 року «з обов'язковим і швидким проведенням репресій і нещадної розправи із злочинними елементами у правліннях колгоспів на основі відомого декрету про охорону суспільної власності...»²⁵ 26 листопада 1932 року преса УСРР оприлюднила наказ наркома юстиції і генерального прокурора УСРР, в якому підкреслювалось, що репресія є одним з потужних засобів подолання класового спротиву хлібозаготівлі. Дозволено застосовувати нещадні заходи до куркулів і всіх класових ворогів, які зривають або гальмують успішну боротьбу за хліб. У цей час уже тривала розпочата ще за Реденса «масова операція по нанесенню оперативного удару по класовому ворогу», яка мала на меті «виявлення контрреволюційних центрів, що організують саботаж і зрив хлібозаготівель і інших господарсько-політичних заходів» і повинна була охопити 243 райони УСРР²⁶. Задум і масштаби цієї операції відбиває записка за підписом Станіслава Реденса, надрукована в цьому томі, а також інші документи.

Балицький значно посилив репресивну активність ДПУ. 5 грудня 1932 року він видав «Оперативний наказ ДПУ УСРР № 1», яким поставив підлеглим «основне та головне завдання – нагальний прорив, викриття та розгром контрреволюційного повстанського підпілля, та завдання рішучого удару по всіх контрреволюційних куркульсько-петлюрівських елементах, які активно протидіють і зривають основні заходи радянської влади та партії на селі»²⁷.

13 лютого 1933 року Балицький (уже як голова ДПУ УСРР) видав (друкований у цьому виданні) наказ № 2 «Про чергові завдання агентурно-оперативної роботи органів ДПУ УСРР». Насамперед Балицький поставив своїх підлеглих до відома, що

«аналіз ліквідованих справ говорить за те, що у даному випадку ми зустрілись з єдиним, ретельно розробленим планом організації збройного повстання на Україні до весни 1933 року з метою повалення радянської влади та встановлення капіталістичної держави, так званої «Української незалежної республіки». При цьому він поставив перед ДПУ УСРР «найближче основне та головне завдання... – забезпечення весняної сівби»²⁸.

Для виконання цього наказу районні відділи ДПУ розвантажувалися від «малоперспективних справ», а їм на допомогу відряджались співробітники облвідділів ДПУ. Причому до районів, у яких діяли «повстанці та шпигуни», надсилалися співробітники особливих відділів, до промислових районів з великими радгоспами – співробітники економічних відділів, до всіх інших – співробітники секретно-політичних відділів ДПУ. Чекісти брали участь у пошуках прихованого зерна. Нововіднайдені документи свідчать, що комуністична спецслужба була покликана протистояти реальному спротиву селян (там, де він був), а також займалася фабрикацією різного роду справ, метою яких була превентивна протидія селянському обуренню.

У листопаді 1932 – січні 1933 року ДПУ УСРР ліквідувало 1208 «контрреволюційних» колгоспних груп. У 1933 році з 24 191 колгоспа було «вичищено» близько 200 000 осіб²⁹. Перевірки охопили радгоспи, системи Заготзерна, споживчої кооперації. До цього варто додати те, що в самій КП(б)У було оголошено «чистку». Таким чином, виник досить значний контингент осіб, на яких цілком можна було списувати організацію голоду.

Було оголошено про викриття «контрреволюційної організації» у сільському господарстві УСРР, до якої зарахували фахівців-аграрників і яку незабаром «зв'язали» з аналогічними організаціями в Москві, Ростові й Мінську. У Москві заарештованих українських фахівців вписали ще й до якоїсь всесоюзної організації, що ставила за мету «підірвати сільське господарство і викликати голод у країні». Арешти в регіонах мали масовий характер, а 35 членам цієї міфічної організації на чолі з колишнім заступником Наркомзему СРСР українцем Федором Конаром Колегія ОДПУ СРСР 11 березня 1933 року винесла смертний вирок³⁰.

Нововіднайдені архівні документи ще раз переконливо підтверджують: саме ретельна організація екзекуції українських

селян надала голоду в Україні характеру геноциду, виправданя якому не може бути. У листі до Сталіна 15 березня 1933 року Станіслав Косіор дозволив собі жахливу констатацію, мовляв, «голодування не навчило ще дуже багатьох колгоспників умурозуму»³¹.

Документи і матеріали, вміщені у цій книзі, є переконливим і скрупульозним свідченням того, якими саме методами влада «вчила» селян зокрема, а українців взагалі. Почну з останнього. Серйозним фактором, який радикально відрізняв ситуацію в Україні від того, що відбувалося, скажімо, в Росії або Казахстані (де втрати від голоду були дуже значними), були зміни в національній політиці. 14 грудня 1932 року Сталін разом з Молотовим підписав постанову ЦК ВКП(б) і Раднаркому СРСР у зв'язку з проведенням хлібозаготівель. Цей документ, крім іншого, вимагав «правильного проведення українізації» в Україні і за її межами, в регіонах, де компактно проживали українці. Документ також містив категоричну вимогу боротися з петлюрівськими й іншими «контрреволюційними» елементами³².

Це означало не тільки кінець, хоча і контрольованої, але все-таки «українізації». Це була вирішальна фаза приборкування «українізованої» самими більшовиками України, ліквідація того «націоналістичного» потенціалу, який уже ніколи не повинен був відродитися. Ось чому сам голод і брехливі версії про його винуватців стали для сталінського режиму бажаним і конкретним приводом для зміни лінії у національному питанні, для потужних репресивних кампаній, що згодом органічно «вписалися» в ежовський «великий терор» 1936–1938 років³³.

Це було продовження геноциду українців, що розпочався в 1932 році. Сталін втратив терпіння, коли наприкінці 1932 року він зустрівся із секретарем ЦК КП(б)У і Харківського обкому Романом Тереховим, який повідомляв йому про голод. Відповідь на цю розповідь була такою: «Нам говорили, що ви, товариш Терехов, гарний оратор, виявляється, ви гарний оповідач – вигадали таку казку про голод, думали нас залякати, але не вийде! Чи не краще вам залишити посаду секретаря обкому і ЦК КП(б) і піти працювати в Спілку письменників; будете казки писати, а дурні будуть читати»³⁴.

За рішенням ЦК ВКП(б) від 24 січня 1933 року свою посаду залишив не тільки Терехов. Почалися кадрові зміни, найважливішою з яких було призначення Павла Постишева на посаду

другого секретаря ЦК КП(б)У і першого секретаря Харківського обкому КП(б)У. «Другий перший секретар» – так називали Постишева в кулуарах представники тодішньої номенклатури, оскільки він мав широкі повноваження від Сталіна.

Чимало документів, надрукованих у цьому виданні, свого часу були підготовлені саме для Постишева. А він і його «команда» (люди з його ближнього кола, а також партійні працівники, що приїхали з Росії для кадрового «зміцнення») здійснювали лінію по викачуванню зерна і паралельно займалися широкомасштабною «чисткою» самої партії і всіх суспільних сфер від «петлюрівців» і «українських націоналістів». Абсолютно «націоналістичним» в очах цих діячів було українське село. Читаючи віднайдені в ГДА СБ України документи, легко переконатись, в яку щільну і смертельну облогу взяли чекісти селян, приписуючи їм не лише господарські, побутові злочини, а й плекання «націоналістичних» планів.

Особливий інтерес становлять документи, пов'язані з проведенням жорсткої міграційної політики московського керівництва щодо України. Небезпечним для сталінського режиму було те, що селяни прагнули виїхати з рідних місць. Їх гнав голод і вони розповідали про те, що коїлось в Україні. Це була свідомо та несвідомо антирадянська агітація, що зводила нанівець зусилля сталінських пропагандистів, які співали осанну колективізації. Ще в червні 1932 року в одному з листів Кагановичу Сталін висловлював невдоволення тим, що «кілька десятків тисяч українських колгоспників усе ще роз'їжджають по всій європейській частині СРСР і розкладають нам колгоспи своїми скаргами і ниттям»³⁵.

Восени 1932 і взимку 1933 року діяла так звана харчова блокада кордонів України з використанням внутрішніх військ та міліції. Вона унеможлилювала виїзд селян з УСРР, прирікаючи їх на смерть. При цьому неможливий був харчовий «реверс», тобто приватним особам не дозволялось ввозити без дозволу держави і лише в певному обсязі харчі з Росії в Україну.

22 січня 1933 року Сталін і Молотов надіслали партійним і радянським органам директиву «Про відвернення масового виїзду голодуючих селян України і Північного Кавказу». У ній підкреслювалось, що міграційні процеси, які розпочалися внаслідок голоду серед селян, організовані «ворогами Радянської влади, есерами і агентами Польщі з метою агітації «через

селян» у північних районах СРСР проти колгоспів і взагалі проти Радянської влади». У зв'язку з цим наказувалось органам влади, ДПУ УСРР і Північного Кавказу не допускати масового виїзду селян в інші райони. Відповідні вказівки було дано транспортним відділам ОДПУ СРСР³⁶.

23 січня 1933 року політбюро ЦК КП(б)У розглянуло питання про сталінсько-молотовську директиву. До всіх обкомів та облвиконкомів було надіслано додаткову, «українську», директиву, яка вимагала: «1. Негайно вжити у кожному районі рішучі заходи до недопущення масового виїзду одноосібників, колгоспників, виходячи із розісланої по лінії ДПУ директиви Балицького.

2. Перевірити роботу різного роду вербувальників робсили на вивіз за межі України, взяти її під суворий контроль з відстороненням від цієї роботи і з вилученням усіх підозрілих контрреволюційних елементів.

3. Розгорнути широку роз'яснювальну роботу серед колгоспників і одноосібників проти свавільних виїздів із залишенням господарства і застерегти їх, що у випадку виїзду в інші райони вони будуть там заарештовуватись.

4. Вживте заходів до припинення продажу квитків за межі України селянам, які не мають посвідчень РВКів [Районних виконавчих комітетів. – *Ю.Ш.*] про право виїзду, або промислових і будівельних державних організацій про те, що вони завербовані на ті чи інші роботи за межі України.

Відповідні вказівки дано по лінії УпНКШС [Управління наркомату шляхів сполучення. – *Ю.Ш.*] і транспортного ДПУ.

5. Повідомте не пізніше 6 годин вечора 24 січня коротко фактичне становище з масовим виїздом селян по вашій області»³⁷.

Прикметною є така деталь: голод не зачепив сусідні з Україною області Росії. Ось чому потерпілі від голодування українські селяни (ті, які могли пройти через встановлені кордони) ходили туди міняти і купувати хліб. Виявлені в ГДА СБ України документи стосуються Криму, який на той час був частиною Російської Федерації. Ми бачимо, що харчову блокаду тут було організовано ще з початку 1932 року. Зокрема, у своїй директиві від 22 лютого 1932 року керівництво ПП ОДПУ по Криму вимагає відбирати хліб, якщо його вага перевищує один пуд, а також вказує на те, що вивозити хліб

дозволено лише робітникам і службовцям. Головними винуватцями названо «українських і північно-кавказьких спекулянтів»³⁸. У вересні 1932 року керівництво ПП ОДПУ по Криму висловлює невдоволення проведенням згаданої вище акції³⁹, а в листопаді вводиться заборона торгівлі зерном і борошном до виконання плану хлібозаготівель, а також торгівля м'ясом і маслом⁴⁰.

Аналогічні заходи здійснювались в самій Україні, але, запроваджені на суміжній з УСРР території, вони остаточно позбавили українських селян шансу на виживання. Цей висновок добре перевіряється та підтверджується нововіднайденими документами і матеріалами ДПУ. Вони ще раз доводять, що існували антиукраїнські акценти сталінської політики, здійснювався цілеспрямований геноцид. Підсумки такої політики вельми виразно підбив Павло Постишев у своїй промові на об'єднаному Пленумі ЦК і Центральної Контрольної Комісії КП(б)У у листопаді 1933 року. Він підкреслив, що колгоспи в Україні зроблено більшовицькими. Постишев також наголосив, що саме «помилки й промахи, припущені КП(б)У у здійсненні національної політики партії, були однією з головних причин прориву 1931–1932 років у сільському господарстві України. Немає сумніву у тому, що без ліквідації помилок у здійсненні національної політики партії, без розгрому націоналістичних елементів, які засіли на різних ділянках соціального будівництва на Україні, неможливо було б зліквідувати відставання її сільського господарства»⁴¹.

Уже ця промова може бути ілюстрацією того, наскільки зріс у СРСР/УСРР після голоду початку 1930-х років рівень публічної неправди, брехні. Це знайшло своє відбиття ще в одному документі, який датований 5 листопада 1933 року і який читач знайде в цій книзі. Йдеться про наказ ДПУ УСРР «Про XVI річницю Жовтня» за номером 536, підписаний заступником Балицького Карлом Карлсоном. «Подальші перемоги на фронті розгорнутого наступу соціалізму» тут протиставляються охопленому кризою капіталістичному світові, в якому мільйони селян «приречені на голодну смерть»⁴².

Утім, те, що «не помітили» в УРСР в 1933 році чекісти, тоді ж впало в око кореспондентові англійської газети «Манчестер Гардіан». 21 листопада 1933 року він писав: «Якщо йдеться

про голод, то жоден чесний спостерігач, який дивиться відкритими очима, не може стверджувати, що в селах, які я відвідав, є тепер голод, але не буде й заперечувати, що голод був, причому немалий, переважно в квітні і травні... Можна сміливо сказати, що жодна провінція... не потерпіла стільки, як Україна і Північний Кавказ»⁴³.

Саме ці слова можна вважати своєрідною післямовою до трагедії, яку пережила Україна в 1932–1933 роках і нові знання про яку несуть віднайдені та оприлюднені джерела з Галузевого державного архіву Служби безпеки України.

¹ Див.: *Сталин И.* К шестидесятилетию со дня рождения. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1940. – С. 239.

² *Латышев А.* Сталин и кино // Суровая драма народа. Ученые и публицисты о природе сталинизма. – М.: Политиздат, 1989. – С. 503.

³ Петро Шелест: Справжній суд історії ще попереду: Спогади. Щоденники. Документи. Матеріали / За ред. Ю. Шаповала. – К.: Генеза, 2003. – С. 65.

⁴ Щоденник Д.Д. Заволоки // ГДА СБ України. – Ф. 6. – Спр. 49905фп. – Т. 3. – Арк. 3–4.

⁵ Щоденник О.М. Радченко // ГДА СБ України. – Ф. 6. – Спр. 75164фп. – Т. 1. – Арк. 1, 3.

⁶ Там само. – Арк. 15.

⁷ Цит. за: Командири великого голоду. Поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ. 1932–1933 рр. / За ред. В. Васильєва, Ю. Шаповала. – К.: Генеза, 2001. – С. 23.

⁸ Див.: *Кульчицький С.* 1933 рік: сталінський терор голодом // Урядовий кур'єр. – 2002. – 8 листопада.

⁹ Див.: ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 24 (1951 р.). – Спр. 1. – Арк. 1–2.

¹⁰ Див.: *Смертю смерть подолавши.* Голодомор в Україні 1932–1933. – К.: Україна, 2003. – С. 275–279.

¹¹ Див.: *Командири великого голоду.* Поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ. 1932–1933 рр. – С. 160.

¹² Див.: ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 72.

¹³ Третя конференція КП(б)У. 6–9 липня 1932 р. Стенограф. звіт. – Харків: Партвидав, 1932. – С. 145, 147.

¹⁴ *Сталин и Каганович.* Неизданная переписка. 1931–1936. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2001. – С. 290.

¹⁵ Див.: *Кульчицький С.В. 1933: трагедія голоду.* – К.: Знання, 1989. – С. 33.

¹⁶ Центральний державний архів громадських об'єднань України (далі – ЦДАГО України). – Ф. 1. – Оп. 1. – Спр. 2021. – Арк. 47–51.

¹⁷ Сталин и Каганович. Неизданная переписка. 1931–1936. – С. 274.

¹⁸ Там само.

¹⁹ Цит. за: Командири великого голоду. Поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ. 1932–1933 рр. – С. 228.

²⁰ Там само. – С. 229.

²¹ ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 6. – Спр. 237. – Арк. 177.

²² Российский государственный архив социально-политической истории (далі – РГАСПИ). – Ф. 82. – Оп. 2. – Дело 141. – Л. 18.

²³ Див.: Сталин и Каганович. Неизданная переписка. 1931–1936. – С. 274.

²⁴ *Шаповал Ю.І., Золотарьов В.А.* Всеволод Балицький. Особа, час, оточення. – К.: Стилос, 2002. – С. 189.

²⁵ Цит. за: Командири великого голоду. Поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ. 1932–1933 рр. – С. 236.

²⁶ ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 73.

²⁷ *Шаповал Ю.І., Золотарьов В.А.* Всеволод Балицький. Особа, час, оточення. – С. 189.

²⁸ ГДА СБ України. – Фонд розпорядчих документів. – Арк. 3–4.

²⁹ Див.: *Шаповал Ю.І., Золотарьов В.А.* Всеволод Балицький. Особа, час, оточення. – С. 193.

³⁰ Докладніше див.: *Шаповал Ю.І.* Україна 20–50-х років: сторінки ненаписаної історії. – К.: Наук. думка, 1993. – С. 106–107.

³¹ ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 20. – Спр. 6275. – Арк. 147.

³² Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. – К.: Вид-во політичної літератури України, 1990. – С. 291–294.

³³ Див.: *Шаповал Ю.І.* Україна 20–50-х років: сторінки ненаписаної історії. – С. 98–114; *Українізація 1920–30-х років: передумови, здобутки, уроки / За ред. В.А. Смолія.* – К.: Ін-т історії України НАН України, 2003 та ін.

³⁴ Цит. за: Правда, 1964. – 26 травня. Див. також: Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. – С. 53.

³⁵ Сталин и Каганович. Неизданная переписка. 1931–1936. – С. 179.

³⁶ Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы в 5 томах, 1927–1939. – Т. 3. Конец 1930–1933. – М: РОССПЭН, 2001. – С. 634–635; ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 16. – Спр. 9. – Арк. 115–116.

³⁷ Там само.

³⁸ ГДА СБ України. – Ф. 68. – Спр. 228. – Арк. 1.

³⁹ Там само. – Арк. 2–5.

⁴⁰ Там само. – Арк. 17, 18.

⁴¹ *Постишев П.П.* Радянська Україна – непохитний форпост великого СРСР // Червоний шлях. – 1933. – № 10. – С. 245.

⁴² ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 666. – Арк. 222.

⁴³ Цит. за: *Шаповал Ю.* Невигадані історії. – К.: Світогляд, 2004. – С. 84–85.

Сергій Кокін,
кандидат історичних наук, старший
науковий співробітник, заступник
начальника Галузевого державного
архіву Служби безпеки України

Голодомор в Україні і ДПУ

Особливе значення документів Галузевого державного архіву Служби безпеки України як історичних джерел обумовлено тим, що вони дають змогу відстежити весь комплекс заходів, вжитих більшовицьким центром у 1920-х – на початку 1930-х років з метою упокорення України – однієї з найбільших союзних республік у складі новоутвореної держави, що отримала назву Союз Радянських Соціалістичних Республік (СРСР). Адже прямим функціональним призначенням радянських органів державної безпеки було бачити «все і вся», оперативно виявляти й ліквідувати реальні і потенційні загрози комуністичному режиму.

У цьому контексті Голодомор 1932–1933 років в Україні був логічним результатом цілеспрямованих дій влади впродовж попереднього історичного періоду. Тому першовитоки Голодомору слід шукати не тільки у соціально-економічній площині, як це робиться традиційно, а й у національній і репресивній політиці кремлівських «інтернаціоналістів».

Більшовицьке керівництво повною мірою скористалося таким потужним чинником політичної боротьби, як національно-визвольний рух народів колишніх «окраїн» Російської імперії, зумівши у 1920–1925 роках приборкати його силою, за допомогою тактики тимчасових поступок, а також, не останньою чергою, – голодом 1921–1923 років, який паралізував життя більшої частини України.

Свою тактику більшовики-ленінці реалізували за кількома основними напрямками. По-перше, через залучення до співпраці та поглинання національних партій лівого спрямування. В Україні це були Українська комуністична партія (боротьбистів), Українська партія лівих соціалістів-революціонерів (борьбистів), Українська комуністична партія (так званих укапістів).

Ще одним вдалим тактичним кроком було амністування повстанців і колишніх супротивників з національно-демократичного табору, у тому числі й тих, що емігрували. Нарешті, від 1923 року була застосована політика коренізації, тобто вростання більшовицького режиму в маси неросійського населення за рахунок національно-культурної лібералізації (в УСРР – «українізації»), що у поєднанні з новою економічною політикою стабілізувало політичну ситуацію.

Проте у наступні роки центр вдався до жорсткіших дій на «національному фронті». Про це свідчать, зокрема, документи ОДПУ та ДПУ УСРР щодо боротьби з «українською контрреволюцією» в усіх її «проявах».

З 1926 року ця боротьба стала першочерговим завданням органів ДПУ, які особливу увагу звертали на певні категорії населення. Визначальним чинником могли бути суспільний статус людини, окремі факти біографії, участь у політичному і громадському житті у минулому, наявність освіти, спеціальної підготовки, військового досвіду тощо.

Наприклад, збирання оперативного матеріалу на діючих і колишніх військовослужбовців велося за двома головними лініями. Частина офіцерів і солдатів, незалежно від того служили вони у білих арміях чи ні, потрапляла під визначення «*російська контрреволюція*». Частина, особливо ті, що упродовж 1917–1921 років були задіяні у військах Української Центральної Ради (УЦР), Армії Української держави гетьмана П. Скоропадського, Українській Галицькій армії (УГА), Армії Української Народної Республіки (УНР), брали участь у повстанському русі, становили кадри «*української контрреволюції*».

Але так було на стадії збирання інформації. Коли ж справа доходила до так званої реалізації накопиченого «компрометуючого матеріалу» («компромату»), тобто до здійснення репресій, на перший план в УСРР завжди виходила боротьба з «*українською контрреволюцією*».

Одним із згаданих вище документів на цю тему була «Орієнтировка по активній українській контрреволюції», яку Особливий відділ Українського військового округу (УВО) направив 2 березня 1926 р. начальникам особливих відділів корпусів і дивізій округу.

У ній повідомлялося, що за даними Контррозвідувального відділу ДПУ УСРР, «в настоящее время наблюдается определенный

рост активности со стороны украинских контрреволюционных кругов». Водночас автори документа констатували, що «почвы для широкой противосоветской деятельности украинской к[онтр]-р[еволюции] в массах населения сейчас на Украине нет. Но отдельные интеллигентские и полуинтеллигентские группировки, принимавшие в прошлом активное участие в петлюровщине, могут создавать организации, вовлекая в них и отдельные элементы села, подготавливая их для действий в тылу на случай войны и террористической и агитационной деятельности сейчас».

На доказ цього були наведені такі приклади. Катеринославським окружним відділом ДПУ ліквідована підпільна організація, що охоплювала декілька сіл. Очолював її син вчителя, котрий об'єднав навколо себе до 30 місцевих селян, серед яких було багато «колишніх учасників банд». У Коростенському, Бердичівському і Житомирському округах виявлені організації, що склалися з колишніх учасників «Волинської Повстанської Армії». Київський окружний відділ ДПУ перевіряв відомості про існування «широкої повстанської організації», що будувалася за принципом трійок і п'ятірок та була зв'язана із закордоном. Такі ж організації, за інформацією чекістів, існували у Прилуках, Лубнах та інших містах.

Далі наголошувалося: «Во всех этих разработках обращает на себя внимание тот факт, что во главе их в большинстве стоят люди, принимавшие ранее активное участие в борьбе с нами, как в рядах Армии УНР и Гетмана, так и в подпольных организациях и бандах. По этим же делам проходит публика, вернувшаяся по амнистии из эмиграции». Тому вважалося за необхідне «обратить внимание на выявление, а также освещение уже выявленных, имеющих в [Красной] Армии бывш[их] офицеров Армии УНР и Гетмана, амнистированных атаманов и старшин политических банд, бандитов, эмигрантов и проч.»¹.

Невдовзі з'явився циркулярний лист ДПУ УСРР «Про українську громадськість» (від 30 березня 1926 р.)², а ще через п'ять місяців – новий циркулярний лист – «Про український сепаратизм» (від 4 вересня 1926 р.)³. У часовий проміжок між появою останніх двох циркулярів, 25 травня 1926 р., сталося вбивство у Парижі колишнього Голови Директорії УНР і Головного отамана Армії УНР С. Петлюри.

Названі три документи ДПУ УСРР стали своєрідним маніфестом органів держбезпеки у боротьбі з «українською контр-

революцією». Перший з них ставив завдання перед особливими відділами, а два наступні – за лініями діяльності Секретного відділу ДПУ. В обох циркулярних листах увага зосереджувалася на створенні «націоналістами» своєї бази на селі та необхідності боротьби з цим явищем:

«Село привлекает исключительное внимание националистов. На сельского кулака делается главнейшая ставка. В этом сходятся все группы украинской антисоветской общественности.

[...] Конкретные задачи, стоящие перед органами ГПУ, мы указывали в циркуляре «Об украинской общественности» от 30/III с.г. В числе прочих заданий этим циркуляром рекомендовалось:

[...] 3. Увязать работу по украинской интеллигенции с работой по селу (пункт 6)... Все отмеченные в предыдущем циркуляре мероприятия остаются полностью в силе и для настоящего циркулярного письма»⁴.

У подальші роки підстав для довіри до українського селянства (а також і до інтелігенції) у більшовиків ставало дедалі менше. Наприкінці 1927 р. штучно створений в СРСР дисбаланс у цінах на промислові та сільськогосподарські товари («ножиці цін») спричинив хлібозаготівельну кризу. «Ножиці» відстригали до половини доходів селян від реалізації продукції на ринку, і селяни відмовилися продавати хліб. Запаси хліба на державних складах швидко вичерпувалися. Генеральний секретар ЦК ВКП(б) Й. Сталін вирішив силою змусити селян продавати, а точніше – здавати хліб державі на її умовах.

Відразу після XV з'їзду ВКП(б), що відбувся у Москві у грудні 1927 р. і проголосив курс на поетапну колективізацію сільського господарства, в країні почалися хлібозаготівлі, здійснювані силовими засобами. Щоб досягти кінцевої мети, якою була «всеосяжна колективізація», Сталін у провалі хлібозаготівель звинуватив не всіх селян, а тільки заможних – «куркулів», хоча, за його ж даними, у 1926/1927 господарському році вони мали у своєму розпорядженні лише 20% товарного хліба (середняки та бідняки – 74%).

Селян змушували здавати хліб під загрозою перетворення непокірних на ворогів радянської влади – «куркулів». З останніми розмова була коротка: застосування різних санкцій – від штрафів до цілковитої конфіскації майна. Тим не менш у таємному циркулярі до місцевих партійних організацій, розісланому 13 лю-

того 1928 р., генсек фарисейськи стверджував: «Розмови про те, що ми нібито скасовуємо неп, запроваджуємо продрозкладку, розкуркулювання і т.д. є контрреволюційним базіканням»⁵.

На Українську СРР, яка була основною постачальницею хліба для Москви, Ленінграда, інших великих промислових центрів, був накладений план у 265 млн пудів хліба, збільшений згодом до 277 млн пудів. За допомогою силового тиску на селян в УСРР на 1 квітня заготовили 200 млн. Водночас у ході проведеної органами ДПУ у березні 1928 р. «широкої операції зі зняття українського антирадянського активу» було заарештовано понад 400 осіб⁶.

Хлібозаготівельну кризу було подолано. Однак недорід і хлібозаготівлі призвели до загострення продовольчого стану в українському селі. Загальний обсяг хлібозаготівель в УСРР сягнув 258,5 млн пудів, з яких лише 72,9 млн були використані на харчування населення республіки. У багатьох районах, у тому числі південно-західних, які на початку 1920-х років пережили тяжкий голод, з настанням літа 1928 р. знову почало голодувати до трьох мільйонів людей.

У травні і червні 1928 р. політбюро ЦК КП(б)У розглянуло «випадки голодування» й доручило Українській економічній нараді детальніше вивчити питання і виділити кошти для допомоги, «звернувши особливу увагу на райони прикордонної смуги». Тиск на селянство воно виправдовувало необхідністю досягти найбільших темпів зростання важкої промисловості⁷. Відповідні завдання були поставлені і перед ДПУ. Заслухавши 4 травня 1928 р. на своєму закритому засіданні доповідь голови ДПУ УСРР В. Балицького, політбюро ухвалило постанову, в якій, зокрема, зазначалося:

«1. Ввиду серьезного оживления антисоветской, кулацкой деятельности на селе, в частности в связи с частичным недородом и пересевом, особенно в степных округах (Запорожский, Мелитопольский, Херсонский и др.), признать необходимым:

[...]

г) ГПУ усилить работу по борьбе с активно выступающими антисоветскими элементами на селе (бывш[ие] помещики, бывш[ие] полицейские, попы, кулаки), применяя к ним меры репрессии. При этом с максимальной осторожностью подходит к тем отдельным середнякам, которые оказались втянутыми в антисоветскую работу, применяя к ним необходимые

меры лишь в самых исключительных случаях и как единичные явления.

д) ГПУ немедленно принять меры к усилению работы и аппарата наблюдения ГПУ на селе, обеспечению достаточной гибкости его в отношении своевременной информации о всех настроениях и проявляющейся антисоветской деятельности на селе.

[...]

4. В связи с усилением активности враждебных интеллигентских групп, а также организационным оформлением отдельных группировок в городе и селе (монархические элементы, сионисты, украинские националистические контрреволюционные элементы) ГПУ усилить борьбу с группами, ведущими активную антисоветскую работу, проводя при этом необходимые аресты, предварительно сообщая в ЦК вопросы, касающиеся целых групп»⁸.

У червні 1928 р. В. Балицький надіслав генеральному секретарю ЦК КП(б)У Л. Кагановичу доповідну записку «Про пожвавлення української контрреволюції», де виклав масштабне бачення цього явища і загрози, які воно несло: «Якщо зміст ідеології правих націоналістичних елементів визначається дедалі більшою активністю куркульської частини села та заможних груп, що йдуть за нею, то тактична поведінка української контрреволюції будується у тісній залежності від міжнародної обстановки. Можна вважати з'ясованою ту обставину, що міра активності внутрішніх шовіністичних елементів знаходиться у прямій відповідності зі складністю і загостреністю міжнародного становища СРСР. Вони виходять з того принципового положення, що крах СРСР неминучий і що за цієї катастрофи Україна зможе видобути незалежність. При цьому шовіністичні елементи вважають за необхідне організуватись з тим, щоб у відповідний момент бути готовими до виконання своєї «історичної місії» і водночас всебічно сприяти прискоренню розв'язки»⁹.

Свого подальшого розвитку ці ідеї дістали впродовж наступних років, особливо у зв'язку зі створенням співробітниками ДПУ за вказівками вищого комуністичного керівництва великих групових кримінальних справ «Спілки визволення України» («СВУ», 1929–1930 рр.)¹⁰, «Контрреволюційної шкідницької організації в сільському господарстві України» (1930 р.)¹¹, «Військово-офіцерської контрреволюційної організації» («Весна», 1930–1931 рр.)¹², «Українського національно-

го центру» («УНЦ», 1930–1932 рр.)¹³, «Трудової селянської партії» («ТСП», 1931 р.), «Української військової організації» («УВО», 1932–1933 рр.)¹⁴; «Польської організації військової» («ПОВ», 1932–1934 рр.)¹⁵ та інших.

З другої половини 1928 р. ситуація продовжувала погіршуватися – хлібозаготівельна криза повторилася в гостріших формах через неврожай в основних житницях СРСР – Україні і на Північному Кавказі. І хоча новий хлібозаготівельний план (164 млн пудів) для УСРР був значно меншим, ніж у попередні роки, він все-таки виявився занадто великим. Щоби створити «сприятливі» умови для хлібозаготівлі, на виконання вказівок політбюро ЦК КП(б)У щодо боротьби з «активно выступаючими антисоветскими елементами на селі» було вжито репресивних заходів. У серпні 1928 р. ДПУ УСРР заарештувало 1219 «бандитів», 1060 з яких вислали за межі України.

У листопаді ДПУ провело нову операцію – проти «найбільш злісних куркулів-перекупників», після якої приватник фактично цілковито припинив свою діяльність на зерновому ринку. Базарну торгівлю хлібом було заборонено під приводом її негативного впливу на хлібозаготівлі¹⁶. Це ще більше ускладнило продовольчу ситуацію. Введення 14 лютого 1929 р. карткової системи для «трудоного населення» – нормованого забезпечення міських робітників і службовців хлібом, а згодом й іншими продуктами – становища не поліпшило.

За 11 місяців хлібозаготівельної кампанії (станом на травень 1929 р.) поставки з УСРР виявилися значно меншими (71,1 млн пудів) від запланованих. Це спричинило посилення репресій проти селян, передусім заможних («куркулів»). Насильницьке вилучення всього наявного хліба, а в разі його відсутності – опис, конфіскація і продаж «з молотка» майна понад 18 тис. селянських господарств – істотно збільшило хлібопоставки.

У червні 1929 р. держава ввела обов'язкові планові завдання щодо хлібоздачі з розкладкою на село за принципом самообкладання. А за постановою ВУЦВК і РНК УСРР від 3 липня 1929 р. груповий опір розкладці, ухиляння від продажу хліба після штрафних санкцій тягли за собою звинувачення за статтями Карного кодексу УСРР, в яких передбачалися конфіскація всього майна й депортація засуджених у віддалені регіони СРСР¹⁷. Восени 1929 р. в УСРР були «розкуркулені» ще 15 тис. селянських господарств¹⁸.

У зв'язку із цим зазначимо, що за результатами обстеження, проведеного у 1927 р. Центральним статистичним управлінням УСРР, із загальної кількості понад 5 млн 114 тис. селянських господарств, за сукупністю соціально-економічних ознак, до «куркульських» віднесли 204,5 тис. (близько 4%). А на кінець 1929 р. залишилося 73 тис. господарств, що використовували найману працю (1,4%). Переважна більшість селян, яких також вважали «куркулями» і які уникли «розкуркулення», перейшли на господарювання власними силами¹⁹.

Про гостроту проблеми хлібозаготівель свідчить той факт, що з метою запобігання надходженню до Червоної армії «сообщений разлагающего характера» наказом ОДПУ від 23 жовтня 1929 р. була оголошена інструкція, за якою належало піддавати перлюстрації передусім ті листи, що йшли з села до армії в період хлібозаготівельних та посівних кампаній. А в циркулярі ОДПУ від 7 грудня 1929 р. увагу всіх Повноважних представництв ОДПУ і начальників особливих відділів військових округів було звернуто на необхідність посилення роботи з виявлення зв'язків ліквідованих «контрреволюційних організацій» у місті і, особливо, на селі, серед військовослужбовців Червоної армії²⁰.

Завдяки неймовірному напруженню і жертвності українського селянства та шляхом придушення його спротиву до 1 листопада 1929 р. УСРР виконала річний план здачі державі зерна (майже 226,9 млн пудів). Та, крім забезпечення виконання планів хлібозаготівель, посилення репресивного тиску на селянство мало примусити його вступати до колективних господарств (колгоспів). Ліквідація приватного сектору і створення колгоспів перетворювали селян на дешеву і підневільну робочу силу, яка повинна була забезпечити хлібопостачання міста, промисловість, новобудови, Червону армію, формування експортного фонду держави. За допомогою колгоспів владі набагато легше було привласнювати результати праці селян.

Певні успіхи цей тиск приніс: на жовтень 1929 р. кількість селянських господарств, що ввійшли до колгоспів, в УСРР досягла 477 тис. проти 173 тис. у жовтні 1928 р., а створених колгоспів налічувалося вже 2 200. Але об'єднували свої господарства здебільшого наймитсько-бідняцькі верстви. Примусити селян-власників вступати до колгоспів не вдавалося²¹.

7 листопада 1929 р. у газеті «Правда» була опублікована стаття Й. Сталіна «Рік великого перелому», яка передувала рішен-

ням пленуму ЦК ВКП(б), що відбувся 10–17 листопада. У статті генсек стверджував, що держава остаточно вийшла з хлібної кризи, і через якихось три роки СРСР стане чи не найбільшою хлібною країною у світі. Всупереч фактам він заявив, що «селяни в колгоспи пішли цілими селами, повітами, районами». Виходячи з цього, пленум визнав недостатніми затверджені XV з'їздом партії темпи усупільнення селянських господарств і проголосив безпосередній перехід до суцільної колективізації, яку слід було здійснити протягом одного року – «року великого перелому».

У резолюції пленуму «Про сільське господарство України та про роботу у селі» підкреслювалося, що «Україна должна в течение кратчайшего срока дать образцы организации крупного общественного хозяйства не только на территории отдельных районов, но даже на сплошных площадях, охватывающих целые округа...»²². На початок 1930 р. кількість колективізованих селянських господарств в УСРР стрімко зросла до 827 тис., кількість колгоспів – до 18 526, а районів суцільної колективізації – до 106 (число останніх зросло більш як удвічі, ніж було на 1 жовтня 1929 р.)²³.

Паралельно із суцільною колективізацією здійснювалася «ліквідація куркульства як класу». 30 січня 1930 р. ЦК ВКП(б) затвердив таємну постанову «Про заходи в справі ліквідації куркульських господарств у районах суцільної колективізації», за якою «власники господарств, що підлягали ліквідації, поділялися на три категорії. До першої належали учасники й організатори антирадянських виступів. Вони мали бути «ізолювані» в тюрмах і концтаборах. До другої категорії потрапляли всі, хто чинив «менш активний опір» кампанії розкуркулення. Їх разом із сім'ями виселяли у північні райони СРСР. До третьої категорії зараховували всіх, хто не опирався розкуркуленню. Їм надавалися зменшені земельні ділянки за межами колгоспних масивів»²⁴.

Органи ДПУ вживали додаткових заходів, спрямованих на запобігання вибухам незадоволення селян. 2 лютого 1930 р. вийшов наказ ОДПУ «Про завдання органів ОДПУ з ліквідації куркульства як класу». У ньому на органи держбезпеки поклалися такі завдання:

«1. Оперативное обеспечение массового выселения (в первую очередь из районов сплошной коллективизации и погранполосы) наиболее богатых кулаков (бывших помещиков, полупомещиков, местных кулацких авторитетов и всех остальных кулаков,

из которых формировался кулацкий актив) и их семейств в отдаленные северные районы с конфискацией у них всех средств производства (скота, машин и другого инвентаря).

2. Хозяйственное устройство выселенных кулаков, агентурно-оперативное обслуживание мест поселения кулаков и борьба с их побегами оттуда.

3. Ликвидация всех кулацких антисоветских организаций, группировок и обезвреживание наиболее злостных кулаков-одиночек, проводивших активную антисоветскую деятельность.

4. Подавление вооруженных кулацких выступлений и бандитизма»²⁵.

Перша хвиля розкуркулення тривала з другої половини січня до початку березня 1930 р. Станом на 10 березня в УСРР було розкуркулено 61 887 селянських господарств. Нерідко заможні хазяї ставали на шлях «саморозкуркулення»: продавали свої сільськогосподарські машини, знаряддя, худобу, хліб і залишали рідні місця. На період весняної сівби експропріація заможних господарств тимчасово припинилася, після чого знову відновилася, охоплюючи дедалі більшу територію. На початку червня 1930 р. загальна кількість зруйнованих у такий спосіб господарств досягла 90 тис.²⁶

«Ліквідація куркульства як класу» та насильницька колективізація селянських господарств у формі комун, коли до колгоспів забиралося практично все, чим володіли селяни, не могли не спричинити невдоволення села. Незважаючи на загрозу репресій, «інтенсивне насадження комун у перші місяці 1930 р. зумовило колосальний опір селянства. Найчастіше він матеріалізувався у «волинках» – демонстративному небажанні працювати в примусово створеному колгоспі. Відбулося безліч «баб'ячих бунтів». Селянки, яким нічим було годувати дітей, обстоювали своє право на корову, дрібну худобу і птицю»²⁷.

В інформаційних документах ДПУ УСРР на адресу більшовицького керівництва та ОДПУ називалися й інші форми протесту селян. У доповідній записці голови ДПУ УСРР В. Балицького про політичний стан селянства України у зв'язку з політикою «ліквідації куркульства як класу» за період з 20 січня по 12 лютого 1930 р. повідомлялося, що у січні сталося 37 масових виступів селян, у яких взяли участь 12 тис. осіб; на 9 лютого було заарештовано 11 865 осіб; у відповідь на розкуркулення селяни здійснили 40 «терористичних актів»²⁸.

У доповідній записці заступника голови ДПУ УСРР К. Карлсона від 19 березня 1930 р. зазначалося, що з 1 лютого по 15 березня 1930 р. на селі було ліквідовано 36 «контрреволюційних організацій», 256 «контрреволюційних куркульських і терористичних груп», заарештовано 25 тис. осіб, з них 655 – розстріляно, 3 673 – відправлено до концтаборів, 5 580 – адміністративно заслано; за даними на 17-е березня, всього вислано 17 602 куркульські родини, або 88 656 осіб²⁹.

Для заспокоєння селянства у ЦК ВКП(б) було підготовлено нову редакцію Зразкового статуту сільськогосподарської колгоспної артіль: тепер він давав чітку відповідь на запитання про те, що слід колективізувати під час утворення колгоспу або вступу селянина до колгоспу; колгоспникам надавалося право тримати корову, дрібну худобу, присадибну ділянку³⁰.

2 березня 1930 р. «Правда» опублікувала переглянута редакцію статуту і статтю Й. Сталіна «Запаморочення від успіхів», у якій генсек підкреслював, що основною ланкою колгоспного будівництва є артіль, а не комуна. Комунізація села та форсування темпів колективізації оголошувалися лівацькими перекрученнями місцевих працівників, які належало суворо засудити, а винних – покарати. Проголошувалася свобода виходу селян із колгоспу. 14 березня ЦК ВКП(б) опублікував постанову «Про боротьбу з викривленнями партлінії в колгоспному русі». Це певною мірою заспокоїло селян, значна частина яких вийшла із колгоспів, забравши своє майно та худобу, проте не розв'язало саму проблему.

Водночас важливі події відбувалися на «фронті боротьби» з «українською контрреволюцією», авангардом якої більшовики вважали інтелігенцію, особливо ту її частину, що брала участь у національному державотворенні 1917–1920 років. По ній і було завдано головного удару.

У травні–червні 1929 р. у Києві заарештували групу молодих людей, яких звинуватили у належності до нелегальної організації. Незабаром деякі з них дали свідчення проти віцепрезидента Всеукраїнської академії наук (ВУАН) академіка С. Єфремова, який у 1917–1918 роках був заступником голови УЦР, генеральним секретарем з міжнаціональних питань та головою Української партії соціалістів-федералістів (УПСФ). 21 липня 1929 р. його заарештували.

1 грудня 1929 р. документи зі справи «Спілки визволення України» подали на розгляд В. Балицького³¹. Серед них була

«Доповідна записка про результати роботи з викриття українського контрреволюційного підпілля по Україні у зв'язку зі справою «СВУ», в якій повідомлялося, що «в результаті операції, произведенной в 28 округах по вскрытию украинского подполья, связанного с «СВУ», арестовано свыше 700 человек. Операция охватила правые украинские круги и выявила целый ряд группировок и организаций, проводивших антисоветскую работу на селе и в окружных центрах». Ця «робота», на думку керівників ДПУ, дала можливість «от общего удара по украинской контрреволюции перейти к планомерному выявлению, раскрытию и оперативному разгрому организаций и связей «СВУ» на периферии, а также к раскрытию всего организованного подполья украинской контрреволюции»³².

Далі документи направили до ЦК КП(б)У, ЦК ВКП(б) та ОДПУ. Під особистим контролем Й. Сталіна і генерального секретаря ЦК КП(б)У С. Косіора були відпрацьовані всі деталі майбутнього судового процесу, домінантою якого став абсолютний антиукраїнізм. На думку сучасних дослідників, «фактично все українське в цих документах постає «петлюрівським», «націоналістичним», «шкідницьким» тощо»³³.

9 березня – 19 квітня 1930 р. у тодішній столиці УСРР Харкові відбувся судовий процес, за результатами якого Верховний суд УСРР «за контрреволюційну діяльність» та «участь у «СВУ» засудив до різних термінів покарання 45 осіб (мінімум 12 з них за рішеннями позасудових органів розстріляли у 1937–1938 роках).

Окрім С. Єфремова, серед засуджених були колишній член ЦК Української соціал-демократичної робітничої партії (УСДРП) і голова Ради Міністрів УНР, керівник Української автокефальної православної церкви (УАПЦ) В. Чехівський та колишній член ЦК УПСФ і міністр закордонних справ УНР, науковий співробітник ВУАН А. Ніковський. «Контрреволюційне» минуле більшості засуджених засвідчує той факт, що серед них був 31 колишній член українських політичних партій, а 6 входили до складу УЦР³⁴.

Водночас у січні–лютому 1930 р. органи ДПУ УСРР заарештували 46 співробітників Наркомату землеробства УСРР, Українського сільськогосподарського банку, Держплану УСРР, інших закладів і установ. Майже всі вони були «старими спеціалістами», зокрема 7 – професорами. Їх звинуватили

у причетності до «Контрреволюційної шкідницької організації в сільському господарстві України», яка начебто ставила за мету послаблення економічної могутності УСРР та відновлення капіталістичного ладу. Їхня вина полягала у тому, що вони розробляли питання ринкової економіки, зміцнення і розвитку індивідуального селянського господарства, обстоювали необхідність еквівалентного обміну між містом і селом³⁵.

19 березня 1930 р. газета «Известия» у статті «Викриття контрреволюційної організації на Україні» вказала на зв'язок «шкідників» у сільському господарстві з «контрреволюціонерами» з «СВУ»: «Шкідники в сільському господарстві викривляли лінію радянської влади, допомагаючи куркульству, «СВУ» політично формулювало його вимоги»³⁶. На початку червня 1930 р. надзвичайна сесія Верховного суду УСРР винесла вирок: обвинувачених було засуджено до різних термінів позбавлення волі (від 2-х до 10-ти років). Згодом багатьох з них знову репресували.

Такою була політична і соціально-економічна ситуація в УСРР, пов'язана – у трактуванні Й. Сталіна та його оточення – із «загостренням класової боротьби», зокрема на селі. Поряд із прямим придушенням відкритого опору селян «генеральній лінії партії» головна увага чекістів приділялася локалізації селянського невдоволення, запобіганню виникненню ширших і масовіших протестів у суспільстві за участю міського населення, зокрема української інтелігенції та фахівців з адміністративно-управлінського апарату, тісно пов'язаних з проблемами села, а головне – збереженню повного контролю більшовицького керівництва над Червоною армією.

Виконуючи директиви центру, місцеві чекістські органи ретельно відстежували ситуацію у своїх регіонах і військових частинах, що дислокувалися там, зокрема зв'язки військово-службовців з рідними місцями, своєчасно попереджаючи колег про потенційну небезпеку. Так, 14 червня 1930 р. повноважний представник ОДПУ по Сибірському краю і начальник Особливого відділу Сибірського військового округу Л. Заковський надіслав з Новосибірська до Конотопського окружного відділу ДПУ УСРР шифротелеграму, в якій сповістив про існування на території округу «повстанської організації» на чолі з одним із місцевих «куркулів». Ця «організація» начебто планувала здійснити виступ у найближчі дні.

Через п'ять днів конотопські чекісти виявили, що «у с. Головеньки Борзнянського району існує повстанська організація, до складу якої входять майже всі куркулі села і хуторів, прилеглих до нього». 26 червня 1930 р. окрвідділ надіслав начальнику Секретного відділу ДПУ УСРР Г. Люшкову спецзведення про виявлення у селах Головеньки і Ядути та на хуторах Галайбін і Чечель Борзнянського району «організації» у складі близько 50 осіб, керівництво якою здійснював «колишній офіцер царської армії» та «затятий український шовініст», селянин хут. Чечель К. Заруба, що «мав зв'язок з Києвом». На чолі «організації» стояв «залишок не ліквідованих учасників СВУ в Києві». Датою майбутнього повстання у спецзведенні було названо 1 серпня 1930 р.

За вказівкою харківського керівництва 1 липня 1930 р. Конотопський окрвідділ ДПУ завів агентурну розробку «Весна». Через чотири тижні сталися перші арешти підозрюваних і розпочалося слідство у кримінальній справі, яка успадкувала назву розробки, – «Весна». Керівництво органів держбезпеки виходило з того, що виступи бунтівних селян або будь-які інші форми спротиву режиму могли підтримати не тільки колишні офіцери і повстанці, а й військовослужбовці Червоної армії. Ці припущення базувалися, зокрема, на тому, що армія тоді комплектувалася за територіальним принципом. Кадрові частини УВО на основі запасів зброї повинні були розгортатися за штатами воєнного часу за рахунок приписного контингенту з місцевих мешканців.

Масштаби слідства швидко зростали, воно велося паралельно у Конотопі, Чернігові, Харкові, а серед заарештованих ставало дедалі більше колишніх офіцерів. Один з них – колишній прапорщик Г. Обмач – походив з Борзни, мешкав у Києві й підтримував дружні зв'язки з деякими земляками. У його показах від 2 вересня 1930 р., які він дав у присутності згаданого Г. Люшкова, була викладена версія виникнення у селах Борзнянського району і в райцентрі «підпільної селянської організації» з «куркулів» та інших людей, незадоволених «заходами з проведення колективізації». А 17 вересня Г. Обмач розповів уже про історію створення «Київської організації». Інший заарештований – колишній підполковник С. Добровольський – 21 листопада 1930 р. розповів про «існування офіцерської патріотичної підпільної організації всесоюзного масшта-

бу», Київське відділення якої начебто очолювали колишні генерал-майор В. Ольдерогге, полковники А. Семенович і О. Луганін, генерал-лейтенант В. Кедрін.

Восени – у грудні 1930 р. за підозрою у підготовці «всеукраїнського збройного повстання» заарештовували людей по всій території УСРР – на Полтавщині, Харківщині, Поліссі, у Центральній та Південній Україні. Усюди органи ДПУ виявляли «контрреволюційні змови» селянства у спілці з «офіцерськими організаціями». Арешти відбувалися на тлі подальшої «ліквідації куркульства як класу». Станом на 10 грудня 1930 р. за межі УСРР було виселено вже 31 593 родини (146 229 осіб). Навесні та влітку 1931 р. чекісти за допомогою організованої сільської «громадськості» розкуркулили і депортували за межі України ще 23,5 тис. селянських господарств.

Керівництво ОДПУ, узагальнивши матеріали, що надходили з ДПУ УСРР, інших органів і підрозділів спецслужби, та міркуючи масштабнішими категоріями, вирішило надати справі міжнародно-шпигунського забарвлення. Повноважним представництвом ОДПУ була надіслана «орієнтировка» від 5 грудня 1930 р. з повідомленням про те, що ДПУ УСРР викрило і ліквідує «крупнейшую всеукраинскую организацию», яка була створена 2-м відділом Польського Головного штабу (військова розвідка і контррозвідка). Діяльність цієї «організації» спрямовувалася на підготовку «всеукраїнського збройного повстання» з метою забезпечення успіху іноземної інтервенції та «рейду петлюрівських партизанських загонів з Польщі, що повинен був передувати інтервенції»; «конкретним терміном повстання була намічена осінь 1930 р.».

Територіально «організація» охоплювала значну частину України: Київський, Чернігівський, Конотопський, Ніжинський, Роменський, Прилуцький, Черкаський, Шепетівський, Вінницький, Кам'янець-Подільський, Могилевський, Харківський, Маріупольський, Криворозький, Дніпропетровський, Запорізький і Полтавський округи; міста Харків, Київ, Одеса; а також мала зв'язки з іншими регіонами СРСР та містами Москва і Ленінград. Головною базою зі створення повстанських загонів чекістами була визначена Чернігівщина.

Керівництво цією роботою начебто здійснював «Штаб повстанських військ визволення України», що містився у Борзні («Борзнянський центр») і об'єднував 102 повстанських загони,

здійснюючи координацію ними через підцентри у Чернігові, Ніжині, Конотопі, Сновську, Коропі, Корюковці, Ічні, Вертієвці, Прилуках і Ромнах. Крім того, він охоплював своїм впливом частини 7-ої територіальної дивізії, зокрема ті, що базувалися у районі Батуринського табору. Колишні офіцери з навколишніх сіл товаришували зі своїми колегами-військовими цієї дивізії. Це дало слідчим підстави заарештувати 100 військовослужбовців-перемінників, серед яких було 18 осіб молодшого і середнього командного складу.

Про наявність серйозної бази для повстання на Чернігівщині, на думку авторів «орієнтировки», свідчив той факт, що «при проведенні там масової операції було заарештовано 3 000 осіб й у них вилучено 1 682 одиниці зброї». А загалом за справою на той момент заарештували вже 3 400 осіб, головним чином потенційних повстанців.

14 січня 1931 р. ДПУ УСРР представило обвинувальний висновок у справі «Контрреволюційної організації «Лівобережний штаб повстанських військ визволення України» (Борзнянський центр)». Шпигунський акцент з назви «організації» було прибрано, її вже називали «контрреволюційною диверсійно-повстанською», а «диверсійно-повстанські загони на Чернігівщині» перетворили на «периферійні одиниці Київського військово-офіцерського центру». Через три дні Судова трійка при Колегії ДПУ УСРР розглянула справу на 12 «керівників центру» і прийняла рішення розстріляти їх, а саму справу здати в архів. Переважну більшість заарештованих селян Чернігівщини також було розстріляно.

Певний парадокс полягав у тому, що переслідувань зазнавали ті особи (селяни, колишні офіцери та інші), які реально не виступали зі зброєю в руках проти радянської влади. Водночас в сучасній науковій літературі наводяться відомості, згідно з якими селянство відповіло на насильницьку руйнацію традиційного укладу господарювання і життя досить гострими формами протесту – від знищення колгоспного майна до збройного опору.

Дослідники посилаються на дані ДПУ УСРР, яке впродовж 1930 р. зафіксувало в УСРР 4 098 селянських виступів, у тому числі 3 208 – зі встановленою кількістю учасників – 956 587 осіб. «Особливо небезпечним для влади було те, що в ході виступів проявлялися елементи організованості і згуртованості

селян: спільні виступи декількох сіл і районів, створення озброєних загонів, висування селянських вожаків... Масштаби і подібні елементи організованості набували рис справжньої селянської війни проти влади. Не менш тривожним для керівництва компартії було висування селянством, зокрема на Правобережжі, політичних гасел самостійності України на проти вагу українській державності в складі СРСР"³⁷.

Влада була поінформована про висловлювання бунтівних селян щодо пошуку допомоги, можливо, й у колишнього офіцера. Так, за інформацією Могилів-Подільського окружного комітету КП(б)У, орієнтовно від 20 березня 1930 р., на окремих селянських зборах Вінниччини «куркулі виголошували такі промови: «Зараз викинути іскру, і все село повстало би» або: «Якби появились золотопогонники – всі селяни пішли б за ними»³⁸.

Отже, небезпека поєднання зусиль різних «контрреволюційних елементів» у боротьбі з більшовицьким режимом для партійно-державного керівництва була очевидною. Побоювання щодо приєднання до селянського опору опозиційно налаштованих військовослужбовців та переходу до рук повстанців збройного потенціалу УВО підштовхнули владу до нових репресивних заходів. Адже існувала загроза розкладу навіть військ ОДПУ.

«Весьма большое влияние на политико-моральное состояние частей, – ішлося у циркулярі ОДПУ від 27 грудня 1930 р., – оказывает отмечающийся за последнее время усиленный напор в части войск ОГПУ отрицательного влияния из деревни. Кулацкие элементы деревни систематически пытаются влиять на красноармейцев как путем личного воздействия на отпускников-красноармейцев, так и через их родственников в деревне. Попытки кулацкого элемента распространить свое влияние на части войск ОГПУ особо отмечаются в тех частях, которые расположены в районе своего комплектования или вблизи него»³⁹.

Не дивно, що й «Київська організація» ставила собі такі завдання: антирадянська агітація у військових школах Києва (у місті їх було чотири); контрреволюційна робота у військових частинах залоги міста (п'яти стрілецьких, трьох артилерійських та двох залізничних полках тощо); співпраця з «офіцерськими організаціями» в інших містах України; робота з офіцерами, що перебували в запасі; підривна агітація серед населення;

повстанська робота у селах Правобережжя та Лівобережжя; підготовка збройного повстання у Києві під час нападу військ держав Антанти на СРСР.

Характерно, що слідство намагалось пов'язати вигадану «офіцерську організацію» з «викритою» раніше «СВУ». Заарештований В. Ольдерогге на допитах назвав кількох знайомих викладачів Київського політехнічного інституту та знаних у місті інженерів. Слідчі потрактували це як «зв'язок» заарештованих представників київської інтелігенції з підготовкою «офіцерською організацією» збройного повстання.

Усього на травень 1931 р. серед цивільного населення Києва чекісти виявили близько 1 тис. «повстанців», з яких 730, у тому числі мінімум 300 колишніх офіцерів, було заарештовано. За результатами слідства 650 осіб дістали або вищу міру покарання, або ув'язнення. В регіонах колишніх офіцерів, які не служили в Червоній армії, заарештовували й засуджували за київською схемою: головним пунктом обвинувачення була підготовка антирадянського виступу у тому чи іншому місті – Вінниці, Дніпропетровську, Житомирі, Зинів'ївську, Одесі, Полтаві і т. д.

Пильну увагу звернули на штаб УВО в Харкові, де головним підозрюваним певний час був заарештований 20 вересня 1930 р. колишній капітан, начальник військових об'єднань округу В. Сергєєв. Проте особливе незадоволення більшовицькою політикою висловлював колишній штабс-капітан, начальник 1-го оперативного відділу штабу С. Івановський, який відверто критикував гноблення режимом селянства.

Масові арешти у Харкові почалися в лютому 1931 р. Протягом місяця були заарештовані С. Івановський, колишній підполковник, помічник командувача військами округу С. Бежанов, деякі інші керівники штабу УВО та воєнні керівники місцевих вузів. Невдовзі Бежанову та Івановському довелося взяти на себе всю вину щодо «організації всеукраїнського збройного повстання».

Вони «визнали», що очолювали «контрреволюційну організацію», яка охоплювала майже всі гарнізони, та назвали «керівників» місцевих «організацій», на той час переважно вже заарештованих: у Києві – В. Ольдерогге, у Дніпропетровську – командира 30-ої стрілецької дивізії П. Мясоєдова та начальника штабу дивізії М. Катанського, у Житомирі – коман-

дира 44-ої стрілецької дивізії Я. Штромбаха, у Вінниці – командуючого 17-м стрілецьким корпусом М. Василенка, начальника артилерії корпусу Г. Фрідріха, командира 24-ої стрілецької дивізії Є. Даненберга та командира 96-ої стрілецької дивізії О. Глазкова, у Полтаві – начальника штабу 25-ої стрілецької дивізії Д. Помазкіна та воєнного керівника В. Тимофєєва-Наумова, у Миколаєві – начальника штабу 15-ої стрілецької дивізії О. Кушелєвського, в Одесі – начальника штабу 6-го корпусу О. Кирпічникова та начальника артилерії корпусу М. Брамма, у Черкасах – начальника штабу 99-ої стрілецької дивізії Коваленка⁴⁰.

У збройному повстанні мали взяти участь практично всі військові частини округу. Зокрема, організатори повстання начебто планували, що на бік селянства перейдуть 7-ма (Чернігів), 15-та (Миколаїв), 23-тя (Харків), 24-та (Вінниця), 25-та (Полтава), 30-та (Дніпропетровськ), 44-та (Житомир), 45-та і 46-та (Київ), 51-ша (Одеса), 96-та (Вінниця), 99-та (Черкаси) та 100-та (Умань) стрілецькі дивізії, підрозділи 1-го та 2-го кінних корпусів.

Крім того, деякі представники українських територіальних дивізій та викладачі Школи Червоних старшин (Харків) «планували» організувати ще одну армію – селянську – на базі частин, які мали перейти на бік повсталих. Так, заступник начальника Школи Червоних старшин В. Москаленко повідомив, що «Харківська контрреволюційна організація» планувала створити з селянства п'ять повстанських піхотних та одну кінну дивізії, кілька окремих бригад та полків, а на базі Одеської, Сумської та Київської шкіл розгорнути повстанські артилерійські бригади⁴¹.

Усього за справою «Весна» у частинах УВО 23–24 червня 1931 р. було засуджено до розстрілу та різних строків ув'язнення 328 командирів і службовців. Майже стільки ж колишніх офіцерів взяли на облік ОДПУ і більшість з них (переважно командирів рот, батальйонів, батарей) того ж року вилучили з армії. До інших військових округів було переведено 70% уцілених командирів дивізій та начальників штабів, 80% командирів стрілецьких та артилерійських полків і їхніх помічників. В управліннях та частинах УВО залишилася мізерна кількість колишніх офіцерів (4–5 на дивізію). Так було завдано

запобіжного удару проти тих, хто за певних обставин міг організувати й очолити збройний опір режиму.

З осені 1930 р. органи держбезпеки займалися фабрикацією ще однієї справи – «Українського національного центру» («УНЦ»). Ця «організація» нібито була «блоком українських антирадянських партій, окремих груп, формувань (УПСР, УСДРП, УВО та ін.) та колишніх членів контрреволюційного уряду на Україні – Центральної Ради». У ході слідства, 23 березня 1931 р., під час наукового відрядження, у Москві був заарештований навіть головний фігурант оперативних розробок чекістів М. Грушевський – колишній голова УЦР і один із керівників УПСР, який у березні 1924 р. повернувся з еміграції і працював у Всеукраїнській академії наук (Київ). Але здійснити задум щодо його репресування тоді не вдалося і 4 квітня 1931 р. М. Грушевського звільнили.

Згідно з постановою колегії ОДПУ від 7 лютого 1932 р. покарання (ув'язнення строком від трьох до шести років) зазнали 50 осіб, серед яких було 10 колишніх членів ЦК УПСР, зокрема колишній голова Ради народних міністрів УНР В. Голубович (загинув у тюрмі м. Ярославля у травні 1939 р.). У подальшому 33 із них знову репресували за «антирадянську діяльність» і «шпигунство», причому 21 розстріляли.

Таким чином, за справами «СВУ», «Контрреволюційної шкідницької організації в сільському господарстві України», «Весна», «УНЦ», а також «ТСП», «УВО», «ПОВ» та іншими було репресовано тисячі людей. Серед них – чимало осіб, які залишили помітний слід у політичній історії України, зокрема у процесах національного державотворення 1917–1921 років, та продовжували відігравати важливу роль у її громадському і духовному житті, науці, освіті, культурі.

Серед жертв репресій вагомому частку становили також кваліфіковані фахівці різних галузей, у тому числі сільського господарства, представники управлінського апарату – від районного до республіканського рівня. Навряд чи можна сумніватися в опозиційних настроях значної частини українців та людей інших національностей, які мешкали в Україні, стосовно радянської дійсності, однак жорстокі репресії проти них були кричущою несправедливістю. Штучне усунення цих людей від професійної та громадської діяльності шляхом політичних

репресій і позбавлення їх життя мало довготривалі руйнівні наслідки для всього українського народу.

Тому діяльність органів ДПУ з «обслуговування» (політичного нагляду, оперативного вивчення та репресування) інтелігенції, міського населення, Червоної армії, села, а також щодо забезпечення виконання «політичних і господарських кампаній Радянського уряду» протягом 1926–1934 років слід розглядати як важливу складову практичної реалізації політичної волі більшовицького Центру щодо упокорення України.

Іншими словами, Голодомор як акт геноциду мав свою логіку, етапи і виміри. Схематично це можна окреслити так. У політичній площині – послідовне зміцнення централізації компартійного керівництва шляхом придушення будь-якого опору з боку місцевих кадрів та ліквідації національно свідомих носіїв ідей такого опору, не кажучи вже про «буржуазно-націоналістичні елементи».

У суспільному (за термінологією більшовиків, «соціально-класовому») аспекті – проведення такої соціально-економічної та каральної політики, щоб остаточно «експропріювати» й ліквідувати «представників повалених експлуаторських класів», «обмежити й витиснути капіталістичні елементи», істотно збільшити у соціальній структурі суспільства частку промислових робітників і міського населення в цілому, не допустити економічного зміцнення та посилення політичної активності «дрібнобуржуазних верств».

Серед цих верств на першому місці були українські заможні селяни – «куркулі», «куркульсько-петлюрівські елементи» – головна соціальна база «націоналістів», важливий соціально-політичний чинник можливого відтворення УНР або іншої форми національно-демократичної державності, тим більше, що вже з середини 1920-х років «куркулі» вимагали надати їм виборчі права. Простежується певна синхронність в оперативно-слідчих діях органів держбезпеки щодо створення (фабрикації) та реалізації (судового розгляду) у 1929–1934 роках згаданих справ «СВУ», «Контрреволюційної шкідницької організації в сільському господарстві України», «Весна», «УНЦ», «ТСП», «УВО», «ПОВ» та інших з одночасним здійсненням масштабних репресій в українському селі, яке априорі давало основні кадри повстанської периферії усіх «контрреволюційних організацій».

У соціокультурній і духовній сферах – під гаслами творення нової, пролетарської, «національної за формою, інтернаціональної за змістом» культури – здійснювалася руйнація всього, що заважало моноідеологізації, уніфікації цих сфер та встановленню тотального контролю держави за ними. Традиційні спосіб життя і культура українців не вписувалися у більшовицьке бачення пролетарської культури майбутнього.

Усе це у комплексі посилювало унітарність держави. При цьому штучних, деформаційних змін зазнавали структура, якісні характеристики, обличчя суспільства. Органи держбезпеки невтомно здійснювали, за висловом одного з більшовицьких лідерів Л. Кагановича, «зняття людей шарами». Але Й. Сталіну та іншим більшовицьким вождям виявилось цього замало і вони цілком свідомо пішли на ескалацію насильства у нечуваних досі масштабах.

З 1930–1931 років почалося, так би мовити, вштовхування України в новий голод, адже яким би масовим не був політичний терор, сам по собі він не міг забезпечити знищення соціально-економічних підвалин національного буття українців з їх віковичними прагненнями волі, землі, власного господарства, достатку та відповідним відображенням цих незаперечних цінностей у свідомості народу, його традиціях, культурі.

Хлібозаготівельний план 1930 р. для УСРР спочатку встановили у розмірі 440 млн пудів, у середині вересня збільшили ще на 50 млн, а згодом зменшили до 472 млн пудів. До 1 червня 1931 р. у селянському секторі (колгоспи та одноосібники) було зібрано 393 млн, а загалом по УСРР – 477 млн пудів хліба.

Несприятливі погодні умови 1931 р. не вплинули на вимоги щодо хлібозаготівлі, які ставилися перед Україною. Селянський сектор (понад дві третини якого на той час уже перебував у колгоспах) мав здати 434 млн пудів – істотно більше фактичного виконання попереднього плану. Загальний план хлібозаготівель був визначений у 510 млн пудів. Восени 1931 р. у колгоспах запровадили систему оплати праці трудоднями (грошима і продовольством). Мізерний натуральний склад трудодня та видача заробленого селянами лише двічі на рік давали змогу владі вилучати хліб задарма. Селянський сектор хоча і недовиконав план, але порівняно з попереднім роком з нього вичавили на 2,5 млн пудів більше. Загалом в УСРР було заготовлено 440 млн пудів хліба. Хлібозаготівлі

продовжувалися до пізньої весни 1932 року, поки в районах не залишилося будь-яких продовольчих і фуражних запасів.

У момент корінного зламу у житті мільйонних мас на селі – суцільної примусової колективізації індивідуальних селянських господарств, посилення економічних й адміністративних утисків, політичних репресій і психологічного тиску на селянство – «чистки» суспільства переросли за допомогою хлібозаготовок у тотальний терор голодом – у глобальну «зачистку» режимом чітко визначених, не до кінця завойованих, непокірних територій, першою з яких – за брутальністю дій влади і кількістю жертв – стала УСРР.

Постанови керівних партійних і державних органів у другій половині 1932 р. заклали юридичну базу масового позбавлення сільського населення України засобів до існування і створили передумови для його фізичного винищення. План хлібозаготівель з урожаю 1932 р. для УСРР визначили обсягом 410 млн пудів, потім, з огляду на неврожай, удвічі зменшили – до 356 млн і 274,8 млн пудів (4,4 млн тонн), а 16 липня 1932 р., після III конференції КП(б)У, збільшили до 5,8 млн тонн.

7 серпня 1932 р. ЦВК і РНК СРСР прийняли постанову «Про охорону майна державних підприємств, колгоспів і кооперативів та зміцнення громадської (соціалістичної) власності». Вона «захищала» нещодавно відібране у селян («усуспільнене») майно від їхніх спроб повернути його і передбачала суворі покарання – розстріл або ув'язнення мінімум на 10 років до виправно-трудових таборів. Постанова залишилася у народній пам'яті як «закон про п'ять колосків» – її активно використовували в ході хлібозаготівельних кампаній.

Репресивний тиск на українське село зростав. З початку липня до 15 листопада 1932 р. ДПУ УСРР заарештувало 11 тис. саботажників хлібозаготівель та «куркульсько-петлюрівських елементів», а в грудні здійснило операцію зі знешкодження «куркульських і петлюрівських контрреволюційних гнізд», заарештувавши ще 12 178 осіб. Водночас до кінця 1932 р. в УСРР було колективізовано майже 70% селянських господарств, з охопленням понад 80% посівних площ.

20 листопада 1932 р. РНК УСРР на виконання вимог союзного центру видав постанову «Про заходи до підсилення хлібозаготівель», зобов'язавши місцеву владу виконати планові завдання до 1 січня 1933 р. А 6 грудня 1932 р. РНК УСРР та ЦК

КП(б)У прийняли спільну постанову «Про занесення на «чорну дошку» сіл, які злісно саботують хлібозаготівлі», яка також стала елементом творення Голодомору. Колгоспи-боржники, що не виконали плану хлібозаготівель, заносили на «чорну дошку» – їм припиняли централізоване продовольче постачання, призупиняли будь-яку торгівлю продуктами, кредитування, вимагали повернути вже видані кредити, здійснювали «очищення» колгоспів від «контрреволюційних елементів». Навколо сіл встановлювали «загороджувальні загоны», які перевіряли поклажу селян, відбирали у них ношу, що перевищувала 10 кг.

27 грудня 1932 р. на території СРСР було запроваджено єдиний паспортний режим. Селян при цьому позбавили права отримання паспорта. Вони не мали права на вільне пересування і працевлаштування. Вирватися з голодуючих сіл легально можна було лише за організованими наборами робочої сили на новобудови промислових підприємств, на шахти Донбасу та ін. Сільська молодь могла врятуватися, отримавши довідку сільської ради і виїхавши до міст для вступу до вищих навчальних закладів.

Станом на 1 лютого 1933 р. обсяги хлібозаготівель в УСРР становили 3 млн 876 тис. тонн. Цього було недостатньо, аби задовольнити вимоги союзного центру. У березні 1933 р., намагаючись за будь-яку ціну виконати плани, 48% колгоспів не видали селянам зернових на трудовні. Це означало, що у майже 9 млн людей було відібрано хліб. Становище селян погіршувалося вилученням у них практично всього продовольства. Це призвело до масової загибелі населення УСРР. Від 75 до 80% замордованих голодом становили українці. Катастрофічне становище на селі пояснювалося владою як результат спротиву «класового ворога».

¹ Галузевий державний архів Служби безпеки України (далі – ГДА СБ України). – Ф. 13. – Спр. 445. – Арк. 19–21.

² Там само. – Арк. 25–32.

³ Там само. – Арк. 38–45. Текст цього документа та виклад історичних обставин, що зумовили його появу, див.: *Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В.* ЧК–ГПУ–НКВД в Україні: особи, факти, документи. – К., 1997. – С. 31–32, 254–267.

⁴ Цит. за: *Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В.* ЧК–ГПУ–НКВД в Україні... – С. 257, 266, 267.

⁵ Цит. за: *Кульчицький С.В.* УСРР в добу нової економічної політики (1921–1928 рр.). – К., 1995. – С. 187.

⁶ Політичний терор і тероризм в Україні. ХІХ–ХХ ст. Історичні нариси. – К., 2002. – С. 400.

⁷ *Кульчицький С.В.* УСРР в добу нової економічної політики... – С. 181–182, 184–187.

⁸ Цит. за: *Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В.* ЧК–ГПУ–НКВД в Україні... – С. 268–269.

⁹ ГДА СБ України. – Ф. 13. – Спр. 266. – Арк. 30–31. Цит. за: *Пристайко В., Шаповал Ю.* Михайло Грушевський: Справа «УНЦ» і останні роки (1931–1934). – К., 1999. – С. 54.

¹⁰ *Пристайко В.* Жертви терору. Як ДПУ боролось з українською академічною наукою // З архівів ВУЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. – 1994. – № 1. – С. 70–88; *Пристайко В., Шаповал Ю.* Фарс з трагічним фіналом. (До 65-річчя процесу у справі «Спілки визволення України») // Там само. – 1995. – № 1/2. – С. 190–198; Документи про підготовку й проведення судового процесу над членами Спілки визволення України. (Публікація Пристайка В., Шаповала Ю.) // Там само. – С. 373–396; *Архирейський Д., Ченцов В.* Антирадянська національна опозиція в УСРР в 20-ті рр.: погляд на проблему кризь архівні джерела // Там само. – 2000. – № 2/4. – С. 16–54.

¹¹ *Марочко В.* Справа «Контрреволюційної шкідницької організації в сільському господарстві УСРР»: механізм і наслідки терору // З архівів ВУЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. – 1998. – № 1/2. – С. 96–104.

¹² З архівів ВУЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. – 2002. – №№ 1, 2.

¹³ *Пристайко В., Шаповал Ю.* Михайло Грушевський: Справа «УНЦ» і останні роки...; *Рубльов О.С.* Західноукраїнська інтелігенція у загальнонаціональних політичних та культурних процесих (1914–1939). – К., 2004 та ін.

¹⁴ *Рубльов О., Фельбаба М.* Долі співробітників «УРЕ» на тлі репресивної політики 30-х років // З архівів ВУЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. – 2000. – № 2/4. – С. 207–251.

¹⁵ *Рубльов О., Репринцев В.* Репресії проти поляків в Україні у 1930-ті роки // З архівів ВУЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. – 1995. – №1/2. – С. 116–156.

¹⁶ Там само. – С. 137.

¹⁷ *Кульчицький С.В.* Україна між двома війнами (1921–1939 рр.). – К., 1999. – С. 136.

¹⁸ Там само.

¹⁹ Там само. – С. 147.

²⁰ Советская военная контрразведка. Сборник документов. – М., 1981. – Вып. 2-й (1922–1941 гг.). – С. 224, 227.

²¹ *Кульчицький С.В.* Україна між двома війнами (1921–1939 рр.). – С. 138.

²² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. В 13-ти томах. – М., 1970. – Т. 4. – С. 362.

²³ История Украинской ССР. В 10-ти томах. – К.: Наук. думка, 1984. – Т. 7. – С. 250, 257.

²⁴ *Кульчицький С.В.* Україна між двома війнами (1921–1939 рр.). – С. 148.

²⁵ Цит. за: *Акимов И.Н.* Советские органы государственной безопасности в период наступления социализма по всему фронту (1929–1932 гг.). – М., 1964. – С. 103.

²⁶ *Кульчицький С.В.* Україна між двома війнами (1921–1939 рр.). – С. 149, 151; История Украинской ССР. – Т. 7. – С. 259.

²⁷ *Кульчицький С.В.* Україна між двома війнами (1921–1939 рр.). – С. 157.

²⁸ *Пристайко В., Шаповал Ю.* Справа «Спілки Визволення України». Невідомі документи і факти. – К., 1995. – С. 39.

²⁹ Там само. – С. 39–40.

³⁰ *Кульчицький С.В.* Україна між двома війнами (1921–1939 рр.). – С. 160.

³¹ *Пристайко В., Шаповал Ю.* Справа «Спілки Визволення України»... – С. 131–217.

³² Там само. – С. 131, 180.

³³ *Шаповал Ю., Пристайко В., Золотарьов В.* ЧК–ГПУ–НКВД в Україні... – С. 43, 44.

³⁴ *Пристайко В., Шаповал Ю.* Справа «Спілки Визволення України»... – С. 16, 405–406.

³⁵ *Марочко В.* Справа «Контрреволюційної шкідницької організації в сільському господарстві УСРР»: механізм і наслідки терору. – С. 99–101.

³⁶ Цит. за: *Пристайко В., Шаповал Ю.* Справа «Спілки Визволення України»... – С. 49.

³⁷ *Васильєв В., Віола Л.* Колективізація і селянський опір на Україні (листопад 1929 – березень 1930 рр.). – Вінниця, 1997. – С. 92.

³⁸ Там само. – С. 327.

³⁹ Советская военная контрразведка. – Вып. 2-й. – С. 240.

⁴⁰ ГДА СБ України. – Ф. 6. – Спр. 67093-ФП. – Т. 21. – Арк. 88–132; Т. 37. – Арк. 61–85.

⁴¹ Там само. – Т. 23. – Арк. 563–578.

Валентина Борисенко,

*доктор історичних наук, професор,
провідний науковий співробітник
Науково-дослідного інституту українознавства
Міністерства освіти і науки України (Київ)*

Усна історія Голодомору

Зарубіжна і вітчизняна історіографія дослідження Голодомору 1932–1933 років в Україні налічує вже досить багато праць. Опубліковано чимало офіційних документів, які розкривають цілеспрямовану політику більшовиків на знищення українського народу.

З прийняттям Закону України «Про Голодомор 1932–1933 років в Україні» з'явилася більша можливість ширше подати об'єктивну інформацію про трагедію українського народу, показати виміри заподіяного українцям лиха, щоб зрозуміти механізми, причини і наслідки Голодомору. Адже серед громадян України ще трапляються окремі люди, які вірять радянським постулатам про «продовольчі труднощі» того часу та необхідність викачки хліба у селян задля індустріалізації СРСР.

Проте ще й досі не всі можуть збагнути, як могло так статися, щоб за сприятливих кліматичних умов, у мирний час померли від голоду мільйони людей, які вміли обробляти землю і вирощувати хліб. Адже тоді Радянський Союз продавав багато зерна за кордон.

Сучасні дослідження про Голодомор 1932–1933 років в Україні, які мають системний характер, залучення сукупності різноманітних джерел цілком очевидно відкрили перед нами жахну і правдиву картину знищення мирних людей. Це спонукає до правової оцінки трагедії та відновлення історичної справедливості, необхідності вшанування мільйонів невинних жертв – українців під час геноциду 1932–1933 років.

Серед документальних свідчень різного типу виступає досить вагомим джерело усної історії. Відтворюючи життєвий досвід кожної конкретної людини, свідка трагедії, можна не лише показати справжні масштаби людського горя, але й під-

твердити або розширити офіційну документальну базу досліджень. Суб'єктивний момент, безперечно, присутній в усних свідченнях, люди з тих чи інших причин можуть гіперболізувати деякі моменти своїх переживань, вчинків своїх родичів чи сусідів. Однак і в інших джерелах присутній суб'єктивний підхід укладача офіційних документів.

Американо-український дослідник Голодомору 1932–1933 років в Україні Джеймс Е. Мейс, котрий одним із перших до вивчення цієї теми застосував метод усної історії (1984 р.), написав таке: «В проєкті усної історії я поставив собі за мету трактувати кожного свідка як унікальне історичне джерело із достатнім об'ємом інформації, який би дозволив майбутнім дослідникам оцінювати кожне свідчення на свій розсуд, подібно до того, як би вони досліджували мемуари якоїсь відомої історичної постаті.

У будь-якому випадку понад п'ятдесят детальних інтерв'ю, записаних Леонідом (Леонід Герець – аспірант Гарвардського університету, який брав інтерв'ю у свідків голоду. – *В.Б.*), дозволили нам відчувати той період»¹. Саме так, джерело усної історії, як ніякий інший офіційний документ, дає можливість відчувати, немовби побачити очима очевидців жахи голодної смерті. Дж. Мейс разом із Леонідом Герецом, Сью Еллен Вебер та іншими помічниками представили Конгресу США звіт Комісії (працювала з 1986 р. під керівництвом Дж. Мейса. – *В.Б.*), яка збрала понад 200 свідчень мовою оригіналу.

Наприкінці 1990 року у Вашингтоні було надруковано три томи усних свідчень про Голодомор 1932–1933 років, які загалом мали 1734 сторінки тексту. Якщо порівняти ці свідчення із тисячами усних історій, зібраних в Україні, то вони цілком збігаються в основних параметрах і дають досить чітку картину спланованого злочину більшовиків до українських хліборобів та переконують у правдивості джерела, бо тисячі людей ніяк не могли між собою домовитися, щоб стверджувати одне: забрали все до зернини, до квасолини, до одежини, скатертини, рушника; не випускали з сіл до міст, щоб обміняти останні речі на їжу, знищували котів, собак, щоб люди не могли вижити.

Одним з перших українських емігрантів – свідків тих трагічних подій – був Дмитро Соловей, який почав писати про Геноцид українців у 1932–1933 роках. Він народився у 1888 році в с. Срібному Прилуцького повіту Полтавської губернії (нині

Чернігівська область). Ще у 1952 році Д. Соловей видав у США свою книгу «Стежками на голготу. Винищення в Україні мільйонів людей терором та штучним голодом в 1929–1933 роках». Лише тепер ці задокументовані спогади про Голодомор побачили світ в Україні стараннями вчених Юрія Шаповала та Олександра Юренка².

Автор, який на час Голодомору був дорослою людиною, документально описав обставини голоду на селі, зафіксував прізвища людей, які страдницьки масово вмирали. І слушно зауважують упорядники видання, наголошуючи: «Адже так чи так із неблаганним плином часу свідчення самовидців тотальної трагедії набувають дедалі більшої ваги і їм немає заміни. Ба більше, без їхнього питомого складника – рефлексії та суб'єктивних оцінок навряд чи можна пробитися до більш-менш неупередженого бачення тих подій»³.

Згадуваний вже дослідник Дж. Мейс допомагав у 80-х роках ХХ століття у Гарварді англійському історикові Роберту Конквесту, який у 1986 році в Оксфорді видав книгу «Жнива скорботи: радянська колективізація і терор голодом», яка справила велике враження на чесних людей. Українською мовою вона вперше вийшла в Україні лише у 1993 році, тепер – більш повний переклад книги під назвою «Жнива скорботи. Радянська колективізація і Голодомор» (Луцьк, 2007, 454 с.).

Р. Конквест також, поряд з іншими документами, великого значення надавав усній історії. Він писав: «Найціннішим у цих спогадах – особливо якщо вони походять від самих селян – є їхня неприкрашеність, об'єктивність та відповідність дійсним фактам. Тому вони заслуговують на цілковиту довіру... Тепер можна із задоволенням констатувати: ці непохитні свідчення історичної правди, що їх так довго ігнорували чи обмовляли, нарешті повністю підтвержені й визнані»⁴.

До збирання свідчень про Голодомор 1932–1933 років в Україні найперше прилучилися журналісти. 3 липня 1988 року на засіданні Спілки письменників України було ухвалено упорядкувати документальні свідчення під назвою «33-й: голод. Народна книга-меморіал». За цю важку працю взялися письменник Володимир Маняк та його дружина, журналістка Лідія Коваленко. Ці двоє людей здійснили справжній подвиг, зібравши шість тисяч усних свідчень. Опублікували лише тисячу з них, з присвятою «Пам'яті мільйонів україн-

ських селян, які загинули мученицькою смертю від голоду, заподіяного сталінським тоталітаризмом у 1932–1933 роках; пам'яті тисяч українських сіл, хуторів, які щезли з лику землі після найбільшої з трагедій ХХ століття»⁵.

Зрозумівши цінність і важливість джерела усної історії, записуванням свідчень людей, що пережили Голодомор, займається нині чимало людей.

На сьогодні опубліковані збірки, брошури, монографії про Голодомор майже в кожній області і районі України, які пережили це лихоліття. Асоціацією дослідників Голодоморів в Україні, членами Українського республіканського історико-освітнього товариства «Меморіал», науковцями Інституту історії України НАН України, студентами Національного університету «Кієво-Могилянська академія», громадськими організаціями міст, багатьма вузами України зібрано дуже багато свідчень людей – очевидців трагедії.

На основі усних свідчень та архівних документів дослідники, зокрема Харкова, стверджують, що на території лише Харківської області у 1932–1933 роках помер кожен третій мешканець села. Прямі ж втрати населення від голоду тільки в одній області сягають щонайменше 1,5 млн осіб. Основну частину померлих становили колгоспники. Книгу «Столиця відчаю», де подаються жахні спогади мученицьких страждань людей, дітей, не можна читати без болю і сліз. «Першими йшли із життя, не витримавши тортур голодом, малі діти. У багатьох сім'ях вони згасали одне за одним, а то і всі разом... У райцентрі Богодухові протягом місяця померло троє дітей Максима Ковалю. У родині Євмена Бондаренка неблаганна смерть у лютому забрала 5-річну Таню, у квітні – 10-річного Федора, у травні – відразу двох останніх дітей: 6-річного Костю і 8-річну Марійку. Протягом квітня–травня втратив чотирьох своїх дітей Панас Коваль (молодшому з дітей було 6 місяців, старшому – 8 років)»⁶.

Ці усні свідчення підтверджують і документи, які подані в цьому збірнику, зокрема лист начальника Харківського обласного відділу ДПУ З. Кацнельсона голові ДПУ УСРР В. Балицькому про поширення голоду від 5 червня 1933 року.

Так само маємо дані в офіційних документах про направлення в українське село активістів із Росії. Одна з таких активісток, яку прислали в Україну для зміцнення колгоспів, пізніше розповідала: «Розтав сніг – і стали люди пухнути,

обличчя понабрякали, ноги, як подушки, в животі вода. А селянські діти!... Всі однакові: голови, як важкі ядра, шиї тоненькі, як у лелек, на руках і ногах видно, як кожна кісточка під шкірою ходить, увесь кістяк шкірою, мов жовтою марлею, обтягнутий. А личка в дітей старенькі, вимучені, мовби діти по сімдесят років на світі вже прожили. А очі, Господі!...

...Пішла по селу суцільна хвиля вмирання. Спершу діти, старі, потім середній вік. Спочатку закопували, а потім уже й закопувати перестали. Так мертві й валялися на вулицях, у дворах, а останні в хатах лишилися лежати. Тихо стало. Померло все село. Хто останнім умирав, я не знаю. Нас – тих, що в управлінні працювали, до міста забрали»⁷.

До 2000 року усні свідчення збирали студенти багатьох вищих навчальних закладів України, громадські діячі, члени різних товариств, краєзнавці, працівники історико-краєзнавчих музеїв за довільною формою опитування. У більшості випадків ці свідчення літературно обробляли автори запису або ж редактори, не зберігаючи мову інформатора розповіді, лексику, що позначилося на ступені документальності зібраного матеріалу. Це не означає, що цей масив розповідей не може братися до уваги. Однак документи усної історії мають неодмінно спиратися на наукову програму, вироблену методику опитування. Лише тоді зібраний матеріал набуває чинності документального джерела.

У 2001 році на кафедрі етнології та краєзнавства історичного факультету Київського національного університету ім. Тараса Шевченка вперше розроблено наукову програму з вивчення усної історії Голодомору 1932–1933 років, яка передбачала системну працю зі збору матеріалу. Студенти історичного факультету опанували також методику фіксації усних свідчень, на лекціях дізналися про психологічні моменти спілкування з людьми похилого віку.

Тут варто зауважити, що записування такого важкого з погляду емоційного сприйняття матеріалу потребує дуже уважного й чуйного ставлення до оповідача.

Лише після теоретичної підготовки у 2002 році з ініціативи Міжнародного благодійного фонду «Україна 3000» у співпраці з кафедрою етнології та краєзнавства Київського національного університету ім. Тараса Шевченка була розпочата програма збору усних свідчень від людей, що пережили Голодомор 1932–1933 років. Зусиллями студентів, аспірантів, викладачів,

за спеціально розробленою програмою-запитальником, протягом п'яти років зібрано понад дві тисячі свідчень, а також зроблено відеозаписи свідків, що стали канвою документального фільму «Жити заборонено» (режисер і автор сценарію Віктор Підлісний), який вийшов на екрани у 2005 році. На основі зібраних матеріалів фонд «Україна 3000» створив перший в Україні спеціалізований Інтернет-сайт з тематики Голодомору. Люди почали надсилати свої спогади.

Студенти історичного факультету КНУ імені Тараса Шевченка записували свідчення про голод у селах здебільшого Київської, Черкаської, Чернігівської, Житомирської, Вінницької, Полтавської, Сумської, Кіровоградської областей. Такий географічний вибір зумовлений походженням або проживанням батьків і родичів студентів у досліджуваних селах, що сприяло полегшенню безпосереднього спілкування з інформаторами. Бо ж відомо, що острах серед людей живе і досі. Багато з них вагаються називати своє прізвище та ім'я незнайомцям, коли бачать, що це фіксується на папері чи диктофоном.

Серед свідчень про голод є два види інформації. Перший – від найстаріших людей, котрі самі пережили голод і пам'ятають усі його жахи. Другий – це перекази батьків, родичів, сусідів своїм нащадкам, які народилися після Голодомору і в яких загинули родичі. Варто зауважити, що з кожним роком збільшується фрагментарність інформації про Голодомор, а тому необхідно, не гаючи часу, записати свідчення в усіх постраждалих від голоду областях. Інакше втратимо дуже важливий джерельний матеріал для системного дослідження трагедії українського народу.

Перші узагальнення зібраних матеріалів з усної історії дають можливість оприлюднити досі маловідомі сюжети, пов'язані з Голодомором в Україні 1932–1933 рр., а також слугують неспростовним доказом найбільшого в історії людства злочину – виморювання мільйонів людей мученицькою смертю.

З офіційних документів органів влади, які публікуються на сторінках цього збірника, бачимо, що влада застосовувала класифікаційні ознаки до селян, вживаючи відповідну термінологію: петлюрівці, гетьманці, махновці, куркулі, підкуркульники – цілі групи неблагонадійних, на їхній погляд, людей. У документах усної історії зафіксувалася також нова термінологія, яку давали селяни представникам влади. Так, у різних селах досліджуваних областей побутовали локальні терміни, що відображали

сутність тогочасних подій. Селяни так називали тих людей, які витрушували в них останнє – харчі, зерно, одяг, рушники, по-лотно: обходчики (поверталися з обшуком в хати кілька разів на місяць), комсомольці, погані люди, відбирачі, «буксіри», активісти, бригади, партійці, душогуби, комісія, банда, «червона мітла», комізани (від «комнезами»), штирхачі (ходили із залізними палицями і штирхали скрізь, щоб знайти закопані продукти), колективізатори, «червоні валки» тощо.

Як стверджують живі свідки тих подій, бригади ходили з осені 1932 р., а також взимку 1933 р. Коли бачили, що хтось ще не пухлий з голоду, поверталися знову й знову, шукаючи приховані продукти. Як правило, до груп входили від семи до десяти таких активістів, так що чинити їм опір було неможливо. Тим паче, що чимало чоловіків заарештували ще у 1929–1931 роках, на що вказують й офіційні документи цього збірника.

«Сміливці» мали справу передусім з жінками і дітьми. Свідчить Лучко Петро, 1924 року народження, із села Запруддя Рокитнянського району Київської області: «У 1932–33-ім році штучна голодовка на Україні була. Спеціальні бригади були – «червоні валки», які витрушували хліб. І голова колгоспу разом з ними з «обрезом» ходив... Людей і били, і на гарячі сковороди ставили, допитували, де хліб ховають. Корів, коней пооднімали, позганяли й голодом заморили».

А ось свідчення із села Мала Виска на Кіровоградщині: «Вишукували зерно, а як не находили, то забирали все, що трапилося під руку, і одєжину яку, і рушники вишиті... Називали їх бандами, бо часто, щоб вивідать, де ховають зерно, людей вони били, були безпощадні».

Як розповідають очевидці на Кіровоградщині, «буксіри» влаштовували обшук: «В матері в косах були заховані гроші, то і їх найшли і забрали». А ось свідчення Павлуй Галини, 1912 року народження, з села Киселівки Носівського району, на Чернігівщині: «Батька нашого посадили, бо не виплатили всі податки. Мати осталась з 4-ма дітьми, просила милостиню. Мати у колицку малого Гаврила, под ряднину всипала трохи зерна. Найшли і забрали... Обстукували своїми палками вони всі стіни, поли».

Прикладів такої жорстокості дуже багато, не щадили «бригади» ні старих, ні малих, що суперечило традиційній моралі й менталітету українського народу. Наставало якесь масове отупіння, сіялися байдужість, ненависть, страх.

Деякі оповідачі вбачали у визискувачах підневільних. Вони розуміли, що це «той клятий Сталін наказав покарати нас бідних людей, бо деякі не хотіли охоче вступати до колгоспів» (с. Макіївка Чернігівської області). Хоч і не часто, але інколи натрапляємо на виправдання дій комсомольців. Ось свідчення з Кіровоградщини: «Комсомольці ходили, щоб все їстівне забирати. То як у них були розумні батьки, то наказували їм, щоб вони, «комсомольці», робили вигляд, що не бачать в хаті нічого: «подивись і вийди» – наставляли. Бо не ходить їм було нізя – бо зразу ж – враг народа. А вони ж ще в школу ходили...».

Влада вдавалася і до таких методів, як підкуп окремих людей, натравлювання їх одне на одного. «Уже взимку, коли люди почали пухнути з голоду, було оголошено, що хто скаже, в кого є приховане зерно, то зможе отримати певну частку від знайденого» (Чернігівщина, Носівський район, Ганченко, 1915 р. народження).

За матеріалами Державного архіву Хмельницької області з позначкою «цілком таємно», частково оприлюдненими ще у 2002 році, підтверджується припущення, що геноцид планувався більшовицьким урядом завчасно. Розсекречені архівні матеріали Служби безпеки України подають відомості про те, що у 1931 році провадилися в селах численні арешти голів колгоспів, сільських активістів.

Цікаво, що ще в жовтні 1931 року в одному із таємних документів, підготовлених органами ДПУ, дається політхарактеристика Славутського району, наводяться відомості про точний національний склад м. Славути. Зазначалося, що на відстані 19 км від Славути проходить кордон із Польщею. 59 сіл цього району (всі вони перераховуються) брали участь у так званих «волинках», тобто протестували проти «перекручувань по колективізації». Протест тривав два дні, під час якого у цих селах розібрали з колгоспу сільгоспреманент та насіння. Активну участь у протестних акціях брало жіноцтво.

До селян застосували жорстокі репресії, частину їх виселили, після чого протести припинилися. Для тих розкуркулених, яких не розстріляли і не вислали, таємний «План практичних заходів» передбачав: «З хатніх речей залишаються: стіл – 1, табуретка – 2, кухонний посуд – по кількості родини, найгірший, старіший, постіль; верхній одяг – лише старий... сало, масло, смалець – конфіскуються; гроші та інші цінності належать повній конфіскації»⁸.

Райком Славутського району рапортував про план заготівель 1932 року та його виконання на 103 % до урядового завдання, тоді як люди вмирили з голоду. У наступних документах ідеться про «продовольчі утруднення», щоб не називати речі своїми іменами. Вживати слово «голод» було заборонено. Після успішного виконання плану надходять доповідні записки з грифом «цілком таємно» по конкретних селах Славутського району – «Про продзатруднення на дільницях загону». «Нааявні у нас матеріали свідчать, що продутрудненнями охоплена значна частина дільниці загону. ...цифра сімей і населених пунктів, охоплених цим явищем, систематично росте... В селі Великий Правутин: продутрудненнями охоплено 97 сімей, з них 65 сімей колгоспників зовсім не мають хліба і харчуються всякими відходами, половою і т. ін.»⁹.

Зрозуміло, що декому із селян все ж вдавалося приховати хоч трішки зерна, проса, і вночі вони таємно мололи його на жорнах, розмішували у ступах. У таємному документі вже 1934 року зазначається: «Слід відмітити, що в цьому році виявляється масова переробка на жорнах і ступках. За 2 місяці вилучено [лише у декількох селах Славутського району. – Б.В.] до 300 штук жорнів і ступ»¹⁰.

Отже, виморювання вкрай знесилених голодом людей тривало ще й у 1934 році. Інакше для чого було вилучати у селян жорна і ступи? Отож недарма один з головних організаторів Голодомору П. Постишев на II обласному з'їзді Рад Київщини говорив: «1933 рік був роком розгрому націоналістів, петлюрівців та інших класово-ворожих елементів, які засіли на різних дільницях соціалістичного будівництва. У 1933 році ми, висловлюючись образно, наступили важкою ногою пролетарської диктатури на осине гніздо націоналістичної контрреволюції. І зрозуміло, що в момент розтрощення основної маси ворогів деяка їх частина встигла розповзтися в темні кутки.

1934 рік був роком викриття більш тонко законспірованих і замаскованих націоналістів і троцькістів, роком добивання решток розгромленого класового ворога»¹¹.

Усі свідки стверджують: полегшало вже у 1935 році. Тоді почали давати трошки зерна на трудовень. У різних колгоспах кількість цих мізерних грамів була різною.

Аналізуючи ті документи та свідчення можна дійти висновку, що голод тривав чотири роки (1931–1934), але пік

його – геноцид – припадає на осінь 1932 – зиму 1933 років. До цього планово здійснювалася політика виснаження колгоспників і нищення худоби та всіх можливих засобів існування. Усні свідчення про те, що люди ходили пухлі на роботу ще у 1931 році, підтверджуються розсекреченими документами.

Так, у «Зведенні ДПУ УСРР про настрої і протидію партійців та комсомольців під час хлібозаготівель» від 20 листопада 1932 року йдеться про численні масові протистояння місцевих керівників підвищеним планам хлібозаготівлі у 1932 році. Вони посилалися на те, що не можуть допустити подальшого голоду на селі, адже селяни голодували вже у 1931 році. Зрозуміло, що влітку та восени 1933 року селяни могли більше знайти чогось їстівного з огляду на природні фактори, але виснаженість та отруєння сурогатами не зменшували смертності на селі і влітку. Підтвердження цього – статистичні дані, що містяться в тогочасних документах.

Керівники села у 1932 році дуже часто здавали свої партійні квитки, твердячи про нереальність виконання плану заготівель хліба, вони не хотіли прирікати людей на голодну смерть. Усні свідчення і в цьому співзвучні з офіційними документами. Так, свідок із села Литвинівки Жашківського району Черкаської області Віктор Михалевський розповідає: «В нашому селі душ 500 вимерло, а в сусідньому – душ 750... Батько був головою сільради, ще була в колгоспі тонна гречки. Він дав указ видати людям по стакану тієї гречки. Батько роздав і його за це арештували на другий же день. Врятував його знайомий кагебешник в районі. Батько вижив, а мати померла в голод 1933 року».

Люди бідували і впродовж 1929–1930 років, але Голодомор почався з холодної осені 1932 року. Перші дії людей були спрямовані на пошук порятунку. Забирали з хати майже весь одяг, хустки, вишивані рушники і їхали до Росії, Білорусії, де не було голоду, і намагалися обміняти речі на харчі. Ці сюжети часто зустрічаються в розповідях очевидців. Свідчить жителька с. Поправка Білоцерківського району Київської області, 1905 року народження: «Чоловік їздив у Кацапщину хліба мінять на одягу. Позабрав дома всю одягу. Привезе з пуд всього: картоплі, муки. Тоді з села чимало їздило. Як уже раз із третій поїхав Семен, то ніхто вже з тих, хто поїхав, не повернувся. Так і осталися ми втрьох: Василь, Сонька (діти) і я. Я з кумою всю зиму у коморі робили. Ми, було, у халяви вся-

кої пашні понабираємо... і Василько мій помер, він меншенький був, як Сонька кричала...».

Неповернення людей, які їхали міняти одяг на харчі, означало їх фізичне знищення. Про загибель рідних свідчить багато людей. А якщо одиницям і пощастило повернутися з харчами, то на них чекало свавілля місцевих начальників. Свідчить Тутик Наталя (1923 р.н.) із села Запруддя Рокитнянського району Київської області: «Як нас розкуркулили, то батько їздили, міняли хустки на пуд (16 кг) борошна. Привезли те борошно, то свої куткові „колективізатори” забрали».

Вдавалися до допиту дітей. Як свідчить Н. Тутик, «було зі школи йду, а «штирхачі» (ті, що втягали в колгосп) питають, де батько гречку ховають. Я кажу, що не знаю. А вона була схована на хаті (гориці), перемішана з половою. То її штирхачі взяли, перевіряли полову, забрали все до крупиночки...».

Отже, вижити шляхом обміну речей на харчі стало неможливо. Але, щоб позбавити людей і цього шансу, влада вирішила забрати і речі, які могли бути предметом обміну. Ці селянські пожитки складалися передусім із запасок, свиток, кожухів, рушників, хусток. Ось як свідчать про це самі очевидці, зокрема Здорик Софія, 1925 р. н. (с. Поправка Білоцерківського району Київської обл.): «А в голодовку людей обдірали та одягу стягали і у комору здавали ті «комісани» чи «комізани», як на них казали. А такі були, як Андрониха Ониська та ще декілька, то було в тих комізанів за горілку виміняють одягу. Мати батькові казала, щоб і собі щось наміняв у них, він у коморі робив тоді. А батько каже, що не хочу, бо то людські сльози...».

Ще одним пошуком порятунку восени 1932 року були намагання втекти до міста, але й вони були невдалими, бо, як свідчать очевидці, «багато людей намагалися переїхати у інші місця, але на вокзалі їх штрафували і повертали назад...» (Носівка, Чернігівської обл.). «Без паспорта людина не могла покинути село». Хоча цей другий шанс був також нереальним, бо просто не випускали із сіл, але люди до останнього подиху намагалися його використати. І саме тому, за свідченнями очевидців, найбільше померлих людей весною 1933 року лежали неподалік залізниць. Вони вмирили, не маючи фізичних сил досягти омріяного – втекти від голоду. Таким чином, залізне кільце голоду міцно стискалося. Усні свідчення підтверджують офіційні документи про заборону селянам залишати

свої села. Відомо, що у містах їх виловлювали і повертали до села або ув'язнювали.

Директивним листом ЦК КП(б)У та Раднаркому УСРР, надісланим усім обкомам партії та облвиконкомам, від 23 січня 1933 року «Про неприпустимість масових виїздів колгоспників та одноосібників за межі України» селянам заборонялося залишати свої села в пошуках їжі¹².

Селянство, переважно центральних і східних областей України, було приречене на вимирання. Шляхи до виживання влада їм перекрила цілковито. Довелося вдаватися до викрадання зерна у колгоспній коморі, але це було майже неможливим, бо, за свідченням людей, «токи, комори і поля охороняли енкаведісти». За вкрадені 3 кг зерна ув'язнювали, висилали, як правило, без надії на повернення.

Дуже часто оповідачі згадують «закон про п'ять колосків». Згадує житель..., 1915 р.н., с. Макіївка Носівського району Чернігівської обл.: «Був закон про «п'ять колосків». Мій батько в тюрмі був за це. Так і не повернувся».

Але у багатьох випадках влада тоді не вдавалася до якихось слідчих дій – вбивали на місці, без суду і слідства. Таких свідчень дуже багато. Ось кілька прикладів: «Убили сина, що ніс з колгоспного баштану один кавун і одну диню. Надзорщики застрелили його на місці...» (Кіровоградщина). Інше свідчення із села Бохоники Вінницької області: «Дядько голодний-голодний. Рве в торбу цю гичку з буряків, а його зловили ці комнезами, забили, заволкли в яму біля річки. Так ніхто і не ховав його...». Самосуди і розправа над людьми були тоді типовим явищем.

З численних свідчень можна зробити певні узагальнення про те, хто мав шанси вижити і не голодував у 1932–1933 роках. Це насамперед керівництво колгоспу: голова, бригадири, комірники, сім'ї командирів Червоної армії. Свідчить Федосій Герасименко, 1926 р. н., с. Байбузи Шполянського району Черкаської області: «Я голоду не знав як такого. Батько був головою колгоспу. Їсти було що. Я тоді ще малим був, про голод я чув, але не голодував... Держали ми корову, одне поросся, їли хліб. Полотна ми не носили...». Йдеться про одяг з домотканого полотна. У сорочки, спідниці-димки з такого полотна вдягалася тоді більшість селян, а місцева влада якраз і вирізнялася тим, що почала носити фабричний одяг. Жителька 1927 р. н. із с. Дідовичі Новоград-Волинського району Житомирської області розповідає:

«Мене з двома сестричками мати відвела до нашої баби в сусіднє село. Один з її синів був командиром в Красній армії і її господарства начальство не чіпало. Так ми залишилися живими...».

Коли села були розташовані неподалік міста чи селища, де працювали цукрові, спиртові, цегельні чи інші заводи, то люди мали можливість вночі збирати лушпиння картоплі, недоїдки. А якщо хтось із родини працював на заводі, то у такої сім'ї було більше шансів вижити. Люди свідчать, що ті, котрі працювали на заводі, жили краще, бо там давали пайки.

Отже, до тих, хто мав їжу, належала приблизно четверта частина мешканців села. Три чверті селян були приречені на повільну, страдницьку смерть від голоду. Оскільки всі продукти влада забрала, залишалося споживати те, що традиційно входило до харчових заборон. Очевидці масово свідчать, що з диких та домашніх тварин і птахів їли котів, собак, голубів, горобців, ворон, мишей, тварин, які здихали в колгоспі, напровесні – земноводних, плазунів, їжаків. Хто жив недалеко від річки Південний Буг (Поділля), виловлював черепах, рибу. Рибу у водоймах ловили потайки, їли відразу сиру, бо інакше могли відібрати. Із рослинної їжі вживали кору, листя і цвіт липи. З цвіту липи навіть пекли коржики, гнилу картоплю, що збирали весною в полі, лободу, рогозу, кропиву, пасльон, макуху, полову, яку запарювали, перетирали, корінь пирію, гичку бурякову, цвіт білої акації, жолуді, брагу, жом (відходи від переробки цукрового буряка на цукор). Свідчить жителька з Кіровоградщини: «Діти ходили до жомової ями і вишкрібали сухий» жом, а дома перемішували його з висівками або запареною половиною і пекли «моторженики» (такі коржики).

Жителька с. Єрки Катеринопільського району Черкаської області Сльозка Ніна, 1923 р.н., розповідає: «Мати пішла за харчами і згинула десь. Ми жили втрьох, я і два малих брати. Їли жолуді, бур'ян... пухли дуже, з ніг текла якась смердюча юшка. Все перед очима та дядина стоїть, що хліба нам не давала, а в них чогось було...».

Розказує жителька с. Степівки Кіровоградської області: «Як появилoся з-під снігу зелене жито, то коржики з нього пекли, як украдемо в колгоспі. Сестрі пекли, бо дуже больна була... Багатьох в Сибір за це вислали, що крали зелене жито. Хтось заявив, і як маму забрали в контору, то сестра злякалася і вмерла, то ті коржики копачам на похороні були...»

Але похорони за традиційним ритуалом уже посеред зими, коли люди почали масово гинути від голоду, не проводилися. Спочатку вмирали в хатах, цілими сім'ями, і не було кому поховати за християнським обрядом. Про щоденні втрати людей свідчать навіть певні етнографічні прикмети. Відомо, що в народі широко побутувало повір'я: якщо в селі є покійник, то не можна заквашувати городину, бо не буде зберігатися і стане непридатною для їжі через неприємний смак і запах. Розповідає Присяжненко Гликерія, 1928 р.н., з Черкащини: «Якось батько купив буряки, щоб заквасити. А ми їх тушимо та їмо, бо тільки мати вийде з двору, так і почує про покійника, а як почуєш – то квасити не можна...».

Місцями поховання людей без жодного обряду стали яри, ями, спільні ями на цвинтарі, бурти з-під картоплі, буряків. Розповідає Тищенко Василь, 1926 р. н.: «У 1933 році у мене померли дід, баба, тітка. Від ями не можна відійти було, а як тільки відійдеш, то на те місце когось другого вже вкинуть...».

Досить багато свідчень про те, що навесні 1933 року, коли вмирали масово, разом із померлими кидали в ями ще живих, які вже не могли рухатись. Кілька прикладів.

Розповідає Курінна Любов, 1919 р.н., з Черкащини: «На радгосп мертвих вивозили, скидали в яму без нічого, а вони ще ворушилися. Мотря Бакалина якось вицарапкалася була. То ми ще з нею і зустрілися були. Я кажу: «Мотря, ти вижила... Я ж сама бачила, як тебе в яму вкинули». Вона мені розказала, як вицарапкалась, якісь люди по кусочку хліба дали і вигодували її. Тоді звозили машинами (рабарками), хто мертвий, а хто здохне... Тут Торгсін був на вуглі, розказували, що там не раз земля ворушилась, якою мертвих присипали...».

Розповідає Лучко Петро, 1924 р. н., із с. Запруддя на Київщині: «Була спеціально виділена підвода і 2 чоловіка, які збирали померлих. За один труп вони по 1 кг хліба получали. В яму по 10–20 чоловік лежали, так скидали, без труни. Бувало, що за одну ніч зразу три сім'ї вмирали. Вся сім'я моєї тітки за одну ніч Богу душу оддала...»

Свідок Ганченко Андрій, 1915 р. н., із с. Софіївки на Чернігівщині згадує: «В нашому селі понад третина померла. Мертві лежали по хатах, на вулицях і ніхто їх не підбирав. Коли масово почали мерти з голоду, то за село почали відвозити померлих і там закопували. За це давали пайок. Якось я там пас худобу.

Двоє дядьків привезли на возі мерців, почали скидати до ями. Деякі були ще живі...».

Те, що хліб був, підтверджують не лише свідки, а й архівні дані. У той час, коли люди вмирили голодною смертю, на колгоспних токах пропадало збіжжя: «Цієї зими в колгоспі на кучі зогнило вимолочене 350 пудів гороху, стільки гречки й других культур» (с. Хижинці Вінницького району)¹³.

Зрозуміло, що від голоду у людей почалися психічні розлади. І хоча поодинокі, але траплялися у селах випадки канібалізму або вбивства своїх дітей – «щоб не мучилися».

Злочинна влада більшовицької Москви вдалася до небачених у світі розправ над працелюбними селянами-хліборобами України. Усі людські цінності – мораль, милосердя, співчуття, народні традиції були зневажені, розтоптані, нестерпні муки голоду поступово вбивали мільйони невинних людей.

Через тотальну конфіскацію у селян зерна, крупів, овочів, одягу, родинних реліквій, прикрас влада позбавила їх будь-якої можливості вижити.

Втративши від голоду батьків, діти-сироти часто йшли на пошуки їжі до інших сіл, намагалися добратися до міст. Люди, самі голодуючи, здебільшого допомагали сиротам. Але траплялося й таке, що саме ці дітки найчастіше і ставали жертвами збожеволілих від голоду людей.

Відомі випадки, коли багатодітні батьки приносили в жертву когось із своїх дітей, щоб порятувати інших. Інколи їли також померлих родичів. Людей, що вдавалися до канібалізму, засуджували і найчастіше вироком їм був розстріл. Очевидці свідчать, що заарештовані за людодство селяни в село більше не поверталися. Ще раз підкреслюємо: такі випадки були поодинокими у межах декількох сіл, хоча досить численними в масштабах усєї України. Спричинені вони були виключно божевіллям, розладом психіки виснажених багатомісячним голодом людей.

Облік померлих у 1932–1933 роках не здійснювався. Господарські книги тих часів влада знищила.

Деякі селяни добиралися до вокзалів у містах і там напризволяще залишали своїх дітей. Що з ними було – ніхто не знає. Люди боялися виходити з дому, не пускали дітей на вулицю.

У роки радянської влади про голод не згадували, померлих не поминали, пам'ятних знаків, хрестів на їхніх могилах

не встановлювали. Їх і досі немає у більшості сіл України, хоч у 1990-х роках в окремих селах поставили символічні хрести чи пам'ятники.

Отже, документи і свідчення усної історії з усією очевидністю підтверджують сплановане масове вбивство більшовицькою владою Росії українських селян – засобами штучного голоду, продуктової блокади, насилля.

Це була фізична, психологічна, морально-етична руйнація українського етносу. Щоб подібний злочин проти людяності і людства – виморення голодом мільйонів людей – більше ніколи і ніде не повторився, необхідно, щоб світова громадськість знала про Голодомор в Україні. І так, як у шкільних програмах багатьох країн світу є уроки з Голокосту, так мають бути уроки з Геноциду в Україні 1932–1933 років.

¹ День і вічність Джеймса Мейса / За заг. ред. Лариси Івшиної. – К., 2005. – С.18.

² *Соловей Дмитро*. Сказати правду. Три праці про голодомор 1932–1933 років / За ред. Ю. Шаповала і О. Юренка. – К.; Полтава, 2005. – С. 299.

³ Там само. – С.11.

⁴ *Конквест Р.* Жнива скорботи: Радянська колективізація і голодомор. – К., 1993. – С.12.

⁵ 33-й голод. Народна книга-меморіал / Упоряд. В. Маняк, Л. Коваленко. – К., 1991. – 583 с.

⁶ Столиця відчаю. Голодомор 1932–1933 рр. на Харківщині вустами очевидців. Свідчення, коментарі / Упоряд. Т. Поліщук. – Харків; Нью-Йорк; Львів, 2006. – С. 269.

⁷ *Гришко В.* Москва сльозам не вірить. Народовбивство по-кремлівськи. – К., 2003. – С. 135–137.

⁸ *Сергієвський В.* Поміж життям і смертю // Пульс. – 2002. – С. 5.

⁹ Там само. – С. 5.

¹⁰ Там само.

¹¹ *Дзюба І.* Література соціалістичного абсурду (колективізація і голодомор у творах 30-х років) // Три голодомори в Україні в ХХ ст.: погляд із сьогодення. – К., 2003. – С.189.

¹² Голод 1932–1933 років в Україні: причини та наслідки. – К., 2003. – С. 551.

¹³ Заява до Вінницької прокуратури від інструктора Вінницького міськбюро «Союздрук» Мельника Михайла // Державний архів Вінницької обл. – Вінницький міський відділ робсельінспекції. – Ф. Р-994. – Оп. 1. – Спр. 52.

Олеся Стасюк,
*кандидат історичних наук,
експерт департаменту культурологічних
програм Міжнародного благодійного фонду
«Україна 3000» (Київ)*

Руйнація традиційної культури українців у роки геноциду

Голодомор 1932–1933 років – як наслідок функціонування диктаторського тоталітарного режиму – є найбільшою трагедією українського народу. Фізичне знищення мирного населення та руйнація більшовицькою владою всіх сфер традиційної культури є не що інше, як геноцид. Саме в 1932–1933 роках відбулися деформація, денационалізація та уніфікація української культури. Унаслідок цього була порушена тяглість народних традицій та перерваний природний розвиток народної культури українців.

Сьогодні, коли одним із головних завдань нашої держави є відновлення та збереження національно-культурних традицій, слід належним чином вивчити та зафіксувати наслідки зламу традиційної української культури в роки Геноциду. З кінця 80-х років ХХ ст. науковці здійснили чимало досліджень з різних аспектів цієї трагедії: демографічних, економічних, політичних. Етнографічного ж аспекту історики торкалися у своїх працях лише побіжно.

Перші узагальнення наслідків зламу традиційної культури в українському селі зробив відомий англійський історик Роберт Конквест¹. Низку деформацій, зокрема морально-етичних, наводить у своїй розвідці, написаній у діаспорі, свідок тих подій Д. Соловей². Під керівництвом Дж. Мейса³ для Спеціальної Комісії при Конгресі США у 1986–1989 роках було нагромаджено велику джерельну базу для майбутніх досліджень цієї теми.

З вітчизняних авторів на початку 1990-х років питання зламу етнокультури частково торкалися засновники Асоціації дослідників Голодомору Л. Коваленко та В. Маняк⁴.

Вагомим внеском у дослідження традиційної культури українського селянства кінця 20-х – початку 30-х років ХХ століття є унікальна праця Вільяма Нолла⁵. Автор дійшов висновку, що колективізація докорінно знищила притаманні українському селянству звичаї, розваги та ритуали, і характеризує її як культурну катастрофу.

Значну кількість проблем, недостатньо вивчених в історико-етнографічній науці, порушив у своїх працях С.І. Дровозюк⁶. У монографії «Національно-культурне та духовне життя українського селянства у 20–30-х рр. ХХ століття: історіографічний нарис» (Вінниця, 2005) історик наголошує на необхідності ґрунтовного дослідження функціонування традиційної народної культури в умовах тоталітарного режиму; «зіткнення», взаємодію української народної і радянської культур; вплив репресій на культурно-духовне життя селянства, його етично-моральні норми.

Для дослідження процесів руйнації традиційної культури українців необхідним є залучення широкого кола архівних матеріалів – різних за походженням та інформаційними можливостями. Відтак використання розсекречених документів Галузевого державного архіву Служби безпеки України у комплексі з іншими джерелами та матеріалами дає можливість розкрити узагальнюючу картину руйнації традиційної культури українців у роки геноциду.

В Україні вже на початку 1932 року лютував голод. Маса людей залишали свої села і пересувалися залізницями в пошуках порятунку для себе і своїх родин. Історик І. Шульга наголошував на тому, що селянам заборонялося виїжджати навіть за межі свого села. Однак у пошуках їжі, попри перестороги, тисячі виснажених, пухлих чоловіків, жінок, дітей блукали вулицями міст і сіл, прямували до залізничних вокзалів з надією знайти порятунок. На вокзалах селян штрафували і повертали назад. Щоб не допустити масового виїзду українських селян в інші республіки СРСР, зокрема Росію, Білорусію, «уздовж кордонів України, де вимирали цілі села, були виставлені щільні збройні заслони. А Лазар Каганович особисто подбав, щоб українських дядьків з торбами не пускали в поїзди»⁷.

Офіційні документи підтверджують спланованість дій радянської влади, аби не допустити виїзду селян за межі України. Так, у таємному розпорядженні ЦК КП(б)У по лінії

Уповнаркомшляхів ідеться про заборону продажу квитків селянам, які не мають посвідчення РВК та виїздять за межі УРСР⁸. Відтак на українсько-російських та українсько-білоруських кордонах, на залізницях – скрізь пантрували органи ДПУ, які завертали селян назад. А тих, кому вдалося проникнути далі, затримували на вокзалах, мотивуючи тим, що вони, мовляв, розносять по місту бруд і хвороби.

Також у цей час в СРСР запроваджено систему паспортизації громадян. Однак селянам паспортів не видавали, чим ще більше унеможливлювали втечу із села в пошуках заробітку і порятунку.

Міграції селян у другій половині 1932 року набули масового характеру. Люди продавали своє майно, а то й просто залишали його, їхали в пошуках роботи до промислових центрів, на шахти Донбасу, новобудови Дніпропетровська. Десятки тисяч шукачів хліба нескінченним потоком рухалися селами. Одні тому, що їх повикидали з власних домівок, інші втікали із села, щоб уникнути вступу до колгоспу та голодної смерті.

Офіційні документи підтверджують масовість міграційних процесів. Так, у Харківській області за жовтень–грудень 1932 р. з сіл утекло 49 250 селян. З них колгоспників – 16 634, одноосібників – 31 616⁹. Селяни виїздили переважно вночі, аби уникнути затримання. Тому вночі 24 січня 1933 р. за директивою Балицького була проведена операція з перевірки десяти найбільших залізничних станцій Харківської області, на п'ятьох з них затримали 442 особи. Після цього ДПУ дало директиву всім райпартапаратам провести такі операції на всіх залізничних станціях. Для боротьби з масовим виїздом селян Облміліції та ОДПУ було доручено організувати на сільських дорогах заслони із залученням до цього місцевих активістів¹⁰. Втечу селян від голоду влада охарактеризувала як «куркульський саботаж». Таким чином була припинена видача будь-яких довідок, посвідчень з сільських рад. У селах по ночах встановлювалися пікети, завданням яких було затримувати всіх, хто намагався залишити село.

Восени 1932 р. люди забирали з домівок майже весь новий одяг, вишиті сорочки, рушники, хустки, їхали до міст і за межі України, щоб обміняти ці речі на харчі. Багато селян після таких обмінів були ошукані. Так, на Черкащині жінка виміняла найкращу хустку на клуночок гречки, в якому був кукіль,

гречкою присипаний, а чоловік – мішок проса, а з'ясувалося, що там був попіл¹¹. Такі дії розлючували селян, внаслідок цього людей охоплювали відчай, тривога, страх та депресія. Це завдало непоправної шкоди фізичному і моральному здоров'ю українського селянства.

Згодом селян позбавили будь-якої можливості добути харчі, адже влада вирішила забрати речі, які могли слугувати предметом обміну. Активісти, які проводили розкуркулення, продавали або ж розподіляли між собою конфіскований одяг, взуття, сільськогосподарське знаряддя. Непотрібні їм речі рвали, а посуд розбивали.

Варто пояснити, хто був серед таких активістів. Через жадобу до чужого майна, розпалення класової ненависті, почуття особистої помсти, фанатичне поклоніння вождям чи з особистого страху до лав активістів охоче приставали ті верстви населення, які не мали в односельців ані найменшого авторитету. Це – переважно знедолені, безземельні селяни аморальної поведінки. Серед сільських активістів часто були такі, котрі хотіли вислужитися перед присланим керівництвом з НКВС. Про жорстокість одного з них свідчила жителька Черкащини: «У Баюка чуб не висихав, так присобачувався до людей, що аж роса на лобі виходила»¹². Таких активістів охоче брала на службу компартія.

Відтак фізичне винищення селянства супроводжувалося моральним терором. Уповноважені з НКВС разом із сільським активом чинили свавілля стосовно людей. Це підтверджують документи ЦДАГО України з грифом «цілком таємно»: «Голова сільради Снігур зібрав біля себе активістів – п'яниць, які творили свавільство»¹³. Слід зазначити, що відмова будь-кого із сільських активістів виконувати накази уповноваженого сприймалася як дезертирство. Так чи інакше, але ці люди були приречені. Як бачимо з документів, опублікованих В. Сергійчуком¹⁴, багато з таких активістів згодом було засуджено.

Викачка хліба у селян супроводжувалася сильними моральними стресами. Створені бригади на чолі з уповноваженим з району ходили по дворах і розбивали жорна, рубали ступи, велику кількість жорен просто конфіскували. Як повідомив дослідник з діаспори І. Кубинець, на Полтавщині в Лубенському районі було конфісовано 27 млинів, у Царичанському – 75, у Слов'янському на Харківщині – 100 жорен¹⁵. Вишукуючи зерно, ці бригади били посуд, рвали одяг, викидали приготовлену

«страву». У доповідній записці С. Косіору від редакції газети «Радянське село» зазначається, що «активісти часто зводять особисті рахунки, мстяться окремим колгоспникам за критику»¹⁶. Щоб вивідати, де селяни переховували зерно, активісти влаштовували їм допити, вдавалися навіть до допитів дітей, яким виламували руки, безжально били, тримали без їжі та води, а потім нишком закопували трупи невинних жертв. Таких фактів досить багато. Фізичне насильство, яке супроводжувалося тілесними ушкодженнями і вбивством, стало нормою поведінки уповноважених з НКВС та активістів в українських селах за часів колективізації та Голодомору.

Над селянами, у яких вже не було що забирати і які були повністю виснажені, активісти глумилися, знущалися. Так, наприклад, масово навіщували дошки на ворота селянських дворів з образливими написами: «Марічка – ледар» (виснажена від голоду жінка не змогла вийти в поле працювати¹⁷); «Тут живе той, хто злісно не здає хліба»; тисячам селян прикріплювали ярлики «контрреволюціонер», «іноземний наймит» тощо. Заборонялося забирати дощечки з написом до хати. До того ж людина змушена була цілу ніч стерегти, бо за зникнення такої дощечки накладався штраф обсягом 100 крб.

Людей змушували носити рогожаний прапор вулицями села. «На хворого 58-річного селянина Смертюка начепили лозунги, через плече повісили торбу з побитими горшками, замість барабана дали відро. Чоловік не витримав такої ганьби, повісився»¹⁸. За невиконання хлібопоставки примушували сім'ї розлучатися¹⁹. Такі насильницькі дії принижували гідність людини, породжували масову покірність, страх перед представниками влади. Виникала подвійна мораль, яка пронизувала буття селянина, перемелювала людське ество приниженням одних і безкарністю – інших.

Голодомор продукував і постійно підживлював суспільні явища, які ще тривалий час негативно впливали на духовне життя українського народу. Одним із таких явищ були доноси, наклепи, заохочувані на всіх рівнях управління суспільством. Аморальним заходом радянської влади стала винагорода за таке донесення. Кожен, хто вказував, де сусіда ховає зерно, одержував від 10 до 15% виявленого – як премію. Таким чином, цих 10–15% продуктів, що були чи не єдиним порятунком від голоду, змушували селянина йти і приносити на свого сусіду. Відтак

страх, відчай, гнітюча атмосфера змушували селян доносити першими. Адже, як зазначала Г. Капустян, у табори потрапляли не лише ті, які висловлювали щось «антирадянське», а й ті, котрі стали свідками цих розмов і не доповіли у відповідні органи²⁰. Частина доносів взагалі були безпідставними. Людей настільки залякали, що в окремих селах біля колгоспних коморт на полях навіть не ставили охорони. Страх породжував моральну піддатливість, упокореність, перетворювався на повсякденну форму людського існування. Масове поширення доносів не могло не вплинути на психічний стан селянства, внаслідок чого виникали такі негативні прояви, як депресія, пригніченість, розлюченість, дратівливість, приреченість.

Страх настільки глибоко в'їдався в душі людей, що іноді, маючи закопане зерно, селяни вмирили з голоду, так і не відкопавши своїх запасів, боячись, що хтось побачить і донесе на них²¹. Руйнівне почуття страху деформувало моральні засади, змушувало селян порушувати найсвятіше – родинні зв'язки, доносити на членів своєї сім'ї: на батьків, чоловіка, дружину.

Влада вдавалася і до таких методів, як підкуп людей та наравлювання одне на одного. Вона диктувала односельцям свою мораль (точніше – аморальність), свою волю і свій інтелектуальний рівень. Отже, в роки Голодомору відбувалася масова деморалізація народу. Доноси вже не вважалися чимось ганебним, а навпаки, пропагувалися та нав'язувалися владою як патріотичні вчинки. Внаслідок усього цього люди починали ставитися один до одного з недовірою, підозрою, острахом.

Радянська влада застосовувала низку заходів, які призводили до морального занепаду суспільства. Зокрема, Ф. Правобережний зазначав, що дітей привчали доносити на своїх батьків²², розповідати, про що ті говорять вдома, ще змалку прищеплюючи дітям «смак» до доносів та підслуховувань.

Безвихідь, відчай, фізичне виснаження селян у роки Голодомору змушувало їх вдаватися до дрібних крадіжок. Архівні документи та свідчення очевидців дають можливість осмислити той ризик, на який наважувалися заморені голодом люди у пошуках їжі. Адже колгоспні поля та комори охоронялися, а сторожам (сільським активістам або присланим з районів військовим) було наказано без вагань застосовувати зброю для захисту продуктів. Через це повсюдно без суду і слідства відбувалися розстріли та вбивства.

Дрібні крадіжки почалися саме в 1932–1933 роках. Як влучно зазначила Г. Горинь, відтоді почало формуватися нетрадиційне ставлення до власності. А нові покоління «радянських людей» «державну власність» та «всенародне добро» почали сприймати як «речі нічії», і тому «за советською мораллю незаконне привласнення не вважалося крадіжкою»²³. Вступивши до колгоспу, селяни, однак, не могли вберегти свої сім'ї від голоду, оскільки зарплатнею були порожні трудовні. Колгоспники, рятуючись від голодної смерті, часто збирали на полях кормові буряки, гнили картоплю, залишки моркви тощо, ховаючи їх у халяви чобіт. З роками крадіжки в колгоспі сприймалася як «компенсація» за недоплачені трудовні, а потім настільки узвичаїлися, що навіть з'явився окремий термін – «несуни».

У 1933 році, під час збирання врожаю, тиск на селян та колгоспників з боку влади посилювався. В села, окрім спеціальних агітбригад для розгортання масової роботи в колгоспах, відряджали Виїзні сесії суду, які проводили судові процеси безпосередньо на місцях. Так, наприклад, на Запоріжжі було засуджено чотирьох селян – за «крадіжку колгоспного хліба» – до 8-ми та 10-ти років тюремного ув'язнення з конфіскацією всього майна, а голову колгоспу, за «потурання», – до 5-ти років²⁴. Слід зазначити, що нерідко голови колгоспів ставали жертвами тоталітарної влади, оскільки допомагали людям, які працювали у полі, чи малолітнім сиротам.

Радянська влада свідомо і цілеспрямовано створювала умови, за яких соціально-правові норми втрачали будь-яке значення. Про деформацію цих норм свідчить масове поширення в роки Голодомору самосудів голодних людей, котрі різними шляхами намагалися роздобути собі та своїм рідним хоч якісь харчі. Підіймалася хвиля масової ненависті, наставляли байдужість, отупіння, що спричинили потік нечуваної жорстокості. За найменшу спробу людей знайти щось їстівне представники влади їх жорстоко карали, а то й убивали. Судові і позасудові органи безкарно чинили глум над селянами, били дітей, які несли з колгоспного поля кілька колосків. За скоєні злочини, а то й самосуди, навіть над шести-семирічними дітьми, ніхто не був покараний. Навпаки, ці випадки були владі на руку, адже жодної документації не велось і в архівах НКВС ніяких слідів правопорушень не залишалося.

Прикладів такої жорстокості дуже багато, не щадили ні старих, ні малих, що суперечило традиційній моралі і поведінці народу. Траплялися випадки, коли дітей за дрібну крадіжку могли кинути до в'язниці. Так, у Могилів-Подільській тюрмі серед 639 в'язнів утримували 24 дитини²⁵.

У багатьох випадках представники влади не доправляли людей до в'язниць, а вбивали їх на місці, без суду і слідства. До таких вчинків призвело деформування більшовиками правосвідомості народу. Однією з характерних рис цієї свідомості була впевненість у правочинності і безкарності дій щодо тієї частини селянства, яку влада оголосила «класовим ворогом».

Голодомор початку 1930-х років призвів до психологічної руйнації українського етносу. На ґрунті голоду у людей почалися різні психічні розлади. Наслідком цього стало поширення в роки Голодомору самогубств. На такий крок зважувалися переважно жінки, чоловіків яких було заарештовано і заслано до концтаборів і які втратили своїх дітей. Деякі селяни настільки були фізично виснажені, що якщо і воліли скоріше померти, то не мали навіть сили на те, щоб позбавити себе життя. Житель с. Поличенці на Вінниччині розповідає: «Я був настільки безсилим, що і рукава не міг відірвати від сорочки, щоб зробити з нього мотузку, так і залишився живим»²⁶.

Найжахливішими наслідками Голодомору були випадки самогубств серед дітей, які втратили батьків і не мали ніякої допомоги від влади, бо були тавровані як «діти куркулів».

Голодомор ламав людину як особистість, у неї відбувалися незворотні психологічні зміни: деформувалася емоційна сфера, руйнувалася традиційна мораль. Так, ще одним явищем, яке виникло внаслідок порушень психіки від голоду, оскільки психічно здорова людина на це не здатна, було мародерство. Т.С. Матвійчук з Миколаївщини бачив, як хлопець викопав з могили труну вчителя і зняв з нього костюм, щоб виміняти на харчі²⁷. Нерідко мародерство чинили так звані збирачі трупів, які мали забирати мертвих людей підводами, відвозити на кладовище і ховати їх у братських могилах. Зі свідчень очевидців відомо, що ці збирачі знімали з покійників одяг і забирали його собі²⁸. Слід зазначити, що до Голодомору таких аморальних вчинків ніколи не було в українському селі.

Серед широкого спектра психічних станів, спричинених Голодомором, найстрашнішим було повне руйнування психіки.

Внаслідок чого, хоча і зрідка, але траплялися випадки труподідства та канібалізму. Підтвердженням того, що це були поодинокі випадки, є низка матеріалів з дослідження Голодомору, коли значна кількість очевидців з кількох сусідніх сіл розповідала про один і той самий випадок. Адже коли подібне траплялося, воно настільки було жахливим і обурювало селян, що запам'ятовувалося надовго і переказувалося іншим. Свідчення очевидців це підтверджують: «Я знаю, що всі сусіди боялися виходити за межі села, бо казали, що в сусідньому селі один чоловік займався людоджерством»²⁹.

Були і такі випадки, що також виникали на ґрунті порушень психіки, коли батьки свідомо пропонували з'їсти їх після смерті, аби врятувати своїх дітей. Жителька с. Петриківки на Дніпропетровщині розповіла: «Мати як помирала, то казала: вбийте мене, то буде що їсти»³⁰.

Випадки канібалізму, які здебільшого припадали на першу половину 1933 року, поширювали страх серед селян. Траплялося, що односельці чинили самосуди над людоджерами, адже їх жертвами ставали насамперед діти. Факти канібалізму та психічні розлади від голоду помітно змінювали систему морально-етичних цінностей, люди починали миритися з такими діями і вчинками, які ще недавно здавалися абсолютно неприпустимими.

З кінця 1929 року, після проголошення суцільної колективізації на листопадовому Пленумі ЦК ВКП(б), на основі цілковитої ліквідації приватного землеволодіння українського селянства по всій країні створювали мережу радгоспів та колгоспів, з використанням нової техніки, щоб якнайшвидше загнати селянство хоча б цими перевагами. Перед новими знаряддями виробництва традиційне індивідуальне господарство з «межею» змушене було відступити. Це відштовхувало селян від вступу до колгоспів. Адже, як відомо, ідеологія селянства, що виражалася у таких прислів'ях, як: «Межа – святе діло», «Хто межу ламає, той віку не доживає»³¹, була усталеною і непохитною.

Місцева влада змушувала вступати до колгоспів, комун, артілей різними методами: економічними (штрафи, податки), юридичними (позбавлення прав), адміністративними (виселення), надзвичайними (насильницьке вилучення хліба) та кримінальними. Панченко Ганна Миколаївна, 1927 р. н.,

із с. Озерна на Київщині стверджує, що сільських активістів (серед яких була і її мати) змушували агітувати доти, доки люди не згодяться йти у колгосп³². Так, у Барському районі на Вінниччині за 7 днів шляхом залякування, арештів та різних засобів адміністративного тиску було усупільнено 3841 господарство³³.

Шантаж та погрози стали найпоширенішим «методом агітації». Зазвичай під час такої «агітації» на столі неодмінно лежав пістолет. Тих селян, котрі все-таки відмовлялися від вступу до колгоспів, прирівнювали до злочинців.

Очевидці свідчать, що деякі селяни воліли вмерти на своїй землі, щоб не йти до колгоспу. У часи масової колективізації, через небажання вступати до колгоспу, багато українських селян-хліборобів заслали до Сибіру як ворогів народу. Більшість очевидців зі співчуттям ставляться до долі розкуркулених, називаючи їх трудівниками, «хазяями».

Особливу увагу слід звернути на настрої селянства щодо створення колгоспів. Чимало людей вважали їх диявольським витвором і не вступали до колгоспу з релігійних мотивів. Історик Л. Коваленко³⁴ наводить дані, які свідчать про поширення на селі апокаліптичних настроїв. Дослідниця О. Ганжа зазначила, що серед селянства поступово формувалися настрої байдужого ставлення до сільського господарства³⁵.

Психологічний бар'єр, що існував між колективними та індивідуальними формами господарювання, більшовицькій владі ніяк не вдавалося подолати. З посиленням наступу на село, коли в хід пішла навіть військова сила, зріс і опір селянства насильницькій колективізації. Зазвичай помста селян падала не на ініціаторів, а на дрібних виконавців (активістів, сільське керівництво, партійців тощо). Так, в Україні в 1930 р., за загальними підрахунками, кількість повстанців сягнула 40 тисяч³⁶. Західний дослідник Голодомору А. Граціозі з цього приводу зазначав, що тут розгорнувся перший селянський національно- та соціально-визвольний рух у столітті, який, на жаль, на початку 30-х років ХХ ст. не дійшов до свого логічного завершення³⁷.

Головною метою радянської влади було насамперед придушити в людині селянина, дух свободи, витравити з його свідомості почуття вільної особи, нагнати в душу страх і покір.

На відміну від попередніх років, в часи Голодомору 1932–1933 років селянство настільки було залякане і духовно зламане,

що деякі свідки говорили про відчуття якоїсь провини через те, що не хотіли йти в колгосп³⁸. Таким чином, охоплене почуттям страху селянство чинило переважно пасивний опір. Вони переходили харчі, зерно змішували з землею, необмолочений хліб приховували в соломі тощо. Очевидці стверджують, що не вистачало сили оборонятися, селяни лишень плакали та просили.

На початку 1933 року волю багатьох селян уже було зламано. За переконанням історика П.І. Соболя, головною причиною цього був Голодомор, фізичне виснаження, що знижувало активно-вольові устремління людини до виживання, опір агресивно-соціальному середовищу (особливо діям влади)³⁹.

У результаті жорстокої репресивної політики була знищена та маса хліборобів України, яка виступала важливим виробником сільськогосподарської продукції і носієм кращих господарсько-трудова традицій українського селянства. У колективні господарства об'єднувалися здебільшого примусово середняцько-бідняцькі верстви населення, серед якого вибудовувалася нова соціальна ієрархія. На селі з'явився новий тип сільського працівника – колгоспник, з усіма притаманними йому особливостями. Цей тип становив найбільш характерну і численну групу – 88–90% усього працездатного населення сіл України. Прикметним є те, що колгоспнику вже була нав'язана децю інша ідеологія, ніж у приватника, одноосібника. Так, приказка: «Щоб межі не знать, треба в колектив вступать»⁴⁰ є найбільш влучною характеристикою більшовицької ідеології колгоспника.

Колективізація та Голодомор 1932–1933 років призвели до ще одних негативних змін – руйнації сім'ї. По-перше, величезна маса родин була розлучена. Одних членів сім'ї висилали, залишаючи малих дітей і літніх, непрацездатних членів родин, напризволяще. Так зникав ще один усталений звичай, що побутував до колективізації та Голодомору в українських сім'ях, – догляд за людьми літнього віку.

По-друге, працездатні чоловіки і жінки залишали свої родини та вирушали на пошуки їжі. Свідчення очевидців вказують, що багато з них так і не поверталися, гинули в дорозі, піддавалися арештам, а діти ж залишалися з дідусями та бабусями, які найчастіше і не витримували голоду.

До колективізації у традиційній селянській спільноті діти ніколи юридично не відповідали за вчинки своїх батьків. Радянська система змінила і цей порядок. З тавром «куркульські

діти» їх висилали разом з батьками чи здавали у патронати. Також представники влади нерідко пропонували дітям-підліткам зректися своїх батьків, рятуючись у такий спосіб від заслання до Сибіру. Такі умови створювалися для того, щоб змусити дітей звернутися до найаморальнішої причини розпаду сімей – зречення своїх батьків.

Радянська система формувала «нову людину» шляхом заперечення накопичених століттями духовних цінностей народу як морального, так і виховного плану. Так, у довідці від 5 квітня 1931 року окрінструктору ЦК КП(б)У «Про окремі негативні моменти в роботі районів по виселенню глитаїв» подаються такі вказівки щодо дітей: «Если сын кулака или дочь, подлежащие выселению вместе со всей семьей, состояли в последнее время в пионерском отряде или связаны с комсомолом, активисты заявляют, что хотят порвать с отцом и сельсовету известно, что это подлинное желание, такой сын или дочь в возрасте до 16 лет, могут быть оставлены... при чем эти дети должны будут заявить на массовом собрании или открыто через печать и т. д. об отказе от своих родителей»⁴¹. Взагалі цінність родинних зв'язків на початку 1930-х років більшовицькою владою була здевальвована.

Отже, комуністичний режим усіма своїми діями налаштував дітей проти своїх родин. Такі споконвічні цінності українського народу, як людяність, гуманність, шанобливе ставлення до старших зазнавали осуду. Таким чином, будь-яка поведінка, що виходила за межі дозволеного тоталітарною ідеологією, вважалася «пережитками минулого». А всі нігілістичні настрої молоді підтримувалися. Соромно було називати себе українцем, заохочувалось вживання поняття «радянська людина». Молодь ставала духовно біднішою, що допомагало владі маніпулювати свідомістю підростаючого покоління. У ті роки поширюються такі співомовки:

«Нащо мені батько, нащо мені мати,
Краще я буду Сталіна слухати»⁴².

Таким чином, відбувалося духовне покріпачення цілих поколінь, втрачався зв'язок між ними. У коротких інструкціях «по виселенню» знаходимо: «Ни в коем случае не допускать прощаний при отъезде родственников, знакомых, друзей»⁴³. Тож шляхом штучного винищення трагічного удару зазнали також народна етика і мораль. На довгі роки у минулому зали-

шилися прадавні риси характеру українського народу: привітність, шанобливість, чуйність, доброзичливість. Застосувавши терор голодом, більшовицька влада формувала у селянина байдужість – руйнувала відчуття родинної приналежності. Так, зі спецзведення райуповноваженого ДПУ по Ружинському району про настрій селян відомо: «Если в первую высылку на погрузочных пунктах было большее скопление родственников, которые в момент погрузки поднимали шум и крики, то в эту высылку совершенно незначительное количество родственников, приехав на станцию, стоят в стороне совершенно спокойно, по разговору можно судить, что на высылку смотрят совершенно безразлично»⁴⁴. Духовні цінності народу, з ідеологічних інтересів, компартійним керівництвом зневажалися, нав'язувалося нігілістичне ставлення до них, адже деморалізоване та морально розчавлене суспільство скоріше упокориться і беззастережно виконуватиме будь-які забаганки влади.

Наслідком Голодомору 1932–1933 років є руйнація структури сімейної обрядовості. Радянською владою суворо заборонялося відзначати родини, проводити обряди хрещення. Уже з початком колективізації більшість селян відмовилася від обрядів, пов'язаних з народженням дитини, щоб не накликати на себе гнів представників влади. Жінки перестали дотримуватися традиційної поведінки до народження дитини. Відтак структура таких обрядів, як родини (відвідування новонародженого), пострижини (через рік) була деформована. Слід зауважити, що всупереч суворій забороні, люди намагалися будь-що похрестити новонароджену дитину.

Колективізація та Голодомор 1932–1933 років завдали значної шкоди обряду весілля. Відбулася деформація структури обряду. Деякі частини відпали, на зміну їм з'явилися нові. Наприкінці 20-х – на початку 30-х років ХХ ст. з'являється новий вид одруження, що називався «сходитися». Існували ще й інші варіанти: «складали людей докупи». Після колективізації у багатьох селян взагалі не було весілля, тільки громадянська процедура (розпис), без будь-яких святкувань.

Коли ж обряд весілля знову відновився в українському селі, то багато його елементів уже було втрачено.

Ритуал поховання у сімейній обрядовості є важливим етапом переходу душі у світ пращурів. Посеред зими 1932–1933 рр., коли люди в селах почали масово вмирати, похорони

за традиційним ритуалом вже не проводилися. Знесилені селяни фізично не могли дотримуватися обряду поховання. Коли вже нездужали виготовляти труни, почали ховати у скринях, ящиках, а пізніше – без нічого, просто кидали у спільну яму.

Окремі елементи поховальної обрядовості влада взагалі ліквідувала. Присутність священика на похороні наприкінці 20-х – на початку 30-х років ХХ ст. узагалі була суворо заборонена. Представникам влади не можна було відвідувати подібні обряди. Заборонено було також відвідувати могилу померлого, навіть якщо це хтось із рідних. Під час Голодомору зникло чимало елементів поховальної обрядовості, на заміну яким з'явилися нові, наприклад, духова музика.

Наприкінці 20-х років ХХ ст., як винятковий засіб впливу на людську психіку, стало знищення традиційної селянської культури та впровадження нової – радянської. Народні свята та обряди почали розглядати як забобони й пережитки минулого, які гальмують загальний культурний розвиток та соціалістичне будівництво.

Оскільки однією зі складових сільської культури була релігія, руйнація селянської культури та релігії стала першочерговим завданням комуністичної держави. По всій Україні із церков знімали дзвони, начебто на потреби індустріалізації, руйнували храми, щоб знищити місце фокусування селянської культури. У селах створювали нові типи культосвітніх закладів – клуби, сільбуди, хати-читальні, колбуди тощо. Більшість з них облаштовували в колишніх церквах.

Великої шкоди зазнала найвпливовіша частина ритуального життя селянської культури – календарна обрядовість (Різдвяні та Великодні свята, Храмові, недільні служби та ін.). Офіційні джерела та свідчення очевидців підтверджують переслідування владою народних ритуалів календарного циклу. Метою таких заборон було примусити селян узагалі не дотримуватися будь-яких християнських обрядів та ритуалів.

Під час релігійних свят у новостворених культосвітніх закладах проводилися різні антирелігійні бесіди, лекції, вистави. Такі «лекції» зазвичай не містили наукових обґрунтувань, а зводились до брутально-лайливого, хамського висміювання Божих законів та давніх звичаїв народу.

Тоталітарний режим нав'язував тематику свят, оголошував їх єдиними, справді «народними». Одним із таких впровадже-

них свят є «день інтернаціоналу». Згідно з протоколом засідання ЦВК СРСР «день інтернаціоналу» від 1928 р. святкувався щорічно протягом двох днів (1 і 2 травня).

Слід зазначити, що окремі радянські свята, з огляду на своє насильницько-нав'язливе походження, надовго збереглися в суспільстві. Деякі з них, хоча і без ідеологічного наповнення, святкуються й досі. Так, масовим залишилося на селі святкування так званих «майовок». Міжнародний комуністичний день 8 Березня (1932 р.) по всій Україні і досі відзначають як Міжнародний жіночий день.

До колективізації в селянських родинях були ремісники, майстри різних професій. Наприкінці 20-х – на початку 30-х років радянська влада створювала кооперативи, артілі, агітуючи кустарів та ремісників вступати до цих колективів шляхом накладання податків і терору.

Посилення тиску на кустарів, низька якість, а часом і брак сировини, безгосподарність правління артілі, великі податки відлякували ремісників від цих об'єднань. Це призвело до звільнення у 1932 р. великої кількості майстрів з кооперативів та артілей. Втрачалася спадкоємність передачі фахових навичок і секретів молодому поколінню, відбувався штучний занепад ремесел. Багато ремесел та промислів, проіснувавши ще кілька десятиліть, занепали через свою незатребуваність, а також з огляду на збільшення попиту на фабричні вироби. Колективізація та Голодомор поклали кінець багатьом необхідним народним ремеслам та промислам, які були практично викорінені в українському селі.

Наприкінці 20-х – на початку 30-х років ХХ ст. українське село настільки було знекровлене фізично і морально, що вже не могло чинити масовий збройний опір. Була деформована система споконвічних цінностей українського народу. Насильницьким шляхом відходили у небуття народні звичаї і традиції.

¹ *Конквест Р. Жнива скорботи: Радянська колективізація і голодомор.* – К., 1993. – 384 с.; *Conguest R. Soviet Nationalities Policy in Partice.* – London; Sydney: Bodley Head, 1967. – 160 p.

² *Соловей Д.Ф. Сказати правду. Три праці про голодомор 1932–1933 років / За ред. Ю. Шаповала і О. Юренка.* – К.; Полтава, 2005.

³ Международная Комисия по расследованию голода на Украине 1932–1933 годов. Итоговый отчёт 1990 год. – К., 1992.

⁴ 33-й: голод: Народна Книга-Меморіал / Упоряд. Л. Коваленко, В. Маняк. – К., 1991.

⁵ *Нолл Вільям*. Трансформація громадянського суспільства: Усна історія української селянської культури 1920–1930-х років. – К., 1999.

⁶ *Дрвоозюк С.І.* Народна культура в умовах утвердження тоталітарного режиму в Україні у 20–30-х рр. ХХ ст.: історіографія проблеми / Наук. зап. Вінницького держ. педагог. ун-ту. – Вип. 5. – Серія: Історія: Зб. наук. праць. – Вінниця, 2003. – С. 234–240.

⁷ 33-й: голод... – С. 17.

⁸ Центральний державний архів громадських об'єднань України (далі ЦДАГО України). – Ф. 1. – Оп. 20. – Спр. 6273. – Арк. 51.

⁹ Там само. – Арк. 46.

¹⁰ Там само. – Арк. 49.

¹¹ Архів Міжнародного благодійного фонду «Україна 3000» (далі – Архів МБФ). – Ф. 18. – Ч. 2. – Спр. 35. – Арк. 216 зв.

¹² Там само. – Арк. 215.

¹³ ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 20. – Спр. 5243. – Арк. 1.

¹⁴ *Сергійчук В.І.* Як нас морили голодом. Вид. 3-є, доповнене. – К., 2006. – С. 92–102.

¹⁵ *Соловей Д.* Голгота України. – Ч. 1. – Московсько-большевицький окупаційний терор в УРСР між Першою і Другою світовою війною. – Вінніпег, 1953. – С. 68.

¹⁶ ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 20. – Спр. 5300. – Арк. 4.

¹⁷ www.golodomor.org.ua – Свідчення Ніколайчука А.П., 1919 р. н., с. Маркуші, Бердичівський р-н, Житомирська обл.

¹⁸ *Шульга І.Г.* Людомор на Поділлі. – К., 1993. – С. 72.

¹⁹ Державний архів Вінницької області (далі – ДАВО). – Ф. 136. – Оп. 6. – Од. зб. – 64, 11, 12, 41.

²⁰ *Капустян Г.* Голод і селянська ментальність // Голод-геноцид 1933 р. в Україні: історико-політологічний аналіз соціально-демографічних та морально-психологічних наслідків: Міжн. наук.-теор. конф., Київ, 28 лист. 1998 р. – С. 183.

²¹ www.golodomor.org.ua – Свідчення Березного Ю.Ф., 1933 р. н., с. Бровки Перші, Андрушівський р-н, Житомирська обл.

²² *Правобережний Ф.* 8 000 000. 1933-й рік на Україні. – Вінніпег, 1951. – С. 49.

²³ *Горинь Г.* Голодомор 1932–33 років – нищівний удар по фундаментальних устоях традиційного укладу життя українського села // Відлуння голодомору-геноциду 1932–1933. Етнокультурні наслідки голодомору в Україні. – Львів, НТШ, 2005. – С. 117.

²⁴ ЦДАГО України. – Ф. 1. – Оп. 20. – Спр. 5846. – Арк. 110.

²⁵ Шульга І.Г. Голод на Поділлі: До 60-річчя голодомору 1933 р. – Вінниця, 1993. – С. 139.

²⁶ www.golodomor.org.ua – Свідчення Шведа І.Н., 1923 р. н., с. Поличенці, Козятинський р-н, Вінницька обл.

²⁷ Голод-геноцид 1932–1933 років на Миколаївщині, погляди істориків, очевидців, архівні матеріали. – Миколаїв, 2003. – С. 153.

²⁸ Архів МБФ. – Ф. 20. – Спр. 13. – Арк. 14.

²⁹ www.golodomor.org.ua – Свідчення Майковської Н.В., 1921 р. н., с. Віленька, Коростишівський р-н, Житомирська обл.

³⁰ www.golodomor.org.ua – Свідчення Джерелейко Н.А., 1915 р. н., с. Єлизаветівка, Царичанський р-н, Дніпропетровська обл.

³¹ Наукові архівні фонди рукописів та фонозаписів Інституту мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім. М. Рильського НАН України (далі НАФ ІМФЕ НАН України). – Ф. 9. – Спр. 29. – Арк. 56–58.

³² www.golodomor.org.ua – Свідчення Панченко Г.М., 1927 р. н., с. Озерна, Білоцерківський р-н, Київської обл.

³³ Рибак І.В. Колективізація на Поділлі // Подільська старовина: Збірн. наук. праць. – Вінниця, 1993. – С. 222.

³⁴ 33-й: Голод... – С. 545.

³⁵ Ганжа О. Опір селян становленню тоталітарного режиму в УРСР. – К., 1996. – С. 16.

³⁶ Чорна тінь голодомору 1932–1933 років над Тернопіллям: Книга пам'яті / Б.Д. Лановик та ін. (уклад.). – Тернопіль, 2003. – С. 12.

³⁷ Грациози А. Великая крестьянская война в СССР. Большевики и крестьяне. 1917–1933 / Пер. с англ. – М., 2001.

³⁸ Голодовка: 1932–1933 роки на Переяславщині: Свідчення / Ю.В. Авраменко, В.М. Гнатюк (упор.). – Переяслав-Хмельницький, 2000. – С. 116–117.

³⁹ Соболев П.І. Голодомор 1932–1933 років: особливості соціальних патологій // Голодомор 1932–1933 років як величезна трагедія українського народу: Матер. Всеукр. наук. конф., Київ, 15 листоп., 2002. – К., 2003. – С. 171.

⁴⁰ НАФ ІМФЕ НАН України. – Ф. 9. – Спр. 29. – Арк. 58.

⁴¹ ЦДАГО України. – Ф. 1. – Спр. 4277. – Арк. 31.

⁴² НАФ ІМФЕ НАН України. – Ф. 8. – Спр. 324. – Арк. 10.

⁴³ ЦДАГО України. – Ф. 1. – Спр. 4277. – Арк. 50.

⁴⁴ Голодомор на Житомирщині 1930–1934 роки: Документи і спогади: Збірник. – Житомир: Житомирський вісник, 1993. – С. 15.

Частина II

ДОКУМЕНТИ



Розділ 1

Репресивна політика на селі

№ 1

Записка ДПУ УСРР про організаційно-господарський стан колгоспів за матеріалами агентурного вивчення їхньої діяльності за 1931 р.

29 березня 1932 р.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

**ЗАПИСКА
ОБ ОРГАНИЗАЦИОННО-ХОЗЯЙСТВЕННОМ СОСТОЯНИИ
КОЛХОЗОВ ПО МАТЕРИАЛАМ АГЕНТУРНОГО ИЗУЧЕНИЯ
ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 1931 ГОД**

Тов. Сухомлину

НА 74 СТРАНИЦАХ

ХАРЬКОВ

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. УЧЕТ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА.....	стр. 1-5*
2. РЕЗУЛЬТАТЫ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ГОДА.....	"- 5-22
3. ЖИВОТНОВОДСТВО.....	"- 22-33
4. ПОСЕВНЫЕ КАМПАНИИ.....	"- 33-41
5. ИНВЕНТАРЬ.....	"- 41-46
6. РУКОВОДСТВО РАЙКОЛКОЗСОЮЗОВ.....	"- 46-50
7. ОБЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ..	"- 50-58

* Нумерацію подано за архівною справою.

8. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АНТИСОВЕТСКОГО
ЭЛЕМЕНТА..... -" - 59-64
9. КОЛХОЗНЫЙ АКТИВ..... -" - 65-68
10. КУЛЬТУРНО-БЫТОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ.. -" - 68-74

УЧЕТ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА

Данные агентурной проработки 200 колхозов (Киевская область – 35 колхозов, Одесская – 40, Харьковская – 50, Днепропетровская – 40, Винницкая – 20, Донбасс – 15) со всей резкостью ставят вопрос о чрезвычайно скверном состоянии учета и организации труда, как об основном и главном моменте, нарушающем нормальную работу колхозов.

Из числа освещенных нами колхозов 30% закончили свой хозяйственный год с очень низкими показателями доходности именно вследствие плохой постановки учета и организации труда, неумения правильно расставить свои силы, отсутствия систематической работы по внедрению социалистических форм труда.

В 126 колхозах из 200 отсутствует соцсоревнование и ударничество. В 48% проработанных колхозах совершенно не применяется сдельная оплата труда, а в 22% работы лишь частично переводились на сдельщину в период уборочной и посевной кампании.

В большинстве колхозов отмечена обезличка и уравниловка.

Следует отметить еще наличие обезлички и уравниловки даже в колхозах, перешедших на бригадную систему работы. Внутри бригад индивидуальная сдельщина не введена, количество и качество труда каждого колхозника не учитывается и в результате этого повышение производительности ничем не стимулируется.

КОНОТОПСКИЙ РАЙОН. В коммуне им. ЛЕНИНА полевые работы проводятся побригадно. Индивидуальной сдельщины нет. Обезличка не ликвидирована. Во время вспашки некоторые коммунары в бригаде делали значительно меньше, чем другие, а получали наравне с лучшими. В связи с этим коммунары говорили: «КАКОЙ НАМ СМЫСЛ ЛУЧШЕ РАБОТАТЬ, ВСЕ РАВНО ПОЛУЧАЕМ СТОЛЬКО ЖЕ, СКОЛЬКО ЛОДЫРИ».

ОДЕССКИЙ РАЙОН. В колхозе им. СТАЛИНА организации труда не уделяется никакого внимания. Абсолютно отсутствует ответственность, как членов правления, так и бригадиров. Заведующий хозяйством и кладовщик не имеют точного учета подведомственного им имущества. Лошади, повозки, упряжь, мелкий инвентарь и скот не закреплены за определенными бригадами. Имущество перебрасывается из одного двора в другой, портится и теряется. Конюха не отвечают за бесперебойную доставку корма лошадям и не несут ответственности за состояние скота. Правление способствует обезличке, не принимая никаких мер к ликвидации ее.

ЧУБАРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Аврора» производительность труда вследствие плохой организации чрезвычайно низкая. Об этом свидетельствуют нижеследующие цифры: за 15 [мес]цев с 1-го октября 1930 г. по 1 января 1932 г. колхозом выработано 67.400 трудоединиц, т. е. в среднем 150 трудоединиц на одного трудоспособного или 0,4 трудоединицы в день.

ГЛУХОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. СТАЛИНА вследствие плохой организации труда имела место низкая производительность и большой перерасход трудодней. Так, например, бригада ТУБАЛЬЦЕВОЙ на вязку и складку скошенной ржи должна была израсходовать 77 трудодней, а фактически израсходовала 102. Бригада КОРНИЕВКО должна была произвести уборку сена за 150 трудодней, а провела ее за 194 трудодня. Бригада СУГРОБОВА должна была во время уборки хлебов израсходовать один трудодень на 4 га, а израсходовала трудодень на 3 га.

ПОНОРНИЦКИЙ РАЙОН. В колхозе «Красный Октябрь» учет труда проводится по бригадам, а не на основе индивидуальной сдельщины. Внутри бригады обезличка и уравниловка. Учет работы ведется по часам, а не по количеству и качеству выполненной работы, и при этой системе невозможно установить работу лучших и худших колхозников.

Состояние счетного аппарата колхозов на сегодняшний день не¹ удовлетворительно.

В 91 колхозе работники счетного аппарата не соответствуют своему назначению, так как не имеют соответствующей

¹ Вписано червоним чернилом.

квалификации, практического стажа счетной работы и опыта в ведении новых форм учета.

Запущенность бухгалтерии, несвоевременные и неправильные записи трудодней отмечены нами в 101 колхозе, причем в 30 колхозах учет трудодней не ведется на протяжении до 3-х м[еся]цев, в 18-ти колхозникам вовсе не выданы трудкнижки, а в 14 – выданы не всем.

Такое состояние учета создает почву для многочисленных злоупотреблений с записями трудодней, которые систематически проводятся элементами, засоряющими счетный аппарат и руководящий состав колхозов.

Возникающие на этой почве конфликты между аппаратом и массой колхозников приводят к дискредитации всей системы учета и работы по трудодням среди колхозников.

РУБЕЖАНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. ЛЕНИНА учет трудодней ведется неправильно. Наряды, выдаваемые бригадам, большое время находятся на руках последних, что создает путаницу при разноске проделанных работ в лицевые счета колхозников. Учет трудодней и разноска их по книжкам колхозников **ОТСТАЕТ** на 3 месяца.

В связи с этим отмечается недовольство колхозников и безавторитетность трудкнижек.

СТАРОБЕЛЬСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. К. Либкнехта имеет место запущенность учета трудодней, многие книжки колхозников имеют отметки только на ноябрь м[еся]ц. В табельной книге не подведены итоги на декабрь м[еся]ц. Сдаваемые колхозниками книжки для отметки трудодней задерживаются в конторе каждый раз на 10–12 дней, а так как они сдаются для отметки 2 раза в месяц, то фактически трудкнижка находится у колхозника 5–6 дней в месяц. На этой почве имеют место недовольства колхозников, которые говорят: **«РАЗ КНИЖКУ ВЫДАЛИ, НУЖНО СВОЕВРЕМЕННО ЕЕ ЗАПОЛНЯТЬ, А ТО НЕ ЗНАЕШЬ, ЧТО, КАК И КУДА ЗАНОСЯТ, И КНИЖКА НЕ ИМЕЕТ НИКАКОГО СМЫСЛА».**

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. В артели им. СТАЛИНА в учете трудодней отмечаются большие ненормальности. Отметки в трудкнижках колхозников производятся табельщиком в конторе один раз в месяц на основе данных табельных нарядов.

Несмотря на наличие точных указаний о том, что отметка должна производиться бригадиром ежедневно по выполнению работ, последнее не выполняется. Взятые для проверки трудкнижки характеризуют наличие большого количества неправильных записей. Так:

Колхозник **ТОКМАК** вступил в артель 10 марта 1931 г. Трудкнижку получил только в ноябре, и в ней не отмечено, сколько есть трудоспособных и сколько нетрудоспособных. Отметки о проработанных трудоднях в книжке отсутствуют. По октябрь м[еся]ц значится проработанных 397 трудодней, а по ведомости, зачитанной на общем собрании 293 трудодня, а с ноября по январь вовсе никаких записей нет. Аналогичных случаев очень много.

ПОКРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. ЦК-КНС учет труда запущен и находится в хаотическом состоянии. В правлении артели не прекращаются скандалы между колхозниками и счетоводом на почве неправильных и несвоевременных записей. Организация труда совершенно отсутствует.

ДМИТРИЕВСКИЙ РАЙОН. В артели «Свободный труженник» учет ведется не по формам, установленным Укрколхозцентром, а практикуется доморощенная форма, которая запутывает учет. Записи производятся не бригадирами, а табельщиком, и не каждую пятидневку, как это установлено Укрколхозцентром, а лишь один раз в месяц. В середине января выявлено, что в трудкнижки занесено всего 50% проработанных колхозниками трудодней. В массе колхозников отмечается недовольство из-за несвоевременной записи трудодней.

ЧИГИРИНСКИЙ РАЙОН. Благодаря хаотической постановке бухгалтерии имеют место неправильные записи трудодней в колхозе «Серп и Молот». Так, например, колхознику **ДБЯЧЕНКО** не дописано 30 трудодней, колхознику **МИРОНЕНКО** – 20 трудодней, колхознику **ТКАЧЕНКО** – 18 трудодней. В правлении колхоза постоянно возникали инциденты на почве неправильных записей, которые носят массовый характер. Таких случаев отмечено около 100, причем недописанные трудодни в большинстве случаев не восстанавливались. Во время одного из столкновений на этой почве колхозник **ТКАЧЕНКО** говорил: «СЧЕТОВОДЫ И ПРАВЛЕНЦЫ – МОШЕН-

НИКИ. ОНИ ХОТЯТ НАШИМИ ТРУДОДНЯМИ СЕБЕ ЖИРЫ НАГУЛИВАТЬ».

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Новая жизнь» учет труда поставлен очень слабо. Трудбюро и ТПБ при колхозе никакой работы не ведут. Контроль записей трудоединиц не осуществлялся. Вследствие малограмотности и неопытности бригадиры смешивали понятие трудоединиц с трудоднями, путали записи, и в результате от колхозников поступило 20 заявлений о неправильных записях. Бригадир 2-й бригады ОСТРОВЕРХОВ по халатности не записал количество выработанных трудодней половине колхозников своей бригады (в бригаде 60 человек).

РЕЗУЛЬТАТЫ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ГОДА

Сравнительные данные о стоимости трудодня в 1930 и 1931 году по 200 колхозам дают следующую картину:

	Стоимость трудодня в 1930 г.	Стоимость трудодня в тех же ² колхозах в 1931 г.
До 20-ти коп. трудодень стоит по	1	9 колх[озов]
От 20–30 коп.	3	16 -"-
-"- 30–40 -"-	8	29 -"-
-"- 40–50 -"-	8	30 -"-
-"- 50–60 -"-	14	23 -"-
-"- 60–80 -"-	26	32 -"-
-"- 80–1 руб.	24	18 -"-
-"- 1 руб. – 1 руб. 20 коп.	21	12 -"-
-"- 1 -"- 20 коп. – 1 руб. 40 коп.	22	4 -"-
-"- 1 -"- 40 -"- – 1 -"- 60 -"-	9	1 -"-
-"- 1 -"- 60 -"- – 1 -"- 80 -"-	5	2 -"-
До 2 рубл.	4	1 -"-
Свыше 2 рублей	1	2 -"-

² Виділені курсивом слова вписані червоним чорнилом.

Таким образом, по 112-ти колхозам, т. е. по 56% проработанных колхозов, стоимость трудодня в 1931 году не превышает 60 коп.

Анализ материалов о причинах снижения стоимости трудодня в 1931 хозяйственном году выдвигает следующие основные моменты, повлиявшие на уровне стоимости:

По 200 колхозам снизилась стоимость трудодня от:

Вложений на капитальное строительство.....	69 колхозов
Бесхозяйственности.....	30 -"
Плохой организации труда.....	30 -"
Погашения долгов.....	39 -"
Неурожайности.....	32 -"

Приведенные цифры выдвигают две основные линии, по которым шло поглощение колхозных средств. С одной стороны – вложения на капитальное строительство, на пополнение инвентаря, на развитие животноводства, т. е. на усиление и укрупнение хозяйственной мощности колхозов в целом; с другой стороны – плохая организация труда, отсутствие социалистических форм и методов строительства, а также значительная бесхозяйственность, снизившие доходность колхозов. Из общего количества взятых нами для проработки колхозов 30% дали низкие показатели доходности из-за неумелого и бесхозяйственного ведения дела.

ГРИШИНСКИЙ РАЙОН. В артели «Червона зірка» по сравнению с прошлым годом стоимость трудодня понизилась на 17 коп. (в 1930 г. – 67 к., в 1931 г. – 50 к.). Снижение стоимости трудодня произошло за счет вложений на капитальное строительство. Колхозом заложена постройка конюшен на сумму 36.000 рублей.

МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В артели «Победа» стоимость трудодня в 1930 году равнялась 1 руб. 37 коп., а к 1931 г. – 92 коп. Снижение стоимости трудодня идет в основном за счет вложений на строительство. На постройку и ремонт помещений для рабочего скота и друг[их] обобщественных нужд ушло 32.479 трудодней.

МОЛОЧАНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Советская степь» трудодень в 1930 г. стоил 96 коп., а в 1931 г. – 34 коп. Снижение стоимости трудодня идет, главным образом, за счет капи-

тальных вложений. Колхозом затрачено на строительство телятника, силосной башни, свинарника, коровника, птичника, пекарни и столовой – 14.473 руб. Кроме того, на животноводство затрачено 12.750 трудодней.

МЕЖЕВСКОЙ РАЙОН. В коммуне им. СТАЛИНА стоимость трудодня в 1930 году равнялась 1 руб. 33 коп., в 1931 г. – 94 коп. Основными причинами, снизившими стоимость трудодня, являются капитальные вложения на строительство 70.000 рублей.

ЧУБАРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Аврора» трудодень в 1930 г. стоил 90 коп., в 1931 г. трудодень обошелся в 54 коп. Снижение стоимости трудодня объясняется большим вложением в капитальное строительство, которое составило 24% всех трудоединиц.

КАХОВСКИЙ РАЙОН. В артели им. «12-тилетия Октября» трудодень обошелся в 33 коп. Низкая стоимость объясняется тем, что артель вложила на капитальное строительство 61.000 руб., благодаря чему стоимость трудодня снизилась на 51 коп.

КРЫЖОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Новая громада» в 1930 г. трудодень стоил 1 руб. 09 коп., в 1931 г. стоимость трудодня составляет 39 коп. Снижение стоимости трудодня объясняется ассигнованием на строительство 4.346 руб., на посадку сада и виноградника затрачено 4367 трудодней и на строительство столовой – 3.500 трудодней].

Кроме того, яровые посевы колхоза пострадали от градобития на сумму 39.000 рублей.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Борьба» в 1930 г. трудодень стоил 80 коп., а в 1931 г. – 64 коп. Уменьшение стоимости трудодня объясняется тем, что колхозом было вложено на капитальное строительство 18.000 руб., что уменьшило стоимость трудодня до 20%.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. В артели им. СТАЛИНА в 1930 г. трудодень стоил 1 руб. 29 к., в 1931 г. – 80 коп. Снижение стоимости трудодня объясняется, главным образом, плохой организацией и низкой производительностью труда. По полеводству было затрачено против плана лишних 30.895 трудодней, что убыточно отразилось на балансе артели. Указанные 30.895 тру-

додней составляют 24,7% к общей сумме выработанных колхозниками трудодней.

ПОКРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «ЦК-КНС» в 1930 г. трудодень стоил 1 руб. 34 коп., в 1931 г. – 58 коп. На снижение стоимости трудодня отразилась, главным образом, плохая организация труда, вследствие которой:

- а) было перерасходовано против плана 14.461 трудодень;
- б) вследствие неумелой расстановки сил и халатности правлений в степи погибло 100 га ячменя и 40 га ржи, а 40 га пшеницы вследствие несвоевременного скирдования проросло и погибло до 40%.

Кроме того, в 1931 г. колхозу было предложено приобрести за наличный расчет тракторных акций на 14.900 рублей.

Н[ОВГОРОД]-СЕВЕРСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Червона роща» стоимость трудодня в 1930 г. составляла 1 руб., а в 1931 г. – 39 коп. На понижении стоимости трудодня отразились, главным образом, неправильная организация труда и плохая труддисциплина. В течение августа-сентября в колхозе было 3.096 прогулов. По этим причинам имела место несвоевременная уборка гречихи, снижение доходности от сада, а также понижение продуктивности работы имеющегося в колхозе кирпичного завода, который в 1931 г. выпустил, при наличии 192 хозяйств, 3 печи продукции, т. е. такое же количество, как и в 1930 г., когда в колхозе было 20 хозяйств.

КОПАЙГОРОДСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Искра коммунизма» в 1930 г. трудодень стоил 60 коп., а в 1931 г. – 35 коп. Снижение трудодня произошло, главным образом, вследствие плохой организации труда, благодаря чему колхоз не справился с уборкой и оставил не выкопанными 6 га свеклы, 3 га кукурузы и свыше 80 цнт. картофеля.

Н[ОВГОРОД]-СЕВЕРСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Свой труд» в 1930 г. стоимость трудодня определялась в 80 коп., а в 1931 г. – 50 коп., на снижении стоимости трудодня отразилась плохая организация труда и падение труддисциплины. В течение 1931 г. зафиксировано 5.160 прогулов. Кроме того, на снижение стоимости повлияли вложения на строительство в сумме

10.800 руб., а также гибель 75% урожая на площади 95 га в связи с несвоевременным и недоброкачественным посевом.

СИНЕЛЬНИКОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Реввоенсовета» на понижение стоимости трудодня имела отражение бесхозяйственность, допущенная правлением колхоза. После уборки урожая осталось в степи и погибло более 200 п. зерна. Кроме того, до 1000 пудов зерна осталось в соломе, благодаря небрежному обмолоту. В степи осталось на 100 га огребков и 12 дес. нагара. Во время уборки со стороны колхозников отмечалось массовое воровство хлеба. В результате в колхозе пропало более 7.000 пуд. разных культур.

МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В артели им. ИЛЬИЧА на снижении стоимости трудодня отразилась допущенная правлением бесхозяйственность, вследствие которой уборка подсолнуха, кукурузы и картофеля производилась очень поздно. Картофель захватил мороз, благодаря чему он погнил. В поле осталось неубранными 6 га огурцов. Огромный сад, имеющийся в хозяйстве артели, дал всего 167 руб., т.к. большинство фруктов раскрасили.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. В артели им. Коминтерна трудодень обошелся в 35 коп. Снижение стоимости трудодня имело место, главным образом, вследствие бесхозяйственности. Артель понесла следующие убытки:

- а) пропало не выкопанного картофеля 8 га, т. е. 4.800 пудов;
- б) совершенно погибло 150 цнт. кукурузы;
- в) 71 га сои, которые были обсапаны только один раз, дали по 22 пуд. с га, тогда как средняя урожайность 50 пуд., таким образом, колхоз потерял 1.775 пуд. сои;
- г) пропало неубранной в поле 30 га вики;
- д) 4 га чечевицы;
- е) в виду плохой обработки и несвоевременности сева, колхоз имел чрезвычайно низкий урожай свеклы. Недополучено урожая 34.970 цнт.;
- ж) погибло 500 пуд. гороху.

Таким образом, в колхозе погибло продукции приблизительно на сумму 47211 руб. с площади 212 га.

ГЛУХОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Красный передовик» стоимость трудодня по сравнению с прошлым годом понизилась на 45 коп., на снижении стоимости существенно отразилась допущенная правлением колхоза бесхозяйственность. Запоздавая уборка семенного клевера с площади 41 га принесла колхозу 2.500 руб. убытка. Несвоевременная уборка конопли дает убыток на 1.000 руб. Оставшийся неубранный до морозов картофель в количестве 400 цнт. промерз и потерял свою ценность. Ржаная солома совершенно не заскирдована и валяется на всей территории усадьбы, в результате колхозники вместо этой соломы, которая должна идти на топку, используют для отопления фуражную солому с яровой пшеницы.

СТАРОБЕЛЬСКИЙ РАЙОН. В артели им. ПЕТРОВСКОГО стоимость трудодня по сравнению с прошлым годом уменьшилась на 25 коп., на уменьшении стоимости трудодня отразились, в основном, плохая организация труда, низкая производительность и организационные неполадки, в результате всего этого вместо 37.000 трудодней, которые должны были быть израсходованы на все работы, израсходовано 61.000 трудодней.

В некоторых местах, наряду с перечисленными выше моментами, на снижении стоимости трудодня отразились удержания, произведенные машинно-тракторными станциями в счет работ на 1932 год. Такие факты отмечены:

В МЕЖЕВСКОМ РАЙОНЕ, где МТС произвела удержание 30.000 руб. за полевые работы на 1932 год с коммуны им. Сталина. Расчет за произведенные работы должен был быть произведен после снятия урожая 1932 года.

В ЗАПОРОЖСКОМ РАЙОНЕ, где МТС удержала 26.000 руб. с колхоза «Красный борец» за поднятие черного пара и зяби на 1932 г. Оплата работ должна быть произведена после снятия урожая 1932 года.

[...]

Определенное влияние на стоимость трудодня оказало также значительное превышение преподанных УКЦ норм на содержание колхозного аппарата.

При наличии положения об ассигновании на колхозный аппарат в размере до 5% доходности колхоза по 50 взятым на выдержку колхозам наблюдается следующая картина:

Израсходовано на аппарат по отношению
к общей доходности колхоза:

1%	–	в 2 колхозах
От 1 до 3%	–	8 -"-
"- 3 -"- 5%	–	9 -"-
"- 5 -"- 8%	–	10 -"-
"- 8 -"- 10%	–	6 -"-
"- 10 -"- 12%	–	5 -"-
"- 12 -"- 14%	–	3 -"-
"- 14 -"- 15%	–	3 -"-
"- 24 %	–	1 -"-

Причем колхозы оплачивали всех членов правления, независимо от активного участия их в работе и выполнения какой бы то ни было работы вообще.

БЕЛЯЕВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Селешные маяки» содержание правленческого аппарата в количестве 32 чел. стоит 5.640 руб., т. е. 25% чистого дохода артели.

В колхозе «Красный луч» аппарат управления состоит из 26 человек: 5 членов правления, 5 конторских работников, 3 кладовщика, 11 бригадиров и 2 сторожа. Расходы управленческого аппарата составляют 13,09% к чистому доходу колхоза.

ГЛУХОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. СТАЛИНА содержание аппарата значительно превышает нормы Колхозцентра: вместо 6 % с дохода, управленческий аппарат обходится в 10% доходов колхоза.

ИЛЬИНЕЦКИЙ РАЙОН. В Романовском колхозе содержание аппарата правления составляет 10,5% к общей доходности колхоза. Стоимость трудодня в колхозе 8 коп. Такие низкие результаты хозяйственного года объясняются бесхозяйственным ведением уборки урожая, приведшей к гибели части хлеба, а также в связи с погашением большой задолженности колхоза.

ПЕСЧАНСКИЙ РАЙОН. В Баштанском колхозе им. КОС-СИОРА административно-правленческие расходы составляют в 1931 г. 3.105 р. 25 коп., или 12,4% к валовому доходу. В колхозе раздут счетный аппарат, а также оплачиваются все члены правления, между тем, не все принимают активное участие в работе.

КРЕМЕНЧУГСКИЙ РАЙОН. В М-Кахновской артели им. ЧАПАЕВА на содержание аппарата правления израсходовано 14 % доходности колхоза (из 20.220 трудодней на правление падает 2.882). Объясняется это тем, что правленцы каждый день, независимо от выполняемой ими работы, засчитывали как трудодень.

БОГОДУХОВСКИЙ РАЙОН. Богодуховская артель им. «3-го решающего» на содержание технического и правленческого аппарата израсходовала 2.116 руб., на оплату трудодней (4.318 трудодней по 49 коп. трудодень) и, кроме того, за последние 3 м[еся]ца получают твердые ставки: пред[седатель] правления – 250 руб. в м[еся]ц, бухгалтер – 130 руб. и 2 счетовода – по 100 руб., что за 3 месяца составляет 1.740 руб. Таким образом, административно-правленческие расходы выражаются в сумме 3.856 р. или 14,5% к доходу артели.

В артели им. «8-го марта» на содержание аппарата и правления затрачено 5.005 трудодней. Стоимость трудодня 40 коп.

По ряду колхозов вложения на строительство составляет от 17 до 24% всех затраченных трудодней. Это иллюстрируется такими фактами.

ЗАТОНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. ЛЕНИНА трудодень стоит 18 коп. На строительство вложено 7.000 рублей.

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. В коммуне им. ИЛЬИЧА трудодень стоит 10 коп. (снижение на 88 коп.), на строительство вложено 154.000 рублей.

ЧУБАРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Аврора» трудодень стоит 54 коп., на строительство вложено 24% всех трудодней.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. СТАЛИНА трудодень стоит 80 коп., строительство – 22.000 рублей.

ЧИГИРИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Серп и Молот» трудодень стоит 64 коп., затраты на строительство составляют 17% всех трудодней.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Борьба» трудодень стоит 64 коп., на капитальное строительство вложено 18.000 руб., что уменьшило стоимость трудодня на 20%.

Вследствие запущенности бухгалтерии, хаотического состояния учета проработанных трудодней, материальных ценностей колхоза, приходо-расходных статей и т. д., – имеет место в 103 колхозах из 200. Причем в 60-ти колхозах, благодаря указанным выше причинам, на 15-е января не было возможности определить стоимость трудодня. Это, в свою очередь, создало оттяжку в производстве расчетов с колхозниками, со стороны которых отмечалось резкое недовольство, конкретно выражающееся, главным образом, в падении труддисциплины, прямых отказах от выхода на работу и т. д.

В результате запутанности счетоводства отмечены многочисленные факты неправильных расчетов с колхозниками, преуменьшение и преувеличение общих сумм, заработанных ими за год, авансирование колхозников независимо от количества выработанных трудодней, что создает почву для нареканий и конфликтов между колхозниками и правленческим аппаратом.

По ряду колхозов, благодаря вышеуказанному положению, имело место ущемление лучших колхозников, которые при распределении результатов хозяйственного года оказались обеспеченными наравне с хуже работавшими.

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. В коммуне им. ИЛЬИЧА имеет место длительная запущенность счетоводства. В связи с этим членам коммуны до настоящего времени не известны результаты хозяйственного года. Стоимость трудодня не выведена. На почве этого отмечены многочисленные недовольства среди коммунаров, которые говорят:

«Работу в коммуне нужно перестроить по примеру промышленности, чтобы мы знали, сколько мы заработали, а то проработали целый год – нам ничего не дают, и мы не знаем, сколько заработано и будут ли что нам давать».

ЛЮКСЕМБУРГСКИЙ РАЙОН. В артели им. СТАЛИНА, вследствие большой запущенности бухгалтерии, задерживается распределение результатов хозяйственного года. Благодаря запущенности в расчетах и в учете трудодней, производившееся авансирование проходило вне зависимости от количества проработанных колхозниками трудодней.

ПАВЛОГРАДСКИЙ РАЙОН. Вследствие запущенности бухгалтерии, в артели «Нива труда» до последнего времени не выведены цифры, характеризующие материальное состояние артели и результаты хозяйственного года. Стоимость трудодня еще не установлена, что сильно отражается на работе артели и вызывает отрицательные реагирования со стороны колхозников, которые безрезультатно обращаются в правление за справками о следуемых им деньгах и говорят:

«Неизвестно, что такое творится. Проработали мы целый год и даже не знаем, что заработали и как обеспечены».

КОЛЛАРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. ЛЕВСКОГО в бухгалтерии полный хаос, никакого учета трудодней не велось, и результатов хозяйственного года колхоз не знает. Этим вопросом только думают заняться. Вывести цифры стоимости трудодня не представляется возможным вследствие запутанности бухгалтерии и отсутствия учета работы. На почве оттяжки в распределении результатов хозяйственного года отмечается падение труддисциплины. Конюха не выходят на работу, а лошади остаются не кормленными и не поенными по целым суткам. Вследствие этого колхозники – владельцы лошадей бросают порученную им работу и бегут ухаживать за своими лошадьми.

ТУЛЬЧИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. БЛЮХЕРА вследствие плохой организации труда имела место уравниловка. В результате этого колхозники, не работавшие совсем, или имеющие 50–60 трудодней, обеспечены хлебом так же, как и лучшие колхозники.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. ВОРОШИЛОВА во время распределения результатов хозяйственного года отмечены факты ущемления лучших колхозников. Так, например, колхозники ЖУЖМА, ПЛАКСИМ, ЗАСЯДО-ВОЛК и друг[ие],

выработавшие от 300 до 550 трудодней, получили хлеба меньше, чем колхозники, выработавшие по 70–100 трудодней. Общая сумма хлеба, полученного отстающей группой колхозников сверх полагающейся им нормы, составляет 520 клгр. Сумма хлеба недоданного, согласно нормы лучшим колхозникам, составляет 1.800 клгр. На этой почве наблюдается недовольство лучших колхозников, которые говорили:

«Зачем было проявлять себя активно и работать, не покладая рук, когда те, что не работали или работали вдвое меньше нас, получают столько же хлеба, сколько и мы».

В коммуне «Красный сеятель» зафиксированы случаи ущемления лучших коммунаров во время выдачи авансов. Так, например, член коммуны БАРАНИК, выработавший 775 трудодней, получил авансом промтоваров и продуктов питания на 658 руб., а колхозник КРАВЧЕНКО, который выработал всего 260 трудодней, получил 730 рублей авансом.

ГРОССУЛОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. Петровского во время выдачи авансов правление руководствовалось не количеством проработанных трудодней, а составом семьи колхозников, в результате лучшие колхозники, имеющие наибольшее количество трудодней, получили меньше тех, кто работал хуже.

Недовольство результатами хозяйственного года сильнее всего сказалось на состоянии трудовой дисциплины. Вследствие недовольства низкой стоимостью трудодня отмечено резкое падение труддисциплины в 40 колхозах, где выходы на работу угрожающе сократились. Нередки случаи, когда на работу выходят только старики и дети.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. На почве недовольства результатами хозяйственного года в артели «Коминтерн» отмечается катастрофическое падение труддисциплины. На работу выходит в среднем 20 человек в день, что составляет 4% к общему числу трудоспособных членов колхоза.

НОВО-ПРАЖСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Культурно-зерновая фабрика» трудодень стоит 1 руб. 02 коп. На почве недовольства стоимостью трудодня и необеспеченностью части колхозников, выработавших небольшое количество трудодней, в колхозе отмечается падение труддисциплины. Колхозники

отказываются выходить на работу, заявляя: «ДАЙТЕ НАМ РАНЬШЕ ХЛЕБА». Колхоз приступил ко вторичному обмолоту соломы, которая дает в среднем 15 пуд. зерна в день, однако молотья проходит очень слабо, т. к. большинство колхозников не хочет выходить на работу. Часто на молотью выезжают только к обеду.

ГРУШКОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Красная звезда» стоимость трудодня равняется 55 коп. На почве недовольства низкой оплатой трудодня, невыход на работу принял систематический характер. За последний месяц трудоспособные колхозники перестали выходить на работу и даже посещать собрания. 11 января колхозник ПОЛАМАРЧУК, зажиточный середняк, громогласно заявил: «Я не только на работу, но и в колхоз вообще больше являться не буду».

ВАСИЛЬКОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Селянской газеты» стоимость трудодня до последнего дня не выяснена, но имеющиеся данные говорят за то, что колхоз находится накануне развала. Общая валовая доходность выражается в сумме 18.700 руб., расходы вместе с фондами – 28.190 руб. Кроме того, имеется 19.000 неоплаченных трудодней. Среди колхозников отмечается резкое падение труддисциплины. Выходы на работу едва достигают 9–10%. Выходящими на работу колхозниками невозможно обслуживать даже тягловую силу.

Снабжение колхозов промышленными товарами характеризуется нижеприводимыми данными по взятым на выборку 200 колхозам разных специализаций и относящихся к разным экономическим секторам.

Процентное соотношение количества завезенных в эти колхозы на протяжении 1931 года промтоваров к сумме сданной ими продукции, за этот же период таково:

До	10 %	в	54-х колхозах	
-"	15 %	-"	34	-"
-"	20 %	-"	28	-"
-"	25 %	-"	34	-"
-"	30 %	-"	8	-"
-"	35 %	-"	14	-"
-"	40 %	-"	6	-"
-"	45 %	-"	4	-"

-"	50 %	-"	10	-"
Свыше		-"	8	-"

Неравномерность снабжения колхозов промтоварами во многом является следствием неправильного распределения его Райсоюзами. Так, в ряде мест поступавшие в район товары распределялись среди колхозов без учета степени выполнения ими плановых заданий по текущим хозяйственно-политическим кампаниям. В результате многие колхозы, полностью выполнившие свои обязательства, получили меньше товаров, чем ряд других колхозов, значительно отстающих в выполнении этих кампаний, как например:

ЛИПЕЦКИЙ РАЙПОТРЕБСОЮЗ распределял промтовары, не учитывая размеров выполнения плана хлебозаготовок колхозами. В результате Веселовское Потребобщество, обслуживающее колхозы сел Петровки и Нескучное, не выполнивших план хлебозаготовок, получило товаров на 10.734 руб., в то время, как хлеба вывезено этими колхозами на 23.667 р. Наряду с этим Липецкое потребобщество получило промтоваров на 10.950 руб., а хлеба Липецкие колхозы вывезли на 7.188 руб., или же артель «12-тилетия Октября» получила товара на 5.306 руб., хлеба сдано этой артелью на 2.397 руб., а колхоз им. ШЕВЧЕНКО, выполнивший 106% хлебозаготовки всего на сумму 2.237 руб., товаров получил на 1.870 рублей.

В ОБОЛОНЯНСКОМ РАЙОНЕ артель им. «1-го Мая», сдавшая хлеба на 13.226 руб., получила промтоваров всего на сумму 268 руб., в то же время артель «Надія», одна из наиболее отстающих в выполнении хлебозаготовок, получила промтоваров на сумму в 1.000 рубл.

ЗЛАТОПОЛЬСКИЙ РАЙСОЮЗ при распределении товаров среди колхозов совершенно не занимался вопросом изучения их под углом выполнения плановых заданий, в результате колхоз им. ЛЕНИНА, сдавший хлеба на сумму 58.459 руб., получил промтоваров на 8.373 руб., в то же время колхоз «КОМИНТЕРН», сдавший хлеба на сумму 22.578 руб., получил товара на 7.471 руб.

Не менее важным обстоятельством, влиявшим на неравномерное снабжение колхозов промтоварами, является невыпол-

нение центральными кооперативными и снабжающими органами планов завоза промтоваров по ряду районов.

В НЕХВОРОЩАНСКОМ РАЙОНЕ в 3-м квартале промтовары получены в значительно сокращенном размере. Так, готовой одежды занаряжено 111.650, получено – 43.522. Табака и папирос занаряжено на 17.900 руб., получено на 4.450 и т. д.

ОНУФРИЕВСКОЕ РАЙПО, согласно заключенных договоров с Вукопотребсоюзом, должно было получить в 3-м квартале промтоваров на сумму 383.307 руб., получено же на 161.715 рублей.

ВЫСОКОПОЛЬСКИЙ РАЙОН в 3-м квартале, согласно договора, заключенного с ВУКС'ом, должен был получить различных промтоваров на сумму 311.165 руб., фактически же получено на 210.592. Причем, отдельные виды товаров, наиболее дефицитные, не завезены в значительных размерах. Так, готовой одежды не завезено 62% согласно плана; железо-скобяных товаров – 79%, кожевенных – 51% и т. д.

ЧЕРНУХИНСКИЙ РАЙПОТРЕБСОЮЗ в 3-м квартале недополучил от центральных снабжающих органов готовой одежды на сумму 72.000 р., мануфактуры – на 13.000 руб., обуви – [на] 26.000 руб., причем, наряды 3-го квартала, не выполненные в большинстве случаев, считаются аннулированными.

ФРУНЗЕВСКИЙ РАЙОН в 4-м квартале должен был, согласно плана снабжающих органов, получить товара на сумму 631.665 руб. По данным на 25/ХІІ, было получено товара лишь на 243.127 руб. Совершенно не поступили кожевенные изделия и обувь.

Это положение усугубляется еще тем, что известное место в завозе занимают товары, не подходящие по своему ассортименту для нужд колхозников. В результате в ряде районов имеет место затоваривание; неходкие товары слабо реализуются, в ряде случаев колхозы вовсе от них отказываются.

В Нехворощанском районе затоваривание исчисляется в сумме более 200.000 руб. Оно в основном явилось результатом завоза в район явно неходкого товара, как, например, завезено дорогих вин на 25.000 руб.

В Лиховском районе из общего количества товаров, поступивших в Райпотребсоюз на сумму 67.000 руб., имеется на 21.000 руб. неходового товара, среди них игрушек на 7.782 руб. и музыкальных струн на 3.368 р.

Оболонянский Райпотребсоюз вместо того, чтобы получить по договору обувь, получил на 4.000 руб. кондитерских изделий. Вместо полагавшейся для района теплой одежды Харьковский Промсоюз по наряду центра выслал на 4.500 руб. фуражек.

Глодинский Райпотребсоюз получил в счет товарного снабжения мужские пальто по цене в 200–250 руб., не могущие быть реализованными для колхозников.

Александровский Райпотребсоюз получил женские ботинки, по качеству кожи для села не пригодные и недоступные для колхозников по цене 30–40 руб. пара.

Онуфриевский район в счет завоза промтовара получил 1.900 штук спиц колесных, причем, ни одна спица не продана, так как они по своему размеру не подходят к колесам, употребляемым в данном районе.

Сахновищанский район вместо готового платья получил фуражек на сумму 8.000 рублей.

В артели им. ВОРОШИЛОВА Оратовского района Сахкомбинат прислал большую партию дамских туфель на каблучках, которые пролежали 2 м[еся]ца и были переданы в лавку Потребобщества.

В Межевском районе кооперация, снабжающая коммуны им. СТАЛИНА, затоварена неходкими товарами. Так, имеется парфюмерии на 15.000 руб. – большое количество одеколona по 12 руб. флакон и пудры по 5 руб. коробка. Также имеется большая партия шелковых рейтуз по 25 руб. пара.

Нижеприводимые данные по каждому изученному колхозу показывают, насколько поступившие на протяжении года промтовары обеспечивают в среднем каждое хозяйство, входящее в эти колхозы:

До 5 руб. на каждое хозяйство по	– 16 колхозам
– " 10 – " – " – " – " – "	– 22 – "
– " 15 – " – " – " – " – "	– 12 – "
– " 20 – " – " – " – " – "	– 26 – "
– " 25 – " – " – " – " – "	– 20 – "

-"- 30	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 24	-"-
-"- 40	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 26	-"-
-"- 50	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 18	-"-
-"- 60	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 6	-"-
-"- 70	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 8	-"-
-"- 80	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 2	-"-
-"- 90	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 8	-"-
Свыше	-"-	-"-	-"-	-"-	-"-	- 12	-"-

Правления многих колхозов, игнорируя организацию специальных комиссий для распределения товаров, брали на себя эту функцию, причем, распределяя товар по своему усмотрению, в первую очередь, и в значительно превышенных размерах, снабжали близких им лиц, главным образом из числа родственников и знакомых.

В колхозе им. «8-е Марта» Сахновицанского района распределение товаров проводилось по усмотрению правления. В первую очередь и лучшими товарами снабжались знакомые и родственники членов правления. В результате отмечен ряд таких случаев, когда наиболее нуждающиеся колхозники, имеющие большое количество трудодней, получили значительно меньше товаров, чем другие. Так, например, бедняк БОБЫРЬ, семья которого состоит из 8 душ при 5 трудоспособных, отработавши 550 трудодней, получила товара на 37 руб., а колхозник НОВОСЕЛОВ, имеющий 5 членов семьи при 2-х трудоспособных, отработавший 230 трудодней, получил товару на 80 рублей.

В колхозе им. ЛЕНИНА Яготинского района выдача товаров производилась по записям правления, что нарушало во многих случаях принцип распределения товаров из расчета трудодней. Так, например, колхозник БЕЩАНЬИЙ, имеющий 450 трудодней, получил товара на 20 р., в то время как колхозник ХОМЕНКО, родственник члена правления, при наличии отработанных 220 трудодней, получил товара на 97 рублей.

Пред[седатель] колхоза «10-ти летия Октября» Проскуровского района распределял товар по своему усмотрению и в первую очередь снабжая близких ему лиц. В результате ряд колхозников, имевших по 500–600 трудодней, товар вовсе не получили, в то время как другие при незначительном количестве отработанных трудодней, получили остро-дефицитные товары.

В колхозе им. Шевченко Ильинецкого района товары выдавались по усмотрению пред[седателя] колхоза, допустившего ряд неправильностей. Так, например, полученный для стимулирования свеклоуборочной кампании товар выдавался колхозникам, которые вовсе не участвовали в данной кампании, но состоящие в близких связях с пред[седателем] колхоза. В то же время некоторые колхозники, работавшие ударно по копке и возке свеклы, товара вовсе не получили.

Во многих колхозах товар распределялся среди колхозников, исходя из принципа нуждаемости, а не участия в производстве, что приводило к таким фактам, когда многие колхозники, имевшие незначительное количество трудодней, получали товаров во много раз больше, нежели те, кто работал ударно.

В колхозе им. СТАЛИНА Ново-Пражского района при распределении товаров учитывалась лишь степень нуждаемости колхозника, а не количество отработанных им трудодней. В результате отмечались такого рода факты: колхозник ЧЕРНЫЙ, имеющий 601 трудодень, получил промтовара на 7 руб., а колхозник ЧЕРНЕНКО, имеющий 300 трудодней, получил товара на 100 руб., в то же время колхозник БОГДАНОВ, работавший ударно при наличии 800 трудодней, вовсе не получил товара.

В колхозе «Победа» Мелитопольского района, где распределение товара производилось по принципу нуждаемости, имели место такие факты: колхозник ШИЯН, имеющий 200 трудодней, получил товара на 80 р., в то же время как колхозник СТРОКАНЬ, отработавший 450 трудодней, получил товара на 18 рублей.

Ж И В О Т Н О В О Д С Т В О

Состояние животноводства в колхозах характеризуется ростом продуктивного скота в 1931 году. Проработка этого вопроса по 158 колхозам, взятым на выборку, показала, что в 150 колхозах было увеличение стада продуктивного скота за счет обобществления, покупки и приплода.

МЕЖЕВСКОЙ РАЙОН. В колхозе имени Фрунзе увеличение стада продуктивного скота в основном шло за счет молодняка, так, на 1 января 1931 года имелось 54 коровы и 55 штук

молодняка. На 1 января 1932 года имеется 59 коров и 158 штук молодняка. Колхозниками молодняк сдан на 100%, коровы же в истекшем году не обобществлялись.

ПОКРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Нове життя» увеличение продуктивного скота явилось результатом исключительно плановых закупок правлением колхозов в порядке укомплектования молочно-товарных ферм. Так, на 1 января [19]31 г. имелось коров 3, молодняка 25, свиней 55, овец 5. На 1 января [19]32 года имеется коров 100, молодняка 92, свиней 190, овец 290. Лишь частично был обобществлен молодняк.

ЧУБАРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Спільна праця» намечается значительный приток продуктивного скота от колхозников в связи с тем, что у последних отсутствуют корма для содержания скота. В индивидуальном пользовании имеется 52 коровы и 40 телят, которые колхозники намерены сдать в ближайшее время.

БЕРЕЗОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. Блюхера (с животноводческим уклоном) на 1/1-31 года имелось 9 коров, 4 телят, 2 свиньи, на 1/1-32 года имеется: 102 коровы, 72 телят, 121 свиней. Увеличение шло за счет покупки весной 1931 г. в Укрмясо скота в порядке укомплектования молочно-товарных ферм. Лишь небольшая часть телят обобществлена. На питание колхозников скот не расходовался вовсе. По заготовке сдано 4 коровы и 18 телят.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Красный боец» села Беленькое увеличение стада продуктивного скота в 1931 году определяется такими цифрами: на 1/1-31 г. имелось 12 коров, 13 штук молодняка и 12 свиноматок. На 1/1-32 года состоит: 67 коров, 185 штук молодняка, 100 свиноматок, 178 поросят. Увеличение коров шло за счет обобществления и приплода, молодняк и свиньи полностью были закуплены.

За этот же период колхозом было сдано по контрактации 44 свиньи и зарезано для собственных нужд одна корова, 15 свиней, 19 штук молодняка.

Н[ОВО]-МИРГОРОДСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Серп и Молот» с. Курбчино за счет обобществления продуктивного скота

стадо в 1931 г. увеличилось на 150 коров, 147 коров³, 4 бугая, 163 телят и 3 овец. В индивидуальном пользовании колхозников скота не имеется.

ГРОССУЛОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Верный труд» стадо продуктивного скота значительно увеличилось. На 1/1–31 г. в колхозе было коров 1, овец 160, телок 1. На 1/1–32 г. имеется коров 84, овец 282, телок 18. Прирост шел за счет обобществления, так как колхозники, не имея кормов, обобществляли скот в расчете на то, что его обеспечит кормами колхоз.

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Новое життя» (животноводческий) на 1/1–31 года было коров 31, телят 44, свиней 67, поросят 58. На 1/1–32 года имеется: коров 177, телят 78, свиней 13, поросят 58. Рост стада шел исключительно за счет обобществления колхозниками. Уменьшение стада свиней объясняется падежом последних.

ЛЮБАРСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. Ворошилова в течение 1931 года стадо продуктивного скота колхоза увеличилось на 20 коров, 9 телят и 5 свиноматок. Рост скота идет исключительно за счет покупки его.

Обобществление скота колхозниками дает следующую картину: по 158-ми изученным нами колхозам:

Полностью обобщ[ествлен]	
продукт[ивный] скот	– в 44 колхозах
Частично.....	– -"– 41 -"-
Вовсе не обобществлялся.....	– -"– 73 -"-

По экономическим секторам состояние обобщественного скота в указанных 158 колхозах характеризуется следующим процентным соотношением:

	Полностью обобществ[лен] скот	Частично	Вовсе не обобществ[влен- ный] скот
В Степной полосе	39% колх[озов]	29% колх[озов]	32% колх[озов]
На Левобережьи	21% -"-	27% -"-	52% -"-
На Правобережьи	12% -"-	22% -"-	66% -"-

³ Так у документі: двічі поспіль зазначено «коров».

Количество скота, находящегося в индивидуальном пользовании колхозников, по 114-ти колхозам составляет:

коров..... – 11.539
 молодняка..... – 1.722
 свиней..... – 3.788

Характерно, что количество коров, находящихся в индивидуальном пользовании (11.539), превышает количество обобщественных коров, составляющее 10.724.

По отдельным группам колхозов выявлены следующие причины, обуславливающие неудовлетворительное положение с обобществлением скота:

Нежелание колхозников обобществлять скот, мотивируемое в большинстве случаев бесхозяйственным уходом за ним..... – в 28 колх[озах].

Бездеятельность правлений, не проводивших массовую работу вокруг вопроса обобществл[ения] скота..... – в 19 колх[озах].

Отсутствие необходимых помещений для скота..... – в 13 колх[озах].

Отсутствие кормовой базы..... – в 12 колх[озах].

В 158-ми колхозах убыло за этот же период 16.259 голов обобществляемого продуктивного скота, из них:

Сдано государству по скотозаготовкам.....6.287
 Израсходовано на питание колхозников.....3.846
 Пало по разным причинам.....6.126

По отдельным видам количество сданного продуктивного скота по заготовкам и израсходованного на питание колхозников подразделяется следующим образом:

	Быков	Коров	Молод- няка	Свиней	Поро- сят	Овец	Ягнят	ВСЕГО
Сдано государству	80	1042	792	1541	374	1921	537	6287
Израсходо- в[ано] на питание колхозни- ков	30	337	699	881	245	981	654	3846

Падеж скота, определившийся в 6.126 голов, имел место в 77 колхозах из числа 158 и по отдельным видам скота разделяется:

Коров.....	–	127
Молодняка.....	–	852
Свиней.....	–	1.603
Поросят.....	–	2.605
Овец.....	–	398
Ягнят.....	–	541

По ряду колхозов гибель скота принимала массовый характер, особенно подвергся гибели, как видно из приведенной таблицы, молодняк (всех видов) и свиньи.

Причины, порождавшие падеж скота, в основном, таковы:

МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В артели «Победа» в течение года пало 18 коров, 88 телят и 187 свиней. Падеж скота объясняется отсутствием соответствующих кормов и истощением. 45 коров больны туберкулезом. Телята от туберкулезных коров при рождении поголовно гибнут. Помещение, где содержится скот, находится в антисанитарном состоянии.

СВАТОВСКИЙ РАЙОН. В артели «Вольный труд» в течение года пало 22 свиноматки и 103 шт. молодняка, которые погибли вследствие эпидемии оспы. Кроме того, от неправильного поения молоком с примесью воды пало 14 телят и погибло 49 ягнят из-за отсутствия соответствующих кормов.

ПОГРЕБИЩЕНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Новая жизнь» пала одна свиноматка и 60 шт. поросят, причем 52 поросенка погибло вследствие недосмотра, так как их кормили мерзлой свеклой. Несмотря на это, свиней до настоящего времени продолжают кормить мерзлым картофелем.

СИНЕЛЬНИКОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Реввоенсовета» на протяжении 1931 года пало 76 шт. свиней. Условия содержания скота безобразные, нет соответствующего ухода, кормов и помещений.

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «10-тилетия Октября» на протяжении 1931 г. в результате недосмотра и плохого ухода пало 110 свиней и 13 телят. Построенный

в этом году коровник холодный, не имеет потолка, и скот мерзнет. Такое же положение в свинарнике. Из-за отсутствия досок, пол сделан из цемента, благодаря чему свиньи простуживаются и болеют. Постоянного ветнадзора нет. Помещения для скота в антисанитарном состоянии и загружены навозом. Коровы все время кормятся исключительно соломой, от чего уменьшился удой, свиней кормят только свеклой и недавно приобретенной макухой. Молодняк от этой пищи болеет и падает.

ВИННИЦКИЙ РАЙОН. В колхозе «Трудовик», благодаря переводу на грубые корма, начался падеж свиного молодняка. Всего погибло 60 поросят.

Содержание скота и уход за ним показывают крайнюю неблагополучность этого вопроса в 86 колхозах из 158, где положение представляется в следующем виде:

Отсутствуют специальные помещения для коров.....	– в 21 колхозе
Тоже для свиней.....	– " 14 -"
Недостаточность и необорудованность помещения для коров.....	– " 22 -"
Тоже в отношении свиней.....	– " 28 -"
Антисанитарное состояние коровников.....	– " 20 -"
Тоже свинарен.....	– " 31 -"
Не отепляются помещения для скота.....	– " 32 -"
Плохой уход и обезличка.....	– " 32 -"
Неудовлетворительное ветобслуживание.....	– " 36 -"

Положение с концентрированными кормами для скота, особенно молодняка, в ряде колхозов явно неудовлетворительное. Так, в 62 колхозах из 158 отсутствуют концентрата. В ряде других колхозов запасы его крайне незначительны. В результате во многих колхозах помимо падежа скота, о чем говорилось выше, отмечается сильное истощение его.

Вопросу силосования многие правления колхозов не уделили необходимого внимания. Не обеспечив своевременной копки силосных ям, уборки силосного сырья, руководства и контроля над строительными работами, а также рабочей силой, эти колхозы оказались перед фактом срыва силосной кампании. Из 111-ти колхозов план силосования был выполнен:

31	колхозом	–	в размере до	50%
8	"	"	"	60%
9	"	"	"	70%
10	"	"	"	80%
27	"	"	"	100%
26	"	"	"	свыше 100%

КАРЛОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе с. Ивановки, благодаря халатности и бесхозяйственности правления, план силосования не выполнен. Необходимо было засилосовать 520 тонн, а выполнено всего 60 тонн. Несмотря на возможность полного обеспечения силосом, при наличии большого количества свекловичной ботвы, отходов от кукурузы и подсолнуха, правление не приняло мер к своевременной копке ям, и, благодаря этому, план силосования был сорван.

ЧУГУЕВСКИЙ РАЙОН. В артели «Семья Ленина» силосованию не было уделено соответствующего внимания. Правление артели даже не знало, какое количество силоса нужно заготовить. Пред[седатель] правления артели не организовал копки силосных ям и заготовки силосного сырья, заявляя, что «СИЛОСНЫЙ КОРМ НЕ ГОДИТСЯ, СКОТ ОТ НЕГО БОЛЕЕТ, ТАК КАК НЕ ПРИВЫК К НЕМУ».

ДМИТРИЕВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Шлях Ленина» правление колхоза халатно отнеслось к выполнению плана силосования. По плану требовалось заготовить 184 тонны силоса, а заготовлено 60 тонн. Выполнение плана сорвано благодаря несвоевременной копке ям и заготовке силосного сырья.

Перспективные планы развития животноводства в 1932 году составлены в 73-х колхозах из 158.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. По колхозу «Трудовик» составлен перспективный план развития животноводства, согласно которого предполагается увеличение продуктового скота на 100 голов, рабочего скота – на 40 голов и птицы – на 4.000 штук. Кормовой базой колхоз обеспечен.

МАЛО-ДЕВИЦКИЙ РАЙОН. По колхозу им. «8-е Марта» составлен перспективный план животноводства, согласно которого предусмотрено увеличение колхозного стада на 25 коров,

100 телят и 100 свиноматок. Одновременно предусматривается соответственное расширение кормовой базы.

КАРЛОВСКИЙ РАЙОН. По животноводческой артели «Большевик» составлен перспективный план развития животноводства, который предусматривает увеличение колхозного стада на 300 свиноматок, 4.200 штук свиномолодняка, 200 коров, 150 телят; по племенному коневодству увеличивается ферма на 50 маток, 5 жеребцов и 30 шт. молодняка.

Из 300 колхозов на январь месяц прирост тягловой силы имеется в 157 колхозах.

Прирост тягловой силы шел за счет:

обобществления в 137 колхозах новыми колхозниками

10.851 лошадей

в 23 колхозах куплено лошадей..... – 346

в 50 колхозах прирост за счет молодняка..... – 1.057

в 5 колхозах принято от раскулаченных..... – 68

ВСЕГО ПРИРОСТА..... – 12.322 лошадей

С другой стороны, отмечается значительное количество падежа рабочего скота. В течение 1931 года в 101 колхозе по причинам безобразной постановки ухода, плохого корма, обезлички и бесхозяйственности погибло 2.962 лошади, причем из этого числа в 11 колхозах пало 464 лошади от сапа и других инфекционных заболеваний.

В 38 колхозах лошади содержатся в совершенно не приспособленных для этой цели помещениях, в антисанитарных условиях, стимулирующих падеж и заболевания.

ГАДЯЧСКИЙ РАЙОН. В Березово-Луцком колхозе «Червоный партизан» имеется 566 лошадей, состояние их неудовлетворительно. В течение декабря от истощения и плохого обращения пало 17 штук. Уход за лошадьми плохой. Лошади не чистятся, конюшни грязные. К лошадям не прикреплены конюхи. Корм дается не вовремя, также лошади не вовремя поятся. Концентрированные корма отсутствуют. В последнее время выбраковано как непригодных 20 лошадей. Если не улучшится уход за скотом, возможен дальнейший падеж.

ГРИГОРИОПОЛЬСКИЙ РАЙОН (АМССР). В Молдавском пограничном колхозе «Красная звезда» (с. Буторы) на 1/1–31 г.

было 210 рабочих лошадей и молодняка 14. Обобществлено в течение года 80 рабочих лошадей и 4 шт. молодняка, таким образом, должно остаться в колхозе 290 рабочих лошадей и молодняка 18 штук, но на 1/1–32 г. имеется рабочих лошадей 182 и молодняка 19. В течение года пало рабочих лошадей 98 и молодняка 4. Гибель тягловой силы объясняется плохим уходом. Лошади стоят в грязи и не чистятся, корм дается нерегулярно; жеребные матки пользуются для работы, что приводит к выкидышам. За последний месяц было 12 выкидышей. Лошади сильно истощены.

НЦОВОГРАД-ВОЛЫНСКИЙ РАЙОН. В Киковском колхозе им. «1-го августа» количество лошадей уменьшилось в течение 1931 года на 26 шт. Оставшиеся 219 лошадей вследствие безобразного ухода и плохого корма настолько истощены, что в настоящее время вовсе не могут быть использованы. В конце декабря пало от истощения 12 лошадей. Корм имеется только грубый, которого хватит лишь до середины февраля. Правление своевременно не убрало сено и другие корма, которые в результате погибли.

СТАРОБЕЛЬСКИЙ РАЙОН. В Подгоровской артели им. Петровского тягловая сила находится в неудовлетворительном состоянии. Из 49-ти лошадей 12 совершенно непригодны для работы. Некоторые из них настолько истощены и обессилены, что их привязывают к стойлу, т. к. стоять они не могут. На 1/1–31 г. лошадей было 81. Уменьшение произошло за счет браковки части лошадей и падежа 20 штук на почве истощения и старости. Концентрированных кормов нет. Часть лошадей больна чесоткой, никто на это не обращает внимания и не изолирует больных лошадей.

В-ТЕПЛЯНСКИЙ РАЙОН. В В-Ольховском колхозе им. Ворошилова в течение 1931 г. пали 30 лошадей. Оставшиеся 120 лошадей сильно исхудали, обессилены, хотя кормом колхоз вполне обеспечен. Корм расходуется неэкономно, разбросан в разных местах и пропадает. Уход за скотом безобразный. Лошадям корм дается не вовремя, конюшни грязные.

СИНЕЛЬНИКОВСКИЙ РАЙОН. В Славгородском колхозе им. «Реввоенсовета» на 1/1–31 г. числилось 313 рабочих

лошадей, на 1/1–32 г. осталось 99 [лошадей] и молодняка 37 штук. Причины уменьшения скота – заражение сапом, вследствие чего на протяжении 2,5 месяцев убито 87, погибло от истощения и небрежного обращения 85 штук и неизвестно куда девалось – 42. Из оставшихся 99-ти лошадей имеется подозрительных по заболеванию сапом – 50. Все лошади стоят вместе, что не исключает возможности заболевания здоровых.

Благодаря тому, что со стороны правлений колхозов не уделялось достаточного внимания подбору людей для обслуживания тягловой силы, в некоторых колхозах пробравшиеся туда кулаки, используя отсутствие надзора за работой со стороны правлений, вредительно относились к порученному им скоту, следствием чего явился падеж лошадей.

ГРИШИНСКИЙ РАЙОН. В Криворожской артели «Червона Україна» уход за лошадьми скверный. Колхозники в процессе работы обращаются с ними крайне халатно и загоняют их. В течение 1931 г. количество лошадей уменьшилось на 30 шт. Установлено, что в качестве конюхов были 6 кулаков, которые по целым дням не давали лошадям корма, не поили их и т. д. Эти кулаки предаются суду.

СЛОВОДЗЕЙСКИЙ РАЙОН (АМССР). В колхозе им. Котовского (с. Коротное) на 1/1–31 г. имелось 129 лошадей. В течение года обобществлено новыми колхозниками 115 лошадей. За это же время проданы как негодные к работе 72 лошади, перешло в Румынию 3 шт. и пало за 3 м[еся]ца 54 лошади. Падеж объясняется тем, что старший конюх **ГАРАБАЖИЙ** – сын высланного кулака, преступно халатно и вредительно относился к уходу за лошадьми. **ГАРАБАЖИЙ** привлечен к ответственности и осужден на 5 лет.

Помимо этого, поголовье обследованных колхозов за 1931 год уменьшилось на 1.104 лошади вследствие выбраковки непригодных лошадей по причинам старости и сильного истощения.

Во всех колхозах (300) ощущается недостаток фуража для рабочего скота, причем из этого количества в 83-х колхозах отсутствуют концентрированные корма, и рабочий скот в большинстве случаев кормится только соломой и сеном.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. В Камышевакской артели им. СТАЛИНА количество лошадей уменьшилось на 94 штуки, пало 47 лошадей и пропало выбракованных 47 штук. Качество ухода за лошадьми неудовлетворительное. Лошади содержатся в непригодных помещениях. В корм дается только солома, есть угроза, что если не улучшится уход и корм, значительная часть лошадей будет непригодна для работы в весенний сев.

Такое же положение с уходом за скотом в Марьевской артели «Украинец».

КАРЛОВСКИЙ РАЙОН. В Варваровском колхозе «Червоный орач» уход за тягловой силой крайне бесхозяйственный. Корм дается нерегулярно, лошади не чистятся, всегда грязные. Концкормов совершенно нет, не хватает и грубых кормов. По причине бесхозяйственной уборки сгнило свыше 1.500 цнт. сена. За 1931 г. пало 79 лошадей. Во время весенней посевкампании будут затруднения с тягловой силой, так как сейчас часть лошадей настолько истощена, что не может вставать. Аналогичное положение в Вазилевшинском колхозе «Большевик» и Ивановском колхозе им. «14-тилетия Октября».

К[АРЛ]-ЛИБКНЕХТОВСКИЙ РАЙОН. В Рахштадской артели «Подарок Октября» имеется 468 лошадей. Присмотра за ними регулярного нет, зачастую лошади по целым дням не кормятся и не поятся. Корма не хватает. Имеется только солома и полова. Благодаря этому усилились заболевания и падеж. С августа месяца по январь пало 40 лошадей.

В результате всего изложенного, к моменту весенней посевной кампании будет ощущаться недостаток в тягловой силе в 37 колхозах. Из числа проработанных по 29 колхозам недостаток тягла сост[авит] 1.458 лошадей.

ГРОССУЛОВСКИЙ РАЙОН. В Кассельской артели «Завет Ленина» на 1/1–31 г. было рабочих лошадей 552 и молодняка 84. На 1/1–32 г. осталось рабочих лошадей 386 и молодняка 102. Уменьшение поголовья рабочего скота объясняется тем, что за истекший год пало 176 лошадей. Были случаи, когда в один день погибло до 7 лошадей, уход за скотом преступно бесхозяйственный. Виновные в гибели лошадей 8 колхозников привлечены к ответственности и уже осуждены на 3 года

154

каждый. В последнее время падеж продолжается и объясняется недостаточным уходом и плохим кормом. К весенней посевкампании не хватит до 60 лошадей.

БЕРЕЗОВСКИЙ РАЙОН. Заводовковская артель «Червоный шлях» тягловой силой не обеспечена. Необходимо ориентировочно до 500 лошадей, а имеется только 232. Земли в артели 4.000 га. Лошади сильно изнурены и мало пригодны для работы. За истекший год выбраковано 39 лошадей. Учитывая состояние тягловой силы и недостаток корма, имеющиеся лошади могут выполнить не более 25% намеченных работ.

ПОСЕВНЫЕ КАМПАНИИ

Выполнение осеннего сева по 300 колхозам характеризуется такими данными:

Выполнили план засева:

Свыше 100%	– 224 колхоза
От 95 до 100%	– 24 -"
"- 65 -" - 80%	– 14 -"
"- 60 -" - 80%	– 32 -"
"- 40 -" - 60%	– 5 -"

Таким образом, 25% колхозов не выполнили плановые задания, причем из них 22 колхоза выполнили ниже 80%.

Конкретно недосев по 75 колхозам выражается в следующих цифрах:

Всего недосеяно озимых культур:

в 75 колхозах – 5.552 га

В ТОМ ЧИСЛЕ ПО 61 КОЛХОЗУ ОТДЕЛЬНО ПО КУЛЬТУРАМ:

пшеницы озимой..... – 2.179 га
ржи..... – 1.100 -"

Недосевы по отдельным колхозам составляют:

Свыше 400 га..... – в 1 колхозе
От 300 до 350 га..... – 2 -"
"- 250 -" - 300 -"..... – 3 -"
"- 200 -" - 250 -"..... – 2 -"
"- 150 -" - 200 -"..... – 4 -"

-"- 100 -"- 150 -"-..... – 7 -"-
 -"- 75 -"- 100 -"-..... – 5 -"-
 -"- 50 -"- 75 -"-..... – 6 -"-
 -"- 25 -"- 50 -"-..... – 15 -"-
 Тоже 25 га..... – 30 -"-

Анализ причин невыполнения осеннего сева показывает, что из 75-ти по 52 колхозам это явилось результатом бездеятельности правлений, неумелой расстановки сил, плохой организации труда и низкого уровня трудовой дисциплины.

В-ТЕПЛЯНСКИЙ РАЙОН. В-Ольховский колхоз им. Ворошилова план осеннего сева выполнил на 66%, недосеяно пшеницы 99 га и ржи 80 га. Качество проведенного сева скверное. Правление колхоза халатно отнеслось к работе, не интересовалось и не руководило севом. Труддисциплина в колхозе сильно пала. Зяблевая вспашка из плана в 880 га проведена на площади 71 га.

ВАСИЛЬКОВСКИЙ РАЙОН. Кадакский колхоз им. ИЛЬИЧА по плану должен был засеять пшеницы 740 га и ржи 290, засеяно пшеницы 528 га и ржи 279 га. Таким образом, план выполнен на 78%, недосеяно 223 га. Причиной служит исключительная бесхозяйственность правления колхоза, которое не сумело расставить как следует силы, поднять труддисциплину и т. д. За бесхозяйственное ведение работ правление колхоза снято с работы и передается суду.

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. Александровский колхоз «Новая жизнь» в результате неправильной расстановки сил, отсутствия соцсоревнования, обезлички в работе бригад, плохой труддисциплины, наличия большого количества неорганизованного отходничества, достигшего в момент полевых работ 189 человек, не выполнил план осеннего сева. Из 1.440 га по плану было посеяно 1.167 га, или 81% задания, недосеяно пшеницы 297 га. На сев также оказала влияние задержка уборки поздних культур, на площади которой был намечен засев озимы. По этим причинам невыполнен план зяблевой вспашки на 83%. Из плана в 1.290 га вспахано только 219 га.

ЧУГУЕВСКИЙ РАЙОН. Каменно-Яругская артель «Семья Ленина» план сева по озимой пшенице выполнила на 66%,

недосев – 92 га, и по ржи на 70% , недосеяно 12 га. Намеченные по плану 20 га ржи на корм совершенно не засеяны. В артели совершенно не применяются новые формы организации труда, выделенное бюро труда бездействует. Правление халатно относится к работе и севом в должной мере не руководило.

В селе Веденское артель им. Петровского план сева выполнила только на 50% , недосев пшеницы – 24 га, ржи – 50 га и 30 га ржи на корм. В колхозе совершенно отсутствует трудовая дисциплина. Значительно увеличилось отходничество, из 147 трудоспособных мужчин выехало 101 чел. В весеннюю посевную кампанию по этой причине колхоз будет ощущать острую нужду в рабочей силе.

ПЕЧЕНЕЖСКИЙ РАЙОН. Мартовская артель «Селянин» вследствие плохой организации труда, неполного использования тягловой силы (были случаи, когда по несколько дней простаивало по 70–80 лошадей) и неявки 50% трудоспособных колхозников на работы, – план осеннего сева был выполнен на 77% , недосеяно 255 га. По зяблевой вспашке план выполнен на 20% , из 1.180 га вспахано только 242 га.

Материалы о выполнении зяблевой вспашки по 300 колхозам указывают на то, что из 300 колхозов только 31 выполнили задание на 100% , 43 колхоза выполнили план на 75–95% , в остальных колхозах проведение зяблевой вспашки характеризуется такими цифрами:

Выполнение плана до 30% имеет место по –	71	колхозам
От 30 до 50% по.....	– 61	–"-
От 50 до 75% по.....	– 87	–"-

Причины невыполнения зяблевой вспашки заключаются, главным образом, в отсутствии достаточного внимания к этому вопросу со стороны правлений колхозов и местных организаций.

Согласно имеющихся данных из 270 колхозов 56 невыполнили планов исключительно благодаря бездеятельности правлений.

ГРОССУЛОВСКИЙ РАЙОН. Кассельский колхоз «Завет Ленина» по плану должен был провести зяблевую вспашку на площади 1.387 га. В результате полной бездеятельности правления **ВСПАШКА ДАЖЕ НЕ НАЧИНАЛАСЬ.** Правление

ссылалось на недостаток тягловой и рабочей силы, а фактически все возможности для проведения этой работы были.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. Крутеньская артель «По шляху Леніна» по плану должна была вспахать под зябь 250 га, а вспахано только 10 га. Причиной служит плохая постановка работы, отсутствие руководства со стороны правления, плохая организация труда. В этом колхозе все сельскохозяйственные работы проводятся с опозданием.

Огромное значение в деле невыполнения зяблевой вспашки имела плохая организация труда, ссылки на очередность работы, неумение правильно использовать наличную рабочую силу, а также падение труддисциплины среди колхозников. По указанным причинам план зяблевой вспашки не выполнен в 86-ти колхозах.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. В Терновском колхозе им. «12-летия Октября» по плану предусматривался взмет зяби на площади 450 га, фактически НИЧЕГО НЕ ВСПАХАНО. Это объясняется опозданием с молотьбой и осенним севом, скверным состоянием тягловой силы и невыходами колхозников на работу.

СЛОВОДЗЕЙСКИЙ РАЙОН (АМССР). Чобрусский колхоз им. ВОРОШИЛОВА зяблевой вспашки совершенно не проводил по причине большого упадка труддисциплины. Из 276 человек трудоспособных во время осенних полевых работ являлось в поле не более 30–40 человек. Правление соответствующей работы в этом направлении не проводило. Неявка на работу обуславливалась тем, что колхозники являлись одновременно членами артели «Промсоюза», работали в последней, так как там выплачивали за проработанные дни наличными деньгами.

Следует отметить, что в целом ряде районов выполнение планов зяблевой вспашки было сорвано по вине МТС. В 37 колхозах МТС не выполнили взятых на себя обязательств по поднятию зяби.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. Ново-Ивановская артель им. К. Маркса имела задание по зяблевой вспашке 1.170 га, вспахано только 380 га или 32%. МТС по договору должна была вспахать 75% площади, а выполнила задание лишь на 34%.

Качество вспашки, проведенной МТС, низкое (вспашка мелкая, имеются «огрехи»). МТС в первую очередь оказывала помощь мелким колхозам. Так, с начала была проведена работа Ново-Селовскому СОЗ'у, насчитывающему 25 хозяйств, Одальевскому колхозу, состоящему из 30 хозяйств, в то время артель им. Сталина, имеющая 476 хозяйств, и артель им. К. Маркса, имеющая 149 хозяйств, получили помощь в последнюю очередь, что в результате сказалось на выполнении плана. Вспашка проводилась в ноябре, когда шли сильные дожди, тормозившие работы.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН, бывш[его] Шевченковского округа. Баландинский колхоз «Борьба» план зяблевой вспашки выполнил на 26%. Наряду с плохим состоянием тягловой силы и плохой организацией труда, срыв зяблевой вспашки в значительной мере относится к МТС, не выполнившей договора. МТС дала согласие на помощь колхозу, но в результате тракторов не прислала.

Неблагополучное положение фиксируется материалами в вопросе о мероприятиях по поднятию урожайности. Из числа 300 колхозов, по которым была произведена выборочная проработка, в 87 никаких мер к поднятию урожайности не принимается. Из них в 29-ти колхозах совершенно отсутствует чистосортный посевоматериал, а в 18 колхозах к очистке посевоматериала до 15/1 еще не приступили.

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. Ново-Николаевская коммуна им. ИЛЬИЧА мероприятий к повышению урожайности не проводит, а, наоборот, по ряду показателей есть предпосылки к понижению урожайности. Так, озимый сев был затянут и закончен с большим запозданием, вспашка на зябь выполнена только на 53%, шестиполье не вводится. Совет коммуны это объясняет недостатком рабочей силы.

КАРЛОВСКИЙ РАЙОН. Правление Варваровского колхоза «Червоний орач» никаких мероприятий к повышению урожайности и не намечает. Снегозадержки по посевам не сделано. Навоз, вывезенный на поля, не разбрасывается два года и лежит в кучах неиспользованным. Зяблевая вспашка выполнена на 34% (из 925 га по плану вспахано 314 га), качество вспашки неудовлетворительное.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. Колхозы им. «Октябрь» (с. Советское) в целях повышения урожайности использует далеко не все возможности. Борьба с сорняками не ведется, снегозадержек не проведено, посевы заканчиваются с большим запозданием, отсутствует правильный севооборот, не используется полностью навозное удобрение. План по зяблевой вспашке выполнен на 35,6%.

ПОНОРНИЦКИЙ РАЙОН. В колхозе «Червоний жовтень» чистосортных семян к посеву не имеется. Очистка имеющегося посевматериала не произведена, несмотря на то, что по распоряжению РКС таковая должна быть закончена к 15/1.

ЯГОТИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. ШЕВЧЕНКО чистосортного посевматериала нет. К очистке и протравке имеющегося посевматериала на 15/1 еще не приступили. Правление колхоза не принимает необходимых мер к форсированию этого дела.

Тенденции к уменьшению посевной площади отмечены по 9-ти колхозам, из коих часть является пригородными, а часть засеивает преимущественно огородные и технические культуры. Стремления к сокращению посевной площади мотивируются, главным образом, недостатком рабочей силы в связи с неорганизованным отходничеством.

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. Старо-Михайловский колхоз им. «Красной армии» стремится сократить посевную площадь пропашных культур на 1.000 га, основываясь на том, что на обработку этих культур необходимо много рабочей силы, а в связи с отходничеством таковой недостает. Правление заявляет, что если бы возвратилось с производства до 200 колхозников, то оно бы не поднимало вопроса о сокращении посевной площади.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. Правление Камышевахской артели им. СТАЛИНА предполагает уменьшить посевную площадь огорода на 100 га, увеличив за счет последнего посев трав. Это мотивируется недостатком рабочей силы в связи с большим неорганизованным отходничеством (ушло 300 чел., или 50%). Обработка 100 га огородов требует 200 чел. рабочей силы, а 100 га трав только 10 чел.

ХАРЬКОВСКИЙ РАЙОН. Правление Черкасско-Лозовской садово-огороднической артели «Червона Україна» наметило сократить посев огородных культур на 13 га, объясняя это тем, что в прошлом году артель не справилась с уборкой. Имеется намерение сократить посев трав на 43 га. В артели не хватает рабочих рук примерно на 60%.

ДУБОССАРСКИЙ РАЙОН (АМССР). Правление колхоза «Красная Бессарабия» (с. Куширы) в связи с усилившимися тенденциями со стороны ряда колхозников к выходу из колхоза, предполагает сократить посевплощадь табака в предстоящую посевную кампанию, считая, что для обработки последнего не хватает рабочей силы.

М[АЛО]-ДЕВИЦКИЙ РАЙОН. Правление Мало-Девичьего колхоза «Плуг и Молот» намеревается сократить площадь посева табака и увеличить за этот счет зерновые культуры, считая, что для обработки табака не хватает рабочей силы, поскольку эта культура при обработке требует много времени и сил.

ОРЖИЦКИЙ РАЙОН. В артели «Незаможник» часть колхозного актива проявляет тенденции к уменьшению посевплощади за счет технических культур, заявляя: «Для колхоза они никакой пользы не дают и лишь отрывают много времени на обработку».

Ц[ОВГОРОД]-СЕВЕРСКИЙ РАЙОН. Правление колхоза «Свой труд» (с. Поповка) стремится уменьшить посевную площадь гречихи на 80 га. Некоторые колхозники из числа актива высказывают мнение о необходимости сокращения посева конопли на 90 га, мотивируя трудностью обработки уборки и последующей переработки этой культуры.

Материалы проработки 200 колхозов различных областей Украины указывают на наличие неорганизованного отходничества по 102 колхозам. Общее количество отходников по этим колхозам составляет 11.980 человек, которые по социальному признаку разбиваются на:

Бедняков..... 6.891 – 58%
Средняков..... 4.814 – 40%
Батраков..... 105 –
Служащих..... 80 – 2%

Наиболее развито неорганизованное отходничество в колхозах промышленной полосы. Так, если по 102 колхозам имеется 11.980 отходников, то из них:

На 35 колхозов, расположенных в районе Донбасса и Днепропетровского промрайона, приходится..... – 5.920 чел.
На 67 колхозов остальных областей приходится... – 6.060 -"-

Таким образом, отходничество в промышленных районах примерно в два раза больше, чем в сельскохозяйственных.

СТАРОБЕЛЬСКИЙ РАЙОН. В артели им. Петровского, где стоимость трудодня определена в 36 коп., имеет место неорганизованное отходничество колхозников. Из числа 300 колхозников на работу в Донбасс выбыло 200 человек, которые ушли самовольно, без разрешения правления, говоря: «ДАЛЬШЕ В КОЛХОЗЕ БЫТЬ НЕВОЗМОЖНО, ХЛЕБА ДАЮТ МАЛО, А РАБОТАЕМ ПОЧТИ БЕСПЛАТНО. НАДО УДИРАТЬ В ДОНБАСС, ПОКА НЕ ПОЗДНО».

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. Из коммуны «Коминтерн» на почве недовольства результатами хозяйственного года наблюдается массовое неорганизованное отходничество. Из 177 хозяйств, состоящих в коммуне, ушло на заработки 152 человека, причем 25 хозяйств выехали на заработки в полном составе, отказавшись от земли.

НЕМИРОВСКИЙ РАЙОН. В селе Красненьком среди колхозников наблюдается массовое неорганизованное отходничество. За последние 1^{1/2} м[еся]ца из колхоза ушло более 200 человек. Неорганизованное отходничество развито и по другим селам района.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. В артели им. К. Маркса наблюдается массовое неорганизованное отходничество на Днепро-строй и заводы Запорожья. Отходники говорят: «КТО РАБОТАЕТ НА ЗАВОДЕ, ВСЕГО ИМЕЕТ ВДОВОЛЬ, А В АРТЕЛИ ПРОЖИТЬ НЕВОЗМОЖНО. ЛУЧШЕ БЫТЬ РАБОЧИМ, ЧЕМ РАБОТАТЬ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ».

И Н В Е Н Т А Р Ь

На протяжении 1931 года отмечался значительный прирост сельскохозяйственного инвентаря колхозов. Из числа 300 колхозов в 164 имеется прирост инвентаря на 10.796 единиц.

Приобретено сельхозинвентаря по видам

Веялок	376
Культиваторов	295
Жнеек.....	895
Жнеек сноповых.....	14
Плугов	2.161
Двигателей	41
Борон	2.137
Букеров.....	741
Комбайн	1
Грузовиков	2
Сеялок	710
Молотилок механическ[их]	39
Молотилок конных	47
Трееров	29
Сенокосилок	51
Сило и соломорез[ок].....	127
Распашников	35
Сортировок	13
Повозок.....	3.082

Прирост инвентаря шел, главным образом, за счет обобществления его массой колхозников, а также закупки его колхозами в целом.

В большой мере изношенность инвентаря объясняется небрежным его хранением, несвоевременным ремонтом, халатностью и бесхозяйственностью. Отмечены факты оставления инвентаря на всю зиму под открытым небом в степи. Лица, ответственные за состояние и сохранность инвентаря, правлениями этих колхозов выделены не были, процветавшая в колхозах обезличка привела к гибели значительного количества инвентаря.

Несмотря на близость весеннего сева, необходимость срочного ремонта инвентаря не сосредоточила на себе внимания колхозного руководства. К моменту обследования из числа 300 в 60 колхозах к ремонту инвентаря еще вовсе не приступлено.

СЛОБОДЗЕЙСКИЙ РАЙОН (АМССР). В Слободзейском колхозе «Красный партизан» отсутствует учет сельхозинвентаря, все машины разбросаны по двору, ломаются и портятся. Установлены случаи использования части инвентаря (веялки) на топливо. В течение истекшего года по халатности приведено в негодность 20 плугов.

ГРИГОРИОПОЛЬСКИЙ РАЙОН (АМССР). В национально-немецком колхозе «Соц-формарш» часть сельхозмашин оставлена под открытым небом. Во дворе правления колхоза стоит 3 локобиля, которые после работы не очищены, железные части ржавеют, многие ценные предметы похищены. В таком состоянии находится 5 локобилей с локобильными гарнитурами, оставленные во дворах колхозников.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. В Журавлинской коммуне «Червоний жовтень» сельхозинвентарь с осени остается под открытым небом, благодаря этому портится. Часть сельхозмашин по этой причине непригодна к работе и требует капитального ремонта.

ОДЕССКИЙ РАЙОН. В Гниляковском колхозе им. СТАЛИНА сельхозинвентарь хранится преступно бесхозяйственно. Машины разбросаны в различных местах, присмотра за ними нет. Часть машин до сего времени остается в степи. Ремонт инвентаря не начат.

Состояние колхозного обоза в большинстве обследованных колхозов неудовлетворительное. Размеры амортизации его и необходимость ремонта характеризуется следующими цифрами:

Из 300 колхозов в 71 свыше 50% обоза требует ремонта, причем в 66 колхозах в капитальном и текущем ремонте нуждается 2.991 единиц, что составляет около 50% всего наличия.

Кроме того, по 15 колхозам имеется уменьшение обоза на 339 единиц.

Ремонт обоза проходит чрезвычайно медленно, задерживаясь как по причинам недостатка угля, ремонтных материалов и мастеров, так и вследствие халатности правлений колхозов.

ЧУБАРЕВСКИЙ РАЙОН. В Гуляйпольском колхозе «Добра згода» состояние обоза таково, что он значительно меньше подготовлен к предстоящим работам в настоящее время, чем

в это же время в прошлом году. Так, на 1/1–31 г. на 174 повозок было отремонтировано 96, а на 1/1–32 г. из 180 штук – годных для работы только 51.

ТРОЯНОВСКИЙ РАЙОН. В Трояновском колхозе «Колос» состояние обоза крайне плохое. Почти все повозки требуют капитального ремонта. К ремонту еще не приступлено. В настоящее время текущие работы в колхозе задерживаются, так как не имеется ни одной исправной повозки.

СЕЛИДОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Красный партизан» имеющиеся повозки почти полностью пришли в негодность, сбруя сильно изношена и мало пригодна к употреблению. Правление никаких мер к приведению в порядок обоза не принимает. По книгам колхоза значится 800 рублей израсходованных на ремонт обоза, а фактически к ремонту не приступили.

ЦЮВГОРОД-СЕВЕРСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Свой труд» (с. Покровка) обоз все время стоит во дворе на открытом месте и подвергается порче. В настоящее время требует капитального ремонта 60 повозок. 19 повозок выбыли из строя. К ремонту обоза не приступлено по той причине, что кузнецы и механик ремонтной мастерской без ведома правления ушли на заработки.

Заслуживает внимания постановка вопроса о пользовании лошадьми для личных нужд колхозников. Точно установленных норм и порядка пользования лошадьми в колхозах нет. В большинстве случаев лошади для поездок по личным делам представляются по усмотрению отдельных членов правления. Повсеместно в колхозах отмечаются конфликты между правлением и колхозниками на почве ненормальностей, протекционизма и беспричинных отказов от представления лошадей для поездок личного характера, что вызывает нарекания и недовольства со стороны колхозников.

Помимо того, по ряду районов отмечено, что непредоставление тягловой силы для личных нужд колхозников повлияло на сужение базаров, так как колхозники не имеют возможности вывозить на рынок свою продукцию от необобщественной части имущества.

ЯГОТИНСКИЙ РАЙОН. В Сотниковском колхозе им. ЛЕНИНА колхозники лошадей для индивидуального пользова-

ния систематически не получают. Пользуются обыкновенно лошадьми те, кто стоит ближе к членам правления. Были случаи, когда отдельные колхозники обращались к правлению по 5 и более раз с просьбой о предоставлении лошади, но получали отказ.

Аналогичное положение в Журавском колхозе им. ШЕВЧЕНКО.

КАХОВСКИЙ РАЙОН. Правление артели «Британский незаможник» для личного пользования колхозникам лошадей совершенно не дает, что вызывает ряд недовольств.

БЕРЕЗОВСКИЙ РАЙОН. В М[ало]-Александровской артели «Червона Україна» существующий порядок предоставления лошадей колхозникам для личных нужд вызывает много недовольств с их стороны. Согласно постановления правления каждый колхозник имеет право брать лошадь для проезда в год 200 км бесплатно и свыше по 10 коп. за километр. Однако, в практике бывают нередки случаи, когда колхозникам отказывают в предоставлении лошади.

ЦІКОВІ-МИРГОРОДСКИЙ РАЙОН. В Панчевской артели «Червоне село» колхозники не всегда получают лошадей для личных нужд. Это вызывает ряд недовольств, которые увязываются с недовольствами трудгужповинностью:

«Сельские работники разъезжают на наших лошадях, а мы, несмотря на то, что платим, на получение лошади не имеем права».

КРИВОРОЖСКИЙ РАЙОН. В Софиевско-Гайковском колхозе «Країна рад» наблюдаются ненормальности в порядке пользования лошадьми колхозниками для личных нужд. Учета поездок не ведется. Колхозники берут лошадей бесконтрольно и когда им нужно, что нередко отражается на текущей работе колхоза.

РУКОВОДСТВО РАЙКОЛХОЗСОЮЗОВ

Ряд серьезнейших недочетов в работе низовых звеньев колхозной системы во многом является следствием плохого руководства со стороны районных организаций, особенно

Райколхозсоюзов. В работе некоторых МТС также имели место серьезные недочеты по вопросам руководства.

Это достаточно наглядно подтверждается ниже приводимыми цифрами, добытыми в результате проработки этого вопроса на местах. Так, из числа 210 колхозов, подвергнутых изучению по 100 районам, плохое руководство со стороны Райколхозсоюзов и некоторых МТС отмечено в 120 колхозах 65-ти районов. При чем:

	Со стороны РКС	Со стороны МТС
Отсутствовала живая связь, практич[еское] руководство и помощь	45 колх.	12 колх.
Нерегулярная и недостаточная живая связь, сопровождавшаяся инструктированием лишь по отдельным вопросам	26 -"-	6 -"-
Формальные приезды представителей, сводившиеся к собиранию разных сведений и цифр	35 -"-	9 -"-
Недостаточное и неконкретное письменное руководство	36 -"-	5 -"-

Целый ряд Райколхозсоюзов и отдельные МТС практически не руководят обслуживаемой ими сетью колхозов; живая связь, которая бы сопровождалась конкретным инструктированием и оказанием практической помощи колхозам, отсутствует, в лучшем случае она нерегулярна и совершенно недостаточна.

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. В артель «Красный партизан» на протяжении 3-х месяцев из Райколхозсоюза никто не приезжал.

КРИВОРОЖСКИЙ РАЙОН. В колхоз «Країна рад» за весь год приезжал лишь один инструктор из МТС. Живой связи с Райколхозсоюзом вовсе не было.

ТУЛЬЧИНСКИЙ РАЙОН. Правление колхоза им. БЛЮХЕРА жалуется на отсутствие какой бы то ни было практической помощи со стороны районных организаций. Райколхозсоюз руководит работой колхоза только путем присылки директивы. Если и были приезды инструкторов и агрономов, то они носили случайный характер.

ВИННИЦКИЙ РАЙОН. В колхоз им. Фабрициуса на протяжении года Райколхозсоюзом было прислано 2 инструктора.

В колхоз «Трудовик» с момента окончания уборочной кампании никто из представителей районных организаций не приезжал.

ПЕСЧАНСКИЙ РАЙОН. В колхоз им. КОССИОРА за год приезжал один инструктор РКС и 1 агроном МТС.

ГРУШКОВСКИЙ РАЙОН. На протяжении года [в] колхоз им. Котовского никто из представителей Райколхозсоюза не приезжал. Некоторые райорганизации направляли в колхоз своих представителей, но эти приезды были связаны с проведением текущих кампаний.

КРЕМЕНЧУГСКИЙ РАЙОН. Правление артели «Перемога» отмечает, что со стороны райорганизаций живое руководство отсутствует, хотя неоднократно правление просило оказать практическую помощь по ряду серьезнейших вопросов.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. На протяжении года в с[ельско]/х[озяйственную] артель им. Коссиора никто из представителей райорганизаций, в частности РКС, не приезжал.

ЧУГУЕВСКИЙ РАЙОН. Правление артели им. Петровского еще в апреле поставило на общем собрании колхозников вопрос об отсутствии руководства со стороны РКС. Тогда же и было вынесено постановление просить Райколхозсоюз направить инструктора для разрешения ряда вопросов, однако, до последнего времени никто из района не приезжал.

Несогласованность в работе райорганизаций, особенно между Райколхозсоюзами и МТС, приводит к противоречивости директивных указаний, даваемых колхозам по одним и тем же вопросам. В результате некоторые колхозы значительно оттягивали проведение той или иной кампании в ожидании точных установок.

КОЛЛАРОВСКИЙ РАЙОН. РКС предложил артели им. СТАЛИНА произвести засев озимой пшеницы на площади 860 га и ржи 97 га. Вслед за этим Райземотдел прислал свой план, по которому засев озимой пшеницы должен быть проведен на площади 842 га, а ржи 110 га. Спустя некоторое время РЗО прислал еще один план, в котором эти цифры увеличились дополнительно на 12 га. Правление колхоза, не имея точной установки, затягивало подготовительную работу.

Многие Райколхозсоюзы с практическим руководством в области постановки учета и организации труда на местах не справились.

Из 200 колхозов – 91 не получили никакой практической помощи от Райколхозсоюза, а 40 колхозам была оказана очень слабая помощь, не давшая реального эффекта в смысле улучшения учета и организации труда.

Неоднократные обращения целого ряда колхозов за разъяснениями и помощью оставались без ответа. Имеющиеся факты свидетельствуют о наличии «гастролерства» со стороны инструкторского аппарата РКС. Инструктора, выезжая на места, давали директивы примерно такого характера: «ИСПРАВИТЬ ИМЕЮЩИЕСЯ НЕДОСТАТКИ В ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА», но никаких конкретных мер в этом направлении не принимают и конкретных путей к исправлению недочетов не указывали.

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Красной армии» учет и организация труда поставлены неудовлетворительно. Работа эта нуждается в живом руководстве и практической помощи РКС. Однако, последний ее не оказывает. За 1931 г. из РКС только 2 раза приезжал инструктор-счетовод, который ограничился снятием копии с форм производственного плана и, не дав никаких указаний, уехал. Когда правление колхоза обратилось к райагроному РАДИОНУ с просьбой о помощи, последний ответил: «Я БЫ ВАМ СОСТАВИЛ ПЛАН И ОКАЗАЛ ПОМОЩЬ, ЕСЛИ БЫ ВЫ МНЕ ПЛАТИЛИ 100 руб. В МЕСЯЦ И ОПЛАЧИВАЛИ КВАРТИРУ И СТОЛ».

1/1–1932 г. правление решило перевести бригады на хозрасчет и, не зная, как практически это провести, обратилось за помощью в РКС. На это председатель Райколхозсоюза ответил: «ВЫ ТАМ САМИ ПРОРАБОТАЙТЕ ЭТОТ ВОПРОС». Для помощи в этой работе правление обращалось также к своему шефу – шахте № 11, но и оттуда никакой помощи не получило.

КОЛЛАРОВСКИЙ РАЙОН. По колхозам района учет и организация труда поставлены скверно, вследствие отсутствия фактического руководства со стороны РКС. Директива Укрколхозцентра от 17/IX-31 г. о срочном заказе для колхозов на 1932 г. книг балансов и всего необходимого для постановки учета, в Райколхозсоюзе затерялась и только случайно обнаружена в январе 1932 г. Тогда же ведомость о необходимом количестве книг была заполнена и отослана в Укрколхозцентр, в то время, когда уже с 1/1 колхозы должны были начать учет по новым книгам.

ГРУШКОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Червона зірка» за 1931 г. учет и организация труда поставлены очень плохо. Райколхозсоюз практической помощи не оказал. За весь год приезжали в колхоз 2 инструктора. Один из них, пробыв в колхозе 3 часа, побеседовал по вопросу о состоянии учета и сказал: «НУЖНО ИСПРАВИТЬ ИМЕЮЩИЕСЯ НЕДОСТАТКИ В ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА». Этим ограничилось его руководство.

Вторично приехавший инструктор сказал только, что колхозу «НУЖНО НАЛАДИТЬ РАБОТУ ПО УЧЕТУ ТРУДА С ТЕМ, ЧТОБЫ ПЕРЕЙТИ НА СДЕЛЬЩИНУ».

БЕЛЯЕВСКИЙ РАЙОН. Райколхозсоюз среди правления колхозов авторитетом не пользуется. Правленцы говорят: «РАЙКОЛХОЗСОЮЗА У НАС НЕТ, МЫ ЕГО НИ В ЧЕМ НЕ ЧУВСТВУЕМ». В постановке учета и организации труда РКС практической помощи не оказал. Кроме рассылки директивы центра РКС ничего не сделало. В районе нет единой системы учета и расценки труда. Колхоз «ЛЕНПУТЬ» имеет 5-ти разрядную сетку, колхоз «Красный луч» – 7-ми разрядную, колхоз «Красные маяки» имеет только труднорму, т. е. фактически уравниловку.

Производственные планы и нормы выработки носят произвольный характер. Планы составляются неумело, без учета и знания колхозов. В результате РКС скомпрометировал себя преподанными колхозам планами. Так, в колхозе «Червоный повстанец» по плану РКС проектировалась затрата 27.000 трудодней, а выполнение равняется 65.000 трудодней. По колхозу «Селешные маяки» проектировалось 141.000 трудодней, а выработано 157.000. Ряд колхозов выполнил на 25% меньше против запроектированного количества трудодней.

РКС совершенно не велась работа по внедрению и осуществлению лозунгов борьбы за план, за выполнение норм и качества работы. Никакой помощи не оказала также и МТС.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. В коммуне «Червоний жовтень» РКС практической помощи в постановке учета и организации труда не оказал. За лето 1931 г. в коммуну несколько раз приезжали инструктора из Колхозсоюза, которые вызывали к себе председателя правления, расспрашивали его о том, сколько посеяно, сколько просапано, сколько убрано хлеба, сколько обмолочено и т. д., но никаких указаний не дали.

Руководство РКС распределением результатов хозяйственного года поставлено плохо, 50% обследованных колхозов провели эту работу без практической помощи и живого руководства РКС.

ОБЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ

По материалам, взятым на выборку 171 колхоза разных экономических секторов Украины, рост коллективизации в 1931 году определяется следующими цифрами:

Прилив индивидуальных хозяйств на протяжении года имел место в 153-х колхозах из общего количества – 171. Всего вступило 13.346 хозяйств, которые по своему социально-имущественному положению разделяются:

Батрацких – 399
 Бедняцких – 6.436
 Средняцких – 5.780
 Кулацких – 146
 Прочих (служ[ебных] и рабоч[их]) – 585

По отдельным экономическим секторам рост колхозов, подвергнутых изучению, определяется такими цифрами:

	Всего вступило хоз[яй]ств	В скольких колхозах	Огульно, в среднем хозяйств на колхоз
Степь	5.386	68	79
Правобережье	4.881	41	119
Левобережье	3.079	44	70
ВСЕГО	13.346	153	87

Выходы из колхозов, в основном, были совершенно незначительные, хотя ими и охвачено 67 колхозов из 171. Лишь в 13-ти колхозах количество хозяйств, вышедших на протяжении года, доходило в среднем до 40, в остальных же колхозах они исчислялись единицами.

Всего выбыло по 67-ми колхозам 1.302 хозяйства, из них:

Батрацких	– 61
Бедняцких	– 527
Средняцких	– 619
Кулацких	– 4
Прочих (служ[ебных])	– 91

Причинами, обуславливавшими выходы из колхозов, являлись:

Неудовлетворенность стоимостью трудодня ..	– 620 хоз[яйств]
Плохое снабжение промтоварами.....	– 280 -"-
Бесхозяйственное ведение дела правлениями..	– 201 -"-
Неудовлетворительное питание.....	– 120 -"-
Искажения со стороны руководства.....	– 32 -"-
Зажим самокритики.....	– 31 -"-
Преступные действия правленцев.....	– 18 -"-

Помимо этого, в порядке самоочистки колхозов от лиц, подрывавших трудовую дисциплину, либо вообще своей деятельностью разлагавших колхозы, по 112-ти колхозам исключено 925⁴ хозяйств, из коих середняцких – 547, бедняцких – 377, батрацких – 10.

Конкретные причины исключения из колхозов хозяйств социально-близких нам прослоек таковы:

	Серед[няки]	Бедн[яки]	Батр[аки]	ВСЕГО
Системат[ическое] нарушение труддисциплины	234	292	5	531
Разложенческая работа (агитация против коллектив[изации], выпол[нение] обязательств, срыв работ и проч.)	113	9	–	122
Различные преступления	64	31	4	99

⁴ Виправлено червоним чорнилом на «924».

Продолжение таблицы

	Серед[няки]	Бедн[яки]	Батр[аки]	ВСЕГО
Укрытия хлеба и спекул[я-ция] им	69	13	–	82
Разбазаривание колхозного имущества	54	15	–	69
Систематическое пьянство	8	7	1	16
Хулиганство	8	10	–	15
ИТОГО	547	377	10	934

Таким образом, одной из основных причин исключения из колхозов бедняцких и середняцких хозяйств являлось систематическое нарушение трудовой дисциплины, давшее 57% общего количества исключенных, причем, это особенно ярко выделяется в отношении бедняцких хозяйств, коих исключено 292 из общего количества 377, что составляет 78%.

В ряде случаев со стороны некоторой части вступивших в колхозы хозяйств, преимущественно середняцких, отмечалось разбазаривание своего имущества путем продажи сельхозинвентаря и скота, убоя скота, либо обмена его на худший.

Из 200 изученных нами колхозов такое явление имело место в 82-х колхозах.

ПЕЧЕНЕЖСКИЙ РАЙОН. Из числа вступивших в сельхозартель «Селянин» в 1931 г. 240 хозяйств, 104 разбазарили свое имущество. Среди них 65% середняков. Так, например, середняк ШЕВЧЕНКО до вступления в колхоз имел 2 вола, 1 лошадь и разный инвентарь, все это им было продано. Средняк ЛЕВЧЕНКО имел пару волов, корову и лошадь, к моменту вступления в колхоз продал волов и корову.

ОРАТОВСКИЙ РАЙОН. Перед вступлением в колхоз «Большевик» до 30% преимущественно середнячко-зажиточных хозяйств разбазарили свое имущество, однако, последние в колхоз не были приняты до внесения денег в размере вырученных от продажи имущества, подлежащего обобществлению. В силу этого, из 67 хозяйств 35 внесло деньги или приобрело новое имущество, взамен проданного, которое обобществили; остальные 32 хозяйства остались вне колхоза.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. Из вступивших в колхоз им. СТАЛИНА в 1931 г. 388 хозяйств частично разбазарило имущество 35 хозяйств, из которых 22 середняцких и 13 бедняцких.

ВИННИЦКИЙ РАЙОН. 25% вступивших в колхоз им. Фабрициуса хозяйств разбазарило свое имущество путем продажи, главным образом, лошадей и коров. Постановлением правления последние вынуждены были внести в колхоз деньги, вырученные от продажи имущества. Небольшая часть, отказавшаяся от этого, была исключена из колхоза.

Взаимоотношения между руководством сельсоветов и колхозов в 42-х селах, из числа проработанных 200 сел, ненормальные. В ряде случаев отмечается некоторая обособленность сельских советов, вовсе не принимавших участия в работе колхозов. Целый ряд сельсоветов находятся в стороне от общественной и хозяйственной жизни колхозов, не заслушивают их докладов, не выделяют своих представителей на заседания колхозов, не оказывают им помощи в работе.

ТУЛЬЧИНСКИЙ РАЙОН. Нестеровский сельсовет до последнего времени не наладил взаимоотношений с находящимся в селе колхозом им. БЛЮХЕРА в смысле практической помощи в процессе выполнения хозяйственно-политических кампаний. Сельсовет также ни разу не заслушивал доклада колхоза. Производственные взаимоотношения отсутствуют также, как и организационная связь, благодаря чему в период подготовки к сложным производственным работам не было взаимно дополняющей помощи, также отмечается бездействие со стороны сельсовета в вопросе урегулирования обострившихся отношений между колхозниками и единоличниками.

К[АРЛ]-ЛИБКНЕХТОВСКИЙ РАЙОН. Взаимоотношения между сельсоветом и артелью «Подарок Октября» неудовлетворительные. Со стороны последнего отсутствует руководство данной артелью, ни одного отчета колхоза в сельсовете заслушано не было. Несмотря на наличие в артели ряда недочетов, сельсовет на это не реагирует и не оказывает помощи для их устранения.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. Крутянский сельсовет не наладил взаимоотношений с колхозом. За весь год пред[седа-

тель] сельсовета лишь один раз посетил колхоз. Неоднократные просьбы правления колхоза о присылке представителя сельсовета для участия в заседаниях остались безрезультатны. Никакой практической помощи сельсовет не оказывает колхозу. Во время прорыва в свеклоуборочной кампании сельсовет отказался оказать помощь, в частности, не провел мобилизации подвод и рабочей силы.

Вместе с тем зарегистрированы и такие факты, когда руководство сельсовета проявляет чрезмерное администрирование, вторгаясь в хозяйственные функции правлений колхозов, фактически подменяя собой последние. Такие действия создают нездоровые взаимоотношения между сельсоветами и правлением колхоза.

ЯГОТИНСКИЙ РАЙОН. Взаимоотношения Журавского сельсовета с колхозом им. Шевченко ненормальные. Часто пред[седатель] сельсовета вторгается в функции правления колхоза, так, например, им было начато крупное строительство в колхозе без согласия на то правления и в противоречие с постановлением общего собрания колхозников не начинать этого строительства в 1931 году.

СИНЕЛЬНИКОВСКИЙ РАЙОН. Узязки в работе между правлением колхоза и Славгородским сельсоветом нет. Часто сельсовет непосредственно проводит мероприятия по колхозу без участия в этом правления. Так, например, пред[седатель] сельсовета разрешил членам артели забрать в степи стебли подсолнуха для топлива, в то время, как правление наметило использовать их для перемола на поташ.

ГРУШКОВСКИЙ РАЙОН. Взаимоотношения Камено-Бродского сельсовета с местным колхозом крайне натянуты. Пред[седатель] сельсовета, не учитывая возможностей колхоза, проводит мобилизацию тягловой силы, совершенно оставляя в стороне единоличников. Когда правление колхоза указало сельсовету на чрезмерность мобилизации тягловой силы, что подрывает хозяйственную деятельность колхоза, пред[седатель] сельсовета стал непосредственно сноситься с конюхами колхоза, отдавая им распоряжение о поставке подвод. Имел место и такой факт, когда пред[седатель] сельсовета арестовал пред[седателя] колхоза, составив неправильный акт о том, что

колхоз, якобы, располагая свободной тягловой силой, отказался давать подводы.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] Карачанского сельсовета, будучи более энергичным и деловым, нежели пред[седатель] артели, пытается подменить последнего, отдавая распоряжения, входящие в компетенцию правления, в частности, это имело место при выдаче хлебных авансов. Некоторые из распоряжений пред[седателя] сельсовета отменялись пред[седателем] колхоза, и в таких случаях колхозники, недовольные распоряжением последнего, жаловались пред[седателю] сельсовета и наоборот. На общих собраниях отмечались выступления представителей сельсовета и колхоза с резкими нападками одних против других, что приводило к взаимному дискредитированию и подрыву авторитета.

Наряду с этим, в отдельных случаях руководство колхозов игнорирует распоряжения сельсоветов. Это особенно резко выявляется в тех местах, где руководители сельсоветов не авторитетны.

В[ЕЛИКО]-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели им. Цурюпы игнорирует распоряжения сельсовета, создав этим нездоровые взаимоотношения. Например, когда в село приехала комсомольская бригада и ее нужно было разместить, пред[седатель] сельсовета обратился в колхоз за содействием. На это пред[седатель] колхоза заявил, что он бригаду не вызывал и никакого содействия не окажет, что это дело лишь сельсовета. В результате завязались большие споры между сельсоветом и колхозом.

Пред[седатель] артели «Путь к коммуне», не выполняя постановлений сельсовета, всюду дискредитирует председателя последнего, доказывая, что он не отвечает своему назначению и не может разрешить вопросы, связанные с хозяйственной деятельностью колхоза. Такое отношение приводит к тому, что некоторые деловые распоряжения сельсовета колхозом не выполняются.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] коммуны «Червоный сіяч», он же секретарь парт[ийной] ячейки, отказывается выполнять те или иные распоряжения сельсовета, заявляя: «Я знаю больше, чем другие, и сам вижу, что нужно делать».

Неоднократные предложения сельсовета об отчете коммуны на президиуме встретили отказ со стороны председателя, заявившего, что отчет коммуны в сельсовете является излишним.

ПЕЧЕНЕЖСКИЙ РАЙОН. Правление колхоза систематически не подчиняется распоряжениям Мартовского сельсовета. Это особенно наблюдалось в период уборочной кампании, когда сельсовет наметил сроки проведения данной кампании. Характерно заявление пред[седателя] артели: «Мы сами знаем, что нужно делать, так как мы хозяева в своем колхозе и в наши дела сельсовет не имеет права вмешиваться».

Нездоровые взаимоотношения между бедняками и середняками – членами колхоза отмечались в ряде мест.

В ряде колхозов пребывание зажиточно-средняцкого элемента в правлениях и на административно-хозяйственных должностях приводит к созданию лучших условий для середняцкой части колхозов за счет нарушения интересов бедноты, что особенно сказывается в вопросе посылки на работу. Во многих случаях сам факт пребывания на руководящих должностях исключительно зажиточных и середняков вызывает недовольство бедняков, которые в отдельных случаях проявляют тенденции к организации своего колхоза.

ЧИГИРИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Серп и Молот» в правлении и на административно-хозяйственных должностях находятся исключительно середняки, которые зажимают бедноту. При распределении авансов и товаров беднота ставится в худшие условия. Тоже и во время посылки на работу. На этой почве бедняки высказывают большое недовольство, заявляя: «Бедняков гонят на худшие работы, сапоги выдают только середнякам, хотя мы работаем не хуже, чем они. Мы по-прежнему ходим босые и голые. Нужно переменить правление или выйти из колхоза».

БЕРЕЗОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Нове життя» имеет место антагонизм между бедняками и середняками на почве того, что последние занимают все руководящие должности. Бедняки говорят: «Те, кто еще и сейчас имеют коров, свиней и хорошее имущество, командуют нами, а мы им подчиняемся. Мы завоевали свободу, а нами по-прежнему командуют зажиточные».

ОРЖИЦКИЙ РАЙОН. В колхозе им. Шевченко, где бригадами состоят середняки, а в правлении большинство зажиточных, чувствуется зажим бедноты, интересы которой систематически обходятся. На этой почве развит антагонизм. Бедняки заявляют о том, что «не желают оставаться в колхозе, где ими помыкают середняки».

Факты зажима середняков имели место в некоторых колхозах, где руководство осуществляется бедняками. Так, например:

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. Правление колхоза села Кирилленцы состоит из бедняков и батраков. Несмотря на значительную середняцкую прослойку, середняки отстранены от руководства. В повседневной работе чувствуется зажим середняков. На этой почве последние высказывают недовольство, заявляя: «Голодранцы нами правят, хотя и не могут работать. Их руководство колхозом приведет к гибели. Ничего не вносят в колхоз, а пользуются большими правами, чем мы».

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. Правление артели «Красный партизан», состоящее из бедняков, проводит линию, направленную против середняков. На постоянные работы поставлены только бедняки. Многим середнякам не выдан хлеб соответственно отработанным ими трудодням. На работу они посылаются во вторую очередь. Исключительно у середняков-колхозников производились по несколько раз обыски с целью выявления спрятанного хлеба. На этой почве отмечается большой антагонизм между середняками и бедняками.

НИКОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В колхозе Покровского сельсовета, где правление состоит преимущественно из бедняков, чувствуется зажим середняков. Особенно это резко выявилось во время распределения займа «3-го решающего», когда середнякам предложили брать облигации в размерах несколько раз превышающих подписку бедняков. В связи с этим середняки заявляли: «До каких пор вы будете нас притеснять? В колхозе мы являемся равными». На этой почве среди середняков усиливаются тенденции к уходу на производство.

Засоренность правлений и счетно-технического аппарата кулацким и антисоветским элементом, несмотря на проводившиеся чистки колхозов, продолжает иметь место во многих колхозах.

Из числа 200 колхозов, подвергнутых проверке, засоренность руководящего состава выявлена в 59-ти колхозах, которая определяется такими данными:

	Пред[седателей] правлен[ия]	Членов правлен[ия]	Счетно-технич[еского] аппарат[а]	ВСЕГО
Кулаков	9	32	5	46
Политбандитов	3	12	1	16
Белых офицеров	2	6	2	10
Петлюровцев	2	8	2	12
Торговцев	1	6	1	8
Полицейск[их] и страж[ников]	–	4	1	5
Быв[ших] активн[ых] церков[ников]	2	1	2	5
Уголовников	–	2	1	3
ИТОГО	19	71	15	105

Таким образом, почти половина засоряющего элемента падает на пролезших в правление колхоза кулаков.

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. Правление колхоза им. «10-летия Октября» засорено петлюровцами. Так, пред[седатель] колхоза ОЛЕЙНИК служил добровольно у Петлюры, 2 члена правления – в прошлом кулаки, также служили у Петлюры.

В правлении колхоза «Пчельник» состоят 3 бывших петлюровца. Пред[седатель] правления – бывш[ий] сектант-духобор.

КРЕМЕНЧУГСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «Перемога» – кулак, состоял в союзе хлеборобов-собственников. 2 члена правления служили в белой армии.

Пребывание на руководящей работе этого элемента сказывается на политическом состоянии и практической деятельности колхозов.

Зарегистрирован ряд фактов, когда кулаки и прочий антисоветский элемент, находясь в правлениях колхозов, проводили внутри их разложенческую работу, умышленно допуская бесхозяйственное ведение дела, разбазаривая колхозное имущество, подрывая трудовую дисциплину и т. п.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. Член правления колхоза «Червоный рух» ЛЕСОВОЙ – быв[ший] экспертник, несмотря на большой недостаток в строительном материале, отдал распоряжение о сжигании на кухне и в кирпичном заводе кулацких построек. Разбазаривание лесоматериала привело к срыву постройки молочной фермы. При постройке одного коровника ЛЕСОВОЙ ставил на работу своих родственников и друзей, исчисляя их зарплату по 4–5 рублей в день за 10 часов работы. Таким образом, вместо предусмотренных 675 трудодней на постройку коровника было затрачено 1.500 трудодней.

М[АЛО]-ДЕВИЦКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Октября» правление, состоящее из кулацкого и антисоветского элемента, проводило работу, направленную к развалу хозяйства колхоза. Так, концентрированные корма были умышленно разбазарены еще осенью, что впоследствии привело к истощению скота и частичной гибели, чему также способствовал бесхозяйственный уход за скотом. С[ельско]/х[озяйственный] инвентарь из-за плохого присмотра пришел в негодность. Во время уборочной кампании правление бесхозяйственно расставило рабочие силы, в результате чего уборка пуда зерна обошлась в 2 трудодня.

СВАТОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели, кулак ТАРАНУХА проводит работу, направленную к развалу колхоза. Так, например, в результате его распоряжения, закопанные 3.000 пудов картофеля и 1.500 пудов буряка в ямах, находившихся вблизи воды, полностью сгнили. Ряд безобразных явлений, о которых известно ТАРАНУХЕ, не изживаются и приводят к развитию антиколхозных настроений среди некоторой части колхозников.

Несмотря на то, что в процессе проведенной чистки из числа 200 колхозов по 112-ти было исключено 1.059 кулацких хозяйств, засоренность колхозной массы кулацким и антисоветским элементом продолжает иметь место.

По тем же данным выборочного изучения 200 колхозов, нежелательный элемент выявлен в 101 колхозе в количестве 1.158 человек, из них:

Кулаков – 426
Петлюровцев – 232

Политбандитов	– 186
Торговцев.....	– 102
Городовых, стражников и полицейск[их]....	– 61
Белых офицеров	– 49
Активных церковник[ов]	– 35
Уголовников	– 17

ОРАТОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Большевик» находится 36 петлюровцев, 12 кулаков и 6 активных церковников. Правление, состоящее из кулаков и петлюровцев, способствовало проникновению в колхоз перечисленных выше лиц, и всячески их покрывает.

ВИНИЦКИЙ РАЙОН. В колхозе «Трудовик» имеется 2 гетманца, 4 кулака, 9 петлюровцев, 2 полицейских и 3 активных церковников.

СИНЕЛЬНИКОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Коминтерна» состоит до 30 кулаков и многие из них в прошлом имели по 80–100 дес[ятин] земли.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. Колхозная масса артели им. СТАЛИНА засорена таким элементом: махновцев – 90, кулаков – 6, церковников – 3, белых офицеров – 4, служащих в гетманской варте – 2, городских – 4.

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе с. Оружичанск имеется до 50 бывших петлюровцев, 5 кулаков и 10 стражников, городских и полицейских. Многие из них лишены избирательных прав. Проникновению в колхоз этого элемента способствовало правление колхоза, состоящее из кулаков и петлюровцев.

НОВО-ПРАЖСКИЙ РАЙОН. Колхоз им. Фрунзе засорен кулацким элементом и религиозниками. В этом колхозе насчитывается 39 кулаков и 25 сектантов-баптистов. Следует отметить, что в колхозе работает 12 раскулаченных, которые официально исключены из колхоза, но фактически продолжают пользоваться всеми правами колхозника, имеют на руках трудовые книжки, получают авансы и т. п.

Практическая деятельность проникшего в колхоз кулацкого и антисоветского элемента в ряде мест была направлена к развалу их изнутри, путем проведения к[онтр]-р[еволюционной] агитации, главным образом, направленной против кол-

лективизации и текущих хозяйственно-политических кампаний, разжигания антагонизма внутри колхозов между бедной и середняцеством, запугивания первых скорой переменной власти и расправами. Наряду с этим, кулачество противодействовало мероприятиям, связанным с организационно-хозяйственным укреплением колхозов.

В ряде случаев кулацкий и антисоветский элемент для систематического и планомерного проведения этой работы организационно оформляется, создавая внутри колхозов группировки.

Приводим некоторые из них:

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. В артели «Красный партизан» существовала кулацкая группировка, в которую входили и зажиточные середняки. Группировка насчитывала до 30 человек. Наряду с проведением к[онтр]-р[еволюционной] агитации, участники группировки подрывали дисциплину среди колхозников. Во время полевых работ они, не выходя в поле, призывали к тому же колхозников, ими же проводилось запугивание колхозников скорой войной, переменной власти и расправой над колхозниками.

ВИННИЦКИЙ РАЙОН. В колхозе им. Фабрициуса существовала группа из 5-ти чел., в которую входили 3 кулака и 2 петлюровца. Последние неоднократно выступали на собраниях с резкими нападками на власть, призывая колхозников к выходу из колхоза.

ИЛЬИНЕЦКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Октября» имеется группировка кулаков, политбандитов и петлюровцев, проводящая работу, направленную к развалу колхоза. Участники группировки обрабатывают некоторых колхозников, подстрекая их к тому, чтобы они требовали раздачи всего хлеба, не выходили на работу и т. п. Они же часто выступают на собраниях, резко критикуя мероприятия власти. В некоторых группах колхозников ими проводится агитация, сводящаяся к тому, что власть издевается над колхозниками, поэтому необходимо бросить колхоз.

МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Промінь культури» существует кулацкая группировка, численностью до 10 человек, в которую помимо кулаков, входит а[нти]/с[оветский]

элемент. В период хлебозаготовок группировка пыталась организовать женскую волынку. Со стороны участников отмечается агитация антиколхозного характера.

Факты вредительства выявлены в 19-ти колхозах из числа 200.

САХНОВЩАНСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Искра коммунизма» во время уборочной кампании кулаком ИВАЩЕНКО, состоящем в колхозе, была произведена умышленная порча 4-х косарок.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «Октябрьской революции» был умышленно поврежден двигатель членом колхоза кулаком БОНДАРЕНКО, бывш[им] владельцем этого двигателя.

К[АРЛ]-ЛИБКНЕХТОВСКИЙ РАЙОН. Кулак – член колхоза им. Макса ГЕЛЬЦА – ШМАЛЬЦ подговорил тракториста и вместе с ним повредил отдельные части трактора. В результате во время разгара обмолота трактор вышел из строя, чем были сорваны работы.

СИНЕЛЬНИКОВСКИЙ РАЙОН. Член колхоза им. «Коминтерна» – кулак ВЫСОЦКИЙ молотком разбил некоторые части нефтяного двигателя, который пришел в негодность.

В[ЕЛИКО]-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ РАЙОН. В артели «Незаможник» член колхоза – кулак КИРИЧЕНКО засорил сортовой ячмень. В результате посев был произведен негодным ячменем. Райколхозсоюз по этой причине забраковал 164 га посевной площади.

Помимо того, деятельность кулацких и контрреволюционных элементов шла по линии активных проявлений в виде террора и выпуска антисоветских листовок.

На протяжении 4-х месяцев (октябрь–январь) зафиксировано 229 террористических проявлений на почве коллективизации. Из них 65 терактов падает на колхозный актив и 164 – на поджоги колхозного имущества.

Приведенные цифры говорят о том, что основные проявления кулачества и к[онтр]-р[еволюционных] элементов были направлены против колхозов в целом, к подрыву хозяйственной их мощности.

За этот же период отмечено появление 19 листовок антиколхозного характера. Приводим наиболее характерные:

В с. Коробчино Н[ово]-Миргородского района 1/ХП-31 г. на улице найдено два экземпляра листовки такого содержания:

«Дорогие братья. 14 лет существования Советской независимости и крепостного угнетения. Оружием власть отняла землю от нас, которая залита кровью, и отняла жизнь у человека и силою оружия превратила всех в рабство...

Они хорошо знают, что голодные люди восстанут, возьмут косы и рычаги и будут гнать проклятых из Украины. Будьте всякий час готовы. Да здравствуют единоличники! Желаем вам успехов в деле освобождения».

(Перевод с украинского).

В с. Голыши Олевского района в последних числах ноября обнаружена листовка такого содержания:

«Мы хотим правды на свете, мы хотим воли, мы же на сегодняшний день закованы в железные цепи, мы хотим порвать цепи и кандалы, вызволить из цепей своих отцов, своих сестер, своих братьев, своих друзей, своих детей, мы хотим быть вольными людьми. Советской власти сейчас нет, это власть помещицкая, капиталистическая, власть вредителей. Долой помещиков, долой капиталистов. Они заставляют бедных вступать в колхоз, а если они не хотят, то их сейчас высылают в далекую Сибирь. Бедному крестьянину такое горе, что он сейчас говорит – «как бы пойти войною против Соввласти».

Численность колхозного актива по 128 взятым на выдержку колхозам составляет 4.859 человек. По социальному признаку актив разбивается на:

Бедняков	3.417	или	70,3 %
Середняков	1.292	"-	26,6 %
Батраков	116	"-	2,4 %
Кулаков.....	4	"-	0,1 %
Служ[ащих] и рабоч[их].....	30	"-	0,6 %

В этом числе:

Членов и кандидатов КП(б)У	– 879	или	18 %
Членов ЛКСМ.....	– 773	"-	15,9 %
Женщин	– 420	"-	8,6 %

Работа по созданию и воспитанию кадров колхозного актива поставлена неудовлетворительно. В 50% проработанных нами колхозов совершенно отсутствует работа по сплочению колхозного актива, поднятию его политического уровня, усвоению стоящих перед ним задач.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. В селе Васильевке местные организации по созданию нового актива ничего не сделали. На курсы бригадиров кадры не подготовлены и не выделены. Подготовительные курсы в колхозе не организованы, несмотря на то, что среди колхозников отмечено желание к повышению своих знаний.

ХАРЬКОВСКИЙ РАЙОН. В Мерэфьянской коммуне «Красная нива» актив состоит почти исключительно из членов партии, находящихся на различных руководящих работах. Активистов из беспартийных в коммуне нет. Никакой работы по созданию кадров актива не проводится. Имеющиеся в коммуне члены партии политически развиты слабо, партшкола не работает.

САХНОВЩАНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. «8-го марта» (с. В-Дубовые Гряды) до декабря 1931 года актива как такового не было. В последнее время организована бедняцкая группа в 20 человек. В числе их 5 партийцев, но создана эта группа формально, никакой работы по ее воспитанию не проводится.

ЛЮБАРСКИЙ РАЙОН. В Михайловском колхозе им. ВОРОШИЛОВА политкружков нет. Партийцы и комсомольцы посещают партшколу в соседнем селе, а с беспартийным активом абсолютно никакой работы не ведется. Большинство активистов крайне слабо ориентируется в политических и сельскохозяйственных кампаниях.

ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. В Васильевском колхозе им. «1-го мая» актив состоит из 9 кандидатов партии, 27 комсомольцев и 16 беспартийных бедняков. Активом никто не руководит, хорошая инициатива отдельных активистов не находит поддержки и направления. Активисты политически развиты слабо, ничего к повышению их политуровня не делается.

Вследствие такого положения актив во многих колхозах существует лишь формально, но фактически никакого участия

в руководстве и направлении хозяйственно-политической жизни колхозов не принимает.

ПОНОРНИЦКИЙ РАЙОН. В Орловском колхозе «Червоный Жовтень» актива фактически не существует. Числится, правда, в активе 47 человек, но никакой работы они не ведут. Секретарь партиячейки определяет актив так: «АКТИВ ЕСТЬ, НО ОН В ПОДПОЛЬЕ», и со своей стороны никаких мер к втягиванию актива в работу не принимает.

В[ЕЛИКО]-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ РАЙОН. В В[елико]-Александровской артели им. «14-тилетия ЧК-ГПУ» на 1/І-31 г. колхозного актива не было; в настоящее время имеется 10 колхозников-бедняков, из них 7 комсомольцев и 1 партиец, которых можно причислить к колхозному активу. Однако, вследствие того, что с ними никакой воспитательной работы не проводится, активности они не проявляют.

Часть колхозного актива засорена классово-чуждым элементом и скомпрометировала себя пьянством и другими проступками, благодаря чему авторитетом в колхозных массах не пользуется.

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. В Ружичанском колхозе им. Сталина в числе актива состоит классово-чуждый элемент: КИРИЛЮК арестовывался за к[онтр]-р[еволюционную] работу, сектант ВАСИЛИНА и 10 ч[еловек] быв[ших] петлюровцев. Колхозный актив не пользуется авторитетом среди колхозников. Отдельные бедняки высказывались: «Какой это актив, который связан с кулачеством и не соблюдает наши интересы. У нас беднота сидит без хлеба, а быв[шие] петлюровцы и т. п. лица, благодаря связи с правлением колхоза получают много хлеба».

В Гречанском национально-польском колхозе «Успех» активистом состоит БУЯР, служивший в гетманской варте. Актив не пользуется никаким авторитетом в колхозной массе, так как часть активистов систематически пьянствует.

ЖИТОМИРСКИЙ РАЙОН. В Галиевском колхозе им. «9-го Января» совершенно отсутствует колхозный актив. Никакой работы к созданию актива не ведется. Правление засорено чуждым элементом. Председатель – быв[ший] член правления

религиозной общины, тесно связано кулачеством; завхоз – быв[ший] член религиозной общины, арестовывался органами ГПУ за к[онтр]-р[еволюционную] деятельность; счетовод-экспертник, быв[ший] дьяк, лишен права голоса. Указанные лица тесно связаны между собой и постоянно пьянствуют. Правление не пользуется никаким авторитетом среди колхозников. Отмечены попытки со стороны членов правления зажима самокритики. Часть бедняков, раньше принимавшая участие в работе по с[ельско]-х[озийственным] кампаниям, отказывается работать в активе.

В течение 1931 года по 40 колхозам в ряды КП(б)У вступило 353 колхозника и в комсомол – 46 человек.

Следует отметить, что тяга в партию со стороны колхозного актива большая, но во многих селах партячейки не учитывают этой тяги, не проводят соответствующей работы по втягиванию передовых колхозников в ряды партии.

ГОЛОВАНЕВСКИЙ РАЙОН. В Журавлинской коммуне «Червоний Жовтень» членов партии нет. Еще весной 1930 года 6 коммунаров подали заявления в Троянскую кушечую партячейку о вступлении в партию, но до сего времени эти заявления не разбирались, и партячейка никого из подавших заявления не вызывала, в коммуну из ячейки никто не приезжал.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН. В Ревовской коммуне «Червоний сіяч» среди коммунаров имеется тяга в партию, но благодаря тому, что секретарь партячейки, он же пред[седатель] коммуны ШКВАРЕЦ был тесно связан с кулачеством, пьянствовал с ним и совершенно не интересовался работой коммуны, коммунары от вступления в партию воздержались. Член правления ГЕРИХ, один из основателей коммуны, по этому поводу высказывался: «Если бы у нас была авторитетная ячейка, не только я, но и другие коммунары вступили бы в партию».

ГРУШКОВСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. Котовского (пос. Антонево Хащавацкого сельсовета) в числе актива нет ни одного члена партии. Никакой работы по втягиванию в партию не проводится. Партячейка, имеющаяся в сельсовете, своего влияния на колхоз не распространяет. Секретарь ячейки в течение последнего года был в колхозе всего 3 раза по вопросам

чистки колхоза, хлебозаготовок и др., но о втягивании колхозников в партию вопроса не поднимал.

В[ЕЛИКО]-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ РАЙОН. В Н[ово]-Архангельской артели им. ЦЮРУПЫ среди колхозников тяги в партию нет, т. к. абсолютно никакой работы в этом направлении не проводится. За 1931 г. в ячейку не поступило ни одного заявления о принятии в партию. Было лишь исключено из партии 4 колхозника за нарушение партдисциплины, халатное отношение к работе и т. д.

КУЛЬТУРНО-БЫТОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

Результаты проработки состояния культурно-бытового обслуживания колхозов показывают, что из числа 200 колхозов удовлетворительно поставлена культпросветработа только в 29-ти колхозах, в 93-х постановка работы не отвечает поставленным перед ней задачам и совершенно ничего не делается в этом направлении в 53-х колхозах.

Причинами неудовлетворительной постановки культпросветработы в 123 колхозах, помимо бездеятельности местных организаций и руководства колхозов, являются:

- | | |
|---|-------------|
| а) Отсутствие культработников | 46 колхозов |
| б) Слабая квалификация и несоответствие назначению имеющихя | 15 "-" |
| в) Отсутствие помещений для домов колхозника .. | 30 "-" |
| г) Совершенно не работают и закрыты дома колхозника | 33 "-" |

В числе указанных выше колхозов 17 являются пригородными.

Радиофикации колхозов уделяется недостаточное внимание. В ряде колхозов не используются имеющиеся к этому возможности, а в 25-ти колхозах радиоприемники бездействуют по причине неисправности.

ХАРЬКОВСКИЙ РАЙОН. В Черкасско-Лозовской артели «Червона Україна» хаты-читальни нет. Радиоприемник установлен в комнате завхоза, который постоянно пьянствует и на работе бывает редко. Таким образом, радио для членов артели недоступно. Специально выделенных для культработы людей

нет. Строительство помещений для культработы не предусмотрено.

В с. Утковке в артели им. ХМПЖ хата-читальня почти не работает, так как нет ответственного за культработу лица. Радиоприемник в течение 3-х месяцев бездействует. Кинопередвижка бывает раз в месяц. Кружков при хате-читальне нет.

В Дергачевской артели им. Петровского культпросвет-работа вовсе не ведется. Хата-читальня никем не посещается. В артели имеется радиоустановка, установлена она в конторе колхоза, поэтому колхозники ею не пользуются. Библиотека не функционирует. Специально выделенных людей для проведения культработы нет.

ВИННИЦКИЙ РАЙОН. В Майдан-Юзинском колхозе им. Яна Фабрициуса культобслуживание колхозной массы неудовлетворительно: работа в «Доме коллективиста» не налажена. Книги из библиотеки никем не читаются, так как вокруг этого соответствующей работы не проводится. Радиоустановки нет, кинопередвижка бывает редко, газеты колхозниками выписываются мало, культработников, не считая учителей, которые не принимают участия в этой работе, нет.

МИРГОРОДСКИЙ РАЙОН. В Ермаковском колхозе «Перемога» хаты-читальни нет, и никакой культпросветработы не проводится. В канцелярии колхоза имеется 30 книг по вопросам сельского хозяйства и текущей политики, но они никем не читаются и никому не даются.

СТАРОБЕЛЬСКИЙ РАЙОН. В Бутовской артели им. К. Либкнехта культработа проводится слабо. Хату-читальню посещает исключительно молодежь, а взрослые колхозники бывают очень редко. Кинопередвижка бывает нерегулярно. У 42 колхозников установлены точки Старобельского радиотрансляционного узла, но по причине неисправности приемника, слышимость плохая. Зав[едующий] хаты-читальни, комсомолец ЧЕРЕВАТЫЙ к обязанностям относится халатно, развит очень слабо. По его халатности в хате-читальне произошел пожар, но последний быстро был ликвидирован.

Правленческий аппарат некоторых колхозов, недооценивая важности культурно-просветительного обслуживания колхозных масс, нередко умышленно тормозит разворачивание

этой работы, несмотря на наличие широкой базы и всех возможностей в этом направлении.

СЕЛИДОВСКИЙ РАЙОН. В Селидовском колхозе им. БУДЕННОГО культработа вовсе не ведется, хотя все возможности для этого имеются. Культкомиссия, разрешая вопрос о развороте своей работы, обратилась к правлению о выделении одного колхозника на культработу, освободив его от остальной работы в колхозе. Пред[седатель] правления РЕЗНИЧЕНКО, не поставив в известность правление, изорвал протокол культкомиссии по этому вопросу, заявив: «СНАЧАЛА НУЖНО ПОРАБОТАТЬ В КОЛХОЗЕ, А ЗАТЕМ ГОВОРИТЬ О КУЛЬТРАБОТЕ». В результате такого отношения руководства колхоза культработа не разворачивается.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН. В Ревовской коммуне «Червоний сіяч» раньше культработа была поставлена удовлетворительно, но в последнее время, после того, как председателем правления выделен ШКВАРЕЦ (секретарь партячейки), работа сильно пала, так как он администрированием и пьянством оттолкнул от себя передовой актив. Кроме того, ШКВАРЕЦ не отпускает средств на культработу, израсходуя их на другие нужды.

После окончания уборки свеклы, по распоряжению ШКВАРЕЦА израсходовано 400 руб. на приобретение водки, причем эти деньги выписаны по книгам, как использованные на культработу. Коммуной выписываются газеты и журналы на сумму 1.309 руб., но доставка литературы и газет не налажена. В клуб газеты попадают с большим опозданием.

Подбор литературы в библиотеках отдельных колхозов неудовлетворителен. Особенно остро стоит этот вопрос в национальных колхозах, где литературы на национальных языках далеко недостаточно.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. Камышеватский дом коллективиста в общем работает удовлетворительно. Большим недочетом служит отсутствие подходящей библиотеки. Имеющаяся литература не соответствует потребности читателей. Новых книг почти вовсе нет. Из 750 книг, находящихся в библиотеке, 300 штук такого содержания: «Хворість коняки в одноосібному господарстві».

КОЛЛАРОВСКИЙ РАЙОН. В доме коллективиста Полеузовской национально-болгарской артели им. Сталина литература в большинстве своем на русском языке. На болгарском языке книг очень мало. Дом коллективиста оборудован плохо. Интерес к культурной работе среди колхозников имеется, но культурная работа налажена слабо.

В работе детских ясель по отдельным колхозам отмечен ряд недочетов. При организации детских ясель среди колхозников не была проведена соответствующая работа, в связи с чем имелись отказы приводить детей в ясли. Этому в некоторых местах способствовал скверный уход и присмотр за детьми. В результате часть детских ясель была закрыта.

СТАРОБЕЛЬСКИЙ РАЙОН. В Подгоровской артели им. Петровского в период уборочной кампании были организованы детские ясли. В начале колхозники охотно приводили детей, но, благодаря скверному уходу и присмотру, колхозницы отказались от пользования яслями. Правление приняло необходимые меры и провело несколько собраний, но это никаких результатов не дало, и ясли были закрыты.

ХАРЬКОВСКИЙ РАЙОН. В Утковской артели им. ХМПК летом 1931 г. были открыты детплощадка и детские ясли, которые просуществовали 2 м[еся]ца. Массовой работы среди колхозников проведено не было, площадку и ясли пришлось закрыть.

НИКОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В Покровской артели «Броневик» во время уборочной кампании были открыты детские ясли на 30 мест. Для яслей правление отвело землянку, совершенно не пригодную для указанной цели. Дети постоянно простуживались. Колхозники по этой причине детей в ясли приводили неохотно, постройка нового помещения для яслей не предусмотрена.

ВИННИЦКИЙ РАЙОН. В Майдан-Юзинском колхозе им. Яна Фабрициуса во время полевых работ были открыты ясли на 50 детей. Среди колхозниц соответствующей работы проведено не было, в результате спустя короткое время ясли закрылись, так как колхозницы детей не приводили и отказались от пользования яслями.

Аналогичное положение отмечается с колхозными столовыми. В ряде колхозов столовые плохо оборудованы и находятся в антисанитарном состоянии.

ВАСИЛЬКОВСКИЙ РАЙОН. В Даниловском колхозе «13-тилетия Октября» столовая находится в антисанитарном состоянии, учета расходования продуктов не ведется, благодаря чему имеется возможность злоупотребления.

КОЛЛАРОВСКИЙ РАЙОН. В Полоузовской артели им. СТАЛИНА имеются хлебопекарня и столовая. Санитарное состояние их неудовлетворительное. В хлебопекарне, где выпекается хлеб, находится изорванная упряжь и одежда пекарей. В столовой грязно, нет достаточного количества столов и скамеек. В течение последнего года ни одной беседы по санитарии с членами артели и обслуживающим персоналом хлебопекарни и столовой проведено не было.

В[ЕЛИКО]-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ РАЙОН. В артели им. «14-тилетия ЧК-ГПУ» имеющаяся столовая находится в антисанитарном состоянии. В столовых очень тесно и грязно, пища недоброкачественная и готовится скверно.

Аналогичное положение имеет место в артели им. ЦЮРУПЫ. В столовой грязно и тесно, качество пищи неудовлетворительное.

БАХМАЧСКИЙ РАЙОН. В артели им. ВОРОШИЛОВА имеющаяся столовая плохо оборудована, не хватает мебели. Столовая находится в антисанитарном состоянии, и никто не следит за поддержанием чистоты.

Из 123 проработанных колхозов строительство новых помещений для культурно-бытового обслуживания намечено в 38-ми колхозах. Из них:

Столовых	17
Жилдомов	6
Детплощадок	8
Пекарня.....	1
Домов колхозника.....	6
Детских ясель.....	15
Бань	7
Электростанция	1

Переоборудование:

Столовых	10
Детплощадок	1
Домов колхозника.....	4
Детских ясель.....	2

Материалы и средства для этой цели отсутствуют в 6-ти колхозах.

Настоящий доклад составлен на основании материалов агентурного изучения деятельности колхозов за 1931 год.

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] ПРЕД[СЕДАТЕЛЯ] ГПУ УССР *КАРЛСОН*

«29» марта 1932 года

№ 322/сп

г. Харьков

ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 24 (1951 р.). – Спр. 1. – Арк. 1–77.
Оригінал. Машинопис.

№ 2

Супровідний лист голови ДПУ УСРР С. Реденса генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору із зведенням про ставлення партійців і комсомольців на селі до хлібозаготівель

22 листопада 1932 р.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

СЕКРЕТАРЮ ЦК КП(б)У ТОВ. КОССИОРУ

При этом прилагаю подобранный по нашим материалам за период с августа м[еся]ца перечень право-оппортунистических проявлений членов, кандидатов партии и комсомольцев по сельским организациям Украины, сводящихся, в общем, к нежеланию драться за выполнение хлебозаготовительных планов.

Прошу обсудить этот вопрос на Политбюро на предмет вынесения соответствующего решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГПУ УССР

С. Реденс

«22» ноября 1932 г.

№ 1234/сп.

г. Харьков

*ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 3.
Оригінал. Машинопис.*

Додаток

Зведення ДПУ УСРР про настрої і протидію партійців та комсомольців під час хлібозаготівель

20 листопада 1932 р.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
СЕКРЕТНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

С В О Д К А
фактов о право-опportunистических настроениях
и противодействии хлебозаготовкам со стороны членов,
кандидатов партии и комсомола, за время
хлебозаготовительной кампании

По данным на 20/XI-1932 г.

Тов. _____

« ____ » ноября 1932 г.

№ _____

г. Харьков

ОБЛАСТЬ	Днепропетровская	Одесская	Харьковская	Винницкая	Киевская	Черниговская	Донецкая	АМССР	ИТОГО
Количество районов	38	29	33	21	27	20	25	6	199
Количество сел	95	52	45	36	38	42	85	14	407
СО СТОРОНЫ КОГО:									
Ответ[ственные] райработники	26	24	8	4	9	11	5	-	87
Уполн[омоченные] РПК на селах	14	18	4	1	15	16	18	4	90
Пред[седатели] сельсоветов	6	6	7	7	7	5	4	1	43
Пред[седатели] и член[ы] прав[ления] колх[озов]	49	19	18	9	8	8	19	9	139
Секретари партячеек	25	18	14	4	5	6	8	3	83
Партячейки	1	1	5	3	1	-	9	-	20
Секр[етари] яч[еек] ЛКСМ	2	1	1	1	-	1	-	-	6
Комсом[ольские] яч[ейки]	1	-	2	3	-	-	-	-	6
Партактив	24	3	23	12	8	14	36	1	121
Комсом[ольский] актив	2	-	12	2	-	12	-	-	28

Продолжение таблицы

ОБЛАСТЬ	Днепропетровская	Одесская	Харьковская	Винницкая	Киевская	Черниговская	Донецкая	АМССР	ИТОГО
В ЧЕМ ВЫРАЗИЛОСЬ:									
Срыв собран[ий]	5	–	7	–	–	–	1	–	13
Отказы от прин[ятия] плана	4	7	17	8	2	1	8	–	47
Тенд[енция] к уходу с работ[ы]	9	1	9	5	4	2	1	2	33
Отказ от выполн[ения] хл[ебо]заг[отовок]	17	4	16	1	3	19	8	3	71
Оппортунист[ические] настр[оения]	108	71	41	33	46	70	74	13	456
Выходы из партии	2	3	–	1	–	–	–	–	6
Тенденц[ии] к выход[у] из парт[ии]	4	2	6	2	2	3	–	–	19

ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ ОБЛАСТЬАвгуст 1932 года

Ц[ОВО]-ПРАГСКИЙ РАЙОН. Председатель артели «12-ти річчя Жовтня», В[ершино]-Каменского сельсовета, член партии, категорически отказался принять план, составленный по данным об урожайности областной комиссией. Когда ему в порядке партдисциплины предложили провести хлебозаготовительный план на собрании колхозников, он ответил: «Я НЕ ПОДЧИНЯЮСЬ ПАРТИИ, ПЛАНА ПРИНИМАТЬ НЕ ХОЧУ, ВЫПОЛНЯТЬ ХЛЕБОЗАГОТОВОК НЕ БУДУ» – заявив так, он сдал партбилет.

ОРЕХОВСКИЙ РАЙОН. Зам[еститель] Пред[седателя] Жеребецкого с[ельского]/совета ДАВИДЕНКО, кандидат КП(б)У, заявил: «БОРОТЬСЯ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ПЛАНА ХЛЕБОЗАГОТОВОК БУДЕТ ТРУДНО, НО Я ЗНАЮ ВЫХОД ИЗ ТАКИХ ТРУДНОСТЕЙ – НАПРАВЛЮ ПАРТБИЛЕТ В РПК И ТОГДА БУДУ СВОБОДЕН».

Н[ИЖНЕ]-СЕРОГОЖСКИЙ РАЙОН. Секретарь Покровской партячейки высказал такое мнение: «Решение 3-й партконференции ведет нас к тому, что было в прошлом году. При объявлении народу плана у него сейчас же отпадет всякое желание работать в колхозе и, несомненно, все колхозники, если их не обеспечить нужным количеством хлеба – разбегутся».

Зав[едующий] Орготделом РПК КРИВЕНКО проводил общее партсобрание с Н[ижние]-Серогоз[ы] по вопросу о принятии плана хлебозаготовок. На данном собрании выступил секретарь партячейки ЕРМАК и заявил: «План хлебозаготовок мы принимать не будем, так как по своим размерам он невыполним, а пойти на то, чтобы опять оставить людей голодными – преступно. Я лучше сдам сейчас свой партбилет, чем обманом буду обрекать колхозников на голод». Мнение секретаря партячейки было поддержано 15-ю членами партии.

На собрании батрацко-бедняцкой группы в коммуне «ИСКРА» Н[ижне]-Серогожского с[ельского]/совета выступили члены партии НУРКО – кладовщик и ОСТАПЕНКО – предправления, которые своими антисоветскими выступлениями и руганью сорвали общее собрание и, таким образом, план хлебозаготовок не был принят. После собрания ОСТАПЕНКО в беседе с колхозниками говорил: «Довольно, что мы в прошлом году голодали, а в этом году мы хлеба не дадим».

Б[ОЛЬШЕ]-ТОКМАКСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели им. БУДЕННОГО, член партии ОДИНЕЦ, после получения плана хлебозаготовок в 59.000 пудов, среди членов правления заявил: «Я вижу, что этот план меня угробит, буду ставить вопрос перед партячейкой о снятии меня с работы, так как иначе вскорости придется меня исключать из партии как не справившегося с работой и не выполнившего заданий партии».

Б[ОЛЬШЕ]-БЕЛООЗЕРСКИЙ РАЙОН. Секретарь Усевской партячейки заявил: «Вижу, что план нереальный и думаю в ближайшее время из села удрать».

Руководящая верхушка с. Гавриловки – Предсельсовета СЕРДЮК, секретарь партячейки БЕЛОУС и уполномоченный РПК МОРОХОВСКИЙ, по возвращении с районного совещания по распределению плана хлебозаготовки, высказывали мнение о нереальности плана.

Секретарь РПК КРАСИВИН, возвратившись с областного совещания по хлебозаготовке, среди районных партийно-советских работников говорил: «В области нам нельзя было говорить, так как несмотря на наши уверения, что план большой, что средняя урожайность района преувеличена, товарищ ЧЕРНЯВСКИЙ задал только один вопрос: „А как, по Вашему, план по области реален или нет?“ – пришлось ответить, что реален. „А раз реален, – говорит тов. ЧЕРНЯВСКИЙ, – то кому-то надо выполнять”. И пришлось принять».

БЕЛООЗЕРСКИЙ РАЙОН. На пленуме Ленинского сельсовета выступил канд[идат] партии, быв[ший] красный партизан, член сельсовета ШОВКОПЛЯС С., который, обращаясь к представителям районного центра, заявил: «Вы защищаете свои партийные билеты, но все равно в эту хлебозаготовительную кампанию ваши партбилеты полетят, ибо план нереален, разве что будете людей заготавливать в хлебозаготовку. Все равно придется крестьянству умирать голодной смертью и если это так, то вы заблаговременно готовьте себе могилу, так как без этого не обойдется. Видно, что у власти находятся контрреволюционеры или просто безголовые, которые вырабатывают планы так, чтобы их нельзя было выполнить, и этим самым восстанавливают против себя народ».

АКИМОВСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] Земотделом СЕЛИН заявил: «Хлебозаготовительный план нереален, этим планом мы ставим под угрозу существование колхозов, особенно имея опыт прошедшей весны».

Пред[седатель] Райколхозсоюза МИЛОСЕРДОВ на заседании комиссии по разверстанию плана высказался: «План невыполним, этим планом мы угробим колхозы».

Н[ОВО]-НИКОЛАЕВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по артели «Долина праці» МУСИЕНКО высказался: «В этом году такой реальный план, как и в прошлом, после которого колхозники трудно вздыхали. Разве при таких хлебозаготовках можно укрепить колхозы? Посмотрите, одиночники лучше живут, чем колхозники».

Б[ОЛЬШЕ]-ЛЕПЕТИХСКИЙ РАЙОН. Председатель РИКа РЕДЧЕНКО по вопросу хлебозаготовки в кругу членов комиссии по разверстанию районного плана говорил: «План прикон-

чит район, он, конечно, невыполним и совершенно нереален. Через 2 месяца будут писать в газетах, как Б[ольше]-Лепетихский район отстает в выполнении хлебозаготовок».

Такого же мнения придерживается Зав[едующий] Заготконторы САВРАНСКИЙ.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН. Председатель Запорожского горсовета НЕХВОРОСТНЫЙ высказался о плане хлебозаготовок: «План для Запорожья нереален, я еще раньше подсчитывал с НЕСТРУЕВЫМ, и у нас выходило, что район сможет дать только 40.000 тн., а запланирована 41.000 тн.».

Секретарь партячейки МТС в разговоре с уполномоченным Горсовета АЛЕКСАНДРОВСКИМ заявляет: «По подсчетам на месте оказывается, что для удовлетворения всех потребностей села необходимо 24.000 цнт. разных культур. Сбор же предполагается в 28.000 цнт., а план хлебозаготовок дан в 16.000 цнт. Так что получается разрыв в 12.000 цнт. Узнав об этом, колхозники заявляют: «если будут выполнять план и не оставят нам хлеба, то бросим работать, все равно с хлебом будет хуже, чем в прошлом году».

Секретарь Терпотинской МТС ШМАТАЙЛО, прикрепленный к артели «Колос», где должен был работать по хлебозаготовке, испугавшись трудностей, оттуда дезертировал. На бюро ячейки по поводу своего дезертирства заявил: «Здесь для меня неподходящие условия для работы, мне нужно лечиться, нужны ванны, а здесь я их не имею».

В артели «АЛЬФА» В[ерхне]-Хортинского¹ с[ельского]/с[овета] план хлебозаготовок проводил уполномоченный РПК БУХМАН, который на замечания членов артели о невозможности выполнить план заявил: «Принять план еще не значит, что он должен быть обязательно выполнен, и если выяснится, что он необходим, со стороны правления своевременно должны быть приняты меры, чтобы возбудить ходатайство перед кем следует о снижении такового».

Председатель артели СИЧ, Скелеватского сельсовета, член партии, по вопросу хлебозаготовки заявил: «Выполняю все директивы партии, а за хлебозаготовку меня или посадите или покалечьте, дальше работать не буду, ибо план, преподанный нашей артели, невыполним».

¹ Так у документі. Слід – Верхньо-Хортицького.

В артели «Интернационал» Белянского сельсовета, на собрании партячейки план хлебозаготовок был принят с трудом.

На комсомольской ячейке план вовсе не был принят.

ПАВЛОГРАДСКИЙ РАЙОН. Председатель коммуны «Нове життя» Карабин[ов]ского сельсовета **ГЕРАСИМЕНКО**, член партии, на совещании по хлебозаготовкам заявил: «Ничего я вам не дам, потому что для коммуны хлеба не хватит».

Когда секретарь РПК сказал, чтобы он ехал домой и сдал свой партбилет секретарю партячейки, **ГЕРАСИМЕНКО** ответил: «Пожалуйста, поеду и сдам».

В артели «Вільне життя» предартели **ЗУБЕНКО**, член партии высказался: «План выполнить невозможно, но я как член партии вынужден был согласиться с планом, колхозники же на общих собраниях не должны давать себя в обиду и заявить открыто, что план преувеличен и невыполним».

Председатель артели им. **СТАЛИНА**, Богдановского с[ельского]/совета **МЕЛИХОВ**, член партии, в прошлом кулак, на общем партийном собрании с. Богдановки, где обсуждался вопрос о принятии хлебозаготовительного плана, выступил с таким заявлением: «Чего вы смотрите, план нереален, если мы его примем это верная гибель».

Когда же общее партсобрание все же приняло план хлебозаготовок, **МЕЛИХОВ** среди колхозников стал вести агитацию: «Сами смотрите, план вам выполнять, а не мне, сегодня я председатель, а завтра могу уйти, а вы будете пухнуть с голоду».

Председатель артели «Вільне життя», Городищенского с[ельского]/совета **ЗУБЕНКО**, член партии, на пленуме сельсовета выступил с заявлением о нереальности плана хлебозаготовок, благодаря чему стали выступать против хлебозаготовок и другие активисты, требуя присылки авторитетной комиссии из района, для производства пробных обмолотов и установления действительной урожайности. В своем выступлении **ЗУБЕНКО** заявил: «План в этом году выполнить невозможно, а поэтому, колхозники, смотрите, не давайте себя в обиду».

Аналогичную работу среди колхозников проводил председатель артели «КОМИНТЕРН» Мавринского с[ельского]/с[вета] **ДУХОВЕНКО**, член партии.

Председатель артели им. 30-й Иркутской дивизии, Богдановского сельсовета, **БАБИЧЕВ**, член КП(б)У, в прошлом

кулак, среди колхозников перед общим собранием, где должен был быть принят хлебозаготовительный план, говорил: «Они хотят вас в этом году оставить также без хлеба, как и в прошлом году. Если вы, дураки, будете молчать, то останетесь без хлеба. Плана хлебозаготовок принимать сейчас не нужно, посмотрим, сколько будет излишков, столько и отдадим».

Н[ОВО]-ЗЛАТОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В колхозе «ЛЮК-СЕМБУРГ» Красносельского сельсовета при обсуждении плана хлебозаготовок на партийном собрании выступил пред[седатель] сельсовета ХОДУС и предправления колхоза, которые громогласно заявили, что преподанные планы нереальны и невыполнимы. Данное заявление было поддержано рядом других членов партии, присутствовавших на собрании.

АПОСТОЛОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки Каменского с[ельского]/с[овета] ПЕТРЕНКО в беседе с председателем сельсовета ГРИНЧЕНКО говорил: «Районные организации сделали неверно, что сейчас дали план хлебозаготовок. Надо было с планом подождать, пока колхозы уберут хлеб. А то перепугаются». Предсельсовета ГРИНЧЕНКО на это ответил: «Ты думаешь, что пред[седатель] РИКа и секретарь РПК не знают, что план нереальный, знают, только им так нужно проводить».

Н[ОВО]-ТРОИЦКИЙ РАЙОН. Председатель Покровского сельсовета, член партии ФЕДОРОВ, вместо проведения соответствующей работы и мобилизации колхозников на выполнение плана хлебозаготовок ведет такие разговоры: «Хоть райисполком и преподнес план, но я его принимать не буду, пусть что хотят, то и делают со мной».

БЕРДЯНСКИЙ РАЙОН. При проработке плана хлебозаготовок на партсобрании в с. Софиевке выступивший предсельсовета СТЕПАНОВ и секретарь партячейки ВОДИНЧАРОВ говорили, что план нереальный и невозможно его выполнить. При этом СТЕПАНОВ сказал: «Я – пастух своего стада и не допущу до того, чтобы мой народ голодал, в случае голода будет отвечать не РИК и РПК, а я. Поэтому нужно выработать свой план и работать по выполнению такового».

Председатель артели «Парижская коммуна» Андреевского с[ельского]/совета ФУРСА Ф., член партии, перед пленумом сельсовета, где должен был выработываться план хлебозаготовок,

устроил выпивку с колхозниками, где говорил: «Давайте пьянствовать, все равно весь хлеб у нас заберут и нам придется пропадать».

На общем собрании, где принимали план хлебозаготовок, в голосовании за план не принимали участия отдельные кандидаты партии и комсомольцы. Секретарь комсомольской ячейки НИКОЛАЕНКО выступил с заявлением о нереальности плана хлебозаготовок.

На партсобрании Андреевского с[ельского]/с[овета] выступил член правления артели «Червоний колос» ТЕЛЕШКО К., заявив: «План – нереальный, выполнять его мы не сумеем». В результате его выступления план хлебозаготовок артелью принят не был.

ПОКРОВСКИЙ РАЙОН. Председатель артели Дзержинского, Алексеевского с[ельского]/с[овета], ХВОСТИКОВ, кандидат партии, сказал: «Дело хлебозаготовки никуда не годится. В этом году повторяются ошибки прошлого года. Я никак не могу понять политику партии».

МОЛОЧАНСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный Райисполкома по Рейхенфельдскому сельсовету ВОДЯГА, член партии, в присутствии председателя колхоза и члена правления колхоза, заявил: «Пусть у меня отнимут партбилет, пусть меня повесят, но колхозников я ни в коем случае без хлеба не оставлю. Преподанный план для Рейхенфельдского сельсовета не выполним».

ТЕРПЕНЬЕВСКИЙ РАЙОН. В артели им. МОЛОТОВА Матвеевского сельсовета перед созывом собрания по принятию хлебозаготовок председатель артели ПЕРЕВЕРЗА, канд[идат] партии, подготовлял колхозников не принимать план хлебозаготовки, объясняя: «План, преподанный нашей артели, увеличивает весь валовой сбор».

ВАСИЛЬКОВСКИЙ РАЙОН. Председатель артели «Трудова надія» Берестовского сельсовета ГАПОН, кандидат партии, на собрании колхозников активно выступал с категорическим заявлением, что план он выполнять не будет. Таким образом, общее собрание колхозников по принятию плана хлебозаготовок три раза было сорвано (ГАПОН исключен из партии).

ЦАРЕ-КОНСТАНТИНОВСКИЙ РАЙОН. Председатель колхоза ВОРОШИЛОВА, ОХТЫРЕВ, член партии, совершенно

не явился на президиум сельсовета, где должен был обсуждаться план хлебозаготовок, послав вместо себя члена правления.

КОЛЛАРОВСКИЙ РАЙОН. На собрании колхозников с Зеленовки, где обсуждался вопрос о хлебозаготовках, явились в пьяном виде: секретарь сельсовета **КОРНЕТ**, кандидат партии, и учитель **ВЕРШЕНОВ**, комсомолец, которые выступили против принятия хлебозаготовок, провоцируя массу от приема плана. В результате их выступлений собрание было сорвано.

Сентябрь [1932 г.]

Б[ОЛЬШЕ]-БЕЛООЗЕРСКИЙ РАЙОН. Председатель артели «ПУТИЛОВЕЦ» **ДЕНИСЕНКО**, быв[ший] красный партизан, кандидат партии, вместо мобилизации колхозников на выполнение планов хлебозаготовки, агитирует последних против вывоза хлеба, говоря: «У нас хлеба хватит только до Рождества, на нас нажимают, чтобы мы вывозили хлеб. Мы сами ничего не можем сделать, не в силах дать хлеба. А вы зачем смотрите. Хлеб забирают, а вы ничего не предпринимаете».

На собраниях актива **ДЕНИСЕНКО** заявил: «Мы ни одного фунта хлеба не дадим. Вы нам не угрожайте, мы не боимся, голодная смерть страшнее».

Пред[седатель] артели им. **ЛЕНИНА ПЕРЕДЕРИЙ Я.**, зажиточный середняк, член партии, систематически пьянствует и среди колхозников говорит: «План хлебозаготовки не выполним, все равно мне не миновать суда, но зато колхозники на меня не будут обижаться».

Пред[седатель] артели «Червона громада» **ОРЕЛ**, кандидат партии, заявил: «Хлеба вывозить не буду, так как у меня не хватит на посев».

Б[ОЛЬШЕ]-ТОКМАКСКИЙ РАЙОН. Председатель коммуны «ПРОГРЕСС» говорил: «Молотьба закончена, план хлебозаготовок не выполним, а кушать будем кукурузу. Это определенно заявил мне и секретарь партячейки».

Пред[седатель] правления артели «ИСКРА» Чумаковского сельсовета **КЛИМЕНКО**, член партии, имея в наличии достаточное количество обмолоченного хлеба и свободный транспорт, на предложение выполнить план хлебозаготовок заявил: «Я хлеба не повезу. Нужно сделать так, чтобы обеспечить колхоз посевматериалом, чтобы не было так, как в прошлом году».

Артель вывезла в счет хлебозаготовок 34 цнт. Отказавшись больше вывозить.

БОЖЕДАРОВСКИЙ РАЙОН. После отъезда представителей области из районного центра Пред[седатель] Райисполкома НЕПОМНЯЩИЙ, ведя разговоры среди работников Райисполкома на тему о хлебозаготовке, сказал: «Я хотел повести ЧЕРНЯВСКОГО в такие колхозы, которые уже обмолотились и ищут зерна для посевов для того, чтобы он убедился, что план хлебозаготовок эти колхозы не выполняют. Я знаю, что меня в этом году за хлебозаготовки с председательства снимут. Но я не боюсь. Я насолил бочку помидоров и огурцов, так что закусывать будет чем, а хлеба люди дадут, хоть и не буду председателем райисполкома».

ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. Зам[еститель] пред[седателя] артели «СЕЛЯНКА» Валковского сельсовета БЕЛКА, член партии, категорически отказался вывозить хлеб, заявляя: «У нас хлеба нет и вывозить в хлебозаготовку не будем». При проверке же оказалось, что в амбарах артели имеется уже намолоченного 70 цнт. проса, 60 цнт. ржи и около 50 цнт. ячменя.

КОЛЛАРОВСКИЙ РАЙОН. Председатель коммуны им. СТАЛИНА, села Н[ово]-Павловки ИВАНИСЕНКО, член партии, в беседе с колхозниками говорил: «Если выполним план хлебозаготовок, то останемся без хлеба и посевного материала».

В с. Богдановка предсельсовета РАДЕВ, уполномоченный Днепропетровска ЩЕРБИНА, уполномоченный ЛКСМУ ДМИТРОВ, секретарь партячейки ГЕЙНОВ и секретарь ЛКСМ, обсуждая между собой вопрос о нереальности плана по с. Богданово², говорил: «Урожая должно быть собрано не больше 45.000 п. План же хлебозаготовки 48.000 п. Хотя это правый оппортунизм, но мы все-таки план обсуждаем, зная заранее, что если бы об этом узнал ГАБЕРТ, пришил бы нам оппортунизм».

КРИВОРОЖСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки Сергеевского сельсовета КАЧАН, в беседе о снабжении продуктами питания, сказал: «Как будешь выполнять хлебозаготовительные планы, подготовляться к осеннему севу, когда голодаешь, не имеешь ни куска хлеба, а колхозы хлеба не дают, ссылаясь

² Так у документі. Слід – Богданівка.

на указания колхозсоюза, воспреещающие выдачу хлеба. Какое здесь может быть руководство, когда у вас апатия к работе, потому что голодным работать не будешь, сам Сталин отказался бы от работы, если бы ему не дали кушать».

МАГДАЛИНОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] РК Союза БАШМАК, его заместитель МОРОЗ и Зав[едующий] Земотделом СОЛОДОВНИКОВ в вопросе хлебозаготовок заявляют: «Хоть в этом году мы сами доводили планы до колхозов, но планы нереальны и невыполнимы, так как урожай чрезвычайно низкий. Если выполним план в 32.000 тн., то народ будет голодать».

МЕЖЕВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки ПЕХОТИН по поводу хлебозаготовок заявил: «Наверно в этом году будет восстание. Крестьяне недовольны, раньше хоть ячмень ели, а теперь и того не будет, весь хлеб вывезен».

Н[ОВО]-ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. В артели им. 14-й партконференции Ново-Троицкого сельсовета хлебный лимит составляет 100 цнт., однако, предправления ТОКАРЕВ, член партии, выдал на нужды колхозников 169 цнт., кроме этого, по его распоряжению колхозникам выдано еще 40 цнт., в то время, когда план хлебозаготовок не выполнен.

Н[ОВО]-ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки коммуны «Гудок Шевченко» Ново-Троицкого сельсовета ИВАНОВ говорит: «Теперь я вижу, что после выполнения хлебозаготовительного плана, коммуна осталась без хлеба, опять будем голодать, как в прошлом году, что еще хуже осложнит проведение всех хозполиткампаний в нашей коммуне».

Зам[еститель] Пред[седателя] РИК'а ДЮЖЕНКО в разговоре о хлебозаготовках заявил: «Другим районам, где с хлебом благополучно, дается скидка, а у нас и так плохо, да еще нажимают на полное выполнение хлебозаготовок».

Н[ОВО]-НИКОЛАЕВСКИЙ РАЙОН. Председатель артели «Рот фронт» ШТЕЙН, кандидат партии, категорически отказался вывозить хлеб на элеватор, заявив уполномоченному РПК: «Дайте письменное распоряжение вывозить посевматериал, тогда повезу. Хлеба в артели уже нет, осталось немного посевзерна на весну. Колхозников кормить нечем, что хотите со мной то и делайте».

Председатель Н[ово]-Николаевского Райисполкома ПРИЛИПКО, среди близких людей говорил: «Я сейчас не могу себе представить, что будем делать зимой, хлеба в некоторых колхозах уже нет, остался весь посевной материал на весну 33 года, а ведь нам еще нужно выполнить 70% годового плана. Колхозники артели «Червоний прапор» и «Заповіт Ільча» уже требуют прекращения вывоза хлеба. Некоторые районы получили снижение годового плана, а нам ничего не дали, мы как пасынки, а ведь хорошо знают, что хлеба у нас нет. Нет, так хозяйничать дальше нельзя».

НИКОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. Директор Шолоховской МТС КРИВОЙ ослабил руководство в вопросе хлебозаготовок по колхозам, обслуживающим МТС, ведет разговоры: «Если другим районам план хлебозаготовок снизили, то хотя это нашего района пока не коснулось, снижение в будущем все-таки будет, так как сами обстоятельства заставят это сделать».

Н[ОВО]-ТРОИЦКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «Красный пахарь» Николаевского сельсовета СПИЛЬНЫЙ, кандидат партии, заявил, что он преподанный колхозу план хлебозаготовок выполнять не будет.

СОЛОНЯНСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по Н[ово]-Николаевскому сельсовету САЧНО (он же Пред[седатель] РайКНС) в разговоре о реальности планов, заявил: «План хлебозаготовки не будет выполнен, ибо урожай низкий в результате плохой обработки земли. А в некоторых местах, как, например, в Н[ово]-Николаевке, осталось много незасеянной земли».

Октябрь [1932 г.]

В[ЕЛИКО]-БЕЛООЗЕРСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] трудового с[ельского]/совета ЧАЙКА, член партии, по вопросу х[лебо]/заготовки заявил: «Нам уже делать нечего, хлеба нет, весь вывезли, вывезли даже и отходы, нечем сеять, в 3 коллективах нет ни 1 кг зерна. Не знаю, что будем делать дальше». Его поддержал секретарь партячейки ТАРАНЬКО, который заявил: «Доруководились так, что сами выхода не найдем. Это все из-за того, что в нашей партии существует зажим, нельзя сказать правды, даже если нет, говоришь, что есть. Не знаю, что будем делать дальше. Молотьбу закончили, плана хлебозаготовки еще не выполнили, сеять нечем и обеспечить колхозников

также нечем. Довели колхозы до того, что сами себя должны ликвидировать».

Пред[седатель] Вьюновского сельсовета БУЦ, член партии, в разговоре с секретарем партячейки о хлебозаготовках, сказал: «Я на совещании партактива заявил, что план хлебозаготовок нереальный, и мы его не сумеем выполнить, но мне там говорить не дали и чуть ли не назвали правым оппортунистом».

Секретарь партячейки ЕРМАКОВ поддержал его, заявив: «Мы решили ничего не делать, напрасно не портить свои нервы, так как убедились в том, что хлеба нет».

Уполномоченный РПК ПЕРЕДЕРИЙ по существу этого разговора сказал: «Я уже живу здесь 4 месяца, и до того привык, что не считаю себя уполномоченным РПК, а считаю себя здешним колхозником. Наверно буду жить еще 14 месяцев. Но пользы из этого мало, ибо план хлебозаготовок невыполним, так как хлеба нет даже для сева и питания».

Член правления «Перемога» Каменевского сельсовета КОШЕВОЙ, член партии, вместе с полеводом ЧАЙКОЙ, вместо мобилизации массы колхозников на выполнение плана хлебозаготовок, систематически пьянствует, говоря: «Что нам хлебозаготовка, не сегодня-завтра все равно пойдем под суд, ибо хлеба нет».

ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК ФАЙНШТЕЙН, В.-Криничанского сельсовета, вместо твердого руководства хлебозаготовкой в порученном ему участке, заявляет: «Чего мне туда ехать, когда мне там делать нечего, хлеб давай, а его уже там нет, нечего кушать, нечего сеять и нечего заготавливать. Что я могу сказать колхозникам – вези хлеб, когда я знаю, что его уже там нет».

Уполномоченный РПК Ц[арицыно]-Кутского с[ельского]/с[овета] МУЗАЛЕВСКИЙ – Зав[едующий] Райснабом, возвратившись из указанного сельсовета, высказался: «Положение в селе с выполнением хлебозаготовок безнадежное, колхозы кончают молотьбу, а хлеба нет, и план выполнен только на 25%». Продолжая рассказывать о том, как он проводил хлебозаготовку на селе, МУЗАЛЕВСКИЙ, ругаясь, добавил: «Пока я терплю, но когда[-то] решусь на все», – намекая на сдачу партбилета.

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели «Авангард» Ивановского сельсовета, ДУНАЕВ, член партии, на заседании бюро партячейки заявил, что план хлебозаготовок

категорически выполнить отказывается: «Довольно обманывать бюро, соввласть и РПК. Я хлебозаготовку не выполняю. У меня не хватит даже на посев».

ВЫСОКОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РИКа ПАТЕНТ, прикрепленный для руководства хлебозаготовкой к селу Светловке, Кочубеевского сельсовета, вместо непосредственной работы по руководству хлебозаготовками, проводит среди колхозников агитацию за невыполнение плана, говоря: «План хлебозаготовок нереальный и невыполнимый, колхозники – дураки, работают без куска хлеба. Наш район – самый наихудший на Украине, и в этом году будет голод». (Патент – член партии).

ДОЛИНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] РИКа БЕЛОУС в разговоре о плане хлебозаготовок с инспектором Райснаба ШРАМКЮ и другими высказался: «План хлебозаготовок, моему, не выполнят такие колхозы: «Третий решающий», «Надія Леніна» – по Иванковскому сельсовету и колхоз «ХТЗ» – по Шевченковскому сельсовету».

Присутствовавший при этом директор Братолюбовской МТС САНДУЛ добавил: «Доведенный план по Братолюбовской МТС непосилен и ни в коем случае невыполним».

ГЕНИЧЕСКИЙ РАЙОН. Секретарь партгруппы Н[ово]-Григорьевского сельсовета, он же пом[ощник] директора МТС, ПОПОВ вместо мобилизации массы на выполнение хлебозаготовки дезорганизуют таковую, содействуя их требованиям послать ходатайство в ВУЦИК о снижении плана хлебозаготовок. ПОПОВ помогал составлять заявление в ВУЦИК от имени колхозников и выделил несколько человек колхозников ходоков, для которых ПОПОВ собирал средства, внося сам 5 рублей.

КРИВОРОЖСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «Волы» КРАВЧЕНКО и счетовод ГАВДЕЙ – оба члены партии, после их назначения среди колхозников говорили: «Для чего нас назначили в правление, они думают, что мы – дураки, чтоб вывезти 100 цнт хлеба в хлебозаготовку, а колхозники чтоб голодали. Ни одного фунта вывозить не будем».

Пред[седатель] колхоза «Шлях Ленинизма» Лозоватского сельсовета КАНЮН, член партии, в вопросе о хлебозаготовках среди колхозников говорил: «План выполнен на 73%, есть колхозники, которым уже сейчас кушать нечего, хотя они и полу-

чили аванс в размере 15%. Меня ежедневно вызывают председельсовета и уполномоченный горпарткома и приказывают везти хлеб, называя недостойными именами».

МАГДАЛИНОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь РПК вместо того, чтобы мобилизовать бюро парткомитета и партактив на принятие к выполнению плана, в присутствии членов партии БАШМАКА, СОЛОДОВНИКА, КОВИЙКИ, ПОТАПЕНКО, УСЕНКО, БЕЛАНА И КОМИССАРОВА говорил: «36.000 тонн – план хлебозаготовок для района – чрезвычайно велик, и у нас будет такое же положение, как было в прошлом году. Мы сможем взять не больше 26–27 тысяч тонн». Это мнение поддержали вышеназванные партийцы.

Зав[едующий] орготделом РПК БЕЛАН, в прошлом имевший крупное середняцкое хозяйство в с. Лычково, этого же района, по вопросу о хлебозаготовках заявил: «Что это за планы, они планами и останутся, потому что урожай плохой и хлеба неоткуда брать».

Пред[седатель] РИКа КУЧЕРОВСКИЙ в отношении хлебозаготовок также настроен оппортунистически, говорит: «Такие планы хлебозаготовки невыполнимы, так как урожай очень скверный, и у нас не хватит хлеба. Я дам распоряжение колхозам, имеющим свиноводческие и товарные фермы, чтобы площадь фуражных культур молотили отдельно, а тогда пусть выполняют, как хотят, а еще предложу, чтобы засыпали посевматериал на весну, другого выхода нет, если этого не сделать, так мы в районе останемся без посевматериала».

Аналогичные и явно оппортунистические взгляды о хлебозаготовках в постоянных разговорах высказывает пред[седатель] РКСоюза БАШМАК.

Пред[седатель] колхоза им. ИЛЬИЧА с. Гупаловки СЫПАЛО, секретарь партячейки КОЗЛОВСКИЙ и предсельсовета НАБИВАЧ вместо мобилизации массы на выполнение плана хлебозаготовок заявляют: «Мы плана хлебозаготовки не выполним, ибо его нечем выполнять, даже для посева нет зерна. Сколько бы мы не нажимали, все равно придется сидеть на скамье подсудимых».

В с. Чаплинке секретарь партячейки по поводу хлебозаготовки заявил: «План хлебозаготовки мы выполнили на 40%, а сейчас пусть нас даже повесят, а больше выполнить мы его не сможем, даже сейчас уже нечем сеять и колхозникам нечего есть».

Секретарь партячейки СУПРУН, вместе с председателем сельсовета МАСШТАВИРОМ и предколхозом «Шлях до соціалізму» КОВАЛЕНКО вместо проведения работы по усилению хлебозаготовки, ведут среди колхозников разговоры: «План хлебозаготовки мы не выполним, ибо в этом году был плохой урожай и сейчас нам уже не хватает зерна для обсеменения».

Секретарь партячейки колхоза «ТРУДОВИК» с. Подовки СИНИЦКИЙ заявляет: «План хлебозаготовки мы не выполним, постановление ЦК партии говорит о том, чтобы не оставлять колхозников голодными, но так или иначе при выполнении плана колхозники будут голодать. Есть одно спасение – это сорваться в город и распрощаться с селом навсегда».

НОВО-ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. Председатель артели № 3 Н[ово]-Васильевского сельсовета СУПРУН, кандидат партии, сказал: «По плану хлебозаготовки мне нужно сдать 6.000 цнт. пшеницы, сдал я только 1.600. Посева пшеницы я не выполню, потому что у меня недостает 500 цнт., о чем я говорил всем районным руководителям, которые мне предложили посевной фонд не ссыпать, а вывозить хлебозаготовку. А теперь секретарь партячейки старается пришить какой-нибудь уклон, а поэтому я решил молчать, но факт, что опять будем голодать».

ПЯТИХАТСКИЙ РАЙОН. Председатель артели «Жовтнева перемога» ГАЕВОЙ М., кандидат партии, оказывая в процессе своей работы упорное сопротивление хлебозаготовкам, среди колхозников говорит: «Кончаем молотить хлеб и не будем вывозить на элеватор, потому что у нас нечего будет есть».

Ноябрь [1932 г.]

МЕЖЕВСКИЙ РАЙОН. Артель «Прогресс» Петропавловского сельсовета годовой план хлебозаготовок выполнила на 31%. Зав[едующий] Орг[анизационным отделом] РПК СЕРЕДА, уполномоченный по хлебозаготовкам по данному сельсовету, говорил: «Даже уменьшенный план хлебозаготовок не знаю чем выполнять. Артель «Прогресс» начала уже вывозить в хлебозаготовку посевматериал».

Председатель Петропавловского с[ельского]/с[овета], член партии КОВА, в разговоре о сниженном плане хлебозаготовок заявил: «Хотя план хлебозаготовок нами и снижен, то дальше выполнять его нельзя, так как если будем выполнять план, то колхозники останутся голодными».

АПОСТОЛОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «Червоне козачество» ДУБРИВНИЙ, член партии, говорит: «Не смотря на то, что план хлебозаготовок снижен – мы его не выполним, даже если вывезем все зерно с соломой и половой».

Зав[едующий] маг[aziном] колхоза Крутянского с[ельского]/с[овета] ГОНЧАРЕНКО, кандидат КП(б)У, говорил: «Задумали снижать план хлебозаготовок, когда увидели, что уже добились до ручки, еще не раз будут снижать, пока выполним».

В[ОЛЬШЕ]-ЛЕПЕТИХСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] РайЗУ ПУЖИЛЬНИЙ, создавая паническое настроение среди руководящих работников района, говорит: «Сняли одного секретаря РПК и нас тоже снимут, потому что сниженный план хлебозаготовок все равно не выполним. Как не крути, а с этого района нужно немедленно срываться».

Пред[седатель] колхоза «[имени] СТАЛИНА» ОРЕЛ, кандидат партии, среди группы членов партии говорил: «Я прямо не знаю, что говорить на собрании, когда каждый колхозник знает наш баланс. Поверите, я согласен бы умереть, чем идти на это собрание и говорить о хлебозаготовке, ибо я знаю, что план хлебозаготовок невыполним».

ЧУБАРЕВСКИЙ РАЙОН. Член правления колхоза «Вірний шлях» Инженеровского сельсовета КОЛЕСНИК, член партии, ведет открытую агитацию против хлебозаготовок, говоря: «Третья всеукраинская партконференция умно учла и сказала, что сперва нужно учесть потребность колхоза, обеспечить его, а потом давать хлеб для выполнения плана хлебозаготовок, а вышло наоборот: остаемся без хлеба». После такого выступления члена партии КОЛЕСНИКА среди колхозников были массовые выступления против хлебозаготовок.

В[ЕРХНЕ]-ДНЕПРОВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по Бородаевскому сельсовету ТАРАН Александр, член партии, в разговоре среди активистов села по вопросу о снижении плана хлебозаготовок, говорил: «Когда доводился первый хлебозаготовительный план – это была вредительская работа, так как план доводился преувеличенный, чтобы колхозники голодали, а когда на Украину приехали члены правительства и рассмотрели, что дело плохо, и установили, что Украина может остаться без хлеба, то распорядились немедленно снизить

план, но все это – ерунда, план необходимо будет еще уменьшать, ибо урожайность в этом году хуже, чем в прошлом».

Н[ОВО]-ТРОИЦКИЙ РАЙОН. Директор Громовской МТС, он же член бюро РПК, БЕЛОВ Иван Григорьевич, по вопросу снижения плана хлебозаготовок на внеочередном закрытом бюро РПК заявил: «Колхозы, входящие в состав моей МТС, выполнить сниженные планы хлебозаготовки смогут лишь при том условии, если бюро РПК разрешит вывезти в хлебозаготовку посевной материал и фураж, иначе данные колхозы хлебозаготовку не выполнят».

Председатель РКС, он же член бюро РПК ГОРЕЛИК Давид, заявил: «Целый ряд колхозов в районе план хлебозаготовки будут выполнять с большими трудностями и то при условии, если возможно будет найти где-нибудь хлеб».

Председатель колхоза «Ясная поляна» ТЕРФИЛЬЕВ Тимофей, член КП(б)У, заявил: «План хлебозаготовки я выполнил на 58%, больше выполнять не буду, так как у меня хлеба нет».

Секретарь партячейки Александровского сельсовета, он же предправления колхоза «КОМИНТЕРН», ФЕСЕНКО, член партии, при обсуждении нового сниженного плана говорит: «Снижение плана хлебозаготовок проведено неправильно и недостаточно, все равно мы его не выполним». Все члены партии данной ячейки разделяют мнение своего секретаря ФЕСЕНКО.

Член правления колхоза «Коминтерн» АНДРОНИК Николай, член партии, говорит: «У нас нечем выполнять хлебозаготовку, мы в первую очередь должны обеспечить себя хлебом, а тот, что останется, вывезти в хлебозаготовку».

Пред[седатель] колхоза «Червона Україна», кандидат партии КОРВЕГЕН, оказывая сопротивление вывозу хлеба, говорит: «У нас нечем вывозить хлеб, они только и знают, что требовать. Хлеб мы будем вывозить по возможности, так как у нас кроме этого есть много других работ».

ДНЕПРОПЕТРОВСКИЙ ПРИГОРОДНЫЙ РАЙОН. Правление артели им. «8-го березня» села Елизавето-Каменка вместо проведения работы по выполнению плана хлебозаготовок систематически пьянствует. На одной из выпивок, устроенной членом правления БЕЛИЧЕНКО, присутствовал секретарь партячейки ЗАЙЦЕВ и др[угие] члены партии. Предправления МАРЧЕНКО Григорий, кандидат КП(б)У, во время выпивки

сказал: «Я умышленно отправил в степь 700 пудов жита, из которого на посев уйдет 120 пудов, а остальное останется нам. Если бы это жито лежало в кладовой артели, то уполномоченный горкома настоял бы на том, чтобы его вывезти в план хлебозаготовок, но я думаю, что это мне удастся и скрытое жито останется на весну, ибо весной колхозникам нечего будет есть».

Пред[седатель] артели «Червоний борець» с. Волошское, член КП(б)У ПОХИЛ систематически пьянствует. Когда приехала автомашина за хлебом, то ни пред[седатель] артели, ни другие члены правления, не в состоянии были что-либо сделать, т. к. были пьяны. Об этом знает секретарь парт[ийной] ячейки, но никаких мер не принимает.

Пред[седатель] артели «Перемога» села Ломовки, член КП(б)У, в беседе по поводу выполнения плана хлебозаготовок, говорит: «Спешить с вывозкой хлеба мы не будем, так как в этом году такого нажима не будет. Уже убедились в том, что хлеба у нас нет, а если выполним план, тогда колхозники будут голодать».

Предправления артели «Шлях Ленина» с. Чапли КУРИН-НЫЙ, член КП(б)У, говорит: «Я решил не спешить с выполнением плана хлебозаготовок, хлеб я всегда успею вывезти, т. е. тогда, когда будет сильный нажим со стороны горкома».

Пред[седатель] правления артели с. Сурско-Покровское ПРОСУЛА Сергей, член КП(б)У, в беседе о хлебозаготовках заявил: «Наш план нереален, а поэтому я решил с вывозкой хлеба не спешить, поеду в город и там буду настаивать об уменьшении плана хлебозаготовок». Уезжая, он оставил записку правлению не вывозить хлеба до его приезда.

ГЕНИЧЕСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] Райплана ГОРЯГА, работающий уполномоченным по хлебозаготовкам в Н[ово]-Григорьевском сельсовете, по поводу снижения плана хлебозаготовок на районном совещании заявил: «На совещании нападают на секретарей партячеек за невыполнение плана хлебозаготовок, но при чем тут они, если хлеба нет, то его из себя не сделаешь. Ряд колхозов Н[ово]-Григорьевского сельсовета плана хлебозаготовок не выполняют не потому, что не хотят, а потому, что хлеба все равно нет, придется в этом году попариться и заработать строгий выговор или попрощаться с партийным билетом».

Директор Н[ово]-Григорьевской МТС МОРГУН на совещании сказал: «90% колхозов, обслуживаемых моей МТС, план

хлебозаготовок не выполнят, но я об этом не могу говорить на бюро партийного комитета, так как там за это могут побить по мягкому месту, а здесь я могу сказать открыто, что большее количество колхозов все равно плана не выполнят».

Секретарь 2-й Н[ово]-Михайловской партячейки ГЕТМАН на районном совещании заявил: «Мне осталось выполнить 18.000 цнт. до годового плана, но я вывезу только 8.000 цнт., а остальное снимите мне, ибо из 4-х моих колхозов закончили молотьбу уже 3 и ни один из них плана не выполнил свыше 60%».

Б[ОЛЬШЕ]-ТОКМАКСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Смикула ЛОГВИНЕНКО по вопросу предстоящего снижения плана хлебозаготовки заявил: «Мы вывезли в хлебозаготовку 1483 цнт. зернохлеба и больше везти нечего, так как я навеял из половы и озадков 60 цнт. зерна и больше сеять нечего, так что если план хлебозаготовок с нас не снимут, мы его все равно не выполним».

Председатель артели им. БУДЕННОГО, Токмакского сельсовета, ОДИНЕЦ, член партии, присутствовавший при этом разговоре, заявил: «У меня такая же картина, сколько не снижай, все равно вывозить нечего».

Секретарь партячейки с. Н[ово]-Михайловки АНТОНИК, быв[ший] работник завода «Красный прогресс», среди прибывших на пленум по вопросу о снижении плана хлебозаготовок заявил: «В моем селе 5 колхозов, но ни один из них не выполнил плана хлебозаготовок, да и выполнять нечем, [сколько] не снижай, ничего не поможет. Наши руководители нервничают, как будто бы они не знают сами, что Токмакский район кроме уже выполненного плана хлебозаготовки больше ничего не даст».

МИХАЙЛОВСКИЙ РАЙОН. На состоявшемся совещании руководящего состава работников района, где обсуждался вопрос о снижении плана хлебозаготовок, пред[седатель] КК РКИ ЛИПОВОЙ, он же уполномоченный по хлебозаготовке в артели им. БУДЕННОГО, заявил: «У меня имеется учет хлеба по артели Буденного, из которого видно, что, несмотря на снижение плана хлебозаготовок количеством в 791 тонну, все же план невыполним, так как при окончательном обмолоте зерна артели наберется лишь до 50% потребного количества зерна для выполнения сниженного плана».

Секретарь РПК ШАПОВАЛОВ со своей стороны добавил: «Я вижу, что в артели Буденного не хватает 50% зернохлеба для выполнения плана хлебозаготовок, но все же снижать больше некуда, да и не с чего».

На том же совещании секретарь РПК ШАПОВАЛОВ, при обсуждении плана хлебозаготовок каждого колхоза в отдельности, заявил: «Мы не будем ориентироваться на наши цифровые данные, так как когда на таковые посмотришь, ни в одном колхозе нечем выполнять полностью план хлебозаготовок, а поэтому нужно развертывать план, не принимая во внимание никаких учетов, а после увидим, что получится».

Пред[седатель] артели «Баррикада» МЕЛЬНИЧЕНКО Иван, член партии, на вопрос колхозников, выполним ли план после снижения, отвечал: «По фуражным культурам возможно и выполним, но по пшенице и ржи не выполним никогда, так как молотьбу мы уже заканчиваем, а план хлебозаготовок выполним лишь на 47%».

Пред[седатель] артели им. Калинина Томашевского сельсовета МАССАЛ, член партии, по вопросу о сниженном плане хлебозаготовок, заявил: «Несмотря на то, что план нам снизили, все же мы его никогда не выполним, так как его преподносили из расчета урожая 50 пуд. с га, в действительности же у нас урожайность самая большая 30 пудов с гектара».

Пред[седатель] артели «Ответ империалистам» ТИТОВ, член партии, в разговоре с членами правления заявил: «Вот мы уже молотьбу продовольственных культур окончили, но вывозить в хлебозаготовку нечего; план у нас выполнен по отношению к первому заданию на 21,8%, по отношению же к пониженному заданию – на 27,7%, из этого ясно видно, что мы план не выполним».

В[ЕЛИКО]-БЕЛООЗЕРСКИЙ РАЙОН. Секретарь Гавриловской партиячейки при МТС БЕЛОУС заявил: «Хорошо разверстывать планы на бумаге, но иногда тяжело их выполнять, не знаю, будет ли из этого польза, что мы перерабатываем планы и даем им мизерные снижения. Я думаю, что таким путем мы план не выполним, потому что в колхозах не только нет хлеба для выполнения плана хлебозаготовок, но даже и для посевной кампании».

Уполномоченный РПК МОРОХОВСКИЙ, поддерживая секретаря партиячейки БЕЛОУСА, добавил: «Да, это мы делаем лишь для формальности, а будет ли реальное что-нибудь с этого это вопрос, но раз нам диктуют, надо делать».

Секретарь партячейки Веселовской МТС КУЛИК и пом[ощник] директора ПОЛОВОЙ, возмущаясь колебаниями плана, заявил[и]: «Нужно было бы сразу хорошо обсудить и дать реальные планы, которые не подвергались никакому изменению, это было бы лучше. Чем теперь снижать. Как мы можем теперь явиться в колхозную массу в то время, когда мы кричали им о том. Что первые планы реальные. А теперь сами же снижаем их, нам колхозники больше верить не будут».

МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. Секретарь РИК'а, он же уполномоченный РПК по хлебозаготовкам В-Эйгенфельдского сельсовета, ФОНАРЕВ, член КП(б)У, заявил: «Я с ответственностью говорю, что этот план хлебозаготовок 3 колхоза моего села не выполняют. У меня колхозники требуют ответа на вопрос, что им делать с лошадьми и что думает правительство, оставляя колхозных лошадей без фуража. Я не в состоянии ничего ответить, притом сам вижу, что в колхозах лошадидохнут как мухи. РПК и РИК проводят развертывание планов кабинетным порядком и совершенно не советуются с нами».

Председатель колхоза «Арбейтер» ШИРИНГ, кандидат КП(б)У, по вопросу о сниженном плане хлебозаготовок по своему колхозу, заявил: «Говорили, что к празднику нас оставят без внимания, а разве это не подарок, это целая милостыня, только вряд ли ее наш народ примет, хлеба больше нет».

Член колхоза «Мариенфельд» КЛАТ, кандидат партии, в присутствии группы колхозников заявил: «У русских существовала когда-то пословица – «Дают – бери, а бьют – беги», но теперь не поймешь, как будто бы дают, но от этого подарка приходится бежать и за этот же подарок вскорости придется получать подзатыльники. Хотя бы скорей отпустили на производство».

Член партии с. Н[ово]-Николаевки ПРИЛЮДЬКО Н. по вопросу снижения плана хлебозаготовок заявил: «Район вынужден будет еще снижать план хлебозаготовки, потому, что мы не сможем его выполнить, если же мы вывезем полностью, то через неделю у нас не будет ни одного зерна».

ТЕРПЕНЬЕВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки артели «Новый Мир», Терпеньевского с[ельского]/с[овета], ВЛАСОВ, выступивший на пленуме с заверениями о том, что план будет выполнен полностью, к сроку, намеченному Райорганizationsми и вызвавший на соцсоревнование Астраханский сельсовет,

7 ноября среди группы колхозников высказался: «Снижение произошло неверно, так как нам скинули всего 70 цнт. в то время, когда артели «Пятилетка» снизили до 300 цнт.». Выругавшись по адресу бюро РПК, ВЛАСОВ добавил: «Если они так снижают, то у нас в артели все же далеко будет до 100% выполнения. Если выполним на 80%, то и будет хорошо».

Присутствовавший при этом зав[едующий] школой ХИМИЧ, член партии, добавил: «Снижение плана помогло лишь тем колхозам, у которых хлебозаготовки были выполнены более чем на 50%, тем же колхозам, которые выполнили его на 12–15%, данное снижение ничего не дает».

Инспектор спецчасти РИКа ПРИЛИПОВ, член КП(б)У, по вопросу хлебозаготовки заявил: «Снижение плана хлебозаготовок ничего не даст, раз хлеба нет, то тут снижай, не снижай, а толку от этого будет мало. У нас как-то увлекаются большими планами, как будто не знают, какой был урожай в этом году. Люди просто боялись уклона и не говорили открыто правду».

ОДЕССКАЯ ОБЛАСТЬ

Август 1932 г.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] РИК'а ЗИНОВЬЕВ среди районных работников заявил: «Хотя у нас и не положено говорить, что план хлебозаготовок невыполним, и нужно считать его реальным, я все-таки нахожу, что план большой». Аналогичного мнения – Зам[еститель] Пред[седателя] РИК'а ПЯСЕЦКИЙ.

ЦЕБРИКОВСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] финчастью РИК'а САМОЙЛЕНКО о хлебозаготовительном задании для колхоза Брошеновки говорил: «Соглашаюсь, что для этого сельсовета план нереален. Утверждаю, что для района план большой и его трудно будет выполнить».

Пред[седатель] РКНС СКАЛЬСКИЙ заявил: «Я не знаю, что думают наши руководители. 2 миллиона пудов для нашего района – план невыполним, к примеру, возьмем В-Бердинский сельсовет. Он должен дать 64.000 пудов хлеба, если учесть, что в этом сельсовете в среднем урожай составляет 40–50 пудов с десятины, то выходит, что у крестьян заберут весь хлеб, и они будут голодать в полном смысле этого слова».

КОМИНТЕРНОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] КК РКИ ВОРГО в беседе с секретарем РПК заявил: «Я считаю, что ЦК неправильно подошел при проведении плана хлебозаготовок к нашему району. Для нас план нереален».

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН. Зам[еститель] Пред[седателя] РИК'а МАРТЫНОВИЧ по вопросу о хлебозаготовках заявил: «В этом году Украина имеет большой план хлебозаготовок. Выполнить его значит потерять всякую опору. Если в прошлом году колхозы не развалились, то в этом году развал неминуем».

АРБУЗИНСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] Конторой Заготзерно, член партии КОРУНОВ о плане хлебозаготовок заявил: «Мы приняли план лишь потому, что на совещании нам нельзя было говорить ни слова, так как там сидели КОССИОР и ЗАТОНСКИЙ. Однако плана наш район выполнить не сможет. В прошлом году дали 39.000 тонн, а в этом году – 41.000 тонн. Разве это уменьшение, попробуйте доказать, что это ошибка, тебя назовут маловером, нытиком и т. д.».

СКАДОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки села Широкого ГАРБУША, воздержавшись от голосования за принятие плана хлебозаготовок, на районном совещании выступил с заявлением: «Планы для колхозов нашего сельсовета нереальны, такие планы опасно объявлять колхозникам, т. к. они разбегутся».

Секретарь партячейки с. Карги ЛОПУШКО заявил: «Для нашего с[ельского]/совета план преувеличен. Колхозникам снова придется голодать». Комсомолец того же села ВЫСОЧЕНКО на собрании одной из бригад выступил с заявлением о том, что в порядке хлебозаготовки нужно сдать только 30% урожая, а остальной хлеб раздать колхозникам.

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН. На районном совещании по вопросу о хлебозаготовках секретарь партячейки с. Диковка ШАРЫГИН заявил: «Выполнить план мы не можем, так как он является для нас нереальным».

ЦЕБРИКОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Ивановка МИВЗА среди сельских работников высказался: «Этот план никогда не будет выполнен. Не знаю, как объявлять его на селе. Нам уже не верят, не верится, что он будет принят. Если мы его выполним, то останемся без хлеба».

О нереальности плана и невозможности выполнить его также высказался секретарь партячейки с. Цебриково МЕЛЬМАН.

ЦЮРУПИНСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки села Подо-Калиновки РУБИН сказал: «План выполним при условии, если после этого государство окажет помощь».

АНАТОЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] сельсовета с. Блюменфельд КРАНК и пред[седатель] артели ВАГНЕР, оба члены партии, среди местных активистов высказались: «Хотя план мы и приняли, однако выполнить его не сможем».

АНТОНО-КОДИНЦЕВСКИЙ РАЙОН³. Пред[седатель] правления артели «ПРОБУЖДЕНИЕ», член партии ИГНАТЕНКО среди колхозников заявил: «План такой, что надо вывезти все до последнего зерна, не оставив ни семян, ни харчей».

ОКТЯБРЬСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «Червоный маяк», кандидат партии ГАНДЗЮК, получив план хлебозаготовок, заявил уполномоченному РПК: «Проводить план через общее собрание колхозников не буду, потому что он нереален, прошу сообщить в РПК, что я план принял, но выполнять отказываюсь».

Зав[едующий] райснабом ГНЕЗДЮК высказался: «Если план выполним, то лошади подохнут, а колхозы разбегутся».

ВОЗНЕСЕНСКИЙ РАЙОН. Директор Веселиновской МТС МИЛЬШТЕЙН по поводу плана хлебозаготовок заявил: «Если в прошлом году, выполняя хлебозаготовки, мы привели район к тому, что пало в районе большое количество лошадей, то в случае выполнения плана в этом году, у нас падут и остальные лошади».

ЦЮРУПИНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «Шлях до комуни», член партии ЕВИЧ, на пленуме РПК, отказываясь от принятия плана, заявил: «Возьмите у меня партбилет, но плана я не приму, так как боюсь показаться перед массой, ведь мы прорабатывали постановление ЦК о снижении хлебозаготовок, говорили о том, что в этом году придется сдавать одну треть урожая, а сейчас получается, что нужно сдать три четверти его».

НОВО-УКРАИНСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по Ровенскому сельсовету ГРЕВЮК высказался: «В этом году

³ У документі використано дві назви одного району – Комінтернівський (стара назва) та Антоно-Кодинцівський (нова).

части колхозов придется терпеть большие трудности, ибо им даны преувеличенные планы».

Зам[еститель] пред[седателя] Райколхозсоюза ХАЛИЧ высказался: «План хлебозаготовок непосильный и выполнение его по большинству колхозов совершенно невозможно».

НИКОЛАЕВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по селу Ново-Николаевке, горпрокурор ГОМОН, на собрании членов артели им. КАЛИНИНА заявил: «Принимайте план условно. Если у вас не будет хлеба, то настаивайте перед районной комиссией о пересмотре его для уменьшения».

Пред[седатель] артели им. КАЛИНИНА говорил: «План принимать не нужно, т. к. он непосильный».

Член правления коммуны «Гвардия Ильича» (с. Михайло-Ларьевка) БОНДУРКО высказался: «Коммуне дали план хлебозаготовки очень большой».

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН. Секретарь ячейки ЛКСМ с. Михайловка КОНОВАЛОВ бросил свой комсомольский билет и заявил: «Буду беспартийным, тогда ко мне не будут предъявлять никаких требований по выполнению плана хлебозаготовок».

ЗЕЛЬЦСКИЙ РАЙОН⁴. Пред[седатель] Райпрофсовета КРЫЛОВ среди колхозников говорил: «Наш райисполком совершенно не обращает внимания на укрепление колхозов и совхозов. План тяжелый, нужно отдать большое количество хлеба. Выполнить план будет тяжело».

СНЕГИРЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели «Волна Революции» с. Березнеговатое, член партии ЯКИМЕНКО, высказался: «План по сельсовету совершенно нереален. По плану артель должна сдать 27.000 пудов, а будет намолочено не больше 15.000 пудов».

Пред[седатель] артели им. КАЛИНИНА (с. Аркалаевка), член партии САЯНЕЦКИЙ, заявил колхозникам: «Никому из колхозников хлеба не дам, мы получили план 32.000 пудов, пусть свиньи на ферме сдыхают, колхозники тоже, в этом году хлеба никому не останется».

БАШТАНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] Ингульского с[ельского]/совета ЦУРКАН, секретарь партячейки КУЦ

⁴ У документах фігурує також інша назва району – Фрідріх-Енгельський.

и пред[седатель] артели ЗАДИРАКА (все члены партии) говорили среди колхозников: «В газетах писали, что в этом году план хлебозаготовок уменьшен на 24%, а теперь довели такой план, что заберут под метелку».

ОЛЬШАНСКИЙ РАЙОН. В с. М[алая]-Ольшанка секретарь партячейки ИВАНОВ заявил, что план, полученный артелью «Червона Зірка», нереальный и выполнить его нет возможности.

ХЕРСОНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели «Спільна Думка» Антоновского с[ельского]/совета, кандидат партии ФЕДЧЕНКО агитировал за посылку ходоков в Областной центр с просьбой уменьшить план хлебозаготовки. ФЕДЧЕНКО во время уборки выезжал в поле, чтобы предупредить колхозников о том, что из артели вывозят пшеницу, и этим помешать выполнению хлебозаготовки.

В коммуне им. ЧУБАРЯ, Станиславского сельсовета, член партии БЕЛЫЙ и кандидат партии ТЕРЕЩЕНКО сдали свои партийные документы, заявили: «План хлебозаготовок нереален, выполнить его нельзя, иначе люди останутся голодными».

КОМИНТЕРНОВСКИЙ РАЙОН. В артели им. Максима ГОРЬКОГО при обсуждении плана хлебозаготовок, на вопрос колхозников: «Будем ли голодать, если примем план хлебозаготовок, пред[седатель] колхоза, член партии ТАРАСЮК ответил: «Я не могу этого сказать, т. к. сам не знаю».

В результате такого ответа колхозники отказались принять план.

НОВО-ОДЕССКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК в артели «10-я годовщина Октября», Кандыбовского с[ельского]/совета ПРОХОРЕНКО на собрании колхозников заявлял: «Если колхоз намолотил 9 центнеров, то сдать государству должен 3 центнера, а 6 останется ему».

ХОРЛОВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по селу Ивановка СИНЯКОВ высказался: «Председателя колхоза „Пятилетка“ исключили из партии за то, что он отказался принять план хлебозаготовки. Это неправильно, потому что план действительно нереален и пред[седатель] колхоза был прав».

Пред[седатель] артели с. Чепринка, член партии РУЛЬ высказался: «План хлебозаготовок нереальный, если его выполнить, то колхозники останутся голодать».

НОВО-БУГСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки Овсяниковского сельсовета СТЕБЛЮК среди колхозниц говорил: «Чем больше будем затягивать молотьбу, тем лучше будет для нас. Если скоро обмолотимся, то вывезем хлеб, и нам ничего не останется».

Сентябрь [1932 г.]

ВОЗНЕСЕНСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] Райзаготзерно, член партии ТИШКОВСКИЙ по поводу хлебозаготовки говорил: «РПК дал твердую установку прежде всего заняться скирдованием, а потом хлебозаготовкой».

Пом[ощник] участкового директора Вознесенской МТС, член партии БАСТАН среди колхозников говорил: «Наше дело – прежде всего заскирдовать урожай, а потом заняться хлебозаготовкой».

СПАРТАКОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь РПК ГАВЗЕЛЬ на заседании бюро РПК высказался: «Нас не будут так греть в случае невыполнения хлебозаготовок, как в том случае, если мы выполним план и оставим колхозников без хлеба».

ЗИНОВЬЕВСКИЙ РАЙОН. Член артели им. «3-го Коминтерна», комсомолец ТЕРЕЗОВОЙ по поводу прекращения выдачи хлеба в порядке общественного питания заявил: «Мы не подчиняемся такому постановлению. Если не будут выдавать печеного хлеба, не будут колхозники работать. На поле больше сгниет хлеба, чем мы съедим».

ПЕРВОМАЙСКИЙ РАЙОН. В с. Мигея⁵ пред[седатель] правления колхоза ЦЕГЕЛЬНИЧЕНКО, кандидат КП(б)У, (бывш[ий] петлюровец), среди колхозников заявил: «Что это за Советская власть. Я – коммунист и мне непонятно, зачем обманывать на каждом шагу, сегодня говорят одно, а завтра другое, вот сейчас наложили на село 120 тыс. пудов и врут, что после выполнения нам тоже останется. На деле после вывоза хлеба мы ничего не будем иметь. Даром народ работает».

АРБУЗИНСКИЙ РАЙОН. В арт[ели] «Широкий Лан» во время обсуждения плана хлебозаготовки пред[седатель] правления, член партии, заявил: «У нас хлеба – только для того, чтобы рассчитаться с государством». В результате такого заявления план хлебозаготовки колхозом не был принят.

⁵ Так у документі. Слід – Мигія.

ЦЕБРИКОВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК в с. Нико-Мавровке СКАЛЬСКИЙ среди членов правления артели высказался: «Я не дурак забирать у мужика последний фунт хлеба, пусть сама 20-тка едет и забирает, мне стыдно перед колхозниками, мы в прошлом году обманывали, все равно этих планов не выполним, ибо планы превышают урожай».

НОВО-УКРАИНСКИЙ РАЙОН. Директор совхоза «Большевик» БИРКИН в разговоре с сотрудниками совхоза заявил: «В этом году план хлебозаготовок как для района, так и совхоза, нереален. Для выполнения этих планов нужно будет отдать весь хлеб, снова придется голодать колхозникам, снова начнется падеж лошадей. Соввласть создала такие условия, что ни в совхозе, ни в колхозе нет возможности работать».

ДОБРОВЕЛИЧКОВСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] Орготделом РПК СКРИПАК и пред[седатель] Райколхозсоюза СЛЮСАРЕНКО на бюро РПК высказались: «В прошлом году план хлебозаготовок был нереален, а нас заставляли его выполнять. Поэтому мы были вынуждены делать искривления, у нас подошло 50% лошадей из-за отсутствия корма, в этом году нам заранее нужно бронировать фонды для лошадей, не взирая на выполнение плана хлебозаготовок».

КОМИНТЕРНОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки «Коммуна» Сперидоновского с[ельского]/совета ПОЛТОРАЦКИЙ заявил: «В этом году трудно нам придется выполнять план хлебозаготовок, так как урожайность низкая».

ХОРЛОВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по Александровскому с[ельскому]/совету ЗАДИРКО по поводу выполнения плана хлебозаготовок высказался: «Выполнить план по сельсовету невозможно, потому что фактически обмолот меньше хлебозаготовительного плана, я вынужден вывозить в хлебозаготовку посевной материал».

В артели «Червоний Пахарь» пред[седатель] правления ШУСТОВ (член партии) на собрании колхозников заявил, что после выполнения плана хлебозаготовки в колхозе не останется хлеба. После такой информации группа колхозников в 5 чел. отобрала у кладовщика ключи от амбара с хлебом, чтобы помешать выполнению плана хлебозаготовок».

Октябрь [1932 г.]

К[АРЛ]-ЛИБКНЕХТОВСКИЙ РАЙОН. Со стороны РПК и РИК'а не уделяется внимания руководству молотьюбой, что в итоге привело к замедлению темпов хлебосдачи.

В артели «Оборона», Катерининтальского с[ельского]/совета, правление артели отказывается вывозить хлеб в хлебозаготовку. На общем собрании вынесено постановление в первую очередь ссыпать посевматериал, отсыпать 15% для колхозников, а остаток сдать государству.

ХОРЛОВСКИЙ РАЙОН. В с. Константиновке, кандидат партии ПИКАЛОВ среди колхозников говорил: «Почему вы молчите, у вас последний хлеб забирают в хлебозаготовку, вам ничего не оставляют, если бы вы были дружнее, то хлеб не дали бы. Там, где народ дружный, колхозники уже получили хлеб».

КОМИНТЕРНОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели «За краще майбутне», он же парторг, заявил: «Наш план в 25.000 пудов выполнен на 25%, наверное, дальше выполнять будет трудно, так как сдавать уже нечего, а мне не поверят».

ДОМАНЕВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по Акметовскому сельсовету ХАИТ составил хлебофуражный баланс по колхозам и поставил в известность партийный комитет, что в колхозах хлеба уже нет и заготавливать больше нечего.

Уполномоченный РПК по Доманевскому сельсовету ШАПИРО бездействует, при чем, среди членов правления колхозов говорит: «Как я могу выполнить план хлебозаготовки, когда в колхозах уже нет хлеба».

Б[ОЛЬШЕ]-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки Балковского сельсовета БЕРЕЗИНСКИЙ в присутствии беспартийных заявлял: «План хлебозаготовки по нашему сельсовету нереален. Для того чтобы его выполнить, нужно дважды в году снимать урожай. Сейчас артель выполнила план на 10%, а хлеба у нее уже нет».

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] коммуны «ВПЕРЕД», член партии ЧМУРАТОВ на партсобрании заявил: «Хотя и приняли план, но выполнять его будет трудно».

ХОРЛОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] Чаплинского сельсовета, член партии ДРОТ по вопросу выполнения планов хлебозаготовки в индивидуальном секторе заявил: «Как можно

выполнить план, если у индивидуальников не уродило столько, сколько мы с них требуем».

ЦЮРУПИНСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Каз[ачьи] Лагери КОРШУН по вопросу о плане хлебозаготовок среди членов партии заявил: «Пусть лучше исключат меня из партии, а работать я не хочу».

СНЕГИРЕВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК в Любомирском сельсовете ИВАНОВ среди колхозников заявлял: «Я был во всех артелях и видел по обмолоту, что план хлебозаготовок ни одна из артелей не выполнит. Не знаю, какой дурак мог доводить такие планы колхозам».

ТРОИЦКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели с. Шимково ЗАГОРОДНЮК на закрытом партсобрании заявил: «Я выполнил план на 23%, а дальше выполнять не буду, так как хлеба у меня больше нет».

Секретарь партячейки с. Комаровки КОЧЕРЖИНСКИЙ в беседе с членами партии высказывался: «Я сам крестьянин, вижу, что брать хлеба не у кого. По-моему, план увеличен для того, чтобы сорвать сколько удастся».

БЛАГОЕВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки ИВАНОВ среди колхозников заявлял: «Довольно замазывать глаза, надо сказать честно, по коммунистически, что наша артель „Победа Октября” ни в коем случае не выполнит план, так как не обмолоченного хлеба осталось незначительное количество».

Ноябрь [1932 г.]

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН. Зам[еститель] пред[седателя] РИКа МАРТЫНОВИЧ заявил: «В этом году Украина окончательно потеряет свою опору. Если в прошлом году колхозы не развалились, то в этом году они окончательно развалятся».

Зав[едующий] Райснабом, член партии НОВИКОВ на совещании о принятии плана высказался: «Лучше указать ниже урожайность, нежели пыхтеть, как в прошлом году, лучше пусть с Кавказа ездят к нам покупать хлеб, нежели нам ездить к ним. Если нам дадут план более 20.000 тонн, то меня в Знаменке не будет. Надоела голодовка прошлого года».

Зав[едующий] конторой Заготзерно ЗАДУНАЕВ заявил: «По первичному плану у нас хоть что-нибудь осталось бы от фуражных культур, а теперь получается, что ничего не остается».

В с. Михайловка секретарь комсомольской ячейки КОНОВА-ЛЮВ при обсуждении планов хлебозаготовок, в присутствии комсомольцев бросил свой билет, заявив: «Лучше буду беспартийным, тогда не будут предъявлять ко мне никаких требований».

ВОЗНЕСЕНСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК по с. Братолюбовка ВОЛОШИН в то время, когда план был выполнен всего лишь на 49,9%, среди колхозников говорил: «Успеем с хлебозаготовками, другие села и колхозы хуже нас справляются с этими кампаниями».

Пом[ощник] директора МТС, член партии БАСТОН по поводу снижения плана хлебозаготовок сказал: «Я ожидал гораздо большего, ведь они хорошо знают, что авансов дали мало, кражи хлеба не уменьшаются, а увеличиваются, каждый колхозник знает, что аванса больше ему не дадут и это отразится на обмолоте».

ЗЕЛЬЦСКИЙ РАЙОН. На закрытом партсобрании ячейки с. Бадено, при разборе закрытого письма РПК об усилении темпов хлебозаготовки, председатель совета, член партии БАРУНАГЕЛЬ заявил: «Теперь пусть пишут еще 20 таких писем, но это не поможет, так как план по пшенице мы все равно не выполним».

СНЕГИРЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] Кавказского сельсовета ВОЙЧЕНКО, член партии, по поводу хлебозаготовок сказал: «Если намолоченный хлеб сдадим государству, а для колхозников останутся одни колосья, разбросанные в степи, то лучше сейчас оставить молотьбу».

Секретарь Мароховской партячейки ПИДТОПТАНЫЙ, выражая настроение о нереальности плана хлебозаготовок, [сказал]: «План – нереальный, и мы его ни в коем случае не выполним».

Уполномоченный РПК по Калужскому сельсовету никаких мер к выполнению плана хлебозаготовок не принимает. На требование секретаря РПК поднять работу в этом направлении ПИДТОПТАНЫЙ ответил: «Садись сам и заготовляй хлеб, тогда увидишь, чего можно достичь».

ДОМАНЕВСКИЙ РАЙОН. Управляющий конторой Заготзерно ЗЕЛИНКЕВИЧ при встрече с членом партии ТОРБОЙ говорил: «Я был в Лидиевском сельсовете, там хлеба нет, и поэтому они ничего не вывозят. План, данный этому сельсовету, нереальный».

Председатель артели «Советский крестьянин», член партии САМОЙЛЕНКО дезертировал из села. До выезда из села он часто заявлял, что план хлебозаготовок артель не выполнит, что колхозники будут голодать.

Факт дезертирства предартели также имел место и в Градовском сельсовете.

НИКОЛАЕВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК с. Висунск ВЕДОМСКИЙ (посланный на хлебозаготовку Обкомом партии) заявил одному беспартийному: «Когда я письмом из Одессы спрошу тебя о состоянии хлебозаготовок, ты мне ответишь, это мне нужно для того, чтобы знать, будет ли кто-нибудь отвечать за нереальность планов. У нас в Одессе 75% партийцев и рабочих за Троцкого, но боятся пока активно высказываться. Я вижу, что планы нереальны».

НОВО-ОДЕССКИЙ РАЙОН. Зам[еститель] пред[седаля] РИК'а ДЬЯЧЕНКО после снижения планов хлебозаготовок заявил: «Сниженных планов многие колхозы выполнить не смогут».

АНАТОЛЬЕВСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] конторой Заготзерно ЧМЕЛЕВ высказался: «Хотя план для района снизили, но это не поможет, план все-таки не будет выполнен, так как в колхозах хлеба нет. Если вывезти весь посевной материал, то и в этом случае план выполнен не будет».

ЦЕБРИКОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Бранкованово ХОРЛОВ говорил: «Я уверен, что и уменьшенный план мы не выполним».

Секретарь партячейки с. Цебриково МЕЛЬМАН заявил: «Нам уменьшили план на 5 тыс. цнт. Я уверен, что после уменьшения артели плана не выполнят, так как хлеба у них уже нет».

АРБУЗИНСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Благодарное ПЕТРЕНКО по поводу снижения плана хлебозаготовок заявил: «Поступают неверно, единоличникам план снижают, а колхозам нет. Колхозы вряд ли смогут выполнить план, а если и выполнят, то останутся без хлеба. Сейчас такое большое недовольство среди колхозников, что хоть не показывайся им на глаза».

ХАРЬКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Август 1932 г.

ИЗЮМСКИЙ РАЙОН. На заседании районной комиссии по разверстанию плана хлебозаготовок зам[еститель] пред[седателя] РИК'а, он же зав[едующий] плановым отделом, член партии ВЕКЛЕР, при голосовании, остался при особом мнении, т. к. полагает, что план для района нереален.

БОГОДУХОВСКИЙ РАЙОН. На заседании районной комиссии зав[едующий] РЗО ЛАПЕНКО, пред[седатель] РКС ВОЛКОВ и директор МТС ПАНАСЮК высказывали мнение о нереальности плана хлебозаготовок тек[ущего] года.

ВЛИЗНЕЦОВСКИЙ РАЙОН. Председатель РКСоюза ПРИХОДЬКО по вопросу о хлебозаготовке, среди районных работников высказывался: «План нереальный, опять у колхозников заберут хлеб и оставят их голодными, для посева не останется семян».

Председатель Райплана ДЮЖНИК поддерживает ПРИХОДЬКО, заявляя: «Ну и чудак ты, тов. ПРИХОДЬКО, мы с тобой исполнители, приказали – надо выполнять, вот и все».

ДРАБОВСКИЙ РАЙОН. На пленуме Бырловского сельсовета член партии, пред[седатель] сельсовета ЗАЙКА и член правления колхоза КОМПАНИЕЦ заявили, что полученный сельсоветом план хлебозаготовок является нереальным и непосильным. Хотя секретарь сель[ской] партячейки КОБЕЦ доказал необоснованность заявления ЗАЙКИ и КОМПАНИЙЦА, на следующий день колхозники оказали сопротивление вывозу хлеба в счет выполнения августовского плана заготовок.

ПЕТРОВСКИЙ РАЙОН. Председатель артели «Донец», член партии СТАРУХИН среди колхозного актива распространяет мнение, что план хлебозаготовок, полученный колхозом – нереален.

КРЕМЕНЧУГСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Кривуши КОСВИНОВ говорил: «План абсолютно нереален, мы не можем заставить колхозников голодать. Никак не пойму политики партии – пишу одно, а получается другое».

ЛИПОВО-ДОЛИНСКИЙ РАЙОН. Председатель Баевского сельсовета, комсомолец ЛОБКО по вопросу о плане хлебозаго-

товок заявил: «Если мы будем выполнять полученный план в 31.000 пуд., то придется терпеть, как терпели и в прошлом году. Я полагаю, что мы по нашему сельсовету можем дать 18.000 пуд. За выполнение этого плана я буду бороться».

СУМСКОЙ РАЙОН. В с. Грицаковке на собрании партийцев совместно с комсомольцами при обсуждении плана хлебозаготовок отмечен целый ряд выступлений с заявлением о нереальности плана. Об этом заявил также и секретарь партячейки.

КОБЫЛЯКСКИЙ РАЙОН. В Комаровском сельсовете все присутствовавшие на собрании комсомольцы голосовали против принятия плана хлебозаготовок.

ОНУФРИЕВСКИЙ РАЙОН. На пленуме РПК секретарь партячейки с. Васильевки ЗЕМЛЯНАЯ заявила: «Нам хлебозаготовительный план дан непосильный, мы его не выполним. Я прошу снять меня с работы секретаря партячейки».

КРАСНОГРАДСКИЙ РАЙОН. В селе Наталино пред[седатель] колхоза им. 1-го мая СКРЫПНИК, член партии, на заседании правления при обсуждении плана хлебозаготовок внес предложение: просить районные организации выслать комиссию для определения урожайности.

В селе Зачепиловке пред[седатель] колхоза БРЕЧКО, член партии, говорил: «Хотя мы план и приняли, но он нереальный, и мы его никогда не выполним. Я по этому вопросу написал протест».

В селе Добреньки пред[седатель] колхоза «Червоний Жовтень» МЕЛЕШКО, член партии, высказывался: «Плана хлебозаготовок мы ни в коем случае не выполним. Наши руководители не видят, что в этом году недород. Я буду вывозить понемногу, лишь бы глаза замазывать. А когда окончу молотьбу, раздам весь хлеб колхозникам, пусть меня тогда снимают, судят, что хотят, то и делают».

О нереальности плана заявил пред[седатель] Поповского сельсовета ГНИДА, член партии.

ЧУТОВСКИЙ РАЙОН. В селе Степановке кандидатская группа отказалась от плана и приняла решение, чтобы Райпартком выслал авторитетную комиссию для определения фактической урожайности.

ГРАДИЖСКИЙ РАЙОН. В селе Липовое при обсуждении плана хлебозаготовок на бюро партячейки 2 члена бюро

голосовали против плана. Большинство членов партийной и комсомольской организаций считают план хлебозаготовок нереальным и от работы по хлебозаготовкам отказываются. На пленум сельсовета, где стоял вопрос о хлебозаготовках, из 16 членов партии явилось только 4, и из 40 комсомольцев – только 8. На пленуме план принят не был.

БЕЛОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. При обсуждении плана хлебозаготовок на пленуме РПК и РИК'а низовые работники проявляли пассивность. В прениях ни пред[седатели] сельсоветов, ни колхозов, ни секретари партячеек не выступали.

ПОЛТАВСКИЙ РАЙОН. В Малинском сельсовете партийная и комсомольская организации настроены против принятия плана хлебозаготовок. Секретарь партячейки КУЛИКОВ также считает план невыполнимым, систематически пьянствует, ничего не делая по хлебозаготовкам. На собрании в колхозе партийцы и комсомольцы выступали против принятия плана.

В Головачском сельсовете на заседании комфракции сельсовета члены партии выступали против плана хлебозаготовок, в результате план не принят. На общем собрании в колхозе против принятия плана выступал член партии ЗОЗУЛЯ. Собрание плана также не приняло.

Председатель Булановского сельсовета МОРОЗ, член партии, говорил: «Не знаю что делать, поневоле станешь оппортунистом, если дают нереальные планы. Если их выполним, окончательно развалим колхоз, и колхозники останутся голодными».

НЦОВО]-ГЕОРГИЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Никольском план хлебозаготовок обсуждался на партийном собрании 3 раза, но план принят не был, только в 4-й раз, в присутствии ответственных районных работников, партячейка согласилась с планом, но отдельные коммунисты все же считают план нереальным и невыполнимым.

Уполномоченный РПК в селе Ивановке – пред[седатель] РайКНС НИЗКОУСОВ высказывает недовольство большим планом хлебозаготовки, заявляя: «Это есть действительный грабеж со стороны Соввласти. В районном и высшем руководстве сидят не правители, а олухи. Сталин, Коссиор и другие не могут управлять страной. Пусть приезжают, и сами выполняют хлебозаготовку, а я брошу работу и уеду, не хочу грабить крестьян».

Член партии ТКАЧЕНКО отказался быть секретарем сельпартячейки, заявив: «Я говорю, что план хлебозаготовок нереальный и тот коммунист, который говорит о реальности плана, тот врет, ибо для того, чтобы выполнить план, нужно даже забрать солому».

САХНОВЩАНСКИЙ РАЙОН.

Член коммуны с. Олейниково БЕРШАК, член партии, выступал против хлебозаготовок на собрании: «Пусть меня как хотят считают – правым или левым оппортунистом, но скажу всем, что план нереальный и мы его не выполним».

Секретарь партячейки с. Андреевки ЦУРИКОВ говорил: «Пусть в районе планы утверждают, но я их выполнять не буду, так как план нереальный, и после его выполнения колхозники будут голодать».

ОБОЛОНСКИЙ РАЙОН. В с. Н[овый]-Калтаев⁶ секретарь комсомольской ячейки РУДЕНКО голосовал против плана, а секретарь кандидатской группы РЯБЕНКО при голосовании вовсе ушел с собрания.

В с. Ивановке пред[седатель] колхоза НИКОЛЕНКО, его заместитель ПАРОФИЛО, кандидат партии, КОЦЮРБАК – член ЛКСМ и КРОТ – член партии, все время высказывались против плана хлебозаготовок, подстрекая колхозников не принимать его.

КРАСНОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. В селе В[еликий]-Бобрик на собрании партячейки, при обсуждении плана хлебозаготовок, член партии ИЛЬЧЕНКО в своем выступлении заявил: «Мы должны знать в настоящее время точно, сколько мы сдадим в хлебозаготовку, и сколько у нас останется, и провести учет таким образом, чтобы снова не остаться голодным». Член партии МАЛЕВАННЫЙ сказал: «Исторические постановления партии искажаются районными организациями, которые преувеличивают урожайность, чем заводят в заблуждение массы, чем озлобляют против себя. Выходит, что колхозники работают день и ночь и получают на трудодень по одному килограмму. Как же дальше жить?».

С аналогичными выступлениями выступало 5 членов партии. Когда план хлебозаготовок был вынесен на собрание актива села, члены партии СЕРЕДА и ЗИНЧЕНКО выступили со следующими заявлениями: «Народ пухнет с голоду, а вы лезете

⁶ Так у документі. Слід – Калкаїв.

к нам с планами. У нас хлеба не хватит для полного обсеменения полей, не говоря уже о питании». В результате план на активе принят не был.

ВОЛЧАНСКИЙ РАЙОН. «Нас сейчас считают активистами-передовиками массы села, но когда придешь домой, появляется у тебя упадочное настроение в связи с недостатками. Жена и дети просят кушать, а у тебя ничего нет». (Кандидат партии ТУРКУН).

«Я скажу, что план в этом году нереальный. Открыто об этом говорить боюсь, так как посчитают оппортунистом. Меня обвиняет масса, что в прошлом году я забрал хлеб и оставил голодными. Если выполним планы в этом году, колхозники снова будут голодать». (Член ЛКСМ ЗАКОВОРОТНЫЙ).

ЦУОВО-СЕНЖАРСКИЙ⁷ РАЙОН. «Я в настоящее время не могу понять, что делается, и как нам поступать во время хлебозаготовок. Снова все заберут, и крестьяне останутся голодными». (Член ЛКСМ с. Плюсовки ТАРАСЕНКО).

«Не могу понять, кто планы составлял, их выполнить невозможно, так как они нереальны». (Член партии КАРАСЬ).

ТРОСТЯНЕЦКИЙ РАЙОН. «Если выполним хлебозаготовку полностью, снова будем голодать. Разве это жизнь? Так жить дальше нельзя». (Член партии АНДРЕЙЧЕНКО, бригадир колхоза с. Тростянец).

МИРГОРОДСКИЙ РАЙОН. «Сейчас стыдно быть членом партии, видя такие безобразия – требования к крестьянству. Не хватает мужества проводить такую работу среди крестьян, так как мы должны говорить, что это белое, зная, что оно черное. Над нами смеются крестьяне, как над дураками». (Директор Союзкрупы ЯКИМЕНКО).

БАРВЕНКОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] коммуны «Перемога» Даниловского сельсовета ЕСХИН и коммунар НАБОКА, кандидаты партии, по возвращении из райцентра, где обсуждался план хлебозаготовок, вели разговоры: «С нашим мнением не хотят считаться, дали нам план непосильный».

ПЕЧЕНЕЖСКИЙ РАЙОН. В селе Борщева пред[седатель] колхоза РЕДЬКО, кандидат партии, по вопросу хлебозагото-

⁷ Тут і далі так у документі. Слід – Ново-Санджарський.

вок, в сельсовете говорил: «Партия потеряла перед массой доверие. Если член партии выступает на собрании, то его не понимают и все ругают».

Сентябрь [1932 г.]

ЯГОТИНСКИЙ РАЙОН. В селе Пологи секретарь партгруппы **КОРОБКО** и кандидат КП(б)У **СОРОКА** систематически пьянствуют и по поводу хлебозаготовок высказываются: «Хлебозаготовку будем выполнять лишь в том случае, если останется хлеб после раздачи колхозникам».

ПОЛТАВСКИЙ РАЙОН. В колхозе «Останній рік п'ятирічки» Булановского сельсовета, член правления **КИШИНЕЦ**, кандидат партии, совместно с зажиточными **ТОПОЛЯ К.** и **ТОПОЛЯ А.** созвали собрание колхозников, на котором поставили вопрос о нереальности хлебозаготовок. **КИШИНЕЦ** на собрании внес предложение ходатайствовать о снижении плана на 50%.

ОПОШНЯНСКИЙ РАЙОН. В селе К[ирилло]-Антоновка⁸ секретарь партячейки **ТЕЛЮКОВ** в разговоре с членами партии говорил: «Здесь сейчас работать чрезвычайно трудно. Сколько ни будем биться, плана хлебозаготовок не выполним, так как он нереальный, лучше теперь же заготовить документы, украсть в РПК карточку и бежать с района от этих кампаний».

ДИКАНСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки коммуны «Червоний садок» **БЕДРАТИЙ** по вопросу хлебозаготовок говорил: «Ну, их к черту с этими планами, разве можно выполнить такой план. Я опустил руки и совершенно не хочу работать. Пусть выгоняют меня из партии, переводят на другую работу. Я готов сдать партбилет».

ГАДЯЧСКИЙ РАЙОН. В селе Тимофеевке пред[седатель] артели «Червоний степ» **ЗЕМЕИЦА**, кандидат партии, отказывается выполнять план хлебозаготовок, заявляя: «Я выполнять не буду, так как хлеба не хватит, и нам придется голодать».

САХНОВЩАНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] коммуны «Промінь» **КОЗЮПА**, член партии, говорил: «Я плана не выполняю, так как у меня не хватит на посев. По нашему селу план нереален».

⁸ Імовірно, йдеться про с. Кирило-Ганнівка.

ГРАДИЖСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК ЯРЕМЕНКО, подпав под влияние оппортунистических настроений актива, растерялся и не знает, что делать, говоря: «Хотя бы скорее вырваться отсюда, так как планы нереальные, никто не хочет работать».

ПЕТРОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза им. Скрыпника ОГЛОБЛЕННЫЙ, кандидат партии, по вопросу хлебозаготовок заявил: «Я не намерен идти по пути прошлого года, чтобы оставить без хлеба колхозников. В первую очередь обмолоченный хлеб забронирую как посевфонд, во вторую очередь раздам колхозникам, и в последнюю очередь буду выполнять план хлебозаготовок. По моим подсчетам хлебозаготовку сдавать нечего, так как плохой урожай».

Октябрь [1932 г.]

РЕШЕТИЛОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели Коржицкого сельсовета «Вулкан» ВАШКЕВИЧ, член партии, выполнив 20% плана хлебозаготовок, отказался от дальнейшей сдачи хлеба, заявив: «Хлеба у нас нет, нечем прокормить колхозников».

ЩООВО-СЕНЖАРСКИЙ РАЙОН. Член Райкома ЛКСМ ТОКАРЕНКО говорил: «Обком хочет послать меня на работу на село, но я не пойду, вплоть до исключения из комсомола. Какая может быть работа на селе, когда ходишь голодный, как ни работай, все равно в оппортунисты попадешь».

Комсомольцы М[ало]-Перещепинской ячейки ВАСИЛЬЧЕНКО и НОВИКОВА отказались категорически работать по хлебозаготовке: «Не пойдем никуда, хлеба у крестьян нет, мы не хотим наживать себе врагов». В этом селе группа комсомольцев в числе 15 чел. возбудила ходатайство об освобождении из под стражи сына кулака ТРОЯНА, привлекаемого к ответственности за хулиганство и антисоветские проявления.

Секретарь партячейки ВАРАВА разделяет право-оппортунистические настроения членов правления артели им. Сталина.

КРАСНОГРАДСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] сельсовета с. Зачепиловки и секретарь партячейки БРЕЧКО говорил: «Сколько ни старайся, все равно [не выполнишь] плана хлебозаготовок, ибо он нереален».

ЧУГУЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] правления артели в с. Граково ПУГАЧЕВ, член КП(б)У, он же секретарь партячей-

ки, задерживает выполнение плана хлебозаготовок, заявляя: «Плана хлебозаготовок не выполним, так как он нереален».

Ноябрь [1932 г.]

БОГОДУХОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели «Перемога» гор. Богодухова ПИЛИПЕНКО, член партии, отказывается вывозить хлеб в счет плана, говоря: «Больше сдавать хлеба не буду, так как лишнего у меня нет».

ЦОВО]-ВОДОЛАЖСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК в с. Гавриловка КУЛИК в разговоре о новом уменьшенном плане хлебозаготовок говорил: «Если выполним план даже после снижения, то через месяц-два колхозники останутся без хлеба, и будут голодать».

САХНОВЩАНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] Надеждинского сельсовета КАГАДИЙ, член партии, о снижении плана среди партийцев говорил: «Я давно работаю в совучреждениях и переживал всякие кампании, но сейчас мне пришел конец, так как план хлебозаготовок нереальный. Я уже согласен бросить партбилет и сделаться спекулянтом». Его поддерживает секретарь партячейки: «Хотя план и снизили, но все равно его мы не выполним, а если выполним, будем голодать».

ЛИПЕЦКИЙ РАЙОН. Правление колхоза «10 лет КНС» села Р[усские]-Кишки⁶ постановило о том, что сниженный план хлебозаготовок, ввиду его нереальности, выполнять не будет. На общем собрании была избрана делегация в составе уполномоченного РПК МАЛЫШЕВА (представитель Дзержинского РПК г. Харькова) и пред[седателя] колхоза ЕРЕШИКА. Характерно отметить, что МАЛЫШЕВ при вынесении этого постановления не возражал и не пытался доказать реальность плана.

А. М. С. С. Р.

Август 1932 г.

БИРЗУЛЬСКИЙ Р[АЙ]ОН. Пред[седатель] сельсовета с. Липацкое ЖОСАН, член партии, в разговоре с колхозниками заявил, что, по его мнению, план хлебозаготовок нереальный, добавляя: «Если бы только возможно было, то я бы сегод-

⁶ Імовірно, йдеться про с. Руські Тишки.

ня уехал из села, так как забирать хлеб у крестьян я не могу, ибо хлеба очень мало, но беда в том, что меня не отпустят и заставят работать по хлебозаготовкам».

Пред[седатель] колхоза им. Ворошилова с. Александровка ЖУКОВ Николай, член партии, заявляет: «В этом году у нас опять хлеба не останется, и если действительно заберут весь хлеб, то я первый выйду из колхоза и удеру совсем из села».

Сентябрь [1932 г.]

ГРИГОРИОПОЛЬСКИЙ РАЙОН. Секретарь парт[ийной] ячейки с. Дородское ЛУПОВ, во время принятия плана хлебозаготовок, признал этот план вполне реальным, в последнее же время ЛУПОВ ведет разговоры среди актива и колхозников о том, что план слишком большой для колхоза и невыполним.

Председатель КНС и член правления колхоза МЕЛЬГРА Христина, беднячка, кандидат партии, за день до отправки обоза во время работы заявила колхозникам следующее: «Зачем мы работаем, все равно весь хлеб заберут, нужно бросить работу, тогда нам дадут хлеба. Большую часть хлеба отправили на станцию, колхозникам же выдали очень мало, теперь нажимают на обмолот с тем, чтобы вывезти весь хлеб».

БАЛТСКИЙ РАЙОН. Председатель сельРКИ с. Обжилое ЛАПАТЮК, кандидат партии, ведет среди колхозников разговоры о нереальности плана хлебозаготовок, кроме того, категорически отказываются от участия в проведении хлебозаготовок.

Пред[седатель] колхоза им. Сталина с. Гергино РОСИНСКИЙ Дорофей, кандидат партии, колхозникам заявляет: «Если мы в этом году выполним план хлебозаготовок, то останемся без хлеба и будем голодать, если же не выполним план хлебозаготовок, и хлеб раздать колхозникам, то меня посадят в ДОПР. Я решил, однако, хлеб раздать колхозникам, и если меня за это посадят в ДОПР, то это не так страшно, семья моя будет обеспечена, и колхозники меня поддержат».

Пред[седатель] колхоза им. Дьячишина с. Еленовки⁷ КУЛИЧЕНКО Григорий, кандидат партии, в беседе с колхозниками заявляет: «В этом году нам придется больше голодать, чем в прошлом. Видите, приезжают грузовики МТС и забирают у нас весь хлеб. Мы же с вами останемся в дураках».

⁷ Так у документі. Слід – Оленівка.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН. В с. Кульнин секретарь партячейки и председельсовета заявляют кулакам: «Если у вас нет столько хлеба, как указано в задании, подавайте заявление на имя сельсовета, мы составим акт, проведем протоколом на президиуме сельсовета и снимем с вас часть задания».

Поведение секретаря партячейки и председельсовета приводит к тому, что ряд твердосдатчиков не спешат с выполнением задания, разбазаривают свой хлеб и заявляют об отсутствии такового у них.

ОКНЯНСКИЙ РАЙОН. Председатель колхоза «Промінь» с. Тисколунг КУЛЬЧИЦКИЙ, член партии, в разговорах с колхозниками по хлебозаготовкам, заявляет: «Пока не обеспечим себя харчами и фуражом, мы не можем вывозить хлеб в счет хлебозаготовок, иначе мы обречены на голод».

Октябрь [1932 г.]

БАЛТСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Андреяшевки МАРКИТАН и уполномоченный РПК ПАЛАТНИК хлебозаготовительной кампанией не руководят, ограничившись выделением 3-х женщин, членов партии, старшими бригадирами, дав им в помощь сельисполнителей. Организацией бригад из актива не занимаются, и таких бригад не существует.

Уполномоченный РПК ПАЛАТНИК на общем собрании села заявил: «План нереален и значительно повышен для этого села». После выступления ПАЛАТНИКА поступление хлеба по индивидуальному сектору прекратилось.

Колхоз им. Бужора с. Чернечое⁹ из 465 цнт. выполнил только 242 цнт. На складах этого колхоза имеется значительное количество намолоченного зерна. Но правление колхоза от сдачи его в хлебозаготовку отказывается. Пред[седатель] правления колхоза БОНДАРЧУК, член партии, заявляет: «Не могу сдавать хлеба, мне нужно обеспечить колхозников». Член правления БЕРНАДСКИЙ, кандидат партии, говорит: «Хлеба больше вывозить не будем, ибо колхозники остаются голод-ными».

ДУБОССАРСКИЙ Р[АЙ]ОН. Колхоз «Молдова социалисты» села Дойбаны из 570 цнт., подлежащих сдаче хлебозаготовке, выполнили 72 цнт. Дальнейшую сдачу хлеба прекрати-

⁹ Так у документі. Слід – Чернеча.

ли, так как посланные туда уполномоченные обкома партии МИЛЛЕР, ЦЫГАНИШИН и ПОПОВ поддерживают мнение правления колхоза о нереальности плана и о том, что хлеба больше вывозить не надо.

БИРЗУЛЬСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «3-й решающий год» с. Борщи КОРНЯ Григорий, кандидат партии, среди колхозников говорит: «Я хочу припрятать хлеб для того, чтобы обеспечить колхозников, так как знаю, что они будут голодать, как и в прошлом году, а меня заставляют вывозить хлеб». По этому колхозу план хлебозаготовок выполнен на 32%.

Совет коммуны «Парижская коммуна» Кошарского сельсовета под председательством ШЕВЧУКА, члена партии, выносит такое постановление: «Выявив, что для окончания плана нужно вывезти еще 10 центнеров и для обсеменения полей необходимо 147 центнеров постановили, учитывая необходимость в зерне и для членов коммуны, от плана хлебозаготовки отказаться и больше хлеба не вывозить».

ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Август [1932 г.]

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки с. Старо-Михайловки заявил: «План хлебозаготовки, полученный нашим сельсоветом в количестве 2.500 центнеров, не реален, и выполнить его мы не сможем. По нашему сельсовету мы можем вывезти всего 140 цнт.».

МАРИУПОЛЬСКИЙ РАЙОН. Председатель коммуны им. Октября ДУДКОВ заявил: «План хлебозаготовок невыполним. Выполнив его, мы оставим членов коммуны без продовольствия и останемся без семян».

Директор Мангушской МТС о плане хлебозаготовок высказался так: «План, безусловно, выполним, но колхозники останутся без хлеба. Хотя в этом году урожай больше прошлогоднего, но выполнять план будет трудно, потому что площадь посева меньше на 3000 га».

СЛАВЯНСКИЙ РАЙОН. На совещании по проработке хлебозаготовительных планов секретари сельпартячеек и пред[седатели] колхозов высказывались против преподанных планов, заявляя, что выполнять планов они не будут, так как они нереальны.

Зав[едующий] райземотделом КОСТЯНОВСКИЙ в беседе с сотрудниками о плане хлебозаготовок заявил: «У меня кружится голова, я не понимаю, что делается. Нужно открыто сказать, что план в 9.200 тонн безусловно не выполним, даже при условии, если колхозникам не оставим хлеба для пропитания».

В с. Приволье в колхозе «Искра» на бюро партячейки все присутствовавшие члены и кандидаты партии, как один заявили: «План нереален и невыполним». Секретарь этой же ячейки ГУРА и пред[седатель] колхоза ГОРБАСЕНКО предложили бюро ячейки возбудить ходатайство перед РИК'ом об уменьшении плана. В результате план на бюро ячейки принят не был.

7.VIII. в с. Райалександровка состоялось общее собрание партячейки с количеством присутствовавших до 80 человек. Многие из выступавших – члены партии и комсомольцы – говорили: «Мы не против хлебозаготовок, но выполнять данный план не будем, так как он нереален». В результате из 80 присутствовавших за план голосовало только 15 человек.

В с. Малиновка на партсобрании присутствовало 20 человек сельского актива. Коммунисты заявляли: «У нас пшеницу заберут всю под метлу, а мы останемся голодные. Зачем они дают такие большие планы хлебозаготовок, в то время когда урожай в этом году в несколько раз хуже прошлогоднего».

9-го августа в с. Райалександровка на обсуждение плана хлебозаготовок собралось свыше 1.000 колхозников. Присутствовало много единоличников. В числе многих СИРИК Афанасий, кандидат партии, бывший кулак, два его брата высланы за бандитизм, выступил с заявлением: «План нереален, нас хотят опять ограбить. Вы сначала обеспечьте нас на год хлебом, а тогда остатки отдадим... Довольно издеваться над бедными крестьянами. Мы каждый год остаемся без хлеба... Нам советская власть не нужна, и для нас безразлично кто будет управлять Россией. Мы не против Германии, Польши или кадетов, но мы против коммунистов, которые довели до того, что голодают не только крестьяне, но и рабочие... У нас можно забрать только перейдя через наши трупы...». Собрание было сорвано.

СВАТОВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченные РПК по Коломичанскому, Ковалевскому, Сватовскому, Октябрьскому, Балтинскому, Райгородскому, Гончаровскому и Круглинскому сельсоветам заявили, что «план хлебозаготовок по этим сельсоветам является нереальным».

СТАРОБЕЛЬСКИЙ РАЙОН. Зам[еститель] пред[седателя] Старобельского РИК'а НЕДЕЛЬЧЕНКО в беседе с некоторыми членами партии заявлял: «План нереален, заберут все. В стране нет правды, а у нас в районе тем более. Уйду из партии и пойду бить молотом. План навязали, нужно сплочение честных людей – революционеров для борьбы с гадами, которые творят антисоветские дела с хлебозаготовкой».

Председатель артели им. Сталина ИЛЬМИНСКИЙ, кандидат партии, заявил: «План для артели очень большой. Болит душа, что такая маленькая артель должна выполнять такую цифру, необходимо ходатайствовать перед РИК'ом о снижении плана».

ЛУГАНСКИЙ РАЙОН. При обсуждении плана хлебозаготовок на колхозных собраниях в ряде мест отмечены выступления членов партии против принятия плана. Так, например, в Суходольском сельсовете член партии БИРЮКОВ на собрании заявил: «План большой, нам придется голодать, молотить нечего, пусть забирают хлеб в соломе».

Такие выступления отмечены по Ново-Анновскому, Ореховскому, Ново-Светловскому, Кругляковскому, Самсоновскому, Суходольскому и др. сельсоветам (всего зафиксировано 26 аналогичных выступлений).

ГРИШИНСКИЙ РАЙОН. В колхозе им. Ворошилова Андреевского сельсовета кандидат партии ДОЦЕНКО на общем собрании колхозников возражал против принятия плана, заявляя о его нереальности. Перед собранием в группе колхозников ДОЦЕНКО говорил: «...Вы не голосуйте за план, а подымайте руки против плана, а если будете молчать, то план будет считаться принятым...».

В пос. Гришино служащий заготзерна, член партии МОСКАЛЕНКО, касаясь хлебозаготовок, говорил: «Этот год действительно будет решающим и решит все, лошади подохнут с голода, скот заберут в заготовку, хлеб тоже, для того, чтобы выполнять план. Поэтому нужно сдать все до зерна, а люди опять будут голодать».

Секретарь партячейки Николаевского сельсовета говорил: «Ну что ж, план выполним, а потом и сами из села уедем, раз не верят нашим данным; пусть попробуют выполнять план по их данным».

КРАСНОЛУЧСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК в Софиевском сельсовете СВИКОВИЕВ в беседе с активистами заявил: «В этом году хлеб хуже, чем в прошлом, а план больше. Как его доводили до колхозов, я не понимаю, при таком положении все колхозники разбегутся».

КРАМАТОРСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] сельсовета с. Александровка, член партии ЖАДАН, среди колхозников говорил: «Вот дали нам план, мы его должны проработать и вывезти хлеб, а ведь легче всего прорабатывать, а вот когда коснется вывозки, то не знаю, что мы будем вывозить, ведь у нас не хватит хлеба».

В колхозе «Красный партизан» Белянского сельсовета пред[седатель] колхоза и секретарь партячейки по вопросу хлебозаготовок говорили: «План нереален, беда нам будет в этом году».

В коммуне «Свобода» Перво-Марьевского сельсовета уполномоченный РПК ПЕРЕПЕЛИЦА в группе членов правления говорил: «План, по-моему, нереален, преувеличен и с хлебозаготовкой в этом году будет плохо».

ВОРОШИЛОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] правления колхоза Мало-Ивановского сельсовета ШАПОВАЛОВ, член партии, при утверждении плана хлебозаготовок заявил: «Реальный план или нереальный, сейчас сказать трудно, но кто скажет, что план легкий, тот без головы».

На партсобрании в с. Уткино бюро ячейки было поручено договориться с Горпарткомом о пересмотре плана в сторону уменьшения ввиду его нереальности и невозможности выполнения.

СТ[АРО]-КЕРМЕНЧИКСКИЙ РАЙОН. В Ново-Петриковском сельсовете на партсобрании, посвященном хлебозаготовкам, секретарь партячейки упорно доказывал собравшимся о нереальности преподанного плана.

В с. Трембачево на собрании о хлебозаготовках член правления колхоза, член партии ДЕРГАЧ, заявил: «Районная комиссия брала все сведения, касающиеся плана хлебозаготовки с потолка; она заинтересована только в том, чтобы забрать хлеб, а что люди останутся голодные – это никого не интересует».

КРАСНОЛИМАНСКИЙ РАЙОН. В с. Терны на заседании партбюро член бюро, он же пред[седатель] сельсовета МАРЧЕНКО категорически возражал против принятия плана, заяв-

ляя: «План нереален, а поэтому я категорически отказываюсь его принимать». На этом собрании 3 партийца голосовало против плана. На следующий день на общем собрании секретарь партячейки ТРЕТЬЯК говорил: «Я голосую не против плана, а против его нереальности и выполнения».

СТАРО-КАРАНСКИЙ¹⁰ РАЙОН. Пред[седатель] коммуны им. Калинина член партии ХАРЧЕНКО заявил: «Нас в прошлом году научили, как выполнять хлебозаготовки, а в этом году мы уже дураками не будем».

МЕЛОВСКОЙ РАЙОН. В с. Морозовка кандидаты партии МЕДВЕДЕВ и КРИКУНОВ, выступая на общих собраниях, заявляли: «До каких пор этих бедных крестьян будут обирать... Нас, колхозников, призывают на собрания только для того, чтобы показать, что, мол, колхозники сами, добровольно сдают хлеб государству».

БЕЛОВОДСКИЙ РАЙОН. При проработке плана хлебозаготовок на закрытых партсобраниях были выступления против принятия плана. В с. Синьково партсобранием было вынесено такое решение: «Ввиду неурожайности, план хлебозаготовок, данный РИК'ом, не принять как нереальный, выполнять плана не будем».

Б[ОЛЬШЕ]-ЯНИСОЛЬСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] райфо ЛУНИН во время молотьбы в колхозе им. Коминтерна говорил следующее: «Вы молотите, а хлеб не ваш. Его будут отправлять высланным кулакам. А ваш хлеб – колоски, которые вы будете собирать».

Сентябрь 1932 г.

МАКЕЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза им. Молотова, член партии ЧЕРЕДНИЧЕНКО, среди колхозников говорил: «...Наше спасение сейчас только в том, что чем дальше будем производить молотьбу, тем дольше будем есть свой хлеб».

АРТЕМОВСКИЙ РАЙОН. Член колхоза Николаевского сельсовета ПУШКАРЬ, кандидат партии, бедняк, говорил: «Дураки колхозники, что подчиняются жидам и выполняют хлебозаготовку, а сами будут голодные».

¹⁰ Так у документі. Слід – Старо-Караванський.

КРАСНО-ЛИМАНСКИЙ РАЙОН. В с. Ямполь член правления колхоза, кандидат партии ЕСИКОВ, в группе колхозников говорил: «Мы зерна не повезем потому, что себе не хватит».

Пред[седатель] колхоза «Лен[инская] зоря» с. Поповки, кандидат партии ШИМКО, уклоняется от выполнения плана хлебозаготовок, заявляя колхозникам о нереальности плана. Секретарь партячейки КРАЩЕНКО вместо борьбы за выполнение плана выезжает в Лиман и прогуливает там целые дни.

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели «Червона зірка» с. Еленовки парторганизацией было предложено сдать в хлебозаготовку 1000 цнт. хлеба, но он категорически отказался вывозить хлеб, заявив: «Что хотите, то и делайте, исключайте из партии, отдавайте под суд, но хлеба вывозить не будут. Довольно, что в прошлом году забрали, а колхозникам пришлось голодать. Теперь я этого не допущу, пусть лучше меня осудят, но перед народом я буду прав» (пред[седатель] артели ЯКОВЕНКО).

СТАРО-НИКОЛЬСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный по хлебозаготовке, член партии с 1915 года, в Мариуполе, в доме крестьянина говорил: «План хлебозаготовок как по Украине, так и по селам нереален. Усиленная заготовка хлеба разрушает сельское хозяйство – фундамент Соввласти... То, что делается сейчас с хлебозаготовками – это яркий образец левого перегиба, который осужден 3-й Всеукраинской партконференцией».

ГОРЛОВСКИЙ РАЙОН. Член колхоза им. Воровского Калининского сельсовета, член партии ЗУБЧЕНКО в разговоре с колхозниками говорил: «До тех пор, пока мы не распределим себе хлеба, кто бы ни пришел его брать – с того голова долой. Если бы все держались этой линии, то у нас хлеба никогда бы не забрали».

МАРИУПОЛЬСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] коммуны «Коминтерн», член партии СТЕПАНЕНКО, говорил: «План хлебозаготовки выполнять не буду, а если выполню, то на 60–70%; потом поеду прямо в ЦК партии и доложу, что положение будет такое же, как и в прошлом году».

КРАМАТОРСКИЙ РАЙОН. «На нас наложили невыносимый план. Хорошо беспартийному, который не должен выполнять никаких директив партии и не чувствовать никакой

ответственности» (секретарь партячейки Очеретинского сельсовета ШКАРУПА).

«Нас обложили как Сидорову козу, если мы в этом году выполним план, то сами, наверное, будем голодать» (член правления колхоза им. Затонского Благодатьевского сельсовета, член партии НОВИЧЕНКО).

ВЕРХНЕ-ТЕПЛЯНСКИЙ РАЙОН¹¹. Уполномоченный РПК по Бахмутовскому сельсовету заявлял, что «план нереален и невыполним».

РОВЕНЕЦКИЙ РАЙОН¹². «Хлеба на ссыпункт не повезу, в постановлении правительства говорится, что в первую очередь надо снабдить колхозников, а потом уже сдавать государству» (пред[седатель] колхоза «Верный путь» Ореховского сельсовета кандидат партии КИРИЧЕНКО).

РУБЕЖАНСКИЙ РАЙОН. «В этом году мы по своему сельсовету просчитались, план выполнять не придется. Предполагаемый урожай ниже фактического. У нас не только излишков, но едва ли на посев останется» (секретарь партячейки КАРАУШ, с. Первомайское).

КАДИЕВСКИЙ РАЙОН. «Хлебозаготовку я выполнять не буду, так как преподанный для нашего села план – нереальный» (пред[седатель] сельсовета, член партии КУЦЕНКО).

МЕЛОВСКОЙ РАЙОН. «Нам необходимо план хлебозаготовок и вывоз зерна задержать... Нужно все время натягивать... А потом скажем, что у нас брать нечего, что хотите, то и берите» (член партии КОРКИШКО, пред[седатель] колхоза «Червона Україна»).

МАРКОВСКИЙ РАЙОН. В с. Бондаревке пред[седатель] сельсовета СУДНИК и секретарь партячейки ГРЕКОВ все время ведут разговоры о нереальности плана и проявляют тенденции о том, чтобы этот вопрос ставить перед вышестоящими организациями.

Октябрь 1932 г.

СЛАВЯНСКИЙ РАЙОН. «Как бы мы не старались, но план хлебозаготовки выполнен не будет. Площадь земли пустовала,

¹¹ Так у документі. Слід – Верхньо-Теплівський.

¹² Тут і далі так у документі. Слід – Ровеньківський.

даже и сена на ней не собрали, работать в колхозе никто не хочет; вместо урожая сняли бурьян. При такой обработке земли в следующем году хлеба кушать не будем» (Управляющий райконторой «Заготзерно», член партии ТУРКО).

КРАСНОЛУЧСКИЙ РАЙОН. «Разве это секрет, что кулаки – это те люди, что кормили всю советскую власть хлебом. Вы посмотрите, как кулаки хорошо работают» (уполномоченный РПК по Хрустальской артели, член партии КУЗЬМИНСКИЙ, в разговоре с колхозниками).

ГРИШИНСКИЙ РАЙОН. Предсельсовета с. Юрьевка ШКУРА, предколхоза «Каменка» ИВАНИСЕНКО и завхоз колхоза им. Петровского ПРОКОПЕНКО – все партийцы, (ШКУРА служил у Махно), среди колхозников систематически проводили агитацию против принятия плана, настраивая их, чтобы они в первую очередь оставили хлеб для себя, а потом уже сдавали государству.

На одном из собраний, когда план хлебозаготовки колхозниками принят не был, ШКУРА и ПРОКОПЕНКО среди колхозников говорили: «Ничего не попишешь, против массы не пойдешь... Если кто придет за хлебом, надо гнать к черту. Хлеба не дадим, надо не допускать, чтобы получалось то перекручивание, которое было в прошлом году».

КРАМАТОРСКИЙ РАЙОН. «Августовского плана не выполним, а для выполнения годового нужно вывозить по 240 пудов ежедневно. Где же взять столько хлеба» (секретарь партячейки Очеретинского сельсовета ШКАРУПА).

КАДИЕВСКИЙ РАЙОН. «План мы не выполним, работать никто не хочет, колхозники на работу выходят плохо» (кандидат партии ПРИЧИНА, уполномоченный от правления артели «Сельинтерн» по хлебозаготовкам, служил в белой армии).

Ноябрь 1932 г.

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН. «Хлеба нет, кушать нечего, все равно, хоть и снизили план, но выполнить его нечем» (предартели «Запорожец» Бешевского сельсовета, член партии МИХАЙЛОВ).

«После доведения плана, я все время говорил, что план нереален. Наложили на сельсовет 10.000 цнт., а теперь снижают; все-таки и после снижения план нереален и невыполним» (член партии КОЖЕВНИК, предартели им. Ворошилова Селидовского сельсовета).

«План хлебозаготовки – это кукольная комедия: переоблачают, а потом снижают, хотят все же выполнить» (член партии ДОЛГОВРОД, предартели «Правда»).

ГРИШИНСКИЙ РАЙОН. Руководители сельских организаций с.с. Ворошиловка, Гродовка, Криворожье, Красное и др. по поводу снижения хлебозаготовительного плана говорили: «Если выполнить даже сниженный план, то и тогда колхозы и колхозники останутся без хлеба. Если же говорить прямо, что план не будет выполнен, то посчитают оппортунистами».

МАРИУПОЛЬСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК в Петропавловском сельсовете ХЛИВЕНКО ведет разговоры о нереальности плана и отсутствии хлеба.

Уполномоченный РПК ПАНЬКОВ заявлял: «Разве они не видят, что хлеба нет. Чего они еще хотят».

«Если бы все были такими, как я, то меня бы колхозники благодарили. Я раздал бы им 25% обмолота, а хлебозаготовку можно отложить на задний план» (уполномоченный РПК по Никишенскому сельсовету ШАПОВАЛОВ).

РОВЕНЕЦКИЙ РАЙОН. «Нужно прямо сказать, что дело хлебозаготовок – ни к черту. Сами видят, что хлеба нет, но хоть умри, а хлеб давай» (уполномоченный РПК по Козобеловскому сельсовету СЕРЫЙ).

СВАТОВСКИЙ РАЙОН. В с. Мостках, в артели «ОКДВА» уполномоченный РПК категорически приказал председателю артели не вывозить хлеб, мотивируя тем, что хлеба в артели для вывоза нет.

ЧЕРНИГОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Август 1932 г.

НОСОВСКИЙ РАЙОН. Секретарь РПК ВОЛОШКО в разговоре с ответработниками заявил: «План хлебозаготовок для нашего района непосилен». ВОЛОШКО по договоренности с пред[седателем] РИК'а ПРОЦЕНКО выезжал в г. Киев добиваться снижения плана, чем затянул принятие плана на бюро РПК и разверстания его по селам на 5 дней.

ГЛУХОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] правления колхоза в с. Стариково ГОЛОЛОБОВ, кандидат партии, на заседании

правления говорил: «Хлеба нет, плохой урожай, если отдадим хлеб в заготовку, будем сидеть голодными». План хлебозаготовок в результате принят не был.

ПРИЛУКСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] потребкооперации в с. Малковка ГОЛОСНОЙ, член партии, высказывался: «План большой, как хотите, а выполнять его не будем. Мы уже в прошлом году выполняли план и после его всю зиму голодали». Член ВЛКСМ ХАРЧЕНКО говорил: «Через свои планы Соввласть завела бурьяны на полях. Все равно, если примете план на партсобрании, я на собрании колхоза буду выступать и голосовать против».

В с. Яблунка бывш[ий] красный партизан, кандидат партии НАЗАРЕНКО, говорил: «Работайте теперь с новым активом, так как старый актив загнивший. Когда-то вы раскулачивали, а теперь взялись и нас уничтожать, ибо в прошлом году потрепали некоторых середняков и бедняков как денкинецы, а если хотите и теперь, то ищите себе другого актива».

В[ЕЛИКО]-БУБНОВСКИЙ РАЙОН. В селе Липовом партячейка и комсомольцы в числе 18-ти человек бездействуют по хлебозаготовкам, заявляя: «За работу в прошлую хлебозаготовку мы остались голодными, так как наши трудодни пошли на кампанию, так будет и в этом году».

В селах Сильченково, Косаревщина, Слободка, Салогубовка, Спиваковка и Харитоновка уполномоченные районных организаций АНДРЕЕВ, ЖАЛИ, БОРИСОВ, ЛЕВЧЕНКО, РУБАНОВСКИЙ, САВЧЕНКО, РУЧКО и руководители сельсоветов все время говорят о нереальности плана, чем дезорганизовали актив и поставили под угрозу выполнение плана.

В селе Березовке секретарь партячейки КОВАЛЕНКО среди партийцев и комсомольцев высказывался о нереальности плана: «План нереальный и мы его можем выполнить только на 50%. В прошлом году уполномоченный ЦК наделал нам искривлений и сам уехал, а нам пришлось отвечать перед колхозной массой».

Сентябрь 1932 г.

КОРОПСКИЙ РАЙОН. Из 21 сельсовета района 8 категорически отказывались принимать планы хлебозаготовок и из 51 колхоза – 21 колхоз. При вторичном рассмотрении планы

все же были приняты за исключением Бузановского и Величанского сельсоветов. В селе Бузановке на общем собрании по вопросу хлебозаготовок пред[седатель] сельсовета – член партии, заявил: «План нереален и если его нам навяжут, я возьму веревку и повешусь». В селе Будище пред[седатель] сельсовета, кандидат партии КИРИЧЕНКО, выступил также против плана и категорически отказался принять его.

БОБРОВИЦКИЙ РАЙОН. План хлебозаготовок на села спущен с большим опозданием. Задержка происходила со стороны РПК И РИК'а, вследствие того, что считали план нереальным и ожидали пока обком его уменьшит (секретарь РПК ЗАКОПАЙЛО исключен обкомом КП(б)У из партии, зав[едующий] Оргинстр[укторским отделом] снят с работы).

В селе Н[овая]-Басань пред[седатель] сельсовета МОГИЛЬНЫЙ, член партии, высказывался: «Страну за два года загнали, и люди едят макуху. Вот мы сдали 1160 цнт. хлеба и больше не дадим».

В селе Н[овый]-Быков пред[седатель] колхоза ДЕРКАЧ, член партии, заявил: «Нет сил работать, лучше себе пустить пулю в лоб, так как все равно колхозники разорвут на куски, если выполнить полностью план, значит оставить людей голодными».

МАЛО-ДЕВИЦКИЙ РАЙОН. Со стороны пред[седателя] РИК'а РЕВЫ, его заместителя ДНЕПРОВСКОГО и зав[едующего] Оргинстра РПК ЗИНЧЕНКО имелась попытка уменьшения плана или же вовсе добиться освобождения хлебозаготовок. С приездом секретаря РПК их мнение изменилось, но все же они продолжают вести разговоры о нереальности плана, особенно со стороны пред[седателя] РИК'а РЕВЫ и его заместителя ДНЕПРОВСКОГО.

ЧЕРНИГОВСКИЙ РАЙОН. В селе Макошино секретарь партячейки ДАНЕНКО и секретарь ячейки ЛКСМ ТРУХАЧ по поводу хлебозаготовок говорили: «Полтавщину, Киевщину и другие районы ободрали и пустили народ с сумками, а теперь хотят и с нами поступить так же».

В селе Райща один член правления колхоза на партийном собрании говорил: «Предложенный нам план контрактации – это искривление линии партии. В прошлом году, когда у нас урожай был гораздо лучше, дали план хлебозаготовок меньший, чем в этом году. Разве это не вредительство и не искривление,

такое положение приведет нас к голоду, и если выполнить план, все опухнем с голоду и повторится Драбовская история, где у людей забрали все и пустили их по миру».

НЕЖИНСКИЙ РАЙОН. В селе Безугловка уполномоченный заготзерно КОЛБАСОВ, член партии, вместо разъяснительной работы крестьянам говорил: «В текущем году хлебозаготовок никто не хочет выполнять. План напряженный. К следующей весне нужно ожидать голода».

Член бюро Комаровской партячейки АЛЕКСЕНОК на общем собрании колхозников заявил: «Хотя вы меня считаете членом партии, но зато я не считаю себя заранее потому, что такого нажима мне не выдержать».

СНОВСКИЙ РАЙОН. В селе М[алый]-Щимель кандидат партии МЕДВЕДЕВА на общем собрании по вопросу хлебозаготовок заявила: «В бригаду по хлебозаготовкам не пойду и другим не советую, там работают только бандиты, которые грабят селян и последние голодают».

НОСОВСКИЙ РАЙОН. В селе Ласиновка пред[седатель] колхоза ЕРЕМЕНКО, кандидат партии, в присутствии уполномоченного РИК'а заявил: «В колхозе хлеба нет, идите, забирайте все сами и если возьмете, весь колхоз разбежится».

МЕНСКИЙ РАЙОН. Волосковская ячейка во главе с секретарем СОЛОГУБОМ от принятия плана хлебозаготовок категорически отказалась, выдвинув свой план, ниже районного в 4 раза.

Такое же положение в селах Куговичи и Степановка, где план не принят, при чем пред[седатель] Куговичского колхоза ФИСЮН, член партии, сгруппировал вокруг себя колхозников и вместе с последними выдвинул свой план, снижающий районный на 75%.

ОСТЕРСКИЙ РАЙОН. Зам[еститель] пред[седателя] РИК'а, он же зав[едующий] РайЗУ КОТЕНОК, член партии, по поводу хлебозаготовок говорил: «План хлебозаготовок в этом году тяжелей и вряд ли возможно будет его выполнить».

Октябрь [1932 г.]

ПРИЛУКСКИЙ РАЙОН. В селе Переволочное на 11/Х было вывезено в счет плана хлебозаготовок (12.000 п.) только

1.200 пудов. Секретарь партячейки НЕВАЖНЫЙ говорил: «Мы больше вывозить хлеба не можем, так как 40% роздано колхозникам, который они уже съели. Если мы начнем выполнять хлебозаготовку дальше, у нас не хватит семян не только для весеннего, но и для осеннего сева».

БАХМАЧСКИЙ РАЙОН. Директор Райбанка ПАПКО, член партии, о хлебозаготовках говорил: «Где теперь хлеб, крестьянин его не повезет, так как его нет. Я не думаю, чтобы был большой оборот в заготзерно. Крутят нам голову, открывая банки».

ОЛИШЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Дроздовка пред[седатель] колхоза ВАЩЕНКО, член партии, от выполнения хлебозаготовок отказывается, часть хлеба роздал для хранения бригадирам, который намеривается скрыть от учета.

Ноябрь [1932 г.]

БОБРОВИЦКИЙ РАЙОН. В селе Бобровица активист, кандидат КП(б)У СЫТНИК, заявляет: «Что я буду заготавливать, если у людей ничего нет. Они пропадают с голоду, либо едят арбузы, заболевая брюшным тифом».

КОРЮКОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] сельсовета в селе Охрамеевичи, член партии ЛИТВИН, не мобилизует актив для работы по хлебозаготовкам, бездействует и партячейка. ЛИТВИН вместо того, чтобы побуждать твердосдатчиков сдавать хлеб, в беседе с крестьянами говорит: «Выполняйте хлебозаготовку по силе возможности».

ИВАНИЦКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки в с. Ступакровка ТОЛОЧКО не мобилизует актив для работы по хлебозаготовкам. Многие активисты уваливают от работы, а ТОЛОЧКО опускает руки, говоря, что он с таким составом отказывается работать.

Также совершенно бездействует партсоактив в селах Ржавец и Березовка.

РОМЕНСКИЙ РАЙОН. Зав[едующий] РайЗУ БРАТАШ, член КП(б)У, он же зам[еститель] пред[седателя] РИК'а, по поводу нового уменьшенного плана хлебозаготовок говорил: «Опять нам дали план нереальный, задание по ржи и пшенице ни в коем случае выполнить не сможем. Это потому, что в область ездили люди, которые не смогли доказать, что и новый

уменьшенный план невыполним. Совершили головотяпство, а теперь отдувайся».

Пред[седатель] Райколхозсоюза БАРАНИК о новом плане высказывался: «Что в центре думают – я никак не пойму. Дали первый план нереальный, теперь как будто исправляют ошибку и опять повторяют то же самое. По ржи и пшенице задание, безусловно, невыполнимо. Колхозникам живется, конечно, благодаря хлебозаготовкам, хуже, чем единоличникам».

Пред[седатель] сельсовета с. Перекоповки, член КП(б)У СУРКИН, говорил: «Если бы уменьшили план еще на 50%, тогда можно было бы бороться за его выполнение, а так бесполезно тратить силы, только наживем себе врагов».

В селе Каменец пред[седатель] колхоза ПОЛУН, член КП(б)У, о новом плане хлебозаготовок высказывался: «До чего мы дойдем. Я по своему колхозу не в состоянии буду и половины выполнить того, что причитается по плану. Неужели в области и в районе сидят люди без головы, допуская такие политические ляпсусы».

ОЛИШЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] правления колхоза с. Коптиево, член партии ПОСТНОВ, в беседе о хлебозаготовках говорил: «Не могу даже себе представить, что делается в нашем Советском Союзе. Мне кажется, что у власти засела контрреволюция и издевается над народом. Я хорошо знаю, что у крестьян хлеба нет. Уже теперь они питаются суррогатами. Всего сказать нельзя, так как пришьют оппортунизм и исключат из партии. Много есть таких членов партии, которые работают неохотно. Но надо работать, так как говорить правды нельзя».

В селе Ржавец член ЛКСМ ИГНАТЕНКОВА в группе колхозниц говорила: «Дальше нет никакого смысла жить. Соввласть довела своими пятилетками и заготовками до того, что все остались голыми, босыми и голодными».

БАХМАЧСКИЙ РАЙОН. В селе Плиски член партии МОЙСЕЕНКО, выделенный для работы по хлебозаготовкам, на участок не является, заявляя, что он не задумается потерять партбилет, а работать не будет.

КОНОТОПСКИЙ РАЙОН. Член Конотопской парторганизации, пред[седатель] месткома ТПО ЛЕВКО, с целью уклониться от работы по хлебозаготовкам, при посредничестве

пред[седателя] райстрахкассы, члена КП(б)У СВЕРИДЕНКО, обратился к врачу с просьбой выдать справку о болезни. Аналогичными справками запаслись также мобилизованные на работу по хлебозаготовкам члены партии Конотопской организации КОЛАЧЕВСКИЙ, ГУЖАНСКИЙ, МАЛАХОВ и СИГАЛОВ.

НЕДРИГАЙЛОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] правления коммуны «Спартак» Хоруж[ев]ского сельсовета ЧУЖЕНКО, член КП(б)У, об уменьшении плана хлебозаготовок сказал: «Дураки мы, что выполнили свой план хлебозаготовок. Кто меньше выполнил, тому больше скидки дали, и наоборот, кто больше выполнил, скидки дали меньше».

Секретарь Хоружевской партячейки КОЛОМАЦКИЙ в разговоре заявил о невозможности выполнения хлебозаготовительного плана.

ПУТИВЛЬСКИЙ РАЙОН. В селе Боварино уполномоченный Харьковского обкома ЕВЕНТОВ в беседах с крестьянами говорил: «Если вы хлеба не дадите, то никто не имеет права у вас насильно взять. Эта хлебозаготовка такая – с кого сдерут – и хорошо». Он же одобряет поступки селян, подающих заявления о выходе из колхоза.

ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Август 1932 г.

ЛЮБАРСКИЙ РАЙОН. Секретарь РПК ДОВЖИКОВ и пред[седатель] КК БАСИСТЫЙ написали письмо на имя секретаря Облкома ЦК КП(б)У¹⁴ о том, что полученный план хлебозаготовки может быть выполнен только в случае, если будет сдано 58% валового урожая, что, мол, противоречит директивам партии. Отмечая это, они указали, что план для района является невыполнимым.

В селе Вышнополь на закрытом партсобрании план хлебозаготовок не был принят и только на вторичном собрании, в присутствии пред[седателя] РИК'а, план принят. После собрания кандидаты партии КОЗАК Ефим, КОЗАК Филипп и ОБУХОВСКИЙ вели разговоры среди колхозников о невы-

¹⁴ Так у документі.

полноты плана, что постановление ЦК об уменьшении плана хлебозаготовок остается только на бумаге, что Советская власть игнорирует колхозников и ставит их в худшее положение, чем единоличников, и что придется в этом году голодать.

МАХНОВСКИЙ РАЙОН. Отдельные руководящие работники, члены бюро РПК, а также председатель РИК'а высказывают мнение о нереальности плана хлебозаготовок.

БЕРШАДСКИЙ РАЙОН. На заседании бюро РПК зав[едующий] финотделом ПОГРЕБЦОВ, указывая на нереальность плана, высказывался против принятия его.

НЕМИРОВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] сельсовета с. Бондаревки, член партии ПОНОМАРЧУК, на кустовом собрании по хлебозаготовкам заявил: «Плана принять не могу, можете отдать меня под суд и забрать партбилет».

ЗАТОНСКИЙ РАЙОН. В селе Виньковцы член партии ЖЕХОВСКИЙ на закрытом партсобрании бросил на стол партбилет и заявил: «Быть в партии больше не хочу, потому что пишут одно, а делают другое. Хотят страну довести до голода и нищеты. Страной управляют толстопузы, решение которых выполнять не буду».

МЕДЖИБОЖСКИЙ РАЙОН. В селе Ярославском среди присланных б[ывших] партизан и красноармейцев, находящихся на руководящих работах, имеются тенденции к оставлению работы на селе. Пред[седатель] колхоза ФОГЕЛЬ – член партии, говорил: «Я только соберу хлеб, а потом – до свидания. Дальше терпеть не могу».

БАБАНСКИЙ РАЙОН. В селе Танском партиячейка и правление колхоза отказались принять план хлебозаготовок. При проверке урожайности установлено, что план для села вполне реален.

ИЛЬИНЕЦКИЙ РАЙОН. В селе Пархомовке на заседании правления колхоза совместно с комсомольской ячейкой был выдвинут свой план, уменьшенный на 100 цнт. против плана РИК'а.

В селе Копиевке комсомольская ячейка совместно с активом отклонила план хлебозаготовок.

ДЗЕРЖИНСКИЙ РАЙОН. В селе Павлочка пред[седатель] сельсовета – член партии ЯСЬКОВСКИЙ, пред[седатель] колхоза МУРОМЦЕВ и друг[ие] члены партии ведут разговоры о нереальности плана, заявляя, что последний может быть выполнен только на 75%. При проверке установлено, что после выполнения плана остается для выдачи колхозникам по 12 пуд. на едока.

БЕРДИЧЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Кустин счетовод колхоза РОЗМАРОВСКИЙ, член партии, выступал на партсобрании против принятия плана. Он имеет связь с кулацко-зажиточным элементом. После указанного собрания РОЗМАРОВСКИЙ вел разговоры с крестьянами о провале на общем собрании плана хлебозаготовок.

В селе М[алая]-Татариновка пред[седатель] сельсовета ГУМИНСКИЙ, член партии, поручил зав[едующему] школой ГОРОДНИЧУКУ принимать хлеб после обмолота, причем условился указывать в записях меньшее количество хлеба, чтобы таким образом часть его скрыть от хлебозаготовок.

В селе Иванковцы секретарь партячейки и пред[седатель] сельсовета собираются оставить работу. Они говорят: «Все равно, или масса задушит, или в ДОПР посадят. Поэтому нужно бросать работу».

В с. Б[ольшие]-Гадомцы на пленуме сельсовета партийцы и комсомольцы выступали против принятия плана, несмотря на то, что до этого план был принят на закрытом партсобрании.

ВОЛОЧИССКИЙ РАЙОН. В селе Масловое пред[седатель] сельсовета БАРБАЛЮК, член партии, на комсомольском собрании высказывался: «План нереален, но выполнить его необходимо, так как пришьют уклон». Пред[седатель] колхоза того же села КУБИК, член партии, говорил: «В этом году так или иначе придется сидеть на скамье подсудимых, так как план все равно не выполним».

В селе Сарново пред[седатель] сельсовета БИЛИК, член партии, высказывался: «В этом году план навряд ли будет выполнен, так как колхозники не согласятся остаться голодными».

ОРЫНИНСКИЙ РАЙОН. В селе Жерди пред[седатель] колхоза ПАВЛУНИШИН, член партии, говорил: «Если выполним хлебозаготовку, то люди останутся без хлеба, и нечем будет обсеменить поля».

Сентябрь [1932 г.]

СТАРО-УШИЦКИЙ РАЙОН. В селе Лоевцы активист ДИКАН, кандидат партии, отказывается от участия в хлебозаготовках, заявляя: «Я селян грабить не буду».

СЛАВУТСКИЙ РАЙОН. В селе Селичево пред[седатель] правления колхоза, кандидат партии ГУРАНСКИЙ, перед началом собрания колхозников по вопросу хлебозаготовок в разговоре сказал: «Как вы хотите, но я в прошлом году ел сою, не знаю, что говорить о плане хлебозаготовок этого года».

НЕМИРОВСКИЙ РАЙОН. В селе Волчок пред[седатель] сельсовета ВОЛОШИНЮК и активист – комсомолец ПАСИЧЕНКО вместо проведения работы по хлебозаготовкам пьянствует с кулачеством и другими активистами, по вопросу хлебозаготовок высказывались: «Советская власть плохо делает, забирая хлеб под метелку».

ЮРИНЕЦКИЙ РАЙОН. В селе Выгнанка колхозник ЧЕРНЫЙ, кандидат партии, после партсобрания в беседе с активистами села говорил: «Хлебозаготовка нереальна, советские законы ни к черту не годятся. Все время говорили, что план будет уменьшен, а фактически вдвое увеличен, никто его выполнять не будет».

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. В селе Гричаны секретарь партчейки КОЗИНА высказывал мнение о нереальности плана хлебозаготовок: «Взять хлеб, мы возьмем потому, что партия предлагает это сделать, но после этого у крестьян ничего не останется. Ведь хлебозаготовительный план этого года больше прошлогоднего. Я об этом говорить не хочу. Так как мне пришлют оппортунизм».

СТАНИСЛАВЧИКСКИЙ РАЙОН. В селе Станиславчик кандидат партии ДЕРМИС, работая на участке, среди крестьян говорил: «Зачем мне эта партия. Гораздо лучше быть беспартийным. Меня нагружают проводить всякие кампании и выполнять хлебозаготовку. Если выполнили бы хоть 50%, было бы хорошо».

ЗАТОНСКИЙ РАЙОН. В селе Пироговка пред[седатель] колхоза СУРА, комсомолец, в разговоре с колхозниками заявил: «План хлебозаготовок полностью не выполняю, т. к. ничего не останется для питания колхозников».

Октябрь [1932 г.]

ЖМЕРИНСКИЙ РАЙОН. В селе Людовка секретарь комсомольской ячейки ПУГАЧ, сын зажиточного селянина, вместо руководства комсомольской ячейкой для работы по хлебозаготовкам ведет среди крестьян такие разговоры: «В этом году ни один наш комсомолец не пойдет качать хлеб. Довольно грабить крестьян. Дураки будут те селяне, которые выполняют преданный план. Довольно нас, дураков, обманывать, мы видим, к чему все это идет».

ЧЕЧЕЛЬНИЦКИЙ РАЙОН. В селе Бриталка¹⁵ уполномоченный РПК, он же секретарь партячейки ДОЛИНЯК, на президиуме сельсовета высказывался, что доведенные планы являются нереальными. Этим он деморализовал сельский актив.

В селе Ст. Ободовке уполномоченный ЗЕЛЕНЕВСКИЙ, он же секретарь партячейки, вместо проведения разъяснительной работы поддерживает сторону некоторых колхозников и единоличников, заявлявших, что планы нереальны. В результате колхозом план хлебозаготовок не принят.

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. В селе Редкодубовка пред[седатель] сельсовета БАНАШКО, член партии, и секретарь сельсовета РУДЫК, кандидат партии, высказывались: «Несмотря на уменьшение плана, последний все равно нереальный. Если колхоз выполнит хлебозаготовку полностью, все колхозники останутся без хлеба. Весной будет гибель и единоличникам».

В селе Мартыновке пред[седатель] колхоза МОРОЗ – член партии и он же секретарь партячейки, говорил: «Дурак тот, кто выдумал коллектив, так как он погубит крестьянство. С организацией колхозов земля истощается и в дальнейшем, если положение не изменится, всем придется погибнуть».

БЕРДИЧЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Гальчин пред[седатель] сельсовета ГЛИМЧУК, член партии, и пред[седатель] колхоза ВЛАСЮК – кандидат партии, в присутствии активистов высказывались: «По единоличному сектору план хлебозаготовок невыполним, так как много хлеба вымерзло и вымокло. Крестьянину теперь лучше продать пуд хлеба за 100 руб., чем отдать государству за 1 рубль».

¹⁵ Так у документі. Слід – Бритавка.

МЕДЖИБОЖСКИЙ РАЙОН. В селе Шрупков зав[едующий] хозяйством колхоза КОНДРАТЮК, кандидат партии, в беседе колхозниками высказывался: «Партия ошибается во всем, что ни делает. Говорят, что нужно нажимать на одиночников, а у них ничего нет. Я хоть и кандидат партии, но против несправедливых действий».

БРАЦЛАВСКИЙ РАЙОН. В селе Печара¹⁶ отмечены случаи отказов со стороны членов партии от работы по хлебозаготовкам. Так, член партии ХРАНОВСКИЙ отказался работать на участке. Благодаря этому беспартийные активисты проявляют тенденции к отказам от участия в хлебозаготовках.

Ноябрь [1932 г.]

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН. В селе Екатериновке активисты, члены партии, в сельсовете по вопросу хлебозаготовок говорили: «До каких пор Советская власть будет душить народ. Когда уже будет хорошо и не придется страдать. В Польше гораздо лучше живется, чем у нас. Даже рабочие и те голодают, получая 100 грамм хлеба. При Соввласти было только хорошо в 1925–27 гг., а теперь в колхозах народ пропадает с голоду».

МЕДЖИБОЖСКИЙ РАЙОН. В селе Голоски пред[седатель] колхоза ЧЕФРАНОВ, член партии, старается оттягивать выполнение плана хлебозаготовок, заявляя среди колхозников, что в колхозе хлеб не пропадет и его вывезти успеют.

МУР[ОВАН]-КУРИЛОВЕЦКИЙ РАЙОН. В селе Золотогорка пред[седатель] колхоза «Незаможник» МОРОЗ, член партии, часто пьянствует и халатно относится к своим обязанностям. В отношении налога и страховки МОРОЗ говорил: «Разве можно выдержать, если так будут рвать крестьянство. Скоро с него сдерут последнюю шкуру».

БЕРДИЧЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Дмитриевка пред[седатель] колхоза ГОНЧАРУК, кандидат партии, в разговоре с работниками Райколхозсоюза о хлебозаготовках говорил: «Пускай меня считают оппортунистом, но я молчать не буду, так как если выполним хлебозаготовку, то на трудодень припадет по грамму хлеба. Разве колхозник – дурак и не видит этого. Через это он идет на завод и пишет в заявлении о том, что

¹⁶ Так у документі. Слід – Печора.

уходит из колхоза потому, что не может прокормиться. Когда обследовали посевы, агроном смотрел их от дороги, где хлеб лучше и установил урожайность в 1300 цнт., совершенно не считаясь с моим мнением. У нас урожай 800 цнт. и вот теперь попробуй хозяйствовать».

В селе Слободище пред[седатель] правления колхоза МА-ЗУР, член партии, в связи с хлебозаготовками высказывался: «Нужно удирать с колхоза, так как к концу этого года не хватит хлеба для колхозников».

В селе Голодьки зав[едующий] коровником колхоза ЛЫ-СЮК, член партии, КРУК – член партии и САМОТЕС – член партии, в пьяном виде пытались разобрать обобщественных коров. Под их влиянием колхозники проявляют тенденции к разбору обобщественного скота.

КИЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Август 1932 г.

ЖАШКОВСКИЙ РАЙОН. В районе среди партактива развиты настроения, что данный району план в количестве 72.150 цнт. нереален и невыполним. В подтверждение этого приводятся данные, что в прошлом году, несмотря на лучший урожай и большую площадь посева, было заготовлено 60.000 цнт.

ТАЛЬНОВСКИЙ РАЙОН. На заседании Бюро РПК единого мнения по принятию плана в 11.000 тонн не было. Секретарь РПК предложил уменьшить план до 10.000 тонн, пред[седатель] РИК'а отстаивал 7–8 тыс. тонн, а пред[седатель] КК-РКИ предложил принять план не более 6.000 тонн.

Секретарь РПК КОВАЛЕЦ в беседе с ответ[ственными] работниками района заявлял: «РайЗУ и агрономы ввели в заблуждение, представив преувеличенные данные об урожайности. На основании этих данных область и дала нам план, который мы выполнить не сможем». Пред[седатель] РИК'а БОРТНЮК обвинял секретаря РПК в представлении областными организациями преувеличенных данных об урожайности.

БУКСКИЙ РАЙОН. Отдельные районные руководящие работники высказывают мнение, что план хлебозаготовок на 1932 г. нереальный, ибо по плану надлежит сдать 600.000 пуд., а по предварительным подсчетам можно якобы сдать только 250.000 пудов.

НАРОДИЧСКИЙ РАЙОН. В с. Дитковичи пред[седатель] правления колхоза ДАНИЛЬЧЕНКО, кандидат партии, составил хлебо-фуражный баланс таким образом, что по их данным в колхозе хватит хлеба только на прокормление колхозников до окончания осенней посевкампании.

Сентябрь [1932 г.]

КИЕВСКИЙ РАЙОН. В селе Горбовичи уполномоченный ГПК в разговоре о хлебозаготовках говорил: «Мы видим, что хлеба в селе нет. Я уже добивался и буду добиваться, где смогу, чтобы план был уменьшен».

В селе Лука уполномоченный ГПК ГЕРМАН высказывался: «План по селу дан такой, что если его выполним, то село останется без посевматериала».

В селе Гоголево при голосовании за принятие плана секретарь партиячейки воздержался от голосования.

Уполномоченный ГПК в с. Ходосеевка¹⁷ КОСЕНКО, в разговоре с активистами, заявил: «Я был у ряда ответственных работников в Киеве и рассказывал о положении в нашем селе, но они и слышать ничего не хотят, боятся сказать, что план хлебозаготовок нереальный». Пред[седатель] колхоза этого же села БЫЙГОЛЬЦ, член КП(б)У, говорил: «Я не знал до тех пор, пока не пошел на работу, что наша партия так бюрократически подходит к сельскому хозяйству. Хлеба у нас нет. План нам дали преувеличенный. Колхозники будут голодать».

ЧЕРНОБЫЛЬСКИЙ РАЙОН. В селе Ильинцы уполномоченный РИК'а ШАЛЬКЕВИЧ, член партии, говорил: «Плана хлебозаготовок в этом году не выполним, так как крестьяне совсем мало посеяли и к тому [же] плохой урожай».

В селе Толстый Лес пред[седатель] сельсовета ЯНОВСКИЙ, член партии, вернувшись после 3-х месячного отсутствия на переподготовке и узнав о плане хлебозаготовок, пытался бежать из села. При его задержании он сказал: «Я работать не буду, я хочу вырваться из района». ЯНОВСКИЙ исключен из партии.

КОРСУНСКИЙ РАЙОН. В селе Сухари партсобрание по вопросу хлебозаготовок вынесло постановление: «Выполнить августовский план и дальше ходатайствовать перед районом о снятии плана, так как он нереален».

¹⁷ Так у документі. Слід – Ходосівка.

РОЗВАЖЕВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РИК'а в селе Кухарская Слобода ЧМЕЛЕВИЧ никакой работы по хлебозаготовкам не проводит. 25/VIII совместно со счетоводом колхоза явился в РПК и заявил, что план хлебозаготовок нереален.

ФАСТОВСКИЙ РАЙОН. В селе Дедовцы пред[седатель] правления колхоза СЛЮСАР, кандидат партии, сын кулака, дал распоряжение о прекращении вывоза хлеба на пункт, ссылаясь на то, что он будет ходатайствовать в Райколхозсоюзе об уменьшении плана, так как по его расчету не хватит хлеба для посева.

В селе Веприк член партии СОСНОВСКИЙ, служащий лесничества, среди односельчан говорил: «В РСФСР совсем другая республика, крестьяне имеют хлеб и другое, так же как мы раньше имели, а Украину так оголили, что прямо хоть удирай».

ЧЕРНЯХОВСКИЙ РАЙОН. В селе Славово секретарь ячейки КОВАЛЕВ среди партийцев села по поводу хлебозаготовок говорил: «Их дело требовать, а наше дело не выполнять».

ЗОЛОТОНОШСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] правления артели «Промартель» ПИНЯВСКИЙ, член КП(б)У, завхозом ЭЛЬТЕРМАН, член партии, и агроном с целью уменьшения плана хлебозаготовок составили фиктивный хлебофуражный баланс, значительно уменьшив по балансу урожайность. На этом основании они возбудили ходатайство об уменьшении преподаваемого плана хлебозаготовок.

ПУЛИНСКИЙ РАЙОН. Среди руководящего состава района существует мнение о том, что план хлебозаготовок нереален, и что его выполнить невозможно. Также настроены и сельские партийные ячейки.

СМЕЛЯНСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК ШТОМ-ПЕЛЬ на заседании правления колхоза говорил: «Давайте примем августовский план хлебозаготовок, а о годовом говорить даже не будем, так как если узнают колхозники, то сорвут нам выполнение плана хлебозаготовок. Я думаю, что нам его уменьшат, а если не уменьшат, то не знаю, как мы его будем выполнять».

ТАЛЬНОВСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РПК в с. Екатеринополь в разговоре о выполнении хлебозаготовок кулацкими хозяйствами высказывался: «Кулацкие хозяйства данных им планов не выполнили, так как последние непосильны».

РАДОМИШЛЬСКИЙ РАЙОН¹⁸. В селе Котовка член КП(б)У ШАТИЛО говорил: «Мне по контрактации доведено сдать 10 пудов хлеба, но я их не сдам. Лучше отдам им партбилет».

ЧЕРКАССКИЙ РАЙОН. В селе Талдыки кандидат партии ЗИНЧЕНКО говорил: «Если наш колхоз выполнит план, мы все подохнем с голоду. Единоличники – голые и босые, и с них ничего не возьмешь». На вопрос присутствующих, что ему как партийцу неудобно так говорить, ЗИНЧЕНКО сказал: «На что мне их партия. Разве я писал заявление о поступлении в партию, мне писал пред[седатель] сельсовета, который ищет дураков, чтобы быть исполнителями. Я – не дурак, чтобы работать даром».

ЦРОВОГРАД-ВОЛЫНСКИЙ РАЙОН. Уполномоченный РИК'а ЛИПКОВСКИЙ, член партии, совершенно не интересуется выполнением плана хлебозаготовок. Он требовал от сельсовета снятия твердого задания с его родственницы ПОЛЯНСКОЙ, муж которой в прошлом году осужден за злостное невыполнение хлебозаготовок.

ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ РАЙОН. В селе Яненки завхоз колхоза СВЕТЛЕНКО, кандидат партии, в разговоре о хлебозаготовках заявил: «Нам нельзя выступать против хлебозаготовок отдельно, а нужно подговаривать женщин, чтобы они выступали и не давали вывозить зерна, так как мы сами знаем, что люди будут голодать, если вывезут зерно».

ЛЫСЯНСКИЙ РАЙОН. В селе Петровка-Поповка пред[седатель] сельсовета, он же уполномоченный РПК, в разговоре сказал: «Сколько ни работай и не агитируй единоличников по вопросу выполнения хлебозаготовок, все равно ничего не поможет. Как можно выполнить план, когда хлеба нет».

ОБУХОВСКИЙ РАЙОН. В селе Германовка член партии ГУК говорил: «Товарища Сталина уже нет, он сделал много горя людям своей контрактацией и коллективизацией и сам удрал в Швейцарию».

БОРОДЯНСКИЙ РАЙОН. В селе Микуличи пред[седатель] колхоза ЛОЗЕНКО, член партии, среди активистов по поводу хлебозаготовок высказывался: «План по колхозу сильно боль-

¹⁸ Так у документі. Слід – Радомишльський.

шой. За исключением ржи. Не хватит зерна на посев, если полностью выполним план хлебозаготовок».

В селе Дружня пред[седатель] колхоза ВДОВЕНКО, кандидат партии, говорил: «Если выполним полностью план, то не хватит хлеба не только для прокормления, но и для посева». Пред[седатель] сельсовета в этом же селе КРАВЧЕНКО – член партии, говорил: «Как выполнять план хлебозаготовок – не знаю, уже применял разные методы, описал двух крестьян, ну что ж продадим, но все равно хлеба не возьмем».

Октябрь [1932 г.]

СЛОВЕЧАНСКИЙ Р[АЙО]Н. Секретарь райкома ЛКСМУ ДУБОВИК среди районных работников высказывался: «До чего довели центральные органы партии. Я был в этом году в отпуску в Полтаве, там народ совершенно голодает, много умерло. В этом году план непосилен, и если его выполним, то доведем Украину до развала и голода. План для нашего района невыполним, и если выполним план, все останутся голодными и придется нам удирать с района».

ЧЕРНОБЫЛЬСКИЙ Р[АЙО]Н. Пред[седатель] Райколхозсоюза ЯКИМЧУК, член партии, заявил: «Я объехал ряд сел и убедился, что хлеба нет. Находясь в селе Т[олстый]-Лес, я видел, что крестьяне сушат гарбузы и шелуху от картофеля и это едят, так как хлеба нет».

В селе Черевец уполномоченный РПК (секретарь КК РКИ) высказывался: «В этом году недород, хлеба нет, так что выполнить план хлебозаготовок будет очень трудно».

ЧЕРНОБАЕВСКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Самовицы пред[седатель] сельсовета ТАРАСЕНКО, кандидат КП(б)У, по вопросу хлебозаготовок высказывался: «План по селу, по единоличному сектору, дан сильно большой, а хлеба брать не у кого, так как единоличники его давно уже съели».

ЗОЛОТОНОШСКИЙ Р[АЙО]Н. В селе В[еселый]-Кутры¹⁹ уполномоченный РПК, он же зам[еститель] пред[седателя] РИК'а, АРОНОВ, по прибытии в село и, не ознакомившись с положением на месте, подпал под влияние оппортунистических настроений сельских работников и прибыл в район с ходатайст-

¹² Так у документі. Слід – Веселий Хутір.

вом о снижении плана хлебозаготовок. Бюро РПК АРОНОВУ вынесен выговор.

БРУСИЛОВСКИЙ Р[АЙО]Н. В селе Черногородка пред[седатель] правления колхоза ШУЛЬЖЕНКО, член партии, систематически пьянствует и по поводу хлебозаготовок высказывается: «План хлебозаготовок нереальный, хлеба я не дам». Секретарь партячейки МИРОШНИЧЕНКО поддерживает мнение пред[седателя] правления о реальности плана.

ЛЫСЯНСКИЙ РАЙОН. В селе Лысянка пред[седатель] сельсовета КУЧЕР и уполномоченный РПК ШУЛЬГА – члены партии, не ведут работы по хлебозаготовкам и считают план хлебозаготовок нереальным. По их мнению, без массовых обысков выполнить план будет невозможно.

В селе Поповка пред[седатель] сельсовета ГУРАЙ, кандидат партии, также бездействует по хлебозаготовкам и считает, что план по единоличному сектору выполнить будет невозможно.

Ноябрь [1932 г.]

ЧЕРНОБАЕВСКИЙ Р[АЙО]Н. Секретарь партячейки ЛКСМ ГОРОВИК, отказавшись от участия в хлебозаготовках, встретив члена сельсовета СЕМОНЕНКОВУ, стал ее ругать: «Зачем ты ходишь и грабишь людей, лучше бы шла в колхоз и работала, а то проведешь время по хлебозаготовке, а трудней не будешь иметь и хлеба не получишь, а потом с голоду будешь пропадать. Уполномоченные приезжают к нам на село, нажимают, чтобы мы выкачивали хлеб, затем уедут, а нам придется в глаза людям смотреть».

ХАБИНСКИЙ РАЙОН¹³. Слабый ход хлебозаготовок в значительной степени объясняется наличием оппортунистических настроений среди некоторых руководящих районных работников. Зав[едующий] Оргинстр[укторским отделом] РПК САЛОВОЙТОВ указывал, что план для района нереален и вряд ли будет выполнен. Пред[седатель] РИК'а СЕМНЮК также настроен и вместе с тем стремится уйти из района.

БАРАНОВСКИЙ РАЙОН. В селе Жаборица уполномоченный РПК НЕДЗЕЛЬСКИЙ, он же секретарь Барановского

¹³ Так у документі. Слід – Хабнянський.

партколлектива, заявил, что по их селу план больше чем на 40% выполнен не будет. Между тем, преподанный план хлебозаготовок для этого села вполне реален.

В селе Дубровке комиссия у твердосдатчика БЕРНГОЛЬЦА после отказа от выполнения хлебозаготовок изъяла у него хлеб в снопах. После жалобы пред[седатель] РИК'а ШЕВЧЕНКО отдал распоряжение возвратить указанному твердосдатчику хлеб.

КАНЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза с. Таганчи РУДЕНКО, член партии, отказавшись от плана хлебозаготовок, заявил: «Хлеба у нас нет, в первую очередь нам надо обеспечить себя».

В селе Вербовке уполномоченный РПК ШУЛЬГА говорил: «Как мне уже надоело работать на селе, если будет так дальше, то подам заявление о выходе из партии, пусть они провалятся со своими селами».

В селе Мартыновке член партии ЛЫСОГОР говорил: «Я никакого участия в хлебозаготовке принимать не буду, так как хлеба в селе нет».

МАКАРОВСКИЙ РАЙОН. В с. Плахтянка председельсовета КУЗЬМЕНКО – член партии, задержал спекулянта КРАВЧЕНКО, вывозившего хлеба в г. Киев в количестве 15 пуд. По договоренности с секретарем партячейки КИРПАЧЕМ КУЗЬМЕНКО возвратил этому спекулянту 7 пуд. хлеба и к ответственности его не привлекал.

В с. Ситники уполномоченный РПК ТРЕПАНОВ совершенно ничего не делает по хлебозаготовкам и систематически занимается пьянством. Однажды он пропил свои носильные вещи сельисполнителю КАЛЕНИКУ. Благодаря этому ТРЕПАНОВ никаким авторитетом среди селян не пользуется.

КИЕВСКИЙ РАЙОН. Предсельсовета с. Выгуровщина ЗДОРЕНКО, член партии, говорил: «План хлебозаготовок большой и мы его не выполним. Если его не изменять – останемся без хлеба и снова не сможем полностью посеять».

264

№ 3
Спецповідомлення Транспортного відділу ДПУ УСРР
про антипартиїні й антирадянські прояви партійців
на транспорті

13 грудня 1932 р.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

ТРАНСПОРТНЫЙ ОТДЕЛ ГОСПОЛИТУПРАВЛЕНИЯ
УКРАИНЫ

СПЕЦСОБЩЕНИЕ
ОБ АНТИПАРТИЙНЫХ И А[НТИ]/С[ОВЕТСКИХ]
ПРОЯВЛЕНИЯХ ПАРТИЙЦЕВ НА ТРАНСПОРТЕ

По материалам на 13/XII 1932 года

Тов. РЕДЕНС
гор. Харьков
№ 323192¹

[...]²

Отмечается **ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РОСТ** антипартийных и антисоветских проявлений со стороны членов и кандидатов партии.

Характер этих проявлений находит отражение в следующих фактах:

ЕКАТ[ЕРИНИНСКАЯ] ж[елезная] д[орога]

ДНЕПРОПЕТРОВСКИЙ РАЙОН

19.XI машинист депо Синельниково ДЕРЖАВИЦКИЙ в помещении месткома по поводу перебоев, имеющихсся с хлебом³, сказал:

– Хлеба нет, народ голодает и обозлен. Если так будет продолжаться в дальнейшем, то власть надо сдать царю и тогда будет хлеб⁴.

¹ Виділене курсивом вписано простим олівцем.

² Дублюється назва документа.

³ Підкреслено синім олівцем двома рисками.

⁴ Тут і далі підкреслено червоним олівцем.

В этот же день багажный раздатчик Днепропетровского резерва МАКАРЕНКО Кондрат, член партии, в разговоре с партийцем ТРОФИМЧУКОМ высказал следующее:

– Они, бандиты, делают неправильно, но мы почему-то молчим. Разве при царе мы так голодали?

МАКАРЕНКО в партии состоит с 1926 г., на транспорте работает с 1917 г., домовладелец, по партчистке в 1929 г. имел строгий выговор за сокрытие судимости.

Слесарь Базы Механизации Нижне-Днепровск ГРЕЧАННЫЙ, партиец, 19.XI в столовой Базы призывал рабочих к забастовке, на почве перебоев с хлебом в столовой.

2.XI багажный раздатчик Днепропетровского резерва ЧЕРНЯК Иван Антонович, кандидат партии с 1930 г., на транспорте с 1903 г., в багажном вагоне, жалуясь на трудности, заявил:

– Эти красные бандиты все делают на обмане. Крестьян обдурили и оставили голодными, холодными и раздетыми. Я – кандидат партии и вижу, что они, чертовы бандиты, ведут не туда куда нужно. Я ни партийных, ни общих собраний не посещаю, потому что вижу кругом брехню. Все делают евреи, и если бы бог дал скорее войну, я сам 50 жидов убил [бы].

Он же в конце ноября говорил:

– Они, бандиты, хотят подушить людей голодом. Будем дальше ждать и увидим, что получится.

До этого (14.X) ЧЕРНЯК, снова в поезде, вел а[нти]/с[оветскую] агитацию:

– Советская власть – это кучка бандитов, захватившая в свои руки оружие, чтобы мучить нас. Если бы они, чертовы бандиты, не трогали крестьян и не отнимали у них землю, то нам бы жилось хорошо. В случае войны жидам не поздоровится.

На замечание смазчика ОЛЬХОВСКОГО: «Зачем тогда ты вступил в партию?» Черняк ответил:

– Меня нужда заставила вступить в партию.

ЧЕРНЯК в общественно-политической жизни пассивен, бравирует кандидатским билетом, бывший фельдфебель царской армии, проводит среди бригад разлагательскую работу.

3.XI на общем собрании кондукторов Днепропетровского резерва, в присутствии 120 чел., выступил в прениях, по вопросу работы кооперации главный кондуктор Днепропетровского резерва СЕМЯ Павел, член партии с 1926 г., в резерве работает с 1917 г., со следующей речью:

– До каких пор кооперация нас будет мучить голодом? Довольно драть кожу с рабочего. Куда смотрит правительство и партия? Это контрреволюция – томить народ голодом и холодом. Рабочие страдают в городе, а крестьяне погибают на селе. Нет никакого энтузиазма, из-за неправильных действий. Колхозы построены не так, как указывал Ленин, а все проделано насильем над крестьянством. Согнали крестьян всех в кучу и не дают кушать. Если будет так дальше, то все колхозы разбегутся...

Вслед за СЕМЯ, выступил главный кондуктор ПОГОРЕЛОВ (партиец с 1918 г., кондуктором работает с 1926 г., до этого был стрелочником), который говорил, примерно, тоже и закончил:

– В кооперации воры, бандиты и кровопийцы. Только шкуру дерут с рабочего, а ему ничего не дают.

Председатель собрания охарактеризовал выступления обоих, как вылазку оппортунистов и чужих людей. СЕМЯ И ПОГОРЕЛОВ с места выкрикнули: «Мы говорили правду». Эти выкрики встречены были аплодисментами аудитории и возгласами: «Молодцы, ребята. Правильно... Правильно...»

СЕМЯ и ПОГОРЕЛОВ в общественно-партийной жизни участвуют слабо.

Осмотрщик вагонов ст. Днепропетровск АФАНАСЬЕВ, в группе беспартийной массы, по поводу задержки зарплаты, призывал к забастовке:

– Наши головки закрутились: зарплата не выдают, а работу требуют. Нужно бросить работу.

АФАНАСЬЕВ Антон Архипович, является членом партии с 1930 г., на транспорте работает с 1917 г., в парторганизации не участвует, находится под идеологическим влиянием кулацкого элемента.

Кассир ст. Новомосковск КРИВОВ Иван Михайлович, кандидат партии, свое отношение к партии характеризует так:

– Политика партии является кукольной комедией. Все ученые и крестьяне презирают коммунистов и партию. Политика партии обязательно изменится. Я хочу, чтобы меня исключили из партии⁵.

⁵ Навпроти абзацу на лівому полі червоним олівцем проставлений напис: «ж.д. кассир».

КРИВОВ на транспорте с 1926 г., замечен в продаже проездных билетов по повышенным ценам и в обсчитывании пассажиров. От партнагрузок злостно уклонялся. Защищал кулацкие взгляды на коллективизацию. По нашей информации местной партийной организации, из партии исключен. С работы снят.

Слесарь Электро-ремонтного завода Нижне-Днепровск БУКЕРЕЕВ Василий Иванович (кандидат партии с 1930 г., производственный стаж с 1922 г., до этого служил в Красной Армии) в группе рабочих выявил свое антипартийное лицо:

– Я считаю, что вся партия является оппортунистической, а Сталин контрреволюционером. Рабочие голодают, а на улучшение никаких надежд нет. Хлеб забирают под метлу. Лошадидохнут от голоду. Вот какова политика наших руководителей.

Во время обсуждения в красном уголке пассажирского цеха Н[ижне]-Днепровского Вагоно-Ремонтного завода промфинплана, слесарь ГАМАНЕЦ Василий Ефимович (партиец с 1925 г.), выступил с заявлением:

– Для нас промфинплан не важен... Вы, руководители, три шкуры дерете с рабочих, а жрать нечего.

Он же во время обеденного перерыва, в присутствии 200 рабочих, «жаловался»:

– Получки нет, кушать нечего. Рабочий ходит как тень. Все гниет и пропадает. Хлеба не будет. От колхозов и совхозов ожидать хорошего нечего.

ГАМАНЕЦ имеет 17-тилетний производственный стаж и 3-хлетнюю службу в Красной Армии. В 1925 г. по партийной линии имел строгий выговор за пьянство и драки. В 1930 г. исключался из партии за правый уклон. От партийных нагрузок уваливает. Партийных взносов не платит 1^{1/2} года.

19.XI партиец СОЛОДОВ, работающий машинистом депо Пятихатки, выражает среди беспартийных упадочные настроения:

– Что будем дальше делать? С нас дерут последнюю шкуру. Норму хлеба уменьшили. На зиму остались без хлеба, картофеля и топлива. Все девается в какую-то пропасть. Страшно становится, когда думаешь о том, чего мы дождались, и что нас ожидает впереди. Наверно, погибнем все, как мухи. Говорить же нигде ничего нельзя.

СОЛОДОВ работает на производстве давно, старый член партии. Подобное настроение стал проявлять в последнее время.

Главный кондуктор Днепропетровского резерва, партиец, СТОРУБЛЕВ Иван Федорович, является носителем кулацко-антисоветских настроений:

– Бандиты и кожедеры обобрали рабочих и крестьян и разорили страну. Все только вывозят за границу. Отняли свободу, которой наслаждались рабочие и крестьяне. Теперь у нас рабство.

СТОРУБЛЕВ в партии с 1931 г., производственный стаж имеет [с] 1904 г., партийной жизнью не интересуется.

Слесарь силового цеха Н[ижне]-Днепропетровского Вагоно-Ремонтного завода МИРОШНИЧЕНКО Ефим Александрович, партиец, вечно хнычет, жалуется на трудности, идеологически не устойчив, высказывает симпатии учению Троцкого:

– Довели страну до полного разорения. [С] таким правительством страна пропадет. Недаром Троцкий говорил правду.

– Государству только давай, а государство нам ничего не дает.

МИРОШНИЧЕНКО имеет партийный стаж с 1930 г., производственный стаж – 27 лет, партийных взносов не платит около 2-х лет, рвач.

Слесарь Паровозного цеха того же завода МАРКОВ Иван Степанович делится с некоторыми рабочими о нежелании быть членом партии, выставляя следующие мотивы:

– Теперь много делается не так, как должны делать большевики. Было время, когда можно было переносить трудности, а теперь пришел конец терпению. Довольно опираться на трудности.

МАРКОВ в партии состоит с 1930 г., производственный стаж – 13 лет, бывший красный партизан, невыдержанный партиец. Аналогичными разговорами занимался неоднократно. По нашей информации парторганам, из партии исключен.

Инженер отдела Связи Дирекции Екатеринбургских [железных дорог] МУХОРТОВ (кандидат партии) выявляет такие настроения:

– Днепрострой построен за счет желудков рабочих. Так можно строить, если придавят тебя за горло и говорят: «Строй». Это не социалистическое строительство, когда строят не за счет государственного накопления, а за счет последнего куска хлеба, который отнимается у народа.

МУХОРТОВ до поступления кандидатом партии замечен был в неоднократных антисоветских и нездоровых реакциях по разного рода вопросам.

Студент Днепропетровского Механического Института Инженеров Транспорта МЕСЯЦЕВ (партиец) показал свое антисемитское лицо во время Октябрьских праздников этого года:

– Я не пойду на демонстрацию, где будут выступать жидаы, а голодные рабочие их будут слушать.

ЯСИНОВАТСКИЙ Р[АЙО]Н

На ст[анции] Мариуполь-порт путеобходчик ПОДЯБЛОНСКИЙ Семен Кузьмич (партиец), на тему об исключении из партии Зиновьева и других сказал:

– Если Сталина не убьют, то крестьяне погибли. В Красной Армии и у многих партийцев настроения против Сталина за его политику коллективизации. Не зря говорят, что Ворошилов стрелял в Сталина. Жалко, что он его не убил.

– Через политику Сталина пострадали такие люди, как Каменев и Зиновьев. Сталинская кампания вызывает нас на восстание. Чуть ли не говорят нам: «Дураки, вы же с голоду подыхаете». Сталин совместно с жидами и буржуями грабит рабочих и крестьян.

Заместитель начальника ст[анции] Мариуполь-Порт МИХАЙЛОВ Абрам Федорович (партиец) следующим образом реагирует на продовольственные трудности:

– Сталин всех заморит голодом. Теперь также на партийных собраниях приходится молчать, иначе попадешь в оппозицию. Исключением из партии 20 чел. положение спасти нельзя.

МИХАЙЛОВ на транспорте работает с 1920 г., партиец с 1931 г., пьяница.

Машинист депо Ясиноватая КОБЕЛЯЦКИЙ (транспортный и партийный стаж с 1924 г., бывший пред[седатель] месткома Ясиноватая) симпатизирует исключенным из партии Зиновьеву и Каменеву, считая последних «действительными вождями партии»:

– Сталин против Зиновьева еще молод. Зиновьев действительно вождь. Он организовал Коминтерн, сидел в тюрьмах, был больше в ссылке, чем Сталин, а теперь Зиновьеву и Каменеву шьют контрреволюцию. Сталин стал готовым заправлять и то довел страну, что с голоду подыхаем. Очень ударились в технику, отправляют все за границу, а рабочих заставляют жрать древесную кору.

Председатель месткома ТПО БЕЛЯЕВ (партиец с 1931 г., служащий, бывший продавец прилавка, пьяница, разложившийся элемент) ругает нашу экспортную политику:

– Жрать нечего, а все прут за границу. Спешат, чтобы за границей с голоду не подошли. За наш же русский народ никто не беспокоится. Ходят крестьяне и просят кусочек хлеба. Рабочие же гнут горб за один хлеб, и этот хлеб получают не вволю.

Сцепщик ст[анции] Ясиноватая БОРИСЕНКО (партиец, активист) настроен против хозрасчета:

– Рабочих перевели на хозрасчет, чтобы они ничего не зарабатывали и чтобы они сдыхали с голоду.

Осмотрщик ст[анции] Ясиноватая ТЕЛЮХИН Федор (партиец) выражает кулацкие настроения:

– Крестьяне никому не нужны, их раскулачивают и сажают в тюрьмы.

Десятник ст[анции] Мариуполь ГОЛОВАЧ Иван Иванович (партиец) жалеет, что вступил в партию:

– Никак не мог отказаться, уговорили проклятые.

Заведующий Билетным бюро Ясиноватского района ПАВЛЕНКО Михаил (партиец) является кулацким рупором:

– Они, мерзавцы, уже придираются ко всем крестьянам. То кулаки им мешали, а теперь мешает и середняк, которого они обвиняют в том, что он прячет зерно. Никто зерно не прячет, а зерно пропало в поле вследствие плохой уборки.

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН

Техник депо Николаев ЧЕРНЕЦКИЙ (партиец) считает неоспоримым существование у нас «принудительного» труда:

– Наше правительство опровергает существование у нас принудительного труда. Между тем фактом принудительного труда является новый закон о прогулах.

Кузнец ФЗУ Знаменка ВОЛКОДАВ Исидор и инструктор ФЗУ ГОЙ (партийцы) ожидают антисоветского переворота:

– Что-то скоро будет. Так дальше жить нельзя.

АЛЕКСАНДРОВСКИЙ РАЙОН

Служащий ст[анции] Пологи САЗОНОВ (партиец с 1928 г.) выявляет забастовочные тенденции:

– Одно спасение теперь – организованным порядком не выйти на работу. Тогда центр это почувствует. Все равно, рано или поздно, власть изменится.

Примерно, такими же настроениями заражен и начальник депо Бол[ьшой] Токмак КУПРИЯНЧИК (старый член партии) и секретарь деповской партячейки ЯРОВОЙ, которые следующим образом реагируют на отказы рабочих депо от работ:

– Хлеба рабочим не дают. Нормы хлеба уменьшили. Мы рабочих удерживать не можем. Пусть бросают работу. Мы тоже голодные работать не будем, бросим производство и уйдем туда, где нас будут лучше кормить. У правительства нет никаких трудностей.

Десятник Дистанции Пути ЛИСНИЧЕНКО Ф.Н. (партиец, бывший меньшевик, однажды исключался из партии за оппозиционную деятельность) на партсобрании, по вопросу исключения из партии а[нти]/п[артийной] группы РЮТИНА, выступил с такой речью:

– Оппозиция была права, так как теперь нет даже самых необходимых продуктов.

Шофер автодрезины ст[анции] Пологи ПИРОГОВ (партиец, бывший махновец), идя после партийного собрания, говорил в группе рабочих:

– Рабочие и крестьяне голодают. Все это Зиновьев, Каменев и другие видели, учли и хотели улучшить положение рабочих, но за это попали в оппозиционеры. Существующая политика партии рано или поздно будет признана вредительской.

На узловом партийном собрании ст[анции] Никополь, при обсуждении решения ЦКК об исключении группы РЮТИНА, выступил монтер депо КОЧЕРОВ (член бюро партячейки, бывший эсэр, бывший троцкист):

– После моего выступления меня будут называть оппортунистом. Но это будет неверно. Оппозиция права. Мы строим тяжелую индустрию и доработались до того, что рабочие голодают. Кооперация является оппортунистической организацией. Партия и профсоюз также являются оппортунистическими.

СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ РАЙОН (по территории Украины)

На партсобрании ст[анции] Мелитополь, по вопросу решения последнего пленума ЦК партии, машинист депо ЩЕДРИН (партиец) в прениях заявил:

– Нас морят голодом. Заели вши. Дальше в таких условиях рабочий существовать не может.

ЩЕДРИНА поддержали выступившие вслед за ним машинист депо КУЗНЕЦОВ и машинист НИКОЛЕНКО (оба партийцы, НИКОЛЕНКО руководит партшколой):

– Мы в корне не согласны с политикой партии по вопросу отношения к крестьянству. У крестьян забирают хлеб и скот, они голодают и им нечем нас кормить.

ЮГ[О]-ЗАП[АДНАЯ] ж[елезная] д[орога]

ОДЕССКИЙ РАЙОН

В ноябре диспетчер ст[анции] Помошная НАЗАРОВ (партиец) отказался выйти на работу:

– Я голодный, работать не могу. Все вывозят за границу, а мы как ослы должны работать.

НАЗАРОВ Григорий Михайлович, партийный стаж имеет с 1928 г., на транспорте с 1918 г., год рождения 1904.

Пом[ощник] Нач[альника] ст[анции] Одесса-Застава № 1 КУЛИШЕВ Петр (28 лет, партиец с 1931 г., бывший стрелочник), среди ряда грузчиков – беспартийных, характеризуя неудовлетворительное состояние общественного питания грузчиков, закончил:

– Если бы этим обедом накормить Андреева, то он тогда запел бы другую песню. Какая разница между Андреевым, Сталиным и Николаем 2-м? Все они одинаковы по своим заботам к рабочим.

Мастер кузнечного цеха завода «МАРТИ» в Одессе БЕЛИН (кандидат партии) замечен в забастовочной агитации:

– Мы дураки, что молчим. Если бы бросили работу, то и картофель получили бы к Октябрьским праздникам и жалованье выдавали бы без задержки.

Студент 3-го курса Энергетического Факультета Одесского института Водного Транспорта НИКОЛАЕНКО, на почве снятия части студентов со стипендии, повел среди «обиженных» такую агитацию:

– Правительство за счет несчастных грошей студентов строит свое благополучие. Мы все голодные. Разве можно оставаться в стенах института.

НИКОЛАЕНКО – партиец, 1907 г. рождения, недисциплинирован.

КИЕВСКИЙ РАЙОН

Начальник отдела Тяги Дирекции Юго-Западных ж[елезных] д[орог] БУКАСОВ Михаил Ефремович исключенных из партии сторонников группы РЮТИНА называет:

– Эти ребята все такие крепкие. Как они не заверяли ЦК партии пару лет назад о том, что они бросят свою оппозиционную работу, все-таки продолжали свою деятельность. Молодцы, ребята.

БУКАСОВ происходит из мещан, женат на дочери церковного старосты, по образованию инженер, член партии с 1925 г. В 1919–21 гг. БУКАСОВ состоял в партии, но исключен вследствие систематического пьянства. Транспортный стаж имеет с 1909 г. Неавторитетен. В работе замечаются бюрократические тенденции. Противник спаренной езды, за что имел строгий выговор. Качество работы – недостаточно удовлетворительное, с работой не справляется. Имеются факты семейственности и протекционизма со стороны БУКАСОВА. Выпивает в компании некоторых антисоветски настроенных старых инженеров Дирекции ЮЗ'а.

КАЗАТИНСКИЙ РАЙОН

Секретарь Казатинского Райпрофсоюза ПАНЬКО (партиец) распускает провокационные слухи о забастовке рабочих на заводе «Большевик» в Киеве, о наличии «большого негодования» среди рабочих в связи с исключением Зиновьева и других из партии.

Далее, ПАНЬКО рассказывает такие «истории»:

– В Здолбунове поляки-транспортники смеются над нашими бригадами, которые работают за один кусок хлеба. Поляки едят что хотят, а наши голодные смотрят на них. Правы были Зиновьев, Каменев и другие, когда они не соглашались с существующим положением на сегодняшний день. Нужно же иметь какой-нибудь предел? Нажали уже так, что совсем нельзя жить.

Техник ст[анции] Казатин КОЛЫШЕВ на ту же тему говорит следующее:

– Исключают из партии старых большевиков, имеющих революционные заслуги. Почему этого не было при Ленине? Сталин не способен создать единство партии. (КОЛЫШЕВ партиец).

ЧЕРНИГОВСКИЙ РАЙОН

Мастер депо Коростень ШАВИНСКИЙ Иван Ульянович (транспортный стаж с 1915 г., партийный стаж с 1924 г., пьяница, шкурник), также разделяет точку зрения упомянутых выше партийцев о «неправильности» исключения из партии группы РЮТИНА:

– Эта группа действовала правильно. С ними получилось то, что с Чичериным, которого, под видом болезни, затерли неизвестно куда.

ШАВИНСКИЙ в ноябре 1932 г. исключен из партии за отказ ехать на село по мотивам несогласия с политикой партии на селе, в частности, по отношению к кулачеству.

Машинист депо Коростень ШОРА (партиец) высказывает забастовочные настроения:

– Если не дадут рабочим хлеб и не бросят над рабочими издеваться, то бросим работать.

ЖМЕРИНСКИЙ РАЙОН

Машинисты депо Гречаны ГАЮР Михаил и СОВВА Иосиф (члены партии) вместо работы по хлебозаготовкам с. Гречаны, куда они прикреплены, занимались на селе пьянкой и разлагали колхоз. Выступая на одном из собраний в колхозе, оба говорили о нереальности преподанного плана сдачи хлеба, мотивируя: «Крестьянам ничего не останется кушать».

ГАЮР Михаил Антонович, выходец из середняков, на транспорте с 1918 г., в партии с 1924 г. За искривление партийной линии неоднократно подвергался партвзысканиям. В данное время постановлением парторганизации ст[анции] Гречаны исключен из партии, и дело находится в КК г. Проскурова. В прошлом ГАЮР красный партизан. Проходит по разработке, как подозреваемый в польском шпионаже.

Электромеханик ст[анции] Старо-Константинов БЕЛОРУСЦЕВ Георгий Никонорович считает, что без Зиновьева и других исключенных СССР «погибнет», так как «в партию позалезала молодежь и довела страну до голода, нищеты и тех ужасов, из которых нет выхода».

БЕЛОРУСЦЕВ из крестьян, на транспорте с 1932 г., партийный стаж с 1924 г. В 1920 г. около года работал в органах ВЧК-ОГПУ. За оппортунистические вылазки неоднократно подвергался партвзысканиям. В 1929–30 гг. выступал на рабочих

собраниях, оппортунистически истолковывая переживаемые страной трудности. Эти взгляды разделяет и поныне.

ВАСЮТИНСКИЙ Иван Иванович, зав[едующий] распре- дом ТПО ст[анции] Комаровцы, по поводу отбора у него озимого посева, бросил такую реплику по адресу власти:

– Воровская власть забрала у меня озимый посев за то, что я не работаю в колхозе. Теперь накладывают лапу и на мою ку- курузу. В дальнейшем этой воровской власти служить не хочу. Пойду и брошу им свой партбилет.

ВАСЮТИНСКИЙ на транспорте работает с 1900 г., бывший ремонтный рабочий, в партии с 1931 г. В 1931 г. был секретарем партячейки ст[анции] Комаровцы и потворствовал транспортникам КОВАЛЬЧУКУ и КАЛЬМУЦКОМУ, расхищавшим имущество дороги. За это был снят с партийной работы и получил строгий выговор с предупреждением. На работе зав[едующим] распредом себя не оправдал. Занимается самоснабжением. Распускает слух, что власть «скоро рухнет». Систематически пьянствует.

Машинист депо Гречаны ВИННИЦКИЙ Михаил Леонтьевич настроен упадочно:

– Положение рабочего ухудшается. Социализм до добра не доведет. Толка от этого строительства не будет.

ВИННИЦКИЙ происходит из рабочей семьи, 1902 г. рождения, на транспорте с 1926 г., в партии с 1927 г. Неоднократно замечался в реакциях «бузотерского» порядка, а также в антисемитизме, дискредитации в беседах центральных органов партии и правительства, а также советской прессы:

– Долгоносики (евреи) во время войны поустраиваются в тылу, а дурного Ивана пошлют на фронт.

– Пройдет немало годовщин Октябрьской революции, а справедливости все не будет.

– У нас кормят только обещаниями; все строят, строят, и ничего нет. Надоело это очковтирательство, что все для рабочих, а рабочие имеют шиш. Верхушки живут припеваючи, вытягивая последние силы с рабочего.

– У крестьян насильно забирают даже бураки с огорода. Вот до чего докатились мы с коллективизацией.

На предложение пом[ощнику] машиниста депо Жмеринка БЕЛИНСКОМУ Ивану Леонтьевичу посещать партшколу, последний ответил:

– Ну вас с вашими партийными школами. Хватит с меня, что заманили в партию. Сейчас нет дураков ходить по школам. Беспартийным лучше живется, чем партийцам на производстве, так как администратор сейчас бьет только партийцев.

БЕЛИНСКИЙ 1898 г. рождения, на транспорте с 1916 г., член партии с 1930 г., учится на 2-м курсе Вечернего Техникума. От партийных нагрузок, в частности посещения партсобраний, уваливает.

ЮЖНЫЕ ж[елезные] д[ороги]

ЛИМАНСКИЙ РАЙОН

На ст[анции] Бантышево пом[ощник] начальника ст[анции] РУБАН (партиец), по собственной инициативе, составил заявление от имени служащих станции на имя начальника станции и месткома об отмене снабжения иждивенцев по 3-му списку. Заявление подписали 6 чел. Кроме того, при активном участии РУБАНА были подделаны 43 подписи.

РУБАН происходит из середняцкой семьи, имеет связь с братом, активно участвовавшим в карательных отрядах белых и эмигрировавшим за границу. Второй брат РУБАНА расстрелян красными за участие в гайдамацких войсках.

Слесарь депо Славянск ДРИГА (партиец, бывший меньшевик) заявляет:

– В недостатках снабжения виновата Компартия, раскулачившая крестьян. Из колхозов толку не будет. При соввласти рабочие не улучшат своего положения, так как лишены права предъявлять экономические требования и не имеют политических прав. Только при демократической республике рабочие через профсоюзы сумеют добиться улучшения своего положения.

На 3-м курсе Вечернего Техникума Паровозо-Ремонтного завода в Изюме 11.XI. вследствие подстрекательства студента ДОРОШЕНКО Дмитрия (партиец, монтер котельного цеха завода), 35 студентов БРОСИЛИ ЗАНЯТИЯ по мотивам холода в учебном помещении. ДОРОШЕНКО говорил студентам:

– Надо уходить домой. Мало того, что ходишь заниматься с пустым желудком, еще в холоде сиди. На черта мне знания? Лучше буду чернорабочим, по крайней мере, буду здоровым. Загоняем свое здоровье ни за что.

Студенты поддержали ДОРОШЕНКО и бросили занятия, хотя зав[едующий] техникумом проинформировал, что на следующий день начнется топка.

ДЕБАЛЬЦЕВСКИЙ РАЙОН

Кондуктор ст[анции] Дебальцево БИРЮКОВ Марк (член партии с 1920 года, производственный стаж свыше 30 лет), по поводу исключения из партии Зиновьева и других сказал:

– Исключили из партии видных людей революции только за то, что они желают лучшее для рабочих. Наши коммунисты уже доуправлялись до того, что поездным бригадам в поездку дают только свежую капусту, как кроликам.

БИРЮКОВ ныне перешел на работу в Механический завод Дебальцево.

Монтер депо «Западное» в Дебальцево ЯСИНСКИЙ Сергей (член партии с 1926 г., производственный стаж – 30 лет) сомневается в правильности политики партии в области коллективизации:

– Может быть, и права группа РЮТИНА, что коллективизацию довели до того, что народу есть нечего. Может быть, лучше было бы обождать с коллективизацией, пока строим индустрию, тогда можно братья за коллективизацию.

На партсобрании в депо Дебальцево выступил машинист ЗМИЕВ Дмитрий (партстаж с 1925 года, производственный стаж 16 лет):

– У нас большое головокружение от голода. Что пользы с того, что настроили магазинов и разных ларьков. Какой толк от этого? Вы уже довели до того, что скоро подойдет весь рабочий класс с голода.

Члены Бюро Партколлектива Дебальцевского Стройрайона ДАВЫДОВ Алексей (член партии с 1930 года, замечен в пьянке) и ВАЩЕНКО (культпроп Партколлектива), а также Председатель Рабочкома Стройрайона ПАТРИЙ (партиец) вместе с Секретарем Комсомольск[ого] Коллектива Стройрайона АНОХИНЫМ подали на заседании Бюро Партколлектива заявление об освобождении от занимаемых должностей, мотивируя недостаточным материальным обеспечением, трудностью работы и т. д. На заседании Бюро эти лица заявили:

– В случае неудовлетворения нашей просьбы, мы бросим работать и самовольно уедем из Дебальцево.

Через несколько дней после этого, на открытом рабочем собрании по вопросу исключения РЮТИНА и других, ДАВЫДОВ заявил:

– Не всему можно верить и не со всем можно соглашаться в решении, вынесенном ЦКК. Надо на месте данный вопрос подработать и тогда только придти к определенному заключению.

Машинист депо Дебальцево СЕРГЕЕВ высказывает желание выйти из партии:

– Хочу теперь выбыть из партии. Не могу переносить такие несправедливости, которые в настоящее время творятся. Линию партии искривили, крестьянство умирает с голоду, рабочие все проявляют недовольство.

СЕРГЕЕВ Тимофей, член партии с 1920 г., производственный стаж 25 лет. Умышленно не платил партийные взносы, чтоб «механически» выбыть из партии. В настоящее время из партии исключен, и перешел на работу в один из заводов г. Ворошиловска. Среди рабочих прослыл как «горлохват», «трепач». На всевозможных партийных и общих собраниях выступал с критикой антипартийного порядка.

Нач[альник] отдела Экономии труда Дебальцевского района СИНЕГУБОВ Александр (партиец с 1929 г., транспортный стаж с 1912 г., 5 лет был на производстве, а остальное время на ответственных общественно-профессиональных постах районного масштаба) любит противопоставлять тов. Сталина тов. Ленину:

– Сталин для меня не вождь. Ленин был вождь. Теперь у нас нет вождя. Когда был Ленин, тогда все было лучше, тверже и самостоятельнее. Теперь только и знаем, что отбираем и обратно отдаем; то торговлю закрыли, то опять открыли, а то снова закрыли. Это не вождь, который шатается. Перед смертью Ильич дал плохую характеристику Сталину, но эта характеристика спрятана от массы. При Ильиче все взвешивалось и делалось обдуманно, а теперь Сталин делает все с плеча, необдуманно. Вот почему и нет толку, все голодные.

Машинист депо Дебальцево ТЕСЛЕНКО Михаил (партстаж с 1929 г., был 4 года на руководящей работе в комсомоле, имеет 9-тилетний производственный стаж. По прибытии в Дебальцево 4 м[еся]ца не брался на партучет. В 1930 г. растратил 600 руб. комсомольских денег) в беседе с рабочими говорил:

– О партийности вы со мной не говорите. Я могу здесь вам отдать партбилет, не хочу быть членом партии. Не согласен с линией партии и Советской власти, особенно в области тяжелой индустрии. Заявляю открыто, что мне нечего кушать.

– Моральное состояние Красной Армии весьма низкое, так как тов. Сталин круто повернул.

ТЕСЛЕНКО – рассказчик антисоветских анекдотов среди рабочих, частенько выпивает, пользуется авторитетом.

Бывший нач[альник] депо Дебальцево ЛИТВИНОВ Михаил (переведен на работу в Управление района, партиец с 1925 г., производственный стаж 29 лет. Систематически пьянствует) на вопрос одного из рабочих о причинах исключения из партии УГЛАНОВА, сказал:

– Если такая жизнь будет и дальше продолжаться, то не один туда перейдет.

ЛИТВИНОВ снят с должности начальника депо за разложение труддисциплины и групповое пьянство с машинистами.

На общем собрании рабочих ст[анции] Никитовка выступил в прениях по вопросу распределения овощей секретарь партячейки ИЩЕНКО Иван (партстаж с 1929 г., производственный стаж 12 лет):

– Нужно вам бросить работу на производстве, тогда дадут все. Так поступили рабочие Енакиево.

Служащий Дистанции Пути КИРЬЯКОВ (партиец с 1931 г., из крестьян, производственный стаж 2 г[ода]), по возвращении из командировки по заготовке картофеля, высказался среди сослуживцев:

– Теперь я убедился, что Советская власть грабит крестьян; забирает насильно хлеб, картошку, имущество и все прочее. Все это делается с бедняками.

ИЛОВАЙСКИЙ РАЙОН

Машинист депо Иловайское ШЛЫКОВ на тему о самокритике реагирует следующим образом:

– Нас зажимают и не дают говорить правду. Начальство говорит, что все хорошо, и никто из рабочих не осмеливается сказать о нуждах народа.

ШЛЫКОВ Яков имеет партийный стаж с 1925 г., производственный стаж с 1912 г., домовладелец, участия в партийной жизни, соцсоревновании и ударничестве не принимает,

к проводимым мероприятиям на производстве относится отрицательно, выставляя шкурные требования.

Слесарь депо Иловайское ОЛЕЙНИКОВ на партийном собрании в прениях сказал:

– В старое время ругали за глаза царя, и за это никто не наказывал. Теперь ругают Сталина, и за это выбрасывают из партии.

ОЛЕЙНИКОВ, член партии с 1920 г., производственный стаж – 20 лет, домовладелец, политически малограмотен, не принимает участия в партийной жизни и в социалистических формах труда, бывший самогонщик. При белых был причастен к контрразведке. Работник на производстве недобросовестный. Имеет выговор по партийной линии за развал партгруппы в бытность партгрупповодом.

Начальник отдела Тяги Иловайского района ЯКОВСОН по поводу прошедших Октябрьских праздников в узком кругу сослуживцев поделился следующим мнением:

– Досадно слушать, когда ораторы выходят на трибуну и не умеют правильно говорить, как примерно представитель от колхоза, заявивши, что он выступает по распоряжению сельсовета. Или вот вчера я слушал по радио одну речь, в конце которой было сказано: «Да здравствует Компартия во главе с тов. Лениным». Я часто вспоминаю Раковского. Приятно прочесть его прежние речи; как они правдивы для сегодняшнего дня.

ЯКОВСОН Георгий Васильевич, из мещан, член партии с 1917 г., сын сторожа, служил в Красной Армии, в органах ВЧК-ОГПУ и в Ревтрибунале, по образованию инженер, в партийной жизни участия не принимает. Вращается в кругу беспартийной технической интеллигенции, среди которых неоднократно делает иронические замечания по тем или иным политическим вопросам. Имеет целый ряд взысканий за плохую постановку работы по району.

Котельщик депо Таганрог ДЖОРДЖАТИ (партиец с 1924 г., производственный стаж 10 лет, политически малограмотен, партийных нагрузок не несет, в ударничестве не участвует) по вопросу исключения Каменева и друг[их] из партии заметил:

– Где же правда? Когда члены правительства хотят сделать благо для рабочего, их выбрасывают из партии. Рабочему приходится ходить голодному как шакалу. Рабочий готов взять за горло своего же рабочего и отнять у него последний кусок хлеба.

Техник депо Иловайское ЩЕРБАКОВ (партиец с 1929 г., производственный стаж 10 лет, бывший плотник, выдвиженец, политически малограмотный, партнагрузок не имеет) выражает следующие взгляды:

– Весной 1933 г. можно ожидать бунта, если так будет продолжаться.

– Из партии исключают только доброжелателей, которые хотят добро трудящимся.

– В колхозах голодают. Государство забирает хлеб и ничего не оставляет крестьянам.

Пом[ощник] машиниста депо Иловайское ЧЕРЕНКОВ Андрей (партийный стаж с 1929 г., производственный стаж 20 лет, домовладелец, в партийной жизни и ударничестве не участвует, политически малограмотен), едучи на тормозе, среди случайных пассажиров вел такой разговор:

– Пишут и говорят, что рабочим – все, а на деле ничего нет. Напрасно выгнали оппортунистов из партии. Они говорили правду. Если бы они остались у руководства, мы бы не терпели такую нужду, как теперь. Хлеб на полях сгнил, а остаток вывезен за границу; рабочие же живут обещаниями.

Он же при другой обстановке говорил следующее:

– Они дурят народ, довели страну до такого состояния, что каждый ходит оборванным и голодным. Они затуманивают нам глаза своими достижениями. Что можно ожидать, когда страной управляют одни дураки... хотя бы настал конец этому издевательствам.

ПОЛТАВСКИЙ РАЙОН

1. XII, после митинга об участии депо Кременчуг в конкурсе паровозников, рабочий вагонного цеха НЕТЯГА Григорий Федосеевич (кандидат партии с 1932 г.), увидав секретаря ячейки, в присутствии ряда рабочих, демонстративно заявил ему:

– На тебе дела МОПРа и кандидатскую карточку. Больше я в партии быть не желаю, так как Советская власть и партия неправильно делают, уменьшая норму хлеба. У меня с двух иждивенцев сняли по 100 гр., а матери совсем ничего не дают.

Рабочий колесного цеха Полтавского Паровозо-Ремонтного завода СИНЬЧЕНКО Максим Георгиевич (партиец с 1930 г., на заводе работает с 1916 г., премирован[ный] ударник, активный общественник) заявил секретарю партийной ячейки по поводу исключения из партии антипартийной группы:

– Исключение их из партии неправильное. Люди боролись, страдали, завоевали революцию, а теперь мы нашли исключать их.

Токарь колесного цеха того же завода ЯВОР Сидор Иванович (кандидат партии с 1931 г., политически неразвит, малограмотен, год рождения 1883) на эту же тему высказывается:

– Скоро всех борцов исключат из партии, и некому будет бороться.

Инженер депо Полтава ТРЕГУБОВ следующим образом объясняет причины задержки зарплаты и продовольственных трудностей:

– Задержка зарплаты и тяжелое положение рабочих со снабжением объясняется боязнью партийцев на местах. Если бы мы, партийцы, на закрытых собраниях громко сказали о всех безобразиях, какие творятся с зарплатой и снабжением. Ведь рабочие теперь голодают, а кооперация ничего не дает. Задержка выплаты зарплаты доведет до того, что рабочие совершенно перестанут поддерживать и верить в Соввласть. Жажда хлеба и тепла сделают то, что рабочие скажут: «На черта мне все это». А ведь насильем вечно держать нельзя.

ТРЕГУБОВ Константин Ефимович, происходит из мещан, сын извозчика, имевшего собственный выезд. Во время империалистической войны был полковым писарем и имел два георгиевских креста. Все время работает в депо Полтава. В 1918–21 гг. сочувствовал эсэрам-максималистам и распространял литературу этой партии. С 1929 г. состоит членом партии. Окончил краткосрочные курсы техников-нормировщиков.

ПОПАСНЯНСКИЙ РАЙОН

Стрелочник ст[анции] Попасная СТОРОЖЕВ (партиец) по поводу взятого с него сельхозналога заявил:

– Берите с меня последнюю рубашку и кормите бюрократов центра. Вы задались целью построить социализм на костях рабочих.

Он же по вопросу коллективизации говорит:

– Украина пухнет с голоду. Куда смотрят правители? Колхозы нужно разогнать, так как тех, кто трудился, разогнали, а остались лодыри. Можете выгнать меня из партии. Я отдам хоть сейчас свой партбилет.

Заместитель начальника Дистанции ст[анции] Сватово БОШКО, партиец, положительно отнесся к разрыву торгового договора с Англией:

– Разрыв с Англией нам на руку, так как ни одна тонна пшеницы может остаться у нас. Капиталисты тракторами разрушили свое хозяйство, а мы, дураки, тоже погнались за машинами и тоже угробили свое хозяйство.

БЕЛГОРОДСКИЙ РАЙОН

Главный кондуктор ст[анции] Белгород ДЕРЕВЯНКИН Сергей Яковлевич (кандидат партии с января 1930 г., до 1923 г. крестьянствовал, бывший милиционер, с 1927 г. работает на транспорте) в группе кондукторов выражает антипартийные, а[нти]/с[оветские] и антисемитские настроения:

– Мы погибнем с голоду. С колхозов ничего не вышло. Колхозы – выдумка Сталина. Сталин награбит золото и уедет за границу. Если бы я знал, что будет жидовская власть, которая ограбит всех рабочих и крестьян, я бы в свое время своими руками перестрелял бы всех правителей Советской власти.

ЛУГАНСКИЙ РАЙОН

Зав[едующий] пекарней ТПО в Луганске ПОНОМАРЕВ о политике партии на селе говорит в следующих словах:

– Село погибает. По селу прошла чума.

ПОНОМАРЕВ подозревается в авторстве а[нти]/с[оветской] листовки, обнаруженной в ноябре с.г. на воротах пекарни ТПО. Упомянутые выше выражения ПОНОМАРЕВА фигурируют и в тексте листовки. ПОНОМАРЕВ живет во дворе пекарни, имеет связь с селом. Ведется следствие.

ХАРЬКОВСКИЙ РАЙОН

Монтер депо «Октябрь» в Харькове СИДОРЕНКО дает следующую характеристику генеральной линии партии:

– Политика Сталина слишком груба и загадочна. Низовые партийцы только дают согласие на решение ЦК, но на деле никто не имеет права ничего говорить. Всюду назревают недовольства. Ленин недаром говорил, что Сталину доверять политику нельзя. Диктатура Сталина ведет к разногласию среди членов партии. Созданные колхозы не являются прочными. Необходим перелом и сдвиг политики в сторону улучшения снабжения, так как все другие вопросы упираются в данный вопрос.

По существу вышеприведенных фактов антисоветских и антипартийных выступлений членов партии проинформированы секретари местных партийных комитетов.

Начальник ТО ГПУ УССР

Друкис

Расчет рассылки:

- Экз. № 1 – Зам[естителю] Пред[седателя] ОГПУ т. БАЛИЦКОМУ
- " № 2 – Пред[седателю] ГПУ УССР т. РЕДЕНС
- " № 3 – Зам[естителю] Пред[седателя] ГПУ УССР т. КАРЛСОН
- " № 4 – Нач[альнику] ОО ОГПУ т. ЛЕПЛЕВСКОМУ
- " № 5 – ТООГПУ Москва т. ПРОХОРОВУ
- " № 6 – в дел[о] ТО [ГПУ УССР]
АЮ⁶.

На першому аркуші резолюція червоним олівцем: «Тов. Хатаевич⁷. Посылаю взятую мною у Реденса сводку, говорящую о засоренности наших парторганизаций, особенно очевидно на транспорте. Нужно обсудить меры реагирования на подобные выступления. Надо прямо и немедленно исключать за отдельные выступления. Интересно проверить несколько фактов, как реагировали в ячейках и районах на эти выступления. 25/XII– 1932 г.» Підпис нерозбірливий⁸.

ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 2. – Арк. 1–13 зв.
Оригінал. Машинопис.

⁶ Ініціали виконавця.

⁷ Хатаевич Мендель Маркович (1893–1939) – член політбюро і другий секретар ЦК КП(б)У, згодом – перший секретар Дніпропетровського обкому КП(б)У.

⁸ Імовірно, Косіор Станіслав Вікентійович (1889–1939) – генеральний секретар ЦК КП(б)У, член політбюро ЦК ВКП(б).

№ 4

**Листівка Українського Революційного Комітету
«До Українських Селян»**

1932 р.

Прочитавши не скури,**а підкинь сусіду!****До Українських Селян.****Селяне-хлібороби!**

Чи розкусили ви нарешті свого найлютішого ворога – червону московську владу? Чи зрозуміли ви, який хижий та хитрий звірь в овечій шкурі забрався до нас на Україну? Чи бачите вже ви, що большевики прямують до того, щоб відібрати від вас не тільки ту казюну та поміщицьку землю, що її вам наділила 1917 року наша законна влада – Уряд Української Народної Республіки, – а й зазіхають на ту землю, що була вашою з діда-прадіда? Чи не ясно ще вам, що Москва червона хоче повернути всіх селян наших на крепаків і згноїти їх на панщині по совітських економіях?

Колхози – то тільки тимчасові комуністичні штучки, бо бояться вони одразу заводити скрізь совхози і думають собі, що дядько наш не второпає зразу, куди вони прямують і попадеться на них, як та рибка на гачок.

Аж вийшло, що наш дядько не ликом шитий! Побачив, що не господар вже він на своїй землі і покинув орати та сіяти, не то, що колхозну землю, а й ту, що ще в нього її большевики не видерли. Та й кому, справді, охота сіяти, коли не для себе він буде те, що вродить, косити та молотити.

Селяне-хлібороби! Не надійтесь, що ви москаля червоного обдурите! Не думайте й того, що от ви свого ворога тепер подолали. Ворог ваш лютий і хитрий... Оті всі накази теперішнього совітського царя Сталіна про те, щоб припинити насильне запровадження колхозів, про повернення соціалізованої худоби та нарешті дозвіл продавати на вільному ринкові збіжжя та худобу, – то тільки хитрощі. Побачили комуністи, що дядько не сіє та й попустили; нехай, мовляв, обсіється, а там далі видно буде, кому хліб достанеться. Як не посіє дядько, то нічого буде совітській власті за гряницю на продаж вивозити, ні за віщо буде золота за гряницею доставати та нічого буде по загрянишних банках про чорний день складати. Все-ж бо золото, це царське та з церков та монастирів пограбоване, все вже вони за кордоном попристроювали.

От чому вони попустили! А що народ буде мерти як мухи, то їм то не первина. 1921-го року на одній Україні **пять мільйонів** народу вимерло, а як цього року і вдвоє більше вимре, москалям від того не плакати! Люде вимруть, а земля ніде не дінеться і лекше буде совхози заводити чи, як вони кажуть, «зернові фабрики». Народ зголоду плохший стає, слухняніший, як та сіра скотина. А їм тільки того й треба, бо-ж хоч-би й всі хахли вимерли, так в Москві ребят много і коло трактора кожен Ванюха раду собі дасть. А поки всі хахли не вимерли, комуністи щовесни в оранку та у сівбу їм і попускають, а з жнив і починають підкручувати.

Зараз вони причаїлися і наче попускають що й тому, що бояться війни з Японією. А щоб не боятися сусіда, то треба замиритися з своїми домашніми, щоб бува з заду не вдарили. Бояться вони, щоб не прийшлося, як за турецької війни цареві Олександрові II, кріпаків з неволі панської випустити або як Миколі II за японської війни сякі такі полехкості для своїх підданих зробити. А ще бува скине їх народ так, як скинув Миколу за останньої війни з німцями та австріяками.

А як небезпека війни мине, як хліб уродить, то вони тоді не такої заспівають.

Брати селяне! Хлібороби!

Не давайте хліба совецькій владі!

Шкодьте червоним москалям як тільки і де тільки можете!

Руйнуйте телеграф, телефон і залізницю, щоб не могли вони з України наше добро вивозити.

Час вже нарешті з сірої скотини, що слухняно наставляє шию в московські ярма, чи то царські, чи то совітські, стати вільними громадянами своєї вільної країни, ні від кого незалежної Української Народньої Республіки! Скидайте московське червоне ярмо!

«Вставайте, кайдани порвіте і вражою, злою кровю волю окропіте!» – такий заповіт дав нам наш Великий Пророк ТАРАС ШЕВЧЕНКО.

І ми його мусимо виконати!

Український Революційний Комітет.

1932 рік.

*ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25. – Спр. 2. – Арк. 73.
Друкарський примірник.*

№ 5
Директива керівництва ПП ОДПУ по Криму
про заходи з протидії вивезенню хліба за межі Криму

26 лютого 1932 р.

КОПИЯ

СЕРИЯ «К»

НАЧ[АЛЬНИКАМ] РАЙОТДЕЛЕНИЙ
Р[АЙОННЫМ]/УПОЛНОМОЧЕННЫМ
ПП ОГПУ ПО КРЫМУ ДТО ОГПУ
ст. СИМФЕРОПОЛЬ
НАЧ[АЛЬНИКУ] ГУРКМ Симферополь
ТОЛЬКО.....

По имеющимся у нас сведениям, большие количества хлебных излишков вывозятся за пределы Крыма, реализуются там по спекулятивным ценам.

Рыночные цены на хлеб в последнее время возросли в пять раз, что является следствием активной деятельности спекулянтов.

Кроме местных, Крымских хлебных спекулянтов, главными хлебными скупщиками в Крыму являются: Украинские и Северо-Кавказские спекулянты. При помощи железнодорожных служащих, предоставляющих спекулянтам бесплатные билеты, последние провозят по железной дороге буквально сотни и тысячи пудов хлеба, причем и сами железнодорожники широко пользуются предоставленными им льготами для вывоза хлеба из Крыма.

Немедленно, по получении этой директивы, следует развернуть активную борьбу с мешочничеством на транспорте, не проводя, однако, никаких облав и массовых операций, проявляя максимум чекистской умелости и гибкости для предупреждения распространения контр-революционных слухов в связи с этим и всех возможных последствий этих явлений.

Предлагается специально для борьбы с мешочничеством на транспорте мобилизовать группу работников из Ваших аппаратов, милиции и органов ТО ОГПУ.

Практика борьбы должна заключаться в следующем:

1) Отбирать хлеб у всех везущих его из Крыма в количестве больше, чем один пуд, независимо от предъявляемых ими документов.

2) Разрешать вывоз из Крыма одного пуда хлеба на человека только рабочим и служащим, предъявляющим документы о своем социальном положении и при том условии, если хлеб провозится не в пассажирском вагоне, а багажом.

3) Отобранный хлеб сдавать ХЛЕБЖИВСОЮЗУ, платя за него владельцу по твердым ценам, обеспечив, однако, оштрафование его за нарушение правил провоза вещей по железной дороге.

Главное внимание в этой работе уделить северным участкам – Джанкойскому, Ишуньскому, Евпаторийскому, а также Симферопольскому и Феодосийскому.

Подчеркиваем, что данная директива касается лишь того хлеба, который вывозится за пределы Крыма.

Крупных спекулянтов следует немедленно предавать суду за спекуляцию хлебом. На местных рынках никаких операций не производить.

В целях обеспечения правильной политической линии в этой работе, колхозников, продающих хлеб спекулянтам, никаким репрессиям не подвергать и не привлекать к судебной ответственности, а в каждом отдельном случае продажи хлеба большим количеством спекулянтам и по спекулятивным ценам умело организовать через сельсоветы и РИК'и общественное мнение против этого, точно фиксировать такие факты (место, лица, время, количество проданного хлеба) и сообщать об этом райкомам ВКП(б). Эту работу оперотделы милиции проводят негласно.

Необходимо также поставить вопрос перед горкомами и райкомами ВКП(б) о развертывании широкой массовой работы в колхозах, МТС и в единоличном секторе по линии организации масс на борьбу со спекуляцией хлебом и мешочничеством.

О принятых Вами мерах для выполнения данной директивы сообщите к 10-му марта.

ПП ОГПУ по Крыму

/САЛЫНЬ/

НАЧ[АЛЬНИК] ЭКО ПП
ВЕРНО: СЕКРЕТАРЬ ЭКО ПП

/ДАШИНСКИЙ/
/БЕЛОУСОВ/

№ 7181/5
26 февраля 1932 г.
г. Симферополь

*ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 88. – Арк. 75.
Копія. Машинопис.*

290

№ 6

**З робочого зведення Київського обвідділу ДПУ УСРР
щодо висловлювань О. Довженка***20 травня 1932 р.*

Раб[очая] св[одка] № 23
20/V-[19]32 г.

§ 50. [...¹]

ДОВЖЕНКО – ще з більшою гарячністю критикує політику комуністичної партії в справі колективізації, розповсюджуючи пребільшені, панікьорські чутки – «Село гине. Вимирає. Голодують. Нічого їсти. Під Київом в одному із сел повстання. В Узбекистані справжня війна. Піднялися узбеки, озброєні (ч[е]рез Афганістан) англійською зброєю».

«Комисари в Москві жірують... Пир во время чуми². РУДЗУТАК мав під Москвою цілий палац із 35 кімнат. Навіть ні один президент буржуазної Республіки не дозволить собі цього».

ОСНОВАНИЕ: Донес[ение] осв[едомителя] «ХОЛМСКОГО».

На лівому полі фіолетовим олівцем напис: «Д[ело]-ф[ормуляр] Довженко».

*ГДА СБ України. – Ф. 11. – Спр. С-836. – Т. 1. – Арк. 59.
Копія. Машинопис.*

¹ Наводяться висловлювання інших осіб щодо поточних подій.

² Підкреслено червоним олівцем.

№ 7

**3 листа керівництва СПВ ДПУ УСРР начальнику
СПВ ОДПУ Г. Молчанову про намагання українських
науковців поінформувати М. Грушевського
про голод в УСРР**

10 вересня 1932 р.

2 Отд[ел] СПО (П)

ЛИЧНО

Секретно-Политич. Отдел О.Г.П.У.
ПОЛУЧЕНО
«13» СЕН 1932 193 г.
Вх. № 71540

НАЧ[АЛЬНИКУ] СПО ОГПУ
ТОВ. МОЛЧАНОВУ
г. Москва

Сообщаем, что в Москву по вызову ОО ОГПУ выехал... агент СПО Киевского Облотдела ГПУ.

Перед отъездом из Киева [агент] имел беседу с ближайшими учениками ГРУШЕВСКОГО М.С., научными сотрудниками ВУАН – ДЕНИСЕНКО и ГЛУШКО, которым сообщил, что он едет на несколько дней в Москву для проработки материалов, связанных с его научной работой.

ДЕНИСЕНКО и ГЛУШКО поручили... передать ГРУШЕВСКОМУ следующее: «На мой вопрос, что же передать старику, ДЕНИСЕНКО сказал следующее:

[...]

б) О политическом положении сказать, что на Украине царит настоящий голод, вымирают целые села и уезды, особенно подчеркнуть ужасающую смертность среди детей. Пояснить это, как политику, направленную на то, чтобы окончательно сломить украинскую нацию, как единственную национальную силу, способную на серьезные сопротивления. Одни вымрут, другие рассеются по бесконечным пространствам России».

292

[Агент] обещал передать все это.
[...]

10/IX ВРИД НАЧ[АЛЬНИКА] СПО ГПУ УССР

КОЗЕЛЬСКИЙ

176865 ВРИД НАЧ[АЛЬНИКА] II ОТДЕЛЕНИЯ СПО

ПУСТОВОЙТОВ

*ГДА СБ України. – Ф. 11. – Спр. С-7537. – Т. 10. – Арк. 60–62.
Оригінал. Машинопис.*

№ 8

**Поштотелеграма керівництва ПП ОДПУ по Криму
про посилення боротьби із спекулянтами-перекупниками***13 вересня 1932 р.*СЕРИЯ «К»**ВСЕМ НАЧ[АЛЬНИКАМ] ГОР[ОДСКИХ] РАЙОТДЕЛЕНИЙ
И РАЙУПОЛНОМОЧЕННЫМ ПП ОГПУ ПО КРЫМУ****ПОЧТО-ТЕЛЕГРАММА¹**

После первой операции по спекулянтам-перекупщикам² во всех городских и районных органах ГПУ Крыма наблюдается ослабление темпов борьбы по спекулянтам, а в некоторых районах и полное ее прекращение. Об этом свидетельствует прекращение поступлений за последние дни информации от целого ряда районов о ходе борьбы со спекулянтами-перекупщиками. Борьба со спекулянтами ни в коем случае не исчерпывается операцией, проведенной по Крыму, *тем более, что при некотором количественном успехе эта операция обнаружила целый ряд слабых мест в Вашей работе.*

Одним из *таких* слабых мест в работе является отсутствие изучения рынка и роли конкретных спекулянтов-перекупщиков на колхозных базарах, отсюда обнаруживается спешный подбор оперируемых, незнание их связей с колхозниками, их оборотов и т. д. Это подтверждается отдельными следственными делами, полученными ПП из ряда районов, в которых весь следственный материал не содержит в себе никаких фактов, часто состоит из одного только свидетельского показания, не содержит никаких вещественных доказательств и т. д.

¹ У ГДА СБ України зберігаються два варіанти цього документа, які текстуально дещо відрізняються один від одного (ф. 68, спр. 228, арк. 2–3 та 4–5). Друкується за варіантом (арк. 3–4), що має дату. Слова, виділені курсивом, вставлені за другим варіантом.

² Ідеться про операцію, розпочату проти перекупників хліба з України і Північного Кавказу за директивою керівництва ПП ОДПУ по Криму від 26 лютого 1932 р.

Необходимо учесть, что спекулянты и перекупщики, предупрежденные постановлением ЦИК СССР и нашей первой операцией, уходят в подполье и их деятельность принимает еще более нелегальные формы.

Считая абсолютно недопустимым ослабление и тем более в ряде районов прекращение борьбы со спекулянтами-перекупщиками, — подчеркиваю особенное политическое значение искоренения спекулянтов-перекупщиков, как одного из необходимых средств, обеспечивающих успех развития колхозно-совхозной торговли и укрепления социалистического хозяйства в городе и деревне.

Чекистские органы в осуществление решений Правительства должны обеспечить немедленный, быстрый, правильный удар ПО **ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ** спекулянтам-профессионалам, организаторам агентуры на колхозных базарах и в государственной кооперативной торговой сети; *по спекулянтам, срывающим колхозной торговли, пытающимся возродить старые капиталистические отношения, разорвать связь между рабочим и колхозником.*

Для достижения такого удара **ПРИКАЗЫВАЮ:**³

1) Немедленно усилить агентурное обслуживание колхозных базаров и путей к ним, быстро и точно выясняя спекулянтов-перекупщиков и их помощников, конкретные факты и размеры их спекуляции, из связи с колхозниками и торгово-кооперативной сетью.

2) Продолжать оперирование выявленных спекулянтов, *предварительно посылая списки намеченных к операции в ЭКО ПП для получения санкции*, обеспечить поимку спекулянта с личным и собрать полный следственный материал, вполне уличающий обвиняемых в преступлениях.

3) Ежедневно информировать ЭКО о ходе⁴ *подготовки к следующему массовому удару по спекулянтам, определение срока которого будет зависеть от накопления материалов, и о ходе текущих операций по установленным формам телеграфно и по телефону.*

³ В іншому варіанті документа — «Предлагаю».

⁴ В іншому варіанті документа — «о ходе борьбы по установленным формам».

Предупреждаю, что всякое ослабление и прекращение борьбы со спекулянтами-перекупщиками лежит на личной ответственности Нач[альников] Гор[одских] Райотделений.

ПП ОГПУ по КРЫМУ

(САЛЫНЬ)

НАЧ[АЛЬНИК] ЭКО ПП

(ИВАНОВСКИЙ)

«13» сентября 1932 г.

№ _____

г. Симферополь

ВЕРНО: ОПЕР. УПОЛНОМОЧЕН[НЫЙ] Ш гр[уппы]

(ИВАНОВ)

*ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 88. – Арк. 30–31.
Копія. Машинопис.*

№ 9

**Витяг із протоколу засідання політбюро ЦК ВКП(б)
про затвердження інструкції Верховного суду та ОДПУ
щодо застосування постанов ЦВК та Раднаркому СРСР
від 7 серпня 1932 р.**

16 вересня 1932 р.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СТРОГО СЕКРЕТНО

**ВСЕСОЮЗНАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ
(большевиков)
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

№ П116/16-рс.

16.IX.1932 г.

**ЧЛЕНАМ ЦКК ВКП(б)
Тов. Балицкому В.А.¹**

Выписка из протокола № 116 заседания Политбюро ЦК².

¹ Прізвище вписано від руки простим олівцем. **Балицький Всеволод Аполлонович** (27.11.1892, м. Верхньодніпровськ Катеринославської губернії, Україна – 27.11.1937, м. Москва, Росія) – один із головних організаторів Голодомору 1932–1933 років та інших злочинів комуністичного режиму в Україні. Голова ДПУ УСРР і повноважний представник ДПУ–ОДПУ по Україні (з 01.09.1923 по 31.06.1931 та з 21.02.1933 по 15.07.1934), водночас нарком внутрішніх справ УСРР (з 03.1924 по 11.1930). Заступник голови ОДПУ при РНК СРСР (з 31.06.1931 по 10.02.1933). Член ЦКК ВКП(б) з 01.09.1930. У 1932 р. очолив комісію з введення паспортів у СРСР, результатом діяльності якої стала постанова ЦВК СРСР від 28.04.1933, що забороняла видачу паспортів селянам. У листопаді 1932 направлений до УСРР особливоуповноваженим ОДПУ із завданням «безумовно виконати план хлібозаготівель». Нарком внутрішніх справ УСРР–УРСР (з 15.07.1934 по 11.05.1937). Комісар державної безпеки 1 рангу (26.11.1935). Член ЦК ВКП(б) з 1934 р. (Джерела: *Петров Н.В., Скоркин К.В.* Кто руководил НКВД, 1934–1941: Справочник. – М.: Звенья, 1999. – С. 99–100; *Залесский К.А.* Империя Сталина. Биографический энциклопедический словарь. – М.: Вече, 2000. – С. 45).

² Повний текст постанови Політбюро ЦК ВКП(б) із цього питання опубліковано у кн.: Лубянка. Сталин и ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД. Архив Сталина. Документы высших органов партийной и государственной власти. Январь 1922 – декабрь 1936 / Под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. В.Н. Хаустов, В.П. Наумов, Н.С. Плотникова. – М., 2003. – С. 321–322.

16. – Инструкция по проведению закона об охране общественной собственности.

(ПБ от 8.IX.32 г., пр. № 115, п. 5).

Утвердить текст инструкции Верховсуда СССР, прокурора Верховсуда СССР и ОГПУ по проведению в жизнь закона об охране общественной собственности (см. приложение³).

СЕКРЕТАРЬ ЦК

И. Сталин

аф.

*ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 1.
Склограф. Факсимільний підпис завірено печаткою.*

Додаток

**Инструкция Верховного суда СРСР, прокурора
Верховного суда СРСР і ОДПУ про застосування постанови
ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р.⁴**

13 вересня 1932 р.

СЕКРЕТНО

***Верхсуду СССР и прокуратуре Верхсуда
СССР, НКЮ союзных республик, председа-
телям краевых (областных) судов, краевым***

³ Див. додаток.

⁴ Уперше надруковано у збірнику документів і матеріалів «Колективізація і голод на Україні. 1929–1933» (К: Наук. думка, 1992. Упоряд. Г.М. Михайличенко, Є.П. Шаталіна. – С. 523–525). У Центральному державному архіві вищих органів влади і управління (ЦДАВО) України зберігається друкарський примірник (ф. 24, оп. 13, спр. 81, арк. 15–16), розісланий на місця Народним комісаріатом юстиції УСРР 22 вересня 1932 р. У ГДА СБ України виявлено друкарський примірник Інструкції, надісланий члену ЦКК ВКП(б), заступнику голови ОДПУ при РНК СРСР В. Балицькому разом із витягом з протоколу засідання Політбюро ЦК ВКП(б) від 16 вересня 1932 р. Між цими примірниками є певні розбіжності, зазначені у примітках.

(областным) прокурорам, председателям и прокурорам линейных судов, районным прокурорам.

Председателю ГПУ Украины, полномочным представителям ОГПУ, ДТООГПУ, начальникам оперсекторов⁵.

И Н С Т Р У К Ц И Я

**по применению постановления ЦИК и СНК СССР от 7/VIII-32 г.
об охране имущества государственных предприятий,
колхозов и кооперации и укреплении общественной
(социалистической) собственности.**

Р а з д е л 1.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОДПАДАЮЩИЕ ПОД ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА ОТ 7 АВГУСТА.

Закон от 7 августа подлежит применять при хищениях государственной и общественной собственности:

- а) промышленной (хищения заводского и фабричного имущества);
- б) совхозной;
- в) государственных торговых организаций;
- г) колхозной;
- д) кооперативной;
- е) грузов на железно-дорожном и водном транспорте и местном автотранспорте.

⁵ У примірнику ЦДАВО України перелік одержувачів такий: «Верхсуду СССР и Прокуратуре Верхсуда СССР, НКЮ Союзных и автономных республик, председателю Верхсуда и прокурору ЗСФСР, председателям краевых (областных) судов, краевым (областным) прокурорам, председателям линейных судов и транспортным прокурорам, районным прокурорам. Председателю ГПУ Украины, полномочным представителям ОГПУ, ДТО ОГПУ, начальникам оперсекторов».

Р а з д е л 2.

КАТЕГОРИИ РАСХИТИТЕЛЕЙ И МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ, КОТОРУЮ НЕОБХОДИМО К НИМ ПРИМЕНЯТЬ.

1. По делам об организациях и группировках, организованно разрушающих государственную, общественную и кооперативную собственность путем поджогов, взрывов и массовой порчи имущества – применять высшую меру социальной защиты – **расстрел**, без послабления.

2. В отношении кулаков, бывших торговцев и иных социально-чуждых элементов, работающих в государственных (промышленных и сельско-хозяйственных – совхозы) предприятиях или учреждениях, избалованных в хищениях имущества или растратах крупных денежных сумм этих предприятий или учреждений, а также должностных лиц государственных учреждений и предприятий⁶, применять высшую меру наказания; при смягчающих вину обстоятельствах (в случае единичных и незначительных хищений) высшую меру наказания заменять десятилетним лишением свободы.

При хищениях, хотя и мелких, совершенных лицами указанных социальных категорий, но влекущих за собой расстройство или остановку работы госпредприятий⁷ (хищения частей агрегатов и машин, умышленное уничтожение или порча совхозного инвентаря и т. п.) – также применять высшую меру наказания.

3. В отношении кулаков, бывших торговцев и иных социально-враждебных элементов, проникших в органы снабжения, торговли и кооперации, а также должностных лиц товаропроводящей сети, избалованных в хищении товаров или продаже их на частный рынок и растратах крупных денежных средств – применять высшую меру наказания, и лишь при смягчающих вину обстоятельствах, в случаях незначительных размеров хищений, высшую меру наказания заменять десятилетним лишением свободы.

Той же мере наказания подвергать и спекулянтов, хотя непосредственно в хищениях не участвующих, но спекулирующих

⁶ У примірнику ЦДАВО України подано іншу редакцію п. 2 Інструкції: слова «а также должностных лиц государственных учреждений» викладено перед словами «избалованных в хищениях имущества или растратах...».

⁷ У примірнику ЦДАВО України: «предприятий».

товарами и продуктами, зная, что товары эти похищены из государственных учреждений и кооперации.

4. В отношении лиц, изобличенных в хищении грузов на транспорте, применяется высшая мера наказания, и лишь при смягчающих обстоятельствах (при единичных случаях хищений или хищений незначительных размеров) может быть применено десятилетнее лишение свободы.

Если хищения на транспорте производятся при участии железно-дорожных служащих и рабочих, то к ним должна применяться та же мера репрессии.

5. В отношении кулаков, как проникших в колхоз, так и находящихся вне колхоза, организующих или принимающих участие в хищениях колхозного имущества и хлеба, применяется высшая мера наказания без послабления.

6. В отношении трудящихся единоличников и колхозников, изобличенных в хищении колхозного имущества и хлеба, должно применяться десятилетнее лишение свободы.

При отягчающих вину обстоятельствах, а именно: систематических хищениях колхозного хлеба, свеклы и других сельскохозяйственных продуктов и скота, хищениях организованными группами, хищениях в крупных размерах, хищениях, сопровождающихся насильственными действиями, террористическими актами, поджогами и т. д. – и в отношении колхозников и трудящихся единоличников должна применяться высшая мера наказания.

7. В отношении председателей колхозов и членов правлений, участвующих в хищениях государственного и общественного имущества, необходимо применять высшую меру наказания и лишь при смягчающих вину обстоятельствах – десятилетнее лишение свободы.

Р а з д е л 3.

О ПОРЯДКЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЛ ПО ХИЩЕНИЯМ.

1. Рассматриваются ПП ОГПУ:

Дела о хищениях, сопровождающихся массовыми выступлениями, насильственными действиями, террористическими актами, поджогами и т. д., а также дела, по которым проходят организованные группировки с большим количеством арестованных.

2. Рассматриваются соответствующими судами:

Дела о хищениях на жел[езно]-дор[ожном] транспорте и все остальные дела, кроме перечисленных в п. 1 настоящего раздела.

Р а з д е л 4.

О СПЕЦИАЛЬНОМ ПРИМЕНЕНИИ ДЕКРЕТА ЦИК и СНК от 7/VIII-32 г.

1. Допустить применение меры репрессии по делам, подпадающим под действие закона от 7 августа в отношении преступлений, совершенных до издания закона, в случаях, когда преступления имеют общественно-политическое значение.

2. Изъять из подсудности сельских общественных и колхозных товарищеских судов дела о хищениях колхозного имущества.

В ведении сельских общественных и колхозных товарищеских судов оставить лишь дела о преступлениях против личной собственности колхозников и единоличников.

Р а з д е л 5.

О СРОКАХ ВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ.

1. Судебно-следственные органы обязаны заканчивать дела и выносить по ним приговоры не дольше, чем в пятнадцатидневный срок с момента раскрытия преступления и возникновения дела.

2. Как исключение, только в отношении дел, по которым проходит большое количество обвиняемых, срок ведения дела и вынесение приговора определяется не дольше, чем 30 дней.

Председатель Верховсуда Союза ССР

А. Винокуров.

Прокурор Верховсуда Союза ССР

П. Красиков.

Зам[еститель] Председателя ОГПУ

И. Акулов.

13/IX 1932 г.

*ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 2, 2 зв.
Друкарський примірник.*

302

№ 10

**Циркуляр ЕКВ ПП ОДПУ по Крыму про борьбу
із розкраданням державного та суспільного майна***23 вересня 1932 р.*СЕРИЯ «К»**Ц И Р К У Л Я Р
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ПП ОГПУ ПО КРЫМУ**

«23» сентября 1932 г.

№ 129/ЭКО гор. Симферополь

**ВСЕМ НАЧ[АЛЬНИКАМ] ГОР[ОДСКИХ] РАЙОТДЕЛЕНИЙ,
РАЙУПОЛНОМОЧЕННЫМ [ПП] ОГПУ по КРЫМУ**

В связи с общим ростом хищений продуктов, промтоваров, инвентаря, механического оборудования на предприятиях, в государственной, кооперативной торговой сети и колхозного имущества, наносящих огромный вред народному хозяйству, в связи с тем, что хищения стали тактикой классового врага в его борьбе против социалистического строительства, Партия и Правительство возлагают на органы ГПУ и Юстиции, и в особенности на органы ГПУ, задачу беспощадной борьбы с расхитителями государственной собственности.

Специальной инструкцией ОГПУ¹ разъясняется, что закон от 7-го августа надлежит применять при хищениях государственной и общественной собственности...

[...]

Все это обязывает наши органы к напряженной и энергичной работе по выявлению расхитителей государственного и общественного имущества и их сообщников, к быстрому осуществлению короткого удара по ним.

Все дела о хищениях, сопровождающихся массовыми выступлениями, насильственными действиями, террористическими актами, поджогами и т. д., а также дела, по которым проходят организованные группировки с большим количеством арестованных, а также и все групповые дела, по которым проходят все перечисленные выше категории расхитителей,

¹ Див. документ № 9.

имеющие общественно-политическое значение, нанесшие организованный вред тому или иному участку народного хозяйства, направляются на рассмотрение Тройки ПП.

В связи с этим декрету ЦИК и СНК от 7/VIII–1932 г. присваивается специальное применение, при котором допускается применение меры репрессий по делам, подпадающим под действие закона от 7/VIII в отношении преступлений, совершенных ДО ИЗДАНИЯ ЗАКОНА, в случаях, когда преступления имеют общественно-политическое значение.

П Р И К А З Ы В А Ю :

1) Изъять из подсудности сельских, общественных и колхозных товарищеских судов дела о хищениях колхозного имущества и из народных судов групповые дела о хищениях государственного, фабрично-заводского имущества и дела о хищениях торгово-кооперативной сети.

В ведении сельских, общественных и колхозных товарищеских судов оставить лишь дела о преступлениях против личной собственности колхозников и единоличников. В ведении народных судов – лишь незначительные и одиночные дела.

2) Дела о хищениях заканчивать и направлять на Тройку не дольше чем в 15-тидневный срок с момента раскрытия преступления и возникновения дела. Как исключение, только в отношении дел, по которым проходит большое количество обвиняемых, срок ведения дела и вынесение приговора определяется не дольше чем на 30 дней.

3) Немедленно выслать в ЭКО ПП меморандумы на все имеющиеся агентурные разработки о хищениях для получения санкции на их реализацию.

4) Немедленно выслать в ЭКО ПП дислокацию торгово-кооперативной сети с указанием всех пунктов и насаждения агентуры для получения конкретных указаний о дальнейшем насаждении последних, однако независимо от этого, насаждать сеть во всех крупных складах, магазинах и предприятиях, заготпунктах, элеваторах и т. д. для быстрого выявления всех каналов хищений и лиц, действующих в этом направлении.

5) Немедленно пересмотреть и уточнить учет АСЭ² в торгово-кооперативной сети, заготовительных организациях, складах,

² АСЭ – антисоветский элемент – антирадянський элемент.

распределительных пунктах, элеваторах и т. д., немедленно приступив к первоначальной разработке всех чуждых лиц, проникших в государственный и торгово-кооперативный аппарат, выявляя из связи с руководящими и рядовыми работниками, а также с частным рынком.

6) Задерживаемых спекулянтов, скупавших пром[ышленные] товары и реализовавших их, допрашивать и добиваться от них признания по линии выяснения источников, из которых они имели возможность получать промтовары, после установления которых привлекать виновников, снабжавших спекулянтов промтоварами, к ответственности, на основании постановления ЦИК и СНК СССР от 7/VIII.

7) Все дела, направляемые на Тройку ПП – направлять через ЭКО ПП.

8) О ходе борьбы с хищениями информировать краткими докладными записками каждые пять дней [к] 5 и 10 числам.

ПП ОГПУ по КРЫМУ
НАЧ[АЛЬНИК] ЭКО ПП

(САЛЫНЬ)
(ИВАНОВСКИЙ)

№ 11

Директивна записка по ВЧ-зв'язку заступника голови ОДПУ
Г. Ягоди керівництву ПП ОДПУ по Криму про посилення
боротьби із розкрадачами державної і суспільної власності

25 вересня 1932 р.¹

У АППАРАТА ПРЕД[СТАВИТЕЛЬ] ГПУ ПАВЛОВ
ПРИНЯЛ ПРЕДСТ[А]В[ИТЕЛЬ] ОГПУ КРЫМА
Т[О]В[А]Р[И]Щ ПЕТРОВ
[ИЗ] МОСКВЫ
5 66 МОСКВЫ 870 238 2320 45
ЗАПИСКА [ПО] ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ПП ОГПУ
гор. СИМФЕРОПОЛЬ

Борьба [с] хищениями [на] основе декрета от 7 августа [1932 г.] является важнейшей работой наших органов [в] ближайший период времени. Это отмечалось как [в] моих приказах, так и директивах ОГПУ [по] линии ЭКУ. Между тем эта работа развернута совершенно недостаточно: аресты хищников производятся [в] незначительном количестве, дела долго ведутся следствием, и последнее проводится не тщательно, дела направляются [в] судебные инстанции не в соответствии с директивами ОГПУ и инструкцией по применению декрета от 7 августа, тройки ПП работают недостаточно интенсивно, приговора троек не соответствуют требуемой [на] данный момент силе удара по хищнику, отсутствует учет арестованных и приговоров по ним, и каждый наш запрос [по] этой части застаёт места неподготовленными. Все это свидетельствует [о] недостаточном внимании, уделяемом полпредами этой важнейшей работе, возложенной [на] наши органы правительством.

Приказываю: первое – лично полпредами пересмотреть все агентурные и следственные дела [по] хищениям и [в] кратчайший срок их закончить. Второе – строго следить за точным исполнением моего приказа 898/с о сроках ведения следствия [по] делам хищений и вынесения приговоров по ним. Третье – личным участием [в] работе тройки обеспечить необходимую

¹ Датується за резолюціями на документі – «26.9.32 г.».

306

силу репрессии, вынося приговора в точном соответствии с инструкцией по применению декрета от 7 августа. Четвертое – развернуть широко оперативную работу по борьбе [с] хищниками и добиться [в] ближайшее время конкретных результатов этой работы [в] смысле максимального изъятия хищников и снижения хищений [в] краю. Пятое – иметь точный учет [по] проведенной работе и строго следить за правильной и своевременной информацией ОГПУ.

Получение подтвердите. НР 314128 ЯГОДА

ПЕР[ЕДАЛ] ПРЕД[СТАВИТЕЛЬ] ГПУ ПАВЛОВ

На документі резолюції:

1. «ЭКО. Салынь. 25/IX-32».

2. «Немедленно дайте {нерозб.} местам {нерозб.} эти указания. В ближайшие дни необходимо добиться активизации в части выявления расхитителей. Конкретные указания Вам даны». Підпис.

ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 90. – Арк. 325–335.
Оригінал. Машинопис.

№ 12
Директива керівництва ПП ОДПУ по Криму
райапаратам ОДПУ про контроль за використанням
колгоспами і радгоспами насіннєвої позики,
виділеної для проведення осіннього сіву

4 жовтня 1932 р.

КОПИЯ
Срочно-секретно

РАЙАППАРАТАМ ОГПУ КРЫМА
ТОЛЬКО.....

Центром для успешного проведения осеннего сева отпущена Крыму семенная ссуда для выдачи совхозам и колхозам. В связи с этим от отдельных районов стали поступать преувеличенные заявки на удовлетворение посевматериалом и в тоже время на местах не предпринимаются меры к мобилизации внутренних ресурсов. Так, например, Фрайдорфский район, получивший первоначально ссуду в 8.000 центнеров, вновь возбудил ходатайство через НКЗ¹ Крыма об отпуске дополнительной ссуды в размере 10.000 центнеров. Аналогичные примеры можно привести и по другим районам. Не исключена возможность разбазаривания отпускаемой ссуды, продажи ее на частном рынке или использование не по прямому назначению.

Вследствие этого предлагаю: заострить внимание агентуры на выявление случаев дачи районам преувеличенных заявок на получение семссуды, использование ее для продовольственных и др[угих] нужд или продажи на рынке. О всех выявленных моментах немедленно сообщить ЭКО ПП. В последнем случае, т. е. продажи ссуды на рынке, виновных немедленно арестовывать, привлекать их к уголовной ответственности, представляя дела на рассмотрение Тройки ПП.

ПП ОГПУ по Криму

(САЛЫНЬ)

¹ НКЗ – Народный комиссариат земледелия – Народний комісаріат землеробства.

308

НАЧ[АЛЬНИК] ЭКО ПП
ВЕРНО: СЕКРЕТАРЬ ЭКО ПП

(ИВАНОВСКИЙ)
(БЕЛОУСОВ)

4 октября 1932 г.
№ 44954/5
г. Симферополь

*ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 88. – Арк. 71.
Копія. Машинопис.*

№ 13
Поштотелеграма керівництва ПП ОДПУ
по Криму начальникам міських районних
відділень та райуповноваженим ОДПУ
про заборону радгоспам продавати м'ясо та масло

16 жовтня 1932 р.

СРОЧНО-СЕКРЕТНО

ПОЧТО-ТЕЛЕГАММА

НА Ч[АЛЬНИКАМ] РАЙ[ОННЫХ] ГОРОТДЕЛЕНИЙ
И РАЙУПОЛНОМОЧЕННЫМ ГПУ КРЫМА

Решением директивных органов всем совхозам запрещена торговля и продажа мяса и масла по коммерческим и некоммерческим ценам.

Вся товарная продукция подлежит сдаче (продаже) госзаготовительным организациям. ПРЕДЛАГАЮ проследить на местах за выполнением этого решения. Всякие попытки к нарушению этого решения пресекайте немедленно через соответствующие партийные и Советские организации, одновременно направляйте нам материалы для дачи санкции о привлечении виновных к ответственности.

Зам[еститель] ПП ОДПУ по Криму
НА Ч[АЛЬНИК] ЭКО ПП

(ЧАРСКИЙ)
(ИВАНОВСКИЙ)

«16» октября 1932 года
№ 45927/5
г. Симферополь

ВЕРНО: Секретарь ЭКО ПП

*ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 88. – Арк. 45.
Копія. Машинопис.*

310

№ 14
Статистичні дані про боротьбу органів ДПУ УСРР
з «сільським терором» у січні–жовтні 1932 р.

8 грудня 1932 р.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО
УЧЕТНО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

А Н А Л И З

ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ ОБ ОПЕРАТИВНОЙ РАБОТЕ
ОРГАНОВ ГПУ УССР ПО СЕЛЬСКОМУ ТЕРРОРУ ЗА ВРЕМЯ
С 1-го ЯНВАРЯ 1932 г. ПО 1 НОЯБРЯ 1932 года

*Составлен по данным УСО ГПУ УССР
(в основном, по статтаблицам ф. № 1),
соц[иальный] состав по законч[енным]
делам по мерам (по дан[ным] маш. ст.)*

Экз. № 8

Тов. В делах УСО

А Н А Л И З

ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ ОБ ОПЕРАТИВНОЙ РАБОТЕ
ОРГАНОВ ГПУ УССР ПО СЕЛЬСКОМУ ТЕРРОРУ ЗА ВРЕМЯ
С 1-го ЯНВАРЯ 1932 г. ПО 1 НОЯБРЯ 1932 года

1. ОБЩИЕ ДАННЫЕ ОБ ОПЕРАТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ
ЗА 10 МЕСЯЦЕВ

а) На 1-ое января 1932 г. в производстве органов ГПУ УССР оставалось 198 дел на 649 человек.

За время с 1-го января 1932 года по 1 ноября 1932 г. органами ГПУ УССР заведено 425 следственных дел, по которым привлечено к ответственности 1.187 человек, в том числе арестовано – 1.160 человек (97,7%).

В числе заведенных дел:

Групповых – 237 дел с 996 обвин[яемыми] – 83,9%

Одиночек – 191 -"- – 16,1%

б) По отдельным органам привлеченные за террор распределяются следующим образом:

	ВСЕГО привлечено	В том числе:	
		По группов[ым] делам	Одиночек
Киевский Облотдел	300	241–80,3%	59–19,7%
Харьковский -"-	255	218–85,1%	37–14,9%
Винницкий -"-	197	158–80,2%	39–19,8%
Одесский -"-	170	154–90,6%	16–9,4%
Днепропетров[ский] -"-	80	66–82,5%	14–17,5%
Донецкий -"-	58	53–91,3%	5–8,7%
Молдавский -"-	47	43–91,4%	4–8,6%
Погранотряды	80	63–78,8%	17–11,2%

в) По отдельным месяцам количество заведенных дел и привлеченных по ним распределяется следующим образом:

	<u>Всего дел</u>	<u>Всего обв[иняемых]</u>	<u>В том числе одиноч[ек]</u>
Январь	64	162	29
Февраль	27	61	19
Март	53	152	25
Апрель	42	138	22
Май	46	105	21
Июнь	38	104	17
Июль	38	140	13
Август	28	86	11
Сентябрь	44	116	19
Октябрь	45	123	15

Наибольшее количество привлеченных падает на январь (162 чел.), март (152), июль (140); наименьшее – на февраль (61 чел.) и август (86 чел.).

2. СОЦИАЛЬНЫЙ СОСТАВ ПРИВЛЕЧЕННЫХ

а) Разбивка привлеченных по социальному составу дает следующие соотношения:

Середняков.....	405 чел. – 34,1%
Кулаков.....	276 -" – 23,2%
Колхозников.....	227 -" – 19,1%
Бедняков.....	153 -" – 12,9%
Рабочих.....	34 -" – 2,9%
Служащих.....	34 -" – 2,9%
Прочих.....	58 -" – 4,9%

Таким образом, основную массу привлеченных по сельскому террору (69,0%) составляют социально-близкие нам прослойки (рабочие, колхозники, бедняки и середняки), кулаки составляют 23,2%.

б) По отдельным органам удельный вес отдельных социальных групп среди привлеченных характеризуется следующими данными:

ОРГАНЫ:	Кулаки	Соц[иально] близкие прослойки	Служащие и прочие
Донецкий Облотдел	29,3%	65,5%	5,2%
Винницкий -"-	27,4%	65,0%	7,6%
Киевский -"-	25,0%	68,3%	6,7%
Днепропетров[ский] -"-	23,8%	72,5%	3,7%
Погранотряды	22,5%	67,5%	10,0%
Харьковский Облотд[ел]	22,0%	73,7%	4,3%
Одесский -"-	20,0%	61,2%	8,8%
Молдавский -"-	6,4%	93,6%	–

Наибольшее количество привлеченных по террору из соц[иально] близких прослоек падает на Молдавский (93,6%), Харьковский (73,7%), Днепропетровский (72,5%) и Киевский (68,3%) Облотделы ГПУ.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЕРАТИВНОЙ РАБОТЫ ЗА 10 МЕСЯЦЕВ

а) В отчетном периоде было закончено 460 дел на 1407 человек со следующими результатами:

Осуждено к различн[ым] мерам соц[иальной] защиты –
– 75 чел. – 5,3%

Передано в Суд и друг[ие] органы – 862 -" – 61,3%

Освобождено с прекращением дел – 470 -" – 33,4%

б) По социальному составу 1.407 человек, прошедших по законченным делам, разбиваются следующим образом:

РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ЗАКОНЧЕН- НЫМ ДЕЛАМ	ВСЕГО прошло по законч[ен- ным] делам	%%	В том числе:						
			Кулаков	Середняк[ов]	Бедняков	Колхозн[иков]	Рабочих	Служащих	Прочих
Осуждено в концлаг[ерь]	34	2,4	13	15	1	2	–	–	3
- " - к высылке	31	2,2	14	13	–	2	–	1	1
- " - условно	10	0,7	4	5	1	–	–	–	–
Передано в суд	810	57,6	204	266	95	156	30	22	37
- " - в др[угие] органы	52	3,7	29	15	2	4	–	1	1
Освобождено	470	33,4	76	186	72	88	21	14	13
ИТОГО:	1407	100%	340	500	171	252	51	38	55

в) Из 470 человек, освобожденных с прекращением дел, основную массу составляют социально-близкие прослойки (рабочие, колхозники, бедняки и середняки) – 78,1%, кулаки составляют 16,2%.

По отдельным органам освобожденные распределяются следующим образом:

О Р Г А Н Ы:	ВСЕГО освобождено	В том числе:						
		Кулаков	Колхозн[иков]	Средняк[ов]	Бедняков	Рабочих	Служащих	Прочих
Киевский Облотдел	111	15	17	52	18	5	3	1
Харьковский -"	110	32	17	40	10	5	1	5
Винницкий -"	93	3	19	42	27	1	-	1
Погранотряды	53	12	11	21	6	1	2	-
Одесский Облотдел	47	4	10	18	8	2	2	3
Днепропетровск[ий] -"	29	6	9	10	-	1	1	2
Донецкий -"	19	4	3	-	-	6	5	1
Молдавский -"	8	-	2	3	3	-	-	-
ВСЕГО:	470	76	88	186	72	21	14	13

Наибольшее количество освобождено по делам Киевского, Харьковского и Винницкого Облотделов ГПУ.

г) Общие результаты по делам, рассмотренным судами, Судебной Тройкой и Особсовещанием при Коллегии ГПУ УССР следующие:

Осуждено к В.М.С.З.....35 чел.

Осужд[ено] к лишен[ию] свобод[ы] на разн[ые] сроки..67 -"

Осуждено к высылке.....31 -"

Осуждено к пр[очим] мерам и условно.....15 -"

ВСЕГО:.....148 чел.

д) Данные о решениях по делам, переданным в отчетном периоде в суды НКЮ в количестве 810 человек, имеются только в отношении 89 человек (11%):

МЕРЫ СОЦ[ИАЛЬНОЙ] ЗАЩИТЫ:	ВСЕГО:	В том числе по органам:					
		Киевский Облотд[ел]	Д[непро]/Пег- ров[ский] Облотд[ел]	Харьков[ский] Облотдел	Одесский Облотдел	Молдавск[ий] Облотдел	Погранотряды
В.М.С.З.	35	12	2	5	8	7	1
Лишен[ено] своб[оды] на разн[ые] сроки	33	15	10	5	3	-	-
Прочие меры	5	-	-	4	-	-	1
Оправдано	16	9	4	-	3	-	-
ИТОГО:	89	36	16	14	14	7	2

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР

(БУКШПАН)

«8» декабря 1932 г.

РАСЧЕТ РАССЫЛКИ:

Экземпл. № 1 – тов. БАЛИЦКОМУ.

- " - № 2 – тов. РЕДЕНСУ *Підпис нерозбірливий*- " - № 3 – тов. ЛЕПЛЕВСКОМУ *Підпис нерозбірливий*- " - № 4 – тов. КАРЛСОНУ *Підпис нерозбірливий*- " - № 5 – тов. ЛЕОНЮКУ *взял Букшпан*- " - № 6 – тов. КРИВЦУ *Підпис нерозбірливий*- " - № 7 – тов. ГАЛИЦКОМУ *Підпис нерозбірливий*

- " - № 8 – В ДЕЛАХ УСО ГПУ УССР.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 185–190.

Копія. Машинопис.

316

№ 15

**Циркуляр ЕКВ ПП ОДПУ по Крыму начальникам мѣських
районних вѣддѣлень та райуповноваженим ПП ОДПУ
по Крыму про заборону торгѣвлі хлѣбом та борошном**

17 листопада 1932 р.

ВСКРЫТЬ НЕМЕДЛЕННОСЕРИЯ «К»Ц И Р К У Л Я Р

ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ПП ОГПУ ПО КРЫМУ

№ 187/ЭК

«17» ноября 1932 г.

г. Симферополь

ВСЕМ НАЧ[АЛЬНИКАМ] ГОР/РАЙ
ОТДЕЛЕНИЙ И РАЙУПОЛНОМОЧЕННЫМ
ПП ОГПУ ПО КРИМУ

КОПИЯ: НАЧ. ГУМР КРЫМА
ТОЛЬКО _____

В соответствии с директивными указаниями ПРИКАЗЫВАЮ: до выполнения Об[ще-]Крымского плана хлебозаготовок БЕЗУСЛОВНО и КАТЕГОРИЧЕСКИ ЗАПРЕТИТЬ всякую торговлю зерном и мукой на рынках, базарах и других местах.

Немедленно по получении этого циркуляра совместно с аппаратом Милиции организовать постоянную работоспособную группу работников для оперативных [дел], обеспечивающих ликвидацию торговли зерном, мукой и хлебом до выполнения плана хлебозаготовок.

К работе этой группы привлечь аппарат Заготзерно.

Также категорически запретить продажу печеного хлеба в количестве, превышающем один пуд.

На группу, выделенную для борьбы с торговлей хлебом, зерном и мукой, возложить задачу выявления спекулянтов, перекупщиков-торговцев зерном, мукой и хлебом, которых сразу же после выявления подвергать немедленному аресту, найденный у них хлеб конфисковывать и передавать в Заготзерно, а дела на арестованных направлять в Тройку ПП.

Выявлять наличие муки, зерна и хлеба и отбирать последнее, если оно обнаруживается в количестве, большем, чем один пуд, также у частных пекарей.

Обеспечить через райкомы ВКП(б) и ВЛКСМ, а также и через собственный аппарат разъяснение каждому колхознику и единоличнику, и всему населению того, что закон категорически запрещает торговлю хлебом до тех пор, пока весь Крым не выполнит хлебозаготовительный план. Разъяснять также, что в том случае, когда колхозники, единоличники или другие лица будут повторно уличены в торговле хлебом, зерном и мукой, они будут привлекаться к строжайшей ответственности.

Вместе с тем, ПРИКАЗЫВАЮ немедленно проинструктировать всю имеющуюся у нас агентуру для борьбы с торговлей хлебными продуктами, а агентуру, находящуюся непосредственно в деревне и в пунктах торговли, переключить, главным образом, для этой борьбы, для выявления спекулянтов, перекупщиков и торговцев хлебом. Одновременно следует насаждать специально для этой цели новое массовое осведомление.

Оперативная группа, выделенная для борьбы с хлебной торговлей, должна работать под непосредственным Вашим руководством.

О принятых Вами мерах, о результатах Ваших мероприятий, о количестве выявленных и арестованных спекулянтов и о количестве конфискованного и сданного в Заготзерно хлеба сообщайте каждые пять дней. Первое донесение от Вас об этом должно быть получено не позднее 25-го ноября сего года.

ПП ОГПУ ПО КРЫМУ

(САЛЫНЬ)

НА Ч[АЛЬНИК] ЭКО ПП

(ИВАНОВСКИЙ)

«__» ноября 1932 года

№__

гор. Симферополь

ВЕРНО: Опер. Уполномоченный ЭКО ПП

(ИВАНОВ)

318

№ 16

Службова записка начальника Харківського
обласного відділу ДПУ УСРР М. Тимофєєва
генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору
з довідкою про арешти працівників колгоспного апарату

21 листопада 1932 р.

НАЧАЛЬНИК
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ВІДДІЛУ
ДПУ УСРР

«21» ноября 1932 р.

Службова записка

ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КП(б)У
ТОВ. КОСИОРУ

При сем направляю сведения об арестованных и подлежащих аресту по счетному и правленческому аппарату колхозов Харьковской области, согласно В[ашего]/предложения, по состоянию на 20/XI с. г.

Тимофеев

№ 718991
21/XI-32.

ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 70.
Оригінал. Машинопис на бланку.

Додаток

**Довідка Харківського обласного відділу ДПУ УСРР про
заарештованих та таких, що підлягали арешту, працівників
колгоспного апарату**

Х А Р Ь К О В С К А Я О Б Л А С Т Ь
С П Р А В К А
ОБ АРЕСТОВАННЫХ И ПОДЛЕЖАЩИХ АРЕСТУ ПО
СЧЕТНОМУ И ПРАВЛЕНЧЕСКОМУ АППАРАТУ
ХАРЬКОВСКИМ ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛОМ ГПУ УССР

На 20-е ноября 1932 г.

Всего арестованных	303
Из правленческого аппарата	114
Полеводов	16
Завхозов	21
Кладовщиков	37
Бухгалтеров	5
Счетоводов	60
Весовщиков	6
Бригадиров	20
Прочих	24
ИЗ НИХ:	
Б[ывших] белых и петлюр[овских] офицеров	34
Кулаков	38
Лиц с антисоветским прошлым	23
ПРИМЕЧАНИЕ	Остальные арестованы за явный саботаж, хищение, открытые антисоветские выступления против выполнения хлебозаготовительного плана; политическое лицо их еще не выявлено.

ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 71–72.
Оригінал. Машинопис.

320

№ 17

Доповідна записка голови ДПУ УСРР С. Реденса
генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору про заходи
з проведення операції проти «куркульсько-петлюрівських
та контрреволюційних елементів»

22 листопада 1932 р.

Государственное Политическое Управление У.С.С.Р.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА
О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ОПЕРАТИВНОГО
НАЖИМА НА КУЛАЦКО-ПЕТЛЮРОВСКИЕ И К[ОНТР]-
Р[ЕВОЛЮЦИОННЫЕ] ЭЛЕМЕНТЫ

Тов. КОССИОРУ

№ _____

«22» ноября 1932 г.

г. Харьков

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО
СЕРИЯ «К»

СЕКРЕТАРЮ Ц.К. КП(б)У

ТОВ. КОССИОРУ

В соответствии с директивой Политбюро Ц.К. КП(б)У¹, органы ГПУ Украины намечают проведение массовой операции по нанесению оперативного удара по классовому врагу.

Основная цель операции – выявление контрреволюционных центров, организующих саботаж и срыв хлебозаготовок и других хозяйственно-политических мероприятий.

На проведение указанной операции мобилизованы все средства нашего чекистского аппарата, с целью вскрытия организующего к[онтр]-р[еволюционного] руководства и кулацко-петлюровского повстанческого подполья.

¹ Ідеться про постанову політбюро ЦК КП(б)У «Про ліквідацію контрреволюційних гнізд та розгром куркульських груп» від 18 листопада 1932 р.

19-го ноября с.г. были созваны все начальники областных отделов, на совещании с коими проработаны оперативные планы проведения операции применительно к каждой области в отдельности.

Предварительно оперативными отделами ГПУ УССР (ОО, СПО, ЭКУ), в согласовании с затребованными с мест данными Облотделов, были суммированы все материалы по агентурным делам и учетам к[онтр]-р[еволюционных] одиночек, намечаемых к ликвидации.

В результате подготовительных мероприятий, намечено к ликвидации по Украине 436 групповых агентурных разработок с 2.117 чел. фигурантов. Кроме этого, в операцию включаются 1.308 человек к[онтр]-р[еволюционных] одиночек.

Операция должна охватить 243 района Украины.

По отдельным группам в числе намечаемых к ликвидации:

ПО ЛИНИИ ОСОБОГО ОТДЕЛА:

По украинской к[онтр]-р[еволюции].....	– 886 чел.
По белой к[онтр]-р[еволюции].....	– 247 -"-
По польск[ой] к[онтр]-р[еволюции] и шп[ионажу] –	341 -"-
По национальной к[онтр]-р[еволюции].....	– 540 -"-
ИТОГО по О.О. – 1.701 чел.	

ПО ЛИНИИ СЕКРЕТНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ОТДЕЛА:

По украинской к[онтр]-р[еволюции].....	– 294 чел.
По сельской к[онтр]-р[еволюции].....	– 812 -"-
По церковникам и сектантам.....	– 420 -"-
К[онтр]-р[еволюционные] группы в промышлен[ности].....	– 63 -"-
ИТОГО по СПО – 1.589 чел.	

ПО ЛИНИИ ЭКОНОМУПРАВЛЕНИЯ:

По вредительству в с[ельском]/х[озяйстве]
и к[онтр]-р[еволюционные] группировки..... – 135 чел.

ИТОГО ПО ВСЕМ ВИДАМ РАБОТЫ..... – 3.425 человек.

Ниже привожу по областям Украины краткую характеристику отдельных агентурных разработок, подлежащих ликвидации.

Считаю нужным оговорить, что здесь перечисляются лишь типовые разработки, главным образом, по линии украинской и сельской контрреволюции.

Остальные аналогичные агентурные дела и данные по одиночкам в фактическом изложении не приводятся, а по ним, по каждой области в отдельности, даются суммарные цифровые данные.

ХАРЬКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

По Особому Отделу

По Области по линии ОО предусмотрено ликвидировать 25 агентурных разработок. Общая численность фигурантов этих дел и включаемых в операцию к[онтр]-р[еволюционных] одиночек по ОО – 237 человек.

Привожу отдельные характерные агентурные групповые разработки из числа намеченных к ликвидации.

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Яготинский район – Бандгруппа СОВЫ в составе 6 человек, из них 2 кулака и 3 бедняка с уголовным прошлым. Группу возглавляет находящийся на нелегальном положении кулак **ЧЕВЕРСКИЙ**.

Близнацевский район – Группировка террористического характера, насчитывающая 12 человек кулацко-бандитского элемента.

Богодуховский район – Повстанческо-бандитская группировка, возглавляемая бывш[им] политбандитом СИТАЛО. Группировкой совершено несколько терактов. Намечено к ликвидации 5 человек.

Гадячский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка, возглавляемая учителем **МАРТЫНОВИЧЕМ**. Группировка преследует цели организации повстанческого подполья. Подлежат ликвидации 5 человек.

Изюмский район – Группа бывш[их] политбандитов в составе 4-х человек, подготовляющая совершение терактов над сельским активом. К ликвидации намечено 4 человека.

Пирятинский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка бывш[их] политбандитов, подготовляющих совершение терактов над сельским активом. Подлежат ликвидации 5 человек.

По Секретно-Политическ[ому] Отделу

Всего подлежит ликвидации – 59 агентурных разработок. Число намеченных к съёмке лиц, вместе с одиночками, составляет – 225 человек.

Сельская к[онтр]-р[еволюция]

Алексеевский район – Группа кулаков и уголовного элемента в составе до 40 чел., ставящая себе целью совершение терактов и распространение к[онтр]-р[еволюционных] листовок. Намечено к ликвидации 12 человек.

Изюмский район – К[онтр]-р[еволюционная] кулацкая повстанческая группировка, имеющая связи с двумя смежными районами. Группировка подготавливает вооруженное восстание. Подлежит снятию 7 фигурантов – кулаков.

Кишин[ков]ский район – Кулацкая к[онтр]-р[еволюционная] группировка, ставящая себе целью развал колхозов и противодействие проводимым кампаниям. Возглавляется кулаком КЛИМОВИЧЕМ. Группировка проводит нелегальные собрания, на которые привлекаются и обрабатываются колхозники. Намечен к ликвидации организатор группы кулак КЛИМОВИЧ.

Ново-Водолажский район – Антисоветская группа зажиточных середняков, проникших в колхоз и ведущая агитацию против хлебозаготовок. Подлежат ликвидации 6 человек.

Градижский район – К[онтр]-р[еволюционная] шовинистическая группировка в составе: 1 петлюровца, 1 кулака и 1 сына священника. Группировка ведет агитацию повстанческого характера. Подлежат ликвидации 3 человека.

Оболонский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка в составе 3-х человек учащихся, именующая себя «Червонный Пират». Группировка предполагает совершение терактов над советским активом. Участниками группировки был организован «голодный поход» с черным флагом к Райисполкому. Подлежат ликвидации 6 человек.

По Экономуправлению

По линии ЭКУ предполагается ликвидировать 4 агентурных дела с общей численностью фигурантов в 25 человек. В том числе:

Вредительство

Алексеевский район – Антисов[етская] группировка служащих МТС, своими вредительскими действиями пытающаяся дискредитировать МТС в глазах колхозного населения. Подлежат ликвидации 6 человек, в том числе: 1 б[ывший] петлюровец, остальные – выходцы из социально-чуждой среды.

Бригадировский район – Вредительская группировка механиков МТС, систематически производящих порчу тракторов. Подлежат ликвидации 2 человека, из них – 1 кулак, 1 зажиточный середняк.

Всего по Харьковской области предполагается ликвидировать – 88 агентурных разработок, по коим проходит 375 фигурантов. Кроме этого, 112 к[онтр]-р[еволюционных] одиночек.

ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ

По Особому Отделу

По области по линии Особого Отдела намечено к ликвидации 41 агентурное дело.

Вместе с одиночками предположено снять 315 человек.

В числе предположенных к ликвидации разработок имеются следующие:

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Джулинский район – Остатки кулацкой бандгруппы БЕЛЕЦКОГО, совершившей несколько терактов, налетов и ограблений. Подлежит ликвидации 5 человек, из них 1 кулак и 4 середняка и бедняка, с уголовным прошлым.

Шаргородский район – Бандгруппа ШПАКА, оперирующая в районе с мая с.г. В составе бандгруппы 3 кулака, намеченных к ликвидации.

Городокский район – Агентурное дело «НИТИ» по разработке явок и связей агента разведки УНР, бывш[его] петлюровского офицера МАРКОВСКОГО. Подлежат ликвидации 5 фигурантов.

Казатинский район – Намечается к ликвидации петлюровская группировка в составе 11-ти человек, имеющая связи с Польшей, вербующая людей с повстанческими целями и ведущая антисоветскую агитацию.

Ново-Ушицкий район – Повстанческая группировка, возглавляемая бывш[им] петлюровским офицером ЛЕВИЦКИМ. Последний связан с разведкой УНР. Группировка охватывает 4 села, подготавливая вооруженное восстание. В операцию включается 8 человек.

Славутский район – Повстанческо-петлюровская группировка в составе 4-х человек, руководимая бывш[им] петлюровцем МАТВЕЙЧУКОМ, ныне церковный староста.

В том же районе намечается к ликвидации повстанческо-петлюровская группировка, проникшая в колхоз и ведущая разложенческую работу. Включено в операцию 5 человек.

Тывровский район – Петлюровско-повстанческая группа, насчитывающая 30 человек, в числе последних большинство раскулаченных, бывш[их] петлюровцев.

Юринецкий район – Подлежит ликвидации повстанческая группировка в составе 9-ти человек, возглавляемая двумя бывшими активными петлюровцами.

Дунаевецкий район – К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая организация (неликвидированные остатки по делу «ВЗРЫВ»), насчитывающая 32 чел.

Деражнянский район – Кулацко-петлюровская группа, возглавляемая кулаком СНИГУРОМ. Поддерживает связи с петлюровцами, проживающими на Дальнем Востоке. Подлежит ликвидации 6 человек.

Купильский район – Повстанческая организация, охватывающая 5 сел и намечающая организацию вооруженного восстания. Подлежит ликвидации 18 человек актива.

Солобковецкий район – Кулацко-повстанческая группировка, имеющая связи с закордоном. Подлежит ликвидации 12 человек.

Польская к[онтр]-р[еволюция] и шпионаж

Каменец-Подольский район – Подлежат ликвидации 3 чел. кулака, имеющие связи с активным польгагентом ХРУЩЕВСКИМ.

По Секретно-Полит[ическому] Отделу

Всего по СПО намечено к ликвидации – 35 групповых агентурных разработок, с общей численностью фигурантов в 198 человек.

Помимо того, включается в операцию 65 чел. к[онтр]-р[еволюционных] одиночек.

В числе намеченных к ликвидации разработок имеются следующие:

Сельская к[онтр]-р[еволюция]

Копайгородский район – Намечена к ликвидации к[онтр]-р[еволюционная] группа в составе 6 чел. кулаков из сельского учительства, проводящих работу по созданию вооруженного отряда для противодействия хозяйственно-политическим кампаниям.

Летичевский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка террористического характера, срывающая проведение кампаний. Группой руководит бывш[ий] политбандит. Подлежат ликвидации 6 чел., бывшие петлюровцы.

Томашпольский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка в составе 3-х чел. из зажиточных середняков, систематически срывающих работу по хлебозаготовкам.

Хмельникский район – Группа в составе 8 чел. раскулаченных бывших бандитов. Тенденции к распространению листовок с призывом к восстанию.

Ярмолинецкий район – Группировка, ведущая агитацию за развал колхозов и расхищение колхозного имущества. Группой руководит пред[седатель] сельсовета, бывший петлюровец. Подлежат ликвидации 10 человек, в том числе пред[седатель] сельсовета и секретарь партийной ячейки.

Церковники и сектанты

Проскуровский район – Группировка обновленческих церковников, ведущая агитацию за саботаж государственных обязательств. Подлежат ликвидации 15 человек кулаков и зажиточных.

Теофипольский район – К[онтр]-р[еволюционная] актив секты «Трясунов» проповедует невыполнение плана хлебозаготовок и противодействует мероприятиям власти. Руководитель секты бывш[ий] админ[истративно] высланный. Намечен к ликвидации актив в составе 24-х человек.

По Экономуправлению

Подлежит ликвидации 1 агентурная разработка.

Вредительство

Проскуровский район – По делу проходят 3 ветврача зональной станции (выходцы из торговцев и служителей культа), умышленно изготавливающие недоброкачественные биопрепараты, с целью распространения эпизоотии среди колхозного скота.

Всего по Винницкой области намечено к ликвидации 77 агентурных разработок. В операцию включаются 581 человек.

ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

По Особому Отделу

По линии Особого Отдела в Донецкой области необходимо ликвидировать 21 агентурную разработку. Вместе с одиночками намечается к включению в операцию – 362 человека. В числе ликвидируемых разработок:

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Белолуцкий район – Украинская к[онтр]-р[еволюционная] повстанческая организация молодежи и сельского учительства, именующая себя «Братство Освобождения Угнетенного Народа Украины». Организация насчитывает 16 чел. кулацких и шовинистических элементов. Намечается к операции 2 фигуранта – кулаки.

Беловодский район – Контр-революционная террористическая организация молодежи, именующая себя «Спілка Визволення Студентів». Организация предполагает похитить шрифт из типографии для изготовления к[онтр]-р[еволюционных] листовок. Намечается проведение терактов. Подлежат ликвидации 5 человек.

Ворошиловский район – Кулацкая повстанческая группировка, насчитывающая 15 человек. Большинство участников таковой – репрессированные и бежавшие с места высылки кулаки. Группировка предпринимает шаги к приобретению оружия. Намечается к ликвидации полностью.

Краснолучский район – Повстанческая группировка из числа быв[ших] петлюровцев, участников политбанд. Руководитель – бывш[ий] политбандит СУРЖКО, брат агента разведки УНР. Установлены факты распространения участниками группировки петлюровских листовок закордонного

происхождения. Имеются данные о связи группировки с закордоном. Подлежат ликвидации 7 чел., из них 4 кулака.

Белая к[онтр]-р[еволюция]

Кадиевский район – Группировка б[ывших] белых и раскулаченных, выходцев из Шахтинского р[айо]на СКК. Группировку возглавляет бывш[ий] белый, служивший в отряде генерала Мамонтова – БОРИСОВ. Участники группировки являются членами к[онтр]-р[еволюционной] организации, находящейся на территории СКК. Подлежат ликвидации 7 чел. – бывш[ие] белые и кулаки.

Сорокинский район – К[онтр]-р[еволюционная] организация среди казачества, повстанческого характера, насчитывающая 14 чел. быв[ших] белых и раскулаченных. Организация имеет связи по СКК (по Шахтинскому и Каменецкому районам). Подлежат ликвидации 14 человек.

Сталинский район – Находящийся на нелегальном положении быв[ший] белый офицер ПОГОРЕЛОВ проводит работу по созданию к[онтр]-р[еволюционной] организации повстанческого характера. В ячейку им вовлечено 5 чел. кулаков. Группировка подлежит ликвидации полностью.

Национальная к[онтр]-р[еволюция]

Луганский район – В последнее время в районе усиливается религиозное движение в немецких колониях. На базе молитвенных домов немколоний возникла повстанческая к[онтр]-р[еволюционная] организация, ставящая себе целью вооруженное выступление. Основные фигуранты разработки – немцы-кулаки и середняки. Намечено к аресту 10 человек.

Старо-Кременчигский район – Кулацкая к[онтр]-р[еволюционная] группировка греков, возглавляемая бывшими членами партии, исключенными за правый оппортунизм на практике. Группировка ведет борьбу за захват влияния в селе и за противодействия мероприятиям власти. Намечено к аресту 9 человек.

По Секретно-Политическ[ому] Отделу

Всего по СПО в Донецкой области предполагается ликвидировать 16 агентурных разработок. Численность лиц, намечаемых к аресту, достигнет 242 человек.

Характер указанных 16-ти агентурных дел аналогичен приведенным выше данным агентурных разработок по сельской контрреволюции, по антисов[етской] деятельности сектантов и церковников.

Всего по Донецкой области подлежит ликвидации 38 агентурных дел. Вместе с одиночками намечаю к аресту – 616 человек.

КИЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ

По Особому Отделу

Намечаю к ликвидации 34 агентурных разработки с количеством фигурантов в 185 человек.

Помимо этого количества ликвидируются 143 чел. к[онтр]-р[еволюционных] одиночек.

Итого по области по линии ОО предполагается к ликвидации – 328 человек.

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Березнянский район – Бандгруппа КРОТЮКА, оперирующая с августа текущего года и возглавляемая кулаком-нелегальщиком КРОТЮКОМ. За время оперирования бандгруппа совершила несколько вооруженных налетов и ограблений и 2 тер[рористических] акта. Подлежат ликвидации 5 чел., в том числе 2 кулака и 3 бедняка с уголовным прошлым.

Барышевский район – Бандгруппа СОВЫ, возглавляемая скрывшимся кулаком ЧЕМЕРСКИМ. Группа, оперируя с весны текущего года, совершила ряд налетов на колхозы и совхозы. Подлежат ликвидации 6 чел. кулаков и уголовного элемента.

Устимовской район – Бандгруппа ЗАВИРЮХИ, совершающая налеты и террористические акты. Подлежат ликвидации 14 человек, в том числе 5 кулаков и 7 середняков и бедняков с уголовным прошлым.

Коростышевский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка в составе 3-х чел., возглавляемая пом[ощником] лесничего ЗАДВОРНЫМ. Последний вербует в группировку середняков и колхозников, давая им задания по развалу колхозов. Подлежат ликвидации 3 человека.

Чернобаевский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка повстанческого характера, созданная и руководимая

местным учителем, сыном раскулаченного СТЕЦЮРЕНКО. По делу проходит 10 чел., из них 3 кулака.

Васильковский район – Намечаются к ликвидации связи активного агента разведки УНР КЛИМЕНКО. Подлежат ликвидации 8 человек, главным образом, родственники КЛИМЕНКО.

Польская к[онтр]-р[еволюция]

Лугинский район – Разрабатывается группа поляков из зажиточных середняков, ведущая работу, направленную к срыву хлебозаготовок. В состав группы привлечены из числа колхозников бывшие тютюнкеровцы. Намечается к ликвидации 5 чел. зажиточных середняков.

Новоград-Волынский район – Повстанческая группировка немцев-кулаков, возглавляемая местным пастором. Намечается к ликвидации 7 человек кулаков.

По Секретно-Политическ[ому] Отделу

По линии Секретно-Политического Отдела к ликвидации намечено – 40 агентурных разработок. Вместе с включаемыми в операцию к[онтр]-р[еволюционными] одиночками предполагается снять 341 чел.

Сельская к[онтр]-р[еволюция]

Богуславский район – К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая группировка с бандитскими тенденциями, насчитывающая 6 чел., кулаков – бывших петлюровцев. Подлежит ликвидации полностью.

Володарский район – К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая группировка, руководимая 6 агрономами, проводящая вербовочную работу и имеющая связь с Кавказом. Группировка насчитывает 13 человек агрономов с к[онтр]-р[еволюционным] прошлым и охватывает села 3-х смежных районов. Подлежит ликвидации полностью.

Плисковский район – К[онтр]-р[еволюционная] кулацкая группировка, проводящая антисов[етскую] агитацию, направленную к развалу колхозов и срыву хлебозаготовок. Группировка организовано выступает, имеет свою финансовую базу, составленную из паевых взносов. Подлежат ликвидации 4 чел. – кулаки и б[ывшие] политбандиты.

Пулинский район – Группа кулаков в количестве 7 человек, проникшая в колхоз, проводит систематическую агитацию за срыв сельхозработ. Группировка ликвидируется полностью.

Ржищевский район – Группа кулаков и середняков, связанная с соседним районом, проводит вербовку в повстанческую организацию и проявляет намерение к приобретению оружия. Подлежат ликвидации 2 кулака и 5 середняков.

Черкасский район – К[онтр]-р[еволюционная] шовинистическая группировка, подготовляющая террористические акты. По данным, представляет собою остатки «СВУ». Охватывает своей деятельностью 4 села, имеет связи с к[онтр]-р[еволюционными] группировками на Кавказе. В состав группировки входят учителя, высланные за к[онтр]-р[еволюционную] деятельность в Казахстан. Подлежат ликвидации 10 человек, из них 5 кулаков, 1 учитель, 1 бывший пристав.

Церковники

Белоцерковский район – Группа адвентистов-реформаторов, насчитывающая до 30 человек, ведет открытую агитацию, направленную к срыву хлебозаготовок. Подлежит ликвидации актив группы численностью в 10 человек – все кулаки.

По Экономуправлению

Всего по линии ЭКУ в Киевской области намечено ликвидировать 6 агентурных разработок с количеством фигурантов – 28 человек.

Из них заслуживают внимания следующие агентурные дела по вредительству:

Вредительство

гор. Киев – К[онтр]-р[еволюционная] группировка научных работников сельского хозяйства, охватывающая наиболее крупные города. Как это видно из агентурных материалов, деятельность группировки направлена к следующему:

1) Захват научно-исследовательской работы по всем отраслям сельского хозяйства и полное игнорирование интересов социалистической реконструкции сельского хозяйства.

2) Борьба за всемерное снижение и задержку темпов развития технических и кормовых культур.

3) Установление неправильной и вредной для сельского хозяйства стандартизации и районирования сельхозкультур.

4) Борьба против колхозов и совхозов.

Основные фигуранты дела: профессор ЛЕВШИН (институт сахарной промышленности), бывш[ий] дворянин; проф[ессор] КУХА-РЕНКО, дворянин. Подозревается в шпионаже; академик ВОТЧАН, бывший дворянин; научный работник Ин[ститу]та Сахарной промышленности ЛЕБЕДИНСКИЙ; имеет связи с к[онтр]-р[еволюционными] вредительскими кругами, неоднократно арестовывался.

Разработка подлежит активной агентурно-следственной проработке, путем съемки отдельных фигурантов. Предполагается съемка перечисленных лиц.

гор. Киев – Вредительская группировка в области планирования сельского хозяйства, состоящая из 5 старых специалистов-экономистов. Группа возглавляется сыном крупного землевладельца, бывш[им] петлюровцем САХИНЕЦКИМ. Другой фигурант разработки МЕНЧЕВСКИЙ, в прошлом член ТКП. Детальность последнего направлена на срыв планирования агротехники. Намечается к ликвидации 5 человек.

Всего по Киевской области предполагается ликвидировать 81 агентурную разработку с количеством фигурантов в 552 человека. Кроме того, намечаются к аресту 125 человек к[онтр]-р[еволюционных] одиночек. Итого – 677 человек.

ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

По Особому Отделу

Намечаю к ликвидации 18 агентурных разработок, с количеством фигурантов 91 человек.

Помимо этого количества ликвидируется 82 человека к[онтр]-р[еволюционных] одиночек.

Итого по областям по линии ОО предполагается к ликвидации – 173 человека.

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Васильевский район – К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая группировка, состоящая из бывш[их] активных петлюровцев и махновцев, руководимая бывш[им] петлюровским офицером БУТОМ. Означенная группировка проводит частые совещания участников.

Имеются данные, что группировка располагает оружием. Подлежат ликвидации 7 человек, в том числе – 2 кулака и 5 середняков с антисоветским прошлым.

Златопольский район – К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая организация, охватывающая своими ячейками ряд сел Златопольского и смежного Чубаевского района. В основном, участники организации бывш[ие] махновцы. Руководит группой бывш[ий] начальник бронепоезда Махно – ГАЛУШКО. Подлежат ликвидации 8 человек.

Павлоградский район – Разрабатываются 2 группы бывш[их] махновцев, проводящие активную антисоветскую агитацию. Намечается к ликвидации 10 человек.

Солонянский район – Повстанческая группировка, участники которой в большинстве бывш[ие] бандиты политбанды ГЛАДЧЕНКО. Имеются данные о наличии оружия. Подлежат аресту 10 человек, из них 3 кулака.

Нац[иональная] к[онтр]-р[еволюция]

Запорожский район – Группа кулаков нем[ецких] колонистов проводит работу по нелегальным переправам закордон. Из числа этой группы 2 фигуранта находится в Туркестане, оставшиеся 3 фигуранта готовят нелегальный уход закордон через Туркестан. Подлежат аресту 3 человека – кулаки.

Люксембург[г]ский район – группа зажиточных немцев-середняков подготавливает нелегальный переход в Германию. Фигуранты имеют связи на германских пароходах, заходящих в Мариупольский порт. Намечается к ликвидации 5 человек зажиточных середняков.

Ново-Николаевский район – Район поражен эмиграционными настроениями, вследствие работы, проводимой к[онтр]-р[еволюционной] группировкой под руководством пастора КЛЮЛТ. Группировка тесно связана с германским генеральным консульством в Харькове. Подлежат ликвидации 7 человек, из них 2 кулака.

Белая к[онтр]-р[еволюция]

г. Днепропетровск – Группировка к[онтр]-р[еволюционной] молодежи под руководством бывш[его] юнкера ЛЕБЕЛЕВА. Группа стремится уйти нелегально закордон, имея ввиду установить связи с закордонными белогвардейскими организа-

циями. Намечается к операции 7 человек – выходцы из семей аристократии.

По Секретно-Политическому Отделу

По линии Секретно-Политического Отдела в Днепропетровской области необходимо ликвидировать 38 агентурных разработок. Вместе с одиночками намечается к включению в операцию 225 человек. В числе ликвидируемых разработок:

По линии сельской к[онтр]-р[еволюции]

Акимовский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка в селе Акимовка, намечающая вооруженное восстание. Отдельные фигуранты занимаются фабрикацией фиктивных документов. В состав группировки входят: кулаков – 1, бывш[их] мановцев – 3, служащих – 1. Полностью намечена к ликвидации.

Генический район – Под руководством кулака, группа исключенных из колхоза подстрекает к разбору колхозного имущества. В составе группировки 4 кулака, 5 середняков. Полностью ликвидируется.

Межевский район – К[онтр]-р[еволюционная] кулацкая группировка в селе Всесвятском проводит работу по срыву хлебозаготовки. Подлежат ликвидации 5 кулаков.

Покровский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка шовинистической середняцкой молодежи, проводящая работу под лозунгами «СВУ». Намечается к ликвидации 6 человек.

Каменской район – Жители с. Петраковки КОЗИНЫЙ Егор и г. Днепропетровска НОЗДРАНЬ Михаил занимаются вербовкой раскулаченных в организацию повстанческого направления. По данным кулака с. Петраковки КЛИСАКА – НОЗДРАНЬ Михаил часто ездит на Кавказ и в Москву. Последний также рассказывает, что вблизи Баку имеется к[онтр]-р[еволюционная] организация, насчитывающая до 2.000 человек, каковая ставит своей целью вооруженное восстание против соввласти. По имеющимся данным НОЗДРАНЬ Василий в коксохимическом заводе завербовал в указанную организацию до 10 человек рабочих. Намечается к ликвидации – 7 человек.

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Верхне-Днепровский район – К[онтр]-р[еволюционная] группа во главе с укапистами, именуемая себя «Союзом освобождения пролетариата Украины» проводит активную антисоветскую агитацию. Подлежат ликвидации 3 человека.

Днепропетровский район – К[онтр]-р[еволюционная] террористическая группировка молодежи, связанная с диверсионной организацией, возглавляемая служащим Техсанстроя, сыном бывш[его] мелкого заводчика КОПЕЛЕВИЧЕМ. Намечается к ликвидации 4 человека с активным к[онтр]-р[еволюционным] прошлым.

Церковники и сектанты

Долинский район – группа «ИНЦ» в Долинском, Пятихатском, Криворожском, Каменском районах, в общей сложности имеющая свои ячейки в 10-ти селах. К[онтр]-р[еволюционный] актив этих групп ведет антисовет[скую] агитацию, призывая к неподчинению распоряжениям соввласти. Подлежат ликвидации 10 человек.

Цареконстантиновский район – Группировка баптистов в селе Бельманки, снабжающая беглых кулаков фальшивыми документами и скупающая оружие. Намечается к ликвидации 6 человек.

По Эконом[ичекому] Управлению

Всего по линии ЭКУ в Днепропетровской области намечено ликвидировать одну агентурную разработку с количеством фигурантов – 9 человек.

Всего по Днепропетровской области намечено к ликвидации 57 агентурных разработок с количеством фигурантов 228 человек.

Кроме того, намечается к аресту 179 человек к[онтр]-р[еволюционных] одиночек. Итого – 407 человек.

ОДЕССКАЯ ОБЛАСТЬ

По Особому Отделу

По области по линии Особого Отдела намечено к ликвидации 17 агентурных дел.

Вместе с одиночками предположено снять – 118 человек.

В числе предположенных к ликвидации разработок имеются следующие:

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Бобринецкий район – Повстанческая группировка во главе с бывш[им] махновцем ДЬЯЧЕНКО. Участники группировки бывш[ие] политбандиты банды ВЕРГЕРА. К аресту намечено 4 человека.

Врадиевский район – К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая группировка в селе Марьяновке, связанная с аналогичной группировкой в селах АМССР. Участники группировки – раскулаченные кулаки. Подлежат ликвидации 7 человек кулаков.

Нац[иональная] к[онтр]-р[еволюция]

Карл-Либкнехтский район – разработка ксен[д]за КЕЛЕРА и группы колонистов кулаков, занимающихся антисоветской агитацией. Подлежат ликвидации 3 кулака.

Белая к[онтр]-р[еволюция]

Скадовский район – Повстанческая организация, поддерживающая связь с к[онтр]-р[еволюционным] элементом в Крыму. Намечено к ликвидации 5 человек бывш[их] белых.

По Линии Секретно-Политического Отдела

По области намечено к ликвидации 27 агентурных дел.

Общая численность фигурантов совместно с одиночками включенными в операцию – 139 человек.

Сельская к[онтр]-р[еволюция]

Баштанский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка, проводящая работу по срыву хлебозаготовок и других сельхозкампаний. Члены группировки распространяли к[онтр]-р[еволюционные] листовки. Намечается к ликвидации 3 человека.

В[ольше]-Висковский район – Кулацкая группировка, ставящая целью совершение теракта над уполномоченным РПК, проводящим хлебозаготовку. Руководитель группировки бывш[ий] пред[седатель] сельсовета, бежавший из ДОПРа. Намечается к ликвидации 5 человек кулаков.

Добровеличковский район – Разработка эссеровской группировки в селе Липунки, проводящая антисопротивление

коллективизации и хозполиткампаний. К ликвидации намечено 10 человек.

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Троицкий район – Группировка украинского к[онтр]-р[еволюционного] учительства из 6 человек, члены группировки в прошлом белые офицеры, проводят антисоагитацию и подготавливают кулачество к вооруженному восстанию. В группировку также втянуто 9 кулаков. Подлежат ликвидации 15 человек.

По линии Эконом[ического] Управления

Всего по линии ЭКУ намечено к ликвидации 8 агентурных разработок. Вместе с одиночками намечено к аресту 55 человек.

Всего по Одесской области подлежат к ликвидации 52 агентурных разработки, с общим количеством фигурантов – 198 человек. Одиночек намечено к аресту 114 человек, а всего по области подлежат к снятию – 312 человек.

ЧЕРНИГОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

По Особому Отделу

По линии ОО в Черниговской области предположено ликвидировать 14 агентурных разработок, с общей численностью фигурантов – 84 человека.

Помимо этого намечается к снятию к[онтр]-р[еволюционные] одиночки в числе 62 человек. Итого подлежат ликвидации – 146 человек.

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Карюковский район – Банд-группа ДУДЫ, организованная в августе с.г., на протяжении последнего времени систематически совершает вооруженные ограбления и теракты. Проведенной в сентябре месяце операцией было снято 10 человек участников банды. Руководитель группы ДУДА – кулак, бывш[ий] политбандит, от ареста скрылся и затем снова создал банду в составе 10 человек. В октябре месяце банда, в том числе и ее главарь ДУДА, была ликвидирована. Подлежат ликвидации 7 человек, неснятых до сих пор участников банды.

Коропский район – Банд-группа ЕВТУШЕНКО, оперирует с августа месяца с.г., совершила ряд ограблений совхозов, колхозов и коопераций. Задержано 10 фигурантов дела. Дополнительно подлежат ликвидации 8 участников банды.

Менский район – К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая организация, охватывающая несколько сел района и ставящая своей задачей вооруженное восстание. Руководителем организации является бывш[ий] петлюровский офицер ПАРХОМЕНКО. Подлежат ликвидации 20 человек.

Прилукский район – Группировка бывш[их] офицеров ведет к[онтр]-р[еволюционную] деятельность, направленную на срыв хлебозаготовок. Подлежит ликвидации 5 человек бывших офицеров.

По Секретно-Политическому Отделу

По линии СПО в области подлежит ликвидации 21 агентурная разработка, с общей численностью фигурантов в 116 человек.

Сельская к[онтр]-р[еволюция]

Березнянский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка сельского учительства, пытающаяся насадить повстанческую ячейку среди местного населения. Подлежат ликвидации 5 человек учительства – выходцев из дворянско-купеческих семей.

Шостинский район – Группа бывш[их] членов ПСР, проникшая в колхоз, ведет антисоветскую агитацию к развалу колхозов и срыву хлебозаготовок. Намечено к ликвидации 5 человек.

Борознянский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка, представляющая собой остатки ликвидированной разработки по церковникам «Иезуиты». Члены группировки под видом религиозной пропаганды ведут работу по борьбе с коллективизацией, используя для этой цели монашеские к[онтр]-р[еволюционные] элементы. Намечено к ликвидации 10 человек кулаков и монахов.

Итого по Черниговской области предположено ликвидировать 35 агентурных разработок. Вместе с контингентом к[онтр]-р[еволюционных] одиночек, к ликвидации намечено 262 человека.

А М С С Р

По линии О.О.

В АМССР необходимо ликвидировать 2 агентурных разработки. Вместе с одиночками намечается к включению в операцию 22 человека. В числе ликвидированных разработок:

Украинская к[онтр]-р[еволюция]

Слободзейский район – К[онтр]-р[еволюционная] группировка в селе Незавертайловке, имеющая связь с Румынией через бежавшего за границу кулака ОСИТЯНОВА Дмитрия. Участники группировки систематически проводят к[онтр]-р[еволюционную] агитацию. Намечено к ликвидации 11 человек.

По линии Секретно-Политического Отдела

Подлежат ликвидации 5 агентурных разработок с общим контингентом фигурантов – 21 человек. Кроме этого намечено к снятию 17 к[онтр]-р[еволюционных] одиночек.

Сельская к[онтр]-р[еволюция]

Балтский район – К[онтр]-р[еволюционная] группа в селе Середжинка, налаживая связь с 4-мя селами того же района, подготавливает восстание против соввласти. Группа устраивает нелегальные собрания для обсуждения методов своей работы и проводит к[онтр]-р[еволюционную] агитацию. Намечено к ликвидации 16 человек зажиточных твердосдатчиков.

По линии Экономуправления

Подлежит ликвидации 1 агентурная разработка с количеством фигурантов в 3 человека.

Всего по области намечено к ликвидации 8 агентурных разработок. Вместе с одиночками подлежит аресту 63 человека.

Во исполнение последних решений ЦК КП(б)У и указаний ОГПУ² особое внимание нами обращено на группу районов, в прошлом являющихся контр-революционными петлюровскими гнездами и наиболее пораженных активностью враждебных сил в настоящее время.

К числу таких районов относятся:

² Слова «и указаний ОГПУ» власноруч викреслив С. Реденс чорним чорнилом.

а) Днепропетровская группа (Павлоградский, Ново-Московский, Межевской и Магдалиновский районы);

б) Черниговская группа (Городнянский, Борознянский, Менский и Сновский районы);

в) Киевская группа (Уманский, Жашковский, Звенигородский, Букинский, Цибулевский, Леснянский, Тальнянский, Кабанский и Гайсинский районы).

В перечисленные районы командируются группы оперработников, возглавляемые следующими ответственными руководителями:

В Днепропетровскую группу – Зам[еститель] Нач[альника] ОО УВО и ГПУ УССР тов. КАРЕЛИН.

В Киевскую группу – *быв[ший]*³ Начальник Винницкого Областного Отдела ГПУ тов. ЛЕВОЦКИЙ.

В Черниговскую группу – Зам[еститель] Нач[альника] Черниговского Облотдела ГПУ тов. БРЖЕЗОВСКИЙ.

В отношении группы районов (Снегуровский и Фрунзевский – Одесской области, Солонянский, Васильковский и В[елико]-Лепетихский – Днепропетровской области), где, согласно решения ЦК КП(б)У, намечается чистка партийной организации и советского аппарата от кулацко-оппортунистических и антисоветских элементов, – в указанные районы также командируются группы оперативных работников для проведения аналогичных мероприятий по линии Г.П.У.

По колхозному сектору, в целях выявления центра скрытого к[онтр]-р[еволюционного] сопротивления мероприятиям партии и власти, нами одновременно проводится операция, направленная против преступных элементов в колхозно-совхозной системе и расхитителей колхозного достояния.

По предварительным данным, по состоянию на 20-ое ноября с.г. в колхозном секторе Украины органами ГПУ уже изъято – 766 человек, из них:

Из правленч[еских] аппар[атов] колхозов.....	– 523	чел.
Полководов	– 7	"-
Завхозов.....	– 55	"-
Кладовщиков.....	– 19	"-
Счетоводов	– 44	"-

³ Виділене курсивом власноруч вписав С. Реденс чорним чорнилом.

Бухгалтеров.....	– 2 -"-
Бригадиров.....	– 38 -"-
Весовщиков.....	– 1 -"-
Пр о ч и х	– 77 -"-

Социальный и политический облик указанного количества изъятых лиц по колхозному сектору в значительной мере представляет собой кулацко-петлюровский и антисоветский элемент.

Так, например, в Харьковской области из 303 человек арестованных, имеется 38 кулаков, 34 бывших белых и петлюровских офицера (теперь – все счетоводы в колхозах) и 23 человека с антисоветским прошлым.

По остальным областям данные о количестве и социальном составе арестованных полностью еще не получены.

Прошу Политбюро утвердить намеченные выше мероприятия и одновременно дать указания Областным Партийным Комитетам об усилении партийной и советской работы, без чего проводимые нами мероприятия не будут иметь должного и нужного нам результата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГПУ УССР

С. РЕДЕНС

22/XI-[19]32 года⁴

«22» ноября 1932 года

№ 169281⁵

г. Харьков

*ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 69,
73–100.*

Оригінал. Машинопис.

⁴ Дату власноруч вписав С. Реденс чорним чорнилом.

⁵ Вписано фіолетовим чорнилом.

№ 18

**Лист начальника СПВ ДПУ УСРР Ю. Кривця
голови ДПУ УСРР С. Реденсу щодо «саботажу
хлібозаготівель» керівниками Орхівського району**

23 листопада 1932 р.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

Тов. РЕДЕНСУ

Протоколы из Запорожья посланы сегодня.

Подробности дела таковы: имеются свидетельские показания – директора МТС ДИКОГО М.Л., члена партии, Уполномоченного РПК ГРИЦЕНКО В. Н., члена партии, и члена партии ЯСИНСКОГО – члена правления коммуны «Авангард» Ново-Карловского сельсовета – сводящиеся в общем к тому, что в самом начале хлебозаготовительной кампании (июль–август м[еся]цы) со стороны Секретаря РПК ГОЛОВИНА, Пред[седателя] РИК'а ПОЛОМАРЧУКА¹ и Пред[седателя] КК ОРДЕЛЬЯНА давались одновременно установки примерно такого содержания:

1. «Пусть возьят хлеб, пока хватит, а потом скажем, что больше нет»...

2. «Мы – члены партии и должны быть откровенны – план нереален и невыполним. Выполним на 45–50%, а там смотаем удочки»...

Ряд агрономов, связанных с этой группой, составили фиктивные документы об урожайности.

В связи с такими показаниями на место выехали Зам[еститель] Нач[альника] Днепропетровского Облотдела ГПУ тов. ГРИШИН и Оперуполномоченный СПО ГПУ УССР тов. МАРТЫНЮК.

НА Ч[АЛЬНИК] СПО ГПУ УССР

Кривец

«23» ноября 1932 г.

г. Харьков

ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 109.

Оригінал. Машинопис.

¹ Так у документі. Слід – Паламарчука.

№ 19
Директива керівництва ЕКВ ПП ОДПУ
по Криму начальникам міських, районних відділень
та райуповноваженим ОДПУ по Криму
щодо контролю за виконанням директиви
про заборону радгоспам продавати м'ясо та масло

25 листопада 1932 р.

ЗТ-22

СЕРИЯ «К»

НА Ч[АЛЬНИКАМ] ГОР/РАЙОТДЕЛЕНИЙ
И РАЙУПОЛНОМОЧЕННИМ ГПУ КРЫМА
Только Всем р[айо]нам _____

Почто-телеграммой от 16/X-1932 г. за № 45927/5 Вам сообщалось, что решением директивных органов, всем совхозам запрещена торговля и продажа мяса и масла по коммерческим и некоммерческим ценам. Вся товарная продукция подлежит сдаче (продаже) госзаготовительным организациям.

Наряду с этим предлагается проследить на местах за выполнением этого решения и всякие попытки к нарушению его пресекать немедленно через соответствующие партийные и советские организации.

До настоящего времени никто (за исключением Евпаторийского Р/О) не сообщил не только о том, какие случаи незаконной продажи имели место за это время, но и нет сообщений о том, какие проведены мероприятия по выявлению этих случаев, как официальным путем, так и путем мобилизации внимания сети на этом вопросе.

Указывая на необходимость систематического контроля и ведения борьбы с нарушителями решений Правительства по сдаче совхозами мяса и масла, ЭКО ПП просит к 5/XII-32 г. сообщить докладной запиской о выявленных случаях продажи совхозами мяса и масла не по назначению и какие приняты меры.

НА Ч[АЛЬНИК] ЭКО ПП ОГПУ ПО КРЫМУ (ИВАНОВСКИЙ)
ОПЕР. УПОЛНОМОЧЕННЫЙ (КОГАН)

344

«25» ноября 1932 года

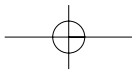
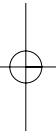
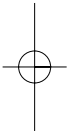
№ 21069/5

г. Симферополь

ВЕРНО: Уполномоченный ЭКО ПП

ПАЧЕПСКИЙ

*ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 88. – Арк. 5.
Завірена копія. Машинопис.*



346

Начальник УСО ГПУ УССР

(Букшпан)

27 ноября 1932 [г.]

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 105.
Чернетка. Рукопис.*

¹ На звороті документа помітка простим олівцем: «по 25/XI-32 г.».

№ 21

Довідка про осіб, заарештованих органами ДПУ УСРР
у серпні–листопаді 1932 р. у зв'язку із хлібозаготівлями

Листопад 1932 р.¹

*По данным УСО ГПУ УССР
(за время с 1/VIII по 1/XI),
телеграфным сведениям местных
органов и данным УСО
облотд[елов] по операции².*

С П Р А В К А

ЗА АВГУСТ–НОЯБРЬ МЕСЯЦЫ ОРГАНАМИ ГПУ
АРЕСТОВАНО В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ

Кулаков.....	3.930 чел.
Лиц с к[онтр]-р[еволюционным] прошлым.....	1.588 -"-
из них:	
б[ывших] политбандитов.....	165 -"-
б[ывших] петлюровцев.....	153 -"-
б[ывших] полиц[ейских], жандармов и тюремщиков...	111 -"-
б[ывших] уголовников.....	124 -"-
б[ывших] офицеров.....	52 -"-
б[ывших] крупных собственн[иков] и помещиков...	133 -"-
б[ывших] людей.....	100 -"-
Судившихся.....	253 -"-
Прочих участников к[онтр]р[еволюционного] движения в прошлом.....	497 -"-

НА Ч[АЛЬНИК] УСО ГПУ УССР

(БУКШПАН)

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 56.
Копія. Машинопис.*

¹ Документ датовано за його змістом.

² Слова, виділені курсивом, вписано фіолетовим чорнилом.

348

№ 22

**Відомості про осіб, засуджених трійкою
та особливою нарадою при колегії ДПУ УСРР
за справами, заведеними органами ДПУ у зв'язку
із хлібозаготівлями у серпні–листопаді 1932 р.**

Не раніше 1 грудня 1932 р.

СВЕДЕНИЯ

**ОБ ОСУЖДЕННЫХ СУДЕБНОЙ ТРОЙКОЙ И ОСОБЫМ
СОВЕЩАНИЕМ ПРИ КОЛЛЕГИИ ГПУ УССР ПО ДЕЛАМ,
ЗАВЕДЕННЫМ ОРГАНАМИ ГПУ УССР, В СВЯЗИ С ХЛЕБО-
ЗАГОТОВКАМИ ЗА АВГУСТ–НОЯБРЬ МЕСЯЦЫ 1932 г.**

О К Р А С К И:	В том числе:					По мерам соц[иальной] защиты							ПРИМЕЧАНИЕ:
	ВСЕГО осуждено	За август	За сентябрь	За октябрь	За ноябрь	В.М.С.З.	Концлагерь 10 лет	Концлагерь 5 лет	Концлагерь 3 года	Ссылка	Высылка	Прочие меры	
Агитация против хлебоза- готовок	496	291	41	55	109	–	6	26	86	368	10	–	
Хищения, разбазаривание и утайка хлеба	146	–	32	53	61	31	60	36	6	13	–	1	
Спекуля- ция хлебом	466	–	86	223	157	–	50	357	–	46	6	7	
ИТОГО	1.108	291	159	331	327	31	116	419	92	427	16	8	

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР:

(БУКШПАН)

«__» декабря 1932 г.

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 58.
Копія. Машинопис.*

№ 23

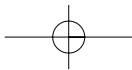
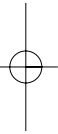
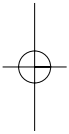
Відомості про осіб, засуджених судами НКЮ УСРР за справами, заведеними органами ДПУ УСРР у зв'язку із хлібозаготівлями у серпні–листопаді 1932 р.

Не раніше 1 грудня 1932 р.

**СВЕДЕНИЯ
ОБ ОСУЖДЕННЫХ СУДАМИ НКЮ ПО ДЕЛАМ,
ЗАВЕДЕННЫМ В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ
ЗА АВГУСТ–НОЯБРЬ МЕСЯЦЫ 1932 г.**

	ВСЕГО осуждено	В ТОМ ЧИСЛЕ:							
		К В.М.С.З.	Из них утверждено	К лишению свободы	Из них:			К принуди- тельным мерам	Неизвестно
					На 10-ть лет	До 9-ти лет включи- тельно	К принуди- тельным мерам		
Террор и поджоги	175	36	Свед[ений] нет	139	14	23	–	–	–
Хищения, разбазаривание и утайка хлеба	16.419	546	245	11.465	836	10.629	3.682	81	645
Спекуля- ция хлебом	187	–	–	166	31	135	–	21	–
ИТОГО:	16.781	582	245	11.770	881	10.787	3.682	102	645

348



351

ЗАВ[ЕДУЮЩИЙ] ОРГИНСТРОМ Н.К.Ю.

(ГАРИН)

« » декабря 1932 г.

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 57.
Копія. Машинопис.*

352

№ 24

**Відомості про результати розгляду судами НКЮ УСРР справ
у ході репресивної операції органів ДПУ УСРР на селі
за період з 15 листопада по 1 грудня 1932 р.**

Не раніше 1 грудня 1932 р.

**С В Е Д Е Н И Я
О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЛ ПО ОПЕРАТИВНОМУ НАЖИМУ,
РАССМОТРЕННЫХ СУДАМИ НКЮ
ЗА ВРЕМЯ С 15/ХІ ПО 1/ХІІ-1932 г.**

		Рассмотрено судами Н.К.Ю.		РЕЗУЛЬТАТЫ:			ПРИМЕЧАНИЕ:	
		Дел	Обвин[яемых]	ВМСЗ	Лишение свободы	Принуд[ительные] работы и др[угие] меры		Оправдано
В С Е Г О :		948	1.725	62	1.571	67	25	
В ТОМ ЧИСЛЕ: По видам преступления	Сопротивлен[ие] вывозу х л е б а	414	740	-	726	3	1	
	Хищения, разбазар[ивание] и утайка хлеба	369	687	53	583	35	16	
	Хищения обществен[ной] собственности	15	23	-	19	4	-	
	Спекуляция хлебом	56	58	-	58	-	-	
	Вредительство в МТС совхозах и колхоз[ах]	4	12	2	10	-	-	
	Искривления со стороны работников Соваппарта	4	9	-	8	1	-	
	Сельская к[онтр]р[еволуция]	35	66	-	63	3	-	

		Рассмотрено судами Н.К.Ю.		РЕЗУЛЬТАТЫ:				ПРИМЕЧАНИЕ:	
		Дел	Обвин[яемых]	ВМСЗ	Лишению свободы	Принуд[итель-ные] работы и др[угие] меры	Оправдано		
В ТОМ ЧИСЛЕ:	По видам преступления	Церк[овно-]сект[ант-ская] к[онтр]-р[еволюция]	1	1	-	1	-	-	
		Террор и поджоги	2	7	2	2	-	4	
		Прочие:	35	78	-	68	9	1	
По органам		Харьков[ский] Облотдел	542	846	14	788	35	9	
		Киевский Облотдел	292	305	2	303	-	-	
		Д[непро]/Петров-ск[ий] - "-	49	193	37	137	7	12	
		Винницкий - " -	39	52	-	52	-	-	
		Донецкий - " -	13	44	5	34	2	3	
		Черниговский - " -	239	257	-	233	23	1	
	Молдавский - " -	13	28	4	24	-	-		

ПРИМЕЧАНИЕ: 1. По 13 делам на 44 обвин[яемых] по Донецкому Облотделу и 239 делам по Черниговскому Облотд[елу] не дана разбивка по видам преступлений.

2. Одесским Облотделом сведения не представлены.

« » декабря 1932 г.

НАЧ[АЛЬНИК] УСО ГПУ УССР:

(БУКШПАН)

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 69.
Копія. Машинопис.

354

№ 25

Відомості про дрібні справи по колгоспах, що були передані
обласними відділами ДПУ УСРР у загальні суди НКЮ УСРР
з 15 листопада до 1 грудня 1932 р.

Не раніше 1 грудня 1932 р.

С В Е Д Е Н И Я
О ДЕЛАХ (МЕЛКИХ) ПО КОЛХОЗАМ, ПЕРЕДАННЫХ
ОБЛОТДЕЛАМИ ГПУ В ОБЩИЕ СУДЫ НКЮ ЗА ВРЕМЯ
С 15 НОЯБРЯ ПО 1 ДЕКАБРЯ 1932 г.

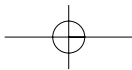
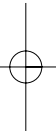
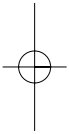
НАИМЕНОВАНИЕ ОБЛОТДЕЛОВ	ВСЕГО передано дел в Суд	Общее число обвин[яемых] по передан[ным] делам	В том числе:				Из общего числа чл[енов] и канди- датов КП(б)У	ПРИМЕЧАНИЕ
			Пред[седатели] Правлений колхозов	Чл[ены] Правлен[ий] колхозов	Бухгалтеров	Счетоводов		
Харьковский	234	304	92	-	4	21	27	
Киевский	99	109	24	15	5	28	6	
Д[непро] Петровский	64	206	31	-	2	15	30	
Одесский	112	212	76	-	42		27	
Винницкий	93	93	17	22	-	24	-	
Донецкий	46	118	26	32	-	4	8	
Черниговск[ий]	5	16	2	4	-	-	2	
Молдавский	18	31	2	1	-	-	-	
ИТОГО:	671	1089	271	74	42 11 92		100	

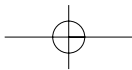
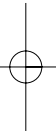
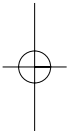
НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР:

(БУКШПАН)

« » декабря 1932 г.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 93.
Копія. Машинопис.





№ 27
Оперативный бюллетень ДПУ УСРР
щодо боротьби із «сільською контрреволюцією»

5 грудня 1932 р.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

ОПЕРАТИВНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ГПУ УССР
О ХОДЕ РАБОТЫ ПО СЕЛЬСКОЙ КОНТРРЕВОЛЮЦИИ

В ноябре с.г. в целях разгрома сельской контрреволюции, преодоления саботажа хлебозаготовок и прекращения расхищения и разбазаривания колхозного и государственного имущества, арестовано 8.881 человек, среди которых свыше 2.000 б[ывших] петлюровцев и махновцев.

В числе арестованных имеется:

Председателей колхозов.....	– 311 ч.
Членов правлений.....	– 702 -"-
Счетоводов и бухгалтеров.....	– 127 -"-
Бригадиров.....	– 125 -"-
Кладовщиков, завхозов и весовщ[иков].....	– 206 -"-
Прочих работников колхозов.....	– 152 -"-
Рядовых колхозников.....	– 314 -"-
Председателей сельсоветов.....	– 31 -"-
Уполномоченных РПК.....	– 13 -"-

Среди ликвидированных контрреволюционных и повстанческих группировок имеется 151 внутриколхозная группировка в 110 районах. Основной характер деятельности вскрытых и ликвидированных внутриколхозных группировок определяется следующим образом:

Разложение колхозов.....	– в 61 случае
Разбазаривание хлеба.....	– " 55 -"-
Хищение хлеба.....	– " 60 -"-
Укрытие хлеба.....	– " 19 -"-
Агитация и противодействие хлебозаготовкам	– " 58 -"-
Бесхозяйственность.....	– " 11 -"-
Самоснабжение.....	– " 11 -"-

Вредительство.....	– " 5 -"
Зажим бедноты.....	– " 6 -"

Следствие по ликвидированным в ноябре тек[ущего] года внутриколхозным делам показывает, что деятельность контрреволюционных и кулацких элементов в колхозах была направлена к срыву и саботажу хлебозаготовок и к развалу колхозов.

По нашим материалам зафиксированы следующие формы и методы деятельности контрреволюционных и кулацких элементов в колхозах:

1. Антисоветская агитация среди колхозной массы против хозяйственно политических кампаний, особенно хлебозаготовок, срыв собраний, посвященных хлебозаготовкам.
2. Подстрекательство колхозников к активному противодействию вывозу хлеба.
3. Организованное расхищение и разбазаривание хлеба.
4. Оттяжка сдачи хлеба под различными предложениями (якобы отсутствие тягловой силы, оттяжка обмолота и пр.).
5. Оставление в отходах большого количества чистосортного зерна.
6. Организация подпольных зернохранилищ, закапывание хлеба в ямы.
7. Умышленное запутывание учета, ведение двойной отчетности – одна – для колхоза, где показывалась действительная наличность зерна, другая – где наличие зерна показывалось в значительно преуменьшенном виде.

Областными отделами ГПУ УССР проводится интенсивная работа по дальнейшему разгрому к[онтр]-р[еволюционных] элементов, проводящих работу в колхозах.

Для общей характеристики упомянутых внутриколхозных групп отмечаю, что наличие в них кулацкого и контрреволюционного элементов определяется следующими данными:

Кулаков.....	– 298 чел.
Б[ывших] петлюр[овцев] и пол[ит]банд[итов].....	– 68 -"
Б[ывших] полицейских.....	– 13 -"
Б[ывших] офицеров.....	– 12 -"
Б[ывших] торговцев.....	– 14 -"

В настоящей сводке помещена часть материалов по колхозным группировкам, полученных из Днепропетровской, Одесской, Харьковской и Донецкой областей и АМССР.

В последующих сводках будут помещаться материалы по Киевской, Черниговской и Винницкой областям, а также данные о дальнейшем развороте следствия по Украине.

ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЧУБАРЕВСКИЙ РАЙОН

Дело о саботаже х[лебо]/з[аготовок], об утайке и разбазаривании хлеба в к[олхо]зе им. ЧУБАРЯ

В артели им. Чубаря вскрыта группировка, саботировавшая выполнение плана хлебозаготовок, расхищавшая и разбазаривавшая хлеб. В состав группировки входили:

1. САДОВОЙ, сын полицейского, быв[ший] председатель артели, один брат его состоял в банде и был расстрелян, а второй, служивший в белой армии, эмигрировал.

2. ВОЛКОВИНСКИЙ, зам[еститель] пред[седателя] артели, середняк, быв[ший] махновец.

3. БОГОВИН, член правления, главный кладовщик артели, быв[ший] махновец.

4. КОВТУН, середняк, быв[ший] псаломщик, быв[ший] махновец, счетовод артели.

5. ХИЖНЫЙ, кулак, быв[ший] махновец, главный счетовод артели.

6. МАЩЕНКО, был под судом за бесхозяйственность, проявленную им в бытность на должности председателя правления артели, быв[ший] махновец, счетовод.

7. ФОМЕНКО, член правления, полевод.

8. ГЛОБА, предправления, член КП(б)У.

9. ЖУКОВСКИЙ, середняк, старший конюх, председатель Ревкомиссии.

С начала хлебозаготовительной кампании эти лица распространяли слух о невозможности выполнить план хлебозаготовок, договариваясь между собой, каким образом можно избежать выполнения плана.

На допросе обвиняемый ЖУКОВСКИЙ показал, что пред[седатель] правления ГЛОБА говорил: «...Вывозить хлеб государству в счет хлебозаготовок спешить не нужно. Нужно воздерживаться от вывоза и ждать каких-либо изменений».

Обвиняемый ВОЛКОВИНСКИЙ показал: «...Правление колхоза в лице председателя ГЛОБЫ, полевода ХОМЕНКО, САДОВОГО (который после снятия с должности председателя, остался членом правления) и ЦЫБУЛЬКО всегда на заседаниях говорили о необходимости вывозить хлеб, а после заседания между собой приходили к заключению, что хлеб ни в коем случае вывозить не нужно, а для отвода глаз необходимо сдавать небольшое количество его».

Свидетель ГАРМАШ показал: «...Во время проверки книги записей и сверки их с наличием хлеба, мы установили, что бухгалтер колхоза умышленно путал учет зернохлеба, чтобы не сдавать зерно государству. Нами установлено, что 186 цнт кукурузы, ячменя и подсолнуха правлением не были заприходованы».

Кроме того, установлено, что в артели не было заприходовано 500 цнт отходов, которые значились непригодными. Хлебная инспекция признала, что из указанных отходов 70 цнт на 64–94% состояли из чистого зерна, 55 цнт имели зерна от 33 до 60%, 75 цнт имели зерна от 10 до 30%. При перемолке 70% отходов оказались вполне пригодными для сдачи в хлебозаготовку, а 55 цнт вполне пригодными для употребления.

Правление и счетный аппарат артели, вопреки постановлению правительства, получали хлеб полностью на все выработанные дни.

О разбазаривании хлеба свидетели-колхозники дали такие показания:

«...Выдача натуральных авансов производилась неверно. Управленческий аппарат получал хлеб не наравне с лучшими колхозниками-ударниками, а гораздо больше, стараясь обеспечить в первую очередь себя, а затем выполнять план». (Свидетель колхозник ДИДОВИЧ).

«...САДОВОЙ вместе с ХИЖНЫМ часто пьянствовали за счет колхоза. После пьянки в доме ФЕДЧЕНКО, САДОВОЙ продал последнему по государственной цене 20 кило муки. ФЕДЧЕНКО в колхозе не состоит». (Свидетель колхозник ТОПКИЙ).

Обвиняемые о разбазаривании ими хлеба дали показания:

«...Я выработал в колхозе очень мало трудодней, а потому хлеба получил немного, остальной состав правления и счетоводы получали хлеб на все свои трудодни. Этим они сознатель-

но нарушали директиву Совнаркома о том, что правление и техаппарат не должны получать хлеба больше, чем ударники в колхозе, а колхозники-ударники получили в 2 раза меньше, чем правленцы». (Из показаний обвиняемого ВОЛКОВИНСКОГО).

«...Обеспечение хлебом членов правления колхоза и счетного аппарата производилось по увеличенным нормам против директив Совнаркома и Колхозцентра. Председатель колхоза получил хлеба на 6 цнт больше, чем ему полагалось». (Из показаний обвиняемого ХИЖНОГО).

Правление артели знало о засоренности артели раскулаченными кулаками, однако не принимало никаких мер к удалению их из колхоза. Отдельные лица из социально-чуждого элемента проникли даже в руководящий состав артели.

Судебным следствием установлено, что проходящие по делу обвиняемые саботировали выполнение плана хлебозаготовок, запутывали счетоводство с целью утайки хлеба, выдавали хлеб по преувеличенным нормам, производили незаконную продажу хлеба, увеличили для себя нормы натуральных авансов на 100%.

Выездная Сессия Днепропетровского Облсуда приговорила:

САДОВОГО и ХИЖНОГО подвергнуть высшей мере социальной защиты – расстрелу.

ВОЛКОВИНСКОГО подвергнуть лишению свободы с высылкой сроком на 8 лет.

ГЛОБУ – к лишению свободы с высылкой на 7 лет.

КОВТУНА – лишению свободы на 5 лет.

МАЩЕНКО – лишению свободы на 3 года.

БОГОВИНА – лишению свободы на 2 года.

ЖУКОВСКОГО – лишению свободы на 1 год.

Дело к[онтр]-р[еволюционной] организации «НЕСТЕРОВЦЫ»

В колхозе им. К. Маркса был умышленно зятанут обмолот пшеницы с 50 га. Затыжка обмолота явилась результатом вредительской деятельности вскрытой в Гуляй-Поле к[онтр]-р[еволюционной] группировки, ставившей своей целью, наряду с повстанческими задачами, всемерно противодействовать проводимым хозяйственно-политическим кампаниям. В состав группировки входили:

1. ВАСЕЦКИЙ, раскулаченный кулак, быв[ший] махновец.

2. ГАЛУШКО, середняк, быв[ший] командир батареи и начальник бронепоезда банды Махно.

3. КАШКАУДА и другие.

ВАСЕЦКИЙ, ГАЛУШКО и КАШКАУДА арестованы.

На допросе арестованный ВАСЕЦКИЙ показал, что ГАЛУШКО создал из махновского к[онтр]-р[еволюционного] актива к[онтр]-р[еволюционную] организацию, которая, наряду с повстанческими целями, ставила своей задачей – организованный срыв всех хозяйственно-политических кампаний на селе, в частности хлебозаготовок, развал колхозов и т. д.

«...В середине 1932 года, – заявил ВАСЕЦКИЙ, – ГАЛУШКО пришел ко мне домой, говорил о трудностях жизни, хотел провести у меня собрание лиц, желающих активно действовать по развалу колхоза. Говорил о необходимости агитации среди колхозников против сдачи хлеба государству».

На допросе ГАЛУШКО подтвердил, что им создана на территории Чубаревского и смежных с ним районов Молочанского и Ново-Златопольского, к[онтр]-р[еволюционная] организация, которая, наряду с повстанческими целями, под идейным руководством ГАЛУШКО, проводила организованный саботаж хлебозаготовок и срыв всех хозяйственно-политических кампаний.

«...Я считал необходимым, – заявил при допросе ГАЛУШКО, – организовать вокруг себя единомышленников и организованным путем вести борьбу против хлебозаготовок, чтобы не давать хлеба из села в город, а также не вывозить его из Украины».

Проводится тщательное следствие с целью разворота дела.

Дело о хищении хлеба в артели «Красная Заря»

Дело возникло на основе поступивших материалов о хищении и разбазаривании хлеба и с[ельско]/х[озяйственных] продуктов в артели «Красная Заря» Воскресенского сельсовета. По делу арестованы:

1. КУВИК, пред[седатель] артели, член КП(б)У.

2. АВДИЕНКО, предсельсовета.

3. ЧУПРИНА, зам[еститель] предартели, быв[ший] палач махновской банды.

4. КОВАЛЕНКО Николай, зав[едующий] отделом труда артели, активный махновец, середняк.

5. ЧИЧКАНЬ, завхоз артели, сын распроданного твердо-сдатчика, активный махновец.

6. ШИГЕЛЬСКИЙ, старший кладовщик, доброволец белой армии, бедняк.

7. КОЛОГОЙДА, счетовод артели, сын раскулаченного.

Следствием установлено, что в артели не было заприходовано 120 цнт кукурузы, 14 цнт пшеницы, 58 цнт отходов, в которых имелось 50% зерна, 180 цнт пшеничной муки. Лично для себя АВДИЕНКО в колхозе взял 7 цнт зернохлеба и 326 кг отходов пшеницы, имевших 50% чистого зерна. КУВИК взял 16 цнт зернохлеба.

Колхозникам в счет натуральных авансов было выдано 14,5% общего обмолота всего урожая и, кроме того, 240 цнт зерновых отходов, наполовину состоявших из пшеницы. Такая выдача была произведена в то время, когда план хлебозаготовки по артели был выполнен всего на 60%.

Следствие по делу продолжается.

Дело о разбазаривании и хищении хлеба в артели «УДАРНИК»

Правление артели «Ударник» в с. Гуляй-Поле засорено классово-чуждым элементом, оказывающим организованное противодействие хлебозаготовкам.

Арестованы и привлечены к ответственности следующие лица:

1. КУЦЕНКО, середняк, пред[седатель] правления артели, быв[ший] махновец.

2. ЧАЙКА, сын стражника, быв[ший] махновец.

3. ПЛЮЩИЙ, середняк, член правления артели, быв[ший] махновец.

4. БАЛАЙ, зажиточный середняк, быв[ший] махновец.

Указанные лица систематически пьянствовали с местными кулаками, часто собирались у кулака ГРИНЯ, быв[шего] крупного собственника – торговца, лишённого избирательных прав.

Обвиняемый член правления ЧУЧКО, полевод колхоза, в своих показаниях говорил: «...При нормальном распределении урожая план хлебозаготовок вполне можно было выполнить».

Вместо энергичной работы по выполнению плана хлебозаготовок, правление проводило агитацию против хлебозаготовок,

364

в чем сознается обвиняемый КУЦЕНКО. КУЦЕНКО показал: «...Мы вели агитацию среди членов колхоза, чтобы противодействовать хлебозаготовкам».

Имевшиеся в артели утайки хлеба, хищения и разбазаривание подтверждаются целым рядом показаний обвиняемых и свидетелей.

Следствие по делу заканчивается.

Дело об утайке хлеба в артели «Широкі лани»

По поступившим материалам об утайке правлением артели «Широкі лани» Гуляйпольского сельсовета хлеба, путем смешивания зерна с отходами, арестованы:

1. ВЕРБИЦКИЙ, зам[еститель] пред[седателя] артели, бедняк.
2. РОГАЧ, старший счетовод, середняк, быв[ший] махновец.
3. СЕМЕНЮТА, счетовод артели, середняк, быв[ший] махновец.

Следствием по данному делу установлено, что эта группа лиц скрыла 1.600 цнт отходов, в которых имелось до 70% чистого зерна.

Следствие по делу продолжается.

МИХАЙЛОВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе им. К. Маркса и на элеваторе

В артели им. К. Маркса и на элеваторе вскрыто крупное расхищение и разбазаривание хлеба. Основными фигурантами, проходящими по этому делу являются:

1. ЛУКАШЕНКО, мукомол, середняк, бывш[ий] торговец, спекулянт, судимый в 1931 г. за расхищение хлеба.
2. ФОКА, мукомол, судимый в 1931 г. за расхищение хлеба.
3. РАКША, кладовщик, середняк.
4. ЛИХОДЕД, весовщик, кулак.
5. ГРОЗНЫЙ, приемщик мельницы, служащий.
6. МАРТЕНС, зав[едующий] мельницей, служащий.
7. НАУМЕЦКИЙ, заготовитель потреб[ительской] кооперации.
8. БАКУТА, завхоз артели.

9. КАЛНЬИЙ, счетовод.

10. НАУМЕЦКИЙ С.Г., приемщик мельницы.

11. ТАРАНЕНКО, середняк.

Всего по делу проходит 32 человека.

Показаниями свидетелей и обвиняемых доказано, что массовое разбазаривание хлеба до октября с.г. в артели им. Карла Маркса проводилось этой группой лиц под руководством пред[седателя] правления колхоза ПРЯДКО, членов правления ОБРЕЗАНА и БАКУТЫ, зав[едующего] элеватором МАРТЕНСА, приемщика мельницы ГРОЗНОГО и мукомолов ЛУКАШЕНКО и ФОКИ.

Имели место подлоги и подделки документов на, якобы, сданный хлеб в ссып[ные] пункты Заготзерно. Похищенное зерно продавалось на рынке, обменивалось на водку и разные продукты. Деньги, вырученные от продажи хлеба, делились между участниками группировки. Похищенной мукой снабжались отдельные кулаки и все члены группировки.

Арестованный по делу кладовщик РАКША на допросе показал: «...Я, будучи кладовщиком, с ведома Правления выдавал зерно разных культур для тайного помола. С этой целью мною было выдано около 540 пуд. зерна, которое после помола распределялось среди членов Правления, мукомолов, в том числе и мной... Муку для членов Правления я выдавал, уничтожая все документы о выдаче. В большинстве случаев уничтожены документы на крупные выдачи и расходование муки, а также на муку, поступившую в амбар с мельницы от мукомолов ЛУКАШЕНКО и ФОКИ».

Арестованный приемщик мельницы ГРОЗНЫЙ показал: «...В августе заведующий мельницей МАРТЕНС дал мне распоряжение выписать квитанцию на 45 пудов пшеничной муки. Через некоторое время МАРТЕНС дал мне 400 рублей, из числа денег, полученных за реализованную муку... МАРТЕНС предложил обменять 4 пуда муки простого помола на два пуда рыбы у одного неизвестного. Также был произведен обмен 3-х пудов муки на 1 пуд меда. По распоряжению МАРТЕНСА было выдано неизвестному 3 пуда простой муки. Впоследствии я узнал от МАРТЕНСА, что эта мука была выдана им в обмен на поросенка».

Обвиняемый ФОКА при допросе показал: «...Мною была продана квитанция на сданную в банковскую мельницу рожь за 650 руб. Полученные деньги были распределены так:

РАКШЕ – 300 руб., ЛУКАШЕНКО – 175 руб., мне – 175 руб. Деньги, вырученные за продажу муки в с. Любимовка, были распределены: РАКШЕ – 150 руб., ЛУКАШЕНКО – 150 руб., ОБРЕЗАНУ – 100 руб., мне – 150 руб., БАКУТЕ куплена мануфактура на 50 руб.».

Служащий элеватора, обвиняемый САМОХВАЛОВ, на допросе заявил: «...Мною, по договоренности с весовщиком ЛИХОДЕДОМ, был продан овес в количестве 8 пуд. за 230 руб., из коих 115 руб. я дал ЛИХОДЕДУ. Излишки хлеба, накопившиеся на элеваторе, нами продавались, о чем было твердо договорено с приемщиком элеватора НАУМЕЦКИМ С. Вырученные деньги делились между мной, НАУМЕЦКИМ и ЛИХОДЕДОМ, а сдаваемые излишки НАУМЕЦКИЙ, по договоренности со мной, в приемные квитанции не записывал».

Свидетельскими показаниями, а также показаниями самих обвиняемых, установлено, что приемщик элеватора СОРОКИН получил от зав[едующего] лавкой Центроспирта ОНОПКО несколько десятков бутылок водки и несколько сот руб. деньгами, в виде аванса, на приобретение у него зернохлеба. В кладовой у РАКШИ устраивались попойки, в которых принимали постоянное участие: пред[седатель] правления ПРЯДКО, члены правления ОБРЕЗАН, БАКУТА и другие. Общее количество расхищенного и разбазаренного зернохлеба различных культур по артели им. К. Маркса и элеватору исчисляется более 3.000 пуд.

Дело следствием заканчивается, будет заслушано в показательном порядке.

Дело о незаконной выдаче разрешений на помол зерна

Председателем Михайловского с[ельского]/с[овета] ЛУКАШЕНКО Н. и секретарем того же сельсовета НИЖЕНКО П. (оба бедняки) производилась систематическая выдача разрешений на помол зерна контрактантам, не выполнившим задания по хлебу, быв[шим] торговцам, спекулянтам и кулакам. По показаниям обвиняемых и свидетелей установлено, что за период июль-сентябрь с.г. выдано таких справок 600. Оба обвиняемые в предъявленном обвинении признали себя виновными.

Дело следствием закончено и передано участковому прокурору для предания виновных суду.

Дело о хищении и утайке зерна в артели им. Буденного

По обвинению в утайке и хищении зерна в артели им. БУДЕННОГО арестованы:

1. ХМАРА – член правления и старший кладовщик артели им. Буденного.
2. ЧУДНОВСКИЙ – колхозник, возчик хлеба.
3. ШЕВЧЕНКО – колхозник, возчик хлеба.

Все трое обвиняются в хищении и продаже колхозного хлеба. Обвиняемый ХМАРА при допросе показал: «Неоприходование мною 202 цнт хлеба получилось вследствие того, что хлеб в кладовую принимался без веса, ввиду перегруженности кладовой».

В предъявленном обвинении ХМАРА признал себя виновным.

Обвиняемые ЧУДНОВСКИЙ и ШЕВЧЕНКО в преступлениях сознались, заявив: «При перевозке хлеба на мельницу нами было похищено и продано 2,67 цнт колхозного хлеба, от продажи которого мы получили 300 рублей».

Виновность обвиняемых подтверждена свидетельскими показаниями.

Дело следствием закончено и направлено в Прокуратуру для предания суду.

СОФИЕВСКИЙ РАЙОНДело о срыве хлебозаготовок в колхозе «Велетень»

В селе Ново-Николаевка, в колхозе «Велетень», вскрыта к[онтр]-р[еволюционная] группировка, направлявшая свою деятельность на срыв хлебозаготовок и других хозяйственно-политических кампаний и развал колхоза. В состав группировки входили:

1. ПОЙДА Гавриил – пред[седатель] колхоза.
2. ПОЙДА Петр – бригадир колхоза – брат председателя.
3. БОБОШКО¹ – плотник колхоза, бывший эсер.
4. МУДРЕНКО – зав[едующий] портняжной мастерской колхоза, быв[ший] кустарь.
5. ЛЕЛЕКА – портной колхоза.
6. ПЕРЕХРЕСТ – исключенный из партии в 1931 г. за отказ от выполнения хлебозаготовок.

¹ Так у документі. Слід – Бабошко.

7. ШТЕЙНБАХ – зав[едующий] аптекой, сын крупного кулака.

8. СЕМЕРЯК, проходил по делу «Весна».

9. СИДОРЕНКО, учитель с. Николаевка.

10. МУСАРСКИЙ, антисоветски настроенный.

Установлено, что руководство колхоза проводило вредительскую работу во время уборки, в результате чего с поля ко дню ареста участников группировки (в ноябре) не было свезено 200 пудов намолоченной в поле пшеницы. Семена, намолоченные на 3 токах в количестве 500 пуд., были свалены в кучу на поле, мокли под дождем и гнили. В степи лежало большое количество неубранного хлеба. Хлеб, лежавший на поле, не охранялся и расхищался.

Пред[седатель] колхоза ПОЙДА систематически разбазаривал колхозный хлеб. Им были представлены преувеличенные сведения о выполнении плана хлебозаготовок. Так, в одной сводке он увеличил цифры выполнения на 1.350 цнт.

Из указанной группы арестовано 5 человек: ПОЙДА Г., БАБОШКО, МУДРЕНКО, СИДОРЕНКО и ЛЕЛЕКА. Остальные за выездом из села пока не арестованы. Производится установка местопребывания их для немедленного ареста.

Пред[седатель] колхоза ПОЙДА на допросе показал: «...Я признаю свою ошибку в том, что мне было известно о существовании в с. Николаевка группы, которая занималась к[онтр]р[еволюционными] действиями, направленными на срыв колхозного строительства, а я до этого времени не сообщил соответствующим организациям.

В состав группы входят: ПЕРЕХРЕСТ, политически подкован. Всегда его выступления направлены против Соввласти и политики партии. Например, он часто среди колхозников говорил о нереальности планов, а особенно плана хлебозаготовок, обосновывая это, как гонение на крестьянство, потому что их заставляют голодать. ПЕРЕХРЕСТ имеет большое влияние на молодежь, среди которой он вращается и проводит определенную работу, направленную на срыв и вредительство колхозного строительства, путем агитации и имеет в том достижения...

...К этой же группировке причастен ПОЙДА П., который всегда выступает против мероприятий Соввласти и, кроме того, проводил работу по разложению своей бригады. Он говорил: «Необходимо организовать нам – селянам, брать палки, бить

коммунистов и им подобных, ибо они над нами издеваются. Колхозы – это та же панщина, только в иной форме».

К этой же группировке также принадлежит БАБОШКО, который систематически ведет разложенческую работу. БАБОШКО – быв[ший] эсер, у колхозников пользуется авторитетом. По моему докладу о развитии коллективизации он заявил так: «Все наши достижения – это мыльный пузырь. Придет скоро время, и вы полетите вверх тормашками».

Сидя в камере вместе со мной, БАБОШКО продолжал заниматься к[онтр]-р[еволюционной] агитацией. В камере он заявляет, что возмущен хлебными балансами, которые преподают колхозам, ибо выполнить их никак невозможно.

В состав этой группировки входят, помимо ПЕРЕХРЕСТА, ЛЕЛЕКА А., ЛЮБЧЕНКО И., КОВТУН И. Все они дружат с ПЕРЕХРЕСТОМ».

Арестованный по делу БАБОШКО на допросе виновным себя не признал, а о своих взглядах на политику партии заявил следующее: ...«Мои взгляды таковы: необходимо обратить более серьезное внимание на село, на положение крестьянства, так как с развитием тяжелой индустрии партия совершенно забыла о крестьянстве».

В процессе следствия установлено, что ЛЕЛЕКА А., под влиянием ПЕРЕХРЕСТА, составлял к[онтр]-р[еволюционные] стихи, которые посылал в Красную Армию своему знакомому ОНИЩЕНКО, а также распространял их на селе. Приводим один из его к[онтр]-р[еволюционных] стихов:

КОГДА ПРОСНЕТСЯ УКРАИНА

Когда проснется Украина,
Когда же проснется она,
Чтобы встала, взглянула на себя,
Что здесь творится у котла.

О, здесь творится превеликое,
Крестьян выгоняют со двора
Выгоняют их, сердечных, бедных
И им приюта нигде нет.

А Украина спит, дремает.
Когда же проснется она?
У них же дети малые
Сидят и плачут у окна.

Они то плачут, то умолкнут,
 Нигде покоя не найдут,
 Хлеба их родители не имеют,
 А Украина спит, дремает.
 Когда же проснется она?

У нас селян ограбили,
 Все имущество у них забрали,
 Не только главное имущество,
 Но и все порванные тряпки.

И снова здесь плачут дети малые
 Им нечего обуть и поесть
 А Украина спит, дремает
 Когда же проснется она?

У нас на заговини случилась беда
 Администрация избилла мужика.
 Она избилла его и заперла в каземат,
 А Украина спит, дремает.
 Когда же проснется она?

(Переведено с украинского).

Следствие по делу продолжается.

Дело о разбазаривании и хищении хлеба в артели «ПУТИ-
 ЛОВЕЦ»

По материалам о разбазаривании и расхищении хлеба в артели «Путиловец», арестованы:

1. КАЛЯДА², кандидат партии, пред[седатель] артели.
2. СВИНАРЕНКО, весовщик, дважды судимый.

В процессе следствия установлено, что КОЛЯДОЙ роздано на нетрудоспособных членов артели 40 цнт. зерна. В момент авансирования, КОЛЯДА, имея выработанных 420 трудодней, выписал себе на них хлеб полностью, в то время, когда он должен был равняться на среднюю выработку колхозников.

Весовщик СВИНАРЕНКО занимался воровством хлеба из-под триера.

Обвиняемые в совершенном преступлении сознались.

СВИНАРЕНКО в своих показаниях указал: «...Работая в артели весовщиком, я неоднократно во время очистки зерна на триере похищал пшеницу. За несколько раз я набрал 34 кг

² Так у документі. Слід – Коляда.

пшеницы. Во время обыска у меня нашли дома 295 кг, из коих 89 кг зерна я с семьей накрал на поле, незаконно получил 20 кг отходов и 24 кг на нетрудоспособных членов семьи, что также противоречит законам».

Следствие заканчивается, дело передается в суд.

АКИМОВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в артели «АВАНГАРД»

По поступившим материалам о массовом разбазаривании хлеба в артели «АВАНГАРД» заведено следственное дело, по которому арестовано:

1. БАБЕНКО, пред[седатель] правления, член КП(б)У.
2. ДОРОХОВ, член правления, кандидат КП(б)У.

В процессе следствия установлено, что правление артели «АВАНГАРД» умышленно затягивало молотьбу, в то же время не вывозило хлеб в счет выполнения плана хлебозаготовки. Вместе с тем правление авансировало колхозников, выдав на каждый трудодень 2,75 кг хлеба, что в среднем обеспечивало каждого колхозника хлебом на 2–3 года.

Приводим наиболее характерные показания обвиняемых и свидетелей: «...Я, БАБЕНКО, лично получил на 5 едоков 96 пуд. зерна. Помимо этого, все рабочее время я и моя семья кормились за общим столом, и если это учесть, что я фактически получил 126 пуд. хлеба или обеспечил себя и семью в количестве 5 едоков на 2 года».

Характеризуя разбазаривание хлеба, обвиняемый ДОРОХОВ показал: «...Я на 5 едоков получил 155 пуд. хлеба, имея 724 трудодня. Кроме того, получил 386 кг печеного хлеба, 300 кг ячменя, 32 кг ячменя».

Следствие заканчивается.

Дело о хищениях зерна и муки на элеваторе при ст. Акимовка

Дело возникло на основе поступивших материалов о расхищении зерна и спекуляции зерно-продуктами группой работников Акимовского элеватора и мельницы. По этому делу арестованы:

1. ПОДОЛЬСКИЙ, бухгалтер мельницы.
2. КОВАЛЬЧУК, приемщик мельницы.
3. САВОВ, приемщик элеватора.
4. СКИБА, приемщик элеватора.

5. ЛУКОВИЧ, парикмахер.

Следствием установлено, что этими лицами систематически выписывались квитанции с элеватора, по которым на мельнице выдавалась мука, каковую сбывали на частный рынок, а полученные деньги распределялись между обвиняемыми.

Следствие по делу заканчивается.

ВЫСОКОПОЛЬСКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии хлеба в хут. Петровском

Дело возникло на основании поступивших материалов о том, что жители хут. Петровского ТОКАРЬ М.В. и ТОКАРЬ Г.А., единоличники-середняки, зарыли хлеб. Проведенным расследованием обнаружены две ямы, в которых оказалось 20 пуд. пшеницы и 8 пуд. ячменя.

Перечисленные лица находятся под стражей. Ведется следствие.

Дело о хищениях в артели «Объединенный Труд»

Дело возникло на основании материалов, сигнализировавших о том, что бывший председатель артели «Объединенный Труд» КОНОВАЛОВ Кузьма, вследствие халатности, не организовал во время уборочной кампании охраны полей, вследствие чего было похищено 50% кукурузы с площади 97 га. Во время молотбы КОНОВАЛОВ дал распоряжение смолотить на муку 5 мешков пшеницы. Один мешок муки КОНОВАЛОВ взял для себя.

КОНОВАЛОВ арестован, следствие заканчивается.

НОВО-МОСКОВСКИЙ РАЙОН

К[онтр]-р[еволюционная] повстанческая группировка в селе Перещепино

Органами ГПУ в Днепропетровске был задержан ХАРЧЕНКО Павел Прокофьевич, 1909 года рождения, сын раскулаченного кулака, житель с. Зиньковщины, Красноградского района, Харьковской области. У задержанного было обнаружено написанное им собственноручно воззвание провокационного характера о войне, которое он пытался уничтожить в момент задержания.

В процессе следствия установлено, что ХАРЧЕНКО, устроившись на работу в Сельсовете, выдавал кулакам фиктивные документы. В совхозе возле ст. Бутовка ХАРЧЕНКО взял пару

лошадей, бричку и скрылся с таковыми. ХАРЧЕНКО показал, что он, совместно с ДУЗЕМ М.Ф. и РЕВОЙ М.П., жителем с. Перещепино, бывш[им] участником политбанды МОТИЕНКО, занимался кражей скота и спекулировал хлебом.

Наряду с этим, ХАРЧЕНКО показал, что на территории Ново-Московского района, в селе Перещепино имеется контрреволюционная повстанческая группа в составе 24-х человек, располагающая огнестрельным оружием, которой руководит быв[ший] политбандит ДУЗЬ М.Ф.

Контрреволюционная группа имела своей целью подготовку вооруженного восстания против Советской власти и восстановление самостоятельной Украины. Одновременно в своей повседневной деятельности проводила работу по разложению колхозов и обработке отдельных колхозников за выход из колхозов.

По этому вопросу ХАРЧЕНКО показывает следующее: «...ДУЗЬ проводил разлагательскую работу среди колхозников. Агитировал их не выходить на работу. Говорил им, что это, мол, не наше, на кого мы будем работать, все равно все заберут. Дураки, кто пошел в колхозы. Все на учете у них, весь хлеб сразу забирают. Если бы не шли в колхозы, было бы лучше жить».

Отдельные члены группировки совершали и уголовные преступления: кражи скота, убой последнего и продажа мяса.

Форсируется агентурно-следственная проработка дела. Приняты меры к выявлению и аресту всех членов группы.

ДОЛИНСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании мерчука на мельнице села Казанка и разложении части районного актива

Члены бюро РПК – участковый прокурор СОТНИКОВ, председатель КК МИНАЕВ и директор машинотракторной станции ШЕСТОПАЛОВ – занимаются систематическими пьянками, создали склоку в партийной организации, направленную против вновь назначенного секретаря РПК ВАРЕНИЦЫ, занимаются самоснабжением и способствуют разбазариванию хлеба.

МИНАЕВ, СОТНИКОВ и Начальник Районной Милиции ЗАДОРЖНЫЙ, находясь в селе Казанка, предложили заведующему мельницей МАЗУРЕНКО, члену партии, смолоть для них из мерчука 100 пудов муки, что и было сделано. Кроме этого, МАЗУРЕНКО выдал бесплатно 4 пуда муки председателю сельсовета, 4 пуда секретарю партячейки и 3 пуда взял себе.

Когда на основании этих данных Райотделение ГПУ предложило Милиции приступить к следствию, Учпрокурор СОТНИКОВ предложил Начальнику Милиции дело прекратить. Вызванный по этому поводу в Райпартком СОТНИКОВ заявил, что санкции на арест МАЗУРЕНКО не даст, так как это может его дискредитировать как прокурора, а также дискредитирует и МИНАЕВА – пред[седателя] КК.

По распоряжению Нач[альника] опергруппы МАЗУРЕНКО был арестован и привлекается к ответственности.

Материал в отношении СОТНИКОВА передан в Обл[астную] КК.

Из свидетельских показаний установлено, что МАЗУРЕНКО был активным участником банды Григорьева, систематически разбазаривал мерчук. МАЗУРЕНКО в предъявленном ему обвинении сознался.

Следствие продолжается. Поднят вопрос о привлечении к ответственности учпрокурора СОТНИКОВА, пред[седателя] КК МИНАЕВА и нач[альника] Раймилиции ЗАДОРЖНОГО.

Дело о разбазаривании хлеба в кол[хо]зе «ХТЗ»

В колхозе «ХТЗ» выявлена группа лиц, занимавшаяся расхищением и разбазариванием хлеба, в составе:

1. СОПИЛЬНЯК О., пред[седатель] артели, быв[ший] участник банды Григорьева.
2. ЗАХАРОВ, председельсовета, член КП(б)У, быв[ший] участник банды Григорьева.
3. КРИКУНОВ, счетовод артели.

СОПИЛЬНЯК продал на рынке 5 пудов пшеницы за 125 р., а деньги присвоил. Он выдал зав[едующему] производственным участком МТС СМЕЯНОВУ 30 пудов пшеницы, единоличнику за работу в колхозе 20 п. пшеницы, председельсовета ЗАХАРОВУ – укос с 1,75 га пшеницы, рабочему МТМ – 6 пудов пшеницы, заместителю директора МТС БАРАБАШУ – 1^{1/2} п. пшеничной муки, продал фельдшеру ШЛЯПЦЕВУ за бутылку водки пуд муки.

Народный судья БАРАНИКОВ, разбиравший дело о разбазаривании хлеба в колхозе, вынес приговор о привлечении к принудительным работам пред[седателя] колхоза СОПИЛЬНЯКА сроком на один год. Столь мягкий приговор вызвал различные кривотолки. Райотделение ГПУ, расследовав ход этого

дела, установило, что инспектор Милиции РЕГЕНТ во время предварительного следствия получил от СОПИЛЬНЯКА и счетовода КРИКУНА взятку – 2 пуда муки, пуд пшена, 2 кг сливочного масла и несколько печенных хлебов и это дело смазал.

Нарсудья БАРАНИКОВ, прибывший для слушания дела, заехал к обвиняемому СОПИЛЬНЯКУ и там пьянствовал совместно с инспектором милиции РЕГЕНТОМ. БАРАНИКОВ также получил взятку от СОПИЛЬНЯКА – 2 пуда муки, 10 ф[унтов] сала и 10 ф[унтов] мяса.

На основании этих данных арестованы и привлечены к ответственности СОПИЛЬНЯК, ЗАХАРОВ, РЕГЕНТ и КРИКУН.

СОПИЛЬНЯК сознался, что являлся участником банды Григорьева, признал себя виновным в разбазаривании хлеба и даче взятки инспектору Милиции.

РЕГЕНТ показал, что он действительно получил от СОПИЛЬНЯКА указанное выше количество продуктов.

Обвиняемый пред[седатель] сельсовета ЗАХАРОВ подтвердил получение укуса пшеницы, а также показал, что помимо разбазаривания хлеба, СОПИЛЬНЯК большое количество зерна пускал в солому и полову.

Следствие продолжается. Материал в отношении БАРАНИКОВА передан в Контрольную Комиссию.

НЦОВО]-ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении зерна в артели «КАЛИНОВКА»

Пред[седатель] колхоза артели «Калиновка» ШАЛАЕВ расхищал колхозное зерно и продавал таковое на рынке. В процессе следствия установлено, что ШАЛАЕВ занимался систематическим пьянством, возил в город муку и продавал ее по спекулятивным ценам. В г. Мелитополе ШАЛАЕВ был задержан милицией при продаже муки. Из милиции ШАЛАЕВУ удалось бежать.

Во время молотьбы некоторые члены колхоза расхищали зерно, ШАЛАЕВ знал об этом и вместе с этими колхозниками пьянствовал.

ШАЛАЕВ арестован, следствие заканчивается и передается в суд.

НОВО-ТРОИЦКИЙ РАЙОН

Дело о краже хлеба в совхозе «Червоний Перекоп»

В связи с кражами хлеба в совхозе «Червоний Перекоп» арестованы:

1. СЕМИКОНЕНКО Никита Аникомович – середняк, судившийся за грабежи, осужден на 5 лет ДОПР'а, откуда в марте 1932 г. бежал.

2. КАРДЮНЮК Никита Иванович, б[ывший] член КП(б)У, исключенный из партии за оппортунистическое отношение к проводимым на селе хоз[яйственно]-полит[ическим] кампаниям.

3. ДОНЦОВ Николай Яковлевич, кулак, судился за кражу овец, проживал по подложным документам.

4. СЕМИКОНЕНКО Марк Дмитриевич, бедняк, б[ывший] член ЛКСМ.

5. ЛАТШАДА Григорий Абрамович, бедняк-единоличник.

6. ПОЛЯКОВ Петр Денисович, бедняк.

7. КОЛЬЧЕНКО Иван Федорович, бедняк.

8. ЕЛЬМОВ Яков Наумович, середняк-единоличник.

В процессе следствия по данному делу установлено, что указанной группой лиц под руководством СЕМИКОНЕНКО Никиты систематически совершались кражи посевного материала и зернохлеба из колхозных амбаров и в совхозе «Червоний Перекоп». Кроме того, ими у кладовщика участка № 6 совхоза «Червоний Перекоп» ИЛЬЧЕНКО Ивана покупалось зерно, которое кралось в совхозе.

Этой же группой по ночам производились хищения муки и зерна из мельницы артели «Северный Уголок».

ИЛЬЧЕНКО от ареста скрылся. Все остальные обвиняемые в предъявленных им обвинениях сознались.

Дело следствием закончено и передано на рассмотрение в судтройку при Коллегии ГПУ УССР.

МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в артели «ПОБЕДА»

В артели «ПОБЕДА» выявлена группа лиц, занимавшаяся разбазариванием и хищением зернохлеба путем неправильной записи зерна при выходе из молотилок, а также при отправке на ссыпункты без веса и накладных. По данному делу арестовано:

1. КРЫЩИЙ Петр Митрофанович, из дворян, бухгалтер артели.
2. КОРНИЕНКО Кирилл Гаврилович, из кулаков, судился, счетовод.
3. БАЛЯВА Петр Александрович, бедняк, весовщик.
4. ШКУРКО Николай Леонтьевич, бедняк, тракторист.
5. ЗИНЧЕНКО Василий Андреевич, батрак, весовщик.
6. АНДРЕЙЧИК Андрей Андреевич, бедняк, член правления, счетовод.

В процессе следствия установлено, что правление артели выдавало хлеб лицам, ничего общего не имеющим с данной артелью. Значительная часть хлеба расхищалась весовщиками и возчиками, возившими хлеб на ссыпункт. Так, 12-го ноября возчиком ЛАВРИНЫМ было похищено 1.340 кг зерна, 15 ноября возчиком ПЕЧЕНКО похищено 1.608 кг, 16-го ноября возчиком ШКУРКО похищено 1.577 кг.

У весовщика БАЛЯВЫ не хватило 1.423 кг пшеницы, которая была списана на озадки, также на озадки списался и расхищенный хлеб, который по вине КОРНИЕНКО, АНДРЕЙЧУКА и др[угих] оставался на току без охраны.

Всего по делу проходит 16 чел.

Дело следствием заканчивается и будет передано для заслушания в показательном процессе в суд.

НИКОПОЛЬСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в артели «Шахтер»

Правление артели «Шахтер» занималось систематическим разбазариванием хлеба; поступавшее зерно не приходовалось. По делу арестовано:

1. КОНДРАШЕВ П. – счетовод, кулак.
2. КОНДРАШЕВ Константин Ефимович – кулак, кладовщик.
3. КАМЕНЕВ – пред[седатель] колхоза из 25-титысячников.

Проведенным следствием установлено, что помимо розданного по трудодням хлеба, колхозникам и единоличникам выдавалась мука без всякого учета. По имеющимся в колхозе сомнительным документам прихода и расхода установлена недостача в 750 центнеров.

В момент уборки поздних культур правлением было отдано распоряжение весовщикам из общего веса собранной кукурузы сбрасывать на влажность 30%, чем преследовалась цель создания скрытого фонда.

Пред[седатель] колхоза КАМЕНЕВ взял незаконно из кладовой артели 480 кг ячменя и 70 кг проса. По распоряжению КАМЕНЕВА неоднократно отпускалась мука единоличникам, с которыми он часто пьянствовал.

Следствие срочно заканчивается.

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе «НЕЗАМОЖНИК»

В колхозе «НЕЗАМОЖНИК» председателем ФРОЛОВЫМ во время уборки кукурузы было оставлено на поле 30–40% урожая, который расхищался колхозниками. Кроме того, ФРОЛОВ разрешал колхозникам набирать по 2–3 мешка кукурузы для себя без всякого учета. Имеющиеся в колхозе значительные партии отходов с большим процентом зерна нигде не приходовались, поскольку таковые бесконтрольно выдавались для корма лошадям.

ФРОЛОВ арестован, следствие заканчивается.

ЗАПОРОЖСКИЙ РАЙОН

Дело о саботаже в артели «ПРОЛЕТАРИЙ»

В артели «ПРОЛЕТАРИЙ» Разумовского сельсовета выявлен организованный саботаж хлебозаготовок со стороны правления артели. По делу арестованы:

1. ДЕМБИЦКИЙ Остап Михайлович – член партии, пред[седатель] правления.
2. ТАРАБАН Константин Пантелеймонович – б[ывший] торговец.

Указанные лица сознались в совершенных ими преступлениях, заключавшихся в разбазаривании хлебных культур – жита и пшеницы – до 70 центнеров, утайки семенного фонда до 60 центнеров и в халатном отношении к работе, благодаря чему погибло 48 центнеров кукурузы.

Кроме этого, ТАРАБАН проводил среди колхозников агитацию против хлебозаготовок: ... «Мы хлеб соберем, но сдать нам будет нечего, так как не хватит и себе».

Следствием установлено, что совещаний по сговору о невывозе хлеба было проведено 3 (2 происходили в квартире ДЕМБИЦКОГО и 1 – в канцелярии артели).

Несмотря на предложение члена сельсовета и уполномоченного Горсовета, а также решения общего собрания артели о вывозе всех остатков зерна в хлебозаготовку, правление в лице ДЕМБИЦКОГО и ТАРАБАНА, имея излишки 315 центнеров пшеницы, 87 центнеров проса, демонстративно отказалось от вывоза хлеба. Только после ареста ТАРАБАНА было вывезено 250 центнеров пшеницы.

В своих показаниях ДЕМБИЦКИЙ говорит: «Считаю себя виновным в групповом саботаже хлебозаготовок совместно с ТАРАБАНОМ Константином. Я попал под кулацкое влияние и с ноября месяца с.г., после того, как план был выполнен на 65%, вместо того, чтобы принять меры к вывозу зерна, противодействовал хлебозаготовкам, оттягивая выполнение и отказываясь от дальнейшего вывоза. Признаю себя виновным, что после убеждения меня ТАРАБАНОМ, я, как пред[седатель] артели, допустил разбазаривание хлеба, выдав в порядке 15% аванса только хлебными культурами, чем разбазарил до 150 центнеров зерна».

Дело следствием закончено и направлено в выездную сессию Облсуда для заслушания показательным процессом.

Дело о хищении и разбазаривании хлеба в артели «ЧЕРВОНИЙ ПАРТИЗАН»

В артели «Червоний Партизан» выявлено:

1. Умышленное преувеличение посевфондов на 60 га путем увеличения норм высева.
2. Сокрытие 28 центнеров зернохлеба.
3. Сокрытие и гноение озадков в количестве 150 пудов проса.
4. Кормление лошадей зерном.
5. В связи с саботажем хлебозаготовок допущены массовые хищения кукурузы.
6. Благодаря бесхозяйственности заморожено около 300 пудов кормового буряка.

Наряду с этим установлено, что члены правления сговорились не вывозить хлеб, одновременно они занимались агитацией против выполнения плана.

По делу арестованы:

1. КУРНОСЕНКО Илья – пред[седатель] правления, бедняк.
2. ТИМОШЕНКО Петр – завхоз, член правления, сын кулака.

3. ПРОХОРЕНКО Михаил, родственник пред[седателя] правления, артели, член правления.

4. КУРНОСЕНКО Яков.

КУРНОСЕНКО показывает: «В общем, причины невыполнения планов хлебозаготовок отношу к затяжке работы по молотье и, по моему мнению, хлебозаготовку мы полностью выполнить не сможем. Вопросы по выполнению хлебозаготовки нами обсуждались, как на заседании правления, так и в частных беседах, причем мнения были одинаковые, сводящиеся к тому, что план тяжел и невыполним...».

Обвиняемый ПРОХОРЕНКО утверждает следующее: «Причины невыполнения хлебозаготовки те, что члены правления сами по данному вопросу имели следующие суждения – надо выдать 15%, отсыпать семенной фонд и тогда приступить к хлебозаготовке».

Обвиняемый ТИМОШЕНКО Петр заявил: «Лично мое мнение по вопросу выполнения плана хлебозаготовок сводится к тому, что хлебозаготовка может быть выполнена только до 80%. Остальные члены правления в отношении выполнения плана такого же мнения».

О личности ТИМОШЕНКО колхозник СИНИЛО показал следующее: «ТИМОШЕНКО Петр является сыном крупного кулака, который имел купленной земли 40 га и крупного скота до 30 голов. Эксплуатировал бедноту. Среди колхозников говорил: «Нас советская власть ведет к гибели, надо быть организованными для защиты себя. Надо спасти свою шкуру умеючи. Придет время, будет дан хороший отпор этим боснякам. Пусть ожидают, пока мы привезем, надо сперва обеспечить себя, а государство и так богато».

Кроме этого, в процессе следствия установлено, что зернофураж выдавался лошадям из кладовой артели без веса и учета, что затрудняет установить количество израсходованного фуража.

Членом правления КУРНОСЕНКО Яковом из кладовой артели было похищено 2 мешка муки и зерна.

По показаниям вышеназванного СИНИЛЫ, пред[седатель] артели поощрял хищения хлеба колхозниками, заявляя: «Колхозники берут свое, пусть пользуются чем могут, а то и этого не будет».

Следствие по делу срочно заканчивается и передается в суд.

БЕРДЯНСКИЙ РАЙОН

Дело о хищениях мерчука в кол[хо]зе «Червоний Борець»

В колхозе «Червоний Борець» выявлена группировка, занимавшаяся систематическим хищением мерчука. Всего было расхищено 160 пудов мерчука. Кроме того, путем подделки приемочных квитанций на сданный хлеб участники группировки разбазаривали и расхищали колхозный хлеб. По делу арестовано 9 человек:

1. ПРОСКУРКИН А., пред[седатель] правления артели, в прошлом уголовный бандит, в 1931 г. судился за растрату, исключен из партии.

2. ГАСАНОК Ал., весовщик, комсомолец.

3. БЕЛОЦЕРКОВЕЦ А., кассир, судился за бесхозяйственность.

4. ГАЛИЦИН С., сторож, судился за изнасилование.

5. МАТВЕЕВ А., член правления, середняк.

6. БРЯНЦЕВ С., колхозник-середняк.

7. СЛАВСКИЙ Ф., колхозник, в прошлом кулак, лишен избирательных прав, судился за убийство.

8. СЛАВСКИЙ Г., колхозник-середняк.

9. ЖИГУЛА В., исключен из колхоза за прогулы.

Следствием были подтверждены все вскрытые факты преступной деятельности. Дело слушалось Выездной Сессией Облсуда, приговором которой осуждены:

СЛАВСКИЙ Ф. – к высшей мере соцзащиты – расстрелу с конфискацией всего имущества.

ПРОСКУРКИН А., МАТВЕЕВ А., ГАСАНОК А. – к 10 годам лишения свободы с конфискацией всего имущества у ПРОСКУРКИНА.

ГАЛИЦИН – к 7 годам с конфискацией имущества.

БРЯНЦЕВ С., ЖИГУЛА В. – к 5 годам с конфискацией имущества.

БЕЛОЦЕРКОВЕЦ – к 3 годам лишения свободы.

СЛАВСКИЙ Г. – освобожден.

Дело о разбазаривании хлеба в артели «НЕЗАМОЖНИК»

Правление артели «Незаможник» скрыло от учета 1.500 пудов хлеба. Из этого количества правление успело разбазарить 150 пудов. Вместе с тем, благодаря противодействию хлебозаготовкам со стороны руководства данного колхоза, план

выполнен лишь на 40%. По делу привлечены к ответственности:

1. ГОМА К., пред[седатель] правления артели, канд[идат] партии.

2. ДАВИДЕНКО Г., счетовод артели, судился за растрату.
3. БАЗАР Н., член правления артели, б[ывший] махновец.
4. БАЗАР И., весовщик артели.
5. БАЗАР Д., весовщик артели, бедняк.
6. БУТЕНКО М., зав[едующий] складом, середняк.
7. МАКАРЕНКО И., завскладом, середняк.
8. КУШНИР А., сторож, быв[ший] стражник.

Дело следствием закончено и передано на рассмотрение Выездной Сессии Облсуда.

Дело об утайке хлеба в кол[хо]зе «КОМИНТЕРН»

В артели «Коминтерн» Елисеевского сельсовета вскрыта крупная утайка хлеба. По данному делу привлечены к ответственности:

1. ТКАЧЕНКО П., пред[седатель] правления артели, исключен из партии в связи с этим делом.

2. МИЛЮС И., член правления, середняк, б[ывший] политбандит.

3. ДРЕВЛЮГА В., бригадир артели, середняк.
4. ЗАЙКА Филипп, бригадир, бедняк.
5. РЫБАЛКА А., колхозник, кулак.
6. ПОДГАЙНЫЙ И., смазчик молотилок.

В процессе следствия установлено, что пред[седатель] правления ТКАЧЕНКО совместно с МИЛЮСОМ умышленно пустили в солому и полову 1.200 пудов зерна, а также утаили 600 пудов отходов, из которых впоследствии было извлечено 40% чистой пшеницы. В утайке зерна и отходов принимали непосредственное участие остальные лица, привлеченные по данному делу.

Дело следствием закончено и направлено в Суд.

Дело о разбазаривании хлеба и сопротивлении х[лебо]/з[аготовкам] в артели «7 лет без ЛЕНИНА»

Правление артели «7 лет без Ленина», отказавшись от выполнения хлебозаготовительных планов, систематически разбазаривало хлеб. По данному делу привлечены к ответственности:

1. ВДОВИЧЕНКО, пред[седатель] правления артели, канд[идат] партии.

2. ЧЕРНОВАЛЮК П., завхоз артели, бедняк.

3. САВРАНСКИЙ Ф., член правления, середняк.

4. КАМАНЧ А., полевод, середняк.

5. ХИОРА Г., предсельсовета, член партии.

Следствием установлено, что проходящие по делу ВДОВИЧЕНКО и 3 члена правления, договорившись об оказании сопротивления хлебозаготовкам, запретили вывозить хлеб. Характерно, что в день их совещания были приготовлены несколько подвод с овсом для отправки на приемочный пункт, однако, ВДОВИЧЕНКО отдал распоряжение распрячь лошадей и овес не вывозить. Следствием также выявлен ряд фактов разбазаривания хлеба. Как установлено, хлеб систематически выдавался лицам, не состоящим членами колхоза. В частности, предкооперации, счетоводу и предсельсовета была выдана кукуруза, снятая с площади 7 га. Кроме того, предсельсовета, злоупотребляя своим служебным положением, помимо полученного из кооперации пайка взял в артели «7 лет без Ленина» 330 кг муки и в артели «Большевик» 600 кг муки.

Следствие по данному делу закончено. Дело передано в Суд.

Дело об утайке хлеба в артели им. ШЕВЧЕНКО

В колхозе им. Шевченко по распоряжению пред[седателя] правления СТЕПАНЕНКО было скрыто от учета 800 пудов отходов. В результате очистки этого количества отходов было получено 504 пуда пшеницы. По делу арестованы:

1. СТЕПАНЕНКО В., предправления артели, судимый за разбазаривание мерчука.

2. ШАРАЙ С., кладовщик артели, середняк.

3. БОНДАРЕНКО Ф., весовщик артели, середняк.

4. КАЗЕНКО Н., счетовод артели, быв[ший] белый.

Дело следствием закончено и направлено Учпрокурору для предания виновных суду.

АПОСТОЛОВСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении мерчука на мельнице села Костромка

Группой лиц, служащих на мельнице в с. Костромке, систематически расхищался мерчук, который продавался на частном рынке. Причем, каждая продажа хлеба сопровождалась

пьянкой. Всего было расхищено более 100 пудов муки. По делу арестованы:

1. КАБАК М., зав[едующий] мельницей, б[ес]/п[артийный].
2. ЗИНЧЕНКО Ф., весовщик.
3. МИШНИЧЕНКО Н., весовщик.
4. СТРАШКО Ф., машинист.

Показаниями обвиняемых и свидетелей хищение и продажа муки полностью подтверждается.

Обвиняемый КАБАК показал: «...Расхищая мерчук совместно с ЗИНЧЕНКО и МИШНИЧЕНКО, мною лично продано гр[аждани]ну СМОТРИЦКОМУ 2 пуда муки за 30 р., ДАШКО – 2 пуда муки за 40 р., БУТОВЕЦКОМУ – 1 п. муки и 1^{1/2} пуда отрубей. Кроме этого, я у работника транспорта выменял 2 пуда муки на 30 п. угля. В августе у гр[аждани]на ШАРИКА я выменял 3 пуда муки на 30 п. угля. Кроме того, я оплачивал мукой нанятые мною подводы для поездки по личным делам... Также сверх нормы выдал работникам мельницы 110 кг муки».

Следствие по делу закончено и направлено в суд.

Дело о хищении мерчука на мельнице села Покровское

Зав[едующий] мельницей с. Покровское, совместно с тремя работниками мельницы, систематически расхищали мерчук, который продавался на частном рынке. Деньги, вырученные от продажи мерчука, делились между этими лицами. Часть похищенной муки давалась в виде взяток разным должностным лицам.

По делу арестованы: ПАХОМОВ Иван, зав[едующий] мельницей; МАРТЕНС А. – техник-крупчатник; ЧЕРНЯВСКИЙ П. – пом[ощник] механика; ТКАЛИН И. – счетовод.

Обвиняемые признали себя виновными.

Обвиняемый ПАХОМОВ показал: «...В июле 1932 г. я продал жит[елю] с. Покровского ПУТУ 153 кг за 230 р., в октябре продал прорабу артели грабарей 157 кило отрубей. В августе я выменял весовщикам маслобойного завода 1 литр масла за 24 кило муки. Не взыскивая совершенно денег, я выдал бесплатно муку нач[альнику] Милиции КОРОЛЕНКО 1^{1/2} пуда, ему же выдал 40 кило муки. Пред[седателю] сельсовета с. Покровского – 20 кг муки. Пред[седателю] РКС два раза выдал по 15 кило муки, зав[едующему] Кривторгом с. Покровское я отпустил 2 п. муки бесплатно, за что получил от него за наличный расчет

мануфактуру на 205 р. За отпуск рыбы завмагом № 1 Райпотребсоюза я отпустил 32 кило муки. Зав[едующему] конпунктом отпустил 60 п. муки, взамен чего получил от него кожу-сырец...».

Свидетель ФИЛЬКО показал: «...Я предложил ПАХОМОВУ купить стол и ковер, на что он согласился и уплатил мне за ковер 1 пуд муки и за стол 1^{1/2} пуда муки. Кроме того, мне ЧЕРНЯВСКИЙ Артем хвастался в пьяном виде, что он дал ПАХОМОВУ собаку, за что получил 4 пуда муки».

Следствием установлена недостача 55–61 цнт мерчука, кроме того, установлено, что с помольцев взято сверх установленной нормы 63,7 цнт зерна. Состояние счетоводства и учета на мельнице было поставлено крайне плохо, что способствовало, ввиду бесконтрольности, хищению.

Дело следствием закончено и направлено в Суд.

Дело о краже зернохлеба в совхозе им. НАНСЕНА

Группа работников совхоза им. НАНСЕНА занималась систематической кражей зернохлеба. По данному делу арестованы:

1. ЧАПИНСКИЙ А., зав[едующий] участком совхоза.
2. ВОРОНКИН В., рабочий совхоза.
3. ШЕВЧЕНКО А., работник совхоза.

В процессе следствия установлено, что ЧАПИНСКИЙ и ВОРОНКИН похитили 34 пуда зерна. Обвиняемым ШЕВЧЕНКО было похищено 2 мешка посевного материала.

Привлеченные по делу лица сознались в совершенных кражах. Дело следствием закончено и направлено в Суд.

АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в кол[хо]зе «Червоний Путиловец»

За разбазаривание хлеба в колхозе «Червоний Путиловец» были арестованы:

1. ГУЗОВСКИЙ Г., член правления.
2. ТАРАНЕНКО Д., член правления.
3. СЕМЕНОВ Т., член правления.
4. БЕЛЫЙ С., кладовщик колхоза.

Как установлено следствием, перечисленные лица занимались систематическим пьянством на деньги, вырученные от продажи ими зернохлеба, расхищавшегося в колхозе. Также установлено, что благодаря бесхозяйственности во время

молотьбы колхозниками было похищено большое количество хлеба. Выявлены факты умышленного пуска в полосу хлеба.

Кроме БЕЛОГО, обвиняемые признали себя виновными. Следствие в ближайшие дни будет закончено.

Дело о разбазаривании хлеба в артели им. К. МАРКСА

В артели им. К. МАРКСА по распоряжению пред[седателя] правления СИВОЛАПА и завхоза КОРНИЕНКО выдавались нагуравансы ряду колхозников, вовсе не имевшим трудодней. В результате допущенной халатности было расхищено 2 га кукурузы, 67 га подсолнуха и 42 га сои. По данному делу арестованы:

1. СИВОЛАП И., пред[седатель] правления.
2. КОРНИЕНКО Л., завхоз.

Следствием также установлена растрата, произведенная СИВОЛАПОМ и КОРНИЕНКО, в размере 775 руб.

Дело следствием закончено и передано в Суд.

НЦОВО]-ПРАГСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении хлеба в кол[хо]зе «СЕРП И МОЛОТ»

Пред[седатель] правления колхоза «Сerp и Молот» КОЗИНЕЦ и члены правления КОВАЛЕНКО и КОМАРЕЦ проводили среди колхозников агитацию, направленную против выполнения плана хлебозаготовок, в то же время они занимались хищением колхозного хлеба. По делу арестованы:

1. КОЗИНЕЦ Г., пред[седатель] правления.
2. КОВАЛЕНКО, член правления, зав[едующий] амбаром.
3. КОМАРЕЦ М., член правления.

При обыске у КОВАЛЕНКО было обнаружено спрятанным в 6 местах 26 пудов зерна.

Дело следствием закончено и передано в Суд.

Дело о хищении хлеба и с[ельско]/х[озяйственных] продуктов в артели «Украинка»

Завхоз артели «Украинка» с. Новгородки ПИТКУЛЬ Алексей занимался систематическим хищением хлеба, масла и сала из кладовой артели. Вместе с тем, ПИТКУЛЬ проводил агитацию против хлебозаготовок. Им же, без ведома правления, было создано общее собрание колхозников, на котором ПИТКУЛЬ поставил вопрос о необходимости посылки делегата к Председателю ВУЦИК'а с ходатайством о снижении преподаваемого плана. При этом ПИТКУЛЬ заявил присутствовавшим

о том, что на Зиновьевщине колхозниками практикуется посылка таких делегатов. В результате ПИТКУЛЬ был избран делегатом для поездки в Харьков.

ПИТКУЛЬ арестован. Следствие по данному делу заканчивается и будет передано в Суд.

Н[ОВО]-НИКОЛАЕВСКИЙ РАЙОН

Дело об утайке хлеба в артели «Рот Фронт»

В артели «Рот Фронт» Канкригерского сельсовета было утаено 95 цнт зернохлеба, 59 цнт масло-семян, 10 цнт семян трав и 260,43 цнт разных отходов. По данному делу арестованы:

1. МЕРТЕС Э., кулак.
2. КИПЛЕР Г., кулак.
3. ШВЕЙЦЛЕР В.

Следствие в ближайшие дни будет закончено и передано в Суд.

СОЛОНЯНСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении хлеба в кол[хо]зе Александрийского с[ельского]/с[овета]

По поступившим материалам о хищении хлеба в колхозе Александрийского с[ельского]/с[овета], арестованы:

1. КУТАЛО С., зажиточный середняк.
2. РАЗУМНЫЙ П., зажиточный середняк.

При обыске у КУТАЛО обнаружено 20 пудов зернохлеба. Следствием установлено, что указанными лицами систематически похищался в колхозе хлеб, который по спекулятивным ценам сбывался на рынке.

Обвиняемые в совершенных ими преступлениях сознались. Дело следствием закончено и передано в Суд.

ГЕНИЧЕСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении и разбазаривании хлеба кулацкой группировкой в артели «Путь Ленина»

В колхозе «Путь Ленина» Стокопанского сельсовета группа кулаков, заняв руководящие должности, проводила работу, направленную к развалу колхоза и срыву хлебозаготовок. На нелегальных сборищах участников этой группы обсуждались вопросы борьбы с коллективизацией и мероприятиями, проводящимися

на селе. На протяжении нескольких месяцев участники группировки занимались хищением хлеба, сбывая его на частном рынке.

Арестованы и привлечены в качестве обвиняемых:

1. БУЛГАКОВ П., пред[седатель] колхоза, б[ес]/п[артийный], середняк.
2. ГАЙДАМАКО Т., быв[ший] пред[седатель] колхоза, кулак.
3. САЛЫКИН Д., член правления, завхоз, сын кулака.
4. БУЛГАКОВ Н., мельник, середняк.
5. ВИХЛЯЕВ А., исключен из колхоза, спекулянт.
6. САЛЫКИН И., середняк.
7. БУЛГАКОВ Е., единоличник-середняк.
8. БУЛГАКОВ Е., исключен из колхоза, середняк.
9. БУЛГАКОВ Д., единоличник-середняк.

В результате произведенных у перечисленных лиц обысков, обнаружено 174 п. зерно-хлеба, похищенного в колхозе и перепрятанного в различных местах.

Проведенным следствием подтверждена антисоветская деятельность данной группировки, а также факты систематического хищения хлеба. Кроме того, следствием установлено неоприходование после обмолота 146 цнт пшеницы и составление фиктивной раздаточной ведомости на, якобы, розданный колхозникам хлеб в размере 410 пуд.

Обвиняемый ГАЙДАМАКА, БУЛГАКОВ Н. сознались в хищении хлеба. Обвиняемый САЛЫКИН И. подтвердил имевшиеся материалы о нелегальных собраниях участников группировки.

Дело следствием заканчивается и в ближайшие дни будет направлено в Суд.

Дело о хищении хлеба в колхозе «Искра»

В колхозе «Искра» Второго Н[ово]-Михайловского сельсовета в период уборки и обмолота урожая значительная часть колхозников занималась систематическим хищением хлеба. Хищения производились по ночам, колхозниками на поле брался необмолоченный хлеб, после обмолота солома относилась обратно в степь, или же сжигалась. Таким путем каждый из расхитителей заготовил по 20–30 пудов.

Как установлено следствием, хищения проводились с ведома руководства колхоза, в том числе председателя правления, который не только не вел борьбу с данным явлением, но содействовал этому и сам занимался хищением. Характерно заявление по этому поводу предправления БАРНАШЕВСКОГО: «...Я отлично знаю, что все колхозники крадут с поля хлеб. Пусть запасаются, власть скоро должна перемениться, и тогда будет жизнь другая. Я не хочу обострять отношения с людьми и поэтому никого не преследую за кражу хлеба».

По данному делу арестованы:

1. БАРМАШЕВСКИЙ С., пред[седатель] правления, судился за убийство, б[ес]/п[артийный], середняк.
2. СЕВАСТЬЯНСКИЙ Ф., член правления, середняк.
3. ХУХРОВСКИЙ П., кулак.
4. ГАЧКОВСКИЙ Ф., старший конюх, кулак.
5. МОНАСТЫРСКИЙ К., кузнец, середняк.
6. НОВОСЕЛЬСКИЙ Л., кузнец, середняк.
7. БАРМАШЕВСКИЙ И., середняк-единоличник.

При обыске у перечисленных лиц было обнаружено 130 п. скрытого зернохлеба, причем, из этого количества у БАРМАШЕВСКОГО И. (брата предколхоза) обнаружено около 100 п. зерна различных культур.

Следствием установлено, что правлением колхоза не было оприходовано 85 цнт пшеницы, роздано сверх нормы колхозникам 119 цнт пшеницы, похищено 38 цнт ячменя.

БАРМАШЕВСКИЙ С. и другие обвиняемые сознались в утайке зерна, хищениях и попустительстве. Дело следствием в ближайшие дни будет закончено и передано в Суд.

ВАСИЛЬЕВСКИЙ РАЙОН

Дело о сопротивлении правления «Червона Зірка» х[лебо]/заготовкам

Правление артели «Червона Зірка» Райского сельсовета, при наличии излишков зернохлеба в размере до 800 цнт, отказалось выполнять план хлебозаготовок. По делу арестованы:

1. БОГМА Я., предправления.
2. БЕЗПАЛЫЙ С., член правления, быв[ший] белый.
3. МАЛЬНИКОВ А., бухгалтер, в прошлом кулак.

Следствием собраны данные, говорящие о саботировании хлебозаготовок привлеченными по делу лицами. Также выяв-

лены факты систематического пьянства руководства колхоза на деньги, вырученные от продажи незаконно зарезанного скота.

Обвиняемые частично сознались. Следствие в ближайшие дни заканчивается. Дело будет передано в Суд.

Дело о хищении хлеба и картофеля в совхозе им. ВОРОШИЛОВА

Группа кулаков занималась систематическим хищением зерна и картофеля в совхозе им. ВОРОШИЛОВА и с[ельско]/х[озяйственной] артели «3-й интернационал». Арестованы и привлечены к ответственности следующие кулаки:

1. КРАШЕНИКОВ С.,
2. ЧМУТОВ И.,
3. ТОКАРЕВ Ф.,
4. ОЛЕЙНИКОВ Н.

Следствием установлено, что данной группой лиц похищено зерна и картофеля свыше 200 пудов. В ближайшие дни дело следствием заканчивается и будет передано в Суд.

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] вредительской группировке в артели «Красное поле»

Правление артели «Красное поле» с. Алферово, состоящее из кулаков и политбандитов, возглавляемое КОВАЛЕНКО, быв[шим] офицером царской армии, проводило работу, направленную на срыв хозяйственно-политических кампаний, развал колхозного хозяйства, зажим и всяческие притеснения бедняцко-батрацкой части колхозников и т. д.

По данному делу арестовано 27 человек, среди которых имеется 13 кулаков. Из руководящего состава колхоза арестованы:

1. КОВАЛЕНКО С., пред[седатель] колхоза, быв[ший] офицер.
2. ФЕТИСОВ А., член правления – кладовщик.
3. ГЕРАСИМОВ, член правления, сын крупного кулака, быв[ший] политбандит.
4. ЛАКТИОНОВ, завхоз, быв[ший] политбандит.
5. СМЕЯНЕНКО, член правления, середняк, быв[ший] политбандит.
6. БАБАС, предсельсовета, член партии.

Проведенным тщательным следствием подтверждены полностью следующие факты:

«...В 1931 г., во время подготовки паров, были плохо проборожены 300 га, которые заросли бурьяном и пропали».

«...Во время весеннего сева этого года 180 га было обсеменено негодным зерном, в результате чего всхожести на этой площади не было».

«...До 15/XI с.г. не было заскирдовано 29 га магары, 17 га сои, 3 га гречихи, в результате чего погибли».

«...Правление артели в период молотбы умышленно в первую очередь молотило пшеницу худшего качества для выполнения плана хлебозаготовок. Лучшая пшеница была оставлена для распределения среди правленцев».

«...Из-за несвоевременного скирдования 32 га овса и 22 га ячменя от прошедших дождей погибло 50% урожая этих культур. Артель имела полную возможность своевременно убрать и заскирдовать все культуры».

«...Конская сила использовывалась неправильно, отмечались ежедневные простои 20–30 лошадей. В результате план зяблевой вспашки выполнен только на 25%».

«...При проверке наличия зерна на складах артели не оказалось 73 цнт пшеницы, 42 цнт яровой пшеницы, 30 цнт овса, 50 цнт проса, 9 цнт льна, 38 цнт суржиков, 75 цнт отходов».

Следствием также установлены факты продажи членами артели – кулаками хлеба на частном рынке. В этом принимали участие и некоторые члены правления, привлеченные по настоящему делу. Так, например: член правления ЕМЕЛЬЯНОВ продал на рынке 4 пуда муки за 200 р.

Выдача натуральных и денежных авансов проводилась неправильно. Кулацко-закиточная часть колхоза пользовалась значительными преимуществами, за счет чего нарушались интересы колхозников-бедняков. Так, например: бедняк, имевший 738 трудодней, получил 143 р. и 950 кг хлеба, в то время как кулак, имевший 98 трудодней, получил 130 р. и до 1.000 кг хлеба. Установлено значительное количество аналогичных фактов.

Следствием подтверждены многочисленные факты агитации, проводимой кулаками, привлеченными по делу, направленной против коллективизации и хлебозаготовок.

Дело следствием в ближайшие дни будет закончено и направлено в Суд для показательного процесса.

ПАВЛОГРАДСКИЙ РАЙОНДело о расхищении и разбазаривании хлеба в артели «ПРОГРЕСС»

Группа лиц, пребывавших на руководящих должностях в колхозе «Прогресс» Юрьевского сельсовета, занималась систематическим хищением хлеба и продажей его на базаре. По данному делу арестованы:

1. МОРОЗ С., завхоз артели, сын кулака.
2. КИЯН Г., член правления, середняк.
3. ШЕВЧЕНКО П., член правления, середняк.
4. ГРОМАДСКИЙ Я., колхозник-бедняк.

Обвиняемые МОРОЗ и ГРОМАДСКИЙ в совершенных преступлениях сознались. Так, например, МОРОЗ показывает: «...29 октября с.г. по распоряжению члена правления КИЯНА мною было выдано колхознику ГРОМАДСКОМУ 3 мешка подсолнечных семян, которые он отвез в город Павлоград и продал за 200 р. Вырученные деньги были распределены между мною, КИЯНОМ и ГРОМАДСКИМ. Подобные комбинации нами проводились несколько раз».

Проводится дальнейшее расследование.

Дело о хищении хлеба и противодействии х[лебо]/з[аготовкам] в артели «1-е Мая»

В артели им. 1-е Мая завхоз ЯВОР и член правления РОГОВОЙ занимались хищением хлеба и разных продуктов из кладовых колхоза. Вместе с тем, пред[седатель] колхоза ЖУРБА способствовал разбазариванию хлеба, допуская выдачу колхозникам натуравансов в значительно превышенных размерах.

По делу арестованы: ЖУРБА Яков – пред[седатель] правления, ЯВОР Илья – завхоз и РОГОВОЙ Александр – член правления.

Материалы следствием подтверждены. Также выявлены факты попытки организованного срыва хлебозаготовок со стороны ЖУРБЫ.

В ближайшие дни дело следствием будет закончено и передано в Суд.

Б[ОЛЬШЕ]-ЛЕПЕТИХСКИЙ РАЙОНДело о хищении хлеба в кол[хо]зе с. В-Рогачики

В с. В-Рогачики колхозники ГОТОВКИН и ЩЕРБИНА совместно с раскулаченными ПАНКЕЕВЫМ и другими занимались хищением зерна в колхозе и продажей его по спекулятивным ценам. По делу были арестованы:

1. ГОТОВКИН В., колхозник.
2. ЩЕРБИНА В., колхозник.
3. ПАНКЕЕВ М., раскулаченный.
4. КОРОЛЬ В., раскулаченный.

Следствием были подтверждены имевшиеся материалы.

Приговором суда ПАНКЕЕВ и КОРОЛЬ осуждены к 10 годам лишения свободы с конфискацией всего имущества. ГОТОВКИН и ЩЕРБИНА осуждены на 4 года каждый.

Дело о хищении хлеба в к[олхо]зе [им.] ДЕМЬЯНА БЕДНОГО

Член правления колхоза им. Демьяна Бедного ГИЛЬ Павел занимался систематическим хищением хлеба, а также проводил среди колхозников агитацию, направленную к разбору хлеба. При содействии ГИЛЯ, а также бригадира МАКСИМЕНКО, ряд колхозников систематически крали хлеб на току. В неоднократных кражах хлеба был отмечен колхозник ЖУК, имевший связь с ГИЛЕМ. По данному делу были арестованы:

1. ГИЛЬ П., член правления, бедняк.
2. МАКСИМЕНКО И., бригадир.
3. ЖУК С., колхозник.

Следствием были подтверждены эти факты. Приговором Выездной Сессии Нарсуда обвиняемые осуждены: ГИЛЬ – к 10 годам лишения свободы, ЖУК – к 6 годам и МАКСИМЕНКО – к 3 годам.

Дело о хищении зернохлеба в колхозе им. БЛЮХЕРА

Колхозники артели им. БЛЮХЕРА с. В-Рогачики ЦЫБРА и ЛЫСОГОР занимались кражей хлеба в колхозе. По делу арестованы:

1. ЦЫБРА Иван, колхозник-середняк.
2. ЛЫСОГОР Мартын, колхозник-середняк.

При производстве обыска у ЛЫСОГОРА было обнаружено 15 пудов кукурузы, 7 пудов подсолнуха, 1 пуд проса и 6 пудов муки. Такое же количество зерно-хлеба было обнаружено

и у ЦЫБРЫ. Между тем, каждый из них выработал до 40 трудодней, получил в колхозе 30-35 фунтов муки.

Обвиняемые в совершенных ими преступлениях сознались. Дело было передано Выездной Сессией Нарсуда, приговором которой обвиняемые ЛЫСОГОР и ЦЫБРА осуждены к 10-ти годам лишения свободы.

КРИВОРОЖСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в артели «3-й решающий»

Председатель артели «3-й решающий» Н-Курского сельсовета, выполнившей план хлебозаготовок на 38%, умышленно тормозил хлебосдачу, пытаясь сорвать выполнение преподаваемого плана.

Пред[седатель] артели БАБЕНКО – кандидат партии, арестован. При допросе БАБЕНКО показал следующее: «...Я проводил в жизнь такие мероприятия, которые были направлены против выполнения плана хлебозаготовок с целью задержки хлеба внутри колхоза. В результате этого в артели имеется немолоченного хлеба в степи, снятого с площади 230 гектар, имеется 1.000 пудов последа, из которого можно навеять до 800 пудов доброкачественного зерна, ярового посевматериала имеется для засева площади 90 га, фактически уже засеянных озимыми культурами...».

Следствием также установлено, что правление артели продало Широковскому семеноводу 18 пудов зерна, Н-Курскому Споживчему Товариществу – 18 пудов зерна, Управлению Карьера Рогулино – 25 пудов, Николо-Козельской Машино-Тракторной Станции – 50 пудов, председателю сельсовета – 3 пуда.

По поводу имевшихся данных о самовольном покосе БАБЕНКО дает такие показания: «...В период уборочной кампании проводилось хищение хлеба посредством резки колосьев в степи... Я сам присутствовал, когда 12 человек занимались резкой колосьев. С моей стороны никаких мер к предотвращению подобных действий принято не было».

Следствие в ближайшие дни будет закончено.

ОДЕССКАЯ ОБЛАСТЬ

СНЕГИРЕВСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок в колхозе им. Молотова

В колхозе им. Молотова вскрыта группировка из быв[ших] политбандитов, которая захватила руководство в артели и организовано вела разложенческую работу по срыву выполнения плана хлебозаготовки. В группировку входили:

1. РУДАМАН Илларион, пред[седатель] колхоза, б[ывший] участник банды Григорьева.
2. ТРОЯН – завхоз, б[ывший] бригадир.
3. СКИКА Севастьян Афанасьевич, бригадир, доброволец банды Григорьева.
4. РУДАМАН Николай Сергеевич, счетовод.

В процессе следствия полностью установлено, что пред[седатель] артели РУДАМАН и завхоз ТРОЯН с целью утайки зерна сгруппировали у одной из молотилок бригаду исключительно из б[ывших] политбандитов, во главе с бригадиром СКИКОЙ. Эта бригада умышленно опускала дек у молотилки, в результате чего в солому и полову уходило до 30% зерна.

Установлен ряд фактов продажи указанной группой колхозного хлеба частным лицам и учреждениям, причем учет умышленно запутывался с целью сокрытия фактов разбазаривания хлеба. С ведома пред[седателя] правления РУДАМАНА было перемолото 188 пудов пшеницы, которая нигде не приходовалась.

Группировка помимо вредительской деятельности в области хлебозаготовки, проводила среди колхозников агитацию против коллективизации.

Участники группировки арестованы, следствие закончено и дело передано для заслушания в суд.

Дело о срыве хлебозаготовок в колхозе им. Петровского

В колхозе им. Петровского вскрыта группировка, которая вела организованную работу против выполнения хлебозаготовительных планов, а также осуществляла связь с кулачеством соседних сел для обсуждения и изыскания методов сопротивления и срыва хлебозаготовок. В состав группировки входили:

1. ИВАНОВ Михаил – пред[седатель] правления колхоза, кулак, исключен из партии в ноябре месяце с.г.
2. КВАШЕНКО Иван, завхоз артели, кулак.

Следствием установлено, что пред[седатель] колхоза ИВАНОВ, проводя предварительно разложенческую работу среди колхозников, умышленно задерживал погрузку хлеба в заготовку. Несмотря на постановление общего собрания колхозников об организации красного обоза в количестве 500 пудов хлеба в честь XV-й годовщины Октябрьской революции, ИВАНОВ категорически отказался выполнить это постановление.

Установлены факты, когда ИВАНОВ и КВАШЕНКО вели открытую агитацию среди колхозников, дабы последние сопротивлялись вывозу хлеба.

Участники группировки арестованы. Дело направлено в суд.

БЕРЕЗОВСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок и хищении хлеба в колхозе им. Либкнехта

В колхозе им. Либкнехта выявлены:

1. РЕЙМИХ Готлиб – сын кулака.
2. КИМЕЛЬ Карл – сын кулака.

Следствием установлено, что указанные лица поддерживали тесную связь с немецким пастором села Мариновки ШТЕНВАЛЕМ.

РЕЙМИХ и КИМЕЛЬ допустили массовое хищение хлеба, причем сами непосредственно расхищали колхозную пшеницу. Среди колхозников они вели систематическую агитацию против выполнения хлебозаготовки и другиххозполиткомпаний. Собрав группу колхозников в 30 чел., РЕЙМИХ и КИМЕЛЬ заявили: «ДУРАКИ, ВЫДУМЫВАЮТ ХЛЕБОЗАГОТОВКУ, ХОТЯТ, ЧТОБЫ МЫ ВЫВОЗИЛИ ЗЕРНО, НО У НАС НИЧЕГО НЕТ И МЫ ВЫВОЗИТЬ НЕ БУДЕМ».

В момент ареста этих лиц в артельной усадьбе обнаружены закопанные ими 30 пуд. пшеницы и 13 пудов кукурузы.

Дело следствием закончено и передано для заслушания в суд.

БРАТСКИЙ РАЙОН

Дело о саботаже выполнения плана хлебозаготовок в колхозе «Миролюбовка»

В колхозе «Миролюбовка» вскрыта группировка, упорно саботировавшая выполнение плана хлебозаготовок, в результа-

те чего план по колхозу к моменту ареста участников группировки выполнен на 19%. В группировку входили:

1. ПОДЛЕСЕЦКИЙ Николай – пред[седатель] колхоза, беспартийный.
2. КУЗЬМЕНКО – зам[еститель] пред[седателя] артели, беспартийный.
3. ТИТЕЛЬ Франц – кладовщик колхоза.
4. ЗАГОНЯЙЛО – полевод колхоза.

Следствием установлено, что эти лица вели среди колхозников систематическую агитацию против хлебозаготовок, разбазаривали и расхищали колхозный хлеб.

В колхоз принимались на работу кулаки, которым выдавалось хлеба больше положенной нормы. Участники группировки КУЗЬМЕНКО и ТИТЕЛЬ при погрузке хлеба на элеватор расхищали его, реализовывали на частном рынке, а на вырученные деньги устраивали пьянки.

Пред[седатель] правления ПОДЛЕСЕЦКИЙ при допросе показал: «Мною было принято на работу 15 человек родственников КУЗЬМЕНКО, большая часть которых – кулаки. Им было уплачено за работу 330 пудов пшеницы. КУЗЬМЕНКО и ТИТЕЛЬ систематически расхищали хлеб, обсчитывали колхозников при выдаче муки и вместе со мной вели работу среди колхозников против выполнения плана хлебозаготовок».

Следствие по делу закончено и передано для слушания в суд.

Дело о срыве хлебозаготовок и хищении хлеба в колхозе им. «Надія»

В колхозе им. «Надія» выявлена группировка, организованно сопротивлявшаяся выполнению хлебозаготовительного плана. В состав группировки входили:

1. СЛЕПУХА – пред[седатель] правления колхоза, беспартийный.
2. ЛЕВЧЕНКО – член правления колхоза, беспартийный.
3. ХАРЧЕНКО – член правления колхоза, беспартийный.

Следствием установлено, что указанная группа, будучи тесно связана с кулацким элементом, систематически проводила агитацию среди колхозников о необходимости оказания сопротивления вывозу хлеба. В целях противодействия хлебозаготовкам указанные лица умышленно не вели борьбу с потерями,

в результате чего было незаскирдовано сгребок с 350 га ярового и 100 га озимого посева.

Установлено также, что указанные лица занимались спекуляцией хлеба, принимали непосредственное участие в хищении, организовывая систематические попойки, где обрабатывались колхозники в плоскости необходимости оказания сопротивления хлебозаготовкам.

Участники группировки арестованы, следствие закончено и дело передано для слушания в суд.

ПЕРВОМАЙСКИЙ РАЙОН

Дело о вредительской деятельности в колхозе «Прибугский Коммунар» и срыве хлебозаготовок

В колхозе «Прибугский Коммунар» выявлена группировка из петлюровского и кулацкого элемента, направлявшая свою деятельность на развал колхоза и срыв хлебозаготовок. В состав группировки входили:

1. ЦИГИЛИЧЕНКО Алексей Филиппович, б[ывший] петлюровец, пред[седатель] колхоза.

2. СУЛИМА Пантелей Корнеевич, полевод артели, быв[ший] кулак, арендатор, в прошлом участник петлюровского движения, дважды привлекался органами ГПУ за к[онтр]р[еволюционную] деятельность.

3. ТАРАНЕНКО Григорий Яковлевич, организатор труда, был под судом за незаконные действия.

4. ШЕРШОВ Александр Алексеевич, завхоз артели, бедняк.

Следствием установлено, что участники группировки проводили систематическую агитацию против выполнения хлебозаготовок. Пред[седатель] колхоза ЦИГИЛИЧЕНКО, вернувшись из райцентра, где он участвовал в совещании по хлебозаготовкам, среди колхозников говорил: «КОММУНИСТЫ, КАК И В ПРОШЛОМ ГОДУ, РЕШИЛИ КРЕСТЬЯН ЗАСТАВИТЬ ГОЛОДАТЬ. НУЖНО С ЭТИМ ВСЯЧЕСКИ БОРОТЬСЯ».

Установлено также, что указанные лица заняли руководящее положение в колхозе благодаря поддержке части колхозников, которых они систематически спаивали.

Свидетель – член колхоза КОЧЕТОВ Иван при допросе показал: «Член правления ТАРАНЕНКО мне неоднократно говорил о необходимости подыскания сарая, где можно было бы скрыть 1.000 пудов хлеба. Кроме того, он меня обрабатывал,

чтобы я вел среди колхозников агитацию за невыходы на работу с тем, чтобы всячески оттянуть уборку и обмолот хлеба».

Обвиняемый, участник группировки ШЕРШОВ, в своих показаниях говорит: «На нас очень влиял кулак СУЛИМА Пантелей, полевод нашей артели, в той плоскости, что необходимо организовано вести работу против выполнения плана хлебозаготовок. На одной из попок СУЛИМА мне и другим доказывал необходимость оставления в поле хлеба с целью его сокрытия, заявляя: «ЕСЛИ МЫ ЭТО СДЕЛАЕМ, ХЛЕБ БУДЕТ НАШ». В дальнейшей беседе СУЛИМА говорил о невыгодности коллективного хозяйства, которое ведет крестьянство к гибели».

Члены группировки арестованы. Дело следствием закончено и передано для слушания в суд.

НОВО-ОДЕССКИЙ РАЙОН

Дело о сопротивлении выполнения хлебозаготовок в колхозе «Ясная Заря»

В колхозе «Ясная Заря» ликвидирована группировка, занимавшаяся сопротивлением выполнения хлебозаготовок. В группировку входили:

1. КОКОТА Никифор – пред[седатель] правления колхоза.
2. БУДАКА Иван – завхоз, кулак.
3. БУДАКА Андрей – счетовод артели.

Следствием установлено, что группировка умышленно противодействовала выполнению плана хлебозаготовок. Принимая на работу кулаков, члены группировки выдали последним 240 пудов хлеба. С целью облегчения расхищения хлеба группировка умышленно снимала охрану.

В момент ареста было выявлено незаприходованных на складе 324 цнт. зерна. Группировка произвольно начисляла себе трудодни и в то же время вела среди колхозной массы а[нти]/с[оветскую] агитацию, направленную на срыв хлебозаготовок.

Участники группировки арестованы. Следствие закончено и дело передано в суд для слушания.

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН

Дело о саботаже хлебозаготовок и утайке хлеба в колхозе им. 1-го Мая

В колхозе им. 1-го Мая Оситнярского сельсовета кулацкая к[онтр]-р[еволюционная] группа, проникшая в правленческий аппарат, оказывала упорное сопротивление выполнению плана хлебозаготовок, категорически отказываясь от его выполнения. В группу входят:

1. ШМАГАЙЛО – пред[седатель] колхоза, кандидат партии, систематически пьянствует с кулаками.
2. ЛЕВЧЕНКО – счетовод колхоза, кулак, б[ывший] бандит.
3. ТКАЛИЧ – бухгалтер колхоза, кулак.
4. АКИМЕНКО – кладовщик, кулак, б[ывший] бандит.
5. КУДРЕНКО – бригадир, б[ывший] бандит.

Указанная группа систематически производила утайку и разбазаривание колхозного хлеба. Ими было укрыто в последе 120 цнт пшеницы и при молотье в солому пущено около 200 цнт зерна. Эту солому затем выдавали колхозникам на отопление.

Виновные арестованы. Дело следствием закончено и передано для слушания в суд.

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к подрыву колхоза

В колхозе им. Ленина Цыбулевского сельсовета группа кулацкого элемента, проникшая в правленческий аппарат, систематически пьянствовала на средства колхоза и направляла свою деятельность на разложение колхоза внутри. Своими действиями группа подрывала труддисциплину и срывала своевременное выполнение хозяйственно-политических кампаний в колхозе. В состав группы входили:

1. ПОВАЛЕЙ – завхоз артели, сын кулака.
2. ПШЕНИЧНАЯ – член правления, дочь кулака.
3. ТУРБИН – член правления, зажиточный середняк.
4. ПАВЛОВ – кладовщик колхоза, зажиточный середняк.
5. ТУРБИН С.Я. – кладовщик, зажиточный середняк.
6. КЛИМЕНКО – бригадир, середняк.
7. МИХАЙЛОВСКИЙ – бригадир, середняк.

По колхозу имеется недостаток зернохлеба в 49 цнт. У кладовщика обнаружен излишек хлеба в 23 цнт ржи. Благодаря бесхозяйственности и плохому уходу за тягловой силой, за время с 1/1 по 1/XI-32 г. пало 183 шт. рабочих лошадей, 12 шт. молодняка, 30 коров и 20 свиней. Украдено из колхоза 12 коров и зарезано 10. Мясо расходовалось преимущественно на руководящий состав колхоза.

Указанная группа лиц арестована, и следственное дело в отношении их передано в суд для слушания.

АРБУЗИНСКИЙ РАЙОН

Дело о саботаже выполнения плана хлебозаготовок и вредительстве в колхозе им. «Ударник»

В колхозе им. «Ударник» группа лиц из правленческого аппарата колхоза умышленно саботировала сдачу зерна в хлебозаготовку. В группировку входили:

1. МАЛИНОВСКИЙ Иван – пред[седатель] колхоза, беспартийный.
2. МИЕВСКИЙ Михаил – член правления колхоза, б[ывший] твердосдатчик.
3. МАЛИНОВСКИЙ Иван – бригадир колхоза, в прошлом активный петлюровец, принимавший участие в восстании в 1919 году.

Следствием было установлено, что группа вела систематически антисоветскую работу среди колхозников, направленную против выполнения хлебозаготовительного плана. К моменту ареста указанные лица умышленно задержали в амбарах колхоза свыше 3.000 пудов хлеба, не сдавая таковой в хлебозаготовку.

Председатель правления колхоза МАЛИНОВСКИЙ открыто выступал среди колхозников, заявляя: «НЕ ДАВАЙТЕ ВЫВОЗИТЬ ХЛЕБА, НАМ ПРИДЕТСЯ ГОЛОДАТЬ. У НАС НИКТО НЕ ИМЕЕТ ПРАВА НАСИЛЬНО ЗАБРАТЬ ХЛЕБ».

По инициативе бригадира колхоза, б[ывшего] активного петлюровца МАЛИНОВСКОГО Ивана, умышленно смешивалось чистое зерно с отходами, причем эти действия носили открытый характер.

Благодаря вредительской деятельности этой группы, колхоз приведен почти к полному хозяйственному упадку.

Виновные арестованы, следствие закончено, и дело направлено в суд для слушания.

КРИВООЗЕРСКИЙ РАЙОН

Дело о противодействии выполнению плана хлебозаготовок и утайке зернохлеба в артели им. «13-я годовщина Октября»

В артели им. «13-й Годовщины Октября» выявлена группировка, проводившая организованно работу по срыву выполнения хлебозаготовок, разбазариванию и расхищению зернохлеба. В состав группировки входили:

1. ГРОМОВ Михаил – пред[седатель] колхоза.
2. БАТАЛЮК – член правления.
3. НАТАНЧИШИН Андрей – член правления.
4. БАБОСЯ Федот – завхоз, скрывшийся за несколько дней до ареста.

Следствием установлено, что пред[седателем] колхоза ГРОМОВЫМ Михаилом было отдано распоряжение кладовщице колхоза скрыть около 600 пудов отхода с обмолота, в котором фактически было много пшеницы. Эти 600 пуд. отхода были спрятаны у одного кулака с тем, чтобы этот хлеб не вошел в план хлебозаготовки.

После ареста группировки хлеб был найден.

Установлено также разбазаривание и расхищение хлеба; практиковалась дача займы соседним колхозам хлеба с возвращением его по окончании хлебозаготовительной кампании.

Указанная группировка проводила также разложенческую работу среди колхозной массы, агитируя за невыходы на работу, расхищение хлеба и выходы из колхоза.

Виновные арестованы, дело направлено для слушания в суд.

НОВО-МИРГОРОДСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении хлеба в колхозе им. Сталина

Группа лиц села Панчево, состоящая преимущественно из кулацкого и а[нти]/с[оветского] элемента, располагая оружием, систематически производила хищение хлеба из артели им. Сталина, Панчевского сельсовета. В группу входили:

1. ГРЕК Григорий – кулак, раскулаченный в 1930 году.
2. ПОЛЕВОДА – раскулаченный и высланный за пределы сельсовета.

3. МИЦУЛ – зажиточный середняк, судившийся за хулиганство.

4. ЦУРКАН – середняк, судился за кражу.
5. ВИЛЕК – зажиточный середняк.
6. ГОЛИНКА – середняк.
7. ГРОЗАН – бедняк.
8. СПЕЦ Матвей – колхозник.

Указанная группа воровала хлеб, применяя оружие. СПЕЦ Матвей, являясь бригадиром по молотье хлеба в артели, способствовал этой группе в краже зернохлеба.

Участники группировки арестованы. Дело следствием закончено и передано в суд для слушания.

ХМЕЛЕВСКОЙ РАЙОН

Дело об организованном хищении хлеба в колхозе им. Шевченко

В колхозе им. Шевченко Миропольского района выявлена группировка, занимавшаяся организованным хищением колхозного хлеба, поступающего от обмолота. В состав группировки входили:

1. СИДЕЙ Прокофий – кладовщик, бедняк.
2. КОВТУН Дмитрий – весовщик, сын раскулаченного.
3. САХНОВСКИЙ Евгений – возчик хлеба, сын раскулаченного.
4. ВОВРЕНTOBИЧ Григорий – сторож колхозного амбара, зять раскулаченного.

После ареста членов группировки изъято из ям свыше 109 пудов краденой пшеницы, которая по частям была закопана во дворах членов группировки. Кроме того, в процессе следствия выявлен ряд лиц, у коих спрятано 255 пудов краденого из колхоза хлеба.

Виновные арестованы, следствие закончено, дело направлено для слушания в суд.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ РАЙОН

Дело об организации тайной мельницы для нелегального помола зерна

В колхозе им. Луначарского группа лиц из правленческого аппарата колхоза организовала в сарае кулака-лишенца

тайную мельницу, использовав в качестве двигательной силы трактор, принадлежащий колхозу. В группу входили:

1. КАЦАН – пред[седатель] правления, середняк, кандидат партии.
2. ЯНИШЕВСКИЙ – завхоз, кандидат партии.
3. СЕРБУЛОВ – бригадир, середняк.
4. ДИОРДИЦА – б[ывший] председатель колхоза.
5. ПАНАСЮК – счетовод колхоза, б[ывший] волостной писарь.
6. РЯБОКОНЬ – кулак, раскулаченный.

Установлено, что мельница работала по ночам, перерабатывая в течение ночи до 100 пудов зерна. Указанная группа разновременно перемалывала и разбазаривала хлеб, подлежащий сдаче в хлебозаготовку.

Счетовод колхоза ПАНАСЮК не проводил по отчетности подлежащее вывозу в хлебозаготовку зерно, чем способствовал его разбазариванию.

Правление колхоза разбазариванием хлеба и колхозного имущества привело артель к развалу. Пред[седатель] правления и счетовод, желая снять с себя ответственность за последствия, подали заявления об уходе с работы по болезни.

Указанная группа лиц арестована, дело их будет слушаться в селе Б-Сиргулово выездной сессией Облсуда. КАЦАН и ЯНИШЕВСКИЙ исключены из партии.

Дело о сопротивлении выполнению хлебозаготовок в колхозе «Инициатива Жовтня»

Пред[седатель] правления колхоза «Инициатива Жовтня» ВОЛОЩУК – середняк, несмотря на наличие 620 цнт. хлеба, вывозку такового на элеватор прекратил, мотивируя отсутствием тягловой силы, которая переключена на окончание сева и уборку подсолнуха.

Когда сельсовет предложил приступить к вывозу хлеба, ВОЛОЩУК распорядился весь хлеб раздать колхозникам. Кроме того, ВОЛОЩУК разбазарил хлеб под видом взаимообразных выдач отдельным организациям.

ВОЛОЩУК арестован. Дело назначено к слушанию выездной сессии Облсуда.

ХАРЬКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ПОЛТАВСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок в колхозе «Красной Милиции»

В колхозе «Красной Милиции» Калашниковского сельсовета выявлена группа лиц, организованно проводившая работу, направленную к срыву хлебозаготовок. В группу входили:

1. РЕШЕТИЛОВСКИЙ, предправления колхоза.
2. МИХАЙЛИК, зам[еститель] пред[седателя] правления.
3. ДОРДУС, член правления.
4. БОРИСЕНКО, предревкомиссии, кладовщик.
5. ИВАНЧЕНКО, весовщик.

Следствием установлено, что указанная группа организованно утаивала хлеб и саботировала выполнения хлебозаготовок.

Предправления РЕШЕТИЛОВСКИЙ, уходя с 1/IX в отпуск, дал МИХАЙЛИКУ и ДОРДУСУ такую установку: «Молотите хлеб так, чтобы мы сами не остались без хлеба в этом году. Когда будет обмолот, то при взвешивании отсчитывайте по 5 фунтов с каждого обмолоченного пуда и эти фунты не приходуйте».

В соответствии с установкой РЕШЕТИЛОВСКОГО, главный кладовщик БОРИСЕНКО дал распоряжение весовщикам, находящимся при обмолоте хлеба при отправке из-под молотилки хлеба на склад, в накладных записывать на 5 фунтов меньше. По этому поводу БОРИСЕНКО в своих показаниях говорит: «Эту систему неоприходования фактического количества намолоченного хлеба я лично находил неверной, ибо это ни что иное, как утайка хлеба, но приводил это в исполнение потому, что так распорядился пред[седатель] правления. Кроме того, я и члены правления МИХАЙЛИК, ДОРДУС АНТОН, ПРОСЯНИК Панфил и БРАЙЛКО Василий, которые об этом знали, намеревались скрытое зерно впоследствии расходовать на общественное питание».

Обвиняемый ДОРДУС, касаясь в своих показаниях количества утаенного хлеба, заявил: «Через мои весы прошло около 1.800 пудов хлеба, как было показано, но фактически намолочено, перевешено и отправлено гораздо больше, так как я не показывал 5 фунтов на каждом пуде. Хлеба утаено много, но какое именно количество, сказать не могу».

Общая цифра утаенного хлеба составляет 400 цнт. Наряду с утайкой хлеба, указанная группа лиц занималась разбазариванием его. Так, продано на сторону около 100 пудов печеного хлеба и выдано без всякого учета 10 пуд. ячменя для агроучастка.

Несмотря на все возможности выполнить план хлебозаготовок, участники группы всячески оттягивали его выполнение. Обвиняемый МИХАЙЛИК по этому поводу показывает: «План можно было выполнить, пустив на эту надобность утаенные нами излишки хлеба, но мы, правленцы, считали, что об этих излишках никто не будет знать, и хлеб останется в нашем распоряжении. От пред[седателя] правления РЕШЕТИЛОВСКОГО мы получили такую установку: «С ХЛЕБОЗАГОТОВКОЙ ПОДОЖДИТЕ, ПОКА НЕ ПРИЕДУ, А ТАМ ВИДНО БУДЕТ, А ТО МОЖЕТЕ ОБРЕЗАТЬСЯ».

Участники группировки арестованы. Дело направляется в суд.

Дело о кулацкой к[онтр]-р[еволюционной] группировке в колхозе «Спільна Нива»

В колхозе «Спільна Нива» выявлена кулацкая к[онтр]-р[еволюционная] группировка, в состав которой входили:

1. ТРЕТЬЯКОВ – сын торговца, б[ывший] юнкер, родственник б[ывшего] члена Центральной Рады ГАЙДАРЯ.
2. БЕЛИЗНЫЙ – член колхоза, кулак.
3. РЕКА – до революции торговец.

Участники группировки вели среди колхозников агитацию, направленную к срыву кампаний и развалу колхоза, вместе с тем, ставили перед собой задачу совершить ряд террористических актов над сельактивистами.

Участники группировки арестованы и привлекаются к ответственности.

РЕШЕТИЛОВСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности учителя с. Шамраевки, направленной против хлебозаготовок

В селе Шамраевка арестован учитель – сын попа ТАРАСЕВИЧ, который показал, что житель села Шамраевки СВЕРГУН, работающий учителем в Н[ово]-Санжарской школе, предлагал ему принять участие в организации сопротивления хлебозаготовкам.

В своих показаниях ТАРАСЕВИЧ говорит: «Считая, что политика партии на селе на данном периоде неправильна, что она по существу приводит к разорению и гибели крестьянства, я свои взгляды не скрывал. Особенно неверной считаю политику в текущих хлебозаготовках. Житель с. Шамраевки, учитель СВЕРГУН, ныне учительствующий в Н[ово]-Санжарском районе, предложил мне принять участие в организации сопротивления хлебозаготовкам и для этой цели создать к[онтр]-р[еволюционную] группировку».

Арестованный по этому делу СВЕРГУН при допросе подтвердил, что он действительно предлагал ТАРАСЕВИЧУ организованно выступить против хлебозаготовок и что он, СВЕРГУН, ставил себе целью создание контрреволюционной группировки для срыва хлебозаготовок.

По делу ведется следствие в сторону вскрытия к[онтр]-р[еволюционных] связей и возможного наличия к[онтр]-р[еволюционной] группировки вокруг ТАРАСЕВИЧА и СВЕРГУНА.

ГАДЯЧСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве х[лебо]/заготовок и разложении колхоза им. ВОРОШИЛОВА

В колхозе имени ВОРОШИЛОВА села Веприк выявлена группировка, направлявшая свою деятельность на развал колхоза и срыв хлебозаготовок. В группу входили:

1. ПОПЫЛЮК, пред[седатель] правления, в прошлом имевший 40 дес. земли, в том числе 16 дес. леса.
2. ЮХИМКА Андрей, колхозник, быв[ший] крупный кулак, имевш[ий] 50 дес. земли.
3. ЮХИМКА Семен, колхозник, быв[ший] кулак, имевший 50 дес. земли.
4. БОНДАРЬ, кулак, имел 35 дес. земли.
5. ЯВОРСКИЙ, сын крупного кулака, имевшего 1.500 дес. земли.

Все эти лица являются родственниками пред[седателя] правления ПОПЫЛЮКИ. Указанные лица систематически расхищали хлеб в колхозе. В результате бесхозяйственности и плохого ухода тягловая сила доведена до полного истощения, 80% лошадей совершенно непригодны к работе. Это вызвало ряд нездоровых настроений колхозников, перерастающих

в волюнчные тенденции. Многие колхозники стремились уйти из колхоза.

Участники группировки арестованы. Следствие заканчивается в срочном порядке.

ЧУТОВСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок в колхозах им. ЛУЦЕНКО и «ЖОВТНЕВА РЕВОЛЮЦИЯ»

В колхозах им. ЛУЦЕНКО и «ЖОВТНЕВА РЕВОЛЮЦИЯ» выявлена группа кулаков и к[онтр]р[еволюционного] элемента, проводившая работу по срыву плана хлебозаготовок и хищения хлеба. В группу входили:

1. ГЕНЦ Михаил, член колхоза, судья царского времени.
2. НЕЧИТАЙЛО, член колхоза, быв[ший] кулак.
3. ПОДА Семен, член колхоза, сын раскулаченного.
4. ДАНИЛЕНКО Дмитрий, член колхоза, кулак.
5. КАЛЕСНИК Павел, член колхоза, кулак.

Все эти лица систематически пьянствовали, расхищали хлеб и агитировали против выполнения плана хлебозаготовок. В результате деятельности этих лиц в колхозе пала труддисциплина, уменьшился выход на работу, а план хлебозаготовок выполнен по первому колхозу на 13,9%, по второму – на 23,6%.

Указанные лица арестованы. Дело следствием закончено и направлено в суд. Кроме того, вычищены из колхоза и привлекаются к ответственности 11 кулаков.

АХТЫРСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении хлеба в колхозе им. ВОРОШИЛОВА

В колхозе им. ВОРОШИЛОВА пред[седатель] артели РУДЕНКО, завхоз КОСЕНКО и кладовщик ГНИДА разбазарили и похитили 500 пудов хлеба. Указанные лица арестованы. Дело направлено в суд.

Дело о хищении хлеба в колхозе им. СТАЛИНА

В колхозе им. СТАЛИНА пред[седатель] правления БУБДЕЙ, бухгалтер БУГАЙ и 3 кладовщика занимались систематическими пьянками, хищением хлеба, продуктов и промтоваров, в результате чего обнаружена недостача 2.734 кг хлеба. По делу арестовано 6 чел. Дело назначено к слушанию Судтройкой.

СУМСКОЙ РАЙОНДело о к[онтр]р[еволюционной] кулацкой группировке в колхозе «БОЛЬШЕВИК»

В колхозе «БОЛЬШЕВИК» Головашевского сельсовета вскрыта кулацкая к[онтр]р[еволюционная] группировка, в состав которой входили:

1. ГУТЕНКО, зав[едующий] участком колхоза, кулак.
2. АНДРЮЩЕНКО, кладовщик отделения колхоза, кулак.
3. РАДЬКО, зав[едующий] молочной фермой, кулак.

Став у руководства отделением колхоза в хут. Постольном, указанные лица свою деятельность направили на развал колхоза путем вредительства, злоупотреблений, гонений на бедноту и т. п.

Продавая общественный инвентарь, группировкой на вырученные деньги систематически устраивались попойки. Так, на одну из попок были [и]страчены деньги, полученные от продажи нескольких повозок и комплектов сбруи, принадлежащих колхозу. Кроме того, группировкой проводилась разложенческая работа в колхозе и зажим бедняцко-средняцкой части колхозников.

Кулак ГУТЕНКО давал распоряжение колхозникам связанные снопы проса развязывать и вязать меньшие снопы, что отняло много времени и вызвало большие потери зерна.

Согласно распоряжения правления колхоза, кулацкие постройки были разобраны для колхозного строительства, однако ГУТЕНКО дал распоряжение, чтобы весь этот строительный материал был использован на топливо.

С целью создания нездоровых настроений среди колхозников, он дал распоряжение прекратить выдачу молока колхозникам, причем это распоряжение касалось только бедняцко-средняцкой части колхозников, зажиточные же молоко получали.

ГУТЕНКО с целью вызвать недовольство колхозников, женщин-колхозниц с грудными детьми направлял на работу пешком за несколько километров, зажиточная же часть женщин, не имеющих совершенно детей, работали при хозяйстве колхоза. На протесты беднячек-колхозниц ГУТЕНКО отвечал: «ВЫ ЖЕ, БЕДНЯКИ, ДОБИЛИСЬ СЕБЕ ПРАВ, ВОТ ТЕПЕРЬ И РАБОТАЙТЕ».

Несмотря на то, что бедняки-колхозники работали добросовестно, ГУТЕНКО заносил их на черную доску, а зажиточных записывал на красную.

Колхознице-активистке за разоблачение его деятельности ГУТЕНКО заявил: «ТЫ ПОМНИШЬ, КАК ИЗДЕВАЛАСЬ НАД НАШИМИ ЛЮДЬМИ, ВЫГОНЯЛА ИЗ ДОМОВ И ЗАБИРАЛА ХОЗЯЙСТВО, ПОДОЖДИ ЕЩЕ НЕМНОГО, МЫ ВАМ ВСЕМ ПОКАЖЕМ, КАК ИЗДЕВАТЬСЯ НАД НАРОДОМ, МЫ ВАС ПРОСТО УНИЧТОЖИМ».

Деятельность АНДРЮЩЕНКО и РАДЬКО сводилась к следующему:

Кулак РАДЬКО, ведая хозяйством колхоза, разбазаривал его, снабжая кулаков разными продуктами (масло, молоко и проч.) в неограниченном количестве. АНДРЮЩЕНКО, получая продукты для общественного питания, также распределял их среди «своих». Ухудшая, таким образом, общественное питание, он создавал нездоровые настроения колхозников.

Получаемые товары для стимулирования обработки свеклы распределялись между кулаками и лицами, стоящими близко к участникам группировки. Полученная рыба в количестве 40 кг была забрана АНДРЮЩЕНКО, ГУТЕНКО и РАДЬКО.

Своей деятельностью группировка довела отделение колхоза до упадка. Уборка урожая была произведена несвоевременно, часть свиного поголовья погибла.

Участники группировки арестованы. Дело направляется в суд. Кроме того, проводится работа по очистке колхоза от кулацкого элемента.

ГРАДИЖСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]р[еволюционной] группировке в колхозе с. Житлово

В колхозе с. Житлово выявлена группировка, в состав которой входили:

1. КРИВКО, председатель правления колхоза, быв[ший] политбандит.
2. ТИМЧЕНКО, колхозник, имевший до революции 40 дес. земли.
3. ПЕРЕТЯТЬКО, быв[ший] чиновник.

Участники группировки вели среди колхозников агитацию против проводимых кампаний, главным образом, хлебозаготовительной.

КРИВКО среди колхозников вел разговоры в таком духе: «Я ВАС, КОЛХОЗНИКОВ, ЗАЩИЩАТЬ НЕ МОГУ, ВАШЕ СПАСЕНИЕ ЗАВИСИТ ОТ ВАС САМИХ, НЕ ДАВАЙТЕ ХЛЕБА И КОНЧЕНО».

Участники группировки арестованы, привлекаются к ответственности.

БАЛАКЛЕЕВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании и хищениях хлеба в колхозе «НЕЗАМОЖНИК»

В колхозе «НЕЗАМОЖНИК» Барщецкого сельсовета вскрыты преступные действия со стороны руководства колхоза, выражавшиеся в утайке хлеба, разбазаривании колхозного имущества и т. п.

Председатель правления колхоза КРЯЧКО, кандидат партии, при помощи других членов правления представлял фиктивные данные о количестве обмолоченного хлеба в целях уменьшения хлебосдачи. При проверке амбаров было выявлено скрытыми: 1.000 пудов ржи, 240 пудов кукурузы, 124 п. подсолнуха, 72 п. проса.

Кроме того, отмечены случаи разбазаривания хлеба, а также хищения, при прямом содействии членов правления.

По делу арестовано и привлечено к ответственности 6 чел.

ИЗЮМСКИЙ РАЙОН

Дело о группировке в колхозе им. «ЗАПОВІТ ЛЕНІНА», расхищавшей хлеб и соверш[ившей] ряд преступлений

В артели им. «ЗАПОВІТ ЛЕНІНА» выявлена группировка, занимавшаяся систематическим хищением хлеба и продуктов, допустившая своей бесхозяйственностью гибель хлеба и т. п.

В состав группировки входили:

1. Предправления – БЕЛИК, в прошлом кулак.
2. Полевод – КОЛОМАСЬ, кулак.
3. Бригадир – ГОРЕНКО, зажиточный середняк.

При проведении осеннего сева в колхозе нарушались нормы высева, в связи с чем на площади до 202 га недосеяно около 60 цнт семян.

Хлебозаготовка в этом колхозе проходила весьма неудовлетворительно. Выявлен ряд фактов разбазаривания хлеба, раздачи сверх норм колхозникам, хищения.

Кроме того, в колхозе выявлено 2 кулака брата ШЕРСТЮКИ, которые вели разложенческую работу.

По делу арестовано 5 чел. Дело направляется в суд.

ОРЖИЦКИЙ РАЙОН

Дело о преступлениях правления в колхозе им. ШЕВЧЕНКО

В артели им. ШЕВЧЕНКО Оржицкого сельсовета со стороны правленческого аппарата вскрыт ряд преступных действий, направленных к ослаблению экономической мощи колхоза и срыву хлебозаготовок.

Во время обмолота умышленно уменьшался вес зерна, причем хлеб изымался из амбаров и делился между членами правления и др[угими] работниками колхоза. Таким путем во время обмолота было расхищено свыше 200 пудов хлеба.

Арестовано и привлекается к ответственности 7 чел.

КРАСНОПОЛЬСКИЙ РАЙОН

Дело о группировке в колхозе «ВЕЛЕТЕНЬ»

В колхозе «ВЕЛЕТЕНЬ» выявлена группировка в составе 10-ти человек, которая систематически разбазаривала колхозный хлеб, самоснабжалась, устраивала групповые пьянки и т. д., ведя колхоз к развалу.

В группировку входили кулаки, члены правления и отдельные активисты.

Участники группировки арестованы, дело направляется в суд.

ВАЛКОВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба и непринятия плана х[лебо]зап[отовок] в артели «ВІЛЬНЕ ЖИТТЯ»

В артели «ВІЛЬНЕ ЖИТТЯ» правление систематически разбазаривало хлеб. По трудодням было выдано вместо 15–27%. Кроме того, Правление артели категорически отказывалось от выполнения плана хлебозаготовок, ссылаясь на нереальность.

По делу арестовано 4 чел. Дело направлено в суд.

ХАРЬКОВСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]р[еволюционной] кулацкой группировке в колхозе «5 за 4», противодействующей х[лебо]заг[отовкам]

В колхозе «ПЯТИЛЕТКА ЗА ЧЕТЫРЕ ГОДА» выявлена кулацкая к[онтр]р[еволюционная] группировка, активно противодействовавшая хлебозаготовительной кампании. Группировкой было захвачено руководство колхозом.

Участники группировки в числе 6 кулаков и 1 середняка арестованы. Дело направлено в Суд.

ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

КРАМАТОРСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве х[лебо]/з[аготовок], хищении и сокрытии хлеба в колхозе им. ЧУБАРЯ

В колхозе им. ЧУБАРЯ выявлена группировка, направлявшая свою деятельность на срыв хлебозаготовок путем злостного саботажа, хищения и сокрытия хлеба. В указанную группировку входили:

1. ПРИХОДЬКО – пред[седатель] сельсовета.
2. ГОЛУБ – счетовод колхоза, б[ывший] член КП(б)У.
3. ДЕРЮШКО – сын кулака.
4. РОСТОВСКИЙ – член правления, мощный середняк.
5. ВИННИЧЕНКО – полевод, мощный середняк.
6. ЧЕРНЯВСКИЙ – кладовщик.
7. КЛИМЕНКО – бригадир.

В результате деятельности этой группы план хлебозаготовок по колхозу выполнен на 50%.

Все участники группировки арестованы. Следствие срочно заканчивается. Дело передается в суд.

РУБЕЖАНСКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии хлеба в колхозе с. Чабановки

В колхозе с. Чабановки выявлена группировка в составе:

1. БАРАБАН – пред[седатель] колхоза, член партии.
2. ЛИСОГУБ – завхоз, кулак.
3. ГАРМАТА – счетовод, бывш[ий] жандарм.
4. ЛУГОВСКИЙ – член правления.

По вине этой группы в колхозе обнаружен незаприходованный урожай кукурузы со 118 га.

Участники группировки арестованы. Следствием закончено и передано на рассмотрение выездной сессии Облсуда.

Дело о хищении хлеба в колхозе с. Михайловки

В колхозе с. Михайловки выявлена группировка, занимающаяся систематическим хищением хлеба. При обыске у каждого из участников группировки обнаружено от 30 до 70-ти пудов хлеба. Участники группировки:

1. РЕШЕТНЯК – председатель колхоза.
2. КРАЕВ – член ревизионной комиссии.
3. Полевод колхоза.
4. Кладовщик и 3 члена правления колхоза арестованы.

Дело следствием закончено и передано в Суд.

СТАЛИНСКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии зернохлеба в колхозе «Радянське Село»

В колхозе «Радянське Село» села Владимировки выявлена группировка, скрывающая большое количество зернохлеба с целью срыва плана хлебозаготовок. В группировку входили:

1. ГРИГОРЕЦ – пред[седатель] артели, кандидат партии.
2. КИРИЧЕНКО – член правления, кандидат партии.
3. ДУДНИК – кладовщик, кандидат партии.

Во дворе пред[седателя] правления ГРИГОРЦА обнаружен подпольный амбар, в котором оказалось 1.200 пудов хлеба. В 2-х других амбарах обнаружено 3.330 пудов озадков, в которых оказалось 1.650 пудов чистого зерна.

План хлебозаготовок по колхозу выполнен лишь на 42%, и дальнейшее выполнение плана было совершенно приостановлено, причем правление артели мотивировало это отсутствием хлеба.

Указанные выше лица арестованы. Дело следствием заканчивается и будет передано для срочного заслушания в Суд.

ВОРОШИЛОВСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок и сокрытии зернохлеба

В колхозе с. Андрианополь выявлена группировка, занимавшаяся систематической утайкой от учета зернохлеба. Члены группировки:

1. ЧЕПИЖЕНКО – пред[седатель] колхоза, сын урядника, заж[иточный] середняк.

2. ТКАЧЕНКО – зампред[седателя] колхоза.

3. МОЧЕНЬИЙ – кладовщик колхоза.

Скрыли от учета до 1.000 пудов зерна. Ими же во время обмолота было засыпано в амбар 1.000 пудов отсева, в котором оказалось 40% чистосортной пшеницы.

Виновники арестованы. Дело следствием заканчивается и будет передано для заслушания в Суд.

РОВЕНЕЦКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии хлеба в колхозе им. Сталина

В колхозе им. Сталина вскрыта группировка, в которую входили:

1. Пред[седатель] правления колхоза.
2. Счетовод.
3. Завхоз.
4. Кладовщик.

Члены группировки занимались систематическим сокрытием хлеба, который в количестве 154 цнт обнаружен у указанных лиц. Группировка арестована. Дело следствием заканчивается.

РЫКОВСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок и хищениях хлеба

В колхозе «КРАСНАЯ АРМИЯ» выявлена группировка в составе:

1. СПЕКТОРЕНКО – пред[седатель] правления колхоза.
2. ВАСИЛЬЧЕНКО – завхоз.
3. ПОПОВ – кладовщик.

Указанные лица направляли свою деятельность к срыву хлебозаготовок путем хищений, сокрытия и разбазаривания колхозного хлеба.

Постановлением Сессии Облсуда указанные лица приговорены к лишению свободы сроком от 7 до 10-ти лет.

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе «Культпоказатель»

В колхозе «Культпоказатель» выявлена кулацкая группировка, в которую входили:

1. НОВИКОВ – пред[седатель] правления колхоза.

416

2. НЕДВИГА – член правления, сын кулака, высланного на север.

3. РЯБЦОВ – член правления, сын кулака, высланного на север.

Члены указанной группы занимались систематическим противодействием хлебозаготовкам и разбазарили 724 пуда хлеба.

Виновники арестованы. Дело следствием заканчивается и будет передано для заслушания в Суд.

СВАТОВСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении зернохлеба в колхозе «ДВА»

В артели «ДВА» Мостовского сельсовета вскрыта группировка, занимавшаяся хищениями хлеба во время перевозки последнего на сыпной пункт. В группировку входили:

1. Пред[седатель] правления колхоза.
2. Кладовщик колхоза.
3. Два члена Правления и
4. 7 возчиков хлеба.

У указанных лиц было обнаружено 156 цнт скрытого хлеба. Члены группировки арестованы. Дело следствием заканчивается и передается в суд.

СТАРО-КАРАНСКИЙ РАЙОН

Дело о запутывании учета зернохлеба и разбазаривании такового

В колхозе «Страна Советов» разбазарено 6.000 пудов зернохлеба. Участниками разбазаривания являлись:

1. КОЧУБЕЙ – пред[седатель] правления.
2. СИМОНОВ – член правления.
3. ПИВОВАРОВ – член правления.
4. Счетовод.
5. Бригадир.

Все эти лица с начала уборочной кампании занимались разложением колхоза, систематическим разбазариванием зернохлеба, умышленно запутывали учет и во время молотбы большое количество хлеба пустили в солому и полову.

Участники группировки арестованы. Дело срочно заканчивается и передается в Суд.

Дело о хищении и разбазаривании хлеба

В колхозе им. 13-тилетия КРАСНОЙ АРМИИ выявлена группировка, занимавшаяся систематическим разбазариванием и хищением колхозного хлеба. В группировку входили:

1. МОРОЗОВ – член правления колхоза, б[ывший] офицер.
2. ЛУЦЕНКО – член правления, б[ывший] махновец.
3. БОРОДЕНКО – член правления, зажиточный.
4. КОЛЕСНИЧЕНКО – пред[седатель] правления.

Члены группировки выдавали колхозникам преувеличенные нормы хлеба и всячески поощряли хищения хлеба со стороны колхозников. Кроме того, по вине группировки во время обмолота до 30% зерна ушло в солому и полосу.

Все участники группировки арестованы. Дело следствием заканчивается и передается для срочного заслушания в Суд.

ГРИШИНСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве х[лебо]з[аготовок] и сокрытии хлеба в колхозе «Красный Маяк»

В колхозе «КРАСНЫЙ МАЯК» выявлена группировка, занимавшаяся срывом хлебазаготовок и умышленным сокрытием зернохлеба. В группировку входили:

1. МАХЛАК – пред[седатель] правления.
2. ВОВЧЕНКО – секретарь парт[ийной] ячейки.
3. МОНЧАН – кладовщик.
4. ДОРОШЕНКО – счетовод.
5. МАРЧЕНКО – член правления.

В колхозе обнаружено 6.000 пудов хлеба, скрытого упомянутыми лицами.

Члены группировки арестованы. Дело следствием срочно заканчивается и передается в Суд.

КОНСТАНТИНОВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании зернохлеба и самоснабжении

В колхозе Сталинского сельсовета выявлена группировка, занимавшаяся систематическим разбазариванием колхозного хлеба. В группировку входили:

1. ПАВЛОВ – пред[седатель] правления.
2. РУДЫЙ – счетовод.
3. ДЕМЧЕНКО – завхоз.

4. ЧЕРНЫШЕВ – член правления.

Указанные лица искусственно увеличивали нормы выдачи авансов, приписывали лишние трудодни, занимались само-снабжением. Установлено, что в результате деятельности группы незаконно роздано 420 пудов хлеба. После ареста членов группировки план хлебозаготовок по Сталинскому сельсовету выполнен на 90%.

Дело следствием закончено и передано в Суд.

СОРОКИНСКИЙ РАЙОН

Дело об умышленной задержке обмо́лота с целью срыва хлебо-заготовок

В колхозе им. ЧАПАЕВА Поповского сельсовета выявлена группировка в составе:

1. Пред[седателя] правления колхоза.
2. Завхоза.
3. Кладовщика.
4. Бригадира и
5. Двух членов правления.

Члены группировки умышленно задерживали обмо́лот урожая в целях невыполнения плана хлебозаготовок. По вине указанных лиц в амбаре сгнило 240 пудов пшеницы.

Группировка арестована. Дело следствием заканчивается и будет передано в Суд.

А М С С Р

БАЛТСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе им. КАЛИНИНА

Правление колхоза им. КАЛИНИНА, не выполнив хлебо-заготовительного плана, разбазарило 480 пуд. зерна различных культур и скрыло склад с 65 пудами подсолнуха и 27 пудами пшеницы.

По делу арестовано 3 человека, следствие по которым закончено, и дело передается в суд. Арестованы:

1. Пред[седатель] колхоза.
2. Счетовод колхоза ДИМИТРИШИН.
3. Член правления, б[ывший] кулак.

Дело о хищении хлеба в колхозе с. Немировское

Группа колхозников в селе Немировское занималась систематической кражей кукурузы и подсолнуха с полей. По имеющимся данным похищено кукурузы с площади в 7 га. При обысках обнаружена часть кукурузы, спрятанная в бочках.

Арестовано 9 чел., дело следствием заканчивается и передается в суд.

БИРЗУЛЬСКИЙ РАЙОНДело о срыве хлебозаготовки в колхозах им. БУДЕННОГО и ШЕВЧЕНКО

В колхозах им. БУДЕННОГО и ШЕВЧЕНКО с. Клементьево вскрыта группировка, преступная деятельность которой была направлена к срыву хлебозаготовки, расхищению колхозного хлеба и приему в колхоз кулаков с возвращением им отобранных ранее домов.

Арестовано 9 чел., в том числе председатели колхозов:

1. БОНДАРЕВСКИЙ
2. МАЗУРКЕВИЧ,

у которых при обыске было изъято 192 пуда зернохлеба и 105 пуд. сахарной свеклы, закопанной в землю.

Законченное следствием дело передается в суд.

Дело о противодействии хлебозаготовкам в колхозе «Плугарю-Рош»

Председатель колхоза «Плугарю-Рош» Липецкого сельсовета, б[ывший] политбандит, противодействовал выполнению хлебозаготовительного плана и занимался систематическим хищением колхозного хлеба. При обыске у него обнаружено 110 пудов зернохлеба.

Пред[седатель] колхоза арестован, дело следствием закончено и передается в суд.

КРАСНООКНЯНСКИЙ РАЙОНДело о систематическом хищении хлеба в колхозе «АВАНГАРД»

Группа правленцев и колхозников артели «АВАНГАРД» села Дубово похитили в колхозе значительное количество зернохлеба. Арестованы и предаются суду:

420

1. ТОТОМИР – сын б[ывшего] управляющего имением.
2. ЗАИНЧУКОВСКИЙ – табельщик.
3. ТУЗ – б[ывший] монах, б[ывший] петлюровский офицер.
4. КАНСКИЙ – б[ывший] жандарм.

Дело о бесхозяйственности колхоза им. СТАЛИНА в с. Гавиносы

Правление колхоза им. СТАЛИНА в селе Гавиносы скрыло от сельсовета посев 307 га озимой пшеницы, 116 га овса и 47 га яровой пшеницы, причем озимая пшеница умышленно не скирдовалась. В общей сложности сгнило и пропало на поле 5.400 пудов хлеба разных культур.

В результате безобразного отношения к использованию тягловой силы и хищения фуража 60% конского состава выбыло из строя.

Пред[седатель] колхоза КИРИЦА, оттягивая скирдование, говорил колхозникам: «ЗАЧЕМ ВЫ, ДУРАКИ, РАБОТАЕТЕ? ВСЕ РАВНО ГОСУДАРСТВО ХЛЕБ ЗАБЕРЕТ».

Арестовано 4 человека, в том числе пред[седатель] колхоза КИРИЦА, дело на коих после следствия направлено в суд.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГПУ УССР

(С. РЕДЕНС)

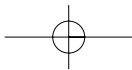
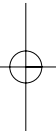
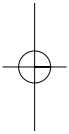
«5» декабря [19]32 г.

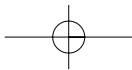
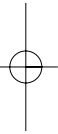
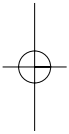
№ 1279

г. Харьков.

ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 28 (1951 р.). – Спр. 5. – Арк. 43–106.

Копія. Машинопис.





№ 29

Відомості про осіб, притягнутих до відповідальності органами міліції за справами, заведеними у зв'язку із хлібозаготівлями в серпні–листопаді 1932 р.

6 грудня 1932 р.

**СВЕДЕНИЯ
О ПРИВЛЕЧЕННЫХ ОРГАНАМИ МИЛИЦИИ ПО ДЕЛАМ,
ЗАВЕДЕННЫМ В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ
ЗА АВГУСТ–НОЯБРЬ 1932 г.**

по данным милиции¹

ОКРАСКИ	ВСЕГО привлечено	В том числе:			
		Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Хищения, разбазаривание и утайка хлеба	10.863	2.101	5.141	2.303	1.318
Спекуляция хлебом	2.033	–	–	1.140	893
ВСЕГО:	12.896	2.101	5.141	3.443	2.211

ПРИМЕЧАНИЕ: Сведений о количестве дел и арестованных], переданных в суд, и об остатке на 1/ХІІ-[19]32 г. – не имеется.

6/ХІІ

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 59.
Копія. Машинопис.*

¹ Слова, виділені курсивом, вписані фіолетовим чорнилом.

424

№ 30

Відомості про кількість колгоспних та одноосібних господарств, обкладених натуральним штрафом за невиконання плану хлібозаготівель станом на 5 грудня 1932 р.

6 грудня 1932 р.

**СВЕДЕНИЯ
О КОЛИЧЕСТВЕ КОЛХОЗНЫХ И ЕДИНОЛИЧНЫХ ХОЗЯЙСТВ, ОБЛОЖЕННЫХ НАТУРАЛЬНЫМ ШТРАФОМ ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЕ ПЛАНА ХЛЕБОЗАГОТОВОК
ПО СОСТОЯНИЮ НА 5/ХІІ-1932 г.**

ОБЛАСТИ	ВСЕГО општрафовано	В том числе:	
		Колхозных хозяйств	Единоличных хозяйств
Харьковская	2.740	32	3.362 ¹
Киевская	324	3	321
Днепропетровск[ая]	682	67	615
Одесская	720	25	695
Донецкая	27	11	16
Черниговская	78	2	76
Винницкая	590	57	533
А.М.С.С.Р.	143	130	13
ВСЕГО:	5.304	327	5.631

НАЧ[АЛЬНИК] УСО ГПУ УССР

*Букипан*6-го декабря 1932 г.

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 67.
Оригінал. Машинопис.*

¹ Так у документі. Наведена у таблиці кількість одноосібних господарств (3362) значно перевищує загальну кількість господарств, обкладених натуральним штрафом у Харківській області (2740).

№ 31

Таємний лист Й. Сталіна керівникам партійних
і радянських органів щодо хлібозаготівель
в Орхівському районі України

7 грудня 1932 р.

СЕКРЕТНО

**ВСЕМ ЧЛЕНАМ И КАНДИДАТАМ ЦК И ЦКК, ВСЕМ
СЕКРЕТАРЯМ ОБКОМОВ, КРАЙКОМОВ,
НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦК, ВСЕМ СЕКРЕТАРЯМ РАЙКОМОВ
И ВСЕМ ПРЕДРИКАМ, ВСЕМ ЧЛЕНАМ-ПАРТИЙЦАМ
КОЛЛЕГИИ НАРКОМЗЕМА СССР**

Рассылаются для сведения следственные материалы по саботажу хлебозаготовок в Ореховском районе Украины, присланные в ЦК ВКП(б) председателем ГПУ Украины тов. Реденсом. Так как материалы эти являются характерными для значительной части районов Советского Союза, то следовало бы, по моему мнению, обратить на них особое внимание. Материалы лишний раз показывают, что организаторами саботажа являются в большинстве случаев «коммунисты», т. е. люди, имеющие в кармане партбилет, но давно уже **переродившиеся** и порвавшие на деле с партией. Это – те самые **обманщики** партии и **жулики**, которые искусно проводят кулацкую политику под флагом своего «согласия» с генеральной линией партии.

Вот что говорит Ленин о таких жуликах и обманщиках:

«Рабочие и крестьяне, трудящиеся и эксплуатируемые! Земля, банки, фабрики, заводы перешли в собственность всего народа! Беритесь **сами** за учет и контроль производства и распределения продуктов, – в этом и **только** в этом путь к победе социализма, залог его победы над всякой эксплуатацией, над всякой нуждой и нищетой! Ибо в России хватит хлеба, железа, леса, шерсти, хлопка и льна на всех, лишь бы правильно распределить труд и продукты, лишь бы установить всенародный **деловой, практический** контроль за этим распределением, лишь бы победить **не только** в политике, но и в **повседневной экономической** жизни врагов народа: богатых, их прихлебателей, – затем жуликов, тунеядцев и хулиганов».

«Никакой пощады этим врагам народа, врагам социализма, врагам трудящихся! Война не на жизнь, а на смерть богатым и их прихлебателям, буржуазным интеллигентам, война жуликам, тунеядцам и хулиганам».

«Богатые и жулики, это – две стороны одной медали, это – два главных разряда **паразитов**, вскормленных капитализмом, это – главные враги социализма, этих врагов надо взять под особый надзор всего населения, с ними надо расправляться, при малейшем нарушении ими правил и законов социалистического общества, беспощадно. Всякая слабость, всякие колебания, всякое сантиментальничанье в этом отношении было бы величайшим преступлением перед социализмом».

(Ленин, том XXII, стр. 164. – «Как организовать соревнование»).

Так как враг с партбилетом в кармане должен быть наказан строже, чем враг без партбилета, то следовало бы людей вроде Головина (бывший секретарь Ореховского райкома), Паламарчука (бывш[ий] пред[седатель] рика), Луценко, Ордельяна, Пригоды и других немедленно арестовать и наградить их по заслугам, т. е. дать им от 5 до 10 лет тюремного заключения каждому.

Секретарь ЦК ВКП(б)

И. Сталин.

7 декабря 1932 г.

№ П4731

*ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 105.
Друкарський примірник.*

№ 32

**Довідка про осіб, засуджених за справами, заведеними
органами ДПУ УСРР та міліції у серпні–листопаді 1932 р.
у зв'язку із хлібозаготівлями**

8 грудня 1932 р.

*По данным УСО ГПУ УССР
(по статотчетам за август–октябрь)
и телеграфным сведениям местных органов
за время операции (с 15/XI по 1/XII)¹*

С П Р А В К А

**О ПРИВЛЕЧЕННЫХ И ОСУЖДЕННЫХ ПО ДЕЛАМ,
ЗАВЕДЕННЫМ ОРГАНАМИ ГПУ УССР И МИЛИЦИЕЙ,
В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ ЗА АВГУСТ–НОЯБРЬ
1932 года**

1. Всего за август–ноябрь органами ГПУ привлечено к ответственности, в связи с хлебозаготовками – 21.197 человек, из них:

в августе привлечено	–	1.491 чел.
в сентябре - " -	–	2.526 -"
в октябре - " -	–	2.850 -"
в ноябре - " -	–	14.230 -"

2. По отдельным видам преступлений общее количество привлеченных распределяется следующим образом:

за хищения, разбазаривание и утайку хлеба....	– 6.940 чел.
за агитацию против хлебозагот[овок].....	– 6.449 -"
за спекуляцию хлебом.....	– 3.715 -"
за сопротивлен[ие] вывозу хлеба.....	– 2.022 -"
за террор и поджоги.....	– 441 -"
за вредит[ельство] в колхоз[ах] и совхозах.....	– 348 -"
сведения о характере дел не получены.....	– 1.282 -"

3. По отдельным областям органами ГПУ, в связи с хлебозаготовками, привлечено:

	<u>ВСЕГО</u>	<u>Август–октябрь</u>	<u>Ноябрь</u>
Харьковская область	4873	1648	3225

¹ Слова, виділені курсивом, вписано фіолетовим чорнилом.

	<u>ВСЕГО</u>	<u>Август-октябрь</u>	<u>Ноябрь</u>
Киевская - " -	4510	1203	3307
Одесская - " -	1690	891	799
Днепропетровская - " -	3233	968	2265
Винницкая - " -	2261	808	1453
Донецкая - " -	2388	896	1492
Черниговская - " -	1812	406	1406
А.М.С.С.Р.	430	147	283

4. За саботирование хлебозаготовительной кампании, хищения, разбазаривание и утайку хлеба органами ГПУ привлечено:

председателей колхозов.....	339 чел.
членов правлен[ия] колхозов.....	749 -"
бригадиров.....	142 -"
счетоводов.....	141 -"
завхозов и весовщиков.....	265 -"
проч[их] работн[иков] колхозов.....	195 -"
председателей сельсоветов.....	35 -"
секретарей ячеек и уполномочен[ных] райпартком[ов]	14 -"

5. Из общего числа привлеченных, в связи с хлебозаготовками, осуждено Судебной Тройкой и Особым Совещанием при Коллегии ГПУ УССР – 1.108 человек, из них:

к В.М.С.З.....	31 чел.	} Всего 627 чел.
в концлагерь на 10 лет.....	116 -"	
в - " - на 5 лет.....	419 -"	
в - " - на 3 года.....	92 -"	
в ссылку.....	443 -"	
к другим мерам.....	8 -"	

В том числе:

осуждено за агитацию.....	496 чел.
- " - за спекул[яцию] хлебом.....	466 -"
- " - за хищен[ие], разбазариван[ие] и утайку хлеба..	146 -"

Кроме того, закончено следствием и уже прибыло для рассмотрения на Судебной Тройке и Особом Совещании – 152 дела на 181 человек[а].

Для рассмотрения на Судтройке и Особсовещании направлялись, в основном, крупные дела, остальные же дела передавались для гласного слушания в суд.

За август–ноябрь передано для слушания в суды НКЮ дела в общей сложности на 4.857 человек, из них:

по хищениям.....на 2.464 чел.
 по спекуляции.....на 1.240 -"-
 по агитации..... на 781 -"-
 по террору..... на 270 -"-
 по вредительству..... на 120 -"-

Из числа привлеченных председателей и членов правлений колхозов, бухгалтеров и счетоводов закончено следствие на 585 человек.

6. В связи с тем, что основная масса привлеченных органами ГПУ к ответственности по хлебозаготовительной кампании арестована во второй половине ноября, значительная часть дел еще не закончена.

По состоянию на 1-е декабря состояло под следствием по делам, связанным с хлебозаготовками, 13.558 человек.

В ближайшее время следствие в отношении таковых будет закончено, и дела на них будут переданы для слушания в суд, Судебную Тройку и Особое Совецание при Коллегии ГПУ УССР.

7. Органами Милиции за август–ноябрь, в связи с хлебозаготовками, привлечено – 12.896 человек, из них:

за хищения, разбазарив[ание] и утайку хлеба... 10.863 чел.
 за спекуляцию хлебом..... 2.033 -"-

В том числе:

в августе..... 2.101 чел.
 в сентябре..... 5.141 -"-
 в октябре..... 3.443 -"-
 в ноябре..... 2.211 -"-

Большая часть дел, заведенных органами Милиции, в связи с хлебозаготовками, следствием уже закончена и передана в суд.

ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГПУ УССР (ЛЕОНЮК)

«8» декабря 1932 года.
 гор. Харьков.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 52–55.
 Копія. Машинопис.

430

№ 33

Супровідний лист голови ДПУ УСРР С. Реденса генеральному секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору з інформаційним зведенням про боротьбу із «саботажем хлібозаготівель» у колгоспах

8 грудня 1932 р.

У.С.С.Р.
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
Государственного Политического
Управления
«8» XII, 1932 г.
№ 1305
г. ХАРЬКОВ
ТЕЛЕФОНЫ: КОММУТАТОР ГПУ

Тов. КОССИОРУ

Направляю сводку материалов по делам о саботаже хлебозаготовок, разбазаривании и расхищении хлеба в колхозах.

С. Реденс

ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 110.
Оригінал. Машинопис на бланку.

Додаток

Оперативный бюлетень ДПУ УСРР про справи, пов'язані з викриттям антиколгоспних угруповань та хлібозаготівлями

6 грудня 1932 р.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО

ОПЕРАТИВНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ГПУ УССР
ПО ВНУТРИКОЛХОЗНЫМ ГРУППИРОВКАМ
И ХАРАКТЕРНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ
С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ

По состоянию на 6/XII-1932 г.

Оперативный удар по внутриколхозным антисоветским группировкам продолжается быстрыми темпами.

К[онтр]-р[еволюционная] деятельность вскрытых и ликвидированных в колхозах групп заключалась в основном в срыве основных сельско-хозяйственных кампаний, в особенности хлебозаготовок, в разбазаривании, утайке и хищении хлеба, в антиколхозной и антисоветской агитации.

Кроме того, отдельные антиколхозные группы занимались повстанческой агитацией.

В подавляющем большинстве ликвидированных внутриколхозных групп были сильны влияния кулацких и иных контрреволюционных, особенно петлюровских элементов, засорявших колхозы, главным образом, управленческий аппарат последних.

В отдельных случаях активный кулацкий к[онтр]-р[еволюционный] элемент, не состоя непосредственно в колхозе, был организационно связан с разложившейся право-оппортунистической частью колхозного руководства и через нее вел систематическую работу на срыв хлебозаготовок и развал колхозов.

В настоящем бюллетене учтено 55 внутриколхозных и антисоветских групп по 42-м районам 5-ти областей; арестовано по этим группам 290 человек, в том числе 28 председателей колхозов¹.

Отдельно по областям эти данные разделяются следующим образом:

КИЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ – вскрыто и ликвидировано 18 внутриколхозных групп, по которым арестовано 117 человек, в том числе 7 председателей колхозов; группы эти выявлены в 13 районах.

ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ – выявлено и ликвидировано 11 групп по 9-ти районам; по этим группам арестовано 58 чел., в их числе 7 председателей колхозов.

ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ – вскрыто и ликвидировано 13 групп по 8-ми районам; арестовано 61 чел., в их числе 6 председателей колхозов (данные дополнительные к предыдущему бюллетеню).

ЧЕРНИГОВСКАЯ ОБЛАСТЬ – вскрыто и ликвидировано 6 групп по 6-ти районам; по этим группам арестовано 20 чел., в их числе 3 председателя колхозов.

¹ Підкреслено синім олівцем.

Д[НЕПРО]/ПЕТРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ – вновь ликвидировано 7 групп по 6-ти районам; арестовано 34 чел., в том числе 5 председателей колхозов.

КИЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ

КАМЕНСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебазаготовок и развале коммуны в селе РЕВОВКЕ

В коммуне «Червоний сіяч» с. Ревовки ликвидирована к[онтр]-р[еволюционная] группировка из 7-ми чел., проводившая организованную работу, направленную к срыву хлебазаготовок и развалу коммуны.

В состав группировки входили:

1. ДЬЯЧЕНКО Павел Мартынович, член коммуны, зав[едующий] Ревовской трудшколой, быв[ший] петлюровский комендант.

2. СЕЗОНЕНКО Ефим Тимофеевич, член коммуны, быв[ший] пред[седатель] сельсовета и секретарь партийной группы. В прошлом активный участник петлюровской банды БЕЛИНСКОГО и КАЦУРЫ.

3. ЗАХАРЧЕНКО Гавриил Павлович, счетовод коммуны, зажиточный середняк.

4. БОНДАРЕНКО Филипп Трофимович, член коммуны, секретарь Ревовского сельсовета, в прошлом сын торговца, мать его выслана на Север.

5. ГЕРИХ Марк Васильевич, член коммуны, учитель Ревовской школы.

6. БАРАННИК Петр Антонович, член коммуны, середняк, быв[ший] эконо у помещика.

7. ГЕРИХ Фадей Васильевич, член коммуны.

Следствием установлено, что участники группировки давали заведомо ложные предумышленные сведения о количестве собранного хлеба.

Члены группировки на своих нелегальных собраниях обсуждали вопросы срыва уборочной и хлебазаготовительной кампаний.

Группа проводила организованную работу внутри коммуны, направленную на полное ее разложение. Преднамеренно создавала нездоровые настроения среди коммунаров, распрост-

раняла различные провокационные слухи о скорой гибели советской власти, всячески старалась разбить актив коммуны, для чего создавала через Нарсуд липовые дела. В результате безобразного ухода за скотом (задержка с ремонтом помещений, кормежка) до 50% наличного скота в коммуне погибло.

Члены группировки содействовали проникновению в колхоз социально чуждого элемента. Благодаря им были приняты в колхоз –

КУЗЬМЕНКО И.И., быв[ший] урядник,
 ТИМЕНКО И.Ф., быв[ший] чиновник особых поручений,
 ШЕВЧЕНКО Й.Ф., быв[ший] чиновник,
 ПИСАНКА Ф.Н., быв[ший] дьяк,
 ШКВАРЕЦ П., быв[ший] кулак,
 КОРЕЦКИЙ В. В., быв[ший] эконоом у помещика, и др[у-

гие].

Член группы, учитель ГЕРИХ Марк, составил и распространил среди коммунаров к[онтр]-р[еволюционные] стихи следующего содержания:

«Розпустили селян із комуни
 19-го лютого.

Передок повернули від воза
 Не дають ні землі, ні коня.

П р и п е в :

Тепер забувай, що ти – господар
 Та щодня на нарад поспішай
 І про вільне життя забувай.

Жити хочеш – працєю у колгоспі
 Коли вийдеш – налогом прижмуть
 Знімуть з тебе останню сорочку
 І навіть у болото загонють.

П р и п е в : Тепер забувай, що ти господар, і т. д.

А у комуні життя – прехорошее
 Чого треба йди получай
 Не лілуйся піти взяти ордер
 І з світанку в хвості погуляй».

Свидетельскими показаниями подтверждается к[онтр]-р[еволюционная] деятельность указанных лиц и установлены факты вербовки коммунаров в члены группировки.

Свидетельница, член коммуны **КОРЕЦКАЯ А.**, показывает: «В начале июня м[еся]ца с.г., не помню какого числа, мне нужно было получить в кладовой керосин для кухни. Кладовая находится на чердаке сарая, и когда я туда подошла, то услышала разговор нескольких человек. По голосам я узнала учителя **ГЕРИХА Марка** и зав[едующего] мельницей. **ГЕРИХ Марк** говорил:

«Не покладая рук, нужно сейчас действовать на массу, надвигается хлебозаготовка, заем 4-го решающего, нужно все это пустить в трубу. Опасаться нечего, сельсовет наш, пред[седатель] Ревкомиссии в коммуне – наш. Ни перед чем останавливаться не нужно. Это люди все такие надежные, что умели управлять отрядами, а с этой кампанией и подавно справятся».

Больше мне ничего услышать не удалось, так как меня в это время позвали».

Свидетель, член коммуны **КОРЕЦКИЙ Павел Васильевич**, показывает: «**ДЬЯЧЕНКО**, связавшись с **ГЕРИХОМ Марком** и **СЕЗОНЕНКО**, занялся созданием судебных дел против старых кадров колхозников и отдал под суд **ГЕРИХА Кондрата**, **КОРЕЦКУЮ Анну** и друг[их], обвиняя их в кражах.

Подходя к вопросу о хлебозаготовках, нужно сказать, что **СЕЗОНЕНКО** начал готовить срыв этой важной кампании. Тут он решил, что его шайка слишком мала, и он начал вербовать меня в свою группу, заявляя: «Ты знаешь, я их отдал под суд, а ты должен влиться к ним и доносить мне все, что они будут против меня готовить. Если ты этого не сделаешь, то лишишься комсомольского билета».

15/VIII СЕЗОНЕНКО собрал у себя дома в 11 часу ночи секретное заседание, на котором присутствовали **ДЬЯЧЕНКО**, **ГЕРИХ** и ряд других, куда он пригласил и меня. На этом совещании **СЕЗОНЕНКО** давал такие указания: «Хлеба у нас в этом году мало, план хлебозаготовок большой. Нужно ставить вопрос таким образом, чтобы хлебозаготовку сорвать. А этого мы можем добиться таким образом: очень медленно вести уборку и обмолот, поручить **ХАРЧЕНКО Гавриилу** тормозить выдачу авансов хлеба колхозникам, вследствие чего они перестанут выходить на работу».

Эта работа почти удалась, т. к. на работу по молотье выходило не больше 7–8 человек».

Свидетель ГЕРИХ Кондрат Емельянович показывает: «Приблизительно в апреле м[еся]це подошел ко мне ГЕРИХ Марк и начал вести со мной разные разговоры семейного характера, затем завел разговор относительно того, что плохо живется и нужно подумать о том, как улучшить жизнь, заявив: „ДЬЯЧЕНКО, СЕЗОНЕНКО и я проводим работу против всех мероприятий, которые проводит в жизнь компартия, считая тебя надежным человеком, советую присоединиться к нам. На нашей стороне все лучшие силы – учителя, сельсовет и друг[ие]”».

Все члены группировки арестованы, следствие по делу продолжается.

Дело о срыве хлебозаготовок в колхозе «АВРОРА»

В колхозе «Аврора» с. Сосновки вскрыта группа лиц в количестве 7 чел., направившая свою деятельность на срыв хлебозаготовок путем разбазаривания и хищения колхозного хлеба и на развал колхоза.

В состав группировки входили:

1. БАБИЧ З.Т., пред[седатель] колхоза.
2. БАБИЧ Е.М., завхоз.
3. БАБИЧ И.И., полевод.
4. ПУГАЧ Р.М., бухгалтер колхоза, в прошлом арестовывался за агитацию против коллективизации.
5. МЕТЕЛИЦЯ Е.А., весовщик колхоза.
6. МАЙДАНИК Г.А., кладовщик колхоза.
7. САЛИЙ К.С., быв[ший] кладовщик колхоза.

Свидетельскими показаниями и частичным сознанием обвиняемых установлено, что указанные лица систематически расхищали хлеб под видом распыла и раструски при молотье. Списано 100 пуд. расхищенной ржи и 80 пуд. чечевицы, как недоброкачественные. Правление колхоза, зная, кто занимается кражами, никого не привлекло к ответственности и это являлось стимулом для дальнейшего расхищения хлеба.

В порядке авансирования, колхозникам раздавался хлеб без всяких норм и без учета выработанных трудодней. Учет трудодней совершенно не проводился. Бухгалтер ПУГАЧ настолько запутал приход и расход хлеба, что сейчас нельзя определить хлебофуражного баланса колхоза. На заседании

правления было официально запротоколировано: «Хлебозаготовку не выполним, так как хлеба нет».

С целью развала колхоза, 9/ХІ правление официально заявило колхозникам, что хлеба хватит только на 40 хозяйств, а остальные могут идти куда хотят и доставать себе хлеб.

Члены группы арестованы, во время ареста у пред[седателя] колхоза БАБИЧА и у завхоза БАБИЧА Е.М. было обнаружено около 250 пуд. хлеба.

Дело следствием закончено и направлено в суд.

Дело о хищении и разбазаривании хлеба в колхозе с. ЛУЗАНОВКА

В колхозе «Червона нива» с. Лузановки группа лиц правленческого аппарата колхоза занималась систематическим хищением колхозного хлеба, в результате чего было сорвано выполнение плана хлебозаготовки.

В группу входили:

1. ХИХЛЮ М.И., пред[седатель] правления, член партии, в прошлом судившийся за взяточничество.
2. ЖЕЛЕЗНЯК П.И., кладовщик колхоза.
3. ТИМОШЕНКО А.Т., завхоз колхоза.
4. ЗАЛЯПАНЬИ Д.Е., зав[едующий] птичьим двором, зять кулака, судился за растрату.
5. РОВНЫЙ Е.А., зав[едующий] мельницей колхоза.

Следствием установлено, что участники группы расхищали хлеб, разбазаривали колхозное имущество, продавая его спекулянтам и на частном рынке. Ими было расхищено 95 цнт мерчука и 80 кгр. гречихи. Продано на рынок свыше 600 штук кур, а деньги присвоены.

В порядке авансирования колхозникам было роздано на 658 цнт хлеба больше, нежели показывали расчеты. 8/Х было выдано 758 кгр. хлеба, при чем по записям бухгалтерии выдача не проводилась. В результате деятельности этой группы колхозу нанесен ущерб, определяющийся в 15.000 рублей.

Члены группы арестованы, следствие по делу заканчивается, дело направляется для слушания в областной суд.

БЕЛОЦЕРКОВСКИЙ РАЙОН

Дело о сопротивлении хлебозаготовкам в колхозе с. ЧУПЫРА

В колхозе с. Чупыра выявлена группа лиц из кулацкого элемента, проникшая в правленческий аппарат колхоза, которая оказывала организованное сопротивление выполнению плана хлебозаготовок путем оттягивания уборки и обмолота.

В состав группы входили:

1. ПАСЕЧНИК И.К., член правления, быв[ший] кулак.
2. ДЕШЛЮК Т.М., зав[едующий] бюро труда, член правления, сын раскулаченного.
3. КУНИЦКИЙ П.П., казначей колхоза, зажиточный середняк.

Будучи арестованными, указанные лица подтвердили, что план хлебозаготовок для колхоза был вполне реальный, что колхоз имел возможность выполнить план месяц тому назад, но благодаря умышленному оттягиванию ими обмолота выполнение кампании было сорвано.

Обвиняемый ПАСЕЧНИК показывает: «Очень часто я информировал пред[седателя] колхоза, что хлеб нельзя вывозить из-за отсутствия мешков, в то время, как у меня дома имелось вполне пригодных 22 мешка, кроме того, по моей халатности, без всякой надобности, было порвано 17 мешков».

Имея распоряжение переключить всю тягловую силу на вывозку хлеба, ПАСЕЧНИК умышленно направил 90% лошадей на вывозку буряка, причем, получив контрольные сроки вывозки – 15 дней, растянул работу на месяц.

Свидетельскими показаниями установлено, что участники группы проникли в колхоз с целью уклонения от налогов и во избежание репрессии за невыполнение гособязательств. Среди колхозников они вели систематическую агитацию против выполнения плана хлебозаготовки. В результате их деятельности погибло много хлеба, хозяйство доведено до развала, что вызывает тенденции к выходу из колхоза.

Отдельные свидетели так характеризуют деятельность этой группы:

«Эта группа членов правления не только не помогала в работе колхозе, а наоборот, срывала ее».

«По вине этих лиц погибло столько хлеба от несвоевременной уборки и хищений, что только погибшим хлебом можно было бы выполнить хлебозаготовку».

Дело следствием закончено и будет слушаться показательным процессом.

ЧЕРНЯХОВСКИЙ РАЙОН

Дело о сопротивлении хлебозаготовкам в колхозе с. ГОЛОВИНЫ

В колхозе с. Головины вскрыта группировка из правленческого аппарата, систематически саботировавшая выполнение плана хлебозаготовок.

В группу входили:

1. КРАСНОБОКИЙ К.И., пред[седатель] правления, быв[ший] бандит СОКОЛОВЕЦ.
2. КРАСНОБОКИЙ М.М., член правления, зав[едующий] складом.
3. ИГНАТЮК И.С., член правления, бригадир, сын кулака.
4. ГРИГОРУСЬ И.К., счетовод.

Установлено, что с ведома пред[седателя] колхоза указанными лицами производилось систематическое хищение колхозного хлеба, причем расхищено до 300 пудов хлеба, который затем продавался на рынке, а деньги пропивались.

Полученный план хлебозаготовок только после категорических настояний районных организаций был выполнен на 58%, затем вывоз хлеба был прекращен по мотивам отсутствия хлеба.

Выехавшая в колхоз бригада по обследованию выявила 600 пуд. пшеницы и 3.000 пудов других культур. Пред[седатель] колхоза при этом заявил бригаде: «Этот хлеб нужен для наших колхозников, и мы его сдать не можем».

После отъезда бригады было созвано секретное заседание правления колхоза, на котором было решено весь хлеб немедленно раздать колхозникам на хранение.

На собрании по вопросу о хлебозаготовках 7/XI, в присутствии уполномоченного РИК'а, пред[седатель] правления КРАСНОБОКИЙ, обращаясь к колхозникам, заявил: «Эти представители хотят забрать у нас хлеб, чтобы мы голодали, потребуйте от него, чтобы он немедленно выехал из села, и помогите нам, чтобы не забирали хлеба».

При аресте КРАСНОБОКОГО колхозники оказали сопротивление. Участники группы арестованы, дело следствием закончено и направлено в суд.

ЧЕРНОБАЕВСКИЙ РАЙОН

О сокрытии хлеба в колхозе села ЧЕРНОБАЙ

В колхозе им. ИЛЬИЧА с. Чернобай арестована группа лиц в составе:

1. ЧАПЛИНСКОГО В.Г., бухгалтера колхоза,
2. ДАВИДЕНКО Д.А., завхоза,
3. ВЕТКАЛО Т.П., весовщика колхоза –
за утайку хлеба с целью срыва хлебозаготовок.

Следствием установлено, что бухгалтер ЧАПЛИНСКИЙ официально сообщил правлению, что остаток хлеба в колхозе составляет 834 цнт, в то время, как в действительности на 1/ХІ имеется хлеба 1.260 цнт. Благодаря таким данным правление колхоза ослабило темпы выполнения плана хлебозаготовки.

Завхоз ДАВИДЕНКО, руководивший обмолотом, допустил значительный процент отхода зерна в полу, в чем признал себя виновным.

Указанные лица, будучи арестованными, в своих преступлениях сознались. Следствие по делу закончено и будет слушаться показательным процессом.

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза и срыву х[лебо]/з[аготовок]

В колхозе с. Самовичи выявлена группировка из 6-ти бывш[их] бандитов, проникших в колхоз с целью развала его и срыва хозполиткампаний.

В состав группы входили:

1. ПРИТЧЕНКО Иван Афанасьевич, член колхоза, зам[еститель] пред[седателя] сельсовета, сын кулака, женат на дочери попа, бывш[ий] активный участник политбанды МЕСЕВРЫ.
2. ЗАХАРЧЕНКО Петр Денисович, пред[седатель] колхоза, середняк, бывш[ий] политбандит.
3. КОРОПКО Яков Григорьевич, член колхоза, середняк, бывш[ий] политбандит, активно боровшийся против Совласти.

4. ШЕМШУР Андрей Родионович, член колхоза, бывш[ий] политбандит.

5. ЗАХАРЧЕНКО Алексей Понфеевич, член колхоза, во время гражданской войны принимал активное участие в политбанде МЕСЕВРЫ.

6. ЗАХАРЧЕНКО Ф.А., чл[ен] колхоза, б[ывший] политбандит.

Участники группировки ведут среди колхозников систематическую агитацию, направленную против коллективизации и хлебозаготовок, путем распространения провокационных слухов о предстоящей войне и смене власти.

Отдельные участники высказывались о предстоящей расправе с коммунистами, причем разговоры повстанческого характера ведутся на нелегальных собраниях группы, устраиваемых под видом выпивок. Действия группы терроризируют бедноту.

Участники группы арестованы, дело следствием продолжается.

ОВРУЧСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок и развале колхоза в селе ВЕРЕСЫ

В колхозе с. Вересы выявлена группировка в количестве 7 чел., направлявшая свою деятельность на срыв хлебозаготовок и развал колхоза.

В группу входили:

1. КРАВЧУК Федор Данилович, пред[седатель] колхоза.
2. КРАВЧУК Василий, член правления.
3. МОРОЗ И.И., кладовщик.
4. ВОЙТЕЦКИЙ, пред[седатель] ревкомиссии.
5. КУЗЬМЕНКО Г.А., член ревкомиссии.
6. МОРОЗ М.И., член правления.
7. ПИНЧУК Я.И., член правления, кулак.

Свидетельскими показаниями установлено, что несмотря на наличие в колхозе 800 пуд. намолоченного хлеба, по распоряжению пред[седателя] колхоза, в хлебозаготовку вывозили вику, и то в незначительных размерах. По его же распоряжению было засеяно сверх плана 20 га земли и роздано колхозникам 700 пудов ржи.

На одном из расширенных заседаний правления по вопросу о хлебозаготовке член правления КУЗЬМЕНКО выступил с таким заявлением: «Нам нужно держаться крепко, не сдавать контрактации, имеющееся зерно твердых культур раздать колхозникам, а когда нас прижмут, тогда сдадим контрактацию мягкими культурами, а если нас спросят, почему не твердыми, то мы скажем – ХЛЕБА У НАС НЕТ, А ЕСЛИ ХОТИТЕ, БЕРИТЕ ПОСЕВНОЙ МАТЕРИАЛ».

Пред[седатель] ревкомиссии ВОЙТЕЦКИЙ и член правления МОРОЗ предложили сторожу колхоза КОНДРАТЕНКО спрятать в своем доме 300 пудов ржи, чтобы весной раздать колхозникам. КОНДРАТЕНКО, боясь ответственности, от этой сделки отказался.

С целью сокрытия точного учета поступившего урожая, правление умышленно не составляло акта приема. В результате систематического хищения инвентаря, из 37 возов осталось только 10.

Участники группировки арестованы, дело следствием продолжается.

ВАСИЛЬКОВСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза с. ЗАПАДИНКА

В колхозе с. Западинка арестована группа лиц в составе:

1. ПЕТРОВИЦКОГО И.Г., пред[седателя] колхоза,
2. БЕРЕЗАНСКОГО Я.Я., организатора колхозных садов,
3. ТУРЧИНА И.В., организатора труда, быв[шего] члена партии,

4. КУЛИВНИКА, зав[едующего] огородами – за преступно-халатное ведение колхозного хозяйства, в результате чего по колхозу были сорваны хозполиткампании и в частности хлебозаготовка.

Правление колхоза систематически пьянствовало, и в результате их бездеятельности почти совершенно прекратился выход колхозников на работу, в силу чего приходилось нанимать рабочую силу, на что было истрачено свыше 7.000 рублей. Учета инвентаря в колхозе не было, строительный материал расхищался, организатор труда ТУРЧИН настолько запутал учет проведения осеннего сева, что пришлось дать фиктивные

442

сведения о засеянной площади. Колхозные деньги раздавались взаимнообразно родственникам и знакомым членов правления колхоза.

Все правление занималось разбазариванием колхозных фондов, в частности ТУРЧИН продал 100 пуд. сена в то время, как колхозные лошади кормились ржаной и пшеничной соломой, от чего погибло 26 лошадей.

По вине зав[едующего] огородами КУЛИВНИКА сгнило свыше 2.000 пудов картофеля.

Дело следствием закончено и направлено в суд.

ЗОЛОТОНОШСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза с. ШАБЕЛЬНИКИ

В колхозе с. Шабельники выявлена группировка в составе 5-ти чел., из них: 2 кулака, 1 б[ывший] спекулянт, 1 быв[ший] бандит и зажиточный середняк-подкулачник.

Все участники имеют политическое прошлое и участвовали в волынках, имевших место в этом селе в 1930 году.

Группировка, возглавляемая зажиточным середняком – членом правления ШИЯТЕНКО, вступила в колхоз с целью избежания налоговых репрессий и ставит перед собой задачу развалить колхоз. Вредительская деятельность указанной группы, которая заключается в кражах, разбазаривании продуктов и преступной бесхозяйственности, – привела колхоз к полному развалу.

Хозполиткомпании по колхозу проходят чрезвычайно слабо, руководитель группировки ШИЯТЕНКО неоднократно заявлял: «Если бы таких ребят было бы побольше, то мы бы давно развалили колхоз и все бы пошло вверх тормашками».

Участники группировки арестованы, следствие по делу заканчивается.

ЧЕРНОБЫЛЬСКИЙ РАЙОН

О к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза с. ЧЕРЕВАЧИ

В колхозе с. Черевачи выявлена антисоветская группировка в составе 3-х чел., одного быв[шего] офицера, 1 быв[шего] бандита и пред[седателя] местного кооператива, которая ставит себе целью развал колхоза.

Во главе группировки стоит быв[ший] офицер СЕМЕНЮК, который по поводу своей деятельности заявил: «Я был офицером и им буду, вступил в колхоз для того, чтобы его развалить, нам нужно объединиться в одно целое, ибо скоро будет все иначе».

Для обсуждения вопроса о методах работы по развалу колхоза, на квартире СЕМЕНЮКА часто устраиваются нелегальные собрания участников группировки.

Участники группы запугивают бедноту скорой гибелью власти. С целью компрометации колхоза запутаны трудовни, что вызывает недовольство и антиколхозные настроения. В результате деятельности указанной группы отмечены выходы местных активистов из колхоза.

Участники группировки арестованы, дело следствием продолжается.

О к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к срыву х[лебо]/з[аготовок] и развалу колхоза села ФРУЗИНОВКА

В колхозе с. Фрузиновка выявлена группировка, в состав которой входят: 7 кулаков, 5 быв[ших] бандитов и 2 середняка, имевших связи с бандой колхоза села ЩЕКА, которая ведет разлагательскую работу по срыву хозполиткампаний. Участники группировки ведут систематическую агитацию против мероприятий власти и в частности против хлебозаготовок.

Группа устраивает нелегальные собрания, где обсуждаются вопросы вредительства в колхозе. Учет трудовых в колхозе настолько запутан, что колхозники не могут получить причитающихся им продуктов. Указанное обстоятельство вызывает сильное недовольство и антиколхозные настроения у значительной части колхозников.

Участник группировки ЗЛОБЕНКО, бывш[ий] кулак, так характеризует деятельность всей группы: «Треба так зроби́ти, щоб був голод, тоді скоріше буде кінець Радвладі».

Участники группировки арестованы, дело следствием продолжается.

ПОГРЕБИЩЕНСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок в колхозе села БЕЛАШКИ

В колхозе с. Белашки выявлена кулацкая группировка, проводившая работу по разложению колхоза, саботировавшая выполнение хлебозаготовок.

Под руководством группировки рядовые члены колхоза занимались хищением хлеба. Участники группировки подчинили своему влиянию правленческий аппарат колхоза, который занимался систематическим разбазариванием колхозного зерна и всячески саботировал сдачу хлеба государству.

Члены группировки арестованы (4 кулака и 1 подкулачник), предварительным следствием установлены факты сокрытия, разбазаривания и хищения хлеба, кроме того, установлены факты вредительства в момент уборочной кампании и обмолота, вследствие чего до 30% урожая было потеряно. Дело следствием продолжается.

ЖИТОМИРСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза с. КАМЕНКА

В колхозе с. Каменка вскрыта кулацкая группировка, направлявшая свою деятельность на развал колхоза. Во главе группировки стоит пред[седатель] колхоза ДРЕВИЦКИЙ, бывш[ий] петлюровец, зажиточный середняк. В состав группировки входит 6 чел., из них 3 кулака, остальные середняки.

В результате деятельности группировки хозяйственно-политические кампании по колхозу проходят чрезвычайно слабо. Выполнение плана хлебозаготовок тормозится всеми членами группировки, в особенности ДРЕВИЦКИМ, который всячески задерживает хлеб.

Установлены факты вредительства, в результате которых особенно пострадал скот. Бедняки в колхоз не вступили, мотивируя тем, что в колхозы засели кулаки. За активное выступление против правления исключен из колхоза местный активист. Участники группировки арестованы, дело следствием продолжается.

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхозов сел ДАВЫДОВКИ и БАРЫШЕВКИ

В 2-х колхозах сел Давыдовки и Барышевки вскрыта к[онтр]-р[еволюционная] группировка в количестве 15-ти чел., из бывш[их] служителей культа, членов религиозной общины, бывш[их] офицеров и чиновников военного времени, которая проводила разложенческую работу с целью развала колхозов.

Одновременно с этим отдельные рядовые колхозники обманывались для создания к[онтр]-р[еволюционной] повстанческой ячейки, для чего использовались продовольственные затруднения и ненормальности в работе колхозов.

Руководителями группировки являлись: бывш[ий] петлюровский офицер, кулак МЕДВЕДЕВСКИЙ и пом[ощник] лесничего Бондаревского лесничества бывш[ий] петлюровец ЗАДВОРНЫЙ.

Арестовано 15 чел., дело следствием продолжается.

ПУЛИНСКИЙ РАЙОН

Дело о кулацкой группировке в колхозе села БУДА

В немецком колхозе села Ст[арая] Буда выявлена кулацкая группировка, в состав которой входят: 10 чел. бывш[их] экспертов, имевших до революции предприятия и от 20 до 30 десят[ин] земли.

Участники группы ведут систематическую агитацию, направленную к развалу колхоза и срыву хозполиткампаний. Активные проявления были зафиксированы к моменту разворота осенней посевной кампании, причем агитация была направлена за сокращение посевной площади.

В результате деятельности указанной группировки отмечается падение труддисциплины и невыходы колхозников на работу.

Участники группировки арестованы, дело следствием продолжается.

КОРСУНСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] группировке в колхозе «ПЕРЕМОГА»

В колхозе «Перемога», с. Стеблево, выявлена группировка в составе 3-х чел., ставящая перед собой цель срыва хозполит-

446

кампаний и развал колхоза. В группировку входят бывш[ий] стражник, быв[ший] кулак во главе с руководителем МАЙСТ-РЕНКО, завхозом колхоза, середняком.

Участники группы ведут систематическую агитацию за уменьшение посевного клина и против выполнения плана хлебозаготовок. Активно проводили агитацию за раздачу земли колхозникам для индивидуального пользования, в результате чего пала труддисциплина, увеличиваются невыходы колхозников на работу и отмечены тенденции к выходу из колхоза.

Участники группировки арестованы, дело следствием продолжается.

ПЛИСКОВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе с. АНДРУШЕВКИ

В колхозе с. Андрушевки вскрыта группировка, возглавляемая правленцами, которая разбазарила до 2.000 пудов колхозного хлеба.

По делу арестовано 10 чел., из них: 2 члена правления, 4 бригадира и 4 рядовых колхозника.

ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ

ПРОСКУРОВСКИЙ РАЙОН

Дело о срыве хлебозаготовок в колхозе с. СКАРЖИНЕЦ

В колхозе с. Скаржинец арестована группа лиц из правленческого аппарата в составе:

1. МЕЛЬНИКА, пред[седателя] колхоза, кандидата партии, бывш[его] петлюровца,
2. НАЗАРОВА, члена правления и кладовщика,
3. РАДЗИВИЛА, пред[седателя] ревкомиссии, быв[шего] петлюровца,
4. НАЗАРОВА, весовщика колхоза.

Следствием установлено, что указанные лица в первых числах ноября заявили районным организациям о невозможности выполнения плана хлебозаготовок по колхозу из-за отсутствия ресурсов и попутно провели соответствующую работу среди колхозников с целью срыва хлебосдачи.

Правление колхоза, по предложению МЕЛЬНИКА, скрыло фактический урожай, произведя пробный обмолот самых

худших по урожайности участков. Было также постановлено утаить часть хлеба от государства, причем хлеб утаивался двойным путем: неоприходование хлеба и сокрытие 390 пудов зерна в кладовой единоличника ДАНЦЫШИНА.

Наряду с этим, правление разбазарило хлеб путем раздачи колхозникам авансов без всякого учета трудодней по 6 снопов пшеницы.

Саботаж хлебозаготовок выражался в том, что указанные лица систематически оттягивали вывозку хлеба, несмотря на наличие 700 цнт разных культур.

Следствие по делу продолжается.

Дело о сокрытии хлеба и срыве х[лебо]/з[аготовок] в колхозе с. СТАВЧИНЕЦ

В колхозе с. Ставчинец арестована группа лиц из правленческого аппарата в составе:

1. ГРИЦИНА Лаврентия, пред[седателя] правления, быв[шего] петлюровца,
2. ДЕГТЯ Фадея, колхозника, производственника,
3. МЕЛЬНИКА Фадея, колхозника, и друг[их] в количестве 8-ми человек.

Следствием установлено, что в результате неправильной дачи сведений об урожайности, указанными лицами было сокрыто от учета около 2.300 цнт хлеба разных культур, которые систематически разбазаривались и продавались на частном рынке.

Одновременно необмолоченный хлеб расходовался на корм лошадям, причем по 10/XI таким образом израсходовано 173 цнт зерно-фуража.

Правление колхоза во главе с ГРИЦИНЫМ активно тормозило вывоз хлеба, мотивируя отсутствием тягловой силы. Когда прибыли для вывозки хлеба МТСовские машины, ГРИЦИН отказался грузить на них хлеб и подстрекал колхозников поддержать его, заявляя: «У нас забирают весь хлеб, и вы останетесь голодными».

Следствие по делу продолжается.

ЛЮБАРСКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии хлеба в колхозе «ПЕРЕМОГА»

В колхозе «Перемога» арестована группа лиц в составе:

448

1. ПРИСЯЖНОГО Константина, пред[седателя] правления, члена партии,
2. СЕМЕНЮКА Павла, завхоза, кандидата партии,
3. ШВЕДА Терентия, зав[едующего] бюро работ колхоза, кандидата партии,
4. ЩЕРБЫ Леонтия, учителя, пред[седателя] ревкомиссии колхоза.

Указанные лица, с целью покрытия фактической урожайности, дали в Финотдел и другие районные организации заведомо ложные сведения, в результате чего ими было скрыто свыше 400 цнт ржи и 250 цнт пшеницы. Одновременно с этим следствием обнаружена чрезвычайная запутанность в отчетности колхоза.

Дело следствием заканчивается.

ПЕСЧАНСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе им. КОССИОРА

В колхозе им. КОССИОРА арестована группа лиц в составе:

1. НАГИРНЯКА, пред[седателя] правления, члена партии,
2. КАРАМАНА, члена правления, завхоза, бывш[его] кулака,
3. ЦУРКАНА, быв[шего] петлюровца,
4. ИВАНИЦКОГО, полевода.

Указанные лица систематически разбазаривали хлеб в колхозе и мерчук на мельнице. Занимались тайной выработкой масла, несмотря на запрещение пользования маслобойками.

Ими умышленно оттягивался обмолот хлеба с целью саботажа хлебосдачи.

Следствие по делу закончено и передано в выездную сессию Винницкого Облсуда.

КАМЕНЕЦКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза им. ЛЕНИНА

В колхозе им. ЛЕНИНА с. Висковцы вскрыта к[онтр]-р[еволюционная] кулацкая группировка в количестве 8-ми чел., направлявшая свою деятельность на развал колхоза.

В состав группы входили:

1. ОСИПЧУК Иван Иустинович, пред[седатель] правления, быв[ший] кулак-лишенец, до революции нажил большое состояние, будучи зав[едующим] сапожной мастерской Винницкого интендантства. До 1929 г. имел в кампании с 2-мя кулаками бакалейную лавку и арендовал большую водяную мельницу.

2. ТКАЧУК Моисей, член колхоза, твердосдатчик, церковный староста.

3. БОРЧУК Александр, член правления, бывш[ий] петлюровец, контрабандист, самогонщик.

4. ПРОСЯНЮК Ванафий, член правления, бывш[ий] лишенец, торговец, спекулянт-мясник.

5. ГУМЕНЮК Татьяна, работала в детских яслях, быв[шая] помещица, во время гетманщины накладывала на село контрибуцию за разобранное хозяйство в размере 4.000 рублей.

6. ФЕДИШИН Кондрат, зав[едующий] птицефермой, подкулачник.

7. КЛЮС Михаил, зав. строительством, середняк, подкулачник.

8. ПОЛАДИЙЧУК Дмитрий, полевод колхоза, сын кулака, имел собственную маслобойку, валютчик, контрабандист.

Установлено, что участники группировки, проникнув в колхоз, добились восстановления избирательных прав и, заняв в колхозе руководящие должности, довели его своей вредительской деятельностью до полного развала. Благодаря их действиям, в поле погибло 50,5 га кукурузы, 27 га сои, 8 га проса и конопли, 8 га кормового буряка, 20 га фенхеля и ряд огородных культур.

Полностью уничтожена птицеферма, насчитывавшая свыше 6.000 кур, в результате преступных действий зав[едующего] птицефермой ФЕДИШИНА, который систематически расхищал дорогостоящий корм для птицы, курятники находились в непригодном состоянии и совершенно затоплялись проходившими дождями, от чего гибло большое количество птицы.

Продукты птицефермы нигде не приходовались и разбазаривались. Чтобы скрыть следы преступления, ФЕДИШИН во время приезда комиссии для проверки птицефермы выпустил всех кур из помещения, говоря: «А теперь считайте».

Строительные работы в колхозе сорваны, вследствие чего тягловая сила оставлена в совершенно непригодных и непригодных сараях. Сельхозинвентарь и транспорт колхоза приведены в полную негодность.

Отсутствие какого-либо учета по колхозу давало возможность безнаказанно расхищать колхозное имущество и продукты.

Работавшая в детских яслях ГУМЕНЮК, быв[шая] помещица, расхищала продукты, предназначенные для детей, вследствие чего дети оставались голодными и колхозники вынуждены были забрать их из ясель.

Участники группы вели среди колхозников систематическую агитацию против колхоза. ФОРСАНЮК, быв[ший] лишенец, заявил: «Когда я сам себе хозяйничал, то имел хлеб и к хлебу, а сейчас у нас все забирают, и мы голодаем».

Подкулачник КЛЮС вел агитацию за невыходы на работу, говоря: «Идете на работу, а что будете получать? Только и нашего, что работать, а потом с голоду будем пропадать».

Участники группировки арестованы, дело следствием закончено и направлено в судтройку.

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза в с. ГАВРИЛОВКА

В колхозе им. Максима ГОРЬКОГО с. Гавриловки ликвидирована к[онтр]-р[еволюционная] группа в количестве 8 чел., состоявшая из бывш[их] бандитов, петлюровцев и кулаков, проникших в руководящий состав колхоза и направивших свою деятельность на развал его.

В группу входили:

1. ФУГЕЛЮ П.Г., завхоз, в прошлом активный петлюровец, служивший в полку [им.] КАРМЕЛЮКА.
2. БАЛИЦКИЙ Владимир, зав[едующий] молочной фермой колхоза, кулак, раскулаченный, бывш[ий] петлюровец, служивший в полку им. КАРМЕЛЮКА.
3. КОРЧИНСКИЙ Терентий, полевод, бывш[ий] участник банды МЕДЗИНСКОГО, отбывавший наказание в ДОПР'е 2¹/₂ года.
4. БАЛИЦКИЙ Александр, бригадир по строительству, доброволец петлюровской армии, отбывавший наказание за растрату.

5. КОРНЯК Алексей, член колхоза, бывш[ий] участник банды МЕДЗИНСКОГО, контрабандист, имеет одного брата в Польше, другой брат расстрелян за к[онтр]-р[еволюционную] деятельность.

6. МАРУНЧАК Владимир, зав[едующий] свинофермой, кулак.

7. БАЛИЦКИЙ Леонтий, член колхоза, бывш[ий] петлюровец, имеет собственную кузницу и вступил в колхоз во избежание налогов.

8. НАСМЕНЧУК Дмитрий, лишенец, бывш[ий] полицейский стражник, работал по найму в колхозе.

Следствием установлено, что в результате преступной деятельности участников группировки, колхоз доведен до полного развала. Полностью погибли огородные культуры, 11 га кукурузы и 80 га фенхеля. Сорвано строительство помещения для скота и свиней, в результате чего пало 42 шт. свиней и несколько коров. Из-за плохого ухода за коровами у них начали загнивать копыта и совершенно прекратился удой. На птицеферме погибло до 600 штук молодой птицы.

Сельхозинвентарь совершенно не ремонтировался. Из 200 плугов пригодно к работе только 30.

Среди колхозников велась систематическая агитация против хлебозаготовок и против коллективизации, в результате чего из 350 коллективизированных дворов на работу выходило 50%.

Дело следствием закончено и направлено в судтройку.

ЛЯХОВЕЦКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза села КАРАСИХА

В колхозе с. Карасиха вскрыта группировка в количестве 5 чел., из кулацкого и антисоветского элемента, направившая свою деятельность на развал колхоза.

В состав группировки входили:

1. БЕРЕСТЕЦКИЙ Михаил, член правления, зажиточный середняк, принимавший участие в вооруженном ограблении кооператива, за что был осужден на 2 года лишения свободы.

2. БЕРЕСТЕЦКИЙ Андрей, член колхоза, кулак.

3. ТКАЧУК Андрей, завхоз, зажиточный середняк, быв[ший] петлюровец.

4. БЕРЕСТЕЦКИЙ Павел, член колхоза, твердосдатчик, пользовался наемным трудом. До революции торговал в с. Валя (Польша) спиртоводочными напитками.

5. ВЕРЧАК Федор, колхозник, зажиточный середняк, твердосдатчик.

Участники группировки систематически пьянствовали и вели организованную работу по развалу колхоза путем подрыва труддисциплины, бездействия, халатного отношения к своей работе, ими было сгноено 2.000 пудов картофеля, умышленно смешивалось зерно с половой, выявлены факты гноения нового хлеба в скирдах.

Батрацкая группа из 13-ти чел. распалась, благодаря влиянию этих лиц, которые их систематически спаивали, кроме того, указанной группой велась агитация за выход из колхоза после уборки урожая.

Участники группировки арестованы, дело следствием закончено и будет слушаться в с. Карасихи показательным процессом.

МОГИЛЕВСКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза с. БАРМАШЕВКИ

В колхозе с. Бармашевки вскрыта группировка из кулацкого и антисов[етского] элемента, направлявшая свою деятельность на срыв хлебозаготовок.

В группу входили:

1. АНТОНЮК С.Ф., организатор труда колхоза, середняк, бывш[ий] доброволец петлюровский армии.

2. ПАНЧЕНКО Никита, завхоз.

3. РАДЕЦКИЙ М.И., член колхоза, сын кулака.

4. ВОЙТИШИН М.И., счетовод колхоза.

Установлено, что указанная группа ведет организационную работу по срыву хлебозаготовок, распространяя среди колхозников провокационные слухи о близкой войне и голоде, о том, что в результате выполнения хлебозаготовок колхозники останутся без хлеба.

Ими была организована группа колхозниц, которая предъявила коллективное требование раздачи хлеба колхозникам, заявляя, что в противном случае будут поданы заявления о выходе из колхоза.

Участники группировки вооружают колхозников против вновь назначенного пред[седателя] колхоза, члена партии КОЗАЧУКА, говоря: «НАМ НЕ НАДО ЧУЖОГО, У НАС ЕСТЬ СВОИ, ОН НАС ОБЪЕДАЕТ» и т.д., стараясь выжить его из колхоза.

Даны указания об аресте членов группировки и предании их суду.

НЕМИРОВСКИЙ РАЙОН

Дело о вредительской деятельности, направленной к развалу колхоза с. ШТЫЛЕВКИ

В колхозе с. Штылевки вскрыта группировка из кулацкого и к[онтр]-р[еволюционного] элемента, проникшая в руководящий состав колхоза и направившая свою деятельность на развал колхоза.

В состав группы входили:

1. ДЕЙНЕГА, пред[седатель] колхоза, быв[ший] компаньон владельца колокольного завода,
2. СОБЧАК, кладовщик, быв[ший] жандарм,
3. СЕСИЦКИЙ, счетовод, сын жандарма,
4. РАДЗИХОВСКИЙ Николай, машинист, сын кулака, лишен избирательных прав,
5. РАДЗИХОВСКИЙ Александр, член колхоза, сын кулака,
6. ЛИСИЦА Ефим, член правления, кассир, быв[ший] кабанник,
7. ФЕДОРЕНКО, быв[ший] завхоз, бедняк, разложившийся.

Следствием установлено, что участники группы проводили вредительскую работу во время уборочной кампании, в результате чего имелись большие потери хлеба. Сельхозинвентарь, в результате полной бесхозяйственности, на 75% не отремонтирован и находится в непригодном состоянии. В двигатель при молотье по ночам накачивалась нефть, что едва не привело к разрыву его.

Указанными лицами систематически разбазаривался колхозный хлеб путем раздачи без всякого учета разным лицам, не имеющим никакого отношения к колхозу.

План осенней посевной кампании не выполнен. Вместо запланированных 112 га, засеяно 89, причем уменьшенными нормами высева – вместо 8-8¹/₂ пудов, высевалось 5 пуд.

Бедняцко-батрацкая прослойка колхоза была отстранена от всех хорошо оплачиваемых мест, зажата и запугана. Все лучшие работы отдавались зажиточной части колхоза. Промтовары, предназначавшиеся для колхозников, распределялись между правлением и приближенными людьми из колхоза.

Результатом их деятельности явилось падение труддисциплины в колхозе и полный невыход колхозников на работу.

Участники группировки арестованы, дело следствием закончено и направлено в суд.

НОВО-УШИЦКИЙ РАЙОН

Дело о к[онтр]-р[еволюционной] деятельности, направленной к развалу колхоза села КУЧА

В колхозе с. Куча выявлена группа лиц из правленческого аппарата, направлявшая свою деятельность на подрыв экономической мощи колхоза и срыв сельхозкампаний.

В группу входили:

1. ГАПЧЕНКО, быв[ший] пред[седатель] артели, член партии (в настоящее время предсельсовета села Кучи).

2. ДАНИЛЮК, секретарь партячейки.

3. ШЕВЧУК, уполномоченный колхоза по плодоовощным операциям.

4. МАРЧУК, быв[ший] завхоз колхоза.

Деятельность указанных лиц привела колхоз к полному развалу.

Уборочная кампания до сих пор не закончена, не убрано: гречихи – 40 га, клевера – 40 га, кормовой свеклы – 8 га и подсолнуха – 20 га. Часть убранного клевера погибла в скирдах. Из-за несвоевременной уборки погибло 33 га табаку, что причинило убытку свыше 10.000 руб. Во время уборки твердых культур утрачено 5% урожая, так как большое количество колосьев с поля не были убраны и расхищались. Вследствие плохого ухода за птицей, на птицеферме погибло свыше 3.000 кур.

Указанные лица разбазаривали и расхищали колхозные продукты, выдавая их на общественное питание и разным лицам без всякого учета. В магазине обнаружен недостаток 40 цнт пшеницы и 9 цнт ржи. Секретарь партячейки ДАНИЛЮК тайным образом возил на мельницу пшеницу,

подлежащую сдаче в хлебозаготовку. Счетоводство артели находится в хаотическом состоянии.

Колхоз засорен чуждым и антисов[етским] элементом, бывш[ими] петлюровцами, полицейскими и зажиточными.

Вновь прибывшего пред[седателя] артели МАЕВА, рабочего, члена партии, секретарь партячейки ДАНИЛЮК и быв[ший] пред[седатель] колхоза ГАПЧЕНКО всячески преследуют и дискредитируют среди колхозников за его попытки вскрыть преступления в колхозе.

Материалы на ГАПЧЕНКО и ДАНИЛЮКА направлены в контрольную комиссию для исключения их из партии.

Даны указания об аресте участников группировки и передачи их суду.

АНТОНИНСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в селе АНТОНИНО

В колхозе села Антонино арестована группа колхозников в количестве 7-ми человек, во главе с членами колхоза ОСТАП-ЧУКОМ Афанасием и КРЫМСКИМ Иосифом.

Указанная группа систематически разбазаривала колхозный хлеб, вредительски организовала уборку хлеба, в результате чего часть его была попорчена. Своей деятельностью они привели колхоз к полному упадку.

ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

КРАСНО-ЛИМАНСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе села Шандригиловка

Правление Шандригиловского колхоза было засорено кулацким и к[онтр]-р[еволюционным] элементом, который занимался разбазариванием хлеба и утайкой урожая. Установлено, что в состав группы, разбазаривавшей хлеб, входили:

1. БУНДА, член правления, кулак, быв[ший] петлюровец.
2. ЛИТВИНЕНКО, полевод, кулак.
3. БОЙКО, табельщик, кулак, быв[ший] стражник.
4. ТИМОШЕНКО, бригадир, кулак.
5. БУНДУК, бригадир, кулак.
6. КАСЬЯНЕНКО, завхоз, середняк, арестовывался за а[нти]/с[оветскую] агитацию.

7. КОЛОТ, кулак.

8. МАСЮТЕНКО, бедняк, имевший тесную связь с БУНДОЙ.

Эта группа во время обмолота хлеба давала неправильные сведения об урожайности, преуменьшая цифры на несколько центнеров с га. Указанные лица не организовали охраны хлеба в поле, а это привело к тому, что колхозниками и единоличниками было расхищено 1.800 п. кукурузы. Кроме этого, 1.200 п. кукурузы было роздано колхозникам по той причине, что, мол, колхоз не сможет ее убрать, и она, все равно, должна пропасть. Вместе с тем, участники группировки говорили лицам, которым раздавали кукурузу, что они дают ее потому, что в противном случае ее заберут в счет выполнения плана хлебозаготовок.

Участники группировки арестованы, следствие по делу закончено, дело направлено в Обл[астной] Суд.

СТАРО-НИКОЛЬСКИЙ РАЙОН

Дело о вредительстве и разбазаривании пшеницы в колхозе «ПАРТИЗАН»

В Чердаклыцком сельсовете, в артели «ПАРТИЗАН», выявлена и ликвидирована группировка в составе 7 человек, умышленно затягивавшая уборку и обмолот урожая, а также разбазаривавшая хлеб.

В состав этой группировки входили:

1. БЕРЕЗИН, пред[седатель] правления колхоза, исключенный из партии.

2. АБЛЕЗ, зав[едующий] амбаром, кулак.

3. ЯЕНКО, зав[едующий] амбаром, кулак.

4. МАДИН, колхозник, кулак.

5. ГУДЖЕНКО, колхозник, кулак.

6. ХАРАГИРЛО, завхоз артели, середняк.

7. ЯЙЛЕНКО, бригадир.

Перечисленные лица умышленно приводили в негодность молотарки и трактора, несвоевременно подвозили горючее, из-за чего трактора имели большие простои, раздавали кулакам зерно.

Уборочная кампания в этом колхозе была сорвана, план осеннего сева и зяблевой вспашки не выполнен, отмечаются выходы из колхозов.

БЕРЕЗИН и ХАРАГИРЛО разбазарили 1.500 пуд. пшеницы, которая была роздана кулакам, не имеющим выработанных трудодней. Участники группировки и их родственники приходили в амбар и самовольно брали по 5–10 пуд. муки, причем эти выдачи нигде не фиксировались.

70% кукурузы на корню (общий посев около 100 га) расхищено с поля. Расхищение производилось по инициативе пред[седателя] колхоза БЕРЕЗИНА и бригадира ЯЙЛЕНКО, который говорил колхозникам, чтобы они шли на поле и ломали для себя кукурузу, иначе Советская власть весь хлеб заберет, а колхозникам придется голодать.

После того, как кукуруза была расхищена, часть передовых колхозников подняла вопрос о необходимости привлечь к ответственности лиц, виновных в расхищении, и потребовали созыва заседания Правления. На этом заседании БЕРЕЗИН и ХАРАГИРЛО провели следующее постановление: «ЗА РАЗБАЗАРИВАНИЕ И ХИЩЕНИЕ ХЛЕБА БРИГАДИРУ ЯЙЛЕНКО ВЫНЕСТИ СТРОГИЙ ВЫГОВОР С ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕМ».

После таких «мероприятий» разбазаривание хлеба приняло еще большие размеры.

Бригадир ЯЙЛЕНКО умышленно пускал зерно в полосу.

Кулак МАДИН, выделенный ответственным за подвозку горючего, с целью затяжки молотьбы задерживал подвоз, заявляя: «ПРИ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ СКОЛЬКО НИ РАБОТАЙ, А ЗА ХЛЕБОМ ВСЕ РАВНО ПРИДЕТСЯ ЕХАТЬ НА КУБАНЬ».

Участник группировки кулак АБЛЕЗ умышленно оставил на ночь воду в тракторе, чтобы его испортить. Вода ночью замерзла, из-за чего лопнул блок.

Участники группировки в разговорах с колхозниками неоднократно говорили: «ЗАПАСИТЕСЬ ХЛЕБОМ, БЕРИТЕ, КТО СКОЛЬКО СМОЖЕТ, ПОТОМУ ЧТО СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ ОСТАВИТ ВАС ГОЛЫХ И БОСЫХ. ЗАБЕРЕТ ВЕСЬ ХЛЕБ, НУЖНО ЗАТЯГИВАТЬ МОЛОТЬБУ НА ЗИМУ, ТАК КАК ИНАЧЕ МЫ НЕ СМОЖЕМ СЕБЯ ОБЕСПЕЧИТЬ ХЛЕБОМ».

К моменту ареста группировки в колхозе не был обмолочен хлеб с 1.000 га, план хлебозаготовок был выполнен только на 18%. После ареста ход хлебозаготовок оживился.

Дело о хищении хлеба группой кулаков

В с. Володарка группа кулаков во время уборки и обмолота урожая занималась кражей хлеба в колхозах и в совхозе. Группа состояла из следующих лиц:

1. КАМИНСКИЙ, кулак, доброволец белой армии.
2. ОСИПЕНКО, кулак.
3. ГЛАДКИЙ, кулак.
4. ЛЫСЕНКО, кулак.
5. ОЛАДА, кулак.
6. ГУЛЫЙ, быв[ший] торговец.
7. ГЕРАСИМЕНКО, середняк, единоличник.

Занимаясь систематическим хищением хлеба с поля, указанные лица несколько раз отвозили его для продажи в Мариуполь. Участник группировки ГУЛЫЙ на деньги, вырученные от продажи похищенного хлеба, купил в Мариуполе 2 дома стоимостью до 10.000 р.

Участники группировки КАМИНСКИЙ и ГЕРАСИМЕНКО сговаривались о необходимости совершить теракты над активистами села, которые мешают им расхищать колхозный хлеб.

Все участники группировки арестованы. Дело следствием закончено и направляется в Суд[ебную] Тройку.

КРАМАТОРСКИЙ РАЙОНДело о срыве х[лебо]/заготовок, хищении и скрытии хлеба в колхозе им. ЧУБАРЯ

В предыдущем бюллетене было отмечено, что в колхозе им. ЧУБАРЯ выявлена группировка, направлявшая свою деятельность на срыв хлебозаготовок путем злостного саботажа, хищения и сокрытия хлеба. Судебным следствием установлено, что участники группировки утаили 330 пудов пшеницы, в продолжении короткого времени израсходовано свыше 3.000 п. овса. По заявлению обвиняемых овес употреблен на корм скота, что приходится брать под сомнение, так как скот колхоза находится в скверном состоянии.

Члены правления колхоза ГОЛОД и РОСТОВСКИЙ план озимого сева выполнили на 50%, посеяв вместо 100 га пшеницы, только 50 га, причем часть озимого клина засеяна не чистосортным зерном, отпускаясь из кладовой колхоза, а отходами – последом.

Когда от районных заготовительных организаций колхоз получил задание по заготовке картофеля, член правления ГОЛОД продал своему родственнику 10 га картофеля и этим сорвал выполнение плана.

Участники группировки – ГОЛОД, РОСТОВСКИЙ, ДЕРЮЖКО и др[угие] – вели среди колхозников агитацию против хлебозаготовок, против выполнения контрактационных обязательств по молоку и т. д.

Ряд участников группировки в своих преступлениях сознались, заявив об организованном характере их сопротивления. Выездная Сессия Облсуда приговорила: ГОЛОДА – к расстрелу, ДЕРЮЖКО, РОСТОВСКОГО И ЧИГРИНСКОГО – к 10-ти годам лишения свободы, остальных участников – на разные сроки лишения свободы.

СВАТОВСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении хлеба группой кулаков

В с. Мостки группа кулаков в количестве 5 человек систематически занималась хищением хлеба крупными партиями (от 100 до 200 пудов). Похищенный хлеб кулаки сбывали на частном рынке. Группа также вела систематическую агитацию среди колхозников против выполнения плана хлебозаготовок.

Выездная Сессия Облсуда 2-х участников группировки приговорила к расстрелу, а остальных – к разным срокам наказания.

Дело о хищении хлеба в артели «КОММУНАР»

Бухгалтер, счетовод и кладовщик артели «Коммунар» скрыли от учета несколько сот пудов хлеба. Договорившись с амбарщиками, они несколько раз ночью набирали хлеб в амбарах и возили его продавать на рынок.

Выездная Сессия Облсуда, рассмотрев это дело, приговорила бухгалтера ПЕТРЕНКО, счетовода и кладовщика к 8 годам лишения свободы.

СТАРО-КОРАНСКИЙ РАЙОН

Дело о саботаже хлебозаготовок правлением артели им. ЛЕНИНА

В артели им. ЛЕНИНА члены правления во главе с председателем МИХАЙЛИЧЕНКО затаили обмолот хлеба. К моменту ареста членов правления в колхозе был не обмолочен хлеб

с площади 100 га. В отчетности о наличии зерна в колхозе 2.000 пуд. зерна были записаны, как отходы. Все это делалось с целью невыполнения задания по хлебозаготовке.

В артели было развито хищение хлеба, однако, как пред[седатель] артели МИХАЙЛИЧЕНКО, так и правление в целом не принимало мер для борьбы с этим. МИХАЙЛИЧЕНКО говорил, что если колхозники не будут сами воровать хлеб, то им ничего не придется получить на выработанные трудодни. По приблизительным подсчетам, в артели расхищено около 2.000 пуд. зерна.

Правление артели арестовано, дело следствием закончено и передано в Обл[астной] Суд.

Дело о разбазаривании хлеба в артели «13 лет Красной армии»

По делу о хищении и разбазаривании хлеба в колхозе «13 лет Красной армии» (см. предыдущий бюллетень) следствием вскрыты следующие дополнительные данные. Правление под видом отходов роздало колхозникам зерно, годное для сдачи в хлебозаготовку. 500 пудов зерна ушло на корм скоту.

Поощряя хищение и разбазаривание хлеба колхозниками, арестованные члены правления говорили: «ВСЕ РАВНО КОЛХОЗ РАЗВАЛИТСЯ, БЕРИТЕ ХЛЕБ, ИБО ЕГО ЗАБЕРУТ В ХЛЕБОЗАГОТОВКУ. БЕРИТЕ ХЛЕБ, ИНАЧЕ БУДЕТЕ ГОЛОДАТЬ. МЫ ЗНАЕМ, ЧТО ЭТО НЕ ПО ЗАКОНУ, ХЛЕБ РАЗДАЕМ, ТАК КАК ВЛАСТЬ НЕ БЕСПОКОИТСЯ О КРЕСТЬЯНАХ».

Дело следствием закончено и направлено в Обл[астной] Суд.

Дело о расхищении кулаками хлеба в колхозе с. Безводное

Арестована группа кулаков в 7 человек, расхищавшая колхозный хлеб, который они сбывали на рынке в г. Мариуполе, откуда эти кулаки привозили в село для спекуляции различные товары.

Отдельные члены правления и работники колхозного аппарата занимались разбазариванием хлеба. Так, председатель колхоза «Роте Фане» выменял хлеб на 10 пуд. железа, 50 мешков и т. д.

Участники группировки арестованы, дело закончено следствием и направлено в суд.

ВОЛНОВАХСКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии и расхищении хлеба в артели «Культур[ная] революция»¹

В артели «Культурная революция» выявлена группировка в составе:

1. ВОРУШ, члена правления,
2. ИЩЕНКО, кладовщика и
3. Трех кулаков, оказывавших сопротивление выполнению плана хлебозаготовок.

Эти лица на официальных заседаниях доказывали, что план хлебозаготовок для артели является нереальным, ими было скрыто более 1.600 п. пшеницы, часть которой была заприходована, как отходы 3-го сорта. В 11-ти амбарах колхоза зерно никем не охранялось, и поэтому часть его расхищена.

Участники группировки арестованы. Ведется следствие.

БЕЛОВОДСКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии и разбазаривании хлеба в колхозе «Волна рев[олюции]»

В с. Шуликовка, в колхозе «Волна революции», группа в составе:

1. Председателя колхоза,
2. Председателя сельсовета,
3. Трех членов правления,
4. Завхоза,
5. Счетовода – систематически расхищали и разбазаривали хлеб.

Руководители колхоза не заприходовали 840 пудов зерна и приблизительно такое же количество разбазарили.

Участники группировки приговорены к лишению свободы сроком от 2 до 3 лет каждый.

Дело о сокрытии хлеба в колхозах им. ВОРОШИЛОВА и «ДОН-БАСС»

В с. Селидовке арестованы:

1. СТАЖЕННИК, предправления колхоза им. Ворошилова.
2. АБРАМОВ, член правления того же колхоза.
3. РОДИН, кладовщик.

¹ Підкреслено простим олівцем.

462

4. КОЛЕСНИК, бригадир.

Эта группа не заприходовала 220 цнт хлеба и разбазарила 122 цнт муки.

Дело следствием закончено и направлено в Суд.

После ареста выполнение плана хлебозаготовок поднялось с 67% до 90%.

В артели «Донбасс» председатель правления, счетовод систематически разбазаривали хлеб и саботировали выполнение плана. Эти лица скрыли от учета 2166 пудов зерна.

Областной Суд, рассмотрев дело, приговорил председателя правления к высшей мере наказания, а счетовода – к 5 годам лишения свободы.

Дело о саботаже хлебозаготовок группой предколхозов

В Галициновском сельсовете 9.XI шесть председателей правлений колхозов на заседании президиума сельсовета заявили о нереальности преподанных им планов хлебозаготовок и отказались от выполнения их.

Следствием установлено, что колхозы, где указанные председатели работали, имели все возможности для выполнения плана хлебозаготовок, и что руководители их организовались для противодействия выполнению его.

Председатель артели им. ШЕВЧЕНКО в своих показаниях заявил: «МЫ ВЫВЕЗЛИ НЕМНОГО ХЛЕБА, А ЗАТЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛИ ПРАВЛЕНИЯ КОЛХОЗОВ СГОВАРИВАЛИСЬ О ТОМ, ЧТОБЫ ДАЛЬНЕЙШЕЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ПРИОСТАНОВИТЬ И ОБЕСПЕЧИТЬ ХЛЕБОМ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ СЕБЯ, ПЕРЕД ЗАСЕДАНИЕМ ПРЕЗИДИУМА СЕЛЬСОВЕТА 9.XI. МЫ ВСЕ СГОВОРИЛИСЬ НА ПРЕЗИДИУМЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ВЫПОЛНЕНИЯ ПЛАНА, ЗАЯВИВ О ЕГО НЕРЕАЛЬНОСТИ. ТАК МЫ И ПОСТУПИЛИ».

После ареста и осуждения председателя колхоза ВОРОНЧУКА выполнение плана хлебозаготовок с 24% поднялось до 84%.

ГРИШИНСКИЙ РАЙОН

Дело о саботаже хлебозаготовок в Юрьевском сельсовете

В Юрьевском сельсовете ликвидирована группировка в составе:

1. ЧУРА, член правления колхоза,
2. ЛУГАНЕЦ, кулак,
3. ЧЕКАРЬ, кулак,
4. ПРОКОПЕНКО, завхоз артели.

Кулак ЧЕКАРЬ совместно с членами правления колхоза подсчитал, что колхоз сможет сдать хлеба только 300 пудов вместо намеченных планом 500 цнт. ЧЕКАРЬ вел агитацию среди колхозников о необходимости оказать противодействие выполнению плана хлебозаготовок.

После ареста кулаков и исключения из партии ЧУРА и ПРОКОПЕНКО, процент выполнения хлебозаготовительного задания в колхозе поднялся с 80 до 97%.

Кулаки приговорены Сессией Облсуда к лишению свободы сроком от 8 до 10 лет.

Аналогичный случай имел место в Святогорском сельсовете, где после ареста 10-ти кулаков и 3-х членов правления процент выполнения плана хлебозаготовок поднялся с 51,6 до 95,6%.

ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ОРЕХОВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в артели «Прогресс»

В артели «Прогресс» Жеребецкого сельсовета, арестованы:

1. БАБИЧ, пред[седатель] артели, зажиточный середняк.
2. ЛИТВИНОВ, зам[еститель] пред[седателя] артели.
3. КАЛИЧЕНКО, сын раскулаченного, секретарь артели.
4. ЗУБКОВСКИЙ, мельник.

По причине преступной деятельности этих лиц в артели погибло 600 пудов кукурузы, ко дню ареста их не было убрано 100 га кукурузы и 50 га подсолнуха. На мельнице артели незаконно производился помол зерна (по ориентировочным подсчетам переработано на муку 200 пудов зерна), 2.000 пудов отходов, содержащих много чистосортного зерна, долгое время лежало во дворе артели, часть этих отходов была скормлена лошадям, а часть пропала. До 200 пудов отходов, с наличием в них 30% чистого зерна, лежали без всякой охраны и были расхищены.

По делу ведется следствие.

ЛЮКСЕМБУРГСКИЙ РАЙОНДело о хищении колхозного хлеба и имущества в артели с. Красновка

Группа кулаков, проникших в артель с. Красновки, ставившая целью развалить колхоз путем ослабления экономической мощи такового, занималась хищением хлеба и имущества в колхозе.

В состав группы входили:

1. КНОР, сын кулака, зав[едующий] молочной фермой артели.
2. МАСОЛЬ, кулак, весовщик-кладовщик колхоза.
3. МАСОЛЬ С.Я., сын кулака, конюх.
4. РЕМЕЛЬ, сын кулака, конюх.
5. РЕМЕЛЬ И.Я., сын кулака, конюх.
6. ЗЕНГЕР – сын кулака.

Следствием установлено, что кулаки ЗЕНГЕР Я. и КНОР Н. украв в колхозе лошадь, передали ее конокраду из соседнего села МОЛЧАНУ с уговором, что они будут при его помощи сбывать на рынок хлеб, который они рассчитывали красть в колхозе. МОЛЧАН на это согласился и стал возить для сбыта на рынке большие партии хлеба, похищаемые кулаками. По приблизительным данным, этой группой лиц в колхозе было похищено до 200 цнт хлеба.

Дело следствием закончено и передано Выездной Сессии Облсуда для заслушания в показательном порядке.

АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ РАЙОНДело о преступной халатности и вредительстве в артели им. Р. ЛЮКСЕМБУРГ

В с. Замфировка арестован председатель колхоза им. Розы Люксембург ЮРЧЕНКО.

ЮРЧЕНКО – кулак, родственники коего раскулачены и высланы за пределы Украины. До вступления в колхоз он пользовался наемной силой и занимался спекуляцией. Находясь в руководящем составе колхоза, ЮРЧЕНКО вел разлагательскую работу. В результате его деятельности осталось не убрано 45 га сои, 4 га кукурузы, 15 га ячменя, 7 га магару, 35 га подсолнуха, 3 га свеклы, 45 га бахчи; не заскирдовано 15 га хлеба и не собрано огребков со 150 га. Во время молотбы

исправные молотилки простаивали по несколько дней подряд. Во время молотьбы 50–60% зерна умышленно пускалось в солому и отходы. Намолоченный хлеб оставался в степи без охраны. Как установлено, вся эта подрывная работа проводилась с целью невыполнения плана хлебозаготовок.

Дело следствием закончено и направлено в Суд[ебную] тройку при Коллегии ГПУ.

КРИВОРОЖСКИЙ РАЙОН

Дело об утайке и разбазаривании хлеба в артели им. ВОРОШИЛОВА

В артели им. Ворошилова арестованы:

1. ЗИНЧЕНКО – предправления, канд[идат] партии, имеет связь с кулачеством.

2. ЯЦЕНКО, зам[еститель] пред[седателя] артели, в прошлом кулак.

3. САВОСТА, пред[седатель] ревкомиссии, быв[ший] махновец и стражник.

4. САФРОШЕНКО, счетовод колхоза, имеет связь с кулачеством.

5. ДРУЗЬКО, кулак, колхозник.

6. УГНИЧ, кладовщик колхоза.

7. КУКУША, весовщик.

8. НЕЛУПЕНКО, весовщик.

В процессе следствия установлено, что указанная группа лиц не заприходовала 130 цнт зерна, полученного при очистке отходов, не заприходовала 100 цнт ячменя.

Обвиняемый УГНИЧ на допросе показал: «...Я знал, что в амбарах имеется до 1.500 пудов незаприходованных отходов, из которых можно путем сортировки получить зерно, годное для сдачи в счет хлебозаготовок. После очистки, было получено 400 цнт зерна, из которых более 100 цнт роздано колхозникам... Наличие зерна в отходах я считаю не случайностью, так как правление до очистки его намечало раздать эти отходы колхозникам, о чем говорили члены правления, в частности председатель ЗИНЧЕНКО и завхоз ДАЦЕНКО».

Обвиняемые также отметили, что ими разбазаривался хлеб, в частности за постройку плотины на мельнице было уплачено рабочим 15 пудов ржи.

Председатель Ревкомиссии на допросе заявил, что во время ревизии он обнаружил 100 цнт не заприходованного ячменя, но акта об этом не составил.

Следствие по делу заканчивается.

Н[ОВО]-НИКОЛАЕВСКИЙ РАЙОН

Дело об утайке хлеба артели «Рот Фронт»

Заведующим филией артели «Рот Фронт» и весовщиками этой артели был скрыт от учета зернохлеб в количестве 426 цнт с целью несдачи его в хлебозаготовку. По делу арестованы:

1. ГЕХТ, зав[едующий] филией, зажиточный середняк.
2. МЕРТЕНС, весовщик, быв[ший] кулак, крупный земельный собственник.
3. КИЦЛЕР, главный весовщик артели.
4. ШВЕЙЦЕР, весовщик артели.

Следствие по делу заканчивается.

Дело о разбазаривании хлеба и сопротивлении хлебозаготовкам в артели АККЕРБАУМ

Правленческий аппарат артели АККЕРБАУМ Листовского сельсовета, умышленно тормозил вывоз хлеба в хлебозаготовку и разбазаривал его.

По делу арестован быв[ший] предколхоза ВИШНЕВСКИЙ.

В процессе следствия установлено, что ВИШНЕВСКИЙ выдал преувеличенные авансы колхозникам. Кроме того, по его распоряжению кладовщиком не было заприходовано 87 цнт кукурузы, и 4 цнт пшеницы заприходованы, как ячмень.

Следствием установлена причастность к разбазариванию и сокрытию хлеба кладовщика и счетовода артели, которые также арестованы и привлекаются к ответственности.

КАМЕНСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении и разбазаривании хлеба в артели «Новая жизнь»

Правление артели «Новая жизнь» в составе:

1. НАЗАРЕНКО, председатель,
2. СИДЕЛЬНИКОВ, член правления, счетовод,
3. РУДЕНКО, член правления,
4. БУЛАВИН, кладовщик, – разбазарили 38% валового сбора урожая, что составило 240 цнт.

Группой кулаков проникших в колхоз, а именно:

1. ПЫШНЕВ,
2. КУПРИН А.,
3. КУПРИН Е.,
4. ДОЛГОПОЛЫЙ Ф. –
похищено в колхозе 62 пуда хлеба.

Эти же кулаки совместно с членом правления РУДЕНКО пытались продать 7 цнт хлеба, но были пойманы на месте преступления. Также установлено, что НАЗАРЕНКО совместно с БУЛАВИНЫМ и СИДЕЛЬНИКОВЫМ разбазарили 11 цнт мерчука.

Следствие по делу закончено, дело передано в Суд.

Дело о хищении хлеба в артели «Червоні Шелюги»

В артели «Червоні Шелюги» имели место крупные хищения хлеба. По делу арестованы:

1. ВЕЛИЧКО, кулак, спекулянт.
2. БЕЙ, кулак.
3. ШЕВЕР, середняк, весовщик артели.
4. ОВЕНКО, бригадир.
5. ДОРОШЕНКО, сторож, быв[ший] старшина.
6. ОКАТЕНКО, бедняк, колхозник.

В процессе следствия установлено, что указанная группа расхитила 95 цнт хлеба. Весовщик ШЕВЕР, взвешивая хлеб на току, указывал в квитанциях меньший вес, а накопившиеся излишки через ОКАТЕНКО и ДОРОШЕНКО направлял в плавни, где БЕЙ, пастух колхозного стада, совместно с кулаком ВЕЛИЧКО подводой переправляли этот хлеб в Никополь для продажи на рынке.

Но приговору Суда 3 обвиняемых приговорены к высшей мере наказания, а 3 – на различные сроки заключения в ДОПР.

Дело об активном сопротивлении хлебозаготовкам

В с. В[ольшая]-Знаменка арестована группа кулаков, членов колхоза «Красный пахарь», организовавших активное сопротивление хлебозаготовкам. По делу привлечены к ответственности:

1. ЦЕНИЛОВ К., кулак.
2. ЦЕНИЛОВ Т., кулак.
3. ГОЛОВАНОВ, кулак, спекулянт.
4. РУСНАКОВ, завхоз артели, в прошлом спекулянт.

Эта группа оказывала упорное сопротивление хлебозаготовкам. РУСНАКОВ вел активную агитацию среди колхозников против принятия плана хлебозаготовок и сдачи хлеба государству. 10-го ноября ему удалось подготовить группу женщин в 10 человек, оказать противодействие вывозу хлеба.

Виновные, привлеченные по настоящему делу, похитили в колхозе свыше 30 пудов хлеба, который у них был изъят.

Следствие по делу продолжается.

ЧЕРНИГОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЧЕРНИГОВСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании мерчука в артели им. ВОЙКОВА

Правление артели присвоило и разбазарило 1.836 пудов мерчука.

По делу к ответственности привлекаются:

1. ТАРАРАКА, пред[седатель] артели, член КП(б)У, в прошлом доброволец гетманской армии.

2. ОГИЕНКО, быв[ший] пред[седатель] артели, член КП(б)У.

3. ТОМИЛКО, старший счетовод, кулак.

4. ЛУГИН, быв[ший] завхоз, быв[ший] гетманец.

5. ПОЛУЯН, мельник, быв[ший] владелец мельницы.

6. ПОДОЛЯКА, мельник, быв[ший] владелец мельницы.

7. ПЕКУР, мельник, быв[ший] владелец мельницы.

8. СЕРДЮК, завхоз, середняк.

9. СЕРДЮК Т.И., середняк, зав[едующий] предприятиями колхоза.

10. СЕРДЮК А.И., кладовщик.

11. ШКАРДЫБАРДА, бедняк, член правления.

12. НИЖНИК, контролер Союзхлеба.

Мерчук, собираемый с мельниц артели, расходовался для нужд артели, или сбывался на рынке по спекулятивным ценам. По документам артели 260 пудов муки из числа мерчука были реализованы за 9.020 р. По документам кладовых артели количество проданного мерчука определяется 597 п. Имеющийся разрыв в учете проданного мерчука между данными счетного аппарата артели и кладовой объясняется наличием фактов злоупотребления.

Дело следствием закончено и передано в Судебные органы.

СЕРЕДИНО-БУДСКИЙ РАЙОН

Дело о сокрытии хлеба в Быковском сельсовете

В Н[ово]-Московском колхозе Быковского сельсовета вскрыта утайка 700 пуд. ржи. Арестованы и привлекаются к ответственности по этому делу такие лица:

1. ГОНЧАРОВ, кулак, экспертник, хозяйство которого в 1930 году было распродано за невыполнение задания по х[лебо]/заг[отовке].
2. КОВТУН, кулак, экспертник.
3. КРЕЖИЙ, быв[ший] твердосдатчик.
4. ЯРУШЕВ П., кулак, хозяйство которого в 1930 году было распродано.
5. ЯРУШЕВ Б.А., экспертник, твердосдатчик.

Указанные лица, вступив в колхоз, систематически вели а[нти]/с[оветскую] агитацию среди колхозников. Оказав влияние на членов правления колхоза, добились того, что среди колхозников сверх всяких норм было распределено 700 п. ржи. В раздаточных ведомостях указывалось, что каждый колхозник на трудодень получал полтора кг. хлеба, а в действительности было выдано 3 кг.

Указанные лица, проводившие вредительскую работу в колхозе, также занимались хищениями хлеба.

Следствие по делу закончено. Дело передано на Суд[ебную] Тройку.

ПРИЛУКСКИЙ РАЙОН

Дело о бесхозяйственности, разбазаривании и хищении хлеба в колхозе «Новая жизнь»

В колхозе с. Колтуновка «Новая жизнь» по причине бесхозяйственности правления до середины ноября не была убрана и обмолочена гречиха на площади 110 га, оставался не обмолоченным урожай проса с 80 га и ячменя с 40 га. Просо и ячмень были плохо заскирдованы, и большая часть урожая их сгнила. Имеющийся в колхозе хлеб в количестве 500 пудов хранится в непригодных для этой цели помещениях, поэтому начал гнить, пропало 60 пудов ржи.

Охрана хлеба не организована, имеют место случаи хищения и разбазаривания его, чем занимаются не только рядовые колхозники, но и члены правления.

Члены правления ГУЗЕЙ и ОГИЕНКО выдали рабочим, ремонтировавшим помещение сельсовета, 60 пудов муки в виде заработной платы.

Завхоз колхоза РОСОВСКИЙ раздавал колхозникам лес, полученный колхозом для строительных работ. Им роздано 500 штук брусьев.

В колхозе с большим опозданием собирался урожай картофеля, площадь посева которого составляла более 300 га. Во время уборки 35% урожая картофеля не убрано.

По причине бесхозяйственного ведения дел в колхозе уменьшилось наличие тягловой силы, стадо свиней и количество сельхозинвентаря. Зимой прошлого года колхоз имел 316 лошадей, а в настоящее время имеет 141 лошадь, свиней было 200 штук, а имеется 64. Сельхозинвентарь разбросан по усадьбам колхоза и в поле, ржавеет и гниет. В сентябре колхозники обнаружили в реке 2 повозки и 1 соломорезку, принадлежащие колхозу.

Правление срослось с социально чуждым элементом.

Из-за преступно вредительского отношения правления к выполнению своих обязанностей колхоз находится под угрозой развала.

Правление колхоза привлекается к судебной ответственности.

ОСТЕРСКИЙ РАЙОН

Дело о бесхозяйственности и разбазаривании имущества в колхозе «Червоний прапор»

В колхозе с. В-Глыбов остался не обмолоченным лен в количестве 500 колон и не скошено сено на площади 20 га. Лен и сено пропали. В колхозе разбазарено на 3.350 р. различного имущества.

Председатель колхоза МУЗЫЧЕНКО имел связь с кулацким и антисоветским элементом села, под влиянием которого он находился.

Бесхозяйственность, отсутствие заботы со стороны руководящего состава о коллективном хозяйстве, сращивание колхозного актива с кулачеством привели к тому, что в колхозе пала труддисциплина, начались хищения имущества.

Арестованы кулаки СКУЛЕВИЧИ по обвинению их по ст. 54-10, в отношении пред[седателя] колхоза МУЗЫЧЕНКО,

пред[седателя] сельсовета КУЛИКА и секретаря сельсовета БУРГАЦКОГО ведется расследование.

ДОБРЯНСКИЙ РАЙОН

Дело о разбазаривании хлеба в колхозе «Ленинский шлях»

В колхозе «Ленинский шлях» выявлено расхищение и разбазаривание хлеба, обнаружена растрата колхозных сумм.

По делу привлечены:

1. НАСЫЧ, кандидат партии, быв[ший] предправления.
2. СЕМЕНКО, предправления, канд[идат] партии.
3. СНИДАН, счетовод, член партии.
4. ЛОПАТКО, быв[ший] завхоз, бедняк.
5. ЖЕЛЕЗНЫЙ, член правления, бедняк.
6. СЕКИРКО, член правления, середняк.
7. ЛОПАТКО, садовод-огородник, бедняк.
8. ПИЛЬНЯК, завхоз, бедняк.

Следствием установлено, что правлением по спекулятивным ценам сбыт на рынке мерчук в количестве 142 пудов, произведена растрата 1.500 р. колхозных денег. Правление и колхозный актив занимались самоснабжением, что вызывало нездоровые реагирования колхозной массы.

Дело следствием закончено и передано в Суд.

БЕРЕЗНЯНСКИЙ РАЙОН

Дело о кулацкой группировке в колхозе «Зірка»

В колхозе с. Городище «Зірка» до последнего времени состояли кулаки и зажиточные.

1. СУШКО Н., кулак.
2. ВОЛРАХ, кулак.
3. МЕРЧУНЕНКО, твердосдатчик.
4. ВОНАРХ И.Н., зажиточный.

Эти лица, подчинив своему влиянию пред[седателя] правления колхоза БАРАНА, члена партии, добились раздачи колхозникам весеннего посевного материала. Накануне октябрьских торжеств, группа проводила среди колхозников агитацию против организации красного обоза.

Группировка ликвидирована. Следствие по делу закончено. Дело передано в суд.

КОРЮКОВСКИЙ РАЙОН

Дело о хищении хлеба в колхозе «Красный партизан»

В селе Потиевка, в колхозе «Красный партизан», имели место хищения хлеба отдельными колхозниками. Так, у сторожа колхоза ЛЫСЯНСКОГО Якова при обыске было обнаружено 13 цнт различных хлебных культур, похищенных им из складов колхоза.

У пред[седателя] колхоза ЛЫСЯНОГО Кирилла обнаружено 44 пуда зерна, похищенного им в колхозе. К выполнению плана хлебозаготовок ЛЫСЯНОЙ Кирилл относился враждебно.

Оба виновные в хищении привлекаются к судебной ответственности.

Дело о разбазаривании картофеля в колхозе «Червоний маяк»

В колхозе «Червоний маяк» (с. Холмы) колхозникам роздан сильно преувеличенный аванс картофеля. На 1 трудодень выдавали 10 кгр., в общей сложности выдача составила 4.600 цнт.

План заготовок картофеля колхоз «Червоний маяк» не выполнил. Колхозом сдано государству 943 цнт, а необходимо еще сдать 2.450 цнт.

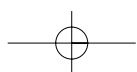
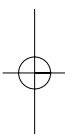
По делу был привлечен к партийной ответственности пред[седатель] колхоза КРАВЧЕНКО, который постановлением КК исключен из-за этого из партии. Кравченко предан Суду.

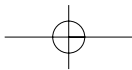
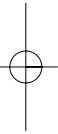
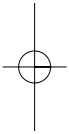
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГПУ УССР

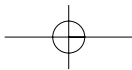
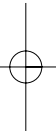
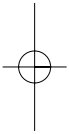
С. Реденс

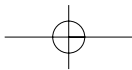
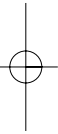
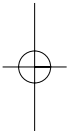
6/XII-32

*ГДА СБ України. – Ф. 16. – Оп. 25 (1951 р.). – Спр. 3. – Арк. 111–151.
Оригінал. Машинопис.*









№ 36
Відомості про осіб, засуджених трійкою
та особливою нарадою при колегії ДПУ УСРР за справами,
заведеними органами ДПУ у зв'язку
із хлібозаготівлями в першій половині грудня 1932 р.

Після 15 грудня 1932 р.

СВЕДЕНИЯ ОБ ОСУЖДЕННЫХ ТРОЙКОЙ И ОСОБЫМ
СОВЕЩАНИЕМ ПРИ КОЛЛЕГИИ ГПУ УССР ПО ДЕЛАМ,
ЗАВЕДЕННЫМ ОРГАНАМИ ГПУ УССР,
В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ
ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ ДЕКАБРЯ МЕС[ЯЦА] 1932 года

ОКРАСКИ:	ВСЕГО осуждено	В ТОМ ЧИСЛЕ:							ПРИМЕЧА- НИЕ:	
		ВМСЗ	Концлагерь 10 лет	Концлагерь 5 лет	Концлагерь 3 года	Ссылка	Высылка	Прочие меры		Освобождено
Агитация против хлебозаготовок	418	2	14	61	112	208	3	15	3	
Хищения, разбазаривание и утайка хлеба	64	10	20	6	1	15	7	3	2	
Спекуляция хлебом	146	3	53	66	—	21	1	1	1	
ИТОГО:	628	15	87	133	113	244	11	19	6	

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР:

(БУКШПАН)

« » декабря 1932 г.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 68.
Копія. Машинопис.

478

№ 33

**Відомості про кількість членів та кандидатів у члени КП(б)У,
заарештованих у зв'язку з хлібозаготівлями
з 1 листопада до 20 грудня 1932 р.**

Після 20 грудня 1932 р.

**СВЕДЕНИЯ О КОЛИЧЕСТВЕ ЧЛЕНОВ И КАНДИДАТОВ
ПАРТИИ, АРЕСТОВАННЫХ В СВЯЗИ С ХЛЕБО-
ЗАГОТОВКАМИ ЗА ВРЕМЯ С 1/XI по 20/XII-[19]32 г.**

НАЧ[АЛЬНИК] УСО ГПУ УССР

(БУКШПАН)

« » декабря 1932 г.

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 71.
Копія. Машинопис.*

480

№ 38

**Відомості про кількість членів і кандидатів у члени КП(б)У,
заарештованих у зв'язку із хлібозаготівлями
з 1 до 20 грудня 1932 р.**

Після 20 грудня 1932 р.

СПРАВКА

**О КОЛИЧЕСТВЕ ЧЛЕНОВ И КАНДИДАТОВ ПАРТИИ,
АРЕСТОВАННЫХ В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ
ЗА ВРЕМЯ С 1 по 20 декабря [19]32 г.**

ОБЛАСТИ	ВСЕГО арестовано	Из них находится под следствием
Харьковская область	94	53
Киевская - " -	183	73
Д[непро]/Петровская - " -	346	130
Одесская - " -	75	22
Донецкая - " -	38	27
Винницкая - " -	21	18
Черниговская - " -	81	48
АМССР	24	7
ВСЕГО:	862	378

ПОМ[ОЩНИК] НАЧ[АЛЬНИКА] УСО ГПУ УССР (ДЖИРИН)

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 72.
Копія. Машинопис.*

№ 39

**Довідка про рух справ та осіб, заарештованих у ході
репресивної операції органів ДПУ УСРР на селі у період
з 1 до 20 грудня 1932 р.**

30 грудня 1932 р.

**СПРАВКА
О ДВИЖЕНИИ ДЕЛ И АРЕСТОВАННЫХ ПО ОПЕРАЦИИ
В ОРГАНАХ ГПУ УССР**

За время с 1 по 20/ХІІ–1932 года

ОРГАНЫ	Прибыло с 1 по 20-е декабря		Передано в суд		Осталось на 20/ХІІ–1932 года	
	Дел	Арест[о- ванных]	Дел	Арест[о- ванных]	Дел	Арест[о- ванных]
Харьковский Облотд[ел]	1.370	2.337	1.040	1.719	882	1.559
Киевский -"	977	1.722	496	788	1.259	1.970
Д[непро]/Петровский -"	977	1.850	628	1.171	1.236	2.215
Одесский -"	614	1.276	312	461	636	1.259
Винницкий -"	537	1.096	232	384	1.611	2.222
Черниговский -"	477	796	167	244	839	1.212
Донецкий -"	453	917	98	213	612	1.239
Молдавский -"	212	336	95	143	174	323
ИТОГО:	5.727	10.330	3.068	5.123	7.249	11.999

ПРИМЕЧАНИЕ: Кроме этого, за Облотделами ГПУ числит-ся 6.000 чел., арестованных не по операции.

НАЧ[АЛЬНИК] УСО ГПУ УССР

(БУКШПАН)

«30» декабря 1932 года¹

На документі помітка фіолетовим чорнилом: *«для т. Постышева».*

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 70.

Копія. Машинопис.

¹ Машинописна дата документа «„_” января 1933 года» виправлена від руки на «„30” декабря 1933 года» (рік не виправлено). При цьому число позначено фіолетовим, а місяць червоним чорнилами.

482

№ 40
Відомості про членів КП(б)У, засуджених трійкою
при колегії ДПУ УСРР у грудні 1932 р.

31 грудня 1932 р.

С В Е Д Е Н И Я
О ЧЛЕНАХ КП(б)У, ОСУЖДЕННЫХ СУДЕБНОЙ
ТРОЙКОЙ ПРИ КОЛЛЕГИИ ГПУ УССР
ЗА ДЕКАБРЬ МЕСЯЦ

ОРГАНЫ:	ВСЕГО:	В том числе:						
		ВМСЗ	Концлагерь 10 л[ет]	От 5 до 10 лет	От 3 до 5 лет	Ссылка	Высылка	Освобо- ждено
ГПУ УССР	1	1	-	-	-	-	-	-
Харьковский Облотдел								
Киевский Облотд[ел]	6	2	3	1	-	-	-	-
Одесский Облотд[ел]	1	-	1	-	-	-	-	-
Д[непро]/Петровский -"-	3	2	-	-	-	1	-	-
Винницкий Облотд[ел]	2	1	-	1	-	-	-	-
ВСЕГО:	13	6	4	2	-	1	-	-

ПРИМЕЧАНИЕ: Из общего количества приговоренных к ВМСЗ по делам ГПУ УССР – один обвинялся в укр[аинской] к[онтр]-р[еволюции].

Все остальные члены партии проходили по делам хищений.

НАЧ[АЛЬНИК] УСО ГПУ УССР

(БУКШПАН)

« » декабря 1932 г.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 73.
Копія. Машинопис.

№ 41

**Довідки про кількість осіб, засуджених трійкою
при колегії ДПУ УСРР до розстрілу за період з 1 по 30 грудня
1932 р., та про кількість справ, не розглянутих колегією
ОДПУ станом на 30 грудня 1932 р.**

30 грудня 1932 р.

С П Р А В К А

За время с 1-го по 30/ХІІ-1932 г. приговорено Судебной
Тройкой при Коллегии ГПУ УССР по 55 делам – 97 человек
к высшей мере соцзащиты – расстрелу.

Из общего количества рассмотренных дел:

По линии С.П.О.	– 10 дел на 15 обв[иняемых]
По линии О.О.	– 24 -" -" - 36 -"
По линии Э.К.У.	– 15 -" -" - 39 -"
По линии Т.О.	– 5 -" -" - 7 -"

Указанные дела 27/ХІІ-32 г. направлены в Коллегию ОГПУ
для доклада работниками ГПУ УССР.

ПОМ[ОЩНИК] НАЧ[АЛЬНИКА] УСО ГПУ УССР (ДЖИРИН)

« » _____ 193 __ г.

С П Р А В К А

На 30/ХІІ-32 г. не рассмотрено Коллегией ОГПУ 101 дело
на 167 человек.

Из общего количества направленных в Коллегию ОГПУ
дел:

По линии С.П.О.	– 14 дел на 23 чел.
-"- -"- О.О.	– 56 -" -" - 78 -"
-"- -"- Э.К.У.	– 19 -" -" - 46 -"
-"- -"- Т.О.	– 12 -" -" - 20 -"

ПОМ[ОЩНИК] НАЧ[АЛЬНИКА] УСО ГПУ УССР (ДЖИРИН)

« » декабря 1932 г.

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 74.
Копія. Машинопис.*

№ 42

**Довідка про рух справ та заарештованих в обласних
відділах ДПУ УСРР у ході операції на селі у період
з 20 грудня 1932 р. до 1 січня 1933 р.**

5 січня 1933 р.

С П Р А В К А

**О ДВИЖЕНИИ ДЕЛ И АРЕСТОВАННЫХ В СВЯЗИ
С ОПЕРАТИВНЫМ НАЖИМОМ ПО ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛАМ
ЗА ВРЕМЯ С 20/ХІІ-1932 г. ПО 1/І-1933 г.**

1. На 20-е декабря 1932 г. в производстве Областных Отделов ГПУ УССР оставалось: 7192 дела, по которым проходило 11.890 чел., в том числе групповых дел – 1015 на 5282 арест[ованных] и одиночек – 6177 дел на 6608 арестованных.

По отдельным Облотделам остаток дел и арестованных на 20/ХІІ-32 г. разбивается следующим образом:

	<u>ВСЕГО:</u>	из них:	<u>Групповых:</u>	<u>Одиночек:</u>
Харьковск[ий]	916 д[ел] на	1.625 ар.	169 д. на	717 д.на
Облотд[ел]			903 ар.	722 ар.
Киевск[ий] -"-	1.248 -"-	1.940 -"-	138 -"-	1.110 -"-
			685 -"-	1.255 -"-
Д[непро]/Пет-	1.236 -"-	2.215 -"-	179 -"-	1.057 -"-
ровск[ий] -"-			1.048 -"-	1.167 -"-
Одесский -"-	636 -"-	1.259 -"-	114 -"-	522 -"-
			687 -"-	572 -"-
Винницкий -"-	1.268 -"-	1.667 -"-	149 -"-	1.119 -"-
			535 -"-	1.132 -"-
Чернигов-	1.242 -"-	1.916 -"-	160 -"-	1.082 -"-
ск[ий] -"-			753 -"-	1.163 -"-
Донецкий -"-	646 -"-	1.268 -"-	109 -"-	540 -"-
			671 -"-	597 -"-

2. За последнюю декаду декабря м[еся]ца Облотделами заведено 3.078 дел, по коим вновь арестовано 5.240 чел., из них: групповых дел – 370 на 2.307 чел., одиночек – 2.708 дел на 2.933 арест[ованных].

По отдельным Облотделам вновь заведенные дела и арестованные распределяются:

	<u>ВСЕГО:</u>	из них: <u>Групповых:</u>	<u>Одиночек:</u>
Харьковск[ий]	831 д. на	104 д.	727 д.на
Облотд[ел]	1.465 ар.	на 680 ар.	783 ар.
Киевский -"	552 -"	65 -"	487 -"
	923 -"	392 -"	531 -"
Д[непро]/	314 -"	58 -"	256 -"
Петровск[ий] -"	649 -"	355 -"	294 -"
Одесский -"	527 -"	46 -"	481 -"
	772 -"	257 -"	515 -"
Винницкий -"	378 -"	47 -"	331 -"
	664 -"	302 -"	362 -"
Черниговск[ий]	379 -"	30 -"	349 -"
-"	552 -"	195 -"	357 -"
Донецкий -"	97 -"	20 -"	77 -"89 -"
	215 -"	126 -"	

3. Всего за последнюю декаду декабря закончено 1.904 дела на 2.952 арест[ованных], из них: групповых – 206 дел на 1.129 чел., одиночек – 1.698 на 1.828 ар[естованных].

Из общего количества законченных дел передано:

В Судтройку и

Особсовещание – 34 д. на 658 ч., из них гр[упповых] 31 д.

на 1.534 ч.

В общие суды НКЮ – 1.151 -" 1.986 -" -" 168 -" 903 -"

Прекращено – 212 -" 303 -" (10,2%)¹ 6 -" 74 -"

4. Судебной Тройкой и Особым Совещанием при Коллегии ГПУ УССР за декабрь м[есяц] рассмотрено дел на 2.515 чел., в отношении которых вынесены следующие решения:

Осуждено к В.М.С.З.....	– 122 чел.	} = 63%
-"- в К[онц]/Л[агерь] до 10 лет.....	– 334 -"	
-"- в К[онц]/Л[агерь] от 3 до 5 [лет].....	– 1.146 -"	} = 33%
-"- к ссылке и высылке.....	– 797 -"	
-"- условно и освобожд[ено].....	– 116 -"	= 4%

5. Общими Судаами НКЮ за последнюю десятидневку декабря рассмотрено 639 дел на 961 чел., из коих:

¹ Виділене курсивом вписано простим олівцем.

486

Осуждено к В.М.С.З..... – 44 чел.
 -"- к лишению свободы..... – 836 -"
 -"- к высылке..... – 4 -"
 -"- к принуд[ительным] работ[ам]..... – 25 -"
 -"- условно и к др[угим] мерам..... – 10 -"
 Оправдано..... – 42 -"

6. На 1-е января 1933 г. в производстве Облотделов ГПУ состоит 8.360 дел, по которым проходит 14.162 арестованных, из них: групповых дел – 1.183 на 6.455 чел., одиночек – 7.177 на 7.707 ар[естованных].

По отдельным Областным Отделам остаток дел и арестованных распределяется:

	<u>ВСЕГО:</u>	из них:	<u>Групповых:</u>	<u>Одиночек:</u>
Харьковск[ий]	1.337 д. на	2.503 ар.	232 д.	1.105 д.
Облотд[ел]			на 1.398 ар.	на 1.105 ар.
Киевский -"	1.462 -"	2.311 -"	164 -"	1.298 -"
			845 -"	1.466 -"
Д[непро]/Пет-	1.119 -"	2.158 -"	184 -"	935 -"
ровск[ий] -"			1.093 -"	1.065 -"
Одесский -"	1.023 -"	1.765 -"	142 -"	881 -"
			832 -"	933 -"
Винницкий -"	1.413 -"	2.023 -"	184 -"	1.228 -"
			751 -"	1.271 -"
Чернигов-	1.337 -"	2.089 -"	169 -"	1.168 -"
ск[ий] -"			845 -"	1.244 -"
Донецкий -"	667 -"	1.313 -"	108 -"	559 -"
			691 -"	622 -"

ПРИМЕЧАНИЕ: Сведения по Молдавскому Облотделу не получены.

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР: (БУКШПАН)

5-го января 1933 г.

На першій сторінці документа помітка простим олівцем:
 «для т. Реденса».

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 79–80.
 Копія. Машинопис.

№ 43

**Відомості про осіб, заарештованих органами ГПУ УСРР
за операцією на селі по лінії СПВ
за період з початку операції до 1 січня 1933 р.**

10 січня 1933 р.

Сов. секретно

С В Е Д Е Н И Я ¹

**об арестованных органами ГПУ УССР по операции на селе
по линии СПО
за время с начала операции по 1-е января 1933 г.**

Примечание: Сведения о количестве арестованных по делам о ликвидированных кулацко-повстанческих организациях и группировках следует считать неполными, ввиду неполучения соответствующих данных от некоторых органов.

Справка.

*Сведения переданы лично т. Илюшину.
Підпис нерозбірливий.*

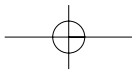
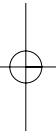
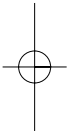
НАЧ[АЛЬНИК] 10 отд[ела] УСО ГПУ УССР (Гроссман)

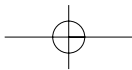
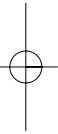
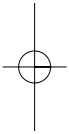
«10» января 1933 г.

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 210.
Копія. Рукопис.*

¹ Для зручності таблиця подана упорядниками у трьох частинах.

² Виділені курсивом слова вписані від руки червоним чорнилом.





№ 44

**Довідка про рух справ та осіб, заарештованих
обласними відділами ДПУ УСРР у ході операції на селі
за період з 1 грудня 1932 р. по 10 січня 1933 р.**

16 січня 1933 р.

**С П Р А В К А
О ДВИЖЕНИИ ДЕЛ И АРЕСТОВАННЫХ ПО ОПЕРАЦИИ
ПО ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛАМ ГПУ ЗА ВРЕМЯ
С 1 ДЕКАБРЯ 1932 г. ПО 10 ЯНВАРЯ 1933 года**

1. На 1 декабря в производстве Областных Отделов ГПУ УСРР по операции состояло 5.387 дел с 8.034 арестованными, в том числе:

Групповых – 613 дел с 2.850 арестов[анными]
Одиночек – 5.184 -"-

Из них:

а) по органам:

По Д[непро]/ Петровскому Облотделу ГПУ	– 1.205 д. с 1.893 ар.	(груп[повых] 124 д. с 664 ар.)
-"- Винниц- кому -"-	– 1.261	с 1.522 -"- (груп[повых] 85 с 330 -"-)
-"- Харьков- скому -"-	– 733	с 1.172 -"- (групп[овых] 78 с 359 -"-)
-"- Чернигов- скому -"-	– 747	с 1.108 -"- (груп[повых] 101 с 437 -"-)
-"- Донецкому -"	– 321	с 623 -"- (груп[повых] 71 с 394 -"-)
-"- Одесскому -"	– 318	с 578 -"- (груп[повых] 58 с 276 -"-)
"- Молдав- скому -"	– 145	с 223 -"- (груп[повых] 16 с 95 -"-)

492

б) по отделаам:

По линии – 4.183 дела с 5.832 арес., из них групп. – 418 дел
 СПО с 1.89¹
 - " - ЭКУ – 633 -" - с 1.384 -" - - " - – 63 -" -
 с 34₁
 - " - О.О. – 571 -" - с 818 -" - - " - – 122 -" -
 с 60₁.

2. В течение декабря месяца Облотделами заведено по операции 8.876 дел, арестовано – 15.619 человек, в том числе:

Групповых – 1.220 дел с 7.025 арестов[анными].

Одиночек – 8.594 -" -

Из них:

а) по органам:

По Харьков- – 2.201 д. с 3.802 ар. групп 230 д. с 1.412 ар.
 скому Облотделу
 -" - Д[непро]/Пет- – 1.282 -" - с 2.799 -" - -" - 248 -" - с 1.393 -" -
 ровскому -" -
 -" - Киевскому -" - – 1.486 -" - с 2.612 -" - -" - 217 -" - с 1.225 -" -
 -" - Чернигов- – 1.271 -" - с 1.943 -" - -" - 129 -" - с 720 -" -
 скому -" -
 -" - Одесскому -" - – 1.141 -" - с 1.803 -" - -" - 147 -" - с 394 -" -
 -" - Винниц- – 744 -" - с 1.345 -" - -" - 94 -" - с 618 -" -
 кому -" -
 -" - Донецкому -" - – 564 -" - с 1.028 -" - -" - 79 -" - с 475 -" -
 -" - Молдав- – 187 -" - с 287 -" - -" - 26 -" - с 112 -" -
 скому -" -

б) по отделаам:

По

линии

СПО – 6.425 дел с 11.296 ар. групп. – 883 дел с 5.067 арест.

- " - ЭКУ – 1.523 -" - с 2.689 -" - - " - – 220 -" - с 1.195 -" -

- " - О.О. – 928 -" - с 1.634 -" - - " - – 117 -" - с 763 -" -

¹ Тут і далі у цьому фрагменті документа не помітно останньої цифри.

3. Закончено в течение месяца 5.728 дел с 9.136 арест[ованными], в том числе: групповых – 754 дела с 3.712 арестов[анными].

Из общего числа законченных дел:

Передано в суд – 3.866 дел с 6.746 арест.

- " - в О[собое]/С[овещание] и

С[удебную]/Т[ройку] – 1.187 -" - с 1.502 -"

Прекращено – 668 -" - с 880 -"

По отдельным органам и отделам за декабрь месяц по операции закончено дел:

ОРГАНЫ и ОТДЕЛЫ	ВСЕГО закончено		В том числе:					
	Дел	Ар.	В суд		В О/С и С/Т		Прекращено	
			Дел	Ар.	Дел	Ар.	Дел	Ар.
<u>По органам:</u>								
Харьковский	1594	2471	1314	2121	184	216	96	134
Д/Петровский	1361	2236	803	1575	422	492	136	166
Киевский	688	1216	579	647	37	81	72	88
Черниговский	681	961	412	615	190	222	79	124
Одесский	431	854	308	627	59	116	61	108
Винницкий	586	844	211	371	212	279	163	194
Донецкий	218	338	152	259	20	25	45	52
Молдавский	169	219	87	131	63	71	16	14
<u>По отделам:</u>								
С.П.О.....	4567	7093	3118	5383	978	1100	473	607
Э.К.У.....	954	1706	716	1303	146	288	87	115
О.О.....	207	337	32	60	63	114	108	158

4. Из числа переданных в общие суды НКЮ дел за декабрь месяц рассмотрено 2.177 дел на 3.574 человека, из них:

Осуждено к В.М.С.З. – 194 чел.

- " - к лиш[ению] своб[оды] на разные сроки – 2.851 -"

к др[угим] мер[ам] соц[иальной] защ[иты] – 399 -"

494

Оправдано..... 130 -"-

ОРГАНЫ:	ВСЕГО рассмотрено		Из них:			
	Дел	Обв[иня- емых]	ВМСЗ	Лишен[о] свобод[ы] на разн[ые] сроки	Другие меры	Оправдано
Харьковский	1274	2027	57	1661	265	44
Д[непро]/Петровский	297	570	71	405	67	27
Киевский	290	399	13	338	24	24
Черниговский	132	203	19	166	6	12
Донецкий	52	140	20	98	13	9
Одесский	49	102	-	88	7	7
Винницкий	70	100	5	74	17	4
Молдавский	13	33	9	21	-	3

По отдельным облотделам:

5. На 1-ое января 1933 года в производстве Областных Отделов оставалось 8.530 дел на 14.454 арестованных по операции, из них:

Групповых – 1.079 дел с 6.163 арестованными
Одиночек – 8.301 - "- -

Харьков.	- 1.340 д. на 2.503 ар. из них	151 д. на один.	1.503 ар.
Облотдел		груп:	100 ар.
Киевский	- 1.462 " на 2.311 -"-	- " -	164 " на -"- 1.466 -"-
- " -			845 -"-
Д/Петров- ский	- 1.119 " на 2.158 -"-	- " -	184 " на -"- 1.065 -"-
Чернигов- ский	- 1.337 " на 2.090 -"-	- " -	169 " на -"- 1.245 -"-
Винницкий	- 1.419 " на 2.023 -"-	- " -	147 " на -"- 1.307 -"-
Одесский	- 1.023 " на 1.765 -"-	- " -	142 " на -"- 933 -"-
Донецкий	- 667 " на 1.313 -"-	- " -	103 " на -"- 622 -"-
			691 -"-

Молдавский - 163 " на 291 -" - " - 14 " на -" - 160 -"
131 -"

а) по органам:

По

линии - 6.016 д. на 10.108 ар. из них - 745 д. на од. 5.869 ар.

СПО групп 4.239 ар.

- " - ОО - 1.231 " на 2.039 " - " - 151 " на " 1.127 "
912 "

- " - - 1.283 " на 2.307 " - " - 183 " на " 1.305 "
ЭКУ 1.002 "

б) по отделам:

6. За первую декаду января 1933 года Областными Отделами (без АМССР) заведено по операции 4.124 дела, по ним арестовано 7.126 чел., в том числе:

Групповых дел - 459 на 3.125 арестов[анных]

Одиночек 4.001 -"

Из них:

По Одесскому - 1.129 д. с 1.677 ар. (груп. - 78 д. с 550 ар.)

Облотделу

- " - Харьковскому - 694 " с 1.296 " - " - 86 " с 622 "
- " -

- " - Черниговскому - " - 746 " с 1.104 " - " - 35 " с 369 "

- " - Д/Петровскому - " - 503 " с 965 " - " - 100 " с 525 "

- " - Донецкому - 395 " с 844 " - " - 66 " с 471 "
- " -

- " - Киевскому - " - 379 " с 771 " - " - 65 " с 382 "

- " - Винницкому - 278 " с 469 " - " - 31 " с 206 "
- " -

а) по органам:

По линии - 3.391 д. с 5.460 ар. из них 348 дел с 2.193 арест.

СПО групп

- " - ЭКУ - 461 " с 963 " - " - 75 " с 491 "

- " - ОО - 272 " с 703 " - " - 36 " с 441 "

496

б) по отделам:

7. Закончено за первую декаду января 1.923 дела на 3.132 арестованных, в том числе групповых – 254 дела с 1.340 арест[ованными].

Из общего числа законченных дел:

Передано в суд – 1.088 дел с 2.061 арестов[анным]

- " - О[собое]/С[овещание] и С[удебную]/Т[ройку] – 592 -"

с 712 -"

Прекращено

– 230 -" - с 346 -"

8. Из числа дел, переданных для слушания в общие суды НКЮ, за первую декаду января рассмотрено 629 дел на 1.144 человека, из них:

Осуждено к В.М.С.З. – 96 человек.

- " - к лиш[ению] свободы – 921 -"

- " - к друг[им] мерам – 78 -"

Оправдано..... – 49 -"

9. На 11-е января 1933 года в производстве Областных Отделов осталось 10.732 дела с 18.454 арестованными, в том числе:

Групповых – 1.311 дел с 8.050 арест.

Одиночек 10.404 -"

Из них:

Харьков[ский]	– 1.727 д.	с 3.214 ар.	из них – 190 дел	с 1.350
Облотдел			груп.	арест.
Одесский -"	– 1.735	с 2.858 -"	-"- – 179 -"	с 1.184 -"
	-"			
Черниговский	– 1.826	с 2.785 -"	-"- – 170 -"	с 1.051 -"
-"	-"			
Киевский -"	– 1.586	с 2.690 -"	-"- – 219 -"	с 1.178 -"
	-"			
Д[непро]/	– 1.321	с 2.600 -"	-"- – 243 -"	с 1.373 -"
Петровский	-"			
Винницкий -"	– 1.423	с 2.066 -"	-"- – 142 -"	с 741 -"
	-"			
Донецкий -"	– 951 -"	с 1.950 -"	-"- – 154 -"	с 1.042 -"
Молдавский	– 163 -"	с 291 -"	-"- – 14 -"	с 131 -"
- " -				

а) по органам:

По линии СПО	– 7.725 д.	с 12.800 ар.	груп-	– 883 дела	с 5.216
			п[ОВЫХ]		арест.
- " - ЭКУ	– 1.430 "	с 2.769 "	- " -	– 232 "-	с 1.375
					"-
- " - ОО	– 1.514 "	с 2.594 "	- " -	– 182 "-	с 1.298
					"-

б) по отделам:

ПРИМЕЧАНИЕ: По Молдавскому Облотделу сведения даны на 20-е декабря 1932 года, в связи с неполучением дополнительных материалов.

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР:

(БУКШПАН)

«16» января 1933 г.

На документі у верхньому лівому куті першого аркуша помітка синім олівцем: «для т. Карлсона». На звороті документа помітка простим олівцем: «за декабрь 1932 г.».

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 83–86.
Копія. Машинопис.

№ 45

Довідка ДПУ УСРР про масові втечі селян із сіл України

2 лютого 1933 р.

С П Р А В К Ао массовых выездах из сел Украины и оперативных мероприятиях по борьбе с ними по состоянию на 2/II-1933 г.

На протяжении декабря и января, в процессе проведения хлебозаготовительной кампании, отмечались массовые выезды из сел крестьян, главным образом злостных недатчиков хлеба.

В целях пресечения выездов из сел органами ГПУ был принят ряд решительных мер, заключающихся: в категорическом запрещении сельсоветам выдавать какие-либо справки на выезд; мобилизации агентуры и сельского актива на выявление организаторов выездов; создании по линии транспортных органов ГПУ и по районам оперативных заслонов; арестов организаторов и зачинщиков побега; постановки вопроса перед районными органами о проведении массово-разъяснительной работы.

Результаты проведенных мероприятий за период с 23/I по 2/II характеризуются следующим образом:

Всего по районам Украины заслонами задержано и профильтровано 3.861 чел., из них: водворено по месту постоянного жительства – 3.521 чел., арестовано – кулаков, твердосдатчиков, бездокументных, уголовников и отказавшихся от возвращения к месту жительства – 340 чел.

На кулаков, твердосдатчиков и отказавшихся от возвращения оформляются дела на высылку, остальные проверяются и отсеиваются.

Арестовано 252 организатора и зачинщика побегов, на которых заканчиваются дела для заключения их в Концлагерь.

На железных дорогах за это же время заслонами задержано и профильтровано на Украине 16.733 чел., в том числе:

колхозников	– 7.106
единоличников	– 7.870
кулаков и твердосдатчиков	– 507

В числе задержанных выходцев из БССР¹ – 138 чел., ЦЧО² – 450 чел., СКК³ – 127 чел. и друг[их] мест Союза – 192 чел.

Водворено к месту постоянного жительства 15.109 чел., арестовано и передано территориальным органам ГПУ 1.610 чел. и направлено в спецпоселки Казахстана отказавшихся от возвращения 9 чел.

Возвращено из ЦЧО на Украину – 8.257 чел.

В связи с этими мероприятиями выезды и тенденции к выездам из сел значительно сократились. Так,

По Донецкой области за время с 15/ХІІ до оперативного нажима, т.е. до 23/І выехало 9.236 чел., за время же с 25 по 31/І выехало только 325 чел.

По наиболее пораженной области Днепропетровской – до оперативного нажима выехало 15.210 чел., за время с 25/І по 1/ІІ – 1.255 чел. По области, несмотря на резкое снижение выездов, однако продолжают отмечаться тенденции к выездам единоличников и колхозников.

По данным Винницкой области, отмечается уменьшение потока выезжающих. По 11-ти заслонам на жел[езных] дорогах области за 30 и 31/І никто не был задержан.

По ряду районов области зарегистрированы факты возвращения ранее выехавших лиц, усилившиеся в связи с опубликованием постановления правительства об обязательной поставке хлеба государству. С 28 по 31/І вернулось 401 чел.

Факты возвращения ранее выехавших зарегистрированы и в других областях.

Выезды из сел, по данным Областных отделов ГПУ, за время с 15/ХІІ по 2/ІІ, рисуются такими данными:

Массовыми выездами из сел и колхозов охвачено 215 районов (не указано количество районов по АМССР⁴). Всего выехало 94.433 чел., в том числе:

колхозников	– 31.454
единоличников	– 44.454
твердосдатчиков и кулаков	– 8.039
колхозного актива	– 1.017

По отдельным областям массовые выезды крестьян из села характеризуются такими цифрами:

500

Область	Количество районов	ВСЕГО ВЫЕХАЛО	Из них:			
			колхозников	Единоличников	твёрдосдатчиков и кулак[ов]	активистов
Киевская	47	26.344	10.027	10.682	1.562	163
Харьковская	19	20.129	7.423	12.698	–	8
Д[непро]петровская	42	<u>12.421</u> 3.845	<u>5.201</u> 1.348	<u>6.260</u> 1.865	<u>559</u> 471	<u>401</u> 161
Донецкая	32	9.561	3.036	5.037	1.308	180
Одесская	26	<u>3.953</u> 4.020	<u>1.790</u> 1.850	<u>1.474</u> 1.412	<u>655</u> 758	31
Черниговская	25	<u>5.593</u> 837	<u>434</u> 62	<u>3.453</u> 289	<u>1.701</u> 486	5
Винницкая	24	<u>5.068</u> 511	–	–	–	–
АМССР	–	2.151	285	1.284	539	43
ИТОГО:	215	<u>85.220</u> 9.213	<u>28.194</u> 3.260	<u>40.888</u> 3.566	<u>6.324</u> 1.715	<u>831</u> 161
Примечание: Числителем показаны одиночки, а знаменателем количество семей.						

Выездами в основном поражены районы, отстающие по хлебозаготовкам.

Значительная часть выехавших из сел колхозников и единоличников забирала с собой семьи, зачастую ликвидируя свои хозяйства. Так, по Днепропетровской и Винницкой областям в результате выездов было ликвидировано 3.255 хозяйств.

Наиболее поражены массовыми выездами Киевская, Харьковская и Днепропетровская области. На указанные области из общего количества выехавших приходится 62.739 человек.

Зарегистрированы отдельные села, из которых бежали все взрослые и трудоспособные мужчины. В некоторых селах выезжали только главы семей.

В 5-ти селах Сахновщанского района выехало до 1.000 глав семей.

По 5-ти селам Градижского района выехали почти все главы семей.

В Валковском районе из имевшихся в с. Ильченково 82 единоличных хозяйств – полностью сохранилось только 5, в 20 хозяйствах остались только женщины и дети; остальные хозяйства ликвидированы, их владельцы с семьями выехали из села.

(Харьковская область)

В Софиевском районе из 40 колхозов выездами охвачены – 36.

(Д[непро]петровская область)

Основной контингент лиц выезжающих – это единоличники и твердосдатчики, невыполнившие свои обязательства по хлебозаготовкам и опасаящиеся репрессий. Выезжающие колхозники в большинстве случаев имеют незначительное количество трудодней и мотивируют выезды неудовлетворительным материальным положением, необеспеченностью хлебом и опасением продовольственных затруднений.

Выезжающие из сел направляются, главным образом, в крупные промышленные центры и новостройки.

№ 46

Із чернетки звіту ДПУ УСРР про хід репресивної операції
на селі у листопаді 1932 – січні 1933 рр.

Початок лютого 1933 р.

[...]¹

В целом ряде случаев кулацкие к[онтр]-р[еволюционные] и разложившиеся элементы, захватив руководство колхозами, зажимали бедноту и советский актив², создавая лучшие условия для кулацко-зажиточной части, пролезшей в колхозы.

В результате усиления оперативного нажима органами ГПУ за ноябрь–январь³ с целью пресечения активности организованных к[онтр]-р[еволюционных] элементов в колхозах, вскрыто и ликвидировано 1.208 внутриколхозных групп, по коим арестовано 6.682 чел.⁴.

Эти группы по своему основному характеру деятельности распределяются следующим образом:

Кулацко-повстанческих и прочих к[онтр]-р[еволюционных] организ[аций] и групп.....	71 ⁵
Националь[ые] к[онтр]-р[еволюционные] группы.....	2 ⁶
Хищение и разбазаривание хлеба.....	757
Расхищение прочей ⁷ социалистической собственности..	97
Саботаж хлебозаготовок.....	105 ⁸
Вредительство в колхозах.....	65
Сопrotивление хлебозаготовк[ам].....	119 ⁹
Проч[ие] а[нти]/с[оветские] группы.....	99
[...]	

¹ Початок і кінець документа в архівній справі відсутні.

² Фрагмент машинописного тексту «активные советские элементы» простим олівцем виправлено на «советский актив».

³ Фрагмент машинописного тексту «отчетный период» простим олівцем виправлено на «ноябрь–январь».

⁴ Тут і далі підкреслено червоним олівцем.

⁵ Виправлено чорним олівцем з цифри «69».

⁶ Весь рядок викреслено.

⁷ Дописано простим олівцем.

⁸ Весь рядок викреслено.

⁹ Виправлено олівцем із цифри «14».

В процессе хлебозаготовок¹⁰ выявился также ярко организованный саботаж со стороны отдельных переродившихся коммунистов в угоду кулакам, петлюровцам и иным контрреволюционным элементам, засоряющим советский и колхозный аппарат.

Отмечалось активное сопротивление руководителей сельсоветов, партячеек, колхозов и районных организаций хлебодаче. В частности, зафиксированы попытки отдельных «коммунистов» сорвать вывоз посевных материалов в счет хлебозаготовок из злостно не выполнивших своих хлебозаготовительных планов колхозов.

[...]

В ряде отстающих по выполнению хлебозаготовительных планов районов отмечались случаи бегства руководителей сельсоветов, колхозов и актива, в том числе и «коммунистов», из-за боязни привлечения к ответственности за саботаж и срыв хлебозаготовок. Часть из них выехала из сел с семьями.

По неполным данным, за период декабрь-январь из сел бежало 980 чел. советского и колхозного актива, из них:

Д[непро]/Петровская область	– 527	(из них 161 с семьями)
Донецкая -"-	– 180	
Киевская -"-	– 161	
АМССР	– 43	
Одесская -"-	– 31	
Винницкая -"-	– 25	
Харьковская -"-	– 8	
Черниговская -"-	– 5	
	980	

По данным Донецкого Облотдела ГПУ, из сел бежало членов и кандидатов партии 67 чел. и комсомольцев 64 чел.

Б[ОЛЬШЕ]-ТОКМАКСКИЙ РАЙОН. Из колхоза им. СТАЛИНА выехали ночью 1 член правления, 2 бригадира, счетовод и 5 рядовых колхозников.

ДОЛИНСКИЙ РАЙОН. Несколько исключенных из партии руководителей колхозов и МТС скрылись из села в день их исключения. В частности, сбежали из села 54 председателя колхозов:

¹⁰ Виправлено простим олівцем зі слів: «В текущие хлебозаготовки».

СТРИЖАК, ТИМЧЕНКО, ГАЛУЗИН и ШКОЛА, зав[едующий] участком МТС ПАСКАЛЬ и уч[астковый] директор МТС СТАРУХА и др[угие]. ШКОЛА оставил на имя уполномоченного сельсовета записку: «Не обижайте мою семью, тикаю я из села».

ПЯТИХАТСКИЙ РАЙОН. В Сабровском сельсовете пред[седатель] колхоза, член партии ЗЮЗЬ, бежал из села неизвестно куда. Этот колхоз выполнил план хлебозаготовок к концу декабря на 39%, причем колхозникам было роздано сверх нормы 239 цнт зерна.

В этом же сельсовете пытался бежать из села пред[седатель] колхоза, кандидат партии ХРЕН, но был задержан активом, когда вернулся в село за семьей. ХРЕН предварительно продал колхозную корову за 2000 руб.

МОЛОЧАНСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] колхоза «Шарадау», он же секретарь комсомольской ячейки – РЕЙНЕР, член правления, комсомолец КЛАССЕН, полевод колхоза и кладовщик оставили колхоз и скрылись неизвестно куда. Их бегство объясняется тем, что в течение ноября колхоз не сдал ни одного фунта в хлебозаготовку, за что перечисленные выше лица предавались суду.

КРИВОРОЖСКИЙ РАЙОН. 28/XII бежал из Александровского сельсовета пред[седатель] колхоза ГАЛИЧ со своей семьей, счетовод колхоза ТКАЧЕНКО и кладовщик БАЙДУК. До этого в колхозе было обнаружено 24 цнт неоприходованного хлеба.

В этот же день скрылся пред[седатель] другого колхоза из Кристафоровского¹¹ сельсовета, захватив с собой 1249 р. колхозных денег.

29/XII ночью бежал кладовщик колхоза из Зеленковского сельсовета СЕМЕНКО.

ЧУБАРЕВСКИЙ РАЙОН. В ночь на 3/I – 5 членов правления колхоза Верхне-Терсянского с[ель]/совета вместе с председателем сельсовета бежали из села неизвестно куда. Пред[седатель] сельсовета был задержан в дороге.

(Днепропетровская область)

ОРАТОВСКИЙ РАЙОН. Из с. Балабановки выехало 25 активистов и колхозников и из с. Медовки – 40 чел.

¹¹ Так у документі. Слід – Христофоровського.

В с. Подвысокое сбежал секретарь партячейки СТРАХОТА. Он оставил у себя на квартире партбилет и записку о том, что прочитал постановление ЦК о привлечении к ответственности партийцев, срывающих хлебозаготовку, и, опасаясь, чтобы его не исключили из партии и не привлекли к судебной ответственности, уходит из партии.

ВАСИЛЬКОВСКИЙ Р[АЙ]ОН. Из с. Барахты бежал секретарь комсомольской ячейки ШАПОВАЛ, оставив записку, в которой сожалеет о своем поступке и оправдывает бегство сложившимися для него неблагоприятными условиями в селе.
(Киевская область)

ЛЮБАШЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] правления колхоза им. ЛЕНИНА, с. Гвоздовка, член партии, скрылся из села. Перед этим он заявил членам правления: «Все равно план не выполним, нас всех пересадят и вышлют, лучше скрыться». Дезертировал из района член бюро РПК ЮНИТИН, секретарь и зав[едующий] Орг[анизационным отделом] Райкома ЛКСМ.

ДОБРОВЕЛИЧКОВСКИЙ РАЙОН. В последнее время дезертировали из района предсельсовета ЗАТУЛЫВЕТЕР, пред[седатель] колхоза СТРУК, зав[едующий] торготделом ГОРОДЕЦКИЙ и секретарь партячейки ГРАБИШКОВ.

ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН. Секретарь партячейки села Цыбулево КОНЮК после ареста некоторых руководителей колхозов за саботаж и сопротивление хлебозаготовкам бросил дела партячейки и дезертировал из села.

Дезертировал также из села секретарь партячейки с. Веселого.

СНЕГИРЕВСКИЙ РАЙОН. Пред[седатель] артели «Хлебороб» Евгеновского сельсовета, член партии ЛИТВИН, оставив артель, скрылся неизвестно куда. Перед этим он говорил: «Дела плохие, будут вычищать из партии и высылать, нужно скрыться».

(Одесская область)

Н[ОВО]-ВОДОЛАЗСКИЙ Р[АЙО]Н. Зав[едующий] Орг[отделом] РПК ДРИВИНСКИЙ и пред[седатель] Райпрофсовета СМОЛКИН дезертировали из района. Перед этим они заявляли: «Пусть дураки здесь мучаются, а мы не из числа таких.

506

Уедем на производство, где нет хлебозаготовок и других сельхозкампаний».

(Харьковская область)

На протяжении декабря и января зарегистрировано 10 случаев самострелов и симуляций покушений со стороны низовых работников, чтобы освободиться от работы по хлебозаготовкам.

Эти случаи отмечены со стороны:

Уполномоченного Облисполкома..... – 1

Уполномоченных РПК..... – 1

Пред[седателей] колхозов..... – 2

Пред[седателей] сельсовета..... – 1

Секретарей партячеек..... – 2

Сельактивистов..... – 3

В их числе:

Членов и кандидатов партии..... – 6.

[...]

Вместе с тем, в ряде районов всех областей сельские активисты, а нередко уполномоченные районных организаций и ответственные районные работники, свою бездеятельность в хлебозаготовках подменяют искривлениями классовой линии, допуская грубейшие нарушения революционной законности.

За период декабрь–январь нарушения революционной законности, по неполным данным, зарегистрированы в 183 селах 92 районов, из них:

Винницкая область	– 50 сел	25 районов
Черниговская -"-	– 43 -"-	15 -"-
Харьковская -"-	– 39 -"-	19 -"-
Киевская -"-	– 12 -"-	9 -"-
Д[непро]/Петровская -"-	– 13 -"-	8 -"-
Одесская -"-	– 10 -"-	7 -"-
Донецкая -"-	– 11 -"-	5 -"-
АМССР	– 5 -"-	4 -"-

По своему характеру нарушения революционной законности распределяются следующим образом:

Издеательства..... – 51

Избиения..... – 34

Поголовные обыски..... – 12

Незаконное выселение..... – 9

<u>Содействие кулачеству в невыполнении х[лебо]/заготовок</u>	– 7
<u>Вымогательство</u>	– 9
<u>Незаконные аресты</u>	– 5
<u>Незак[онное] изъятие хлеба и имущ[ества]</u>	– 53
<u>Незаконные штрафы</u>	– 3

Наиболее поражены этими явлениями следующие районы:

ЧЕРНИГОВСКАЯ ОБЛАСТЬ ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Березнянский р[айо]н	– 9 сел	Немировский р[айо]н	– 6 сел
Путивльский -"-	– 6 -"-	Брацлавский -"-	– 4 -"-
Черниговский -"-	– 5 -"-	Литинский -"-	– 4 -"-
В-Бубновский -"-	– 3 -"-	Песчанский -"-	– 4 -"-
Бахмачский -"-	– 3 -"-	Черниговский -"-	– 3 -"-
Бурынский -"-	– 3 -"-	Шаргородский -"-	– 3 -"-

**ХАРЬКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ Д[НЕПРО]/ПЕТРОВСКАЯ
ОБЛАСТЬ**

Чутовский	– 6 сел	Н[ово]-Московский р[айо]н	– 3 села
Диканьский	– 6 -"-		
Валковский	– 3 -"-		
Балаклеевский	– 3 -"-		
Бригадировский	– 3 -"-		

КИЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Брусиловский р[айо]н – 3 села

[...]

В январе м[еся]це с.г. в отдельных селах некоторых районов УКРАИНЫ зарегистрированы продовольственные затруднения.

В 4-х районах Киевской, в 2-х районах Винницкой, 4 районах Днепропетровской и 2-х районах Донецкой области имеет место употребление в пищу различных суррогатов, желудочные заболевания, опухание и отдельные случаи голодной смерти. Голодают, главным образом, колхозники, выработавшие незначительное количество трудодней, и бедняки-единоличники.

Любарский район. В с. Пышки колхозник СТАДНИК со своей семьей, состоящей из жены и 8 детей, из которых старшему 17 лет, в настоящее время голодает. Опухли от голода жена СТАДНИКА и 7 детей. Отец и старший сын выехали на заработки.

Семья КОРАНСКОГО – колхозника, бедняка, состоящая из 7 чел., в том числе 3 трудоспособных, выработавшая 159 трудодней за истекший год, опухла от голода.

В таком же положении очутились семьи колхозников-середняков ЛЮФАРА и МАМЧУРУКА Ивана; в семье первого опух от голода глава семьи и уже голодает его жена и 6 детей. В семье МАМЧУРУКА Ивана, имеющей всего 145 трудодней, опухли от голода глава семьи и 3 его малолетних детей.

Проинформированы районные организации, в село выезжает специальная комиссия.

Литинский район. В с. Виниковцы до 60 хозяйств совершенно не имеет хлеба. В с. Багриновцы проведенным медицинским осмотром школьников установлено, что на почве недоедания большая часть детей страдает малокровием. В последнее время значительно уменьшилась посещаемость школы детьми.

В с. Вонячино отмечены отдельные случаи употребления в пищу мяса павших лошадей.

Мархлевский район. В Виловском сельсовете голодает 9 бедняцких семей, насчитывающих 53 едока; они употребляют в пищу различные суррогаты. В 4-х семьях имеются больные (желудочными заболеваниями).

Аналогичные явления отмечены в с.с. Быкове, Каменном-Броде, Олизарке, Здань-Болярке, Неборовке и друг[их].

На базарах в Мархлевске и Каменном-Броде появились в продаже желудки, которые покупаются, главным образом, беднотой для употребления в пищу.

(Винницкая область).

Уманский район. В с. Кочубеевке на почве голода опухло 5 семей колхозников. В с. Ропотуха также отмечены опухания колхозников и единоличников на почве недоедания.

В с. Черноводы зарегистрировано до 40 семей, не имеющих продуктов питания. За последние месяцы из села выехало до 40 колхозных хозяйств и до 100 хозяйств единоличников. Ими оставлено в селе на произвол 41 детей.

В с. Собково имеется до 12 хозяйств, совершенно не имеющих продуктов питания. На почве недоедания опухла семья колхозницы КОВАЛЬ, состоящая из 6-ти душ.

В с. Дмитрушки на почве недоедания опухли колхозник ГАВИНСКИЙ и единоличник БОЙЧЕНКО.

Малинский район. В с. Липнянах у колхозницы ШНАЙДЕЦКОЙ, выработавшей незначительное число трудодней, 2 детей в возрасте от 5 до 10 лет больны на почве голода; ШНАЙДЕЦКАЯ пыталась покончить жизнь самоубийством.

В этом же селе у единоличников ШНАЙДЕЦКОГО и ШМАГУН заболели дети от голода.

В селе собираются группами женщины, среди которых ведутся разговоры: «В этом году голодной смерти не миновать».

Проинформированы районные организации с целью оказания помощи голодающим семьям и проведения в селе соответствующей работы.

(Киевская область).

Б[ольше]-Токмакский район. В с. Черниговка умерло от голода 2 детей местной единоличницы-беднячки ЧАЙКИ; третий ее ребенок при смерти. Отец ее месяц тому назад умер от голода.

Проинформированы районные организации для оказания помощи.

Н[ово]-Васильевский р[айо]н. В с. Георгиевка среди колхозников, главным образом, вдов и семей красноармейцев, отмечены случаи опухания на почве голода. Многие употребляют в пищу дохлую конину, хлопковые семена. На этой почве отмечены желудочные заболевания. Зарегистрированы 1–3 случая смерти.

В с. Девненском на почве распространенности тропической малярии, истощения от недоедания, употребления в пищу павших лошадей и хлопковых семян, а также увеличившихся желудочных заболеваний, с 15/1 по 24/1 в 34 семьях умерло 60 чел. Имеется 15 семейств, где умерло от 2 до 5 чел. Голодают, главным образом, бедняки. Характерно отметить, что в семье кулака ГАЛУШЕВА (он сам под судом) умерла его жена, а дети опухли от голода, в то же время у них обнаружена яма, где находилось большое количество сгнившего хлеба.

Из этого села бежало 55 семейств и 13 одиночек.

В с. Гамовке в связи с продзатруднениями посещаемость школы детьми заметно понизилась. На почве голода имеется

опухших 17 детей, из них колхозников 10 и единоличников 7. Недостаток хлеба у колхозников объясняется разбазариванием зернохлеба правлением колхоза; виновные преданы суду.

(Днепропетровская область).

Обращают на себя внимание случаи людоедства и убийство матерью ребенка.

Уманский район. В с. Кочубеевка 15/І-с.г. колхозник-бедняк АЛЕКСЕЕНКО, 24-х лет, создав версию о смерти своей жены, убил ее и в течение 2-х дней питался мясом убитой.

Райотделением ГПУ установлено, что АЛЕКСЕЕНКО после убийства жены вынес труп в сарай, чтобы его заморозить, брал части тела и ими в течение 2-х дней питался.

При допросе арестованный АЛЕКСЕЕНКО сознался и показал, что убил жену в связи с тем, что продолжительное время голодает. По внешнему виду АЛЕКСЕЕНКО сильно истощен.

В колхоз АЛЕКСЕЕНКО вступил в ноябре п.г. Помимо работы в колхозе, он имел свой индивидуальный участок посева. Хлеб он весь уже израсходовал.

Продолжается следствие.

Сквирский район. 2/І в с. Антоново единоличница-беднячка, вдова ЧЕРНАЯ, убила ножом своего 5-тилетнего ребенка, после чего покушалась на убийство другого ребенка, но своего намерения не выполнила, так как ей помешали прибежавшие на крики соседи.

ЧЕРНАЯ это объясняет отсутствием средств для прокормления своих пяти детей.

Ведется расследование.

№ 47

**З оперативного наказу ДПУ УСРР № 2 про необхідність
ліквідації повстанського підпілля до початку сівби**

13 лютого 1933 р.

Экз. № 218

Совершенно секретно

**ОПЕРАТИВНЫЙ ПРИКАЗ
ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПОЛИТИЧЕСКОМУ
УПРАВЛЕНИЮ УССР
ОТ 13 ФЕВРАЛЯ 1933 ГОДА**

№ 2

СОДЕРЖАНИЕ:

Об очередных задачах агентурно-оперативной
работы органов ГПУ УССР

г. Харьков 1933

Совершенно секретно

**ОПЕРАТИВНЫЙ ПРИКАЗ
По Государственному Политическому Управлению УССР
№ 2**

13 февраля 1933 г.

г. Харьков

Организованный саботаж хлебозаготовок, осеннего сева; организованное массовое воровство в колхозах и совхозах; террор в отношении наиболее стойких, выдержанных коммунистов и активистов села; переброска на Украину осенью прошлого года десятков петлюровских эмиссаров, распространение к[онтр]-р[еволюционных] петлюровских листовок, в особенности на Правобережье, и анализ агентурных материалов – говорили за безусловное существование на Украине организованного к[онтр]-р[еволюционного] повстанческого подполья, связанного с закордоном и иноразведками, главным образом польским главштабом.

Оперативным приказом от 5-го декабря 1932 г. перед органами ГПУ Украины была поставлена основная и главная задача – немедленного прорыва, вскрытия и разгрома к[онтр]-р[еволюционного] повстанческого подполья и нанесения решительного удара по всем к[онтр]-р[еволюционным] кулацко-петлюров-

ским элементам, активно противодействующим и срывающим основные мероприятия советской власти и партии на селе.

С целью немедленного прорыва и вскрытия к[онтр]-р[еволюционного] подполья в ГПУ УССР была организована Ударно-Оперативная группа, которая за это время успешно развернула ряд дел и вскрыла контрреволюционное повстанческое подполье на Украине, охватившее до 200 районов, около 30 жел[езно]-дор[ожных] станций и депо и ряд пунктов пограничной полосы.

В процессе ликвидации установлена связь подполья с закордонными украинскими националистическими центрами (УНР¹, «УВО»² и УНДО³) и польским Главштабом.

Вскрыта крупная шпионская сеть, внедрившаяся в Разведорганы, промпредприятия, транспорт и объекты оборонного строительства.

ЭКУ ГПУ УССР вскрыта контрреволюционная организация в сельском хозяйстве Украины, связанная с аналогичными к[онтр]-р[еволюционными] организациями в Москве, других частях Союза и с закордоном.

Анализ ликвидированных за это время дел говорит за то, что в данном случае мы столкнулись с единым, тщательно разработанным планом организации вооруженного восстания на Украине к весне 1933 года с целью свержения советской власти и установления капиталистического государства, так называемой «Украинской независимой республики».

Достигнутые успехи не исчерпывают стоящих перед нами задач по разгрому к[онтр]-р[еволюционного] подполья на Украине.

В связи с необходимостью окончательной ликвидации к[онтр]-р[еволюционного] повстанческого подполья к началу сева, своевременного улавливания и ликвидации других

¹ УНР – Украинская Народная Республика – Українська Народна Республіка. Імовірно, йдеться про Державний центр УНР в екзилі.

² «УВО» – «Украинская военная организация» – «Українська військова організація» – міфічна «українська контрреволюційна націоналістична організація», нібито «викрита» органами ДПУ.

³ УНДО – Украинское национально-демократическое объединение – Українське національно-демократичне об'єднання – політична партія, що існувала в Західній Україні у 1920–1930-х рр., коли західноукраїнські землі перебували у складі Польщі.

возможных новых к[онтр]-р[еволюционных] формирований и нанесения своевременного решительного удара по организаторам срыва мероприятий по севу

ПРИКАЗЫВАЮ:

I. По севу

§ 1.

Для выполнения ближайшей **основной и главной задачи**, стоящей перед всеми органами ГПУ Украины – **обеспечения весеннего сева** – необходимо, в первую очередь, немедленно организовать работу Районного аппарата, правильно применить и полностью провести в жизнь мой приказ от 5-го декабря 1932 г. в части организации чекистской работы в районах, а также приказ ОГПУ № 0045 об оперативных задачах работников ГПУ при ПО МТС⁴.

§ 2.

[...]

§ 3.

Перед Райаппаратами поставить следующие конкретные задачи:

а) Своевременное агентурное выявление и арест всех организаторов саботажа сева и всех мероприятий, связанных с проведением этой важнейшей хозяйственно-политической кампании;

б) Решительная борьба с инициаторами, организаторами массовых выездов из сел.

Обращаю внимание Начальников областных отделов и Райорганов, что борьба с этим явлением не должна ни в коем случае ограничиваться мероприятиями административно-технического и судебного порядка. Основной упор должен быть взят на *выявление*⁵ организующей роли петлюровско-эсеровского подполья.

в) Мобилизация всей агентуры и осведомления на выявление скрытого, утаенного хлеба в ямах, черных амбарах, отходах и др[угих] тайниках. Весь выявленный хлеб сдавать в государственный семфонд, ведя сданному хлебу специальный учет;

⁴ ПО МТС (рос.) – политический отдел машинно-тракторной станции – політичний відділ машинно-тракторної станції.

⁵ Вписано фіолетовим чорнилом.

г) Обеспечение хранения и сохранности семфондов, установить персональную ответственность соответствующих лиц. Всякие попытки разбора семфондов, расходований их не по назначению, порча и приведение в негодность семян должны в корне ликвидироваться. Дела на виновных передавать в Судебную Тройку ГПУ УССР;

д) На основе строгого делового и оперативного контакта совместно с Зам[естителями] Нач[альников] ПО по ГПУ при МТС очистить МТС, МТМ⁶, колхозы и совхозы от всех проникших в них кулацко-петлюровских и др[угих] элементов, подрывающих их изнутри и «организующих массовое воровство и хищение государственного имущества, колхозной собственности».

Выявлять и оперативно устранять все причины, тормозящие ремонт и приведение в готовность машинно-тракторного парка и тягловой силы к весенней посевкампании и своевременный завоз горючего и смазочных материалов.

е) Обеспечение проведения своевременных мероприятий по единоличному сектору, как-то: сбор сельсоветами семян, проведение агроминимума, борьба с организаторами саботажа сева, разбазариванием рабочего скота и т. д.

ж) Через агентуру и осведомление продолжать выявление всех к[онтр]-р[еволюционных] повстанческих организаций и активных к[онтр]-р[еволюционных] одиночек. Всех выявленных немедленно арестовывать.

[...⁷]

II. По повстанчеству

§ 1.

Начальникам Областных Отделов в 10-тидневный срок закончить и оформить дела низовой повстанческой периферии, в частности, «Пришелец», «Сок-Мовисты», «Вызволеницы», «Неугомонные», которые передать для слушания на Судебную Тройку ГПУ УССР. По этим делам оставляются лишь те из проходящих по ним, которые могут своими показаниями помочь вскрытию дополнительных связей с другими организациями, выявлению новых участников, руководящих центров

⁶ МТМ – машинно-тракторные мастерские – машинно-тракторні майстерні.

⁷ Наступні чотири параграфи містять вказівки технічного характеру.

и нитей, ведущих закордон. Все эти арестованные должны концентрироваться в Областных Отделах.

§ 2.

При развороте и ликвидации всех повстанческих организаций, в особенности низовки, основное внимание сосредоточить на выявление оружия, для чего выделить специальные группы по изъятию оружия не только у участников организаций, но и в районах их деятельности. **Ни одно показание о наличии оружия не оставлять без оперативной реализации.**

Представленные с мест данные об обнаруженном и изъятом, даже при далеко недостаточной работе в этом направлении, нарезном оружии в течении декабря-января в количестве 3.500 единиц свидетельствуют о значительном наличии оружия в районах и селах, в особенности, Киевской и Черниговской областей и пограничной зоне.

[...]

§ 12.

Всем Областным Отделам форсировать следствие по делу к[онтр]-р[еволюционной] повстанческой организации в сельском хозяйстве Украины (ТРАКТОРОЦЕНТРА).

Основной упор взять на разгром повстанческой низовки, конкретное выявление связей с закордоном, обнаружение листовок, скрытого оружия и документацию выявленной подрывной работы.

Отмечая успешный разворот следствия в Одесской и Днепропетровской областях, предлагаю всем Начальникам Областных Отделов, особенно Киевского, Винницкого и АМССР, немедленно усилить темпы следствия, обеспечив в кратчайший срок полную ликвидацию к[онтр]-р[еволюционного] повстанческого подполья.

[...]

§ 18.

Для борьбы с бандитизмом и террором на селе, для охраны социалистической собственности широко использовать Милицию, деятельность которой в общей нашей работе, как в городе, так и на селе, должна быть полностью отражена, что имеет огромное значение для воспитания оперативно-боевых кадров Рабоче-Крестьянской Милиции.

§ 19.

Всем Начальникам Областных Отделов максимально обеспечить обслуживание воинских частей, обратив особое внимание на тщательную агентурно-следственную разработку всех нитей вскрытых к[онтр]-р[еволюционных] организаций, ведущих в армии, на родственные связи активных участников к[онтр]-р[еволюционных] организаций в армии. Тщательно разрабатывать армейское окружение, в особенности в приграничных гарнизонах и оборонном строительстве, где связь с селом и местным населением в силу ряда объективных условий более тесная.

Особого внимания заслуживают районы терформирований, пораженные повстанчеством, с точки зрения принятия своевременных мер против проникновения в армию повстанческих тенденций.

Подчеркиваю необходимость тщательного расследования и разработки всех случаев пропажи, хищения и бесхозяйственного хранения оружия и боеприпасов.

[...]

Особоуполномоченный на Украине

Зам[еститель] Пред[седателя] ОГПУ

В. БАЛИЦКИЙ

*ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 666. – Арк. 56, 58–62, 63 зв.
Друкарський примірник.*

№ 48

Директива заступника голови ОДПУ Г. Прокоф'єва та начальника ЕКУ ОДПУ Л. Миронова всім ПП ОДПУ щодо продовження виявлення членів «контрреволюційної організації» в сільському господарстві

14 лютого 1933 р.

ВСЕМ ПП ОГПУ

Ликвидируемая ЭКУ ОГПУ и местными органам ОГПУ к[онтр]-р[еволюционная] организация в сельском хозяйстве ставила перед собой задачу срыва весеннего сева 1933 года, что создало бы благоприятные условия для выполнения основной задачи к[онтр]-р[еволюционной] организации – вооруженного свержения Советской Власти.

Сорвав зяблевую вспашку, к[онтр]-р[еволюционная] организация вела систематическую подрывную работу, направленную к полному разрушению тракторного парка, что выразилось:

а) в поджогах МТМ¹;

б) в проведении мероприятий, осуществление которых привело бы к выбраковке до 10 % всего тракторного парка Союза;

в) в разрушении собственной производственной базы по изготовлению запчастей, правильное использование которой обеспечило бы 50 % всей потребности МТС²;

г) в сосредоточении в одних краях огромного количества излишних запчастей при катастрофической нехватке последних в других;

д) в заказе импортных станков для МТМ, с таким расчетом, чтобы при самых благоприятных условиях последние поступили бы в МТМ после окончания ремонтной кампании. При этом следует отметить, что изготовление станочного оборудования для МТМ, при своевременном заказе, вполне обеспечивалось отечественной промышленностью.

Поступающие с мест данные свидетельствуют о продолжении подрывной работы, проводимой не разгромленной частью к[онтр]-р[еволюционной] организации в сельском хозяйстве.

¹ МТМ – машинно-тракторные мастерские – машинно-тракторні майстерні.

² МТС – машинно-тракторные станции – машинно-тракторні станції.

518

Эта работа, главным образом, сводится к срыву зимнего ремонта, дальнейшему сокращению конского поголовья, сокрытию семфондов и тем самым к срыву весеннего сева.

В связи с изложенным, равно как и во исполнение последних решений директивных органов о подготовке к весеннему севу 1933 г., ОГПУ предлагает:

1. Принять меры к дальнейшему усилению оперативной работы, направленной к выявлению и изъятию оставшихся на свободе членов к[онтр]-р[еволюционной] организации в сельском хозяйстве.

2. Принять немедленные меры к ликвидации последствий подрывной работы к[онтр]-р[еволюционной] организации в сельском хозяйстве (с учетом оперативных интересов).

3. Взять под особое наблюдение выполнение заводами постановлений СНК СССР и ЦК ВКП(б) по выпуску запчастей.

4. Усилить работу по систематическому освещению земорганов по основным вопросам подготовки к весеннему севу (планирование, размещение культур, ход засыпки семфондов, ход ремонта и т.д.).

Особо обратить внимание на состояние живой тягловой силы, проверив работу земорганов в части обеспечения и рационального использования кормовых ресурсов.

О выполнении настоящей директивы систематически информируйте ЭКУ ОГПУ спецсообщениями.

П. п. ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] ПРЕД[СЕДАТЕЛЯ] ОГПУ –

ПРОКОФЬЕВ

НАЧ[АЛЬНИК] ЭКУ ОГПУ –

МИРОНОВ

Верно: Секретарь ЭКУ ОГПУ *Можаева*

14 февраля 1933 года

№ 283028

На документі проставлені штампи:

1. «Получено 21/II.1933 г. Вход. № 2052 ГПУ Крыма».
2. «280328. 14. ФЕВ. 1933».

Резолюції:

1. *«Иванов. Зайдите. 20/II».*
2. *«Тов. Коган. Зайдите 26/II».* Підписи нерозбірливі.

*ГДА СБ України. – Ф. 9. – Спр. 90. – Арк. 391–392.
Копія. Машинопис.*

520

№ 49

З обвинувального висновку у справі «контрреволюційної шкідницької організації у сільському господарстві Одеської області»

7 квітня 1933 р.

**ОДЕССКИЙ ОБЛАСТНОЙ ОТДЕЛ ГПУ УССР
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ**

Сов[ершенно] Секретно

**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ПО ДЕЛУ**

**Контрреволюционной вредительской
организации в Сельском хозяйстве**

Экземпляр № __

«УТВЕРЖДАЮ»

Зам. НАЧ[АЛЬНИКА] ОД[ЕССКОГО]
ОБЛ[АСТНОГО] ОТД[ЕЛА] ГПУ
(ЛЕОНЫК)¹

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По делу № 8857 о контрреволюционной, вредительской, повстанческой организации в сельском хозяйстве Одесской области.

По обвинению ЖУЧЕНКО Александра, БОБУХА Георгия, ПРОТАСА Федора, ВОЛКОВА Якова, КАВЕРНОГО Федора, БАРАХТЯНСКОГО Григория, СКЛЯРЕНКО Ивана, ХЛУДЕЕВА Павла, ЛИТВИНА Ивана, ГЕРМАНА Ивана, ИЩЕНКО Спиридона, ГРИДИНА Павла, МАКСИМОВА Ильи, ШЕВЧЕНКО Авксентия, МАКСИМОВА Василия, ИЩЕНКО Матвея, ИЩЕНКО Ивана, РЕШЕТИЛОВА Деомида и КОРНИЕНКО Андрея – по 54-7 ст. УК УССР.

¹ Обвинувальний висновок замість Х. Леонюка затвердив його заступник.

ЭКОНОМОТДЕЛОМ ОДЕССКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛА ГПУ вскрыта и ликвидирована в ноябре 1932 года контр-революционная, вредительская, повстанческая организация, подготавливавшая и организующая силы для борьбы с мероприятиями Сов[етской] власти и для вооруженного восстания с целью свергнуть Советскую власть.

Эта контр-революционная организация в своей практической деятельности проводила упорную работу по вовлечению в свои ряды явно враждебно настроенных к мероприятиям Советской власти выходцев из буржуазно-кулацких слоев. Насаждая ячейки подрывного и повстанческого характера по районам, селам, колхозам и МТС, организация сплотила враждебные советской власти силы на селе, мобилизовывала остатки кулачества и нестойкий элемент из колхозного крестьянства.

Контр-революционная организация проводила мероприятия подготовительного характера к свержению Советской власти, выражающиеся во всемерном противодействии росту и укреплению колхозов, срыву сельхозкампаний, подрыву решающих мероприятий Советской власти по реконструкции сельского хозяйства, чтобы вызвать вспышку недовольства крестьян и, всячески разжигая его, повлечь на общее восстание для свержения Советской власти.

Контр-революционная организация по Одесскому Областному центру с момента ее возникновения дает установку всем членам организации, которые непосредственно связаны в своей работе с периферией, на необходимость расширения низовой сети организации.

[...]

Материалами следственного производства по данному делу вполне установлено, что контр-революционная, вредительская, повстанческая организация в Ново-Украинском районе систематически проводила подрывную работу во всех отраслях сельского хозяйства с целью вызвать крах решающих мероприятий Советской власти по реконструкции сельского хозяйства и дискредитировать политику Партии и Советской власти на селе.

Подрывные работы организации в Ново-Украинском районе были направлены к противодействию росту и укреплению колхозов и к срыву сельхозкампаний и агротехнических мероприятий.

[...]

В связи с изложенным ОБВИНЯЮТСЯ:

1. ЖУЧЕНКО Александр Иванович, 1901 г. рождения, урож[енец] б[ывшего] Александрийского уезда на Херсонщине, из кулаков, сын б[ывшего] урядника, подданный УССР, с средним образованием, Райагроном Ново-Украинского района, б[ес]/п[артийный], член союза «МТС», женатый, СЛУЖИВШИЙ В ДЕНИКИНСКОЙ Армии, проживал в Ново-Украинке по ул. Ленина².

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ.

2. БОБУХ Григорий Харитонович, 1898 г. рождения, урож[енец] с. Безводного, служащий, подданный УССР, с высшим образованием, ст[арший] агроном Ново-Украинской МТС, б[ес]/п[артийный], сын РАСКУЛАЧЕННОГО, проживал в Ново-Украинке, [ул.] Ленинская, 60³.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ.

3. ПРОТАС Федор Мойсеевич, 1894 г. рождения, урож[енец] с. Песчаный Брод Ново-Украинского района, середняк, подданный УССР, служащий, с высшим образованием, агроном, преподаватель Техникума Зерновых Культур в г. Орехове, член союза «РОБОС»⁴, беспартийный, женатый, б[ывший] командир роты ДЕНИКИНСКОЙ АРМИИ, пом[ощник] командира части ПЕТЛЮРОВСКИХ ВОЙСК, проживал в г. Орехове Днепропетровской области.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ.

² На лівому полі, навпроти абзацу, червоним олівцем помітка: «Р[асстрел]».

³ На лівому полі, навпроти абзацу, дві помітки: простим олівцем – «Р[асстрел]», синім чорнилом – «Р[а]с[стрел] зам[енить на] 10 л[ет] к[онц]/ лаг[еря]».

⁴ Союз «РОБОС» – профспілка працівників освіти.

4. ИЩЕНКО Спиридон Григорьевич, 1896 г. рождения, уроженец с. Ново-Украинки, середняк, единоличник, подданный УССР, грамотный, б[ес]/п[артийный], женатый, УЧАСТВОВАЛ В БАНДАХ ПЕТЛЮРЫ и МАХНО, В 1920 ГОДУ БЫЛ ОСУЖДЕН РЕВТРИБУНАЛОМ К 10-ти ГОДАМ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ЗА УЧАСТИЕ В БАНДАХ, проживал в Н[ово]-Украинке, 1-я часть.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ.

5. МАКСИМОВ Илья Тихонович, 1901 г. рождения, уроженец Н[ово]-Украинки, из бедняков, подданный УССР, с низшим образованием, контролер-учетник Помощнянского ТПО⁵, б[ес]/п[артийный], счетовод, осужденный в 1924 г. к ДВУМ ГОДАМ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, проживал в Н[ово]-Павловском с[ель]/совете, Н[ово]-Украинского района⁶.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ.

6. ГРИДИН Павел Максимович, 1901 г. рождения, урож[енец] с. Ново-Украинки, середняк, подданный УССР, грамотный, продавец магазина Союза Охотников в Ново-Украинке, б[ес]/п[артийный], женатый, проживал в с. Ново-Украинке⁷.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ.

7. ГЕРМАН Иван Григорьевич, 1894 г. рождения, урож[енец] д. Вахново Тверской губ., из рабочих, с низшим образованием, подданный УССР, рабочий-строитель,

⁵ ТПО (рос.) – Типовое потребительское общество – Типове споживче товариство (ТСТ).

⁶ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом та простим олівцем: «10 л[ет] к[онц]лаг[ерей]».

⁷ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка простим олівцем: «Р[асстрел]».

б[ес]п[артийный], член союза Строителей, женатый, В 1922 ГОДУ БЫЛ ПОД СЛЕДСТВИЕМ В ТВЕРСКОМ ГУБОТДЕЛЕ ГПУ ПО ОБВИНЕНИЮ В УЧАСТИИ В КОНТР-РЕВОЛЮЦИОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, проживал в с. Ново-Украинка⁸.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ⁹.

8. МАКСИМОВ Василий Тихонович, 1908 г. рождения, уроженец Н[ово]-Украинки, середняк, член колхоза им. СТАЛИНА, грамотный, б[ес]п[артийный], подданный УССР, холост, проживал в Н[ово]-Украинке, 2-й части¹⁰.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
РАССТРЕЛ.

9. ВОЛКОВ Яков Иванович, 1895 г. рожд., урож[енец] с. Ямполь Черниговской области, из батраков, подданный УССР, агроном, со средним образованием, служащий, б[ес]п[артийный], член союза «МТС», ст[арший] агроном Ровенской МТС, женатый, проживал в с. Ровном Ново-Украинского района¹¹.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 10 ЛЕТ.

10. КАВЕРНЫЙ Федор Никитович, 1897 г. рождения, урож[енец] с. Воеводского Арбузинского р[айо]на на Одещине. Служащий, подданный УССР, со средним образованием, агроном-интенсивник Ново-Украинского

⁸ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка простим олівцем: «Р[асстрел]».

⁹ Зверху від руки синім чорнилом виправлено на: «10 лет конц-лагеря».

¹⁰ На лівому полі, навпроти абзацу, помітки синім чорнилом та простим олівцем: «10 л[ет] к[онц]лаг[ерей]».

¹¹ На лівому полі, навпроти абзацу, помітки синім чорнилом та простим олівцем: «10 л[ет] к[онц]лаг[ерей]».

РАЙЗО¹², член союза «МТС», женатый, СЫН КУЛАКА, проживал в Ново-Украинке¹³.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 10 ЛЕТ.

11. ХЛУДЕЕВ Павел Евдокимович, 1894 г. рождения, уроженец г. Одессы, подданный УССР, с незаконченным высшим образованием. Референт-экономист Ново-Украинского Райпланбюро, служащий, б[ес]/п[артийный], член профсоюза «РДУ», женатый, БЫВ[ШИЙ] ПОДПОРУЧИК СТАРОЙ АРМИИ, проживал в с. Н[ово]-Украинка, Почтовая, 3¹⁴.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 10 ЛЕТ.

12. ШЕВЧЕНКО Авксентий Трофимович, 1899 г. рождения, из бедняков, урож[енец] М[ало]-Помощной Ново-Украинского района, подданный УССР, полевод Помощнянского МТС, б[ес]/п[артийный], с низшим образованием, женатый, В 1930 году БЫЛ ОСУЖДЕН К ОДНОМУ ГОДУ УСЛОВНО ЗА ХАЛАТНОСТЬ, проживал в М[ало]-Помощной, Н[ово]-Украинского района¹⁵.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

13. ЛИТВИН Иван Себастьянович, 1884 г. рожд., урож[енец] п. Брод Н[ово]-Украинского р[айо]на, середняк, подданный УССР, грамотный, завхоз Помощнянской МТС Н[ово]-Украинского района, б[ывший] ПЕТЛЮРО-

¹² РАЙЗО (рос.) – Районный земельный отдел – Районный земельный відділ.

¹³ На лівому полі, навпроти абзацу, помітки синім чорнилом та простим олівцем: «10 л[ет] к[онц]лаг[ерей]».

¹⁴ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом: «Изоблич[ен] только Жученко, нет даже очной ставки?» та простим олівцем: «Выделить дослід[ование]».

¹⁵ На лівому полі, навпроти абзацу, помітки синім чорнилом та простим олівцем: «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей]».

ВЕЦ, ОСУЖДЕН В 1932 г. СУДТРОЙКОЙ ПРИ КОЛЛЕГИИ ГПУ УССР К 3-м ГОДАМ КОНЦЛАГЕРЯ, б[ес]/п[артийный], женатый, проживал в Помощнянской МТС¹⁶.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

14. СКЛЯРЕНКО Иван Георгиевич, 1897 г. рожд., урож[енец] с. М[ало]-Помощной Н[ово]-Украинского р[айо]на, из середняков, подданный УССР, с низшим образованием, бухгалтер межрайсклада сельхозснабжения, б[ес]/п[артийный], служащий, женатый, член союза «МТС», проживал в Н[ово]-Украинке, [ул.] Ленина, 2¹⁷.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

15. БАРАХТЯНСКИЙ Григорий Логвинович, 1902 г. рождения, урож[енец] с. Любомировка Н[ово]-Украинского р[айо]на, из середняков, подданный УССР, с низшим образованием, счетовод колхоза «Нове Життя», б[ес]/п[артийный], женатый, проживал в с. Любомировке Н[ово]-Украинского района¹⁸.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

16. ИЩЕНКО Иван Порфирьевич, 1907 г. рожд., урож[енец] с. Н[ово]-Украинки, середняк, подданный УССР, малограмотный, б[ес]/п[артийный], единоличник. В 1931 г.

¹⁶ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом: «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей] с зачетом приговора», знизу слова «зачетом» простим олівцем дописано «поглощения» та нерозбірливий підпис.

¹⁷ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом: «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей]».

¹⁸ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом: «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей]».

ИСКЛЮЧЕН ИЗ КОЛХОЗА, женатый, проживал в с. Ново-Украинке¹⁹.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

17. КОРНИЕНКО Андрей Иванович, 1906 г. рождения, урож[енец] с. Н[ово]-Украинки, член колхоза «Источник Труда», малограмотный, б[ес]/п[артийный], подданный УССР, женатый, проживал в Н[ово]-Украинке, в 5-й части²⁰.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

18. РЕШЕТИЛОВ Деомид Романович, 1900 г. рождения, урож[енец] с. Ново-Украинки, из бедняков, член колхоза «Источник Труда», подданный УССР, грамотный, беспартийный, не член Союза, женатый, проживал в с. Ново-Украинке, 5-й части²¹.

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

19. ИЩЕНКО Матвей Андреевич, 1893 г. рождения, из середняков, колхозник, уроженец с. Ново-Украинки, б[ес]/п[артийный], подданный УССР, грамотный, женатый, проживал в Н[ово]-Украинке, в 1-й части²².

¹⁹ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом: «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей]», знизу дописано простим олівцем: «10 лет».

²⁰ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом : «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей]», зверху виправлено простим олівцем: «10 лет».

²¹ На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом: «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей]», зверху виправлено простим олівцем: «10 лет».

²² На лівому полі, навпроти абзацу, помітка синім чорнилом: «5 л[ет] к[онц]лаг[ерей]», зверху виправлено простим олівцем: «10 лет» та два нерозбірливі підписи й дата синім чорнилом: «13/IV».

528

[...]

ПРЕДЛАГАЕМАЯ МЕРА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ –
ЗАКЛЮЧЕНИЕ В КОНЦЛАГЕРЬ СРОКОМ НА 8 ЛЕТ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕЛО НАПРАВЛЯЕТСЯ НА СЛУШАНИЕ
НА СУДТРОЙКУ ПРИ КОЛЛЕГИИ ГПУ УССР.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ

Харлип

СОГЛАСЕН: НАЧ[АЛЬНИК] ЭКО

Орлов

СОГЛАСЕН: ЗАМ[ЕСТИТЕЛЬ] НАЧ[АЛЬНИКА]
ОД[ЕССКОГО]
ОБЛ[АСТНОГО] ОТД[ЕЛА] ГПУ УССР

(КАМИНСКИЙ)

СПРАВКА: Все обвиняемые по данному делу содер-
жатся под стражей в Зиновьевском
ДОПР'е и с сего числа перечислены за Су-
дебной Тройкой при Коллегии ГПУ
УССР.

Вещественных доказательств по делу нет.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ЭКО

Харлип

Составлено в г. Одессе.

7-го апреля 1933 г.

ГДА СБ України. – Ф. 13. – Спр. 72. – Арк. 1–24.

Оригінал. Машинопис.

№ 50

З обвинувального висновку у справі про «контрреволюційну змову» в сільському господарстві

Квітень 1933 р.

**Объединенное Государственное Политическое Управление
Экономическое управление
8-ое отделение**

Экз. № 32Сов[ершенно] секретно

**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ПО ДЕЛУ О К[ОНТР]-Р[ЕВОЛЮЦИОННОМ] ЗАГОВОРЕ
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

МОСКВА – 1933 г.

«УТВЕРЖДАЮ»

**Зам[еститель] Пред[седателя] ОГПУ
Г. ПРОКОФЬЕВ**

**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по делу о к[онтр]-р[еволюционном] заговоре в сельском
хозяйстве**

Формула обвинения

ОГПУ раскрыт заговор против Советской власти, организованный к[онтр]-р[еволюционной] повстанческой, шпионской, диверсионной и вредительской организацией в системе сельского хозяйства, возглавляемой т[ак] н[азываемым] «Политическим Центром», объединяющим и руководящим всей к[онтр]-р[еволюционной] деятельностью организации.

Наиболее мощный филиал к[онтр]-р[еволюционной] организации был создан в системе Трактороцентра и его низовых звеньях – МТС и через последние – в колхозах, ими обслуживаемых. Кроме того, крупные к[онтр]-р[еволюционные] группы были организованы по всей системе НКЗ¹ и НКСовхозов²:

¹ НКЗ – Народный комиссариат земледелия – Народний комісаріат землеробства.

² НКСовхозов, НКСХ – Народный комиссариат советских хозяйств (совхозов) – Народний комісаріат радянських господарств (радгоспів).

Зернотрестах, зерно- и мясосовхозах, различных научно-исследовательских институтах и т.д.

К[онтр]-р[еволюционная] организация ставила своей целью свержение Соввласти путем вооруженного восстания. Для подготовки восстания к[онтр]-р[еволюционная] организация формировала повстанческие кадры в МТС, колхозах и совхозах из кулацко-белогвардейского элемента, снабжая их оружием.

Наряду с этим, к[онтр]-р[еволюционная] организация вела широкую подрывную работу в сельском хозяйстве путем порчи и уничтожения тракторов и с[ельско]-х[озяйственных] машин, поджога МТМ, имущества совхозов и колхозов и уничтожения рабочего и продуктивного скота. Своей подрывной работой к[онтр]-р[еволюционная] организация рассчитывала вызвать голод в стране и острое политическое недовольство Соввластью на селе, обеспечив тем самым успех вооруженного восстания.

Политцентр вступил в соглашение с Польшей о помощи восстанию деньгами, к[онтр]-р[еволюционной] литературой и оружием в подготовительный к восстанию период, а в момент начала его – переброской через границы заранее сформированных белогвардейских и петлюровских частей. Кроме того, Польша обязывалась в момент восстания организовать вооруженную интервенцию путем оккупации Правобережной Украины и БССР польскими войсками, обеспечению тем самым тыла восставших и полного воинского их снабжения.

В компенсацию за это Политцентр согласился вести военно-шпионскую работу для Польгенштаба и в случае успеха восстания уступить Польше всю Правобережную Украину и БССР. Кроме того, Политцентр договорился с зарубежной эмиграцией (группы ЛЕВИЦКОГО и др[угих]) о совместном вооруженном выступлении в УССР национал-шовинистических украинских повстанческих групп с к[онтр]-р[еволюционными] группами Политцентра.

Восстание было намечено на весну 1933 г.

В своей к[онтр]-р[еволюционной] повстанческой деятельности Политцентр опирался на а[нти]/с[оветски] настроенных специалистов сельского хозяйства, преимущественно из б[ывших] царских и белых офицеров, б[ывших] участников разных а[нти]/с[оветских] банд, выступавших в период гражданской

войны с оружием в руках против Соввласти, на кулацкие и др[угие] а[нти]/с[оветские] элементы деревни.

Филиалы к[онтр]-р[еволюционной] организации были организованы во всех важнейших сельскохозяйственных районах Союза: УССР, БССР, СКК, ЦЧО, Нижней и Средней Волге, ЛВО, Зап[адная] область, Зап[адно]-Сиб[ирский] Край и др[угие].

Общее количество арестованных членов к[онтр]-р[еволюционной] организации по всем перечисленным областям превышает 6.000 чел[овек], из коих в УССР – 761, БССР – 850, Зап[адно]-Сиб[ирский] Край – 2.115 ч[еловек], СКК – 2.012.

Настоящим Суду Коллегии предаются руководители Политцентра, члены к[онтр]-р[еволюционной] организации в центр[альных] с[ельско]-х[озяйственных] учреждениях г. Москвы и наиболее руководящие члены к[онтр]-р[еволюционной] организации на периферии³:

[...]

Составлено «__» апреля 1933 г.

Нач[альник] 8 Отд[еления] ЭКУ ОГПУ

АПРЕСЯН

«Согласен» Пом[ощник] Нач[альника] ЭКУ ОГПУ

МИНАЕВ

«Утверждаю» Нач[альник] ЭКУ ОГПУ

МИРОНОВ

*ГДА СБ України. – Ф. 13. – Спр. 131. – Арк. 1–144.
Друкарський примірник.*

³ Подається перелік 100 осіб із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові.

532

№ 51

**Лист начальника Харківського обласного відділу ДПУ УСРР
З. Кацнельсона голові ДПУ УСРР В. Балицькому
про поширення голоду**

5 червня 1933 р.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГПУ УССР
ТОВ. БАЛИЦЬКОМУ

ЛИЧНОЕ ПИСЬМО

Продовольственное положение по районам Харьковской области, и до того довольно тяжелое, за последнее время резко ухудшилось.

В результате этого мы имеем значительное усиление наплыва в город Харьков бездомного, беспризорного и нищенствующего элемента.

Если за январь и февраль месяцы было подобрано в городе:

взрослых бездомных	– 257 чел.
больных и инвалидов	– 15 -"
детей и подростков	– 373 -"
ИТОГО	– 645 чел.,

а за март–апрель, соответственно:

взрослых бездомных	– 2.560
больных и инвалидов	– 113
детей и подростков	– 1.806
ИТОГО	– 4.476,

то в мае месяце уже подобрано:

взрослых бездомных	– 4.439
больных и инвалидов	– 585
детей и подростков	– 6.378
ИТОГО	– 11.402 чел.

и за 3 дня июня:

взрослых бездомных	– 313
больных и инвалидов	– 157
детей и подростков	– 606
ИТОГО	– 1.077 чел.,

Все это только по городу, без учета вокзалов, откуда дети изымаются комиссией тов. БРОНЕВОГО, минуя милицию, и общее количество изъятых определяется в 10.000 человек.

Наряду с этим резко увеличилось количество обнаруживаемых и подбираемых на улицах г. Харькова трупов, умерших на почве голода, селян. Если за февраль было подобрано таких трупов – 431, за март – 689, за апрель – 477, то май дает

за первую декаду	– 182 трупа,
за вторую	– 300 -"-
за третью	– 510 -"-
ИТОГО	– 992 трупа

и первые 3 дня июня дали 196 трупов.

Не лучшее положение наблюдается на селе: рост продзатруднений увеличивается с каждым днем, охватывая новые населенные пункты. Это видно из следующих данных:

На 1-е марта из 64 районов области было охвачено продзатруднениями – 21, населенных пунктов – 82.

На 1-е апреля	– районов 35,	населенных пунктов 225;
На 1-е мая	– -"- 42,	-"- 532;
На 1-е июня	– -"- 59,	-"- 585.

Степень пораженности районов продзатруднениями характеризуется такими данными:

Особо пораженных районов – 23, в них насел[енных] пунктов – 296;

Менее пораженных	-"-	– 17,	-"-	– 178;
Слабо пораженных	-"-	– 18,	-"-	– 107.

Особо поражены продзатруднениями Хорольский, Чутовский, Ново-Георгиевский, Полтавский, Кременчугский, Решетилковский, Красноградский, Кобелякский, Глобинский, Миропольский, Чугуевский и Ново-Санжарский районы, где заболевания и смертность на почве истощения начали принимать угрожающие размеры. Имеются села, где значительная часть взрослого населения разъехалась по различным городам в поисках заработка и хлеба, оставив детей на произвол судьбы.

В ряде сел указанных районов в подавляющем большинстве голодают колхозники и их семьи, среди них имеются много больных и опухших на почве недоедания, помощь коим в ряде случаев не оказывается из-за отсутствия каких бы то ни было

продовольственных ресурсов. В связи с этим ежедневно умирает несколько человек. Основными продуктами питания в пораженных продзатруднениями районах являются: собираемый на полях картофель, различные отбросы, шелуха, семена сорных растений и проч.

В некоторых же районах продуктом питания также служит мясо павших животных (свиней и лошадей), а в Н[ово]-Санжарском, Кобелякском, Красноградском районах и ряде других зафиксированы случаи употребления в пищу мяса собак и кошек.

Наряду с этим также прогрессирует людоедство и трупоедство. Нередки случаи, когда оставшиеся в живых родители употребляют в пищу трупы умерших от истощения детей. Также имеется ряд фактов, когда на почве недоедания члены семьи убивают менее слабых, главным образом детей, употребляя мясо в пищу. Для иллюстрации роста людоедства и трупоедства по районам области характерны такие данные:

на 1-е марта	– 9 случаев;
на 1-е апреля	– 58 -"-
на 1-е мая	– 132 -"-
на 1-е июня	– 221 -"-

Полученные мною личные письма от руководителей наших райаппаратов, в подавляющем большинстве рисуют крайне тяжелое положение районов. Считаю нужным привести здесь выдержки некоторых из них:

В Балаклеевском районе из 48-ми сельсоветов наиболее поражены продзатруднениями 26 сельсоветов с 39 колхозами.

Лишь 15 сел с 24 колхозами находятся в сравнительно удовлетворительном предположении.

Так, с. Чепышки, состоящее из 500 дворов, превратилось в пустырь. Жилую хату можно найти через 3–4 усадьбы. Как днем, так и вечером никакого шума не слышно; по утрам дыма из труб не видно.

За время с марта м[еся]ца по 30-е мая по селу умерло свыше 300 чел., из коих 95% колхозников.

В селе Лиман почти $\frac{1}{4}$ населения выбыла за пределы района в поисках хлеба, дети оставлены на произвол судьбы. В селе съедены все кошки и собаки.

Трупы павших животных, как правило, хотя и зарывают в землю, но сразу же, как отойдет представитель сельсовета, извлекаются из земли и уносятся для питания. Опухших и слабых в селе до 100 чел.

В с. Волчий Яр, где насчитывается 800 дворов, ежедневно умирает 8–12 колхозников. За последние полтора месяца умерло свыше 2 500 чел.

По селу выявлено 2 случая людоедства.

В Ново-Санжарском районе из 25-ти сельсоветов поражены продзатруднениями – 18. В большинстве этих сел до 45% колхозников и единоличников совершенно не имеют никаких продуктов питания. В каждом из этих сел насчитывается до 60 опухших семей, имеющих не менее 200 чел.

За последние 3 месяца зарегистрировано до 3 000 смертных случаев на почве истощения. Смертность с каждым днем растет. В отдельных селах умирает в день по несколько человек.

В районе насчитывается более 2 000 хоз[яйст]в, абсолютно не принимающих участия в работах по севу, по причинам недоедания и истощения на этой почве.

В ряде сел часть родителей оставила детей на произвол судьбы, последние валяются в грязи, под заборами.

По району выявлено 7 случаев людоедства и трупоедства.

В Красноградском районе из 49 сельсоветов особо поражены продзатруднениями – 14, и менее поражены – 18.

Острая продовольственная нужда, недоедание и истощение на этой почве отмечаются по 103 колхозам района. За апрель и май м[еся]цы выявлено 14 случаев людоедства.

Положение в отдельных селах рисуется так:

с. Петровка. В колхозе «Серп и Молот» умерло за последние 2 м[еся]ца более 600 чел. Из 295 трудоспособных на работу выходит только 35 чел. Значительная часть остальных истощена – больны[е] и опухшие. Некоторые колхозники совершенно выехали из села в поисках хлеба.

с. Берестовенька. Смертность увеличивается с каждым днем. Только по одному Кириколокскому участку умерло более 100 чел. В колхозе им. Ворошилова ежедневно умирает 2–3 чел. Такое же положение и по остальным колхозам.

Многие родители выбрасывают детей на улицу или отвозят на ближайшие ж.д. станции.

с. Ульяновка. В колхозе им. Котовского умерло 20 чел. и в колхозе «Шлях Леніна» – 50. 50% колхозников лежат опухшие. В указанных селах, в равно и других, особо пораженных продзатруднениями употребляется в пищу мясо пропавших лошадей, в также собак и кошек.

В Н[ово]-Водолажском районе особо пораженных продзатруднениями сельсоветов 5. По этим селам за последние 2 месяца умерло около 800 чел. Много колхозников и единоличников истощены – лежат больные и опухшие.

Наряду с этим, из сел. Знаменка, Мануйлово, Трояное, Федоровка и др. за последнее время выбыло за пределы района в поисках хлеба более 700 чел. трудоспособных.

В связи с этим значительно возросла детская беспризорность. Большое количество детей оставлены родителями на произвол судьбы, которые бродят по селам, занимаясь попрошайничеством. Некоторые колхозники и единоличники, не имея средств к существованию, также бродят по селам, ведя паразитический образ жизни.

За последнее время очень развились кражи по селам. Колхозники крадут друг у друга коров, лошадей, а также различные продукты питания. Краденые коровы и лошади режутся на мясо.

В Гадячском районе особо поражены продзатруднениями 10 сельсоветов, в коих за последние месяцы зарегистрировано свыше 2 000 смертных случаев на почве истощения.

Необходимо отметить, что смертность настолько приняла широкие размеры, что ряд сельсоветов прекратил регистрировать умерших.

Детская беспризорность растет с каждым днем. Дети бродят по селам и занимаются попрошайничеством. Ясли набиты до отказа, продовольствием не обеспечены, в ряде случаев дети голодают, употребляя в пищу всякие суррогаты. На этой почве отмечается большая заболеваемость детей и смертность.

По ряду сельсоветов целые семьи оставили села, выехали в близь расположенные города, где часть из них устроилась на работу, а некоторые занимаются попрошайничеством.

На почве продзатруднений в районе участились случаи краж, принимающие угрожающие размеры.

За период март–май м[еся]цы по району зарегистрировано 228 краж и вооруженных ограблений.

В Краснознаменном, Харьковецком и др. сельсоветах выявлены случаи самоубийства на почве чрезмерного истощения.

Отдельные колхозники питаются мясом павших лошадей и других животных.

В Изюмском районе продзатруднениями охвачено 14 сельсоветов, где в общей сложности голодает 15 000 чел., преимущественно колхозников. На почве чрезмерной истощенности по указанным селам за последние 5 месяцев зарегистрировано 2502 смертных случая.

В ряде колхозов правления выдают в пищу колхозникам мясо павших лошадей (колхозы Нескоредьковского, Бригадировского, Гороховатского, М[ало]-Камышевахского и ряда других).

Вместе с тем участились случаи подбрасывания родителями своих детей возле учреждений в райцентре или прямо на улице. За последний месяц было подобрано и направлено в детские дома 657 беспризорных детей.

Такое же примерно положение и по другим районам области, особо пораженных продзатруднениями.

Безусловно, что как районами, так и областными организациями была проведена значительная работа по изысканию продовольственных ресурсов и оказанию продовольственной помощи особо нуждающимся колхозникам и единоличникам, однако, ввиду незначительности ее и прогрессирующего роста продзатруднений – реального улучшения положения не достигнуто. Дальнейший рост продзатруднений является прямой угрозой успешному выполнению очередных хозяйственно-политических кампаний на селе – уборочной и прополочной. Поэтому необходимо принять срочные меры к усилению продовольственной помощи нуждающимся районам в целях ослабления испытываемых ими продзатруднений.

НАЧАЛЬНИК ХАРЬКОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛА ГПУ УССР

КАЦНЕЛЬСОН

5/VI–1933 года

Друк. за: Український хліб на експорт: 1932–1933. – К., 2006. – С. 303–310.

538

№ 52

Службова записка начальника ОСВ ДПУ УСРР Букшпана
начальнику ОСВ ОДПУ Я. Генкіну про кількість осіб,
розстріляних у 1933 р. за постановою трійки
при колегії ДПУ УСРР

31 березня 1934 р.

У.С.О.¹

Серия «К».

НАЧАЛЬНИКУ УСО О.Г.П.У.

тов. ГЕНКИНУ Лично.

г. Москва.

В течение 1933 года по постановлению Судебной Тройки при Коллегии ГПУ УССР расстреляно 805 человек, из них по делам территориальных органов ГПУ – 615 человек, по делам Транспортных органов ГПУ – 52 человека, по делам органов РК Милиции² – 138 человек.

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР

(БУКШПАН)

«31» марта 1934 г.

№ 320275

гор. Харьков.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 10. – Арк. 48.

Копія. Машинопис.

¹ УСО – Учетно-статистический отдел – Обліково-статистичний відділ (ОСВ).

² РК Милиция – Рабоче-крестьянская милиция – Робітничо-селянська міліція.

№ 20

Зведення ДПУ УСРР про осіб, заарештованих за період з початку операції на селі до 25 листопада 1932 р.

27 листопада 1932 р.

По статтаблицям Облот[делов]

Сводка

Об арестованных по оперативному нажиму за время с начала операции по 21-е¹ ноября [19]32 [г.]

Облотделы	Всего арестовано	Из них по окраскам										По роду занятий и соцсостава											Из общего числа членов и кандидатов ВКП(б)	
		Хищения, разбазаривание и утайка хлеба				Сопrotивление вывозу хлеба	Агитация против хлебозаготовок и а[нти]/[со-ветские] выступл[ения]	Слекуляция хлебом	Террор, поджоги, убийства	Искривления и служ[ебно]-[дол-жн[остные] преступл[ения] загот[овительного] аппарата	Прочие преступления	Админ[истративно]-[рук[о]-водящий] состав совхозов, мельниц и ссыпунктов	Пред[седатели] и чл[ены] правлений колхозов	Бухгалтеров	Кладовщиков	Прочих служащих	Рабочих	Рядовых член[ов] колхозов	Кулаков	Середняков	Бедняков	Торговцев		Прочих
		В колхозах	В совхозах	На ссыпунктах	На мельницах																			
Харьковский	230	34	1	4	8	96	5	35	2	23	22	11	22	2	1	34	7	19	51	55	10	7	11	-
Киевский	106	1	-	-	-	3	6	17	-	17	62	1	8	2	2	2	3	4	24	49	-	2	9	2
Днепропетровск[ий]	267	68	2	-	7	-	132	29	-	22	7	2	34	4	4	22	24	89	47	21	1	-	19	18
Одесский	95	22	6	1	6	21	3	16	-	-	20	5	18	1	6	19	13	7	8	4	4	3	7	7
Винницкий	381	123	3	6	4	40	163	3	-	2	37	1	43	3	9	53	3	68	93	83	14	3	8	2
Донецкий	80	41	-	-	-	-	29	1	-	7	2	-	11	5	3	16	2	28	2	10	-	2	1	2
Молдавский	С в е д е н и я н е п р е д с т а в л е н ы																							
Черниговский	684	57	1	2	14	327	192	12	7	6	66	5	11	2	2	11	-	46	283	309	1	6	8	5
ВСЕГО	1843	346	13	13	39	487	530	113	9	77	216	25	147	19	27	157	52	261	508	531	30	23	63	36

	ИЗ ОБЩЕГО ЧИСЛА ОСУЖДЕНО:																						
	За август–сентябрь:							За октябрь:							За ноябрь:								
	ВСЕГО:	В том числе:					Сведений нет	ВСЕГО:	В том числе:					ВСЕГО:	В том числе:								
		К В.М.С.З.	К лишению свободы	Из них:		К принудит[ельным] работам			К В.М.С.З.	К лишению свободы	Из них:				К другим мерам	К В.М.С.З.	К лишен[ию] свободы	Из них:			К принудит[ель-ным] работам	К друг[им] мерам	
На 10-ть лет				До 9-ти лет	На 10-ть лет						От 5-ти до 9-ти лет	До 5-ти лет	На 10-ть лет					От 5-ти до 9-ти лет	До 5-ти лет				
Террор и поджоги	125	23	102	Свед[ений] нет	-	-	24	4	20	7	8	5	-	-	26	9	17	7	7	3	-	-	
Хищения, разбазаривание и утайка хлеба	11338	266	7839	303	7536	2588	645	3437	121	2513	345	326	1842	726	77	1644	159	1113	188	231	694	368	4
Спекуляция хлебом	Сведений нет																						
ИТОГО:	11463	289	7941	303	7536	2588	645	3461	125	2533	352	334	1847	726	77	1670	168	1130	195	238	697	368	4

- ПРИМЕЧАНИЕ:** 1. Сведения об осужденных не полны.
2. Сведения об осужденных за спекуляцию по месяцам отсутствуют.
3. Сведения на ноябрь даны только за первую половину месяца.

№ 26

Відомості про великі справи по колгоспах, що були передані обласними відділами ДПУ УСРР
у загальні суди НКЮ УСРР з 15 листопада до 1 грудня 1932 р.

3 грудня 1932 р.

С В Е Д Е Н И Я
О КРУПНЫХ ДЕЛАХ ПО КОЛХОЗАМ, ПЕРЕДАННЫХ ОБЛОТДЕЛАМИ ГПУ В ОБЩИЕ СУДЫ НКЮ
ЗА ВРЕМЯ С 15 НОЯБРЯ ПО 1-е ДЕКАБРЯ 1932 года

НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНОВ	ВСЕГО передано дел в суды	Общее число обвиняемых по делам	В том числе:					Рассмотрено судами		Результаты по рассм[отренным] делам								Осталось нерассмотр[енных]		ПРИМЕЧАНИЕ
			Руководит[елей] колхозов	Из них член[ов] и кан-дидатов[а] партии	Бухгалтеров	Счетоводов	Кладовщиков	Дел	Обвин[яемых]	В.М.С.З.	Лишен[ие] свобод[ы] 10 лет	Лишен[ие] свобод[ы] 5 лет	Лишен[ие] свобод[ы] 4 года	Лишен[ие] свобод[ы] 3 года	Лишен[ие] свобод[ы] 2 года	До 1 года	Прочие меры	Дел	Обвин[яемых]	
Харьков[ский] Облотд[ел]	32	165	26	3	5	10	27	9	40	17	10	10	-	1	2	-	-	23	125	
Киевский -"	13	75	24	6	1	4	6	2	13	-	-	-	1	6	5	1	1	11	62	
Д[непро]/Петровс-к[ий] -"	19	110	17	8	1	10	10	5	35	5	6	6	1	3	-	-	14	14	75	
Одесский -"	7	43	7	4	1	3	2	4	28	-	17	3	-	4	-	3	1	3	15	

Винницький -"-	12	54	12	7	5	5	5	3	13	2	10	1	-	-	-	-	-	9	41	
Донецкий -"-	13	66	20	1	1	7	16	2	11	1	5	1	-	-	-	-	4	11	55	
Черниговск[ий] -"-	3	25	4	-	-	1	5	сведений нет										3	25	
Молдавский -"-	3	15	4	2	-	1	2	1	3	1	2	-	-	-	-	-	-	2	12	
ИТОГО:	102	553	114	31	14	41	73	26	143	26	50	21	2	13	7	4	20	76	410	

356

ПРИМЕЧАНИЕ: В графу «прочие меры» включены также данные о лицах, в отношении которых сведения о точном сроке осуждения отсутствуют.

ПРИЛОЖЕНИЕ: список дел, переданных в суды.

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР:

(БУКШПАН)

«3» декабря 1932 г.¹

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 92.
Копія. Машинопис.

¹ На звороті документа виконана простим олівцем помітка: «с 15/XI по 1/XII–1932 года».

№ 28

Відомості про осіб, притягнутих до відповідальності та засуджених за справами, заведеними обласними відділами ДПУ УСРР у зв'язку із хлібозаготівлями в серпні–листопаді 1932 р.

6 грудня 1932 р.

В делах УСО

По линии Г.П.У.

СВЕДЕНИЯ

О ПРИВЛЕЧЕННЫХ И ОСУЖДЕННЫХ ПО ДЕЛАМ, ЗАВЕДЕННЫМ ОБЛОТДЕЛАМИ ГПУ УССР
В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ ЗА АВГУСТ-НОЯБРЬ МЕСЯЦЫ 1932 г.

ОКРАСКИ:	Привлечено к ответственности:					Передано в органы Н.К.Ю.	Осуждено Судтройкой и Особсовещан[ем] ГПУ УССР				В том числе по мерам соц[иальной] защиты						Находится в Отделах ГПУ УССР для доклада на С/Т и О/С		Пройдет по делам, находящимся в производстве на 1/XII-1932 года	ПРИМЕЧАНИЕ:		
	ВСЕГО привлечено за 4 месяца	За август	За сентябрь	За октябрь	За ноябрь		ВСЕГО:	В том числе:				В.М.С.З.	Концлагерь 10 лет	Концлагерь 5 лет	Концлагерь 3 года	Ссылка	Высылка	Проч[ие] меры			Дел	Обвин[яемых]
								За август	За сентябрь	За октябрь	За ноябрь											
Агитация против хлебозаготовок	6289	740	701	396	4352	781	496	291	41	55	109	-	6	26	86	386	10	-	98	106	4665	

¹ Слова, виділені курсивом, вписані червоним та простим олівцем.

² С/Т – Судебная тройка – Судова трійка.

³ О/С – Особое совещание – Особлива нарада.

⁴ Слова, вміщені у стовпчику нижче: «Из общего количества арестованных, числящихся на 1/XII-32 г., основную массу составляют арестованные в ноябре».

Террор и поджоги	436	86	116	123	110	270	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	151
Вредит[ельство] в совхозах и колхозах	292	17	89	62	124	102	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	125
Хищения, разбазаривание и утайка хлеба	6596	640	504	967	4485	2464	146	-	32	53	61	31	60	36	6	13	-	1	5	21	3795
Спекуляция хлебом	3660	8	1110	1302	1234	1340	466	-	86	223	157	-	50	357	-	46	6	7	49	54	1698
Сопrotивление вывозу хлеба	1844	-	-	-	1844	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1844
И Т О Г О:	19116	1491	2526	2850	12149	4857	1108	291	159	331	327	31	116	419	92	427	16	8	152	181	12276

по стат. отчетам УСО ГПУ
УССР и телеграфным сведениям
местных органов по операции

по материалам Судгруппы УСО ГПУ УССР

13558

НАЧАЛЬНИК УЧЕТНО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ОТДЕЛА Г.П.У. У.С.С.Р.:

(БУКШПАН)

«6» декабря 1932 г.

Расчет рассылки:

1 экз. – т. Карлсону для т. Молотова

2 экз. – т. Балицкому

3 экз. – в делах УСО

(1 экз. таблицы свед[ений] НКЮ передан в НКЮ т. Седлицу), 1 экз. тех же сведений – т. Канову для т. {нерозб.}.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 60.
Копія. Машинопис.

№ 34

Відомості про справи, розглянуті трійкою та особливою нарадою при колегії ДПУ УСРР
у вересні–листопаді 1932 р.

15 грудня 1932 р.

СВЕДЕНИЯ
О ДЕЛАХ, РАССМОТРЕННЫХ СУДЕБНОЙ ТРОЙКОЙ И ОСОБЫМ СОВЕЩАНИЕМ
ПРИ КОЛЛЕГИИ ГПУ УССР ЗА СЕНТЯБРЬ – НОЯБРЬ 1932 года

ОКРАСКИ:		ВСЕГО РАССМОТРЕНО:		Из них:					ПРИМЕЧАНИЕ:
		Дел	Обвин[яемых]	Дел с колич[еством] обвин[яемых] от 3 до 10 чел.	По ним обвин[яемых]	Дел с колич[еством] обвин[яемых] больше 10 чел.	По ним обвин[яемых]	Одиночек	
ПО ЛИНИИ О.О.	Украинская к[онтр]-р[еволюция]	65	310	26	156	7	122	32	
	Белая к[онтр]-р[еволюция] ...	12	30	1	9	1	11	10	
	Бандитизм	6	11	1	6	-	-	5	
	Шпионаж	78	162	11	50	2	47	65	
	Инколонии	14	16	1	3	-	-	13	
	Нелег[альный] перех[од] гран[ицы]	47	47	-	-	-	-	47	
	ИТОГО:	222	576	40	224	10	180	172	

ПО ЛИНИИ С.П.О.	Сельская к[онтр]-р[еволюция]	897	1088	39	189	3	44	855	
	Сельский террор	12	25	3	16	-	-	9	
	Церков[но-]сект[антская] к[онтр]-р[еволюция]....	23	45	2	7	1	18	20	
	Антисов[етский] элем[ент] на предприятии	8	17	3	12	-	-	5	
	ИТОГО:	940	1175	47	224	4	62	889	
ПО ЛИНИИ ЭКУ	Хищения	58	503	24	154	23	338	11	
	Спекуляция	780	822	12	54	-	-	768	
	ИТОГО:	838	1325	36	208	23	338	779	
	ВСЕГО:	2000	3076	123	656	37	580	1840	

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР:

Букипан

«15» декабря 1932 года

*ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 51.
Оригінал. Машинопис.*

№ 35

Відомості про слідчі справи, передані обласними відділами ДПУ УСРР
до суду у вересні–листопаді 1932 р.

15 грудня 1932 р.

СВЕДЕНИЯ
О СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЛАХ, ПЕРЕДАННЫХ ОБЛАСТНЫМИ ОТДЕЛАМИ ГПУ УССР
В СУД ЗА СЕНТЯБРЬ–НОЯБРЬ 1932 года

ХАРАКТЕР ДЕЛ:		СЕНТЯБРЬ							ОКТАБРЬ							НОЯБРЬ							ИТОГО за 3 мес. передано					
		ВСЕГО передано в суд		Из них					ВСЕГО передано в суд		Из них					ВСЕГО передано в суд		Из них					Групповых дел	По ним обвиняемых	Одиночек			
		Дел	Обвиняемых]	Дел с колич[еством] обвиняемых] от 3 до 10 человек]	По ним обвиняемых	Дел с колич[еством] обвиняемых] свыше 10 ч.	По ним обвиняемых]	Одиночек	Дел	Обвиняемых]	Дел с колич[еством] обвиняемых] от 3 до 10 ч.	По ним обвиняемых	Дел с колич[еством] обвиняемых] свыше 10 ч.	По ним обвиняемых]	Одиночек	Дел	Обвиняемых]	Дел с колич[еством] обвиняемых] от 3 до 10 ч.	По ним обвиняемых	Дел с колич[еством] обвиняемых] свыше 10 ч.	По ним обвиняемых]	Одиночек						
По линии ОО	Белая к[онтр]-р[еволюция]	1	1	-	-	-	-	1	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
	Украинская к[онтр]-р[еволюция]	9	12	1	4	-	-	8	5	16	4	15	-	-	1	1	1	-	-	-	-	1	5	5	15	19	10	
	Бандитизм	15	35	1	4	1	18	13	17	47	8	38	-	-	9	10	27	5	22	-	-	5	15	82	27			
	ИТОГО:	25	48	2	8	1	18	22	23	64	12	53	-	-	11	11	28	5	22	-	-	6	20	101	39			

По линии С.П.О.	Сельский террор	41	126	14	64	2	37	25	34	85	14	51	1	15	19	25	48	5	28	-	-	20	36	195	64
	Сельская к[онтр]-р[еволюция]	149	269	32	152	-	-	117	82	156	18	92	-	-	64	193	261	20	88	-	-	173	70	332	354
	Б.Ч.Ц.А.	1	1	-	-	-	-	1	1	1	-	-	-	-	1	1	1	-	-	-	-	1	-	-	3
	Антисов[етский] элемент на предприятиях и [в] совап[арате] Несдача и утайка хлеба	9	20	3	14	-	-	6	9	9	-	-	-	-	9	3	12	1	10	-	-	2	4	24	17
	Искривл[ения] со стороны работн[иков] сов[етского] аппара[та] ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	564	862	72	330	2	42	490	74	372	490
ИТОГО:	200	416	49	230	2	37	149	126	251	32	143	1	15	93	797	1197	99	459	2	42	696	185	926	938	
По линии Э.К.У.	Эконом[ическая] к[онтр]-р[еволюция] ...	16	61	9	42	1	13	6	10	31	3	12	1	13	6	3	3	-	-	-	-	3	14	80	15
	Вредит[ельство] в совхоз[ах] и колхозах	19	50	9	40	-	-	10	21	40	5	24	-	-	16	28	69	13	54	-	-	15	27	118	41
	Хищения хлеба и социалистической собственности)	186	428	52	242	3	55	131	185	454	58	292	3	38	124	319	619	82	357	2	27	235	200	1011	490
	Спекуляц[ия] хлебом и товарами	48	57	2	11	-	-	46	306	322	7	23	-	-	299	316	364	13	50	1	12	302	23	96	647
ИТОГО:	269	596	72	335	4	68	193	522	847	73	351	4	51	445	666	1055	108	461	3	39	555	264	1305	1193	
ВСЕГО:	494	1060	123	573	7	123	364	671	1162	117	547	5	66	549	1474	2280	212	942	5	81	1257	469	2332	2170	

НАЧАЛЬНИК УСО ГПУ УССР:

Букипан

«15» декабря 1932 года

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 41.
Оригінал. Машинопис.

476

№ 37

Відомості про кількість членів та кандидатів у члени КП(б)У, заарештованих у зв'язку з хлібозаготівлями з 1 листопада до 20 грудня 1932 р.

478

Після 20 грудня 1932 р.

СВЕДЕНИЯ О КОЛИЧЕСТВЕ ЧЛЕНОВ И КАНДИДАТОВ ПАРТИИ,
АРЕСТОВАННЫХ В СВЯЗИ С ХЛЕБОЗАГОТОВКАМИ ЗА ВРЕМЯ С 1/XI по 20/XII-[19]32 г.

НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНОВ	ВСЕГО арестовано	Парт[ийный] стаж арестован[ных]				Из них по служебному положению													В том числе по мерам												
		До 1925 года	С 1925 до 28 г.	С 1929 до 30 г.	С 1931 до 32 г.	Не выяснен	Канд[идатов] КП(б)У	Председателей колхозов	Чл[ен]ов Правления колхозов	Председателей с[ельских]/советов	Секретарей партячеек	Руководителей коопер[ативных] организа[ций]	Руковод[ящий] состав совхозов и МТС	Зав[едующих] мельницами, ссыпн[ыми] пункт[ами] и элеваторами	Руковод[ящий] состав проф[союзных] организа[ций]	Завхозов, кладовщ[иков], весовщ[иков] и приемщ[иков]	Счетоводов, бухгал[теров] и нормировщ[иков]	Рядовых колхозников	Рабочих	Бригадиров и полеводов	Крестьян-единоличников	Служащие	Работников обществен[ных] и парт[ийных] орган[изаций]	ВСЕГО прошло по законченным делам	Осуждено к В.М.С.З.	Осуждено к заключению в ДОПР на разные сроки	Осуждено к ссылке	Осуждено к принуд[ительным] работам и условно	Оправдано	Передано в суды НКЮ	Передано в С[удебную]/Тройку ГПУ УССР
Харьков-ский Обл-отд[ел]	94	-	-	-	-	39	55	31	14	4	-	2	3	4	-	8	3	11	1	-	2	8	3	41	3	8	-	2	-	28	-

Киевский "-	183	5	25	28	29	17	79	62	11	45	4	6	3	7	1	12	4	2	2	3	1	14	6	110	1	31	-	8	-	61	8
Д[непро]- /Петровс- кий "-	346	6	34	46	90	2	168	161	24	27	12	5	6	21	1	30	7	4	1	13	-	21	13	216	6	64	1	3	3	124	15
Одесский "-	75	1	1	2	5	21	45	41	6	2	2	1	4	1	-	4	1	1	1	5	-	5	1	53	-	4	-	-	-	49	-
Донецкий "-	38	1	6	4	7	1	19	11	6	3	-	-	-	1	-	4	-	-	2	3	-	7	1	11	-	1	-	-	-	10	-
Винниц- кий "-	21	1	4	2	4	-	10	11	-	3	1	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	2	3	-	1	-	-	-	2	-
Чернигов- ский "-	81	6	20	12	19	1	23	18	6	19	6	1	2	-	2	4	-	-	1	1	-	19	2	32	2	9	-	4	1	15	1
Молдав- ский "-	24	-	-	6	9	-	8	7	1	5	1	-	1	1	1	2	1	-	-	2	-	1	-	17	1	8	-	-	-	8	-
ВСЕГО:	862	20	90	100	163	81	407	342	68	108	26	17	19	35	5	65	16	18	8	27	3	76	28	482	13	126	1	17	4	297	24

НАЧ[АЛЬНИК] УСО ГПУ УССР

(БУКШПАН)

« » декабря 1932 г.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 71.
Копія. Машинопис.

№ 43

Відомості про осіб, заарештованих органами ДПУ УСРР у ході операції на селі по лінії СПВ
за період з початку операції до 1 січня 1933 р.

10 січня 1933 р.

СВЕДЕНИЯ¹об арестованных органами ГПУ УССР по операции на селе по линии СПО
за время с начала операции по 1-е января 1933 г.

	Ликвидировано групповых дел	По ним арестовано	Арестовано одиночек	ВСЕГО арестовано	В том числе			ПО ВИДАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ												
					По колхозам	По индивидуальному сектору	Прочие	Массовые преступления	Кулацко-повстанческие организации и группировки	Антисоветская агитация	Террор и поджоги	Украинская контр-революция	Церковно-сектантская контр-революция	Вредительство в колхозах	Хищение и разбазаривание хлеба	Хищение колхозной имущества	Искривления работ совхозного аппарата	Бегство кулачество	Саботаж и сопротивление хлебопашествам	Прочие
С начала операции по 1-е декабря	672	2936	4896	7832	3057	3878	897	10	341	2737	79	92	285	133	2628	84	63	118	1100	162
30 декабря	935	5209	6183	11392	5287	4615	1490	9	503	3459	321	202	453	318	3768	183	56	204	1738	178
ВСЕГО	1607	8145	11079	19224	8344	8493	2387	19	844	6196	400	294	738	451	6396	267	119	322	2838	340

¹ Для зручності таблиця подана упорядниками у трьох частинах.

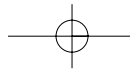
	По роду занятий и социальному положению													
	Пред[седателей] сельсов[етов]	Пред[седателей] колхозов	Чл[енов] правл[ений] колхозов	Бухгалтеров и счетоводов	Завхозов и кладовщиков	Бригадиров	Рядовых член[ов] колхозов	Служащих	Кулаков	Середняков	Бедняков	Рабочих	Служит[елей] культов	Прочих
С начала операции по 1-е декабря	55	357	329	213	367	206	1548	371	1506	2144	216	175	65	280
30 декабря	112	514	538	545	695	308	2664	594	1726	2442	454	358	118	324
ВСЕГО	167	871	867	758	1062	514	4212	965	3232	4586	670	533	183	604

	Из общего числа			В общем числе арестованных лиц с к[онтр]р[еволюционным] прошлым	В том числе:													Примечание
	Членов и канд[идатов] КП(б)У	Членов ЛКСМУ	Бывших членов КП(б)У		Бывших кулаков	Бывших петлюровцев и гетманцев	Бывших маховцев	Бывших бандитов	Бывших уголовников	Бывших полицейских, жандармов и тюремщиков	Бывших офицеров	Бывших помещиков	Бывших членов а[нти]с[оветских] партий	Прочих участн[иков] к[онтр]р[еволюционного] движ[ения] в прошл[ом]	Бывших торговцев	Бывших служ[ителей] культ[ов]	Судившихся при соввласти	
С начала операции по 1-е декабря	226	21	6	1610	952	108	20	70	14	83	19	7	6	41	26	24	6	
30 декабря	306	53	40	2261	1449	126	29	90	13	92	48	8	18	100	37	30	19	
ВСЕГО	532	74	46	3871	2401	234	49	160	27	175	67	15	24	141	63	54	25	На 436 чел. разбивка по прошлому не дана за отсутствием сведений ² .

Примечание: Сведения о количестве арестованных по делам о ликвидированных кулацко-повстанческих организациях и группировках следует считать неполными, ввиду неполучения соответствующих данных от некоторых органов.

В настоящее время эти сведения уточняются.

² Виділені курсивом слова вписані від руки червоним чорнилом.



Справка.

Сведения переданы лично т. Илюшину.

Підпис нерозбірливий.

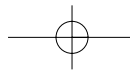
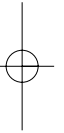
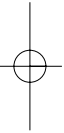
НАЧ[АЛЬНИК] 10 отд[ела] УСО ГПУ УССР

(Гроссман)

«10» января 1933 г.

ГДА СБ України. – Ф. 42. – Спр. 9. – Арк. 210.

Копія. Рукопис.



Розділ 2

Очевидці про Голодомор

Зі щоденника вчительки Олександри Радченко

Олександра Миколаївна Радченко народилася 1896 р. в м. Охтирці Сумської області. Освіта – середня педагогічна. У 1912–1936 рр. працювала вчителем, у 1937–1939 рр. – на метеорологічній станції. Чоловік – Василь Павлович Радченко – за фахом був лісником і сім'я часто міняла місце проживання. Діти – Еліда (1926 р. народження), Віра (1927 р. народження), Діна (1931 р. народження).

О.М. Радченко було заарештовано Кам'янець-Подільським обласним управлінням народного комісаріату державної безпеки в серпні 1945 р. При обшуку вилучено 7 зошитів – щоденників 1926–1945 рр. Три з них було знищено слідчими. На судовому засіданні в м. Проскурові (нині – м. Хмельницький) О.М. Радченко сказала, що присвятила щоденники своїм дітям, щоб вони років через 20 їх прочитали і побачили, як «страждав і стогнав народ, який був страшний голод». Діти не повірять, заявила Олександра Миколаївна, що такими жорсткими методами будували соціалізм і що в 1930–1933 роках український народ переживав жах.

О.М. Радченко засудили до 10 років виправно-трудових таборів з конфіскацією майна та позбавленням прав на 5 років. Обвинувачення стосувалося фактично лише ведення щоденника «контрреволюційного» змісту та передачі його фашистським окупантам.

Після відбуття терміну покарання О.М. Радченко мешкала у м. Вовчанську Харківської області. 1965 р. вона померла.

540

**З протоколу судового засідання Кам'янець-Подільського
обласного суду у справі О. Радченко**

14 грудня 1945 р.

Подсудимая Радченко: У меня есть пристрастие отражать все свои переживания в дневниках. Дневник я стала вести с 1926 г. и посвятила его своим детям, чтоб они лет через 20 прочли и увидели, как страдал и стонал народ, какой был ужасный голод...

В моих записках отражено все, и я не сгущала, я описывала все ужасы. На Украине в 1930–33 году украинский народ переживал ужасы.

[...]

*ГДА СБ України. – Ф. 6. – Спр. 75164-фп. – Т. 1. – Арк. 68.
Оригінал. Рукопис.*

Зі щоденника О. Радченко

1930–1933 р.

5 лютого 1930 р., середа

Більше трьох місяців я не вела записок. Так, дуже багато подій було за цей час. Та все такі важкі, важкі до відчаю. Саме головне, що життя всього народу стало жахливим. Всі стогнуть.

Завдяки колективізації нарід, селяни нищили (та й тепер знищують) сільськогосподарський інвентар як живий, так і мертвий. Вся скотина вирізана, і всі сидять без м'яса. Якщо до кооперативу надходить м'ясо, його відпускають тільки лікарні. Ярмарки та базари ліквідовані, а кооперативів, які б постачали населенню овочі та жири, немає, та й не буде, мабуть. Цукру на кожного члена сім'ї службовця полагается на місяць 300 грамів. Муку ми одержуємо із району, який знаходиться на віддалі 10 кілометрів. Останній раз за грудень місяць ми повинні були одержати 2 пуди. Одержали, однак, тільки 1 пуд 5 фунтів, недивлячись на те, що гроші заплатили за всі

2 пуди (3 крб. 80 коп.). Це – по твердій державній ціні. Винного в цьому не шукай, різницю переплачених грошей не питай, бо не смієш питати. Восени у селян забрали весь хліб. Рідко у кого хватить хліба до нового врожаю.

Викачка хліба восени також була причиною знищення скотини. Всі останні місяці йде розкуркулювання. Розкуркулюють так званих експортників та бувших торговців. А частіше всього розкуркулюють добрих, здібних, працездатних людей. [...] Багато випадків, що селян, господарів дому вночі забирають автомашиною і вивозять невідомо куди. Не по собі й дуже важко читати в газетах (радянських) або слухати по радіо брехливі повідомлення, що до колгоспів поступають добровільно, швидко. На самім же ділі після десятикратних виступів представників влади на зборах, визовів селян окремо до кабінету в сільраді та інших примусів примушують селян вступати до колгоспу. Селяни, та й не тільки селяни, а всі обурені розпорядженнями влади. Обурені владою. Що таке буде? Що таке буде? Так жити не можна.

Полуголодовка, жорстоке відношення влади озлобило людей. Який жах... За кордоном обурені більшовиками. Балакають, що там збираються з більшовиками воювати.

2 березня 1930 р., неділя

Бачила, як звозять борони, які були забрані в селян. Це як ніби для колективної праці по обробці землі. Колективізація проводиться примусово. Селяни йти до колгоспів відмовляються, наскільки є можливість. Дуже жалко їм губити вільність. Дуже часто можна почути від селян: «Знову йде кабала, знову панщина». Забрали зерно в селян, ніби то очистити та обміняти на зерно доброякісне, першосортне для посівів. Взяли у селян в три-чотири рази більше, чим селяни намітили сіяти. Багато селян залишилися без хліба. Мелять жолуді, мішають з мукою. Печуть та їдять макуху. Це в рік середнього врожаю на Україні. У селян забрали зерно, борони, плуги. Дають розпорядження зганяти коней до загальних, громадських хлівів. Оце тобі і «добровільна» колективізація. Брехня на кожному кроці. Важко слухати, як стогнуть селяни. Сей час у них немає надій на більш спокійніше та задовільне життя. Часто чути обурення владою, обурення, яке доходить до відчаю. Селяни загрожують

542

втечею до лісу та помстою за те велике горе, яке їм зроблено. Щоб купити що-небудь на селі, треба багато гаяти часу.

[...]

27 липня 1930 р.

Прошло багато часу й так багато цікавих моментів, можна сказати історичних. Колективізація насильством не пройшла. З початку посіву спалахнули бунти. Селяни ненавидять владу за неподобства. Весняна заготівля хліба – це цілковите вимагання хліба. На подрах змітають хліб до останньої зернини. Далі селяни будуть, мабуть, голодати. Все це породило незадоволення і гнів. Насильницька колективізація скоту привела до повного знищення останнього. М'яса тепер немає. Появляється м'ясо дуже рідко по жахливо дорогій ціні. В кооперативах нема нічого. Цебто немає ні матерії, ні білизни. Чулок немає ніяких. Мила немає. Ниток немає й т. п. Нічого немає.

Що це означає, ніхто нічого не знає. Життя стало огидним для всіх й матеріально, й духовно. Правди немає. Всі брешуть один одному, починаючи з верхівки. Брешуть комуністи, брешуть безпартійні. Кожному дорогий кусок черствого хліба, тому брешуть. Забалакати, крикнути, що роблять не те, що треба, бояться. Нема героїв. Нема ідейних, порядних людей. Владу ненавидять всі. Ненавидять її і паперові комуністи, безпартійні, яких 90%. Гроші падають в ціні. Розмінних грошей немає. Що буде – побачимо.

1931 рік

26 лютого 1931 р., четвер

Ми, українці, переживаємо виключний момент в історії. Коли читаєш Л. Толстого, завжди розумієш його обурення мерзотністю, яку робила влада в той огидний час. Але тепер ті страхіття здаються мізерними порівняно з тим, що твориться в цей час. Правди немає. Палки та пліті. Крім палок і плітей, є багато іншого. Кажуть, що в міліції під час допиту обвинуваченого б'ють. Заставляють закласти пальці між дверей і давлять доти, поки той в стражданнях, нелюдських муках або признався, або викривав співучасників.

За віщо страждають сотні тисяч ні в чім неповинних людей? Страждають діти за те, що їх батьки були здібними, енергійними працівниками.

«Розкуркулюють» так. Років три тому назад селянин мав дві корови, коняку, сіялку, молотилку. Це – «перший кулак». Від нього відбирають все і виганяють в трьохденний термін, а за останні часи – в 24 години, взимку, геть з дому. Найчастіше батьків забирають до тюрми.

Останній час вживають ще таких методів «розкуркулювання». Проводиться м'ясозаготівля. Накладають на «куркуля» зобов'язання (а «куркуль» має тільки одного коня та одну корову) здати державі 20 пудів м'яса та 400 крб. грошей. Виконати це треба за 24 години. Звичайно, що селянин цього виконати не може. Наслідок – відомий.

Селянина виганяють з дому і забирають у нього все. В селі Хотімлі 600 дворів, 80 дворів намічено «розкуркулити». В селі Велика Бабка 600 дворів. На це село наклали вивезти на м'ясозаготівлю 400 голів худоби.

Один селянин сказав: «Якби радянська влада турбувалась про майбутнє, то накладати такі м'ясозаготівки нікому б й в голову не приходило». Взяти таку кількість худоби – це означає взяти половину всієї наявної в селі. Становище є дуже напруженим, яке важко собі уявити. Шириться страшне недовольство, злоба, майже серед усіх верств населення. Тому, хто балакає, що тепера добре жити (а таких на тисячі – один), сміються відкрито в очі. Крамниці порожні. Пайка не одержуєм. Вільного продажу цукру знову немає. Кажуть, що тільки в Харкові можна купити цукру по 6 карбованців за кілограм. У Ілїнїки катар шлунку. Вона багато хворіє. Білого хліба, звичайно, немає. Взагалі нічого немає. Їмо більше всього бараболю. Маємо поки що молоко.

З-за кордону нічого не можна одержати. Декілька раз сестра пробувала надіслати посилку. Але посилки або не пропускали зовсім, або повертали назад. На одній з посилок написали: «У нас не голодують». Яке нахабство. З однієї посилки в Москві вкрали платки та ботинки й повернули посилку назад.

25 березня 1931 р., середа

23 числа одержали посилку з Чехії від Ніни. Чудовий рис та манна крупа. Все це було зашито в 1^{1/2} метрах полотна. В

посилці був чистий папір. Я як-то просила про це сестру. Весь папір проколотий чим-то гострим. Холст розрізано в одному місці, а потім зашито суровими нитками. За посилку я нічого не платила, вага її була кілограмів 3–4. Я дуже рада, що одержала в кінці-кінців посилку з харчами з-за кордону. Ці останні тижні, доки не заріжемо свині, нам буде дуже важко в матеріальному відношенні. Моральне становище не легше. Ми бачимо, як мучають селян. Листоноша, який приніс посилку, розказав, як «розкуркулили» селянина Олеся Тончия в Хотімлі. Тончий – звичайний рядовий селянин. Нічим він не відокремлюється від останніх. Добрий, чесний працівник, має сім'ю з 6 чоловік. Все його «зловживання» складається з того, що його батько колись жив добре, цебто не бідував. Робив він, як кажуть, день і ніч. Приїхала якась «ударна група» й намітила «знищити» селянина Тончия. Зробили це так: приносять селянину Тончию вимогу протягом 8 годин внести 200 карбованців на індустріалізацію та здати м'яса 30 пудів.

Ясна річ, податок непосильний. Бідного Тончия «розкуркулюють». Продають все. Білизну і ту продають. Продаж провадили таким чином. Хата – 40 крб., амбар – 6 крб., кінь – 30 крб. самовар – 25 копійок і т. д. за такими ж цінами. В цей час кінь коштує 250 крб. – дійсна його ціна.

Коли прийшли до селянина (це було о 22 годині в неділю), мати його прийшла в такий жах, що хотіла себе зарізати ножем. Але вона тільки поранила себе й впала в глибоке безпам'ятство. Голова сільради не міг витримати всього жаху, який творився коло його й впав в безпам'ятство. Між іншим, це – один з порядних місцевих людей. Декілька разів він відмовлявся від головування, але його силою примушували. Все, що трапилось там, справило на присутніх таке враження. Всі плакали. Це один з багатьох прикладів лише по Хотімлі. А що робиться по всій Україні?

Думи мої, думи...
Лихо мені з вами.
Нащо стали на папері
Сумними рядами?

Кажуть люди, що сьогодні розкуркулюють в селі Велика Бабка, в 8 кілометрах від нас. Коли розкуркулюють, то в той же час гонять з хати в тому, в чому стоїш. В одній селянській сім'ї

зняли піджак і чобітки з дитини 7 років. Всі обурені. Але відкрито свого обурення не проявляють. Добре відомо, що досить найменшого підозріння в тому, що той або інший селянин незадоволений, йому вмить доводять «план до двору», цебто розпродують майно, а його самого забирають в далекі місцевості. Незрозуміла і жахлива політика.

Ненависть дійшла до самого високого рівня. Такого життя ще ніколи ні при жодній владі не було. Каутський пише, що уряд СРСР своєю політикою родить контрреволюцію. Це він пише, коли живе за кордоном. А що він написав би, якби побачив все, що робить радянська влада? Її ненавидять, шлють їй прокляття всі – цебто 90% населення. Одні комуністи тільки роблять вигляд, що захищають політику. Ну як можна не образитись таким розпорядженням влади: дають розпорядження продавати цукор кому б то не було й скільки завгодно? Але через деякий час не можна й 100 грамів одержати, крім того, що на сім'ю припадає. (Належить на сім'ю за місяць 1 кг., більше цього нізащо не дадуть). Або заборонено бити олію з соняшника та коноплі. Селяни страждають, терплять злидні, ропщут, але відкрито не вимагають. Бояться. Олії не б'ють уже 8 місяців. Що далі буде, ніхто не знає. Важко уявити собі таке становище. Будують механізовані господарства, а в країні нічого немає. Гасу немає й немає, й чорт їх знає, де все дівається. І чим гірше становище, тим більше хвастовства та брехні в газетах¹.

[...]

12 янвря 1932 г., вторник

Жизнь наша в экономическом отношении становится все тяжелее. Мука вышла. Где брать? Как достать? Эти мысли не дают покоя. У крестьян продолжают выметать. Все удивляются, возмущаются, говорят о будущем неизбежном голоде, но никто об этом не скажет «власть имущим». Продолжают вести глупейшие показательные суды над людьми, у которых не хватило хлеба, [вы]нуждают их, лишают свободы на 2–3–5–6 лет.

[...]

¹ Далі записи ведуться російською мовою.

10 февраля 1932 г., среда

Сегодня мне рассказали крестьяне, что видели в {нерозб.} лесу по дороге из Чугуева двух замерзающих детей. Дети еще были живы. Почему проезжающие не взяли этих детей? Как жестоки люди стали. Боже мой, что же это такое? Дети, очевидно, ограбленных, разоренных властью крестьян. Вчера привезли в Хотомлянскую больницу замерзшего человека. Сегодня поехали за убитым плотником из Хотомли, не помню фамилию, убили в одном хуторе близ Бурлука. В Хотомле Божко М. не выдержал и бросился с топором на бригадира по заготовке хлеба, бригадир удрал.

Воровство развилось страшное. Я так боюсь голода, боюсь за детей. Боже, сохрани нас и помилуй.

Не было бы так обидно, если бы неурожай был, а то отняли хлеб и создали искусственный голод.

[...]

5 апреля 1932 г., вторник

Голод, искусственно созданный голод принимает кошмарный характер. Почему выкачивают до зерна хлеб – никому не понятно, и теперь, когда уже видят результат такой выкачки, все-таки продолжают требовать хлеб на посев, вообще посевной материал. А когда крестьянин возмущенный восклицает, что у него забрали весь хлеб на хлебозаготовку, ему отвечают вопросом: «А зачем ты весь отдал, надо было иметь ввиду, что сеять чем-то надо», и начинаются бесчисленные переговоры. А дети голодают измученные, худосочные, мучимые глистой, т. к. едят одни буряки, и те выйдут вот-вот, а до урожая еще четыре месяца. Что будет?!

Нищенский образ жизни постепенно превращает людей в грубых, жестоких, необузданных, готовых на преступления существ.

Вспоминаю лично себя три года назад, когда жизнь была более нормальной, и я теперь. Какая разница. И вся моя злоба, все мое ожесточение благодаря жизненным лишениям. С ужасом думаю о своей перемене и знаю, что я не смогу умирить злобу. На каждом шагу сталкиваешься в нелепость распоряжений, с жестокостью их, лишаящих человека нормально жить. Например, семьи служащих не получают пайка, а сам служащий

получает 18 кг, т.е. 1 п[уд] 5 ф[унтов]. Нам этого хлеба на 8–9 дней. Где же достать? Купить совершенно не возможно. В Волчанске 1 п[уд] 50–60 р. рж[аной] муки. Вася достал в совхозе «Перемога» 1 пуд. А потом что? Лучше не думать.

6 апреля 1932 г., среда

Иногда меня охватывает такое неудержимое озлобление, что я заболеваю. Читаю о «советских темпах» (газета «Правда»), об открытии первой в Европе домне, о законченной плотине на Днепрострое и многое другое. Все это хорошо, но зачем эти темпы на распухших от голода детях и людях. Вообще голод начинает свирепствовать, неся все бедствия, какие только можно себе представить. Преступность развивается с такой особенной быстротой. Озлобленность на власть дошла до такой степени, что, кажется, зажги спичку и вспыхнет пожар, неудержимый, страшный, как во время летней засухи в ветреную погоду. Мучит мысль о распухших от голода крестьянских детях и злоба растет. Бедные, а для них же готовят социализм. Смешно – комедия какая-то.

[...]

2 июня 1932 г., четверг

Как тяжело жить, до отчаяния тяжело. Вообще время необыкновенное, не известное в истории. Все страдают от недоедания или голода, да вообще от полунищего образа жизни. Ко всему безличие страшное, угнетающее.

[...]

30 сентября 1932 г., пятница, ночь

[...]

Въехали в Пятницкое. Недалеко от центра догнали человека, спрашиваем, сколько времени: «Да за двенадцать далеко». – А откуда вы так поздно? – «Из сельсовета». – Зачем так долго были? – «За хлебозаготовку держали. Давай, говорят, а что его давать, осталось 4 мешка. Надо посеять, надо зиму детей прокормить».

Голос у него дрожал, он каждую минуту мог заплакать. О, бедные, бедные, замученные люди. Я советовала ему во что бы то ни стало сеять прежде всего.

[...]

...Все мы больные, просили белого хлеба, но нам его не давали. Нет. Я просила Васю послать в «Перемогу», он так и не послал, обещал своей смолоть, т.е. лесничества, но, конечно, не смолотили. Пища в данное время до безобразия однообразная.

24 октября [1932 г.], понедельник

[...]

Получили от Нины 3 доллара. В[ася] купил в Торгсине на них муки пшенич[ной] 6 кг, сахара 2 кг, риса 3 или 4 кг и манной крупы 1 кг. Какая это огромная помощь для нас.

[...]

30 октября 1932 г., воскресенье

[...]

В бессонные ночи чего только не передумаешь. Вспоминала я, как вернулась с лавки, всем с удивлением рассказывала, что привезли массу обуви «аж полторы полки», нарочно записываю, т.к. дети в будущем не поверят нам о скудности предметов первой необходимости. Не поверят, что месяцами не ели белого хлеба, да и о черном или ржаном часто напоминали не разбрасывать кусочки, т.к. голодные потом будем сидеть. Ах, как отвратительно жить. Затеяли вторую пятилетку. В городах страшная нужда в продуктах, будут голодать люди в этот год. Что-то будет, выдержим ли? Хватит ли терпения у людей?

20 ноября [1932 г.], воскресенье

[...]

Моего деда, что работает на крольчатнике, «ограбили власти», как он доложил. Это значит, что забрали все, что было из злаков или овощей.

Он уже раскулачен два года, почти нищий, только что не просит милостыню. Ему 70 лет, старухе лет 65 и с ними на квартире их дочь калека, и вот у них, уже нищих, забрали все, чем они могли прожить до февраля месяца. Прислуга пришла с отпуска из Молдовой и с отчаянием восклицает: «Что твориться, ужас, индивидуальников разоряют совсем, забирают все, лазят в сундуках, вокруг крик, плач, кричат: «Забирайте же и детей – а их по пятеро в семье». Все это творится во всех деревнях и хуторах, а эпидемия сыпного тифа все шире, все страшнее. Что же это будет? Кто делает распоряжения, что за

комедия? Ведь на конференции Компартии Украины говорили летом о перекручиваниях, о том, что членам правительства стало поздно известно об этом, а теперь – еще хуже².

9 января 1933 года, понедельник

[...]

В Харькове творится ужас голода. Воруют детей и продают колбасу из человеческого мяса. Заводят обманом взрослых людей (больше полных) под предлогом продажи обуви. Даже в газетах об этом писали, успокаивая, что принимаются меры, но... дети все исчезают.

16 января 1933 года, понедельник

Был директор Калнин. Он ночевал. Вчера приехал и с восторгом заявлял, что нашел лишний хлеб у служащих, что передает их суду; всего по Старицкому л[есничест]ву до 300 п[удов] с картофелем. Картофель занимает 2/3 этого количества. Он возмущается. Все, кто имел хлеб, не получит пайка некоторое время. Я спокойно начала доказывать, что лесники служат не за 50 р., которые ничего не стоят, а за 1/2 дес. огорода, что если у них заберут хлеб, то многие бросят службу. Пока я излагала свои мысли, он открывал все шире глаза и густо медленно краснел. Очевидно, он об этом не думал никогда, и когда я ему напомнила – то очевидным стало для него, что трудился он напрасно и напрасно радовался. Утром сегодня я его просила не обижать служащих и не трогать хлеба у тех, кто имеет его до 10 пудов. Он обещал. Посмотрим.

[...]

3 февраля 1933 года, пятница

Привели лошадей из Печенегского л[есничест]ва 10 шт. Это не лошади, а скелеты, обтянутые кожей. Кто-то думал на них возить материал.

[...]

² Нижче олівцем зроблено запис: «1941 г. Все лгали. Ложью обманной коммунисты взяли власть и потом всюду сеяли ложь, лгали научные работники, лгали поэты и писатели, лгали педагоги – лгали все друг другу, т.к. боялись друг друга».

23 марта 1933 года, четверг, вечер

Лед ночью поломало, и сегодня он тронулся. Луг почти весь затопило. 14-го началась весна, т.е. легкая оттепель и потом начало таять.

В этот день я вместе с уполномоченным Окрисполкома Космачевым Серг[еем] Дм[итриевичем] ездил в Зарожное за кроликами. Горя я видела людского в этот день ужасно много. С тяжелыми впечатлениями возвращалась домой. По дороге в Зарожное в поле, у самой дороги, увидели мы мертвого старика, оборванного, худого, сапог на нем не было. Очевидно, он упал в изнеможении и замерз или сразу умер, сапоги кто-то снял. Возвращаясь, мы опять видели этого старика, никому он не нужен. Когда я заговорила в Бабчанском сельсовете, что мертвого надо убрать, председатель, улыбаясь, спросил: «А как лежит он, сюда ногами или к Зарожному, если к Зарожному, то пусть Зароженский с/с убирает».

Въезжая в Бабку, мы нагоняли мальчика лет 7-ми, спутник мой крикнул, но мальчик шел шатаясь и будто не слышал; лошадь настигла его; я крикнула; мальчик свернул с дороги нехотя; меня тянуло взглянуть в лицо ему. И жутко страшное, никогда неизгладимое впечатление оставило выражение этого лица. Очевидно, выражение глаз такое же бывает у людей, когда они знают, что должны вот скоро-скоро умереть и не хотят смерти. Но это был ребенок. Нервы у меня не выдерживали. «За что? За что, дети?».

Я плакала тихонько, чтобы не видел мой спутник. Мысль, что я не могу ничего сделать, что миллионы детей гибнут от голода, что это стихия, привела меня в полное отчаяние.

У сельсовета встретили старика с таким же лицом, как у мальчика. [...]

Несколько дней назад приходил рабочий конник – лицо уже пухло, руки пухлые. Говорит, что ноги тяжелые, спокойно приготовился умирать. «Детей жаль», – говорит. «Они ничего не понимают – не виноваты». Кое-чего дали ему.

В воскресенье пришла с полными отчаяния и мольбы глазами жена священника Помазиновского. Она принесла плюшевую скатерть, совсем хорошую и просила за нее 2 пуда буряков. Я дала, чего могла еще к бурякам, хотела не брать скатерти, но

она говорит, что ее никто не хочет брать, ничего не дают, она не нужна никому. У них дома 7 человек.

Что будет с ними? ... И вообще, что будет с миллионами людей? ...

Апрель 1933 г.

Факты голода.

Уже три часа ночи, значит сегодня 27 апреля. Не сплю. Последние дни страшная апатия. Весь ужас созданного положения отразился на моем здоровье. Хотя мы не голодаем, но и не питаемся как надо.

Люди умирают по несколько человек в день в каждой деревне, и это по все Украине. Вчера пришел Леонтий Петрович Ткачев, он член коллектива. У него болит нога. Он распух. От голода, умолял чего-нибудь дать ему. Накормили чем могли. Я пожаловалась ему, что кормлю охотничью собаку, когда-то дорогую, а теперь она никому не нужна, т.к. нечем кормить. Он попросил ее у меня, говоря, что они съедят ее. Кровельщик Коржев все время поддерживает семью мясом собак. Пришел Плугин, член коллектива «Свобода». Там рабочим дают без хлеба раз в день похлебку. Плугин тяжело дышал и еле держался на ногах. Он умолял дать ему кусочек хлеба и два колоска кукурузы для посадки. [...]

Из школы вчера же прислали список учеников, которых просили отослать с работы закончить школу, но школьники и слушать не хотят. «Как я буду сидеть в школе, когда у меня голова кружиться от голода». Им дают по $1\frac{1}{4}$ ф[унта] хлеба и приварок, что-то очень судный, но здесь хотя бы что-нибудь, а дома совсем, совсем ничего. Нельзя записать всех фактов, какие ежедневно наблюдаешь.

*ГДА СБ України. – Ф. 6. – Спр. 75164-фп. – Т. 1. – Арк. 60.
Конверт із зошитами. Оригінал. Руккопис.*

Зі щоденника завідувача відділом Ленінського райкому партії м. Києва Дмитра Заволоки

19 листопада 1935 р. секретно-політичним відділом Київського обласного управління НКВС УСРР було заарештовано завідувача відділу культури і пропаганди Ленінського районного партійного комітету м. Києва, члена бюро районного комітету ВКП(б) Дмитра Дмитровича Заволоку.

Д. Заволока народився 27 січня 1906 р. у м. Борисполі. До 1925 р. працював наймитом у селі та кочегаром на різних підприємствах. Напередодні арешту проживав у м. Києві, на вулиці Пушкінській, 23. До лав ВКП(б) прийшов у 1925 р. з комсомолу. Вже в лютому 1932 р. обіймав відповідальну посаду в Київській обласній контрольній комісії, згодом очолював відділ райкому партії. Його дружина – Ольга Петрівна – завідувала сектором ЦК ЛКСМУ.

Під час обшуку в нього вилучили два зшитки з особистими записами. Їхній зміст настільки вражав відвертим засудженням політики партії на селі, що спецколегія Київського обласного суду вирішила провести закрите судове засідання у справі Д. Заволоки.

Д. Заволоку було визнано винним у тому, що з 1929 р. по 1935 р. вів щоденник, у якому висловлював «контрреволюційні погляди». 14 лютого 1936 р. Спецколегія Київського обласного суду за «антисоветскую право-троцкистскую деятельность» засудила його до 5-ти років позбавлення волі. Це рішення було опротестоване головою Верховного суду УСРР, але не на користь підсудного. За вироком спеціальної колегії Верховного суду УСРР від 4 червня 1936 р. Д. Заволоку було засуджено до 10-ти років виправно-трудових таборів (ВТТ) з наступною поразкою у правах протягом 5 років. Покарання відбував у Воркуттаборі, Комі АРСР. 1945 р. виїхав у Ставропольський край, 1946 р. повернувся до Києва. За попередніми звинуваченнями у 1949 р. заарештований вдруге і за постановою Особливої наради при МДБ СРСР висланий на поселення у Красноярський край.

Повернувся до Києва Д. Заволока, очевидно, в 1956 р.; проживав у тій же квартирі, що й до арешту, на вул. Межигірській, 3. Його скарга на несправедливі вироки, адресована XXI з'їзду КПРС, принесла позитивний результат. 13 лютого 1959 р. визначенням судової колегії у кримінальних справах

Верховного суду УРСР постанову Особливої наради при МДБ СРСР 1949 р. було скасовано. Постановою Пленуму Верховного суду СРСР від 26 березня 1959 р. скасовано і вирок 1936 р. Обидві справи щодо Д. Заволоки припинено за відсутністю складу злочину. Питання про партійну реабілітацію Д. Заволоки у березні 1990 р. залишилось невирішеним через неможливість установити його долю.

Зі щоденника Д. Заволоки

Березень 1932 р. – червень 1933 р.

12.ІІІ.1932 р.

[...] Справа, в зв'язку з якою іду на район, надзвичайно заплутана, занадто грязнута. Виникла під час боротьби за хліб. Зміст перекручування лінії партії. Я би хотів знати хоча б один район, де б не було перекручування? Здається, таких районів на Україні немає. Та навряд чи і в усьому Союзі знайдеться. Сама система нашого керівництва, самі методи нашої роботи сприяють різним перекручуванням. Тут звичайно такі лікувальні заходи, така хірургія, якими ми займаємось, не в силі буде оздоровити становище на місці і раз назавжди забезпечити місця від всіх хвороб такого змісту. Треба лікування за другою методою приміняти. Вже сотні, коли не тисячі, навіть десятки тисяч «нестійких» членів партії, що допустились різних викривлень, покарані найсуворішими засобами впливу і все ж таки різні викривлення не припиняються, навіть не зменшуються, а навпаки – зростають. Треба буде пізніше зробити повний прогноз їх причиновості, бо на зараз я ще не продумав усього до кінця. Треба лягати спати, зараз початок на другу годину о півночі.

14.ІІІ.1932 р.

О двенадцятій годині ночі виїзду до Барашова. Ніч моя напевне пропала «невецапову душу». Але для мене поїздки з такими «удобствами» не первинка. І все ж таки вони мені не противні, а навіть більше подобаються. Не знаю чого так, але майже у кожную поїздку, яка трапилась у моєму житті, особливо службова, викликала в мене якийсь підйом поживлення. Такі поїздки були на повному утриманні колгоспу і своїх окремих господарств немає (батраки). Ці колгоспники зовсім

сидять без хліба, навіть і без картоплі. А тому в ряді колгоспів району (Бараші, Н. Яблонець, Усолуся, Бобриця, Киянне тощо) колгоспники крадуть харчі і свиней (комбікорм), печуть з них лепьожки і їдять. В частині колгоспів проїдають посівфонди, що є. Теж саме і в частині індивідуальників зовсім менше хліба. А загальне вражіння таке, немовби країна переживає тяжкий голод, або ж напередодні масового голоду. Хліба ніде не можна купити і по 2 крб. за хунт, хоча є такі господарства, можливо, і не мало, які ухитрились заховати хліб (закопати тощо) і тепер його мають. Але теж споживають його по секрету, щоб і сусіди не бачили.

Методи хлібозаготівлі були занадто ліві. Користувались головним чином голим адмініструванням, масовими обшуками, арештами і взагалі припускали нічим не виправданий проїзвол. Масова виховна і роз'яснююча робота зовсім була занедбана. Населення, починаючи від заможного куркульського слою і кінчаючи колгоспником бідняком, було залякано, второризовано. В постановах РПК були різні попереднюючі уповноважених ухвали проти «лівих» загибів і беззаконія, а на ділі боротьба з такими проявами не велась, навіть більше сам РПК став на шлях голого адміністрування, утворив оперативну трійку під керівництвом секретаря РПК, на яку викликали уповноважених з повним складом сільради, управи колгоспу і давали взбучку, супроводжуючи останню арештами, залякуваннями тощо. В результаті всієї цієї роботи район все-таки виконав план хлібозаготівлі лише на 66–69%.

Зараз стан з мобілізацією посівфондів занадто загрозливий. Всього мобілізовано по району 40%. Надій на значне збільшення цієї кількості майже нема ніякої. Отже, загроза, що майже 50% посівплощі навесні залишиться не запахані. Окремі настрої є такі, що коли б навіть увесь і посівфонд був, то все ж таки є загроза невиходу на роботу великої кількості колгоспників, що не мають ніяких харчів. Через це і при умові цілковитого забезпечення посівматеріалом залишення незасівної площі. Це зараз, а що буде, коли треба буде убірати урожай. Тоді ж харчові ресурси і того будуть менші, чим зараз. І от знову загроза, що посіяни лани не будуть своєчасно убрані, або і зовсім загине частина. Для чого було утворювати таке напружене становище на селі? А особливо в колгоспному секторі? Чи можна було уникнути цієї небажаної загостреності? Ясна річ, що мож-

на було. Треба було більше уважно віднестись до потреб і в першу чергу харчових потреб населення. Забезпечити харчовими запасами, зберегти посівфонди, фураж для коней і стан був би неузнаваємий, порівнюючи з сьогоднішнім днем. Можливо, такий стан лише в одному районі, тоді вина лише на районному проводі? Але ті факти, що мають місце, майже у всіх районах говорять за теж саме, де не лише факти, а живі люди, думки, настрої їх про теж свідчать. Це хвороба загальнореспубліканська. Всесоюзна. Настрій в населення і індивідуальника надзвичайно пригнічений. Скрізь чувається придушене, глухе невдоволення, але це надто мягко сказано. Щось відчувається в настроях, в думках більш загрозливе, чим незадоволення. Незадоволення коли людина голодує, переходить в іншу ступінь реагування.

Народ з сіл, з колгоспів повально тікає, перекочує до міст, до заводів, новостроек, шахт. Гонить не бажання мати легкий хліб, а бажання позбутись загрози голоду і найти людське рівноправне життя. Під цими рішеннями стирається клясове розшарування села. Колгоспник приховує заможного, стає на його бік, а куркуль заможній розпливається серед колгоспників, бідноти.

Ще ніколи, здається, за час революцій не було так грубо порушено робітниче-селянську спійку, як зараз. 1918–19–20 роки – це роки військового комунізму, але і тоді моральний стан селянства у його взаємовідносинах з радянською (робітничою) владою був кращий, чим зараз. І я не знаю, що може нас чекати впереди, коли ми не звернемо уваги на утворившийся стан і не візьмемось виправляти ті помилки, що ми припустили. І виправляти треба негайно. Основної політики партії для цього не потрібно змінювати. Курс на соціалізацію сільського господарства і надалі мусить залишатись, і надалі треба боротись за колективізацію і з усіма її ворогами. Не зупиняючись ні перед якими засобами чи труднощами. Але треба обов'язково, за всяку ціну досягнути того, щоб основний продуцент хліба селянин, колгоспник, мав його в необмеженій, цілком задовільній кількості. Треба стосунки держави з населенням, і зокрема селянством у його продажо-продуктових функціях, переводити суворо добровільно. Треба, щоб контрактація для виробника була вигідна, щоб він сам з охотою йшов на неї, а не примусово, як це зараз робиться. Кожну функцію селянського виробництва

треба стимулювати. Робити її вигідною двохсторонньо, як для держави так й для виробника-селянина. Кожному селянину, що вступив, чи вступає у колгосп треба показати переваги колективного господарювання, а не навпаки, як це зараз в більшості колгоспів стало. В якому ціле літо працював колгоспник на зиму не має що їсти і ходить босий і голий. Цім стимулюванням до вступу в колгосп і до збільшення видатности праці колгоспника не створиш. Ясно, що в процесі соціалізації сільського господарства трапиться багато труднощів і відсутність коштів, і відсутність кадрів і головно приватньо-власників психологія, але збігом часу все це можна буде пересилити, але ні в яким разі не в таких умовах, які зараз утворені на селі.

Заходив Семен, багато говорили. Він теж одної оцінки всіх сучасних явищ, як і я і теж так боляче гостро їх переживає, як і я., але ж одними переживаннями справи не налагодиш і не допоможеш. Активно ж боротись з ними не має змоги. Режим партії, що існує зараз не дозволяє цього. А ми перш усього є члени партії, члени більшовицької організації. А тому настрої, оцінки наші залишаються з нами. Ми же виконуємо волю партії, волю більшості. Хоча я певен, що таких настроїв, таких думок має багато, кожен член партії, що не загубив звязки з масами. І мене лише дивує, чому в партії зараз утворився такий стан, коли найменший прояв критики, коли найменший прояв власних спостережень карається «опортунізмом» і негачними оргвисновками. Цей принцип, на мою думку, глибоко хибний, чреватий різними неприємними несподіванками і негативними наслідками в житті і будівництві нашої країни. Принципи більшовизму не такі і не так їх розумів провадир партії ЛЕНІН, як їх зараз розуміють сучасні «проводирі». Але я вірю, що при всій обмеженості і засліпленості цих «проводирів» партія з рештою у всій своїй масі цілком зрозуміє утворившеся становище і вживе відповідних заходів. Ми ж не якась каста, а живі частки великого робітничого і селянського трудового організму. А тому зможемо відчутти його пульс і определити хворості.

19.ІІІ.1932 р.

Вчора ще приїхала мамаша. Але сьогодні лише з нею відверто розговорився. Становище дома надзвичайно тяжке. Вже декілька місяців зовсім у хаті відсутній хліб. Живуть картоплею,

та картопляниками. В дітей (Миші, Колі, Віті) стало розвиватися гостре малокровіє і часто жаліються на головокружение. Хліб появляється в хаті лише тоді, коли мати приїжджає з Києва і привозить «гостинців». Раніш, коли бувало мати починає розповідати за свої справи і наводить факти голодування, недоїдань я не вірив, не прислухався до цих розмов і говорив: «Що Ви мамаша підпали під ворожу агітацію і розказуєте різні куркульські «страхи», розмову повертав на жарти і запевняв, що нічого страшного не може статись, держава і партія до цього не допустить. Але коли сьогодні вона мені знову про це почала говорити і в її голосі бронуло ридання, у виразі обличчя спазми плачу, а на очах близчали сльози, я не міг не відчутти того тяжкого, беспорядного стану, у якому живуть наші домашні. А в пам'яті в мене ще свіжі, ще виразні були згадки за вражіння, що я відчував, бачив у Барашівському районі. І коли мати почала розповідати як дома кілька день тому назад вся наша (Заволонівська) рідня з'їхалась і зустрілась у тітки Катерини і після розпитого літра горілки, замість веселих розмов як це раніше було, почала плакати, кленучи долю свою і життя своє тяжке. Я відчув, як мені під саме горло підкотило щось важке, здушило мене всього і мені здавалось, що я не втримаю і почнуть литись сльози. До того це було тяжко, кошмарно-неможливе переживання. Мені до болю стало тяжко і соромно за їх життя. Невже такі переживання мусила принести їм революція? Невже таке життя вони мусили мати у вільній країні? Може кому небудь здається, що я впадаю у непотрібний сентименталізм, що я займаюсь м'якотілим, інтелігентским хниканням. Але я б хотів би знати, хто із самих хоробрих може равнодушно і холодно слухати гірку і тяжку правду, що виходить із самих глибин людської душі, що наболіла горем і тяжким непросвітним життям. І коли цей голос сходить від змученої страдаль матері. В якої з-під слів виривається ридання. А на обличчі написано горе, нуждаюче життя і безпросвітний смуток. Я лише сьогодні помітив як здорово за останній час змарніла моя мати. Ясно не від щастя і не від гарного життя.

Я не знав, що її відповідати на її розмови, я був безсилий чим небудь її обрадувати, і лише спромігся сказати що такий стан буде не довго, не може бути того, щоб партія не бачила того людського життя, яким навкруги живуть, і коли є факти голодування, це буде скоро виправдано. Я не знаю чи повірила вона

мені, чи ні? Але більш не заперечувала, я теж не хотів повертатись до цієї розмови. Її весь час турбує те, чи дійсно прийдеться надіятись лише на той посівматеріал, що мають люди і на ті харчі, які є для весняних робіт. Хтось в них на зібранні в колгоспі говорив і резолюцію по цьому прийняли, щоби колгоспники своїми внутрішніми посівресурсами забезпечили весняну посівкомпанію, а також надіялись лише на свої власні харчі. В колгоспників же за словами матері, зовсім нічого нема.

Ясно, що в її словах дуже багато згущенності, а можливо і ворожих впливів, що хочуть навмисне інсценувати голод та злидні, я про це їй теж сказав. Але та доля правди дійсного стану, що про них вона розказувала і не вірить яким немає ніяких підстав теж надзвичайно тяжко і неімовірно гірко.

Вечером прийшов додому, немає ні куска хліба, мати всі кусочки і сухарі забрала додому на «гостинці», а в крамниці хліба не хватило, а тому прийшлося і мені повечеряти одної картоплею із гнилою чи то тухлою тюлькою, що Уляна взяла в крамниці Київторгу. Да, стан харчових труднощів чим далі, то все більше дає себе відчувати. Не зважаючи на те, що в основному зернова проблема розрішена, приходиться всеж таки сидіть без хліба. І не зважаючи на те, що тварницька проблема теж в основному розрішується, зовсім ніколи не бачити і не їсти ні м'яса, ні жирів. Не знаю наскільки довго буде тягнутись такий стан? [...]

1932 р.

[...] Кожну хвилину приходиться у голову питання політичні і не дають мені спокою. Надзвичайно багато у оточуючому житті, у сьогоднішніх подіях чогось катастрофічного, безнадійного непоправного. Стан з посівкомпанією як ми на неї не дивимось оптимістично, але ж все ж таки загрозливий. Посівкадрів немає повністю. З тягловою силою що день то гірше. Коні падають, а ті, що живуть зовсім не придатні до роботи (виснажені, відсутність концкормів, поганий вигляд). Люди, колгоспники мають чи не найгірший за весь пожовтневий період моральний стан. А хіба з таким настроєм запрацюєшся, а до того ще й харчів немає. Стан надзвичайно напружений. Невигідний для успішного переведення будь якої роботи, а тим більше посівкомпанії. Я певен, що про такий стан більшість партпроводу знає, але чомусь мовчать. Невже вважають його за

нормальний? Між одиницями, не офіційними, а поза углами точаться балачки про сьогоднішній стан на селі. Офіційно ж усе спокійно. Ми успішно будуємо соціалізм, у нас велетенські здобутки. А в цілому на «Шипці все спокійно». Геть правих і «лівих» опортуністів. Хай живе вождь партії Сталін. Якось смішно і боляче робиться. Для чого така комедія, для чого такий самообман. Невже не можна тверезо усе оцінювати і шукати шляхи поліпшення. З нас напевно сміються, нашим же словам, запевненням про «успіх» не вірять.

Ми ж самі собі плюємо в обличчя, коли печатаєм хоча б таку ухвалу, як про роботу тварницьких радгоспів (Постанова ЦК ВКП(б) СНК ССРР та НКЗ ССРР), до* досягнень додаєм «кладбище» людей, що довели до загіну сотні тисяч, мільйони корів, свиней, овець. Але чи ж вони довели. Треба хоч перед собою бути відвертим, довела та система керівництва, яка панує сьогодні як державне, а проти якої жодного слова ніхто не сміє сказати.

От і сьогодні в «Пролетарській Правді» в нарисі Охрименка про «свинячі справи» ... теж списується доля одного радгоспу, керівники якого завтра поповнять «кладбище» керівників тварницьких радгоспів. А чи вони винні? Зовсім ні. Бо ж «за чинним положенням Сахнівський свинорадгосп на Конотопщині здає державі всі зернові культури, що він засіває», а в самого зараз положення до неімовірності катастрофічне. «2215 штук свиней голодують, їдять лише січку з пареної соломи та мерзлих буряків». І наслідок красномовний «замість 141 шт. беконних свиней, радгосп ледве спромігся здати тільки 20» і далі через усе це здиhaє 35% поросят». Хто ж винен? Ми партія, наша система роботи. Тупе ідіотське підкорення, свіжої думки, ініціативи мільйонних мас якимсь догмом дикого закону «авторитетності» і непопушности лінії «великих міра сего». Ні, я зараз більше не хочу нічого писати, бо почуваю як мене усього піднімає ізнутри і я відчуваю, що через це я здібен говорити, думати і писати дурниці.

6.IV.1932 р.

[...] Сьогодні за вечерою пришлося їхати майже на окраїну міста. Сидів дома вечером і читав, захотілось їсти, дома, як завжди окрім хліба немає нічого. Пішов купувати до ЦРК, але

* Далі пропуск у тексті.

ціни такі сумасшедші, що прийшлося їхати на околицю, щоб купити чогось повечеряти по своєму карману. Сто грам сухої ребрики коштує 2 крб. 10 грам постної волової ковбаси 1 крб. 30 к. Скільки же треба нормальному чоловіку, щоб наїстись. Та на одну їжу за такими цінами не вистачило б утримання, а квартира, а сім'я, а топливо, а одяг. Ще б можна багато найти «а» та хрін з ними і так жутко стає. І це відчуває зараз більшість робітників, більшість працюючих. Прямо неможливі злиденні умови життя. Ціни такі на ринку, в тому числі і в кооперації і в держторгівлі, що жутко стає. Пересічний заробіток не піднявся настільки, щоб поспіти за цінами на ріжний крам. А крам цей час баснословно піднявся у ціні. А тому реальна зарплата переважної більшості працюючих надзвичайно знизилась. Я пам'ятаю 1927–28 р. коли я одержував 135 крб. Я тоді жив зовсім не відчуваючи ніяких бюджетових труднощів. А зараз я одержую пересічно 250 крб. і завжди надзвичайно напружене становище. До того ж я зовсім не купую ніяких речей ні одягу, ні книжок. І грошей не вистачає. До того ж я харчуюсь теж кепсько. Але ж це я сам. Ну і Уляна частково. А як тому робітнику, що в нього пересічно заробіток 150–100 крб. (а таких у нас більшість), а до того і купа дітей. Да справи в нього напевне, не дуже веселі. Нам би партії не мешало б подумати над цими справами, поряд з завданнями «виконати 5 літку в 4 роки». [...]

8.IV.1932 р.

Прийшов додому без чверті об 11 годині ночі. Було засідання партколегії Обл. КК. Здається третє по счоту після організації Области. Слухали 15-16 апеляційних справ. В більшості хлібозаготовельні партстягнення. Переважно виключення з лав партії. З розглянутих справ лише одному затвердили постанову Рай. КК про виключення. Решті кари знижені. А це показує надзвичайно часті випадки легковажних підходів до виключення того, чи того з числа партії. Заходів товариського й партійно-виховавчого впливу майже не використовується. Про те більшість покараних – це робітники, або ж бідняки, батраки, що з перших днів революції стоять на стороні Радянської влади і активно приймають участь в соцбудівництві. [...]

22.IV.1932 р.

[...] Майже цілий вечір розмовляли. Я і мати. Приїхала купувати хліб на «свята». Ніяк не можуть одвикнути од старих

своїх традицій. Навіть цього річна скрута матеріальна, майже голод, злиденно обмежене життя і то не знищили бажання відзначити «свята». От де консервативна, фанатична традиційність. І на неї напевне хворіс переважна більшість селянства, коли не все за незначним виключенням.

Говорили багато, але ні жодної хорошої думки, події я не почув. Та і не розмова це була, а по суті оповідання матері про сьогочасне життя селянське і своє звичайно. За весь революційний період ніколи ще мати не мала такий песімістичний, безпорадній настрій, як зараз. За її словами «ніколи ще так нажилось селянству, як зараз. Ніколи не страдали так люди, як зараз. «Придушили селян да так, що аж дальше нікуди, а від цього і селянам так живеться, бодай і вороги наші ніколи так не жили і робочим теж погано». «І що буде далі хто його знає»...

На запитання як іде посівна кампанія теж відповідь, що малює невеселу картину. «Люде роблять, рухаються чуть живі, собіраються до 9 годин ранку, а потім поки розставлять на роботу, пока розпочнуть роботу, а їсти давай. А їсти теж дадуть 3/4 такого хліба, що і в душу не вб'єш, ну до хліба один раз варять гарячу юшку. А за тих, що дома сидять, малі, старі, хворі і не говори, оставлені не дозволяє, хоть умирай. Обіщали взимку, що трактори будуть і гроші в кожного колгоспника на це збірала, а зараз немає ні одного трактора. А кіньми не наореш. Не вспієш одного-двох раз повернути їх на боронні, як вони стали. Стощені до послідньої степені, хуже куди чім люди».

Для чого я записую ці пословні думки живого свідка сьогоднішнього стану села? Не знаю, воно для мене непотрібно сьогодні, я і так добре про це все знаю, це могло лише здатись для кого небудь соціал-фашистського, або біло-емігрантського журналу. Да, надзвичайно важко чути, знати про цей стан селянства. І ми, партія, свідомо, своєю лінією, своєю поведінкою, своїм керівництвом утворили його. Не зуміли ми пристосувати нашу комуністичну програму до переробки роздрібненого селянського господарства. Не зуміли ми продовжити Ленінський принцип Союзу із селянством. Не зуміли запровадити Ленінську тактику в соціалістичній перебудові сільського господарства. В чому ж наші помилки? Форсірований темп колективізації, який полягає в тому, що в центрі нашої уваги була кількість, а не було одноразового організаційно-господарчого зміцнення. Ми не зважили своїх можливостей і того підсвідомого опіру,

який нам будуть чинить селянство – дрібні хозяйчики. Я глибоко певний, що стан колгоспів був би при всіх тих умовах, які існують і сьогодні, але при іншому внутрішньо-психологічному ставленні до нього селянства, був би значно кращим, чим він (колгоспний рух) є на сьогодні. Але ми цього всього в повній мірі не вважали. Далі, ліквідацією куркульні, як кляси, ми ліквідували чималу частину і середняцтва. В цій ділянці ми часто розкуркулювали селянина, який ніколи за своїми ознаками (економічними) не належав до куркульської групи населення. Чомусь часто на місцях забували про Ленінське опрeдeлення куркуля, а центр не нагадував за це і не виправляв, як слід помилок місцевих «заправил». Третє революційна законність зовсім загубила своє значіння і силу. На місцях, майже, як правило, панував произвол. Голе адміністрування, що часто переходили в недозволений произвол місцевої влади, що межує з неприкритим цінничним грабунком. На який селянин не знаходив ні суда, ні права. Вся наша робота переводилась по упорним завданням, що ніколи не зважували на громадські, а з цього і індивідуальні інтереси селянства. Зовсім забули за матеріальні і культурні потреби селянина. А хіба може розвиватись сільське господарство, тим більше соціалістичне без зацікавлення, без інтересу до нього селянина. Людина, що безпосередньо на ньому працює і утворює з нього цінності. А це все і привело до того, що з під селянина був вибитий ґрунт. Він пішовши до колгоспу, відчув себе не лише відірваним від землі, яку він до речі завжди вважав своєю святою власністю, і засобів виробництва, а він також відчув загублення всякого стимула його праці в с[ільському] господарстві, а ще через деякий час він лишився і хліба. Ну, як при таких умовах селянин-хлібороб міг би зберегти своє місце у сільському господарстві і інтенсивності своєї праці? І ми самі винні, що не зуміли обережно селянина-індивідуаліста, приватного власника пересадити в колективне, соціалістичне господарство.

[...] А почали ми про це розмову з того, що зараз в Борисполі, мати оповідає: «Почались дуже часті випадки злочинств, і беруть не щось цінне і не злодії, а крадуть картоплю, різну городину. Навіть до анекдотів походить. Наприклад на одну яму з картоплею в одну ніч пришло три партії злодіїв, які зіткнувшись всі на місці злочинку організовано розподілились поміж себе і потім попались. Другий випадок коли забравшись

у погреб до селянина (Тишкова) в якому лежало лише 2–3 пуда дрібної картоплі і бурячків трохи воно все це зібрало до одного хунта у мішок винесло, але не встигло втекти сусід побачив і почав стріляти, після чого злодій зник, але через годину знову повернувся коло погребу був пойманий засівшим господарем. Питається, що людей штовхає на ці низькі, негідні людини вчинки? Звичайно злидні, безпросвітня убогість, а можливо і голод. Отже всіх цих випадках, які вони не незвичайні, можна ще раз підтвердити істину «бытие определяет сознание». Людина не родиться з раз на завжди залишаючись, або якимсь непроизвольно виникшими особливостями, а отримує їх під впливом певного життя, стосунків людських у цьому житті. [...]

23.V.1932 р.

Кілька днів хочу занести до щоденника свої сільські враження і нарешті і сьогодні знайшов хвилину придатно для щоденника. Був з виїздною парттрійкою Обл. КК на Звенигородщині. Повернувся 20.V. ранком. Хотілося про багато дечого сказати своєму мертвому історичному і, здається, єдиному другу. Але все це «багато» застигається, тоне в одному. І це «одне» нехороше, не хотілося б за нього писати. Не знаю, але за останній час, про щоби я не хотів оповідати, щоб я не пригадував, яким би враженням не ділився, все воно впирається в одну точку. І ця «точка» це наше «сьогодні». Тіневе «сьогодні», може така хороволива чутливість до всього поганого, що ми маємо у «буднях» соціалістичного будівництва і негативна моя риса. Може вона позбавляє мене суворості «объективности». Але це негативна, ця чорна сторона наших «буднів», вона мене непокоїть. Більш – вона мене нервує. Не дає мені політично-громадської рівноваги. Я завжди нею терорізуюсь. Коли я про неї починаю думати, мене зразу ж поприсякає моє бажання, починає одолівати злість, якимсь роздратуванням. Моя злість, моє роздратування спрямовується на конкретних людей. На людей проводу, сьогоднішнім життям і як не дивно, більш всього і гостріше падає на СТАЛІНА.

Мені завжди здається, що в Сталіну головним чином криється те, що поглиблює «тіні» на нашому соціалістичному будівництві. В нього завжди буває, не заважаючи його «геніальну проворливість» та на історичні вказівки, якісь недоречні, абсурдні, шкідливі перегіни. Ясно він їх не хоче, але та

лінія в роботі, що він її проводить, об'єктивно приводить до тих разючих «шедеврів», що ми їх маємо у сьогоднішньому житті. Керуючи партією, керуючи робітничою класою, керуючи соцбудівництвом, невже не можна було б передбачити хоч трохи наперед те, до чого ми можемо прийти. Коли цього не зуміти зробити, то хоча-б вчасно виправляли припущені помилки, реагували на дійсний стан речей, що вже сигналізує небезпеку. Ні, на це Сталін і їже з ним не здібні. І от ми маємо наслідки. Гостре зубожіння працюючих мас. Надзвичайно тяжке матеріальне становище робітників. І не лише робітників, бо-ж в такому стані переважна більшість усіх працюючих. Прожиточний мінімум зійшов до неможливих преділів. Народ живе впроголодь. На ринку майже нічого немає (розумію і держторгівлю і кооперацію). В якому-ж стані наша с[ільсько]-г[осподарська] база постачання. Так би мовити, основне джерело утримання населення. Тут ще більш катастрофічне становище чим в місті, чим в промисловості. Селянство майже голодає. Часті випадки голодної смерті. Настрій прибитий, пригнічений. Господарство кожного селянина в занепадливому стані. Навіть по зовнішньому вигляді, коли заїдеш в село, зразу кидатися якась злиденна опустілість. Поголов'я скота катастрофічно зменшилось. Цікаво-б було порівняти скільки зараз залишилось, прикладом, свиней, рогатого скоту, коней, порівнюючи до стану в 1926 р. Мені здається, наслідки були-б разючі. Цей розклад в с. г. що відбувається вже кілька років, дійшов своєї кульмінаційної точки в цьому 1932 році і саме в час сьогорічної посівкампанії. Стан з посівом загрозливий. По Україні на 15.V. за даними «Правди», засіяно, здається 42% всієї засівної площі, а в нас на Київщині і того гірше. По 51 району Полісся засіяно 26%, а по решті 50 районів засіяно 33,5% ярих посівів. Найпредельніший термін посіву 1.VI. Залишилось всього 7 день. Але-ж за цей термін не буде більшого ефекту, чим за попередні 1-1^{1/2} м. От тобі і маєш знижку в хлібозаготівлі на 87 млн. тон. До того ж в цілому ряді колгоспів сіл вже припинили посів ярих, тому, що тяглова сила зовсім виснажена і ні до якої роботи вже нездатна. Питаєшся чому в нас утворився такий «букет». Хіба так колективізація вплинула? Ні. Вплинуло, але не так. Значно менше. З колективізацією селянство можна було примирити, але для цього потрібно було бодай трохи стимулювати селянську працю в колгоспі, а також дати

селянину хліба. Аби він його мав для власного вжитку в достатній мірі. І це був би той мінімум, якій забезпечив би розвиток і зміцнення колгоспів. Ясно такий висновок, це дуже примітивно-спрощений висновок, тут ще повинно бути цілий ряд заходів і засобів організ[аційно]-господарчого зміцнення колгоспівського руху. Тут і машинізація с[ільського] г[осподарства], тут і підготовка кадрів, тут і будівництво, тут і належна культ-освітня робота і ще цілий ряд надзвичайно важливих завдань і потреб. Але й той маленький мінімум забезпечення споживчих потреб селянина, він теж би не допустив до такого стану, який утворився сьогодні. Але наша «верхівка» цього не добачила. А «низи», не маючи змоги демократично висловити свою думку і будучі поставлені в положення безкритичних виконавців «настарались». Хлібозаготівля, а разом з нею і ліквідація глітайні як кляси, переводилось под неможливим затиском і адмініструванням. Де будь який революційний законності не залишилось і малесенького місця. А був произвол, грубе порушення мінімальних прав кожного громадянина. Хліб заготовлявся під саму покришку. То що знаходили в коморах, в хатах, майже до хунта забирали державі (не скрізь звичайно). І часто бідняк, середняк, что то колгоспник збувався свого останнього пуда, тому хто хтось сказав, що в нього куркульський хліб ховається. Хлібозаготівля в окремих місцевостях (Гравів) перетворилась на знущання над населенням, походила на узурпаторство. Розкуркулювали теж дуже часто «куркулів», но ніколи імі не були. А знаходили першу ліпшу причину і продавали. Ясно, що після такого розмаху хлібозаготівлі, таких методів роботи, наслідки сказались. Велика частина селян, в тому числі значна частка колгоспників, залишалась без хліба. Почались масові тікання з своїх сел, куди очі глядять. Переїзять цілими сем'ями в найдальші кутки Республіки, лише б не залишитись у своєму селі. Роботи цураються, від землі тікають, худобу нищать, господарство опускається. І лише зараз «центр» почав вживати заходів. Видав постанову по с[ільсько]г[осподарський] податок, про хлібозаготівлю, про м'ясозаготівлю, про торгівлю с[ільсько]г[осподарськими] продуктами. Але час прогаяний, розклад почався. Наслідки на лице. І коли б здається встановити хоча-б мінімально задоволений стан невідомо. Щоденно пишуть в часописах, передають радіом, що постанови ЦК та уряду про масохлібозаготівлю та інше викликали в колгоспників та односібників хвилю

ентузіазму, що в окремих районах в зв'язку з цим почали висовуватись зустрічні пляні в сівбі, зріст колгоспів тощо. На мою думку ці повідомлення лише матеріал для наших ворогів, що в голос кепкують з наших постанов і з причин ентузіазму нашого селянства. Чому радіти? Тому, що менше хліба, мяса державі продавати? Чи чому. Да, скандальні ситуації. Не приємні наслідки. Запоморочилось комусь від успіхів соцбудівництва. Забули за маленькі інтереси, потреби робітника і селянина. [...]

24.V-32 р.

[...] Розказував ще Самійло про життя студенське. Важко вони живуть. Бідують здорово. Хліба одержують всього лише 300 гр. Ну, а громадське їхнє харчування і говорить нічого. На обід одна лише соєва похльобка, а на сніданок, вечерю кожний мусить сам собі організувати, що бог дасть. Да життя невеселе, коли не більше можна сказати. Багато з інститутів почали розбігатись. Тікають хлопці на край світа, лише б не жити голодним життям. Настрій у більшості важкий, пригнічений. Точаться різні ворожі розмови. Ну, тай хіба може бути інакше, раз людина хронічно голодна. Еж ще Маркс сказав: «Битіє определяє свідомість». А раз битіє голодне, голе то і свідомість роздратована, однобока. Отут іще в нас величезна помилка, що ми не дооцінюємо наших кадрів. Не дбаєм за них як слід. Студентство, на мою думку слід би поставити в таке становище, хочаб по харчуванню, в яке ми ставили робітників провідних галузів промисловости. Вимога, порівнююче невелика, коли мати на увазі сьогоднішній стан робітника. Але це було-б значно краще, чім ми маєм на сьогодні. А стан дійсно загрозливий. Хіба може як слід підготовлятись студент, майбутній фахівець, коли він голодний? Хіба може він понести в промисловість, в с[ільсько]-г[осподарський] здоровий морально-політичний настрій, після свого сьогоднішнього студентського життя? Звичайно ні. [...]

[...] Мамаша приїхала по хліб. Але за її кошти і в нас на хліб «не розбагатів». А в мене немає «резервів», а тому стан матері в Києві дуже матеріально напружений. [...]

12.VI-32 р.

[...] Засіяно всього весняного клину 2.417.367 га, або 57,1% пляну. Це на 10.VI. А раз так то очевидно більш посіву помітно не збільшиться. Час можливий пройшов, сіяти-ж після 10 червня це більш безнадійно для всхожости, а тим більше для

врожайности. Значить залишилось не засіяної площі по одній лише Київській області майже 2 мільйони га, а можливо і більше. Тому що в цьому році були великі вимочки, які засівались і враховувались як засів посівплощі ярих культур не враховуючи того, що вони сіялись на озимий площі. А коли взяти до уваги що з кожного га засіву могло бути 40–50 пудів врожаю, то це складає недобору с[ільсько]/г[осподарське] збіжжя 80–100 міл. пудів. Картоплю теж посаджено на 10.VI всього лише 314.170 га, що складає виконання на на 56,7%. Результат весняного сіву більш чим катастрофічний. В наслідок цих газетних спостережень товариш зауважив: «Я ЧУВ, ЩО ПЕРЕБУВАЮЧИ В НАШІЙ ОБЛАСТІ МОЛОТОВ СКАЗАВ: – Помилками цього року ми на кілька років відкинули с[ільське]/господарство України назад». Сказав це він цілком вірно, коли вірити тому, що це він сказав, але ж він був також і тоді, коли саме був разгар хлібозаготівлі й разгар помилок наших». Я заперечувати цьому не міг, а лише подумав як глибоко вірні слова що виголошення Молотовим, чи ким іншим на щот «відкидання на декілька років назад нашого сільського господарства». І справа не лише в назадовільному стані посіву цього року, а в усій тій руїні, що сталася в сільському господарстві.

Кінське стадо майже на 40–50% видохло. Поголов'я рогатого скоту більш як удвоє зменшилось. Свині зводяться. Дрібна худоба майже знищена. Селянство з сіл розбіглося світ зо очі, коли не все, то всеж такі значна частина.

Політична довіра до радянської влади катастрофічно порушена і дивно що у всіх цих справах винними залишаються «ПЕРЕКРУЧЕННЯ НА МІСТАХ», про які завчасно «СИГНАЛІЗУВАВ ЦК ПАРТІІ». І напевно не скоро знову вийдуть знамениті історичні пояснення «вождя» партії т. СТАЛІНА, про причини перекручень та чергові завдання з цим. Як це було по питанню колективізації в 1930 р. де були винні хто хочеш, лише не ЦК.

Бо-ж останній «не одноразово сигналізував» про небезпеку «запаморочення від успіхів». Подла маніра займатись самокритикою і не визнавати своїх помилок.

Яка вартість такому проводу, що не вмє бачити загибелі від своїх вчинків. Не вмє завчасу попередити катастрофи, а потім не має мужності і гідності визнати свої помилки.

Я часто дивуюсь невже можна мовчати і миритись з таким станом речей. Бачити навкруги все те безглуздя в керівництві, що існує і не реагувати. В кожній же Республіці, краї, області сидить велика кількість керівників, що безпосереднє керує виконанням, стикається з масами. Невже вони нічого не бачать і не роблять ніяких висновків. Серед них же багато старих революціонерів, підпильщиків, що пройшли сувору школу царського свавілля, що добре усвоїли теорію Марксизма, Ленінізма, що не один рік працювали під безпосереднім керівництвом Леніна. Чому вони мовчать. Чому не реагують на наслідки керівництва. Цим же шляхом можна дійти до загибелі. І коли я над цим усім думаю мене охоплює невимовний жах. На чолі починає виступать «циганський» піт. Я захлинаюсь під тягарем різних думок, мене гнітить не розв'язане питання: куди ми йдемо, що з нами буде. Так-же не можна.

Кожний день, читаючи газети повідомлення про стан працюючих за кордоном, в капіталістичних країнах, про їх надзвичайне тяжке матеріальне становище, про тяжкі злидні їх щоденного життя, про голод, я мимоволі думками повертаюся до становища в нашій країні. Де щоденно своїми очима бачу, своїми очима чую теж саме, **ЩО І В КАПІТАЛІСТИЧНИХ КРАЇНАХ, А В ОКРЕМИХ ВИПАДКАХ ЩЕ І ГІРШЕ** (людоедство) о жах. Від одного лише порівняння жах мене охоплює. Де це видано, де це чувано щоб в радянській країні, в соціалістичній республіці робітник, працюючи жив гірше чим в капіталістичному, безправному суспільстві. Це-ж компрометація, нищення віри робітника в перевагу соціалізму. Дико робиться коли подумаєш, що це-ж порівняння робить не ворог радянської влади, а комуніст, що перший стане в захист радянської країни. І такі аналогічні порівняння не в мене лише визрівають, а вони масово живуть серед працюючих. Про їх часто можна чути в гушавині робітників. Навіть більше про наше положення (внутрішнє), про стан нашого робітництва, селянства знають працюючи капіталістичних країн. Бож даремно відчувається у всіх капіталістичних країнах відход працюючих мас від комуністичних партій, хоча би взяти за приклад останні вибори до ландатів Німеччині, парламентські вибори у Франції. Да, своїми «досягненнями» ми до[по]могли впливу наших братніх компартій на працюючі маси. [...]

24.VII-32 р.

Рівно місяць не заглядав до свого щоденника. [...]

[...] Часто приходилось не снідавши ждати обіду, а ще більше не вечеряти лягати спати. [...]

21.IX-32 р.

[...] Був у Борисполі, їздив по невеличкій персональній справі, пробув всього там всього декілька годин, але й їх було досить, щоб побачити як різко перемінився Бориспіль. Вулиці опустили, скрізь відчувається якийсь застій, що нагадує місцевість після військових подій, або великої епідемії, або стихійного лиха, що спустошила, як зовнішні ознаки життя, так й внутрішні. Вулиці позаростали бурьянами, людей дуже мало видно. Ті що зустрічаються по дорозі мають понурий пригнічений вигляд, майже як правило всі обшарпані. Погляди кидають на зустрічних ворожі, підозрілі і не привітні. Стараються ховатися від очей. Подвір'я запущені. Велика кількість дворів зовсім зруйновані й виглядають пожарищами, але без чорних обгорілих стовпів. Частина напівзруйнованих. Колись вони напевно належали тим, що їх розкуркулювали, як глитаїв, як твердоздавців, як інших ворожих елементів. Але ті подвір'я де зараз живуть, чи то колгоспники, чи то одноосібники теж мають запущений вигляд. Переважна більшість господарчих будівель пустують, деякі з них починають руйнуватись, деякими¹ {нерозб.}. Коли подумаєш про ці всі справи, аж голова обертом йде.

Що ж нас навесні жде? Хлібозаготівлі надзвичайно туго йдуть, особливо по індивідуальному секторі. Деякі пам'ятають науку минулого року, не здають хліба, але до них знову почали застос[ов]увати старі методи минулого року. Примусово стягуємо, як у «злісних» нестатчиків хліба. Коли про все це думаєш, приходять дуже й дуже невеселі думки. Не знаєш чія-ж ми партія. Хто за нами йде, на кого ми спираємось. Чи дійсно ми є виразники інтересів пролетаріату та трудового та колгоспного селянства. Чи це нам лише здається і ми ілюзію приймаємо за дійсність.

Ех, важко, не хочеться думати. А може я помиляюся й все це не так, як мені здається. Коли б це було так, я був би дуже щасливий. [...]

1/І-33 р.

Історична дата. Перший день першого року другої п'ятирічки. Для мене він закінчується голодним шлунком. Сидів в ЦК ОКК до 11 години вечора. Готую матеріал про керівництво облміліції, але так їсти захотілося, що я не міг довше висидити і пішов шукати по крамницях чого небудь на вечерю. Обійшов не менше 8 крамниць й абсолютно ні де нічого не знійшов. Крізь пусто. Правда, є повидло, коржики, конфекти і в одній крамниці зустрів мариновані грибки. Прийшов додому як шакал голодний без нічого. Помазав дві скибки хліба олією й трохи «червячка», як кажуть на селі, заморив. Ще добре, що хліба одержую 800 грам, а то зовсім прийшлося би з голоду охлявати. Обід теж дуже скудний. Після нього через півгодини уже хочеться їсти. Да, невеселий животом («живіт») вступ у другу п'ятилітку.

П'ятилітку побудови безкласового суспільства. [...]

6/І-33 р.

[...] В кімнаті лютий холод. Добре, що хлопці трохи надихали. З «їжою – піст». Хоч би завтра приїхали домашні, може чого нібудь в зв'язку з «різдвом» привезуть. [...]

26/І-33 р.

[...] Побутові обставини мого 27 літнього юбілею теж не в стані «проспериті». Недоедаю хронічно. Буквально нема чого їсти. Обслуговування на роботі в цій галузі нікудишне. Не витримує будь якої критики. Ранком стакан чаю з булочкою, обід – борщ з кислій капусти та намазана каша, або травяна картопля, а дома вечером – чай з радянським «маслом» – повидлом. От і усі харчові ресурси.

Зовні на фізіономії я набрав зовсім незавидного вигляду, худий і блідий, майже такий красунь, як був у 27–28 р. в час першого періоду своєї хвороби.

Кімната моя «незатишний» куточок, а настоящий ледник, в якому можна людей сажати за наказание, а не жить постійно. От і зараз в кімнаті адський холод (нетоплено звичайно), я сижу в кожусі, під яким осінне пальто, далі піджак, далі светр, далі джемпр, далі дві сорочки і до всього цього у валенках. І всеж таки, не зважаючи на це «предохранення», я замерз й руки мої подерев'яніли від холоду. Вже понад 10 днів вожуся

з тим, як би дістати дров і все ніяк не можу. Але мені здається, що завтра післязавтра я цю «проблему» розв'язу, а поки що «голодать», «холодать». [...]

30/I-33 р.

[...] Пішов до Обл. КК, а по дорозі до дому заходив у всі продуктові крамниці і хотів що небудь купити, щоб дообідати та заодно повечеряти. Але даремні були мої намагання. Проїшов крамниць 10–15 і ніде не міг абсолютно нічого найти харчового й нарешті в крамниці ЗРК «цукеркової» побачив волову ковбасу по 1^{1/2} крб. за 100 гр. і повідло. Став в чергу і через годину я вже був господарем 200 гр. ковбаси і 200 гр. повідла. Підходив додому роздратований, вщерть переповнений думками про наше державне становище. Дійсно яка разюча різниця між нашими офіційними промовами (до речі яких за січень було виголошено і відруковано надто багато), що констатують обов'язково величезні досягнення, наш зріст і тим фактичним становищем, яке кожний працюючий відчуває на своїй спині. Контрасти разючі. І мені здається, що оцім утім промовам наших проводирів ніхто не вірить, навіть не вірять самі члени партії. Дивно, чому такі засліплені проводирі тіми всіма формальними досягненнями, що ми маємо і не бачать того величезного бідунства, що переживає увесь майже працюючий люд країни. Ех, не варто про це говорити, набридло. Дай сам якось мільчаєш, коли обмежуєш свій обсяг думок животними, желудочними інтересами. Бож від цих міркувань ні на йоту не посувається поліпшення матеріального стану працюючих. [...]

21.V-33 р.

[...] За цей час, поки я не розгортав свого щоденника, трапилось надзвичайно багато видатних виняткових подій. По-перше – в Німеччині стався фашистський переворот. С-Д прогнали, комуністи розгромлені і загнані в підпілля. У влади став Гітлер, який розгорнув шалений фашистський терор і свою фашистську диктатуру. Форми цієї диктатури надзвичайно близько подібні на форми політичного керівництва нашої країни. Так що й для фашистів дарма не пройшов досвід нашого будівництва й диктатура пролетаріату. [...]

[...] На сьогодні по даним на 16.V засіяно 288700 га, або 49,7% до плану по одноосібному сектору, а всього засіяно по області на 16.V – 56,1% плану, з них ранніх ярих – 73,4% до

плану. По Україні засіяно на 16.V – 62,2% всього плану. З них ранніх ярих 82,7% до плану. По ССРСР – засіяно на 15.V – 53,075 тисяч га, або 55,9% до плану посіву на 10 мільйонів га більше, чим на це число в минулому році. Але певності що буде на 100% посіяно – немає. [...]

8/VI-33 р.

[...] Була мамаша. Все «курсирує» між Борисполем й Києвом. В турботах за хліб насущний для дітей. Батько ж палець об палець не вдарить, паразитичеські живе. Цілковито зняв з себе обов'язки перед дітьми й думає лише про себе. Теж батько. Іван теж свиня, майже ніколи по своїй ініціативі не допоможе матері хоча б в дрібниці. Кожний карбованець буквально зубами треба від нього вирвать й то не завжди приходитьсь більше мені за це турботи нести. Я теж недостатньо допомагаю, завжди знаходяться свої дирки й де вони лише беруться, а стан сім'ї домашніх дуже тяжкий. Жодного фунта хліба й чого іншого, окрім молока. Да й то в першу чергу треба його витрачати на утримання самої корови. Коли вже вони вийдуть з цього «безхліб'я»?

[...]

Лист колгоспника Миколи Реви до Й. Сталіна про голод 1933 р. в Україні

Рева Микола Антонович, житель с. Хильківка Покровсько-Багачського району Полтавської області у 1938–1940 рр. був на заробітках на Далекому Сході. Повернувшись додому, він побачив, що його сім'я голодує. 1 травня 1940 р. М. Рева написав листа в ЦК ВКП(б) Й. Сталіну, де докладно розповів про 1933 рік, вважаючи що «вождь народів» нічого про це не знає. М. Реву було засуджено до 6 років позбавлення волі.

Лист М. Реви до Й. Сталіна

1 травня 1940 р.¹

Москва, Кремль, ЦК ВКП(б) т. Сталіну.

от гр. Рева Николая Ант[оновича],
Полтавская область, П[окрово]-Багачанского р[айо]на,
с. Хильковка².

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Вы как являетесь нашим другом, учителем и отцом, то у меня явилась смелая мысль написать вам всю правду, не ту правду, которую пишут в газетах и которой вы пользуетесь, хотя она и есть, ну это исключительная редкость в таком океане народа и за эту правду писаки осаждают газеты, а про нас никто нигде не станет в защиту, потому что вы от нас далеко и про наше горе и страдание не знаете. Мы, колхозники³ своей области и района не живем, а существуем, и существуем только для работы для государства, ну только не для себя, наше положение из года в год делается все хуже и хуже, такой тяжелой жизни Украина не знала в истории своей жизни, наш колхозный народ

¹ Дата відправки листа.

² Проставлений прямокутний штамп з датою всередині: «Поступило 4 мая 1940».

³ Тут і далі у документі підкреслено від руки.

оборван, босый и еще хуже всего, это наш народ голоден и до каких пор это будет, вы, даже правители не говорите правду и как-то получается наоборот с поразительной точностью предсказывают старухи, выжившие из ума, и у них получается точнее, чем у вас. Черная реакция 1933 голодного года, когда люди ели кору из дерева, траву и даже своих детей, сотни тысяч людей умерло из голода и все это на глазах коммунистов, которые ездили в машинах через наши трупы и нагло хваля жизнь. Сами, конечно, были хорошей упитанности, как не стыдно было в наисвободнейшей в мире стране и такое творилось, народ умирает из голоду не потому, что неурожай, а потому, что у него хлеб был забран государством, и этот хлеб лежал на складах «Заготзерно» элеваторах перегонялся на дурман-спирт, а люди умирали из голода в то время, когда вы, Иосиф Виссарионович и сами говорите, что человек – это есть самый ценный капитал и этот капитал из года в год превращается в навоз потому, что в 1933 г., когда народ голодный собирал зерна кукурузы возле склада «Заготзерно» на ст. Хорол, то его стреляли как собак, вызывали из города Хорол эскадрон конной милиции, которая как львы с обнаженными пашками гнали нас голодных, а хлеб в складах был, было зерно, была мука, а люди умирали из голода, значит это было сделано все от государства умышленно и государство об этом знало потому, что и в Москве немало наших земляков померло пухлых от голода и всех больших городах в результате осталось много пустых сел и хуторов. Для оставшихся в живых детей создались приюты, на 1941 год вот в нашей деревне пойдет в школу в первый класс только 3 души детей, вот что наделало в 1933 г., за смертность в 1933 г. сельсовет справки не дает потому, что смертность за тот год составила столько, что за 50 лет не умерло столько людей, сколько в том году, кто остался в живых, перенеся такие трудности, то уже этот человек порченный потому, что я знаю сам по себе и все мы колхозники были пухлые, мы упали на ноги, пропала умственная способность, потеряли зрение на несколько %, нет здоровья, нет сил, общая слабость организма, появилось большое количество посещаемости больницы и много больных в тех местах, где дали почувствовать 1933 год. Все это делалось на глазах коммунистов, как им не жалко и не стыдно, что они не могли осаждать верховные власти и трубить о такой горе, чтобы этого не было. Даже за границей, как сообщалось в «Известии»,

знали об этом, значит врагами народа все делалось без помехи, а Вас, Иосиф Виссарионович, наверное никто не сообщал, а коммунисты болели больше за свою шкуру, потому что если станет кто оступаться за народ хоть словом, то его судьба решилась вместе с нами б. Вот как нас ценят, Иосиф Виссарионович, теперь получилось тоже самое, колхозы получили от 140 грамм на трудодень до 900 грамм и государство закрыло продажу муки и хлеба, железная дорога не дает билетов, чтобы поехать куда-либо купить, в Москву не пускают, в Киев, в Харьков тоже, в самом деле нехорошо пустить в такие красивые города с мешками иссушенных оборванных людей, а там увидит верховная власть и иностранцы, а народ, как видно, надо выдушить. Полные станции забиты этими мощами, народ осаждают вагоны и вокзалы, их штрафуют самым бессовестным образом, народ бросает свои хаты, колхозы и едет искать счастья и все это через хлеб. Работаем мы здорово, не убранного не оставляем ничего, все работы поделаны, а хлеба нет и денег нет, да еще спасибо за налоги прямо невыносимые и еще приспособлены так, что равняется тому, что налог уплатить, что купить себе свободу потому, что не уплатишь – лишают свободы и продают твои злыдни и это я видел, как судили одного, который не уплатил налог и который уж не похож и на человека, а какие-то мощи в лохмотье. Ну нет пощады никому, на что уже мясопоставка государству и то сам живешь и не съешь мяса в год и грамма, а в государство отдай так само и денежные налоги, которых нет наверно ни в одной стране мира такого издевательства из народа, даже хотя б только из народа, а то и из скотины [которую] заставляют разводить в непомерных количествах. Скотина голодает,дохнет из голоду, нормы выработки не выполняем, большинство работ выполняют трактора, лошадей мы развели очень много, ну было бы их половина и чтобы они ели хороший корм, мы бы ими обработали все работы, а то скотина страдает и мы, люди, страдаем ни за что, и народ вспоминает о помещиках хорошим словом, как там кормили, хлеба было у волю, приварок у волю, голодные не были никогда, сами эти слова говорят за теперешнюю жизнь, а мы и наши дети из года в год переживаем и голод и холод потому, что лет 5 тому наше село утопало в садах, а теперь вырублены на топливо и село стоит голым, ободранным. Каких-либо праздников или дня отдыха мы в колхозах не знаем, живем как раб только для

работы и для того, чтобы голодовать из года в год и переносить тягости, нужды. Иной год хорошо уродит хлеб, что на трудодень приходится 2 кг и больше, то нашим властям районным кажется это много и силою заставляют этот хлеб продать в государство и народ держат на собрании по 3 суток, приостановив всю работу, пока всякими махинациями и запугиванием не добьются продажи, а колхозник работает и остается при своих интересах. И вот колхозники очень обижены таким отношением со стороны власти, что все отдаем для государства, а сами остаемся голодны и холодны, всеми забытые даже в такой богатой стране на хлеб и нет хлеба, это тогда специальный мор для людей.

Написана здесь, Иосиф Виссарионович, правда, ну только не все охвачено потому, что всего описать нельзя, это можно только рассказать и если нашим властям говорить, то это значит подвергнуть себя большой опасности. Я вот пишу Вам это письмо, правда коротенькое потому, что на это нужна целый том книги, и я думаю, что это письмо к Вам не допустят, а меня за такую «контрреволюцию» загонят к белым медведям, как какого бандита.

Ну прошу Вас, Иосиф Виссарионович, дать нам жизнь и самое основное – это хлеб потому, что нам обидно, что сами работаем хлеб, а хлеба не едим или установить какой-нибудь минимум на трудодень хлеба потому, что в нашем колхозе «Ленинский шлях» получили по 900 грамм за трудодень, а над этим хлебом далеко не заедешь, Вы же и сами сказали на II съезде колхозников, что и 8 кг мало на трудодень.

В чем прошу вас, если не верите, что я написал, пришлите ко мне вашего доверенного человека или у с/с [в сельсовете] пусть проверит, все описано, правда.

И прошу Вас, Иосиф Виссарионович, дайте мне ответ на мое письмо и прочитайте его сами и помогите нашему горю, чтобы мы узнали, поможет ли нам правительство и партия или нет, а об этом письме я многим колхозникам рассказал и если Вы и Ваш отец переживали такие трудности, то поверите и нам.

Подпис[ываюсь] собственноручно

Рева Н.

577

На документі резолюція: «Члену бюро обкома т. Бухтиярову. Прошу рассмотреть это письмо по существу и результаты сообщить 1/VI-40. 19/V-40». Підпис нерозбірливий.

ГДА СБ України. – Спр. 75208 фп. – Арк.122–122 б.
Оригінал. Рукопис.

Фрагмент поеми
студента Лебединського педагогічного технікуму
Григорія Бурика «Домовина»

Бурик Григорій Арсентійович народився 1920 р. в с. Косичеве Лебединського району Сумської області; у 1937 р. – студент Лебединського педагогічного технікуму. Свій вірш написав під враженням від голоду, який він і його батьки пережили в своєму селі. «Контрреволюційний» вірш став одним із пунктів обвинувачень Г. Бурика. Вироком спецколегії Харківського обласного суду в серпні 1937 р. його було засуджено до позбавлення волі строком на 3 роки. У 1962 р. ухвалою Пленуму Верховного суду УРСР справу закрито за відсутністю складу злочину.

З поетичного твору Г.А. Бурика «Домовина»

Березень 1937 р.

XI

...Сердитий вітер скиглить в тузі
А з ним разом заплакали люди,
Що до кладбища купою йдуть.
За плечима у мішках несуть
Дітей своїх. Ті плачуть, б'ються
Із смертним криком мов сміються.
З дірок голівки висувають
Одно за одним. Боже мій!
Зглянься батьку! Тож син твій.
Вони у тата хліб прохають
Бо голод муче. Люд іде...
До гроба смерть усіх веде.

XII

Де може батько хліба взяти
Для себе і сім'ї його?
Куди піти хоч попрохати
Шматок черствий? Він свого

Життя не шкодить у блуканні
По селах. Там за річкою, в долині
Не раз доводилося спать
Бо гірко хліб чужий шукать.
Скрізь люди ходять помарнілі,
Шукають хліб. Не у хатині –
Сидять старі у сірячині
З нужди і праці зголоднілі
І смерть чекає всіх одна:
«Коли ж до нас прийде вона?..»

XIII.

Під тином діти голод зносять
Без батька, матері й рідні.
В прохожих з жалем хліба просять
Одно за одним – «це мені»...

*ДА СБ України, Суми. – Спр. 2152. – Арк. 100.
Рукопис. Оригінал.*

Список скорочень

АМССР	Автономная Молдавская Социалистическая Советская Республика
ар.	арестованный
арк.	аркуш
АСЭ	антисоветский элемент
Б. Ч. Ц. А.	бывший чин царской армии
БССР	Белорусская Социалистическая Советская Республика
будрайон	будівельний район
В. М. С. З.	высшая мера социальной защиты
вид-во	видавництво
ВКП(б)	Всесоюзная коммунистическая партия большевиков
ВЛКСМ	Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи
ВТТ	виправно-трудоий табір
ВУКС	Всеукраїнська колгоспна спілка
ВУЦВК	Всеукраїнський центральний виконавчий комітет
ВУЦИК	Всеукраинский центральный исполнительный комитет
ВУЧК	Всеукраинская чрезвычайная комиссия
ВЧ	високочастотний зв'язок
ВЧК	Всероссийская чрезвычайная комиссия
главштаб	главный штаб
горсовет	городской совет
ГПК, горпартком	городской партийный комитет
ГПУ,	Государственное политическое
Госполитуправление	управление
губ.	губерния
ГУРКМ	Главное управление рабоче- крестьянской милиции

дес.	десятина, десяток, десятків
ДОПР	дом общественных принудительных работ
ДТО	дорожно-транспортный отдел
ЕКВ	Економічний відділ
ЕКУ	Економічне управління
ж.д.	железная дорога
зав.	заведующий
завхоз	заведующий хозяйством
земотдел	земельный отдел
ЗРК	закритий робітничий кооператив
ЗСФСР	Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика
КДБ	Комітет державної безпеки
КК	контрольная комиссия
КНУ	Київський національний університет
Комі АРСР	Автономна Радянська Соціалістична Республіка Комі
КП(б)У	Коммунистическая партия (большевиков) Украины
КПРС	Комуністична партія Радянського Союзу
культпроп	культура і пропаганда, завідувач відділом культури і пропаганди
ЛВО	Ленинградский военный округ
ЛКСМ, ЛКСМУ	ленинский коммунистический союз молодежи Украины
МДБ	Міністерство державної безпеки
МОПР	Международная организация помощи революционерам
НАН	Національна академія наук
нарсуд	народный суд
наук.	науковий
НКВД	Народный комиссариат внутренних дел
НКЗ, Наркомзем	Народный комиссариат земледелия
НКСовхозов, НКСХ	Народный комиссариат совхозов
НКЮ	Народный комиссариат юстиции
НР	номер
О/С	особое совещание
облсуд	областной суд

582

ОГПУ	Объединенное государственное политическое управление
ОКК	Объединенная контрольная комиссия
ОО	особый отдел
оргинстр	организационно-инструкторский отдел
п., пуд.	пудов
ПО	политический отдел
ПП	полномочное представительство, полномочный представитель
предРИК, предрик	председатель районного исполнительного комитета
ПСР	Партия социалистов-революционеров
р/о	районное отделение
райзаготзерно, заготзерно	районный отдел по заготовке зерна
РайЗУ	районное земельное управление
РАЙПО	районное потребительское объединение
райфо (финчасть)	районный финансовый отдел (часть)
РВК, райвиконком	районный виконавчий комітет
РЗО, РАЙЗО, райземотдел	районный земельный отдел
РИК, райисполком	районный исполнительный комитет
РКИ	рабоче-крестьянская инспекция
РКМ, РК милиция	рабоче-крестьянская милиция
РКНС	районный комитет незаможных селян
РКС, РК Союз, райколхозсоюз	районный колхозный союз
РМ	Рада міністрів
РНК, Раднарком	Рада народних комісарів
РПК	районный партийный комитет
РРФСР	Російська Радянська Федеративна Соціалістична Республіка
С/Т, судтройка	судебная тройка
«СВУ»	«Спілка Визволення України»
семфонд	семенной фонд
СКК	Северо-Кавказский край
СНК, Совнарком	Совет Народных Комиссаров
СОЗ	спілка обробки землі
СПВ	секретно-політичний відділ

СПО	секретно-политический отдел
СРСР	Союз Радянських Соціалістичних Республік
СССР	Союз Советских Социалистических Республик
ссыпункт	ссыпной пункт приема зерна
США	Сполучені Штати Америки
ТО	транспортный отдел
ТСП	Трудова селянська партія
УВО	Український військовий округ
«УВО»	«Українська військова організація»
УРЕ	Українська Радянська Енциклопедія
УНДО	Українське національно-демократичне об'єднання
УНР	Українська Народна Республіка
уповнаркомшляхів	уповноважений наркомату шляхів сполучення
УРСР	Українська Радянська Соціалістична Республіка
УСО	учетно-статистический отдел
УСРР, Українська СРР	Українська Соціалістична Радянська Республіка
учпрокурор	участковый прокурор
ФЗУ	фабрично-заводське училище
ХТЗ	Харківський тракторний завод
ЦВК	Центральний виконавчий комітет
Центроспирт	Центральний трест спиртової промисловості
ЦИК	Центральний исполнительный комитет
ЦК	Центральный комитет
ЦКК	центральная контрольная комиссия
ЦЧО	Центрально-Черноземная область
ЧК	Чрезвычайная комиссия
ЭКО, Экономотдел	Экономический отдел
ЭКУ, Экономуправление	Экономическое управление
ЮЗ	Юго-Западная железная дорога

Документи свідчать



Витяг із протоколу засідання політбюро ЦК ВКП(б) про затвердження Інструкції із застосування постанови ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р.

СОВЕРШЕННО СЕКРЕТНО
СЕРИЯ "К".

СЕКРЕТАРЬ Ц.К. КП(б)У
тов. КОС С И О Р У.

В соответствии с директивой Политбюро Ц.К. КП(б)У, органы ГПУ Украины намечают проведение массовой операции по нанесению оперативного удара по классовому врагу.

Основная цель операции - выявление кулацко-казацких центров, отдельных семей и семей изоборозотов и других хозяйственно-политически враждебных.

На проведение указанной операции мобилизованы все средства нашего чекистского аппарата, с целью вскрытия организующего к.-р. руководства и кулацко-петлюровского повстанческого подполья.

19-го ноября с.г. были созваны все Начальники Областных Отделов, на совещании с которыми проработаны оперативные планы проведения операции применительно к каждой области в отдельности.

Предварительно оперативными Отделами ГПУ УССР (ОО, СНО, ЗСЗ), в согласовании с затребованными с мест данными Облдепов, были суммированы все материалы по агентурным делам и учета к.-р. одиночек, назначаемых к ликвидации.

В результате подготовительных мероприятий, намечено к ликвидации по Украине 436 гродиночек агентурных разреботок с 2.117 чел. фигурантов. Кроме этого, в операцию включается 1.306 человек к.-р. одиночек.

Операция должна охватить 243 района Украины.

25.- 100

ит собой кулацко-петлюровский и антисоветский

Так, например, в Харьковской области из 303 человек арестованных, имеется 38 кулаков, 34 бывших белых и петлюровских офицера (гопурь - все счетоводы в колхозах) и 23 человека с антисоветским прошлым.

По остальным областям данные о количестве и социальном составе арестованных полностью еще не получены.

Прому Политбюро утвердить наложенные выше мероприятия, и одновременно дать указания Областным Партийным Комитетам об усилении партийной и советской работы, без чего наши мероприятия не будут иметь должного и нужного нам результата.

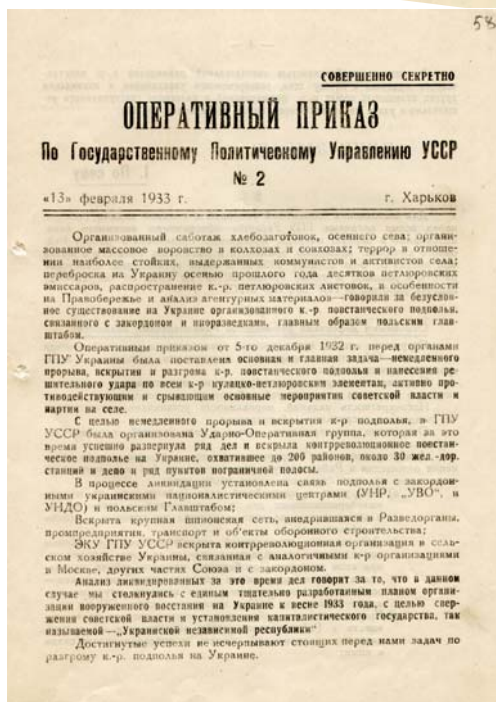
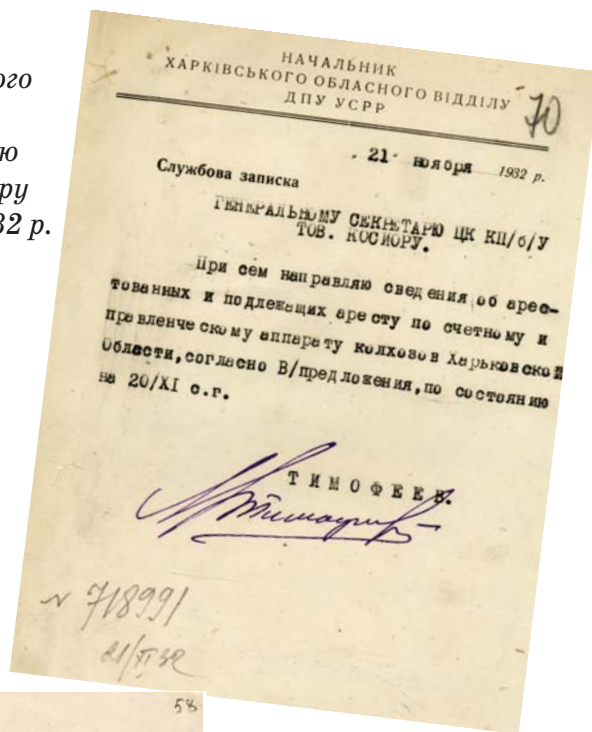
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГПУ УССР *Розу* (С.РАДИС)

22* ноября 1932 года
и 1933 г.

Г.Харьков

Лист голови ДПУ УСРР С. Реденса секретарю ЦК КП(б)У С. Косіору від 22 листопада 1932 р.

*Службова записка
начальника
Харківського обласного
відділу ДПУ УСРР
Тимофєєва секретарю
ЦК КП(б)У С. Косіору
від 21 листопада 1932 р.*



*Оперативний наказ
по ДПУ УСРР
від 13 лютого 1933 р.*



Микола Федорович Боканов, фотограф, у архівно-кримінальній справі якого були віднайдені унікальні фотодокументи 1932–1933 рр.



Родина Боканів, квітень 1933 р.



Один із синів М. Боканя на місці, де від голоду помер його брат. 1933 р.

Передавати до ЗАГСу через родичів померлого або інших спосрбом		ЛІКАРСЬКЕ СВДОЦТВО ПРО СМЕРТЬ № <u>64</u>		ЗАГС прилучає до цього свідоцтва про смерть та відслідковує внаслідок стат. 89
		(видатися безоплатно)		
1. Прізвище <u>Бокань</u>	ім'я померлого <u>Костянтин</u>			
2. Стать (чол., жін.)	3. Вік років од народж. <u>27</u>	або дата народж. 19__ р.		(обов'язково, якщо померлий (а) молод. від 1 року)
4. Дата смерті <u>1 липня</u>	міс. 193 <u>3</u> року			
5. Де помер (а): вдома (так—ні)	в лікарні (так—ні)		Якщо в іншому місці, точно зазначити де саме	
6. Чи користувався померлий в допомозі цього лікаря (так—ні)	або іншого лікаря (так—ні)			
7. Хвороба чи інша причина смерті (назви хвороб латинськ., укр. або російською мовами)	а) основна причина <u>Истощение</u>		б) ускладнення	
8. Причину смерті з'ясувати: а) після розбирання (розтин. тіла, б) лікарем, що допомагає хорому, в) оглядом мертвого тіла, г) за поясненням родичів померлого (інтересанти)				
М. П.	Підпис лікаря <u>Мисесид</u>		роди	
	Прилучено до статкартки № _____		району (МР) _____	
"Совторгучет" К. Ф. Ст. ф-т А, 105x143.				

Медицне свідоцтво про смерть Костянтина Боканя 1 липня 1933 р. від виснаження



Микола Бокань над могилою померлого від голоду сина, 1933 р.



Поминання померлого від голоду сина



Доля української родини Боканів, 1933 р.



Діти Черкащини, 1933 р. Фото з фондів Черкаського краєзнавчого музею



Черга перед порожнім продуктовим магазином у Харкові, 1933 р. (фото А. Вінербергера).



Вивозять померлих від голоду на вулицях Харкова, 1933 р. (фото А. Вінербергера)



*Черги біля магазину «ТОРГСІН» у Харкові, 1933 р.
(фото А. Вінербергера)*





*Голодні селяни на околиці Харкова, 1933 р.
(фото А. Вінербергера)*





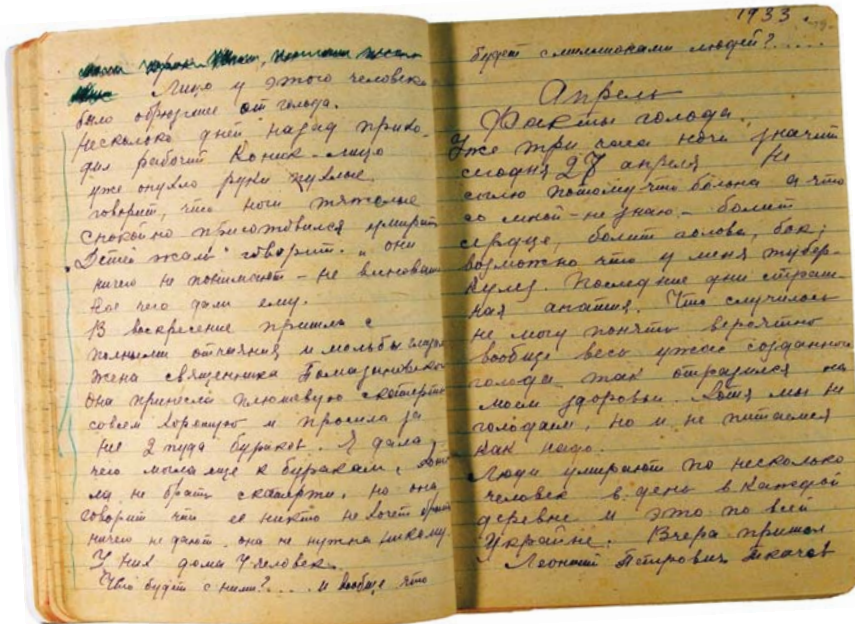
*Дівчинка-жебракка на околиці Харкова, 1933 р.
(фото А. Вінербергера)*



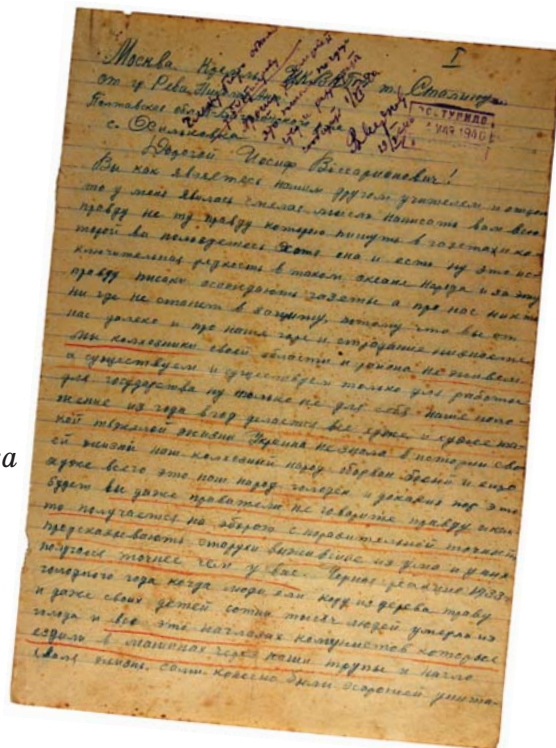
*На Харківському базарі, 1933 р.
(фото А. Вінербергера)*



*Померла від голоду людина на вулиці Харкова, 1933 р.
(фото А. Вінербергера)*



Сторінки щоденника вчительки з Харківщини О. М. Радченко, 1933 р.



Лист до Й. Сталіна
М. А. Реві, колгоспника
с. Хильківка
Полтавської області

Виставка «Розсекречена пам'ять» у містах України



Український дім. Київ, 24 листопада 2006 р.





*Відвідувачі роблять записи в книзі відгуків.
Київ 24, листопада 2006 р.*





Донецьк, грудень 2006 р.





Луганськ,
січень 2007 р.





Харків, лютий 2007 р.





Суми, лютий 2007 р.





Полтава, лютий – березень 2007 р.



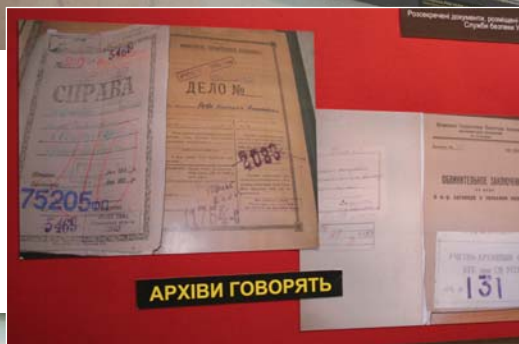


Чернігів, березень 2007 р.





*Черкаси,
березень – квітень
2007 р.*





Кіровоград, квітень 2007 р.





Дніпропетровськ, квітень 2007 р.





Сімферополь, травень 2007 р.





Запоріжжя, травень 2007 р.



Херсон, червень 2007 р.



Миколаїв, червень 2007 р.





Одеса, червень 2007 р.





Вінниця, липень 2007 р.



*Вінничанка Броніслава Русенька
втратила під час голодного
лихоліття одинадцять братів і
сестер*





Житомир, липень 2007 р.



Хмельницький, серпень 2007 р.



Тернопіль, серпень 2007 р.





Івано-Франківськ, серпень – вересень 2007 р.



Чернівці, серпень 2007 р.



Ужгород, вересень 2007 р.





Львів, вересень 2007 р





Луцьк, вересень 2007 р.



Рівне, жовтень 2007 р.



Київ, листопад 2007 р.



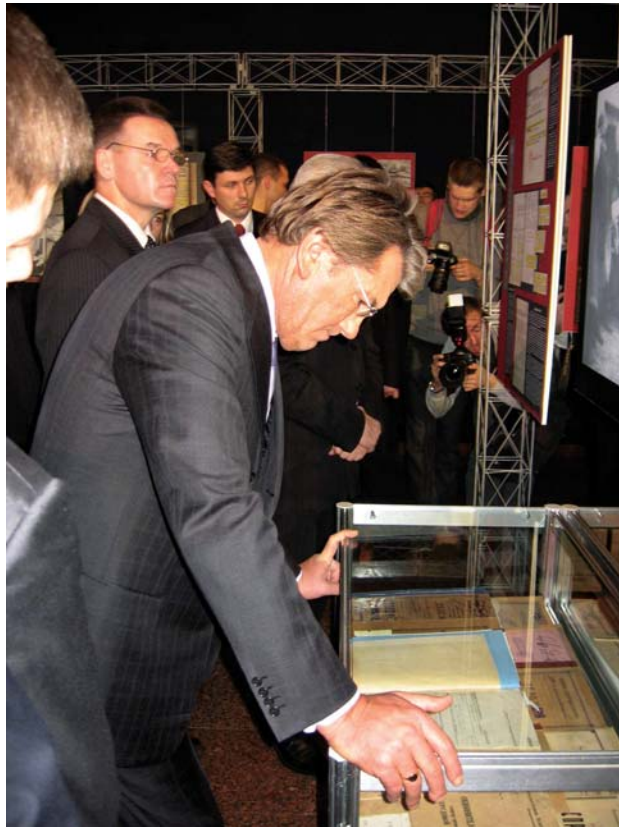


Москва, листопад 2007 р.



Мінськ, грудень 2007 р.

Із книги відгуків виставки «Розсекречена пам'ять»



Хай Господь Бог
здає віх невинно убієнних
в царстві своєму!

Слава всім!
Слава Україні!

Р. С.

т. Шукенко
24.06.08.

Підприємця в Українському Союзі української
всесоюзній "розширеної пам'яті" до Янука й інші
члени Товариства та невідоміх репресії –
вирок, суттєво значущий пор'яд в нашій державі.

Перед кожним, хто знайомився з дивним
таємним документом, написанім в угідь народі
злочинна тоталітарна імперія, яка
винищує український народ, його цінності – історичну
пам'ять, несправді судило, "карала" цілі
народи! Українському народові дістанеться
від сталінсько-бітшовицького режиму
Найдорше... Товариство 1932-1933 років в Украї-
ні – не тільки Янука, це – планетарна
каша середо ХХ століття.

Як зазначили Рєввєв по безвинно
зубаним карасам і некарасам
в Україні помагають перед нами документи
епіграфів. Як документальне підтвердження
про дві моралі сталінсько-бітшовицького
камінь і їй саміраць, про дві обличчя зло-
чинної "тоталітарної" системи епіграфізу
як дві правди, "дурівників" світового майбутнього.
Висновки спрятати до духовному си-
щенню від свєрми, пробудженню історичної
свідомості, встановленню справжньої правди
Товариство виводить на світло їй органі-
заторів, виконавців і фінансаторів
історичної правди про геноцид українського
народу. Висновки помагають пошукати
її мовить побачити Янука бітшовицького
дир історії – смуги і інше...

Важливе значення мовить величезні
зехори на вишавці /Архівітерів, фотопленки,
документальні архіви/;⁴⁰

Важко Українському народові повсякчас
вивчати історію України, її свадні на пра-
ктивні сторони як Вашинської дороги до
свєтлого Краю – України-Вітчизни, до
Свободи і правди душі!

Слава Україні! Героям слава!

— М. Савченко, заслужений
член України, м. Київ,

25. 11. 2006г

Засвідчую свою високу повагу усім,
хто зібрав, систематизував та предста-
вив на справедливий суд гро-
мадянськості ці унікальні за своєю
суттністю і фрагментарні за своїм змістом
матеріали.

Цьому злочинові дійсно немає і
не може бути прощень!

Необхідно докласти неабияких
зусиль, щоб Український народ
отримав повну і об'єктивну інформацію
про трагедію Голодомору. І це висітка
вагомий внесок у загнану світу
справу.

Вдячній і зворушений. М.Овчин,
23.11.06р. "Київ"

А харьківцями те видів
можна українців в 1933-34р.
от голода. Оскільки умерли возм
хлібних магазинів, навіть
підаями А.Р. 24.10.06.

Ма, учасники літературного "благодя-
рним організаціям" вогнівки за представлений
матеріал, правдиво і довірливо українською
дійсвітєльностью тих часів. Також фактично даємо
уважати більш представлений били подрабаво-
устишу чоконкєтє.

Посмотрел выставку о Голодоморе -1932-33гг., вспомнил фотографии, которые мне пришлось пережить. Благодарю организаторов выставки, которые донесли современникам правду о страшном периоде в истории нашего края. К сожалению, мы не нашли документов о голоде в нашей Луанской области и моём Беловодском районе, селе Новый Деркул. Моя бабушка и 3-летняя сестрёнка Мама не выжили. Считаю, что необходим суд над преступным Сталинским режимом. Без этой истории умнищенного умственного народа и семьи может повториться.

15 января 2007 года. Иван
 (Василий Григорьевич Усков, 1921 года рождения, проживаю: г. Луанск, ул. Советская, 65/9).

Прочитав на 2-поверхи галереи один лист до "дорогого Николая Виссарионовича", где автор листа доводит до сведения Вонды прощания голоду (вн не ліг повірити, мадуть, що Вонда не знає і є організатором голодомору). В тому листі записано, що, коли настане 1941 рік, то до них підуть лише 3 дітей, які вижили в 1933р.
 (дівчиська Настя і її сестра)

А я, коли настав час йти до школи (вересень 1941р) вчавився в 1 класі ах один. Вчителька посадила мене на останню парту разом з 3-класниками.

Вже в 5 класі навчаючись в Баранківській СШ (за 10 км від мого рідного Пугатаря) я дізнався від мамі, що в рік мого народження (1933р) був Страшний Голод. На моє запитання, чому в 1-класі я був один, маминка сказала: "Моді дітки або ні зовсім не народжувались, або народились вешрами. А нас з тобою тільки Мати Бонна врятувала, бо ти народився на 1-у Преступу".

Цей хутор Пугатар був одним із відділень кінного заводу №87, куди декілька разів приїздив маршал СРСР С.М. Будьонний, який опікувався розвитком конярства і я сам двічі його бачив.

Це Бєловодський район Луганської області.

Старунов Микола Григорович
8 лютого 2007р Старунов

Знаєте, ніхто не поверне наш тих людей, ніхто не зведе заново села, що були "стерті" з лиця землі. Т ми не знаємо, як це - пошпирати з ТАКОГО ГОЛОДУ!.. Але хоч відновити пам'ять про ТЕ, ЦО СТАЛО, ми можемо.

Моя бабуся, Бужкало Тання Іванівна, врятувалася від голодомору в Харкові. Село Мошкі Новосантарівського району Полтавської області (біля с. Давидівка) навки зникло з карти України. Її вітчим Зимоваць Іван і мати Зимоваць Христина, зведених брата і рідна сестра померли під час голодомору, причому причиною смерті сестри моєї бабусі став канібалізм.

Бабуся розказувала, що в далекому 1932 році в селі був мадярський вояка. Усе зерно звели на новосантарівську станцію, де воно, непокрите і занедбане, згнило від дощу.

У бабусі мадяра пам'ять. Тієї всі пройшло і перегоріло... Ті 94 роки. Але вона все одно іноді потихеньку плаче і докоряє собі, що покинула маму. Давайте не будемо безбатькенками і поставимо свічку. - Хай вона горить в наших серцях і душах.



Бужкало Олесь.
За додатковою інформацією звертатися за адресою: 6.02.07.
м. Харків, вул. Заводська 64Б)

Проведення в Сумському
обласному краєзнавчому музеї
виставки "Розсередина пам'ять"
знавча подія в суспільно-громадянському
житті Сумщини. Це виставка -
ревіви безсвідомо згадані у
кварталі головному дописаві каже уважно
представити до всіх людей, вступити
на територію через 75 років. Звідси
був вистави тисячі суспільні і життєві одинокі,
намає перед мого, виставки працює при
тисячі Скандинаві, перебуваючи, що
голландське був кінцею організацій
був інформуючи керівництву при
го карату. Для суспільні одинокі виставки
є організувати формується про цю працю
на Сумщині, розробка - постійно формується
и. Виставки Олександр Радченко при
архиву з її інформаційні її свідченнями
про головному. Особливо експонувати
виставки в Сумській області є це, що
наш представити формується з державного
співу Сумської області підтримати і
експонувати з громад' музею, що підтримати
інформуючи і експонувати експонувати
туди.

Будь коментарю обласного краєзнавчого
музею, призначений культурним
использовано формується всім призначення
до організації та проведення виставки
"Розсередина пам'ять" співробітниками
Сумського державного університету та
управління СБУ в Сумській області.

Щиро

Директор
Сумського обласного
краєзнавчого музею

22.02.2007р.



В. С. Перепицько

Ми пропонуємо за виставкою. Радка не
залишила нас байдужими до трагічної долі українського
селенства. Нам, як історикам, надзвичайно важливо
ознайомитися із документальними свідченнями про порі
голодомору 1932-1933 років.

Хто знає мистецтво свого народу, той не допустить
помилки у майбутньому...

Студенти 17 групи
історичного факультету
ІНТЛУ імені П.Т.Шевченка

[Handwritten signatures and initials]

Висловлюємо вдячність працівникам
служби Відродження України за проактивну
роботу серед населення, молоді,
повернення історичної пам'яті народу
Залиш в нас у вас непереможливі, але
також непереборні справи.

Гобанська. Зробити це виставка
по репресія імперіалізму, в Червоно
Армії, серві господарств, державних
рентів України.

03.04.2007р. Учні Черкаського
університету-правового янгола. (Чітко)

105

Учні і вчителі Каміньського району вже тривалий час ведуть збір спогадів свідків голодомору 1932-1933 років.

Вже зібрані десятки і сотні таких свідчень, частинка з них надрукована. Ця робота триватиме і далі. Тому ко-
лишмо подякувати французь-
ким видавцям за їх підтримку
у справі у розкритті правди.

Колектив вчителів
Каміньського району
Б.О. Франсу Версаєн
Кравченко Ірина

Гурмані Е. П. Погодацького
 Київського інституту Святоцького
 національного університету ім. Шевченка
 справ дякує за проведення Вами за цю
 виставку; проведену роботу. Ви родіте
 дякує за Вашу роботу; небайдужу
 не лише для розвитку історії, ані;
 виховання молодого покоління. Висловлю
 Ваму подяку; дякує за
 це.

З повагою.
 Е. П. Погодацький
 18.04.07

Ми, учні НХКласу гімназії-інтернату-школи
 мистецтв, переглянувши виставку. Розсекретена
 пам'ять - дізналися про нові факти, які тримали
 в секреті майже 60 років. Кожного не залишився
 байдужим. Це дуже потрібно, особливо молоді.
 Вам же спасибі за розповідь.

Н. 04.07-

Я дуже багато снував розповіді про страшні
 часи 1933р як від своїх рідних і від людей, що
 пережили цю страшну порю. Висієвка, що проводилася
 в цілому замі дуже вражаче своєю правдивістю про
 горе. Надод, що пережив цю порю - є дійсно невимовний

Архієпископ + Саввадій
 Київський і всієї України
 Руської Православної Церквоу
 Київської Церкви.

Виставка архівних документів про голодомор 1932-1933 років в Україні - Розсекречена пам'ять - справила на мене незабутнє з щемом в серці враження. Я відношуся до покоління яке появилось після війни 1939-1945 років. Про голодомор знав із скрупул розповідей матері, що пережили його, були залюбки ретельно репресивним і боявся розказувати правду...

На виставці я побачив фактичні матеріали, побачив срібли і ніби був учасником того нелепого виставання, яке дісталось на долю наших дідухів і бабусь, батьків і матерів. Це неможливо витримати, а тим більше пережити...

Дуже вдячний організаторам виставки за показ правди про голодомор, про нищенья нас українців більшовицьким режимом. Люди будуть тільки кращі, не допустимо повторення голодомору в Україні!

15.05.2007р. Мельниченко Володимир
Іванович - пенсіонер.
Мельч.

19.05.2007. Більше вгледітись

проблема виживання геноцида українського народу - голодомором 1932-33 рр. Нем в Україні більше мужильного українства, ніж смерть від голода, когда геноцид ошучаєть боль фашисткую, но и генаи расудох. Того року над своєю нацією не практикують в Україні ни один генаи, а комуністи это делаи. Поэтому необходимо, чтобы новые идеологи коммунизма: симоновичи, александровские и другие посетили такие выставки.

Очень благодарен создателям выставки, которые дали возможность показать страшное зло, которое оно не победилось.

Вісник Гурда, сын родителів;
 отец расстрелян в 1938, дяди в 1957;
 мать - советская вавиля-колхоз-
 ница, пухлая от голода 1946-47;
 судам обмануть неволя ^{генеральский} АД. Я.

Я нашла здесь документы
 из за которого мой отец остался
 сиротой. Спасибо за найдет.

24.11.06



Как сказал поэт:
" Это нужно - не меритвоам!
Это надо - живам!"


Большое спасибо организа-
торам выставки. Хотелу
кто без прошлого ней буду-
щю. Хотелки должны
знать историю свою на-
рода.

Выставка организована
на очень высоком уровне.

Спасибо за внимание!

Дочь Ланно (Ивановой)
Евгений Евдокимович,
переплывшей, будучи
еще ребенком, весь
этот утас.

25/7-07
А. Смирновская


(В. Смирнов)

З такою і болем подивилась виставку¹⁹⁴⁶
 "Розсекречена пам'ять" про злочинне
 знищення комуністичним режимом укра-
 їнського народу і особливо селян.

Моя мати розповідала, що багати
 селяни померли з голоду в її селі Велика
 Корениха Миколаївської області. Це так,
 у прощених таких злочинів - не може
 бути.

Визнання голодомору 1932-33 рр. ГЕНОВИМ
 ДОМ - це те пам'ять мільйонам жертв

Пропоную зібрати матеріали про
 голодомор 1946-47 рр. пока ми його жертви
 ще живі свідки.

Дяковська Л.П., жертва голодомору
 1946-47 р (якій було років) опухла, злягла
 і померла від голоду. Американська
 допомога голодуючим повернулася мряка
 до життя
 Дяковська Л.П. - 16.06.2007 р.

Дуже важливо, що темі голодо-
 мору ніде не державний рівень
 тільки таким чином будуть
 узаконені дані. І буде дана
 цінна цим людям в Україні

Мандиш В.І.

Спасибо организаторам выставки
за представление материала.

Удивел меня оригиналов доку-
ментов, окупившихся в 1952-35 гг.
моя содружество в горе и на-
вораживаются связи.

Очень жаль, что потеряли
нози, друзей... земляки... навсегда

Хочется, очень хочется, чтобы
Юрашья без помощи канюта
выбрала свой путь и
получила нормальную
человеческую жизнь, она
этого давно заслужила.

Спасибо.

Работники и Индекс Банка'

С. Шеленко

И. Сурнин

20.06.07

Виставка приголомшує. Приголомшує своєю
 відкритістю, Мемі ВЗрокер. Ч в пам'яті мій
 нескі розповіді бабусі Марфеї і дідуса
 Григорія (вічна їм пам'ят!) про ті страшні
 роки. У них було сім'я дітей, і щоб вижити
 сім'я дідусь возив бабусині добротні речі
 до сім Білгородчини, аби вижити на
 них кілограм зерна чи кілограм макухи.
 Та жінка "кардери" яким охороняли
 озброєні військові не кожному вдавалося.
 Дідусьового сусіда вони вбили...
 Мемі жінко! Нехай ця виставка буде вам
 пам'ятником, вам і мійвійсковим тим, хто
 помер голодною смертю. Нехай наша
 пам'ять ніколи не шокри вартися наодинці.
 Дякую за Правду.
 Рамінька Зінаїда Рибкавська

Дякую за правду.
 Той хто має ві - подякує.


Вдячні організаторам і ініціаторам
виставки за рідкісну можливість
ознайомитись з трагічним мововидомним
сторінками історії українського народу.
Виставка зроблена на високому професій-
ному рівні, зі смаком, відгукується
величезна кількість всіх, хто її побачив.
Унікальні фото, документи, інші
матеріали вражають.

Справжнє Митологічне
літературне музею.

Враження висавною, шмиць серце. Все
не пропущено через власне слово. Мог віди
і брати безпосередньо уявити ці жахи.
Правду сказати ніколи не пізно. Добре,
що ми наважились це знати сьогодні,
ком мислереде, любов і зрива переми-
няються на задні план. Дуже вдячні
організаторам бувши

проф. Саух П.Ю.

Вдячні організаторам виставки за
відкриття трагічних сторінок історії україн-
ського народу. Без знання правди - неможливо
виховувати справжнього громадянина
України.

Суцільно... Трагічно... Зворушливо...

Вічна пам'ять.

Виставка 30.05.2008 №21, №12
1/85
1/85
1/85

Делегация Архонського району
щиро вдячна організаторам виставки.

Архівні документи, які стосуються і
нашого краю, втрачають. Страшні сто-
рінки української історії потрібно від-
кривати для нащадків. Залишмо пове-
ща не тільки серед нас.

5.08.2007р. *Арт*

Делегация Червоноградщини
до глибини душі вражена побаче-
ннями і почуттями на виставці
за що щиро вдячна їй організаторам.

В історії не повинно бути бійко-
внич, народ має знати правду,
якою б страшною вона не була.
Заради життя, заради майбут-
нього наших дітей.

6.08.2007р. *Домб*

Есть многого не має майбутнього.
А він, хто вгадав ці справи
записав свого серця, - нехай
не полишає нас камінем, бо як
само, так не полишає нас сум
і спроба казати за безвимири
душі.

Андрій Мрава
15.08.2007р.

Народ, який не знає свого ширшого, не має
права на широту. Завжди необхідно
пам'ятати, що ми жовтою у нас
становлення державо світового значення.
Для української пошесті світового величчя
маємо для української держави широту
своїх висоток. Честь і слава її організації
ріді.

15.08.2007

Олег Чубенко

Ви нагадали нам про важкі гаси українського
народу, про його подвиги і прилихання, про
важкі деяких партійних лідерів зникати з
лиця землі наш народ, нашу Державу.
Не забуваймо ті гаси!!!

Будуємо велику, незалежну Україну. Модимо
і маємо державу в якій живемо.

15.08.2007р.

Андрій Кравченко

Невже ми нашою своїх прапрапраурів
 дошли до цього моменту, що правда перемагає,
 нам необхідно всім без винятку знати правду
 про голодомор, про історію існування ООН та УПА,
 скільки праці крові? Скільки болю завдало
 нашій нації. Низко кланяюсь всім приїзтцям
 до цієї виставки. Несіть світло та історичну
 правду! Турнуємось, ми українці, тільки
 в єдиній нашої силі, ми маємо назвекати
 багатьох героїв духу до прагнення свободи
 та волі. Нехай палять про шкідливе допо-
 може нам зібрати всі національні сили
 для розвитку України та українського
 народу. Боже, допоможі нам зберегти вірну,
 незалежну Україну.

20/08.2007р.
 м. Чернівці

Анастасія Л. Кошман

Моя і серце за все, що трапилося на нашій землі в ті дні 30-ті
 роки! Хотілося б відіти, що ТАКЕ більше ніколи не повториться, як і вивчення
 буди-якої "Ісї" над мором...

Дякую, урядовцям і всім виставкам

М.Вітба

20.08.07р.
 м. Чернівці

Дякуємо за цікаву виставку, за
 роботу пов'язану зі збором матеріалів

21.08.07р.
 Чернівці

Ліній №2,
 9-А клас

Голодомор - це інцидент проти
 українського народу. Дякуємо за
 цікаву та дійстовну виставку

21.08.07р.
 м. Чернівці

Коллектив Чернівецької
 гімназії №5

„... Дайте хліба, тату“
 Немоглимо сховаєм передати дім і
 стражданню українців у цю страшну пору.
 Розсекречена пам'ять - це перший крок
 до розсекречення філософії і релігії нека-
 валиї до українців. У нас хочуть відіб-
 рати нашу мову, вилучать з душі укра-
 їнської все українське. В українській руці
 перекають крупні промислові підприємства,
 банки. На цій землі і Церква.
 Це необхідно зупинити.

Мірошнів Володимир

Моя мама Євгенія Марія Олександрівна
 (Гіборє Гусь) 1926 року народження, мешкає
 Тернопільської області, Ніжинського району,
 с. Кратівна, род. пам'яті 1932-33 рр.
 та 1947 рік. Цей випадок із старим
 дядьком на зразок Василю відбувся
 у Львівській, Ніжинській області
 це торболо писанні та мита. Повертаю
 цю торболою та потягу зубами і
 руками дядька торболою, аби
 бацати її і дядько не стегнує
 інші колоритні з потягу.
 У до мене на 82 році свого
 життя сумів сукати і береть
 сів "на потів" на горні ринь"
 сумів цю пере"нимий мов"
 сукати, бацати. Не ходило цю жову
 28.05.07 все повернулось. Володимир Євген

Мишов в оцих 16 груд 07.09.07
 з не Вигляд стільки Ксюха Б. ~65~
 страшило, з скармива, що не оцих в тинсе
 время, когд люди умирали од голодз.
 Славс Боду, сейчас Украина, не тинса Берисл,
 Чо бы не говорили, мст не берны,
 Ю. П. 16 груд. УМЛП.

Група учнів Запорозького
 професійного ліцею побувала на
 цій жакимвії, страшикої історії
 українського народу; голодомору
 1932-33рр. - виставці.

Даний матеріал був заборонений
 до викладання та інформування.
 Спасибі Службі Безпеки України,
 що на свободнійній день, маюче
 покоління України може знати
 правду, історичну правду нашої
 держави.

Надіємось, що подібного мха
 не фазнатим з боку комуністів.

З повагою: відомство
 весь каєкшів професійного ліцею
 сфери послуг м. Запороз.

А.В. Дашко,
 М.В. Філеєв
 О.І. Міхєва

7.09.2007р.

16.05.2007р.

Кожному українцю в шо розказати, про стражданія і смерть своїх пращурів від голодомору в 1932-1933 рр. Особисто моя родина була вислана в Сибір, звідки вони вернулись нікчем на руках з зруженою дитиною, через любов до своєї української землі. "Ніщо не забуто, нікого не забуто, ніколи не забудеш."

Козичук Олена

16.09.07, неділя

Трикра, що про ірангні часи нашої історії пересігня гасішня людеї взнає в умовах, коли велика біда нації приймає обриси, хот і сїрачної, але легенди спекуляція "вгорушніх" на цьому продаються. Так буде, догоки не відбудеться справедливого суду над ними, хто свідать сїршми в іранедію. Комуністична ідеологія має бути зацуженою, забороненою як облудна, як злогинна, як людононенави сїмчїка.

Олександр Швіг.

Дзякуі за працу!
Каму Госпад забрасавіць твае хіт каміса
людям працу! Беларусам так сама коірэна
праца пра іх гісторыю.
Валідні дзякуі за виставу!

Зі. Манцараў
24.11.07

Народ Украіны атрымаў вялікую страту.
Гісторыю не змяніць, але патрэбна, каб
ніколі такога боіва не паўтарылася на
Землі, трэба ўвядошыць такі камітэтуна.
Дзякуі за виставу.

Давала Богаві, що є така нагода
пабачыць жыву правду, своїм брата
на незвычайнай виставі про Голодомор
1932-33 років в Украіні.
Дуже добре, що прийшли такі заси,
що забороны знікка і відповідні орга-
ни доверили людям побачыць правду
про те страшні сатанінські заси.
Превелике спасуді організаторам
цієї вистави. Спаси вас, Дубноди!!!
[Signature] 24.11.07.

Дзякуі Богу, што гэта вистава зацікава ў Белар-
сіі і нарэшце народы ведаюць нарэшце бацьку за-
Россійскіх іммунітэту, каб ён кірава не ва рудуца.
Гэта вынікае дырэкт умява да уця на іх вяр-
тае вышкі дзякуі, гандасаде дур рана ба
дургані заўрае виставу
25.11.2007

Іменний покажчик

- Аблез 454, 455
Абрамов 459
Авдєєнко О. 46
Авдієнко 360, 361
Авраменко Ю.В. 118, 120
Акименко 398
Акімов І.Н. 85, 87
Акулов І. 299
Александровський 196
Алексієнко 510
Алексієнок 248
Андрєєв 244, 270
Андрейчик А.А. 375
Андрійченко 229
Андронік М. 209
Андроніха О. 96
Андрющенко 407, 408
Анохін 275
Антонік 211
Антонюк С.Ф. 450
Апрєсян 529
Аронов 259, 260
Архірейський Д. 86
Афанасьєв А.А. 264
Бабас 388
Бабенко 369, 392
Бабич 434, 461
Бабич С.М. 433, 434
Бабич З.Т. 433
Бабич І.І. 433
- Бабичев 197
Бабося Ф. 400
Бабошко 366, 367, 365
Базар Д. 380
Базар І. 380
Базар Н. 380
Байдук 502
Бакаліна М. 99, 101
Бакута 364, 365, 366
Балай 363
Балицький В. 448
Балицький В.А. 10, 15, 27,
28, 50, 51, 52, 53, 55,
56, 57, 58, 60, 64, 65,
66, 69, 70, 72, 89, 91,
104, 106, 282, 294, 295,
313, 514, 539
Балицький Л. 449
Балицький О. 448
Банашко 253
Барабан 411
Барабаш 372
Баран 469
Бараник 135, 248
Бараніков 372, 373
Баранник П.А. 430
Барахтянський Г. 518, 524
Барбалюк 251
Бармашевський І. 387
Бармашевський С. 387

- Барунагель 223
Басистий 249
Бастан 219
Бастон 223
Баталюк 400
Батієнко В.А. 39
Башмак 202, 206
Баяк 105, 107
Бедратий 230
Безпалий С. 387
Бей 465
Белін 270
Березанський Я.Я. 439
Березинський 221
Березін 454, 455
Березний Ю.Ф. 117, 119
Берестецький А. 449
Берестецький М. 449
Берестецький П. 450
Бернадський 234
Бернгольц 261
Бершак 228
Бежанов С. 79
Белін 270
Белінський 430
Белінський І.Л. 273, 274
Белов І.Г. 209
Белорусцев Г.Н. 272
Белоусов 287, 306
Беляев 277
Бийгольц 256
Білан 206
Білецький 324
Білизний 404
Білий 218
Білий С. 383, 384
Білик 253, 411
Біличенко 209
Білка 201
Білоус 194, 205, 212
Білоцерківець А. 379
Біркін 220
Бірюков 237
Бірюков М. 275
Бобух Г. 518, 520
Богма Я. 387
Боговін 371
Божко М. 544, 546
Бойко 453
Бойко Д.С. 16
Бойченко 507
Бокань Б.М. 31
Бокань К.М. 31
Бокань М.Ф. 31
Бондар 405
Бондаревський 417
Бондаренко 180
Бондаренко Є. 89, 91
Бондаренко К. 63
Бондаренко М. 63
Бондаренко П.Т. 430
Бондаренко Т. 63
Бондаренко Ф. 63, 381
Бондарчук 234
Бондурко 217
Борисенко 268, 403
Борисенко В.К. 5, 86, 88
Борисов 244, 326
Бороденко 415
Бортнюк 255
Борчук О. 447
Борщик В.Д. 41
Бошко 281
Браїлко В. 403
Брамм М. 78, 80
Браташ 247
Бречко 226, 231
Бржезовський 338

- Броневий 531
Брянцев С. 392
Бубдей 406
Бугай 406
Будака А. 397
Будака І. 397
Букасов М.С. 271
Букереев В.І. 265
Букшпан 10, 25, 313, 344,
345, 346, 351, 352, 354,
422, 472, 474, 475, 477,
479, 480, 484, 495, 536
Булавін 464, 465
Булгаков Д. 386
Булгаков Є. 386
Булгаков Н. 386
Булгаков П. 386
Бунда 453, 454
Бундук 453
Бурик Г.А. 10, 576, 578
Бурлацький 469
Бут 330
Бутенко М. 380
Бутовецький 382
Бухарева І.В. 16
Бухман 196
Бухтіяров 575, 577
Буц 204
Вагнер 216
Варава 231
Варениця 384
Васецький 360
Василенко М. 78, 80
Василина 183
Васильєв В. 57, 59, 85, 87
Васильченко 231, 413
Васютинський І.І. 273
Вашкевич 231
Ващенко 247, 275
Вдовенко 259
Вдовиченко 381
Вебер С. 87, 89
Веклер 225
Величко 465
Вербицький 362
Вергер 334
Верчак Ф. 450
Вершенов 200
Веселова О.М. 19
Веткало Т.П. 437
Винниченко 411
Винокуров А. 299
Височенко 222
Вишневський 464
Відомський 224
Вілек 401
Вінницький М.Л. 273
Віола Л. 85, 87
Віхляєв А. 386
Власов 213, 214
Власюк 253
Воврентович Г. 401
Водинчаров 198
Водяга 205
Войналович В.А. 41
Войтецький 438, 439
Войтишин М.І. 450
Войченко 222
Волков 225
Волков Я. 518, 522
Волковинський 357, 358, 359
Вовкодав І. 268
Волошин 223
Волошинюк 252
Волошко 243
Волощук 402
Волрах 469
Вонарх І.Н. 469

- Ворго 215
Воронкін В. 383
Воронов 33
Ворончук 474
Ворошилов К.Є. 276
Воруш 459
Вотчан 330
Габерт 201
Гавдей 205
Гавзель 219
Гавінський 507
Гайовий М. 207
Гайдамако Т. 386, 387
Гайдар 404
Галицький 313
Галич 502
Галіцин С. 379
Галузін 501
Галушев 507
Галушко 331, 360
Гаманець В.Ю. 265
Гандзюк 217
Ганжа О.І. 111, 113, 118, 120
Ганченко 93, 95, 101
Ганченко А. 99
Гапон 199
Гапченко 466, 467
Гарбуша 215
Гарін 361
Гармата 411
Гармаш 358
Гасанюк А. 379
Гачковський Ф. 400
Гаюр М.А. 273
Гейнов 201
Генкін Я. 10, 536
Генц М. 408
Герасименко 199, 458
Герасименко Ф. 99
Герасимов 390
Герец Л. 89
Геріх 188
Геріх К.О. 434, 435
Геріх М.В. 432, 433, 434, 435
Геріх Т.В. 432
Герман 259
Герман І. 520, 523
Гетьман 213
Гехт 466
Гіль П. 393
Гітлер 697
Гладкий 458
Гладченко 333
Глазков О. 80
Глимчук 255
Глоба 371
Глушко 291
Гнатюк В.М. 120
Гнида 228, 408
Гніденко 23
Гніздюк 218
Гой 270
Голинка 403
Голованов 267
Головач І.І. 270
Головін 342, 420
Головін В. 23
Голод 458, 459
Гололобов 245
Голосний 246
Голуб 413
Голубович В. 81
Гома К. 382
Гомон 219
Гончаренко 210
Гончаров 469
Гончарук 256
Горбасенко 238

- Горенко 411
Горинь Г. 110, 119
Горілик Д. 211
Горовик 262
Городецький 505
Городничук 252
Горяга 212
Готовкін В. 393
Грабішков 505
Граціозі А. 113, 120
Грев'юк 218
Грек Г. 402
Греков 243
Гречаний 265
Григорець 414
Григорусь І.К. 438
Гридін П. 520, 523
Гринь 373
Гриценко Н.В. 342
Грицин Л. 447
Гришин 34
Гришин 342
Гришко В. 103
Грінченко 200
Грозан 403
Грозний 375
Громадський Я. 392
Громов М. 402
Гросман 501
Грушевський М.С. 81, 86,
291
Гудженко 456
Гужанський 251
Гузей 470
Гузовський Г. 385
Гук 260
Гулий 458
Гуменюк Т. 449, 450
Гумінський 253
Гура 238
Гурай 262
Гуранський 254
Гутенко 409, 410
Гутик Н. 98
Давиденко 195
Давиденко Г. 382
Давиденко Д.А. 439
Давидов О. 277, 278
Даненберг Є. 80
Даненко 247
Даниленко В.М. 17
Даниленко Д. 408
Данильченко 258
Данилюк 454
Данилюк Ю.З. 41
Данцишин 447
Даценко 465
Дашинський 289
Дашко 384
Дьоготь Ф. 459
Дейнега 453
Дембицький О.М. 378, 379
Денисенко 202, 291
Дергач 240
Дерев'янкін С.Я. 283
Державицький 264
Деркач 247
Дермис 254
Дерюжко (Дерюшко) 413,
459
Дешлюк Т. 437
Джерелейко Н.А. 120
Джирін 492, 495
Джорджати 280
Дзюба І. 103
Дикан 254
Дикий М.Л. 342
Диордиця 404

- Дімант Л.Н. 39
Дмитров 203
Дніпровський 247
Добровольський С. 75
Довженко О. 290
Довжиков 251
Долгоброд 245
Довгополий Ф. 467
Долиняк 255
Донцов М.Я. 386
Дордус А. 405
Дорохов 381
Дорошенко 416, 467
Дорошенко Д. 276, 277
Доценко 239
Древицький 444
Древлюга В. 382
Дрибинський 505
Дрига 276
Дровозюк С.І. 105, 119
Дрот 223
Друзько 465
Друскіс 284
Дубовик 261
Дубрівний 210
Дуда 337
Дудков 237
Дудник 414
Дузь М.Ф. 383
Дунаєв 206
Духовенко 199
Дюженко 204
Дюжник 227
Дяченко 126, 226, 336
Дяченко П.М. 432, 434, 435
Ельтерман 259
Євентов 251
Євтушенко 338
Ємельянов 391
Єременко 248
Єрешик 234
Єрмак 196
Єрмаков 206
Єсіков 242
Єсхін 231
Єлісеєв В.С. 39
Єльмов Я.Н. 386
Єфремов С. 72, 73
Жадан 240
Жалі 246
Железний 471
Железняк П.І. 436
Жеховський 252
Жигул В. 381
Жосан 234
Жук С. 393
Жуков М. 235
Жуковський 359, 361
Журба Я. 392
Жученко О. 520, 522, 525
Завірюха 329
Заволока Д.Д. 46, 59, 552,
553
Заволока О.П. 552
Загоняйло 397
Загороднюк 224
Задворний 329, 445
Задирака 220
Задирко 222
Задорожний 384
Задунаєв 224
Заїка 227
Заїка П. 382
Зайцев 211
Закоборотний 231
Заковський Л. 74
Закопайло 247
Заліський К.А. 296

- Заляпаний Д.Е. 436
Заруба К. 75
Затонський 217
Затулівітер 505
Захаров 374, 375
Захарченко Г.П. 432
Захарченко О.П. 440
Захарченко П.Д. 439
Захарченко Ф.А. 440
Здоренко 263
Здорик С. 98
Зеленевський 255
Зеленін 23
Зелинкевич 225
Земеїца 232
Земляна 228
Зенгер Я. 464
Зінов'єв 216, 269, 271, 273,
274, 277
Зінченко 230, 247, 260, 465
Зінченко В.А. 377
Зінченко Ф. 394
Злобенко 443
Змієв Д. 277
Зозуля 229
Золотарьов В. 60, 85, 86, 87
Золотоверха Е.В. 34
Зубенко 199
Зубковський 463
Зубченко 242
Зюзь 504
Іванисенко 203, 244
Іваницький 448
Іванов 204, 220, 224, 295,
317
Іванов М. 395, 396, 519
Івановський 79, 295, 304,
308, 309, 317, 343
Іванченко 405
Івшина Л. 103
Ігнатенко 218
Ігнатенкова 250
Ігнатюк І.С. 438
Ільмінський 239
Ільченко 230, 376
Ілюшин 501
Іщенко 461
Іщенко І. 279, 520, 526
Іщенко М. 520, 527
Іщенко С. 520, 523
Іщук О.С. 16
Кабак М. 384
Каверний Ф. 520, 524
Кагадій 234
Каганович Л.М. 60, 67, 83,
105
Казенко Н. 383
Калакура Я.С. 42
Каленик 263
Каличенко 463
Калний 365
Калнин 549
Кальмуцький 275
Каманч А. 383
Каменєв 377, 378
Каменєв Л. 269, 271, 273,
280
Камінський 458
Канюк 207
Капустян Г. 109, 119
Караман 448
Карась 231
Карауш 243
Кардюнюк М.І. 376
Карелін 340
Карлсон 58
Карлсон К. 50, 58, 192, 284,
315, 497

- Касьяненко 455
Катанський М. 79
Каутський 545
Кацан 404
Кацнельсон З. 91, 532, 537
Кацура 432
Качан 203
Кашкауда 362
Квашенко І. 395, 396
Кедрін В. 76
Келер 336
Кирилюк 185
Кириченко 182, 243, 247,
414
Кириця 420
Кирпач 263
Кирьяков 279
Кишинець 232
Киян Г. 392
Кімель К. 396
Кіплер Г. 387
Кірпічніков О. 80
Кіцлер 466
Классен 504
Клат 215
Клименко 202, 330, 400, 413
Климович 323
Клісак 334
Клюлт 333
Клюс М. 449, 450
Кнор Н. 464
Кобеляцький 269
Кобець 227
Кова 209
Ковальов 259
Коваленко 209, 246, 363, 386
Коваленко Л. 90, 103, 104,
113, 119
Коваленко М. 363
Коваленко С. 390
Ковалець 257
Коваль 508
Коваль М. 91
Коваль П. 91
Ковальчук 275, 371
Ковийка 208
Ковтун 359, 361, 469
Ковтун Г.К. 43
Ковтун Д. 403
Ковтун І. 369
Коган 343, 519
Кожевник 244
Козак П. 251
Козак Ю. 251
Козачук 453
Козельський 292
Козина 254
Козинець Г. 386
Козиний Є. 334
Козловський 208
Козюпа 232
Кокін С. А. 62
Кокота Н. 399
Колачевський 251
Колбасов 248
Колесник 210, 462
Колесник П. 408
Колісниченко 417
Кологойда 363
Коломась 411
Коломацький 251
Колот 456
Коляда 370
Кольченко І.Ф. 386
Комарець 386
Комісаров 208
Компанієць 227
Конар Ф. 54

- Кондратенко 441
Кондратюк 256
Кондрашов К.Ю. 377
Кондрашов П. 377
Конквест Р. 90, 103, 104,
118
Коновалов 219, 225
Коновалов К. 372
Конюк 505
Копелевич 335
Коранський 508
Корвеген 211
Корецька Г. 434
Корецький В.В. 433
Корецький П.В. 434
Коржев 551
Коркішко 243
Корнет 202
Корнієвко 124
Корнієнко 386
Корнієнко А. 520, 527
Корнієнко Л. 386
Конієнко К.Г. 377
Корня Г. 237
Корняк О. 451
Коробко 232
Короленко 384
Король 393
Коропко Я.Г. 439
Корунов 217
Корчинський Т. 450
Коршун 224
Косвінов 227
Косенко 408, 458
Косіор С.В. 49, 55, 73, 107,
193, 284, 318, 320, 430
Космачов С.Д. 550
Костяновський 238
Котенок 248
- Коцюрбак 230
Кочержинський 224
Кочеров 271
Кочетов І. 398
Кочубей 416
Кошовий 206
Кравченко 137, 207, 261,
263, 472
Кравчук В. 440
Кравчук Ф.Д. 440
Краєв 414
Кранк 218
Красивін 197
Красиков П. 301
Краснобокий К.І. 438, 439
Краснобокий М.М. 438
Крашеніков С. 390
Кращенко 242
Крежий 469
Кривенко 196
Кривець 315, 342
Кривко 410, 411
Кривов І.М. 266, 267
Кривий 205
Крикун 375
Крикунов 241, 374
Крилов 219
Кримський Й. 455
Кріт 230
Кротюк 329
Крячко 411
Кубик 253
Кубинець І. 107
Кувик 362
Кудренко 400
Кузнецов 272
Кузьменко 263, 397
Кузьменко Г.А. 440, 441
Кузьменко І.І. 433

- Кузьминський 244
Куйбишев 28
Кукуша 465
Кулижник 441, 442
Кулик 215, 234, 471
Куликов 229
Куличенко Г. 235
Кулишев П. 272
Кульчицький 60, 86
Кульчицький С.В. 59, 87
Куницький П.П. 437
Купрін А. 467
Купрін Є. 467
Купріянич 271
Курінна Л. 101
Курінний 212
Курносенко І. 379
Курносенко Я. 380
Куртуа С. 17
Кутало С. 387
Кухаренко 332
Куц 219
Куценко 243, 363
Кучер 262
Кучеровський 208
Кушелевський О. 80
Кушнір А. 382
Лаврин 377
Лактіонов 390
Лановик Б.Д. 120
Лаятук 235
Лаяпенко 227
Латишев А. 59
Латшада Г.А. 376
Лебединський 332
Лебелєв 333
Левицький 325, 530
Левко 250
Левочький 340
Левченко 172, 246, 397, 400
Лелека А. 366, 369
Ленін (Ульянов) В.І. 568
Леонюк 315, 429, 520
Леплевський І.М. 284, 315
Лєвшин 332
Липківський 260
Липовий 213
Лисенко 458
Лисенко Ю. 18
Лисиця Ю. 453
Лисяний К. 472
Лисниченко 271
Лисогуб 413
Лисогор 263
Лисогор М. 393, 394
Лисянський Я. 472
Литвин 249, 505
Литвин І. 520, 525
Литвиненко 455
Литвинов 463
Литвинов М. 279
Лиходід 366
Лобко 227
Логвиненко 213
Лозенко 260
Лопатко 471
Лопушко 217
Лофар 508
Лошицький О.А. 18
Луганець 463
Луганін О. 76
Лугін 468
Луговський 413
Лукашенко 365, 366
Лукович 372
Лунін 241
Лупов 235
Луценко 417, 426

- Лучко П. 94, 101
Любченко І. 369
Люсюк 257
Люшков Г. 75
Мадін 456, 457
Маєв 455
Мазур 257
Мазуренко 373, 374
Мазуркевич 419
Майданик Г.А. 435
Майковська Н.В. 120
Майстренко 446
Макаренко І. 382
Макаренко К. 265
Максименко І. 393
Максимов В. 520, 524
Максимов І. 520, 523
Малахов 251
Малиновський І. 401
Малишев 234
Мальников А. 389
Мальований 230
Мамонтов 328
Мамчурук І. 508
Маняк В. 90, 103, 104, 119
Маркитан 236
Марков І.С. 268
Марковський 324
Маркс 566
Марочко В.І. 21, 86, 87
Мартенс 365
Мартенс А. 364, 365, 384
Мартинович 217, 224, 322
Мартинюк 342
Мартін Т. 21
Марунчак В. 451
Марченко 240
Марченко Г. 211
Марчук 454
Масоль 464
Масоль С.Я. 464
Масал 214
Масштавір 209
Масютенко 456
Матвеев А. 381
Матвійчук 325
Матвійчук Т.С. 111
Махно 244, 333, 362, 523
Мащенко 361
Медведев 241
Медведева 248
Медведевський 445
Медзинський 450, 451
Мейс Дж. 89, 90, 103, 104
Мелешко 228
Меліхов 199
Мельгра Х. 235
Мельман 218, 226
Мельник 446
Мельник М. 103
Мельник Ф. 447
Мельниченко 214
Менчевський 332
Мертенс 466
Мертес Е. 387
Мерчуненко 471
Месевра 439, 440
Метелиця Є.А. 435
Месяцев 269
Микола II (Романов) 286
Милосердов 197
Мівза 217
Мієвський М. 401
Мікоян А. 28
Міллер 237
Мільштейн 218
Мілюс І. 382
Мінаєв 373, 374, 531

- Мироненко 126
Миронов 517, 518, 531
Мірошниченко 262
Мірошниченко Ю.О. 268
Михайлик 405, 406
Михайличенко 459, 460
Михайличенко Г.М. 297
Михайлов 244
Михайлов А.Ф. 269
Михайловський 400
Михалевський В. 97
Мицул 403
Мишниченко 384
Мовчан О.М. 21
Могильний 247
Можаяєва 518
Моїсеєнко 250
Молотов В. 49, 51–53, 55, 56,
60, 567
Молчан 464
Молчанов Г. 291
Монастирський К. 389
Моргун 212
Мороз 204, 229, 255, 256
Мороз І.І. 440, 441
Мороз М.І. 440
Мороз С. 392
Морозов 417
Мороховський 196, 214
Москаленко 239
Москаленко В. 80
Мотієнко 373
Мочений 415
Мудренко 367
Музалевський 206
Музиченко 447
Муромцев 253
Мусарський 368
Мусієнко 197
Мухортов 268
Мясоєдов П. 79
Набивач 208
Набока 231
Нагірняк 448
Назаренко 246
Назаров 446
Назаров Г.М. 272
Наливайченко В.О. 5, 14
Насменчук Д. 451
Насич 471
Натанчишин А. 402
Наумецький 364
Наумецький С.Г. 365, 366
Наумов В.П. 296
Неважний 249
Недвиг 416
Недільченко 239
Недзельський 262
Нелупенко 465
Непомнящий 203
Неструєв 198
Нетяга Г.Ф. 281
Нехворостний 198
Нечитайло 408
Низькоусов 229
Нижник 468
Ніковський А. 73
Ніколаєнко 201, 230, 272
Ніколайчук А.П. 119
Ніколенко 230, 273
Нікольський В.М. 43
Новиков 224, 415
Новикова 233
Новиченко 243
Новосельський Л. 389
Ноздрань В. 334
Ноздрань М. 334
Нолл В. 105, 119

- Нурко 196
Обмач Г. 75
Обрезан 365, 366
Обуховський 251
Овенко 467
Огієнко 468, 470
Оглоблений 233
Одинець 196, 213
Окатенко 467
Олада 458
Олейніков 280
Олейніков Н. 390
Олександр II 286
Ольдерогге В. 76, 79
Ольховський 265
Онищенко 369
Онопко 366
Ордельян 342, 426
Орел 202, 210
Орлов 528
Осипенко 458
Осипчук І.І. 449
Оситянов Д. 339
Остапенко 196
Остапчук А. 455
Охріменко 559
Охтирєв 201
Павленко М. 270
Павлов 305, 306, 400, 417
Павлуй Г. 94
Павлунішин 253
Паламарчук 342, 426
Палатник 236
Панасюк 227, 404
Панкєєв М. 393
Панченко Г.М. 112, 120
Панченко М. 452
Панько 273
Паньков 245
Папко 249
Парофіло 230
Пархоменко 338
Пасиченко 254
Пасічник І.К. 437
Паскаль 504
Патент 207
Патрій 277
Пахомов І. 384, 385
Пачепський 344
Пекур 468
Переверза 201
Передерій 206
Передерій Я. 202
Перепелиця 240
Перетятко 410
Перехрест 368, 369
Петлюра С. 64, 178, 523
Петренко 200, 226, 459
Петров 305
Петров Н.В. 296
Петровицький І.Г. 441
Печенко 377
Пєхотін 204
Пивоваров 416
Пилипенко 234
Пиріг Р.Я. 21
Пирогов 271
Писанка Ф.Н. 433
Пишнєв 467
Підгайний І. 382
Підлісецький М. 397
Підлісний В. 93
Підтоптаний 225
Підяблонський С.К. 269
Пікалов 223
Пільняк 471
Пінчук Я.І. 440
Пінявський 259

- Пілсудський Ю. 51
Піткуль О. 387
Плотнікова Н.С. 296
Плугін 551
Плющій 393
Повалій 400
Погорелов 328
Погребцов 252
Пода С. 408
Подольський 371
Подольяка 468
Пойда Г. 368
Пойда П. 368
Поладійчук Д. 449
Полевода 402
Поліщук Т. 103
Половий 215
Полторацький 222
Полун 250
Полуян 468
Поляков П.Д. 376
Полянська 260
Помазиновський 550
Помазкін Д. 80
Пономарчук 252
Пономарьов 283
Попилюк 407
Попов 207, 237, 415
Постишев П. 52, 55, 56, 58,
61, 96
Постнов 250
Потапенко 208
Похил 212
Правобережний Ф. 109, 119
Пригода 426
Прилипка 205
Прилипов 216
Прилюдько Н. 215
Пристайко В.І. 85–87
Присяжненко Г. 101
Присяжний К. 448
Притченко І.О. 439
Приходько 227, 413
Причина 244
Прокопенко 244, 463
Прокоф'єв Г. 517, 518, 529
Проскуркін А. 381
Просула С. 212
Присяжний П. 405
Присяжнюк В. 449
Протас Ф. 520, 522
Проходько 220
Проходько М. 380
Проходьков 284
Проценко 245
Прядко 365
Пугач 255
Пугач Р.М. 435
Пугачов 233
Пужильний 210
Пустовойтов 292
Пут 384
Пушкар 241
Пшенична 400
П'ясецький 416
Радецький М.І. 452
Редєв 203
Радзивіл 446
Радзиховський М. 453
Радзиховський О. 453
Радченко В.П. 539
Радченко О.М. 47, 59, 539,
540
Радько 409, 410
Раковський Х. 280
Ракша 364, 366
Рева 247
Рева М.А. 573, 576

- Рева М.П. 373
Регент 375
Реденс С. 52, 53, 193, 284,
320, 339, 340, 341, 342,
425, 430, 472, 486
Редченко 197
Редько 231
Рейміх Г. 396
Рейнер 504
Ремель І.Я. 464
Репринцев В.Ф. 86
Решетілов Д. 520, 527
Решетилівський 405, 406
Решетняк 414
Рибак І.В. 120
Рибалка А. 382
Ріка 406
Ровний Є.А. 436
Рогач 364
Роговий О. 392
Родін 461
Розмаровський 253
Розумний П. 387
Росинський Д. 235
Росовський 470
Ростовський 413, 458, 459
Рубан 276
Рубановський 246
Рубін 218
Рубльов О.С. 86
Рудаман І. 394
Рудаман М.С. 394
Руденко 230, 263, 408, 466,
467
Рудзутак 290
Рудик 255
Руль 220
Руснаков 467, 468
Ручко 246
Рютін 271, 273, 274, 277, 278
Рябенко 230
Рябоконт 404
Рябцов 416
Савов 371
Савоста 465
Савранський 198
Савранський Ф. 383
Савченко 246
Садовий 361
Сазонов 270
Салинь 288, 295, 304, 306,
307, 317
Саликін Д. 388
Саликін І. 388
Салій К.С. 435
Саловойтов 262
Самойленко 216, 226
Самотес 257
Сандул 207
Сапов 36
Сафрошенко 465
Сахінецький 332
Сахновський Є. 403
Сачно 205
Саянецький 219
Свергун 406, 407
Свериденко 251
Свинаренко 370
Свіковієв 240
Світленко 260
Світличний 25
Севастьянський Ф. 389
Сезоненко Ю.Т. 432, 434, 435
Секірко 471
Селін 197
Семенко 471, 504
Семенов Т. 386
Семенович А. 76

- Семенюк 262, 443
 Семенюк П. 448
 Семенюта 364
 Семеряк 368
 Семиконенко М.А. 376
 Семиконенко М.Д. 376
 Семоненков 262
 Семя П. 265, 266
 Сербулов 404
 Сергеев В. 79
 Сергеев Т. 278
Сергієвський В. 103
Сергійчук В.І. 107, 119
 Сердюк 196, 468
 Сердюк А.І. 468
 Сердюк Т.І. 468
 Середа 209, 230
 Сесицький 453
 Сиволап І. 386
 Сидельников 466, 467
 Сидоренко 283, 368
 Симонов 416
 Синегубов О. 278
 Синило 380
 Синицький 209
 Синьченко М.Г. 281
 Синяков 220
 Сипало 208
 Ситало 322
 Ситник 249
 Сігалов 251
 Сідей П. 403
 Сірий 245
 Сірик А. 238
 Скальський 216, 227
 Скиба 371
 Скіка С.О. 395
 Скічко Є.Є. 25
 Скляренко І. 520, 526
 Скоркін К.В. 296
 Скоропадський П. 63
 Скрипак 222
 Скрипник 228
 Скулевич 470
 Славський Г. 381
 Славський Ф. 381
 Сліпуха 397
 Сльозка Н. 100
 Слюсар 259
 Слюсаренко 222
 Смертюк 108
 Сміяненко 390
 Сміянов 374
 Смолкін 505
Смолій В.А. 60
 Смотрицький 384
 Снігур 107, 325
 Снідан 471
Соболь П.І. 114, 120
 Собчак 453
 Сова 329, 332
 Совва Й. 274
 Соколовець 438
Соловей Д. 89, 90, 103, 104,
 118, 119
 Сологуб 248
 Солодов 267
 Солодовник 208
 Солодовніков 204
 Сопільняк О. 374, 375
 Сорока 232
 Сорокін 366
 Сосновський 259
 Сотников
 Спекторенко 415
 Спец М. 403
 Спільний 205
 Стадник 507

- Стаженник 461
Сталін Й.В. 8, 10, 24, 25,
46–48, 50–52, 55, 56,
59, 60, 65, 69, 72–74,
83, 95, 115, 260, 267,
269, 272, 273, 278–280,
283, 285, 296, 297, 425,
426, 559, 563, 564, 567,
573
Старуха 504
Старухін 227
Стасюк О. 104
Степаненко 242
Степаненко В. 383
Степанов 200
Стецюренко 330
Сторожев 282
Сторубльов І.Ф. 268
Страхота 505
Страшко Ф. 384
Стрижак 504
Струк 504
Судник 243
Сулима П.К. 398, 399
Супрун 209
Сура 254
Суржко 327
Суркін 250
Сушко Н. 471
Тарабан К.П. 378, 379
Таран О. 210
Тараненко Г.Я. 398
Тараненко Д. 385
Тараненко 365
Таранько 205
Тарануха 179
Тарарака 468
Тарасевич 406, 407
Тарасенко 231, 261
Тарасюк 220
Телешко К. 201
Телюков 232
Телюхін Ф. 270
Терезовий 221
Терехов Р. 55
Терещенко 220
Терфільєв Т. 211
Тесленко М. 278, 279
Тименко І.Ф. 433
Тимофєєв 26
Тимофєєв М. 318
Тимофєєв-Наумов В. 80
Тимошенко 455
Тимошенко А.Т. 436
Тимошенко П. 379, 380
Тимченко 410, 504
Титов 214
Тихомиров В.О. 18
Тишков 563
Тишковський 221
Тищенко В. 101
Тітель Ф. 397
Ткалін І. 384
Ткаліч 400
Ткаченко 126, 230, 415, 504
Ткаченко П. 382
Ткачов Л.П. 551
Ткачук А. 452
Ткачук М. 449, 452
Токар Г.А. 372
Токар М.В. 372
Токаренко 233
Токарев 204
Токарев Ф. 390
Толочко 249
Толстой Л. 542
Томилко 468
Тончій О. 544

- Тополя А. 232
Тополя К. 232
Торба 225
Трегубов К.Ю. 282
Трепанов 263
Третьяк 241
Третьяков 406
Трофимчук 265
Троцький (Бронштейн) Л.Д.
226, 268
Троян 233, 395
Трухач 247
Турбін С.Я. 400
Турко 244
Туркун 231
Турчин І.В. 441, 442
Тутик Н. 98
Угланов 279
Угнич 465
Усенко 208
Файнштейн 206
Федишин К. 449
Федоренко 453
Федоров 200
Федченко 220
Фельбаба М. 86
Фесенко 211
Фетісов А. 390
Філько 385
Фісюн 248
Фогель 252
Фока 364, 365
Фонарьов 215
Форсанюк 450
Фрідріх Г. 80
Фролов 378
Фугело П.Г. 450
Фурса Ф. 200
Хаїт 223
Халич 219
Харагирло 456, 457
Харліп 52
Харченко 241, 246, 397
Харченко Г. 432, 434
Харченко П.П. 372, 373
Хатаєвич М.М. 51, 53, 284
Хаустов В.Н. 296
Хвостіков 201
Хижний 359–361
Химич 216
Хихло М.І. 436
Хіора Г. 383
Хливенко 246
Хлудєєв П. 520, 525
Хмара 367
Ходус 200
Холмський 290
Хорлов 226
Храновський 256
Хрін 504
Хрущевський 325
Хухровський П. 389
Цегельниченко 221
Ценілов К. 467
Ценілов Т. 467
Цибра І. 393, 394
Циганишин 237
Цигиличенко О.П. 398
Цуріков 230
Цуркан 219, 403, 448
Чайка 205, 206, 363, 509
Чаплинський А. 385
Чаплинський В.Г. 439
Чарський 309
Чеверський 322
Чекар 463
Чемерський 329
Ченцов В. 86

- Чепіженко 414
Череватий 188
Чередниченко 241
Черенков А. 281
Черненко 143
Чернецький 270
Чернишов 418
Черновалюк П. 383
Чернявський 197, 203, 413
Чернявський А. 385
Чернявський П. 384
Черняк І.А. 265
Чефранов 256
Чеховський В. 73
Чигринський 459
Чичкань 363
Чмелевич 259
Чмельов 226
Чмуратов 222
Чмутов І. 390
Чорна 510
Чорний 143, 254
Чудновський 377
Чуженко 251
Чуприна 362
Чур 463
Чучко 365
Шавінський І.У. 274
Шалаєв 386
Шалькевич 258
Шашіро 223
Шаповал 505
Шаповал Ю.І. 45, 59–61,
85–87, 90, 103, 118
Шаповалов 214, 240, 245
Шарай С. 383
Шарик 384
Шаригін 217
Шаталіна Є.П. 21, 297
Шатило 260
Швед І.Н. 120
Швед Т. 448
Швейцер 466
Швейцлер В. 387
Шевер 467
Шевченко 172, 263, 367
Шевченко А. 385, 520, 525
Шевченко Й.Ф. 433
Шевченко П. 392
Шевченко Т.Г. 286
Шевчук 237, 454
Шелест П.Ю. 46, 59
Шемшур А.Р. 440
Шерстюк 412
Шершов О.О. 398, 399
Шестопалов 384
Шигельський 373
Шимко 242
Ширинг 215
Шиятенко 442
Шкардибарда 468
Шкарупа 243, 244
Шкварець 186, 189
Шкварець П. 433
Школа 504
Шкура 244
Шкурко 377
Шкурко М.Л. 377
Шликов Я. 279
Шляпцев 374
Шмагайло 400
Шмагун 509
Шматайло 198
Шнайдецька 509
Шнайдецький 509
Шовкопляс С. 197
Шолохов М. 46
Шора 274

- Шпак 324
Шрамко 207
Штейн 204
Штейнбах 368
Штенваль 396
Штомпель 259
Штромбах Я. 80
Шульга 262, 263
Шульга І. 105, 119, 120
Шульженко 262
Шустов 222
Щедрін 271, 272
Щерба Л. 348
Щербаков 281
Щербина 203
Щербина В. 393
Юнітін 505
Юренко О. 90, 103, 118
Юрченко 464
Юхимка А. 407
Юхимка С. 407
Ющенко К.М. 12
- Явір І. 399
Явір С.І. 282
Яворський 407
Ягода 28
Ягода Г. 305, 306
Яєнко 456
Яйленко 456, 457
Якименко 219, 231
Якимчук 261
Якобсон Г.В. 280
Яковенко 242
Яковлев А.Н. 296
Янишевський 404
Яновський 258
Яременко 233
Яровий 271
Ярушев Б.А. 469
Ярушев П. 469
Ясинський С. 277, 342
Яськовський 253
Яценко 465

Наукове видання

Розсекречена пам'ять
Голодомор 1932–1933 років
в Україні в документах ГПУ–НКВД

Літературні редактори
О. Лашко, Р. Олійник

Художнє оформлення
Н. В. Михайличенко

Підписано до друку
з готового текстового оригінал-макету 11.03.2008.
Формат 70×100/16.

Папір офс. Друк офс. Гарнітура SchoolBookC.
Ум. друк. арк. 53,86 в т. ч. вкл. Обл.-вид. арк. 49,0.
П завод – 2000 прим.
Зам. 8-198.

Видавничий дім «Києво-Могилянська академія».
Свідоцтво про реєстрацію № 1801 від 24.05.2004 р.

Адреса видавництва та друкарні:
04070, Київ, Контрактова пл., 4.
Тел./факс: (044) 425-60-92, 425-77-84.
E-mail: phouse@ukma.kiev.ua

Розсекречена пам'ять: Голодомор 1932–1933 років в Україні в документах ГПУ–НКВД. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – 604 с. [64] арк. іл.

ISBN 978-966-518-453-9

У виданні представлено документи радянських органів державної безпеки – Державного політичного управління (ДПУ) та Народного комісаріату внутрішніх справ (НКВС), що містять додаткову архівну інформацію про причини, перебіг і наслідки найстрашнішої трагедії в історії українського народу ХХ століття – Голодомору 1932–1933 років. Документи розповідають про здійснення органами держбезпеки масових політичних репресій, у тому числі й з метою приховування правди про Голодомор. Майже 70 років ці документи зберігались під грифами секретності і були недоступними для дослідників.

ББК 63.3(4УКР)622