

Швидько А. К. Социально-экономическое развитие Украины в XIV — середине XVIII века: Учеб. пособие. — Днепропетровск: ДГУ, 1988. — 84 с.

В учебном пособии рассмотрены основные процессы и явления на Украине, происходившие в период нахождения украинских земель в составе различных государств. Главное внимание обращено на вопросы развития производительных сил, закрепощения крестьянства, усиления социального, национального и религиозного гнета украинского народа; в нем показаны различные формы классовой и национально-освободительной борьбы народных масс Украины; освещен процесс украинско-русских связей, обусловивших воссоединение к концу XVIII в. большинства украинских земель в составе Российского государства. Пособие рассчитано на студентов исторических факультетов вузов, главным образом заочной формы обучения.

Библиогр. — 40 назв.

Рецензент — канд. ист. наук В. А. Пирко

Темплан 1988, поз. 12

Анна Кирилловна Швидько
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УКРАИНЫ
В XIV — СЕРЕДИНЕ XVIII века

Редактор В. А. Насекал

Техредактор Е. Е. Карабанова

Корректор Т. Д. Алексеенко

Сдано в набор 07.07.88. Подписано к печати 25.10.88. БТ 60485.
Формат 60×84/16. Бумага типографская. Печать высокая.
Усл. печ. л. 4,88. Уч.-изд. л. 5,06. Тираж 500 экз. Заказ № 777.
Цена 15 к.

Редакционно-издательский отдел ДГУ, 320625, ГСП,
г. Днепропетровск-10, пр. Гагарина, 72.
Типография ДГУ, 320110, г. Днепропетровск, ул. Казакова, 4а

© Днепропетровский ордена Трудового
Красного Знамени государственный
университет, 1988

ВВЕДЕНИЕ

История Украины является неотъемлемой частью истории нашей Родины. Украинский и русский народы ведут свое происхождение из единого корня — древнерусской народности. Внутреннее развитие и внешние обстоятельства привели к распаду древнерусской этнической общности и формированию на ее основе трех братских народностей — русской, украинской, белорусской. Несмотря на захват украинских земель различными агрессивными государствами, главным образом Литвой и Польшей, украинский народ поддерживал тесные связи с русским народом и боролся за освобождение от иноземного гнета, за воссоединение Украины с Россией. После Освободительной войны украинского народа 1648—1654 гг. и воссоединения Украины с Россией произошли важные политические, социально-экономические и связанные с ними культурные изменения на украинских землях, как тех, которые вошли в состав Русского государства, так и оставшихся под иноземным гнетом. Поэтому история Украины может быть глубоко изучена и правильно понята только в связи с историей России, а также с историей государств, в состав которых длительное время входили украинские земли. Курс истории Украины периода феодализма тесно связан с учебными курсами истории южных и западных славян и историей средних веков.

Автор данного учебного пособия ставит своей целью осветить основные социально-экономические процессы на украинских землях от начала формирования украинской народности до наступления кризиса феодально-крепостнических отношений и освобождения большинства украинских земель от иноземного гнета.

В учебном пособии использованы учебники по истории Украины, академические издания «Истории Украинской ССР», монографии. Их список содержится в конце данного посо-

бия. Пособие соответствует программе курса «Истории Украинской ССР», утвержденной Минвузом УССР в 1981 г.

Учитывая, что в курсе «История СССР» обстоятельно изучается тема «Древнерусское государство» и что объем учебного пособия ограничен, автор опускает данную тему входящую в программу курса «История Украинской ССР»

ПОЛИТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ УКРАИНСКИХ ЗЕМЕЛЬ В XIV—XVI вв.

1. Юго-западные русские земли в период феодальной раздробленности и монголо-татарского нашествия. В 30-х гг XII в. начинается распад могущественного Древнерусского государства. Возникает ряд политически самостоятельных княжеств: в юго-западной части Руси — Киевское, Переяславское, Чернигово-Северское, Волынское и Галицкое (в 1199 г. князь Роман Мстиславич объединил два последних княжества в одно — Галицко-Волынское); на северо-западе и северо-востоке — Псковская и Новгородская земли, Смоленское, Ростово-Суздальское, Муромское, Рязанское; на западе — Полоцко-Минское и Турово-Пинское. Среди юго-западных княжеств ведущую политическую роль с конца XII в. начинает играть Галицко-Волынское.

Феодальная раздробленность не является особенностью истории Руси, она представляет собой закономерный и прогрессивный этап в развитии всех феодальных государств Европы. Трагедия древнерусских земель состоит в том, что этот процесс был надолго задержан, с одной стороны, разрушительным нашествием монголо-татарских орд в 1237—1240 гг. и установлением золотоордынского ига, которое, по словам К. Маркса, «не только давило, оно оскорбляло самую душу народа, ставшего его жертвой»¹, с другой стороны — захватом значительной части древнерусских земель Литовским, Польским и другими феодальными государствами. Эти же обстоятельства (феодальная раздробленность и захват древнерусских земель различными государствами) повлияли на процесс распада не успевшей закрепиться как этническое единство древнерусской народности и образование на ее основе трех братских народностей — русской, украинской, белорусской.

¹ Marx K. Secret Diplomatic History of Eighteenth Century /Ed by his daughter E. Marx-Evelinq.—London, 1899. — P. 80.

Борьба народных масс древнерусских земель против монголо-татар спасла западноевропейскую цивилизацию от разорения и иноземного ига. Захватив Галицко-Волынское княжество, монголо-татары вторглись в Польшу, Чехию, Венгрию, но ослабленные борьбой на Руси, они не отважились двинуться далее на запад и возвратились в заволжские степи, где в 1242 г. основали новое государство — Золотую Орду.

Русские князья стали вассалами золотоордынского хана. Последствия монголо-татарского разорения и тяжесть ига были неодинаковы в различных русских княжествах. Из княжеств, через которые прошли восточные орды, наименее пострадало отдаленное Галицко-Волынское княжество, в котором не только сохранился ряд городов, но и население его увеличилось за счет беженцев из других княжеств. Хотя это княжество и признало сюзеренитет хана, но находилось в сравнении с другими в меньшей зависимости от него. Это обстоятельство объясняет два важных явления: превращение княжества в наиболее экономически развитый район среди юго-западных земель и занятие княжеством в 50-е годы главенствующей роли в вооруженной борьбе русского народа за свержение ига. В «Хронологических выписках» К. Маркса под 1257 г. отмечено: «Даниил, князь Галицкий, ободряемый Польшей и Венгрией, пытался сбросить монгольское иго; он неоднократно бил монголов, отнял у них все города между реками Бугом и Тетеревом: предстояла главная битва, когда новая бесчисленная орда монголов, предводительствуемая Бурондаем, появилась на границе Руси и Литвы; Даниил пытался притти к соглашению с Бурондаем, но последний, наводнив Литву, двинулся на Галицкую область; стены укрепленных Даниилом городов должны были пасть»¹.

Борьба русских княжеств против золотоордынского ига во второй половине XIII — первой половине XIV в., несмотря на разрозненность и безуспешность отдельных выступлений, привела к ликвидации на большей части Руси откупа ордынской дани как наиболее хищнической формы грабежа и баскачества на подвластных землях. Этим были обеспечены необходимые условия для восстановления и постепенного подъема экономики древнерусских земель, активизации процесса их политического объединения и перехода от стихийных выступлений к открытой всенародной борьбе против Золотой Орды. Ведущую роль в ней заняло Московское княжество, проводившее политику ликвидации политической

¹ Архив Маркса и Энгельса. — М., 1946.—Т. 8.—С. 146.

раздробленности Руси. Объединение сил Руси происходило в условиях сдерживания натиска Великого княжества Литовского (далее: ВКЛ), которое в XIV веке развернуло широкую феодальную экспансию на юго-западные и северо-западные русские земли.

2. **Захват украинских земель раннефеодальным Литовским государством.** В середине XIV в. положение украинских земель значительно изменилось. Это было связано, с одной стороны, с укреплением феодальных государств Литвы, Польши, Венгрии, начавших борьбу за русские земли, с другой — с распадом Золотой Орды.

В XIII в. на землях между реками Неманом и Западной Двиной возникло раннефеодальное Литовское государство, за которым закрепилось название Великое княжество Литовское. Если первые князья объединяли в одно государство собственно литовские земли, то уже при князе Гедимине (1316—1341 гг.) в состав ВКЛ входили: вся Западная Русь, большая часть Юго-Западной и часть Северо-Восточной Руси. Великий князь Ольгерд Гедиминович (1345—1377 гг.) в 50—60-х гг. XIV в. захватил Чернигово-Северщину, Подолию, Киевщину, Переяславщину.

Причиной быстрого завоевания ВКЛ русских* земель было то, что ему не оказывалось сколько-нибудь осязаемое сопротивление со стороны народа, находившегося под монголо-татарским игом. Собственно, литовские феодалы использовали стремление населения русских земель освободиться от ига Золотой Орды. ВКЛ переживало период раннефеодального единства и политической силы. Кроме того, захватывая русские земли, литовские князья провозглашали принцип: «Мы никому новины не велим уводити, а старины рухати». Князья захваченных земель становились удельными князьями и вассалами великого князя на основе договорных грамот. Иногда местные князья становились вассалами князей из великокняжеского рода, которым великий князь отдавал в удел приобретенные земли.

На время захвата русских земель Литва находилась на значительно более низком уровне общественного развития, чем приобретенные ею земли. Она не имела письменности и заимствовала ее у русского народа, приняла христианство по православному образцу. Литва оказалась под влиянием со-

* В документах XIV—XVI вв. территория с украинским, белорусским и русским населением в составе Литвы и Польши называется русская земля», а население — «русские», «русины».

циально-политического устройства, военной организации, права и культуры населения русских земель. Русский язык стал государственным языком ВКЛ. Многие литовские князья находились в родственных отношениях с русскими князьями, в том числе из Северо-Восточной Руси.

Захватив обширную территорию украинских земель и пытаясь покорить северо-восточные русские земли, ВКЛ столкнулось с интересами растущего Московского княжества, с одной стороны, и с попыткой Польши и Венгрии отвоевать у него украинские земли — с другой. В результате некоторые районы Украины по несколько раз переходили из рук в руки.

3. Политические причины Кревской унии 1385 г. В 1385 г. между Польшей и Литвой была заключена Кревская уния (союз). Она была основана на существовании общих целей обоих государств — отражение натиска на литовские и польские земли немецких рыцарей, а также захват русских земель. В то же время каждое из государств преследовало и свои цели. Литовский князь Ягайло, политические позиции которого в стране значительно ослабились его агрессивным союзом с Мамаем (1380 г.), стремился упрочить свою власть, и в частности на захваченных украинских землях, которые тяготели к усиливающемуся Московскому княжеству. Польские феодалы планировали в будущем захватить подвластные Литве земли и инкорпорировать (поглотить) саму Литву. В польско-литовском союзе был заинтересован также Ватикан, так как союз открывал возможность для окатоличивания населения Литвы и подвластных ей земель.

Кревская уния была скреплена браком Ягайло и польской королевы Ядвиги. Ягайло стал польским королем (1386—1434 гг.), принял католичество и получил имя Владислава II. Одновременно он оставался великим князем литовским.

Последствия Кревской унии оказались очень серьезными. Положительным ее результатом стало укрепление позиций Польши и Литвы в борьбе против немецких рыцарей, что проявилось в Грюнвальдской битве 1410 г. В то же время уния способствовала укреплению власти Литвы на захваченных ею землях, усилению феодального гнета. Ягайло помог польским магнатам и шляхте в 1387 г. окончательно овладеть Галицкой землей, временно (в 1377 г.) захваченной Венгрией. Уния усилила экспансию шляхетской Польши на Украину. Для Литвы уния стала поворотным моментом ее истории, положившим начало влиянию на нее Польши. Начался процесс

окатоличивания населения Литвы и наступления католицизма на украинские земли.

Политика литовских феодалов была двойственной. С одной стороны, они выступали против попыток польских панов ликвидировать независимость ВКЛ, с другой — были заинтересованы в сохранении унии в целях использования ее для укрепления своей власти на захваченных украинских, белорусских и русских землях.

Конец XIV — первая половина XV в. характеризуются важными политическими событиями. В 1392 г. литовские феодалы добились заключения новой унии (Островской), по которой Ягайло оставался польским королем, а в Литве великим князем был избран Витовт (1392—1433 гг.). Витовт ликвидировал крупные удельные княжества — Новгород-Северское, Владимирское, Киевское, Подольское. Это способствовало централизации власти, хотя оставались малые удельные княжества. В 1395 г. Витовт захватил Смоленск, который после поражения Витовта в битве с турками на Ворскле отложился, но в 1405 г. снова был захвачен.

В 1413 г. между Литвой и Польшей была заключена Городельская уния, согласно которой Литва после смерти великого князя имела право избирать нового. Одним из условий Унии было то, что на высшие государственные должности в ВКЛ допускались только католики. Это способствовало переходу украинских феодалов в католичество. В XV в. часть бывшего Галицкого княжества (Буковина) была захвачена Молдавским княжеством, которое само попало в зависимость сначала от Венгрии, потом Польши, а с начала XVI в. — султанской Турции. В 1430 г. Польша захватила Западную Подолию и часть Волыни.

в 70—80-е гг. усиливается угроза со стороны татар и турок. Вследствие постоянных нападений Крымского ханства (образовалось в 1478 г. в результате распада Золотой Орды и стало вассалом Турции) украинские земли опустошались и разорялись. Население концентрировалось в основном вокруг крепостей: Киев, Брацлав, Каменец-Подольский, Винница, Житомир, Черкассы, Канев, Остер, Чернигов и другие. Литва и Польша не способны были защищать свои владения. Вследствие экспансии татар и турок Литва и Польша были отброшены от Черного моря, и Черноморско-Азовское побережье надолго стало турецко-татарским.

С 80-х гг. XV в. началась борьба Русского государства за возвращение захваченных Литвой Чернигово-Северских земель. Она завершилась в 1503 г. (после войны 1500—1503 гг.)

закрепленим за Русским государством всей Чернигово-Северщины. В этом большую роль сыграли народные массы, тяготевшие к Русскому государству и поддерживавшие русские войска.

С начала XVI в. политические условия развития украинских земель в смысле территориальных изменений несколько стабилизировались.

4. Люблинская уния 1569 г. и захват украинских земель шляхетской Польшей. В политической жизни Литвы господствующее положение занимали крупные землевладельцы-магнаты. Из них состояла великокняжеская рада как совещательный орган власти великого князя. Они занимали все высшие государственные должности, выводили на войну войска под своими собственными знаменами. Усилению власти магнатов способствовал привилей Казимира 1447 г. и Судебник 1468 г. Привилей великих князей Александра (1492 г.) и Сигизмунда (1506 г.) фактически закрепили за радой значение верховного органа государственной власти, ограничивающего власть великого князя.

Мелкие и средние землевладельцы — шляхта — добивались ликвидации привилегий магнатов и уравнивания в правах с ними. По образцу шляхетской Польши в Литве возникает сейм, который в XVI в. превращается в постоянно действующий орган власти, оттеснивший на задний план раду и еще больше ограничивший власть великого князя. Польско-литовские унии способствовали расширению привилегий шляхты в Литве. Однако магнаты фактически продолжали занимать господствующие экономические и политические позиции в ВКЛ.

В 60-е гг. XVI в. польские феодалы решили осуществить свои агрессивные планы путем заключения новой унии и слияния Польши и Литвы в единое государство. Литовские магнаты выступили противниками унии, боясь потерять свое господствующее положение. Однако неудачи в Ливонской войне и давление шляхты вынудили их пойти на унию. Основная часть литовской, украинской и белорусской шляхты поддержала план заключения унии, чтобы добиться таких же вольностей и привилегий, какие имела польская шляхта.

В начале 1569 г. польский король и великий литовский князь Сигизмунд II Август созвал в Люблине общий польско-литовский сейм для заключения унии. Не принимая польского проекта унии, послы от Литвы покинули сейм, пытаясь сорвать его. Сигизмунд II Август по совету польских феодалов издал ряд универсалов об отторжении от Литвы Под-

ляшья, Волини, Брацлавщины, Киевщины и включении их в состав Польши. Несмотря на то что покинувшие сейм феодалы вернулись, универсалы не были отменены. 1 июля 1569 г. была заключена уния, по которой два государства сливались в одно феодальное польско-литовское государство — Речь Посполитую — с общим главой, избираемым на сейме, единой монетой, общим решением вопросов о дипломатических отношениях. Вводилось перекрестное владение землями (польские феодалы могли иметь владения в Литве, а литовские — в Польше).

Однако инкорпорировать Литву польским феодалам не удалось. Она сохранила за собой автономию со своими особенностями в управлении, войске и экономике. В составе Литвы остались только литовские и белорусские земли.

Таким образом, после Люблинской унии большинство украинских земель оказались под властью шляхетской Польши. На них было образовано 8 воеводств (Русское, Подляшское, Белзское, Волинское, Берестейское, Подольское, Брацлавское, Киевское). Польские магнаты и шляхта ринулись на украинские земли, строили крепости, уничтожали природные богатства Украины, навязывали украинскому народу католическую веру и свою культуру. С захватом польскими феодалами украинских земель значительно усилился феодально-крепостнический, национальный и религиозный гнет на Украине.

5. Брестская церковная уния 1596 г. Для укрепления своей власти на украинских землях польская шляхта и магнаты использовали католическую церковь, которая благодаря поддержке короля превращала православные церкви в костелы, основывала католические монастыри, открывала иезуитские школы, захватывала земли.

Начиная с Кревской унии польские феодалы и католическая церковь проводили политику окатоличивания в литовских владениях. Одним из методов ее были условия Городельской унии 1413 г., по которым на высшие государственные должности в Литве допускались только католики. Часть православных феодалов, пытаясь занять должности, переходила в католичество. Однако обратить народные массы в католичество даже после Люблинской унии не удалось. Поэтому Ватикан и польская шляхта начали идеологическую подготовку к заключению церковной унии. Конкретный план ее был изложен иезуитом Петром Скаргой в книге «О единстве церкви божьей» (1577 г.), согласно которому украинская православная церковь признавала верховенство папы и ос-

новные догматы католицизма. Новая церковь сохраняла православную обрядность и церковно-славянский язык в богослужении. Высшее православное духовенство приняло обещание иезуитов и польского правительства уравнивать его в правах с католическим духовенством.

Вокруг вопроса о заключении унии развернулась острая идеологическая борьба. Именно в конце XVI в. в связи с задачами борьбы против католицизма и унии возникла полемически-публицистическая литература. Эта борьба совпала по времени с распространением на украинских и белорусских землях реформационного движения, что не могло не отразиться в полемической литературе. Из выдающихся писателей-полемистов радикального направления можно назвать И. Вышенского, Стефана и Лаврентия Зизанисв и других. Ведущую роль в борьбе против католицизма и унии взяли на себя братства — формально религиозные, а фактически политические организации украинского православного мещанства. Они развили культурно-просветительную деятельность (организация украинских школ, типографий, издание полемической литературы). Братства, как и полемически-публицистическая литература, имели церковно-религиозную оболочку, в основе и сути они отражали социально-политические противоречия и классовую борьбу эпохи.

В 1589 г. возникло патриаршество в русском государстве, и православное население Украины и Белоруссии подчинилось юрисдикции русского патриарха (до этого — константинопольского). Это усиливало контакты восточно-славянских народов. Стремясь разорвать эти связи, Ватикан, католическое духовенство и польская шляхта ускорили заключение унии. 6 октября 1596 г. в г. Бресте был созван униатский собор, на котором присутствовали киевский митрополит М. Рогоза, епископы К. Терлецкий, И. Потий, Д. Збаражский, Ион Гоголь, Гр. Герман, некоторые архимандриты, а также представители католической церкви и королевского правительства. Параллельно в Бресте свой собор созвало православное духовенство, не принявшее унию. На этом соборе кроме духовенства присутствовали отдельные представители украинской шляхты и магнатов, делегации от городов и братств.

9 октября 1596 г. униатский собор, проигнорировав волю большинства украинского народа и участников православного собора, провозгласил церковную унию, осуществив тем самым давно готовившийся акт предательства.

Народные массы не признавали унию и она насаждалась насильственно, что явилось одной из причин, вызвавших крестьянско-казацкие войны и Освободительную войну украинского народа 1648—1654 гг.

Таким образом, XIV—XVI вв. в истории украинских земель характеризуются сложностью политической обстановки, захватом земель агрессивными иноземными государствами.

ОБРАЗОВАНИЕ УКРАИНСКОЙ НАРОДНОСТИ

1. Древнерусская народность — общая основа формирования русской, украинской и белорусской народностей. Одновременно с возникновением и развитием Древнерусского государства происходил процесс складывания древнерусской народности. Уже к началу X в. в исторических источниках закрепляется понятие «Русская земля», означавшее государство, населенное древнерусским народом с относительным единством территории, экономики, языка, культуры. Древнерусская народность сформировалась путем слияния преимущественно восточнославянских племен и частично, в процессе расширения территории государства, тюркских племен Причерноморья и угро-финских племен Поволжья и Севера. Иначе говоря, образование древнерусской государственности и формирование восточнославянской этнической общности представляли собой взаимообусловленный и взаимосвязанный процесс: возникновение государства стало возможным благодаря внутренней колонизации восточнославянских племен, но и само раннефеодальное государство вызвало значительные изменения в этническом составе населения Восточной Европы, объединив восточнославянские племена в народность и организовав их защиту от внешних врагов.

Относительно территории, занимаемой древнерусской народностью, следует сказать, что она оказалась настолько устойчивой, что ее западные рубежи сегодня в основном совпадают с этнической границей восточного славянства. Для всех земель — от Галича до Чернигова, от Переяслава до Новгорода — общей была материальная и духовная культура, проявлявшаяся в быте, народных традициях, архитектуре, искусстве, устном народном творчестве. Единым был и сформировавшийся литературный язык двух типов. Первый тип представляют деловая переписка и художественная литература (на этом языке написано «Слово о полку Игореве»), второй — церковно-художественная литература. Древнерусская народность характеризовалась и определенной общностью

хозяйственной жизни. Несмотря на господство натурального хозяйства постепенно развивались внутренняя торговля, обмен между городом и деревней. Это способствовало консолидации земель Руси, росту в сознании населения ощущения своего единства и принадлежности к единому государству и единой народности. Торговый обмен был возможен только на базе развития земледелия как хозяйственной основы жизни древнерусского населения, постепенного возрастания роли ремесла в экономике страны. Одновременно с развитием производительных сил происходят изменения и в общественных отношениях: на смену общинно-родовым приходят феодальные отношения.

Древнерусская народность вступала в экономические, политические и культурные контакты с другими народами. В период своего расцвета, в конце X — первой половине XI в., древнерусская народность занимала достойное место среди других народов Европы.

2. Причины распада древнерусской народности и возникновения трех родственных народностей. Древнерусская народность существовала длительное время и была устойчивой в этническом и культурном отношении. Однако в процессе ее развития складывались предпосылки для ее дробления. Развитие производительных сил и феодальных отношений обусловило укрепление местных центров и раздробленность Древнерусского государства. Уже во второй половине XII—XIII в. возникают новые экономические, политические и культурные центры, что явилось предпосылкой для раздробленности государства. Возрастает значение Новгорода и Галича, Смоленска и Владимира-на-Клязьме, Чернигова и Полоцка. Одновременно падает политическое значение Киева. Местные князья действовали независимо от политики великого князя. Таким образом, вследствие нарастания процессов феодализации произошло расчленение государства на мелкие княжества и, земли — началась эпоха феодальной раздробленности Руси как закономерный и прогрессивный этап в развитии государства. Однако не следует понимать этот процесс упрощенно, так как и в этот период осуществлялись экономические, культурные и политические (часто через посредство заключения браков) связи между отдельными древнерусскими землями, а князья иногда вынуждены были согласовывать свои действия, в частности в борьбе с внешними врагами. Можно сказать, что наряду с тенденциями феодальной верхушки на местах к обособлению и действием разъединитель-

ных факторов, существовали силы и факторы объединяющие, намечалась тенденция к консолидации земель.

С наступлением периода феодальной раздробленности экономические связи между княжествами были еще слабыми. Как и другие этнические общности раннефеодального этапа, древнерусская народность не была абсолютно однородной. Это был конгломерат локальных традиций, языка, материальной и духовной культуры, которые сыграли в дальнейшем свою роль в процессе формирования русской, украинской и белорусской народностей. Языковые, культурные и бытовые особенности населения различных районов Руси на время феодальной раздробленности не успели полностью исчезнуть.

Сама по себе феодальная раздробленность Руси не могла стать причиной распада народности, так как закономерно должен был наступить период консолидации народности на основе более прочных экономических, политических и культурных связей отдельных земель. Однако феодальная раздробленность Древнерусского государства совпадала с неблагоприятными внешними условиями — захватом его земель различными агрессивными государствами. Прежде всего, это еще более усилило феодальную раздробленность, затормозило экономическое и политическое развитие и нанесло значительный урон производительным силам древнерусских земель монголо-татарское нашествие. Северо-западные, западные и юго-западные древнерусские земли стали объектом захвата Литвой, Польшей, Венгрией. Продолжительное иноземное владычество не только закрепило и развило местные особенности в языке, быте, хозяйственной жизни, но и привело к усилению влияния агрессивных государств на процесс формирования народностей, а позже — к денационализации возникших народностей.

Вследствие названных выше причин в XIV в. на землях, попавших в различные политические условия, возникли три народности — русская, украинская, белорусская. Русская народность, основной процесс формирования которой закончился в XV в., заняла ведущее место среди трех братских народностей в силу того, что она создала свое государство и что именно ее князья возглавили борьбу за свержение монголо-татарского ига, а затем отражали агрессию внешних врагов и вели борьбу за возвращение былого единства русских земель. Это определило стремление украинской и белорусской народностей перейти под защиту Русского государства.

3. **Образование украинской народности.** Территорией формирования украинской народности стали земли юго-западной Руси, прежде составлявшие ядро Древнерусского государства, — Киевское, Переяславское, Чернигово-Северское, Волынское и Галицкое княжества. Ведущую роль в формировании народности играли средняя Надднепрянина (Киевщина, Переяславщина и Чернигово-Северщина). Здесь раньше утвердилось название «Украина».

Основной процесс формирования украинской народности происходил в XIV—XV вв., но этот процесс имел затяжной характер вследствие захвата украинских земель феодалами Литвы, Польши, Венгрии, Турции. Процесс формирования и развития украинской народности происходил, во-первых, в условиях владычества на ее землях разных государств, во-вторых в условиях отсутствия своего государства. Весьма важным положительным фактором было то, что успешная борьба московских князей в XIV—XV вв. против монголо-татарского ига, с одной стороны, ускорила процесс формирования восточнославянских народностей, с другой — оказала большое влияние на укрепление связей между ними и осознание ими своего единства.

Украинская народность образовывалась путем слияния и смешивания в основном славянского населения юго-западных русских земель. В процессе формирования с ней сливались также другие этнические элементы — литовские, польские, молдавские, тюркские и др. В свою очередь украинские элементы ассимилировались другими соседними народами.

Украинская народность, как и другие народности, формировалась на более высоком, в сравнении с древнерусской народностью, уровне экономического развития, в условиях постепенного преодоления феодальной раздробленности, развития производительных сил и экономических связей внутри обособленной группы юго-западных земель. Кроме того, важным фактором расширения этнической территории украинского народа и его консолидации было заселение беглыми крестьянами среднего Поднепровья и южных степей, возникновение запорожского казачества и освоение совместно с русскими людьми Слободской Украины. Запорожское казачество являлось организующей силой в антифеодальных движениях и в борьбе украинского народа за сохранение своего этнического единства путем ликвидации иноземного гнета, в борьбе за воссоединение Украины с Россией.

К XIV—XV вв. относится начало формирования украинского языка и самобытной украинской культуры, про-

должившей, как и русская, и белорусская традиции древне русской культуры. Тесные культурные связи украинского народа с русским не только взаимообогащали их, но для украинского народа имели важное политическое значение — они способствовали самосохранению украинского народа как этнического единства в условиях окатоличивания и ополячивания.

Термин «Украина» встречается в летописях XII—XIII вв., но он указывал лишь на окраинное положение древнерусских земель. Лишь в XV—XVII вв. этот термин приобретает национальное содержание, становится этнонимом украинского народа (в документах, в литературе, в устном народном творчестве). Одновременно продолжает бытовать общее для всех восточнославянских земель название «Русь». В XIV в. появляется также и название «Малая Русь» (в отличие от Великой Руси и Белой Руси). Позже этот термин станет употребляться в официальных документах, в то время как народ употреблял самоназвание — украинцы, Украина.

Таким образом, украинский народ имеет общее происхождение с русским и белорусским народами, украинская этническая общность формировалась в условиях иноземного порабощения и консолидировалась в борьбе против феодально-крепостнического и иноземного гнета.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УКРАИНСКИХ ЗЕМЕЛЬ В XIV—XVI вв.

1. Развитие земледелия и распространение феодального землевладения в XIV—XV вв. После того как прошла первая разрушительная волна монголо-татарского нашествия,целевшее население стало постепенно возвращаться на старые места или оседать на новых. Возрождалась жизнь, развивалось земледелие и животноводство, изменялись формы эксплуатации крестьянства. (Захват украинских земель Литвой и Польшей привел к изменениям в сфере землевладения. В Галичине, первой попавшей под власть шляхетской Польши, уже с конца XIV в. наиболее богатые украинские феодалы уравниваются в правах с польской шляхтой и называются панами.)

Развитие феодального землевладения привело к изменениям в положении крестьян. (Свободные общинники почти полностью исчезают, а главную категорию составляет зависимое крестьянство. По степени зависимости крестьяне в XIV—XVI вв. разделялись на 3 группы: свободные (имеющие

право перехода после выполнения повинностей), зависимые (с правом перехода в определенный срок и с выплатой феодалу выкупа), крепостные (не имеющие права выхода.)

Крестьяне выполняли повинности в пользу государства, светских и духовных феодалов. Главным государственным налогом в Литве до 1447 г. была серебщина, называемая на Украине подымщиной, воловщиной, поголовщиной. Кроме того, крестьяне и мещане выполняли различные строительные (ремонт дорог, постов), сторожевые и обслуживающие войска работы. Они давали десятину в пользу церкви.

Повинности крестьян феодалам для разных групп были неодинаковыми. Наиболее многочисленную группу крепостных крестьян составляли данники, платившие ренту медом, мехами, хлебом, деньгами. В XIV—XV вв. повинность в основном имела форму продуктовой ренты. То есть феодал эксплуатировал производителя, который работал на панской земле и вел небольшое собственное хозяйство. Наряду с продуктовой существовала и отработочная рента — панщина (барщина). Однако в XIV—XV вв., когда продукция панского хозяйства использовалась главным образом для удовлетворения потребностей панской семьи и ее челяди, панщина была относительно небольшой. В XV в. в Галичине она составляла всего 14 дней в год с одной волоки (примерно 19 га).

С развитием городов и укреплением связи украинских земель с внешним рынком потребности феодалов возрастают. Феодалы стремятся приобрести изделия отечественного городского или иноземного ремесла, качество которых было значительно выше качества изделий сельских ремесленников. Но для их покупки нужны были деньги, которые можно было получить только путем увеличения продуктовой ренты и продажи продуктов на рынке. Вследствие этого усиливается эксплуатация зависимого сельского населения.)

2. **Начало разрушения общины.** Закабалая крестьян, феодалы стремились прежде всего разрушить сельскую общину. Ядром общины было дворище, объединяющее 5—11 хозяйств или дымов. Основой дворища была большая семья. В нее могли также входить крестьяне, принятые со стороны как равноправные члены (потужники, поплечники) или как зависимые (половинники, дольники, подсосудки). Дворище имело участок земли до 9 волок. Каждое хозяйство имело право на часть земель дворища (пахотной земли), угодиями пользовались совместно. Всем дворищем отбывали и повинности.

Несколько дворниц составляли село, сельскую общину, за которой числились угодья. Община распределяла повинности и налоги между дворницами и следила за их выполнением. Несколько сел составляли волость. Управляли всей жизнью общины или основатели дворниц, или выборные старожилы. Самоуправление избиралось на сходе сельской общины, называемом «копой», а суд назывался «копным». На сходах решались и другие вопросы, касающиеся всей общины.

Община не являлась собственником земли, а лишь пользовалась феодальной землей. В XV—XVI вв. община начинает разрушаться. С одной стороны, феодалы вмешиваются в жизнь общины, пытаются вопреки сопротивлению крестьян поставить атаманами своих людей. С другой стороны, внутри самой общины развиваются элементы ее разложения, поскольку пахотная земля была в индивидуальном пользовании. Рост имущественного неравенства приводил к тому, что зажиточная верхушка крестьян-общинников арендует у своих панов дополнительные земельные участки, скупает сельскохозяйственную продукцию для продажи на местных рынках. Наряду с этим растет количество бедноты, разоренной гнетом феодалов и государственными повинностями. Они попадают в экономическую зависимость от своих зажиточных односельчан.

Важным фактором, повлиявшим на положение крестьян в Галичине, а затем и на Волыни, была немецкая колонизация. Правительство разрешило немцам-колонистам поселяться в украинских городах и селах или основывать собственное поселение и пользоваться немецким правом. Это отвечало планам окатоличивания и денационализации украинского населения. Такие колонисты становились войтами, или солтысами, были полноправными управителями в поселении. Главными признаками поселений на основе немецкого права являлись отсутствие общины, чиншевая (денежная) форма эксплуатации, право крестьянина оставить свой участок после выполнения определенных условий.

Распространение немецкого права на украинских крестьян означало ослабление общины с ее традициями самоуправления, расширение прав землевладельца, что проявлялось прежде всего в праве феодала повышать крестьянские повинности. Вместе с тем, переводя крестьянина на чинш, землевладелец поощрял его к активизации хозяйственной деятельности, в том числе к развитию ремесла и промыслов.

Таким образом, в связи с ростом неравенства внутри общины, наступлением на нее феодалов, развитием феодально-

го хозяйства сельская община постепенно разрушалась, что облегчало землевладельцам эксплуатацию крестьян и захват общинных земель.

... 3. Волочная помера 1557 г. и распространение на Украине фольварков. Феодалы постепенно расширяли свое собственное хозяйство за счет лучших крестьянских земель, что приводило к увеличению панщины и введению ее в тех имениях, где раньше использовались другие формы феодальной эксплуатации. В XV в. в Галичине исчезает термин «панский двор» как обозначение собственного хозяйства феодала, он вытесняется термином «фольварк» (хутор). Фольварк — это многоотраслевое феодальное хозяйство, базирующееся на панщинном труде.

Резкое увеличение числа фольварков в Галичине и введение их на Волини (в литовских владениях) произошло в XVI в., что было вызвано как внутренними, так и внешними обстоятельствами. С одной стороны, в результате развития производительных сил происходит углубление процесса второго крупного разделения труда — отделение ремесла от сельского хозяйства. Растут города и увеличивается количество ремесленного населения, что требует обеспечения его сельскохозяйственной продукцией (в виде продуктов питания и сырья для производства многих ремесленных изделий). Увеличивается товарообмен между городом и деревней. С другой стороны, развитию фольварочного хозяйства и увеличению панщины (как и росту барщины в России) способствовали события всемирно-исторического характера. Великие географические открытия, пригон золота в страны Западной Европы и вступление их на путь интенсивного капиталистического развития увеличили спрос на хлеб и другую сельскохозяйственную продукцию и сырье для мануфактурной промышленности на западноевропейском рынке. Таким образом, под влиянием увеличения спроса на сельскохозяйственную продукцию на внутреннем и внешнем рынке феодалы расширяли фольварочное хозяйство, увеличивая площади посевов зерновых культур, выращивая скот, разводя рыбу с целью реализации продукции на рынке. Особенно интенсивно фольварки распространялись в Галичине и на Волини, более развитых экономически и находящихся вблизи экспортных путей.

В фольварках сырье не только производили, но часть его и обрабатывали на специальных предприятиях (мельницы, винокурни, мастерские по обработке кожи и др.), которые были орудием дополнительной эксплуатации крестьян. Фольва-

рочное хозяйство расширялось прежде всего за счет захвата крестьянских земель. Этому способствовала «волочная помера» 1557 г., проведенная великим князем литовским Сигизмундом II Августом по «Уставу на волоки». Ее цель состояла в увеличении доходности великокняжеского имения путем внедрения однообразных крестьянских наделов и установления одинаковых повинностей, а также путем расширения собственно великокняжеского хозяйства — фольварков. По Уставу 1557 г. все великокняжеские земли перемерялись и разбивались на одинаковые участки — волоки. При этом лучшие земли отводились под фольварки, а остальные отдавали крестьянам. Нормой надела была волока.

Волочная помера разрушала старые общинные формы крестьянского землепользования и заменяла двориче индивидуальным хозяйством — «дымом» с индивидуальной ответственностью за повинности. В Уставе точно определялись платежи и повинности крестьян. Для тягловых крестьян великокняжеских имений устанавливалась систематическая панщина в размере два дня в неделю с одной волоки.

Кроме того, Устава заменяла старые крестьянские органы управления новыми: старцы и атаманы заменялись войтами и лавниками. По примеру великого князя волочную померу начали проводить все землевладельцы. Таким образом, реформа 1557 г. была мероприятием, которое отражало стремление феодалов повысить доходность своего хозяйства не только через сохранение феодальных порядков, но и через укрепление их методом внеэкономического принуждения.

Процесс внеэкономического принуждения крестьянства на Украине начался еще раньше. По привилею Казимира 1447 г. впервые феодальная эксплуатация и зависимость крестьян получили юридическое оформление (расширение прав и вольностей феодалов, право вотчинного суда, передача серебряницы в их пользу). В 1505 г. польский сейм запретил в Галичине без согласия своего пана переходить на другое место жительства. Такой же процесс происходил и на украинских землях Литовского государства. Кодексами законов феодального права, юридически оформившими феодально-крепостническое отношения, были Литовские статуты 1529, 1566 и 1588 гг. (и уже названная Устава на волоки 1557 г.). Литовские статуты четко размежевали население на две основные неравноправные группы. Первую составлял господствующий класс — феодалы (магнаты, паны-шляхта). Вторую — феодально-эксплуатируемое население (тягловые крестьяне

и-мещане). Литовские статуты защищали интересы феодалов, подчеркивали их привилегированное положение.

Однако панщина и в XVI в. еще не стала везде господствующей формой эксплуатации крестьян. Характер, размер и значение крестьянских повинностей зависели от различных факторов, прежде всего от уровня развития производительных сил и характера хозяйственной деятельности в данном географическом районе. Наивысшим уровнем эксплуатации был в Галичине, где в конце XVI — начале XVII в. панщина равнялась 5—6 дням на неделю с волоки. В малозаселенной Подолии фольварки встречались редко, здесь распространены были слободы с длительным сроком льгот для помещенцев. На южной Киевщине и Левобережье, где также проходил процесс колонизации, главными повинностями были натуральная рента и чинш. Однако и в этих районах наблюдались тенденции к внедрению фольварочного хозяйства и усилению феодальной эксплуатации.

4. Развитие городов, ремесла и торговли. Наряду с развитием сельского хозяйства в XIV—XVI вв. происходил процесс восстановления разрушенных монголо-татарским нашествием городов. В результате дальнейшего отделения ремесла от сельского хозяйства и усиления классовой борьбы в деревне возникают новые города. Наиболее интенсивно этот процесс происходил в Галичине и на Волыни. Города превращаются в центры ремесла, торговли, административно-политической жизни и культуры. X

Как отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс в работе «Немецкая идеология», для защиты своих экономических интересов, в частности, от конкуренции беглых ремесленников, постоянно прибывающих в город, для регламентации производственной деятельности мастеров городские ремесленники создавали свои корпоративные организации — цехи. Цех — это корпоративный обязательный союз лично свободных городских ремесленников одной или нескольких специальностей, обеспечивающий своим членам хозяйственную и личную независимость, монополию занятия данным видом ремесла в городе и привилегированное положение на местном рынке, регулирующий закупку сырья, производство и сбыт продукции, являющийся политической организацией для защиты гражданских прав ремесленников от притеснений городского патрициата, военной единицей при защите города от внешних врагов и благотворительной организацией для помощи в случае бедствия своим членам и их семьям. Экономическая организация ремесленников по производственному признаку

прежде всего отвечала потребностям городского хозяйства и в значительной мере определялась узостью внутреннего рынка.]

Первые цехи с оригинальными уставами появились в Галичине. В конце XV—XVI в. цеховой строй распространился на Волыни и Киевщине. [Существовали цехи кузнецов, портных, сапожников, лучников, мечников и т. д. Однако не все ремесленники входили в цехи, существовала масса ремесленников, не допущенных в цехи (со второй половины XVI в. в них не допускались украинские православные мастера).] [Такие ремесленники назывались партачами] (от латинского a parte fraternitatis — вне цеха). Несмотря на борьбу цехов с партачами, эта категория сохранилась до конца существования самих цехов. Цехи на Украине имеют как общие черты развития с цехами западноевропейских стран, так и отличные. Здесь они возникали позже, не были столь замкнутыми корпорациями и не имели такой жесткой регламентации производства и сбыта продукции, как классические немецкие цехи.

[Города разделялись на крупные, являвшиеся центрами ремесла и торговли (Киев, Львов, Каменец-Подольский, Луцк, Житомир, Винница и др.), и малые местечки, имевшие в значительной степени земледельческий характер.] По своему юридическому статусу города и местечки были государственными (великокняжескими, королевскими) и частнособственническими, находившимися в собственности магнатов, шляхты, церкви.]

[Города являлись также центрами торговли. Обмен сельскохозяйственной и ремесленной продукцией происходил на собираемых раз в неделю торгах, Ярмарки же обслуживали более широкий рынок, экономически связывая отдельные города и земли. Они являлись привилегией крупных городов. Такие города, как Киев, Львов, Каменец-Подольский, одновременно являлись и крупными центрами внешней торговли. Постепенно выделяется и особое городское сословие — торговцы.]

[Развитие ремесла и торговли углубляло процесс классово-социальной дифференциации населения, особенно в крупных городах. Городское население разделялось на три основные социальные группы — патрициат (купеческо-ростовщическая верхушка, члены магистрата), посполство (цеховые мастера, средние и мелкие торговцы), городские низы (внецеховые ремесленники, подмастерья, наймиты и т. д.). Неравноправное

положение различных сословий вызывало постоянные социальные противоречия и конфликты в городах.

5. Магдебургское право и его роль в истории городов. Население городов находилось в зависимости от владельцев тех земель, на которых располагались города — государства или магнатов. Мещане отбывали панцину, платили ренту продуктами своего труда. В целях увеличения прибыли владельцы вмешивались в экономическую жизнь городов, увеличивали поборы с населения. Мещане стремились освободиться от произвола урядников, боролись за независимость от феодалов, за самоопределение. Правительство, со своей стороны, стремясь иметь постоянный источник доходов от городов, было заинтересовано в развитии городского ремесла и торговли. Поэтому на требование мещан положить конец произволу феодалов правительство за определенную плату дает отдельным городам хартии на вольности — переводит их на магдебургское право (по образцу г. Магдебурга).

Магдебургское право — один из видов прав свободных городских общин в средние века. Города с магдебургским правом получали самоуправление, налоговый и судебный иммунитет, право собственности на земли, льготы в занятии ремеслом и торговлей (в том числе получали право проводить ярмарки), освобождались от феодальных повинностей. Магдебургское право отражало экономическое и политическое положение города.

Получив магдебургию, город уплачивал указанную в грамоте сумму денег. Часть натуральных повинностей мещан ликвидировалась, устанавливались единые налоги с ремесла и торговли. Город освобождался от управления и суда королевских (в Польше) или великокняжеских (в Литве) наместников. Их функции выполнял воит, возглавлявший магистрат. Магистрат состоял из двух коллегий — лавы, занимавшейся уголовными делами, и рады (совета) ведавшей гражданскими делами. Соответственно члены магистрата назывались лавниками и радниками. Поспольштво вело борьбу с патрициатом, захватившим власть в городах, за право управления и власти в городах. В результате возник новый контрольный орган управления «квадрагинтавират», или коллегия сорока мужей. Первыми в XIV—XV вв. получили магдебургское право Львов, Каменей-Подольский, Луцк, Кременец, Житомир, Киев.

Магдебургское право фактически обеспечивало интересы аристократии и частично поспольштва. В крупных городах оно предоставлялось прежде всего иноземцам — полякам и немцам, которые усиливали социальный гнет национальным

и религиозным. Именно необходимость для украинского мещанства отстаивать свои социально-экономические и национально-религиозные интересы привела к возникновению во Львове, а затем и в других городах братств.

В историографии существуют расхождения в вопросе о том, какую роль сыграло магдебургское право в развитии городов. На Украине оно имело ограниченный характер. Украинские города не освобождались от феодальной зависимости. Кроме того, магдебургское право на Украине не существовало в чистом виде, оно переплеталось с нормами древнерусского и обычного права. Несмотря на свою ограниченность, магдебургское право ослабляло зависимость мещан от феодалов и способствовало развитию городов.

Таким образом, в XIV—XVI вв. на украинских землях, входящих в состав Польши и Литвы, происходят существенные социально-экономические изменения — развивается сельское хозяйство, ремесло и торговля, растут города. Вместе с тем усиливается феодальная эксплуатация народных масс и растет панщина.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ КАЗАЧЕСТВА. ЗАПОРОЖСКАЯ СЕЧЬ

1. Причины возникновения казачества. В XV—XVI вв. на Украине продолжался процесс развития феодально-крепостнических отношений. Быстро расширялись магнатские, шляхетские и церковные имения («маетности»). Польские, литовские и украинские феодалы захватывали земли, села и местечки, заставляли крестьян выполнять феодальные повинности. Для закрепления за собой захваченных земель феодалы получали королевские и великокняжеские жалованные грамоты (привилеи, универсалы, листы).

Вторая половина XVI в. была периодом, во-первых, захвата большинства украинских земель шляхетской Польшей (после Люблинской унии), во-вторых, утверждения в Речи Посполитой и на подвластных ей землях крепостнических отношений и фольварочно-барщинной системы хозяйства. Это привело к резкому росту феодальной эксплуатации, увеличению панщины, ухудшению положения не только крестьян, но и горожан. Социальный и национально-религиозный гнет приводил к обострению противоречий и усилению борьбы народных масс против всех видов угнетения. Формы ее проявления были различными (жалобы, переходы, отказ выпол-

нять увеличенные повинности, убийства феодалов, поджоги имений, бегства, восстания, крестьянские войны и т. д.). В отдельные периоды и в отдельных регионах та или иная форма борьбы могла преобладать, но она никогда не вытесняла полностью другие. Кроме того, размах антифеодальной и освободительной борьбы находился в прямой зависимости от усиления феодально-крепостнического и национально-религиозного гнета на Украине. Важной особенностью антифеодальной борьбы на Украине в условиях польско-шляхетского господства являлось то, что она не существовала в чистом виде, а тесно переплеталась с борьбой против национально-религиозного гнета.

Своеобразной и распространенной формой антифеодальной борьбы на Украине было бегство крестьян и горожан (мещан), разоряемых феодалами и купеческо-ростовщической верхушкой. В результате на южных степных границах страны образовались поселения вольного казачества, постепенно превращавшегося в силу, организующую и направляющую движение социальных низов против феодального и национально-религиозного гнета. Таким образом, причиной образования казачества и увеличения его численности являлось усиление феодально-крепостнического и национально-религиозного гнета на Украине. Территорией расселения казаков было Поднепровье и Побужье — малозаселенные земли, где еще не было феодального гнета, так как эти земли не находились в чьем-либо частном владении. Поселение здесь казаков положило начало так называемой народной колонизации и освоению края. Время возникновения первых казацких поселений исследователи относят ко второй половине XV в. В источниках (в дипломатической переписке) казаки упоминаются с конца XV в. Слово «казак» означает «вольный человек, воин».

Возникновение казачества на Украине не было уникальным явлением. Одновременно зарождалось казачество донское и яицкое. Территориальное соседство, этническое родство, сходные социальные причины образования казачества, наличие общих классовых, военных и внешнеполитических задач, прежде всего в борьбе с татарско-турецкой агрессией, обусловили тесные связи между украинскими и русскими казаками.

Особенно интенсивно численность казаков начала увеличиваться со второй половины XVI в. в связи с широким распространением в Галичине на Волыни, Полесье, Западной Подолии и на юго-западной Киевщине фольварков и, следовательно, усилением панщины. В результате этого на

островах Днепра, по берегам рек Сулы, Псла, Ворсклы, Орели, Тясмина, Ингула, Южного Буга возникло множество казачьих слобод. Среди беглых людей были преимущественно одинокие мужчины, оставившие свои семьи и хозяйство ради поисков свободы. Это обстоятельство было немаловажным фактором, повлиявшим на организацию жизни и быта казаков.

2. Зарождение казачьего землевладения. В первый период существования (примерно до середины XVI в.) казачество не представляло собой сколько-нибудь организованной силы, стихийно возникали поселения, образовывались казачьи отряды во главе с атаманами для походов с целью добычи. И с самого начала возникновения казачества оно не было социально однородным. Основную массу его представляли беглые и местные крестьяне. Много было выходцев из городов — не только бедноты, но и ремесленников, и купцов. В поисках богатства, приключений и рыцарской доблести в южные степи отправлялись шляхтичи, причем не только украинского происхождения. Вследствие этой множественности источников пополнения рядов казачества оно не только было социально неоднородным, но и являлось многонациональным образованием, хотя преобладали люди украинского происхождения.

Одновременно с заселением казаками южного края возникает и казачье землевладение. Существовало три группы казаков-землевладельцев: мелкие (типа крестьян), хозяйство которых базировалось на их собственном труде; средние, частично использовавшие чужой труд; крупные, чьи хозяйства полностью были основаны на чужом труде. Первая группа казаков-землевладельцев состояла из беглых крестьян и городской бедноты. Вторая и третья группы представляли собой казачью верхушку, формировавшуюся из пришлых феодалов-шляхты, вышедших из-под власти магнатов, верхушки мещанства и зажиточного крестьянства.

Говоря о казачьем землевладении, необходимо учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, неосвоенной земли было много, но для ее обработки необходимы были орудия труда, скот и рабочие руки. Беглая беднота не имела возможности организовать свое хозяйство, в то время как зажиточные люди имели и рабочий скот, и простейшие сельскохозяйственные орудия труда, и возможность оплаты за использование наемной рабочей силы. Во-вторых, земля приобреталась в собственность явочным порядком, без разрешения, то есть без получения юридических актов на владение землями,

формальным собственником которых считалось государство в лице великого литовского князя (затем — польского короля). Только значительно позже зажиточные казаки, пребывавшие на королевской службе, станут получать привилегии на имения. В-третьих, размеры казацкого землевладения не фиксировались в документах и не являлись величиной постоянной. Несомненным является лишь факт роста землевладения казацкой верхушки и углубления имущественного неравенства в среде казачества.

3. Возникновение Запорожской Сечи. Увеличение численности беглых крестьян и появление казачества сильно беспокоило правительство и феодалов, хозяйство которых теряло рабочие руки. Магнаты посылали на Поднепровье и южное Побужье вооруженные отряды с целью поимки беглых и возвращения их в имения. Кроме того, объектом притязаний магнатов и шляхты становятся освоенные казаками земли. То есть вслед за народной колонизацией наступает вторая волна — феодальная колонизация, постепенное расширение магнатских владений в южном направлении. Казакам же необходимо было отстаивать свои владения и район их расселения. Но для казачества существовала еще одна угроза — татарско-турецкая агрессия. Эти два обстоятельства вынудили казаков построить укрепления и создать военную организацию — Запорожскую Сечь.

Возникновению Запорожской Сечи способствовало то, что территория, занятая казаками, находилась на отдаленной окраине, правительство неспособно было защитить свои южные границы от агрессии татар и турок, естественно-географические условия позволяли казакам организовать свою оборону.

Судоходство по Днепру было безопасным только до порогов, гранитных хребтов (ниже современного Днепропетровска на протяжении 100 км в 12 местах пересекавших реку). Ниже порогов, от острова Хортица и до лимана Великие Воды, Днепр разливался широкой низиной, принимая в себя справа и слева множество притоков — реки Томаковку, Чертомлык, Сребную, Базавлук, Ингулец, Московку. Обширная территория труднодоступных болотистых плавней, поросших кустарниками и камышом, получила название «Великий Луг». Этот лиман в XVI—XVIII вв. считался неприкосновенным владением казаков.

Именно в районе Великого Луга в разных местах на днепровских островах казаки создавали укрепленные городки, или сечи, с запасами продовольствия и вооружения. В связи

с усилением наступления магнатов и шляхты, с одной стороны, и крымских татар — с другой стороны, казаки создали единое мощное укрепление — Сечь, или Кош. Первое письменное упоминание о Сечи встречается в середине XVI в. в «Хронике» польского историка Мартина Бельского. Он описывает Сечь, располагавшуюся тогда на острове Томаковка (ныне затоплен водами Каховского водохранилища, находился на Днепре недалеко от современного г. Марганца). В разное время Запорожская Сечь располагалась в разных местах и часто называлась по месту ее нахождения (Томаковская, Хортица, Базавлуцкая, Никитинская, Чертомлыцкая, Каменская, Алешковская, Покровская, Задунайская). Каменская, Алешковская и Задунайская Сечи находились за пределами Великого Луга и за границами Речи Посполитой. Наиболее продолжительное время существовали Чертомлыцкая Сечь (1652—1709 гг.) и Покровская Сечь (1734—1775 гг.).

Сечь (Кош) своим внешним видом отличалась и от местечка и от села, представляя собой укрепление из дерева со сторожевыми башнями, с земляными валами и глубокими рвами. В центре укрепления на большой площади стояла церковь, а вокруг площади — служебные помещения и курени, в которых жили казаки. Жилища строились из хвороста или дерева и покрывались кожей или камышом. В таких куренях могло разместиться до 100 человек.

4. Организация жизни и быта запорожцев. Запорожская Сечь, возникнув в середине XVI в., просуществовала более двух веков. Устойчивости этого образования способствовало прежде всего то, что с самого своего возникновения Сечь взяла на себя роль защитника украинских земель от татарско-турецкой агрессии и являлась организующей силой в антифеодальной и национально-освободительной борьбе украинского народа. Именно поэтому Запорожская Сечь воспета в устном народном творчестве и художественной литературе. Кроме того, Запорожская Сечь не была застывшей организацией, но одновременно сохраняла некоторые привлекательные для народа традиции. Казаки считали себя особым сословием «людей рыцарских», которое выполняет трудную службу по защите страны от «бусурман» и потому свободно от налогов и повинностей, от подчинения королевской администрации, и эта тяжелая служба дает право казакам свободно владеть занятыми землями. Запорожская Сечь принимала в свои ряды каждого желающего, независимо от его сословной принадлежности. Понятие «Сечь» воплощало в себе для крестьянства понятие «свобода». Таким образом,

Сечь постоянно пополнялась свежими силами, главным образом беглыми крестьянами и городской беднотой, еще недавно испытывавшими на себе тяжкий социальный и национально-религиозный гнет. Именно эти элементы, составлявшие на Запорожье большинство, казацкую голытьбу (голоту, сирому), не давали сечевикам довольствоваться приобретенным и принуждали их к действию.

С течением времени на Запорожье сложилась особая военная организация и особый уклад жизни. В самом укреплении казаков было немного — не более 3—4 тысяч человек, к тому же не постоянно здесь проживающих. Большинство проживало в хуторах, селах и местечках на огромной территории от Черкасс и ниже по Днепру, в южных окраинных степях (городовые и низовые казаки). Однако приписаны они были к одному из куреней, военных подразделений, формировавшихся в основном за счет выходцев из одной местности (курени — Каневский, Корсунский, Полтавский и т. д.). Во главе куреней стояли выборные атаманы, осуществлявшие управление военными, судебными и хозяйственными делами.

Кандидат в запорожцы должен был уметь готовить пицу, грести веслами, орудовать саблей. Он не мог взять с собой на Сечь жену. Сечь была единственным в Европе поселением, где никогда не было женщин. Это было сезонное поселение, зимой на Сечи оставалась лишь стража, остальные отправлялись в хутора, села, слободы, местечки к своим семьям, одинокие в это время могли создавать свои семьи. По первому же знаку тревоги (существовала система оперативного оповещения о надвигающейся опасности) запорожцы являлись на Сечь.

Вне Сечи проживала преимущественно старшина разных рангов, занимавшаяся своим хозяйством. Беднота, не имевшая своего хозяйства, оставалась на Сечи, выполняя там различные работы: заготавливала сено и продукты, выпасала скот, обслуживала переправы, несла сторожевую службу. Эта служба также была нелегкой, и многие казаки нанимались на работу к зажиточным казакам. На Запорожье не было крепостничества, здесь использовался наемный труд. Кроме земледелия казаки занимались также скотоводством, ремеслом, торговлей, пчеловодством, рыболовством, охотой, добычей соли на продажу.

Все казацкое войско возглавлял гетман, а непосредственно Сечью (укреплением) управлял кошевой атаман. Войско разделялось на полки, курени и сотни. Высшей властью на

Сечи считалась рада (совет, круг) с правом участия в ней всех казаков. На раде избиралась высшая казацкая старшина — кошевой атаман, судья, писарь, есаул. Куренные атаманы избирались по куреням, сотники — по сотням. Казацкая старшина сосредоточивала в своих руках административную власть и суд, руководила войском и распоряжалась финансами, осуществляла внешнеполитические контакты.

Отмечая специфические черты политической организации запорожского казачества, К. Маркс назвал Сечь «христианской казацкой республикой»¹. Основанием для этого послужили право (неписанное) казаков владеть землей и демократическая форма правления. Однако казаки принимали участие не во всех радах, самые основные вопросы решались на старшинских сходках (или малых рядах), действовала система подкупов и задабривания казаков. При голосовании выкриками и подбрасыванием вверх шапок в общем шуме и гаме можно было считать принятым любое решение. То есть подлинного равенства и демократичного решения всех вопросов на Сечи не было. Кроме основного деления запорожцев на богатых и бедных, существовала еще другая субординация, установленная традицией — джуры, молодики, пахолки и т. д. А право владеть землей большинство казаков не могло реализовать.

Со временем на Запорожской Сечи выработались особые ритуалы приема в казаки, выбора старшины, осуществления суда, особые привычки в быту, особая форма одежды и внешнего вида казаков. Запорожцы разделялись на конных и пеших. Они отлично владели искусством строительства укреплений, использовали в бою приемы дезориентации врага и хитрости, были прекрасными артиллеристами, меткими стрелками, хорошо владели саблей и пикой. Их отличали мужество, храбрость, презрение к смерти, другие высокие моральные и физические качества — любовь к свободе, выносливость, изобретательность. Все эти качества выработались у них в условиях постоянной борьбы с опасностями.

Начало реестра казаков. Как уже отмечено выше, имущественное неравенство в среде казачества появилось с момента его зарождения. Во второй половине XVI в. определенные привилегии зажиточной верхушки закрепляются, что было связано с началом реестра казаков. Опасаясь дальнейшего роста казачества, польское правительство решило взять

¹ Маркс К. Хронологические выписки // Архив Маркса и Энгельса. — М., 1946. — Т. 8. — С. 154.

небольшую группу зажиточных казаков на службу и, признав за ними некоторые права, использовать их, во-первых, для возвращения остальной массы казаков в крепостничество, во-вторых, для охраны южных границ Речи Посполитой от набегов татар и турок. В 1572 г. на службу было взято 300 самых зажиточных казаков, затем в 1578 г. король Стефан Баторий увеличил это число до 600. Взятых на службу казаков стали называть реестровыми (записанными в реестр). За реестровцами признавалось право независимости от местной администрации, они не должны были платить налоги; получали жалованье от короля. Они получили привилеи на владение местечком Трахтемиров и землями от него до Унгирина для содержания арсенала, шпиталя для раненых и престарелых казаков, для устройства зимних квартир. Реестровые казаки получили официальное название Низового или Запорожского войска, во главе которого стоял гетман. Остальные казаки провозглашались бунтовщиками, против которых надо вести борьбу.

В дальнейшем число реестровых казаков увеличивалось, а в отдельные периоды — уменьшалось. Последний реестр был составлен в 1651 г. Составление реестра сопровождалось обострением классовой борьбы на Украине, особенно когда происходило уменьшение реестра. Исключенные из реестра казаки (выписчики) уходили на Запорожье, чтобы не попасть в крепостничество. Что же касается плана правительства с помощью реестровцев вернуть казаков их прежним владельцам, то он не был выполнен, так как вернуть массу казаков в крепостничество было невозможно, к тому же реестровые казаки сами были заинтересованы в наемной рабочей силе в своих хуторах, а в борьбе с татаро-турецкими агрессорами они действовали вместе с сечевыми казаками.

Несмотря на признание за реестровыми казаками некоторых прав, они также терпели притеснения от магнатов и шляхты. Король раздавал казацкие земли магнатам и шляхте, и сами феодалы захватывали их. Поэтому реестровые казаки во время крестьянско-казацких восстаний принимали в них активное участие.

6. Участие казаков в крестьянско-казацких восстаниях конца XVI — первой половины XVII в. В связи с усилением социального и национального гнета на Украине значительно обостряется классовая борьба и усиливается национально-освободительное движение. С конца XVI в. борьба приобрела такой размах и непрерывность, несмотря на отдельные периоды ее спада, что в итоге вылилась в мощную Освободи-

тельную войну украинского народа 1649—1654 гг. В этой борьбе роль инициатора и организатора в наиболее напряженных ситуациях, во время восстаний, выполняло казачество. Все наиболее крупные восстания начинали запорожские казаки, а ряды повстанцев значительно возрастали за счет крестьянства и городской бедноты. На Запорожье повстанцы спасались от расправы после поражения восстаний. Однако проявления высшей формы классовой борьбы — восстания — в конце XVI — первой половине XVII в. не следует связывать только с казацко-крестьянскими восстаниями. В разных районах Украины многократно возникали восстания крестьян и горожан.

В 1591—1593 гг. обострение классовых и национально-религиозных противоречий на Украине привело к мощному крестьянско-казацкому восстанию под руководством гетмана реестровых казаков, выходца из украинской шляхты Криштофа Косинского. Движущей силой этого восстания были крестьянско-казацкие массы. Восстание 1591—1593 гг. было первым выступлением, в котором приняло участие реестровое казачество и которое распространилось на огромную территорию — Киевское, Волынское, Брацлавское и Подольское воеводства. Восстание имело стихийный характер, многие отряды действовали независимо от главного повстанческого войска. Поэтому значительные военные силы короля и местных магнатов под командованием К. Острожского сумели относительно быстро подавить восстание. Косинский погиб в последнем бою в мае 1593 г.

Новая волна освободительного движения на Украине поднялась летом 1594 г. Началось второе крестьянско-казацкое восстание, которое возглавил Северин Наливайко, выходец из семьи ремесленника. Некоторое время он находился на Запорожье и принимал участие в походах против татар и турок. Летом 1594 г. 2,5-тысячный отряд нереестровых казаков во главе с Наливайко совершил поход в Молдавию и разбил там крымских татар, направившихся в Венгрию. Возвратившись на Брацлавщину, С. Наливайко обратился к запорожцам с призывом начать борьбу против польско-шляхетского господства на Украине и против татаро-турецкой агрессии. Ряды повстанцев быстро росли за счет казаков, крестьян и мешан. Восстание распространилось не только на всю Украину, но и на Белоруссию. Повстанцы нанесли ряд серьезных поражений войскам, посланным на подавление восстания.

В восстании 1594—1596 гг. ярко проявились противоречия между реестровыми и нереестровыми казаками, которые

использовал главнокомандующий шляхетского ополчения и коронного войска магнат С. Жолкевский. Соглашательская политика гетмана реестровых казаков Г. Лободы и его сторонников, вначале действовавших совместно с Наливайко, ослабила повстанцев и облегчила их разгром. Соглашатели коварно захватили Наливайко, М. Шаулу и других руководителей восстания и выдали их Жолкевскому. Восстание потерпело поражение не только вследствие стихийности и недостаточной организованности, но и в результате социальных противоречий в среде повстанцев. Более того, с одной стороны, ему противостояла военная мощь Речи Посполитой, с другой стороны, повстанцы одновременно должны были отбивать татарско-турецкую агрессию.

Крестьянско-казацкие восстания конца XVI в. стали знаменем для дальнейшего мощного развития освободительной борьбы украинского народа в первой половине XVII в. Большое значение для этой борьбы имели политические события в России, разгром польско-шведской интервенции, крестьянская война под руководством И. Болотникова.

С 1617 г., когда на Поднепровье вспыхнуло восстание, начинается серия крестьянско-казацких восстаний (1617, 1618, 1625). В 1630 г. на Киевщине и Полтавщине развернулось широкое освободительное движение, начавшееся с вооруженного конфликта на Запорожье между реестровыми и нереестровыми казаками («выписчиками», исключёнными из реестра по Куруковскому соглашению 1625 г.). Возглавил восстание гетман нереестровых казаков Тарас Федорович (Трясило). На его призывы к народу подниматься на борьбу за казацкие вольности, за православную веру, против магнатов и шляхты откликнулись крестьяне и городская беднота. В период высшего подъема восстания, центром которого стал Переяслав, реестровые казаки перешли на сторону восставших. Восстание развивалось успешно. Однако сговор казацкой старшины реестровцев с командованием польской армии дезорганизовывал действия повстанцев. Несмотря на успехи в развитии восстания, казацкая верхушка, боясь усиления классовой борьбы, подписала договор с коронным польским гетманом С. Конецпольским, по которому казацкий реестр увеличился с 6 до 8 тыс. человек.

Чтобы преградить путь беглым крестьянам и мещанам на Запорожье и изолировать Сечь от Украины, польское правительство в 1635 г. построило на высоком правом берегу Днепра перед Кодацким порогом крепость. Кодацкую крепость (в черте современного г. Днепропетровска) строил француз-

кий инженер Г. Бошпан, оставивший обширные записки об краине первой половины XVII в. Через месяц после завершения работ запорожские выписные казаки во главе с И. Суимой разрушили крепость, но в 1639 г. она была восстановлена и в ней находился польский гарнизон.

В 1637—1638 гг. на Украине произошел ряд крупных крестьянско-казацких восстаний, которые возглавляли Павлюк Тавло (Бут), Дм. Гуня, Я. Острианин, Карпо Скидан. После поражения восстаний многие его участники переселялись в ределы Русского государства — на Слобожанщину. Несмотря на поражения, эти восстания имели большое значение как для временного ослабления феодально-крепостнического гнета, так и для освобождения украинского народа от иноземного гнета.

7. Борьба запорожских казаков против татарско-турецкой прессии. С момента возникновения запорожское казачество стало главной военной силой в борьбе с татарско-турецкой прессией. Казаки не ограничивались обороной своих границ, совершали ответные сухопутные и морские походы против Крыма и Турции, чем сковывали значительные военные силы противника и тем самым не давали им возможности разорвать широкое наступление на украинские земли. Дальние морские походы запорожцы часто совершали вместе с донскими казаками.

В первые десятилетия XVII в. султанская Турция была сильным государством и продолжала захватническую политику, угрожая странам Западной и Восточной Европы. Под покровительством организовывал разорительные походы на украинские земли (как и на другие) и ханский Крым. Вся тяжесть обороны границ лежала на плечах казаков. Действия нередко совместно с реестровыми и донскими казаками, запорожцы совершали морские и сухопутные походы в турецкие владения. Особенно успешными были походы, возглавляемые гетманом Петром Конашевичем-Сагайдачным. Так, в 1614 г. казаки захватили Синоп, уничтожили его гарнизон, разгромили имения феодалов, сожгли арсенал и все урубли, находившиеся в гавани. В 1616 г. казаки напали с моря на главный невольничий рынок в Крыму — г. Кафу, взяли штурмом крепость, уничтожили 14-тысячный гарнизон, сожгли флот и освободили невольников.

Запорожцы приняли активное участие в Хотинской войне (160—1621 гг. (между Турцией и Польшей). Польское правительство, будучи не в состоянии отразить натиск татарско-турецких агрессоров, обратилось за помощью к казакам.

Осенью 1621 г. в сражении под Хотинном враг был разбит, главная заслуга в чем принадлежала казакам. Эта победа имела огромное международное значение. Она вынудила Турцию отказаться от планов завоевания Европы, в самой же Османской империи усилилась освободительная борьба поработанных ею славянских и арабских народов.

В борьбе против турок и татар укреплялись связи запорожцев и донцев. Они совершали совместные сухопутные и морские походы против Крыма и Турции. Так запорожский старшина Алексей Шафран весной 1626 г. возглавил успешный морской поход 400 донских и запорожских казаков на Трапезунд. Осенью того же года 2 тысячи донских и 1 тысяча запорожских казаков совершили поход в Турцию на 300 челнах, в результате которого было освобождено из плена много невольников. В 1637 г. запорожцы и донцы захватили турецкую крепость в устье Дона Азов.

Таким образом, запорожское казачество представляло собой общественно-историческое явление, связанное с усилением феодально-крепостнического, а затем и национально-религиозного гнета. С самого начала своего возникновения оно было социально дифференцированным. Запорожская Сечь превратилась в очаг антифеодальной и освободительной борьбы народных масс Украины и форпост на юге в отражении татарско-турецкой агрессии.

УКРАИНСКО-РУССКИЕ СВЯЗИ В XIV — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVII в.

1. **Связи юго-западных и северо-восточных земель в период феодальной раздробленности.** Украинский и русский народы связаны между собой единством происхождения, близостью и общностью всего исторического и культурного развития. В работе «Украина» В. И. Ленин подчеркивал, что русский и украинский народы столь близкие «и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории»¹. Именно это определило закономерность воссоединения Украины с Россией, общность экономического развития, классовой борьбы трудящихся против угнетателей, борьбы с внешними врагами, общность культур. В основе исторических связей русского и украинского народов лежит тот фактор, что они вышли из единого корня — древнерусской народности, что

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 32. — С. 342.

дальнейшем определяло характер, интенсивность и прочность украинско-русских связей.

Иноземная агрессия XIII в. отрицательно сказалась на историческом развитии древнерусских земель, усложнив и разрывав политические, экономические и культурные связи между ними. Золотоордынское иго и феодальная экспансия местных рыцарей, Литвы, Польши, Венгрии поставили складывающиеся народности перед необходимостью вести длительную и напряженную борьбу за свое существование. Ведущую роль во взаимоотношениях между восточнославянскими землями в этот период (XIII—XIV вв.) играли политические связи, главным содержанием которых была борьба против общего врага — Золотой Орды и ее господства на Руси. Эта борьба была органично связана с основным историческим процессом того времени — политическим объединением земель Руси, что ярко проявилось в восстаниях против отщипков ордынской дани, в попытке князя Даниила Галицкого организовать отпор закреплению власти монголо-татар на русских землях.

Борьба русских княжеств против золотоордынского ига во второй половине XIII — первой половине XIV в., несмотря на разрозненность и неудачу отдельных выступлений, привела к ликвидации на большей части Руси откупа ордынской дани — наиболее хищнической формы грабежа страны — и баскачества. Тем самым были обеспечены необходимые предпосылки для восстановления и постепенного подъема экономики русских земель, активизации процесса политического объединения и перехода от стихийных антиордынских выступлений к открытой всенародной вооруженной борьбе против Золотой Орды. Ведущую роль в этой борьбе заняло Московское княжество, которое одновременно создавало предпосылки для успешной борьбы тем, что объединяло все силы Руси, проводило политику ликвидации политической раздробленности Руси. Утверждать свой политический приоритет Московскому княжеству приходилось в условиях сдерживания натиска Великого княжества литовского (ВКЛ), которое в первой трети XIV в. начало широкую одаловую экспансию на Юго-Западную и Северо-Западную Русь, активно противодействуя объединительным тенденциям этих земель. В ходе экспансии раннефеодальной Литвы князь Ольгерд стремился использовать противоречия между Литвой и Москвой в вопросе о политическом влиянии во Владимиро-суздальском великом княжестве. Подтверждением тому являются походы Ольгерда 1368 и 1370 гг. на Москву, по-

терпевшие неудачи. Его поход 1372 г. также окончился поражением, после чего он отказался от военных действий против Московского княжества.

Установление мирных отношений с Литвой дало возможность Московскому княжеству создать антиордынскую коалицию. Речь идет о съезде в Переяславле-Залесском в 1374 г., о котором Троицкая и Рогожская летописи сообщают: «Быше съезд в Переяславли, отовсюду съехавшаяся князи и бояре и бысть радость велика во граде Переяславле». Тогда же князь Дмитрий Иванович перестал платить дань хану и разорвал мир с Мамаем.

На этом съезде присутствовали также киевский князь Владимир Ольгердович, брянский и трубчевский князь Дмитрий Ольгердович. Возможно, что интересы подольских князей Кориатовичей представлял Дмитрий Михайлович Боброк-Волынский. Участниками съезда были полоцкий князь Андрей Ольгердович и представители менее значительных княжеств, находившихся в то время в составе ВКЛ. Съезд феодальной знати в Переяславле стал не только важной вехой на пути политического объединения русских княжеств вокруг Москвы и активизации их борьбы за ликвидацию монголо-татарского ига, но и положил начало политическому сотрудничеству между феодальными кругами русских, украинских и белорусских земель. В этом смысле съезд явился реальным воплощением давних стремлений населения этих земель к единству и совместному выступлению против Золотой Орды, а также к отпору экспансии литовских феодалов.

Орда и ВКЛ противодействовали созданию антиордынской коалиции, однако добиться политической изоляции Московского княжества им не удалось.

8 сентября 1380 г. в битве на Куликовом поле на стороне Дмитрия Ивановича принимали участие полки украинских и белорусских земель. По данным некоторых списков «Задонщины», их было 7 тысяч человек: «А храбрые Литвы с ними 7000 окованные рати». Победа на Куликовом поле закрепила за Москвой значение политического центра страны и показала, что путь к объединению русских и украинских земель в едином государстве единственно правильный для их освобождения от иноземного гнета. В 1381 г. митрополит Киприан переезжает из Киева в Москву.

В начале 80-х гг. XIV в. Москва превращается в ведущую силу процесса политической консолидации восточнославянских земель. Однако два обстоятельства значительно затрудняли этот процесс. Во-первых, в августе 1382 г. хан Тохта-

III взял Москву, и Московское княжество снова было по-
авлено в зависимость от Золотой Орды, что отрицательно
азалось на русско-украинских связях. Во-вторых, в 1385 г.
жду Польшей и ВКЛ была заключена Кревская уния,
репленная браком князя Ягайло и королевы Ядвиги. В
тве официальной религией стало католичество.

2. Особенности украинско-русских связей в XV—XVI вв.
осле Кревской унии осуществление русско-украинских свя-
й значительно осложнилось, особенно в связи с тем, что
КЛ начало вести агрессивную политику по отношению к
осковскому княжеству. Но идея политического единства
сских земель продолжала жить. Она нашла свое выраже-
ие в ряде событий, в том числе женитьбе князя Свидригай-
на двоюродной сестре великого князя тверского Бориса
ександровича. В 1408 г. многие черниговские, брянские,
славльские и другие знатные люди бежали в Москву. В
х гг. XV в. в ВКЛ образовалась так называемая литовско-
сская партия, выступавшая против отторжения южных зе-
ель ВКЛ (т. е. украинских) шляхетской Польшей. Вплоть
о середины XV в. в ВКЛ не исчезала идея объединения всех
сских земель в его составе.

Во второй половине XV в. в вопрос объединения древнерус-
их земель снова взяло на себя Русское государство с цент-
м в Москве. Это изменило характер русско-литовских, рус-
о-украинских и русско-белорусских отношений. В послед-
й четверти XV в. в основном завершилось формирование
усского централизованного государства, что создало усло-
ия для усиления народно-освободительной борьбы с ордын-
им игом, завершившейся в 1480 г. его свержением. В связи
этим Ф. Энгельс отмечал, что в России «покорение удель-
ых князей шло рука об руку с освобождением от татарско-
) ига»¹. Эти успехи были закреплены Иваном III.

Русское централизованное государство, ставшее крупной
олитической силой в Европе, сыграло прогрессивную роль
истории украинского и белорусского народов. Оно никогда
е признавало законности захвата Литвой и Польшей ук-
аинских и белорусских земель. Первой политической ак-
ией в этом направлении была постановка вопроса о восста-
авлении киевской «старшины» в церковных делах. Вопрос
ключался в том, что собор русских епископов в Москве

¹ Энгельс Ф. О разложении феодализма и возникновении на-
ональных государств // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. —
21. — С. 416.

1448 г. избрал русским митрополитом Иону. Этим русская православная церковь обеспечила свою независимость от константинопольского патриарха. Тогда же под давлением папы римского литовский князь Витовт отделил православную церковь украинских и белорусских земель от московской митрополии в целях распространения на них Флорентийской унии. Однако народ не принял ее, более того, усилилась борьба народных масс за свое освобождение от иноземного гнета. Иван III в грамоте новгородскому архиепископу приводит цитату из письма Василия Темного Казимиру IV: «Наши б, еси, старины не рушил, занеже, брате, старина наша от прародителя великого князя, Володимера, крестившего землю Рускую... взысканье митропольское наших прародителей великих князей русских и наше и до сих мест, а не великих князей литовских: кто будет нам люб, тот будет на всей Руси» митрополитом. На данном этапе речь шла об исключительном праве великого князя московского определять выборы митрополита — единого для русских, украинских и белорусских земель. Это означало, что должен был возникнуть и вопрос о власти князя литовского на восточнославянских землях.

Первые реальные шаги на пути к решению задачи возвращения древнерусских земель были осуществлены в начале 90-х гг. XV в. В текст русско-австрийского договора 1490 г. о союзе против польской династии Ягеллонов был внесен пункт, по которому австрийская сторона обязывалась помогать Ивану III, когда он начнет борьбу за включение в состав Русского государства «княжества Киевского, которое за собою держит Казимир, король польский, и его дети нашего государства русских земель». Этим самым впервые в практике международных отношений молодого Русского государства в тексте международного договора сформулировано, что русское правительство не признает законности власти Польши и Литвы на украинских и белорусских землях и будет вести борьбу за их воссоединение с Русским государством. Международным выражением этой позиции было принятие Иваном III в международных контактах официального титула великого князя «всей Руси».

На переговорах с послами ВКЛ в 1503 и 1504 гг. русские дипломаты заявили, что «вечный мир» не может быть подписан, пока под властью литовских князей остаются русские земли — «отчина» предков Ивана III. С середины 80-х гг. XV в. постоянно шла приграничная война с ВКЛ, которая привела к переходу под власть России части Смоленщины и

«Верховских княжеств» в бассейне верхней Оки и Угры, что было закреплено договором 1494 г. В 1500 г. началась война, после окончания которой к России отошла Северская земля с Черниговом, Новгородом-Северским, Путивлем, Брянском, частью Смоленщины. Первые десятилетия XVI в. характеризуются борьбой за Смоленск и включением его в состав России.

Вопрос о воссоединении украинских и белорусских земель значительно затянулся, в чем немалую роль сыграла позиция феодалов. Если вначале они поддерживали политику царя, направленную на объединение русских земель, то в начале XVI в. положение меняется. В 1508 г. часть украинских и белорусских феодалов во главе с М. Глицким выступили против ВКЛ и хотели перейти на русскую службу, другая часть феодалов приняла участие в подавлении этого восстания. В 1514 г., когда Смоленск под давлением народа открыл ворота русским войскам, часть смоленских бояр организовала заговор, чтобы вернуть Смоленск ВКЛ. Такая позиция феодалов объясняется тем, что в начале XVI в. в России складывалось централизованное государство с сильной монархической властью, проводившей политику ликвидации особого положения княжеств и сепаратизма знати. В противоположном направлении шло развитие ВКЛ, где в конце XV — начале XVI в. существовали уже крупные магнатские латифундии, а великокняжеская рада превратилась в орудие магнатов и ограничивала централизованную власть. В значительной мере это явилось результатом компромисса между верхушкой литовского боярства и наиболее влиятельными украинскими и белорусскими феодалами. Воссоединение Украины с Россией привело бы к потере магнатами завоеванных ими позиций.

Мелкие и средние феодалы выступали за сближение с Россией, так как видели в царе силу, способную ограничить власть магнатов. Однако силы были неравными. Более того, к середине XVI в. украинская и белорусская шляхта, как и литовская, стремясь к получению шляхетских вольностей, согласилась на новую унию с Польшей (1569). Иначе говоря, защищая свои права и привилегии, украинские и белорусские феодалы заняли антинациональную позицию. А поскольку русское правительство также искало согласия не с народом, а с магнатами и шляхтой, то в XVI в. объединительная политика Русского государства не встретила соответствующей поддержки и не была осуществлена.

3. Интенсивность и формы украинско-русских связей в конце XVI — первой половине XVII в. После Люблинской унии 1569 г. и захвата шляхетской Польшей большинства украинских земель, а особенно после Брестской церковной унии 1596 г. значительно изменился характер украинско-русских связей. Во-первых, более активной стороной в них выступает Украина; во-вторых, они приобретают всенародный характер; в-третьих, разнообразятся формы связей двух народов, сильнее проявляют себя формы, трудно регулируемые правительством; в-четвертых, усиление украинско-русских связей во второй половине XVI — первой половине XVII в. происходило параллельно с освободительной борьбой украинского народа за свое национальное освобождение и воссоединение Украины с Россией.

В связи с усилением гнета шляхетской Польши возросло тяготение украинского народа к Русскому государству, проявившееся прежде всего в связях запорожского казачества с русским правительством. Запорожцы совместно с донскими казаками отражали татарско-турецкую агрессию на русские и украинские земли и совершали походы на крымские и турецкие крепости, освобождая невольников и отвлекая на себя силы врага. Одновременно Запорожская Сечь превратилась в политический центр поднимающегося на борьбу за свою свободу и независимость украинского народа, оказавшегося под угрозой полного уничтожения. Она была неразрывно связана с борьбой за воссоединение Украины с Россией, что очень ярко проявилось во время крестьянско-казацких восстаний на Украине в конце XVI в. под предводительством К. Косинского и С. Наливайко. Повстанцы намеревались перейти в пределы Русского государства, но были разбиты польско-шляхетскими войсками прежде, чем достигли границы. После поражения крестьянско-казацких восстаний 20—30-х гг. XVII в. многие их участники спасались, переходя русскую границу.

К первой четверти XVII в. относятся и первые посольства с Украины в Москву. В 1620 г. гетман П. К. Конашевич-Сагайдачный отправил в Москву посольство Петра Одинца, которое выразило готовность запорожских казаков перейти на службу к русскому царю. Однако тогда это предложение не было принято, так как правительство считало несвоевременным нарушение Деулинского перемирия (1618 г.) и обострение отношений с Польшей. Посольство Одинца способствовало росту связей запорожского казачества с Русским государством, оно положило начало целому ряду посольств с

Украины в Россию. Одним из них было посольство от Войска Запорожского в Москву во главе с полковником Иваном Гиреем (1625 г.).

Активными сторонниками союза Украины с Россией выступили некоторые представители высшего православного духовенства, отражавшие усиливающееся тяготение к Русскому государству среди зажиточного казачества, мещанства и не принявшего унию духовенства. В 1622 г. епископ Исаия Копинский просил царя разрешить ему с монахами переселиться в пределы России. В 1624 г. митрополит Иов Борецкий обратился к русскому правительству с просьбой принять Украину и запорожское казачество под свою власть.

Во второй половине XVI — первой половине XVII в. заметно возросли экономические связи Украины с Россией. Прежде всего речь идет о развитии торговли. Украинские купцы бывали со своими товарами в русских городах — Москве, Новгороде, Курске, Ельце, Туле, Калуге, Белгороде, Рыльске и других, а также на Дону. В свою очередь русские купцы торговли в крупных украинских городах — Киеве, Львове, Каменец-Подольском, Луцке и др. Особенно тесными были торговые связи мещан Левобережной Украины и близких к границе русских городов, причем не только через пограничные таможни, но и в обход их. Левобережные города, несмотря на существование границы между украинскими и русскими землями, были тесно связаны с русским рынком.

В Россию приглашались из Украины мастера различных специальностей для организации данного вида ремесла, происходил обмен мастерами-строителями, иконописцами. В России особенно ценились украинские мастера селитренного дела. Книгопечатному делу на Украине положил начало русский мастер-первопечатник Иван Федоров. Это были производственные связи, имевшие большое значение в сближении двух братских народов.

Усилению производственных связей способствовало и совместное заселение русским и украинским народами Слобожанщины — южной окраины Русского государства. Заселение Слободской Украины земледельцами и ремесленниками способствовало обмену производственным опытом, внедрению более передовой техники, распространению различных видов ремесел и промыслов, культивированию новых растений и развитию различных способов обработки земли.

Во второй половине XVI — первой половине XVII в. укрепляются также культурные связи между Россией и Украиной. Эти связи и взаимовлияния имели огромное значе-

ние для развития как украинской, так и русской культуры. Большую роль в развитии культурных взаимосвязей двух братских народов сыграли украинские братства. Так, Львовское братство оказало материальную помощь Ивану Федорову в его издательской деятельности во Львове, а позже выкупило его типографию. Братчики часто ездили в Москву, привозили оттуда русские книги, что способствовало укреплению позиций украинской культуры в борьбе против ополячивания и окатоличивания, несмотря на богословский характер книг. В Москве распространялись книги, изданные на Украине, особенно полемическая литература (грамматика Мелетия Смотрицкого, произведения И. Вышенского, С. Зизания и других полемистов). Осуществлялся обмен культурными деятелями. Русское правительство оказывало материальную помощь братствам. На Украине и в Белоруссии во второй половине XVI в. распространились прогрессивные идеи, проповедуемые русскими монахами Феодосием Косым, Игнатием, Вассианом, Фомой.

Таким образом, непрерывность и многосторонность украинско-русских связей на протяжении веков явились фактором, способствующим разрыванию Освободительной войны украинского народа 1648—1654 гг., и показателем закономерности воссоединения Украины с Россией.

ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА УКРАИНСКОГО НАРОДА 1648—1654 гг. ВОССОЕДИНЕНИЕ УКРАИНЫ С РОССИЕЙ

1. Историческая необходимость Освободительной войны 1648—1654 гг. В русской и украинской историографии конца XVII—XIX в. ни один сколько-нибудь известный летописец и историк не мог обойти вниманием Освободительную войну украинского народа 1648—1654 гг. Однако старшинско-казацкая, дворянская и буржуазная историография ограничивалась лишь описанием событий без проникновения в содержание исторического процесса. Заслуга дворянских и буржуазных историков (Д. Н. Бантыш-Каменского, Н. А. Маркевича, Н. И. Костомарова и др.) состоит в том, что они ввели в научный оборот много исторических источников об этом событии. Украинские буржуазно-националистические историки (М. С. Грушевский и др.) освещали освободительную борьбу на Украине в середине XVII в., исходя из антинаучной теории «единого потока», видели в ней только национально-религиозное движение. Затуманенная классовые

противоречия, они игнорировали тот факт, что хотя во время войны все группы украинского общества объединились для борьбы против иноземного гнета, но классовая борьба не прекращалась ни в ходе войны, ни после ее окончания.

Советские историки, руководствуясь учением марксизма-ленинизма, осветили основные проблемы Освободительной войны, воссоединения Украины с Россией, дали оценку деятельности и роли Б. Хмельницкого в исторических событиях. Особенно много исследований и публикаций документов вышло в связи с подготовкой и празднованием 300-летия воссоединения Украины с Россией. Большую роль в правильном понимании вопросов о причинах и характере Освободительной войны 1648—1654 гг., взаимоотношениях братских русского и украинского народов, об историческом значении воссоединения Украины с Россией сыграли «Тезисы о 300-летию воссоединения Украины с Россией», одобренные ЦК КПСС. Значительный вклад в изучение данной проблемы внесли И. П. Крипьякевич, В. А. Голобуцкий, А. К. Касименко, А. И. Баранович, Ф. П. Шевченко, П. В. Михайлина и др.

В 1979 г. наша страна отмечала 325-летний юбилей Переяславской рады. Этой дате были посвящены многие исследования, а также организационные мероприятия. 30 января 1979 г. в Киеве было проведено Торжественное собрание трудящихся, материалы которого изданы отдельной книгой (Навеки вместе. — Киев: Политиздат, 1979). В Днепропетровском университете состоялась Всесоюзная юбилейная научная сессия, материалы которой также изданы (Историческое значение воссоединения Украины с Россией. — Днепропетровск: Проминь, 1979). В настоящее время разработкой проблем Освободительной войны украинского народа 1648—1654 гг. и украинско-русских связей в середине XVII в. активно занимаются Н. П. Ковальский, Ю. А. Пинчук, Н. Ф. Кучернюк, Ю. А. Мыцык, Ю. В. Назаренко. Очень важно также выявление ими и введение в научный оборот новых источников.

В первой половине XVII в. Речь Посполитая, с 1569 г. владевшая большинством украинских земель, была одной из крупнейших европейских стран и занимала по территории второе место после России. В социально-политическом отношении шляхетская Речь Посполитая сохраняла значительные пережитки средневекового феодализма с произволом магнатов и шляхетской анархией. В работе «Крестьянская война в Германии» Ф. Энгельс писал: «Дворянская демократия, в том

виде, как она существовала в Польше..., является одной из самых примитивных общественных форм»¹.

На захваченных украинских землях магнаты и шляхта хозяйничали, уничтожая их природные богатства, выжигая лес для производства поташа на рынок. Крупные землевладельцы сами редко занимались хозяйством, а сдавали землю в аренду или в «заставу» преимущественно средней шляхте. За время аренды они разрушали крестьянское хозяйство, вырубывали леса, вводили новые налоги, пытались даже ценой полного разорения крестьян извлечь максимальную прибыль.

Крестьяне лишь пользовались землей, отбывая за это панщину, уплачивая чинш или ренту продуктами. С расширением фольварков у крестьян забирали лучшую землю, отдавая им малопродуктивные для земледелия участки. Большинство крестьян имели наделы 5—7 дес., что с трудом обеспечивало их семьям прожиточный минимум. Малоземельные крестьяне (загородники) и безземельные «коморники» и «подсосудки» панимались на работу в панские хозяйства и к жилищным крестьянам или же уходили из села как «люзные люди», «гультяи» и шли в города.

В 40-е гг. XVII в. панщина в районах распространения фольварков составляла 5—6 дней в неделю. Кроме того, крестьяне выполняли другие сельскохозяйственные работы на пана, а также охраняли его владения, ремонтировали дороги, мосты, панские строения и т. д. За всякое непослушание крестьян жестоко наказывали. Каждый пан имел своих гайдуков, а магнаты имели даже регулярные войска, с помощью которых они держали в покорности народные массы. Эти же вооруженные отряды во главе с магнатами и шляхтой совершали нападения, наезды на владения других феодалов, в результате которых от грабежей, разорения и убийств страдали прежде всего крестьяне.

Пытаясь избежать крепостнического гнета и разорения, крестьяне убегали на Брацлавщину, южную Киевщину, Левобережье, где крепостное право было значительно легче, или Запорожье и Слобожанщину. В 30—40-х гг. XVII в. в местах скопления беглецов появился ряд новых сел и местечек, многим из которых положили начало слободы. Слободы были уступкой местных панов, нуждавшихся в рабочих руках. Именно поэтому паны провозглашали льготы на 10—15 лет, по истечении которых слобожан превращали в крепостных.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 7. — С. 394.

Избегая этого, многие слобожане искали новые слободы. Бегства и переходы являлись одной из форм протеста народных масс против социального гнета. Крестьянские движения протеста постепенно перерастают в крестьянско-казацкие восстания, что явилось подготовкой украинского народа к Освободительной войне 1648—1654 гг.

В зависимости от феодалов находились также города и местечки. По подсчётам И. П. Крипякевича, в 40-е г. XVII в. на Украине насчитывалось около тысячи городов и местечек, большинство из которых находились в частной собственности магнатов и шляхты. Немногочисленные крупные города как экономические, политические и культурные центры для своего развития требовали соответствующих условий. Но законодательство и весь общественно-политический строй Речи Посполитой противодействовали этому. Особенно пагубно сказывались на развитие городов и местечек феодальные усабицы, аренды и «заставы», постой войск, нападения жолнеров в целях грабежа. Магдебургское право королевских городов не могло обеспечить им свободное развитие ремесла и торговли. В крупных городах православным ремесленникам затруднен был доступ в цехи. Тяжелое положение украинского мещанства стало причиной их активного участия в Освободительной войне 1648—1654 гг.

После поражения крестьянско-казацких восстаний 20—30-х гг. магнаты и шляхта усилили наступление на Запорожье. Речь Посполитая пыталась использовать усиление социальных противоречий на Запорожье для ослабления силы сопротивления казачества наступлению феодальной колонизации. Лишь небольшая часть казаков была вписана в реестр. Остальные находились под угрозой возвращения их в крепостничество. Реестровое войско не было однородным. Его верхушка владела хуторами, мельницами, рыбными, поташными и селитренными промыслами. Большинство реестровцев нанимались на работу в хозяйства старшины и богатых казаков. Кроме того, магнаты стремились превратить реестровцев в своих крепостных. Таким образом, в разной мере, но все казачество было заинтересовано в освобождении от польско-шляхетского гнета.

Составной частью борьбы украинского народа за свое освобождение было стремление освободиться от национально-религиозного гнета. Польские магнаты и шляхта, католическое духовенство с презрением относились к украинскому языку и культуре. Национально-религиозный гнет наиболее сильно ощущался в западноукраинских городах. После Брест-

ской церковной унии 1596 г. польская шляхта насильственно насаждала католицизм и унию, проводила политику ополячивания и запрещала украинский язык. Возникла прямая угроза существованию украинского народа как этнического единства, если бы он продолжал оставаться в составе Речи Посполитой. В уничтожении этой угрозы заключается историческая необходимость Освободительной войны украинского народа 1648—1654 гг. Кроме того, важными факторами, повлиявшими на размах освободительного движения, были возрастание роли Запорожской Сечи, а также укрепляющиеся связи украинских земель с русскими и усиление тяготы украинского народа к Русскому государству.

Таким образом, господство феодально-крепостнических порядков, жестокий социальный и национально-религиозный гнет, подавление творческих сил украинского народа стали тормозом для его дальнейшего развития. Борьба за социальное и национальное освобождение, за воссоединение Украины с Россией стала неотложным делом.

2. **Характер, задачи и движущие силы войны.** Исходя из анализа положения отдельных общественных групп и классов украинского общества, степени их заинтересованности в Освободительной войне, можно определить характер, задачи, движущие силы войны и расстановку классовых сил. На основе стремления к достижению общей для всех социальных групп и классов цели — освобождение украинских земель из-под гнета шляхетской Речи Посполитой и воссоединение Украины с Россией — произошло их объединение в Освободительной войне. В то же время существовали значительные расхождения их интересов, что обуславливало классовую борьбу внутри украинского общества в период Освободительной войны.

По мнению исследователя антифеодальной борьбы в период войны 1648—1654 гг. В. С. Степанкова, в освободительном движении отчетливо выделяются три направления: радикальное, умеренное и соглашательское. Некоторые исследователи выделяют только два направления: радикальное и умеренное. Основной движущей силой в войне являлось украинское крестьянство — наиболее угнетенная масса населения, проявлявшая в борьбе наибольшую активность. К нему примыкали казацкие низы и городская беднота, основная часть городского посольства (средних городских слоев), часть низшего православного духовенства. Эти категории составляли радикальное направление в освободительном движении. Они вели борьбу как против феодально-крепостнического

гнета, так и против иноземного господства, а также за воссоединение с Россией.

Основная масса зажиточного казачества, часть городского населения и патрициата, часть мелкой украинской шляхты, низшего и среднего православного духовенства составляли умеренное направление. Они вели борьбу против иноземного гнета, за воссоединение с Россией. Одновременно они стремились расширить свои сословные привилегии.

Определенные круги зажиточного казачества, городского патрициата, мелкой украинской шляхты и высшее православное духовенство составляли соглашательское направление. Они часто предавали дело освободительной борьбы и выступали противниками союза с крестьянством и городскими низами.

В освобождении от социального и национального гнета, а также в воссоединении Украины с Россией крестьяне видели путь к облегчению своего экономического положения. Их идеалом было казачество, подтверждением чему является массовое показачивание крестьян в ходе войны. Городское население ожидало от Освободительной войны и воссоединения с Россией ликвидации шляхетских привилегий, препятствовавших нормальному развитию ремесла и торговли, установления прочных экономических связей с Россией, устранения религиозного и национального гнета. Казацкая старшина, украинские феодалы и православное духовенство надеялись обеспечить себе право эксплуатации закрепощенного населения Украины. Существование в среде повстанцев сложного переплетения интересов разных классов, сословий и групп обуславливало внутреннюю борьбу, в зависимости от конкретных событий приобретающую различные формы и степень остроты.

Таким образом, исходя из задач, стоявших перед повстанцами в целом и крестьянством как основной движущей силой войны, можно сказать, что она была войной освободительной, направленной против господства шляхетской Польши, и за воссоединение Украины с Россией. Вместе с тем она являлась антифеодальной борьбой народных масс как против социального гнета польских и украинских феодалов, так и против попыток казацкой старшины превратить себя в крепостников вместо изгнанных феодалов.

3. Ход военных действий на Украине в 1648—1654 гг.
В период подготовки и в ходе Освободительной войны украинский народ выдвинул из своей среды целый ряд выдающихся полководцев — Богдана Хмельницкого, Максима Кри-

воноса, Ивана Богуна, Мартына Небабу, Данила Нечая и др. Особенно большая заслуга перед украинским и русским народами принадлежит талантливому полководцу, государственному деятелю и одному из лучших дипломатов Европы XVII в. Б. Хмельницкому. Он принимал участие в битвах с татарами и турками (и был в турецком плену), а также в крестьянско-казацких восстаниях 30-х гг. Именно Б. Хмельницкий начал готовить силы для вооруженной борьбы против польско-шляхетского гнета.

Освободительная война началась в январе 1648 г., когда повстанцы напали на Сечь (Никитинскую Сечь, г. Никополь), где стоял польский гарнизон, разбили его и провозгласили гетманом Б. Хмельницкого. Запорожская Сечь превратилась в центр формирования повстанческих сил, однако восстания происходили на Украине повсеместно. Первыми крупными сражениями в Освободительной войне были битвы под Желтыми Водами 2—6 мая и под Корсунем 15—16 мая 1648 г. Убедительные победы восставшего украинского народа имели огромное значение для развертывания Освободительной войны, приобретающей характер общенародного движения. В. И. Ленин дал объяснение понятия общенародного движения: «Общенародно то движение, которое выражает объективные нужды всей страны, направляя свои тяжелые удары против центральных сил врага, мешающего развитию страны. Общенародно то движение, которое поддерживается сочувствием огромного большинства населения»¹.

Выражая стремление украинского народа, Б. Хмельницкий 8 июня 1648 г. написал первое письмо русскому царю с сообщением о победе над польскими войсками под Желтыми Водами и Корсунем и просьбой принять Украину в свое подданство. Однако решение этого вопроса состоялось почти через 6 лет. Объяснение этому заключается в следующем. Россия была связана международными договорами с другими государствами, в первую очередь «вечным» миром с Польшей (1634 г.), от гнета которой стремился освободиться украинский народ. В военно-политическом отношении Польша считалась сильнейшим государством в Европе. Взяв же Украину под свою защиту, Россия должна была вступить в военный конфликт с Польшей, к чему надо было усиленно готовиться. Не защищен был и тыл России со стороны Швеции. Настораживали русское правительство также контакты

¹ Ленин В. И. Развитие революционной стачки и уличных демонстраций // Полн. собр. соч. — Т. 22. — С. 283.

Б. Хмельницкого с другими государствами, в частности с Крымом. Русское правительство не могло не учитывать и внутреннюю обстановку в стране. Одновременно с Освободительной войной украинского народа происходят народные выступления 1648—1649 гг. в городах и антифеодалная борьба крестьянства России. Однако украинский народ не был оставлен без помощи русского народа.

Вследствие всенародного восстания летом 1648 г. Киевское, Черниговское, Брацлавское воеводства и восточная часть Подольского воеводства были освобождены от власти шляхетской Польши. Одной из крупнейших в кампании 1648 г. была битва под Пилявцами (ныне с. Пилява Старосинявского р-на Хмельницкой обл.) 11—13 сентября. В ней украинское войско, к которому присоединился 4-тысячный отряд татар, противостояло хорошо вооруженным польским шляхтичам. Битва завершилась полным разгромом польско-шляхетского войска. 26 сентября восставшие осадили Львов, но не брали его штурмом, а, потребовав контрибуцию, сняли осаду. 27 октября Б. Хмельницкий осадил крепость Замостье, но в связи с начавшимися переговорами с вновь избранным королем Яном II Казимиром и трудным положением повстанческой армии (недостаток продовольствия, обмундирования, эпидемия чумы) осада была снята. Появление повстанческих войск в Галичине обусловило подъем антифеодалной и освободительной борьбы в Галичине и Белоруссии, однако эта территория не была освобождена от иноземного гнета. Б. Хмельницкий с войском направился на Подкарпатье и 23 декабря 1648 г. торжественно вступил в освобожденный горожанами Киев.

Военные действия одной армии против другой были возобновлены летом 1649 г. 30 июня войско Б. Хмельницкого и союзные татарские отряды разбили польское войско Яремы Вишневецкого под г. Збаражем, 5—6 августа произошла крупная битва под г. Зборовом (Тернопольская обл.). Успешное для повстанцев начало битвы не привело к победе вследствие предательства татар. Б. Хмельницкий вынужден был заключить с королем Зборовский договор (8 августа 1649 г.), согласно которому казацкий реестр увеличивался до 40 тыс. чел., остальные должны были возвратиться в свое прежнее сословие. В трех воеводствах (Киевском, Черниговском, Брацлавском) власть принадлежала гетману и старшине при сохранении шляхетского режима. Участникам восстания объявлялась амнистия. Таким образом, Зборовский до-

говор в некоторой мере обеспечил интересы только казачьей старшины.

Зборовский договор, не удовлетворивший ни одну из сторон, не мог быть прочным, что проявилось уже через несколько месяцев. В районах, куда начала возвращаться изгнанная шляхта, вспыхнули восстания, наибольшего размаха достигшие на Волыни и Брацлавщине. Возглавил восстание брацлавский полковник Данила Нечай. В феврале-марте 1650 г. произошло восстание на Запорожской Сечи, направленное против Б. Хмельницкого и старшины, которые вели соглашательскую политику. Но восстание было быстро подавлено, а Худолый, провозглашенный повстанцами гетманом, казнен.

Для дальнейшей борьбы со шляхетской Польшей Б. Хмельницкий возобновил союз с крымским ханом и осуществил успешный поход в Молдавию, чтобы обеспечить свой фланг (август 1650 г.). Противник также собирал силы для подавления повстанцев. Польско-шляхетское войско возглавили гетманы М. Потоцкий и М. Калиновский. В ночь на 10 февраля 1651 г. Калиновский внезапно напал на повстанческие отряды Д. Нечая, сосредоточенные в м. Красном на Подолии, и разбил их. Вслед за этим он направился к Виннице, где находились украинские войска под командованием И. Богуна. Длительные бои (28 февраля — 11 марта) принесли полную победу повстанцам. Хмельницкий же в это время формировал повстанческие силы под Зборовом.

В июне 1651 г. недалеко от Берестечка на Волыни встретились в боях равные по количеству (150: 170 тыс. чел.) армии противников. Успешное начало битвы, героизм повстанцев давали шансы на победу, но в самый решающий момент союзники Б. Хмельницкого татары покинули поле боя, самого же гетмана хан взял в плен и отпустил его через несколько дней за выкуп. Одновременно литовское войско Я. Радзивилла разбило отряды черниговского полковника Небабы и заняло Киев.

В жестоких боях обе стороны были обессилены, что послужило поводом для начала мирных переговоров. 18 сентября 1651 г. был заключен Белоцерковский договор, по которому казачий реестр уменьшался до 20 тыс., а гетманская власть осуществлялась только в Киевском воеводстве. Другие условия договора также свидетельствуют о том, что фактически речь шла о возвращении положения народных масс, существовавшего до начала войны.

Попытки ликвидировать завоевания народных масс и реставрировать польско-шляхетский гнет приводили, с одной стороны, к массовому переселению украинцев на Слобожанщину, с другой — к продолжению вооруженной борьбы. С осени 1651 г. центр борьбы переместился на Левобережную Украину. Неоднозначным является отношение гетмана к этим восстаниям. Гетман издает универсалы о «послушенствах» крестьян своим владельцам, исключает из реестра 8 тысяч казаков и казнит руководителей повстанческих отрядов (М. Гладкого, С. Герасимова). Наряду с этим он поощряет антишляхетское движение и использует его подъем для мобилизации войска в целях продолжения Освободительной войны.

В связи с тем что Белоцерковский договор не был утвержден сеймом, Б. Хмельницкий считал себя свободным от него и готовил силы для дальнейшей борьбы. Польское правительство также собирало силы для окончательного подавления Освободительной войны. Решающее сражение произошло 22—23 мая 1652 г. недалеко от горы Батог (вблизи с. Четвертинки Тростянецкого р-на Винницкой обл.). Польские войска Калиновского (60 тыс. чел.) были уничтожены. Это была блестящая военная операция Б. Хмельницкого, которую современники сравнивали с победой Ганибала (216 г. до н. э.) над римлянами под Каннами. Батогская победа и повсеместные восстания казаков, крестьян и мещан привели к освобождению от иноземного гнета большей части территории Украины. Кроме того, она существенно повлияла на ход не прекращающихся в течение всей войны украинско-русских переговоров о воссоединении Украины с Россией.

Весной 1653 г. сын Б. Хмельницкого Тимош осуществил поход в Молдавию для возвращения господарского стола тестю Лупулу, отобранного у него коалицией Валахии и Селмиградья при поддержке Польши, которые возвели на престол канцлера С. Георгиу. В конце 1653 г. произошло сражение войск Б. Хмельницкого и польского короля под м. Жванцем (недалеко от Каменца-Подольского). Предательство крымского хана привело к татарским грабежам на Волыни и восстановлению отношений с Польшей на основе Зборовского договора.

Таким образом, положение на Украине к концу 1653 г. было неустойчивым. С одной стороны, украинский народ под руководством Б. Хмельницкого освободил значительную часть Украины от иноземного яга, а с другой — существовала реальная угроза уничтожения завоеваний Освободительной

войны. Необходима была военная помощь украинскому народу и постоянная защита со стороны братского русского народа.

4. Усиление украинско-русских связей во время войны. Несмотря на то что Россия после первого обращения Б. Хмельницкого к царю еще не могла пойти на воссоединение Украины с Россией и вступить в войну с Польшей, она всячески поддерживала борющийся украинский народ. А украинско-русские связи в годы войны 1648—1654 гг. крепки и проявлялись в различных формах. Важное место в украинско-русских связях занимают дипломатические отношения Б. Хмельницкого с русским правительством: переписка, обмен посольствами, деятельность русских послов в Польше по защите интересов украинского народа. Русский народ оказывал украинскому народу военную и экономическую помощь, в годы войны усиливались и культурные связи между двумя братскими народами.

Как показывают источники, многие русские люди принимали непосредственное участие в Освободительной войне 1648—1654 гг. В 40-тысячном казацком реестре 1649 г. — сотни людей с русскими фамилиями, производными от места их прежнего проживания. В боях с польской шляхтой на Украине принимали участие донские казаки, они же в годы войны совершали вместе с запорожцами отвлекающие силы татар и турок морские походы в турецкие и татарские владения.

Переписка гетмана с царем, путивльскими, севскими и хотмыжскими воеводами в 1648 г. завершилась присылкой к гетману в декабре царской грамоты. Ее значение состоит в том, что Россия признавала Украину как субъект в международных отношениях (а этим самым законность борьбы украинского народа за свое освобождение), а также заявила о готовности выступить посредником в заключении мира между Польшей и Украиной. В январе 1649 г. Б. Хмельницкий отправил в Москву первое посольство С. Мужиловского, сопровождавшего иерусалимского патриарха Паисия. Назад С. Мужиловский вернулся вместе с русским послом Григорием Унковским. Уже в мае 1649 г. Б. Хмельницкий послал в Москву новое посольство во главе с чигиринским полковником Ф. Вешняком, а в октябре на Украину прибыл русский посол Григорий Неронов. Активный обмен посольствами продолжался и в дальнейшем. На переговорах затрагивались многие вопросы, но главным был вопрос о воссоединении Украины с Россией и вступлении России в войну с Польшей.

Важно отметить в связи с этим два момента: во-первых, переговоры имели международный резонанс и не могли не учитываться правительствами других стран; во-вторых, о них знали и их одобряли широкие народные массы Украины и России. В 1651 г. на Земском Соборе впервые был поставлен вопрос о принятии Украины в русское подданство.

Между Украиной и Россией укреплялись также экономические связи. Прежде всего речь идет о торговле — трудно регулируемом процессе, в связи с чем Польша не могла обвинить Россию в нарушении союзнического договора. В 1648—1649 гг. на Украине вследствие засухи возникло трудное положение с продовольствием, и привоз из России хлеба, соли и других продуктов спас украинский народ от голода. Одновременно был прекращен вывоз хлеба в Польшу и Литву. Тайно на Украину переправляли оружие, порох и воинское снаряжение. Торговля была двусторонней. С Украины в Россию вывозились поташ, селитра, одежда, посуда и т. д.

К экономическим связям относится и переселение украинцев с семьями на Слобожанщину. Особенно возрос поток переселенцев после Белоцерковского договора 1651 г. В середине XVII в. южная окраина Русского государства — Слободская Украина — активно заселялась как украинскими переселенцами, так и русскими людьми. Они вступали между собой в производственные связи.

В годы войны усилились также культурные и церковные связи между Украиной и Россией. Эта всесторонность украинско-русских связей закономерно вела к осуществлению вековых чаяний украинского народа — воссоединению Украины с Россией.

5. Закономерность воссоединения Украины с Россией. Историческое значение Переяславской рады. На Земском Соборе 1653 г. (май, октябрь), который был последним в истории соборов и самым широким по своему социальному составу, было принято решение о принятии Украины в состав Русского государства. На заседании Земского Собора присутствовало посольство гетмана во главе с полковником Л. Капустой, прибывшее в Москву вместе с возвращавшимся из Варшавы русским посольством Б. А. Репнина. Было зачитано «письмо» о «неправдах» короля и о «челобитной государю в подданство» Богдана Хмельницкого. Существенным моментом в оценке русско-польских отношений являлось то, что в отличие от 1651 г., когда ударение делалось на «бесчестье» царскому имени, отмечались случаи прямого нарушения Польшей русско-польской границы и нанесение ущер-

ба населению. Тем самым подчеркивалась общность национальных интересов русского и украинского народов в борьбе с Речью Посполитой. Участники Собора (царь, патриарх Никон, митрополит Крутицкий Селивестр, митрополит Сербский Михаил, архимандриты, игумены «со всем священным собором», бояре, околичие, думные дворяне, стольники, стряпчие, дворяне московские, жильцы, дворяне из городов, дети боярские, гости, торговые люди гостинной и суконной сотен, тяглые люди черных сотен и дворцовых слобод, стрельцы и «всяких чинов люди») единодушно приняли решение «против польского короля войну вестъ», а Б. Хмельницкого с войском Запорожским, «городами их и землями принять». Л. Кануста незамедлительно доставил гетману царскую грамоту с решением Земского Собора. На этом же заседании Собора было утверждено посольство на Украину для приведения ее жителей к присяге во главе с боярином В. В. Бутурлиным, стольником И. В. Алферьевым и думным дьяком Л. Лопухиным. Всего состав посольства насчитывал свыше 250 человек.

Узнав о решении Земского Собора, польский король и крымский хан (на то время союзник Б. Хмельницкого) подписали соглашение на основе условий Зборовского договора 1649 г. Это была попытка хана удержать Украину от воссоединения с Россией. Король уплатил хану 140 тыс. золотых откупа и, как в 1649 г., разрешил татарам брать ясыр и опустошать украинские земли. В декабре военные действия были прекращены, хотя отдельные вооруженные столкновения между украинскими и польско-шляхетскими войсками продолжались.

В решении Земского Собора было указано два города, в которых могла состояться рада для провозглашения акта воссоединения — Киев и Переяслав. Б. Хмельницкий избрал Переяслав, так как он был менее разорен, имел значительные запасы продовольствия и вооружения на случай нападения врага.

Одним из показателей всенародного характера акта воссоединения двух братских народов явилось всеобщее ликование и дружеская встреча русского посольства с украинским народом на всем пути его следования в Переяслав. Ярким проявлением отношения украинского народа к воссоединению стала Переяславская рада 8(18) января 1654 г. На ней присутствовали гетман, генеральная и полковая старшина, казаки всех полков, украинская шляхта, представители городских и сельских общин, духовенство, все жители Переяс-

лава и окрестных сел и местечек. Это свидетельствует о все-народном характере принятого на раде решения. Центральной в церемонии проведения акта воссоединения Украины с Россией стала речь Б. Хмельницкого, в которой он напомнил присутствующим о длительной борьбе украинского народа за свое освобождение от иноземного гнета. Он подчеркнул, что ни Польша, ни Турция, ни Крым не прекратят страдания украинского народа, что единственно верным решением будет воссоединение Украины с Россией. Единодушный ответ участников рады на вопрос, все ли желают перейти в подданство царя, «чтоб семи вовеки вси едино были», свидетельствует о том, что воссоединение было исторически закономерным событием, вытекающим из всей предшествующей истории и связей братских народов.

Решения Переяславской рады 1654 г. имели огромное историческое значение. Украинский народ спас себя от угрозы полного исчезновения как этнического единства. Воссоединение «многократно умножило экономический, политический и духовный потенциал братских народов, способствовало росту производительных сил единого государства. Именно с этого времени Левобережная Украина начинает втягиваться в формирующийся внутренний рынок страны.

Со времени Переяславской рады 1654 г. русский и украинский народы всегда выступали совместно в классовых битвах и в борьбе с внешними врагами.

Воссоединенная с Россией большая часть Украины стала могучим притягательным центром для народных масс тех украинских земель, которые еще оставались под иноземным гнетом. Братский союз двух народов явился для других народов, тяготевших к России, образцом единственно верного решения их национальной судьбы¹.

Воссоединение Украины с Россией имело международный характер по своему значению. Оно укрепило позиции Русского государства на мировой арене и нанесло сокрушительный удар по агрессивным планам султанской Турции и шляхетской Польши.

В ходе освободительной борьбы против польско-шляхетского господства украинский народ выдвинул из своей среды целый ряд выдающихся полководцев, таких как Д. Нечай, М. Кривонос, И. Богун, М. Небаба, Ф. Джалалий и др. Особое место принадлежит выдающемуся государственному дея-

¹ Навеки вместе. — Киев, 1979.—С. 36.

телю, дипломату, полководцу Зиновию-Богдану Михайловичу Хмельницкому (1595—1657 гг.).

«Исторические заслуги, — писал В. И. Ленин, — судятся не по тому, чего *не дали* исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они *дали нового* сравнительно со своими предшественниками»¹. Именно с этих методологических позиций следует оценивать личность Б. Хмельницкого.

Социальная политика Б. Хмельницкого соответствовала сформировавшейся в период войны новой структуре украинского общества. Гетман был казацким старшиной и отражал интересы прежде всего старшинского сословия. Он восстанавливал, хотя и не в полной мере, «послушества» крестьян владельцам и монастырям, подавлял всякие попытки протеста против своей политики. Однако не это определяет его место в истории. Роль Б. Хмельницкого необходимо оценивать с точки зрения решения им основного вопроса — освобождение украинского народа из-под гнета шляхетской Польши и объединение с братским русским народом — что было для украинского народа вопросом жизни.

В отличие от своих предшественников К. Косинского, С. Наливайко и других дело освобождения Украины Б. Хмельницкий довел до победного конца.

Б. Хмельницкий не только поставил перед собой четкую цель, но и знал, как ее можно достичь. Это был человек огромного ума, хороший организатор, стратег и тактик, умевший ради главного жертвовать второстепенным. Он был одним из лучших дипломатов Европы XVII в., переписывался с Оливером Кромвелем, высоко оценивавшим деятельность гетмана.

Самую объективную оценку Б. Хмельницкому и его месту в истории Украины дал украинский народ, который воспел его в песнях, думах, былинах как руководителя борьбы украинского народа за свое освобождение. Имя Б. Хмельницкого народ использовал как символ борьбы против иноземного гнета.

Высоко оценивали заслуги Б. Хмельницкого перед украинским и русским народами украинский просветитель Г. С. Сковорода, декабристы (К. Ф. Рылеев, Ф. М. Глинка), революционеры-демократы (В. Г. Белинский, Т. Г. Шевченко, И. Я. Франко).

¹ Ленин В. И. К характеристике экономического романтизма // Полн. собр. соч. — Т. 2. — С. 178.

Выдающаяся роль Б. Хмельницкого в истории братских народов проверена их сотрудничеством на протяжении веков. Не случайно на пожертвования широких кругов общест-венности всей Российской империи в 1888 г. в Кисеве был сооружен величественный памятник Б. Хмельницкому (скульптор М. И. Микешин).

В годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Президиум Верховного Совета СССР 10 октября 1943 г. учредил орден Б. Хмельницкого трех степеней, которым было награждено 8423 бойца и командира, 1076 частей и соединений. В 1954 г. именем Б. Хмельницкого названы города Проскуров и Переяслав, многие колхозы, совхозы, парки, площади. Тогда же Днепропетровскому университету было присвоено имя 300-летия воссоединения Украины с Россией.

По своему значению Б. Хмельницкий стоит в одном ряду с такими борцами против иноземных захватчиков, как А. Невский, А. Суворов, К. Минин, Д. Пожарский и др.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЛЕВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ И ЗАПОРОЖЬЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII—XVIII в.

1. Политические условия развития украинских земель. Во второй половине XVII—XVIII в. политические условия развития Левобережья и Запорожья были сложными. В 50—60-е гг. XVII в. — это почти постоянные военные действия, связанные с пресечением стремлений шляхетской Речи Посполитой вернуть утраченные украинские земли, а также борьбой казацко-старшинских группировок за власть. Только после Андрусовского перемирия 1667 г. и Вечного мира с Речью Посполитой 1686 г. обстановка на Украине стабилизировалась. Но уже в начале XVIII в. многие левобережные города и местечки были разрушены во время нашествия шведов. В 1709 г. была разрушена Запорожская Сечь, затем вновь восстановлена в 1734 г. и окончательно ликвидирована в 1775 г. Не были стабильными и высшие органы административного управления на Левобережной Украине, однако полково-сотенное деление ее сохранялось почти до конца XVIII в. После окончательной ликвидации гетманства в 1764 г. некоторое время Левобережной Украиной управляла вторая Малороссийская коллегия. В 1781 г. было упразднено автономное устройство Украины, а в следующем году учреждено наместничество.

Большой урон производительным силам Украины нанесли грабительские татарско-турецкие набеги. Со второй половины XVII в. защиту украинских земель от агрессии с юга взяло на себя Русское государство. Это ярко проявилось во время чигиринских походов татарско-турецких орд 1677 и 1678 гг., потерпевших провал. Особая роль в сдерживании татаро-турецкой агрессии принадлежала Запорожью: В 60—70-е гг. XVII в. кошевой атаман И. Сирко организовал ряд успешных походов на турецкие укрепления, служившие опорными пунктами турецкой агрессии на востоке Европы. В этих походах запорожцы, как и ранее, часто действовали совместно с донскими казаками.

В 1687—1689 гг. были осуществлены два Крымских похода русских войск и украинских казаков, а в 1695—1696 гг. — Азовские походы. Хотя вследствие этих походов проблема ликвидации агрессии и выхода к Черному морю не была решена, однако одержанные победы имели большое значение для продолжения борьбы за освобождение Северного Причерноморья.

В XVIII в. продолжалась татарско-турецкая агрессия на украинские земли. Лишь русско-турецкие войны второй половины XVIII в. и ликвидация Крымского ханства в 1783 г. положили конец этой агрессии. В таких условиях развивались украинские земли во второй половине XVII—XVIII в.

2. Социально-экономические последствия Освободительной войны украинского народа 1648—1654 гг. Важнейшим результатом Освободительной войны 1648—1654 гг., закрепленным воссоединением Украины с Россией, было освобождение значительной территории украинских земель от иноземного гнета. Таким образом, была решена общая задача, стоявшая перед всеми слоями общества, участвовавшими в Освободительной войне. Воссоединившись с Россией, украинский народ сохранил себя как этническая общность. Украинские земли, войдя в состав централизованного Русского государства, получили более благоприятные условия для экономического и культурного развития.

Важнейшим результатом Освободительной войны 1648—1654 гг. являлся подрыв феодально-крепостнических отношений. Во-первых, этот подрыв состоял в том, что вследствие ликвидации власти Речи Посполитой на значительной части украинских земель уничтожено было и крепостническое законодательство, исчезли «крепостные» как категория населения. Во-вторых, в ходе войны было ликвидировано крупное феодальное землевладение польских магнатов и шляхты (и

ополяченных украинских), католического духовенства. Земля превратилась в собственность скарба Войска Запорожского, а фактически, как бы в «ничейную», поскольку поначалу ее занимали, ни у кого не спрашивая разрешения и не оформляя это документами (так называемая «займанщина»). Возникло много вольных поселений, слобод «свободных войсковых сел». В-третьих, во время войны произошло массовое показачивание крестьянства, на этом основании считавшего себя свободным от выполнения повинностей и уплаты налогов. В-четвертых, продолжительное время на Левобережной Украине сохранялась свобода переходов крестьян на другое место жительства и свобода перехода из сословия в сословие.

Однако феодально-крепостнические отношения, базировавшиеся на феодальной собственности на землю, не были уничтожены, что явилось главным условием роста эксплуатации крестьянства и казачества. Так, сохранилось крупное землевладение православных монастырей, церквей, духовенства, украинской шляхты. Растет казацко-старшинское землевладение. Пути расширения этого землевладения были различными: по праву «займанщины», по жалованным грамотам и универсалам, по купле, по долговым распискам. Из земельного фонда скарба Войска Запорожского старшине за службу на должностях (рангах) давались земли на время службы (ранговое землевладение — условное землевладение). В первые десятилетия после войны старшина редко долго занимала одну должность (причины разные: борьба группировок за власть, повышение по должности, смерть во время военных действий и др.), поэтому ранговые земли переходили из рук в руки. Но вскоре многие старшинские фамилии фактически начинают наследовать должности и, следовательно, ранговые имения. Постепенно они превращаются в вотчинные и передаются по наследству. Этот процесс ускорялся получением универсалов на ранговые земли, а завершился он в середине XVIII в. Старшина получала ранговые земли вместе с проживающими на них крестьянами (посполитыми), которые должны были выполнять «послушенства» на нового владельца. Землю старшина получала также временно для поддержки своего хозяйства («на вспарте» и «до ласки войсковой»).

Казацкая старшина превратилась на Левобережной Украине в господствующую политическую силу и сосредоточила в своих руках всю административную, судебную и военную власть. Ее права и привилегии как господствующего сословия были закреплены Мартовскими статьями (договорны-

ми) 1654 г. В отношении права распоряжаться земельным фондом Левобережная Украина имела ряд особенностей. Земля — собственность Скарба Войска Запорожского — на ранг раздавалась по гетманским универсалам, а в вечное и полное («зуполное») владение — по универсалам и царским жалованным грамотам. Причем первыми получили жалованные грамоты на землю члены посольства, отправленного Б. Хмельницким в Москву для заключения договорных (Мартовских) статей 1654 г. Обратившись к царю с просьбой о пожаловании именьями, старшина тем самым признала де-факто верховное право царя распоряжаться украинскими землями. Во второй половине XVII в. большинство имений были получены старшиной и монастырями по гетманским универсалам. В XVIII в. с усилением власти царского правительства на Левобережной Украине старшина и церковь предпочитали получение царских жалованных грамот, в том числе подтвердительных, на земли, данные гетманами.

Мартовскими статьями 1654 г. определялся 60-тысячный казацкий реестр: остальные люди, показанные во время войны, должны были вернуться в свое прежнее сословие. (Фактически эта статья не была выполнена.) Гетманы издавали универсалы на «послушенства» посполитых. Различными путями масса крестьян, казаков, мещан попадает в феодальную зависимость от старшины. Позже свободные войсковые села начали раздаваться в частную собственность, постепенно (в XVIII в.) ограничивалась свобода переходов крестьян, увеличивались крестьянские повинности.

Таким образом, Освободительная война 1648—1654 гг. имела своим следствием важнейшие социально-экономические изменения на Украине.

2. Рост феодального землевладения. Консолидация феодального класса. В ходе Освободительной войны и после ее окончания крестьяне, казаки и мещане начали занимать свободные земли на основании обычного права, в XVII—XVIII вв. признаваемого юридической нормой. Владея землей по праву первой заимки, они заводили свои хозяйства — пахотные поля, сенокосы, огороды, пашки, мельницы. Если первый владелец приобретенной таким образом земли («займища») не потерял ее (например, за долги), то она переходила по наследству без документов нотариального характера. Юридические акты на крестьянскую, казацкую или мещанскую землю появлялись только в случаях ее отчуждения (купли-продажи, перехода в другие руки за долги) или

возникающих межевых споров при вмешательстве администрации и суда.

Многие крестьяне и мещане сохранили свои земли, которыми они владели до войны. Формы собственности на землю крестьян, казаков и мещан были следующие: а) личная; б) общинная или сябринная (возникшая в ходе разложения дворищного хозяйства и являющаяся собственностью коллектива родственников). Общинные земли образовались из земель, ранее бывших в феодальной собственности польских магнатов и шляхты.

В начале рассматриваемого периода крестьяне, казаки и мещане имели право свободно распоряжаться землей, но постепенно оно ограничивалось. Земли различными путями переходили в руки феодалов, а зачастую и проживающие на них казаки, крестьяне и мещане превращались сначала в поддуседков, а затем и в подданных. В гетманских универсалах первой половины XVIII в. уже провозглашалось, что земля является собственностью феодалов, а крестьяне лишь временно пользуются наделами, за что должны выполнять «подданические повинности и работизны». Казаки и мещане и в XVIII в. продолжали оставаться свободными сословиями (если они по разным причинам не попали в разряд поддуседков, протекциантов, подданных), а в отношении крестьян в первой половине XVIII в. был издан ряд гетманских универсалов, ограничивающих их переходы, что представляло собой процесс юридического оформления крепостного права. Завершен был этот процесс на Левобережной Украине указом Екатерины II 1783 г., который полностью запретил крестьянские переходы.

Особое положение занимало казачество — служилые люди, внесенные в реестр (компут). Количество их не было постоянным. В 1723 г. их насчитывалось 55 240. Городовые казаки (пешие и конные) служили в войске и занимались сельским хозяйством, ремеслом и промыслами. С 70-х гг. XVII в. существовали также наемные «охотничьи» полки, которые находились в личном распоряжении гетманов и часто использовались ими для подавления антифеодальных выступлений народных масс. Казаки охотничьих полков получали жалованье и земли не имели.

За казаками, в отличие от посполитых, уже в Мартовских статьях законодательно утверждалось право на наследственное владение землей и движимым имуществом. Их дворы освобождались от государственных повинностей, от постоев солдат русской армии. Они имели право заниматься промыс-

лами и торговлей. С течением времени казаки сохранили не все эти привилегии. Уже в первой половине XVIII в. у них на постоях были офицеры и солдаты русской армии, они платили налоги, из-за занятий ремеслом и промыслами в городах казаки постоянно конфликтовали с мещанами, за которыми по магдебургскому праву признавалась монополия занятия ремеслом и промыслами в городе.

В рассматриваемое время (особенно интенсивно в первой половине XVIII в.) происходит процесс расслоения казачества: с одной стороны, зажиточные, с другой — «нищетные», «крайне нищетные», бобыли и подсосудки. Последние, в силу своего скудного материального положения, не могли выполнять воинских повинностей и часто переходили в сословие посполитых. Это расслоение казачества получило окончательное юридическое оформление в 1735 г., когда по царскому указу все казаки были разделены на «выборных», несших военную службу, и «подпомощников», вынужденных доставлять в войско фураж и продовольствие, обрабатывать землю выборных, работать в их хозяйствах.

Во второй половине XVII в. на Левобережной Украине формируется крупное феодальное землевладение и идет процесс обособления господствующего класса-сословия — казачьей старшины. Этому способствовали сложившаяся система административно-политического строя на Левобережье, военно-политическая роль старшины в Освободительной войне, единение классовых интересов старшины и царизма, четко проявившиеся в Мартовских статьях 1654 г.

Во главе административного аппарата управления стоял гетман, избираемый на Генеральной войсковой раде и утверждаемый царем. При нем существовала Генеральная войсковая канцелярия, в которой сосредоточивалось военное, административное, судебное и финансовое управление. Генеральную войсковую канцелярию составляла генеральная старшина, писарь, судья, обозный, есаул, хорунжий, подскарбий, бунчужный. Это были самые влиятельные представители старшинских родов, владевшие огромными земельными богатствами.

Вся территория Левобережной Украины делилась на десять полков — административно-территориальных и военных единиц: Киевский, Черниговский, Стародубский, Нежинский, Переяславский, Прилудский, Лубенский, Полтавский, Миргородский, Гадячский. Во главе их стояли полковник и полковая старшина. Полки делились на сотни (от 7 до 20 в полку), центрами которых были города и местечки. Сотенная стар-

ница в своей сфере также обладала всей полнотой власти. Фактически под контролем гетманско-старшинской администрации находились и магистраты городов с магдебургским правом.

Имея в руках политическую власть, казацкая старшина использовала ее для расширения своей земельной собственности. Во второй половине XVII в. главными способами приобретения земель старшиной был захват пустошей по праву займки, получение ее от крестьян, казаков и мещач вместе с переходом их в разряд подсосудков или протекциантов, пожалование имений по гетманским универсалам или царским грамотам. С укреплением позиций царизма на Украине, особенно в первой половине XVIII в., возрастало значение жалованных грамот. С конца XVII в. большое распространение приобретает купля-продажа земель, а к середине XVIII в. — их концентрация в одной местности.

Во второй половине XVII — первой половине XVIII в. в феодальной земельной собственности старшины выделяется две основные формы: наследственная и временная (условная). На протяжении всего рассматриваемого периода они не оставались неизменными. Если в начальный период преобладала условная форма собственности, то к концу периода — наследственная. Наследственные имения (магнотности) официально выступали в качестве объектов купли-продажи, обмена, залога. Они не обязывали владельца выполнять войсковую или гражданскую службу. К условной (временной) форме собственности из Левобережной Украины относились ранговые магнотности, а также личные гетманом по временное пользование старшины в целях поддержания их хозяйства. Ранговые имения, таким образом, выступали в виде жалования за службу и считались собственностью Скарба Войска Запорожского, которой распоряжалась Генеральная войсковая канцелярия. Ранговые имения предоставлялись только на время занятия данной должности, изменение должности влекло за собой и замену ранговых имений. Расширение феодального землевладения сопровождалось процессом уменьшения количества свободных войсковых и ранговых магнотностей, общинных земель и угодий, увеличением численности зависимых и фактически закрепощенных крестьянских дворов, ростом повинностей крестьян.

Наряду со старшиной крупными земельными богатствами владела украинская шляхта и монастыри. Особенностью монастырского землевладения являлось то, что монастыри сохранили земли подданных, которыми владели до Освободи-

тельной войны 1648—1654 гг., и увеличивали свои имения главным образом за счет пожалований (преимущественно во второй половине XVII в.) и дарений по завещаниям.

Заняв господствующее положение в экономической и политической жизни Левобережной Украины, казачья старшина повела политику на обособление своего класса-сословия от других — казачества, духовенства, крестьянства и мещанства. Начало этому было положено Мартовскими статьями 1654 г. В конце XVII — начале XVIII в. в особую привилегированную группу из казачьей верхушки и шляхты выделяется бунчуковое товарищество (в военное время охраняли гетманские хоругвь и бунчук), которое находилось под покровительством гетмана и было независимым от местной администрации. Вначале их было сто человек, впоследствии это число выросло.

Ступенькой ниже стояли значковые товарищи, которые, не занимая в полках никаких должностей, выполняли только «партикулярные услуги» генеральным и полковым старшинам, наблюдали за их хозяйством в имениях. В 1734 г. их насчитывалось 420 человек. Бунчуковые и значковые товарищи пополнялись главным образом за счет сыновей генеральной старшины, полковников, сотников и «знатнейшего» шляхетства, которым не досталось должностей. Это был резерв для открывавшихся вакансий в административных учреждениях и войске.

Наиболее заслуженные казаки получали звание значковых войсковых товарищей, в основном это были отставные генеральные старшины и полковники. Все эти звания влекли за собой пожалования землями, усиление их привилегированного положения в полках и сотнях.

Обособлению феодально-старшинского класса-сословия способствовали освобождение их от государственных поборов и повинностей, получение права свободного занятия промыслами и торговлей, права собственности на движимое и недвижимое имущество, права неограниченной власти над подполитыми. Завершен был процесс формирования господствующего класса на Левобережной Украине во второй половине XVIII в., когда старшина была уравнена в правах с дворянством.

3. Экономическое развитие Левобережной Украины во второй половине XVII — середине XVIII в. После Переяславской рады украинские земли, вошедшие в состав Русского государства, оказались в более благоприятных условиях

для своего развития, чем это было во время иноземного господства.

Развитие сельского хозяйства Левобережья зависело от ряда факторов: продолжающегося процесса колонизации земель, природных условий, степени связи его с рынком, экономической политики государства. Рост численности населения и начавшийся процесс складывания всероссийского внутреннего рынка способствовали развитию сельского хозяйства. Это развитие шло экстенсивным путем. Расширялись посевные площади зерновых и технических культур — ржи, конопли, льна, табака. Как в старшинском, так и в крестьянском, казацком и мещанском хозяйствах (до 1/3 жителей даже крупных городов занимались исключительно земледелием) чрезвычайно медленно совершенствовалась техника обработки земли, урожаи были низкими. Только к первой четверти XVIII в. относится начало широкого применения в сельском хозяйстве кос вместо серпов, хотя последние еще долгое время оставались одним из основных орудий крестьянского труда. Большой удельный вес в сельском хозяйстве занимало скотоводство, продукция которого шла на внутренний и внешний рынок. Реформы в Русском государстве первой четверти XVIII в. значительно повлияли на развитие сельского хозяйства Левобережной Украины. Более заметную роль стала играть экономическая специализация районов страны. К первой четверти XVIII в. относятся попытки правительства определять направление экономического развития Левобережной Украины. Это выразилось прежде всего в издании указов о расширении площадей, занятых под коноплю, и о технике ее обработки в целях получения качественной пеньки, которая шла на экспорт и была необходима для производства полотна и канатов на отечественных мануфактурах. В 1722 г. был издан указ о повсеместном разведении овец на Левобережье. Из Силезии были приглашены 40 овчаров и мастеров-сукноделов. Попытка стимулировать развитие сельского хозяйства на Левобережье не шла вразрез с уже начавшимся процессом специализации, то есть выращивание конопли и разведение овец уже давно было характерным для этого региона.

В 1723 г. в России была создана специальная контора для наблюдения за развитием сельского хозяйства. Наличие пастбищ и запасов барды на винокурнях способствовало развитию торгового скотоводства. Большое распространение в XVIII в. получило скотоводство и огородничество. Не только в феодальных, но и в крестьянских, мещанских и казацких

хозяйствах разводили яблони, груши, чернослив, виноград, а некоторые феодалы имели даже оранжереи с лимонными, апельсиновыми, померанцевыми, персиковыми и другими деревьями и виноградом. В середине XVIII в. более широко культивируется картофель, кукуруза и подсолнечник. Бахчевые культуры разводили не только для собственного потребления, но и для продажи.

Феодальные имения представляли собой многоотраслевые хозяйства и в значительной степени были связаны с рынком. Часть выращенной продукции отправлялась на рынок в виде сырья, а часть перерабатывалась в собственном хозяйстве (винокурни, мельницы, крупорушки, выинка кож и др.) и шла на рынок в виде готовой продукции или полуфабрикатов.

Подъем сельского хозяйства отразился и на развитии промышленности. Вторая половина XVII в. характеризуется полным господством ремесленного производства с его основной формой организации — цехами. Происходит дальнейшая специализация ремесел (около 300). Изделия ремесленного производства реализовались на местном рынке. Крупными ремесленными центрами на Левобережной Украине являлись Киев, Чернигов, Стародуб, Переяслав, Нежин.

Наряду с развитием ремесла в промышленности левобережных украинских земель во второй половине XVII в. растет удельный вес промыслов. Наиболее распространенными были рудничный, селитроварный, гутный, поташный, винокуренный и мельничный промыслы. Из «сыродутного» железа, произведенного на руднях, изготавливали предметы для сельского хозяйства (сошники, лемеш, гвозди, замки и т. д.). Владельцами руден были светские и духовные феодалы, казаки, мещане. На промыслах работали главным образом наемные работники, (преимущественно только за одежду и питание).

Важное место в промышленном производстве занимало селитроварение, продукция которого необходима для производства пороха. Если рудничный промысел к середине XVIII в. приходит в упадок в связи с конкуренцией более дешевого и качественного уральского железа, то производство селитры в XVIII в. значительно увеличивается. Оно поощряется правительством, селитру в больших объемах отправляют в Санкт-Петербург на пороховой завод по заказу Адмиралтейства. Селитроварни имели не только свободные условия, но и крестьяне, что объясняется несложной техникой производства селитры и расположением мест выработки селитры (курганы).

На Левобережной Украине было значительное количество водяных мельниц («млынов»), которые нельзя связывать только с переработкой зерна на муку и крупу. Они составляли также звено в процессе производства сукна, войлока, бумаги. К мельницам, работа которых обеспечивалась силой водяного колеса, восходят корни фабричной техники.

В отличие от цехов промыслы находились в большей зависимости от географической среды, от плотности и социальной структуры населения, от наличия торговых путей, от имеющихся полезных ископаемых. Поэтому, например, мельничный и винокурный промыслы были распространены во всех поляках, а такие, как рудничный, будный (поташный), гутный (стеклянный), деревообрабатывающий, были сосредоточены в северных лесных и болотистых местностях — в Стародубском, Черниговском, Нежинском полках.

Реформы первой четверти XVIII в. отразились и на развитии промышленности на Левобережье, характер и интенсивность которого претерпевали изменения. Они заключались в появлении предприятий мануфактурного типа, связанных прежде всего с потребностями армии и флота. Возникают парусно-полотняные и кожевенные фабрики. В середине XVIII в. на Левобережной Украине их насчитывалось около 100. Владельцами мануфактур являлись представители казачьей старшины и купечества.

4. Экономическое развитие Запорожья. После Освободительной войны 1648—1654 гг. и заключения Андрусовского перемирия в 1667 г. Запорожье находилось на особом положении, формально подчиняясь власти и русского, и польского правительств. Фактически же запорожцы считали себя подданными только России, но в силу сложнейших политических обстоятельств и событий на Украине 50—70-х гг. запорожцы действовали часто независимо или даже вопреки распоряжениям царского правительства. После Вечного мира 1686 г. Запорожье полностью отошло к России, контроль за действиями запорожцев значительно усилился, в борьбе против татаро-турецкой агрессии запорожцы действовали совместно с донскими казаками и регулярной русской армией. «Своеволие» запорожцев в конце XVII—XVIII в. заключалось главным образом уже не в независимых действиях против татар и турок, а в их постоянном участии в классовых выступлениях крестьян и казаков на Украине и в России. Причем в решении вопроса об участии казаков в том или ином выступлении против угнетения ярко проявлялись противоречия между массой беднейшего казачества и стар-

шиной, зажиточной верхушкой запорожского казачества.

В 1709 г. в связи с поддержкой частью казацкой старшины во главе с кошевым атаманом К. Гордиенко Мазепы Запорожская Сечь была разрушена. После длительных ходатайств в 1734 г. на речке Подпольной (недалеко от г. Николая) была основана Новая или Покровская Сечь.

Все казачество было заинтересовано и в сохранении автономного положения Запорожской Сечи, и в постоянном притоке беглых людей. Рядовое казачество сочувствовало беглым, принимало их в свои курени, защищало их при попытках ареста и возвращения владельцам. Казацкая старшина за счет беглых пополняла свое войско. Богатые казаки были заинтересованы в увеличении числа беглых, так как их хозяйства требовали рабочей силы.

Основная масса запорожского населения проживала в слободах и состояла из двух «громад» — казацкой и посполитской. Каждая избирала своего атамана, который представлял ее перед кошевой и паланковой (окружной) администрацией, отвечал за выполнение повинностей, управлял жизнью слобожан. Посполитые и казаки не были замкнуты сословиями. В слободах противостояли друг другу по своим интересам не посполитые и казаки, а зажиточная верхушка, с одной стороны, и «пешие», «крайне нищетные» казаки и посполитые, вынужденные наниматься на работу в хозяйства зажиточных хозяев, с другой стороны.

Многие слободы дали начало современным городам и селам Днепропетровской и Запорожской областей. Увеличение численности населения Запорожья, обусловленное усилением крепостнического и национально-религиозного (на Правобережье) гнета на Украине, повлияло на совершенствование административного управления краем (деление на 8 паланок) и на его экономическое развитие.

Распространенной формой казацкого хозяйства на Запорожье был хутор (зимовник), где главным образом выращивали скот для продажи и занимались земледелием. Хозяйства старшины и зажиточных рядовых казаков различались только своими размерами. Выращенный в зимовниках скот и продукты животноводства (кожа, сало, шерсть, мясо) отправлялись на рынки не только Украины и России, но также и в Крым, в Пруссию, в Силезию.

Рабочую силу в зимовниках составляли наемные работники из числа казаков и посполитых. В рабочий сезон в хозяйствах казацкой старшины работало иногда по несколько десятков работников. Для их проживания в таких хозяйствах

строили даже специальные жилища казарменного типа. На Запорожье не было почвы для крепостнических порядков, хотя в XVIII в. такие тенденции появились, что выразалось в попытках старшины во время русско-турецкой войны 1768—1774 гг. ввести трудовую повинность казаков и посполитых, обязать их выполнять работы по строительству плотин, водных мельниц в старшинских хозяйствах.

Значительное место в экономике Запорожской Сечи занимали различные промыслы — рыболовство и добыча соли. Если рыболовство было доступным для всех казаков промыслом, то соляной промысел являлся монополией старшины и богатых казаков. Вяленую и сушеную рыбу, икру, клей, соль чумаки отправляли на Украину (Левобережную и Правобережную), в Россию, в Польшу. Таким образом, в XVIII в. произошли значительные изменения как в характере хозяйства, так и в социальных отношениях на Запорожье.

5. Развитие торговли. Подъем сельского хозяйства и его специализация в масштабах страны, возникновение новых центров мануфактурного производства, наличие условий для распространения тех или иных промыслов способствовали развитию внутренней и внешней торговли. Важную роль в этом процессе в конце XVII—XVIII в. играла и правительственная протекционистская политика.

Со второй половины XVII в. Левобережная Украина и Запорожье (как и Слобожанщина) включаются в формирующийся внутренний рынок России. Важными торговыми центрами на Левобережье были Киев, Стародуб, Глухов, Нежин, Полтава, Ромны. На торгах (базарах) в городах и местечках происходил обмен промышленной и сельскохозяйственной продукцией, продавался мелкий товар. Увеличилось количество ярмарок — формы торговли, на которую приходилась основная часть товарооборота. В середине XVIII в. на Левобережной Украине насчитывалось свыше 8 тысяч торгов и 350 ярмарок в год. На ярмарках торговали сельскохозяйственными и промышленными товарами местного производства и привозными товарами из разных городов России, а также западных и восточных стран.

В XVIII в. наметилась определенная специализация ярмарок. Так, в Стародубе торговали преимущественно пенькой, канатами, конопляным маслом, медом, воском, полотном, хлебом. Отсюда эти товары крупными партиями отправлялись через Ригу, Архангельск или Петербург на западно-европейский рынок. На Кролевецкой ярмарке реализовалось значительное количество скота, хлеба. Из России на эти яр-

марки привозили товары мануфактурного производства, мех, железные изделия. Из зарубежных товаров на ярмарках продавались шелк, сукно, атлас, заморские вина, пряности, бумага, украшения. Из Запорожья на левобережные ярмарки доставлялась сушеная и вяленая рыба, соль. Из Левобережья в Россию отправлялись крупные партии смольчуга, поташа, селитры, необходимых для мануфактурного производства.

Русско-украинская торговля во второй половине XVII—XVIII в. развивалась достаточно успешно. Направление торговых путей и потоки товаров свидетельствуют о том, что центром формирующегося всероссийского рынка, в который включились Левобережная Украина и Запорожье, являлась Москва. В этот период в русско-украинской торговле со стороны Украины основную роль играет не особое купеческое сословие, а казацкая старшина и греки, имевшие свою колонию в Нежине. Последние также являлись основными поставщиками восточных товаров на Украину и через нее — в Россию. Городские торговые люди осуществляли главным образом мелкую торговлю. В XVIII в. все большую роль в экономических связях между отдельными украинскими землями начинает играть чумачество.

Укрепление экономических связей Украины с Россией способствовало росту производительных сил страны и создавало благоприятные условия для экономического и культурного развития русского и украинского народов.

КЛАССОВАЯ БОРЬБА УКРАИНСКОГО НАРОДА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII — СЕРЕДИНЕ XVIII в.

1. Антифеодальная борьба народных масс Украины и ее особенности в 50—60-е гг. XVII в. Вторая половина XVII—XVIII в. — это время дальнейшего развития феодально-крепостнических отношений в России и на Украине и широкого размаха классовой борьбы. В ней ярко проявилась классовая солидарность русского и украинского народов. Попытка казацкой старшины возобновить в прежних размерах эксплуатацию крестьян, рядовых казаков, городской бедноты. феодальная политика гетманского правительства привели к усилению классовой борьбы на Украине уже во второй половине 50-х—60-е гг. XVII в. Эта борьба переплеталась с борьбой против предательской политики части старшинской верхушки. Осенью 1657 г. вспыхнуло восстание, охватившее Запорожье и почти всю Левобережную и Правобережную Украину. Его возглавили запорожский кошевой атаман Яков

Барабаш и полтавский полковник Мартын Пушкарь. Крестьяне, городские низы, казацкая голытьба громили имения украинских феодалов и старшины, крестьяне отказывались выполнять «послушенства» и объявляли себя казаками. Наряду с украинским населением в восстании принимали участие русские крестьяне и работные люди, бежавшие ранее на Украину. В решающей битве под Полтавой 1 июня 1658 г. с хорошо вооруженным наемным войском гетмана Ивана Выговского и его союзниками татарами повстанцы потерпели поражение. Но борьба народных масс против феодального гнета не прекращалась, что ярко проявилось на Нежинской (Черной) раде 1663 г.

Стремление старшины закрепить за собой в вечную собственность села с крестьянами, резкое усиление социального гнета крестьянства и мещанства, перепись 1666 г., притеснения старшиной рядовых казаков, произвол царских воевод — все это привело к активизации классовой борьбы народных масс. 18 июня 1666 г. восстали казацкие низы Переяславской и Бориспольской сотен. Затем к восставшим присоединились мещане Переяславского полка. Повстанцы напали на дворы «начальных» людей воеводского гарнизона, казацкой старшины и купцов. Они убили полковника Д. Ермоленко, который отличался особой жестокостью, разорял население поборами. 19 июля на раде повстанцы избрали из своей среды полковника, есаулов, обозного, сотника.

Для подавления восстания гетман И. Брюховецкий просил царя прислать в помощь ратных людей. В августе 1666 г. восстание было подавлено. Однако классовая борьба на Левобережной Украине продолжалась, и в следующие десятилетия формы и методы ее были разнообразны.

2. Влияние крестьянской войны под предводительством С. Разина на Украину. Знаменательным событием в истории нашей страны, в котором проявилась классовая солидарность русского и украинского народов, была крестьянская война 1667—1671 гг. под предводительством С. Т. Разина. Резкое усиление феодально-крепостнического гнета и обострение социальных противоречий усилило поток беглых на Дон и Запорожье. Запорожских и донских казаков сближало территориальное соседство, совместное отражение татарско-турецкой агрессии. На Дону было много украинцев, а на Запорожье — русских людей. На Дону и Запорожье оказались многие участники Переяславского восстания 1666 г. Подьячий Наум Колесников писал царю, что в войске С. Разина в

Астрахани была «большая половина меж донскими хохлачей черкас».

Вспыхнув на Дону, крестьянская война под предводительством Степана Разина охватила значительную территорию России и Слободскую Украину. На Слободской Украине основные события развернулись осенью 1670 г., когда три отряда разинцев, в составе которых было много украинцев, появились под Острогожском. Острогожским полковником был Иван Дзиковский, после Белоцерковского мира перешедший с двумя тысячами казаков на Слобожанщину. Дзиковский поддерживал связь с Разиным, тайно направляя повстанцам продовольствие. Когда отряд повстанцев под руководством Федора Шадра в ночь на 9 сентября 1670 г. подошел к Острогожску, И. Дзиковский приказал открыть ворота города. Острогожцы — казаки, «гулящие» и работные люди торских соляных заводов — присоединились к повстанцам. Восставшие казнили воеводу Мезенцева, убили приказного и откупщиков.

Восстание произошло также в Ольшанске и угрожало перекинуться на Коротоаяк и Воронеж. Однако тактические ошибки и беспечность повстанцев дали возможность казачьей старшине, духовенству, правительственным войскам собрать силы для подавления восстания. Руководители восстания были арестованы, 29 сентября И. Дзиковский и его соратников были расстреляны.

Жестокая расправа не могла остановить развертывания народного движения на Слободской Украине. Огнем восстания были охвачены Тор, Маяцк, Цареборисов, Коротоаяк, Балаклея, Змиев, Чугуев. Основную силу повстанцев составляли крестьяне, казаки, работные люди промыслов. Руководящая роль на этом этапе принадлежала Алексею Хромому (Леську Черкашенину). Население сочувственно относилось к повстанцам.

Воевода Г. Ромодановский принял меры для пресечения дальнейшего распространения восстания. В подавлении восстания большую помощь правительственным войскам оказала казачья старшина Слобожанщины и Левобережной Украины. Таким образом, классовой солидарности народных масс России и Украины противостояла классовая солидарность господствующих классов. Это целиком соответствует ленинскому положению о том, что «при всяком действитель-

но серьезном и глубоком политическом вопросе группировка идет по классам, а не по нациям»¹.

3. **Классовая борьба на Украине в конце XVII — начале XVIII в.** Новая волна антифеодальных выступлений на Запорожье, Слобожанщине и Левобережье прокатилась в конце XVII — начале XVIII в. В 80-е гг. XVII в. участились стихийные выступления в левобережных полках крестьян, городской бедноты и рядовых казаков. Они были вызваны крепостнической политикой гетмана Мазепы и казацкой старшины.

В 1701—1702 гг. произошли волнения на Запорожье, где собирались беглые из Украины и России. Зачастую они являлись на Сечь большими группами и пробивались туда, вступая в бой с охраной, выставленной для преграды пути беглецам.

Крестьянская война в России под предводительством Кондратия Булавина 1707—1708 гг. также вызвала подъем антифеодальной борьбы на Украине. После поражения Булавина в битве с правительственными войсками (18 октября 1707 г.) у Закотенского городка он отправился на Запорожье с целью поднять на борьбу казаков. В связи с решением вопроса об участии запорожцев в восстании на Сечи произошло четкое размежевание позиции голытьбы и старшины. Старшина хотела выдать Булавина правительству, но казацкая рада сумела его отстоять. Вопреки противодействию казацкой старшины запорожская голытьба пробиравась на Дон и присоединялась к булавинцам. В июне 1708 г. более 300 запорожских заказов соединились с повстанческим войском, а во время похода его на Азов их было уже 1500. Несмотря на разгром основных сил войска Булавина и гибель его самого, восстание еще продолжалось.

Осенью 1708 г. вспыхнули восстания против старшины и арендаторов на Левобережной Украине. Гетман Мазепа писал А. Д. Меншикову, что «в Украине внутренний огонь бунтовничий от гультаев, пьяниц и мужиков во всех полках начал разгораться, которые, услыша о вступлении в Малороссийский край неприятельском, и моем к Стародубу малолюдном отдалении, всюду в городах великими купами с киями и ружьями ходят, арендаторов бьют до смерти... как в полку Лубенском арендаря и ктитора убили до смерти; в Мглине сотника тамошнего казаки изрубили и спицами покололи; с Сосницы сын обозного моего войскового генерального насилу с женою своею уходом спаслись; в Гадяче на

¹ Ленин В. И. О государстве // Полн. собр. соч. — Т. 39. — С. 70.

замок тамошний наступали, хотя добро мое там разграбить и господаря убить». В условиях борьбы против шведских захватчиков в 1708—1709 гг. гетманская администрация и царское правительство не могли применить жестоких методов подавления антифеодального движения на Левобережье. Гетман Иван Скоропадский мог лишь издавать универсалы и «приватные листы» «всем тамошним посполитым людям, абысте... во всяких работизнах чинили послушенство». Казацкая старшина такие меры предприняла с помощью кампанейских полков наемников позже, после изгнания шведов из Украины.

4. Освободительное движение на Правобережной Украине в конце XVII — начале XVIII в. На Правобережной Украине, захваченной шляхетской Польшей и закрепленной за ней по Андрусовскому перемирию (1667 г.) и Вечному миру (1686 г.), также постоянно велась антифеодальная борьба народных масс. Восстановление феодально-крепостнических порядков, нарушенных Освободительной войной украинского народа 1648—1654 гг., усиление социального, национального и религиозного гнета вызвало массовый протест крестьянства и городской бедноты. Особенностью антифеодального движения на Правобережье было то, что народные массы одновременно вели борьбу за воссоединение правобережных украинских земель с Россией. Формы протеста народных масс против социального и национально-религиозного гнета были разными: подача жалоб, бегство на свободные земли и слободы, а также в пределы Русского государства, вооруженные восстания.

В 60-е гг. XVII в. восстания на Правобережной Украине возглавляли соратники Б. Хмельницкого И. Попович, И. Сербин, Сулимка, Варяница и др. Освобождению правобережных украинских земель препятствовали предательские действия высшей казацкой старшины и гетманов.

Наивысшего размаха антифеодальное и освободительное движение на Правобережье достигло в 80-е гг. XVII — начале XVIII в. Движение возглавили С. Палий (Гурко), Самусь, Абазин, З. Искра. Необходимость защиты южных границ Речи Посполитой от татарско-турецких набегов вынудила правительство разрешить формирование казацких полков по частной инициативе старшины. Однако сформированные казацкие полки превратились в организованную силу освободительного движения. Основную движущую силу восстаний составляли крестьяне, мещане, рядовые казаки. Интересы разных социальных групп участников не совпадали.

Если народные массы стремились прежде всего ликвидировать феодальный гнет, освободиться от иноземного гнета и воссоединить Правобережную Украину с Россией, то казачья старшина одновременно пыталась обеспечить свои классовые интересы — приобрести имения и подданных, укрепить свою власть, в том числе путем получения царских жалованных грамот на привилегии.

В своей борьбе украинское население Правобережья постоянно получало поддержку запорожских и донских казаков. С. Палий вел активную переписку с царским правительством по вопросу о помощи восставшим и воссоединения Правобережья с Россией. Будучи связанной русско-польским миром, Россия не могла повести решительную борьбу за правобережные украинские земли, но оказывала повстанцам материальную и военную помощь. Этим контактам повстанцев с русским правительством противодействовал гетман И. Мазепа.

Центром борьбы народных масс против феодального и национально-религиозного гнета стало м. Фастов. Отсюда С. Палий посылал казацкие отряды против магнатов и шляхты. В результате освободительного движения 80—90-х гг. XVII в. большая территория Правобережной Украины была освобождена от власти польских магнатов и шляхты. Однако Карловицкий мир между Польшей и Турцией 1699 г. дал возможность польскому правительству бросить против повстанцев свои военные силы. Правительство потребовало от С. Палия распустить казацкие полки.

Новая активизация освободительного движения на Правобережье наблюдается в связи с началом Северной войны. На Подолии, Брацлавщине, Волини в 1702—1704 гг. разгорелось всенародное восстание. В начале 1702 г. Фастов превратился в военный лагерь, где собирались сотни крестьян, казаков, мещан. Именно отсюда восстание распространилось на другие районы Правобережной Украины. В битве с польско-шляхетскими войсками под Бердичевом повстанцы одержали победу. В середине 1703 г. польская армия гетмана Сенявского, несмотря на героическую и самоотверженную борьбу повстанцев, сломала их сопротивление и подавила восстание. По наветам гетмана Мазепы С. Палий по распоряжению царского правительства был арестован и отправлен в Сибирь (русские войска находились на Правобережье в связи с войной со шведами). Арест С. Палия, подавление восстания польскими войсками, ликвидация правобережных казацких пол-

ков еще на много десятилетий отдалили освобождение Правобережья от иноземного гнета.

После открытой измены Мазепы С. Палий был возвращен из ссылки (1709 г.) и принял участие в борьбе со шведами. По Прутскому договору России с Турцией Правобережная Украина должна была остаться под властью Польши. Однако Петр I разрешил украинскому населению Правобережья переходить на левый берег Днепра, чем воспользовалась значительная часть крестьян, мещан и казаков. Оставшиеся же крестьяне продолжали борьбу.

5. **Гайдамацкое движение на Украине.** Усиление феодально-крепостнического и национально-религиозного гнета на Правобережье явилось причиной того, что здесь почти непрерывно на протяжении XVIII в. вспыхивали восстания народных масс, основную движущую силу которых составляло крестьянство. Эта борьба получила название гайдамацкого движения.

Гайдамацкие отряды формировались на Запорожье и их руководителями были казаки. Оттуда они весной переходили на Правобережье, нападали на шляхетские имения, жгли или захватывали имущество, уничтожали документы, нападали на арендаторов, разрушали костелы и униатские церкви. Тактика гайдамаков была партизанской. Продолжительность и успешность действий гайдамаков объясняется симпатией и поддержкой украинского крестьянства и мещанства.

Гайдамацкое движение по своей силе и распространению характеризуется волнообразностью, в отдельные периоды оно выливалось в широкие народные восстания (1734, 1750, 1768 гг.) и завершилось с воссоединением Правобережной Украины с Россией. На каждом этапе гайдамацкого движения выдвигались народные предводители. В 30-е гг. это Писаренко, Грива, Медведь, Моторный, Темко, Москаль. Восстание 1734 г. возглавил сотник Верлан из Подолии. Гайдамацкое восстание 1750 г. возглавляли Тесля, Мочула, Письменный и др. На западноукраинских землях в 1738—1759 гг. действовали отряды опришков под руководством гучулов Олексы Довбуша, Василия Баюрака, Ивана Бойчука.

Говоря о гайдамацком движении, не следует забывать и о других формах протеста народных масс, таких как жалобы, переходы и бегства крестьян. Восстания гайдамаков оказывали влияние на подъем антифеодальной борьбы на Левобережной Украине.

После поражения восстания 1750 г. магнаты и шляхта еще более усилили угнетение крестьян и городских низов, жесто-

ко расправлялись с участниками и теми, кто им помогал. Это привело к активизации борьбы в следующем десятилетии. В середине 60-х гг. внутреннее положение Речи Посполитой значительно осложнилось. В связи с постановкой на сейме (под давлением правительства Екатерины II) вопроса об уравнении в правах православных с католиками возникла Барская (от г. Бара) конфедерация противников такого решения вопроса и вообще всяких реформ. Деятельность конфедератов обострила и без того нетерпимые национально-религиозные притеснения на Украине. Польские паны, католическое и униатское духовенство с помощью конфедератов жестоко расправлялись с украинским населением, не желавшим переходить в унию. Для борьбы с барскими конфедератами на Правобережную Украину прибыли русские войска. Среди украинского народа (как и в 1734 г.) распространился слух, что они прибыли для помощи украинскому народу в его борьбе за освобождение от иноземного гнета.

Весной 1768 г. в Холодном Яру возле Чигирина появилось несколько сот гайдамаков во главе с Максимом Железняком. Сюда же начали собираться повстанцы со всей Украины. 26 мая 1768 г. началось всенародное восстание, получившее название Колиивщина. Его кульминацией было взятие Умани 18 июня 1768 г. На сторону повстанцев перешел сотник надворных казаков Иван Гонта, который должен был оборонять от них Умань. Всюду восставшие расправлялись с угнетателями. Среди руководителей гайдамацких отрядов были Семен Неживой, Никита Швачка, Андрей Журба, Иван Бондаренко, Никита Москаль и др.

Под влиянием Колиивщины активизировалась антифеодалная борьба на Левобережной Украине и Запорожье. Не имея сил для подавления восстания, польское правительство обратилось к правительству Екатерины II с просьбой о помощи. Совместными усилиями польских и царских войск восстание было подавлено. Из 600 чел., привлеченных к суду, 300 были казнены, в том числе И. Гонта; М. Железняк, подданный России, судило царское правительство. Он был отправлен в Нерчинск, по дороге несколько раз бежал, о его дальнейшей судьбе нет сведений. Многим гайдамакам удалось спастись бегством на Дон, они приняли активное участие в Крестьянской войне под предводительством Е. Пугачева.

Несмотря на поражение, Колиивщина имела важнейшие политические последствия, поскольку ускорила решение об освобождении правобережных украинских земель от инозем-

ного гнета. По второму разделу Речи Посполитой (1793 г.) Правобережная Украина была воссоединена с Россией.

Таким образом, вся вторая половина XVII — середина XVIII в. характеризуется острой классовой борьбой, происходившей в различных формах, высшей из которых было восстание. Несмотря на свою стихийность, неорганизованность и поражение, восстания сыграли большую роль: на Левобережье — в задержке юридического оформления крепостного права, на Правобережье — прежде всего в освобождении от иноземного гнета. В антифеодальной борьбе украинский народ часто выступал совместно с русским народом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренный в учебном пособии материал показывает, какой многотрудный путь прошел украинский народ в XIV—XVIII вв. В условиях иноземного гнета и постоянных разрушительных набегов татар и турок украинский народ сумел сохранить себя как этническое единство. Это в значительной мере определялось его постоянными прочными связями с Россией, взявшей на себя миссию защитника находившихся под иноземным гнетом братских украинского и белорусского народов. Формы и интенсивность этих связей зависели от конкретно-исторических условий. Поворотным моментом в истории украинского народа явилось воссоединение Украины с Россией, создавшее более благоприятные условия его развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 13. — С. 1—167.
- Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта. //Там же.—Т. 8.—С. 115—217.
- Маркс К. Хронологические выписки //Архив Маркса и Энгельса. — М.: Госполитиздат, 1946. — Т. 8. — С. 142—173.
- Маркс К. Внешняя политика русского царизма //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 22. — С. 18—19.
- Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии //Там же. — Т. 4. — С. 419—459.
- Энгельс Ф. Крестьянская война в Германии //Там же. — Т. 7. — С. 343—437.
- Энгельс Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств //Там же. — Т. 21.
- Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? //Полн. собр. соч. — Т. 1. — С. 125—346.
- Ленин В. И. Развитие капитализма в России //Там же. — Т. 3. — С. 1—609.

Ленин В. И. Украина // Полн. собр. соч. — Т. 32. — С. 341—342. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1986. — 352 с.

Баранович А. И. Украина накануне освободительной войны середины XVII в. (Социально-экономические предпосылки войны). — М.: Изд-во АН СССР, 1959. — 208 с.

Голобуцкий В. О. Економічна історія Української РСР. — К.: Наук. думка, 1970. — 298 с.

Голобуцкий В. А. Запорожское казачество. — К.: Госполитиздат, 1957. — 462 с.

Гуржий А. И. Эволюция феодальных отношений на Левобережной Украине в первой половине XVIII в. — К.: Наук. думка, 1986. — 134 с.

Дружба и братство русского и украинского народов. — К.: Наук. думка, 1982. — 479 с.

Крип'якевич І. П. Богдан Хмельницький. — К.: Вид-во АН УРСР, 1954. — 535 с.

Михайлиш П. В. Визвольна боротьба трудового населення міст України (1569—1654 рр.). — К.: Наук. думка, 1975. — 259 с.

Мишко Д. І. Соціально-економічні умови формування української народності. — К.: Вид-во АН УРСР, 1963. — 292 с.

Навеки вместе: Материалы и документы о праздновании 325-летия воссоединения Украины с Россией. — К.: Политиздат Украины, 1979. — 125 с.

Пашуто В. Т., Флора Б. Н., Хорошкевич А. Л. Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. — М.: Наука, 1982. — 263 с.

Рибалка І. К. Історія Української РСР. Дорадянський період. — К.: Наук. думка, 1978. — 591 с.

Шевченко Ф. П. Політичні та економічні зв'язки України з Росією в середині XVII ст. — К.: Вид-во АН УРСР, 1959. — 500 с.

Приложение I

КРАТКИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ

Для освоения программного материала по курсу истории Украины периода феодализма студент, кроме краткого учебного пособия, в котором обращается внимание на наиболее сложные события и процессы, должен обязательно изучить учебник. Наиболее новым и отвечающим программе является следующий учебник: Рибалка І. К. Історія Української РСР. Дорадянський період. — К.: Вища шк., 1978. К другим учебникам обращаться не рекомендуем, так как материал в них устаревший. Недопустимо также студенту-историку осваивать материал по популярным очеркам. При отсутствии названного выше учебника (вышел небольшим тиражом) целесообразно обратиться к соответствующим периодам томам 10-томной «Истории Украинской ССР».

Учитывая, что историческая наука постоянно развивается, выходят из печати новые исследования, расширяется круг научных проблем, углубляется анализ исторических процессов и событий на основе введения в научный оборот новых источников, студентам необходимо следить за вышедшей литературой и в оценке исторических событий, процессов руководствоваться новыми исследованиями.

Список рекомендуемой литературы

Дзюба Е. Н. Просвещение на Украине. Вторая половина XVI — первая половина XVII в. — К.: Наук. думка, 1987. — 131 с.

Довгопол В. М., Литвиненко М. А., Дях Р. Д. Джерелознавство історії Української РСР. — К.: Вища шк., 1986. — 239 с.

Дружба и братство русского и украинского народов: В 2 т. — К.: Наук. думка, 1982. — Т. 1. — 479 с.

Историография истории Украинской ССР. — К.: Наук. думка, 1986. — 555 с.

История государства и права Украинской ССР: В 3 т. — К.: Наук. думка, 1987. — Т. 1. — 317 с.

Историческое значение воссоединения Украины с Россией: Материалы юбилей. науч. сессии 11—13 января 1979 г. — Днепропетровск: Проминь, 1979. — 207 с.

Коваленко Л. А. Історіографія історії Української РСР від найдавніших часів до Великої Жовтневої соціалістичної революції. — К.: Вища шк., 1983. — 118 с.

Ковальский Н. П. Источниковедение истории Украины второй половины XVI — первой половины XVII в. — Днепропетровск: ДГУ, 1977. — 95 с.

Косачевская Е. М. Н. А. Маркевич. 1804—1860. — Л.: ЛГУ, 1987. — 286 с.

Майборода О. М. Критика буржуазных концепций этногенезу українського народу. — К.: Наук. думка, 1987. — 191 с.

Марков П. Г. Общественно-политические и исторические взгляды М. А. Максимовича. — К.: Вища шк., 1986. — 246 с.

Пашуто В. Т., Флоря Б. Н., Хорошкевич А. Л. Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. — М.: Наука, 1982. — 263 с.

Пинчук Ю. А. Исторические взгляды Н. И. Костомарова. Критический очерк. — К.: Наук. думка, 1984. — 190 с.

Руминцева В. В. Эмблемы земель и гербы городов Левобережной Украины периода феодализма. — К.: Наук. думка, 1986. — 127 с.

Смолий В. А. Формування свідомості народних мас України в ході класової боротьби. Друга половина XVII—XVIII ст. — К.: Наук. думка, 1985. — 264 с.

Феодализм: экономика, классовая борьба, культура: 3б. наук. пр. — К.: Наук. думка, 1986. — 202 с.

Хижняк З. І. Києво-Могилянська академія. — К.: Вища шк., 1981. — 235 с.

Шабульдо Ф. М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого княжества Литовского. — К.: Наук. думка, 1987. — 183 с.

Швидько А. К. Значение воссоединения Украины с Россией для экономического развития городов Левобережной Украины. — Днепропетровск: ДГУ, 1985. — 100 с.

**ОСНОВНЫЕ ДАТЫ
В ХРОНОЛОГИИ ИСТОРИИ УКРАИНЫ
(ДО КОНЦА XVIII В.)**

VI—VII вв.	— Образование союзов восточнославянских племён
IX—XII вв.	— Древнерусское государство
1199 г.	— Объединение воынским князем Романом Мстиславичем Галицкого и Воынского княжеств в единое Галицко-Воынское княжество
Середина XIII в.	— Возникновение раннефеодального Литовского государства
1237—1240	— Нашествие монголо-татар на Русь и начало монголо-татарского ига
XIV в.	— Возникновение на основе древнерусской народности трех братских народностей — русской, украинской, белорусской
1355—1356	— Захват литовскими феодалами Чернигово-Северщины
1362	— Захват литовскими феодалами Подолия
1380	— Куликовская битва
1385	— Крeвская уния между Литвой и Польшей
1387	— Захват польскими феодалами Галицкой земли
1410	— Грюнвальдская битва
1413	— Городельская уния и начало правительственной политики насаждения католицизма на украинских землях
1480	— Ликвидация монголо-татарского ига на Руси
Конец XV — начало XVI в.	— Образование Русского централизованного государства
1480—1492	— Крестьянское восстание в Галичине и Молдавии под предводительством Мухи
Вторая половина XV в.	— Образование запорожского казачества
1529, 1566, 1588	— Издание Литовских статутос
40-е гг. XVI в.	— Возникновение Запорожской Сечи
1557	— «Устава на волоки», распространение фольварков и юридическое закрепощение крестьянства
1569	— Люблинская уния и захват шляхетской Польшей большинства украинских земель

- 1574 — Начало книгопечатания на Украине
- 1591—1593 — Крестьянско-казацкое восстание под руководством К. Косинского
- 1594—1596 — Крестьянско-казацкое восстание под руководством С. Наливайко
- 1596 — Брестская церковная уния
- 1620 — Посольство П. Сагайдачного в Москву, начало переговоров о воссоединении Украины с Россией
- 1625—1638 — Серия крестьянско-казацких восстаний на Украине
- 1632 — Возникновение Киево-Могилянской коллегии
- 1635 — Сооружение крепости Кодак на Днепре
- 1648—1654 — Освободительная война украинского народа
- 1 окт. 1653 — Решение Земского собора о принятии Украины в состав России и о начале войны с Речью Посполитой
- 8 янв. 1654 — Переяславская рада
- 1657—1658 — Народные восстания на Левобережной Украине под предводительством М. Пушкаря и Я. Барабаша
- Июнь 1663 — «Черная рада» в Нежине
- 1666 — Переяславское восстание
- 1697 — Андрусовское перемирие
- 1669, 1675, 1679 — Успешные походы запорожских казаков во главе с кошевым атаманом И. Сирко против турок
- 1670—1671 — Восстание крестьян и казаков на Слобожанщине под влиянием Крестьянской войны под предводительством С. Разина
- 1672 — Захват турками Правобережной Украины
- 1677, 1678 — Чигиринские походы
- 1686 — «Вечный мир» с Польшей
- 1687, 1689 — Крымские походы русской армии и украинских казаков
- 1695, 1696 — Азовские походы
- 1700—1721 — Северная война
- 1700 — Константинопольский мир между Россией и Турцией
- 1702—1704 — Восстание на Правобережной Украине под руководством С. Палия и Самуса
- 1708—1709 — Народная война на Украине против шведских захватчиков

27 июня 1709	— Разгром шведской армии под Полтавой
1709	— Разрушение Запорожской (Чертомлыцкой) Сечи
1711—1734	— Алешковская Сечь
1734	— Основание Новой (Покровской) Сечи
1734, 1750	— Гайдамацкие восстания на Правобережной Украине в ходе гайдамацкого движения
30—40-е гг. XVIII	— Движение опришков во главе с О. Довбушем в Галичине
1764	— Ликвидация гетманского правления на Левобережье
1765—1769	— Генеральная перепись населения Левобережной Украины
1768	— Колиивщина (под руководством М. Железняка)
1768	— Восстание в Запорожской Сечи
1768—1774	— Русско-турецкая война
1769—1770	— Восстание пикинеров (в Новороссийской губ.)
1775	— Ликвидация Запорожской Сечи
1776	— Основание Екатеринослава

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Введение	3
Политические условия развития украинских земель в XIV—XVI вв.	4
Образование украинской народности	12
Социально-экономическое развитие Украины в XIV—XVI вв.	16
Возникновение казачества. Запорожская Сечь.	24
Украинско-русские связи в XIV—первой половине XVII вв.	35
Освободительная война украинского народа 1648—1654 гг.	
Воссоединение Украины с Россией	43
Социально-экономическое развитие Левобережной Украины и Запорожья во второй половине XVII—XVIII в.	58
Классовая борьба украинского народа во второй половине XVII—середине XVIII в.	71
З а к л ю ч е н и е	79
Список использованной литературы	79
П р и л о ж е н и я	80