

СБОРНИКЪ
КЛУБА РУССКИХЪ НАЦИОНАЛИСТОВЪ.



Выпускъ третій.



КІЕВЪ.
Типографія „С. В. Кульженко“, Пушкинская улица соб. домъ № 4.
1911.



1.
КІЕВСКОЕ РУССКОЕ
ТОРГОВОЕ ОБЩЕСТВО

Кіевъ, Крещатикъ, № 7.

ОБЩЕСТВО ИМѢЕТЪ ЦѢЛЮЮ СОДѢЙСТВОВАТЬ:

Объединенію лицъ русско-подданныхъ, христіанскаго вѣроисповѣданія, имѣющихъ право торга;

Обсужденію мѣръ къ развитію и упорядоченію торговли и промышленности, вообще, и торговли христіанъ въ Юго-Западномъ краѣ, въ частности;

Взаимному вспомооществованію членовъ;

Согласованію общахъ правъ со справедливыми интересами и нуждами торга путемъ ходатайствъ.

2.
Кіевское Русское
Торгово-Промышленное
Общество Взаимнаго Кредита

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВЫЯ ОПЕРАЦИИ:

Переводы по всей Россіи, инкассо векселей и порученій, страхование выигрышныхъ билетовъ, ссуды подъ $0/0,0$ бумаги, движим. имущ., накладныя, коносаменты и проч.

Ссуды подъ недвижимыя имущества въ г. Кіевѣ и Кіевской губ.

Тарифный отдѣлъ: таксировка накладныхъ и взисканіе по нимъ переборовъ, выдача справокъ.

ПЛАТИТЬ:

По текущимъ счетамъ простымъ $4/0$.
" " " условнымъ $4\frac{1}{2}/0$.
" вкладамъ безрочнымъ $4\frac{1}{2}/0$.
" " срочнымъ $5/0$.

ВЗИМАЕТЪ:

По специальнымъ счетамъ . . . $7-8/0$.
" ссудамъ срочн. п. $0/0$ бум. . $6\frac{1}{2}$ $7/0$.
" учету векселей 7 $9/0$.

Кіевъ, Крещатикъ, № 7. Телефонъ № 29—12.
Телеграммы „Руссокредитъ“.

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЙ

УЧРЕЖДЕННОЕ ВЪ 1858 ГОДУ.

Основной капиталъ съ резервами руб. 22,000,000.

ПРИНИМАЕТЪ

Страхованія отъ огня, Страхованія жизни

И

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

Отдѣленіе и Главное Агентство Общества въ г. Кіевѣ,
Институтская, № 3.

Центральное Агентство въ Кіевѣ, Пушкинская, № 32.

Управляющій Кіевскимъ, Харьковскимъ и Одесскимъ
округами Главный Инспекторъ **Ф. И. ПОТАПОВИЧЪ.**

САДОВОДСТВО и СЪМЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО

В. КРИСТЕРЪ

въ КІЕВѢ—фирма существ. съ 1850 г.

Магазинъ Институтская № 2 (уголь Крещатика).

Телефонъ № 254.

Садоводство, складъ и главн. конт. въ предм. „Пріорка“.

Телефонъ № 2054.

Огородныя, цвѣточныя, **СЪМЕНА** газонныхъ травъ, дре-
сельско-хозяйственныя веселыя и кустарниковъ,
воспитанныя на сухой песчаной почвѣ.

Фруктовыя, **ДЕРЕВЬЯ** кустарники, розы
декоративныя и многолѣтн. цвѣты.

Наталогіи высылаются по требов. бесплатно.

Адресъ почтовый и телеграфный:

В. КРИСТЕРЪ, Кіевъ, Институтская.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КЛУБА

ЗА ВРЕМЯ

СЪ 6 АПРѢЛЯ 1910 года

ПО 6 АПРѢЛЯ 1911 года.



Составилъ

Секретарь Клуба Е. А. Дворжицкій.



Софія Адріановна Гольмбергъ.

Некрологъ.

16 мая скончалась Софія Адріановна Гольмбергъ, членъ-учредитель и казначей клуба русскихъ націоналистовъ. Это самая тяжелая утрата, какую клубъ понесъ со времени своего основанія. Смерть Софіи Адріановны въ жизни и дѣятельности клуба пробила брешь, которая не скоро будетъ заполнена. Если другія лица были мозгомъ клуба, то Софія Адріановна была душой его. Это вообще была выдающаяся женщина, женщина, поражающая величіемъ своего духа. Большой умъ и рѣдкая энергія у нея были соединены съ прекраснымъ сердцемъ и громаднымъ тактомъ и жизненнымъ опытомъ. Унаслѣдовавъ отъ отца своего генерала Сильверсана крупное состояніе, она всю свою трудовую жизнь провела въ деревнѣ, въ родовомъ имѣніи, гдѣ вела большое собственное хозяйство и вела его столь блестяще, что унаслѣдованное отъ отца состояніе значительно увеличила. Уже въ старости она оставила веденіе хозяйства и сдала имѣніе въ аренду. Въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ Софія Адріановна зимы проводила въ Кіевѣ. Это былъ заслуженный отдыхъ послѣ благороднаго труда всей жизни. Но вотъ наступилъ черный 1905-ый годъ, и—прощай отдыхъ, прощай покой! Съ того времени Софія Адріановна съ ея кипучимъ темпераментомъ и золотымъ сердцемъ, страдавшимъ горестями близкихъ, бѣдствіями отечества, была вовлечена въ самый водоворотъ общественной и политической жизни. Лично я близко познакомился съ покойной въ 1906 году, когда я былъ предѣвателемъ партіи правого порядка. Первое мое впечатлѣніе было таково: это была женщина очень высокаго интеллекта и большого общественнаго темперамента. Состоя членомъ цѣлага ряда политическихъ организацій, она въ ихъ дѣла буквально вкладывала свою душу. Когда-же было задумано учрежденіе въ Кіевѣ національной организаціи клубнаго типа, Софія Адріановна этому начинанію отдала все свои симпатіи. Въ ея квартирѣ обсуждались вопросы, касавшіеся организаціи клуба. Тамъ-же намѣчался составъ учредителей клуба. И здѣсь, въ

этотъ періодъ, для меня ясно вырисовалась вся чарующая нравственная красота этой выдающейся женщины. Личная ея жизнь вся была въ прошломъ. Всѣ дѣти ея были взрослыя и разошлись по разнымъ сторонамъ. Подростало и третье поколѣніе внуки. И въ этой широко развернувшейся на закатѣ дней дѣятельности Софіи Адриановны все было — любовь, служеніе обществу: ничего для себя, все для общаго блага. Богъ даетъ людямъ отъ щедротъ своихъ разные таланты. Софіи Адриановнѣ Онъ далъ талантъ великой любви. На склонѣ дѣтъ покойная горѣла любовью къ ближнимъ, она вся была — снотопная священная тревога объ общественныхъ и государственныхъ интересахъ. Клубу русскихъ націоналистовъ отъ этой великой любви и священной тревоги было уделено много. Съ чувствомъ глубокаго преклоненія я вспоминаю, съ какимъ чисто-юношескимъ рвеніемъ Софія Адриановна относилась къ исполненію обязанностей казначея клуба.

Квартира Софіи Адриановны представляла собой своего рода центръ общественно-политической жизни русскаго Кіева. Здѣсь періодически собирались видные русскіе дѣятели Кіева и отчасти всего края, здѣсь они вокругъ гостеприимной хозяйки знакомились, сближались. Здѣсь создавалась какъ-бы тѣсная семья дѣятелей, объединенныхъ единствомъ вѣрованій и стремленій. Кружокъ дѣятелей, собравшихся вокругъ Софіи Адриановны, чутко реагировалъ на всѣ запросы жизни. Пылыхъ разговоровъ и интересовъ, кромѣ общественныхъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, въ этомъ кружкѣ не было. И кто изъ видныхъ дѣятелей нашего края не перебивалъ въ квартирѣ Софіи Адриановны, на ея собраніяхъ, заканчивавшихся ужинами съ тостами и рѣчами! Пріѣзжалъ-ли на праздничныя вакаціи Д. И. Шихо или В. В. Шульгинъ, или наѣзжалъ по дѣламъ изъ Подолія Н. Е. Раковичъ, или налеталъ случайный гость графъ В. А. Бобринской. — всѣ они перебивали у С. А. Гольмбергъ, въ тѣсномъ кругу дѣятелей клуба русскихъ націоналистовъ. Какъ центръ постояннаго общенія видныхъ дѣятелей національно-русскаго Кіева, Софія Адриановна и ея квартира войдутъ въ исторію Кіева нашихъ дней, болѣе того, въ исторію пережитой тяжелой смуты и послѣдовавшаго за ней національнаго возрожденія, начавшагося, главнѣйше, въ Кіевѣ.

Нынѣ Софія Адриановна уже больше не будетъ собирать насъ, объединять и сближать для общей работы на пользу русскаго дѣла. 18 мая дѣятели клуба сказали ей свое послѣднее „прости“.

Для клуба русскихъ націоналистовъ смерть Софіи Адриановны, какъ я уже указалъ, является тяжкимъ ударомъ. И для насъ память объ этой рѣдкой женщинѣ должна быть вопиюще незабвенна. Софія Адриановна всей душой любила клубъ, она была глубоко предана его интересамъ, радовалась его радостями, скорбѣла его скорбями. Она вѣрила въ большое будущее клуба, ибо близко знала всѣ секреты его успѣха и глубоко вѣрила въ тѣхъ людей, которые дали клубу жизнь и расцвѣтъ. Уже лежа

на смертномъ одрѣ, она обсуждала съ друзьями вопросы о переходѣ клуба въ собственное обширное помѣщеніе, о необходимомъ оборудованіи этого помѣщенія, о развитіи дѣятельности клуба. Уже слабѣющей, дрожащей рукой она составляла денежный отчетъ за третій годъ существованія клуба.

Смерть, наступившая совершенно неожиданно, оборвала все мечты и планы Софіи Адріановны. Не удалось ей довести до конца и плана учрежденія особаго „капитала имени Софіи Адріановны Гольмбергъ“. По поводу этой мысли покойная совѣтовалась съ ближайшими друзьями и съ опытными юристами. Въ концѣ концовъ, рѣшено было учредить *особое общество* (для этого Софія Адріановна намѣтила пять учредителей) для завѣдыванія указаннымъ капиталомъ. По истеченіи каждаго трехъ лѣтъ члены общества должны были выдавать премію (состоящую изъ накопившихся процентовъ на капиталъ) тому, кто, по ихъ мнѣнію, принесъ наибольше пользы русскому дѣлу. Уже сибирью выработывался уставъ проектируемаго общества, но смерть не ждала...

Говоря о Софіи Адріановнѣ, нельзя обойти молчаніемъ и того любовнаго вниманія, съ какимъ покойная относилась къ виднымъ дѣтелямъ русскаго лагеря. Она любила ихъ, какъ мать, окружала ихъ атмосферой заботы и дружескаго участія, создавала имъ мощную нравственную поддержку.

А. Савенко.

Плотно,
22 мая 1911 г.



Константинъ Дмитріевичъ Поповъ.
Некрологъ.

5 мая, въ 6 часовъ пополудни, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался членъ - учредитель клуба и членъ ревизионной комиссіи, заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, докторъ богословія, д. с. с. Константинъ Дмитріевичъ Поповъ.

Почившій профессоръ, уроженецъ Воронежской губерніи, родился въ 1849 году; первоначальное образованіе получилъ въ Павловскомъ духовномъ училищѣ, среднее — въ Воронежской духовной семинаріи, а высшее — въ Кіевской духовной академіи, курсъ которой по церковно-историческому отдѣленію окончилъ въ 1875 году. По окончаніи курса академіи былъ назначенъ въ Астраханскую духовную семинарію преподавателемъ церковной исторіи. Въ Астрахани, кромѣ семинаріи, онъ преподавалъ и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ словесность и педагогику, состоялъ членомъ комиссіи по научному разбору и описанію архивныхъ дѣлъ Астраханской духовной консисторіи и болѣе полугода исправлялъ должность инспектора семинаріи. Въ 1878 году К. Д. Поповъ перешелъ въ Кіевскую академію, гдѣ занялъ вакантную кафедру патристики въ званіи доцента. Въ 1880 г. за сочиненіе, публично защищенное, подъ заглавіемъ: „Тертуліанъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала его богословія“ былъ удостоенъ ученой степени магистра богословія и въ томъ же году былъ утвержденъ въ должности штатнаго доцента. Въ 1904 году за сочиненіе „Блаженный Діадохъ (V вѣкѣ), епископъ Фотики древняго Омира, и его творенія. Томъ 1-й. Творенія блаж. Діадоха. Греческій текстъ, редактированный по древнимъ греческимъ рукописямъ, съ предисловіемъ, русскимъ переводомъ, разночтеніями, примѣчаніями и приложеніями“, согласно удостоенію совѣта Кіевской академіи, Св. Синодомъ утвержденъ въ ученой степени доктора церковной исторіи. Въ томъ же году онъ былъ удостоенъ званія заслуженнаго ординарнаго профессора. Въ 1906 году состоялъ членомъ Высочайше утвержденнаго при Св. Синодѣ особаго присутствія для

разработчи и подготовки вопросов, подлежащих рассмотрению поместного собора Всероссийской церкви. Въ 1909 году состоялъ въ числѣ членовъ синодальной комиссіи по составленію новаго академическаго устава. Въ минувшемъ 1910 году, по введеніи въ дѣйствіе новаго устава духовныхъ академій, за выслугой 30 лѣтъ духовно-учебной службы, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ штатной службы въ академіи, съ оставленіемъ въ званіи сверхштатнаго профессора, съ правами, предоставленными этому званію, и съ разрѣшеніемъ преподаванія въ академіи въ теченіе 1910—11 учебного года по предмету патрологіи.

Кромѣ указанныхъ трудовъ, перу проф. К. Д. Попова принадлежать: 1) „Ученіе 12 апостоловъ. Новооткрытый памятникъ древней церковной литературы въ переводѣ съ греческаго, съ введеніемъ и примѣчаніями“ (два изд.); 2) „Вѣра и ея отношеніе къ знанію по ученію Климента Александрійскаго“ и нѣкоторые другіе.

Ночившіи профессоръ былъ человѣкъ строго-церковнаго направленія и горячій патріотъ. Къ автономіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ онъ относился отрицательно.

Василій Константиновичъ Абаза.

Некрологъ.

2 іюня въ Ялтѣ скончался дѣйствительный членъ клуба, членъ Кіевской судебной палаты, д. с. с. Василій Константиновичъ Абаза. Сообщаемъ о немъ краткія біографическія свѣдѣнія. Покойный, уроженецъ и дворянинъ Екатеринославской губ., родился въ январѣ 1845 года и послѣ окончанія курса въ Петро-Шавловскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ 1863 г. былъ зачисленъ корнетомъ въ 10-й гусарскій Инсбрунландскій Великаго Герцога Саксенъ-Веймарскаго полкъ. Въ 1871 году В. К. Абаза оставилъ службу по военному вѣдомству и въ слѣдующемъ году на общемъ съѣздѣ землевладѣльцевъ Верхнедѣбровскаго уѣзда избранъ былъ въ земскіе гласные, въ составѣ которыхъ оставался въ теченіе пяти трехлѣтій, пока не отказался отъ этого званія. Въ 1874 году избранъ былъ членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта и въ этомъ званіи оставался до смерти. Въ томъ же году избранъ участковымъ мировымъ судьей Верхнедѣбровскаго уѣзда. Оставаясь на службѣ по земству въ Верхнедѣбровскомъ уѣздѣ, Василій Константиновичъ состоялъ съ 1875 года одно трехлѣтіе земскимъ гласнымъ и по Екатеринославскому уѣзду. По выборамъ С.-Петербургской городской думы въ 1881 году избранъ въ столичные участковые мировые судьи и въ этой должности состоялъ до 1893 года, пока не былъ назначенъ председателемъ С.-Петербургскаго столичнаго мирового съѣзда. Въ декабрѣ того же года назначенъ председателемъ Митаво-Баускаго съѣзда

мировыхъ судей и начальникомъ крѣпостного отдѣленія съѣзда. Въ 1886 г. покойный Василій Константиновичъ по личному приглашенію министра юстиціи принималъ участіе въ засѣданіяхъ особой комиссіи для обсужденія выработаннаго министерствомъ проекта правилъ счетоводства и отчетности мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленій, а въ 1890 году принималъ участіе въ занятіяхъ особаго совѣщанія при первомъ департаментѣ министерства юстиціи для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся измѣненія и дополненія дѣйствующихъ узаконеній о повѣренныхъ ио судебнымъ дѣламъ. Высочайшимъ приказомъ отъ 19 марта 1901 года покойный Василій Константиновичъ назначенъ членомъ Кіевской судебной палаты и въ этой должности находился до дня смерти.

Кромѣ всѣхъ указанныхъ должностей, покойный состоялъ почетнымъ мировымъ судьей по Верхнедѣвировскому уѣзду съ 1882 года, по Винницкому округу съ 1894 года и въ 1905 году Высочайшимъ приказомъ назначенъ почетнымъ мировымъ судьей Кіевского судебно-мирового округа.

Григорій Пантелеймоновичъ Гладынюкъ.

Некрологъ.

7 августа въ Пятигорскѣ скончался отъ грудной жабы членъ клуба, старожилъ гор. Кіева и извѣстный благотворитель, Григорій Пантелеймоновичъ Гладынюкъ. Покойный, происходившій изъ крѣпостныхъ крестьянъ, поселился въ Кіевѣ въ 60 годахъ, сначала въ должности повара въ первой въ то время въ Кіевѣ „Европейской“ гостиницѣ, а потомъ скоро сдѣлался самостоятельнымъ хозяиномъ. Г. П. Гладынюкъ открылъ на Фундуклевской улицѣ гостиницу, въ которой широко поставилъ дѣло. Дѣло это принесло покойному большое состояніе, часть котораго онъ употребилъ на благотворительныя цѣли. Въ родномъ селѣ онъ организовалъ на свои средства больницу и школу, а въ даръ Кіеву принесъ 200,000 р. на учрежденіе больницы его имени для хроническихъ больныхъ, освященную въ прошломъ году. — больницы, въ которой такъ нуждается населеніе Кіева. Покойный состоялъ попечителемъ 4-й мужской гимназіи и училища сдѣльныхъ, которымъ часто помогалъ изъ своихъ средствъ.

По духовному завѣщанію Г. П. Гладынюкъ оставилъ г. Кіеву 700 тыс. руб. на учрежденіе и содержаніе дѣтскаго приюта.

Кромѣ того, въ теченіе отчетнаго года умерли слѣдующіе члены клуба:

Бобоминдро Дометій Ивановичъ.	Лазовскій Александръ Матвѣевичъ.
Будовичъ Михайлъ Макаровичъ.	Смирновъ Ильи Петровичъ.
Воздвиженскій Андрей Николаевичъ.	Терещенко Александръ Николаевичъ.
Корниловичъ Александръ Ивановичъ.	Ясирскій Николай Павловичъ.

Очеркъ дѣятельности Клуба.

Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ, вступая въ четвертый годъ своего существованія, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія можетъ отмѣтить дальнѣйшій ростъ національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ. Ряды добровольцевъ національной идеи, жизненной по самой природѣ своей, все растутъ и растутъ. И не удивительно, что русскому народу, національное самосознаніе котораго долго было принижено, призывъ къ борьбѣ за господствующее положеніе народа создателя государства такъ понятенъ, такъ близокъ. Пережитыя потрясенія показали, что только путемъ восстановленія за русскимъ народомъ утраченнаго имъ господствующаго въ государствѣ положенія можно вновь укрѣпить русскую государственность и возлестя ее на должную высоту. Только національный путь можетъ привести Россію къ полному оздоровленію.

Служа выразителемъ національной идеи въ самомъ широкомъ и хорошемъ смыслѣ этого слова, клубъ въ отчетномъ году направлялъ все свои силы на защиту попираемыхъ національных святынь, на защиту русскаго государственнаго достоинства. Поднявъ три съ половиною года тому назадъ національно-русское знамя, клубъ продолжаетъ и понынѣ твердо держать его и крѣпко стоять на своемъ посту, одушевляемый вѣрой въ великое будущее русской національной идеи. Болѣя душою за русское дѣло и тревожась всегда за судьбу его, дѣятели клуба дѣлали свое дѣло спокойно и увѣренно. Всемирино стремясь къ возможно широкому распространенію идеи націонализма, клубъ достигъ въ этомъ направленіи значительныхъ результатовъ и въ отчетномъ году представлялъ собою уже внушительную силу, насчитывая въ своемъ составѣ болѣе 650 членовъ. Враги національно-русскаго движенія уже считаются съ клубомъ.

Национальное самосознаніе растетъ и крѣпнеть всюду. Оно охватило уже лучшую часть русской молодежи, начинается прививаться среди интеллигенціи, имѣетъ сильное представительство въ законодательныхъ учрежденіяхъ, проникаетъ, наконецъ, въ промышленность и торговлю.

Имѣя сильное представительство въ законодательныхъ учрежденіяхъ, націоналисты при поддержкѣ родственныхъ имъ правыхъ октябристовъ всегда выступали на защиту правъ и интересовъ русскаго народа и провели въ жизнь такіе законопроекты, какъ распространеніе общенароднаго законодательства на Финляндію и введеніе выборнаго земства въ западныхъ губерніяхъ. Вокругъ этихъ законопроектовъ разгорѣлись страсти, и даже иностранцы, забывъ правила приличія и международнаго такта, явились съ непрошеными совѣтами. Несомнѣнно, что въ стоящихъ на очереди не менѣе важныхъ вопросахъ, какъ выдѣленіе Холмщины, равноправіе русскихъ въ Финляндіи и т. п., національная идея также восторжествуетъ. Залогомъ этому служить дальнѣйшій быстрый ростъ національнаго движенія, что, въ виду предстоящихъ выборовъ въ четвертую Государственную Думу, приобретаетъ огромное значеніе. По мѣрѣ роста національнаго движенія, самое народное представительство должно становиться все болѣе и болѣе національнымъ, а оно, въ свою очередь, будетъ служить крѣпкой опорой для національной власти.

На почвѣ разрастающагося національнаго самосознанія опредѣлился также путь къ укрѣпленію и затѣмъ дальнѣйшему развитію и процвѣтанію русской національной торговли и промышленности. Только національная торговля и промышленность даютъ національный средній классъ и обогащаютъ народъ.

Передъ нами заря новаго и свѣтлаго будущаго, и мы глубоко вѣримъ, что накопленіе національныхъ силъ будетъ совершаться безпрерывно, и что Россія, окончательно оправившись отъ „освободительнаго“ угара, вновь подымется во весь свой богатырскій ростъ, но только еще болѣе сильной, болѣе крѣпкой, болѣе могучей.

**Годичное
общее собра-
ніе дѣйстви-
тельныхъ
членовъ
клуба.**

Годичное собраніе дѣйствительныхъ членовъ клуба русскіхъ націоналистовъ состоялось 2 февраля. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ проф. П. Я. Армашевскій. Рѣчь, посвященную характеристикѣ дѣятельности клуба за второй годъ его существованія, произнесъ товарищъ предсѣдателя клуба А. И. Савенко. Все дѣйствительные члены клуба получили изданный клубомъ „Сборникъ“ (выпускъ второй), всесторонне обрисовывающій дѣятельность клуба въ теченіе второго года его существованія. Въ „Сборникѣ“ изложено содержаніе всѣхъ докладовъ и сообщеній, читанныхъ въ клубъ въ теченіе года, напечатаны все „записки“ по разнымъ вопросамъ общественной и политической жизни, исходившія отъ имени клуба, и разные другіе документы, а также подробный отчетъ о созывѣ и заня-

тіяхъ Запально-русскаго съѣзда, состоявшагося въ Кіевѣ. Всѣхъ членовъ клуба къ концу отчетнаго года было 567, въ томъ числѣ почетныхъ членовъ — 3, членовъ-учредителей — 64, дѣйствительныхъ — 288 и членовъ-сотрудниковъ — 212. Денежный отчетъ комитета клуба и актъ ревизіонной комиссіи были доложены членомъ ревизіонной комиссіи проф. А. Ф. Шимаковскимъ. На приходъ за годъ поступило 6,678 руб. Израсходовано за годъ 2,972 руб. Осталось 3,706 руб., изъ коихъ 2,241 руб. зачислены въ неприкосновенный фондъ. Главнѣйшую статью дохода составили членскіе взносы, выразившіеся въ суммѣ 3,508 руб. Ревизіонная комиссія въ составѣ профессоровъ К. Попова и А. Шимаковского въ теченіе 22 мая 1910 года обревизовала отчетъ и всѣ относящіеся къ нему документы и нашла все въ полномъ порядкѣ.

Общес собраніе единогласно утверждало отчетъ и постановило выразить комитету благодарность за его энергичную дѣятельность.

Въ заключеніе посредствомъ подачи записекъ были про-
 изведены выборы 18 членовъ комитета клуба и 3 членовъ ревизіонной комиссіи. Въ составъ комитета избраны: Г. И. Брыч-
 кинъ, С. А. Гольмбергъ, Е. А. Дворжицкій, А. Н. Деконскій,
 П. Г. Жуковъ, М. П. Картавцевъ, В. В. Коноплинъ, Н. В. Мальшинъ, В. И. Мардановъ, прот. Г. Я. Прозоровъ, А. И. Савенко, А. В. Стороженко, проф. Т. Д. Флоринскій, проф. В. Е. Черновъ, Н. Н. Чихачевъ, Д. С. Чихачевъ, А. Л. Цытовичъ и Д. А. Шпиллеръ. Въ члены ревизіонной комиссіи избраны: проф. К. Д. Поповъ, В. Г. Тальбергъ и проф. А. Ф. Шимаковский.

Избраніе новаго комитета и ревизіонной комиссіи.

Въ засѣданіи комитета клуба, состоявшемся 4 февраля, избраны въ члены комитета проф. П. Я. Армашевскій, В. Я. Демченко и А. Т. Туровѣровъ. Предсѣдателемъ избранъ вновь проф. В. Е. Черновъ, товарищами предсѣдателя — проф. П. Я. Армашевскій и А. И. Савенко, казначеемъ—С. А. Гольмбергъ и секретарями—Е. А. Дворжицкій и Д. С. Чихачевъ.

Избраніе должностныхъ лицъ комитета.

Въ теченіе отчетнаго года составъ комитета подвергся нѣ-
 которымъ измѣненіямъ. Выбыли изъ комитета С. А. Гольмбергъ за смертью и В. И. Мардановъ, вслѣдствіе перевода его въ Одессу. Въ лицѣ ихъ клубъ понесъ неознаградимую утрату.

Измѣненія въ составѣ комитета.

С. А. Гольмбергъ, крупная общественная дѣятельница, скончалась въ ночь на 17 мая послѣ тяжелой болѣзни, на 68 году жизни. Среди кіевскихъ національно-патріотическихъ организацій она пользовалась громадной популярностью. Квартира покойной, женщины выдающагося ума и энергій, съ 1905 года была

С. А. Гольмбергъ.

средоточіемъ національно-патріотическаго движенія въ Кіевѣ. Здѣсь видныя дѣятели русскаго лагеря имѣли постоянныя встрѣчи и здѣсь-же зарождались многія національно-русскія начинанія. Клубъ русскихъ націоналистовъ, учредительницей и казначеемъ котораго она состояла, обязанъ ей очень многимъ, и для клуба смерть ея является тяжкимъ ударомъ. 18 мая состоялся выносъ тѣла почившей С. А. Гольмбергъ изъ квартиры ея въ Георгіевскую церковь, послѣ чего настоятелемъ церкви протоіереемъ А. А. Корсаковскимъ была отслужена заупокойная литургія. На выносъ тѣла и литургіи присутствовали предсѣдатель Кіевского отдѣла Русскаго собранія прот. Г. Я. Прозоровъ, предсѣдатель Славянскаго благотворительнаго общества проф. Т. Д. Флоринскій, товарищъ предсѣдателя Петербургскаго Славянскаго общества П. А. Кулаковскій, предсѣдатель Кіевской монархической партіи и Русскаго братства ген. П. Г. Жуковъ, товарищи предсѣдателя Клуба русскихъ націоналистовъ проф. Ш. Я. Армашевскій и А. И. Савенко, предсѣдатель Кіевского отдѣла Галицко-Русскаго общества Н. В. Стороженко, предсѣдательница Кассы жертвъ долга В. В. Трескина, предсѣдатель совѣта Русскаго торгово-промышленнаго товарищества И. И. Невструевъ, предсѣдатель правленія Русскаго торгово-промышленнаго общества взаимнаго кредита Г. И. Брычкинъ, и. о. предсѣдателя Союза русскихъ рабочихъ К. И. Цитовичъ, предсѣдатель Желѣзнодорожнаго отдѣла союза русскаго народа К. Д. Щирый-Никитчукъ, члены комитета Клуба русскихъ націоналистовъ, представители многихъ благотворительныхъ учреждений и ми. друг. Храмъ былъ полонъ собравшимися отдать послѣдній долгъ почившей общественной дѣятельницы. На гробъ покойной возложено 16 вѣнковъ, въ томъ числѣ букетъ съ лентами національныхъ цвѣтовъ отъ Клуба русскихъ націоналистовъ, отъ Русскаго собранія, отъ Союза русскихъ рабочихъ и друг. Члены комитета клуба русскихъ націоналистовъ отдѣльно возложили на гробъ почившей крестъ изъ красныхъ, синихъ и бѣлыхъ цвѣтовъ. Отпѣваніе почившей совершилъ ректоръ духовной академіи преосвященный Иннокентій, епископъ каневскій, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея М. Д. Златоверховникова, протоіереевъ А. А. Корсаковскаго и Г. Я. Прозорова, священника М. А. Алабовскаго и др. Передъ отпѣваніемъ свящ. М. А. Алабовскій произнесъ слово, въ которомъ отмѣтилъ, что С. А. Гольмбергъ, богато одаренную природой, на широкую арену общественной дѣятельности выдвинулъ 1905-й годъ, и на поприщѣ этой дѣятельности покойная дала намъ образъ чарующей нравственной красоты. Послѣднія 6 лѣтъ

жизни С. А. Гольмбергъ были непрерывной священной тревогой объ общемъ благѣ, о благѣ дорогого нашего отечества. После отпѣванія, въ 12½ час. дня, гробъ былъ вынесенъ почитателями покойной, и затѣмъ печальная процессія направилась на вокзалъ. Гробъ съ останками почившей отправленъ въ ея родовое имѣніе, въ Курскую губернію.

Въ лицѣ В. И. Марданова, занимавшаго въ Кіевѣ должность окружного инспектора учебнаго округа, клубъ потерялъ не только работника, но и убѣжденного, при томъ очень крупнаго посетителя русской идеи. Въ школьномъ дѣлѣ онъ являлся даровитымъ проводникомъ національной идеи. Въ то время, когда школа подвергалась безчисленнымъ покушеніямъ со стороны еврейско-революціоннаго лагеря, стремившагося вытравить изъ нея все святое, въ то время, когда частная инициатива преподаванія, вмѣсто ожидавшихся отъ нея благихъ результатовъ, превратилась въ самое беззащитное торгашество, на сценѣ появился В. И. Мардановъ, человекъ высоко-талантливый и безстрашный, проявившій въ борьбѣ съ посягательствомъ на среднюю школу огромное мужество и желѣзную волю. Лучшимъ аттестатомъ этому большому человеку будетъ служить та ожесточенная ненависть, тотъ отчаянный гвалтъ, коими назначеніе В. И. Марданова въ Одессу было встрѣчено среди революціоннаго лагеря.

**В. И.
Мардановъ.**

Преклоняясь предъ высокими качествами и рыцарскимъ безстрашіемъ В. И. Марданова, члены клуба 24 марта тепло чувствовали его по случаю назначенія его въ Одессу. Рѣчи, посвященныя выясненію педагогической, учебно-административной и общественной дѣятельности В. И. Марданова, произнесли проф. В. Е. Черновъ, проф. П. Я. Армашевскій и А. И. Савенко. Отъ имени клуба В. И. Марданову поднесенъ былъ адресъ. Отвѣчая на привѣтствія, В. И. Мардановъ произнесъ блестящую рѣчь, которую закончилъ пожеланіемъ, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ кіевского округа крѣпло національное направленіе, чтобы дѣятельность клуба русскихъ націоналистовъ росла и развивалась, и чтобы поскорѣе восторжествовала великій лозунгъ націонализма: Россія для русскихъ.

Многолюдное собраніе очень долго и горячо апплодировало В. И. Марданову.

Въ настоящее время комитетъ состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель комитета проф. В. Е. Черновъ, товарищи предсѣдателя проф. П. Я. Армашевскій и А. И. Савенко, секретари Е. А. Дворжицкій и Д. С. Чихачевъ и казначей Н. В. Мальшинъ; члены комитета: Д. Я. Балясный, Г. И. Брычкинъ,

**Нынешній
составъ ко-
митета.**

А. Н. Декоискій, В. Я. Демченко, П. Г. Жуковъ, М. И. Картавецъ, В. В. Ковоплинъ, А. А. Моссаковский, Г. Я. Прозоровъ, А. В. Стороженко, А. Т. Туровъ-Фровъ, Т. Д. Флоринскій, А. Л. Цытовичъ, Н. Н. Чихачевъ и Д. А. Шиллеръ.

**Дѣятельность комитета въ от-
четномъ году.**

Всѣхъ засѣданій комитета было въ минувшемъ году 16. Помимо бааллотировки новыхъ членовъ клуба, избранія членовъ и должностныхъ лицъ комитета, установленія днѣй для общихъ собраній, намѣченія докладчиковъ, обсужденія докладовъ казначея о состояннн денежныхъ средствъ клуба, засѣданія комитета посвящены были разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: о переходѣ въ собственное помѣщеніе; о покупкѣ инвентаря и ассигнованн на это кредита; о выискѣ газетъ и журналовъ въ бібліотеку и читальню клуба; объ изданн отдѣльными брошюрами читанныхъ въ собраніяхъ клуба докладовъ проф. И. А. Сикорскимъ „О психологическихъ основахъ націонализма“ и проф. П. Н. Ардашевымъ „Націонализмъ въ западной Европѣ, его историческое происхожденіе и главнѣйшіе моменты его развитія“; объ изданн постановленій, записокъ и „Сборника“ клуба; объ измѣненн и дополненн устава клуба; объ измѣненіяхъ въ положенн о сооруженн памятника Н. В. Уголю въ Кіевѣ; объ организанн и посылкѣ въ Петербургъ депутаціи отъ русскаго населенія 6 западныхъ губерній для энергичнаго поддержанія правительственнаго законопроекта, заключающаго въ себѣ мінімумъ гарантій интересовъ русскаго дѣла въ краѣ; о порядкѣ устройства торжествъ по случаю перенесенія мощей преподобной Евфросинн Полоцкой, участія въ нихъ патріотическихъ организацій и клуба и раздачи на торжества членамъ клуба билетовъ; намѣченіе общаго плана выборной кампанн въ городскую думу, избраніе членовъ центрального выборнаго комитета, выслушаніе докладовъ выборнаго комитета объ организаціонныхъ работахъ и ассигнованіе въ распоряженіе центрального комитета 1,000 руб.; разрѣшеніе отпусковъ, увеличеніе жалованья и выдача наградныхъ служащимъ канцелярн клуба, а равно увеличеніе, въ связи съ ростомъ дѣятельности клуба, личнаго состава канцелярн клуба; о соглашенн съ Главнымъ Совѣтомъ Всероссійскаго Національнаго Союза; обсужденіе предложенія Витебскаго русскаго избирательнаго комитета о созывѣ втораго западно-русскаго съѣзда; обсужденіе предложенія вилenskихъ и минскихъ національныхъ организацій о созывѣ съѣзда представителей національныхъ организацій всей Западной Руси для выработки плана совмѣстныхъ дѣйствій въ видахъ проведенія правительственнаго земскаго законопроекта; о посылкѣ привѣтственной телеграммы почетному члену клуба А. А. Си-

дорову по случаю исполнившагося 25-лѣтія государственной службы; о привѣтствованіи протоіерей С. И. Трегубова через особую депутацію и чествованіи его обѣдомъ по подпискѣ по случаю избранія его членомъ Государственнаго Совѣта; обсужденіе предложенія М. А. Стельмашенка принять участіе въ пріемѣ экскурсантовъ - гимназистовъ Холмскихъ гимназій; объ отношеніи клуба къ тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые во время выборовъ въ городскую думу шли противъ клуба; объ участіи клуба въ чествованіи 50-лѣтней годовщины освобожденія крестьянъ; о распространеніи издаваемой Петербургскимъ національнымъ клубомъ „Отечественной бібліотеки“; обсужденіе вопроса о вытѣсненіи клуба во время предстоявшаго Шевченковского юбилея; о посылкѣ П. А. Столыпицу привѣтственной телеграммы по поводу проявленной правительствомъ твердости въ борьбѣ съ происходившими въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ безобразіями; о предстоящихъ выборахъ въ 4-ую Государственную Думу; объ обращеніи къ русскому обществу по поводу безпорядковъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; обсужденіе всѣхъ стадій прохожденія въ законодательныхъ учрежденіяхъ законопроекта о введеніи выборнаго земства въ Западномъ краѣ и т. п.

Въ минувшемъ году, подобно предшествовавшимъ двумъ годамъ, дѣятельность бюро клуба заключалась въ слѣдующемъ: исполненіе всей связанной съ хозяйствомъ клуба чисто канцелярской и конторской работы, какъ-то: регистрація входящихъ и исходящихъ бумагъ, сношеніе съ администраціею, выдача заказовъ типографіямъ на бланки, повѣстки, брошюры и всякаго рода печатныя изданія клуба, выписка газетъ и журналовъ, предварительный просмотръ списковъ лицъ, балотирующихся въ члены клуба, и наведеніе о нихъ въ подлежащихъ случаяхъ справокъ, созывъ комитета, составленіе для комитета и общихъ собраній повѣстокъ и разсылка ихъ, учетъ капиталовъ и инвентаря клуба, учетъ книгъ бібліотеки клуба, словомъ, веденіе всего дѣлопроизводства клуба; затѣмъ дѣятельность бюро сводилась къ разрѣшенію всѣхъ неотложныхъ административныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ и къ подготовкѣ всякаго рода вопросовъ, относящихся къ вѣдѣнію комитета и общихъ собраній клуба; наконецъ, на обязанности бюро лежало пріисканіе помѣщенія для клуба, покупка инвентаря, покупка канцелярскихъ принадлежностей, сборъ членскихъ взносов, проверка и утвержденіе расходовъ и выдача казначею ордеровъ, распространеніе изданій клуба, наемъ личнаго состава, организація общихъ собраній и т. п.

Дѣятельность бюро клуба.

Помѣщеніе клуба. Въ минувшемъ году клубъ пользовался прежнимъ помѣщеніемъ и на прежнихъ условіяхъ, т. е. за уплачиваемые Собранію домовладѣльцевъ 900 рублей въ годъ клубъ располагалъ двумя комнатами, въ которыхъ помѣщались канцелярія и читальня, и, кромѣ того, разъ въ недѣлю заломъ для общихъ собраній.

Въ бібліотеку-читальню клуба, открытую для бесплатнаго пользованія членовъ клуба, выписывались слѣдующія газеты и журналы: „Новое Время“, „Свѣтъ“, „Земщина“, „Кіевлянинъ“ (бесплатно), „Прикарпатская Русь“, „Подольнинъ“, „Минское Слово“ (всѣ три бесплатно), „Кремль“ (бесплатно), „Кіевская Мысль“, „Шутъ“ и „Историческій Вѣстникъ“. Число книгъ бібліотеки клуба возросло до 250 томовъ.

Общія собранія. Всѣхъ общихъ собраній, считая въ томъ числѣ и годичное собраніе дѣйствительныхъ членовъ клуба, было въ отчетномъ году 19, изъ коихъ первое состоялось 8 апрѣля 1910 г., а послѣднее — 31 марта 1911 года. Сзывались общія собранія: 1) для обмѣна мнѣній между членами клуба по наиболее жгучимъ вопросамъ текущей общественной и государственной жизни и установленія отношенія клуба къ этимъ вопросамъ; 2) для выслушанія докладовъ, сообщеній и рѣчей и 3) для ознакомленія членовъ клуба съ дѣятельностью бюро и комитета. На собранія эти, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, допускались постороннія рекомендованныя членами клуба лица, при условіи внесенія установленнаго входнаго взноса. Въ постановленіяхъ, резолюціяхъ и запискахъ общихъ собраній клуба нашли себѣ отраженіе всѣ тѣ вопросы, которые особенно глубоко волновали кіевскихъ націоналистовъ, а именно, національный, еврейскій, финляндскій, славянскій, школьный, вопросъ о польско-русскихъ отношеніяхъ, о выдѣленіи Холмщины, о выборѣ членовъ Государственнаго Совѣта, о западно-русскомъ земствѣ, объ украинскомъ сепаратизмѣ, о современномъ государственномъ строеѣ Россіи, о городскихъ выборахъ и т. и.

О психологическихъ основахъ націонализма. Первое общее собраніе въ отчетномъ году, состоявшееся 8 апрѣля, было очень многолюдно и посвящено было чрезвычайно интересному докладу проф. И. А. Сикорскаго на тему: „О психологическихъ основахъ націонализма“.

Проф. И. А. Сикорскій въ весьма доступной и увлекательной формѣ развилъ рядъ глубокихъ мыслей, доказавъ, что націонализмъ и національное чувство — это законъ природы. Каждая раса, каждый народъ имѣютъ свой типъ, свой комплексъ физическихъ и психическихъ особенностей, выработка и накопленіе которыхъ потребовали безчисленное множество тыся-

челвѣтъй. Природа требуетъ отъ человѣка вѣрности его расовымъ и національнымъ особенностямъ и только за эту вѣрность, за эту біологическую добродѣтель награждаетъ народы физическимъ и душевнымъ здоровьемъ, послѣдствіемъ котораго является многочисленность и величіе народа. Въсѣтъ съ тѣмъ охрана качествъ души народа, выработанныхъ въ теченіе множества тысячелѣтій, является національнымъ долгомъ, болѣе того, — біологическимъ долгомъ. Такимъ образомъ, націонализмъ, національное чувство, т. е. вѣрность всему тому типическому, что создала природа для данного народа, является велѣніемъ природы. А велѣнія природы—это желѣзно-неумоляемыя велѣнія.

Нарушеніе закона природы о вѣрности національнымъ качествамъ народа, т. е. денационализацию, отрѣшеніе народа отъ самобытности своей, природа страшно караетъ тѣмъ разрушеніемъ физическаго и душевнаго здоровья народа, которое называется вырожденіемъ. Такимъ образомъ, націонализмъ, по существу своему являющійся охраной качествъ народа, пріобрѣтенныхъ въ теченіе безконечнаго пресмства поколѣній, представляетъ собой настроеніе не только законное, но и естественное, глубоко необходимое и единственно здоровое.

Слушатели всѣмъ заломъ долго и восторженно аплодировали ученому изъяснителю психологическихъ основъ націонализма.

Послѣ чтенія произошелъ интересный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе проф. В. Е. Черновъ, Д. В. Туткевичъ, А. И. Савенко и проф. И. А. Сикорскій.

По единодушній просьбѣ членовъ клуба, проф. И. А. Сикорскій предоставилъ клубу право издать его чтеніе отдѣльной брошюрой.

Брошюра эта выдержала два изданія.

Многолюдное собраніе членовъ клуба, состоявшееся 14 октября, было посвящено лекціи проф. П. Н. Ардашева по исторіи національнаго движенія въ Западной Европѣ.

Изложивъ довольно подробно причины, по которымъ народы и государства Западной Европы въ теченіе долгаго времени были лишены національнаго самосознанія, лекторъ далѣе указалъ, что именно повело къ пробужденію національнаго самосознанія. Пробужденіе это совершалось медленно и постепенно. Концомъ вѣка космополитизма является эпоха великой революціи, ураганомъ пронесшейся по Европѣ и разбудившей народы ея. Особенно подробно проф. П. Н. Ардашевъ остановился на обрисовкѣ національнаго движенія, начавшагося, послѣ наполеонскаго разгрома, въ нѣмецкихъ государствахъ. Это движеніе было столь ярко, что философъ Фихте, еще недавно бывший чистымъ космополитомъ и доказывавшій, что родиной европей-

Национализмъ на Западѣ. Его историческое происхожденіе и главнѣйшіе моменты его развитія.

цевъ должно считаться наиболѣе культурное изъ европейскихъ государствъ, теперь превратился въ яраго націоналиста, почти шовиниста. Почти вездѣ въ Европѣ національное движеніе было чисто-общественнымъ. Правящіе круги въ этомъ движеніи не только не вели массу, а шли за ней, за тѣмъ движеніемъ, которое началось снизу. Мощнымъ факторомъ въ дѣлѣ пробужденія и углубленія національнаго самосознанія вездѣ было народное представительство, ибо нація, получивъ права, начинала сознавать ихъ, а черезъ это — и самое себя. И вообще національное движеніе въ Европѣ все время шло рядомъ съ либеральнымъ движеніемъ, причемъ, разумѣется, государственный национализмъ народа, образовавшаго государство, всегда встрѣчался съ антигосударственнымъ национализмомъ покоренныхъ народностей. Въ тѣсной связи и взаимоотношеніи находится націонализмъ государственный и культурный, причемъ чѣмъ выше національное самосознаніе народа, тѣмъ выше и культурное развитіе его и — наоборотъ. Все гениальное всегда национально, ибо все гениальное — индивидуально, а все индивидуальное — национально. Въ высоко-культурныхъ государствахъ, какъ, напр., въ Англіи и Германіи, всѣ — націоналисты. Правда, о национализмѣ тамъ говорятъ и пишутъ гораздо меньше, чѣмъ у насъ, потому что не зачѣмъ обсуждать или доказывать то, что всѣми признается и что само собой подразумевается. Закончилъ проф. П. Н. Ардашевъ свою лекцію такъ: „Ни нѣмцамъ, ни англичанамъ, ни французамъ нѣтъ нужды заводить у себя клубы нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ националистовъ, потому что всѣ они и безъ того националисты, не исключая даже большинства социалистовъ, несмотря на ихъ принципиальный космополитизмъ... Тотъ фактъ, что въ Кіевѣ, въ „матери городовъ русскихъ“, понадобилось организовать клубъ русскихъ националистовъ и имѣть особое помѣщеніе, гдѣ бы могли сходиться вмѣстѣ и бесѣдовать русскіе люди, соединяющіе свое русское происхожденіе съ соответствующимъ настроеніемъ, — это наглядное доказательство того, до какой степени русское общество *отстало* въ этомъ отношеніи, какъ, впрочемъ, и во многихъ другихъ, отъ Европейскаго Запада. Называть эту отсталость прогрессивностью, какъ это охотно дѣлаютъ у насъ приверженцы космополитическихъ идеаловъ, — это не болѣе, какъ самоутѣшительный самообманъ. *Мы поидемъ впередъ*. И никакіе крики отсталыхъ людей, почему-то именующихъ себя прогрессистами, не повернуть исторіи Россіи назадъ и не возвратятъ насъ въ эпоху космополитизма 18-го вѣка. Прогрессъ заключается не въ томъ, чтобы питаться крохами, когда-то падав-

шими со стола Вольтера и энциклопедистовъ, и цѣпляться за обрывки космополитическихъ идеаловъ, даннымъ давно сданнымъ на Западѣ въ архивъ исторіи; прогрессъ, какъ показываетъ самое это слово, заключается въ томъ, чтобы идти впередъ, а не пятиться назадъ, чтобы идти вровень съ своимъ вѣкомъ, не отставая отъ него. А нашъ вѣкъ есть вѣкъ націонализма, а не вѣкъ космополитизма“.

26 января собраніе членовъ клуба посвящено было обширному докладу П. Н. Чихачова на тему: „Практическія задачи національной политики въ Россіи“.

**Практическія
задачи на-
ціональной
политики въ
Россіи.**

Докладчикъ обрисовалъ значеніе національной идеи въ жизни народовъ и государствъ и затѣмъ прослѣдилъ исторію Россіи съ точки зрѣнія національной идеи. Особенно подробно докладчикъ остановился на реформахъ Петра Великаго, который, по его мнѣнію, впасть въ крайности, задавшись цѣлью перестроить огромную и самобытную Россію по образцу маленькой Голландіи и дѣйствуя при этомъ слишкомъ прямолинейно. П. Н. Чихачовъ считаетъ въ высокой степени спасительнымъ въ жизни Россіи явленіемъ возникновеніе въ наши дни русскаго національнаго движенія, явившагося здоровой реакціей на инородческое революціонное движеніе. Докладчикъ съ большой глубиной мысли бѣгло прослѣдилъ исторію русскаго революціоннаго движенія, отмѣтивъ значеніе въ исторіи этого движенія освобожденія крестьянъ и выступленія на арену политической жизни класса разночинцевъ, проникшихъ въ печать, въ либеральныя профессіи, въ земскія учрежденія. Позже революціонное движеніе было цѣлкомъ захвачено инородцами и стало совершенно инородческимъ. Это и привело къ широкому пробужденію русскаго національнаго чувства. Докладчикъ вѣрить въ громадное будущее національнаго движенія и думаетъ, что уже на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Государственную Думу вся борьба будетъ происходить между национально-русскимъ лагеремъ и инородческимъ. Вторая часть доклада была посвящена выясненію практическихъ задачъ національной русской политики. Здѣсь П. Н. Чихачовъ нарисовалъ очень стройную и глубоко продуманную программу. Въ основѣ этой программы лежитъ лозунгъ: „Россія для русскихъ“. Докладчикъ считаетъ давно назрѣвшими цѣлый рядъ реформъ. На первомъ мѣстѣ онъ ставитъ реформу церковнаго управленія, которая должна быть проведена такъ, чтобы православная церковь перестала быть „вѣдомствомъ православнаго исповѣданія“, управляемымъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, и чтобы церковь вновь, какъ встарь, заняла авторитетное положеніе въ

жизни русского народа. Въ частности, православное приходское духовенство должно быть поставлено въ независимое отъ прихожанъ положеніе, для чего оно должно быть обезпечено достаточнымъ содержаніемъ отъ государства. Изъ ряда другихъ назрѣвшихъ реформъ докладчикъ особенно выдвинулъ реформу губернскаго управленія, сущность которой должна сводиться къ тому, что губернаторъ долженъ быть вѣдѣственнымъ представителемъ объединеннаго правительства, а не органомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Текущія-же губернскія дѣла по министерству внутреннихъ дѣлъ должны разрѣшать помощники губернатора. Много чрезвычайно интересныхъ замѣчаній докладчикъ сдѣлалъ по поводу обширныхъ мѣропріятій правительства въ области землеустройства и переселенческаго дѣла. Въ этихъ дѣлахъ огромной важности правительство, по мнѣнію докладчика, впадаетъ въ увлеченія. Если ничего не имѣющимъ крестьянамъ правительство почти на казенный счетъ дастъ землю и еще, кромѣ того, деньги на переселеніе на хутора, то едва-ли изъ этого выйдетъ толкъ: земля изъ слабыхъ рукъ все равно уйдетъ. Да и хутора у насъ назрѣваются очень малые, не дающіе возможности вести самостоятельное хозяйство. Что, наконецъ, станется съ этими хуторами, когда они будутъ поделаны между наследниками погибшихъ единоличныхъ владельцевъ ихъ? Докладчикъ развилъ свои взгляды и на еврейскій вопросъ, съ которымъ національная русская власть должна прежде всего столкнуться, если она будетъ руководиться лозунгомъ: „Россия для русскихъ“. Еврей—вездѣ и прежде всего еврей. Это — государство въ государствѣ. Они всегда были и будутъ совершенно обособлены отъ остальныхъ гражданъ, и потому не можетъ быть рѣчи объ ихъ равноправіи. Докладчикъ доказывалъ, что еврей должны быть совершенно лишены политическихъ правъ.

Докладъ Н. Н. Чихачова былъ выслушанъ многолюдной аудиторіей съ напряженнымъ вниманіемъ. Собраніе благодарило докладчика весьма продолжительными дружными аплодисментами, посившими характеръ оваціи. Предсѣдательствовавшій въ собраніи А. И. Савенко указалъ, что этими оваціями члены клуба благодарятъ Н. Н. Чихачова не только за его блестящій докладъ, но и за ту высоконатріотическую административную и общественную дѣятельность, которую проявлялъ докладчикъ въ теченіе 5 лѣтъ пребыванія въ Кіевѣ и которой онъ снискалъ среди русскихъ кіевлянъ общую симпатію и уваженіе. Оваціи по адресу Н. Н. Чихачова послѣ этого повторились съ новой силой.

Состоявшееся 24 сентября собрание членов клуба русских националистов посвящено было выслушанию чрезвычайно интереснаго доклада проф. Т. Д. Флоринскаго: „Славянскій съѣздъ въ Софіи“.

**Славянскій
съѣздъ въ
Софіи.**

Указавъ, что славянское движеніе, преслѣдующее цѣли единенія и солидарности славянскихъ народовъ, имѣетъ близкое отношеніе къ національному движенію, такъ какъ въ основѣ славянскаго движенія лежитъ глубокое чувство національнаго самосознанія отдѣльных славянскихъ народовъ, и что чувство славянской взаимности и солидарности могло народиться не раньше, чѣмъ произошелъ процессъ національнаго возрожденія славянскихъ народовъ, докладчикъ затѣмъ далъ краткую историческую справку о славянскихъ съѣздахъ. Последніе два съѣзда были созданы подъ флагомъ „неославизма“. Последній имѣлъ у насъ шумный, но мимолетный успѣхъ. Дѣло въ томъ, что къ неославянскому движенію у насъ было присоединились тѣ элементы, съ кадетами во главѣ, которые раньше стояли на совершенно космополитической почвѣ и совершенно отрицали національное начало. Произошло это по двумъ причинамъ: съ одной стороны, поляки и ихъ русскіе друзья хотѣли воспользоваться, въ видахъ устройства польскихъ дѣлъ, голосомъ славянскаго общественнаго мнѣнія — для давленія на русское правительство, которое въ изображеніи неославистовъ является „угнетателемъ“ поляковъ, а съ другой стороны, изъ неославянскаго движенія стремились извлечь выгоды украинофилы. На съѣздѣ въ Прагѣ была принята резолюція въ томъ смыслѣ, что каждому славянскому народу должна принадлежать свобода національнаго самоопредѣленія. Но поляки и украинофилы, добившіеся этого постановленія, первые совершенно игнорировали его, еще усиливъ гоненіе противъ русскихъ въ Галиціи. Съѣздъ въ Софіи уже не носилъ неославянскаго характера. Кадеты даже объявили его „руссофильскимъ“ и бойкотировали его, пославъ при этомъ въ Софію двухъ своихъ агентовъ для срыва съѣзда. Не приняли въ съѣздѣ участія также поляки и украинофилы. Несмотря на это, съѣздъ удался блестяще. Очертивъ ходъ занятій съѣзда и охарактеризовавъ его значеніе, проф. Т. Д. Флоринскій указалъ, что съѣздъ дѣйствительно отличался руссофильскимъ характеромъ: русскіе делегаты, которыхъ на съѣздѣ было 70, были желанными и почетными гостями, радужные хозяева-болгары оказывали имъ всякое вниманіе и безпрерывно чествовали ихъ. Докладчикъ довольно подробно остановился на своихъ болгарскихъ впечатлѣніяхъ. Онъ не былъ въ Болгаріи 28 лѣтъ. За этотъ періодъ времени молодая Болгарія

сдѣлала огромные успѣхи по пути культурнаго преуспѣянія. Нынѣ это цвѣтущая и благоденствующая страна. Великія жертвы, принесенныя русскимъ народомъ на алтарь чловѣколюбія, принесли добрые плоды. Чувство удовлетворенія русскихъ людей должно быть тѣмъ болѣе велико, что болгарскій народъ благоговѣнно чтитъ подвигъ русскаго народа. Вся Болгарія полна памятниковъ этому подвигу. Плевна—это городъ памятниковъ, храмовъ, мавзолеевъ и музеевъ въ память подвиговъ и жертвъ русской арміи. На Шипкѣ—тоже благородное вниманіе къ памяти павшихъ воиновъ. Въ столицѣ Болгаріи красуется величественный памятникъ Царю-Освободителю, сооруженный на всенародныя пожертвованія. Въ настоящее время въ Софіи заканчивается постройка грандіознаго храма-памятника подвигамъ русской арміи. На сооруженіе этого храма болгары собрали 7 милліоновъ франковъ. Храмъ строится по проектамъ знаменитаго русскаго архитектора проф. Померанцева, а во внутренней распискѣ его приметъ участіе В. М. Васнецовъ. Главная улица Софіи называется улицей Царя-Освободителя. Есть улица Скобелева, улица Гурко и т. д. Послѣ съѣзда проф. Т. Д. Флоринскій съ группой другихъ участниковъ съѣзда совершилъ поѣздку въ Рыльскій монастырь, лежащій близъ границъ Македоніи. Около 100 верстъ пришлось ѣхать по грунтовой дорогѣ. И здѣсь докладчикъ видѣлъ цвѣтущую и благоустроенную страну. Населеніе вездѣ встрѣчало русскихъ восторженно, прямо съ энтузіазмомъ. Въ итогѣ получается глубоко-отрадное чувство: благородный болгарскій народъ доказалъ, что онъ вполне достоинъ тѣхъ великихъ жертвъ, цѣной которыхъ русскій народъ добылъ ему свободу. Подводя затѣмъ итоги дѣятельности славянскаго съѣзда, докладчикъ особенно подчеркнул резолюцію съѣзда о томъ, что на будущихъ славянскихъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ языкомъ общенія славянъ по возможности долженъ быть русскій языкъ. Предсѣдателемъ съѣзда былъ организаторъ съѣзда болгарскій дѣятель г. Бобчевъ, почетнымъ предсѣдателемъ—г. Крамаржъ и товарищемъ предсѣдателя -- А. И. Гучковъ. Послѣдній держалъ себя съ громаднымъ достоинствомъ и тактомъ и вполне поддержалъ престижъ русскаго имени. Пространный докладъ проф. Т. Д. Флоринскаго былъ выслушанъ съ напряженнымъ вниманіемъ. Собраніе благодарило докладчика шумными и продолжительными аплодисментами, носившими характеръ оваціи. Послѣ указанія проф. В. Е. Чернова, что докладчикъ такъ живо, тепло и рельефно передалъ свои болгарскія впечатлѣнія, что какъ бы перелилъ эти впечатлѣнія въ

души своихъ слушателей и заставилъ ихъ пережить. собраніе вновь всѣмъ заломъ долго благодарило докладчика.

Въ непосредственномъ содѣйствіи съ нами 4 милліона на- **Открытіе Ки-**
евского от-
дѣла Галиц-
ко-русского
общества.
шихъ братьевъ-русскихъ ведутъ тяжелую борьбу за свою на-
ціональную самобытность. Они лишены тамъ всѣхъ правъ
состоянія и ихъ одновременно душатъ австрійское правитель-
ство, областныя польскія власти и мазепинцы. Въ Австріи
русскимъ запрещено быть русскими. Русскіе, признающіе себя
сынами единого русскаго народа, объявлены государственными
преступниками. Достаточно русскому галичанину побывать въ
Кіевѣ, чтобы здѣсь, вмѣстѣ съ остальнымъ русскимъ народомъ,
поклониться общерусскимъ святынямъ, какъ его за это австро-
польскія власти подвергаютъ гоненіямъ, преслѣдуютъ, какъ
преступника, сажаютъ въ тюрьму. Обыскамъ и арестамъ среди
русскихъ нѣтъ конца. Всѣ русскія учрежденія закрываются.
Старославянскій языкъ въ церквахъ устраняется. Православ-
нымъ крестьянамъ не разрѣшается имѣть своихъ право-
славныхъ священниковъ. Наряжаются слѣдствія надъ право-
славными священниками, напутствующими Святыми Дарами
умирающихъ. Православныхъ, вѣнчающихся съ католиками,
заставляютъ принимать католичество. Русскія книги конфиску-
ются. Въ школахъ русскія дѣти ввязываются польскими учите-
лями. Русскій языкъ изъ школъ изгоняется. Галицко-русскія
газеты выходятъ въ ужасномъ видѣ, — большинство статей кон-
фискуется.

Усилившіяся въ послѣдніе годы гоненія на русскихъ про-
будили въ средѣ русскаго общества Руси Державной чувства
братскаго участія къ Зарубежной подъяремной Руси. Первый
шагъ въ этомъ святомъ дѣлѣ—организациі помощи Зарубежной
Руси —былъ сдѣланъ гр. Вл. А. Бобринскимъ. Избранный пред-
сѣдателемъ организованнаго имъ въ Петербургѣ Галицко-русскаго
общества, гр. Вл. А. Бобринской поставилъ дѣло широко
и высоко поднялъ священное знамя культурно-національнаго
единенія всего русскаго народа. Глубоко сочувствуя дѣлу, ко-
торому такъ беззавѣтно отдался графъ Вл. А. Бобринской, киев-
скій клубъ русскихъ націоналистовъ взялся за организацию въ
Кіевѣ отдѣла Галицко-русскаго общества, и 5 мая 1910 г. въ
помѣщеніи клуба русскихъ націоналистовъ состоялось открытіе
Кіевского отдѣла названнаго общества. Открылъ первое общее
собраніе членовъ отдѣла уполномоченный для этого централь-
нымъ правленіемъ общества А. И. Савенко. Предсѣдателемъ
собранія былъ избранъ Н. В. Стороженко, а секретаремъ—Д. С.
Чихачевъ. Затѣмъ А. И. Савенко сдѣлалъ докладъ объ органи-

заці! отдѣла и о характерѣ и значенія предстоящей его дѣятельности. По этому поводу состоялся обмѣнъ мнѣній, въ которомъ, кромѣ докладчика, приняли участіе Н. В. Стороженко, Е. І. Богородицкая, П. Г. Жуковъ, Ю. А. Яворскій и др. Послѣ этого собраніе было ознакомлено съ уставомъ общества и съ инструкціей Кіевскому отдѣлу общества отъ центрального правленія послѣдняго. Въ заключеніе были произведены, подачей записокъ, выборы 12 членовъ правленія отдѣла и 2 кандидатовъ къ нимъ. По большинству полученныхъ голосовъ въ члены правленія отдѣла оказались избранными: Е. І. Богородицкая, П. Г. Жуковъ, Н. Д. Милорадовичъ, священникъ М. В. Митроцкій, А. В. Назаренко, А. И. Савенко, А. В. Стороженко, Н. В. Стороженко, проф. Т. Д. Флоринскій, проф. В. Е. Черновъ, Д. С. Чихачевъ и Ю. А. Яворскій. Въ кандидаты къ членамъ правленія были избраны О. А. Волкова и З. П. Миrowsичъ. Предсѣдателемъ отдѣла избранъ Н. В. Стороженко, товарищемъ предсѣдателя—Ю. А. Яворскій, казначеемъ—А. В. Назаренко и секретаремъ—Д. С. Чихачевъ. Задача общества—содѣйствовать культурному и національному сближенію русскихъ прикарпатскихъ съ русскими Державной Руси. Средствами достиженія этой цѣли поставлены: помощь русскимъ учебнымъ заведеніямъ въ Прикарпатьѣ и тѣмъ русскимъ изъ Прикарпатя, которые учатся въ Россіи, а также высылка въ Зарубежную Русь русскихъ книгъ. Кромѣ того, инструкціей главнаго правленія Галицко-русскаго общества Кіевскому отдѣлу послѣдняго поставлено спеціальной задачей всемѣрно содѣйствовать зарубежнымъ русскимъ въ дѣлѣ облегченія посѣщенія ими Кіева—для поклоненія здѣшнимъ общерусскимъ религіознымъ и національнымъ святынямъ.

Торжественное открытіе отдѣла гр. Вл. А. Бобринскимъ.

24 октября, въ 2 часа дня, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества состоялось торжественное открытіе Кіевского отдѣла Галицко-русскаго общества. На торжествѣ присутствовали преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, начальникъ края генералъ-адъютантъ Ѳ. Ѳ. Треновъ, кіевскій губернаторъ А. Ѳ. Гирсъ, предсѣдатель Галицко-русскаго общества графъ Вл. А. Бобринской, предсѣдатель Кіевского славянскаго благотворительнаго общества проф. Т. Д. Флоринскій, предсѣдатель клуба русскихъ націоналистовъ проф. В. Е. Черновъ, предсѣдатель Кіевского отдѣла Галицко-русскаго общества Н. В. Стороженко и мн. друг. Огромный залъ былъ совершенно полонъ, причемъ не всѣ желающіе могли попасть въ собраніе. Торжество открылось молебномъ, который служилъ преосвященный Назарій, епи-

скопъ Черкасскій, въ сослуженіи архимандрита Митрофанія, намѣстника Михайловскаго монастыря, протоіереевъ М. И. Вишневецкаго, Троицкаго и др. По окончаніи молебна, послѣ обычныхъ многолѣтій, была провозглашена „вѣчная память“ великому поборнику за русское дѣло въ Галиціи протоіереею Іоанну Наумовичу. Открылъ собраніе предѣдатель отдѣла Галицко-русскаго общества Н. В. Стороженко краткой справкой о томъ, какъ и при какихъ обстоятельствахъ возникъ въ Кіевѣ отдѣлъ Галицко-русскаго общества. Затѣмъ пространную блестящую рѣчь-докладъ произнесъ графъ Вл. А. Бобринской, нарисовавшій потрясающую картину національнаго и религіознаго угнетенія Зарубежной Руси поляками, австрійцами и венгерцами. Онъ повѣдалъ кіевлянамъ въ яркихъ чертахъ о тѣхъ ужасахъ, которые тамъ творятся. Тамъ русскимъ людямъ не позволяютъ учить своихъ дѣтей русскому языку, тамъ запрещаютъ русскимъ быть русскими, объявляютъ государственными преступниками тѣхъ изъ нихъ, кто признаетъ себя сыномъ великаго русскаго народа, тамъ православная вѣра подвергается жесточайшимъ преслѣдованіямъ; православнымъ не позволяютъ строить храмовъ, запрещаютъ имѣть священниковъ и т. д. Кровь мучениковъ за православіе нерѣдко проливается въ Зарубежной Руси. Графъ Бобринской привелъ въ этомъ отношеніи рядъ потрясающихъ примѣровъ... И все это дѣлается на глазахъ 100-милліоннаго русскаго народа, который остается молчаливымъ зрителемъ... Въ заключеніе ораторъ призывалъ русскихъ Державной Руси вспомнить о своихъ страдающихъ зарубежныхъ братьяхъ и исполнить предъ ними свой священный долгъ. Рѣчь графа Вл. А. Бобринскаго, много разъ прерывавшаяся аплодисментами, произвела огромное впечатлѣніе, а по окончаніи рѣчи оратору была сдѣлана шумная овація. Послѣ рѣчи графа Бобринскаго, его и въ лицѣ его Галицко-русское общество привѣтствовали: отъ кіевскихъ дамъ-націоналистокъ—Е. І. Богородицкая, поднесшая графу просфору на блюдѣ, и отъ Кіевского славянскаго благотворительнаго общества предѣдатель послѣдняго проф. Т. Д. Флоринскій. Затѣмъ произнесъ рѣчь о значеніи языка въ культурно-національномъ развитіи народа товарищъ предѣдателя Кіевского отдѣла Галицко-русскаго общества Ю. А. Іворскій. Сильную рѣчь-привѣтствіе отъ имени Галицкаго народнаго совѣта произнесъ редакторъ газеты „Прикарпатская Русь“ М. Ѳ. Глушкевичъ. Послѣ этого студентъ-академикъ Ястребовъ декламировалъ стихотвореніе Хомякова „Кіевъ“. Затѣмъ были произнесены рядъ другихъ привѣтствій. Въ заключеніе Н. В. Стороженко были прочитаны нѣко-

торыя изъ полученныхъ привѣтственныхъ телеграммъ. Особенно много телеграммъ получено изъ Галиціи, которая горячо откликнулась на національное торжество въ Кіевѣ, справедливо видя въ этомъ торжествѣ признакъ пробужденія всерусской національной идеи. Закончилось торжество пѣніемъ гимновъ: русскаго „Боже, Царя храни!“ и галицкаго — „Пора, пора за Русь святую“.

Чествованіе клубомъ русскихъ націоналистовъ г-на Вл. А. Бобринскаго въ обѣдомъ. Около 6 час. вечера, члены Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ и Кіевскаго отдѣла Галицко-русскаго общества чествовали обѣдомъ графа Вл. А. Бобринскаго. Въ обѣдѣ участвовали въ качествѣ почетныхъ гостей прибывшіе изъ Галиціи редакторы „Прикарпатской Руси“ и „Голоса русскаго народа“ И. Л. Гриневецкій и М. Ѡ. Глушкевичъ. Приняли участіе въ обѣдѣ около 100 человекъ, въ томъ числѣ протоіерей М. И. Вишневецкій, попечитель учебнаго округа П. А. Зилевъ, предсѣдатель клуба русскихъ націоналистовъ проф. В. Е. Черновъ, предсѣдатель Славянскаго благотворительнаго общества проф. Т. Д. Флоринскій, предсѣдатель общества „Несторъ-Лѣтописецъ“ проф. Ю. А. Кулаковскій, окружные инспектора кіевскаго учебнаго округа В. И. Мардановъ и А. В. Липеровскій, предсѣдатель Кіевскаго отдѣла Галицко-русскаго общества Н. В. Стороженко, директоръ 5-й гимназіи К. Т. Карпинскій, профессоръ П. Я. Армашевскій, Н. А. Ободонскій, С. Т. Голубевъ, А. Ф. Шимановскій, П. Н. Ардашевъ, юрисконсультъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ М. Ѡ. Кириченко, члены комитета клуба націоналистовъ и члены правленія отдѣла Галицко-русскаго общества, гласные городской думы и много другихъ. Участвовало въ обѣдѣ также нѣсколько студентовъ-націоналистовъ. Первый тостъ за здоровье Государя Императора провозгласилъ попечитель учебнаго округа П. А. Зилевъ. Тостъ былъ встрѣченъ дружнымъ „ура“ и пѣніемъ національнаго гимна. Затѣмъ предсѣдатель клуба націоналистовъ проф. В. Е. Черновъ провозгласилъ тостъ за здоровье славнаго борца за русское дѣло графа Вл. А. Бобринскаго. Далѣе послѣдовалъ цѣлый рядъ тостовъ и рѣчей. Говорили Н. В. Стороженко, Т. Д. Флоринскій, Ю. А. Яворскій, А. И. Савенко, І. І. Степовичъ, прот. М. И. Вишневецкій, М. Ѡ. Глушкевичъ и мн. друг. Нѣсколько блестящихъ рѣчей произнесъ графъ Вл. А. Бобринскій, много говорившій, между прочимъ, о громаднхъ заслугахъ Кіева въ исторіи русскаго національнаго возрожденія и о томъ, что Кіевъ для борцовъ за русское дѣло является стягомъ. Во время обѣда предметомъ горячихъ овацій были прибывшіе изъ-за границы представители Галиціи — И. Л. Гриневецкій и М. Ѡ. Глушкевичъ.

По единодушному желанію присутствующихъ была послана въ Львовъ телеграмма вождю русской партіи въ Галиціи г. Дудыкевичу, а въ заключеніе было собрано 80 руб. на надгробный памятникъ мученику за православную вѣру отроку Михаилу Коханчику. Обѣдъ прошелъ весьма оживленно и закончился въ десятомъ часу вечера.

25 октября, въ 3 часа дня, состоялось засѣданіе правленія Кіевского отдѣла Галицко-русскаго общества, при участіи председателя Галицко-русскаго общества графа Вл. А. Бобринскаго и представителей Галиціи И. Л. Гриневецкаго и М. Ѡ. Глушкевича. Въ засѣданіи этомъ доложено было привѣтственное письмо высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго. Затѣмъ графъ Вл. А. Бобринской высказалъ свои мысли и взгляды на то, какова, въ практическомъ смыслѣ, должна быть дѣятельность Кіевского отдѣла Галицко-русскаго общества. Въ 6 час. вечера у председателя Кіевского отдѣла Галицко-русскаго общества Н. В. Стороженка состоялся въ честь графа Вл. А. Бобринскаго обѣдъ. Въ обѣдѣ участвовали: начальникъ края генераль-адъютантъ Ѡ. Ѡ. Треповъ, кіевскій губернаторъ А. Ѡ. Гирсъ, попечитель Кіевского учебнаго округа П. А. Зилонъ, представители Галиціи И. Л. Гриневецкій и М. Ѡ. Глушкевичъ, дѣтели кіевского отдѣла Галицко-русскаго общества и клуба русскіхъ націоналистовъ, профессора университета и др.

Вопросъ о Холмской губерніи выдвинуть еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Не смотря на усилія многихъ вліятельныхъ дѣятелей, сдвинуть его съ мѣста не представлялось возможности въ теченіе полувѣка. Но, не смотря на отчаянное сопротивленіе со стороны поляковъ и ихъ союзниковъ, нынѣ вопросъ о выдѣленіи Холмщины изъ состава Царства Польскаго поставленъ прочно. Соответственный законопроектъ принятъ думскою комиссіей, причемъ время учрежденія Холмской губ. приурочено къ 1 іюля 1912 года. Кіевскій клубъ русскіхъ націоналистовъ всегда живо интересовался этимъ вопросомъ и видѣлъ въ выдѣленіи Холмщины единственный способъ спасти этотъ древне-русскій край отъ окончательнаго ополяченія его, отъ окончательнаго поглощенія его польскою волной. Этому жгучему вопросу посвящены были собранія членовъ клуба, состоявшіяся 25 октября 1910 г. и 19 января и 16 февраля текущаго года.

Собраніе членовъ клуба русскіхъ націоналистовъ, состоявшееся 25 октября, было очень многолюдно. Въ собраніи, между прочимъ, присутствовали попечитель кіевского учебнаго

**Засѣданіе
правленія
Кіевского
отдѣла
Галицко-Рус-
скаго обще-
ства при уча-
стіи гр. Вл. А.
Бобринскаго.**

**Холмскій
вопросъ.**

**Холмскій
вопросъ и
польско-рус-
скія отноше-
нія.**

округа П. А. Зидовъ, Кіевскій губернскій предводитель дворянства князь Куракинъ и галицкіе общественные дѣятели И. Л. Гриневецкій и М. Ѡ. Глушкевичъ.

Собраніе было посвящено пространному, полному глубокаго интереса докладу графа Вл. А. Бобринскаго на тему: „Холмскій вопросъ и польско-русскія отношенія“. Докладчикъ прежде всего далъ сжатый, но очень яркій историческій очеркъ той исконно-русской земли, которая извѣстна подъ названіемъ Холмщины. Между прочимъ, графъ Бобринской указалъ, что наибольше рѣшительные шаги къ латинизаціи и полонизаціи этого края были начаты въ 1815 году, т. е. послѣ присоединенія Холмщины вмѣстѣ съ Варшавскимъ герцогствомъ къ Россійской имперіи. Именно тогда сталъ изгоняться русскій языкъ, и даже метрики стали писать на польскомъ языкѣ. Впрочемъ, извѣстно, что Императоръ Александръ I хотѣлъ даже Западную Русь присоединить къ Царству Польскому, и только Н. М. Карамзинъ сумѣлъ удержать его отъ этого. Со времени присоединенія Холмщины къ Россійской Имперіи этотъ край подпалъ подъ власть поляковъ. Началось національное и религіозное угнетеніе. Такъ это продолжается и до настоящаго времени. Въ Галичинѣ, гдѣ положеніе ужасно, графу Вл. А. Бобринскому говорили: „Мы еще кой-какъ держимся и, дастъ Богъ, отстоимъ себя, а вотъ у васъ въ Холмщинѣ—совсѣмъ плохо“. И это вѣрно. Всему виной здѣсь является старое, дореформенное правительство, которому были совершенно чужды національно-русскіе интересы. Доходило до того, что въ 1840 году правящій Петербургъ запрещалъ холмско-подлянскимъ униатамъ переходъ въ православіе. Но, несмотря на все, несмотря на 500 лѣтъ польскаго ига, русскій народъ Холмскаго края остался твердо-русскимъ и во время возстанія 1863 года былъ противъ поляковъ. Лучшее время настало было для края при князѣ Черкасскомъ, но, благодаря проискамъ поляковъ, имѣющихъ большія связи въ Петербургѣ, князь Черкасскій скоро ушелъ. Могли-ли заботиться объ интересахъ православно-русскаго населенія намѣстники Царства Польскаго Бергъ и Коцебу—иѣмцы-лютеране? Замѣчательно, что завѣдывать дѣлами униатовъ и православныхъ тогда назначенъ былъ лютеранинъ Рудольфъ Брауншвейгъ. Затѣмъ, изъ одной крайности бросились въ другую, и въ 1874 году безъ всякой подготовки всѣхъ униатовъ объявили православными. Оказалось около 100.000 человекъ, такъ называемыхъ, упорствующихъ, и такъ какъ униі уже больше не было, то они перешли въ католичество. Въ настоящее время въ Холмщинѣ—около 300.000 русскихъ, притомъ

пламенныхъ русскихъ. Нужно ли выдѣлять Холмщину изъ состава Привислинскаго края въ особую губернію? Да, нужно. Надо размежеваться съ поляками по этнографической границѣ. Только выдѣленіе Холмщины прекратитъ колонизацію края. Теперь русскіе крестьяне, перешедшіе въ католичество, называютъ себя поляками. А когда вы имъ доказываете, что они—русскіе, они отвѣчаютъ: „Мы тутъ—въ Польшѣ, а значить мы—поляки“.

Необходимо уничтожить это вредное представленіе, будто Холмщина—Польша. Существенно ухудшилось положеніе съ 1905 года, когда была объявлена свобода вѣроисповѣданій. Съ тѣхъ поръ въ Холмщинѣ начались страшныя гоненія на православіе, начались невѣроятныя угнетенія православныхъ крестьянъ помѣщиками-поляками. Свобода тамъ существуетъ только для католицизма. Это только числится на бумагѣ, что Холмщина находится подъ властью Россіи. Въ дѣйствительности тамъ вся реальная власть находится въ рукахъ польскихъ пановъ и ксендзовъ. Русскія власти, какъ мѣстныя, такъ и варшавскія, либо совершенно равнодушны къ нуждамъ православно-русскаго населенія, либо проявляютъ чисто-кадетскую ненависть ко всякому начинанію, направленному здѣсь къ пользѣ православно-русскаго дѣла. Католицизмъ здѣсь совершаетъ торжественное шествіе и воинствуетъ, а православные крестьяне ночью, тайкомъ пробираются къ священникамъ и причащаются запасными дарами. И это—въ русскомъ государствѣ. Гораздо лучше живется русскимъ крестьянамъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ имѣнія принадлежатъ евреямъ. Графъ Бобринской привелъ рядъ чрезвычайно яркихъ примѣровъ, рисующихъ всю крѣпость въ вѣрѣ православныхъ крестьянъ въ Холмщинѣ... Поляки говорятъ, что не будь епископа Евлогія, не было-бы и холмскаго вопроса. Да, это вѣрно: холмскаго вопроса не было-бы, такъ какъ была-бы одна холмская могила. Докладчикъ охарактеризовалъ затѣмъ преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго, какъ замѣчательнаго, достойнаго глубочайшаго уваженія борца за православно-русское дѣло. Холмщину, по мнѣнію докладчика, надо выдѣлить какъ можно скорѣе. Надо размежеваться съ поляками. Пускай Польша будетъ для Польши, но безъ единой пяди русской земли. Тѣхъ русскихъ, которые перешли въ католичество, необходимо все-же считать русскими. Ихъ также надо выдѣлить. Въ заключеніе графъ Вл. А. Бобринской указалъ, что интересъ къ холмскому вопросу порожденъ общимъ національнымъ движеніемъ, наблюдающимся въ послѣдніе годы въ Россіи. Это движеніе спасетъ для насъ Холмщину. Кіевъ

въ русскомъ національномъ движеніи занимаетъ центральное мѣсто. Для всего русскаго національнаго лагеря Кіевъ—это своего рода стягъ. И стягъ этотъ высоко поднятъ. На него смотрятъ отовсюду русскіе люди. И теперь они вездѣ ждутъ, чѣмъ кончится наблюдающаяся нынѣ въ Кіевѣ борьба: въ чьихъ рукахъ окажется самоуправленіе матери городовъ русскихъ? „Мы низко кланяемся русскому Кіеву за все то, что онъ сдѣлалъ для русскаго дѣла,—сказалъ въ заключеніе графъ Бобринской—и усердно просимъ васъ—порадуйте насъ добрыми вѣстями черезъ 3 недѣли!“

Публика, совершенно переполнявшая помѣщеніе клуба, съ напряженнымъ вниманіемъ слушала 2-часовой докладъ графа Вл. А. Бобринскаго и благодарила его дружными и продолжительными аплодисментами.

По окончаніи доклада Н. А. Ухачъ-Огородичъ и священникъ о. Митроцкій, какъ лица, хорошо знающія Холмщину и ея жизнь, сдѣлали нѣкоторые дополнительные замѣчанія.

Затѣмъ членъ комитета клуба Д. Я. Баясній привѣтствовалъ рѣчью графа Вл. А. Бобринскаго, тепло охарактеризовавъ его блестящую дѣятельность, а А. И. Савенко горячо привѣтствовалъ галицкихъ братьевъ-гостей—И. Л. Гриневецкаго и М. Ф. Глушкевича.

**Холмскій
вопросъ и
правитель-
ственный за-
конопроектъ
о выдѣленіи
Холмской
Руси и Под-
ляшья изъ
состава гу-
берній Цар-
ства Поль-
скаго.**

Общія собранія членовъ клуба, состоявшіяся 19 января и 16 февраля, посвящены были докладу А. В. Стороженка на тему: „Холмскій вопросъ и правительственный законопроектъ о выдѣленіи Холмской Руси и Подляшья изъ состава губерній Царства Польскаго“.

Докладъ А. В. Стороженко по вопросу о выдѣленіи Холмской Руси изъ состава губерній бывшаго Царства Польскаго распадался на двѣ части. Въ первой—докладчикъ изложилъ отдѣльно сначала исторію Холмщины, а затѣмъ Подляшья (полоса земли „подъ Ляхами“), до присоединенія обѣихъ областей къ Польшѣ. Въ исторіи Холмщины было обращено особое вниманіе слушателей на славные подвиги основателя г. Холма князя Даніила Романовича Галицкаго, представителя русскаго національнаго начала, и на отрицательную дѣятельность князя Юрія II Тройденевича, вступившаго на путь политики антинациональной, стремившагося оторвать Галицкую и Холмскую Русь отъ общерусскаго тѣла и обратить своихъ подданныхъ въ католичество. 25 марта 1340 г. выведенные изъ терпѣнія православные вельможи поднесли отраву Юрію II, но не спасли этимъ своей родины отъ поглощенія ея Польшою. Въ исторіи Подляшья выяснена была постепенная колонизація, русская и

моравская, этой покинутой ятвигами земли, причем русские князья туровско-пинской ветви в первую голову устраивали укрепленные городки, вокруг которых позднее селили крестьян, как рабочую силу, поляки же расселились среди необозримых лесных пущ, отдельными свободными хозяйствами и образовали потом сословие подляшской мелкопоместной шляхты. Важную роль в ходе заселения Подляшья сыграл „Уставъ объ уволокахъ“ короля Сигизмунда-Августа, изданный в 1557 г. В дальнейшем изложение докладчик остановился на выяснении польского культурного влияния в эпоху, когда Холмщина и Подляшье являлись провинциями Польского государства: такое положение продолжалось в Холмщине 408, а в Подляшье — 226 летъ. Здесь были затронуты вопросы о разстройстве и упадке православной церкви в Холмской епархии, о насаждении уни сь Римомъ послѣ Брестскаго собора 1596 г., о содѣйствіи распространению польскаго духа такихъ учреждений, какъ Замойская ординація и основанная при ней Замойская Академія. Было установлено, что продолжительное воздѣйствіе польской культуры не прошло безслѣдно: мѣстное населеніе в значительной степени потеряло свой исконный русскій обликъ.

Во второй части доклада изложены были: паденіе Рѣчи-Посполитой, пребываніе Холмщины в обладаніи Австріи, а Подляшья — подъ властью Пруссіи, образованіе Наполеономъ Герцогства Варшавскаго и, наконецъ, включеніе, по Вѣнскому трактату, бывшихъ польскихъ областей, подъ именемъ Царства Польскаго, в составъ Россіи. Идя далѣе, докладчикъ остановился, главнымъ образомъ, на выясненіи особенностей существовавшего в Холмщинѣ и Подляшѣ униатскаго обряда, причемъ отмѣчены были отличія отъ православныхъ обычаевъ в устройствѣ церкви, в порядкѣ богослуженія, во внѣшнемъ видѣ духовенства и его облаченій, в характерѣ отиравленія праздничныхъ торжествъ и пр. Доказывалось, насколько трудно было простому сельскому люду разстаться съ привычкой къ униатской обрядности. Выводы подтверждались ссылками на „Записки и воспоминанія“ протоіерея Ник. Ник. Ливчака (Вильна, 1910). Затѣмъ были подробно рассмотрѣны ходъ обращенія униатовъ въ православіе въ 1875 г. и отрицательная дѣятельность сѣдлецкаго губернатора Степ. Степ. Громека, постоянно твердившаго: „я и губернаторъ, и униатскій митрополитъ“ и безжалостно разбиравшаго жестокою рукою администратора самыя тонкія и сокровенныя религіозныя настроенія крестьянъ-униатовъ. Появленіе „упорствующихъ“ въ униатствѣ, ненавидящихъ православіе, — прямое послѣдствіе необдуманнаго натиска Степ.

Степ. Громеки. Прежде всего нужно было пробуждать национальное самосознание в народѣ; надо было внушать крестьянамъ, что хотя они и униаты, но по национальности русскіе, потомки народа, составлявшаго некогда Кіево-Галицкую Русь; ранѣе слѣдовало спасать национальность, а потомъ уже религію, которая, такъ сказать, сама приложилась бы. Громека шель обратнымъ путемъ и испортилъ все дѣло. Послѣ опубликованія Указа 17 апрѣля 1905 г. „упорствующіе“ заявили себя католиками.

Внесенный въ Государственную Думу проектъ образованія Холмской губерніи былъ подвергнутъ докладчикомъ всесторонней критикѣ, и выдѣленіе въ особую административную единицу Холмщины и Подляшья съ сохраненіемъ въ ней всѣхъ особенностей управленія Привислинскимъ краемъ, — признано было имъ не отвѣчающимъ государственнымъ потребностямъ. Выдѣлить эти области изъ бывшаго Царства Польскаго значить одновременно и обособить Царство отъ Имперіи, сыграть въ руку полякамъ, постоянно противопоставляющимъ *Królestwo* и *Cesarstwo*; проведеніе новой пограничной черты между Россіей и Польшей противорѣчитъ идеѣ единой неделимой Россіи въ нынѣшнемъ ея составѣ. Холмская губернія, по проекту, — географическій уродъ: при 250 верст. длины, она имѣетъ всего 30—50 верстъ ширины. Это соответствуетъ тому, какъ если-бы Кіевская губернія тянулась отъ Чернобыля до Черкассъ при ширинѣ отъ Кіева до Мотовиловки или Фастова. Г. Холмъ не имѣетъ никакихъ условій, чтобы быть центромъ будущей губерніи; перенесеніе въ него губернскихъ учреждений обогатило бы только мѣстныхъ евреевъ, составляющихъ 50% населенія г. Холма и владѣющихъ въ немъ 62% недвижимостей.

Возвращеніе въ лоно православія отпавшихъ въ католичество послѣ Указа 17 апрѣля 1905 г. мѣстныхъ крестьянъ не подвигнется отъ образованія Холмской губерніи: появленіе же на посту холмскаго губернатора новаго Громеки врядъ ли желательно и даже возможно. Г. Холмъ, не переходя въ число губернскихъ городовъ, можетъ развиваться въ разсадникъ національно-русскаго просвѣщенія на основѣ православія и сыграть такую же крупную роль въ дѣлѣ возвращенія Холмщины и Подляшья къ русскимъ бытовымъ началамъ, какую сыгралъ когда то уѣздный Кременецъ („Волинскія Афины“) въ ополченіи Юго-Западнаго края. Все зависитъ отъ дѣятелей, какіе выступятъ въ немъ на борьбу за русскій націонализмъ.

Несмотря на неприемлемость Холмскаго проекта, желательны были бы, при нынѣшнихъ условіяхъ государственной

жизни. — уменьшеніе числа Привислинскихъ губерній и преобразование административнаго раздѣленія Привислинскаго и Западнаго края на основаніи этнографическихъ признаковъ. Бывшее Царство Польское, отнявъ отъ него русскія и литовскія мѣстности, слѣдовало бы раздѣлить не болѣе, какъ на 3 губерніи, съ центрами въ Варшавѣ, Лодзи и Кѣльцахъ; изъ литовскихъ областей образовать губерніи Шавельскую и Ковенскую (въ нее вошла бы вся нынѣшняя Сувалкская губ.); изъ русскихъ областей, отдаленныхъ отъ теперешнихъ губернскихъ центровъ и отнятыхъ отъ Царства Польскаго, Бѣлостокскую и Ковельскую. Къ Бѣлостокской отошли бы русскія мѣстности сѣверной части Сѣдлецкой губ. и Ломжинской губ., а къ Ковельской — таковыя же южной части Сѣдлецкой губ. и Люблинской губ. При этомъ совсѣмъ упразднили бы губерніи: изъ западныхъ — Гродненская, а изъ привислинскихъ: Калишская, Петроковская, Плочвая, Ломжинская, Сѣдлецкая, Люблинская и Радомская.

Приравнявъ къ полувѣковой годовщинѣ со дня смерти **Украинофильство.** „незабутаго“ Ч. Г. Шевченка, мѣстные украиномапы, во главѣ съ мѣстнымъ украинскимъ клубомъ, рѣшили устроить большую политическую демонстрацію. Украинофилы, опредѣленно и рѣшительно стремящіеся создать „самостійну Украину“, опредѣленно стремящіеся разрушить цѣлость Россійской Имперіи, занялись усиленной агитаціей и пропагандой украинскаго сепаратизма.

Юбилейнымъ торжествамъ рѣшено было придать возможно широкіе размѣры. Даже Микола Лисенко для даннаго высоко-торжественнаго случая „у ноты завявъ“ кантату.

Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ, стоящій на стражѣ русской государственной идеи, счелъ своимъ долгомъ всячески противодѣйствовать затѣямъ украинофиловъ, изобличить ихъ въ шарлатанствѣ и разъяснить русскому обществу истинный смыслъ готовившихся торжествъ.

23 февраля состоялось собраніе членовъ клуба русскихъ **Пѣвецъ „самостійной Украины“.** націоналистовъ, посвященное докладу А. И. Савенка на тему: „Пѣвецъ самостійной Украины“.

Докладчикъ прежде всего указалъ на двойственность тѣхъ чувствъ, съ которыми онъ всегда подходит къ мысли о Шевченкѣ и его творчествѣ. Какъ чистокровный малороссъ по происхожденію, онъ, докладчикъ, горячо любитъ свою родину — Малороссію, не менѣе горячо, чѣмъ гг. Шефтель, Ржепецкій, Фальбергъ и прочіе „украинцы“ Кіевской городской думы, подавшіе заявленіе о необходимости чествовать память Шефченка.

друзей, каковыми были члены украинско-сепаратистскаго Кирилло-Меодіевскаго кружка. Мысли и содержаніе для произведеній Шевченка давали ему его друзья, а Шевченко съ его поэтическимъ даромъ былъ только орудіемъ, только музыкальнымъ инструментомъ. Все это, однако, не мѣняетъ сути дѣла. Шевченко страстно мечталъ о разрушеніи единой Россіи и о созданіи на развалинахъ ея „самостійной“ Украины. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ столь-же страстно ненавидѣлъ виновниковъ созданія единой, великой Россіи. Предметомъ особой его ненависти были виновникъ воссоединенія Малороссіи съ остальной Русью Богданъ Хмельницкій и виновникъ подавленія послѣдней активной попытки украинскаго сепаратизма попытка Мазепы Петра Великаго.

Вотъ нѣсколько выдержекъ:

„О, Богдане,
 Нерозумный сыну,
 Поднявьсь тепер на матирь,
 На свою Украину,
 Що колышучы спивала
 Про свою недолу,
 Що спиваючы рыдала,
 Выглядала волю!..
 Ой Богдане, Богданочку,
 Якъ-бы була знала,—
 У колысци-бъ придушыла,
 Шидь сердцемъ прыспала!“

Вообще поэтъ не могъ безъ свирѣпой ненависти говорить о присоединеніи Украины къ Россіи и о дѣятеляхъ этого великаго событія. Въ балладѣ „Великый дѣхъ“ душа, обреченная на вѣчныя муки, такъ объясняетъ свою вину:

„Вранци равно въ Пыльнивку,
 Якъ разъ, у неділю,
 Я ийшла за водою,
 Дывлюсь, гетьманъ зъ старшиною..
 Я воды набрала,
 Та виновни пляхъ перейшла имъ;
 А того й не знала,
 Що виль ихавъ въ Переяславъ
 Москви прысягаты,
 И вже ледве я не-ледве
 Донесла до хаты
 Оту воду. Чомъ я зъ нею
 Видеръ не побыла?“

Поэтому Шевченко, как поэт-лирик, воспевающий Украину, близок сердцу докладчика.

Но любя свою родину — Малороссию, докладчик еще больше любит свое отечество — Россию, т. е. то целое, неотъемлемой частью которого является Малороссия. Подходя же к творчеству Шевченка с общерусской точки зрения, мы находим в этом творчестве такие элементы, которые не позволяют нам относиться с уважением к памяти поэта. Охарактеризовав Шевченка как совершенного пугалиста и сопроводив эту характеристику чтением отрывков из ряда его произведений, докладчик пришел к тому заключению, что в чувствовании поэта — атеиста, поэта, отрицавшего Царскую власть и глумившегося над историческими представителями этой власти, русские люди участвовать не могут. Но почитатели Шевченка могут сказать, что богохульство и глумление над Царской властью не составляют главного в произведениях автора „Кобзаря“, что, мол, эти его грѣхи нужно простить и забыть. Къ прискорбію, въ произведеніяхъ Шевченка есть нѣчто такое, что составляетъ главное ихъ содержаніе и за что именно революціонный лагерь и чувствуетъ нѣтъ память украинскаго поэта: это его страстная и жгучая ненависть къ единой Россіи и къ ея великимъ историческимъ дѣятелямъ. Со скрежетомъ зубнымъ онъ говоритъ о самодержціи всей Древней Руси — Владимірѣ Святослѣ. Описывая его походъ на Полоцкѣ, Шевченко такъ изыкоблудствуетъ:

„Прійшли и городъ обступили
Кругомъ, и городъ запалили.
Владимиръ князь передъ народомъ
Убивъ старого Рогволода,
„Потя“ народъ, княжну „поя“,
Отъиде зъ шумомъ и „растяи ю“,
Тую Рогвиду молодую,
И прожене ю, и княжна
Блукае по свиту одна“.

Политическія произведенія Шевченка составляютъ главное содержаніе „Кобзаря“. Именно эти произведенія создали Шевченку поклоненіе среди украинофиловъ. Какой-же мотивъ является основнымъ въ его политическихъ произведеніяхъ? *Мазепинство*. Это его основное настроеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что Шевченко былъ „обработанъ“ окружающими его. Какъ человѣкъ, совершенно лишенный образованія и некультурный, онъ, естественно, подпалъ подъ сильное вліяніе своихъ

Батька, матирь, себе, брата,
Собаць отруила
Тою клятою водою!
Отъ за що каралюсь!"

Или вотъ полюбуйтеся:

„Якъ-бы то ты, Богдане пьяный,
Теперь на Персяславъ глянуть,
Та на замчице подывивсь,
Упився-бъ, здорово упивсь...
Аминь тобі, великый муже,
Великый, славный, та не дуже!
Якъ-бы ты на святъ не родывсь,
Або въ колысци ще упивсь”.

Съ меньшей ненавистью Шевченко относился къ Петру Великому, раздавившему на поляхъ Полтавы замыслы Мазены. Въ той-же балладѣ „Великый лёхъ” другая душа, обреченная на вѣчныя муки, говоритъ, что она страдаетъ за то,

„Що цареви московскому
Кони напоила
Въ Батурьши, якъ винь ихавъ
Въ Москву изъ Полтавы...
Я й не знала, що я тяжко,
Тяжко согришыла”.

Въ поэмѣ „Сонъ” мы читаемъ о Петрѣ I и Екатеринѣ II:

„Се той Первый, що роспынавъ
Нашу Украину,
А Вторая доканала
Вдову-сыротыню,
Каты, каты, людонды!
Наилысь обое,
Накралыся, а що взяли
На той свить зъ собою?”

Вообще все, чѣмъ велика и славна Русь, Шевченко подвергъ самому грубому осмѣянію. Провѣвдуя непримиримую ненависть къ „москалямъ”, онъ въ поэмѣ „Цари” такъ говоритъ о Царской власти:

„Хотилося-бъ зигнать оскому
На коронованихъ главахъ,
На тихъ помазаныкахъ Божихъ,
Такъ що-жъ? Не втну! А якъ поможенъ,
Та якъ покажешъ, якъ тихъ птахъ
Скубуть и патрають, то може

И мы-бъ подержали въ рукахъ
Свято-помазану чупрыну”.

И далѣе въ той-же поэмѣ:

„Такъ отакіи-то святіи
Оти цари!

Бодай каты ихъ постыналы.

Отыхъ царивъ, кативъ людськихъ!”

За эту ненависть Шевченка къ единой Россіи, за эту его страстную мечту о разрушеніи единой Россіи его и чувствуютъ нынѣ не только мазепинцы, но и поляки, евреи, кадеты, — все вообще враги Россіи...

Группа гласныхъ городской думы, а именно: поляки Ржевецкій, Новицкій, Козловскій и Лесишъ, еврей Шефтель, лѣмецъ Фальбертъ и т. д., воспользавъ благоволеніемъ къ памяти Шевченка, подали въ городскую думу заявленіе о необходимости чествовать память поэта городскимъ управленіемъ. Могутъ-ли поляки и евреи относиться съ любовью къ автору „Кобзаря“? Разумѣется, нѣтъ. Шевченко свирѣпо ненавидѣлъ поляковъ и евреевъ. Весь его „Кобзарь“ проникнутъ этой ненавистью. Поэма „Гайдамаки“ представляетъ собой сплошное восхваленіе рѣзни поляковъ и евреевъ. Или вотъ возьмите стихотвореніе „Швачка“, которое начинается такъ:

„Ой, не пьєця горилочка,

Не пьюця й меды;

Не будете шынкуваты,

Погани жьды!

Ой не пьєця горилочка,

А я буду пыть;

Не будете, вражи лихы,

Въ Украини жьты!”

Далѣе атаманъ Швачка восхваляется и воспѣвается за то, что онъ вырѣзалъ въ Фастовѣ всѣхъ евреевъ и поляковъ и оттуда направился въ Быховъ—

„Погопаты жьдивського

И шляхетського труду”.

На протяжении всего „Кобзаря“ Шевченко о полякахъ и евреяхъ иначе не говоритъ. И вдругъ поляки и евреи поднимаются подъ заявленіемъ о необходимости чествовать память поэта! Совершенно ясно, что они это дѣлаютъ не изъ любви къ поэту, а изъ ненависти къ Россіи, что они чувствуютъ не поэта, а врага Россіи... Все эти проскты чествованій украинскаго поэта — это политическая пропаганда. Это будетъ не праздникъ культуры, а праздникъ враговъ Россіи.

Изъ сказаннаго ясно, что русскіе люди, свята чтуще все то, что отрицають и надъ чѣмъ надругался Шевченко, не только не могутъ участвовать въ чествованіи памяти Шевченка, но должны самымъ рѣшительнымъ образомъ протестовать противъ этого чествованія.

Докладъ вызвалъ со стороны публики, переполнявшей залъ собранія, дружныя и бурныя одобренія.

А. В. Стороженко сдѣлалъ нѣкоторые дополненія къ докладу, привелъ доказательства того, какъ друзья Шевченка, особенно Кулишъ, „редактировали“ его произведенія, производя въ нихъ существенныя передѣлки, вставки и т. д.

Прот. Г. Я. Прозоровъ возбуждиль вопросъ о томъ, допустима-ли постановка въ Кіевѣ памятника Шевченку. Въдъ сооруженіе Шевченку памятника это и есть чествованіе памяти его. Собраніе отнеслось очень сочувственно къ заявленію прот. Г. Я. Прозорова, которое передано для обсужденія въ комитетъ клуба.

Финляндскому вопросу посвящено было собраніе членовъ **Финляндскій вопросъ въ его прошломъ и настоящемъ.** клуба, состоявшееся 13 мая. Въ собраніи этомъ Д. Я. Балис-вымъ былъ сдѣланъ докладъ на тему: „Финляндскій вопросъ въ его прошломъ и настоящемъ“.

Докладчикъ изложилъ исторію присоединенія къ Россіи Финляндіи, остановившись особенно подробно на исторіи Боргоскаго сейма, и показалъ, что это было завоеваніе Россіей шведской провинціи, которая была присоединена, какъ провинція, а не какъ отдѣльное государство. Затѣмъ Д. Я. Балисый прослѣдилъ всю исторію роста финляндскаго сепаратизма. Демогатства послѣдняго постоянно увѣличивались, услѣхомъ, вслѣдствіе того, что финляндской хитрости и настойчивости мы противопоставили русскую мягкотѣлость и простодушіе. Остановившись въ заключеніе на современномъ положеніи финляндскаго вопроса, докладчикъ горячо пожелалъ, чтобы вышѣ власть, опираясь на національно-настроенное русское общество, проявила твердость и силу. Мы должны брать примѣръ съ тѣхъ-же финляндцевъ и другихъ инородцевъ. Милуковскій сборникъ „Русская интеллигенція“, вынужденный въ противовѣсъ сборнику „Вѣхи“, въ одной изъ статей говорить о томъ, что по окраинамъ Россіи слоннымъ кольцомъ растутъ и крѣвнютъ инородческіе націонализмы. Авторъ статьи радуется этому и одновременно восхваляетъ русскую интеллигенцію за то, что она лишена національнаго чувства. Вотъ гдѣ кроются причины услѣха инородческаго засилья в нашей слабости. Будемъ вѣрять, что наступаетъ конецъ этому.

Находясь во власти мазешицкого настроения, Шевченко, повидимому, не имѣлъ опредѣленной политической программы. Онъ только стремился передать свое настроеніе своимъ землякамъ и сдѣлать свою страстную мечту о созданіи независимой Украины мечтой всѣхъ украинцевъ. Въ своемъ „Заповітѣ“ онъ говоритъ:

„Мохуйте та вставайте,
Кайданы порвите,
И вражою злою кровью
Волю окропите“.

Какъ порвать эти мнимыя кандалы мнимой украинской неволи и какъ добыть „волю“, объ этомъ Шевченко нигдѣ не говоритъ. Да едва ли тогда имѣли опредѣленный планъ и его инспиризаторы. Мазешицкіе планы опредѣленно сформулировались лишь въ позднѣйшее время. Въ то время, какъ Выговекій въ своихъ сепаратистскихъ стремленіяхъ старался опереться на Польшу, Дорошенко — на Турцію, Мазеца на Швецію, современные мазешицы, какъ и поляки, всѣ свои мечты связали съ Австріей. Побѣда Австріи надъ Россіей, — вотъ на чемъ покоятся всѣ надежды мазешицевъ. Депутатъ австрійскаго парламента мазешиецъ Василько открыто заявилъ, что депутаты украинцы будутъ голосовать за всѣ кредиты на увеличеніе австрійскихъ вооруженныхъ силъ, такъ какъ они глубоко ненавидятъ Россію. Членъ Государственной Думы полякъ Наконечный въ рѣчи, произнесенной въ Галиціи, заявилъ, что въ случаѣ войны между Россіей и Австріей поляки дружно возстанутъ. И дѣйствительно, всѣ польскія революціонныя партіи объединились въ „Союзъ активной борьбы“ — для организаци польскаго возстанія въ случаѣ русско-австрійской войны, которой поляки и мазешицы такъ жаждутъ. Мазешицы также организуются на случай войны. Они обѣщаютъ австрійцамъ возстаніе „украинцевъ“ въ случаѣ войны, и австрійскія военныя власти очень вѣрятъ въ это возстаніе. Однако организованныя силы мазешицевъ очень слабы по сравнению съ польскимъ „союзомъ активной борьбы“. Поэтому вожди мазешицевъ всѣми силами стараются пробудить среди населенія Малороссіи чувства украинскаго сепаратизма и вражды къ единой Россіи. Шевченко, какъ флѣвецъ „самостійной“ Украины, для нихъ служить знаменемъ, и это знамя они хотѣли высоко поднять нынѣ, по случаю 50-лѣтія со дня смерти Шевченко. Именно съ этой цѣлью, для широкой организаци дѣла разрушенія Россійской Имперіи, собирались пріѣхать въ Кіевъ австрійскіе эмиссары.

скій печатно высказывалъ изумленіе по поводу того, что „русскіе совершенно лишены патріотическаго чувства“. Несчастная война и подавая революція страшно подорвали престижъ Россіи. И вотъ мы дожили до того, что намъ, какъ какой-нибудь Персіи, иностранцы смѣютъ давать совѣты и указанія по нашимъ внутреннимъ дѣламъ. Но что еще прискорбиѣе и возмутительнѣе, такъ это то, что непрошенныя совѣты и указанія иностранцевъ не вызвали въ русскомъ обществѣ взрыва негодованія. Не доказываетъ-ли это низкаго уровня патріотической настроенности русскаго общества, у представителей котораго сердца не болятъ, когда ихъ родину тяжело оскорбляютъ?! А когда въ Государственной Думѣ графъ А. А. Бобринской выступилъ съ словомъ протеста противъ вторженія иностранцевъ въ наши внутреннія дѣла, ему, какъ сообщила телеграфное агентство, апплодировали „справа“, только справа. Не ужасно-ли это? Въ заключеніе А. И. Савенко предложилъ собранію проектъ резолюціи—протеста клуба по поводу меморій 126 членовъ англійскаго парламента и нѣкоторыхъ торговыхъ палатъ Англіи по финляндскому вопросу. Предложенный проектъ резолюціи былъ одобренъ собраніемъ.

Собраніе членовъ клуба русскихъ націоналистовъ, состоявшееся 6 августа, посвящено было обширному докладу члена Государственной Думы графа А. А. Бобринскаго. Присутствовали въ собраніи, между прочимъ, членъ Государственнаго Совета Д. И. Пихно и члены Государственной Думы В. Н. Проценко и Г. Н. Бѣляевъ.

Государственная Дума и свобода слова

Свой обширный докладъ на тему „Государственная Дума и свобода слова“ графъ А. А. Бобринской началъ съ пространнаго вступленія, посвященнаго общей характеристикѣ Думы третьяго созыва. По мнѣнію докладчика, неоднократно обнаруживавшееся патріотическое настроеніе думскаго большинства и такія голосованія, какъ по вопросу объ осужденіи террора, по законопроектамъ о Финляндіи, о введеніи земства въ Западной Руси и т. д., все это доказываетъ, что Дума положительный факторъ въ жизни Россіи. Но глубоко ошибаются тѣ, кто думаетъ, что въ дѣятельности Думы все обстоитъ благополучно. Докладчикъ позагасть, что составъ Думы не соответствуетъ нынѣшнему настроенію страны. Дума избрана 3 года назадъ, когда революціонный угаръ еще далеко не прошелъ. Это обстоятельство, да еще плохой избирательный законъ повели къ тому, что въ Думу пошло много революціонныхъ элементовъ. Эти элементы пошли въ Думу не для работы на пользу страны, а для революціонной пропаганды. Какъ носитель благородныхъ

Послѣ доклада Д. Я. Баясанаго произошелъ оживленный обменъ мнѣній. В. В. Страховъ указалъ, что въ финляндскомъ вопросѣ все дѣло не въ финляндцахъ, а въ шведахъ. Затѣмъ, на основаніи личныхъ впечатлѣній, В. В. Страховъ охарактеризовалъ шведско-финляндскую настойчивость, какъ простую наглость, и въ заключеніе развилъ ту мысль, что главная цитадель финляндскаго сепаратизма находится не въ Гельсингфорсѣ, а въ Стокгольмѣ, въ столицѣ государства, наследственно и непримиримо враждебнаго намъ.

В. Е. Черновъ подчеркнул изъ доклада Д. Я. Баясанаго тѣ моменты, которые характеризуютъ русскихъ сановниковъ, окружавшихъ русскихъ Государей и не отстоявшихъ русскихъ интересовъ въ Финляндіи. Эти сановники заботятся только о собственной карьерѣ, о собственномъ благополучіи, или помогали финляндцамъ, или предательски молчали. У нихъ не было гражданского мужества, чтобы бороться за правду и права Россіи. Таковъ вообще правящій Петербургъ, бездушный, безнародный. Спасеніе наше — въ обновленіи силъ власти посредствомъ тѣснаго соприкосновенія съ живыми силами народной стихіи. Въ заключеніе проф. В. Е. Черновъ предложилъ собранію послать приветственную телеграмму члену клуба графу А. А. Бобринскому, выступившему въ Государственной Думѣ съ благороднымъ словомъ протеста противъ вмѣшательства иностранцевъ во внутреннія дѣла Россіи. Предложеніе это было единодушно одобрено.

И. И. Невструевъ указалъ, что думская комиссія, разсматривавшая правительственный законопроектъ о Финляндіи, исключила статью, предусматривавшую избраніе особаго члена Государственной Думы отъ русскаго населенія въ Финляндіи. Это очень прискорбно, такъ какъ это лишитъ русскихъ, живущихъ въ Финляндіи, защитника въ Таврическомъ дворцѣ ихъ интересовъ.

Въ заключеніе А. И. Савенко сдѣлалъ краткое сообщеніе по поводу вторженій иностранцевъ во внутреннія дѣла Россіи. Русскимъ людямъ, а власть имущимъ — особенно, не достаетъ не только мужества, о чемъ говорилъ В. Е. Черновъ, но еще чаще любви къ родинѣ. Ужасающее равнодушіе къ родинѣ можно наблюдать на каждомъ шагѣ и даже на самыхъ высокихъ постахъ. Иностранцы поражались тому безшабашному веселью, съ какимъ въ Россіи проводили масленицу 1905 года, несмотря на то, что въ это время шли мѣдвенскіе бои, и Россія испытывала страшные удары судьбы. Позже, послѣ роспуска первой Думы, лидеръ польскихъ народовцевъ г. Дмов-

традицій вѣрности Царю и родинѣ, графъ, глубоко возмущенъ, рѣчи рѣчами, какія непрерывно произносятся въ Государственной Думѣ представители революціонныхъ партій. Онъ задался предѣломъ вселить такое-же негодованіе и въ сердца другихъ русскихъ людей. Для этого графъ выполнялъ большую работу: онъ перечиталъ по стенографическимъ отчетамъ рѣчи лѣвыхъ членовъ Думы за три года и разсортировалъ ихъ по предметамъ нападенія. Картина получилась очень яркая, производящая почти подавляющее впечатлѣніе. Оказывается, что въ высшемъ государственномъ учрежденіи, созданномъ для укрѣпленія и благоустроенія государства, открыто и рѣшительно поносятся все, что служитъ основой жизни государства и общества. Съ думской кафедры ведется проповѣдь революціоннаго неспроверженія всего существующаго государственнаго и общественаго уклада, проповѣдь самаго необузданнаго анархизма. Все это возмутительно. Графъ А. А. Бобринской полагаетъ, что такіа рѣчи недопустимы, ибо онѣ, въ концѣ концовъ, опасны. И въ общихъ засѣданіяхъ, и въ коммисіяхъ лѣвые члены Думы всемѣрно тормозятъ дѣятельность ея безконечными рѣчами и иными выступленіями, носящими ясно выраженный характеръ обструкціи. Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ характеристикѣ думскихъ партій. Самыя сильныя партіи октябристы и націоналисты. Онѣ имѣютъ много хорошихъ работниковъ, но не имѣютъ вождей. Особенно страдаетъ въ этомъ отношеніи партія націоналистовъ, настроенная прекрасно и сплоченная, но лишенная руководителя. Октябристы, какъ будто, имѣли вождя въ лицѣ А. И. Гучкова, но съ переходомъ послѣдняго въ предсѣдатели Думы въ партіи октябристовъ не оказалось руководителя, и тамъ начался распадъ. Члены партіи разпадаются въ разныя стороны. Впрочемъ, этому много способствовало и то обстоятельство, что отъ партіи октябристовъ, бывшей раньше правительственной, правительство отвернулось. Теперь правительственной партией являются націоналисты, и это порождаетъ, съ одной стороны, нареканія по адресу партіи, а съ другой — зависть. Лѣвыя партіи въ Думѣ сильны своей дисциплиной. Партія кадетская, по мнѣнію докладчика, сравнительно сильна людьми. Но ихъ губитъ то, что они — кадеты. Партія правыхъ тоже имѣетъ довольно крупныя силы. Но здѣсь нѣтъ никакой дисциплины, и это скорѣе Общ. Запорожская, чѣмъ организованная партія. Охарактеризовавъ зло партійности, графъ А. А. Бобринской остановился на предсѣдателяхъ Думы и на состоящемъ при предсѣдателѣ совѣтѣ старѣйшинъ. Громадной ошибкой третьей Думы было избраніе предсѣдателемъ г. Хомякова.

Это былъ во всѣхъ отношеніяхъ совершенно неудачный предсѣдатель, сильно уронившій престижъ предсѣдателя Думы и установившій въ жизни Думы рядъ плохихъ обычаевъ. Г. Хомяковъ въ погонѣ за популярностью подпалъ подъ вліяніе сотрудниковъ лѣвыхъ газетъ. При немъ игралъ большую роль совѣтъ старѣйшинъ. А такъ какъ въ составъ этого совѣта входять по два представителя отъ всѣхъ партій, то большинство въ немъ принадлежитъ лѣвымъ. При г. Гучковѣ значеніе совѣта старѣйшинъ понизилось. Но вообще о новомъ предсѣдателѣ Думы трудно говорить: онъ еще мало обнаружилъ себя въ новой роли. Можно только сказать, что трудно исправлять то, что уже испорчено. Попутно докладчикъ говорилъ и о правительствѣ. Оно очень сильно по своему личному составу. Спорить съ правительствомъ даже на чисто дѣловой почвѣ Думѣ очень трудно, такъ какъ Дума не можетъ противопоставить такимъ дѣятелямъ, какъ П. А. Столыпинъ или В. Н. Коковцовъ, никого, кто могъ бы равняться съ ними. Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ основной темѣ своего доклада—къ той революціонно-анархической пропагандѣ, которая неустанно ведется съ думской кафедрой. Изъ свободы депутатскаго слова и неприкосновенности депутатской личности лѣвыя партіи сдѣлали самое возмутительное употребленіе. За носятся все рѣшительно Верховная власть, церковь, правительство, дворянство и землевладѣніе, армія, даже Дума нынѣшняго состава и Государственный Совѣтъ. Графъ А. А. Бобринскій прочиталъ много выдержекъ изъ рѣчей лѣвыхъ членовъ Думы, произнесенныхъ ими въ теченіе трехъ лѣтъ по самымъ различнымъ вопросамъ. Впечатлѣніе получалось подавляющее. Положеніе существенно ухудшается благодаря тому обстоятельству, что, во-первыхъ, въ самой Думѣ установлено обязательное слушаніе этихъ возмутительныхъ рѣчей (при отсутствіи quorum'a засѣданіе прекращается), и, во-вторыхъ, въ Думѣ эти рѣчи, содержащія въ себѣ призывы къ революціонной борьбѣ, восхваленіе преступниковъ, поношеніе всего, чѣмъ держится государственность и общественность, усердно распространяются не только лѣвой печатью, но и государствомъ, которое на казенный счетъ печатаетъ стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ Думы. Допустимо ли и терпимо ли все это?

Послѣ доклада произошелъ обѣдъ мѣстный, въ которомъ, кромѣ докладчика графа А. А. Бобринскаго, приняли участіе Н. П. Добрынинъ, В. Н. Проценко, А. И. Савенко и другіе.

Едва успѣлъ А. Н. Шварцъ, человекъ твердаго характера и громаднаго учебно-административнаго опыта, какъ революціонно-анархическая пропаганда.

люционные антрепренеры, не теряя времени, рѣшили произвести новыя революціонныя опытки. Первые безпорядки были приурочены къ смерти графа Л. Н. Толстого. Затѣмъ движеніе, не подавленное сразу, стало быстро разгораться. На помощь неуучающейся молодежи выступили неуучащіе профессора и, наконецъ, лѣвая часть Государственной Думы.

Но со времени первой революціонной вакханаліи 1905 г. многое измѣнилось. Измѣнилась психологія русскаго общества, отрезвѣли народныя массы, измѣнилось настроеніе самого студенчества, не говоря уже о томъ, что правительство многому научилось. Да и новый министр народнаго просвѣщенія Л. А. Кассо оказался человѣкомъ твердой воли и сразу обнаружилъ глубокое знаніе университетской жизни.

**Твердость
правитель-
ства въ борь-
бѣ съ безо-
бразіями въ
высшихъ
учебныхъ за-
веденіяхъ.**

Увольненіе зачинщиковъ университетскаго бунта, изданное 11 января постановленіе совѣта министровъ, запрещающее сходки и собранія, предлагающее прекращать безпорядки немедленнымъ призывомъ полиціи и запрещающее закрывать высшія учебныя заведенія по требованію онагльѣвшихъ бунтарей,—все это, вмѣстѣ взятое, обусловило иное теченіе школьных волненій. Последнія мѣропріятія правительства доказали, что оно рѣшило серьезно бороться съ обнаружившимся зломъ и притомъ во всеоружіи предоставленной ему власти и всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами. Рѣшительный шагъ правительства встрѣченъ былъ всѣмъ благоразумнымъ русскимъ обществомъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія. Проявленная правительствомъ твердость была привѣтствована и Кіевскимъ клубомъ русскихъ націоналистовъ. Въ общемъ собраніи членовъ клуба, состоявшемся 23 февраля, проф. В. Е. Черновъ, указавъ на безобразія, происходящія въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и отмѣтивъ твердость, проявленную правительствомъ въ борьбѣ съ этими безобразіями, предложилъ собранію послать отъ имени клуба привѣтствіе главѣ правительства. Собравіе единогласно одобрило это предложеніе и уполномочило комитетъ составить и послать это привѣтствіе.

Проф. Т. Д. Флоринскій предложилъ вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться къ членамъ клуба и, вообще, къ русскому обществу г. Кіева съ призывомъ взять на студенчество въ томъ смыслѣ, чтобы студенты посѣщали лекціи и другія занятія, а не сидѣли дома и тѣмъ не играли въ руку забастовщикамъ.

Собраніе поручило комитету выработку и этого воззванія.

Въ собраніи членовъ клуба русскихъ націоналистовъ, состоявшемся 2 марта, выступилъ съ докладомъ Т. В. Докотъ на тему „Педагогическій и политическій реализмъ Н. И. Пирогова“.

Педагогическій и политическій реализмъ Н. И. Пирогова.

Въ связи съ недавнимъ столѣтнимъ чествованіемъ Н. И. Пирогова, либеральная и радикальная печать старалась доказать, что Н. И. Пироговъ — ихъ. Докладчикъ, опираясь на цитаты изъ сочиненій Н. И. Пирогова, развилъ въ своемъ докладѣ ту мысль, что Н. И. Пироговъ вовсе не былъ радикаломъ, что онъ послѣ совершенно не тотъ образъ, который ему стремились приписать, и что онъ совсѣмъ не былъ тѣмъ идеалистомъ въ духѣ либеральнаго космополитизма, какъ его обычно изображаютъ въ прогрессивной печати.

Педагогическіе и общественно-политическіе взгляды Н. И. Пирогова были проникнуты здоровымъ реализмомъ и государственностью.

Н. И. Пироговъ былъ далекъ отъ таинъ называемаго „сердечнаго попеченія“, какъ основы воспитанія въ общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Самое воспитаніе Н. И. Пироговъ видѣлъ только въ дѣльномъ преподаваніи, ученіи. Н. И. Пироговъ былъ противъ моднаго „развивательнаго“ направленія въ преподаваніи, какъ развивающаго поверхностность. Онъ требовалъ строго-фактическаго направленія ученія и вообще міровоззрѣнія. Онъ цѣнилъ только знанія.

Педагогическій реализмъ Н. И. Пирогова проявляется также въ отношеніи его къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Радикальная печать во время столѣтняго чествованія его писала, что онъ безусловно сторонникъ автономіи высшей школы. Н. И. Пироговъ, дѣйствительно, стоялъ за автономію высшей и даже отчасти средней школы, но понималъ онъ эту автономію совершенно обратно. Онъ понималъ ее, какъ нравственную отвѣтственность передъ правительствомъ и передъ обществомъ распространять науку и просвѣщеніе. Объ идеѣ, какъ государствѣ въ государствѣ, у Н. И. Пирогова нѣтъ и тѣни. Какъ реалистъ-мыслитель, онъ проводитъ параллель между системами англійской и преобладающей въ другихъ государствахъ. Анализируя и переходя отъ западныхъ университетовъ къ русскимъ, онъ приходитъ къ заключенію, что въ Россіи университеты должны быть по необходимости государственными. Онъ подчеркиваетъ отрицательныя стороны коллегіальности и автономности. Хуже всего, говоритъ Н. И. Пироговъ, если слушатели оцѣниваютъ профессора по его политическимъ взгля-

дамъ. Противъ автономности и коллегіальности приводится имъ цѣлый рядъ причинъ.

Радикальная печать пыталась выставить Н. И. Пирогова, какъ человѣка, оппозиціонно настроеннаго, тогда какъ въ дѣйствительности Н. И. Пироговъ никогда оппозиціей ради оппозиціи не занимался. О равенствѣ и равноправіи, особенно евреевъ, держался онъ тоже совѣмъ не того взгляда, какой приписывали ему радикальныя газеты. О роли евреевъ въ событіи 1 марта онъ высказался совершенно опредѣленно.

Н. И. Пироговъ былъ человѣкомъ глубоко религіознымъ. Вѣра выработалась у него, какъ у медика-натуралиста. Онъ пережилъ моменты отрицанія, но къ концу жизни сталъ глубоко религіознымъ. Если привести въ сумму все эти сочетанія, то нельзя сказать, чтобы Н. И. Пироговъ былъ представителемъ того радикализма, который стремится ему навязать. Это была идеалистъ и гуманистъ, и въ то-же время большой государственной дѣятель и патріотъ.

Такимъ-же реалистомъ Н. И. Пироговъ былъ въ области политическаго міровоззрѣнія. Въ своихъ политическихъ взглядахъ, высказанныхъ въ „Дневникѣ“ по поводу событія 1 марта, Н. И. Пироговъ является сторонникомъ развитія и политической роли культурнаго средняго слоя общества, подобнаго классу буржуазіи въ Западной Европѣ. Революціонный радикализмъ русской интеллигенціи Н. И. Пироговъ осуждалъ рѣшительнымъ образомъ. Крестьянство, говорилъ Н. И. Пироговъ, это стихійная сила. Русское купечество онъ понималъ совѣмъ не такъ, какъ это понимаютъ радикалы. Какъ государственникъ, онъ подчеркиваетъ наличность всѣхъ силъ, какъ-бы ни были онѣ непріятны другимъ. Нынѣшняя земельная политика, законъ 9 ноября, предусмотрѣны были Н. И. Пироговымъ 30 лѣтъ тому назадъ. Къ политической еднаницѣ—общинѣ, основанной только на общинныхъ началахъ, Н. И. Пироговъ относился иронически. Отрицая общину, какъ панацею отъ общественныхъ бѣдъ, онъ вовсе не требовалъ ея разрушенія, какъ начала образованія пролетаріата. Онъ 30 лѣтъ тому назадъ намѣтилъ ту реальную, единственно правильную политику, къ которой Россія теперь только переходитъ.

Н. И. Пироговъ былъ государственникомъ и горячимъ патріотомъ. Общій духъ его политическихъ взглядовъ приближается именно къ современному государственному націонализму. Онъ первый основалъ въ Кіевѣ воскресныя школы, преслѣдуя цѣли чисто-политическія. Онъ правильно оцѣнилъ польское вліяніе и въ воскресной школѣ онъ видѣлъ опору правителямъ

ству противъ колонизаціи края. Оцѣнка еврейства, какъ политической силы, изображена имъ въ описаніи событія 1 марта, гдѣ онъ съ глубокимъ возмущеніемъ говоритъ о шайкѣ крамольниковъ и тутъ-же указываетъ на „значительный контингентъ евреевъ, принимающихъ участіе въ крамолѣ“. Органическаго расположенія къ еврейству онъ не питалъ.

Интересы господствующаго населенія Н. И. Пироговъ ставилъ на первый планъ. Онъ подчеркивалъ необходимость существованія средняго класса, почему его можно было-бы назвать націоналистомъ демократическимъ. Націю онъ трактуетъ не только какъ высшіе общественные слои, но какъ совокупность слоевъ высшаго, средняго и низшаго. Реализмъ Н. И. Пирогова выражался въ глубокомъ пониманіи фактическихъ, дѣйствительныхъ условій жизни и въ умѣній согласовать требованія идеаловъ съ условіями жизни и дѣлать для осуществленія идеаловъ то и въ той степени, что и въ какой степени даютъ возможность дѣлать эти фактическія условія жизни. Въ теоріи, въ идеалахъ Н. И. Пироговъ былъ крайнимъ, послѣдовательнымъ идеалистомъ. Но въ практическихъ взглядахъ, въ вопросахъ практическаго момента, Н. И. Пироговъ оставался не менѣе крайнимъ, послѣдовательнымъ реалистомъ; здѣсь онъ былъ рѣшительнымъ врагомъ всякой фразы, всякой утоненія, всякаго несоотвѣтствія съ реальными условіями и требованіями того момента, въ который должна проявляться практическая дѣятельность. Такимъ былъ Н. И. Пироговъ, какъ педагогъ; такимъ-же онъ проявилъ себя, по крайней мѣрѣ, въ своихъ произведеніяхъ, и какъ политикъ. Дай Богъ, чтобы русскій нарождающійся націонализмъ помнилъ всегда свѣтлый образъ Н. И. Пирогова.

Послѣ доклада произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ, кромѣ докладчика, приняла участіе проф. В. Е. Черновъ, проф. П. Я. Армашевскій, докторъ Иотаповъ и другіе.

Собраніе горячо благодарило докладчика.

Въ свою очередь, Т. В. Локоть благодарилъ клубъ за то, что онъ предоставилъ ему, не члену клуба, выступить съ своимъ докладомъ въ кругу русскихъ людей, и заявилъ, что хотя онъ не состоитъ членомъ клуба, такъ какъ не все въ программѣ его раздѣляетъ, но онъ стоитъ на томъ-же основномъ базисѣ, что и клубъ, глубоко вѣрить въ силу и жизнненность національнаго движенія и горячо желаетъ клубу успѣха, роста и блестящаго развитія.

Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ выдвинулъ во- **Городскіе выборы.**
прось о томъ, имѣть-ли политика отношеніе къ дѣламъ город-

ского и земскаго самоуправления. Клубъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ утвердительно и рѣшилъ во время предстоящихъ городскихъ выборовъ приложить все старанія къ тому, чтобы оградить довѣрчиваго и примодушнаго русскаго избирателя отъ теней, ловко разставленныхъ врагами всего русскаго, національнаго, утверждавшими, что дума и городская управа—учрежденія, исключительно хозяйственныя, вѣдающія только экономическіе интересы города и населенія, и что національность и политическій отбнокъ гласныхъ для дѣла никакого значенія не имѣютъ. Клубъ задался цѣлью всемірно предостерегать русскихъ избирателей отъ такого обмана и постоянно напоминать имъ, что народное представительство и мѣстное самоуправленіе неразрывно связаны между собою.

Жизнь общества невозможно отдѣлить отъ жизни государства и, слѣдовательно, невозможно отдѣлить дѣятельность общественную отъ политической. Мартіи, захватившія въ свои руки городскія и земскія учрежденія, получаютъ большое вліяніе и мощныя средства для пропаганды своихъ идей. Они получаютъ въ свое распоряженіе орудія громаднaго общественнаго и политическаго вліянія. Опять Запада и уроки нашего недавняго прошлаго самымъ рѣшительнымъ образомъ убѣдили насъ въ этомъ. Земства наши, съ момента введенія ихъ, сдѣлались орудіемъ политической борьбы и попали въ руки радикальныхъ партій. На нашихъ глазахъ многія земскія собранія и городскія думы превращали себя въ политическія учрежденія, дѣлили на части нашу родину и дерзко требовали учредительнаго собранія.

Для русской государственной идеи, вообще, и для русскихъ націоналистовъ, въ частности, вовсе не безразлично, въ чьихъ рукахъ будетъ находиться судьба земскихъ и городскихъ управленій, особенно, если имѣть въ виду, что имъ поручена величайшая и самая серьезная работа по выборамъ въ Государственную Думу и въ Государственный Совѣтъ. Кіевъ—русскій городъ, и городское управленіе его должно быть національно-русскимъ. На этомъ національно-настроенные русскіе кіевляне рѣшили твердо стоять.

По инициативѣ клуба націоналистовъ, русскіе избиратели стали организовываться. Когда изъ русскаго лагеря громко заговорили о русскихъ интересахъ и о русскомъ національномъ долгѣ, поляки и состоящіе у нихъ въ услуженіи предатели русскаго дѣла вскинули переговоры и забили тревогу. Польская партія постановила ни въ какія соглашенія съ русскими, примыкающими къ правымъ и націоналистамъ, не вступать, т. е., другими словами, не пропускать въ гласныя ни одного націо-

нально-настроенного русского. Русские киевляне приняли вызов и рѣшили поляковъ поставить на надлежащее мѣсто, ибо ни національные русскіе интересы, ни національная честь и достоинство не позволяли русскимъ киевлянамъ уступать полякамъ своего первородства.

Въ русскомъ лагерѣ создана была стройная организація, во главѣ которой стояли дѣятели клуба русскихъ націоналистовъ и представители русского купечества. Согласно выработанному плану выборной кампаніи, во всѣхъ восьми участкахъ города были образованы, по инициативѣ клуба русскихъ націоналистовъ, участковые комитеты русскихъ избирателей. Задача этихъ комитетовъ была чисто организаціонная—смотричь русскихъ избирателей. Для объединенія-же дѣятельности участковыхъ комитетовъ созданъ былъ центральный комитетъ русскихъ избирателей, состоявшій изъ 69 виднѣйшихъ представителей всѣхъ участковыхъ комитетовъ. Для нуждъ выборной кампаніи состоявшееся 30 сентября общее собраніе членовъ клуба русскихъ націоналистовъ ассигновало 1000 руб. изъ средствъ клуба и постановило сумму эту передать въ распоряженіе центрального комитета. Намѣченіе кандидатовъ въ гласные предоставлено было самимъ избирателямъ путемъ пробныхъ баллотировокъ; на обязанности-же комитетовъ лежало всемѣрно содѣйствовать проведенію въ гласные намѣченныхъ предварительными баллотировками кандидатовъ. Выборы рѣшено было провести подъ національнымъ знаменемъ, не дѣлая, однако, никакой разницы между коренными русскими и такими инородцами, которые всегда были вѣрны русской государственности.

Комитеты во всѣхъ участкахъ избраны были въ собраніяхъ видныхъ русскихъ избирателей. Предсѣдателями участковыхъ комитетовъ были избраны: Лыбедского — проф. В. Е. Черновъ, Старокіевскаго — П. А. Турчаниновъ, Подольскаго — В. Н. Проценко, Плосскаго — Н. С. Сергѣевъ, Бульварнаго — А. Н. Успенскій, Дворцоваго — В. П. Баскаковъ и Печерскаго — П. В. Голубятниковъ.

28 сентября въ помѣщеніи клуба русскихъ націоналистовъ, подъ предсѣдательствомъ проф. В. Е. Чернова, состоялось соединенное засѣданіе всѣхъ восьми участковыхъ комитетовъ. Присутствовало въ засѣданіи 130 человекъ. Здѣсь единогласно одобренъ былъ планъ выборной кампаніи и въ заключеніе, подачей записокъ, избранъ былъ центральный комитетъ. Первое засѣданіе центрального комитета состоялось 4 октября. Закрытой баллотировкой предсѣдателемъ центрального комитета избранъ былъ проф. В. Е. Черновъ, товарищами предсѣдателя:

дателя Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ И. Е. Раковича. Въ съѣздѣ этомъ приняли участіе лидеры русской національной партіи: предѣдатель главнаго совѣта Всероссійскаго національнаго союза и лидеръ думской національной фракціи П. Н. Балашевъ, товарищъ предѣдателя того-же союза А. А. Потоцкій, секретарь думской національной фракціи Д. Н. Чихачевъ, членъ Государственнаго Совѣта Д. И. Нишио и другіе видные дѣятели національнаго лагеря. Поставленный на обсужденіе вопросъ о тактикѣ въ предстоящихъ выборахъ не вызвалъ никакихъ разногласій. Для всѣхъ было ясно, что законъ, отдавшій выборы члена Государственнаго Совѣта въ руки польскихъ землевладельцевъ, обрекъ русскихъ избирателей на роль не только пассивную, но и весьма неудобную. Съѣздъ призналъ не только бесполезнымъ, но и вреднымъ для русскаго дѣла участіе въ предстоящихъ выборахъ и высказался за то, чтобы русскіе землевладельцы на выборы не являлись.

Изъ всѣхъ 9 губерній только одна Витебская губернія имѣла нѣкоторые шансы на проведеніе русскаго кандидата. Витебчане работали изо всѣхъ силъ, и работа ихъ увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Они порадовали всю Западную Русь избраніемъ Я. Н. Офросимова.

Избраніе членомъ Государственнаго Совѣта Я. Н. Офросимова.

Я. Н. Офросимовъ — глубокой націоналистъ по настроенію. Въ то-же время онъ отличается неукротимой энергіей и настойчивостью и громадной работоспособностью. Онъ былъ главнымъ возбуждателемъ всей Западной Руси въ дѣлѣ борьбы ея за господство русской народности. Отъ него перваго исходилъ призывъ принять участіе въ организуемой депутаціи отъ Западной Руси. Депутація, какъ извѣстно, была организована и 2 мая 1909 года повергла къ подножію Трона свои мольбы. Это былъ историческій день въ жизни Западной Руси. И все это дѣло организовано витебчанами, душой которыхъ въ данномъ случаѣ явился Я. Н. Тогда-же, въ Петербургѣ, Я. Н. рѣшительно выдвинулъ вопросъ о созывѣ Западно-русскаго съѣзда, но по своей скромности первое слово по этому вопросу предоставилъ сказать другимъ. Но затѣмъ и въ организаціонныхъ работахъ онъ принималъ большое и существенное участіе. Вслѣдъ за съѣздомъ онъ полетѣлъ въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, куда былъ приглашенъ. Тамъ онъ отстаивалъ положенія, принятія на Западно-русскомъ съѣздѣ. Въ борьбѣ, разыгравшейся вокругъ вопроса о выборномъ земствѣ, Я. Н. Офросимовъ принималъ живѣйшее участіе. Онъ нѣсколько разъ ѣздилъ въ Петербургъ, хлопоталъ, доказывалъ, убѣждалъ... Есть такіе люди, въ серд-

Н. И. Чокозовъ, В. И. Баскаковъ и проф. П. Я. Армашевскій и секретаремъ А. И. Савенко. Послѣ избранія президіума комитета была доложена и единогласно утверждена инструкция участковымъ комитетамъ.

Избирательная кампанія, на которую въ общемъ было потрачено около полугода, велась не только оживленно, но даже страстно. Среди населенія пробудился интересъ къ общественнымъ дѣламъ, пробудилось чувство гражданскаго долга. Во всѣхъ участкахъ на выборы являлось очень большое число избирателей. Выборная борьба происходила на національной почвѣ, и самымъ характернымъ признакомъ выборной кампаніи было національное настроеніе громаднаго большинства русскихъ избирателей. Кадетско-польская партія, чувствуя недостатокъ своихъ силъ, то прикрывалась псевдонимами, то блокировалась съ тѣми правыми, кандидатура которыхъ не была принята националистами. Главная цѣль національно-русской партіи — освободить лѣвское самоуправленіе отъ господствовавшего въ немъ положенія поляковъ — была блестяще достигнута. Въмѣсто прежнихъ 13 мѣствъ, они получили всего 4. Поляки пожаловались, что посягли на русское самоуправленіе съ достоинствомъ отвѣтило на польскія домогательства.

Бойкотъ выборовъ русскими националистами.

Назначеніе новыхъ выборовъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ Западной Руси по старому избирательному закону произвело на національно-русское общество гнетущее впечатлѣніе. Для русскаго національнаго чувства это былъ большой ударъ.

Чтобы не участвовать въ актѣ, для Западнаго края крайне нежелательномъ, являющемся лишь послѣдствіемъ прискорбной случайности, чтобы не участвовать въ примѣненіи избирательнаго закона, уже признаннаго совершенно негоднымъ и вреднымъ для интересовъ Западной Руси, чтобы не создавать для себя тягостнаго положенія передъ русскимъ земствомъ, введеніе котораго ожидалось черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, чтобы сохранить, наконецъ, за собою право сказать, въ будущемъ земствѣ, что избранныя въ Государственный Совѣтъ лица — не ихъ избранныя, русскими националистами рѣшено было на выборы не являться. Принятая общими собраніемъ членовъ клуба резолюція, рекомендующая русскимъ землевладѣльцамъ воздерживаться отъ участія въ выборахъ, встрѣтила общее и горячее сочувствіе среди національнаго лагеря. Огромное значеніе въ этомъ отношеніи имѣла резолюція американскаго съѣзда русскихъ землевладѣльцевъ Подольской губ., состоявшагося 3 сентября, по инициативѣ губернскаго предводителя дворянства и предф-

творения, которое должно быть темъ болѣе полнымъ, что избраніе о. С. И. Трегубова является во всѣхъ отношеніяхъ очень удачнымъ. С. И. Трегубовъ — человекъ большого ума, сильного характера и громаднаго такта. По своимъ общественно-политическимъ воззрѣніямъ и симпатіямъ это совершенно опредѣленный человекъ. Онъ вѣруетъ въ Бога и крѣпко любитъ свою родину, служить церкви и отечеству вѣрой и правдой и — что самое главное — считаетъ Россію *русскимъ* государствомъ, а не интернациональнымъ. Но въ то же время С. И. Трегубовъ — человекъ весьма просвѣщенный, съ пытливымъ умомъ. Вопросы религіозной, общественной и государственной жизни всегда живо интересуютъ его и волнуютъ. Это — дѣлитель не изъ тѣхъ, у которыхъ все укладывается въ готовые шаблоны. Есть люди, которые до конца жизни ищутъ *наиболѣе совершенныхъ отвѣтовъ* на волнующіе ихъ вопросы. Въ числу такихъ людей относится и о. С. И. Трегубовъ. Въ этомъ смыслѣ онъ — прогрессистъ. Это значитъ, что онъ, какъ и всѣ здравомыслящіе и чуждые одностороннихъ крайностей люди, горячо желаетъ, чтобы наше отечество шло впередъ, а не назадъ, по пути вселенскихъ успѣховъ въ политическомъ, культурномъ, экономическомъ и другихъ отношеніяхъ. А извѣстно, что такой прогрессъ, т. е. настоящий, подлинный прогрессъ, возможенъ только при условіи борьбы съ антигосударственнымъ и антиобщественнымъ „освободительнымъ“ движеніемъ. Это въ мѣру своихъ силъ всегда и дѣлалъ о. С. И. Трегубовъ. Онъ никогда не зналъ шатаній и съ перваго проявленія признаковъ надвигающейся на Россію волны анархіи занялъ вполне опредѣленную позицію, съ которой и не сходилъ. О. С. И. Трегубовъ во время выборовъ въ Государственную Думу состоялъ товарищемъ предѣдателя губернскаго русскаго избирательнаго комитета и на этой позиціи велъ стойкую борьбу съ любезными сердцу свресовъ „прогрессистами“. О мировоззрѣніи новаго члена Государственнаго Совѣта достаточно говорить и то обстоятельство, что онъ два года состоитъ дѣйствительнымъ членомъ кievскаго клуба русскихъ націоналистовъ.

5 октября въ помѣщеніи клуба русскихъ націоналистовъ проходило чествованіе обѣдомъ члена клуба протоіерея С. И. Трегубова по случаю избранія его членомъ Государственнаго Совѣта отъ обѣла духовенства. Въ обѣдѣ участвовали: заедеральный протоіерей М. Д. Златоверховниковъ, протоіерей Н. А. Браиловскій, Г. Я. Прозоровъ, М. И. Вишневецкій, К. А. Чечена, членъ Государственнаго Совѣта Д. Н. Нишня, предѣда-

**Чествованіе
протоіерея
С. И. Трегу-
бова.**

цахъ которыхъ горить всегда священный огонь общественности, огонь любви къ родинѣ. Такие люди безсмѣнно стоятъ на стражѣ общественно-національнаго дѣла: они сами не задремлютъ и другимъ спать не дадутъ. Именно такой человекъ — Я. П. Офросимовъ. Западная Русь приобрѣла въ немъ стойкаго, настойчиваго, живаго и весьма общественаго защитника. Онъ ничего не уступитъ, но многихъ заставитъ уступить. Колоблющихся онъ укрѣпитъ, а противниковъ будетъ атаковать безъ конца.

**Чествованіе
Я. П. Офросимова.**

Въ лицѣ Я. П. Офросимова Западный край приобрѣлъ сильнаго поборника за національно-русское дѣло. 11-го октября члены Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ чествовали въ ресторанѣ Ротса обѣдомъ члена Государственнаго Совѣта отъ Витебской губ. Я. П. Офросимова. На обѣдѣ присутствовала также супруга чествуемаго — М. Р. Офросимова. Въ обѣдѣ участвовали председатель клуба русскихъ націоналистовъ профессоръ В. Е. Черновъ, подольскій губернской предводитель дворянства И. Е. Раковичъ, протоіерей М. П. Вишневецкій, директоръ 1-ой гимназіи Н. В. Стороженко, члены комитета клуба Н. Н. Чихачовъ, В. В. Страховъ, А. И. Савенко, А. И. Любинскій и другіе, каменецкій уѣздный предводитель дворянства В. М. Марковичъ, гласные городской думы А. Л. Цытовичъ, Г. И. Брычквичъ, И. П. Новиковъ, Ф. П. Никифоровъ и др., представители педагогическаго міра, адвокаты, врачъ, видные представители купечества и мн. др. Во время обѣда, прошедшаго съ большимъ оживленіемъ, было произнесено много то-стовъ и рѣчей. Говорили: В. Е. Черновъ, И. Е. Раковичъ, протоіерей М. П. Вишневецкій, Н. Н. Чихачовъ, Н. В. Стороженко, А. И. Савенко, А. Н. Успенскій, А. И. Любинскій и др. Нѣсколько разъ говорилъ Я. П. Офросимовъ. Въ заключеніе, по предложенію Н. В. Стороженка, единодушно рѣшено было послать отъ имени всѣхъ присутствующихъ привѣтвенную телеграмму витебскимъ дѣтелямъ, дружнымъ успіямъ которыхъ Западная Русь обязана тѣмъ, что нынѣ она получила въ Государственномъ Совѣтѣ столь виднаго защитника и поборника своихъ правъ и интересовъ. Телеграмма была отправлена на имя председателя Витебскаго губернскаго русскаго избирательнаго комитета В. К. Стукалича.

Избраніе членомъ Государственнаго Совѣта С. И. Трегубова.

На мѣсто умершаго протоіерея Горчакова членомъ Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства избранъ Святѣйшимъ Синодомъ протоіерей Кіево-Софійскаго собора Симеонъ Ивановичъ Трегубовъ. Русскіе кіевляне къ этому избранію не могли отнестись иначе, какъ съ чувствомъ глубокаго удовле-

тельница кассы жертвъ долга В. В. Трескина, предѣдатель комитета по дѣламъ печати проф. Т. Д. Флоринскій, профессоры: П. Я. Армашевскій, В. В. Оболенскій, С. Т. Годубевъ, К. Д. Поновъ, окружной инспекторъ учебнаго округа В. И. Мардановъ, главный бухгалтеръ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ С. А. Верезовскій, директоръ 1-й гимназій Н. В. Стороженко, начальникъ Фундуклеевской и Подольской женскихъ гимназій К. Г. Смирягинъ, члены комитета клуба націоналистовъ съ предѣдателемъ клуба проф. В. Е. Черновымъ во главѣ, предѣдатель клуба домовладѣльцевъ Г. П. Позняковъ, члены городской думы А. Е. Цытовичъ, Г. Н. Брычкннъ, В. Я. Демченко, И. А. Розовъ, И. И. Новиковъ, Я. Н. Никифоровъ и друг., много педагоговъ, представителей русскаго купечества и т. д. Первый тостъ за здоровье Государя Императора, дорогого для русскаго народа именинника Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома провозгласилъ кафедральный протоіерей М. Д. Златоверховниковъ. Тостъ былъ встрѣченъ восторженно. Присутствующіе всѣмъ заломъ пропѣли „Многія лѣта“ и національный гимнъ. Затѣмъ С. И. Трегубова отъ имени клуба націоналистовъ привѣтствовалъ предѣдатель клуба проф. В. Е. Черновъ, а отъ имени Кіевскаго отдѣла Русскаго собранія предѣдатель отдѣла прот. Г. Я. Прозоровъ. Д. И. Пихло, указавъ, что въ лицѣ С. И. Трегубова Западная Русь получила перваго настоящаго русскаго члена Государственнаго Совѣта по избранію, провозгласилъ тостъ за процвітаніе русскаго дѣла. Затѣмъ произнесли рѣчи и тосты: Н. В. Стороженко, В. И. Мардановъ, А. И. Любинскій, В. Н. Ивановъ, С. Н. Щеголевъ, В. П. Забузскій, прот. К. А. Чемена, М. И. Тростянскій, А. И. Савенко и многіе друг. Протоіерей С. И. Трегубовъ отвѣтилъ на привѣтствія блестящей рѣчью, въ которой, между прочимъ, указавъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ будетъ работать, не покладая рукъ, на пользу русскаго дѣла, руководствуясь тѣми принципами и лозунгами, которые начертаны на знамени русскихъ націоналистовъ. Во второй своей рѣчи С. И. Трегубовъ говорилъ о заслугахъ клуба націоналистовъ.

Въ заключеніе, по предложенію В. Е. Чернова, была послана бывшему первому предѣдателю клуба и почетному члену его А. А. Сидорову привѣтственная телеграмма, а по предложенію А. И. Савенка, такая же телеграмма послана витебскому комитету русскихъ избирателей.

Обѣдъ отличался большимъ оживленіемъ и задушевностью и затянулся до поздняго вечера.

Вопросу о введении выборного земства въ Западномъ краѣ и отношенію къ нему правительства и нашихъ законодательныхъ учреждений посвященъ былъ рядъ собраній, состоявшихся 29 апрѣля и 16 сентября 1910 года и 9 февраля и 10 марта 1911 года.

Выборное земство въ Западномъ краѣ и отношеніе къ нему правительства и законодательныхъ учреждений.

Въ собраніи 29 апрѣля А. П. Савенко, по уполномочію бюро клуба, предложилъ краткій обзоръ того, что сдѣлано клубомъ для поддержанія русскихъ интересовъ въ Западномъ краѣ при предстоящей земской реформѣ. Въ новыхъ условіяхъ жизни Россіи за судьбу государства несутъ ответственность не только власть, но и общество, и потому теперь, когда для Западной Руси наступаютъ историческіе дни, когда нашъ край стоитъ на рубежѣ, вполнѣ уместенъ вопросъ, обращаемый къ общественно-національнымъ организациямъ и ихъ руководителямъ: „Все-ли вы сдѣлали, чтобы отстоять русскіе интересы?“ И, отвѣчая на этотъ вопросъ, Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ можетъ смѣло сказать, что онъ сдѣлалъ все, что долженъ былъ и что могъ сдѣлать.

Участіе Клуба въ борьбѣ за выборное земство.

Изъ Кіева впервые раздался голосъ о невозможности и нестерпимости такого положенія вещей, при которомъ въ Государственномъ Советѣ отъ 9 западно-русскихъ губерній заседало 9 поляковъ. Первое слово объ этомъ громко сказала Д. И. Шидло. Клубъ горячо поддержалъ его и выступилъ съ резолюціей по этому вопросу, а потомъ и съ „запиской“. Позже клубъ организовалъ депутацію отъ Кіевской губ., и эта депутація вмѣстѣ съ депутаціями отъ другихъ западно-русскихъ губерній ѣздила въ Петербургъ и повергла челобитную къ стопамъ Его Императорскаго Величества... Вопросъ былъ сдвинутъ съ мертвой точки. Принципіально рѣшенъ былъ вопросъ о введении выборнаго земства въ Западномъ краѣ, съ обезпеченіемъ русскихъ интересовъ. Представители Западной Руси, удачно сдвинувшіе вопросъ съ мертвой точки, были озабочены тревогой, какъ бы это дѣло не застряло въ петербургскихъ трясиныхъ. Возникла мысль о созывѣ съѣзда Западной Руси, и хотя ходатайство о разрѣшеніи съѣзда было подписано Я. Н. Офросимовымъ, П. Е. Раковичемъ и А. П. Савенкомъ, но всѣ труды по созыву съѣзда, а затѣмъ и по руководительству его занятіями были выполнены клубомъ. Западно-русскій съѣздъ имѣлъ громадное значеніе. Резолюціи его оказали большое вліяніе на окончательную редакцію правительственнаго законопроекта. Послѣдній, въ общемъ, вполнѣ отвѣчалъ основнымъ пожеланіямъ съѣзда. И теперь на пер-

вый планъ выступала забота о томъ, чтобы правительственный законопроектъ прошелъ черезъ Думу безъ существенныхъ измененийъ. И вотъ, какъ только законопроектъ былъ внесенъ въ Думу, клубъ русскихъ націоналистовъ принимаетъ рядъ мѣръ для поддержанія законопроекта. Въ качествѣ уполномоченныхъ отъ клуба въ Петербургъ ѣдутъ И. Е. Раковичъ и А. Н. Савенко. Тамъ они ведутъ бесѣду съ высшими представителями правительства, съ влиятельными членами Думы и т. д. Кроме того, по ихъ инициативѣ 14 и 18 февраля было созвано два совѣщанія думскихъ октябристовъ и націоналистовъ, и въ этихъ совѣщаніяхъ они приняли дѣятельное участіе. Позже, когда обнаружилось, что комиссія Государственной Думы внесла въ правительственный законопроектъ поправки, существенно расширяющія права поляковъ и грозящія опрокинуть самую идею русскаго земства, клубъ русскихъ націоналистовъ забилъ тревогу и вступилъ въ дѣятельныя сношенія съ влиятельными политическими дѣятелями Петербурга, а также съ видѣйшими національно-русскими организаціями всего Западнаго края, приглашая и ихъ бить тревогу. 1 апрѣля клубъ принялъ энергичную записку-протестъ, которая была широко распространена какъ въ политическихъ кругахъ Петербурга, такъ и по Западной Руси. Вслѣдъ затѣмъ съ мотивированными протестами выступили дѣятели Подольн. губерній Минской, Витебской, Виленской и т. д.

Какъ отозвалась Западная Русь на записку-протестъ Клуба отъ 1 апрѣля.

На этотъ призывъ горячо отозвались западно-русскіе политическіе дѣятели, и клубъ русскихъ націоналистовъ получивъ массу отвѣтовъ.

Прежде всѣхъ отозвались мицскіе дѣятели. Тамъ состоялось по этому вопросу общее собраніе совѣтовъ всѣхъ патріотическихъ организацій Милска и Минской губ., и собраніе это, происходившее подъ предѣдательствомъ предѣдателя Милскаго отдѣла Русскаго окраиннаго общества Н. А. Ковалько, полностью присоединилось къ резолюціи Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ, принявъ всѣ четыре пункта этой резолюціи-протеста.

Вслѣдъ затѣмъ выступилъ Подольскій союзъ русскихъ націоналистовъ. По инициативѣ предѣдателя этого союза И. Е. Раковича, 14 апрѣля въ Жмеринкѣ состоялся съѣздъ выборщиковъ и землевладѣльцевъ Подольской губ. На этомъ съѣздѣ была принята резолюція, рѣзительно осуждающая всѣ главныя измѣненія, внесенныя думскою комиссіей въ правительственный законопроектъ.

Въ Витебскѣ по полученіи записки Кіевского клуба состоялось экстренное собраніе членовъ Витебскаго русскаго су-

бернского избирательного комитета. Комитет постановил протестовать противъ измѣненій, внесенныхъ въ законопроектъ, и одобрилъ записку, составленную по этому поводу членомъ комитета Я. Н. Офросимовымъ. Записка послѣднего заключаетъ въ себѣ тѣ-же пункты, что и прежде появившіеся протесты (требованіе, чтобы при развертывѣ числа гласныхъ было принято во вниманіе соотношеніе населенія, требованіе безусловности дѣленія избирателей на національныя куріи и обезпеченія русскаго большинства въ земскихъ управахъ), но содержитъ въ себѣ подробную мотивировку примѣнительно къ условіямъ Витебской губерніи.

Виленскіе дѣятели выступили въ видѣ постановленія виленскаго общества „Крестьянинъ“.

Вслѣдъ затѣмъ клубъ націоналистовъ получилъ отъ председателя Виленскаго русскаго общественнаго собранія Н. Ю. Мацина сильную записку, съ которой выступилъ вилецъ. И въ этой запискѣ тѣ-же пункты, тѣ-же протесты, подсказанные самой жизнью.

Послѣ доклада А. И. Савенка, И. Е. Раковичъ очертилъ положеніе дѣла, обрисовалъ отношеніе къ правительственному законопроекту различныхъ думскихъ партій, подблизился съ собраніемъ своими впечатлѣніями изъ недавней побѣды въ Петербургѣ и т. д. и въ заключеніе предложилъ послать телеграмму думской фракціи октябристовъ, отъ которой зависятъ участь законопроекта, и указать октябристамъ, что на нихъ лежитъ вся отвѣтственность передъ исторіей и многострадальной Западной Русью за будущую судьбу послѣдней. Предложеніе И. Е. Раковича было единодушно принято, а окончательное редактированіе телеграммы было поручено комитету клуба. 30 апрѣля телеграмма была послана, причемъ копіи ея сообщены фракціямъ націоналистовъ и правыхъ.

Въ собраніи членовъ клуба, состоявшемся 16 сентября, заслушанъ былъ докладъ члена Государственной Думы Д. Н. Чихачева на тему: „Судьба законопроекта о введеніи земства въ Западномъ краѣ въ законодательныхъ учрежденіяхъ“.

**Докладъ
члена Гос.
Думы Д. Н.
Чихачева.**

Прежде, чѣмъ предоставить слово докладчику, председатель клуба, проф. В. Е. Черновъ, привѣтствовалъ Д. Н. Чихачева, какъ одного изъ самыхъ выдающихся работниковъ Государственной Думы; проф. В. Е. Черновъ указалъ, что докладчикъ состоитъ секретаремъ думской фракціи націоналистовъ, председателемъ комиссіи, работающей надъ вопросомъ о введеніи въ Россіи всеобщаго обученія, докладчикомъ по законопроекту о введеніи въ Западномъ краѣ выборнаго земства и доклад-

чикомъ по законопроекту о выдѣленіи Холмщины изъ состава Привислинскаго края. Собраніе дружными и продолжительными аплодисментами горячо приветствовало докладчика. Въ своемъ докладѣ Д. Н. Чижаевъ обрисовалъ, въ яркихъ чертахъ, всю исторію прохожденія законопроекта о выборномъ земствѣ для Западнаго края чрезъ Государственную Думу. Когда законопроектъ поступилъ въ Думу, думская партія націоналистовъ имѣла къ нему совершенно определенное отношеніе. Это отношеніе вытекало изъ тѣхъ директивъ, которыя получила національная фракція отъ западно-русскаго съѣзда, происходившаго въ октябрѣ 1909 года въ Кіевѣ. Но одна національная фракція, даже въ полномъ согласіи съ фракціей правыхъ, не могла провести законопроекта; необходимо было соглашеніе съ думскими октябристами. Въ эту сторону и были направлены усилія націоналистовъ. Начались переговоры и совѣщанія, и въ этихъ совѣщаніяхъ участвовали прибывшіе въ Петербургъ И. Е. Раковичъ и А. И. Савенко. Октябристы шли на уступки постепенно. Громаднымъ усиліемъ для дѣла было соглашеніе октябристовъ на раздѣленіе земельныхъ выборовъ на національныя куріи. Затѣмъ октябристы сдѣлали рядъ другихъ уступокъ. Тѣмъ не менѣе, въ комиссіи прошесть голосами представителей лѣвыхъ партій и лѣвыхъ октябристовъ, рядъ такихъ поправокъ, которыя дѣлали весь проектъ неприемлемымъ съ точки зрѣнія интересовъ русскаго дѣла. Поэтому и самый законопроектъ въ комиссіи былъ отклоненъ. По поводу принятыхъ комиссіей поправокъ не замедлили рѣшительно высказаться національныя организаціи Западной Руси. Первыми подали свой голосъ подолжане в Кіевлинне. Записка кіевского клуба націоналистовъ была широко распространена въ Государственной Думѣ и произвела большое впечатлѣніе. За кіевлянами выступили винскіе и витебскіе дѣятели. Наконецъ, передъ самымъ разсмотрѣніемъ законопроекта въ Думѣ внушительно высказался противъ поправокъ, принятыхъ думской комиссіей, Всероссийскій національный клубъ. Въ Государственной Думѣ образовалось большинство въ пользу той статьи правительственнаго законопроекта, которая въ основаніе нечисленія числа гласныхъ отъ русскихъ и поляковъ кладеть не только площадь землевладѣнія, но и численность населенія. Это была большая побѣда русскаго дѣла. Къ сожалѣнію, партія октябристовъ, это маятникъ, качающійся то вправо, то влѣво. Если сегодня октябристы уступили правому крылу Думы, то завтра они непременно уступятъ лѣвому крылу. Такъ оно и случилось: по вопросу о представительствѣ въ земствѣ отъ православнаго духовенства большинство октябристовъ пошло съ лѣ-

вымъ крыломъ противъ правительственнаго законопроекта. Какъ однако это ни прискорбно, но изъ-за вопроса объ усиленномъ представительствѣ отъ духовенства нельзя было отказываться отъ земства. Такъ и отнесся къ дѣлу преосвященный холмскій Евлогій. При окончательномъ голосованіи большинство правыхъ рѣшило голосовать противъ законопроекта, но это дало въ пользу законопроекта голоса большинства лѣвыхъ октябристовъ, и законопроектъ былъ принятъ. Большую роль въ дѣлѣ созданія того или иного отношенія Думы къ законопроекту играли два бывшихъ предѣдателя Думы—гг. Гучковъ и Хомяковъ. А. И. Гучковъ—безъ сомнѣнія, націоналистъ. Онъ горячо сочувствовалъ всѣмъ мѣрамъ, направленнымъ къ обезпеченію русскихъ интересовъ въ Западномъ краѣ, и всемѣрно помогалъ дѣлу проведенія законопроекта. Но этой самой причиной г. Хомяковъ изъ кожи лѣзъ, чтобы провалить законопроектъ. Пройдя чрезъ Думу, законопроектъ застрялъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Комиссія Государственнаго Совѣта высказалась за необходимость устранения всѣхъ поправокъ, какія Дума внесла въ правительственный законопроектъ, въ томъ числѣ и поправки о пониженіи земскаго ценза. Д. Н. Чихачевъ горячо доказывалъ необходимость оставленія въ силѣ этой поправки. Пониженія ценза требуютъ какъ интересы земскаго дѣла, такъ и національно-русскіе интересы вообще: безъ пониженія ценза мы можемъ остаться въ критическомъ положеніи, такъ какъ при томъ размѣрѣ ценза, какой предложенъ правительственнымъ законопроектомъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на земскіе выборы будетъ являться 3—4 человека. Въ этомъ вопросѣ Дума едва-ли пойдетъ на уступки, и уступить придется Государственному Совѣту. Изъ другихъ поправокъ существенное значеніе имѣетъ лишь поправка о духовенствѣ. Какъ, однако, ни желательно введеніе въ земскія учрежденія усиленнаго представительства отъ духовенства, но здѣсь остается прежнее положеніе: изъ-за этого вопроса не стоитъ рисковать судьбой всего законопроекта. И здѣсь лучше уступить Госуд. Совѣту, такъ какъ внести законопроектъ на новое разсмотрѣніе въ Думу—рискованно. Докладчикъ увѣренъ, что все устроится, и Западная Русь получитъ выборное земство. Отъ мѣстныхъ русскихъ дѣятелей и организацій зависить доказать, что Западная Русь созрѣла для земскаго самоуправленія.

Собраніе шумными аплодисментами благодарило Д. Н. Чихачева за весьма интересный докладъ.

Послѣ доклада предѣдатель клуба предлагалъ на разсмотрѣніе собранія проектъ резолюціи, выработанный бюро клуба

совмѣстно съ докладчикомъ. Резолюція принята собраніемъ единогласно.

**Депутація
отъ
земскихъ
комитетовъ.**

Собраніе членовъ клуба русскихъ націоналистовъ, состоявшееся 9 февраля, было посвящено обширному докладу председателя клуба проф. В. Е. Чернова о побѣдѣ въ Петербургѣ депутатій отъ Кіевскаго и Подольскаго губернскихъ земскихъ комитетовъ. Докладчикъ началъ съ краткаго историческаго очерка движенія вопроса о введеніи въ нашемъ краѣ выборнаго земства, отмѣтивъ при этомъ громадныя заслуги личальника за русское дѣло Д. И. Пихно. Нынешняя посылка депутатій въ Петербургъ вызвана была тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ создавалось было настроеніе, неблагоприятное для земскаго законопроекта: большинство представителей совѣтскаго центра возстало противъ національныхъ курій, большинство правыхъ — противъ пониженія размѣровъ цѣнза. Все это вмѣстѣ грозило законопроекту проваломъ.

Встревоженные этимъ, мѣстные земскіе комитеты сочли себя обязанными не только высказаться, но и отцравить въ Петербургъ особую депутацію для разъясненія нынѣшняго положенія дѣла.

22 января депутація выѣхала въ Петербургъ.

24 января, вечеромъ, въ Русскомъ собраніи состоялось соединенное совѣщаніе членовъ праваго крыла Государственнаго Совѣта и участниковъ депутаціи. Обмѣнъ мнѣній былъ весьма оживленный. Особенно интересовался мнѣніями мѣстныхъ дѣятелей членъ Совѣта А. С. Стишинскій. Общее впечатлѣніе было благоприятно; чувствовалось, что члены Совѣта въ общемъ настроены благожелательно къ законопроекту. Одишь лишь г. Зиновьевъ былъ совершенно непримиримъ.

Вечеромъ 25 января состоялось въ національномъ клубѣ совѣщаніе членовъ Государственнаго Совѣта, составляющихъ группу центра, съ участниками обѣихъ депутацій. Собраніе было многолюдно, такъ какъ на немъ были и правые члены Государственнаго Совѣта, а также много членовъ Думы. Руководящую роль во время обмѣна мнѣній игралъ А. Б. Нейдгардтъ. Здѣсь споръ шелъ, главнымъ образомъ, по вопросу о національныхъ куріяхъ. Участники депутацій горячо доказывали необходимость курій. Они указывали, что притязанія поляковъ на доминирующее положеніе въ Западномъ краѣ рѣшительно ни на чемъ не основаны: край нашъ — русскій, какъ исторически, такъ и этнографически. Утвержденія поляковъ, что они дали нашему краю культуру, также невѣрны: въ области культурной дѣятельности поляки въ Западномъ краѣ сдаютъ позиціи одну за другой евре-

ямъ и нѣмцамъ. Сами поляки доказываютъ необходимость выдѣленія евреевъ въ особую курію въ городскомъ положеніи, выработываемомъ для Привислинскихъ губерній, говоря, что въ противномъ случаѣ города чисто-польскаго края попадутъ въ руки приплагаго населенія—евреевъ. Но въ такомъ случаѣ поляки поступаютъ недобросовѣстно, агитируя изо всѣхъ силъ противъ національныхъ курій въ проектѣ выборнаго земства для нашего края: вѣдь эти куріи создаются для того, чтобы земство чисто-русскаго края удержать въ русскихъ рукахъ и не допустить захвата его приплымъ населеніемъ поляками.

И. Е. Раковичъ произнесъ блестящую рѣчь, захватившую собраніе. Онъ доказалъ полную невозможность существующаго порядка и горячо ратовалъ за необходимость пониженія цѣна. В. Я. Демченко нарисовалъ послѣднюю страницу русско-польскихъ отношеній, какъ они вылились на послѣднихъ городскихъ выборахъ въ Кіевѣ. Ш. Н. Александровъ съ цифрами въ рукахъ доказывалъ невозможность вести земское хозяйство по закону 2 апрѣля. Рѣчи членовъ депутаціи окончились выступленіемъ М. А. Суковкина, который просилъ обратить вниманіе на то, что оба предсѣдателя губернскихъ управъ, кіевскій и подольскій, заявили собранію, что при существующемъ порядкѣ они дальше вести дѣло не могутъ. Рѣчи выслушаны были съ напряженнымъ вниманіемъ.

Въ общемъ впечатлѣнія собесѣдованія въ національномъ клубѣ были также благоприятны.

На слѣдующій день состоялся пріемъ депутацій Государемъ Императоромъ въ Царскомъ Селѣ.

**Высочайшій
пріемъ де-
путацій.**

Членовъ депутацій Его Величеству имѣли счастье представлять кіевскій и подольскій губернскіе предводители дворянства князь М. А. Куракинъ и И. Е. Раковичъ. Профессоръ В. Е. Черновъ отъ лица депутацій всеподданнѣйше доложилъ Его Величеству желанія мѣстныхъ людей по вопросу о введеніи земства въ Западныхъ губерніяхъ. Его Величество осчастливилъ депутаціи всемялостивнѣйшимъ отвѣтомъ по существу ихъ вѣрноподданнѣйшаго ходатайства и изволилъ обходить представлявшихся, удостоивая каждого милостивою бесѣдой.

Профессоръ Черновъ подробно разсказалъ о пріемѣ, прочиталъ ту рѣчь, которую онъ произнесъ Государю отъ имени депутацій и подробно изложилъ содержаніе 45-минутной бесѣды Государя со всѣми участниками депутацій.

Члены депутацій, уѣзжая изъ Царскаго Села, уносили твердую увѣренность, что все зависящее будетъ сдѣлано, чтобы Западные губерніи получили, согласно желаніямъ, мѣстныхъ

людей, земство, полезное для края и всей Россіи; уносили убѣжденіе, что заключающіеся въ современномъ земскомъ хозяйствѣ край недостатки получили надлежащее признаніе. Непосредственной, чистой радостью особенно были полны сердца представителей крестьянъ Подольской губ., удостоившихся рѣдкаго счастья услышать изъ устъ Самого Царя-Батюшки, что Великій Государь вѣритъ въ любовь и преданность подольскаго крестьянства. Особенно горды подольчане тѣмъ, что Государь поручилъ имъ передать ихъ односельчанамъ Его Царское спасибо за вѣрноподданническія чувства.

Въ тотъ-же день депутація была принята предсѣдателемъ совѣта министровъ П. А. Столынинымъ, который относится къ законопроекту весьма благожелательно. Онъ обѣщаль оказать всяческую поддержку законопроекту. Въ послѣдующіе дни участники депутацій посѣтили многихъ лицъ, которыя могутъ оказать большое вліяніе на судьбу законопроекта, въ томъ числѣ предсѣдателя Государственнаго Совѣта М. Г. Акимова, предсѣдателя Государственной Думы А. И. Гучкова, члена Государственнаго Совѣта А. Б. Нейгардта, члена Думы Ю. Н. Глѣбова и др. Отъ всѣхъ ихъ получены самая благопріятныя завѣренія. Вѣсть о высокомиловитивомъ приѣмѣ депутацій Государемъ Императоромъ и о тѣхъ словахъ, съ которыми Государь обратился къ депутаціямъ, произвела въ совѣтскихъ кругахъ большое и благотворное впечатлѣніе. Самъ П. А. Столынинъ сказалъ, что теперь участь законопроекта рѣшена. М. Г. Акимовъ также высказываль увѣренность, что законопроектъ пройдетъ. Результаты голосованія послѣ перваго чтенія законопроекта какъ будто подтверждаютъ это.

Участникъ депутація В. Г. Тальбергъ сдѣлаль нѣкоторыя дополненія къ докладу предсѣдателя клуба.

Докладъ В. Е. Чернова, продолжавшійся 2 часа, весьма многолюдное собраніе выслушало съ напряженнымъ вниманіемъ.

Въ заключеніе по единодушному желанію собранія рѣшено было послать привѣтственную телеграмму Д. И. Пихно.

**Отклоненіе
Государственнымъ
Совѣтомъ
законопроекта о земствѣ и слухъ
объ уходѣ
П. А. Столынина.**

Вопросъ о западно-русскомъ земствѣ, это великое русское дѣло, потребовавшее огромныхъ трудовъ отъ дѣятелей Западной Руси, споткнулся въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ ужасное время всеобщаго развала, когда кругомъ слышались только громкіе торжествующіе голоса космополитической радикальщины, когда настойчиво требовали вычеркнуть изъ нашего государственнаго лексикона самое слово „Россія“, первый смѣлый голосъ о правѣ Россіи быть Россіей раздавался въ Западномъ краѣ. Правительство проявило чуткость къ этому здоро-

тому теченію. Внесеніемъ въ Государственную Думу земскаго законопроекта правительство всколыхнуло западно-русское населеніе, окрыливъ его надеждами и вѣрою въ близость лучшихъ временъ. Для польскаго дѣла законопроектъ готовилъ тяжелое пораженіе, и не столько тѣмъ, что полякамъ предоставлялась въ земствѣ второстепенная роль, сколько тѣмъ, что возникала возможность созданія крѣпкихъ русскихъ организацій, которыя могли-бы быстро и навсегда свести на нѣтъ польскій вопросъ въ краѣ. Не удивительно, что со стороны поляковъ употреблялись всѣ усилія къ тому, чтобы не дать осуществиться законопроекту о земствѣ. Но къ стыду нашему, среди праваго крыла Государственнаго Совѣта поляки нашли себѣ союзниковъ. Западное земство, получившее одобреніе Государственной Думы, удостоившееся исключительнаго вниманія и поддержки со стороны Верховной Власти, отвергнуто, благодаря интригѣ, достигнуей ступеней Царскаго Трона. Интрига эта должна была разрушить труды національной Россіи и уклонить государственное строительство съ прямого и достойнаго его пути. Въ нѣдрахъ крайней правой группы Государственнаго Совѣта восторжествовало мнѣніе о необходимости постепеннаго уніаженія дарованныхъ преобразованій. Средствомъ къ выполненію этого плана должна была служить обструкція Государственнаго Совѣта одобренными Государственной Думой законопроектамъ и сверженіе объединеннаго кабинета Ш. А. Столыцина. Голосованіе Государственнаго Совѣта 4 марта знаменовало собою планомерное сопротивление реакціи здоровой законодательной работѣ.

Въ кулуарахъ Государственной Думы голосованіе это вызвало большое оживленіе. Едва только вѣсть объ этомъ была получена и не успѣли еще депутаты обмѣняться впечатлѣніями, какъ въ кулуарахъ замелькала бѣлый листъ, быстро покрывавшійся подписями. Черезъ полчаса ихъ было болѣе 200. Октябристы и націоналисты рѣшили внести законодательное предложеніе о введеніи земства. Когда кн. Волконскій въ концѣ засѣданія объявилъ о поступившемъ предложеніи, загремѣли долго не смолкавшіе аплодисменты. Вносился тотъ-же самый законопроектъ, который только что былъ отвергнутъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Отклоненіе законопроекта повергло инородческій лагерь и ихъ приспѣшниковъ въ неистовый восторгъ. Сразу казались достигнутыми двѣ крупныя цѣли. Съ одной стороны, провалились ненавистныя земства, а съ другой, нанесенъ былъ чувствительный ударъ человѣку, открыто провозгласившему, что Россія должна быть русскимъ національнымъ государствомъ.

Сознавая невозможность ответственной работы при создавшихся условиях, П. А. Столыпин решил покинуть государственную деятельность. После первых-же слухов об отставке П. А. Столыпина польская печать прямо заявила, что случилось именно то, чего поляки так хотели. Явно проскальзывало ожидание, что как только уйдет П. А. Столыпин, выразитель русского национализма, тотчас изменится и правительственный курс.

Предполагаемая отставка П. А. Столыпина особенно ярко отразилась на Государственном Совете, вызвав полный распад его партий. Нейдгартовская группа, входящая в состав центра, заявила, что она не считает возможным оставаться в центре при наличии в нем поляков. В правой группе, самой сильной по числу голосов, наблюдается еще больший раскол. Из нее выходят все те, кто баллотировал за национальные курии. Эта часть правого крыла, насчитывающая в своем составе до 35 человек, объясняет свой выход нежеланием нести моральную ответственность за национальный вопрос. Большинство правого крыла ставит в вину своему лидеру П. Н. Дурново то, что в заседании правой группы за несколько дней до общего собрания Государственного Совета отношение к национальному вопросу почти не затрагивалось. Против проекта о национальных куриях баллотировали П. Н. Дурново, В. Ф. Треповъ, А. П. Струковъ, князь А. А. Ширинский-Шихматовъ и другие, всего 25 человек. За курии подали голоса: А. С. Сидицкий, Я. Н. Офросимовъ, В. И. Карповъ, П. П. Кобылинский, Д. И. Цихно, за которыми пошло еще около 32 членовъ.

На национально-русском заседании края отклонение законопроекта произвело впечатляющее удара грома среди безоблачного неба. Трудно было понять, как все это могло произойти после приема в Царском Селе депутатий от Западных губерний и Высочайшего обещания крестьянамъ, входившимъ в состав депутатий, дарования закона о земствѣ. Среди деятелей клуба русскихъ националистовъ вѣсть об этомъ встрѣчена была съ глубокимъ волнениемъ и изумлениемъ.

По этому поводу состоялось экстренное заседание комитета клуба. В заседании решено было выразить П. А. Столыпину чувства глубочайшей симпатии и благодарности за верное понимание и твердое отстаивание русскихъ национальных и государственныхъ интересовъ. Кроме того, решено было созвать на 10 марта экстренное общее собрание членовъ клуба—для обсуждения создавшегося положения и для принятия резолюции, за-

включающей въ себѣ осужденіе антинаціональному и антипатріотическому поведенію части членовъ Государственнаго Совѣта. Рѣшено было всѣми силами добиваться полнаго отклоненія земскаго законопроекта, такъ какъ, по глубокому убѣжденію дѣятелей клуба, земство безъ національныхъ курій будетъ польскимъ земствомъ, т. е. послужитъ мощнымъ орудіемъ колонизаціи исконно-русскаго Западнаго края. По этому вопросу клубъ вступилъ въ сношенія съ наиболее видными національно-русскими организаціями всего Западнаго края. Изъ состоявшагося въ клубѣ обмѣна мнѣній и изъ полученныхъ клубомъ изъ разныхъ мѣстъ Западной Руси телеграммъ видно, что отношеніе западно-русскихъ дѣятелей къ голосованію Государственнаго Совѣта отличается полнымъ единодушіемъ.

10-го марта состоялось, подъ предсѣдательствомъ проф. В. Е. Чернова, экстренное общее собраніе членовъ клуба русскихъ націоналистовъ. Собраніе было весьма многолюдно и отличалось большимъ подъемомъ настроенія. Оно было посвящено обсужденію всѣхъ волнующихъ злобъ дня—отклоненія Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта о введеніи въ Западномъ краѣ куріального земства и тревожныхъ слуховъ объ уходѣ П. А. Столыпина. Доклады о положеніи дѣлъ сдѣлали кievскій губернской предводитель дворянства князь М. А. Куракинъ, только что возвратившійся изъ Петербурга, и каменецкій, подольской губ., предводитель дворянства В. М. Маркевичъ. Рѣши, выясняющія значеніе переживаемыхъ событій и содержащая характеристику дѣятельности и громаднхъ заслугъ П. А. Столыпина, произнесли В. Е. Черновъ и А. И. Савенко.

**Собраніе для
выраженія
протеста
противъ от-
клоненія
проекта ку-
ріального
земства.**

Подблизившись съ собраніемъ содержаніемъ разговора съ П. А. Столыпинымъ и указавъ на противныя законопроекту теченія въ сферахъ правительственныхъ, Государственномъ Совѣтѣ и въ части общества, а также на происшедшій по этому вопросу среди правыхъ расколъ, кн. М. А. Куракинъ подробно остано-вился на приѣмѣ депутаціи Государемъ и на оставшемся у всѣхъ членовъ депутаціи чарующемъ впечатлѣніи отъ приѣма Государя, обѣщавшаго имъ свою поддержку. Воля Государя была немедленно передана во фракцію правыхъ. Подробности Высочайшей аудіенціи стали извѣстны членамъ Государственнаго Совѣта и Думы. Настроеніе сразу измѣнилось. Всѣ сторонники земства видѣли въ этомъ высокознаменательномъ событіи доброе предзнаменованіе. Но вотъ одинъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта забѣжалъ впередъ и пустилъ вздорный слухъ, что ѣздившія въ Петербургъ земскія депутаціи подложны и никѣмъ не избирались. Этотъ слухъ, главнымъ образомъ, и

обусловилъ провалъ вопроса о земскихъ куріяхъ, имѣшаго своею главною цѣлю—обезпечить за Западнымъ краемъ чисто-русское земство. Все это объясняется исключительно интригами противъ П. А. Столыпина. И хотя противники національныхъ курій и сыграли въ руку полякамъ, но поляки—да не восторжествуютъ! Мы должны остаться хозяевами края, мы должны добиться русскаго земства! Эта великая задача должна служить намъ всею путеводною звѣздою!

Собраніе отвѣтило взрывомъ апплодисментовъ на послѣднія слова князя М. А. Куракина.

В. Е. Черновъ, крайне взволнованный, всходитъ на каѳедру и высказываетъ свое глубокое возмущеніе по адресу тѣхъ членовъ Государственнаго Совѣта, коимъ законопроектъ обязанъ своимъ проваломъ. Законопроектъ этотъ долженъ былъ закрѣпить земское дѣло за русскими общественными силами, онъ долженъ былъ объединить ихъ въ общественномъ служеніи, создать новый общественно-хозяйственный укладъ и предопредѣлить дальнѣйшее развитіе общественной и политической жизни въ Западной Руси. Когда разнеслись слухи, что вслѣдствіе разногласій въ Государственномъ Совѣтѣ благополучное прохожденіе законопроекта не обезпечено, въ Кіевѣ и Юго-Западномъ краѣ это вызвало серьезную тревогу, и въ Петербургъ была послана отъ земскихъ комитетовъ особая депутація для поддержанія законопроекта своими ходатайствами и разъясненіями. И вдругъ, когда дѣло уже казалось совершенно налаженнымъ, напѣлись среди членовъ Государственнаго Совѣта измѣнники русскому дѣлу, которые опрочили депутацію, пустивъ о ней нелѣпные слухи. Случилось нѣчто неожиданное: одобренный Государственной Думой законопроектъ о земскихъ учрежденіяхъ для Западной Руси отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ. Этимъ Совѣтъ принялъ на себя тяжелую отвѣтственность и лишилъ, быть можетъ, на весьма долгое время огромный русскій край земской жизни. Дѣленіе на куріи ничего, кромѣ мира, не принесло-бы. Но есть люди, которые не хотятъ мира,—это поляки. Получая директивы изъ Варшавы, они всячески обособляются отъ русскаго общества и дышать только „ойчизной“. Въ то время, какъ русскіе націоналисты утверждаютъ, что Западный край—русскій край, и что потому и земство въ немъ должно быть русскимъ, поляки заявляютъ, что Западный край—край польской культуры, почему-де и земство здѣсь должно быть польскимъ. Стремясь опрокинуть вопросъ о раздѣленіи земскихъ выборовъ на національныя куріи, поляки всюду твердятъ, что для такого дѣленія нѣтъ ни

малѣйшихъ основаній, и что культурныя заслуги поляковъ настолько огромны, что дѣлать изъ нихъ, при выборахъ земскихъ гласныхъ, гражданъ второй категоріи представляется въ высшей степени несправедливымъ. Поляки настаиваютъ на томъ, что стремленіе путемъ введенія куріальной системы устранить политику изъ земской жизни совершенно недостижимо и что, напротивъ, куріальная система только вызоветъ такую политику.

Враги П. А. Столыпина, совершенно лишены національнаго чувства и охваченные исключительно олигархическими побужденіями, разыграли свою игру на власть на почвѣ національной, гдѣ П. А. Столыпинъ не зналъ уступокъ. П. А. Столыпинъ непоколебимо вѣрилъ, что спасеніе Россіи—въ націонализмъ и въ укрѣпленіи народнаго представительства. П. А. Столыпинъ—глубокій патриотъ и глубокий націоналистъ. Надежды и стремленія западно-русскаго общественнаго мнѣнія нашли въ П. А. Столыпинѣ рѣшительнаго покровителя и защитника.

Нынѣшній вечеръ долженъ назваться вечеромъ въ честь П. А. Столыпина. Онъ вынесъ на своихъ плечахъ такое бремя, подъ которымъ не одни плечи свалились-бы. П. А. Столыпинъ всегда открыто и смѣло шелъ впередъ, и теперь, когда онъ сталъ такъ нуженъ Россіи, въ это самое время вдругъ оказывается возможнымъ его уходить. Я не могу, я не хочу этому вѣрить. П. А. Столыпинъ долженъ остаться у власти.

Слѣдующій ораторъ, В. М. Маркевичъ, началъ свою рѣчь съ описанія переживаемой нами «тяжелой» дѣйствительности и съ выраженія недоумѣнія, какъ все это могло произойти. И случилось все это послѣ того, когда обстоятельства, повидимому, складывались достаточно благоприятнымъ образомъ въ пользу увѣренности, что вопросъ о выборномъ земствѣ въ Западныхъ губерніяхъ будетъ разрѣшенъ въ смыслѣ торжества русскаго національнаго принципа надъ домогательствами инородцевъ. Послѣ милостиваго приѣма, окрыляющаго членовъ депутаціи, а также переговоровъ съ выдающимися политическими дѣятелями, всѣ были увѣрены, что дѣло наше пройдетъ. Государственный Совѣтъ перешелъ къ постановочному чтенію, т. е. принципиально принялъ законопроектъ. И вдругъ—проваль. Начало этому провалу положилъ гр. Витте, который сдѣлалъ противъ законопроекта рядъ выступленій. Взявъ на себя роль защитника угнетенныхъ и играя на расширеніе правъ крестьянъ, гр. Витте дошелъ до такой наглости, что назвалъ членовъ депутаціи «какими-то путешественниками». Гр. Витте не получилъ, къ сожалѣнію, должнаго и достойнаго отвѣта за эти слова.

Затѣмъ начались подвохи со стороны другого высокопоставленнаго лица, только что оправившагося отъ болѣзни, — г. Дурново.

Д. И. Пихно всячески отражалъ удары. Стишинскій также отражалъ нападенія, и гр. Витте получилъ отъ него не мало щелчковъ. Съ ожесточеніемъ выступалъ также и Офросимовъ.

Многіе попались на удочку, что куріи будутъ способствовать разобщенію поляковъ съ русскими, которые будто-бы теперь на общественномъ поприщѣ работаютъ совместно самымъ мирнымъ образомъ, и только нарушаютъ тотъ тихій рай, который наблюдается въ польско-русскомъ сожителствѣ, когда его не касается грубая рука шовинизма представителей русской власти. Для всѣхъ тѣхъ правыхъ членовъ Государственнаго Совѣта, которые вмѣстѣ съ поляками и лѣвыми голосовали противъ національныхъ избирательныхъ курій, дворяне-поляки гораздо ближе и желаннѣе, чѣмъ русская народная масса и православное духовенство, которыя отстояли въ Западной Руси православную вѣру и русскую народность отъ натиска католическаго колонизма.

Давъ затѣмъ блестящую характеристику благородной, высоко-патріотической, глубоко-національной и отличающейся страстной любовью къ Россіи дѣятельности П. А. Столыпина, и перечисливъ его огромныя заслуги, которыми онъ, съ одной стороны, приобрѣлъ себѣ массу враговъ, а съ другой — снискалъ порядки приверженцевъ, ораторъ закончилъ свою рѣчь призывомъ къ продолженію борьбы, памятуя всегда о томъ, что Полтава была послѣ Нарвы.

Рѣчь А. И.
Савенка.

Слѣдующій ораторъ, А. И. Савенко, дополнивъ предыдущія рѣчи фактическими справками, нарисовалъ яркую картину наступившаго министерскаго кризиса.

Я хочу подчеркнуть, сказалъ ораторъ, что переживаемое нами положеніе особенно серьезно. Если-бы П. А. Столыпинъ вышелъ въ отставку, то это было-бы пораженіемъ для Россіи не меньшимъ, чѣмъ пораженіе подъ Ляояномъ и Мукденомъ. Уходъ П. А. Столыпина можетъ ознаменоваться взрывомъ революціи. Было-бы крайней близорукостью думать, что борьба съ революціонными затѣями закончена и сдана въ архивъ. Достаточно учесть тотъ восторгъ и ликованіе, съ какимъ инородцы и революціонная печать привѣтствуютъ вѣсть о возможномъ уходѣ П. А. Столыпина. Всѣ враги Россіи захлебываются отъ радости. Всѣ тѣ силы, съ финляндцами во главѣ, которыя оплакали неудачу революціи 1905 года, могутъ воспринять духомъ и надѣяться на новые успѣхи.

Дѣло идетъ о борьбѣ двухъ міровъ. Это борьба новой Россіи съ Россіей дореформенной. П. А. Столыпинъ—убѣжденный и рѣшительный сторонникъ обновленнаго государственнаго строя Россіи. Онъ—самый яркій его представитель и самый сильный его защитникъ. Онъ—вождь молодой Россіи. И вотъ противъ П. А. Столыпина предпринять походъ. Изъ рукъ его хотятъ вырвать власть. Гады хотятъ ужалить его. Сторонники олигархіи и келейныхъ докладовъ, мечтающіе о полномъ уничтоженіи Думы, работаютъ во всю, не разбираясь въ средствахъ. То, что съ великимъ трудомъ, при ожесточенной оппозиціи кадетовъ и ихъ „друзей слѣва“, удалось провести черезъ Государственную Думу, то нынѣ провалили въ Государственномъ Совѣтѣ крайніе правые. То, что не смогли сдѣлать г.г. Милюковы, додѣлали г.г. Дурново и Вл. Треповъ. Они рѣшили приложить всѣ усилія къ тому, чтобы провалить законопроектъ, который они считаютъ дѣтищемъ П. А. Столыпина. По мнѣнію крайнихъ правыхъ Государственнаго Совѣта, составляющихъ непримиримую оппозицію П. А. Столыпину, законопроектъ о введеніи земства въ Западной Руси сдѣлалъ П. А. Столыпина очень популярнымъ среди русскихъ дѣятелей Западной Руси, составляющей ядро и оплотъ русскаго національнаго движенія. Поэтому законопроектъ надо было во что бы то ни стало провалить. Личная зависть и вражда, страстное стремленіе дорваться до власти и слабость патріотическаго чувства толкаютъ ихъ на борьбу и приключенія, и они неослабно ведутъ интриги противъ П. А. Столыпина и представляемаго имъ новаго режима. Ихъ свирѣдая ненависть къ новому режиму объясняется тѣмъ, что онъ обилья ихъ съ позиціи и вырвалъ изъ ихъ рукъ власть. Идеиности здѣсь нѣтъ. У этихъ людей одно стремленіе—свалить П. А. Столыпина и самимъ дорваться до власти.

Борьба этихъ двухъ міровъ разыгрывается на нашихъ глазахъ. Несомнѣнно, что правые космополиты, ставъ у власти, стремились бы вернуть Россію не только къ изжитымъ, осужденнымъ и опрокинутымъ жизнью и исторіей формамъ государственной жизни, но и рѣшительно отвернулись бы отъ національнаго лозунга „Россія для русскихъ“. Сторонники безнаціональнаго бюрократизма, сдавшаго Россію инородцамъ, переродиться не могутъ. Но нельзя также задавить національное самосознаніе великаго русскаго народа, разъ это самосознаніе пробудилось. Нельзя великій народъ и созданное имъ великое государство направить къ гибели и небытію, разъ они хотятъ жить. Нельзя жизнь народа и государства повернуть вспять. Не подлежитъ поэтому никакому сомнѣнію, что всѣ реставра-

ціонно-космополитическія попитки потерпіть жестоке поразеніє, хотя бѣдствій народу и государству могутъ надѣлать много.

Здѣсь, въ этомъ собраніи, вспоминалось уже фатальное имя гр. Витте. У этого биржевого маклера сильно развито верхнее чутье. Онъ радуется уходу П. А. Столыпина, онъ жаждетъ его. Онъ хорошо знаетъ, что уходъ П. А. Столыпина въ громаднѣйшей степени ухудшитъ наше положеніе. А этого графу Витте только и нужно: чѣмъ больше смуты, чѣмъ больше народнаго и государственнаго горя и несчастья, тѣмъ больше у гр. Витте шансовъ опять вернуться къ власти. Онъ почувствовалъ, что запахло трупомъ. Онъ разсчитываетъ поживиться этимъ трупомъ. Вспомните Хрусталева. Поддерживалъ его не кто другой, какъ гр. Витте. Опять можетъ повториться то же, что было въ 1905 году. Онъ опять можетъ всцѣпиться, этотъ снегулянтъ на существованіе Россіи.

Уже народилась новая Русь, и великое будущее нашей родины насъ ждало впереди. Національное движеніе у насъ шло здоровыми, жизненными путями. Родилось оно въ нѣдрахъ русскаго общества и именно въ тѣхъ областяхъ государства, гдѣ русское населеніе близко соприкасается съ воинствующими инородцами. Здѣсь, по выраженію П. А. Столыпина, „между жидомъ и лодякомъ, какъ между молотомъ и наковальней, росло и крѣпло русское національное чувство“. Постепенно, по мѣрѣ того, какъ національное движеніе крѣпло въ обществѣ, и правительство выходило на путь національной политики. П. А. Столыпинъ зналъ, что только это движеніе дастъ мощь и славу Россіи. Въ области національной онъ не зналъ уступокъ. Онъ чувствовалъ, что есть вопросы, въ которыхъ нельзя уступать, что есть предѣлы, дальше которыхъ нельзя идти.

П. А. Столыпинъ доказалъ русскимъ людямъ, что онъ государственный человѣкъ съ русской душой и русскимъ сердцемъ, бьющимся за русское дѣло. Проектъ введенія русскаго земства въ Западномъ краѣ навсегда и неразрывно будетъ связанъ съ именемъ П. А. Столыпина. Наше сегодняшнее собраніе показываетъ, какъ онъ намъ дорогъ, что мы съ нимъ теряемъ. Мы теперь имѣемъ общество, общество національное, въ которое П. А. Столыпинъ вѣритъ. Всѣ интриги противъ П. А. Столыпина только усиливать симпатіи къ нему русскихъ людей. Интриги противъ П. А. Столыпина являются вмѣстѣ съ тѣмъ интригами противъ русскаго дѣла. Русское общественное мнѣніе все это оцѣнитъ по достоинству и произнесетъ свой приговоръ! Западная Русь еще скажетъ по этому поводу свое слово!

Довольно 100-лѣтняго опыта государственнаго космополитизма, приведшаго Россію къ 1905 году. Россія—не амальгама народностей! Россія — русское государство! Да здравствуетъ П. А. Столыпинъ!

Послѣ рѣчей комитетомъ клуба былъ предложенъ собранію проектъ телеграммы П. А. Столыпину. Проектъ телеграммы съ шумными одобреніями единодушно принятъ. Кромѣ того, рѣшено послать благодарственно-привѣтственные телеграммы членамъ Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно, А. С. Стишинскому и Я. Н. Офросимову и находившемуся въ Петербургѣ кіевскому губернатору А. Ѳ. Гирсу. Передъ закрытіемъ собранія председатель клуба прочиталъ только что полученную телеграмму о томъ, что П. А. Столыпинъ остается у власти. Извѣстіе это встрѣчено цѣлой бурей горячихъ аплодисментовъ. Вообще все собраніе носило характеръ самаго горячаго чествованія заслугъ П. А. Столыпина.

Собраніе членовъ клуба, состоявшееся 31 марта, было очень многочленно и было посвящено обширному докладу А. И. Савенка на тему: „Государственный строй Россіи и запросы по поводу примѣненія 87-й статьи Основныхъ законовъ“. Основныя положенія докладчика таковы.

Государственный строй Россіи и запросы по поводу примѣненія 87 ст. Основныхъ Законовъ.

«Наша Основныя Законы, редактированные крайне спѣшно въ періодъ борьбы съ острыми проявленіями бунта, отличаются крупными недостатками кодификаціи. Они включаютъ въ себѣ рядъ недомолвокъ и даже противорѣчій, и это открываетъ просторъ для толкованій этихъ законовъ и вкривь, и вкосъ. Какой у насъ государственный строй? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, надо прежде отвѣтить, кому у насъ принадлежитъ Верховная власть? Верховная власть можетъ быть только одна: это—высшая въ государствѣ власть, власть *учредительная*, а слѣдовательно, и неограниченная. Эта власть — верховная, неограниченная—можетъ принадлежать или народу (въ народоправствахъ), или Монарху. У насъ она принадлежитъ Монарху. Слѣдовательно, въ Россіи, гдѣ Верховная, неограниченная власть принадлежитъ Монарху, государственный строй является монархическимъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Но Россія—монархія, а не восточная деспотія, и съ 1905 года — не абсолютизмъ бюрократіи. Поэтому у насъ Верховная власть Монарха опирается на народное представительство, т. е. Самодержавіе русскаго Царя вновь стало такимъ, какимъ оно было „встарь“, въ московскую эпоху. Сдѣлавъ по этому поводу историческую справку, докладчикъ указалъ, что народное представительство является у насъ *органомъ* Верховной Царской власти, и по-

тому оно ограничиваетъ бюрократію, а не Царскую власть. Это ни малѣйше не противорѣчитъ тому, что Государственная Дума и Государственный Совѣтъ—законодательныя учрежденія, а не законосовѣщательныя, какъ нѣкоторымъ хотѣлось-бы. Раньше у насъ вся власть *фактически* принадлежала бюрократіи. Это было время, когда, по выраженію Императора Николая Павловича, Россіей управляли столоначальники. Послѣ того, обсолютизмъ бюрократіи былъ нѣсколько ограниченъ реформой суда, когда, въ сущности, въ Россіи впервые власть судебная была отдѣлена отъ власти правительственной въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Тогда многіе вопили, что новый судъ, рѣшая дѣла окончательно и безповоротно, ограничиваетъ Царское Самодержавіе. Теперь объ этихъ опасеніяхъ мы можемъ вспомнить лишь съ улыбкой. Въ наши дни отъ власти правительственной отдѣлена и власть законодательная, для осуществленія которой Верховной властью созданы законодательныя учрежденія. Последнія, дѣйствуя самостоятельно и независимо въ предѣлахъ, указанныхъ Верховной властью въ Основныхъ Законахъ, также точно, какъ и судъ, вовсе не ограничиваютъ Верховной власти, которая неограничима, потому что она — Верховная. Итакъ, обновленный государственный строй Россіи имѣетъ такую схему: Верховная власть — власть Царя; для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ текущей государственной жизни отъ Верховной власти нисходятъ три власти: правительство, судъ, законодательныя учрежденія. Верховная власть оставила за собой только учредительныя функціи. Въ сферахъ же текущихъ дѣлъ Верховная власть является только высшимъ регуляторомъ работы правительства, суда и законодательныхъ учреждений.

Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ вопросу о томъ, закономерно-ли изданіе въ порядкѣ 87-й статьи Основныхъ Законовъ закона о введеніи земства въ Западной Руси и закономерно-ли запросы по этому поводу? Для регулированія дѣятельности законодательныхъ учреждений Верховная власть оставила за собой право роспуска этихъ учреждений во всякое время, право изданія законовъ въ порядкѣ 87-й статьи и право назначенія половины членовъ Государственнаго Совѣта. Каково назначеніе Государственнаго Совѣта? Это цитъ Верховной власти для огражденія Ея отъ притязаній народнаго представительства въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. Государственной Думы. Демократія неадѣ ведетъ борьбу за власть, стремясь совершить переворотъ и захватить власть въ свои руки. Въ этой борьбѣ народнаго представительства за власть Государственный Совѣтъ долженъ становиться между Думой и Монархомъ и, служа щитомъ Мо-

нарху, принимать на себя удары Думы. Это крайне необходимо было въ 1906 году, во время первой Думы. Но тогда Государственный Совѣтъ не выполнилъ своего назначенія и сдалъ всѣ позиціи. Теперь Государственный Совѣтъ сталъ между Монархомъ и Его правительствомъ. Но это не дѣло Совѣта: правительство—это органъ Монарха, дѣйствующій по непосредственнымъ Его указаніямъ, а не по указаніямъ Государственнаго Совѣта. Въ частности, разъ обнаружилось, что во взглядахъ на вопросъ о введеніи выборнаго земства въ Западной Руси Монархъ, Его правительство и Государственная Дума солидарны, то назначеннымъ членамъ Государственнаго Совѣта оставалось одно—выполнить священную волю Монарха, представителями Котораго они являются въ Государственномъ Совѣтѣ. Отклонивъ западно-русскій земскій законопроектъ, Государственный Совѣтъ поставилъ Монарха въ необходимость издать земскій законъ въ порядкѣ 87-ой статьи. Никакихъ запросовъ здѣсь быть не можетъ, ибо Монархъ осуществилъ Свое неотъемлемое право. Однако анархичность русскаго общества такъ велика, что мы видимъ фронтъ и слѣва, и справа. Справа говорятъ: „Власть русскаго Самодержца неограниченна, и потому—зачѣмъ эта ссылка на 87-ую статью“. Но это совершенно не государственный взглядъ. Да, Государю принадлежитъ самодержавная, неограниченная власть. Но русское государство управляется, согласно Основнымъ Законамъ, „на точномъ основаніи существующихъ законовъ“. Только въ дѣлахъ учредительнаго характера (измѣненіе государственнаго строя, положенія о законодательныхъ учрежденіяхъ, избирательнаго закона и т. д.) Монархъ дѣйствуетъ внѣ всякихъ законовъ—только какъ Верховная Власть Божіей Милостью. Въ дѣлахъ-же текущаго характера все дѣлается „на точномъ основаніи существующихъ законовъ“. Въ этомъ и заключается отличіе просвѣщенной Монархіи отъ восточной деспотіи, не признающей никакихъ законовъ. Запросы, предъявленные правительству, совершенно незаконны. Запросы Думы—это просто борьба за власть. Запросы Государственнаго Совѣта—это частью борьба за власть, частью глубокое недоразумѣніе. Земскій законъ изданъ Монархомъ. Ни Дума, ни Совѣтъ не отрицаютъ права Монарха распускать законодательныя учрежденія или прерывать ихъ занятія и пользоваться 87-ой статьей Основныхъ Законовъ. Какой же можетъ быть запросъ? Гг. Таганцевъ и Кони придумали такой выходъ: они редактировали запросъ, какъ запросъ правительству, которое-де не имѣло основанія дѣлать всеподданнѣйшаго доклада объ изданіи земскаго закона въ порядкѣ 87-ой статьи, такъ какъ на лицо,

моль, не было *чрезвычайныхъ обстоятельствъ*, требующихся для примѣненія этой статьи. Но это фальшь, грубая софистика. Это уже вопросъ о цѣлесообразности, а не о законности. Здѣсь докладчикъ коснулся вопроса о парламентаризмѣ и развилъ теорію отвѣтственности правительства. Въ народоправствахъ правительство отвѣтственно предъ народомъ, т. е. фактически абсолютно ни предъ кѣмъ не отвѣтственно, такъ какъ тамъ партія большинства, захвативъ въ свои руки власть, изъ своей среды выдѣляетъ безотвѣтственное правительство. Въ чистыхъ монархіяхъ правительство отвѣтственно только предъ Монархомъ и дѣйствуетъ по указаніямъ Монарха. Поэтому русскимъ законодательнымъ учрежденіямъ принадлежитъ право дѣлать запросы только о незаконности дѣйствій правительства и его органовъ. Здѣсь же идетъ дѣло только о цѣлесообразности дѣйствій правительства. *Были ли чрезвычайныя обстоятельства?* Это не дѣло Думы и Совѣта, ибо это касается существа вопроса, а не формы, способа проведенія закона. Совершенно безспорно, что если, согласно 87-ой статьѣ Основныхъ Законовъ, эта статья можетъ быть примѣнена только при наличности чрезвычайныхъ обстоятельствъ, то рѣшеніе вопроса о томъ, имѣются-ли на лицо эти чрезвычайныя обстоятельства, принадлежитъ той власти, которая примѣняетъ 87-ую статью, т. е. Монарху. Какіе же тутъ могутъ быть запросы? Переходя затѣмъ къ существу вопроса, докладчикъ доказывалъ, что на лицо были дѣйствительно чрезвычайныя обстоятельства, обстоятельства совершенно исключительной важности. Въ жизни народовъ и государствъ всегда должна быть высокая, верховная повелѣвающая сила, верховный авторитетъ, своего рода категорическій императивъ. Гдѣ же эта сила? Радикалы-демократы говорятъ, что такой силой является *сознаніе* народа, благо государства. Но, во-первыхъ, радикалы-демократы совершенно отрицаютъ патріотизмъ, а следовательно, — и необходимость принесенія жертвъ ради блага отечества, а во-вторыхъ, гдѣ вы найдете теперь это *сознаніе народа*, сковывающее его въ стремленія идти на всякія жертвы ради общаго блага? Въ древнихъ Греціи и Римѣ это было, но теперь этого нигдѣ нѣтъ, ибо нынѣ на европейскую культуру идутъ новые варвары въ лицѣ борющейся за власть демократіи. Единственной силой, способной повелѣвать, способной заставить сотни тысячъ безропотно умирать на поляхъ Маньчжуріи, тонуть въ водахъ Цусимы и т. д., является въ Россіи великая Царская власть. Ей одной, какъ власти Божественнаго происхожденія, повинуются многомилліонный русскій народъ, на Нее одну онъ возлагаетъ свои надежды. Что-же мы видимъ? Запад-

ная Русь въ борьбѣ за свои права и интересы дважды обращалась къ Царской власти, моля о дарованіи русскаго земства. Дважды Государь Императоръ, милостиво принявъ депутаціи отъ Западной Руси, осчастливилъ ихъ опредѣленными общинами. Объ этомъ знала вся Западная Русь, вся Россія. И вдругъ — законопроектъ отклоненъ. Да вѣдь это ужасно!... Это въ глазахъ народа опасно колебало священный авторитетъ Верховной власти. Выходило такъ, какъ будто въ Россіи есть власть, стоящая выше Царской власти. Эти тяжкія сомнѣнія необходимо было разсѣять во что-бы то ни стало. Необходимо было показать всему русскому народу, что въ Россіи Царская воля — Верховная воля. И слава Богу, что это сдѣлано изданіемъ закона 14 марта.

Послѣ доклада произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ, кромѣ докладчика А. И. Савенка, приняли участіе протоіерей Г. Я. Прозоровъ, Т. В. Локоть, Н. Н. Чихачевъ, проф. В. Е. Черновъ и другіе.

10 октября въ помѣщеніи клуба русскихъ націоналистовъ состоялось засѣданіе совѣта представителей русскаго населенія 9-ти Западныхъ губерній, созванное по инициативѣ витебскихъ и подольскихъ дѣятелей для обсужденія вопроса о созывѣ новаго Западно-русскаго съѣзда. Въ засѣданіи участвовали членъ Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно, представитель Витебскаго губернскаго русскаго выборнаго комитета членъ Государственнаго Совѣта Я. Н. Офросимовъ, представители Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ — подольскій губернский предводитель дворянства И. Е. Раковичъ, каменецкій уѣздный предводитель дворянства В. М. Маркевичъ и священникъ Курчинскій, предсѣдатель Минскаго отдѣла Русскаго окраиннаго общества ген. Н. А. Кованько, издатель газеты „Минское Слово“ Д. В. Скрынченко, предсѣдатель клуба русскихъ націоналистовъ проф. В. Е. Черновъ, товарищъ предсѣдателя клуба А. И. Савенко, предсѣдатель Кіевскаго отдѣла Русскаго собранія протоіерей Г. Я. Прозоровъ и членъ комитета клуба русскихъ націоналистовъ А. И. Любинскій. Предсѣдателемъ былъ избранъ проф. В. Е. Черновъ. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, совѣтъ, большинствомъ 8 голосовъ противъ 2, при одномъ воздержавшемся, постановилъ: при настоящихъ условіяхъ воздержаться отъ созыва западно-русскаго съѣзда, признавъ, однако, желательнымъ созывъ съѣзда послѣ введенія въ краѣ выборнаго земства. По существу вопроса о введеніи выборнаго земства совѣтъ единогласно постановилъ: 1) признать желательнымъ ско-

Совѣтъ представителей русскаго населенія 9-ти Западныхъ губерній.

рѣйшее введеніе выборнаго земства въ 6-ти Западно-русскихъ губерніяхъ; 2) уменьшеніе землевладѣльческаго ценза для 6-ти Западно-русскихъ губерній, предлагаемое Государственной Думой, признать крайне необходимымъ какъ въ интересахъ земскаго дѣла, такъ и съ точки зрѣнія защиты національныхъ русскихъ интересовъ въ краѣ; 3) признать желательнымъ возможное приближеніе земскаго законопроекта къ правительственному законопроекту по вопросамъ о представителяхъ отъ православнаго духовенства и предсѣдателяхъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

**Памяти М. М.
Ващенко-Захарченко.**

11 ноября 1910 года русскій патриотическій Кіевъ проводилъ на кладбище останки редактора „Кіевлянина“ М. М. Ващенко-Захарченко, отдавшаго всё свои силы, всю свою душу русскому дѣлу. Въ лицѣ его русскій Кіевъ потерялъ работника. беззавѣтно преданнаго русскому дѣлу. Будучи человекомъ широко образованнымъ и разносторонне освѣдомленнымъ, покойный М. М. никогда никому не отказывалъ въ совѣтахъ. М. М. отличался удивительной энергіей и работоспособностью, и только тяжкій недугъ, сведшій его въ могилу, могъ заставить его прекратить свою работу.

На могилѣ покойнаго было произнесено нѣсколько прощальныхъ рѣчей. Отъ клуба русскихъ націоналистовъ выступилъ съ рѣчью А. И. Савенко. На лентахъ вѣнка, возложеннаго отъ клуба, была слѣдующая надпись: „Крѣпкому стоятелю за русское дѣло М. М. Ващенко-Захарченко—отъ клуба русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ“.



КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ
КЛУБА
РУССКИХЪ НАЦИОНАЛИСТОВЪ
ЗА ВРЕМЯ
съ 6 апрѣля 1910 года
по 6 апрѣля 1911 года.



Приходъ.

Остатокъ на 6-ое апрѣля 1910 года	1465 р. 83 к.
Поступило членскихъ взносов	3892 р. 50 к.
Пожертвовано:	
С. А. Гольмбергъ	100 р.
И. И. Сироткиной	100 р.
М. И. Мариуца-Гриневой	10 р.
Неизвѣстнымъ	42 р.
Иконниковой	5 р. 50 к.
А. Ц. Слинкомъ	3 р.
И. И. Лукьяновымъ	<u>2 р. 70 к.</u> 263 р. 20 к.
Сборъ за посѣщеніе собраній клуба посторон- ними лицами	150 р. 40 к.
‰‰‰ по текущему счету въ банкѣ	97 р. 75 к.
Выручка отъ продажи „Сборника Клуба“ I и II выш.	17 р. 90 к.
Выручка отъ продажи брошюры проф. Сикор- скаго I и II изданіе	271 р. 96 к.
Выручка отъ продажи брошюры проф. Арда- шева	<u>4 р. 75 к.</u>
Всего	6164 р. 29 к.

Расходъ.

Наемъ помѣщенія	900 р. — к.
Содержаніе личнаго состава:	
жалованье писмоводителю	322 р. 50 к.
жалованье разсылнымъ	199 р. 50 к.
предпраздничныя наградныя	30 р. — к.
расходы на командировки	<u>36 р. 60 к.</u> 588 р. 60 к.
Типографскіе расходы:	
изданіе „Сборника“ клуба	481 р. 60 к.
изданіе брошюры проф. Сикорскаго (I и II изданіе)	135 р. — к.
изданіе брошюры проф. Ардашева	165 р. — к.
печатаніе повѣстокъ	<u>122 р. — к.</u> 903 р. 60 к.
Почтовые расходы:	
разсылка повѣстокъ на собранія	100 р. 84 к.
простая и заказная корреспонденція	<u>68 р. 01 к.</u> 168 р. 85 к.
Телеграфныя расходы	211 р. 49 к.
Приобрѣтеніе инвентаря	42 р. — к.
Выписка газетъ и журналовъ	51 р. 64 к.
Канцелярскія принадлежности	45 р. 22 к.
Разныя мелкіе расходы	86 р. 26 к.
На расходы по выборамъ въ город. думу	1000 р. — к.
Отчислено въ неприкосновенный фондъ	263 р. 20 к.
Остатокъ на 6-ое апрѣля 1911 года:	
на текущемъ счету въ банкѣ	1794 р. 67 к.
на рукахъ у казначея	<u>108 р. 76 к.</u> 1903 р. 43 к.
Всего	6164 р. 29 к.

АКТЪ

ревизионной комиссiи Клуба русскихъ націоналистовъ въ Кiевѣ.

Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизионной комиссiи, обревизовавъ 2 октября сего 1911 года предъявленные намъ бюро Клуба оправдательные документы по приходу и расходу Клуба за время съ 6-го апрѣля 1910 года по 6-е апрѣля 1911 года и найдя таковыя во всемъ согласными какъ съ выданными казначею Клуба ордерами на производство расходовъ, такъ и имѣющимися въ приходо-расходной книгѣ Клуба записями, постановили: показанныя по кассовому отчету Клуба за указанный выше періодъ времени цифры прихода въ суммѣ 4698 р. 46 к., расхода въ суммѣ 3997 р. 66 к. и остатка на 6-е апрѣля с. г. въ суммѣ 700 р. 80 к., вполнѣ отвѣчающія поименованнымъ выше документамъ, ордерамъ и записямъ въ приходо-расходной книгѣ, утвердить.

2 октября 1911 года.

Члены ревизионной комиссiи:

В. Тальбергъ.
А. Шилановскій.

Примѣчаніе. Къ показанной въ актѣ цифрѣ прихода необходимо прибавить остатокъ на 6-е апрѣля 1910 г. въ суммѣ 1465 р. 83 к., а изъ цифры остатка исключить 263 р. 20 к. пожертвованій, перечисленныхъ въ неприкосновенный фондъ, послѣ чего дѣйствительный свободный остатокъ на 6-е апрѣля 1911 года выразится цифрою 1903 р. 43 коп.

Секретарь Клуба *С. Дворожницкій.*

О П И С Ъ И Н В Е Н Т А Р Я .

Инвентарь, приобретенный въ 1908—1909 г.г.

1. Икона	18 р. — к.	
2. Портретъ Государя	13 р. 50 к.	
3. Лампада	1 р. 30 к.	
4. Письменный столъ	45 р. — к.	
5. Счеты	1 р. 50 к.	
6. Корзина для бумаги	1 р. — к.	
7. Прессъ-бюваръ	60 к.	
8. Колокольчикъ	} 13 р. 50 к.	
9. Чернильный приборъ		
10. Пара подсвѣчниковъ		
11. Двѣ печати	7 р. 50 к.	
12. Пишущая машина	250 р. — к.	
13. Столъ къ ней	15 р. — к.	
14. Каедрa	16 р. — к.	
15. Стулъ къ ней	4 р. — к.	
16. Два книжныхъ шкафа	32 р. 60 к.	
17. Вѣшалка	1 р. — к.	
18. Палки для газетъ	10 р. — к.	
19. Вывѣска и доска къ ней	7 р. — к.	
20. Графинъ	1 р. 20 к.	
21. Подносъ	60 к.	
22. Стаканъ	20 к.	439 р. 50 к.

Инвентарь, приобретенный въ 1909—1910 г.г.

23. Численникъ для входящихъ и исходящихъ бумагъ	3 р. — к.	
24. Замокъ для машины	50 к.	
25. Сукно для стола засѣданій комитета на общихъ собраніяхъ	37 р. — к.	
26. Колокольчикъ	30 к.	
27. Ножницы	85 к.	
28. Бюстъ Н. В. Гоголя и подставка къ нему, пожертвованные С. А. Гольмбергъ	6 ц.	
29. Клише для „Сборника“ клуба	17 р. 92 к.	59 р. 57 к.

Инвентарь, приобретенный въ 1910—1911 г.г.

30. Шапирографъ	25 р. — к.	
31. Шкафъ для книгъ	17 р. — к.	42 р. — к.

Всего инвентаря на сумму 541 р. 07 к.

**Перечень расходов, показанных въ кассовомъ отчетѣ подь рубрикою:
„разные мелкіе расходы“.**

1. Стекло для шкафа	50 к.
2. Зельтерская вода для докл. на общ. собр.	2 р. 80 к.
3. Коленкоръ для посылокъ	1 р. 90 к.
4. Разсылнымъ	5 р. 70 к.
5. Замки для шапирографа	1 р. . . .
6. Свѣчи	1 р. 48 к.
7. Гербовыя марки	3 р. 88 к.
8. Вѣнокъ на гробъ Ващенко-Захарченко	30 р. 65 к.
9. Печенія	6 р. 80 к.
10. Чай	10 р. 95 к.
11. Справки въ адресномъ столѣ	45 к.
12. Почталіонамъ	2 р. . . .
13. Чистка машины	10 р. 30 к.
14. Ключъ къ шкафу	50 к.
15. Папка для адреса и лента	3 р. 85 к.
16. Адресъ-календарь	1 р. 25 к.
17. Войлокъ подь машину	2 р. 25 к.
	86 р. 26 к.

**Сравнительныя данныя о состояніи кассы клуба
за 3 года его существованія.**

	1908—1909 г.		1909—1910 г.		1910—1911 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Остатокъ на 6-е апрѣля	—	—	1726	42	1465	83
Поступило въ теченіе отчетнаго года	3846	84	4951	61	4698	46
Всего прихода съ остаткомъ	3846	84	6678	03	6164	29
Израсходовано въ теченіе отчетнаго года	2120	42	5212	20	4260	86
Остатокъ на 6-е апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года	1726	42	1465	83	1903	43

СРАВНИТЕЛЬНЫЯ ДАННЫЯ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ средствъ Клуба
за три года его существованія.

П Р И Х О Д Ъ.						
	1908—1909 г.		1909—1910 г.		1910—1911 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Остатокъ на 6-ое апрѣля отчетнаго года	—		1726	42	1465	83
Членскіе взносы	2000		3508		3892	50
Пожертвованія	1673		607		263	20
Входная плата съ гостей на собранія клуба	137	50	117	90	150	40
Выручка отъ устройства вечеровъ, съѣздовъ и проч.	9	45	648	50		—
‰ ‰ по текущему счету	22	59	56	01	97	75
Случайныя поступления	4	30	14	20	294	61
Всего	3846	84	6678	03	6164	29

РАСХОДЪ.						
	1908—1909 г.		1909—1910 г.		1910—1911 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Наемъ помѣщенія	640	—	900	—	900	—
Содержаніе личнаго состава	330	65	663	—	552	—
Командировки	—	—	388	20	36	60
Типографскія работы	137	50	312	75	903	60
Почтовые и телеграфные расходы	115	66	239	56	380	34
Приобрѣтеніе инвентаря	439	50	59	57	42	—
Канцелярскія принадлежности	77	28	42	40	45	22
Расходы по библиотекѣ и читальнѣ	116	—	77	30	51	64
Расходы по устройству приѣмовъ, проводовъ, вечеровъ, сѣздовъ и проч.	231	—	273	57	—	—
Разные мелкіе расходы	32	83	14	85	86	26
Отчисленіе въ неприкосновенный фондъ	—	—	2241	—	263	20
На расходы по выбор. въ город- скую думу	—	—	—	—	1000	—
Остатокъ на 6-ое апрѣля слѣдую- щаго за отчетнымъ года	1726	42	1465	83	1903	43
Всего	3846	84	6678	93	6164	29

Протоколъ годичнаго собранія дѣйствительныхъ членовъ Клуба русскихъ націоналистовъ, состоявшагося 2 февраля 1911 года въ помѣщеніи Клуба, подъ предсѣдательствомъ проф. П. Я. Армашевскаго.

Въ собраніе явились: Алешинъ Ѳ. А., Андреевъ Д. П., Армашевскій П. Я., Богатыревъ Н. В., Бошно В. Д., Брычкинъ Г. И., Будовичъ М. М., Бурдынскій М. И., Вишневскій А. И., Волкова О. А., Гавриловъ Г. Н., Гомоляка П. А., Гольмбергъ С. А., Гуровъ Г. О., Дашкевичъ Н. С., Дворжицкій Е. А., Демченко В. Я., Дитятина К. И., Догматырскій А. С., Евскій А. И., Жубръ Л. В., Загарія П. В., Залольскій-Довнаръ Б. Д., Картавецъ М. П., Кириченко М. Ф., Клехъ А. Н., Коноплинъ В. В., Копрѣвъ А. А., Лабинскій П. П., Лебедевъ А. П., Мальковичъ-Ходаковский А. Л., Мальшинъ Н. В., Матковскій А. А., Матченко И. П., Маховъ Н. И., Милорадовичъ Н. Э., Мировичъ З. П., Михаловская Ю. И., Михайловъ П. И., Непышневскій А. А., Никифоровъ Ф. Н., Оливари С. Н., Писаревъ А. И., Потаповичъ Ф. И., Пото А. Л., Преображенскій Г. П., Радецкій С. А., Роцаковская Т. С., Рукинъ В. В., Рыжковскій В. Р., Саладинъ А. В., Сигаревичъ Н. Н., Скотецкій А. А., Скотецкій Г. А., Смирновъ И. П., Соколовъ В. Ф., Станковъ К. Ф., Страдецкій Д. М., Суховъ Ф. И., Торлинъ Е. К., Флоринскій Т. Д., Черницкій Н. И., Черновъ В. Е., Чернявскій А. С., Чихачевъ Д. С., Чихачевъ Н. Н., Швецовъ Д. А., Шепельковъ М. М., Шимановскій А. Ф., Шпиллеръ Д. А., Энкъ В. И., Яковенко П. Ф. и Яновскій Д. С.

Единогласно избранъ предсѣдателемъ собранія профессоръ П. Я. Армашевскій, который, объявивъ собраніе открытымъ, предоставилъ слово товарищу предсѣдателя А. И. Савенку, выступившему съ сообщеніемъ о дѣятельности Клуба въ отчетномъ году. Комитету Клуба за его неустанную и плодотворную дѣятельность выражена общимъ собраніемъ благодарность. Затѣмъ былъ заслушанъ и утвержденъ денежный отчетъ Клуба и актъ ревизіонной комиссіи, доложенные общему собранію членомъ ревизіонной комиссіи профессоромъ А. Ф. Шимановскимъ.

Въ заключеніе подачей закрытыхъ записокъ избраны въ составъ комитета слѣдующія лица: Савенко А. И. (72 зап.), Стороженко А. В. (72 зап.), Черновъ В. Е. (72 зап.), Дворжицкій Е. А. (71 зап.), Флоринскій Т. Д. (71 зап.), Чихачевъ Н. Н. (69 зап.), Чихачевъ Д. С. (68 зап.), Брычкинъ Г. И. (68 зап.), Прозоровъ Г. Я. (65 зап.), Гольмбергъ С. А. (64 зап.), Деконскій А. Н. (63 зап.), Мальшинъ Н. В. (61 зап.), Мардановъ В. И. (61 зап.), Коноплинъ В. В. (60 зап.), Шпиллеръ Д. А. (59 зап.), Картавецъ М. П. (52 зап.), Жуковъ П. Г. (49 зап.) и Цытовичъ А. Л. (49 зап.). Въ составъ ревизионной комиссіи избраны: Шимановскій А. Ф. (70 зап.), Тальбергъ В. Г. (68 зап.) и Поповъ К. Д. (57 зап.).

Адресъ, поднесенный отъ имени клуба русскихъ націоналистовъ В. И. Марданову, по случаю перехода его на службу въ Одессу.

Глубокоуважаемый Викторъ Ивановичъ! Съ чувствомъ глубокой скорби члены клуба русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ узнали о вашемъ переходѣ на службу въ Одессу. Мы все являемся свидѣтелями вашей блестящей, высокопатріотической служебной и общественной дѣятельности въ Кіевѣ, начиная съ черныхъ дней 1904—1905 года, когда вы, служа Царю и родинѣ не за страхъ, а за совѣсть, какъ рыцарь безъ страха и упрека, стали открыто и рѣшительно противъ революціонно-инородческаго бунта, стремившагося захватить и развратить русскую школу. На этомъ тернистомъ пути вы вынесли тяжелую борьбу, но плоды ея—предъ нами. Среднія учебныя заведенія Кіевского учебнаго округа, которыя вы инспектировали, въ нѣсколько дѣтъ оздоровлены до неузнаваемости. Благодаря вамъ, данъ ходъ педагогамъ съ русской душой и русскимъ сердцемъ, въ учебныхъ заведеніяхъ вновь водворено серьезное ученіе, національное воспитаніе поставлено столь прочно, что послѣдніе выпуски Кіевскихъ министерскихъ гимназій давали нашему университету патріотически-настроенныхъ юношей, и объ ихъ стойкость въ Кіевскомъ университетѣ совершенно разбили въ нынѣшнемъ году все усилія забастовщиковъ. Относясь съ глубокимъ уваженіемъ къ вашей блестящей дѣятельности, которая въ исторіи Кіевского учебнаго округа составитъ яркую и славную страницу, и скорбя по поводу вашего ухода въ Одессу, мы утѣшаемъ себя сознаніемъ того, что ваши блестящія дарованія, ваша огромная трудоспособность, характеръ и выдержка, вашъ горячій патріотизмъ найдутъ для себя прекрасное примѣненіе въ томъ обширномъ краѣ, который, быть можетъ, еще болѣе, чѣмъ нашъ край, нуждается въ честной и талантливой работѣ по укрѣпленію началъ національно-русской государственности. Примите отъ насъ самыя искреннія и самыя горячія пожеланія всяческихъ успѣховъ на вашемъ дальнѣйшемъ служебномъ пути, такъ какъ эти успѣхи будутъ

вмѣстѣ съ тѣмъ успѣхами того дорогого и близкаго намъ русскаго дѣла, которому мы все служимъ и во имя котораго мы объединились.

Кіевъ.
24 марта 1911 г.

Телеграмма гр. Вл. А. Бобринскаго на имя Кіевскаго Отдѣла Галицко-русскаго общества.

Галицкое общество привѣтствуетъ всей душой Кіевское отдѣленіе съ открытіемъ дѣятельности, вѣря, что совмѣстной работой дадимъ правдивую поддержку нашимъ зарубежнымъ братьямъ въ ихъ культурной борьбѣ. Предсѣдатель общества графъ Бобринскій, секретарь Драгомирецкій.

С.-Петербургъ.
5 мая 1910 г.

Отвѣтная телеграмма.

Кіевскій отдѣлъ Галицко-русскаго общества видитъ залогъ успешной дѣятельности своей въ тепломъ привѣтѣ вашемъ и надѣется осуществить выраженные вами пожеланія. По уполномочію общаго собранія Стороженко, Савенко, Яворскій.

Кіевъ.
5 мая 1910 г.

Краткое извлеченіе изъ лекціи члена-учредителя Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ проф. Т. Д. Флоринскаго (прочитанной имъ въ военно-историческомъ обществѣ 17 декабря): „Зарубенная Русь, ея прошлое и настоящее“.

По горькой ироніи судьбы, существуетъ исконная русская земля, входящая въ составъ чужого государства, и существуютъ миллионы русскаго народа, оторванные отъ своей общей матери Державной Руси. Въдъ русскій народъ, живущій въ трехъ областяхъ Австро-Венгріи—Галиціи, Буковинѣ и Угріи, это только часть нашего русскаго народа, тѣсно связанная съ остальной Русью племеннымъ родствомъ, историческими и культурными узами и отношеніями. Обще-русское національное самосознаніе и русское чувство требуютъ участливаго отношенія къ жизни нашихъ зарубежныхъ братьевъ, протекающей теперь въ особенно тяжелыхъ условіяхъ при полномъ политическомъ безправіи и униженіи. Но даже среди русскаго образованнаго общества о Зарубенной Руси нѣтъ вѣрныхъ свѣдѣній, такъ какъ сообщаемое періодической печатью носитъ отрывочный и случайный характеръ и зачастую бываетъ тенденціозно и даже завѣдомо

можно. Поэтому лекторъ, желая дать наиболее точныя свѣдѣнія о Зарубежной Руси, и посвятилъ свое сообщеніе указанной темѣ. Наши зарубежные братья живутъ въ чудной по своей природѣ странѣ Прикарпатя и Закарпатя въ числѣ около 4,340,000; всѣ они представляютъ одну изъ разновидностей единого русскаго народа, всѣ они называютъ себя русскими и всѣ разныя наименованія — русины, рутены, украинцы — всѣ они искусственнаго, тенденціознаго происхожденія. Отличіе зарубежныхъ русскихъ отъ нашихъ мадороссовъ заключается въ своеобразныхъ чертахъ культурныхъ и политическихъ отношеній, среди которыхъ проходила и проходитъ ихъ національная жизнь. Прежде всего оно выражается въ религіи. Галицкая и Угорская Русь, нѣкогда исповѣдывавшая православіе, съ XVIII вѣка принадлежитъ къ греко-уніатской церкви. Но въ народныхъ массахъ унія разсматривается, какъ актъ насильственно навязанный, и если бы не насилія со стороны правительства и господствующей польской партіи, то воссоединеніе галицкихъ уніатовъ съ православной церковью давно бы осуществилось.

Тяжела жизнь зарубежныхъ русскихъ въ Галицкой Руси и Буковинѣ, но хуже всего обстоитъ дѣло въ Угрии, гдѣ мадьяризація идетъ съ необыкновенной быстротой, и если къ обездоленному народу не придетъ ни откуда дѣятельная помощь, то угорцевъ ожидаетъ національная смерть. Въ связи съ политической приниженностью, въ печальномъ положеніи находится экономическое и культурное состояніе Зарубежной Руси. Сельское хозяйство повсюду въ запустѣніи, и масса сельскаго люда уже не имѣетъ своей земли и должна обрабатывать землю пановъ, эксплуатирующихъ и притѣсняющихъ крестьянъ на всѣ лады. Но самой тяжелой силой, разрушающей матеріальное благосостояніе русскихъ крестьянъ и доводящей ихъ до полнаго разоренія, было и есть — еврейство. Евреи не только заселили всѣ города и мѣстечки, но они наводняютъ каждое самое небольшое село. Въ рукахъ евреевъ всѣ капиталы, вся мелкая и крупная торговля, всѣ малыя промышленныя предпріятія. Поставивъ отъ себя въ зависимость польскихъ разорившихся пановъ, евреи сидятъ надъ душой русскаго крестьянина и высасываютъ изъ него послѣдніе соки, причемъ главнымъ средствомъ служатъ спайваніе и лихоимство. Народное просвѣщеніе и образованіе Зарубежной Руси поставлено крайне скверно и тормозится спорами о томъ, на какомъ языкѣ нужно учить дѣтей и юношество. На все русское населеніе существуетъ только 6 гимназій.

Сильную борьбу противъ всего русскаго ведетъ партія „украинскихъ“ сепаратистовъ, которая даже позволяетъ заносить въ программу своей дѣятельности вопросы о передѣлкѣ русской державы. Въ послѣднее время и австрійское правительство начало примѣнять репрессіи противъ русскихъ патріотовъ, такъ, на примѣръ, были закрыты всѣ русскія культурно-просвѣтительныя учрежденія въ Черновцахъ. Много еще творится насилій надъ нашими зарубежными братьями. Творятся эти насилія еже-

дневно и носятъ самый возмутительный характеръ. Очевидно, что при подобномъ положеніи вещей пассивное отношеніе съ нашей стороны недопустимо. Нашъ святой долгъ и обязанность прійти съ идейной помощью къ нашимъ братьямъ въ ихъ бѣдѣ. Свою лекцію проф. Т. Д. Флоринскій закончилъ вдохновенными словами поэта Хомякова:

Пробудися, Кіевъ снова!
Надшихъ чадъ своихъ зови!
Сладокъ гласъ отца родного—
Зовъ моленья и любви.
И отторженныя дѣти,
Лишь услышать твой призывъ,
Разорвавъ коварства сѣти,
Знамя чуждее забывъ,
Снова, какъ во время оно,
Успокоиться придуть
На твое святое лоно,
Въ твой родительскій пріютъ,
И вокругъ знаменъ отчизны
Потекутъ они толпой,
Въ жизни духа, къ духу жизни
Возрожденныя тобой!

Привѣтственная телеграмма А. А. Сидорову по случаю открытія въ Москвѣ отдѣла Галицко-русскаго общества.

Москва. Алексѣю Алексѣевичу Сидорову, предсѣдателю отдѣла Галицко-русскаго общества.

Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ, ведя борьбу съ натискомъ мазепинства, съ надеждой смотритъ на Москву, на которую Богданъ Хмельницкій указываетъ намъ булавою. Радуемся открытію въ столицѣ Алексѣя Михайловича отдѣла Галицко-русскаго общества и вѣримъ, что подымается Русь для защиты своего національнаго и государственнаго единства и мощи. Черновъ, Савенко, Чихачевъ.

Кіевъ.
30 января 1911 г.

**Протестъ противъ вмѣшательства иностранцевъ во
внутреннія дѣла Россіи, принятый Кіевскимъ клубомъ
русскихъ націоналистовъ въ общемъ собраніи 13 мая
1910 года.**

Русское общество издавна привыкло глубоко уважать Англію, какъ блестящій образецъ строго-національнаго государства, живымъ примѣромъ, подобно древней Греціи и Риму, доказывающей міру всю могучесть и творческую силу націонализма. Но нынѣ англичане какъ бы начинаютъ отворачиваться отъ тѣхъ идей, на основѣ которыхъ выросло могущество и величіе Англіи. По крайней мѣрѣ, видные представители англійскаго общества въ своихъ меморіяхъ, обращенныхъ къ нашей Государственной Думѣ по поводу финляндскаго вопроса, настойчиво совѣтуютъ Россіи отказать отъ національной политики и вступить на путь расчлененія государства. По словамъ авторовъ этихъ меморій, къ выступленіямъ съ послѣдними ихъ побуждаетъ, съ одной стороны, чувство человѣколюбія, а съ другой, стремленіе поддержать добрыя отношенія между Россіей и Англіей. Общее собраніе членовъ клуба русскихъ націоналистовъ, состоявшееся 13 мая, заявляетъ по этому поводу во всеобщее свѣдѣніе о нижеслѣдующемъ. Русскому народу чувство человѣколюбія знакомо и свѣдѣнно не менѣе чѣмъ какому бы то ни было другому народу въ мірѣ. Что-же касается добрыхъ отношеній между Россіей и Англіей, то русскіе люди цѣнятъ ихъ не менѣе чѣмъ представители дружественной намъ державы. Мы полагаемъ, однако, что первымъ и необходимѣйшимъ условіемъ сохраненія дружественныхъ русско-англійскихъ отношеній должно быть признано полное невмѣшательство Россіи и Англіи во внутреннія дѣла другъ друга, и что меморіи англійскихъ гражданъ по финляндскому вопросу, являющемуся чисто-внутреннимъ вопросомъ въ жизни Россійской Имперіи, провинціей которой является Финляндія, оскорбляя чувства русскихъ людей, способны только охладить и оттолкнуть отъ Англіи національно-патріотическое русское общество.

Что-же касается вопроса по существу, то мы продолжаемъ непоколебимо вѣрить въ могущество и спасительность идей націонализма, доказанная всей исторіей Англіи, и эта наша вѣра только тогда можетъ поколебаться, когда Англія откажется отъ націонализма, даруетъ Ирландіи и Шотландіи, а равно Индіи и всѣмъ остальнымъ своимъ колоніямъ полную, государственнаго типа, автономію и совершенно освободитъ ихъ отъ всякаго участія въ общегосударственныхъ расходахъ, и, несмотря на все это, все-же сохранить въ прежней силѣ свою крѣпость и могущество.

Кіевъ.
13 мая 1910 г.

Привѣтственная телеграмма гр. А. А. Бобринскому.

Петербургъ, Галерная. 58. Графу Алексѣю Александровичу Бобринскому.

Общес собраніе клуба націоналистовъ въ Кіевѣ шлетъ вамъ горячій привѣтъ по поводу выступленія въ Государственной Думѣ противъ попытки нѣкоторыхъ англійскихъ и ирландскихъ членовъ парламента вмѣшаться во внутреннія дѣла Россіи. Вы дали надлежащій отвѣтъ ихъ дерзкому намѣренію оскорбить нашу любовь къ родинѣ и сказали твердое слово въ защиту нашего національнаго достоинства. Патріотическая Россія вамъ скажетъ большое спасибо.

Кіевъ.
14 мая 1910 г.

Отвѣтная телеграмма.

Кіевъ, Крещатикъ. 42. Національный клубъ, профессору Чернову.

Глубоко признателенъ за вашу столь лестную для меня телеграмму. Сочувственное слово клуба націоналистовъ послужитъ мнѣ отрадой поддержкой въ дальнѣйшей борьбѣ съ врагами русскаго дѣла, какъ вы въ Государственной Думѣ, такъ и въ стѣнахъ ея. Только что одержали знаменитую побѣду принятіемъ Думой третьей статьи правительственнаго закона о земствѣ для нашихъ губерній. Не откажите передать клубу мою глубочайшую благодарность. Алексѣй Бобринской.

Петербургъ.
17 мая 1910 г.

Привѣтственная телеграмма П. А. Столыпину, посланная отъ имени клуба по поводу проявленной правительствомъ твердости въ борьбѣ съ безобразіями, происходившими въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Петербургъ. Его высокопревосходительству господину Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

Студенческія забастовки текущаго учебнаго года, какъ и другихъ предшествовавшихъ лѣтъ, носятъ въ себѣ всѣ несомнѣнные признаки революціоннаго движенія и тѣсно связаны съ революціоннымъ замысломъ лицъ, вышшей школы стоящихъ. Но эти послѣдніе элементы не считаютъ настоящее время удобнымъ для явнаго революціоннаго выступленія и: пользуясь склонной къ увлеченію студенческой, неопытной и доврчивой къ обманамъ, построеннымъ и замаскированнымъ стремленіями вышшаго порядка, молодежи, направляютъ ее на разрушеніе дорогихъ сокровищъ нашей родины—университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній. Нормальная университетская жизнь нынѣ нарушена; повинна, впрочемъ,

въ томъ не одна только учащаяся молодежь, но и иные профессора, изъ которыхъ нѣкоторые уже бѣжали съ поля защиты правильнаго теченія дѣла изученія чистыхъ и прикладныхъ наукъ. Забастовочнымъ движеніемъ тѣхъ и другихъ наносится большой вредъ государству и обществу, которое къ тому же затрачиваетъ на бастующихъ дѣтей и свои огромныя матеріальныя и нравственныя силы. Съ этимъ печальнымъ явленіемъ правительство твердо борется и своими мѣропріятіями, главнымъ образомъ, въ провинціальныхъ университетахъ, достигло уже весьма удовлетворительныхъ результатовъ. Слѣдую принятому рѣшенію о необходимости сдѣланныхъ распоряженій, правительство достигнетъ того же успокоенія и въ столицахъ. Университеты должны остаться для науки, для спокойной подготовки молодыхъ людей на все поприща государственной и общественной жизни. Мѣшать науку съ революціей недопустимо; всякій, нарушающій академическую жизнь въ университетахъ, долженъ быть удаленъ изъ нихъ: такимъ лицамъ не мѣсто въ храмахъ науки. Клубъ русскихъ націоналистовъ, высказывая свою глубокую признательность вашему высокопревосходительству за твердость и цѣлесообразность правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ восстановленію учебныхъ и научныхъ занятій въ высшихъ школахъ, увѣренъ, что вы доведете дѣло оздоровленія нашихъ университетовъ, не колеблясь и безъ уступокъ, до благополучнаго конца. Да укрѣнятся ваши силы на трудномъ и отвѣтственномъ вашемъ посту—служенія родинѣ и Царю!

Кіевъ.
23 февраля 1911 г.

Отвѣтная телеграмма.

Кіевъ. Предсѣдателью клуба націоналистовъ профессору Чернову.
Сердечно благодарю за теплый привѣтъ.

Статсъ-секретарь Столыпинъ.

Петербургъ.
26 февраля 1911 г.

Привѣтственная телеграмма проф. Ивановскому.

Петербургъ. Профессору университета Ивановскому.

Жертвъ благороднаго исполненія служебнаго долга общее собраніе членовъ Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ шлетъ выраженія чувствъ глубочайшаго уваженія.

Предсѣдатель общаго собранія профессоръ Армашевскій.

Предсѣдатель клуба профессоръ Черновъ.

Кіевъ.
2 февраля 1911 г.

Отвѣтная телеграмма.

Кіевъ, университетъ, профессору Армашевскому.

Прошу Васъ, профессора Чернова и общее собраніе членовъ Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ принять мою искреннѣйшую благодарность за высоко цѣнимое сочувствіе ко мнѣ. Профессоръ Ивановскій.

*Петербургъ,
6 февраля 1911 г.*

Отъ центрального комитета русскихъ избирателей къ избирателямъ.

Нынѣшніе выборы новаго состава гласныхъ кіевской городской думы происходятъ при совершенно новыхъ условіяхъ сравнительно съ тѣми условіями, при которыхъ происходили городскіе выборы въ прежнія времена. Великія реформы и прежде всего введеніе въ Россіи народнаго представительства произвели благодѣтельные перемѣны въ жизни нашего отечества: стала въ широкихъ размѣрахъ пробуждаться общественная жизнь и общественная самодѣтельность, а съ другой стороны, проснулось и дѣлаетъ большіе успѣхи русское національное самосознаніе. Слѣдствіемъ всего этого было то, что для нынѣшнихъ выборовъ русскіе избиратели г. Кіева впервые объединились, побуждаемые къ этому, между прочимъ, дружнымъ объединеніемъ избирателей-поляковъ, притомъ объединились не вокругъ лицъ, а исключительно вокругъ идей. Для русскихъ кіевлянъ дорого преуспѣяніе и процвѣтаніе родного города. Поэтому, видя крайнюю безхозяйственность и расточительность нынѣшней городской думы, избранной въ разгаръ смуты, въ 1906 году, и занимавшейся гораздо больше политиканствомъ, чѣмъ дѣломъ, съ тревогой наблюдая напряженіе налогового бремени и громадное возрастаніе городскихъ долговъ, на ряду съ неблагоустройствомъ города, русскіе избиратели рѣшили приложить все усилія къ тому, чтобы избрать думу честную, дѣловую, хозяйственную. Для этого дума должна быть русская, ибо только русскіе могутъ любить Кіевъ и вкладывать въ дѣло служенія ему свои нервы и сердце. Съ другой стороны, Кіевъ является религіознымъ, культурнымъ и экономическимъ центромъ обширнаго и богатаго края, и потому тѣ, въ чьихъ рукахъ будетъ находиться самоуправленіе города Кіева, будутъ оказывать вліяніе на жизнь всего нашего края. Вотъ почему недопустимо, чтобы городская дума матери городовъ русскихъ была не русской по духу. Русскіе избиратели пробными баллотировками сами намѣтили кандидатовъ въ гласные. Во имя долга передъ роднымъ городомъ и родиной, мы призываемъ васъ подчиниться приговору избирателей. Всякія личныя симпатіи и антипатіи должны быть отброшены. Разъ опредѣлилось мнѣніе русскаго большинства, — это мнѣніе нравственно обязательно для всѣхъ русскихъ

избирателей. Только при такомъ условіи голоса русскихъ избирателей не разобьются на выборахъ. Поэтому, во имя интересовъ Кіева и русскаго дѣла вообще, мы призываемъ васъ исполнить вашу гражданскій долгъ передъ городомъ и родиной, непременно явиться на выборы и дружно подавать голоса только за кандидатовъ русской партіи, причемъ, во избѣжаніе разбивки голосовъ, мы просимъ васъ всѣмъ безъ исключенія другимъ кандидатамъ класть шары пафѣво.

Письмо въ редакцію „Ніевлянина“.

По порученію комитета клуба русскихъ націоналистовъ, покорно прошу не отказать напечатать нижеслѣдующее.

Въ мѣстныхъ „освободительныхъ“ газетахъ появились сообщенія о томъ, будто бы клубъ русскихъ націоналистовъ, взявъ на себя организацию выборной кампаніи (по избранію новаго состава городской думы), уже намѣтилъ кандидатовъ въ гласные, и будто бы изъ этихъ кандидатовъ образованъ центральный комитетъ для руководства всѣмъ выборнымъ дѣломъ. Комитетъ клуба русскихъ націоналистовъ рѣшительно заявляетъ, что все это—злостное измышленіе, преслѣдующее вполнѣ опредѣленные цѣли. Клубъ русскихъ націоналистовъ, взявъ на себя инициативу въ дѣлѣ организаціи и объединенія русскихъ избирателей для предстоящихъ выборовъ, въ основу всей выборной организаціи положилъ принципъ намѣченія кандидатовъ въ гласные посредствомъ предварительныхъ баллотировокъ на участковыхъ собраніяхъ русскихъ избирателей. На этой основѣ состоялись предвыборныя соглашенія клуба русскихъ націоналистовъ съ другими единомышленными съ ними группами избирателей. Въ этомъ же смыслѣ ведется предвыборная работа во всѣхъ участкахъ города Кіева. Наконецъ, въ этомъ же смыслѣ разработанъ проектъ инструкции участковымъ комитетамъ, и основныя положенія этой инструкции единогласно утверждены собраніемъ членовъ всѣхъ восьми участковыхъ комитетовъ русскихъ избирателей, состоявшимся 28 сентября подъ моимъ предѣдательствомъ. Рѣшительно заявляю, что въ клубъ русскихъ націоналистовъ, ни въ общихъ собраніяхъ его членовъ, ни въ комитетѣ его, не только не намѣчались кандидаты въ гласные, но даже никогда не происходило никакихъ разговоровъ на эту тему. Клубъ служитъ идеямъ, а не лицамъ. Въ заключеніе считаю необходимымъ указать, что послѣ организаціи восьми участковыхъ комитетовъ русскихъ избирателей и объединяющаго ихъ центрального комитета клубъ русскихъ націоналистовъ считаетъ свою задачу выполненной. Съ образованіемъ центрального комитета русскихъ избирателей, клубъ отходитъ въ сторону и, возвращаясь къ своей обычной культурно-національной работѣ, будетъ только, своими организаціонными средствами и вліяніями, помогать избирательнымъ коми-

тотамъ въ успѣшномъ достиженіи стоящей предъ ними высокой задачи —
дать матери городовъ русскихъ національную, дѣятельную и честную думу.
Предсѣдатель клуба русскихъ націоналистовъ проф. В. Черновъ.

Заявленіе Клуба по вопросу объ участіи евреевъ въ городскихъ выборахъ.

Волею Государя Императора, выраженной въ п. XIV Высочайше утвержденного мѣня Государ. Совѣта (11 іюня 1902 г.), граждане г. Кіева избавлены отъ „благодѣтельнаго вліянія“ на городскіе выборы и ходъ городского хозяйства „потомковъ Израиля“, и примѣчаніемъ 3 къ ст. 24 гор. пол. евреи безусловно устранены отъ участія въ городскихъ выборахъ, такъ что имущества, принадлежащія отдѣльнымъ личностямъ-евреямъ, будучи обложены городскимъ окладнымъ сборомъ, не вносятся въ избирательные списки и не даютъ имъ ни активнаго, ни пассивнаго избирательнаго права.

Между тѣмъ на основаніи п. 2 ст. 24 гор. пол., учрежденныя по законамъ Имперіи общества, товарищества и компаніи, содержащія въ предѣлахъ городского поселенія торгово-промышленныя предприятия (какъ-то: банки, страх. общ., пароход. общ. и много др.), требующія выборки свидѣтельствъ первой и второй гильдіи, по установившемуся у насъ въ Кіевѣ обычаю, беспрепятственно вносятся въ избирательные списки, вѣдъ зависимости отъ того, кому эти имущества принадлежатъ: христіанамъ, магометанамъ, караймамъ или евреямъ. И только иностранное подданство такихъ владѣльцевъ служить для нашей гор. управы единственнымъ признакомъ, препятствующимъ этимъ учреждениямъ и имуществамъ представлять въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

Такимъ образомъ, въ избирательные списки по городу Кіеву до сего времени включались и имущества учреждений, упомянутыхъ въ п. 2 ст. 24 гор. пол., хотя бы даже и принадлежащихъ евреямъ, что, понятно, давало возможность имъ посылать своихъ уполномоченныхъ въ избирательныя собранія и не только вліять на ходъ самихъ выборовъ, но и избирать въ гласные своихъ представителей.

Съ такой, противорѣчающей разуму прим. 3 къ ст. 24 гор. пол., практикой нашей городской управы по веденію и составленію избирательныхъ списковъ нельзя согласиться по слѣдующимъ основаніямъ:

II. XIV Высочайше утв. мѣн. Гос. Сов. 11 іюня 1892 г. гласитъ: „Евреи не допускаются къ участію въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ и собраніяхъ домохозяевъ“. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что это воспрещеніе законодателя относится не только къ отдѣльнымъ индивидуамъ, но и тѣмъ болѣе къ собирательнымъ и юридическимъ лицамъ этой національности, такъ какъ, ограждая выборы гласныхъ отъ

вреднаго вліяння отдѣльныхъ лицъ этого племени, законодатель, само собою разумѣется, ограждалъ эти выборы и отъ глетворнаго вліяння именъ собирательныхъ его. Иначе пришлось бы допустить разумно недопустимое: признать часть вреднымъ, а цѣлое безвреднымъ.

Не подлежитъ, однако, никакому сомнѣнію, что по смыслу и разуму настоящаго гор. пол. безусловными признаками, не допускающими имущества, обложеннаго городскими налогами, попадать въ избирательные списки, представлять на избирательныхъ собраніяхъ и пользоваться на нихъ активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ, являются, во-первыхъ, принадлежность этихъ имуществъ иностраннымъ подданнымъ, и во-вторыхъ, лицамъ (физическимъ и юридическимъ) еврейскаго происхожденія.

Такимъ образомъ, всѣ учрежденія, общества, товарищества и компаніи, поименованныя въ п. 2 ст. 24 гор. пол., и принадлежащія имъ торгово-промышленныя предпріятія и заведенія, если собственниками ихъ будутъ евреи, или правленія таковыхъ будутъ состоять изъ евреевъ, или во главѣ этихъ правленій будутъ стоять евреи, по разуму и смыслу прим. 3 къ ст. 24 гор. пол. не могутъ быть заносимы въ избирательные по г. Кіеву списки и не могутъ посылать своихъ представителей, хотя бы и лицъ христіанскаго исповѣданія, въ избирательныя собранія, такъ какъ по смыслу известной ст. т. X ч. I никто не можетъ другому лицу передать больше правъ, чѣмъ самъ имѣетъ.

По симъ соображеніямъ клубъ русскихъ націоналистовъ въ г. Кіевѣ не можетъ признать правильной и законной установленную кіевскою гор. управою практику составленія избирательныхъ списковъ по г. Кіеву и имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше превосходительство предоставленной вамъ властью возстановить законный составъ избирателей по г. Кіеву исключеніемъ изъ избирательныхъ списковъ той категоріи лицъ, обществъ, компаній, учреждений и торгово-промышленныхъ заведеній и предпріятій, которыя по смыслу п. 2 ст. 24 и прим. 3 къ ст. 24 гор. пол. на участіе въ выборахъ ни лично, ни черезъ своихъ уполномоченныхъ и повѣренныхъ не имѣютъ права.

Протоколъ общаго собранія дѣйствительныхъ членовъ Клуба русскихъ націоналистовъ, состоявшагося 30 сентября 1910 г.

Собраніе открыто предсѣдателемъ клуба В. Е. Черновымъ, который предложилъ, на основаніи § 5 устава клуба, избрать предсѣдателя собранія. Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ В. Е. Черновъ.

А. И. Савенко доложилъ общему собранію отъ имени комитета о его комитетѣ, дѣятельности по организаціи выборной кампаніи (по выборамъ

новаго состава городской думы). Затѣмъ, по предложенію комитета клуба, общее собраніе постановило ассигновать изъ суммъ клуба тысячу рублей (1.000 р.) для нуждъ выборной кампаніи. Деньги постановлено передать Центральному комитету русскихъ избирателей по выборамъ въ городскую думу.

Затѣмъ было выражено пожеланіе о необходимости солидарности членовъ клуба въ дѣлѣ выборовъ, какъ перваго условія успѣха въ предстоящемъ дѣлѣ.

Привѣтственная телеграмма Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ Я. Н. Офросимову по случаю избранія его членомъ Государственнаго Совѣта отъ Витебской губ.

Радостно взволнованные, русскіе кіевляне горячо поздравляютъ Васъ и Западную Русь, получившую столь выдающагося защитника въ высшемъ государственномъ учрежденіи.

Кіевъ.
5 октября 1910 г.

Резолюція, принятая 16 сентября въ общемъ собраніи членовъ Клуба по вопросу о предстоящихъ выборахъ члена Государственнаго Совѣта.

Клубъ русскихъ націоналистовъ полагаетъ, что въ интересахъ національнаго русскаго дѣла въ краѣ русскіе землевладѣльцы Кіевской губ. совершенно не должны принимать участія въ предстоящихъ выборахъ члена Государственнаго Совѣта.

Кіевъ.
16 сентября 1910 г.

Привѣтственная телеграмма, посланная по предложенію Н. В. Стороженка по случаю чествованія Я. Н. Офросимова витебскимъ дѣятелямъ.

Русскіе кіевляне, чувствуя сегодня обѣдомъ Якова Никандровича Офросимова и въ лицѣ его витебскихъ дѣятелей, поднявшихъ высоко русское національное знамя и положившихъ знаменательной побѣдой 8 октября начало лучшему будущему Западной Руси, шлютъ горячій привѣтъ и низкій поклонъ богатырямъ витебской передовой рати.

Кіевъ.
11 октября 1910 г.

Привѣтственная телеграмма, посланная по предложению А. И. Савенна по случаю чествованія С. И. Трегубова витебскому комитету русскихъ избирателей.

Витебскъ. Предсѣдателю русскаго предвыборнаго комитета Владиміру Казиміровичу Стукаличу.

Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ сегодня, въ годовщину Западно-русскаго съѣзда, чествуя, въ лицѣ члена Государственнаго Совѣта Симеона Ивановича Трегубова, новаго борца въ Государственномъ Совѣтѣ за русское дѣло на западной окраинѣ, горячо привѣтствуетъ витебскихъ дѣятелей, давшихъ столько энергіи и столько инициативы дѣлу отстаиванія русской народности въ Западномъ краѣ.

В. Черновъ. Пихно, Савенко.

Кіевъ.
5 октября 1910 г.

Отвѣтная телеграмма.

Кіевъ. Предсѣдателю Кіевского клуба націоналистовъ, профессору Чернову.

Привѣтственная телеграмма клуба была заслушана въ общемъ собраніи комитета нашего и выборщиковъ, въ вечернемъ засѣданіи 8 октября, по окончаніи выборовъ въ Государственный Совѣтъ, на которыхъ одержалъ блестящую побѣду кандидатъ русской группы Яковъ Никандровичъ Офросимовъ. Подъемъ духа былъ необычайный. Привѣтъ дорогихъ кіевскихъ братьевъ принятъ съ большимъ оживленіемъ. Собраніе единогласно постановило поздравить Вася съ выборомъ Симеона Ивановича Трегубова, благодарить за привѣтствіе и выразить уверенность въ успѣхѣ нашего дѣла при общей солидарной работѣ. Предсѣдатель русскаго предвыборнаго комитета Стукаличъ.

Витебскъ.
9 октября 1910 г.

Членъ Государственнаго Совѣта протоіерей С. И. Трегубовъ.

О. Симеонъ Ивановичъ Трегубовъ — уроженецъ Кіевской епархіи, родился въ 1856 году, сынъ псаломщика с. Мордвы, Чигиринскаго уѣзда; въ раннемъ дѣтствѣ лишился отца и ознакомился съ горькой долей сиротства дѣтей духовенства. Воспитывался С. И. сначала въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ, затѣмъ въ мѣстной духовной семинаріи и, наконецъ, въ мѣстной же духовной академіи, курсъ которой окончилъ въ 1881 году первымъ магистрантомъ. Непосредственно по окончаніи курса академіи, 15 августа того же года С. И. назначенъ былъ на весьма ответственную должность смотрителя Кіево-Подольскаго духовнаго училища, приведеннаго его трудами изъ разстроеннаго состоянія въ надлежащій порядокъ. Въ 1885

году, но защитѣ диссертациі „Религіозный бытъ русскаго народа“ и на нѣе духовенства по мемуарамъ иностранцевъ въ XVIII вѣкѣ“, Св. Синодомъ утверждень въ степени магистра богословія и въ этомъ же году назначень законоучителемъ коллегіи Павла Галагана и Кіевской 1-й гимназіи; въ слѣдующемъ году рукоположенъ во священника къ церкви коллегіи Н. Галагана и опредѣленъ законоучителемъ Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи. Въ 1892 году назначень членомъ Кіевского духовно-цензурнаго комитета; въ 1900 г. возведенъ въ санъ протоіерея и назначень помощникомъ благочиннаго церкви 1-го округа г. Кіева; въ 1904 году опредѣленъ депутатомъ отъ Кіевского городского духовенства при Кіевской городской думѣ, а въ 1905 году — постояннымъ членомъ Кіевского уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и перемѣщенъ на вакансію священника къ Кіево-Софійскому собору; въ 1907 году назначень председателемъ подготовительной къ епархіальнымъ съѣздамъ комисіи. Кромѣ этихъ постоянныхъ должностей, по порученію начальства и по избранію епархіальнаго духовенства, о. протоіерей Трегубовъ состоялъ еще: въ 1890—1893 гг. членомъ комисіи для выработки проекта устава эмеритальной кассы для духовенства Кіевской епархіи, въ 1893—1894 гг. председателемъ совѣта 1-го Кіевского женскаго духовнаго училища, въ 1894—1901 гг. членомъ комитета по устройству новыхъ зданій для Кіевской духовной семинаріи, въ 1907 г. председателемъ комисіи для обрѣзаванія денежной отчетности и дѣлопроизводства Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта и, что всего важнѣе, председателемъ съѣздовъ духовенства Кіевской епархіи — ежегодно съ 1900 по 1904 годъ, двукратно въ 1907 году, а также въ 1908 и 1909 гг. Всѣ возлагаемыя на него обязанности о. протоіерей Трегубовъ, при его рѣдкой трудоспособности, исполнял съ примѣрнымъ усердіемъ и наилучшими результатами, за что неоднократно удостоенъ архипастьрской признательности, получилъ доступныя для блага духовенства награды по ордену св. Анны 2-й степени и св. Владиміра 4 ст., а по постановленію XXIV епархіальнаго съѣзда въ 1908 году поднесены ему икона и благодарственный адресъ, какъ сказано въ этомъ адресѣ: „за восьмилѣтнее безкорыстное, въ высшей степени разумное и корректное руководство дѣлами епархіальныхъ съѣздовъ въ качествѣ председателя ихъ“. Этотъ краткій перечень трудовой дѣятельности о. Трегубова служитъ лучшей гарантіей, что въ лицѣ его русское православное духовенство будетъ имѣть достойнаго представителя своего въ Государственномъ Совѣтѣ. Кстати сказать, что при выборахъ по епархіямъ кандидатовъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ блага духовенства о. Трегубовъ въ первый и во второй разъ оказался безконкурентнымъ избранныкомъ духовенства Кіевской епархіи на эту должность. Въ первый разъ онъ получилъ абсолютное большинство голосовъ, — свыше 700 изъ около 1.300 голосовавшихъ, а во второй разъ, въ прошломъ году, изъ такого же числа голосовавшихъ болѣе 1.100 голосовъ

Письмо члена Государственной Думы Д. Н. Чихачева.

Многоуважаемый Анатолий Иванович!

Спѣшу послать вамъ 4 журнала нашей комиссіи и принятія ею положенія. Хотя послѣднимъ нашимъ голосованіемъ вся работа комиссіи провалена и правительственный законопроектъ тѣмъ самымъ оказался отвергнутымъ, тѣмъ не менѣе въ случаѣ перехода Думы къ постатейному чтенію законопроекта, несомнѣнно, поправки, принятія комиссіей, будутъ вновь предложены кѣмъ-либо. Въ виду этого убѣдительно прошу васъ отнестись критически къ положеніямъ, принятымъ комиссіей, опубликовать принятія Вами резолюціи (я имѣю въ виду клубъ націоналистовъ) и прислать мнѣ ихъ въ большомъ количествѣ экземпляровъ для раздачи членамъ Думы.

Весьма было бы уместно соответствующее обращеніе въ бюро фракціи октябристовъ, которая стоитъ въ дѣломъ нѣсколько правѣе ея представителей въ комиссіи по самоуправленію.

Дѣло покамѣсть обстоитъ вовсе не плохо, — побольше только довѣрія къ представителямъ Западнаго края и въ частности къ докладчику, котораго исполнять свой долгъ до конца.

Примите въ соображеніе также, что цензъ для выборовъ пониженъ на половину и что принято комиссіей распределеніе гласныхъ, напечатанное въ „Кіевлянинѣ“.

Законопроектъ въ Думѣ разсматриваться будетъ 28 апрѣля, пренія затянута.

Если Вамъ понадобятся какія-нибудь свѣдѣнія, я къ Вашимъ услугамъ.

Прошу принять увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и преданности. Д. Чихачевъ.

*Петербургъ,
31 марта 1910 г.*

Письмо предсѣдателя Минскаго отдѣла русскаго окраиннаго общества Н. А. Кованья по поводу взгляда, высказаннаго въ запискѣ Кіевскаго Клуба русскихъ націоналистовъ „Быть-ли Западной Руси Польшей или Русью“ на вопросъ о введеніи выборнаго земства въ шести Западно-русскихъ губерніяхъ*).

Въ Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ.

Минскій отдѣлъ русскаго окраиннаго общества, а также и другія монархическія организаціи г. Минска и Минской губерніи не только со-

*) „Записка“ эта напечатана была въ „Сборникѣ“ — выпускъ второй.

вершено раздѣляютъ взглядъ на вопросъ о введеніи выборнаго земства въ 6-ти Западно-русскихъ губерніяхъ, изложенный въ запискѣ Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ подъ заглавіемъ „Быть-ли Западной Руси Польшей или Русью“, приложенной къ отношенію названнаго клуба отъ 2 сего апрѣля за № 281, но идутъ въ этомъ отношеніи еще далѣе, а именно: находятъ, что кромѣ четырехъ главныхъ положеній, изложенныхъ въ упомянутой запискѣ: 1) чтобы число земскихъ гласныхъ отъ русскихъ и поляковъ распредѣлялось не только пропорціонально площади землевладѣнія, но чтобы въ расчетъ принималось и соотношеніе численности населенія, 2) чтобы установленіе національныхъ курій было не факультативное, а безусловное, 3) чтобы гарантіи, предложенныя правительственнымъ законопроектомъ относительно состава земскихъ управъ и ихъ канцелярій, были обязательно введены и 4) чтобы городское положеніе, для города Минска и для другихъ городовъ, которые будутъ имѣть значеніе отдѣльныхъ земскихъ единицъ, было бы измѣнено одновременно съ введеніемъ земства.—необходимо еще для болѣе прочнаго обезпеченія интересовъ русскаго населенія и русской государственности на нашей западной окраинѣ, чтобы православное духовенство имѣло право участвовать въ выборахъ на общемъ основаніи, а если этого права ему предоставлено не будетъ, то чтобы число гласныхъ отъ духовенства не было уменьшено противъ правительственнаго законопроекта, причемъ имъ должно быть во всякомъ случаѣ предоставлено право голосованія по всякаго рода вопросамъ наравнѣ съ прочими гласными, и чтобы при распредѣленіи населенія по куріямъ признакомъ причисленія къ русской куріи или польской служила не національность происхожденія, а исключительно только исповѣдуемая даннымъ лицомъ религія. Введеніе въ законъ положенія, чтобы исповѣданіе той или иной религіи служило основаніемъ для опредѣленія принадлежности къ русской или польской куріи, важно въ высшей степени, такъ какъ въ Минской губерніи очень много крупныхъ землевладѣльцевъ-помѣщиковъ, такъ называемыхъ „пановъ“, происходящихъ отъ чисто русскихъ православныхъ предковъ, перешедшихъ въ католичество въ болѣе или менѣе отдаленное время; эти помѣщики-католики, потомки ренегатовъ, отождествляющіе понятія „католикъ“ и „полякъ“, вселиющіе въ народъ прінципъ, что „коль скоро ты католикъ, то значить, ты полякъ“, являются злѣйшими и опаснѣйшими врагами русской государственности, русской народности и вообще всего русскаго. Несомнѣнно, что эти ополячившіеся „паны“, потомки ренегатовъ, при дѣленіи на куріи по національности происхожденія, для достиженія своихъ польскихъ стремленій, хотя бы путемъ внесенія смуты въ русскую курію, назовутся принадлежащими по происхожденію къ русской національности и потребуютъ внесенія ихъ въ русскую курію, прѣмѣры чему уже были при происходившихъ въ Минскѣ городскихъ выборахъ въ 3-ю Государственную Думу, и тогда, при помощи кадетовъ и полонофиловъ (т. е. полякующихъ) они на почвѣ

лояльности и т. п. воздѣйствуютъ на недостаточно устойчивыхъ членовъ русской куріи и проведутъ въ земскіе гласные лица, имъ удобныхъ и для нихъ удобныхъ.

Встрѣчавшееся возраженіе, что намъ, русскимъ, не слѣдуетъ исключать ихъ изъ русской куріи и тѣмъ какъ бы отталкивать отъ себя бѣлоруссовъ-католиковъ и бросать ихъ въ польскія объятія,—не признано уважительнымъ, потому что не слѣдуетъ увлекаться желаніемъ возвратитъ бѣлоруссовъ-католиковъ въ лоно православія и въ русскую народность, ибо надежды на это не можетъ быть, такъ какъ они уже ополячены, а надо только заботиться о томъ, чтобы удержать отъ обращенія въ католицизмъ православныхъ, остающихся еще твердыми въ вѣрѣ своихъ предковъ, и воспрепятствовать дальнѣйшему ополяченію, какъ отдѣльныхъ лицъ населенія, такъ и всей нашей окраины.

Что касается до призыва кричать и шумѣть, то ограничиться лишь этимъ способомъ самозащиты, вышешеннымъ хотя бы даже и путемъ печати, признано минскими монархическими организаціями недостаточнымъ; было рѣшено дѣйствовать болѣе энергично, и потому 12-го минувшаго марта два землевладѣльца Минской губерніи, имѣющіе кромѣ того и собственные дома въ г. Минскѣ, были командированы въ Петербургъ въ качествѣ депутатовъ отъ русскаго населенія губерніи для личныхъ переговоровъ съ главарями думскихъ фракцій (главнымъ образомъ, правыхъ и октябристовъ) съ цѣлью разъясненія имъ взгляда русскаго населенія губерніи на дѣло введенія земства въ 6-ти Западныхъ губерніяхъ, ознакомленія ихъ съ истиннымъ положеніемъ въ Минской губ. дѣла русской народности и русской государственности, надлежащаго освѣщенія всего этого вопроса съ указаніемъ бѣдъ, грозящихъ русской государственности отъ искаженія правительственнаго законопроекта думскою комиссіей, а также для указанія той неправды, къ которой прибѣгаютъ поляки для достиженія своихъ польскихъ стремленій; ради послѣднихъ они, прикрываясь овечьей шкурой и неправильно освѣщая дѣло, вводятъ въ заблужденіе членовъ Государственной Думы отъ центральныхъ губерній, совершенно, какъ оказалось, незнакомыхъ съ жизнью и бытомъ нашей западной окраины и съ тѣмъ, что продѣлываютъ здѣсь поляки и какъ они ополячиваютъ нашу окраину и всевозможными способами угнетаютъ ся православное населеніе.

Изъ доклада командированныхъ депутатовъ о томъ, что они сдѣлали, видно, что побѣда ихъ въ Петербургѣ не осталась безрезультатною и имѣла нѣкоторый успѣхъ, такъ какъ имъ удалось переговорить въ отдѣльности со многими изъ главарей и лидеровъ думскихъ фракцій (правой, націоналистовъ и октябристовъ). Кроме того, при содѣйствіи членовъ Государственной Думы имъ была дана возможность сдѣлать докладъ лицамъ, приглашеннымъ въ специально устроенное для сего членами Совѣта

Русскаго окраиннаго общества собраніе, хотя и не особенно многочисленное.

Для дальнѣйшаго успѣха необходимо при содѣйствіи Русскаго окраиннаго общества, Всероссийскаго національнаго союза и членовъ Государственной Думы, возможно скорѣе, и во всякомъ случаѣ до начала разсмотрѣнія законопроекта въ общемъ засѣданіи Государственной Думы, устроить еще одно подобное же, но возможно многочисленное собраніе главварей и лидеров думской фракціи разныхъ оттѣнковъ, а главнымъ образомъ составляющихъ думское большинство, на которомъ депутатамъ отъ русскаго населенія не одной Минской губерніи, а всѣхъ 6-ти Западныхъ губерній былъ бы сдѣланъ соответствующій докладъ. Однимъ словомъ, необходимо устроить для этого доклада нѣчто въ родѣ съѣзда депутатовъ отъ 6-ти Западныхъ губерній, и тогда польской фракціи и ихъ сторонникамъ, кадетамъ и лѣвымъ октябристамъ, придется считаться съ тѣмъ, что будетъ высказано представителями русскаго населенія этихъ 6-ти губерній.

Имѣя въ виду, что Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ въ октябрѣ прошлаго года уже устраивалъ въ Кіевѣ съѣздъ представителей русскаго населенія Западныхъ губерній и, несомнѣнно, и нынѣ находится въ сношеніяхъ, какъ съ этими представителями, такъ и съ монархическими организациями, имѣющимися въ этихъ губерніяхъ, Минскій же отдѣлъ русскаго окраиннаго общества въ сношеніяхъ съ ними еще не вошелъ, кромѣ того, что дѣло введенія въ этихъ губерніяхъ выборнаго земства, естественно, является какъ бы продолженіемъ работы упомянутаго Кіевскаго съѣзда, принимая все это во вниманіе Минскій отдѣлъ русскаго окраиннаго общества и прочія монархическія организаціи гор. Милова и Минской губерніи покорнѣе просятъ Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ принять на себя трудъ какъ по организаціи необходимой поѣздки въ Петербургъ депутатовъ отъ русскаго населенія 6-ти Западныхъ губерній для вышеуказаннаго доклада и по объединенію ихъ, такъ и трудъ по сношенію съ кѣмъ надо для устройства въ Петербургѣ въ опредѣленное время самаго собранія главварей фракцій, составляющихъ рѣшающее большинство Государственной Думы.

Затѣмъ совѣтъ Минскаго окраиннаго русскаго общества, принося свою благодарность Кіевскому клубу русскихъ націоналистовъ за присланные 5 экземпляровъ записки „Быть-ли Западной Руси Польшею или Русью“, покорнѣе проситъ не отказать уведомить его обо всемъ, что по сему дѣлу будетъ предпринято клубомъ, а также проситъ, если возможно, выслать еще нѣсколько экземпляровъ упомянутой записки.

Минскъ,
10 апрѣля 1910 г.

Отвѣтное письмо Нѣвскаго Клуба русскихъ націоналистовъ председателю Минскаго отдѣла русскаго окраиннаго общества Н. А. Кованьку.

Милостивый государь Николай Александровичъ!

Письмо Ваше отъ 10 апрѣля было доложено комитету клуба русскихъ націоналистовъ. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ Вами, полагаетъ, что одного шума — мало. Поэтому еще въ февралѣ комитетъ клуба командировалъ въ Петербургъ двухъ своихъ видныхъ членовъ А. И. Савенко и И. Е. Раковича, которые вели переговоры и имѣли совѣщанія съ многими влиятельными членами Государственной Думы, а также бесѣдовали по поводу предстоящаго обсужденія земскаго законопроекта съ председателемъ совѣта министровъ Н. А. Столынинымъ и товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ С. Е. Крыжановскимъ. Кромѣ того, 14 и 18 февраля состоялось два многочасовыхъ закрытыхъ совѣщанія думскихъ октябристовъ и націоналистовъ, и въ этихъ совѣщаніяхъ гг. Савенко и Раковичъ энергично отстаивали основные тезисы правительственнаго законопроекта и исчерпывающе высказали взгляды по этому вопросу Западной Руси. Позже, когда думская комиссія, разсматривавшая законопроектъ, заканчивала свою работу, Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ выступилъ съ извѣстной Вамъ запиской-протестомъ, которая широко распространена въ политическихъ кругахъ столицы. Одновременно, отчасти по инициативѣ клуба, подобныя же выступления-протесты послѣдовали со стороны нѣсколькихъ другихъ организацій Западной Руси. Все это имѣло большое и, быть можетъ, рѣшающее значеніе.

Въ виду изложеннаго, Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ находитъ при данномъ положеніи дѣлъ, совершенно излишнимъ какой-бы то ни было съѣздъ депутацій отъ заинтересованныхъ губерній и т. п. По той-же причинѣ клубъ воздержался отъ командированія своихъ представителей въ Петербургъ на собраніе членовъ національнаго клуба 29 апрѣля.

Кіевъ.
28 апрѣля 1910 г.

Постановленіе состоявшагося 14 апрѣля 1910 года въ Жмеринкѣ съѣзда выборщиковъ и русскихъ землевладельцевъ Подольской губ. по поводу сдѣланныхъ комиссіей Государственной Думы измѣненій въ правительственномъ законопроектѣ о выборномъ земствѣ.

Собравшіеся выборщики и русскіе землевладельцы Подольской губ., ознакомившись съ законопроектомъ комисіи Государственной Думы по мѣстному самоуправленію о введеніи земства въ Западномъ краѣ, пришли къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Приветствуемъ принятіе комиссіей Государственной Думы статей 8 и 20 правительственнаго законопроекта, относительно раздѣленія избирателей на куріи по національностямъ, при избраніи какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ гласныхъ. Безусловно убѣждены, что только это одно создастъ спокойную земскую работу на экономической почвѣ и устранить неизбѣжную, въ противномъ случаѣ, борьбу національностей. Всѣми силами протестуемъ противъ факультативности соединенія національныхъ курій въ одно собраніе, такъ какъ это опрокинетъ всѣ преимущества обязательнаго національнаго раздѣленія, вновь и каждый разъ будетъ вносить въ собраніе острый національный вопросъ.—въ одномъ случаѣ дастъ преимущество русской куріи, въ другомъ—польской, съ неизбѣжными послѣдствіями; между тѣмъ государственные интересы Западнаго края неуклонно требуютъ проведенія въ жизнь одного общаго для русскаго края принципа—преобладанія и повсемѣтнаго огражденія русскихъ интересовъ, и крайне ошибочно и опасно было бы предоставить эти національные интересы русскаго населенія рѣшенію случайнаго состава земскаго собранія.

2) По тѣмъ же основаніямъ протестуемъ противъ отклоненія статей 21, 22 и 23 (правительственнаго законопроекта), которое устранило преобладаніе русскаго элемента въ составѣ земскихъ управъ и среди вольнонаемныхъ служащихъ, и противъ отклоненія правила, что рядъ должностей выборныхъ и вольнонаемныхъ должны быть обязательно замѣщаемы лицами русскаго происхожденія. Ссылка большинства комиссіи на то, что при преобладаніи русскихъ гласныхъ русскіе явятся хозяевами положенія и сумѣютъ удовлетворить свои действительные интересы, неубѣдительна. На практикѣ такое положеніе отдастъ рѣшеніе кардинальнаго вопроса въ руки отдѣльныхъ земскихъ собраній. Что же касается третьяго элемента, то поставить его національную окраску въ зависимость отъ воли управы и ея предсѣдателя, значило бы предоставить рѣшеніе вопроса государственной важности уже отдѣльнымъ лицамъ, которые могутъ находиться подъ всевозможными случайными вліяніями. Мы въ этомъ отношеніи, придавая огромное значеніе роли третьяго элемента въ земствѣ, идемъ дальше правительственнаго законопроекта, допускающаго его въ размѣрѣ до 50% и возвращаемся къ постановленію Западно-русскаго съѣзда въ Кіевѣ 4—6 октября 1909 г., который настаивалъ на фиксаціи служащихъ-поляковъ не свыше 10%, отмѣчая, что и въ настоящее время, при дѣйствующемъ земскомъ положеніи 2 апрѣля 1903 г., процентъ этихъ служащихъ не превышаетъ 10. Посему было бы крайне несправедливо въ отношеніи русскаго населенія, при численности его въ 96%, которое одно можетъ поставить весь кадръ служащихъ, отнимать у него это право въ пользу 4% поляковъ.

3) Принципъ опредѣленія числа гласныхъ по національностямъ, ограничивающійся только лишь на одну площадь землевладѣнія, безъ отношенія къ численности населенія, является въ высшей степени несправедливымъ по

отношенію къ русскому населенію, повышая въ разныхъ губерніяхъ въ нѣсколько разъ процентъ польскихъ гласныхъ противъ процентной нормы польскаго населенія. Мы не можемъ стать на точку зрѣнія комиссіи Государственной Думы, которая расчетъ на началахъ численности населенія считаетъ недопустимымъ при какой бы то ни было земской реформѣ, считая его нарушеніемъ земскаго принципа, и процентное соотношеніе цѣнности имущества ставить выше государственныхъ интересовъ русской національности. Въ этомъ отношеніи всецѣло поддерживаемъ правительственную формулу расчета гласныхъ.

Протоіерей Гавріиль Григоренко, Иванъ Егоровичъ Раковичъ, Колачевскій, Н. Можайскій, Г. Миткевичъ, М. Новицкій, Г. фонъ Герсдорфъ, Ф. Булюбашъ, священникъ Николай Церетятковъ, Петръ Васильевичъ Добролюбовъ, Н. П. Рашиевскій, Ѳеодосій Ильичъ Скоробогачъ-Богущій, Сергій Воеводскій, по уполномочію М. Завойко и С. Винкъ Сергій Воеводскій, Евграфъ Ив. Добровольскій, протоіерей Я. Бачинскій, протоіерей Евгений Шероцкій, священники Калишикъ Рудичъ, Иванъ Егоровичъ Раковичъ по уполномочію за М. О. Патопа, В. Красовскій, Н. Лемени-Маведонъ, Бор. Мищенко.

Письмо предсѣдателя Виленскаго общества „Крестьянинъ“ по поводу взгляда Кіевскаго Клуба русскихъ націоналистовъ на вопросъ о введеніи выборнаго земства въ Западномъ краѣ.

Глубокоуважаемый Анатолій Ивановичъ!

Постановленіе клуба русскихъ націоналистовъ получилъ. Большое спасибо. Виленское общество „Крестьянинъ“, предсѣдателемъ котораго я состою, сдѣлало прилагаемое при семъ постановленіе, съ цѣлью по мѣрѣ своихъ слабыхъ силъ поддержать Вашъ прекрасный протестъ. Сдѣлали, что могли. За большее извините. Дай Вамъ Богъ силъ и здоровья на великое, историческое дѣло.

Съ искреннимъ почтеніемъ всегда готовый къ услугамъ С. Ковалюкъ.

*Вильна.
24 апрѣля 1910 г.*

Постановленіе общаго собранія Виленскаго общества „Крестьянинъ“ отъ 23 апрѣля 1910 года по вопросу о введеніи земскаго самоуправленія въ Западномъ краѣ.

Наканунѣ внесенія въ Государственную Думу проекта о введеніи въ Западномъ краѣ земства собраніе Виленскаго общества „Крестьянинъ“ рѣшило высказать свое, основанное на близкомъ знакомствѣ съ жизнью

мѣстнаго крестьянскаго населенія. мнѣніе о томъ, при какихъ условіяхъ введеніе земства въ край совмѣстимо съ интересами государства и мѣстнаго русскаго населенія.

Польское хозяйничаніе въ край въ теченіе четырехъ столѣтій (до 1864 г.), какъ извѣстно, весьма губительно отразилось на народныхъ массахъ, которыя теперь представляютъ исключительный въ Россіи примѣръ матеріальной нищеты и духовнаго убожества.

Повсемѣстно въ край наблюдается, что теперь инородцы особенно упорно преслѣдуютъ только свои собственные интересы, съ лихорадочной поспѣшностью укрѣпляя свое положеніе въ край и въ то-же время подрывая въ русскихъ людяхъ чувства любви къ родинѣ и преданности государству.

Слѣдовательно, въ интересахъ государства и кореннаго русскаго населенія, земство въ край должно быть не инородческимъ, а безусловно русскимъ. Сообразно съ этимъ отнюдь недопустимы поправки въ правительственномъ проектѣ, которыя сдѣланы въ думской комиссіи.

Собраніе признаетъ:

1) Чтобы число земскихъ гласныхъ распредѣлялось между русскими и поляками не только по площади землевладенія, но и по количеству населенія той и другой народности.

2) Выборы гласныхъ *обязательно*, а не условно должны производиться отдѣльно отъ русскаго и польскаго населенія. Рѣшеніе такого важнаго вопроса, какъ способы выборовъ въ земства, нельзя предоставлять случайному настроенію собравшихся избирателей.

3) Въ земскихъ управахъ предсѣдатель и не менѣе $\frac{2}{3}$ членовъ обязательно должны быть изъ русскихъ.

4) На должности вольнонаемныхъ служащихъ, по каждой отрасли хозяйства, поляки могутъ допускаться только въ количествѣ не болѣе 60/0, сообразно количеству польскаго населенія въ край по даннымъ переписи 1897 года, произведенной при нормальныхъ политическихъ условіяхъ. Должности учителей и завѣдывающихъ отдѣлами земскаго хозяйства предоставляются только лицамъ русскаго происхожденія и православному вѣроисповѣданія.

Существенные интересы края выдвигаютъ необходимость слѣдующихъ двухъ поправокъ въ правительственномъ проектѣ, а именно:

Въ виду малочисленности въ бѣлорусскихъ губерніяхъ русскаго помѣщичьяго элемента и особой преданности мѣстныхъ крестьянъ русской государственности, — предоставить въ названныхъ губерніяхъ крестьянамъ въ земствѣ не менѣе половины числа гласныхъ. А чтобы отъ этого, въ виду малокультурности еще мѣстнаго крестьянина, не было ущерба земскому дѣлу, — предоставить, съ разрѣшенія губернской власти, право лицамъ изъ крестьянской среды, православнаго вѣроисповѣданія, состоящимъ на государственной или общественной службѣ и непорав-

нимъ еще связи съ деревней, быть избираемыми отъ крестьянъ въ земства, гдѣ они, несомнѣнно, были бы полезными работниками. Собрание не допускаетъ мысли, чтобы наши законодательныя учрежденія при выработкѣ положеній о земствѣ пожертвовали интересами коренного въ краѣ русскаго крестьянскаго населенія и государственными задачами въ угоду инородцамъ, чтобы не приняты были во вниманіе тяжелый историческій опытъ польскаго владычества въ краѣ. Великодушная Россія, съ материнской заботливостью оберегающая насущные интересы подвластныхъ ей инородцевъ, не можетъ 28 милліоновъ русскаго населенія принести въ жертву исконнымъ врагамъ своимъ—полякамъ.

Не для того мѣстный крестьянинъ въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій берегъ здѣсь, какъ святяню, свой родной языкъ и святую вѣру православную, чтобы теперь, когда по волѣ незабвеннаго Царя-Освободителя возшла его свѣтлая заря, опять упасть въ тяжелое ярмо инородца.

Письмо Н. Ю. Мазона по вопросу объ отношеніи виленскихъ организацій къ выборному земству въ Западномъ краѣ.

Глубокоуважаемый Анатолій Ивановичъ!

По полученіи С. А. Ковалюкомъ и мною писемъ клуба націоналистовъ, мы немедленно внесли вопросъ въ нашъ комитетъ, который поручилъ мнѣ отвѣтить клубу съ сообщеніемъ ему сдѣланнаго нами и выразить ему полную готовность къ совместной дальнейшей работѣ въ столь важномъ для насъ вопросѣ.

Хотя мы, виленцы, и остались за флагомъ въ земскомъ вопросѣ, тѣмъ не менѣе горячо интересуемся вопросомъ, не только проникнутые общностью интересовъ всѣхъ губерній Северо- и Юго-Западнаго края, но и сознавая, что въ будущемъ земство будетъ введено и въ нашихъ трехъ губерніяхъ по тому же основному типу, который теперь будетъ установленъ для всѣхъ губерній. Какъ только поэтому появилось въ „Новомъ Времени“ извѣстіе о пагубномъ для насъ соглашеніи націоналистовъ съ октябристами, мы поняли всю его опасность и обсудили, какъ реагировать. Было рѣшено просить одного изъ членовъ комитета поѣхать въ Петербургъ для личнаго переговоровъ съ націоналистами, а кромѣ того, мы обратились къ Меншикову съ письмомъ, копію котораго при семъ прилагаю. Одновременно съ нами къ Меншикову обратился по этому вопросу и Я. Н. Офросимовъ, и наши письма заставили его выступить съ рядомъ статей, которыя Вы навѣрное читали.

Порученіе Комитета, побывать въ Петербургѣ, принялъ на себя Ф. Ф. Фидеръ, которому удалось имѣть длинную бесѣду съ членами Го-

сударственной Думы Баратынскимъ и Глѣбовымъ. Кромѣ того, и мнѣ удалось побывать въ Петербургѣ и вмѣстѣ съ Офросимовымъ повидаться съ Чихачевымъ.

Вотъ то, что мы сдѣлали. Мы вполнѣ сознаемъ недостаточность этого, а съ другой стороны, громадное значеніе той формы, въ какую выльется земство въ Западной Россіи, тѣмъ болѣе, что это будетъ первый законъ, въ которомъ законодательныя учрежденія признаютъ необходимость защиты и отстаиванія русскаго дѣла на окраинахъ Россіи. Поэтому мы вполнѣ сочувствуемъ Вашему приглашенію поддержать Вашъ горячій и хорошо составленный протестъ, но мы думаемъ, что и въ этомъ случаѣ, какъ и всегда, одинъ въ полѣ не воинъ, и нашъ крикъ негодованія будетъ имѣть тогда значеніе, когда онъ выльется въ болѣе сильную форму совместнаго протеста всѣхъ заинтересованныхъ губерній. Способъ осуществленія этого нашъ комитетъ постановилъ предоставить вамъ, киевлянамъ, уже такъ блистательно доказавшимъ свои организаторскія способности. Для насъ форма эта безразлична, но, съ своей стороны, комитетъ нашъ предусмотрѣлъ и возможность съѣзда членовъ бывшаго комитета Кіевского съѣзда, и, въ случаѣ Вашего сочувствія къ этой мысли, комитетъ постановилъ предложить для этого Вильну, какъ центръ Сѣверо-Западнаго края, хотя мы не отказываемся и отъ устройства съѣзда въ Кіевѣ или другомъ городѣ.

Прошу Васъ, многуважаемый *Анатолій Ивановичъ*, передать вышеизложенное правленію клуба націоналистовъ и выразить ему, отъ меня и остальныхъ членовъ комитета, глубокое сочувствіе.

Вильна.
23 апрѣля 1910 г.

Телеграмма, посланная, согласно постановленію состоявшагося 29 апрѣля общаго собранія членовъ Клуба русскихъ націоналистовъ, въ совѣты думскихъ францій октябристовъ, націоналистовъ и правыхъ.

Господа члены Государственной Думы! Въ эти знаменательные дни вы создаете для Западной Руси земскій законопроектъ, который долженъ направить экономическую и общественную жизнь края по болѣе вѣрному и глубокому руслу. Мы вѣримъ въ то, что вы исполнены лучшихъ намѣреній, но мы въ то-же время боимся, что ваше стремленіе соблюсти въ неприкосновенности принципъ, лежащій въ основаніи земскихъ учреждений внутреннихъ губерній, можетъ отодвинуть на задній планъ принципъ государственности. Мы просимъ васъ въ эти дни помнить, что земство

въ Западномъ краѣ призвано силою вещей играть болѣе чѣмъ экономическую роль, и мы не видимъ, чтобъ это важнѣйшее обстоятельство было учтено въ комиссіи по мѣстному самоуправленію. Русскому элементу должно быть отведено первенствующее мѣсто не только по его земельному владѣнію, но и въ особенности по его государственному значенію, и потому мы самымъ горячимъ образомъ убѣждаемъ васъ принять за основаніе исчисленія гласныхъ по національностямъ правительственную формулу. Кромѣ того, мы просимъ оказать вашимъ законопроектомъ русскому населенію законное и естественное покровительство, установивъ обязательныя нормы для служащихъ по вольному найму поляковъ не свыше десяти процентовъ. Обращаясь къ вамъ, какъ народнымъ представителямъ, мы просимъ васъ помнить, что вы призваны историческимъ моментомъ поставить незыблемые устои, на которыхъ должна утвердиться жизнь Западной Россіи, и что на васъ, господа члены Государственной Думы, лежитъ тяжкая отвѣтственность передъ исторіей.

По уполномочію общаго собранія Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ предсѣдатель клуба профессоръ Черновъ, предсѣдатель Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ И. Раковичъ.

Кіевъ.
30 апрѣля 1910 г.

Телеграмма Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ по поводу постановленія думской фракціи правыхъ голосовать въ третьемъ чтеніи противъ земскаго законопроекта, посланная Н. Ю. Мациону, И. Е. Раковичу, Н. А. Кованьку и В. К. Стукаличу.

Думская фракція правыхъ постановила въ третьемъ чтеніи голосовать противъ земскаго законопроекта, если не будутъ восстановлены статьи о духовенствѣ и земскихъ служащихъ. Это грозитъ полнымъ крушеніемъ тому великому дѣлу, изъ-за котораго Западная Русь вынесла столько борьбы. Принятіе Думой системы курій и основъ распределенія числа гласныхъ по двумъ признакамъ обезпечиваетъ русскій характеръ земства, а слѣдовательно и русское представительство отъ шести губерній въ Государственномъ Совѣтѣ. Отклоненныя статьи имѣютъ второстепенное значеніе. Ошибку можно исправить въ будущемъ. Надо спасать дѣло. Бейте тревогу. Телеграфируйте вліятельнымъ правымъ членамъ Думы.

Кіевъ.
31 мая 1910 г.

Телеграмма Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ по тому-же вопросу, посланная А. С. Вязигину, преосвященному Митрофану и И. П. Созановичу.

Клубъ русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ, встревоженный вѣстью о намѣреніи фракціи правыхъ голосовать противъ земскаго проекта въ третьемъ его чтеніи, вѣсѣмъ святымъ заклинаетъ русскихъ людей отказаться отъ этого рѣшенія. Отстаивайте всемірно правительственный законопроектъ, но ни въ какомъ случаѣ не цѣною его гибели. Да не падетъ на головы русскихъ людей великій грѣхъ противъ Западной Руси. Лучшее есть врагъ хорошаго, а безъ хорошаго пынѣ не достижимо лучшее въ будущемъ.

*Кіевъ.
21 мая 1910 г.*

Телеграмма по тому-же вопросу предсѣдателя совѣта Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ И. Е. Раковича на имя предсѣдателя фракціи правыхъ А. С. Вязигина и подольскихъ представителей.

Совѣтъ Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ съ глубокимъ удовлетвореніемъ встрѣтилъ основныя положенія земскаго законопроекта, принятыя Государственной Думой. Неполная побѣда, оставившая брешь въ вопросѣ о служащихъ по вольному найму и въ ограниченіи участія духовенства, должна быть исправлена самой жизнью, т. е. энергіей и національной силой русскихъ. На этомъ основаніи съ вѣрой въ эти силы мы убѣдительно просимъ фракцію правыхъ ни коимъ образомъ не отвергать въ третьемъ чтеніи земскаго законопроекта.

*Каменецъ-Подольскъ.
27 мая 1910 г.*

Телеграмма по тому-же вопросу предсѣдателя совѣта Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ И. Е. Раковича на имя члена Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно.

Совѣтъ Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ обращается къ фракціи правыхъ Государственнаго Совѣта съ убѣдительною просьбой при разсмотрѣніи проекта западнаго земства употребить все усилія къ возстановленію правительственнаго законопроекта въ его первоначальномъ видѣ и въ особенности въ части, касающейся русскихъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

*Каменецъ-Подольскъ.
27 мая 1910 г.*

Телеграмма по тому-же вопросу председателя Минскаго отдѣла русскаго окраиннаго общества Н. А. Кованька на имя Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ.

Минскіе русскіе дѣятели находятъ, что правительственный земскій законопроектъ представляетъ минимумъ, пріемлемый для русскаго населенія Минской губерніи. Всякое измѣненіе законопроекта, влекущее умаленіе правъ русскаго народа или ставящее русское дѣло въ зависимость отъ случайности того или иного состава служащихъ, сдѣлаетъ то, что Минская губернія будетъ не Русь, а Польша. Освобожденіе края путемъ правительственнаго законопроекта отъ польскаго закрѣпощенія считаемъ выше вопроса о представительствѣ въ Государственномъ Совѣтѣ. Существующее укороченное земство предпочитаемъ искаженному Государственной Думой.

*Минскъ.
22 мая 1910 г.*

Письмо председателя Витебскаго русскаго губернскаго предвыборнаго комитета В. Н. Стукалича на имя Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ по тому-же вопросу.

Многоуважаемый Анатолій Ивановичъ!

Телеграмма Кіевскаго клуба отослана была въ Полоцкъ, гдѣ я былъ 20—28 на «Ефросиніевскихъ» торжествахъ, тамъ меня не нашли, и получилъ ее лишь 29-го въ Витебскѣ. Въ воскресенье публика на дачахъ, собрались въ понедѣльникъ 31-го, много спорили, но сочли лучшимъ выразить недовольство поправками Думы. Это недовольство хотѣли было выразить (баронъ Ровень и др.) въ рѣзкой формѣ, но я постарался избѣгнуть всего, что могло бы дать крайнимъ правымъ въ руки предлогъ отказаться вовсе отъ земства, тѣмъ болѣе, что А. А. Римскій-Корсаковъ устраивалъ въ Полоцкѣ собраніе — сборъ лѣвыхъ, октябристовъ, націоналистовъ, (не знаю, былъ-ли хоть одинъ, кромѣ него, союзникъ), и велъ собраніе въ непримиримомъ духѣ. Всѣ разошлись, ушелъ и я. При десяти-одиннадцати оставшихся А. А. Римскій-Корсаковъ предложилъ довольно крупную резолюцію, которую, по заявленію Офросимова, оставшагося до конца, некому было ни обсуждать, ни голосовать. Тѣмъ не менѣе, эту резолюцію А. А. Римскій-Корсаковъ отослалъ П. Н. Дурново, а мнѣ прислалъ копію съ нея, причѣмъ текстъ резолюціи не отвѣчалъ смыслу препроводительнаго письма. Такимъ образомъ было необходимо послать телеграмму въ иномъ стилѣ. Вашъ Стукаличъ.

*Витебскъ.
3 іюня 1910 г.*

Телеграмма председателя Витебскаго русскаго губернскаго предвыборнаго комитета В. Н. Стукалича по тому-же вопросу членамъ Государственнаго Совѣта.

Петербургъ, Государственный Совѣтъ.

Ихъ Превосходительствамъ: Петру Николаевичу Дурново, Александру Семеновичу Стишинскому, Дмитрію Ивановичу Пихно, Владиміру Федоровичу Дейтриху, Владиміру Николаевичу Коковцеву, Алексѣю Борисовичу Нейдгардту, Алексѣю Сергѣевичу Ермолову, Александру Семеновичу Брянчанинову, Ивану Григорьевичу Щегловитову, Николаю Матвѣевичу Чихачеву.

Витебскій русскій губернскій предвыборный комитетъ, обсудивъ въ засѣданіи 31 мая значеніе поправокъ, внесенныхъ Государственною Думою въ правительственный законопроектъ о выборномъ земствѣ въ Западномъ краѣ, пришелъ къ заключенію, что съ такими поправками законопроектъ недостаточно обезпечиваетъ надлежащее направленіе дѣятельности будущихъ земскихъ учреждений, имѣющихъ способствовать укрѣпленію и развитію русскихъ государственныхъ и общественныхъ началъ въ краѣ. Комитетъ единогласно постановилъ просить господъ членовъ Государственнаго Совѣта: Дурново, Стишинскаго, Пихно, Дейтриха, Коковцева, Нейдгардта, Ермолова, Брянчанинова, Щегловитова и Чихачева, настаивать на обязательности русскаго происхожденія для председателей, управъ и заведывающихъ дѣломъ народнаго образованія; на недопустимости участія евреевъ въ земской дѣятельности и на земской службѣ; въ отношеніи вольнонаемныхъ служащихъ — на обязательности нормы, принятой правительственнымъ законопроектомъ.

*Витебскъ.
31 мая 1910 г.*

Телеграмма Председателю Совѣта Министровъ, посланная представителями минскихъ монархическихъ организаций по случаю сдѣланныхъ Государственною Думой отступленій отъ правительственнаго земскаго законопроекта.

Представители русскихъ организаций Минской губерніи, обсудивъ въ соединенномъ собраніи отступленія отъ правительственнаго земскаго законопроекта, сдѣланныя Государственною Думой, допускающія поляковъ председателями управъ, членами училищныхъ совѣтовъ и безъ ограниченія на всѣ должности по вольному найму, а также уменьшеніе представителей духовенства и оставленіе Минска въ польскихъ рукахъ, находятъ, что отступленія эти нарушаютъ жизненные интересы русскаго населенія и

способствуютъ болѣ прочной колонизаціи Минской губерніи. Будучи очевидцами ежедневно усиливающагося польскаго натиска въ нашей губерніи и сознавая весь ужасъ условій, которыя искаженный Думою законопроектъ готовитъ мѣстному русскому населенію, мы по имя русскихъ государственныхъ и народныхъ интересовъ, за которые боролись и боремся не покладая рукъ, въ надеждѣ, что, наконецъ, нашъ вопль о помощи будетъ услышанъ, отъ глубины сердца умоляемъ ваше высокопревосходительство не отдавать Минской губерніи во власть поляковъ и не допускать униженія, чтобы надъ нами, русскими, всегда бывшими вѣрными сынами своему Царю и Родинѣ, главенствовали тѣ, кто запечатлѣлъ свое прошлое рядомъ тяжкихъ измѣнъ русскому народу и кто до сихъ поръ проявляетъ нескрываемую ненависть ко всему русскому. Видя русское дѣло въ нашей губерніи на краю пропасти, къ которой его приблизили думскія поправки, просимъ ваше высокопревосходительство, если поправки эти при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи законопроекта не будутъ отвергнуты, отказаться отъ земской реформы для Минской губерніи, оставивъ неизмѣненнымъ нынѣшнее земское управленіе, которое, благодаря главенству въ управахъ русскихъ людей, хоть сколько нибудь еще въ силахъ охранять въ нашей губерніи начала русской государственности.

*Минскъ.
2 іюня 1910 г.*

Резолюція, принятая Всероссийскимъ національнымъ клубомъ, въ Петербургѣ въ экстренномъ засѣданіи подъ предѣвательствомъ кн. Васильчикова, по вопросу о земствѣ въ Западной Руси.

Всероссийскій національный клубъ, обсудивъ вопросъ о введеніи земства въ шести губерніяхъ Западнаго края въ связи съ работою комиссіи Госуд. Думы по мѣстному самоуправленію и послѣдовавшими протестами Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ и другихъ учреждений и мѣстныхъ дѣятелей, постановилъ огласить свои по сему вопросу пожеланія и заключенія:

1) Нынѣшній порядокъ земскаго хозяйства въ шести Западныхъ губерніяхъ является неудовлетворительнымъ, и потому введеніе въ нихъ выборнаго земскаго самоуправления при условіи обезпеченія силою самого закона преобладанія представительства русскаго населенія и своевременно, и необходимо.

2) Правительственный законопроектъ о примѣненіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года въ шести губерніяхъ въ основныхъ своихъ положеніяхъ, ограждающихъ интересы русскаго населенія, является приемлемымъ.

3) Поправки, внесенныя въ проектъ думскою комиссіею по мѣстному самоуправленію, въ особенности касающіяся увеличенія числа земскихъ гласныхъ поляковъ, установленія факультативности производства выборовъ по національностямъ и необеспеченія преобладанія русскаго элемента въ составѣ земскихъ управъ и среди вольнонаемныхъ служащихъ, а также оставленіе минскаго городского самоуправления по прежнему въ польскихъ рукахъ, въ корнѣ нарушаютъ интересы русскаго населенія края.

4) Положенія, принятыя комиссіею въ нарушеніе интересовъ мѣстнаго русскаго населенія, дѣлаютъ проектъ комиссіи опаснымъ съ государственно-національной точки зрѣнія, а потому неприемлемымъ.

Привѣтственная телеграмма Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину, посланная клубомъ русскихъ націоналистовъ по случаю принятія Государственной Думой основныхъ положеній правительственнаго законопроекта о введеніи выборнаго земства въ Западномъ краѣ.

Петербургъ. Его Высочайшему Превосходительству Господину Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

Клубъ русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ отъ всей глубины радостно взволнованныхъ русскихъ сердецъ горячо привѣтствуетъ Ваше Высочайшее Превосходительство по случаю принятія Государственной Думой основныхъ положеній правительственнаго законопроекта о введеніи выборнаго земства въ Западномъ краѣ. Для Западной Руси наступаетъ новая эпоха, эпоха культурнаго и политическаго закрѣпленія этого края за Россіей, и эта новая славная эпоха въ исторіи Западной Руси и вмѣстѣ въ исторіи русскаго національнаго возрожденія будетъ навсегда тѣсно и неразрывно связана съ Вашимъ именемъ.

Кіевъ.
19 мая 1910 года.

Отвѣтная телеграмма.

Кіевъ. Предсѣдателю клуба русскихъ націоналистовъ Чернову.

Сердечно благодарю за теплое привѣтствіе. Статсъ-секретарь Столыпинъ.

Петербургъ.
22 мая 1910 г.

Привѣтственная телеграмма Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ на имя предсѣдателя національной фракціи въ Государственной Думѣ П. Н. Балашева по случаю проведенія въ Госуд. Думѣ земскаго законопроекта.

Петербургъ, Таврическій дворець. Петру Николаевичу Балашеву.

Клубъ русскихъ націоналистовъ горячо привѣтствуетъ національную фракцію, вынесшую на своихъ плечахъ тяжелую борьбу по проведенію земскаго законопроекта. Счастливо совершившееся принятіе законопроекта, знаменующее собой торжество русскаго чувства и русскаго разума и открывающее для Западной Руси новые обширные горизонты, составляетъ громадную заслугу національной фракціи предъ Западной Русью и предъ русскимъ дѣломъ вообще.

*Кіевъ.
30 мая 1910 г.*

Отвѣтная телеграмма П. Н. Балашева.

Кіевъ. Профессору Чернову.

Отъ имени русской національной фракціи приношу горячую благодарность за привѣтъ и бодряція пожеланія.

*С.-Петербургъ.
3 июня 1910 г.*

Привѣтственная телеграмма предсѣдателя совѣта Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ И. Е. Раковича на имя Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ по тому-же вопросу.

Кіевъ, клубъ русскихъ націоналистовъ. Предсѣдателю профессору Чернову.

Совѣтъ Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ привѣтствуетъ своего старшаго брата - Кіевскій національный клубъ съ любовью русскаго дѣла въ Государственной Думѣ. Приложимъ всѣ наши усилія, чтобы новое земство открыло новую эру въ жизни Западнаго края, и чтобы мощная русская волна, заливая всѣ постороннія теченія, открыла полный просторъ однѣмъ русскимъ патріотическимъ силамъ.

*Каменецъ-Подольскъ.
30 мая 1910 г.*

Отвѣтная телеграмма Кіевскаго Клуба русскихъ націоналистовъ.

Каменецъ-Подольскъ. Предѣдателью совѣта Подольскаго союза русскихъ націоналистовъ Раковичу.

Радостный привѣтъ и Вамъ отъ кіевлянъ-націоналистовъ. Въ единеніи и въ дружной работѣ съ союзомъ русскихъ націоналистовъ-подольчанъ и другихъ западныхъ губерній начнемъ земское дѣло и съ Божьей помощью, поведемъ его на благо народа и на славу родины.

Кіевъ.
1 іюня 1910 г.

Резолюція клуба русскихъ націоналистовъ по поводу предстоявшаго разсмотрѣнія земскаго законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ, принятая единогласно общимъ собраніемъ членовъ клуба 16 сентября 1910 г.

1. Введеніе выборнаго земскаго самоуправленія въ губерніяхъ Западнаго края безотлагательно необходимо.
2. Уменьшеніе при этомъ земскаго ценза, предлагаемое Государственной Думой, крайне необходимо, какъ въ интересахъ земскаго дѣла, такъ и съ точки зрѣнія защиты русскихъ интересовъ въ краѣ.
3. Гарантіи, предлагаемыя думскимъ проектомъ, вполне обеспечиваютъ русскій характеръ будущихъ земскихъ учрежденій.
4. Участіе выборныхъ уполномоченныхъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ весьма желательно.

Кіевъ.
16 сентября 1910 г.

Рѣчь проф. В. Е. Чернова, сказанная отъ имени депутаціи губернскихъ земскихъ комитетовъ Кіевской и Подольской губ. на приѣмѣ въ Царскомъ Селѣ 26 января 1911 г.

Ваше Императорское Величество! Осмѣливаюсь быть выразителемъ отъ предстоящей депутаціи губернскихъ земскихъ комитетовъ Кіевской и Подольской губ. чувства любви и преданности Престолу и Вамъ, Государь. Историческая жизнь Западной Россіи сложна, а жизнь ея народа чревата политическимъ трагизмомъ. Долгіе годы тѣснимая съ юга и востока татарами, столѣтія находясь подъ владычествомъ единоплеменнаго намъ народа, пришедшаго съ запада и сѣвера, она осталась православно-вѣрной и преданной страной Русскихъ Царей. Кидая взоръ на прошлое, мы

нравѣ сказать и утверждать, что нашъ народъ останется вѣрнымъ завѣтамъ страны и на будущее время. Русская національность крѣпнеть въ борьбѣ въ нашемъ краѣ, а русская государственность имѣла подъ собой для своего развитія твердую почву. Вашему Императорскому Величеству угодно было, чтобы правительство изготовило и внесло въ государственныя учрежденія въ Думу и въ Государственный Совѣтъ—законопроектъ о выборномъ земствѣ въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Западномъ краѣ. Законопроектъ прошелъ уже черезъ Государственную Думу и нынѣ внесенъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Судьба этого законопроекта насъ сильно тревожитъ. Введеніе земства на началахъ правительственнаго законопроекта обезпечивало бы преобладаніе русскихъ гласныхъ въ составѣ уѣздныхъ и губернскихъ собраній. Запросы земской жизни съ каждымъ годомъ растутъ, потребности обывателей увеличиваются и осложняются сообразно условіямъ мѣста губерніи и уѣзда. Растутъ и доходы земства и еще болѣе тѣ статьи расхода, на которыя предъявляетъ свои права народная жизнь. Въ 1903 году бюджетъ Кіевской губерніи не превышалъ 900,000 руб., а въ 1911 г. онъ едва укладывается въ рамкахъ 5 милліоновъ. Для цѣлесообразнаго разрѣшенія земскихъ вопросовъ, для правильнаго распредѣленія земскихъ средствъ, нужно, чтобы распорядительная и исполнительная власть находилась на мѣстахъ, въ уѣздахъ; необходимо, чтобы была установлена тѣсная связь между обывателями и мѣстными нуждами ихъ, которыя имъ болѣе всего извѣстны. Централизація власти въ губерніи вредитъ успѣху земскаго хозяйства; послѣднее оставляетъ многого желать, является неудовлетворительнымъ и останется таковымъ до тѣхъ поръ, пока людей, заинтересованныхъ въ пруспѣянїи и благосостоянїи края, въ обработкѣ и производительности земли, въ процвѣтанїи школъ, дорогъ, не сдѣлаютъ участниками заботъ о своихъ мѣстахъ, о своихъ уѣздахъ, пока не сдѣлаютъ ихъ распорядителями уѣздныхъ земскихъ средствъ, которыхъ они являются плательщиками и собирателями. Мы думаемъ, Государь, что для Западной Руси настало время получить то земское положеніе, которымъ давно пользуется средняя Россія. Оставаться Западной Руси при упрощенномъ земствѣ безъ вреда для ея экономическаго и культурнаго развитія невозможно.

Вашъ Великій Дѣдъ, Государь, при освобожденїи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при дарованїи имъ свободы, въ одной изъ рѣчей сказалъ: „Народъ довѣрчиво и спокойно ждетъ своей свободы. И онъ ся дожидается!“ Мы также довѣрчиво и спокойно ждемъ, мы вѣруемъ, Государь, что съ помощью Императорскаго Правительства его законопроектъ о введенїи выборнаго земства въ Западной Руси благополучно пройдетъ черезъ Государственный Совѣтъ. Объ этомъ мы просимъ Ваше Императорское Величество и ожидаемъ Вашей всемилостивѣйшей помощи.

Рѣчь Подольскаго губернскаго предводителя дворянства И. Е. Рановича, сказанная на приемъ въ Царскомъ Селѣ 26 января 1911 г.

Ваше Императорское Величество! Наши земскія ожиданія только-что подробно доложены Вамъ моими товарищами. Въ настоящее время нашъ край, смущенный, взволнованный неопредѣленностью положенія этого вопроса въ Государственномъ Совѣтѣ, послалъ насъ къ своему послѣднему приближенію — Самодержавному Царю. Ваше Императорское Величество, внемлите намъ и не откажите въ Вашемъ могущественнѣйшемъ покровительствѣ: спасите и закройте Западный край для русской государственности, для русской культуры.

Телеграмма Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ члену Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно, посланная по постановленію общаго собранія членовъ клуба 9 февраля 1911 г.

Петербургъ. Д. И. Пихно.

Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ въ собраніи 9 февраля, выслушавъ докладъ участниковъ депутаціи, представлявшей Государю Императору, о ходѣ дѣла по введенію выборнаго земства въ нашемъ краѣ и о работѣ вашей въ этомъ дѣлѣ, котораго вы являетесь иниціаторомъ и горячимъ защитникомъ, постановило выразить вамъ глубочайшую благодарность за заботы о нашемъ краѣ, о его экономическомъ и культурномъ развитіи. Просимъ Всевышняго, да сохранитъ Онъ здоровье печальника Западной Руси на ея благо и преуспѣаніе.

Кіевъ.
9 февраля 1911 г.

Отвѣтная телеграмма члена Госуд. Совѣта Д. И. Пихно.

Кіевъ, клубъ русскихъ націоналистовъ. Профессору Чернову.

Глубоко тронуть привѣтствіемъ дорогихъ товарищей по общему дѣлу, стою много потрудившихся для его осуществленія. Приношу живѣйшую признательность клубу націоналистовъ и его комитету.

Петербургъ.
10 февраля 1911 г.

Телеграмма Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ по случаю провала въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о выборномъ земствѣ на имя Н. Ю. Мацона, И. Е. Раковича и В. К. Стукалича.

Вильна. Николаю Юльевичу Мацону. Каменецъ - Подольскъ. Ивану Егоровичу Раковичу. Витебскъ. Владиміру Казиміровичу Стукаличу.

Бейте тревогу, кричите, протестуйте. Шлите телеграммы.

Черновъ, Савенко.

Кіевъ.
7 марта 1911 г.

Всеподданнѣйшая телеграмма, посланная Государю Императору отъ Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ по вопросу о выборномъ земствѣ.

Царское Село. Его Императорскому Величеству.

Комитетъ Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ, повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной любви и преданности, доказанныя въ недавно пережитые годы тяжелой смуты, пріемлетъ на себя священный долгъ обратить вниманіе Вашего Императорскаго Величества, что земскія депутаціи, имѣвшія счастье представляться Вашему Императорскому Величеству, 26 января, были избраны губернскими земскими комитетами Кіевской и Подольской губерній. Ходайства, повергнутыя этими депутаціями къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества по вопросу о введеніи въ нашѣмъ краѣ выборнаго земства на началахъ, выработанныхъ правительствомъ и принятыхъ Государственной Думой, вполне соответствуютъ завѣтнымъ желаніямъ русскаго населенія Юго-Западнаго края, искони вѣрнаго Вѣрѣ, Престолу и Родинѣ.

Вѣрноподанные Вашего Императорскаго Величества предсѣдатель клуба Черновъ, товарищи предсѣдателя Армашевскій, Савенко.

Кіевъ.
9 марта 1911 г.

Всеподданнѣйшая телеграмма, посланная Государю Императору отъ Комитета русскихъ избирателей Кіевской губерніи по вопросу о выборномъ земствѣ.

Царское Село. Его Императорскому Величеству.

Русскіе избиратели въ Государственную Думу отъ Кіевской губерніи, повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной вѣрноподданнической любви и преданности, умоляютъ Ваше

Императорское Величество не допуститъ принятія законопроекта о введеніи выборнаго земства въ редакціи Государственнаго Совѣта, отвергшаго дѣленіе на національныя куріи. Такое земство грозитъ, поаной гибелью русскому дѣлу въ нашемъ краѣ, ослабитъ консервативныя силы, укрѣпитъ революціонное движеніе, гибельно отразится на предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Вѣрноподаанные Вашего Императорскаго Величества члены губернскаго избирательнаго Комитета Рева, Тальбергъ, Гавриилъ Вишневскій, Константинъ Григоровичъ-Барскій.

Кіевъ.
9 марта 1911 г.

Телеграмма дворцовому коменданту ген.-ад. В. А. Дедюлину.

Царское Село. Его Превосходительству Владиміру Александровичу Дедюлину.

Дѣятели Кіевского національнаго клуба, удрученные полученными телеграфными извѣстіями и растерзанные душой, спѣшатъ высказать свои муки и тяжкія тревоги. Петръ Аркадьевичъ Столыпинъ — надежда всей новой, возрождающейся Россіи. Онъ воплотилъ въ себѣ все, что есть здороваго, сильнаго, непоколебимо-честнаго и разумнаго въ Россіи. Уходъ его броситъ Россію въ пучину авантюръ и можетъ получить значеніе катастрофическаго событія. Смѣла министерства, по нашему глубокому убѣжденію, неизбежно приведетъ къ сильнѣйшему росту оппозиціоннаго настроенія и революціоннаго движенія. Она грозитъ Россіи новыми тяжчайшими искушеніями. Эпоха великаго обновленія Россіи, дающая нашей измученной родинѣ новыя силы и кладущая прочную основу величію ея, навсегда въ памяти благодарныхъ современниковъ и будущихъ историковъ будетъ тѣсно и неразрывно связано съ именемъ Петра Аркадьевича Столыпина. Не беречь такого государственнаго дѣятеля значило-бы не беречь Россію.

Предсѣдатель клуба профессоръ Черновъ, товарищъ предсѣдателя Савенко.

Кіевъ.
8 марта 1911 г.

Телеграмма Клуба по поводу слуховъ объ уходѣ П. А. Столыпина.

Петербургъ, три адреса: Таврической дворецъ. Петру Николаевичу Балашеву, копія: Таврической дворецъ. Александру Ивановичу Гучкову, Государственный Совѣтъ. Алексѣю Борисовичу Нейдгардту.

Кіевскіе націоналисты, удрученные и растерзанные душой, спѣшатъ высказать свои муки и тяжкія тревоги. Петръ Аркадьевичъ — надежда всей

новой, возрождающейся Россіи. Онъ воплотилъ въ себѣ все, что есть здороваго, сильнаго, непоколебимо-честнаго и разумнаго въ Россіи. Уходя его бросить Россію въ пучину авантюръ и можетъ получить значеніе катастрофическаго событія. Надвигающійся мракъ олигархической реакціи неизбежно приведетъ къ сильнѣйшему росту оппозиціоннаго настроенія и революціоннаго движенія. Онъ грозитъ Россіи новыми тѣчайшими испытаніями. Эпоха великаго обновленія Россіи, дающая нашей измученной родинѣ новыя силы и кладущая прочную основу величію ея, навсегда въ памяти благодарныхъ современниковъ и будущихъ историковъ будетъ тѣсно и неразрывно связана съ именемъ Петра Аркадьевича Столыпина. Не беречь такого государственнаго дѣятеля значить не беречь Россію.

Предсѣдатель Клуба профессоръ В. Черновъ, товарищъ предсѣдателя Савенко.

*Кіевъ.
8 марта 1911 г.*

Телеграмма П. А. Столыпину.

Петербургъ, Фонтанка, 16. Его Высокопревосходительству Петру Аркадьевичу Столыпину.

Съ грустью и скорбнымъ раздраженіемъ прочитали члены Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ телеграммы изъ Петербурга отъ 4 марта, въѣщавшія, съ какимъ обиднымъ небреженіемъ въ своемъ большинствѣ отнесся Государственный Совѣтъ къ нуждамъ и завѣтнымъ стремленіямъ Западной Руси, направленнымъ къ мирному экономическому и культурному развитію населяющихъ ея народностей. Избирательныя куріи для земства Западной Руси необходимы, точно такъ же, какъ онѣ необходимы при введеніи новаго городского положенія въ Привислинскомъ краѣ. Земство безъ курій для Западной Руси совершенно непріемлемо, такъ какъ оно опасно по полнаго отсутствія выборнаго земства. Политиканство и національная вражда при куріальномъ земствѣ исчезли бы, имъ не было бы мѣста при отсутствіи соприкосновенія и избирательнаго соперничества; они стали бы немыслимы, какъ только русскіе и поляки въ своихъ собраніяхъ были бы обязаны избирать только своихъ и изъ своей среды. Государственный Совѣтъ не захотѣлъ дать нашему краю ни мира, ни спокойнаго развитія. Большинствомъ членовъ Совѣта раздѣленіе избирателей на куріи отвергнуто и большинствомъ кого-же? Правыхъ его членовъ. Не понимая нашихъ нуждъ и нашихъ стремленій, направленныхъ къ мирной жизни народностей, населяющихъ нашъ край, ставъ въ противорѣчіе съ правительствомъ и съ желаніемъ западно-русскаго общественнаго мнѣнія, Государственный Совѣтъ лишилъ нашъ край организованной общественной самостоятельности и удовлетворенія насущныхъ культурныхъ потребностей, а при создающемъ положеніи онъ сдѣлается виновникомъ задержки культурно-политическаго сдвѣженія края съ остальной Россіей.

Ваше высокопревосходительство. Петръ Аркадьевичъ! Зная вашу высокопатріотическую дѣятельность, направленную къ защитѣ порядка и къ успокоенію взволнованной нашей родины, мы будемъ всегда помнить искренняго, идейнаго защитника Западной Руси. Высоко цѣня вашу государственную мудрость, мы понимаемъ и чувствуемъ сердцемъ, какъ труденъ вашъ политическій путь, усѣянный естественными изъ народной жизни вытекающими препятствіями, а равно и препятствіями, создаваемыми людьми искусственно. Русское общественное мнѣніе за васъ. Эпоха великаго обновленія Россіи, дающая нашей измученной родинѣ новыя силы и кладущая прочную основу величію ея, навсегда въ памяти благодарныхъ современниковъ и будущихъ историковъ будетъ тѣсно и неразрывно связана съ вашимъ именемъ.

Вѣсть о томъ, что вы, будучи утомлены борьбой съ фронта и съ тыла, рѣшили оставить высокой постъ главы Императорскаго правительства, повергла насъ въ великую скорбь и тревогу. На васъ мы смотримъ, какъ на надежду всей новой, возрождающейся Россіи. Вы воплотили въ себѣ все, что есть здороваго, сильнаго, честнаго и разумнаго въ Россіи. Возможность вашего ухода страшитъ насъ, ибо за вашимъ уходомъ рисуются намъ мракъ неизвѣстности, пучина новыхъ авантюръ, въ которыя толкаютъ нашу изстрадавшуюся родину злыя силы. Примите отъ насъ искреннѣйшія выраженія чувствъ глубочайшей симпатіи и признательности за все то, что вы дали нашей родинѣ, и успокойте тяжкія тревоги всѣхъ, кому, какъ и вамъ, безконечно дороги миръ, благо и процвѣтаніе великой Россіи.

По уполномочію многолюднаго общаго собранія членовъ клуба русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ:

Предсѣдатель клуба профессоръ Черновъ, товарищи предсѣдателя профессоръ Армашевскій, Анатолій Савенко, губернский предводитель дворянства князь Михайлъ Куракинъ.

Члены комитета клуба: протоіерей Григорій Прозоровъ, профессоръ Флоринскій, Александръ Декопскій, Григорій Брычкинъ, Софія Гольмбергъ, Евгенийъ Дворжицкій, Михайлъ Картавецъ, Даниилъ Чихачевъ.

Члены клуба: каменецкій уѣздный предводитель дворянства Владиміръ Маркевичъ, профессоръ Николай Оболенскій, профессоръ Билимовичъ, Иванъ Невструевъ, Гавріилъ Вишневскій.

*Кіевъ,
10 марта 1911 г.*

Отвѣтная телеграмма П. А. Столыпина.

Русскимъ націоналистамъ - кіевлянамъ шлю прочувствованное, сердечное спасибо. Твердо вѣрю, что затеплившіяся на Западѣ Россіи свѣтъ русской національной идеи не погаснетъ и вскорѣ озаритъ всю Россію.

*Петербургъ,
11 марта 1911 г.*

Столыпинъ.

Письмо Московскаго отдѣла Всероссийскаго національнаго союза.

Въ совѣтъ Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ.

Московскій отдѣлъ Всероссийскаго національнаго союза, ознакомившись въ засѣданіи 14 марта съ дѣятельностью Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ по вопросу о введеніи выборнаго земства въ Западномъ краѣ, постановилъ: привѣтствовать клубъ, въ виду его стойкой борьбы за русское дѣло въ Западной Руси.

Предсѣдатель А. Сидоровъ.

Секретарь И. Богдановъ.

Москва.
15 марта 1911 г.

Привѣтствіе Всероссийскаго національнаго Клуба Кіевскому Клубу русскихъ націоналистовъ съ пожеланіемъ успѣха въ проведеніи земства.

Совѣтъ старшинъ Всероссийскаго національнаго клуба, привѣтствуя кіевскихъ націоналистовъ, шлетъ имъ свои горячія пожеланія полнаго успѣха въ проведеніи земства съ соблюденіемъ русскихъ національныхъ интересовъ. Богъ вамъ въ помощь!

Товарищъ предсѣдателя Безакъ.

Петербургъ.
6 апрѣля 1911 г.

Отвѣтная телеграмма Кіевскаго Клуба русскихъ націоналистовъ.

Петербургъ, Сергіевская, 18. Федору Николаевичу Безаку.

Клубъ русскихъ націоналистовъ глубоко тронутъ дорогимъ для него привѣтствіемъ совѣта старшинъ Всероссийскаго національнаго клуба. Дѣятели клуба одушевлены горячимъ стремленіемъ продолжать работу на пользу русскаго дѣла въ исконно-русскомъ краѣ. Сильные вѣрой въ правоту своего дѣла и сочувствіемъ своихъ единомышленниковъ, они надѣются, что грядущее выборное земство будетъ крѣпко русскимъ государственнымъ духомъ и оправдаетъ довѣріе Государя Императора, даровавшаго Западной Руси знакъ особой Своей милости.

Кіевъ.
7 апрѣля 1911 г.

Привѣтствіе председателя Русскаго окраиннаго общества А. С. Стишинскаго Кіевскому Клубу русскихъ націоналистовъ.

Въ свѣтлый день Воскресенія Христова совѣтъ Русскаго окраиннаго общества привѣтствуетъ Кіевскій національный клубъ съ земскимъ преобразованиемъ, видя въ этомъ преобразованіи воскресеніе и возрожденіе русскихъ національныхъ началъ въ Западномъ краѣ.

Предсѣдатель Русскаго окраиннаго общества Стишинскій.

*Петербургъ.
10 апрѣля 1911 г.*

Отвѣтная телеграмма Клуба русскихъ націоналистовъ.

Петербургъ. Его Высокопревосходительству Александру Семеновичу Стишинскому, члену Государственнаго Совѣта.

Комитетъ Кіевскаго клуба русскихъ націоналистовъ проситъ Васъ принять и передать Окраинному обществу глубокую благодарность за теплый, бодрящій привѣтъ, дающій дѣятелямъ Клуба новыя силы для служенія русскому дѣлу въ краѣ. Въ свою очередь, Клубъ горячо привѣтствуетъ Русское окраинное общество и его глубокоуважаемаго председателя по случаю близкаго осуществленія въ Западной Руси того великаго преобразованія, на защиту котораго Вы потратили столько труда, силъ, таланта. Въ полномъ согласіи съ Вами, пребываемъ въ глубокомъ убѣжденіи, что введеніе русскаго земства дастъ нашему обширному и богатому краю національное воскресеніе и возрожденіе и быстро сотретъ слѣды нѣкогда бывшаго здѣсь иноземнаго владычества. Охваченные патріотическимъ порывомъ, дѣятели Юго-Западнаго края пламенно стремятся къ тому, чтобы оправдать довѣріе Государя и показать себя достойными великой Царской милости.

Предсѣдатель Клуба профессоръ Черновъ.

Товарищи председателя профессоръ Армашевскій, Анатолій Савенко.

*Кіевъ.
11 апрѣля 1911 г.*

Телеграмма Київскаго Клуба русскихъ націоналистовъ, отправленная 18 апрѣля на имя председателя совѣта Всероссийскаго національнаго союза П. Н. Балашева и товарища председателя совѣта старшинъ Всероссийскаго національнаго клуба, по случаю появившихся въ печати сообщеній, будто бы Київскіе націоналисты возбудили ходатайствъ объ отложеніи введенія выборнаго земства до 1 января 1912 года.

Въ виду появившихся въ печати сообщеній о томъ, будто кievскіе націоналисты возбудили ходатайство объ отсрочкѣ введенія выборнаго земства до 1 января 1912 г., комитетъ Київскаго клуба русскихъ націоналистовъ счтаетъ необходимымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что клубъ признаетъ безусловно необходимымъ неотложное введеніе выборнаго земства и считаетъ совершенно правильнымъ и крайне желательнымъ, чтобы новыя земскія учрежденія начали функционировать немедленно послѣ избранія уѣздныхъ и губернскихъ управъ, и потому приветствуетъ рѣшеніе правительства всемірно содѣйствовать скорѣйшему осуществленію земской реформы въ нашемъ краѣ.

Київъ.
18 апрѣля 1911 г.

Письмо членовъ Государственной Думы-крестьянъ по поводу провала Западнаго земства въ Государственномъ Совѣтѣ.

Хотя отдѣльныя лица изъ дворянъ Западнаго края еще держатся на высотѣ своего призванія и мы всѣ искренно благодаримъ В. В. Шульгина за его статью, адресованную „бурбонамъ“ Маріинскаго дворца, но убитый проваломъ западнаго земства духъ нашъ отъ этого не оживетъ, а если когда либо и оживетъ, то не той жизнью, которой жилъ до сихъ поръ. Мы чувствовали, что въ тяжелую годину Западной окраины русское дворянство дѣлило вмѣстѣ съ нами народное горе, пло рука объ руку вмѣстѣ съ нами въ борьбѣ противъ посягательствъ на нашу народность, на русскіе интересы въ краѣ. Въ послѣднія смутныя времена у насъ общей съ русскимъ дворянствомъ на Западѣ болью заболѣло сердце, глядя на заколебавшіеся устои русскаго государства, и мы дружно пошли противъ общаго врага. Въ результатъ западное крестьянство значительно пополнило своими представителями національную партію въ Государственной Думѣ. Тяжелую обстановку нашу въ думской работѣ при жестокихъ нападкахъ лѣвыхъ „товарищей“ какъ въ Думѣ, такъ и въ особенности у себя дома,

гдѣ эти товарищи еще много успѣваютъ въ крестьянствѣ, клонящемся къ нимъ исключительно по социальнымъ мотивамъ, иногда по невѣжеству, мы съ мужествомъ выносимъ уже четвертый годъ, черпая свои силы въ глубокой вѣрѣ, что дѣлаемъ государственное дѣло, а слѣдовательно и русское народное. Нынѣ проваль нашего западнаго земства въ Государственномъ Совѣтѣ вѣру эту отъ насъ отняли. Она похоронена, разбита. Мы убѣдились, что дворянство съ нами только въ часы лихолѣтія, только тогда, когда громъ гремитъ, хватается за насъ, прячется за наши силы. Когда же горизонтъ посвѣтлѣлъ, дворянство отъ насъ отмежевывается, тяготится нами въ своей средѣ и съ легкимъ сердцемъ приноситъ насъ въ жертву своимъ узко-эгоистическимъ интересамъ, интригамъ и чужому угодичеству. У нихъ въ Маріинскомъ дворцѣ легко повернулась рука продать насъ, западниковъ, польскимъ интересамъ. Намъ, просящимъ у своихъ русскихъ братьевъ хлѣба, исторически заслужившихъ этого, подали камень. Будь Божья воля! Выпьемъ и эту чашу, какъ испили вѣками не мало. Скажемъ гг. дворянамъ нашимъ, за которыми искренно мы шли: спасибо за откровеніе, чѣмъ яснѣе, тѣмъ лучше. Перестанемъ жить вѣрой, что дворянство желаетъ намъ свѣта и добра. Будемъ пробиваться собственными силами. Васъ мало утѣшаетъ представительство поляками исконнаго русскаго края въ Государственномъ Совѣтѣ, уступимъ вашему желанію, получите польское представительство отъ этого края и въ четвертой Государственной Думѣ. Мы чувствуемъ себя безсильными и слагаемъ оружіе къ вашимъ ногамъ.

Крестьянскіе члены Государственной Думы отъ Западнаго края (6 губерній): Г. А. Андрейчукъ, Т. И. Клименко, П. И. Николенко, С. Коваленко, А. Ф. Кучинскій, Я. Данилюкъ, М. С. Андрейчукъ, К. Ермольчикъ, А. И. Юркевичъ, Е. Герасименко, С. Сидоренко, А. Н. Наливайко.

Заявленіе крестьянской фракціи націоналистовъ, поданной въ совѣтъ фракціи.

Удрученные событіями послѣднихъ дней, мы считаемъ бесполезнымъ оставаться во фракціи, руководящая роль которой находится въ рукахъ дворянъ, и просимъ считать насъ выбывшими изъ фракціи. Мы не можемъ сохранить душевнаго равновѣсія и оставаться въ нынѣшнемъ положеніи, когда видимъ, что національные интересы Россіи размѣниваются на интриги, царящія въ высшихъ сословіяхъ. Уходъ нашъ не означаетъ колебанія національнаго духа и патріотизма, съ ними мы остаемся по силѣ нашего разумѣнія. Въ этомъ исторія за насъ.

Крестьяне, представители Западныхъ губерній: Андрейчукъ, Кучинскій, Янушкевичъ, Наливайко, Ермолаевъ, Гаврилюкъ, Николенко, Ермольчикъ и Войтцолікъ.

Телеграмма виленскихъ крестьянъ.

Виленское общество крестьянъ всецѣло присоединяется къ вашему, братья крестьяне, голосу на послѣднее рѣшеніе Государственнаго Совѣта о земствѣ. Дѣйствительно, больно, что русскіе сановники больше довѣряютъ польскому дворянству, чѣмъ вѣками испытанному въ преданности Россіи и Престолу мѣстному русскому крестьянству. Прискорбно и то, что въ Государственномъ Совѣтѣ при рѣшеніи столь важнаго общественнаго вопроса проявлены личные сословные интересы въ явный ущербъ интересамъ государственнымъ. Наше западное крестьянство исторически заслужило больше довѣрія и вниманія. Будемъ надѣяться на Бога, на Великаго Государа и на собственныя силы.

Привѣтственная телеграмма А. А. Сидорову по случаю 25-лѣтія службы.

Москва. Комитетъ по дѣламъ печати. Алексѣю Алексѣевичу Сидорову. Клубъ русскихъ націоналистовъ горячо привѣтствуетъ своего почетнаго члена по случаю 25-лѣтія стойкой работы на пользу русскаго государственнаго дѣла.

Предсѣдательствующій Савенко. Товарищъ предсѣдателя Страховъ. За секретаря Чихачевъ.

Кіевъ.
3 сентября 1910 г.

Отвѣтное письмо.

Глубокоуважаемый Анатолій Ивановичъ.

Вы подписали за предсѣдателя привѣтственную телеграмму мнѣ по случаю 25-лѣтія моей службы; потому и обращаюсь къ Вамъ съ этимъ письмомъ, чтобы поблагодарить Васъ и передать мою благодарность Клубу. Меня особенно тронули привѣтствія изъ Кіева и изъ кіевскихъ привѣтствій — привѣтствіе отъ Кіевского клуба русскихъ націоналистовъ, который я высоко цѣню и глубоко уважаю. Въ Москвѣ я часто вспоминаю Кіевъ и душу русскаго Кіева — Клубъ русскихъ націоналистовъ. Я былъ бы очень радъ, если бы мнѣ удалось, когда я кончу службу, переселиться въ Кіевъ доживать свой вѣкъ и быть дѣятельнымъ членомъ Клуба.

Еще разъ благодарю Васъ, глубокоуважаемый Анатолій Ивановичъ, и Клубъ, желая ему процвѣтанія.

Прошу принять увѣренія въ полномъ уваженіи отъ искренно преданнаго Вамъ А. Сидорова.

Москва.
13 сентября 1910 г.

Привѣтственная телеграмма М. В. Родзянко, посланная 23 марта отъ Клуба русскихъ націоналистовъ по случаю избранія его предсѣдателемъ Государственной Думы.

Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ горячо привѣтствуетъ Васъ по случаю избранія на высокій постъ предсѣдателя Государственной Думы. Въ этомъ избраніи мы видимъ побѣду здоровой національно-государственной идеи надъ безплоднымъ оппозиціонно-космополитическимъ настроеніемъ. Западная Русь съ глубокой благодарностью вспоминаетъ ваше твердое отстаиваніе русскихъ интересовъ въ нашемъ краѣ при разсмотрѣніи весной прошлаго года западно-русскаго земскаго законопроекта и нынѣ, узнавъ о вашемъ избраніи, радостно вмѣстѣ съ Вами говоритъ: Есть еще порохъ въ пороховницахъ! Еще крѣпка казацкая сила!

Кіевъ.
23 марта 1911 г.

Отвѣтная телеграмма.

Глубоко тронуть привѣтствіемъ и лестными словами. Сердечно благодарю всѣхъ сочувствующихъ моему избранію.

Родзянко.

Петербургъ.
24 марта 1911 г.

Привѣтственная телеграмма А. С. Суворину по случаю 35-лѣтія существованія „Новаго Времени“.

Петербургъ. Эртелевъ, 6. Алексѣю Сергѣевичу Суворину.

Въ день 35-лѣтія существованія „Новаго Времени“, всегда крѣпко стоящаго на стражѣ національно-русскихъ интересовъ, Клубъ русскихъ націоналистовъ шлетъ привѣтъ маститому основателю газетной твердыни русскаго націонализма и всей редакціонной семьѣ, дружными усиліями дѣлающей большое національное и государственное дѣло.

Предсѣдатель Клуба профессоръ Черновъ.

Товарищъ предсѣдателя Савенко.

Кіевъ.
28 февраля 1911 г.

**Письмо Н. Н. Короваева по вопросу объ открытіи
въ Виленской губерніи отдѣловъ Клуба.**

Милостивый Государь Анатолий Ивановичъ!

Событія послѣднихъ лѣтъ и въ особенности обсужденіе законопроекта о введеніи земства въ 6 западныхъ губерніяхъ показали вполне наглядно, что громадное большинство политическихъ дѣятелей центральной Россіи очень мало ознакомлено съ сущностью возделѣній поляковъ и вслѣдствіе этого легко гипнотизируются рѣчами представителей этой націи, встрѣчаемыхъ ими какъ въ частной, такъ и въ общественной обстановкѣ. Для того, чтобы при обсужденіи въ Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ вопросовъ, касающихся Западной Россіи, голоса нашихъ представителей звучали-бы громче и производили-бы болѣе внушительное впечатлѣніе на колеблющихся депутатовъ, необходимо поддержать ихъ своевременно съ мѣсто выступленіями въ печати, телеграммами, письмами и другими способами. Центръ политической жизни Западной Россіи въ настоящее время обозначился достаточно ярко въ лицѣ Кіевскаго клуба націоналистовъ. Остается лишь добиться открытія отдѣловъ Клуба во всѣхъ не только губернскихъ, но и уѣздныхъ городахъ 9 западныхъ губерній. Почва для этого, я думаю, почти всюду очень благодарна, и не хватаетъ только немного инициативы у мѣстныхъ дѣятелей. Поддерживая связь съ центральнымъ Кіевскимъ отдѣломъ и выступая совместно съ нимъ при рѣшеніи всѣхъ болѣе важныхъ вопросовъ, свыше сотни уѣздныхъ отдѣловъ составятъ такой мощный хоръ, съ которымъ въ Петербургѣ нельзя будетъ не считаться. Предполагая, между прочимъ, въ этихъ цѣляхъ открыть отдѣлъ національнаго клуба въ г. Трокахъ, Виленской губерніи, съ присоединеніемъ послѣдняго къ Кіевскому центральному отдѣлу, прошу Васъ не отказать выслать мнѣ уставъ клуба по слѣдующему адресу: г. Троки, Виленской губ., уѣздному предводителю дворянства Николаю Николаевичу Короваеву.

Прошу Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ къ Вамъ уваженіи и преданности Н. Короваевъ.

*Троки.
2 апрѣля 1911 г.*



СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ
КЛУБА
РУССКИХЪ НАЦІОНАЛИСТОВЪ
ВЪ КІЕВЪ.

Всѣхъ членовъ клуба въ настоящее время состоитъ 660, т. е. на 92 или на 16,2% болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году. Общее число членовъ клуба по категоріямъ распредѣляется такъ: почетныхъ членовъ—3 или 0,45%, членовъ-учредителей—54 или 8,19%, дѣйствительныхъ членовъ 337 или 51% и членовъ-сотрудниковъ 266 или 40,4%.

Списокъ членовъ Клуба русскихъ націоналистовъ.

I. Почетные члены:

1. **Графъ Бобринской Левъ Алексѣевичъ** —м. Смѣла, Кіевской губ.
2. **Пихно Дмитрій Ивановичъ**, членъ Государственнаго Совѣта, Караваевская, 5.
3. **Сидоровъ Алексѣй Алексѣевичъ**, предсѣдатель Московскаго комитета по дѣламъ печати, Москва, Трубниковскій переулокъ, 26.

II. Члены-учредители:

1. **Баласный Дмитрій Яковлевичъ**, присяжный повѣренный, Нестеровская, 38.
2. **Бетани Владиміръ Васильевичъ**, полковникъ въ отставкѣ, домовладѣлецъ, Михайловскій пер., 25.
3. **Боровинъ Николай Семеновичъ**, купецъ, домовладѣлецъ, гласный думы, Виноградная, 7.
4. **Брояновскій Тимофей Августовичъ**, домовладѣлецъ, Львовская, 56.
5. **Брычкинъ Григорій Ивановичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, гласный думы, Михайловскій пер., 29.
6. **Бунаковъ Митрофанъ Ивановичъ**, статскій совѣтникъ, Нестеровская, 30.
7. **Бѣловодскій Петръ Мартыновичъ**, землевладѣлецъ, Безаковскій пер., 8.
8. **Гебель Владиміръ Германовичъ**, отставной ген.-майоръ, Кузнечная, 23.
9. **Голубевъ Стефанъ Тимофеевичъ**, дѣйствительный статскій совѣтникъ, профессоръ университета и духовной академіи, Андреевскій сп., 15.
10. **Дворницкій Евгений Александровичъ**, помощникъ начальника матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., Обсерваторный пер., 14.
11. **Денонскій Александръ Николаевичъ**, статскій совѣтникъ, Стрѣлецкая, 1-а.
12. **Дыбенко Федоръ Давыдовичъ**, домовладѣлецъ, Б.-Васильковская, 3.
13. **Евскій Александръ Ивановичъ**, генералъ-майоръ въ отставкѣ, Владимірская, 9.

14. **Жубръ Луна Васильевичъ**, домовладѣлецъ, Десятинный пер., 3.
15. **Каргеръ Александръ Николаевичъ**, статскій совѣтникъ, чиновникъ главнаго управленія удѣловъ, С.-Петербургъ, Надеждинская, 54.
16. **Картавецъ Михаилъ Петровичъ**, полковникъ въ отставкѣ, домовладѣлецъ, Ждянская, 92.
17. **Кобець Яновъ Павловичъ**, директоръ Жмеринской мужской гимназій, Жмеринка, Юго-Зап. ж. д.
18. **Колесниковъ Михаилъ Федоровичъ**, присяжный повѣренный, домовладѣлецъ, г. Кобеляки.
19. **Коноплянъ Василій Владиміровичъ**, купецъ, гласный думы, Крещатикъ, 27.
20. **Кулаковскій Юліанъ Андреевичъ**, профессоръ университета, Пушкинская, 40.
21. **Купчинскій Николай Филипповичъ**, инженеръ, домовладѣлецъ, Институтская, 24.
22. **Леонтьевъ Сергій Яковлевичъ**, землевладѣлецъ, Одесса, Канатная, 29.
23. **Лисенко Манаръ Васильевичъ**, контролеръ Кіевского Общества Взаимнаго Кредита, Крещатикъ, 16.
24. **Любимовъ Петръ Кирилловичъ**, преподаватель Владимірскаго кадетскаго корпуса, Стрѣлецкая, 16.
25. **Мальшинъ Николай Васильевичъ**, домовладѣлецъ, чиновникъ государственнаго контроля, Бибиковскій Бульваръ, 25.
26. **Милорадовичъ Николай Эммануиловичъ**, генераль-лейтенантъ въ отставкѣ, Гоголевская, 23.
27. **Мировичъ Захарій Павловичъ**, домовладѣлецъ, Университетская Круглая, 11.
28. **Михаловская Юлія Ивановна**, м. Смѣла, домъ Арановичъ.
29. **Михаловскій Николай Степановичъ**, начальникъ контроля расходовъ Московско-Кіево-Воронежской ж. д., Москва, Правленіе Московско-Кіево-Воронежской ж. д.
30. **Непышевскій Андрей Александровичъ**, генераль-майоръ въ отставкѣ, Московская, 11.
31. **Никифоровъ Федоръ Николаевичъ**, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 91.
32. **Преображенскій Гавріиль Петровичъ**, статскій совѣтникъ, Маріинско-Благовѣщенская, 50.
33. **Прозоровъ Григорій Яковлевичъ**, преподаватель политехническаго института, протоіерей Софійскаго собора, предсѣдатель Кіевского отдѣла Русскаго Собранія, Рыльскій пер., 3.
34. **Проценко Василій Николаевичъ**, членъ Государственной Думы, домовладѣлецъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Петербургъ, Басейная, 21.

35. **Раковичъ Иванъ Егоровичъ**, Каменецъ-Подольскій губернский предводитель дворянства, председатель Подольскаго союза русскихъ националистовъ, землевладѣлецъ, Каменецъ - Подольскъ, с. Приворотье.
36. **Савенко Анатолій Ивановичъ**, публицистъ, домовладѣлецъ, гласный думы, Святославская, 7.
37. **Сергѣевъ Николай Семеновичъ**, домовладѣлецъ, врачъ, Музыкальный пер., 2.
38. **Слинко Андрей Петровичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Андреевскій сп., 34.
39. **Сохановскій Александръ Михайловичъ**, мировой судья, Лютеранская, 19.
40. **Станковъ Константинъ Федоровичъ**, купецъ, домовладѣлецъ, Крещатикскій пер., 11.
41. **Стопаневичъ Константинъ Емельяновичъ**, ветеринарный врачъ, колл. ассес., Львовская, 41.
42. **Стороженко Андрей Владиміровичъ**, историкъ, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, Рейтарская, 13.
43. **Страховъ Викторъ Вячеславовичъ**, домовладѣлецъ, дѣйствит. ст. сов., Безаковская, 6.
44. **Тальбергъ Владиміръ Германовичъ**, членъ совѣта Юго-Западныхъ жел. дорогъ, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, дѣйств. ст. сов., Б.-Подвальная, 22.
45. **Успенскій Александръ Николаевичъ**, домовладѣлецъ, врачъ, Безаковская, 12.
46. **Федорова Марія Леонтьевна**, Рейтарская, 28.
47. **Флоринскій Тимофей Дмитриевичъ**, заслуженный профессоръ университета св. Владиміра, дѣйствит. ст. совѣтникъ, председатель комитета по дѣламъ печати, Бибиковский Бульваръ, 36.
48. **Цезарскій Александръ Семеновичъ**, подполковникъ въ отставкѣ, домовладѣлецъ, Гоголевская, 26.
49. **Цытовичъ Александръ Львовичъ**, товарищъ управляющаго банкомъ, домовладѣлецъ, Маринско-Благовѣщенская, 70.
50. **Черновъ Василій Егоровичъ**, профессоръ университета св. Владиміра, землевладѣлецъ, дѣйств. ст. сов., Караваевская, 13.
51. **Чихачевъ Даниль Сергѣевичъ**, подпоручикъ запаса по адмиралтейству, секретарь Кіевского комитета по дѣламъ печати, Левашевская, 40.
52. **Чоколовъ Николай Ивановичъ**, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, коммерціи совѣтникъ, купеческій староста, Глубочицкая, 5.
53. **Шпиллеръ Алексѣй Логгиновичъ**, домовладѣлецъ, генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ, Мало-Владимірская, 17.
54. **Шпиллеръ Дмитрій Алексѣевичъ**, гражд. инженеръ сл. пути Юго-Зап. жел. дор., Мало-Владимірская, 17.

III. Дѣйствительные члены.

1. **Абрамовъ Сергій Сергѣевичъ**, чиновникъ особыхъ порученій при Киевскомъ губернаторѣ, Б.-Житомирская, 8-б.
2. **Анацатовъ Георгій Епифановичъ**, Жилинская, 59.
3. **Алексѣевъ Игнатій Николаевичъ**, Бибиковский Бульваръ, 38.
4. **Алешинъ Федотъ Александровичъ**, домовладѣлецъ, Гоголевская, 2.
5. **Андреевъ Дмитрій Петровичъ**, Кудрявскій пер., 23.
6. **Ардашевъ Павелъ Николаевичъ**, профессоръ университета Св. Владимира, Святошинъ, Петропавловская, 76.
7. **Армашевская Марія Владиміровна**, жена профессора, Стрѣлецкая, 20.
8. **Армашевскій Петръ Яковлевичъ**, профессоръ университета Св. Владимира, домовладѣлецъ, Стрѣлецкая, 20.
9. **Афанасьевъ Александръ Николаевичъ**, врачъ, Пушкинская, 9.
10. **Бабиновъ Александръ Яковлевичъ**, инженеръ, дѣйств. ст. сов., домовладѣлецъ, Виноградная, 14.
11. **Баналинскій Александръ Федоровичъ**, завѣдывающій складомъ ст. Ровно Юго-Зап. жел. дор., ст. Ровно, Юго-Зап. жел. дор.
12. **Балашевъ Петръ Николаевичъ**, предсѣдатель Всероссийскаго національнаго союза, членъ Государственной Думы, егермейстеръ, землевладѣлецъ, Комаргородъ, Подольской губерніи, С.-Петербургъ, Сергѣевская, 56.
13. **Баскаковъ Веніаминъ Ивановичъ**, генералъ - майоръ, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, Левашевская, 19.
14. **Бацинъ Иванъ Александровичъ**, домовладѣлецъ, Совская, 18.
15. **Бедунновичъ Адольфъ Матвѣевичъ**, дѣлопроизводитель главной бухгалтеріи Юго-Зап. жел. дор., Базаковская, 22.
16. **Безанъ Федоръ Николаевичъ**, членъ Государственной Думы, камергеръ, землевладѣлецъ, С.-Петербургъ, Сергѣевская, 18.
17. **Березовскій Стефанъ Андреевичъ**, домовладѣлецъ, главный бухгалтеръ Управленія Юго-Зап. жел. дор., Никольско-Ботаническая, 27.
18. **Беренговичъ Владиміръ Александровичъ**, присяжный повѣренный, Б.-Подвальная, 27.
19. **Бернеръ Яновъ Николаевичъ**, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, купецъ, Бибиковский Бульваръ, 1.
20. **Бохъ Николай Степановичъ**, преподаватель Фундуклеевской женской гимназіи, Бибиковский Бульваръ, 58.
21. **Билимовичъ Александръ Дмитріевичъ**, профессоръ университета Св. Владимира, Кузнечная, 1.
22. **Бобринской графъ Алексѣй Александровичъ**, членъ Государственной Думы, С.-Петербургъ, Галерная, 58.
23. **Бобырь Александръ Павловичъ**, Софійская, 5.
24. **Богатыревъ Николай Васильевичъ**, Александровская, 16.

25. **Богдановъ Николай Алексѣвичъ**, дѣйствительн. ст. сов., Фундуклеевская, 23.
26. **Богдановъ Николай Алексѣвичъ**, купецъ, Бибиковский Бульваръ, 1.
27. **Богдасевскій Дмитрій Ивановичъ**, профессоръ и инспекторъ духовной академіи, Волошская, 10.
28. **Бончъ-Бруевичъ Александръ Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Набережно-Крещатикская, 23.
29. **Бордюговъ Гавріиль Лукичъ**, дѣлопроизводитель главной бухгалтеріи Управленія Юго-Зап. жел. дор., Бульварно-Кудрявская, 27.
30. **Борисенко Иванъ Васильевичъ**, домовладѣлецъ, Мало-Владимірская, 23.
31. **Боярская Юлія Антоновна**, вдова генерала, Нестеровская, 20.
32. **Бошно Валеріанъ Діонисіевичъ**, землемѣръ, домовладѣлецъ, Б.-Васильковская, 11.
33. **Бражниковъ Василій Ильичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, гласный думы, Львовская, 55.
34. **Бубновъ Георгій Ксенофоновичъ**, купецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 40.
35. **Бугаевъ Семенъ Григорьевичъ**, полковн. въ отставкѣ, Жилинская, 77.
36. **Будовичъ Антонъ Моисеевичъ**, купецъ, домовладѣлецъ, Ярославская, 43.
37. **Буранинъ Алексій Яковлевичъ**, Бессарабка, 1.
38. **Бурдынскій Михаилъ Ивановичъ**, счетоводъ службы пути Управленія Юго-Зап. ж. д., Набережно-Никольская, 7.
39. **Быковъ Николай Дмитріевичъ**, присяжный повѣренный, Москва, Дорогомиловская ул., собственный домъ.
40. **Вальтеръ Эммануиль Матвѣевичъ**, домовладѣлецъ, Татарская, 3.
41. **Василевскій Григорій Евстафьевичъ**, купецъ, Крещатикъ, 43.
42. **Ващенко Василій Федотовичъ**, домовладѣлецъ, Нестеровская, 5.
43. **де-Венки Константинъ Георгіевичъ**, домовладѣлецъ, Нѣмецкая, 10.
44. **де-Венки Надежда Георгіевна**, Нѣмецкая, 10.
45. **Вержбицкій Александръ Теофиловичъ**, инженер.-технол., пом. нач. уч. тяги, ст. Жмеринка.
46. **Верховецъ Николай Никитичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Златоустовская, 14.
47. **Веселовскій Николай Павловичъ**, Ширятинъ, Полтавской губ.
48. **Вечера Михаилъ Васильевичъ**, купецъ, Владимірская, 12.
49. **Виноуровъ Владиміръ Ивановичъ**, владѣлецъ конторы „Удобство“, Прорѣзная, 18.
50. **Вишневецкій Михаилъ Ивановичъ**, протоіерей, настоятель Маріинско-Благовѣщенской церкви, Маріинско-Благовѣщенская, 64.
51. **Вишевскій Александръ Андреевичъ**, землевладѣлецъ, Вильна, Поплавская, 28.
52. **Вишевскій Андрей Ивановичъ**, дѣйств. ст. сов., землевладѣлецъ, Бол. Житомирская, 18.

53. **Вишневскій Гавріиль Андреевичъ**, мировой судья, землевладѣлецъ, Б.-Подвальная, 17.
54. **Волжинъ Александръ Николаевичъ**, Сѣдлецкій губернаторъ.
55. **Волнова Ольга Андреевна**, жена члена главнаго военного суда, Стрѣлецкая, 1-б.
56. **Воробьевъ Митрофанъ Михѣевичъ**, купецъ, домовладѣлецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 50.
57. **Воробьевъ Степанъ Леонтьевичъ**, техникъ службы тяги Юго-Западн. жел. дор.
58. **Вязмитинова Софія Игнатьевна**, С.-Петербургъ, Бассейная, 28.
59. **Гавриловъ Василій Никифоровичъ**, домовладѣлецъ, судебный слѣдователь, Бол.-Васильковская, 136.
60. **Гавриловъ Григорій Никифоровичъ**, купецъ, Крещатики, 58.
61. **Гарнавенко Михаилъ Романовичъ**, членъ Государственной Думы, Черкасска.
62. **Гарничъ-Гарницій Евгенийъ Федоровичъ**, врачъ, Цупкинская, 9.
63. **Гегеръ Александръ Павловичъ**, завѣдывающій складомъ на ст. Ковель, Юго-Зад. ж. д.
64. **Гижицкій Александръ Степановичъ**, землевладѣлецъ, камергеръ, членъ Государственной Думы, С.-Петербургъ, Таврическая, 25.
65. **Гласковъ Константинъ Аполлоновичъ**, начальн. 14 уч. службы пути Юго-Зап. ж. д.
66. **Гобято Борисъ Николаевичъ**, судебный слѣдователь, г. Тараща.
67. **Говоровъ Павелъ Васильевичъ**, чиновникъ, г. Умаиѣ.
68. **Гололобовъ Федоръ Дмитріевичъ**, домовладѣлецъ, Малая - Дорогожицкая, 10-а.
69. **Голубевъ Михаилъ Михайловичъ**, начальникъ уч. тяги, ст. Голта.
70. **Гомоляна Павелъ Алексѣевичъ**, купецъ, домовладѣлецъ, Прозоровская, 42.
71. **Горбунова Софія Семеновна**, Троицкій пер., 6.
72. **Гореславскій Иванъ Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Львовская, 1.
73. **Горощенко Леонтій Ивановичъ**, зубной врачъ, Владимірская, 34.
74. **Гудимъ-Левковичъ Михаилъ Павловичъ**, землевладѣлецъ, Гуровщина, Кіевской губ.
75. **Гужовъ Нинита Никифоровичъ**, бухгалтеръ сл. тяги Управд. Юго-Зап. жел. дор., домовладѣлецъ, Паньковская, 15.
76. **Гуровъ Кузьма Осиповичъ**, домовладѣлецъ, Мало-Житомирская, 3.
77. **Давиденно Иванъ Яковлевичъ**, присяжный повѣренный, домовладѣлецъ, Мало-Житомирская, 4.
78. **Давыдовъ Александръ Ивановичъ**, отставной полковникъ, Новая Дарница, Пантелеймоновская, 28.
79. **Давыдовъ Петръ Васильевичъ**, предсѣдатель Чигиринской земской управы, Чигиринъ, Кіевской губ.

80. **Дараганъ Владиміръ Михайловичъ**, присяжный повѣренный, Владимірская, 22.
81. **Дациновъ Василій Осиповичъ**, врачъ, ст. Фастовъ, Юго-Зап. ж. д.
82. **Дашкевичъ Николай Семеновичъ**, врачъ, домовладѣлецъ, Фабричная, 3.
83. **Дворжицкая Ольга Ивановна**, Обсерваторный пер., 14.
84. **Делленъ Александръ Константиновичъ**, чиновникъ, С. - Петербургъ, Владимірскій проспектъ, 19.
85. **Делленъ Константинъ Алесандровичъ**, домовладѣлецъ, Гимназическая, 6.
86. **Дембицкій Іосифъ Михайловичъ**, купецъ, гласный думы, Верхній Валъ, 62.
87. **Демченко Всеволодъ Яновлевичъ**, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, председатель Кіевской уѣздной земской управы, инженеръ, гласный думы, Ольгинская, 3.
88. **Дитятина Клавдія Ивановна**, Борисоглѣбская, 14.
89. **Дитятинъ Федоръ Григорьевичъ**, коммерціи совѣтникъ, домовладѣлецъ, купецъ, Борисоглѣбская, 14.
90. **Догматырсній Андрей Степановичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Бульварно-Кудрявская, 9.
91. **Донатъ Иванъ Федоровичъ**, дѣлопроизводитель коммерческой службы Юго-Зап. ж. д., Банковая, 5.
92. **Дорожинскій Иванъ Андреевичъ**, домовладѣлецъ, агентъ для командировокъ Управленія Юго-Зап. ж. д., Обсерваторный пер., 12.
93. **Дубровинъ Дмитрій Павловичъ**, завѣдывающій городской станціей Юго-Зап. ж. д., Владимірская, 48-а.
94. **Дятковъ Георгій Дмитріевичъ**, техникъ Юго-Зап. жел. д., ст. Комаровцы, Юго-Зап. ж. д.
95. **Евграфовъ Дмитрій Николаевичъ**, домовладѣлецъ, счетоводъ бухгалтеріи матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., Новая ул., 69.
96. **Евграфовъ Иванъ Николаевичъ**, Соломенка, Большая, 76.
97. **Евсеевъ Николай Павловичъ**, желѣзнодорожная колонія, 127.
98. **Идановъ Николай Петровичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Александровская, 91.
99. **Желтовъ Михаилъ Кузьмичъ**, землевладѣлецъ, м. Ходорковъ, Сквирскаго уѣзда, имѣніе Скочискъ.
100. **Жеребцовъ Герасимъ Григорьевичъ**, помощникъ начальника почтово-телеграфнаго округа, Б.-Житомирская, 34.
101. **Жуновская Александра Николаевна**, землевладѣлица, Стрѣleckая, 1-б.
102. **Жуновскій Аленсѣй Александровичъ**, Стрѣleckая, 1-б.
103. **Жуновъ Петръ Георгіевичъ**, генераль-майоръ въ отставкѣ, председатель Русскаго братства и Кіевской монархической партіи, Тимофеевская, 6.

104. **Завадскій Александръ Павловичъ**, инженеръ, начальникъ вагоннаго отдѣленія Юго-Зап. ж. д.
105. **Загарія Петръ Васильевичъ**, домовладѣлецъ, Никольско - Ботаническая, 6.
106. **Запольскій-Довнаръ Борисъ Доминиковичъ**, завѣдывающій пенсіонной кассой Юго-Зап. ж. д., Святославская, 8.
107. **Златоверхниковъ Михаилъ Даніиловичъ**, кафедральный протоіерей, Рыльскій пер., 3.
108. **Зѣиченко Федоръ Алексѣевичъ**, купецъ, Грещатикъ, 35.
109. **Зюновъ Михаилъ Васильевичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Дмитріевская, 52.
110. **Иванова Эмилія Ивановна**, вдова жандармскаго офицера, Гоголевская, 6.
111. **Ивановъ Ворсонофій Николаевичъ**, инспекторъ Императорской Александровской гимназіи, Бибииковскій Бульваръ, 14.
112. **Ивановъ Владиміръ Васильевичъ**, дѣлопроизводитель матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., Дмитріевская, 44.
113. **Ивановъ Владиміръ Федоровичъ**, окружной инспекторъ Кіевского учебнаго округа, Рейтарская, 34.
114. **Ивановъ Константинъ Георгіевичъ**, сотрудникъ „Кіевлянина“, Мало-Владимірская, 2.
115. **Ивановъ-Камаевъ Константинъ Александровичъ**, мировой судья, домовладѣлецъ, Б.-Подвальная, 8.
116. **Изюмовъ Леонидъ Илларионовичъ**, коммерческій агентъ Юго-Западн. жел. дор., Б.-Подвальная, 22.
117. **Инонниковъ Евлампій Георгіевичъ**, домовладѣлецъ, Нестеровская, 36.
118. **Ильюшинъ Михаилъ Захарѣевичъ**, Тимофеевская, 6.
119. **Ильшевичъ Антонъ Яковлевичъ**, священникъ м. Ставице, Таращанскаго уѣзда.
120. **Иньновъ Василій Тимофеевичъ**, владѣлецъ аптеки, Б.-Житомирская, 6.
121. **Истоминъ Николай Николаевичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Ярославская 5/2.
122. **Іозефи Владиміръ Германовичъ**, домовладѣлецъ, членъ городской управы, Кузнечная, 48.
123. **Калиновскій Андрей Александровичъ**, купецъ, Бессарабка, 1.
124. **Кантипаловъ Викторъ Павловичъ**, инженеръ, помощникъ нач. участка тяги, ст. Голта, Юго-Зап. ж. д.
125. **Канѣвецъ Константинъ Павловичъ**, инженеръ-электротехникъ, Нестеровская, 12.
126. **Нахановъ Иванъ Васильевичъ**, генералъ-отъ-артиллеріи въ отставкѣ, Кловская, 7.
127. **Кирилловъ Алексѣй Денисовичъ**, домовладѣлецъ, Гимназическая, 5.

128. **Кириченко Михаилъ Федоровичъ**, юрисконсультъ Юго-Зап. жел. дор., Фундуклеевская, 29.
129. **Кирпичевъ Григорій Андреевичъ**, главный кассиръ Управленія Юго-Зап. ж. д., Святославская, 12.
130. **Клехъ Александръ Николаевичъ**, завѣд. Кіевскимъ складомъ топлива Юго-Зап. жел. дор., Бибиковскій Бульваръ, 31.
131. **Клецовъ Николай Федоровичъ**, домовладѣлецъ, Оболонская, 17.
132. **Книповичъ Осипъ Осиповичъ**, счетоводъ службы пути Юго-Зап. ж. д., Діонисіевскій пер., 6.
133. **Кобелевъ Александръ Васильевичъ**, гражд. инженеръ, старшій архитекторъ службы пути Юго-Зап. ж. д.
134. **Кобець Николай Павловичъ**, судебный слѣдователь, Сквиря.
135. **Ковалевскій Николай Викторовичъ**, домовладѣлецъ, гласный думы, Александровская, 25.
136. **Коврыгинъ Павелъ Павловичъ**, счетоводъ службы сборовъ Юго-Зап. жел. дор., Рейтарская, 9.
137. **Кожинъ Илья Флоровичъ**, преподаватель коллегіи Павла Галагана.
138. **Кондратьевъ Антонъ Ивановичъ**, смотритель дома Управленія Юго-Зап. ж. д., Театральная, 8.
139. **Копрѣвъ Александръ Алексѣевичъ**, инженеръ, начальникъ кіевскихъ главныхъ мастерскихъ Юго-Зап. жел. дор., желѣзнодорожная колонія, 107.
140. **Кохно Петръ Андреевичъ**, генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ, Музыкальный пер., 2.
141. **Краль Георгій Карловичъ**, завѣдывающій магазиномъ Фаберже, Крещатикъ, 26.
142. **Красниновъ Федоръ Макарьевичъ**, купецъ, домовладѣлецъ, Ст. - Житомирская, 10.
143. **Кристеръ Пелагея Ивановна**, Большая Межигорская, 77.
144. **Кристеръ Юлій Васильевичъ**, владѣлецъ садоваго заведенія, Большая Межигорская, 77.
145. **Кубековъ князь Александръ Николаевичъ**, домовладѣлецъ, Лабораторная, 6.
146. **Кудашевъ Владиміръ Николаевичъ**, домовладѣлецъ, Фундуклеевская, 14.
147. **Куделенно Григорій Евтихievичъ**, чиновникъ Госуд. Контроля Юго-Зап. жел. дор.
148. **Куксинъ Василій Семеновичъ**, землевладѣлецъ, почетный мировой судья, домовладѣлецъ, Большая Подвальная, 18.
149. **Кусакова Варвара Алексѣевна**, жена д. ст. сов., Б.-Кудрявская, 27.
150. **Кусановъ Александръ Павловичъ**, землевладѣлецъ, Дмитріевъ, Курской губ., с. Сквороднево.
151. **Кушнеревъ Василій Илларионовичъ**, домовладѣлецъ, Вознесенскій спускъ, 27.

152. **Лабинскій Павелъ Порфирьевичъ**, землевладѣлецъ, Мало - Подвальная. 16.
153. **Ланге Павелъ Карловичъ**, генераль-отъ-артиллеріи въ отставкѣ, Пушкинская, 34.
154. **Лапинская Марія Александровна**, жена профессора, Бульварно - Кудрявская, 27.
155. **Лапинскій Михаилъ Никитичъ**, профессоръ университета Св. Владимира, Бульварно-Кудрявская, 27.
156. **Лебедевъ Александръ Павловичъ**, зубной врачъ, домовладѣлецъ, Софійская, 4.
157. **Линдеманъ Владиміръ Карловичъ**, профессоръ университета Св. Владимира, Гимназическая, 4.
158. **Липеровскій Александръ Владиміровичъ**, окружной инспекторъ Кіевского учебнаго округа, Широковская, 5.
159. **Лисовскій Антонъ Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Караваевская, 41.
160. **Лихаревъ Ниль Петровичъ**, шталмейстеръ, помощникъ начальника главнаго управленія удѣловъ, С.-Петербургъ, Моховая, 48.
161. **Ломанъ Константинъ Логгиновичъ**, генераль - майоръ въ отставкѣ, Львовская, 76.
162. **Луговойскій Михаилъ Лукичъ**, счетоводъ матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., Межигорская, 22.
163. **Лукинъ Василій Петровичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Дмитріевская, 18.
164. **Лысинъ Василій Никаноровичъ**, домовладѣлецъ, Златоустовская, 19.
165. **Ляминъ Сергій Константиновичъ**, инженеръ путей сообщенія, дѣйств. ст. сов., Дмитріевская, 52.
166. **Максимовъ Василій Петровичъ**, ст. плательщикъ Юго-Зап. жел. дор., Дмитріевская, 52.
167. **Мальневичъ-Ходаковскій Алексій Лукичъ**, ст. сов., Софійская, 14.
168. **Малычкінъ Василій Федоровичъ**, землевладѣлецъ, Луцкъ, Волынской губерніи.
169. **Мардановъ Викторъ Ивановичъ**, окружной инспекторъ Одесскаго учебнаго округа, Одесса, Маразіевская, 40.
170. **Маріуца-Гринева Марія Николаевна**, землевладѣлица, вдова генерала, м. Зозулинцы, Кіевской губ.
171. **Маркевичъ Никита Александровичъ**, ревизоръ Контрольной палаты, Фундуклеевская, 45.
172. **Маркевичъ Владиміръ Михайловичъ**, Каменецкій уѣздный предводитель дворянства, Каменецъ-Подольскъ.
173. **Масловъ Николай Васильевичъ**, землевладѣлецъ, с. Пенязевичи, Радомысльскаго уѣзда.
174. **Массальскій Николай Дмитріевичъ**, помощникъ дѣлопроизводителя Управл. матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., Гоголевская, 12.
175. **Матвѣевъ Михаилъ Гавріиловичъ**, домовладѣлецъ, Тимофеевская, 6.

176. **Матвѣнко Михаилъ Степановичъ**, счетоводъ матеріальной службы Юго-Зап. ж. д.
177. **Матковскій Антонъ Антоновичъ**, завѣдывающій личн. стол. службы тяги Юго-Зап. ж. д., домовладѣлецъ, Рейтарская, 45.
178. **Матусевичъ Викторъ Викторовичъ**, присяжный повѣренный, Левашевская, 20.
179. **Матченко Иванъ Павловичъ**, преподаватель реального училища, домовладѣлецъ. Львовская, 57.
180. **Маховъ Михаилъ Ивановичъ**, конторщикъ сл. движенія Управленія Юго-Зап. жел. дор.
181. **Маховъ Николай Ивановичъ**, смотритель зданій ст. Окница Ю.-З. ж. д., ст. Окница.
182. **Медушевскій Макарій Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Спасская, 34.
183. **Мейеръ Марія Андреевна**, Банковая, 5.
184. **Мининковъ Михаилъ Петровичъ**, присяжный повѣрен., Рейтарская, 31.
185. **Михайловъ Николай Васильевичъ**, врачъ, Б.-Житомирская, 4.
186. **Михайловъ Петръ Ивановичъ**, домовладѣлецъ, гласный думы, Б.-Васильковская, 69.
187. **Могилевская Павла Витальевна**, землевладѣлица, Караваевская, 5.
188. **Молодовскій Григорій Георгіевичъ**, домовладѣлецъ, Дмитріевская, 55.
189. **Москалева Марія Ивановна**, Тарасовская, 10.
190. **Москалевъ Михаилъ Петровичъ**, Тарасовская, 10.
191. **Моссаковскій Анатолій Александровичъ**, домовладѣлецъ, гласный думы, Б.-Васильковская, 34.
192. **Моссановскій Иванъ Федоровичъ**, домовладѣлецъ, Владимірская, 44.
193. **Невструевъ Иванъ Ивановичъ**, предсѣдатель совѣта Кіевского русск. торг.-пром. общ., Спасская, 34.
194. **Нестеровъ Михаилъ Васильевичъ**, Большая Житомирская, 6-а, кв. 20.
195. **Никитинъ Петръ Іовичъ**, домовладѣлецъ, Б.-Дорогожицкая, 24.
196. **Никольскій Александръ Александровичъ**, инспекторъ типографій и книжной торговли, дѣйств. ст. сов., Левашевская, 20.
197. **Новиковъ Афанасій Семеновичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Верхній Валъ, 30.
198. **Новиновъ Иванъ Ивановичъ**, купецъ, Пушкинская, 20.
199. **Новиновъ Николай Игнатьевичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, гласный думы, Верхній Валъ, 44.
200. **Новицкій Вячеславъ Николаевичъ**, помощникъ присяжнаго повѣреннаго, Святославская, 7.
201. **Носачевская Феодосія Осиповна**, вдова полковн., Кадетскій корпусъ.
202. **Носенко Михаилъ Кирилловичъ**, ст. сов., Кролевецъ, Черниговской губ., собственный домъ.
203. **Носовъ Михаилъ Семеновичъ**, купецъ, директоръ купеческаго банка Срътенская, 8.

204. **Оболонскій Василій Васильевичъ**, землевладѣлецъ, ~~домовладѣлецъ~~ гласный Думы, Жиланская, 58.
205. **Оболонскій Николай Александровичъ**, профессоръ университета св. Владиміра, Б.-Бульваръ, 36.
206. **Озмидовъ Константинъ Михайловичъ**, агентъ Петерб. страхов. общ., Нестеровская, 42.
207. **Оливари Сергій Николаевичъ**, Спасская, 27.
208. **Опатовскій Михаилъ Степановичъ**, секретарь Кіевскаго комитета по дѣламъ печати, Виноградная, 2.
209. **Орѣховъ Ефимъ Александровичъ**, домовладѣлецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 59.
210. **Остроградскій Андрей Федоровичъ**, управляющій дѣлами Кіевскаго порайоннаго комитета, Большая Подвальная, 14.
211. **Охотинъ Евгенийъ Дмитріевичъ**, контролеръ город. театра, Рейтарская, 9.
212. **Пахаловичъ Теофанъ Ивановичъ**, домовладѣлецъ, М.-Житомирская, 19.
213. **Пелешенко Лука Афанасьевичъ**, домовладѣлецъ, Ивановская, 46.
214. **Пеньковскій Константинъ Николаевичъ**, полковникъ въ отставкѣ, Кудрявская, 22.
215. **Петичинская Викторія Ивановна**, вдова дѣйст. ст. сов., Овручская, 10.
216. **Печковскій Степанъ Антоновичъ**, инженеръ, начальникъ службы движенія Ю.-З. ж. д., Нестеровская, 19.
217. **Пироженко Алексій Антоновичъ**, домовладѣлецъ, гласный думы, Б.-Васильковская, 115.
218. **Писаревъ Артемій Ивановичъ**, купецъ, Константиновская, 14.
219. **Писемскій Григорій Федоровичъ**, врачъ, домовладѣлецъ, Ирининская, 8.
220. **Пихно Дмитрій Дмитріевичъ**, агрономъ, ст. Голендры, Ю.-З. ж. дор., имѣніе Заливанщина.
221. **Плескій Борисъ Владиміровичъ**, инспекторъ народныхъ училищъ, Черкассы.
222. **Плескій Михаилъ Владиміровичъ**, предсѣдатель педагогическаго совѣта женскихъ гимназій, Полтава.
223. **Подобѣдъ Гома Яковлевичъ**, бухгалтеръ, Шулявская, 30.
224. **Позняковскій Николай Игнатьевичъ**, товарищъ управляющаго Общ. Взаимнаго Кредита, Мало-Подвальная, 29.
225. **Позняковъ Гавріиль Петровичъ**, домовладѣлецъ, Нестеровская, 19.
226. **Понрасовъ Василій Ивановичъ**, дѣлопроизводитель отд. разб. претензій Ю.-З. ж. д., Большая Дорогожицкая, 82.
227. **Покровскій Михаилъ Ивановичъ**, бухгалтеръ службы движенія Управленія Ю.-З. ж. д., Фундуклеевская, 86.
228. **Поповъ Николай Афанасьевичъ**, домовладѣлецъ, Срѣтенская, 4.
229. **Поспишилъ Алексій Осиповичъ**, преподаватель Кіевской 1-й гимназій, Предславинская, 22.
230. **Потаповичъ Фаддей Ивановичъ**, коллежскій совѣтн., Меринговская, 7.

231. **Пото Александръ Львовичъ**, землевладѣлецъ, Мало-Подвальная, 12.
232. **Приступа Георгій Игнатьевичъ**, присяж. повѣр., Троицкій пер., 6.
233. **Прожейко Константинъ Васильевичъ**, врачъ, Прорѣзная, 10.
234. **Прохоровъ Иванъ Петровичъ**, начальникъ матеріальной службы Управленія Ю.-З. ж. д., Левашевская, 3.
235. **Пѣтуховъ Евгенийъ Леонтьевичъ**, полковн. въ отст., Рейтарская, 45.
236. **Радецій Степанъ Антоновичъ**, врачъ, тайный совѣтникъ въ отставкѣ, Фундуклеевская, 30.
237. **Ревуцій Леонидъ Гавриловичъ**, д. ст. совѣт., начальникъ Гродненскаго почтово-телеграфнаго округа, Гродно.
238. **Рейнъ Георгій Ермолаевичъ**, землевладѣлецъ, академикъ, председатель медицинскаго совѣта, лейбъ-акушеръ, С.-Петербургъ, Спаская, 37.
239. **Ровинскій Александръ Дмитріевичъ**, сл. Управленія Ю.-З. ж. д.
240. **Розовъ Иванъ Алексѣевичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, гласный думы, Фундуклеевская, 10.
241. **Розовъ Михаилъ Алексѣевичъ**, ст. сов., гостиница „Россія“.
242. **Рощановская Татьяна Сергѣевна**, Лютеранская, 28.
243. **Рунинъ Вячеславъ Викторовичъ**, помощникъ начальника отдѣленія службы сборовъ Ю.-З. ж. д.
244. **Русицкая Любовь Николаевна**, жена профессора, Пироговская, 7.
245. **Рыжковскій Викентій Романовичъ**, домовладѣлецъ, Павловская, 12.
246. **Савинъ Василій Клементьевичъ**, купецъ, Крещатикская пл., 10.
247. **Савичевъ Ефремъ Григорьевичъ**, домовладѣлецъ, Львовская, 11.
248. **Саладинъ Александръ Владиміровичъ**, дѣлопроизводитель службы движенія Ю.-З. ж. д., Гоголевская, 13.
249. **Самбининъ Михаилъ Митрофановичъ**, чиновникъ Государственнаго контроля.
250. **Самойловъ Семенъ Романовичъ**, счетоводъ сл. движ. Управленія Ю.-З. ж. д., Кадетское шоссе, 15.
251. **Сдобневъ Василій Глѣбовичъ**, домовладѣлецъ, Крещатикъ, 36.
252. **Семека Борисъ Николаевичъ**, домовладѣлецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 127.
253. **Семперовичъ Сергѣй Адриановичъ**, завѣдывающій Киевскимъ главнымъ складомъ матер. сл. Ю.-З. ж. д., Желѣзнодорожная колонія.
254. **Сергуновъ Даніиль Ивановичъ**, купецъ, Софійская, 16.
255. **Серебряковъ Алексѣй Алексѣевичъ**, Меряговская, 7.
256. **Серебрянниковъ Анатолій Петровичъ**, купецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 151.
257. **Сигаревичъ Николай Николаевичъ**, домовладѣлецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 119.
258. **Сироткина Ирина Петровна**, домовладѣлица, Владимірская, 39.

259. **Скордели Марія Александровна**, жена дѣйств. ст. сов., Б.-Житомирская, 8.
260. **Скотецкій Александръ Александровичъ**, помощникъ начальника 32-го участка службы пути Ю.-З. ж. д., Б. Бульваръ, 41.
261. **Скотецкій Георгій Александровичъ**, счетоводъ Главной Бухгалтерии Управленія Ю.-З. ж. д., Дмитриевская, 73.
262. **Слинко Иванъ Андреевичъ**, домовладѣлецъ, Б.-Васильковская, 14.
263. **Смирягинъ Константинъ Георгіевичъ**, д. ст. сов., начальникъ Фундуклеевской женской гимназіи, Фундуклеевская, 6.
264. **Снѣжно Илья Андреевичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Львовская, 81.
265. **Соколовъ Всеволодъ Федоровичъ**, д. ст. сов., домовладѣлецъ, Овручская, 30.
266. **Соколовъ Платонъ Петровичъ**, профессоръ университета св. Владимира, Б.-Кудрявская, 21.
267. **Солнцевъ Дмитрій Дмитріевичъ**, помощникъ бухгалтера Крестьянскаго земельного банка.
268. **Сорокинъ Никаноръ Егоровичъ**, Бассейная, 1/9.
269. **Сорокинъ Филиппъ Ивановичъ**, Стрѣлецкая, 1-а.
270. **Спицынъ Дмитрій Дмитріевичъ**, землевладѣлецъ Курской губ., статскій совѣтникъ, Б.-Житомирская, 6.
271. **Спицынъ Сергій Дмитріевичъ**, землевладѣлецъ Курской губ., Б.-Житомирская, 6.
272. **Стельмашенко Михаилъ Авксентьевичъ**, домовладѣлецъ, священникъ, директоръ гимназіи, Рыльскій пер., 10.
273. **Стороженко Николай Владиміровичъ**, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, директоръ Императорской Александровской гимназіи, д. ст. сов., Бибиковскій Бульваръ, 14.
274. **Страдецкій Діонисій Маркелловичъ**, домовладѣлецъ, секретарь службы движенія Ю.-З. ж. д., Тимофеевская, 5.
275. **Страти-Муляни Николай Павловичъ**, счетоводъ службы пути Управленія Ю.-З. ж. д.
276. **Страшковичъ Михаилъ Георгіевичъ**, помощникъ бухгалтера Кіевского Общества Взаимнаго Кредита, Крещатикъ, 16.
277. **Сувчинскій Корнилій Евтихіевичъ**, членъ Государственной Думы, землевладѣлецъ.
278. **Сувчинскій Петръ Евтихіевичъ**, землевладѣлецъ, С.-Петербургъ. Большая Московская, 10.
279. **Суховъ Теофилъ Ивановичъ**, присяжный повѣренный, Троицкій, 1.
280. **Сѣренко Евстафій Никифоровичъ**, домовладѣлецъ, Маріинско-Благовѣщенская, 87.
281. **Тарутина Зинаида Петровна**, Фундуклеевская, 44.
282. **Таругинъ Николай Андреевичъ**, землевладѣлецъ, Фундуклеевская, 44.
283. **Типкининъ Иванъ Константиновичъ**, землевладѣлецъ, Левашевская, 14.

284. **Тоболінъ Александръ Александровичъ**, директоръ Государственнаго банка, ст. сов., домовладѣлецъ, Спасская, 29.
285. **Торлинъ Евгений Кирилловичъ**, инженеръ, домовладѣлецъ, Мало-Подвальная, 6.
286. **Трегубовъ Симеонъ Ивановичъ**, протоіерей Софійскаго собора, членъ Государственнаго Совѣта, Рыльскій пер., 3.
287. **Трескинъ Василій Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Дмитріевская, 51.
288. **Трифановская Любовь Ильинична**, землевладѣлица, Владимірская, 22.
289. **Туровѣровъ Александръ Тимофеевичъ**, домовладѣлецъ, врачъ, Мало-Подвальная, 19.
290. **Турчаниновъ Петръ Александровичъ**, директоръ реальнаго училища, Б.-Житомирская, 2.
291. **Умановъ Евгений Федоровичъ**, ревизоръ комис.-ссудн. отд. Юго-Зап. ж. д., Мало-Подвальная, 11.
292. **Ухачъ-Огоровичъ Николай Антоновичъ**, домовладѣлецъ, генер.-майоръ въ отставкѣ, Большая Подвальная, 16.
293. **Фабриціусъ Михаилъ Платоновичъ**, генералъ - майоръ въ отставкѣ, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, гостиница „Россія“.
294. **Федоровъ Владиміръ Александровичъ**, землевладѣлецъ Сквирскаго уѣзда, м. Ходорковъ, с. Озеры.
295. **Федченко Яковъ Александровичъ**, В. Соломенка, Новая ул., 44.
296. **Филиппова Анастасія Михайловна**, Екатерининская, 4.
297. **Филиппова Марія Фоминична**, журналистъ сл. тяги Управленія Ю.-З. ж. д., Михайловская, 24.
298. **Филяковскій Венедиктъ Поликарповичъ**, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, Мар.-Благовѣщенская, 105.
299. **Фирсовскій Николай Порфирьевичъ**, полковникъ въ отставкѣ, Андреевскій сп., 34.
300. **Хантинская Анна Кирилловна**, домовладѣлица, М.-Владимірская, 22.
301. **Харинъ Илья Михайловичъ**, бухгалтеръ службы пути Управленія Ю.-З. ж. д., Рейтарская, 41.
302. **Харлампіевъ Михаилъ Гавріиловичъ**, домовладѣлецъ, Брестъ - Литовское шоссе, 19.
303. **Херсонскій Сергій Афанасьевичъ**, ст. сов., Хабаровскъ, Средняя гора, Линейная ул., 15.
304. **Хорватъ Михаилъ Георгіевичъ**, Фундуклеевская, 40.
305. **Хребтовъ Александръ Кузьмичъ**, председатель Комитета „Памонничество въ Болгарію“, Костельная, 1.
306. **Худяновъ Александръ Андреевичъ**, Софійская, 25.
307. **Чагинъ Иванъ Петровичъ**, домовладѣлецъ, Старо-Наводницкая, 17.
308. **Чемолосовъ Сергій Степановичъ**, директоръ Хорольскаго реальнаго училища, Хороль, Полтавской губ.

309. **Черницкій Николай Илларионовичъ**, домовладѣлецъ, полковникъ въ отставкѣ, Гоголевская, 34.
310. **Чернявскій Алексѣй Семеновичъ**, главный бухгалтеръ городской управы, Мало-Подвальная, 12.
311. **Черняевъ Василій Николаевичъ**, Мершиговская, 7.
312. **Чирковъ Владиміръ Васильевичъ**, старшій инженеръ технического отд. службы пути Управленія Ю.-З. ж. д., Стрѣлецкая, 1-а.
313. **Чихачевъ Дмитрій Николаевичъ**, камергеръ, членъ Государственной Думы, землевладѣлецъ Подольской губ., Мурованные Куриловцы.
314. **Чихачевъ Николай Николаевичъ**, ст. сов., чиновникъ особыхъ порученій 5 класса при министрѣ внутреннихъ дѣлъ, Левашевская, 9.
315. **Шангирей Василій Алексѣевичъ**, землевладѣлецъ Черниговской губ., Театральная пл., 48-а.
316. **Шараевскій Емельянъ Ивановичъ**, старшій счетоводъ службы сборовъ Ю.-З. ж. д., Мар.-Благовѣщенская, 87.
317. **Шатровъ Иванъ Осиповичъ**, домовладѣлецъ, купецъ. Андреевскій сп., 22.
318. **Швецовъ Дмитрій Александровичъ**, землевладѣлецъ Сквирскаго уѣз., домовладѣлецъ, уг. Кловской и Рыбальской, 4/14.
319. **Шевченко Евменій Максимовичъ**, сл. Управленія Ю.-З. ж. д., Верхняя Соломенка, Новая улица, 24.
320. **Шелетаевъ Иванъ Семеновичъ**, домовладѣлецъ, Биб. Бульваръ, 46-а.
321. **Шепельновъ Михаилъ Михайловичъ**, купецъ, уг. Константиновской и Щекавицкой, 33.
322. **Шимановскій Александръ Филипповичъ**, профессоръ университета св. Владиміра, Крутой сп., 4.
323. **Шмидтъ Филиппъ Кондратьевичъ**, купецъ, домовладѣлецъ, Рогѣдинская, 3.
324. **Шульгина Екатерина Григорьевна**, Караваевская, 5.
325. **Шульгинъ Василій Витальевичъ**, членъ Государственной Думы, землевладѣлецъ Волынской губ., домовладѣлецъ, С.-Петербургъ, Таврическая, 3-д.
326. **Шульгинъ Михаилъ Теофимовичъ**, горный инженеръ, ревизоръ матеріальной службы Ю.-З. ж. д., Фундуклеевская, 19.
327. **Шульцъ Петръ Андреевичъ**, ревизоръ матеріальной службы Ю.-З. ж. д., домовладѣлецъ, Пироговская, 8.
328. **Щеголевъ Сергѣй Никифоровичъ**, землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, членъ временнаго Кіевского Комитета по дѣламъ печати, врачъ, Борисоглѣбская, 6.
329. **Энкъ Викторъ Ивановичъ**, преподаватель 6-й мужской гимназіи, Б.-Дорожницкая, 34.
330. **Энгельгардтъ Павелъ Петровичъ**, землевладѣлецъ, Владимірская, 44.

331. **Юцевичъ Григорій Петровичъ**, начальникъ отдѣленія разбора претензій Ю.-З. ж. д., Театральная пл., 48-а.
332. **Язовъ Владимір Яковлевичъ**, контролеръ Государственного Контроля Ю.-З. ж. д., Андреевскій сп., 34.
333. **Яковенно Петръ Фотіевичъ**, начальникъ отдѣленія службы сборовъ Ю.-З. ж. д., Дмитріевская, 44.
334. **Яковлевъ Николай Александровичъ**, домовладѣлецъ, купецъ. Глубоцицкая, 15.
335. **Янжулъ Марія Егоровна**, землевладѣлица, Новозыбковъ, домъ у Пяти угловъ.
336. **Яновскій Дмитрій Степановичъ**, отставной полковникъ, Овручская. 20.
337. **Ярмолинскій Василій Марковичъ**, служащій Управленія Ю.-З. ж. д. ст. Рось.

IV. Члены-сотрудники:

1. **Анимовъ Иванъ Яковлевичъ**, Церковный пер., 2.
2. **Александровскій Василій Ивановичъ**, техникъ вагоннаго отдѣленія сл. тяги Ю.-З. ж. д., ст. Буча, собственная дача.
3. **Алексѣевъ Семень Петровичъ**, полковникъ въ отставкѣ, М.-Владимірская, 9.
4. **Апостоловъ Иванъ Николаевичъ**, конторщикъ комиссіонно-ссуднаго отдѣленія Ю.-З. ж. д.
5. **Апостоловъ Тихонъ Львовичъ**, сл. Управленія Ю.-З. ж. д.
6. **Бабичъ Ефимъ Яковлевичъ**, Предславинская, 26.
7. **Бабійчукъ Владимір Константиновичъ**, помощникъ начальника 19-го уч. сл. пути Ю.-З. ж. д., Кишиневъ, Килійская ул., 32.
8. **Базилевскій Николай Захаровичъ**, преподаватель 2-хъ класснаго городского училища, Болсуновская ул., 22.
9. **Бакулинъ Александръ Ивановичъ**.
10. **Барановскій Марнъ Васильевичъ**, сл. Управленія Ю.-З. ж. д., Верхняя Соломенка, Игнатьевская, 99.
11. **Бардосъ Василій Іосифовичъ**, счетоводъ отдѣленія разбора претензій Ю.-З. ж. д., Стрѣлецкая, 1-6.
12. **Барышевъ Николай Семеновичъ**, счетоводъ службы тяги Ю.-З. ж. д., Андреевскій сп., 26.
13. **Барышевъ Яновъ Александровичъ**, Крещатикъ, 16.
14. **Байдюкъ Николай Яковлевичъ**, помощникъ бухгалтера Кіевского главнаго склада матеріальной службы Ю.-З. ж. д., Жилинская, 89.
15. **Безруновъ Павелъ Александровичъ**, помощникъ завѣдывающаго Кіевскимъ казеннымъ виннымъ складомъ, Кудрявскій пер., 16.
16. **Березовскій Вома Антоновичъ**, служащій Кіевского казеннаго виннаго склада, Кудрявскій пер., 16.

17. **Биндасовъ Захарій Владиміровичъ**, купецъ, Гостинный дворъ, 28.
18. **Богдановская Надежда Ипполитовна**, Тарасовская, 22.
19. **Болоцкий Василій Вареломеевичъ**, помощникъ начальника ст. Кіевъ-товарный, Ново-Караваевская, 8.
20. **Бойченко Іосифъ Самсоновичъ**, Кіевскій главный складъ Ю.-З. ж. д.
21. **Бруевичъ Петръ Степановичъ**, отставной офицеръ, Полицейская, 24.
22. **Бурдынский Алесандръ Ивановичъ**, Андреевскій сп., 8.
23. **Бутовичъ Даніиль Моисеевичъ**, Спасская, 37.
24. **Бѣлокопытовъ Алесандръ Прокофьевичъ**, гостиница Михайловскаго монастыря.
25. **Бѣлоусовъ Владиміръ Адріановичъ**, контролеръ сл. движенія Ю.-З. ж. д., ст. Христиновка.
26. **Бѣлоусовъ Луна Гавріиловичъ**, счетоводъ матеріальной службы Ю.-З. ж. д., Дмитріевская, 68.
27. **Бѣлянова Софія Павловна**, Нестеровская, 5.
28. **Вагилевичъ Алескій Дмитріевичъ**, учитель гимназіи, Михайловскій пер., 25.
29. **Василенко Алесандръ Яковлевичъ**, сл. главнаго склада матеріальной службы Управленія Ю.-З. ж. д.
30. **Василенко Харитонъ Тарасовичъ**, домовладѣлецъ, Константиновская, 57.
31. **Васильевъ Алескій Павловичъ**, дѣлопроизводитель матеріальной службы Управленія Ю.-З. ж. д., Павловскій пер., 17.
32. **Васильевъ Григорій Алесѣевичъ**, конторщикъ службы движенія Ю.-З. ж. д., Златоустовская, 15.
33. **Васьянова Софія Алесандровна**, землевладѣлица, г. Рыльскъ, Курской губ., с. Медвѣжье.
34. **Вишневскій Платонъ Модестовичъ**, полковникъ въ отставкѣ, Стрѣлецкая, 16.
35. **Воробьевскій Михаилъ Васильевичъ**, контролеръ службы движенія Ю.-З. ж. д., ст. Сарны.
36. **Выхристенко Сила Артемьевичъ**, начальникъ почтово-телеграфной конторы въ м. Кагарлыкѣ.
37. **Вязовой Василій Андреевичъ**, дѣлопроизводитель матеріальной службы Ю.-З. ж. д., Косогорный пер., 9.
38. **Гаврикъ Надежда Николаевна**, Мало-Владимірская, 45.
39. **Гавриловъ Иванъ Макаровичъ**, Управленіе Ю.-З. ж. д., касса.
40. **Голицынъ Иванъ Андреевичъ**, инженеръ, Брацлавъ, Подольской губ. уѣздная земская управа.
41. **Глѣбовичъ Марія Петровна**, домовладѣлица, Дмитріевская, 31.
42. **Глѣбовичъ Михаилъ Мартыновичъ**, Дмитріевская, 31.
43. **Головкинъ Михаилъ Михайловичъ**, преподаватель желѣзнодорожнаго 2-хъ класснаго училища, домовладѣлецъ, Подвальный пер., 11.

44. **Головушкинъ Дмитрій Павловичъ**, счетоводъ службы движенія Ю.-З. ж. д., Набережно-Никольская, 19.
45. **Головушкинъ Кузьма Павловичъ**, конторщикъ службы движенія Ю.-З. ж. д., Набережно-Никольская, 19.
46. **Голубъ Александра Леонтьевна**, университетъ.
47. **Голубъ Францъ Францевичъ**, служащій канцелярїи университета, университета.
48. **Голущинская Юлія Федоровна**, Жилинская, 72.
49. **Голущинскій Варлоломей Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Жилинская, 72.
50. **Гомоленко Адрианъ Семеновичъ**, сл. главнаго склада матеріальной службы Ю.-З. ж. д., Содоменка, Большая ул., 36.
51. **Горшковскій Сергѣй Ивановичъ**, счетоводъ сл. движенія Управленія Ю.-З. ж. д., Кудрявская, 17.
52. **Гребенко Терентій Демьяновичъ**, завѣдывающій мастерскими типографіи Т-ва Гушнерева, Караваевская, 5.
53. **Грицевичъ-Ужумецкій Николай Дмитріевичъ**, Левандовская, 8.
54. **Грищукъ Андрей Даниловичъ**, счетоводъ комиссіонно-суднаго отдѣленія Ю.-З. ж. д., Театральная, 1.
55. **Грушко Константинъ Дмитріевичъ**, сл. службы сборовъ Ю.-З. ж. д., Рейтарская, 24.
56. **Грущенко Владиміръ Федоровичъ**, Владимірская, 22.
57. **Гурскій Иванъ Васильевичъ**, купецъ, Прозоровская, 54.
58. **Давыдовъ Константинъ Федоровичъ**, агентъ сл. движенія Управленія Ю.-З. ж. д., Назарьевская, 11.
59. **Даниловъ Георгій Федоровичъ**, Вознесенскій сп., 12.
60. **Дараганъ Матвѣй Ивановичъ**, сл. Кіевского главнаго склада матеріальной службы Ю.-З. ж. д.
61. **Дементьева Марія Яковлевна**, Мар.-Благовѣщенская, 73.
62. **Демьяновскій Михаилъ Григорьевичъ**, чиновникъ контрольной палаты, Владимірская, 22.
63. **Денисовъ Николай Евдонимовичъ**, артельщикъ главной кассы Ю.-З. ж. д., Степановская, 9.
64. **Дзвонневичъ Винторъ Васильевичъ**, акцизный чиновникъ.
65. **Дзвонневичъ Вѣра Николаевна**, Б.-Житомирская, 8-а.
66. **Диняя Софія Афанасьевна**, Биб.-Бульваръ, 28.
67. **Добродѣева Марія Васильевна**, Дмитріевская, 26.
68. **Добродѣевъ Андрей Андреевичъ**, счетоводъ службы тяги Ю.-З. ж. д., Дмитріевская, 26.
69. **Домбровскій Иванъ Августовичъ**, М.-Владимірская, 73.
70. **Дородницына Клавдія Александровна**, учительница приходского училища, Рейтарская, 30.
71. **Дрожжина Надежда Георгіевна**, Хоревая, 50.
72. **Дроздовскій Филимонъ Алексѣевичъ**, художникъ, Тургеневская, 70.

73. **Дудина Енаторина Николаевна**, Мар.-Благовѣщенская, 73.
74. **Дурицій Илларионъ Арсеньевичъ**, старшій литографъ Ю.-З. ж. дор., уг. Фундуклеевской и Пироговской, 1/35.
75. **Евстратовъ Григорій Дмитріевичъ**, конторщикъ Кіевскаго склада топлива, Верхняя Соломенка, Новая ул., 2.
76. **Егоровъ Иванъ Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Верхній Валъ, 50.
77. **Елисеѣвъ Афанасій Васильевичъ**, домовладѣлецъ, Кузнечная, 129.
78. **Еремѣвъ Василій Моисеевичъ**, служащій Управленія Ю.-З. ж. дор., Скобелевская, 16.
79. **Жемчужникова Анна Петровна**, М.-Владимірская, 60.
80. **Журавскій Дмитрій Ивановичъ**, счетоводъ матеріальной службы Управленія Ю.-З. ж. д., Борщаговская, 128.
81. **Зайцовъ Николай Алексѣевичъ**, бухгалтеръ матеріальной службы Ю.-З. ж. д., Мар.-Благовѣщенская, 106.
82. **Залѣссній Николай Ивановичъ**, служащій Управленія Ю.-З. ж. дор., Фундуклеевская, 50.
83. **Зарубина Марта Васильевна**, Биб.-Бульваръ, 21.
84. **Зобнинская Елисавета Петровна**, вдова дѣйств. ст. совѣтн., Левандонская, 5.
85. **Зотова Александра Николаевна**, вдова полковника, Б.-Кудрявская, 34.
86. **Иванова Лидія Васильевна**, конторщикъ службы движенія Управленія Ю.-З. ж. д., Дмитріевская, 44.
87. **Иванова Юлія Васильевна**, конторщикъ службы сборовъ Ю.-З. ж. д., Дмитріевская, 44.
88. **Ивановъ Петръ Ивановичъ**, учитель - инспекторъ Шполянскаго городского 4-хъ класснаго училища, Шпола.
89. **Ивженно Иванъ Степановичъ**, учитель 4-хъ класснаго городского училища, Новгородъ-Сѣверскъ.
90. **Иноникова Гликерія Родіоновна**, домовладѣлица, Влад.-Лыбедская, 1.
91. **Ильинская Марія Александровна**, зубной врачъ, Фундуклеевская, 42.
92. **Ильинскій Игнатій Ивановичъ**, домовладѣлецъ, помощникъ проректора университета св. Владимира, ст. сов., Боричевъ Токъ, 34.
93. **Казиміровъ Григорій Ефимовичъ**.
94. **Карпенно Надежда Петровна**, Биб.-Бульваръ, 37.
95. **Карягинъ Андрей Артемьевичъ**, кассиръ Волжско - Камскаго банка. Крещатикъ, 23.
96. **Наханова Елисавета Семеновна**, дочь генерала - отъ - кавалеріи, Лютеранская, 35.
97. **Кирѣевскій Михаилъ Ивановичъ**, помощникъ завѣдывающаго мастерскими Ю.-З. ж. д., желѣзнодорожная колонія, 141.
98. **Кленовъ Иванъ Дмитріевичъ**, смотритель магазина Кіевскаго главнаго склада Ю.-З. ж. д., Биб.-Бульваръ, 36.

99. **Ковалевскій Григорій Николаевичъ**, техникъ службы утки Ю.-З. ж. д., домовладѣлецъ, Тарасовская, 30.
100. **Ковальскій Павелъ Семеновичъ**, преподаватель реального училища и гимназіи, Лютеранская, 29.
101. **Ковальскій Сергѣй Петровичъ**, преподаватель реального училища св. Екатерины, реальное училище.
102. **Козачевскій Василій Григорьевичъ**, домовладѣлецъ, Дмитріевская, 36.
103. **Козинцева Винторія Александровна**, жена доктора. Дарница, Пантелеймоновская.
104. **Козинцева Евдонія Ивановна**, домовладѣлица, Назарьевская, 17.
105. **Козяровъ Никита Петровичъ**, помощникъ завѣдывающаго Кіевскимъ казеннымъ виннымъ складомъ, Кудрявскій пер., 16.
106. **Колесникова Александра Федоровна**, г. Кобеляки, Полтавской губ.
107. **Колосовскій Петръ Ивановичъ**, священникъ, Почаевская, 6.
108. **Кондра Андрей Алексѣевичъ**, зубной врачъ, домовладѣлецъ, Софійская, 16.
109. **Кондратьевъ Петръ Федоровичъ**, счетоводъ службы телеграфа Ю.-З. ж. д., Ивановская, 68.
110. **Конончукъ Евфросинія Яковлевна**, Кирилловская, 116.
111. **Конончукъ Петръ Назарьевичъ**, ст. сов., домовладѣлецъ, Кирилловская, 116.
112. **Константиновъ Николай Ильичъ**, бухгалтеръ Кіевскихъ главныхъ мастерскихъ Ю.-З. ж. д., Жилианская, 82.
113. **Копыловъ Александръ Яновлевичъ**, счетоводъ службы сборовъ Ю.-З. жел. дор.
114. **Корниловичъ Павелъ Людвиговичъ**, старшій счетоводъ службы сборовъ Ю.-З. ж. д., ст. Мотовиловка.
115. **Корсунъ Алексѣй Алексѣевичъ**, учитель, г. Глуховъ, Спасская ул.
116. **Кошличъ Надежда Николаевна**, зубной врачъ, М.-Владимірская, 9.
117. **Краевскій Левъ Ивановичъ**, помощникъ дѣлопроизводителя главной бухгалтеріи Ю.-З. ж. д., Роголевская, 17.
118. **Кржищецкій Степанъ Степановичъ**, ст. Васильковъ.
119. **Криницкій Мартиніанъ Тимофеевичъ**, служ. Управленія Ю.-З. ж. д. въ службѣ пути, М.-Владимірская, 49.
120. **Крымовъ Николай Алексѣевичъ**, м. Жявотовъ, Кіевской губ.
121. **Кушнерева Александра Лазаревна**, Вознесенскій сп., 27.
122. **Кущъ Карпъ Матвѣевичъ**, сл. Управленія Ю.-З. ж. д., Верхняя Соломенка, Мокрый пер., 10.
123. **Лapidусъ Марія Павловна**, Институтская, 20.
124. **Левитянъ Николай Петровичъ**, служ. въ конторѣ Терещенко, Прорѣзная, 19.
125. **Левковскій Александръ Іосифовичъ**, домовладѣлецъ, Никольская, 12.
126. **Леоновъ Петръ Васильевичъ**, Жилианская, 106.

127. **Лисицынъ Александръ Юсифовичъ**, помощникъ контролера Государственнаго контроля Ю.-З. ж. д., Дмитриевская, 84.
128. **Лисовская Анастасія Степановна**, Караваевская, 41.
129. **Лось Екатерина Ивановна**, Б.-Васильковская, 104.
130. **Лѣсникъ Василій Яковлевичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Александровская площадь.
131. **Ляховецкій Гервасій Степановичъ**, Сырецкая, 26.
132. **Ляшенко Василій Кононовичъ**, Никольская слободка, 406.
133. **Ляшенко Тимофей Ивановичъ**, священникъ, Старо-Житомирская, 9.
134. **Мазуревичъ Иванъ Кузьмичъ**, конторщикъ комиссіонно-суднаго отдѣленія Ю.-З. ж. д., Театральная, 1.
135. **Макаровъ Матвѣй Ивановичъ**, директоръ гимназіи въ г. Острогѣ.
136. **Малиженевскій Николай Федоровичъ**, священникъ, законоучитель Императорской Александровской гимназіи, Госпитальная, 10.
137. **Мальневичъ Демьянъ Герасимовичъ**, домовладѣлецъ, Крещатикская площ., 3.
138. **Мальцевъ Александръ Алексѣевичъ**, инспекторъ технического желѣзнодорожнаго училища, желѣзнодорожная колонія.
139. **Мальшина Елисавета Николаевна**, Биб.-Бульваръ, 25.
140. **Мальшина Надежда Ивановна**, домовладѣлица, Биб.-Бульваръ, 25.
141. **Манжосъ Семенъ Ивановичъ**, служащій Кіевского земельного банка, Набережно-Лыбедская, 17.
142. **Мартосъ Николай Михайловичъ**, отставн. офицеръ, Фундуклеевская, 23.
143. **Марчевскій Корнилій Васильевичъ**, помощникъ контролера контроля Ю.-З. ж. д., Театральная, 1.
144. **Махновецкій Павелъ Ивановичъ**, счетоводъ главной бухгалтеріи Ю.-З. жел. дор.
145. **Маховъ Иванъ Ивановичъ**, ревизоръ службы тяги Юго-Зап. жел. дор., Безаковская, 15.
146. **Мельничукъ Андрей Александровичъ**, служащій удѣльнаго округа, Александровская, 6.
147. **Микульскій Иванъ Михайловичъ**, почтово-телеграфный чиновникъ, главная почта.
148. **Миллеръ Лидія Алексѣевна**, Крѣпостной пер., 6.
149. **Милянскій Симонъ Яковлевичъ**, владѣлецъ каретной фабрики, Софійская, 15.
150. **Митроцкій Михаилъ Владиміровичъ**, епархіальный миссіонеръ, священникъ, Трехсвятительская, домъ Орлова.
151. **Михальскій Николай Матвѣевичъ**, счетоводъ матеріальной, сл. Упр. Юго-Зап. ж. д.
152. **Мозжухинъ Иванъ Ивановичъ**, Прорѣзная, 30.
153. **Молчановъ Николай Ивановичъ**, домовладѣлецъ, Крещатикъ, 27.

154. **Мортиновъ Василій Терентьевичъ**, служ. Кіевского порайоннаго комитета, Б. Подвальная, 14.
155. **Мушиковъ Василій Николаевичъ**, городская управа.
156. **Надемскій Александръ Ивановичъ**, діаконь Александро-Невской церкви, Кловскій сп., 4.
157. **Назаренно Афанасій Васильевичъ**, преподаватель Императорской Александровской гимназіи, Владимірская, 53.
158. **Небольсинъ Владиміръ Михайловичъ**, агентъ страхового общества, Жилинская, 17.
159. **Немиловская Афанасія Яковлевна**, Шулявка, 4-я дачная линия, 43.
160. **Немиловская Феонтиста Яковлевна**, Шулявка, 4-я дачная линия, 43.
161. **Новицкій Константинъ Ивановичъ**, счетоводъ службы тяги Юго-Зап. жел. дор., Андреевскій сп., 34.
162. **Новокшановъ Василій Владиміровичъ**, служащій кіевского казеннаго виннаго склада, Кудрявскій пер., 16.
163. **Новоселовъ Константинъ Даниловичъ**, политехническій институтъ
164. **Обуховъ Илья Александровичъ**, купецъ, Ильинская, 8.
165. **Опаринъ Иннокентій Даниловичъ**, домовладѣлецъ, Мало-Васильковская, 31.
166. **Орловскій Діонисій Федоровичъ**, развозчикъ кіевского склада матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., желѣзнодорожная колонія.
167. **Орловскій Станиславъ Клементьевичъ**, Владимірская, 60.
168. **Оршаво-Орачевская Лидія Николаевна**, домовладѣлица, Бибиковскій Бульваръ, 37.
169. **Оршаво-Орачевская Софія Петровна**, Бибиковскій Бульваръ, 37.
170. **Павловскій Даміанъ Павловичъ**, Скобелевская, 20.
171. **Павловскій Іосифъ Федоровичъ**, генералъ въ отставкѣ, Стрѣлецкая, 16.
172. **Павловъ Андрей Никифоровичъ**, раздатчикъ голтянскаго склада Юго-Зап. ж. д., ст. Голта.
173. **Панютина Анна Евстафіевна**, Назарьевская, 19.
174. **Петровская Александра Феликсовна**, акушерка, Терещенковская, 11.
175. **Петровскій Николай Федоровичъ**, главная касса Управленія Юго-Зап. жел. дор., Театральная, 8.
176. **Петровъ Григорій Григорьевичъ**, конторщикъ комисіонно-ссуднаго отдѣленія Юго-Зап. ж. д., Театральная, 1.
177. **Пилиховская Александра Онуфріевна**, Пушкинская, 24.
178. **Полянова Дарья Павловна**, Обсерваторный пер., 13.
179. **Пономарева Александра Александровна**, вдова ген.-майора, Степановская, 17.
180. **Подсудзівскій Даміанъ Петровичъ**, счетоводъ службы движенія Юго-Зап. ж. д., ст. Одесса-Товарная.

181. **Преображенскій Сергій Евгеньевичъ**, дѣлопроизводитель порайоннаго комитета.
182. **Прибыльская Ксенія Адамовна**, учительница Кіевскаго 2-хъ класснаго городского училища, Никольская, 9.
183. **Просоловъ Гавріиль Михайловичъ**, Тверская, 12.
184. **Путиловъ Павелъ Васильевичъ**, докторъ, дѣйств. стат. сов., Гоголевская, 41.
185. **Путята Іустина Аленсѣвна**, Владимірская, 26.
186. **Пчелнина Зинаида Васильевна**, преподавательница Фундуклеевской гимназіи, Пушкинская, 32.
187. **Разумовская Марія Андреевна**, вдова доктора, Левандовская, 23.
188. **Риттеръ Анна Михайловна**, жена члена судебной палаты, Бибиковский Бульваръ, 28.
189. **Рудановъ Андрей Георгіевичъ**, домовладѣлецъ, Маринско-Благовіщенская, 8.
190. **Рудановская Софія Ипполитовна**, завѣдывающая конторой „Кіевлянина“, Караваевская, 5.
191. **Рукина Марія Павловна**, конторщикъ службы сборовъ Юго-Западн. жел. дор.
192. **Рутновская Александра Аленсѣвна**, жена владѣльца аптеки, Фундуклеевская, 42.
193. **Савенко Надежда Константиновна**, свободный художникъ, Святославская, 7.
194. **Садовскій Федоръ Григорьевичъ**, счетоводъ службы тяги Юго-Зап. ж. д., М.-Владимірская, 25.
195. **Салтыковъ Владимір Ивановичъ**, бухгалтеръ комиссіонно-ссуднаго отдѣленія Юго-Зап. ж. д., Театральная, 1.
196. **Сапѣжко Сергій Михайловичъ**, учитель гимназіи, Б. Подвальная, 28.
197. **Сахаровъ Михаилъ Аленсѣвичъ**, конторщикъ Кіевскаго главнаго склада Юго-Зап. ж. д., Павловскій пер., 5.
198. **Свидно Прохоръ Даніловичъ**, счетоводъ матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., Фундуклеевская, 47.
199. **Сивохинъ Иванъ Родіоновичъ**, артельщикъ главной кассы Юго-Зап. ж. д., Дмитріевская, 52.
200. **Сигаль Зинаида Васильевна**, городская учительница, Флоровская, 1.
201. **Сидорова Антонина Георгіевна**, Москва, Трубниковскій пер., 26.
202. **Сикорская Ольга Ивановна**, дочь профессора, Б. Подвальная, 15.
203. **Славинскій Винторъ Кондратьевичъ**, чиновникъ Государственнаго Контроля, Театральная, 1.
204. **Слинновъ Василій Петровичъ**, счетоводъ матеріальной службы Юго-Зап. ж. д., Театральная, 8.
205. **Слинновъ Петръ Васильевичъ**, домовладѣлецъ, М.-Васильковская, 46.
206. **Смолянъ Моисей Михайловичъ**, Александровская, 28.

207. **Снытинъ Михаилъ Васильевичъ**, конторщикъ главной кассы Юго-Зап. ж. д., Театральная, 8.
208. **Соловьева Ольга Евгеніевна**, домовладѣлица, Институтская, 8.
209. **Сорокинъ Гавріиль Алексѣевичъ**, дѣлопроизводитель службы пути Юго-Зап. ж. д.
210. **Сорокинъ Филиппъ Владиміровичъ**, сл. Управленія Юго-Зап. ж. д., желѣзнодорожная колонія, 125.
211. **Старшиновъ Алексѣй Ивановичъ**, пом. дѣлопр. матер. сл. Ю.-З. ж. д., М.-Подвальная, 11.
212. **Степановъ Иванъ Федоровичъ**, конторщикъ комиссіонно-ссуднаго отдѣленія Юго-Зап. ж. д., Театральная, 1.
213. **Стефановичъ Ефимъ Ивановичъ**, конторщикъ комиссіонно-ссуднаго отдѣленія Юго Зап. ж. д., Театральная, 1.
214. **Страшневичъ Михайль Георгіевичъ**, Крещатики, 16.
215. **Сулима-Сильванскій Вароломей Прохоровичъ**, домовладѣлецъ, купецъ, Соломенка, Игнатъевская, 57.
216. **Сулинъ Михайль Ипполитовичъ**, генералъ въ отставку, Святославская, 9.
217. **Титаренко Александра Карловна**, начальница гимназіи, Фундуклеевская, 10.
218. **Тихомировъ Георгій Алексѣевичъ**, священникъ Владимірскаго собора, Фундуклеевская, 53.
219. **Тихомировъ Иванъ Ивановичъ**, дѣлопроизводитель Кіевскихъ главныхъ мастерскихъ Юго-Зап. ж. д., Назарьевская, 11.
220. **Тихоновскій Алексѣй Александровичъ**, почтово-телеграфный чиновникъ, почтовая контора.
221. **Тихоновъ Константинъ Васильевичъ**, домовладѣлецъ, Деміевка, Училищная ул., 4.
222. **Тначевъ Николай Игнатъевичъ**, завѣдывающій Бендерскимъ складомъ Юго-Зап. ж. д., Бендеры.
223. **Тначъ Савва Ивановичъ**, агентъ службы движенія Юго-Зап. ж. д., В. Соломенка, Новая ул., 27.
224. **Трачевская Вѣра Васильевна**, Михайловскій пер., 24.
225. **Трескина Викторія Витальевна**, жена генерала, предсѣдательница „Кассы жертвъ долга“, Мало-Владимірская, 46.
226. **Трофимовъ Иванъ Егоровичъ**, контролеръ Государственнаго контроля Юго-Зап. ж. д., Театральная, 1.
227. **Трубецкой Александръ Юрьевичъ**, счетоводъ главной бухгалтеріи Юго-Зап. ж. д., Вознесенскій сп., 27.
228. **Турчинъ Яковъ Петровичъ**, домовладѣлецъ, зубной врачъ, Фундуклеевская, 19.
229. **Улейнъ Николай Трифоновичъ**, докторъ, желѣзнодорожная колонія.
230. **Успенскій Евгенийъ Николаевичъ**, надзиратель Кіевского городского 2-хъ класснаго желѣзнодорожнаго училища, Боршаговскій пер., 2.

231. **Ушмарскій Николай Ксенофоновичъ**, конторщикъ сл. сборовъ Юго-Зап. ж. д.
232. **Фабриціусъ Анна Ивановна**, Владимірская, 37.
233. **Фесенко Сергій Андреевичъ**, домовладѣлецъ, землевладѣлецъ Курской губ., Курскъ, Можайская улица.
234. **Фишманъ Семенъ Николаевичъ**, счетоводъ сл. движенія Юго-Зап. жел. дор., университетъ, квартира діакона.
235. **Хорошиловъ Михаилъ Петровичъ**, священникъ, Деміевка.
236. **Цѣтницкій Николай Павловичъ**, отставной полковникъ, Бябиковскій Бульваръ, 28.
237. **Цыринъ Василій Андреевичъ**, помощникъ главнаго кассира Юго-Зап. ж. д., Дмитріевская, 52.
238. **Чагинъ Ефремъ Григорьевичъ**, купецъ, Крещатикская пл., 3.
239. **Чальниковъ Александръ Львовичъ**, дѣлопроизводитель службы пути Юго-Зап. ж. д., домовладѣлецъ, Дмитріевская, 53.
240. **Чаллинская Марія Антоновна**, Назарьевская, 11.
241. **Чарданлій Елена Константиновна**, классная дама Подольской женской гимназіи, Театральная, 3.
242. **Чайновскій Сергій Павловичъ**, помощникъ завѣдывающаго мастерскими Юго-Зап. ж. д., Маріинско-Благовѣщенская, 119.
243. **Черецъ Леонида Николаевна**, Безаковская, 20.
244. **Чухманенко Николай Ивановичъ**, конторщикъ мастерскихъ сл. движенія Юго-Зап. ж. д.
245. **Щабунина Марія Авриэровна**, счетов. чиновникъ Государственнаго контроля Юго-Зап. ж. д., Театральная, 1.
246. **Шандрыпа Николай Васильевичъ**, полковникъ въ отставкѣ, Львовская, 74.
247. **Щараевскій Антонъ Емельяновичъ**, конторщикъ сл. сборовъ Юго-Зап. ж. д., Маріинско-Благовѣщенская, 87.
248. **Шарай Мансимъ Минновичъ**, сл. Кіевского главнаго склада Юго-Зап. жел. дор.
249. **Швецъ Владиміръ Иннокентьевичъ**, ст. Трубецкая Юго-Зап. ж. д.
250. **Шевичъ Миланъ Георгіевичъ**, чиновникъ Государственнаго Контроля Юго-Зап. ж. д., Б. Васильковская, 79.
251. **Шеліановцева Вѣра Михайловна**, Фундуклеевская, 27.
252. **Шеліановцева Лидія Васильевна**, Фундуклеевская, 27.
253. **Шелюфостовъ Луна Емельяновичъ**, дѣлопроизвод. городской управы, домовладѣлецъ, Никольская, 12.
254. **Шестановъ Николай Іосифовичъ**, помощникъ начальника Кіевскихъ главнѣйшихъ мастерскихъ, желѣзнодорожная колонія, 107.
255. **Шилинъ Стефанъ Кирилловичъ**, конт. городск. сберег. кассы, Владимірская, 43.
256. **Ширлова Анна Петровна**, Жилинская, 72.

257. **Шиндинъ Иванъ Федоровичъ**, артиллерійскій матеріальный службы Юго-Зап. ж. д., Ирининская, 3.
258. **Шней Михаилъ Дмитріевичъ**, Дижій пер., Вн. ж. д., 20, 2073 Ф.
259. **Шуценовъ Петръ Георгіевичъ**, конторщикъ службы сборовъ Юго-Зап. жел. дор.
260. **Щигельскій Николай Алексѣевичъ**, землевладѣлецъ, нотаріусъ, ст. Фасова, Кіевской губ.
261. **Щирый-Никитчукъ Константинъ Діонисіевичъ**.
262. **Зонинъ-Маховъ Григорій Ивановичъ**, Рейтарская, 80.
263. **Юргенсъ Петръ Романовичъ**, химикъ лабораторіи Юго-Зап. жел. дор., Театральная, 1.
264. **Яновенко Енаторина Викторовна**, Дмитріевская, 44.
265. **Яновская Надежда Павловна**, Овручская, 20.
266. **Яценко Чинита Мироновичъ**, домовладѣлецъ, Володцкая, 66.

