



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

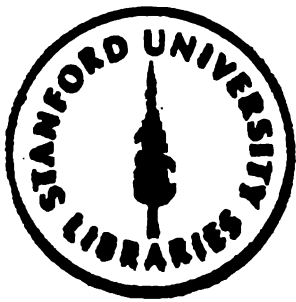
About Google Book Search

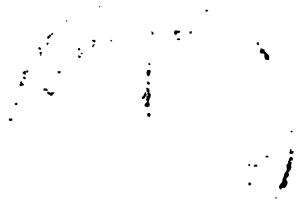
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Z
2502
.A6

STANFORD
LIBRARIES

ARKHANGEL'SKI
IZ' LEKTSII







Архангельский

ИЗЪ ЛЕКЦІЙ
ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

ПЕРВЫЕ ОПЫТЫ МИФЛОГИЧЕСКИХЪ ИЗУЧЕНІЙ.

Библиографическіе матеріалы.

Ординарнаго профессора Императорскаго Казанскаго
Университета

А. С. АРХАНГЕЛЬСКАГО.



БАЗАНЬ.
Типо-Литографія Императорскаго Университета.
1898.

**STANFORD
LIBRARIES**

— гл. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

ИЗЪ ЛЕКЦІЙ

ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

ПЕРВЫЕ ОПЫТЫ МИФЛОГИЧЕСКИХЪ ИЗУЧЕНІЙ.

Библіографическіе матеріалы.

Ординарнаго профессора Императорскаго Казанскаго
Университета

А. С. АРХАНГЕЛЬСКАГО.



КАЗАНЬ.

Типо-Литографія Императорскаго Университета.
1898.

STANFORD
LIBRARIES

72502

46

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Факультета
Императорскаго Казанскаго Университета.

Деканъ А. Смирновъ.

Изъ «Ученыхъ Записокъ» Императорскаго Казанскаго Универ-
ситета, за 1893 г.

ИЗЪ ЛЕКЦІЙ

ДО ИСТОРІИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ПЕРВЫЕ ОПЫТЫ МИФОЛОГИЧЕСКИХЪ ИЗУЧЕНІЙ.

Интересъ къ «народности» и произведеніямъ народной поэзіи возникаетъ въ наукѣ лишь съ очень недавняго времени. Во все продолженіе XVIII в. на «народъ» смотрѣли съ особой, псевдоклассической точки зрѣнія, господствовавшей и въ литературѣ и въ обществѣ. «Французскій классицизмъ по пониманію народнаго элемента въ литературѣ былъ крайне одностороненъ; онъ относился къ народу равно фальшиво и въ исторіи и въ современности. Въ исторіи старыя времена представлялись или эпохой героической, на манеръ классической древности, какъ она понималась школой,—или эпохой патріархальности, съ невинностью первобытныхъ нравовъ, на манеръ классической идилліи и эклоги,—или эпохой невѣжественной грубости. Псевдоклассицизмъ вообще презиралъ національную старину,—незнавшую мяснанаго быта, говорившаго «грубымъ», не вылощеннымъ языкомъ,—относясь къ современной простонародной массѣ высокоумно-равнодушно: въ «народѣ» смѣшно было бы искать героевъ, въ немъ допускалась идиллическая патріархальность, а больше находили невѣжественную грубость и простоватость,—«сельскую невинность», «простоту нравовъ»... Современный народъ въ ходячихъ понятіяхъ былъ народъ «подлинъ»,—«правда, не въ томъ отчаянномъ смыслѣ, какой имѣетъ это слово теперь, но все таки въ смыслѣ не очень одобрительномъ». Литература псевдо-классическая, вообще рѣдко вспоминала о народѣ,—и если «народъ» вводился въ книгу, то или какъ подначальная масса, или въ чертахъ шутиливо-комическихъ, или въ чувствительно-идиллическихъ...

Первыя стремленія къ народности, къ произведеніямъ народной поэзіи, и на Западѣ и у насъ возникаютъ на почвѣ романтизма. Въ числѣ

разнообразныхъ элементовъ этого трезвычайно широкаго и сложнаго движенія было и пробужденіе интереса къ народу, къ народнымъ преданіямъ, къ поэзіи, ко всей народной старинѣ. Ранѣе другихъ литературъ движеніе обнаруживается у англичанъ, потомъ въ Германіи. Въ 1765 г. въ Англіи выходитъ сборникъ народныхъ пѣсенъ еп. Томаса Перска *The reliques of ancient english poetry (Lond., 1765)*, — сборникъ староанглійскихъ и шотландскихъ балладъ; нѣсколькими годами раньше въ печати явилась небольшая книжка Макферсона: Отрывки старинной поэзіи, собранные въ Горной Шотландіи и переведенные съ гальскаго или эрзійскаго языка (*Fragments of ancient poetry, collected in the Highlands and translated from the gaelic or erse language. Эдинбургъ, 1760*), — первое собраніе пѣсенъ, принадлежавшихъ «барду Оссіану, сына Фингала, жившему и пѣвшему свои пѣсни въ III столѣтіи, въ Горной Шотландіи»... Это была гениальная фальсификація, — необыкновенно хорошо угадавшая и нѣстроеніе и потребности эпохи; извѣстно необычайно сильное впечатлѣніе произведенное изданіемъ Макферсона... Наиболѣе могущественнымъ представителемъ новыхъ, начавшихъ пробуждаться, интересовъ былъ Гердеръ (1744—1803), въ идеяхъ котораго — зародыши новѣйшихъ взглядовъ на народную поэзію и многихъ отраслей современной этнографіи и сравнительно-историческаго изученія литературъ». Дальнѣйшимъ развитіемъ взглядовъ Гердера была дѣятельность братьевъ Гриммовъ, а также братьевъ Шлегелей и вообще новѣйшихъ романтиковъ. Постепенно въ литературѣ и наукѣ была упрочена идея народности..

У насъ во все продолженіе XVIII в. внутренняя связь съ народнымъ преданіемъ была довольно сильной. Сахаровъ между прочимъ такъ описываетъ барскій бытъ еще очень недавняго прошлаго: «Я зналъ и доселѣ знаю обыкновеніе тульскихъ бояръ собирать пѣсенниковъ и сказочниковъ, слушать пѣсни и сказки. Потѣшники — такъ въ старину называли этихъ людей — принимали на себя всѣ увеселительныя должности. Они за деньги занимались: лежать мѣсяцъ на одномъ боку, простоять недѣлю на одной ногѣ, бѣгать на пристяжкѣ вмѣстѣ съ лошадей, выпивать непомѣрное число воды и т. д. Всѣ рѣдкости записывались грамотнымъ дворовымъ человѣкомъ. Потѣшники странствовали изъ одного мѣста въ другое во всю свою жизнь, и стекались толпами тамъ, гдѣ щедрость боярская давала имъ пріютъ. Потѣшника, какъ новаго гостя, приводили прежде всего досмотрѣть на боярскія очи. Дворецкій предлагалъ боярину искусство новаго потѣшника. Начиналась проба. Если потѣшникъ нравился боярину, то его оставляли гостить; онъ долженъ былъ и сказывать сказки, и пѣть пѣсни, и творить разныя продѣлки. Въ свободное время умный дворецкій заставлялъ его обучать дворовыхъ людей новымъ пѣснямъ и сказкамъ. Все это дѣлалось на случай, когда боярину бывало скучно, когда не являлось новыхъ потѣшниковъ. Въ скучные часы дворецкій входилъ съ новыми пѣвцами и подавалъ книгу съ чудесными пѣснями и сказками»... Припомнимъ также тѣхъ дворовыхъ, которые иногда дѣлались воспитателями своихъ барчатъ, — «дѣ-

декъ», «мамокъ» и няней стараго барскаго быта; извѣстно, въ какой степени считалъ себя обязаннымъ своей няни Пушкинъ...

Интересъ къ произведеніямъ народной поэзіи поддерживался собираемъ и записываніемъ самыхъ произведеній, существованіемъ особаго рода рукописныхъ сборниковъ,—нѣсколько такихъ сборниковъ дошло до насъ отъ XVII—XVIII в.; такъ у Чулкова было «собраніе древнихъ богатырскихъ пѣсенъ», позднѣе сторѣвшее; извѣстенъ сборникъ «Кирши Данклова», изд. подъ названіемъ: *Древнія російскія стихотворенія*, и нѣкр. др.

Уже съ самаго начала XVIII ст., иногда, время отъ времени, и у насъ высказывались болѣе здравыя представленія о народной поэзіи; такъ замѣчательны взгляды на этотъ предметъ, высказывавшіеся Тредьяковскимъ. Извѣстно его обращеніе къ «поэзіи нашего простаго народа», какъ къ источнику для изученія законовъ русскаго стихосложенія; смѣлость, съ которой Тредьяковский рѣшился признать «сладчайшее, пріятнѣйшее и правилнѣйшее разнообразныхъ ея стопъ, нежели тогда греческихъ и латинскихъ, паденіе»,—дѣлаетъ честь его ученымъ представленіямъ и природному вкусу. Многія изъ народныхъ произведеній онъ считаетъ очень древними, и вообще «простонародное стихотворство, по мнѣнію Тредьяковскаго, заираемо не основательно»... Любопытно мнѣніе Болтина (1735—1792) о необходимости строгаго, внѣ всякаго произвола, изученія и толкованія памятниковъ и возрѣній народа. Болтинъ сознаетъ необходимость критическаго изученія старины. Такъ, по поводу помѣщеннаго въ «Досугахъ» (Спб., 1772) Попова «Краткаго описанія славянскаго баснословія» Болтинъ замѣчаетъ: «Г. Поповъ, будучи въ древностяхъ славянскихъ мало свѣдующъ, внесъ въ свое баснословіе все, что ему ни попалося безъ разбору, и многія такія вещи подъ статью боговъ помѣстилъ, кои никогда славянами боготворими не были»... Всѣ эти и подобныя взгляды были однакожъ исключеніями. Каковы были вообще тогдашнія наши этнографическія понятія, показывають напр. заботы Татищева († 1750), чтобы сказанное имъ «о мерзости идолослуженія» не принято было нѣкими «безумными» за то, что «яко бы я оное съ почитаніемъ святыхъ мужей или иконъ равняю»... Для характеристики господствовавшихъ у насъ въ XVIII вѣкѣ взглядовъ на народъ и его поэзію, любопытно также отмѣтить нѣкоторыя подробности во взглядахъ того же Болтина. Болтинъ хорошо знакомъ съ народнымъ бытомъ, народными преданіями и обычаями, памятниками народной поэзіи; въ своихъ историческихъ изслѣдованіяхъ онъ нерѣдко пользуется этимъ живымъ матеріаломъ, приводитъ народныя пѣсни, повѣрья, пословицы, какъ остатокъ и свидѣтельство минувшихъ временъ; Болтину извѣстны и произведенія былинной поэзіи,—но къ послѣднимъ онъ относится недовѣрчиво, не придаетъ имъ большой древности; для изображенія древнѣйшаго быта, по его мнѣнію, нужно обращаться не къ этой народной поэзіи, а къ памятникамъ письменнымъ. Былинная поэзія вообще «не пользуется сочувствіемъ Болтина ни съ исторической, ни съ поэтической стороны. Пѣсни объ Ильѣ Муромцѣ, о пиррахъ князя Владимира, и проч., по мнѣнію Болтина,—

пѣсни «подлны», безъ всякаго складу и ладу. «Подлинно таковыя пѣсни замѣчаютъ онъ, изображаютъ вкусъ тогдашняго вѣка, но не народа, а черни, людей безграмотныхъ и, можетъ быть, бродягъ, кои ремесломъ симъ кормилися, что слагая таковыя пѣсни, пѣли ихъ для испрошенія милостыни, — подобно тому, какъ и нинѣ нищія, а наче слѣпые, слагая недѣльные стихи, поютъ ихъ, ходя по торгамъ, гдѣ чернь собирается. Сказанныя пѣсни такого жъ точно рода, какъ сіи нищенскія, называемыя стихами, и сочинены подобными авторами; слѣдовательно вкуса и нравовъ и а рода изображать не могутъ... На памятники народной поэзіи, на народную поэтическую старину смотрѣли вообще больше съ точки зрѣнія литературной, обращались къ ней «для увеселенія читателей». Этнографія еще не отдѣлилась отъ поэзіи, или вообще творчества, этнографъ и поэтъ взаимно пользовались услугами одинъ другого. Херасковъ въ своей «Россіадѣ» пользуется «Описаніемъ славянскаго баснословія» М. Попова; въ свою очередь Григорій Глинка въ «Древнюю религію славянъ (1801) вноситъ вычитанное у Хераскова, и «морского царя» описываетъ по «Петриадѣ» Ломоносова... Лишь съ самого конца XVIII в. начинаютъ все замѣтнѣе пробиваться въ нашей литературѣ новыя теченія. Все чаще появляются люди, которые начинаютъ интересоваться произведеніями народной поэзіи, начинаютъ ее цѣнить, — дѣлаютъ первыя попытки къ перенесенію ея въ область изящной литературы, начинаютъ писать стихи народнымъ складомъ, дѣлаютъ наконецъ первыя попытки къ ея собранію и изданію...

Первыми трудами этого рода были сборники М. Д. Чулкова († 1793) и М. Попова († 1790). Первому принадлежали:

— *Собраніе разныхъ пѣсенъ* (4 ч. Сиб., 1770—1774 г.; вт. изд.— М., 1780—81; третье— М., 1788). Здѣсь впервые, рядомъ съ искусственными романами, являлись въ печати пѣсни чисто народныя; по счету Сахарова, изъ 800 пѣсенъ у Чулкова 336 народныхъ.

— *Русскія сказки, содержащія древнѣйшія повѣствованія о славныхъ богатыряхъ, сказки народныя и прочія, оставшіяся черезъ пересказываніе въ памяти приключенія* (М., 1780—1788. 10 ч.; позднѣе вышло нѣсколько сокращенное изданіе, третье, — въ 6 ч., М., 1820). Въ предисловіи къ своимъ «Сказкамъ» Чулковъ замѣчаетъ, что издаваемыя имъ «повѣствованія» рассказываются «въ каждой харчевнѣ», и что «сіи сказки русскія» онъ издаетъ «съ намѣреніемъ сохранить сего рода наши древности и поощрить людей, имѣющихъ время, собрать все оныхъ множество... Но сюда же издатель включаетъ и таковыя сказки, «которыя никто еще не слыхивалъ» т. е. имъ сочиненныя...

— *Словарь русскихъ суевѣрій* (М. 1782; второе дополненное изд.: *Абесга русскихъ суевѣрій, идолопоклонническихъ жертвоприношеній, свадебныхъ престопадныхъ обрядовъ, колдовства, шеманства и проч., сочиненнаго М. Ч.*, М., 1786), — «первая чисто этнографическая попытка своего времени».

— *Пересмѣшники, или славянскія сказки* (5 ч., М., 1783—1785; 3-е изд. М., 1789).

Изданія М. Попова:

— *Краткое описаніе древняю славенскаго языческаго баснословія* (1768; втор. изд. въ «Досугахъ или собраніи сочиненій и переводовъ». Спб., 1772.

— *Древности славенскія или Приключенія славенскихъ князей*, 3 ч., (М., 1770—1771; 2-е, 1778; 3-е, М., 1794).

— *Вечерніе часы, или Древнія сказки славянъ древалыскихъ* (6 ч., М., 1787—1788).

— *Повѣствователь русскіихъ сказокъ, и Продолженіе* (2 ч., М., 1787).

— *Россійская Эрата, или выборъ наилучшихъ новѣйшихъ пьсенъ* (1791 и позднѣйшія изданія).

Болѣе серьезными изданіями были:

— *Собраніе русскіихъ народныхъ пьсенъ съ ихъ волосами, положенными на музыку Иваномъ Прачемъ* (Спб., 1790; второе изд., Спб., 1806; третье, Спб., 1815), гдѣ является «уже серьезная теоретически обдуманная работа надъ русскими пѣснями»,—и упомянуты выше

— *Древнія Россійскія стихотворенія, собранныя Киршею Даниловымъ*, изд. сначала въ 1804 г., позднѣе, съ дополненіями, въ 1813 г.

Изученію древности почти во всѣхъ этихъ трудахъ не придается еще никакого научнаго значенія: собиратели даже не подозреваютъ, что затрогиваемая ими область можетъ быть предметомъ какого-либо научнаго интереса. На народную «древность» смотрятъ съ точки зрѣнія чисто литературной, поэтической, какъ на средство простого увеселенія, безъ всякой мысли о какой-либо наукѣ. «Сіе сочиненіе — замѣчаетъ напр. Поповъ о своемъ «Описаніи» — сдѣлано больше для увеселенія читателей, нежели для историческихъ справокъ, и больше для стихотворцевъ, нежели для историковъ»... Другой собиратель, нѣкто Григорій Глинка въ своей «Древней религіи славянъ» (Митава, 1801) простодушно заявляетъ: «Описывая произведенія фантазіи или мечтательности (!), я думаю, что не погрѣшу, если при встрѣчающихся пустотахъ и недостаткахъ въ ея произведеніяхъ буду дополнять собственною подъ древнюю статью фантазіею...» (!!!) Образчикомъ «ученыхъ» изслѣдованій можетъ служить напр. работа Кайсарова: *Versuch einer slavischen Mythologie in alphabetischer Ordnung* (Göttingen, 1804; русское изд. — 1807 г.), встрѣченная съ уваженіемъ даже Добровскимъ, лучшимъ тогдашнимъ знатокомъ славянства, — и этимъ характеризуется степень тогдашнихъ научныхъ требованій въ отношеніи къ изученію славянской мифологической старины, господствовавшихъ даже въ западной наукѣ... — Пользуемся трудомъ Пипина, *Ист. рус. этногр.*, I, стр. 64. 73—77. 157 и т. д. Ср. Геттнера, *Ист. всеобщ. лит.* XVIII в., I, 1863, стр. 374—376. 453—459. О нашихъ старинныхъ сборникахъ народной поэзіи см. Майкова, — *Ж. М. Н. Пр.*, 1880, ноябрь.

Замѣчательнымъ явленіемъ для своего времени была книжка П. Стрѣва: *Краткое обзорніе мифологіи славянъ Россійскихъ* (М., 1815; первонач. въ «Соврем. Наблюдателѣ Россійской словесности», 1815 г.). «Обзорніе»

отличается чрезвычайно здравымъ взглядомъ на предметъ. Объ источникахъ для изученія слав. мѣологіи авторъ замѣчаетъ: «Мы имѣемъ весьма слабое понятіе о баснословіи славянъ. Немногія извѣстія дошли до насъ чрезъ историковъ иностранныхъ, а собственные наши лѣтописи почти (подчеркн. авторомъ) ничего не сохранили... Можетъ статься, и были какія нибудь стихотворныя повѣсти, передаваемыя изустно; но гдѣ они? Монахи, единственные наши историки, старались умалчивать о мифическихъ и обрадахъ языческихъ. . Остается только прибѣгнуть къ народнымъ преданіямъ, пѣснямъ и сказкамъ; но можно ли на нихъ положиться и дошли ли они къ намъ въ первомъ ихъ видѣ? Время и перемѣны политическія уже ли на нихъ не дѣйствовали?»... Авторъ рѣзко разграничиваетъ мѣологическія воззрѣнія русскихъ славянъ отъ воззрѣній другихъ славянскихъ племенъ: «Мифыя религіи сербовъ, поляковъ, моравовъ и другихъ народовъ славянскаго поколѣнія ни мало не принадлежатъ къ мѣологіи славянъ русскійскихъ,—такъ какъ и мифыя сихъ послѣднихъ отнюдь не должны относиться къ мѣологіи котораго нибудь изъ оныхъ». Таковы западно-славянскіе Свѣтовиды, различные Флинцы, Крадо, Радегасты «и множество другихъ боговъ, какими г. Кайсаровъ наполнилъ свою Мѣологію. Истинная (подчерк. авт.) славяно-русская мѣологія должна ограничиться только семью (подч.) богами, коихъ изображенія поставлены были въ Кіевѣ в. к. Владиміромъ». Это — Перунъ, Волосъ, Дождь-богъ, Стрибогъ, Хорсъ, Семаргла и Мокшъ или Мкошъ. Но едва ли не слѣдуетъ сократить и число семь; «что касается до Хорса, Семарглы и Мокши, замѣчаетъ изслѣдователь, то кажется, что они были божества совсѣмъ не славянскія, а либо финскія, либо скандинавскія»... Въ концѣ своего строго-критическаго «обозрѣнія», изслѣдователь замѣчаетъ: «Вотъ всѣ или почти всѣ (подч. авт.) извѣстія о славянской мѣологіи... Я говорю всѣ для того, что эти Услады, Купалы, Зиметерлы, Полели, Дашубы, Диды, Лады, Лели и проч. и проч., о коихъ столько до сихъ поръ говорено было,—существовали, кажется, въ одномъ воображеніи повѣствовавшихъ объ нихъ писателей. Они думали, что у славянъ непремѣнно долженствовало быть ни больше ни меньше боговъ, сколько было ихъ у грековъ и римлянъ, и для того старались замѣнить вымышленными, на словопроизводствѣ основанными именами тѣхъ боговъ, о коихъ не находили никакихъ извѣстій»... *Краткое Обзорніе*, стр. 9—12. 16—17. 21. 37. 41—42.

Исторія Карамзина, тѣ страницы ея I-го тома, которыя посвящены характеристикѣ древнѣйшей мѣологіи славянъ (по изд. Эйнерлинга, кн. I, Спб. 1842, стр 48—62) отчасти представляла сводъ господствовавшихъ воззрѣній и мифій въ тогдашней наукѣ, отчасти—и это самое важное—являлась попыткой къ критикѣ. Какъ и Страховъ, Карамзинъ весьма значительно сократилъ число боговъ и богинь,—

хотя и оставленнымъ имъ было болѣе чѣмъ достаточно. Вотъ его выводы: Славяне имѣли понятіе о Богѣ «единственномъ и вышнемъ, Коему, по ихъ мнѣнію, горнія небеса, украшенныя свѣтилами лучезарными, служатъ достойнымъ храмомъ, и Который печется только о небесномъ, избравъ другихъ и нижнихъ боговъ, чадъ своихъ, управлять землею. Его-то, кажется, именовали они преимущественно *Вѣлымъ Богомъ*, и не строили Ему храмовъ, воображая, что смертныя не могутъ имѣть съ нимъ сообщенія и должны относиться въ нуждахъ своихъ къ богамъ второстепеннымъ... Зло въ мірѣ Славяне Балтійскіе приписывали существу особенному, всегдашнему врагу людей,—именовали его *Чернобогомъ*, старались умилостивить его жертвами..; онъ изображался въ видѣ льва... Между богами добрыми славился болѣе прочихъ *Святовидъ*, котораго храмъ былъ въ городѣ Арконѣ, на островѣ Рюгенѣ...» Народъ Рюгенскій поклонялся еще тремъ идоламъ: *Рюевиту* или Ругевичу, *Поревиту* и *Поренуту*... Главный идолъ въ городѣ Ретрѣ назывался *Радегастъ Сива*, можетъ быть, *Жива*, считалась богинею жизни,—ея храмъ былъ въ Рацебургѣ; въ Далмаціи она называлась Фрихія (Фрея)... Кромѣ названныхъ, божествами славянъ были: *Числобогъ*, «знаменовалъ, кажется, мѣсяцъ», *Ипабогъ*, богъ звѣриной ловли, *Зибогъ* или *Зембогъ*, духъ земли, *Немиза*, богъ вѣтровъ и воздуха,—*Триглавъ*, *Припекала*, можетъ быть, богъ любострастія (въ Юлнѣ), *Геровитъ* или *Яровидъ*, богъ войны (въ Гавельбергѣ и Волгастѣ), *Прозъ*, богъ правосудія, *Подана*—*Погода*, богъ звѣроловства или же ясныхъ дней (въ Вагріи), *Гениль*, покровитель собственности (въ Мерзебургѣ) и т. д. Кромѣ своихъ, туземныхъ, были заимствованныя—изъ Скандинавіи (*Воданъ*), изъ Литвы (*Перкуны*), изъ Греціи и т. д. Говоря о божествахъ русскихъ славянъ, Карамзинъ первое мѣсто нимъ отводитъ *Перуну*, «богу молніи, верховному міроправителю»,—за нимъ упоминаетъ о *Хорсѣ*, *Дажьбогѣ*, *Стрибогѣ*, *Самарьѣ*, *Мокоши*, *Волосѣ*, *Ладѣ*, богѣ любви и веселья; въ разрядъ боговъ русскихъ славянъ Карамзиннымъ зачисляются также *Купало*, богъ земныхъ плодовъ, и *Коляда*, богъ торжества и мира; наконецъ, упоминаются *лѣшіе*, *русалки*, *домовые*, *кикиморы*...—Не смотря на попытку къ критикѣ, трудъ Карамзина, какъ видимъ, оставляетъ для нея еще слишкомъ много мѣста. И Карамзинъ и его предшественники (а отчасти и болѣе поздніе изслѣдователи, напр. Раковецкій, Нарушевичъ)—заботились лишь о «богахъ» и «богиняхъ», трудолюбиво собирали ихъ имена, подкладывали подъ нихъ готовые нравственные или физическія толкованія и ни мало не стѣснялись тѣмъ, что эти безжизненные образы идутъ въ разрѣзъ съ живою историческою дѣйствительностью... Весь результатъ этихъ попытокъ—какъ видимъ это на Карамзинѣ—не пошелъ далѣе устраненія изъ міеологической славянской древности нѣкоторыхъ именъ мнимыхъ божествъ, изобрѣтенныхъ фантазіей старинныхъ міеографовъ XVII—XVIII вв. Нужно было большее знакомство съ самымъ этнографическимъ матеріаломъ, болѣе внимательное изученіе этого матеріала на мѣстѣ, въ живыхъ преданіяхъ и возрѣніяхъ народа, въ живыхъ сохранившихся памятникахъ его поэзіи.—Первые труды въ этомъ отношеніи принадлежали Сахарову, Терещенку и Снегиреву.

Труды И. П. Сахарова—(1807—1863) и А. В. Терещенка—(1806—1865) показывают, как своеобразно, совсем ненаучно, понимались на первых порах самые приемы собиранія и изученія этнографическаго матеріала,—и вмѣстѣ, какими скорыми шагами шло у насъ это изученіе. Последнее особенно видно на личности Сахарова: имя его, быстро пріобрѣтя въ наукѣ популярность и авторитетъ, еще быстрѣе потеряло и то и другое, при дальнѣйшей разработкѣ затронутой имъ специальности. Изданія Сахарова начали появляться съ 30 гг., быстро слѣдуя одно за другимъ (Сказанія русскаго народа о семейной жизни своихъ предковъ, ч. I, Спб., 1836; изд. втор.—1837; ч. II, Спб., 1837; ч. III, Спб., 1837.—Путешествія русскихъ людей въ чужія земли; ч. I—II, Спб., 1837.—Пѣсни русскаго народа, ч. I—II, Спб., 1838, ч. III—V, Спб., 1839); въ 1841 г. вышло новое изданіе: *Сказанія русскаго народа. Т. I. Спб., 1841*, куда вошли отчасти прежнія изданія, отчасти новое содержаніе. Томъ распадался на четыре книги: 1. Русская народная литература.—Очерки семейной русской жизни.—Русскія народныя пѣсни.—Памятники древней русской литературы. Здѣсь же, въ предисловіи къ первому тому, излагался планъ дальнѣйшихъ, намѣченныхъ издателемъ, работъ; планъ не могъ не поразить своей обширностью. По плану, второй томъ (кн. 5—8) должны были составить: Старше словари русскаго языка.—Русскія народныя свадьбы.—Русская народная годовщина.—Путешествія русскихъ людей.—Томъ третій (кн. 9—12): Русская народная демонологія.—Словари русскихъ областныхъ нарѣчій.—Русскія нар. охоты.—Сказанія о русскомъ народномъ врачеваніи.—Томъ четвертый (кн. 13—16): Русская нар. символика.—Лѣтопись русской библіографіи.—Русскія нар. повѣрья и примѣты.—Русскія нар. пословицы. Томъ пятый (кн. 17—20): Лѣтопись древнихъ искусствъ и художествъ.—Лѣтопись славяно-русскихъ типографій.—Лѣтопись русской литературы.—Русскія нар. сказки. Томъ шестой (кн. 21—24): Записки русскихъ людей.—Обзорніе русскихъ гербовъ и печатей.—Русскія народныя одежды.—Томъ седьмой (кн. 25—30): Родословная книга русскихъ дворянскихъ родовъ.—Лѣтопись русской нумизматики.—Образцы великорусскихъ, бѣлорусскихъ и малорусскихъ нарѣчій.—Славяно-русская мѣонологія.—Русскіе разрядные списки.—Приложенія и указатели.—Въ 1849 г. вышелъ II т. *Сказаній* (кн. 5—8), куда вошли: старше словари рус. языка (Лексиконъ Памвы Беринды, Литовско-русскій словарь Л. Знаанія, Азбуковникъ XVII в., Новгородскій словарь XV в.); Русскія нар. свадьбы (Русскія древнія свадьбы, свадьбы частныхъ людей въ XVII, Русскія свадебныя чиноположенія); Русская народная годовщина (нар. дневникъ, нар. праздники и обычаи); Путешествія русскихъ людей (игум. Даніила, Стефана новгородца, Иеродіакона Зосимы, діакона Арсенія Селунскаго, дьяка Александра, инока Симеона Суздальскаго, легенда о путешествіи игуменіи Евфросиніи, дьякона Игнатія, Василія Гагары, Теодора Байкова, Трифона Коробейникова и

Юрія Грекова, Іоанна Іоанна, Афанасія Никитина, Івана Петрова и Буркаша-Валчова, Арсенія Суханова). Изданія Сахарова, особливо въ виду столь широкаго плана дальнѣйшихъ изданій,—были приняты тогдашнею критикою съ восторгомъ. По словамъ Бѣлинскаго, и читатели и критика «были изумлены огромностью труда». Въ своемъ отзывѣ о I-мъ томѣ «Сказаній» Бѣлинскій называетъ эту книгу «сокровищницей положительныхъ свѣдѣній о разныхъ фазахъ прежней русской жизни.» Это была дѣйствительно «цѣлая энциклопедія для изученія народности и старины,—до того времени еще никѣмъ не начертанная въ такихъ широкихъ рамкахъ». Важной заслугой было и то общее возбужденіе, которое производила книга на читателей; «Сказанія» вызвали особенный интересъ къ изученію народной жизни, ея поэзіи, ея быта, всѣхъ остатковъ родной старины,—и въ этомъ отношеніи какъ нельзя лучше отвѣчали инстинктивнымъ, давно назрѣвшимъ, потребностямъ общества: «стремленіе изучать народъ было въ воздухѣ»... «Кто жилъ въ то время, не чуждаясь литературы—вспоминаетъ Срезневскій—тотъ знаетъ, какъ сильно было впечатлѣніе, произведенное книгами Сахарова, особенно книгами «Сказаній русскаго народа»,—не только между любителями старины и народности, но и вообще въ образованномъ кругу. Никто до тѣхъ поръ не могъ произвести на русское читающее общество такого вліянія въ пользу уваженія къ русской народности, какъ этотъ молодой любитель. Не поразилъ онъ основательною ученостью, не поразилъ и многообразіемъ соображеній; но множество собранныхъ имъ данныхъ было такъ неожиданно велико и по бѣльшей части для многихъ такъ ново, такъ кстати въ то время, когда въ русской литературѣ впервые заговорили о народности, и при томъ же увлеченіи ихъ собирателя, высказавшееся во вводныхъ статьяхъ, было такъ искренно и рѣшительно, что остаться въ числѣ равнодушныхъ было трудно»... (Воспоминаніе объ И. П. Сахаровѣ, Срезневскаго,—Уч. Зап. Ак. Наукъ, 1864, кн. 2, стр. 239—244). Эти первыя впечатлѣнія, столь благопріятныя для издателя, однако очень скоро прошли. При первомъ впечатлѣніи особенно важными и цѣнными казались тѣ приемы, по видимому, строго научныя, которыхъ, судя по его словамъ, издатель держался при собираніи и изданіи памятниковъ народнаго творчества,—и за отсутствіе которыхъ издатель съ такой безпощадностью нападалъ на своихъ предшественниковъ XVIII в. Эту сторону труда Бѣлинскій ставилъ въ особенную заслугу издателю... Однако очень скоро оказалось, что это было болѣе чѣмъ недоразумѣніе... Послѣдующая критика уже очень скоро убѣдилась что «всепозможная точность и вѣрность» издателя, на которую указывалъ Бѣлинскій,—была весьма относительной. Оказалось, что Сахаровъ, суровый обличитель искаженія пѣсенъ, самъ ни мало не стѣсняясь подправлялъ ихъ,—искажалъ размѣръ пѣсенъ, подгоняя подъ рѣзю, мѣнялъ слова, вставлялъ цѣлыя стихи. И такіе искаженія попадались «на каждомъ шагѣ»... Ранѣе другихъ эти разоблаченія сдѣланы были А. Григорьевымъ (въ Москви-

тиннѣ, 1854, № 15, критика, стр. 93—142, по поводу сборника русскихъ нар. пѣсень Стаховича); повдѣе искаженія и поддѣлки, сдѣланныя Сахаровымъ, со всей очевидностью были указаны Безсоновымъ ч. при изданіи «Пѣсенъ собр. Кирѣевскимъ» (см. напр. вып. 8, М., 1870, стр. 28, 67, 68, 83 и т. д. и т. д.). Въ такомъ свѣтѣ предстали предъ научной критикой издательскіе приемы Сахарова. Что касается до его теоретическихъ соображеній, попытокъ къ научнымъ объясненіямъ и толкованіямъ, то эта сторона его трудовъ и въ самомъ началѣ не представлялась въ ложномъ свѣтѣ. Такихъ людей, какъ Срезневскій, издатель и въ самомъ началѣ «не поразилъ ни основательною ученостью, ни многообразіемъ соображеній»... Для такихъ людей тогда же видны были многія ненаучныя странности изданія, — напр. безпорядокъ расположенія, хаотичность начертаннаго плана, гдѣ подъ «сказанія» народа подводились многія такіа произведенія литературы, которыя «ни въ какомъ смыслѣ не подходили подъ это понятіе»... Нѣтъ нужды замѣчать, что недостатки изданій Сахарова были вообще недостатками того времени, тогдашняго состоянія науки, и не только нашей, но отчасти и западной. «Наклонность къ поддѣлкѣ повторяется и у другихъ собирателей той эпохи. Одно подлинно народное неудовлетворяло; при ограниченности размѣровъ перваго собранія, его и мало еще знали, между тѣмъ хотѣлось видѣть это народное болѣе полнымъ и совершеннымъ... Надо прибавить, что иногда поддѣлщики, вѣроятно, и не сознавали фальшивости своихъ дѣйствій: народное казалось еще литературнымъ матеріаломъ, который можетъ быть исправленъ и усовершенствованъ.... Стремленіе изучать народъ было въ воздухѣ; но матеріалъ, приемы изученія были выяснены такъ мало, что часто приходилось идти ощупью, и на угадъ»... (Шницель, Ист. рус. этнографіи, I, 313).

Менѣе дѣлнмъ, — и какъ матеріалъ и съ теоретической, научной стороны, — былъ сборникъ Терещенка: *Бытъ русскаго народа. 7 частей, Спб., 1849.* (Вотъ содержаніе этого сборника: Часть I: Народность. Жилища. Доживодство. Нарядъ. Образъ жизни. Музыка. Часть II: Свадьбы. Часть III: Времячисленіе. Крещеніе. Похороны. Поминки. Дмитріевская суббота. Часть IV: Игры. Хороводы. Часть V: Простонародные обряды, — первое марта; встрѣча весны; красная горка; радуница; занашка; кукушка; купало; ярло; обжинки; бабье лѣто; братчины. Часть VI: Обрядные праздники. Недѣля Ваи. Пасха. Русальная недѣля. Семики. Троицкии день. Шервое апрѣля. Первое мая. Часть VII: Святки. Масляница). Собирателемъ былъ чиновникъ, лишонный всякой серьезной подготовки; книга была составлена съ большимъ усердіемъ, но не только безъ всякихъ научныхъ требованій, — иногда даже не сосѣлъ грамотно. Матеріалъ, на первыхъ порахъ своей ювонной привлекшіи было къ себѣ вниманіе ученыхъ, очень скоро оказался собраннмъ крайне не научно, безъ всякой критики. — Заслугою сборника Терещенко, хотя чисто вѣшней, было появленіе, вызванное имъ, обширной статьи Кавелина (Современникъ, 1848, IX, 1—49; X, 85—139. «Собр. соч.» IV, 3—201), написанной въ видѣ рецензіи на книгу Терещенко и представ-

жившей собой первую попытку у нас строгого, чисто научнаго изученія собраннаго и отчасти уже собраннаго этнографическаго матеріала. Кавелинъ здѣсь впервые научнымъ образомъ освѣтилъ историческое значеніе русскаго народнаго бита,—и впервые высказалъ взглядъ на общій характеръ произведеній народнаго творчества, вполне принятый современной наукой. «Наши простонародныя обряды, кривиты и обычаи, въ томъ видѣ, какъ мы ихъ теперь знаемъ—писалъ Кавелинъ—очевидно сложились изъ разнородныхъ элементовъ и выродоженіе многихъ въ ковъ. Все, что шло на Россію болѣе или менѣе продолжительное вліяніе кивнѣ, всѣ эпохи ея внутренняго историческаго вѣростанія проводили какую нибудь черту въ обрядахъ и обычаяхъ, прибавляя къ намъ новое, кивнѣя, уничтожая или переимчивая старое. Вѣдствие этой безпрестанной, хотя и медленной, перестройки, наши обычаи и обряды представляютъ самый нестройный хаосъ, самое нестрое, повидному, безсвязное, сочетаніе разнороднѣйшихъ началъ. Развалины эпохъ, отдѣленныхъ вѣками, памятники помятій и вѣростаній самыхъ разнородныхъ и противоположныхъ другъ другу въ нихъ какъ бы набросаны въ одну груду въ величайшемъ беспорядкѣ. Подвести ихъ подъ систему, объяснить изъ одного общаго плана невозможно, потому что они составились не по одному общему плану, не суть порожденіе единой творческой мысли. Чтобы внести сколько нибудь свѣта въ эту массу отрывочныхъ, отчасти искаженныхъ и обезсмысленныхъ фактовъ, остается одно средство: разобрать ихъ по эпохамъ, къ которымъ они относятся; по элементамъ, подъ вліяніемъ которыхъ они образовались, и потомъ, съ помощью способовъ, на которые указываетъ историческая критика, возстановить, сколько возможно, внутреннюю связь этихъ эпохъ и послѣдовательность преемственнаго вліянія этихъ элементовъ. По примѣру геологій, критика должна найти ключъ къ этимъ ископаемымъ исчезнуваема историческаго міра... Ключъ этотъ отыскать трудно, но все же возможно. По мнѣнію автора,—въ основаніи всѣхъ первобытныхъ вѣростаній, обычаевъ, торжественныхъ, обрядовыхъ дѣйствій и словъ непремѣнно лежитъ естественный или бытовое фактъ,—въ младенчествѣ и человекъ и народъ возводитъ на степенъ непреодолимыхъ истинъ не аксіомы духовнаго нравственнаго міра, а явленія и дѣйствія высшія, непосредственныя, подлежащія чувствамъ. Такъ и славяно-квнчаники. Ихъ древнее богослуженіе, ихъ религиозныя вѣростанія указываютъ на обожаніе природы, ея силъ, явленій, и тѣхъ взаимныхъ отношеній между людьми, которыхъ древній славянинъ не умѣлъ устроить и опредѣлить правильнымъ, разумнымъ образомъ, и потому предоставлялъ на произволъ случая. Къ этимъ двумъ категоріямъ сводится весь славянский Олимпъ, такой же грубый, непосредственный, и неправильный, какъ среда, въ которой онъ образовался... Приходятъ ли, по нашимъ свадебнымъ обрядамъ, сваты съ посохомъ и ведутъ рѣчь съ родителями невѣсты какъ будто чужіе, никогда не слышавшіе о нихъ—хотя и живутъ дворъ объ дворъ—вѣрять, что эти теперь символическія дѣйствія

были когда то, въ отдаленной древности, событіями, живыми фактами ежедневной жизни. Плачетъ ли невѣста по волѣ, выражаетъ ли свадебная пѣсня ея неохоту, страхъ ѣхать въ чужую, незнакомую сторону—эти символы были тоже въ старину живой дѣйствительностью и въ этомъ значеніи являются однимъ изъ самыхъ богатыхъ историческимъ источниковъ. Думаетъ ли народъ, что на распутіяхъ водится лихой человекъ—вѣрно когда нибудь это было въ самомъ дѣлѣ такъ. Какая драгоценная черта для древнѣйшей общественности! Словомъ, ищите въ основаніи обрядовъ, повѣрій, обычаевъ—быле й, когда-то живыхъ фактовъ, ежедневныхъ, нормальныхъ, естественныхъ условій быта, и вы откроете цѣлый историческій міръ, котораго тщетно будемъ искать въ лѣтописяхъ, даже въ самыхъ преданіяхъ, ибо народъ иногда и не помнитъ, какъ онъ жилъ въ отдаленной старинѣ, и не понимаетъ слѣдовъ этой жизни въ настоящемъ...—Мы съ намѣреніемъ остановились съ нѣкоторой подробностью на замѣчательной статьѣ Кавелина: высказанный въ ней взглядъ не имѣлъ, къ сожалѣнію, дальнѣйшихъ примѣненій при изученіи нашихъ народныхъ вѣрованій, обрядовъ, повѣрій. Лишь въ самое послѣднее время въ этомъ направленіи явились работы Кулишера и Сумцова...

Гораздо выше изданій Сахарова и Терещенка стояла книга Снегирева: *Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды* (М., 1838—1838—1839, 4 части), предпринятая по мысли м. Евгенія Болховитнова. Книга Снегирева была первымъ замѣчательнымъ трудомъ по предмету русской мнѳологической древности, обнаруживавшимъ въ своемъ авторѣ взгляды болѣе строгіе, научныя. Книга начинается обширнымъ введеніемъ, посвященнымъ подробно очерку славяно-русской мнѳологіи, въ связи съ мнѳическими представленіями другихъ европейскихъ и восточныхъ народовъ. Авторъ такъ выражаетъ основной взглядъ на свой предметъ: «Однимъ изъ сильнѣйшихъ средствъ, говоритъ онъ, къ сближенію людей и народовъ, однимъ изъ обильнѣйшихъ источниковъ къ познанію внѣшней и внутренней жизни каждаго народа служатъ его праздники, съ относящимися сюда суевѣрными обрядами, хороводами, пѣснями и играми. Внѣстѣ съ первыми вѣрованіями возникши въ колыбели человечества, по откровенію самой природы, при образованіи перваго общества,—они выражаютъ въ себѣ древній бытъ народа, климатъ той страны, гдѣ онъ жилъ, его понятія объ астрономіи, естествовѣдѣніи, нравственности,—его вѣрованіе, исторію, поэзію.. Большая часть праздниковъ народныхъ—продолжаетъ онъ—родилась въ древнемъ язычествѣ.. Имѣя тѣсную связь съ внѣшней природой и съ внутренней жизнью народа, праздники ведутъ свое начало отъ его глубокой древности, входятъ въ составъ его исторіи, живописуютъ его духъ и характеръ, намекаютъ на коренной бытъ и на основныя его идеи. Учрежденные по естественнымъ эпохамъ года, они облекаются и освящаются мнѳами народными, кои содержатъ въ себѣ повѣрія о божествѣ, человечествѣ и природѣ». Народные праздники авторъ дѣлитъ

на «отечественные и заимствованные от чуждых племенъ, съ коими сближались славяне въ предъ-историческія и историческія времена»; чтобы указать самостоятельныя и заимствованныя элементы въ русских нар. преданіяхъ, обрядахъ, праздникахъ,—авторъ дѣлаетъ сравнительное обзоръ славяно-русской мѣологии въ связи съ мѣологіями другихъ народовъ, стараясь указать въ первой сходныя, родственныя или прямо заимствованныя черты. Авторъ понимаетъ свой предметъ весьма широко. Онъ указываетъ сходныя черты у славянъ съ народами востока,—особенно индійцами, говоритъ о перенесеніи къ славянамъ греческихъ повѣрій, обычаевъ и рѣченій, отмѣчаетъ такой же переходъ къ намъ разныхъ повѣрій и обычаевъ отъ римлянъ, говоритъ о сходствѣ славянской мѣологии, обрядовъ, народныхъ праздниковъ »во многихъ чертахъ» съ мѣологією и обрядами скандинавскими, говоритъ о близости слав. мѣологии съ литовскою, нѣмецкою, о заимствованіи у финновъ и т. д. Изысканія дѣлаются весьма подробно; нѣкоторыя части изслѣдованія являютъ какъ бы самостоятельными монографіями. Но научнаго во всѣхъ этихъ сближеніяхъ, особенно съ современной точки зрѣнія, весьма немного. Произвольность сопоставленій, личный вкусъ автора играютъ главную роль въ изслѣдованіяхъ,—особенно напр. гдѣ авторъ говоритъ о родствѣ славянской мѣологии съ мѣологіями индійцевъ, грековъ, римлянъ и пр. Сближенія ограничиваются по большей части самыми общими, неопредѣленными чертами, подчасъ вовсе не имѣютъ къ тому никакого основанія; иногда же являютъ прямо наивными.. По мнѣнію нашего мѣолога, «въ богоученія восточныхъ индійцевъ встрѣчается славянской Перунъ»... «Кто не узнаетъ—замѣчаетъ онъ—въ индійскомъ Копалѣ, покаянникѣ, нашего Купалу?... Самая обитель усопшихъ предковъ, темное мѣсто, Индра—у индійцевъ называется *ямоу* (*Vata*), священныя игры 1 апрѣля —*гулями* (*houli, huli, holasa*), гулячками?... Въ доказательство тѣсной близости нашей мѣологии съ греческою, авторъ замѣчаетъ между прочимъ что «самое слово *игра* однородно съ греческимъ *бѣра*», а слово *хороводъ*—«еллинскаго происхожденія, отъ *χορός*—хоръ, лигъ поющихъ и пляшущихъ, и *ѣуо* веду»... Вліяніе скандинавской мѣологии на нашу авторъ видитъ въ томъ, что *Vali—áss* слился съ *Волосомъ*, сканд. *Бель* перешелъ въ *Былбова*, а «*Одиръ* или *Водиръ*, вѣроятно, преобразился въ *Водяноу*».. Говоря о сходствѣ различныхъ народныхъ преданій, обрядовъ,—авторъ видитъ причину этого сходства чаще всего въ механическихъ заимствованіяхъ одного народа у другого.. Такъ, по поводу взаимныхъ отношеній нѣмецкой мѣологии къ славянской, наследователь замѣчаетъ: «Нѣмцы и славяне, бывшіе въ близкихъ между собою отношеніяхъ по своей мѣстности и политическому вліянію, представляютъ разительное сходство во многихъ повѣрѣяхъ, обрядахъ, обычаяхъ и словахъ, такъ что трудно рѣшить, кто отъ кого прежде заимствовалъ; но, вѣроятно, первые отъ послѣднихъ»... Впрочемъ, по мѣстамъ, авторъ выражаетъ и другіе взгляды; такъ, дѣлая общіе выводы о значеніи народныхъ праздниковъ, онъ говоритъ: »Отечественныя божества

народа соответствовали образу его жизни и мѣстности; священные обряды и праздники—его вѣрованіямъ и мнѣямъ. Какъ въ отношеніи одного вѣрованія къ другому открывається отношеніе между народами единоплеменными и соплеменными: то и въ праздникахъ и обрядахъ у славянъ, разбѣянныхъ по Европѣ подъ разными именами, проявляется сходство въ главныхъ чертахъ, а различіе въ частныхъ. Такое родовое сходство въ характеристическихъ чертахъ, основываясь, по большей части, на единствѣ происхождения и духѣ сихъ племенъ, составляетъ личность народную. Но какъ есть коренныя понятія въ человѣчествѣ, кои развиваются въ свойственныхъ имъ формахъ,—то у всѣхъ почти извѣстныхъ народовъ встрѣчаются общія вѣрованія и происшедшіе изъ нихъ обряды, сходные по сущности и различные по виѣшности; ибо онѣ, уклоняясь отъ своего истока и протекая сквозь міръ и человѣчество, заимствуютъ отъ мѣстности, климата и духа народовъ различные образы. Какъ сѣмена растений разносятся часто вѣтромъ на чуждую имъ почву, такъ и повѣрья путемъ преданій переходятъ изъ одной страны въ другую, и тамъ переражаясь принимаютъ особенныя виды и цвѣты» (I, стр. 231—232). Кроме мнѣологическаго, изслѣдователь указываетъ въ древнихъ народныхъ праздникахъ и обрядахъ и другой элементъ, гораздо болѣе поздній: «Не всѣ народныя праздники и повѣрья,—замѣчаетъ онъ,—родились въ эпоху языческую славяно-руссовъ; нѣкоторые изъ нихъ, особливо относящіяся къ житейскимъ потребностямъ, образовались въ первые вѣка русскаго христіанства и подчинялись идеѣ онаго, когда еще оно имѣло черезполосное владѣніе съ древнимъ закоренѣлымъ вѣрованіемъ, шло съ нимъ рука объ руку, и когда еще первое не могло сдѣлаться повсемѣстнымъ; остатки послѣдняго истреблялись постепенно въ городахъ, но еще удерживались въ селахъ и погостахъ, какъ завѣтные, отеческіе обычаи, освященные правомъ незапамятной давности. Въ эту эпоху языческіе обряды и народныя обычаи нерѣдко примѣшивались къ христіанскимъ, воле скоро не противорѣчили онимъ въ нѣкоторыхъ частяхъ» (стр. 237). Отъ мнѣологическихъ представленій различныхъ народовъ, авторъ переходитъ къ главному своему предмету,—русскимъ народнымъ праздникамъ. Дѣлая предварительный краткій обзоръ ихъ, онъ останавливается на связанныхъ съ ними народныхъ обрядовыхъ пѣсняхъ, справедливо вида въ послѣднихъ «отклики древняго времени, повторяемые въ настоящемъ». Характеръ этихъ дошедшихъ до насъ обрядовыхъ пѣсенъ, впрочемъ, довольно различенъ: «Однѣ изъ старшихъ русскихъ пѣсенъ носятъ на себѣ мнѣической цвѣтъ; другія, намекающія на древніе богослужебныя обряды и жертвоприношенія, принадлежатъ къ обрядовымъ пѣснямъ, къ коимъ относятся причтанія и приговоры пѣсенныя. Въ остаткахъ немногихъ мнѣическихъ пѣсенъ и припѣвовъ упоминаются древнія божества и рѣки, въ честь коихъ онѣ были пѣты, напр. Ладо, Дидяладо, Купало, Туръ, Ярило, Таусень или Авсень, Дунай, Донъ. Нерѣдко въ нихъ смѣшиваются языческія вѣрованія съ христіанскими понятіями» (I, стр. 219). По отношенію къ народн. праздникамъ, авторъ эти пѣсни дѣлитъ на свя-

ныя, колядскія, весеннія, семицкія и пр.—Авторъ довольно вѣрно опре-
 яетъ причины долгаго сохраненія въ народѣ прежнихъ языческихъ
 адниковъ и обрядовъ: «Хотя при постепенномъ переходѣ, говорить онъ,
 жихъ славянъ отъ отечественнаго язычества къ христіанству, живыя нѣ-
 ца вѣрованія и суевѣрные обряды время отъ времени истреблялись, или
 вытѣснены были другими, вновь введенными обычаями; однако они, какъ за-
 гнѣныя стѣны древней народности, обращались въ игру жиз-
 ни подъ видомъ привычныхъ и срочныхъ потѣхъ и увесе-
 лій, сквозь ряды вѣковъ и переворотовъ, достигли нашихъ временъ,
 ускались—скажемъ словами Петра Великаго—для народнаго полированія.
 столутины, живущіе болѣе по отеческимъ преданіямъ и неперемѣняющіе
 го древняго быта, не хотѣли и не могли разстаться съ оными и замѣ-
 нь старыя обычаи другими новыми, имъ чуждыми. Они тѣмъ болѣе ста-
 ясь удержать древнія отечественныя празднества, что онѣ соединены
 и съ различными играми и увеселеніями, что онѣ составляли стѣны
 жизни общественной и семейной» (I, стр. 233). Авторъ приступаетъ
 къ описанію зимнихъ протонародныхъ праздниковъ—святокъ,
 ня и масляницы. Описаніе святочныхъ обрядовъ начинается указа-
 ть подобныхъ же обрядовъ у другихъ народовъ: «Въ египетскомъ,
 іискомъ, греческомъ и римскомъ мірѣ—замѣчаетъ авторъ—исторія
 ъываетъ слѣды подобнаго славяно-русскому празднества, которое
 ояло въ маскированіи, перереживаніи и гаданіи» (II, 3—4). По взгляду
 ра, русскіе древніе святки соответствовали египетскому празднику
 оиса, индійскому Перунъ-Понголъ, римскому natalitia invicti solis,
 ю-саксонскому Moedgesecht. Описавши святочные обряды въ Сканди-
 и, Англии, Германіи,—нашъ мнѣологъ переходитъ наконецъ къ рус-
 : «колядѣ». Слово *коляда* онъ считаетъ не названіемъ какаго нибудь
 ѣнск. бога,—какъ это дѣлали напр. Дмитрій Ростовскій, Гизель,
 нѣе Карамзинъ,—а только названіемъ праздника. Святочные празд-
 и проходятъ главнымъ образомъ въ перереживаніи, гаданьи, загадкахъ.
 иревъ представляетъ довольно подробное описаніе каждаго изъ этихъ
 тій. Говоря о перереживаніи, авторъ останавливается между прочимъ на
 нихъ словахъ «скураты», «луды», «московское», «окру-
 тье»,—стараясь опредѣлить ихъ значеніе; такъ сл. «скураты» онъ
 изводитъ «отъ лат. сл. *scurra*, шутъ, или отъ старин. русскаго *скура*,
 жавшагося нынѣ въ сл. *скорнякъ*, тоже что *скура*, лат. *corium*, чешск. *kura*...
 инаетъ также о новгородскихъ «окрутникахъ». приводитъ о нихъ истори-
 ія указанія изъ разныхъ памятниковъ. Переходя къ гаданьямъ, ав-
 . замѣчаетъ: «Въ язычествѣ гаданье составляло одну изъ глав-
 къ стѣнъ богослуженія, а при переходѣ отъ язычества къ
 христіанству, оно преслѣдуемо было, какъ суевѣріе, подъ именемъ *ворожбы*;
 христіанскомъ же мірѣ удержалось подъ видомъ народной забавы, пра-
 : давности и силою привычки»... Сл. *гаданіе*, по мнѣнію его, «средно
 производству и знаменованію съ еврейск. сл. *gad*, или *gadrōn*—богиня

счастія...; а «самое дѣйствіе, т. е. гаданіе, *divinatio*, есть служеніе Гадѣ, Богинѣ счастія, отъ коей узнавали свой жребій посредствомъ различныхъ знаменій при жертвоприношеніи... Говоря о загадкахъ, Снегиревъ замѣчаетъ, что «загадки различаются по мѣстности, которая вкупѣ съ временемъ кладетъ на нихъ свою печать». Снегиревъ вѣрно опредѣляетъ общее значеніе святочныхъ игръ и ихъ историческое развитіе: «Какъ всѣ народныя праздники въ началѣ своемъ были религиозныя и болѣе или менѣе сходныя между собою, кромѣ мѣстныхъ различій, замѣчаетъ онъ: такъ и коляда и святки, извѣстныя почти во всемъ славянскомъ мірѣ, даже по формѣ своей заключаютъ въ себѣ не одну игру фантазіи младенствующаго народа, но и мистическое значеніе, заимствованное изъ языческаго міра. Протекши разныя эпохи русскаго народа, этотъ праздникъ удержался въ преданіяхъ, получилъ отъ народн. жизни и характера новое развитіе и новое названіе. Какъ на материкѣ земли время накладываетъ разныя новыя слои: такъ и къ народности прививаются чуждыя повѣрья и обычаи, соответственно современнымъ понятіямъ... Исследователь хотя и отдѣляетъ *овсень* отъ *коляды*, но кромѣ различныхъ названій этого праздника (*овсень, авсень, таусень* и т. п.) почти ничего не приводитъ и самъ соглашается, что «по существу своему овсень сходенъ съ *колядою*» (стр. 108—109). Отъ *святокъ* и *авсеня*, авторъ переходитъ къ *масляницѣ* (стр. 115—137). Послѣ нѣсколькихъ общихъ замѣчаній о связи русской *масляницы* съ подобными же народн. праздниками на западѣ, авторъ говоритъ о главнѣйшихъ принадлежностяхъ нашего праздника—*блинахъ, катаньѣ на санахъ, наряжаньяхъ, кулачныхъ бояхъ* и т. п.; затѣмъ описываетъ нѣкоторыя особенности въ празднованіи *масляницы* въ разныхъ краяхъ Россіи. «Въ этомъ пестромъ праздникѣ народномъ, оканчивающемъ зиму,—говоритъ онъ въ заключеніе своего описанія—ясно открывается смѣсь стихій древняго языческаго обряда съ христіанскимъ обычаемъ, отечественнаго съ чужестраннымъ, стариннаго съ новымъ: олицетвореніе и сожженіе *масляницы*, соломенный мужикъ, мѣстное воспоминаніе о *колядѣ*, *скоморошскія* игры, *заморскія* и *народныя*, относятся къ остаткамъ міра языческаго, а прощаніе другъ съ другомъ и съ усопшими заимствовано изъ миролюбиваго христіанства.... Третій выпускъ труда Снегирева посвященъ описанію слѣдующихъ «праздниковъ»: *Встрѣчи весны, красной горки, радуницы, перваго апрѣля, свистопляски, юрѣва дня весняго, перваго мая, праздника кукушекъ, семика, троицы на дня*. Впрочемъ, большая половина перечисленныхъ праздниковъ русскому народу, кажется, совершенно не извѣстны; обряды, которые исследователь приурочиваетъ къ этимъ «праздникамъ», крайне ничтожны и безсодержательны,—врядъ-ли въ нихъ можетъ скрываться какой либо обрядъ древняго праздника... Отдѣльными мѣста книги, впрочемъ, и здѣсь любопытны; приводимъ нѣсколько замѣчаній исследователя о *красной горкѣ, семикѣ* и *троицнѣи днѣ*. «Искони, говоритъ авторъ, *горы*, какъ колыбели челоѣчества, родина и обитель боговъ и естественныя предѣлы вла-

дѣнія (Врос—горы, Врос—предѣлы), почитались священными и служили требищами для языческихъ племенъ древняго міра... Кромѣ другихъ народовъ,—у вѣнцевъ, славянъ, литовцевъ горы, горки, горницы, крутицы были мѣстами богослуженія и молебій, гдѣ стояли у нихъ истуканы, приносились жертвы, погребались умершіе, горѣли огни, необходимые для пировъ жертвенныхъ, совершались разные обряды и игры... Объ этомъ свидѣлствуютъ самыя названія многихъ горъ въ Германіи, Польшѣ, Литвѣ и Россіи, гдѣ замѣчается особенное въ древности горо-поклоненіе... Холмы и горы замѣняли, кажется, для русскихъ славянъ капища и требища. Таковы должны быть горы святыя, поклонныя, лисыя, красныя, русыя, чермныя, червоныя, черныя, гремячія... Останавливаясь на значеніи въ русскомъ яз. самаго слова *красный*, авторъ замѣчаетъ, что это слово въ народн. говорѣ означаетъ между прочимъ: «хорошій», «цвѣтушій...»; «по такому соображенію, прибавляетъ онъ, красная горка значить красивая по мѣстоположенію и увеселительная по играмъ...» Авторъ переходитъ далѣе къ подробному описанію различныхъ хороводныхъ игръ, которыя начинаются съ красной горки. Описаніе этихъ игръ—одно изъ лучшихъ и интересныхъ мѣстъ въ книгѣ. Авторъ подробно и съ видимою любовью описываетъ игры весенняго времени: *Сяніе проса*, *Плетень*, *Донъ Ивановичъ* и др.—Однимъ изъ самыхъ любимыхъ русскихъ престопадныхъ праздниковъ является семякъ. Авторъ довольно подробно останавливается на различныхъ обрядахъ, соединенныхъ съ этимъ праздникомъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, присоединая къ своему описанію особня семидкія пѣсни; въ семикѣ изслѣдователь также видитъ смѣшеніе двухъ различныхъ элементовъ, христіанства и стараго язычества.—Въ тѣсной связи съ праздникомъ семика находится троицныи день. Между тѣмъ и другимъ много общаго; тѣ же игры и обычаи, то же смѣшеніе христіанскаго элемента съ языческимъ. Указавши на глубокую давность обычая украшать храмы и дома зеленью, завивать вѣнки, обычая, восходящаго ко временамъ первыхъ евреевъ, авторъ описываетъ различные обряды, которые совершаются въ этотъ праздникъ въ Россіи, приводя при этомъ и народныя пѣсни троицныхъ хороводовъ (стр. 127—153). Последній отдѣлъ труда Снегирева представляетъ въ себѣ слѣдующее содержаніе: «Русалки и русалія, купало и купальница, ярילו, петровки, баша и башниа, земледѣльческіе праздники, семенъ день, осенняя родительская, свадьбы... Какъ видимъ, на количество «праздниковъ» опять не покусился авторъ; впрочемъ, это не мѣшаетъ многому, помѣщенному здѣсь, отдѣльнымъ замѣчаніямъ и соображеніямъ изслѣдователя, имѣть свое значеніе; къ тому же у автора нѣрѣдко и здѣсь встрѣчается весьма цѣнный матеріалъ. Говоря о «русаліяхъ», изслѣдователь приводитъ интересный пѣсню, гдѣ русалка загадываетъ дѣвущѣ загадки, и когда та не разгадываетъ ихъ, лишаетъ ее жизни... По поводу праздника Иванова дня, авторъ замѣчаетъ: «Однимъ изъ общихъ и торжественныхъ праздниковъ народныхъ, не только въ славяно-русскомъ мірѣ, но и во всей почти

Европѣ, есть Ивановъ день, или Купало, приходящійся около лѣтняго солнцестоянія, и совпадающій съ праздникомъ рождества св. Іоанна Предтечи и Крестителя. Слово *купало*, по мнѣнію изслѣдователя, происходитъ или отъ сл. *купаніе*, «потому что съ этого времени начинаютъ купаться въ рѣкахъ», или отъ *купа* (*cupula, kurrelei?*), «какую представляетъ Купало съ Купальницей», или отъ *копанія* кореньевъ и кладовъ; «наконецъ, въ славянскомъ Купалѣ находится вѣднѣе сходство съ индійскимъ Купаломъ, покаянникомъ...» Болѣе вѣроятнымъ автору кажется происхожденіе отъ сл. *купанье*, «потому что имѣетъ отношеніе къ празднику и слову *Креститель*...» Въ купальскихъ обычаяхъ главное мѣсто занимаютъ огонь и вода, почему обычай эти восходятъ до глубокой древности. «Гдѣ огонь и вода почитались за начала міра, главнѣйшими стихіями и символами очистительными...» Вѣра въ очистительную силу огня существовала уже у восточныхъ народовъ, существовала у грековъ и римлянъ, была у всѣхъ западныхъ народовъ, а также и у слав. племенъ. Авторъ описываетъ разныя повѣрья и обряды, совершающіеся въ разныхъ концахъ Россіи, особенно въ Малороссіи, на Иванову ночь. Къ своему описанію онъ присоединяетъ нѣсколько купальскихъ пѣсенъ.—Говоря о русскихъ свадебныхъ обычаяхъ, авторъ справедливо замѣчаетъ: «Свадебные обряды весьма разнообразны и многочисленны, такъ что они представляютъ многосложную, разительную и живую картину правозъ и обычаевъ, повѣрьевъ и обрядовъ, въ концѣ отсвѣчивается мѣстность и духъ народа: большая часть этихъ обрядовъ суть символы и аллегоріи, коихъ смыслъ отчасти потерянъ. Сія драма народная, или лучше сказать, опера-водевиль, во многихъ отношеніяхъ важна и занимательна...» Цѣнной стороною труда Снегирева здѣсь являются также подробныя описанія разныхъ обрядовъ и обычаевъ, соблюдаемыхъ русскимъ народомъ и теперь при свадьбахъ, а также приложенныя сюда въ довольно большомъ количествѣ самыя свадебныя пѣсни.—Изъ сдѣланнаго обзорѣня можно видѣть и достоинства и недостатки труда Снегирева. Снегиревъ приступаетъ къ своей задачѣ уже съ значительной научной подготовкой; ему извѣстны труды Шлегеля, Ваксмута, Отфрида Мюллера, онъ сожалѣетъ, что не можетъ пользоваться только что выходящими тогда изслѣдованіями Гримма, Шафарика. Для автора уже понятна тѣсная связь народнаго обычая съ древнѣйшимъ бытомъ, остаткомъ котораго онъ является; у Снегирева нѣтъ уже прежняго грубаго произвола мнѣологическихъ толкованій; но у него нѣтъ еще и правильныхъ филологическихъ пріемовъ,—онъ все еще черезъ чуръ легко поддается вѣднѣннмъ сходствамъ и созвучіямъ и строитъ на нихъ мнѣологическіе выводы...»

Мы остановились на трудѣ Снегирева, можетъ быть, съ излишней подробностью; но онъ представляетъ особенный интересъ, какъ первый опытъ болѣе серьезнаго изученія... Другимъ, болѣе спеціальнымъ и нѣсколько болѣе раннимъ, трудомъ Снегирева была книга: *Русскіе въ своихъ пословицахъ* (4 ч., М., 1831—1834). Первый выпускъ посвященъ общему изслѣдованію; три слѣдующихъ представляютъ сборникъ пословицъ, съ коммен-

тариями. Въ общемъ изслѣдованіи авторъ говоритъ о происхожденіи пословицъ, далѣе — о пословицахъ у евреевъ, грековъ, римлянъ, у новыхъ европейскіихъ народовъ, у славянскихъ племенъ, наконецъ, объ иностранныхъ источникахъ русскихъ пословицъ и объ отношеніи пословицъ и поговорокъ къ словесности вообще. Помѣщенныя за тѣмъ самыя пословицы расположены по содержанію въ такомъ порядкѣ:

I. Пословицы антропологическія: А) Касавшіяся до семейственныхъ и нравственныхъ причинъ различія народовъ. а) Пословицы, относящіяся къ азычеству, вѣрѣ и суевѣрію. б) Правы и обычаи въ пословицахъ. с) Пословицы нравственныя. д) Политическія и судебныя. О лицахъ правительствующихъ. Б) Законодательство и судопроизводство. а) Законы. б) Преступленія и наказанія. с) Судебные обряды (жребій, отдаваніе головою, правожъ, поле, повальный обыскъ). Обзоръ политическихъ и юридическихъ пословицъ въ отношеніи къ эпохамъ русской исторіи.

II. Пословицы физическія: а) Метеорологическія и астрономическія. б) Агрономическія. с) Медицинскія.

III. Пословицы историческія: а) Хронологическія. б) Топографическія. с) Этнографическія (личныя; пословицы-девизы).—И здѣсь, въ этомъ трудѣ Снегирева, заслуживали вниманіе какъ обширность впервые собраннаго матеріала, такъ и первые попытки къ его изученію. Къ названному труду непосредственно примыкаютъ болѣе позднія изданія Снегирева: *Русскія народныя пословицы и притчи* (М., 1848) и *Новый сборникъ русскихъ пословицъ и притчей, служащій дополненіемъ къ собранію русскихъ народныхъ пословицъ и притчей, изданнаго въ 1848 г.* (М., 1857).—Весьма важное значеніе не только для своего, но и гораздо болѣе поздняго времени, имѣлъ также трудъ Снегирева: *О лубочныхъ картинкахъ русскаго народа* (М., 1844; второе изд.—М., 1861), вопросомъ о которыхъ авторъ занимался съ давняго времени (первыя статьи Снегирева о лубочныхъ картинкахъ были напечатаны еще въ 20-хъ гг., въ «Отеч. Зап.», въ «Трудахъ Общ. люб. рос. сл.», «Москвитининъ» и др.). Позднѣйшій изслѣдователь этого отдѣла нар. поэзій, Д. А. Ровинскій замѣчаетъ, что статьи Снегирева о народныхъ картинкахъ оказали ему «особенную помощь»; по отзыву Ровинскаго, это—«истинное сокровище» для людей занимающихся этимъ отдѣломъ. Въ этихъ статьяхъ, кромѣ полного перечня картинокъ, «заключается еще чрезвычайное множество историческихъ свѣдѣній и обиходныхъ замѣтокъ, которыя могутъ быть собраны и записаны только такимъ практическимъ маститымъ археологомъ-старожиломъ, какимъ считался въ нашей Москвѣ П. М. Снегиревъ»... (Ровинскій, Русскія нар. картинки, Спб., 1881, I, стр. VI—VII).

Не смотря на свою научную слабость, примитивность,—труды Сахарова, Торопченка и Снегирева имѣли въ высокой степени важное значеніе для нашей тогдашней этнографической науки. Эти труды полагали собой жервое основаніе для русской этнографіи, для изученія народнаго быта, міеологіи, всей обширной области устнаго народнаго эпоса. Это были первые шаги науки о русской народности и ея міеологической старинѣ. Въ

трудѣхъ названныхъ дѣятелей народная старина, народный бытъ, поэзія, преданія—впервые въ такой массѣ дѣлались извѣстными; народно-поэтическое содержаніе впервые захватывалось изученіемъ въ такомъ широкомъ объемѣ... Къ сожалѣнію, теоретическая мысль нашихъ первыхъ собирателей и изслѣдователей была еще очень слаба; взглядъ на предметъ чаще всего поражалъ отсутствіемъ даже элементарной научности, — приемы самаго собранія народно-поэтическаго матеріала были еще не выяснены, и подлинное, безискусственно-народное, нерѣдко еще уступало мѣсто прикрашенному, поддѣльному... Народныя изученія еще не имѣли подъ собою прочной, реальной почвы, принимали иногда характеръ даже чисто романтической, фантастической, — какъ въ изданіяхъ В. В. П а с с е к а (1807—1842), и др. п. (см. напр. *Путевыя Записки Вадима Пассека, М., 1834*), его извѣстные *Очерки Россіи*, — кн. I, Спб., 1838; II—IV. М., 1840; кн. V, М. 1842, и т. п.). «Никакой опредѣленной системы народныхъ изученій не было; теорія была еще на степени инстинкта, догадки, романтической идеализаціи; изученіе было эмпирическое; западная, т. е. нѣмецкая, научная этнографія была неизвѣстна, — и еще только начиналась... (Ш п и н ъ, *Ист. рус. этногр.*, III, 168).

Съ конца 40-хъ гг. наши этнографическія изученія принимаютъ несравненно болѣе широкую постановку. Въ концѣ 1834 года учреждается Археологическая коммиссія, немедленно-же начинающая рядъ своихъ капитальныхъ изданій памятниковъ старины и продолжающая свою дѣятельность въ этомъ направленіи до настоящаго времени; длинный рядъ ея многотомныхъ изданій самыхъ важнѣйшихъ памятниковъ древней русской письменности, — лѣтописей, историческихъ и юридическихъ актовъ, грамотъ, памятниковъ древнерусскаго каноническаго права, писемъ русскихъ государей, произведеній литературныхъ и т. д. и т. д., показываетъ наглядно, въ какомъ небываломъ размѣрѣ подверглась теперь научному изученію эта старина. Ок. 1846 года возникаетъ Русское Географическое Общество, — и собранію этнографическаго матеріала, бытового и поэтическаго, разомъ были приданы необыкновенно широкіе размѣры. «На мѣсто случайныхъ и нерѣдко весьма странно освѣщенныхъ собраній явилась цѣлая масса свѣжихъ данныхъ, собранныхъ въ разныхъ концахъ Россіи, — при чемъ народный бытъ захватывался не только съ небывалой долготѣй широтой, но, что особенно было важно, съ стремленіемъ при собраніи этнографическаго матеріала къ самой строгой фактической точности, которой такъ недоставало прежнимъ собраніямъ.. Параллельно съ этимъ развивается самостоятельная дѣятельность и частныхъ лицъ по собранію народно-поэтическаго матеріала, устнаго и письменнаго, и вообще памятниковъ народной старины. Ранѣе другихъ на эту дорогу выступилъ П. В. Кирѣевскій (1808 — 1856), начавшій собраніе памятниковъ устной поэзіи еще съ 30-хъ гг.; за Кирѣевскимъ слѣдовали П. Н. Якушкинъ (1820—1872), В. И. Даль (1801—1872), предшественники въ этомъ отношеніи П. Н. Рыбникова (1832—1885), П. В. Шейна (род. 1826), П. А.

Безсонова (род. 1828), Варенцова († 1867), Худякова († 1871) и мн. др. Особенно важными были здѣсь также такія изданія, какъ *Архивъ историко-юридическія свидѣній, относящіеся до Россіи* Калачова (кн. I, Спб. 1850; втор. изд.—Спб., 1876; кн. II, пол. вт., М. 1854; пол. перв., М., 1855; кн. III, 1861); его же *Архивъ историч. и практич. свидѣній, относящіеся до Россіи* (кн. II, Спб., 1859; кн. I, Спб. 1860), *Лѣтописи русской литературы и древности* Тихонова (т. I, кн. 1, М., 1859; кн. 2, М., 1859; т. II, кн. 1, М., 1860; кн. 2, 1860; т. III, М., 1861; т. IV, М., 1862; т. V, 1863),—отчасти *Правосл. Собесѣдникъ* (50-хъ гг.) и др. изд. Между тѣмъ, въ концѣ 40-хъ гг. въ нашихъ университетахъ основываются кафедръ славянскихъ нарѣчій,—что тотчасъ же ведетъ къ болѣе близкому и непосредственному знакомству нашихъ изслѣдователей съ славянскимъ міромъ. Къ собранному и собираемому русскому этнографическому матеріалу, къ первымъ опытамъ его научнаго освѣщенія, теперь присоединялся новый обширный матеріалъ, вынесенный изъ непосредственнаго знакомства съ современнымъ бытомъ другихъ славянскихъ народовъ и памятниками славянской письменности,—пролившій новый свѣтъ на славянскія древности и въ частности на мифологическую старину. Это начавшееся изученіе славянскаго міра, западнаго и южнаго, особенно много содѣйствовало усилению и упроченію возникшаго научнаго движенія. Изученіе славянства впервые дало русской этнографіи настоящее научное основаніе, указавши для древнѣйшей поры народности ея общеславянскую основу. «Явилась возможность сравненія языка; сравненія мифовъ, преданій, поэзій; сравненія бытовыхъ учреждений и обычаевъ и, въ концѣ концовъ, опредѣленія общеславянскихъ свойствъ русской народности и ея исключительныхъ особенностей»... Вмѣстѣ съ тѣмъ, одновременно устанавливается и болѣе непосредственная связь русскихъ ученыхъ съ западною наукой: въ нашихъ университетахъ около названнаго времени впервые начинается практиковаться послка русскихъ молодыхъ ученыхъ за границу,—и это въ свою очередь существеннѣйшимъ образомъ способствуетъ притоку къ намъ свѣжихъ европейскіхъ знаній, прямому, непосредственному знакомству съ приемами и взглядами строгой европейской науки... Благодаря всемъ названнымъ условіямъ, а также и нѣкоторымъ другимъ, менѣе важнымъ, съ 40—50 гг. у насъ появляется цѣлый рядъ новыхъ научныхъ дѣятелей,—съ несравненно болѣе широкой программой, основанной на изученіи болѣе широкаго этнографическаго матеріала и непосредственною знакомствѣ съ научными взглядами и приемами запада. Бодянский (1808—1877), Григоровичъ (1815—1877), Срезневскій (1812—1880), Рѣдкинъ (1808—1883), Неволнинъ (1806—1855), Крыловъ (1807—1867), Кудрявцевъ (1817—1858), Грановскій (1813—1855), Буслаевъ (род. 1818), Афанасьевъ (1826—1871), Катковъ (1818—1887), Соловьевъ (1820—1879), Кавелинъ (1818—1885), Калачовъ (1819—1885), къ которымъ нѣсколько позднѣе примыкають М. И. Сухомлиновъ, Н. С. Тихоновъ, Д. Н. Майковъ (род. 1839), митр. Макарій (1816—1882), П. А. Лавровъ

скій (1827 — 1836), Н. А. Лавровскій, А. А. Потебня († 1891), Котляревскій (1837—1881), Забѣлинъ (род. 1820) и мн. др.,—одно временно и въ самыхъ различныхъ областяхъ русской науки полагають совершенно новымъ начала. На упоминавшейся статьѣ Кавелина, написанной по поводу изданія Терещенка,—какъ нельзя лучше можно видѣть, какъ далеко старое отстояло отъ новаго, какая неизмѣримая бездна лежала между пріемами и взглядами старыхъ изученій и новыми, предъявленными только теперь, вновь выступившими дѣятелями. Изученіе разомъ началось съ самыхъ различныхъ сторонъ, смотря по специальности. Разносторонность изученія какъ нельзя лучше способствовала успѣху общаго научнаго результата. Одновременно съ трудами собственно этнографическими, съ трудами по изученію народнаго быта, народной мѣологии, памятниковъ народной поэзіи,—идуть работы по изученію русскаго языка, русскаго обычнаго права, русской политической исторіи, исторіи русскаго раскола, русской церкви и т. д. Впервые изданные или даже открытые новые матеріалы въ области старой русской письменности—открываютъ новые стороны для изученія устной народной поэзіи, впервые возникаетъ и ставится вопросъ о тѣсныхъ взаимныхъ отношеніяхъ старини письменной и устно-поэтической... Все это своимъ общимъ объемомъ и значеніемъ производило—«цѣлый переворотъ» какъ въ способахъ изслѣдованія народной жизни, такъ и въ самомъ взглядѣ на историческое развитіе...

Въ области изученій русскаго языка, русской мѣологии и всей вообще русской старини, устной и письменной, важнѣйшими дѣятелями, раѣе другихъ выступившими на почвѣ новаго научнаго движенія, были: И. И. Срезневскій, Ф. И. Буслаевъ и А. Н. Аванасьевъ.—Къ ихъ трудамъ примыкали, по времени появленія, отчасти къ предшествующимъ, случайныя работы въ той же области Бодянскаго (1808—1877) и Костомарова (1817—1885). Скажемъ сначала о послѣднихъ.

Изъ трудовъ Бодянскаго сюда принадлежало, кромѣ небольшой статьи *Объ одномъ проломѣ д-ки Моск. дух. типографіи и тождествѣ Хорса и Дажь-бога* (Чтенія Моск. Общ. ист. и древн., 1846, кн. 2; см. тамъ же, 1847, кн. 9, переписку съ Сабининимъ по поводу этой статьи), изслѣдованіе *О народной поэзіи славянскихъ племенъ* (Москва, 1837). Изслѣдованіе было диссертацией автора для полученія ученой степени и сравнительно съ состояніемъ тогдашней разработки вопроса представляло явленіе очень крупное. Диссертация касалась предмета «въ то время совершенно новаго, можно сказать, неизвѣстнаго». Въ распоряженіи изслѣдователя было лишь нѣсколько отдѣльныхъ сборниковъ народныхъ пѣсенъ—русскихъ, сербскихъ, чешскихъ, польскихъ, нѣсколько легкихъ статей о народной поэзіи, «невѣстныхъ неопредѣленнымъ чувствомъ потребности уважать все народное»,—«и болѣе ничего»... Книга извѣстное время пользовалась авторитетомъ; «еще долго самые страстные поклонники народной поэзіи оставались съ нею въ очарованномъ кругѣ мечтаній, заступавшихъ мѣсто изслѣдованій»... Труду придавали цѣну основныя взгляды изслѣдователя, очень скоро сдѣ-

лавшіея слишкомъ общими и элементарными, но для своего времени вполне жившіе характеръ новизны,—какъ напр.: «Всякая поэзія, чтобы быть самостоятельной, истинною поэзіею, должна быть народною; всякая народная поэзія съ достоинствами общечеловѣческаго искусства соединяетъ еще особенныя, свойственныя ей какъ достоинству одного особеннаго народа, и выдѣляется отъ другихъ разными чертами, сводящимися въ одно цѣлое, изображающими и характеръ этой поэзіи и характеръ народа, которому она принадлежитъ», и т. д. Что касается до названной небольшой статьи о тождествѣ Хорса и Дажь-бога, то она была одной изъ первыхъ попытокъ изученія народной мпощеской старины въ связи съ памятниками славяно-русской письменности.—Мы совершенно не касаемся громадныхъ трудовъ Бодянскаго въ области изученія у насъ вообще славяновѣднія; отмѣтимъ только сдѣланный имъ переводъ *Славянскаго народописанія* (М., 1843) и *Славянскіе Древности* (М., 1843) Шафарика (1795—1861) и многолѣтнее (съ 1846 по 1848 и съ 1858 по 1877 г., всего—97 книгъ) редактированіе имъ извѣстныхъ *Чтеній Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ*,—представляющихъ такой громадный матеріалъ для изученія и русской и вообще славянской литературы и филологіи.

Для своего времени весьма цѣннымъ научнымъ приобрѣтеніемъ было общее содержаніе и работы Костомарова: *Объ историческомъ значеніи русской народной поэзіи* (Харьковъ, 1843),—хотя книга эта очень скоро уже обнаружила свою отсталость. По своему общему характеру, приѣмамъ и методу изслѣдованія, книга Костомарова принадлежала еще къ старому періоду русской науки. Въ трудѣ Костомарова еще не видно знакомства съ гриммовскимъ приѣмомъ обслѣдованія поэтическаго матеріала,—мнеологическія основы поэзіи авторомъ совершенно оставляются въ сторонѣ; вопросъ объ «историческомъ значеніи народной поэзіи» ставится только въ тѣсномъ, ближайшемъ смыслѣ...

Столь же изолированной въ общемъ новомъ научномъ движеніи, но съ другимъ характеромъ, явилась другая книга Костомарова, вышедшая въ это же время: *Славянская мифологія* (Кіевъ, 1847). Книга эта теперь совершенно забыта, сдѣлалась библиографической рѣдкостью; чтобы познакомить съ нею, я приведу главные выводы, къ которымъ приходитъ авторъ: это какъ нельзя лучше познакомитъ насъ съ тѣми научными взглядами и приѣмами, какіе тогда еще могли заявляться въ рассматриваемой научной области и у насъ и на западѣ. Вотъ *resumé* изслѣдованія нашего ученаго:

Славяне, не смотря на видимое многобожіе, признавали одного Бога, отца природы; другія божества происходили уже, или истекали, изъ верховнаго... Коренной принципъ славянской религіи—эманация; по понятію славянъ, и нравственная и физическая природа представляется живущею, заключающею въ каждомъ явленіи своемъ жизненный духъ, исходящій изъ Звждителя... Однако славянское понятіе о божествѣ совсѣмъ не пантеизмъ.

Богъ или Прабогъ не самъ основалъ мѣръ, не раздѣлся въ своемъ твореніи, а только испустилъ изъ себя д у х о в ь, которые населяютъ матерію и служатъ какъ бы посредниками между мертвою массою и всеоживляющимъ началомъ; сами они существуютъ отъ Бога отлично... Ближайшее къ Богу истечение есть свѣтъ; свѣтопоклоненіе является существеннѣйшею частью слав. язычества.. Древніе писатели приводятъ очень много различныхъ именъ для слав. боговъ; всѣ эти имена только разные названія для одного и того же свѣтоноснаго начала. Св я н т о в и т ь, Ра д е г а с т ь, С в а р о ж и ч ь, Д а ж ь-б о г ь, П е р у н ь—въ сущности одно и то же лицо... Это же самое свѣтлое начало является и подъ именами: Т р и г л а в а, Б ѣ л б о г а, Я р о в и т а, Р у г і е в и т а, П о р е в и т а, П о р е н у т а: анализъ самыхъ этихъ словъ подтверждаетъ такое предположеніе... Къ тѣмъ-же номинаціямъ свѣтоноснаго начала принадлежатъ имена Л а д а и Ж и в а г о. Ладъ или Ладонъ былъ богомъ всякаго наслажденія и благополучія; отъ него зависѣло также и счастье семьи. Сл. *ладъ*, очевидно, славянское и означаетъ согласіе, гармонію, красоту, любовь; сл. *ладность* значитъ красота; по чешски *лада*—красавица; по польски и южноруски *ładny*—прекрасный; у русскихъ *ладъ* и *лада* означаютъ мужа и жену... Такъ какъ Ладъ было божество любви и гармоніи, божество весны, и такъ какъ оно стояло въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ къ человѣческому браку,—то слѣд. въ немъ нужно видѣть вообще «божество гармоніи вселенной, любви всемірной, символъ вседѣйствующаго, всеоживляющаго весенняго солнца; праздники ему отправлялись въ эпоху красоты природы, во время, когда особенно дѣйствуетъ половое возбужденіе...» Такой же характеръ имѣлъ и Живъ или Живый... Мужскимъ божествамъ, Ладу и Живу, у славянъ соответствовали женскія — Л а д а и Ж и в а. Эта Лад а или Жив а «символизировала природу, жизненное начало, была мать солнца въ его воплощеніи, богиня любви, гармоніи, брака, веселья, красоты и всякаго благополучія, мать—питательница міра, подательница благъ...» Такое женское символическое существо встрѣчается почти во всѣхъ мифологіяхъ: Лад а—индійская Бгавани, греч. Гера, Афродита, римск. Цибелла и т. д.; «она была и то, что у насъ называется мать-земля...» Лад а у славянъ считалась матерью Л е д я и Л е д и, двухъ близнецовъ, изъ которыхъ одинъ былъ мужск. пола, другой—женскаго, и которые «по высшему внутреннему разумѣнію» были одно... Поклоненіе близнецамъ встрѣчается въ мифологіяхъ: индійской, египетской, греческ. и т. д. «Это двуполое существо выражало природу первоначальную,—когда она еще не выказалась въ противоположностяхъ, и природу окончательную, абсолютную, результатъ процесса міровой жизни...» Существо двуполое скоро явилось въ образѣ отдѣльныхъ существъ, мужскаго и женскаго... Мужское есть воплощенный свѣтъ: С в я н т о в и т ь — Кришна—Озирисъ—Аполлонъ — Діонисій — Атисъ; женское—в о д а... Во всѣхъ религіяхъ вода изображаетъ страдательную первоначальную матерію женственнаго существа, изъ которой посредствомъ плодотворнаго прикосновенія существа мужскаго произошли всѣ вещи. Страдательное положеніе воды въ природѣ послужило человѣку поводомъ видѣть

въ ней женское существо. Безъ животворной силы свѣта, лишенная движенія, жизни, вода наполняетъ пространство въ видѣ снѣга, льда, мертвой массы; но когда свѣтъ и теплота пробуждаютъ ее, она расходится и подъ вліаніемъ свѣта рождаетъ и питаетъ годовой міръ. И на этомъ-то внутреннемъ основаніи славяне-свѣтопоклонники почитали воду...» Названій для воднаго начала у славянъ также было довольно; сюда принадлежатъ: Морана, т. е. Моряна—Морская, Дѣвонія, Дзѣвана, Дана; названія слав. рѣкъ: Двина, Дунай, Дпѣпръ, Донъ—одного корня съ этими словами... «Итакъ, формулируетъ авторъ все сказанное имъ, изъ такого хаоса наименованій, подъ которыми разумѣли обыкновенно нѣсколькихъ отдѣльныхъ боговъ, съ прибавкою вымышленныхъ, выходитъ, что славяне признавали единаго Бога-Вседержителя, творца и отда творенія, который своею премудрою встворною любовью—Ладомъ—создалъ первоначально бытіе. Это бытіе заключало въ себѣ противоположность мужеской и женской природы; первая выразилась свѣтомъ, духомъ, вторая—матеріею, водною жидкостью. Чрезъ гармоническое соединеніе этихъ существъ образовалось невидимое и видимое...» Противоположность этому существу свѣтлому, животворному, доброму (Свантовитъ—Дажь-богъ—Перунъ—Хорсъ—Бѣлбогъ и т. д.) составляло мрачное, смертошное, злобное существо—Чернобогъ... Съ этимъ виновникомъ зла борется начало свѣта, истины и добра, и въ такомъ бореніи проявляется въ природѣ жизнь физическая и нравственная... Вся природа, оживотворенная огнесвѣтомъ, духомъ красоты, гармоніи и разума, великимъ Ладомъ, есть сцена борьбы добраго Бѣлбога съ мрачнымъ Чернобогомъ.. Все на землѣ оживлено духами, которые помогаютъ или доброму или злему началу. И нравственныя свойства человѣка и физическіе предметы славяне олицетворяли въ образѣ духовъ. Послѣдніе носили названіе боговъ вѣтранныхъ, водяныхъ, лѣсныхъ, полевыхъ, земляныхъ и т. д. Солнце, мѣсяцъ, звѣзды—все было олицетворено... Вода была полна русалками, въ горахъ водились вилы, въ лѣсахъ жило множество лѣшихъ... Все было полно жизни и движенія,—полно борьбой свѣта и тьмы, тепла и холода, лѣта и зимы, добра и зла... «Мы видимъ здѣсь—обобщаетъ авторъ—всеобщее понятіе объ олицетвореніи солнечной силы: смерть и воскресеніе въ мірѣ физическомъ знаменуетъ годовой кругъ—лѣто и зима, а въ мірѣ нравственномъ вочеловѣченіе божества на землѣ, благодѣянія, страданія и торжество. Эта идея высказалась и въ воплощеніяхъ Вишну, и въ Озирисѣ, и въ Діонисіи, и въ Атисѣ, и въ Созиашѣ, и въ Вальдурѣ, и—въ нашемъ языческомъ божествѣ съ различными названіями и съ однимъ значеніемъ... Эта идея воплощенія, страданія и торжества божественнаго существа на землѣ была чудеснымъ предчувствіемъ прішествія Сына Божія, солища правды, свѣта истины, и служить величайшимъ историческимъ подтвержденіемъ истины нашего св. Писанія. Это была идея, вложенная Творцомъ въ родъ человѣчскій: человѣкъ какую-бы религію ни создалъ себѣ, непременно долженъ былъ проявить въ себѣ то начало, съ которымъ самъ произошелъ на свѣтъ; оторвать отъ него мысль о вочеловѣченіи бо-

жества было бы столь же трудно, как истребить вѣру въ свою душу. Коварные умы не разъ уже хотѣли доказывать подложность исторіи Иисуса Христа видимымъ подобіемъ съ вѣрованіемъ народовъ, не разъ уже указывали и на Созіаша, и на Адониса, и на Аполлона, какъ на первообразы Богочеловѣка; но всѣ ихъ указанія могутъ служить только большимъ подтвержденіемъ и укрѣпленіемъ того, что хотять испровергнуть. Во всѣхъ мѣологіяхъ, какъ они ни были извращены человѣческимъ мудрованіемъ и фантазією, скрываются истины въ глубочайшей древности дѣтства чело-вѣческаго открытія свыше... — Изложеннаго слишкомъ достаточно для того, чтобы видѣть приемы автора и характеръ всей его книги. Пользуясь отрывочными, неясными, часто весьма противорѣчивыми, указа-ніями различныхъ писателей, упомянавшихъ о религіозныхъ вѣрова-ніяхъ первобытныхъ славянъ,—авторъ приводитъ все это въ стройную, блестящую систему, всему даетъ смыслъ и значеніе.. Въ одномъ мѣстѣ К о т л я р е в с к і й, опредѣляя общіе взгляды и приемы въ изслѣдованіяхъ по нѣмецкой мѣологіи Я. Гримма, замѣчаетъ: «Не дробныя поэтическія воз-зрѣнія нѣмецкихъ племенъ на природу и челоуѣка желалъ изобразить онъ, а величавые физическіе и нравственныя образы германскихъ боговъ и отно-шенія къ нимъ челоуѣка; не наивныя мѣоическія представленія народа, а пѣльный сложившійся образъ нѣмецкаго язычества, какимъ застаеть его христіанство, — словомъ не столько мѣологію въ собственномъ смыслѣ, сколько систему національной религіи...» Все это, въ еще болѣеи степени на сколько самая мѣологія славянская разрозненнѣе, отрывочнѣе нѣмец-кой) можетъ быть сказано и о Костомаровѣ. Изъ ничтожныхъ, отрывочныхъ представлений отдѣльныхъ славян. племенъ объ окружающей природѣ—онъ сдѣлалъ грандіозную систему единой славянской религіи... Книга Косто-марова была написана подъ сильнымъ вліяніемъ символики Крейцера (1771 — 1858), крейцеровой школы объясненія народныхъ мѣоовъ. Школа эта была «реакціей и шагомъ впередъ противъ сухого егемеризма XVIII столѣтія, который видѣлъ въ мѣологіи фантастическое извращеніе или обобщеніе историческаго лица и событія, или басню, «выдуманную жрецами», и не видѣлъ психологическаго процесса, какимъ создавалась мѣологія. На мѣстѣ механическаго понятія о мѣоѣ, здѣсь ставился вопросъ объ его естествен-номъ происхожденіи въ психологическомъ процессѣ народной жизни, ошибка была лишь та, что отвѣтъ на этотъ вопросъ строился не на точномъ изу-ченіи фактовъ, а на теоретическомъ предположеніи. По ученію символиче-ской школы (Крейцеръ, Отфридъ Мюллеръ и др.), мѣоъ есть вообще иносказаніе, изображающее астрономическія и физическія явленія—солнце и звездное небо, свѣтъ и тьму, перемѣну временъ года и т. и.. Вся мѣологія становилась рядомъ символовъ, и такъ какъ ее основныя темы и олицетворенія повторялись у разныхъ народовъ, то въ отождествленіи символовъ терялись наконецъ отличительныя черты вѣковъ и народностей. Мѣологія становилась мистической, для ея уразумѣнія требовалось уже не одно историческое изслѣдованіе, но особое чувство. «Главный трудъ, лежащій

на миеологъ, говорилъ Крейцеръ, заключается не въ исторической критикѣ, которая, конечно, необходима, но въ воспріятіи (appercaption), которому нельзя научиться или добиться трудомъ, но которое обуславливается организаціей, въ родѣ той, какая дѣлаетъ поэта...» (Пыпинъ, Ист. рус. этнографіи, III, 177—178).

Труды Срезневскаго въ области этнографіи начались собраніемъ и изданіями памятниковъ словацкой и малорусской поэзіи, — въ послѣднемъ отношеніи ему предшествовали опыты кн. Цертелева († 1869) и Максимовича (1804—1873). Такъ въ 1832 г. Срезневскій издалъ *Словацкія Пѣсни* (Харьковъ, 1832), двадцать словацкихъ пѣсенъ, — записанныхъ имъ отъ заходившихъ въ Харьковъ словаковъ; въ 1833—1838 гг. сборникъ *Запорожская Старина* (сборникъ выходилъ отдѣльными небольшими книжками, — три первыхъ составили первую часть (Харьковъ, 1833—1834); три слѣдующихъ, съ четвертой по шестую, вторую (Харьковъ, 1834—1838), въ 1838 г. — *Украинскій Сборникъ* (Харьковъ, 1838). Изданія эти, впрочемъ, не превышали общаго уровня тогдашней нашей этнографической науки. Строго научнаго содержанія въ этихъ изданіяхъ было не много; и общій взглядъ собирателя на предметъ нерѣдко отзывался еще господствовавшимъ тогда туманнымъ романтизмомъ и самый матеріалъ этнографической собирался и заносился въ книгу безъ должнаго къ нему серьезнаго отношенія, — подлинное, народное, и здѣсь, какъ въ другихъ изданіяхъ того времени, часто еще замѣнялось не только сомнительнымъ, но прямо подложнымъ. Сборники Срезневскаго въ этомъ отношеніи стоятъ даже ниже сборниковъ Сахарова и Терещенка; позднѣйшими изслѣдователями указанъ напр. цѣлый рядъ по дѣло въ «Запорожской Старинѣ»... Совершенно другой характеръ посяты работы Срезневскаго по изученію славяно-русской миеологіи, написанныя имъ по возвращеніи изъ заграничнаго путешествія (гдѣ онъ былъ съ ноября 1839 по сентябрь 1842 г.). Важнѣйшими и болѣе ранними здѣсь были:

- *Объ обожаніи солнца у древнихъ славянъ*. Ж. М. Нар. Пр., 1846, № 7.
- *Архитектура храмовъ языческихъ славянъ*. Чтенія Моск. Общ. ист. и древн. Рос., 1846—1847, III, стр. 45—57.
- *Святылища и обряды языческаго богослуженія древнихъ славянъ, по свидѣтельствамъ современнымъ и преданіямъ*. Харьковъ. 1846. Въ послѣднемъ изслѣдованіи, отчасти повторявшемъ собою и два предыдущія, изслѣдователь приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

«Сравнивая свидѣтельства современныхъ и преданія о языческомъ богослуженіи славянъ, замѣчаемъ, что всѣ они, къ какимъ-бы славянамъ ни относились, не представляютъ никакихъ существенныхъ противорѣчій, а только дополняютъ и объясняютъ одни другихъ взаимно. Изъ этого можно заключить, что главныя основанія и принадлежности языческаго богослуженія для всѣхъ славянъ были одни и тѣ же. Не мудрено, что были и мѣстныя особенности, что и время съ своей стороны имѣло вліяніе на измѣненіе многихъ обычаевъ богослуженія, но главныя черты его оставались всюду неизмѣнными. — Главнымъ основаніемъ богослужебныхъ обычаевъ

славянъ были положительныя догматы ихъ вѣрн. Впрочемъ, съ помощью однихъ догматовъ, особенно въ томъ ихъ видѣ, какъ они теперь извѣстны, нельзя объяснить всѣхъ условій богослуженія: надобно выкинуть и въ ихъ соотношенія съ частными мѣрами, правилами нравственности, знаніями и понятіями древнихъ славянъ. Къ сожалѣнію, при настоящемъ состояніи мѣзологіи славянъ и изысканій объ образованности славянъ въ періодъ язычества, это еще невозможно, тѣмъ болѣе потому, что на раскрытіе многихъ древнихъ свидѣтельствъ надѣяться нельзя, а изъ того, что уцѣлѣло отъ времени язычества въ народѣ, извѣстно въ этомъ отношеніи еще очень немногое.—Святилищами богослуженія древнихъ славянъ были: жертвенники, посвященные божествамъ стихійнымъ воды и огня, жертвенники горные и лѣсные, городища и храмы. Жертвенники принадлежали преимущественно божествамъ земнымъ; храмы—исключительно богамъ небеснымъ и идолослуженію. Жертвенники занимали и мѣсто храмовъ тамъ, гдѣ не было храмовъ; изъ этого однако не слѣдуетъ, что храмы были только въ тѣхъ земляхъ славянскихъ, гдѣ ихъ обозначаютъ свидѣтельства современниковъ, до сихъ поръ отысканныя.—Жрецы, нося по роду своихъ занятій различныя названія и раздѣляясь по своему сану на нѣсколько разрядовъ, составляли особенный, очень важный классъ народа. Какъ хранители и объяснители вѣрованій и таинствъ религіи, управлявшіе обрядами богослуженія, они имѣли сильное вліяніе на народъ въ его жизни частной и общественной. Нельзя сомнѣваться, что со временемъ раскроется болѣе данныхъ о томъ, что жрецы были у каждаго изъ славянскихъ народовъ. Тогда, быть можетъ, рѣшатся и вопросы: въ какомъ соотношеніи находился санъ жреца съ саномъ князя,—къмъ не изъ жреческаго сословія могли быть исполняемы должности жрецовъ и въ какихъ именно случаяхъ, какими условіями опредѣлялись отношенія жрецовъ къ жизни семейной, какое мѣсто въ жреческомъ сословіи занимали жрецы, и т. д.—Язычникъ славянинъ считалъ своимъ долгомъ и правомъ славословить боговъ, торжественными обрядами моленій и жертвоприношеній выражать чувства преданности къ нимъ, молить боговъ объ овященіи и очищеніи отъ всякаго зла его самого и того, что ему нужно, обрядомъ жертвъ овящать яства и оружія и очищать себя отъ грѣховъ, разгадывать волю боговъ, обрядомъ гаданій узнавать, что дѣлать и отъ чего остерегаться. Такъ, молитвы жертвоприношенія и гаданія были главными частями богослужебнаго обряда.—Молитвы славословныя, просительныя и благодарственныя возглашались и пѣлись или исполнителями обряда, или всенародно. Возглашеніе было иногда тайное, шепотомъ; а пѣніе сопровождалось иногда музыкой. Религіозное значеніе пѣсней и пѣсотворцевъ, по недостатку данныхъ, остается пока еще мало понятнымъ. Его объясненіе невозможно безъ подробностей о повѣрхяхъ народа, сюда относящихся, и безъ изслѣдованій народныхъ пѣсней, между которыми таятся и многія молитвы языческаго времени.—Жертвоприношенія были или возношенія благоуханій, яствъ, оружія, или собственно жертвы закланія и сожженія (отчасти и потопленія) животныхъ и людей. Съ пер-



ними соединялось понятіе о тайнѣ освященія духомъ божества; со вторымъ понятіемъ о тайнѣ очищенія отъ грѣховъ. Обрядъ погребенія, и по цѣли, и по содержанию, былъ однимъ изъ обрядовъ жертвоприношенія.—Гаданія, помощію жребія и объясненія божественныхъ прорицаній, замѣняли собою во многихъ случаяхъ рѣшенія ума, сердца и закона, отдавали народъ во власть тѣхъ, которые посвящены были въ тайну прорицанія воли божества и тяготѣли надъ нимъ во всѣхъ его предначинаніяхъ частныхъ и общественныхъ. Рисунки древнихъ славянъ глубоко преданными своимъ богамъ, глубоко вѣрующими въ участіе, ими принимаемое въ людяхъ, они заставляютъ предполагать въ тѣхъ, кто управлялъ ими, особенныя таинственныя знанія, хоть и смѣшанныя со многими суевѣріями, но не состоявшія изъ нихъ однихъ.—Къ обряду богослужебному принадлежали, вѣроятно, и чары; но объ нихъ не дошло до насъ никакихъ свидѣтельствъ современныхъ; изъ того-же, что до сихъ поръ знаемъ о нихъ изъ повѣрій народныхъ, трудно рѣшить, какія онѣ были и въ чемъ заключались.—За совершеніемъ обряда слѣдовало всегда священное пиршество, сопровождаемое разнаго рода играми, пляской, пѣснями, борьбой и проч.—Были особенныя дни, посвященные богослужебнымъ торжествамъ, každогодно въ извѣстное время. О годичномъ кругѣ языческихъ празднествъ славянскихъ сохранилось много данныхъ въ обычаяхъ и преданіяхъ народа: изъ нихъ ясно видно, что главнымъ основаніемъ этого круга было поклоненіе солнцу; но его удовлетворительно описаніе невозможно безъ многихъ предварительныхъ изысканій.

Выводы изслѣдователя были, впрочемъ, лишь болѣе или менѣе «вѣроятными»...

Изъ другихъ трудовъ Срезневскаго, касавшихся славяно-русской мѣлологіи и вообще области народнаго творчества, отмѣтимъ:

— *Бзглядъ на памятники украинской народной словесности*. Письмо къ профессору И. М. Снегиреву. Уч. Записки Импер. Моск. Унив., 1834, ч. VI, октябрь № IV—стр. 134—150.

— *Извлеченія изъ Краледворской рукописи, касательно религиозныхъ вѣрованій и обрядовъ*. Ж. М. Н. Пр., 1840, XXVIII, отд. II, стр. 115—148.

— *Дополненіе къ Замѣчаніямъ о праздникахъ у малороссіянъ*. Маякъ, 1844, т. XI, матеріалы, стр. 45—57 («Замѣчанія» были написаны К. Семеновскимъ).

— *О языческомъ вѣрованіи древнихъ славянъ въ безсмертіе души*. Журн. Мин. Нар. Просв., 1847, ч. LIII, отд. II, стр. 185—196.

— *Рецензія книги: «Краледворская рукопись и Судъ Любуши. А. Соколова (Жазавъ, 1846)»*. Журн. Мин. Нар. Просв., 1847, ч. LV, отд. VI, стр. 154—170.

— *Свидѣтельство Паисіевскаго сборника о языческихъ суевѣріяхъ русскихъ*. Москвитянинъ, 1851 г., ч. II, № 5, стр. 52—64.

— *Збручскій истуканъ краковскаго музеа*. Записки Импер. Археол. Общ., т. V, вып. 2 и 3, Спб., 1853, стр. 163—183 (и отд.).

— *Замѣчанія касательно стижа о Голубиной книгѣ по списку В. М.*

Ундольскаго. Извѣстія Имп. Акад. Наукъ по Отд. русск. яз. и слов., т. III, 1854, col. 47—48.

— *Роженцы у славянъ и друицъ языческихъ народовъ*. «Архивъ историко-юридическихъ свѣд.», Калачова, книги второй пол. перв., 1855, отд. I, стр. 97—122 (и отд., Москва, 1855).

— *Приписка къ статьѣ князя М. А. Оболенскаго: «Новое свидѣтельство о родопочитаніи»*. Извѣстія Имп. Акад. Наукъ по Отд. русск. яз. и слов., т. IV, 1855, col. 174—176).

— *Дѣя запiski на статью: «Трудъ и мнѣнія Н. В. Берга касательно народныхъ пѣсенъ»*. Извѣстія Импер. Акад. Наукъ по Отд. русск. яз. и слов., т. IV, 1855, col. 381—397.

— *Mater verborum Чешскаго музея*. Извѣстія Им. Русск. Археол. Общ., I, I, Спб., 1857, стр. 1—6 (и отд.).

— *Нѣсколько замчаній объ эпическомъ размѣрѣ славянскихъ народныхъ пѣсенъ*. Извѣстія Имп. Акад. Наукъ по Отд. русск. яз. и слов., т. IX, 1861, col. 345—366 (и отд.).

— *Русскіе камни древняго времени*. Записки Импер. Акад. Наукъ, т. I, кн. II, 1862, стр. 186—210.

— *Разборъ книги подъ заглавіемъ: «Пѣсни, собранныя П. Н. Рыбниковымъ»*. XXXIII прис. Демидовск. награды, 1865, стр. 99—107.

— *Дополнительныя замчанія на статью А. О. Патера «Чешскія глоссы въ Mater verborum»*. Сборникъ Отдѣл. русск. языка и словесн., т. XIX, № 2, 1878, стр. 82—152.

— *Былина о судѣ Любуши*. Рус. Филол. Вѣстникъ, Колосова, 1879, № 1, стр. 1—34 (и отд.).

Начиная съ пятидесятихъ годовъ, ученая дѣятельность Срезневскаго является неразрывно связанной съ дѣятельностью Второго Отдѣленія Академіи Наукъ, членомъ которой онъ избранъ былъ въ концѣ 1851 г. (Второе Отдѣленіе возникло 19 окт. 1841 года, изъ Россійской Академіи, учрежденной Екатериной II въ 1783 г.). Дѣятельность II Отдѣленія, главнымъ представителемъ которой долгое время былъ Срезневскій, много способствовала общему развитію и упроченію нашихъ филологическихъ и историко-литературныхъ изученій. По мысли и предложенію Срезневскаго, при Отдѣленіи начаты были, подъ редакціей Срезневскаго, два періодическихъ ученыхъ изданія—*Извѣстія Императорской Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности* и сборникъ подъ заглавіемъ: *Ученныя Записки II Отд. Имп. Акад. Наукъ*; первый начали выходить съ 1852 года и продолжались по 1863 (вышло всего десять томовъ, I—X, Спб., 1852—1863), вторыя—съ 1854 года и продолжались по 1861 (всего—семь томовъ, Спб., 1854—1861). Дальнѣйшимъ продолженіемъ этихъ изданій является *Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Ак. Наукъ*, начатый съ 1867 г. и продолжающійся до сихъ поръ (всего вышло 53 тома, Спб., 1867—1893; «Указатель» къ нему, а равно и къ другимъ изданіямъ Отдѣленія, а также и Россійской Академіи—въ 52-мъ томѣ «Сборника»). Особенно цѣннымъ изда-

нiемъ для того времени являлись «Извѣстiя». Кромѣ редактора, который былъ главнымъ вкладчикомъ, въ «Извѣстiяхъ» и въ «Ученыхъ Запискахъ» принимали участiе и другiя лица,—почти всѣ наличныя силы того времени по славянской филологiи и исторiи отечественной словесности, силы, которыя редакторъ умѣлъ сплотить и вызвать къ дѣятельности». Громадную научную цѣнность изданiя до сихъ поръ составляетъ помѣщенный здѣсь рядъ замѣчательныхъ исследованийъ по изученiю славянской и древне-русской письменности и памятниковъ народной словесности, изданий самыхъ памятниковъ, письменныхъ и устныхъ, ихъ изученiе въ связи съ исторiей языка, постановка вопросовъ объ изученiи самаго языка, древняго и современнаго, масса предположенiй и догадокъ, вполне оправданныхъ послѣдующими изысканiями... Все это скоро дало богатый научный результатъ. «Поиски въ древней литературѣ открыли существованiе многихъ, ранѣе не извѣстныхъ, памятниковъ и установили точнѣе, чѣмъ было до тѣхъ поръ, первые начатки древней русской письменности. Работы по языку повели къ изданiю *Опыта о частномъ великорусскомъ словаря (1852, съ Дополненiемъ, 1858)*, къ собранiю обширныхъ матеріаловъ для словаря древне-русскаго языка, для объясненiя восточныхъ словъ въ русскомъ языкѣ, для выработкы плана будущаго словаря русскаго языка и т. д. Поиски въ народной словесности вознаградились на первый же разъ замѣчательными приобрѣтенiями: таковы были знаменитыя пѣсни, записанныя въ началѣ XVII в. въ Москвѣ англійскимъ бакалавромъ Ричардомъ Джемсомъ; таковы были новыя былинны о богатыряхъ Владимира, былинны и пѣсни о событiяхъ XVI и XVII вѣка, о Петрѣ Великомъ и пр.,—памятники, почти не появлявшiеся вновь въ литературѣ со временъ Кириши Данилова и которые были предшественниками сдѣланныхъ уже вскорѣ блестящихъ открытiй въ области русскаго народнаго эпоса» (Пыпинъ, Ист. рус. этн., II, 52). Было бы трудно, почти невозможно, перечислить важнѣйшiе, помѣщенные здѣсь, труды и исследования, отрывочныя записки и замѣтки, часто очень небольшiя по объему, но въ высшей степени цѣнныя въ научномъ отношенiи,—отдѣльныя мысли, догадки, высказанныя мимоходомъ и обильно разбросанныя на страницахъ «Извѣстiй», касающiяся изученiя славянскаго и русскаго языковъ, памятниковъ народной поэзи и древней русской письменности. «Извѣстiя» вводили читателя непосредственно какъ бы въ самый процессъ научныхъ изученiй и исследованийъ. Одновременно и въ связи съ общимъ возникшимъ научнымъ движенiемъ, редактированныя Срезневскимъ изданiя постепенно подготовили ту прочную научную почву, на которой стоятъ теперь, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, изученiе русской народности.—Отдѣленiе, впрочемъ, не сразу выступило на строго-научную дорогу въ своихъ изученiяхъ. Въ 1852 году Вторымъ Отдѣленiемъ, напр., изданъ былъ, при нѣкоторомъ участiи даже Срезневскаго, *Опытъ общесравнительной грамматики русскаго языка (1852) Давидова*... По приѣмамъ изученiя и общему характеру труда, изданiе это всецѣло принадлежало еще къ старой наукѣ,—и говорило лишь

о той крайней медленности, съ какой проникали и упрочивались у насъ приобрѣтенія западной науки. «Организму языка» Беккера, замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ проф. Котляревскій—сильно пострадалось на нашей почвѣ: эта система «произвела у насъ нѣсколько руководствъ, достойныхъ занять почетное мѣсто въ средѣ прочихъ книгъ, прешатствовавшихъ умственному развитію нашего юношества. Во главѣ ихъ стояла «Общесравнительная грамматика рус. языка», изъ которой, какъ незначаемаго источника, черпали наши грамматисты второго ранга, и которая, иногда ужъ слишкомъ безцеремонно, сама черпала изъ Беккера, Вурста и др.» Современное направленіе въ языкознаніи и успѣхи его въ трудахъ Боппа, Потта, В. Гумбольдта, Гримма и другихъ, были знакомы автору «Опыта» «только по слухамъ и даже по темнымъ слухамъ,—это ясно видно почти изъ каждой страницы «Опыта общесравнительной грамматики», который по собственному признанію сочинителя, весь состоитъ изъ отрывковъ, взятыхъ у разныхъ грамматистовъ разныхъ направленій, начиная съ Греча и кончая Буслаевымъ и Катковымъ; короче сказать, это—не грамматика русскаго языка, а свалочная книга различныхъ грамматическихъ понятій, приведенныхъ въ единство только отсутствіемъ хронологическихъ помытъ и недалекою логическою забраскою: старое такъ рѣшительно укладывается возлѣ новаго, немногое годное такъ тѣсно переплетено съ негоднымъ, что рѣшительно становится невозможнымъ признать у автора существованіе какой-нибудь общей мысли, руководившей его въ трудѣ, не говоря уже о современныхъ лингвистическихъ понятіяхъ... («Фил. Зап.», 1862—63 гг. Соч., I, 391—395. Объ «Организмѣ языка» Беккера и о значеніи этой книги въ историческомъ развитіи сравнительнаго языкознанія см. ib, I, стр. 359—361). По своему научному характеру и достоинству, этотъ «Опытъ» напоминаетъ другую, болѣе раннюю книгу: *Предметъ, методъ и цѣль филологическаго изученія русскаго языка* (1846—48) Костыря,—изслѣдованіе, въ которомъ и «методъ» и «цѣль» являлись въ русской наукѣ слишкомъ запоздалыми, хотя и представляли собой университетскія лекціи.

Эпоху въ изученіи русской народной старины и словесности дѣлаютъ труды акад. Ф. И. Буслаева, одного изъ величайшихъ дѣятелей нашей науки послѣдняго времени. Буслаевъ выступилъ въ русской наукѣ первымъ выразителемъ того новаго научнаго движенія, которое только что совершилось передъ тѣмъ въ Германіи и главными представителями котораго были Боппъ и Я. Гриммъ. Начала критики Буслаева—граммовскія начала историко-сравнительнаго метода въ изученіи миологическаго матеріала, гриммовскій методъ изученія, примѣненный и развитый нашимъ изслѣдователемъ, впрочемъ, воплиѣ самостоятельно и на почвѣ самой широкой эрудиціи. Мы уже говорили, что съ появленіемъ изслѣдованій Боппа и Гримма западно-европейское языкознаніе получило совершенно новое направленіе. Рядомъ съ прежней «филологіей» выступила «лингвистика». Я. Гриммъ самъ такъ характеризовалъ взаимное отношеніе этихъ двухъ научныхъ направленій: «Два рода изученія языковъ: филологическій и лингвистическій. Для

перваго языкъ есть только средство къ изученію древней литературы, но средство неистощимо богатое содержаніемъ. Цѣль филолога достигнута, если онъ мало по малу сживается съ древнимъ языкомъ, и, долго и непрерывно упражнясь вглядываться въ него и чувственно и духовно, такъ усваиваетъ себѣ его образъ и составъ, что свободно можетъ употреблять его, какъ собственное врожденное достояніе, въ разговорѣ и чтеніи памятниковъ литературы отжившей. Содержаніе и форма взаимно условливаются другъ другомъ, такъ что съ возрастаніемъ уразумѣнія рѣчи и поэзіи, богатѣетъ и содержаніе для грамматики. Идетъ она шагомъ болѣе твердымъ, чѣмъ смѣлымъ, съ взглядомъ болѣе здравымъ, нежели проникающимъ вдалъ на богато-разнообразной поверхности, и, кажется, боясь исказить ее, не любитъ вскапывать ее въ глубину. Такая грамматика преимущественное вниманіе обращаетъ на синтаксисъ, котораго нѣжная ткань даетъ знать о цвѣтахъ и плодахъ изучаемой почвы, и въ которомъ особенно высказывается душа языка. Она не заботится о происхожденіи измѣнчивыхъ звуковъ и отдѣльных формъ, довольствуясь тщательнымъ и обычнымъ употребленіемъ ихъ въ рѣчи. Въ ученіи объ образованіи словъ занимается она не столько обнаженіемъ корней, сколько производствомъ и сложеніемъ словъ. Всѣ правила языка направляются къ лучшимъ произведеніямъ литературы и неохотно распространяются на области языка, необработанныя искусствомъ и запущенныя. Все грамматическое изученіе неукоснительно служитъ критикѣ словесныхъ произведеній, полагая въ томъ свое призваніе и цѣль... Другой родъ изученія, л и н г в и с т и ч е с к і й, углубляется въ языкъ, какъ въ непосредственную цѣль свою, и менѣе заботится о живомъ и цѣломъ выраженіи. Дѣйствительно, можно изучать языкъ самъ по себѣ и отрывать въ немъ законы, наблюдать не то, что на немъ выражается, а то, что живетъ и вращается въ немъ самомъ. Въ противоположность предыдущему, такое языкоученіе можно назвать членоразлагающимъ, ибо оно болѣе любитъ разнимать по частямъ составъ языка и высматривать его кости и жилы, менѣе заботясь наблюдать свободное движеніе всѣхъ его членовъ, и подслушивать нѣжное его дыханіе. Какъ успѣхи анатоміи вообще зависятъ отъ сравненія, такъ и здѣсь возникло сравнительное языкоученіе, извлекающее правила изъ сближенія цѣлыхъ языковъ или формъ одного и того же языка, исторически развивающихся другъ изъ друга, хотя различныхъ, однако сродныхъ и между собою соприкасающихся. Это изученіе мало слѣдитъ за ходомъ и судьбою литературы и находитъ себѣ такую же пищу въ языкѣ необработанномъ, даже въ грубомъ діалектѣ, какъ и въ возвышеннѣйшихъ произведеніяхъ классическихкихъ. Прежде всего берется оно за простѣйшія стихіи въ звукѣ и флексіяхъ и въ гораздо меньшей мѣрѣ занимается синтаксисомъ. Исслѣдователь сравнительнаго языкознанія примѣняетъ свои правила въ безграничной области, которую онъ никогда не можетъ обозрѣть совершенно. Изумляетъ множество открытых и извлеченныхъ корней изъ почвы изслѣдованія; но трудно побѣдить заманчивость къ разнообразію, легко можно разсѣяться, и послѣдовательные выводы возводятъ иногда на

наименованій и терминовъ; во 2-хъ, мнѣстескихъ образъ и представленій, дошедшихъ къ намъ какъ въ письменныхъ источникахъ, такъ и въ преданіяхъ индо-европейскихъ племенъ. Такимъ путемъ, изъ подъ слоевъ, нанесенныхъ исторією, необходимостями и случайности долгой жизни, постепенно освобождаются и выходятъ прозрачные первичные образы наивнаго народнаго мировоззрѣнія и вѣрованій; здѣсь, на этой высотѣ, уже нѣтъ нужды прилагать заботы объ описаніи первоначальнаго значенія этихъ образъ: источниковъ и смысла ихъ становится понятенъ и ослзателенъ самъ собой, потому что просто и очевидно. Овладевъ такъ образъ, значеніемъ и формою первичныхъ мнѣстескихъ представленій и вѣрованій, наука идетъ по тому же пути обратномъ и слѣдуетъ уже историческое и этнологическое измѣненія этихъ простѣйшихъ элементовъ, т. е. ихъ наиблейей соотвѣтственно съ движеніемъ быта, историческими и природными судьбами различныхъ народностей; въ этой области—сравнительная мнѣология входитъ, какъ часть въ общую исторію культуры народа... (Котляревскій, Соч., I, 375—376. II, 267—268).

Такова была новая почва лингвистическо-культурныхъ изученій, на котору въперве у насъ выступилъ Буслаевъ. Буслаевъ въперве приложилъ къ изученію славяно-русской мнѣологии и вообще нашей народной старинки приемы сравнительно-историческаго языкованія. Его книга: *Объ изученіи отечественнаго языка* (М., 1844; второе изд.—М., 1867) и магистерская диссертація *О вліянніи христіанства на славянскій языкъ* (М., 1848) были первыми оунтами приѣненія сравнительнаго языкованія и историческаго метода къ русскому и славянскому языкамъ. Особенно важнымъ было последнее изслѣдованіе. Въ немъ, въперве для русской науки, доказывалось, — что «исторія языка стонетъ въ тѣснѣйшей связи съ преламіями и вѣрованіями народа», что «въ періодъ своего образованія языкъ несетъ на себѣ слѣды мнѣологии народной», что «древнѣйшія языческія формы ведутъ свое происхожденіе отъ образованія самаго языка», что «родство языковъ индо-европейской отрасли сопровождается согласіемъ преданій и повѣрій, сохранившихся въ этихъ языкахъ», и что «мнѣологическія преданія славянъ должны быть изучаемы въ связи съ преданіями другихъ средневѣковыхъ народовъ, и преимущественно съ преданіями нѣмецкихъ народовъ»... Это были положенія, непосредственно принадлежавшія еще Гринну; но они доказывались и приѣнялись здѣсь вполне самостоятельно, путемъ самостоятельнаго лингвистическаго изученія предмета, остававшагоса до того времени совершенно незамрунутымъ—языкъ древнеславянскаго перевода св. Исаидія... Выводы, къ котору приходить авторъ на основаніи изученія этого перевода, были слѣдующіе: «Готскій переводъ Библіи предлагаетъ значительные факты для исторіи славянскаго языка въ IV вѣкѣ. Славянскій языкъ задолго до Кирилла и Мефодія подвергся вліяннію христіанскихъ идей. Славянскій переводъ Евангелія отличается чистотю выраженія христіанскихъ понятій, происшедшемъ вслѣдствіе отстраненія всѣхъ намековъ на прежній, до-христіанскій бытъ. Готскій переводъ Биб-

ли, напротивъ того, являетъ рѣзкій переходъ отъ выраженій мѣологическихъ къ христіанскимъ, и составляетъ любопытный фактъ въ исторіи языка, сохраняя въ себѣ преданія языческія для выраженія христіанскихъ идей. По родству преданій славянскихъ съ нѣмецкими, не только готскій переводъ Библии, но и др. нѣм. переводы Евангелія, VIII и IX в., предлагаютъ намъ многіе общіе у славянъ съ нѣмцами древнѣйшіе обычаи и вѣрованія, ясно сохранившіеся въ нѣмецкихъ переводахъ св. Писанія, но невошедшіе въ славянскій. Переводъ св. Писанія на славянскій языкъ относится къ той порѣ жизни народной, когда въ языкѣ господствовали еще во всей силѣ понятія о семейныхъ отношеніяхъ. Напротивъ того, въ языкѣ не только др. нѣм. переводовъ св. Писанія, но даже и готскаго, замѣчается большее развитіе государственныхъ понятій. Въ исторіи славянскаго языка видимъ естественный переходъ отъ понятій семейныхъ, во всей первобытной чистотѣ въ немъ сохранившихся, къ понятіямъ быта гражданскаго. Столкновения съ чуждыми народами и переводъ св. Писанія извлекли славянъ изъ ограниченныхъ, домашнихъ отношеній, отразившись въ языкѣ сознаниемъ чужеземнаго и общечеловѣческаго. Отвлеченность славянскаго языка въ переводѣ св. Писанія, какъ слѣдствіе яснаго разумнія христіанскихъ идей, очищеннаго отъ преданій до-христіанскихъ, усилилась грецизмами, которыхъ, сравнительно съ славянскимъ текстомъ, находимъ гораздо менѣе въ готскомъ. По языку перевода св. Писанія можно себѣ составить нѣкоторое понятіе о характерѣ переводчиковъ и того народа, въ которомъ произошелъ переводъ св. Писанія.—Таковы были методъ и направленіе ученыхъ изысканій нашего изслѣдователя. Приведенные выводы открывали въ славянской культурной жизни бытовую картину «такой далекой поры, на изслѣдованіе которой подобнымъ путемъ еще никогда не покушалась русская наука».

Въ томъ же направленіи шли и дальнѣйшіе труды Буслаева въ области славяно-русской мѣологіи, старинной русской письменности, устной народной словесности и быта. Въ своихъ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ Буслаевъ постоянно обращается къ изученію мѣологическихъ элементовъ русской старины,—насколько эти элементы скрываются въ языкѣ (*Ист. оч.*, I, 1—17. 137—150. 158—191. 191—207. 240—241 и др.), памятникахъ устнаго народнаго творчества, въ сохранившихся остаткахъ народныхъ обычаевъ и обрядовъ (*Ист. оч.*, I, 46—50. 262. 264. 265. 267), въ разнаго рода преданіяхъ и повѣрьяхъ народныхъ (*Ист. оч.*, I, 224—228. 231—241. 242—249. 355—376. II, 32—61. *Нар., поэз.*, 216—244), похоронныхъ причитаній (*Ист. оч.*, I, 51—52), сказкахъ (*Ист. оч.*, I, 29—44. 308—354. *Нар. поэз.*, 223), былинахъ (*Ист. оч.*, I, 417—418. 424—428. *Нар. поэз.*, 17—102. 232), заговорахъ (*Ист. оч.*, I, 250—256), пословицахъ (*Ист. оч.*, I, 80—134), духовныхъ стихахъ (*Ист. оч.*, I, 143—149. 433—452. 455—463. II, 15—31. 151—152), наконецъ, въ произведеніяхъ древне-русской письменности (*Ист. оч.*, I, 211—217. 264. 269—307. 363. 365—366. 376—400. 423—452. 455—463. II, 15—31. 32—61. 77—84. 104—108. 112—115. 123—125. 155—198. *Нар. н.*, 23. 27—28. 34—36. 57—62. 93. 113. 155. 161. 198. 263—264).

Впрочемъ, необходимо замѣтить, Буслаевъ вовсе не увлекался, или очень рѣдко, миеологической экзегезой. «Возсозданіе древней миеологіи русскаго народа его занимаетъ, но далеко не такъ сильно, какъ Гримма; онъ вовсе не миеологъ по преимуществу, а изслѣдователь народной поэзіи, старой и новой... Онъ остается въ сторонѣ отъ такъ наз. миеологіи природы, столь рѣзко и односторонне выраженной у учениковъ Гримма, и мы едва ли найдемъ гдѣ нибудь въ его сочиненіяхъ (какихъ бы то ни было годовъ) не только попытку превратить Илью Муромца или Иванушку-дурачка въ богатроговника, но даже сколько нибудь ясное выраженіе согласія съ теорією вообще» (С о б о л е в с к і й, — Ж. М. Н. Пр., 1892). Въ отношеніи къ своему учителю, Гримму, Буслаевъ вообще вполне самостоятеленъ. Усвоивъ мнѣніе нѣмецкаго ученаго о высокой цѣнности народнаго поэтическаго матеріала и главныя основанія его метода изслѣдованія, Буслаевъ въ дальнѣйшей разработкѣ матеріала совершенно независимъ отъ Гримма. Въ Буслаевѣ мы не видимъ тѣхъ крайностей миеологическихъ толкованій, въ которыя очень скоро впади другіе наши изслѣдователи-миеологи на почвѣ того же гриммовскаго метода. Рядомъ съ остатками миеологіи онъ видитъ и другіе элементы въ народной поэтической старинѣ, — географическіе, историко-бытовыя, книжныя и т. п. «Тотъ не можетъ себѣ составить точнаго понятія объ основной идеѣ ни одной изъ русскіхъ эпическихъ былинъ — замѣчаетъ онъ по одному поводу — кто не усвоитъ себѣ во всей ясности той мысли, что народный эпосъ, живя въ устахъ поколѣній въ теченіе столѣтій, доходить до насъ не рѣполиненныи самими грубыми и странными, другъ другу противорѣчащими, а хронологическими. Каждое поколѣніе, получая эпическое преданіе отъ своихъ предковъ, вноситъ въ него намеки, а иногда и цѣлыя эпизоды изъ своей современности... По взгляду Буслаева, древнія миеологическія воззрѣнія въ нашемъ эпосѣ чаще всего являются уже въ позднѣйшемъ, какъ бы преломленномъ, видѣ, съ значеніемъ мѣстныхъ, историко-бытовыхъ, географическихъ и т. п., — причѣмъ, замѣтимъ, этия элементы въ своихъ постепенныхъ измѣненіяхъ онъ даетъ все болѣе и болѣе мѣсто. Вообще, въ отношеніи къ такъ наз. миеологической теоріи, Буслаевъ, напр., гораздо осторожнѣе Ор. Миллера; многимъ именамъ и предметамъ нашего народнаго эпоса, объясняемому О. Миллеромъ миеологически, Буслаевъ даетъ болѣе простое, позднѣйшее, географическое или бытовое толкованіе (см., напр., его превосходную статью: *Бытовые слои русскаго эпоса*). Буслаевъ не забываетъ и о вліяніяхъ книжныхъ. Онъ особенно часто и съ особенною подробностью останавливается на тѣсныхъ связяхъ устной народной поэзіи съ памятниками письменности, — выдвигая въ этомъ случаѣ вопросъ, оставшіяся до него почти совершенно незатронутымъ. Онъ впервые, напр., пытается уяснить взаимныя отношенія духовныхъ стиховъ къ апокрифамъ (Ист. оч., I, 480—504. II, 84—91); древнѣйшихъ народныхъ преданій къ летописи (Нар. поэзія, 216—899). Громадной заслугой Буслаева вообще было, рядомъ съ произведеніями устно-поэтической народной старины — тщательное изученіе, въ

связи съ послѣдними, памятниковъ древне-русской письменности, гдѣ онъ чаще всего пролагалъ первые пути, являясь непосредственнымъ предшественникомъ болѣе позднихъ изслѣдователей... Нельзя не отмѣтить, наконецъ, что въ своихъ дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ Буслаевъ часто очень близко подходитъ къ позднѣйшей такъ наз. бенфеевской теоріи историко-литературныхъ изученій, явившейся поправкой и дальнѣйшимъ распространеніемъ метода Гримма,—не только признаетъ полную научную возможность объяснять нѣкоторые эпизоды нашего эпоса теоріей заимствованій и ссылками на поэзію востока, но и самъ дѣлаетъ нѣсколько сближеній такого же рода (ср. Отч. о XVI прис. нагр. гр. Уварова, стр. 58—59), признаетъ справедливость основной мысли Стасова о возможности вліянія на наши былины и вообще народный эпосъ эпоса монгольскаго, и вообще, въ своихъ позднѣйшихъ изысканіяхъ нерѣдко прямо становится на почву этого метода,—вполнѣ сознавая его научную законность и правильность. Широта постановки болѣе новыхъ изученій и блестящіе результаты, здѣсь добытые, не могли не подчинить своему обаянію столь отзывчиваго великаго ученаго; подъ конецъ Буслаевъ открыто призналъ гриммовскую теорію уже устарѣвшей... «Такъ называемая гриммовская школа съ ея ученіемъ о самобытности народныхъ основъ мифологіи, обычаявъ и сказаній, которые я проводилъ въ своихъ изслѣдованіяхъ,—замѣчаетъ Буслаевъ въ предисловіи къ акад. изданію своихъ нѣкоторыхъ прежнихъ статей,—должна была уступить мѣсто теоріи взаимнаго между народами общенія въ устныхъ и письменныхъ преданіяхъ... Многое, что признавалось тогда за наслѣдственную собственность того или другого народа—оказалось теперь случаемъ въ заимствованіемъ, взятымъ извнѣ вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, болѣе или менѣе объясняемыхъ историческими путями, по которымъ направлялись эти культурныя вліянія...» (*Нар. поэз.*, пред., стр. III—IV).

Необходимо отмѣтить въ трудахъ Буслаева еще одну весьма важную сторону, отличавшую и Гримма. Послѣдній не только критически, но фантазіей, поэтическимъ чувствомъ возстановлялъ любимую старину. Подобная черта давала привлекательность и трудамъ Буслаева. Онъ съ любовью раскрывалъ преданія старины, выкалывалъ въ ея затаенный смыслъ, собиралъ ея поэзію въ тѣхъ membra disjecta, въ которыхъ она по большей части у насъ сохранилась, и объяснял ее современному читателю... Буслаевъ особенно способствовалъ—распространенію охоты всматриваться въ русскую древность и народность съ научной стороны. Никто изъ нашихъ изслѣдователей, замѣчаетъ Срезневскій, не содѣйствовалъ этому въ такой степени, и никто вмѣстѣ съ тѣмъ не произвелъ такого вліянія своими взглядами...

Къ трудамъ Буслаева непосредственно примыкаютъ труды А. Н. Афанасьева (1826—1871). На трудахъ Афанасьева, впрочемъ, уже въ значительной степени сказываются болѣе позднія изысканія послѣдователей Гримма,—Куна, Шварца, Миннгардта (его первыхъ трудовъ), и особенно Макса Мюллера, труды которыхъ направлялись на выясненіе самаго процесса

созданія мѣоовъ, ихъ возникновенія, развитія и упадка, значенія мѣоологій, какъ религій,—ея отношенія къ «народной психологій», къ общимъ законамъ человѣческаго мышленія и т. д. Исслѣдованія М. Мюллера имѣли особенно сильное вліяніе и въ западной и въ нашей наукѣ. М. Мюллеръ принимаетъ въ древнѣйшей, до-исторической жизни народовъ четыре періода развитія: 1) рематическій, 2) періодъ діалектовъ, 3) мѣоологическій и 4) періодъ народовъ. Въ первомъ, рематическомъ періодѣ происходило образованіе языка,—возникали корни словъ, возникали и развивались выраженія для самыхъ необходимыхъ понятій, каковы мѣстоименія, предлоги, числительныя и слова, относящіяся къ обиходу самой простой и безыскусственной домашней жизни,—постепенно вырабатывались грамматическія категоріи, «первыя начала грамматики, не органической, а еще только агглютинативной (еще не запечатлѣнной народными и индивидуальными особенностями, но уже заключающей въ себѣ зародыши всѣхъ туранскихъ, арійскихъ и симитическихъ формъ языка)»,—это періодъ «образованія словъ» (rhetic period). Во второй, періодъ діалектовъ, нарѣчій (dialectical period), произошло обособленіе трехъ основныхъ семействъ языковъ: арійскаго, симитическаго и туранскаго,—въ теченіе этого періода «двѣ семьи языковъ оставили первую степенъ, степенъ агглютинаціи, и приняли тотъ особый характеръ формаціи, который мы доселѣ встрѣчаемъ во всѣхъ нарѣчійхъ, извѣстныхъ подъ именемъ языковъ симитическихъ и арійскихъ, въ отличіе отъ языковъ туранскихъ, которые гораздо долѣе сохраняли и въ нѣкоторыхъ случаяхъ и теперь еще сохраняютъ эту способность образованія словъ путемъ агглютинаціи, что дѣлаетъ невозможнымъ или покрайней мѣрѣ значительно затрудняетъ всякую опредѣленную систему грамматики». Въ третій періодъ, «мѣоологическій», предшествовавшій первымъ слѣдамъ національных литературъ, происходило образованіе тѣхъ, на первый взглядъ, странныхъ иногда нелѣпныхъ народныхъ разсказовъ, которые извѣстны подъ названіемъ мѣооовъ, и такъ какъ въ этомъ періодѣ арійское или индо-европейское семейство еще не разбилось на отдѣльные народы, то отсюда произошло чрезвычайное сходство, почти тождество мѣооовъ у народовъ этого семейства,—у индійцевъ, персовъ, грековъ, римлянъ, кельтовъ, германцевъ, славянъ. За мѣоологическимъ періодомъ слѣдовалъ четвертый, «періодъ народностей», во время котораго появляются самыя раннія черты народности въ языкѣ и литературѣ, возникаютъ первыя зародыши національных литературъ—Индіи, Греціи, Италіи, Германіи. Періодъ созданія мѣооовъ «ясаго труднѣе, замѣчаетъ М. Мюллеръ, объяснить себѣ въ исторіи человѣчества»... Необходимо сдѣлать большое усиліе—представить характеръ языка того времени и процессъ первичнаго образованія словъ. Языкъ періода созданія мѣооовъ отличался конкретнымъ, чувственнымъ характеромъ, и былъ бѣденъ лексически. Онъ могъ выражать одни только внѣшнія впечатлѣнія,—понатій и словъ отвлеченныхъ, требующихъ сознательной работы мысли, еще не было; былъ совершенно чуждъ условности и отвлеченности современной рѣчи,—съ словами и выраженіями соединялись представленія «не о силахъ или

свойствахъ, а о существахъ, съ извѣстными силами и свойствами»... Языкъ былъ полонъ поэзіи. «Первоначальное созданіе каждаго слова было цѣлой маленькой поэмой, въ которой воплощались или смѣлая метафора или свѣтлое воззрѣніе на міръ». На природу и все окружающее первобытнй чловѣкъ смотрѣлъ поэтически; это было время какъ бы «повтовъ»,— «которые до сихъ поръ продолжаютъ мыслить и чувствовать въ языкѣ, которые не произносятъ ни одного слова, не вложивъ въ него, такъ сказать, живой души, не соединяя съ ними яснаго, живого образа, которые относятся къ языку не безразлично, и въ этомъ смыслѣ могутъ быть названы *μυθολογοί*»... Наши праотцы, создавая языкъ, были «безсознательными поэтами»... Отсюда—лицетвореніе явленій природы, годовыхъ и суточныхъ пережбъ, грозы и бури... Созданіе мѣоовъ и объясняется этимъ свойствомъ первобытнаго языка, его «пластической изобразительностью»... Къ этому присоединялись другія явленія первобытнаго языка, также приводившія къ созданію мѣоовъ, это—полюниизмъ и синонимизмъ (*πολυουπυ*, многоименность и *υποουπυ*, соименность). Такъ какъ предметы назывались по внѣшнимъ признакамъ, а этихъ признаковъ могло быть много, то одинъ и тотъ же предметъ могъ получать много различныхъ названій, которыя въ этомъ случаѣ бывали синонимическими. По въ то же время одинъ признакъ могъ принадлежать многимъ предметамъ, и они по этому общему признаку могли получать одно названіе. Многія изъ этихъ названій бывали метафорическими, и когда метафоры, съ теченіемъ времени, затемнялись и измѣнялось первоначальное значеніе словъ, то въ результатъ нарицательныя слова дѣлались собственными, наприм., слово, означавшее «небо», превращалось въ имя небснаго божества. Съ этимъ начинался мѣотъ. Такимъ образомъ, для возникновенія мѣоа, необходимо было, чтобы нѣкоторыя имена существительныя или цѣлыя выраженія потеряли свой коренной или первоначальный смыслъ,—слѣдовательно, мѣоологія создается ненормальнымъ состояніемъ языка, другими словами—«мѣоологія есть болѣзнь языка»... Для анализа мѣоа необходимо предварительно «очистить» его, т. е. выдѣлнить его сущность отъ позднѣйшихъ приставокъ, поэтическихъ украшеній и т. п., и затѣмъ сущность мѣоа выясняется или прямо изъ самаго языка того народа, которому онъ принадлежитъ (объясненіе собственного имени божества его нарицательнымъ значеніемъ), или, если въ самомъ языкѣ это слово затемнилось, сравненіемъ съ языками родственными. Отсюда—сравнительная мѣоологія.—Что касается объективнаго содержанія мѣоовъ, то въ этомъ отношеніи Мюллеръ является представителемъ такъ наз. солярной теории, въ противоположность другой, метеорологической, представителями которой были Кунъ и Шварцъ. Мѣоологическія изслѣдованія М. Мюллера почти исключительно вращаются около солнца, какъ главнаго предмета первичныхъ мѣоическихъ представленій. «Мои изслѣдованія, говоритъ онъ, всегда приводили меня къ зарю и солнцу, какъ къ главной темѣ всѣхъ мѣоическихъ поэмъ арійской расы»... Восходъ и закатъ

солнца, ежедневная смѣна дня и ночи, борьба свѣта съ мракомъ,—вся эта «солнечная драма», какъ выражается Мюллеръ, со всѣми ея подробностями, драма, разыгрываемая каждый день, каждый мѣсяцъ, каждый годъ, на небѣ и на землѣ, служила основнымъ предметомъ древнѣйшихъ мифическихъ представлений, а потомъ стала главнымъ содержаніемъ и древнѣйшихъ вѣрованій. Для первобытнаго человѣка закатъ, наприм., солнца вовсе не былъ явленіемъ постояннымъ, обычнымъ; провожая глазами закатывающееся солнце, онъ не былъ еще вполне увѣренъ, что оно непременно взойдетъ на другой день. Восходъ солнца былъ новой загадкой для первобытнаго дикаря и сильно возбуждалъ его умъ и фантазію... Вотъ почему въ пѣсняхъ Ведъ такъ много обращеній къ зарѣ. Она была главнымъ источникомъ множества самыхъ поэтическихъ, самыхъ разнообразныхъ мифовъ арійскихъ народовъ. (М. Мюллера, *Сравнит. мифологія*. Лѣт. рус. лит., V, отд. I, 1—121. *Наука о языкѣ*, пер. съ англ., в. I, 1868; прод.—въ Фил. Зап., 1869—1870). По мнѣнію представителей другой теоріи, метеорологической, въ основѣ индо-европейскихъ мифовъ лежитъ «не солнечная драма, а драма грозы и бури,—представленія быстро несущихся по небу облаковъ, застилающихъ солнце, грома и молніи, дождя, такъ оживляющаго землю, радуги... Всѣ эти явленія казались дикому, младенческому человѣку проявленіемъ неизвѣстныхъ, таинственныхъ существъ, и благодѣтельныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ страшныхъ. Явленія, необычныя по своему характеру, не ожиданно наступавшія и быстро проходившія, должны были затронуть въ гораздо сильнѣйшей степени младенчески впечатлительный умъ первобытнаго человѣка,—чѣмъ періодически повторяющіяся перемѣны дня и ночи, лѣта и зимы, восхода и захода солнца. По мнѣнію Шварца, самымъ могущественнымъ источникомъ индо-европейскихъ мифовъ были бури, особенно равноденственныя. «Все разнообразіе боговъ, говоритъ онъ, вытекаетъ только изъ явленій, происходящихъ въ непогоду, изъ явленій молніи и грома, изъ облачныхъ образовъ, изъ радуги!».. (S c h w a r t z. *Der Ursprung der Mythologie*, Berlin, 1860). Обѣ теоріи, впрочемъ, легко могутъ быть примиримы, такъ какъ взаимно дополняютъ одна другую... (О теоріяхъ этихъ ср.: *Н. Булича*, О мифическомъ преданіи, какъ главномъ содержаніи народной поэзіи. Казань, 1870, стр. 28—31. В. Миллера, *Очерки арійской мифологіи*. М., 1876, стр. II—V, 183—190. В. Плотникова, *Замѣтки о сравнительной мифологіи Макса Мюллера*. Варш., 1880, стр. 1—10. Пыпина, *Ист. рус. этногр.*, II, 100—103.—122—123. 115—117. 118—119).

Важнѣйшій трудъ Аванасьева—*Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу* (3 т., М., 1865—1867—1869), писавшійся по частямъ въ теченіе почти 20 лѣтъ и увѣнчанный двумя уваровскими преміями. Обстоятельную оцѣнку этого труда сдѣлалъ Котляревскій въ «Отчетахъ» о присужденіи автору премій (см. *Отчеты о X и XIII прис. нагр. гр. Уварова—Спб.*, 1868, стр. 39—81; Спб., 1872, стр. 334—373). Общая точка зрѣнія, на которой стоитъ Аванасьевъ—та же, на которой стоитъ и М. Мюллеръ. Его взглядъ на происхожденіе мифологіи въ общемъ согласенъ съ теоріей Мюллера. Къ своему

взгляду Аонасьевъ пришелъ независимо отъ М. Мюллера, и даже прежде его, путемъ совершенно самостоятельнымъ, развивая свою теорію въ своихъ мелкихъ статьяхъ по мифологіи задолго до появленія изслѣдованій Мюллера; получивъ поддержку со стороны знаменитаго европейскаго авторитета, нашъ ученый въ своемъ послѣднемъ трудѣ высказалъ свой взглядъ лишь съ болѣею рѣшительностью и опредѣленностью. Впрочемъ, между воззрѣніями Аонасьева и М. Мюллера есть и нѣкоторое различіе. По М. Мюллеру, поэтическая метафора явилась вслѣдствіе лексической бѣдности древняго языка: не пользуясь достаточнымъ запасомъ словъ, языкъ вынужденъ былъ употреблять одинакіе термины и слова для обозначенія различныхъ предметовъ и впечатлѣній; по мнѣнію же Аонасьева—къ которому присоединяется и Котляревскій—метафора произошла вслѣдствіе сближенія между предметами, сходными по производимому впечатлѣнію; она создавалась совершенно свободно, черпая изъ богатаго источника, а не по нуждѣ, не ради бѣдности языка. Изъ своего взгляда Аонасьевъ могъ сдѣлать болѣе логическій выводъ— котораго однако не дѣлаетъ— что первоначальный источникъ мифическихъ представленій лежалъ не въ исторической порчѣ языка, не въ забвеніи первоначальнаго значенія словъ, а въ самомъ способѣ воззрѣнія первобытнаго человѣка на природу и ея явленія. Именно на эту точку зрѣнія становится Котляревскій. По его мнѣнію, метафора являлась необходимостью: мысль и опытъ были еще недостаточно сильны для того, чтобы различить предметы, производившіе одинаковое впечатлѣніе; это была не только поэтическая, но и реальная форма мысли древнѣйшаго человечества, его способъ видѣть и понимать предметы. Народъ оказывалъ предпочтеніе къ метафорѣ именно потому, что живую природу и ея явленія онъ не могъ понять и представить иначе, какъ въ формахъ извѣстной ему жизни, какъ совокупность живыхъ, дѣйствующихъ существъ... Въ дальнѣйшей судьбѣ мифа вліяющими причинами Аонасьевъ указываетъ раздробленіе мифическихъ сказаній, низведеніе мифовъ на землю и прикрѣпленіе ихъ къ извѣстной мѣстности и историческимъ событіямъ и, наконецъ, нравственное мотивированіе мифическихъ сказаній. Котляревскій соглашается, что всѣ эти обстоятельства—весьма важныя въ историческомъ движеніи мифа, но прибавляетъ къ нимъ и еще другія, оставленныя Аонасьевымъ безъ вниманія. Изложивши теорію происхожденія мифовъ, Аонасьевъ останавливается на источникахъ, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о мифическихъ вѣрованіяхъ народа; сюда онъ относитъ: языкъ, письменные источники и различные памятники народной словесности, —загадки, примѣты, заговоры, сказки, легенды. Здѣсь Аонасьевъ главн. образ. слѣдуетъ Пиктѣ и М. Мюллеру. Послѣ этого Аонасьевъ переходитъ къ главному своему предмету, —къ объясненію «поэтическихъ воззрѣній», поэтическихъ образовъ, созданныхъ народной фантазіей первобытныхъ славянъ при взглядѣ на жизнь и природу. Авторъ съ поэтическимъ одушевленіемъ говоритъ объ отношеніяхъ древнѣйшаго человѣка къ природѣ, обусловившихъ и обоготвореніе ея, и различными олицетвореніями ея явленій и силъ. Согла-

шаясь съ взглядомъ М. Мюллера, что противоположность свѣта и тьмы, тепла и холода, весенней жизни и зимняго омертвѣнія—должна была особенно поразить наблюдающій умъ первобытнаго человѣка, Аванасевъ разсматриваетъ сначала вообще народное обожаніе неба, солнца, мѣсяца и звѣздъ, затѣмъ переходитъ къ объясненію образовъ, въ какихъ народная фантазія рисовала явленія и факты природы: небесныя свѣтила, зарю, грозу, день и ночь, лѣто и зиму. Затѣмъ идутъ подробныя обследованія и объясненія частныхъ мифическихъ представленій и образовъ—неба и земли, при чемъ останавливается на славянскихъ божествахъ Дива, Сварога и Святовита,—стихій свѣта, при чемъ разсматриваетъ метафоры солнца, облаковъ, дождя, молній, сближеній небснаго свѣта съ земнымъ огнемъ, мифы о солнцѣ, мѣсяцѣ, огнѣ, зарѣ; при этомъ въ образахъ славянской Лады, Сивы, Пятницы и св. Недѣльки авторъ видитъ мифическія представленія богини весеннихъ грозъ; мифическія представленія грозы, вѣтровъ, радуги,—первичнаго смысла мифовъ и понятій о живой водѣ и въщемъ словѣ, мифовъ о Перунѣ и его метаморфозъ, Дриль и Ильѣ-громовникѣ, и Огненной Маріи, замѣнившей собою языческую богиню весеннихъ грозъ, разсматриваетъ баснословныя сказанія о птицахъ, въ связи съ другими ближайшими мифами о ящѣ, лебединой сорокѣ, коврѣ-самолетѣ, шапкѣ-невидимкѣ и т. п.,—мифическія представленія облака,—баснословныя сказанія о звѣряхъ и небесныхъ стадахъ, при чемъ авторъ объясняетъ мифическое значеніе Волоса, Егорья Храбраго и Полисуна. Таково содержаніе перваго тома (гл. I—XIII); уже изъ него можно видѣть всю обширность охваченнаго изслѣдователемъ матеріала. Второй и третій томы состоятъ изъ слѣдующихъ главъ (нѣкоторыя по своей обширности являются какъ бы цѣлыми монографіями): Собава, волеъ, свинья.—Огонь.—Вода; жертвоприношенія у славянъ, кушеры, жертвенники и храмы, судебныя поединки.—Древо жизни и дѣсныя духи.—Облачныя скалы и перуновъ цвѣтъ.—Преданія о сотвореніи міра и человѣка.—Змѣи.—Великаны и карлики.—Нечистая сила.—Облачныя жены и дѣвы.—Души усопшихъ.—Дѣвы судьбы.—Вѣдуны, вѣдьмы, ушры и оборотни.—Процессы о вѣдунахъ и вѣдьмахъ.—Народныя праздники (гл. XIV—XXIII). Предметъ изслѣдованія, какъ видимъ, составляютъ не только поэтическія воззрѣнія славянъ, но и ихъ религіозныя вѣрованія,—на сколько послѣднія вытекаютъ изъ первобытныхъ воззрѣній на явленія природы. При помощи сравненія съ мифическими сказаніями другихъ родственныхъ племенъ, изслѣдователь старается открыть утраченный смыслъ этихъ старыхъ славянскихъ воззрѣній и вѣрованій, объяснить ихъ происхождение и постепенныя измѣненія. Авторъ указываетъ (какъ замѣчено Котляревскимъ),—какіе поэтическіе образы создавались умомъ и фантазіей древняго человѣка подъ вліаніемъ извѣстныхъ явленій природы,—разбираетъ при этомъ термины языка и выраженія народной рѣчи, свѣда относящіяся, группируетъ и передаетъ родственныя представленія и мифологическія сказанія разныхъ народовъ и перелагая такимъ путемъ на языкъ науки наив-

ния метафоры мионческаго міросозерцанія, вѣрваній и суетвѣрныхъ обычаевъ, пытается привести въ ясность причины ихъ существованія, источникъ и ихъ коренное значеніе. Объяснительные приемы Аванасьева, по мнѣнію Котляревскаго, вообще должны быть признаны основательными; они вытекаютъ не изъ личной прихотливой мысли, но изъ самыхъ явленій; авторъ собираетъ факты не для подтвержденія какой нибудь предвзятой теоріи, но ради объясненія ихъ, и потому онъ заботится о возможной полнотѣ и совершенно свободенъ отъ недостатковъ теоретика, выбирающаго только то, что ему пригодно, и уклоняющагося отъ противорѣчій.. Важнымъ недостаткомъ изслѣдованія, по справедливому замѣчанію Котляревскаго, является количественное несоотвѣтствіе славянскаго матеріала сочиненія съ матеріаломъ родственныхъ народовъ: послѣдній иногда совершенно подавляетъ первый. И вообще въ книгѣ исчезаютъ этнографическія особенности. Все разнообразіе племенныхъ элементовъ какъ будто живетъ одною жизнью; мы не видимъ передъ собою собственно славянскій народной жизни: образы ея теряются въ массѣ другихъ, заслоняются болѣе величавыми и художественными... Относительно самаго изслѣдованія, наиболѣе слабой и бѣдной, сравнительно съ другими, стороной книги является лингвистическая; самостоятельную часть здѣсь можно назвать подборъ словъ и выраженій, живописующихъ различные предметы и явленія природы и добросовѣстно извлеченныхъ авторомъ какъ изъ двухъ областныхъ русскихъ словарей и толковаго словаря Даля, такъ и изъ памятниковъ народной и письменной словесности; лингвистическія же собственно изслѣдованія авторъ оставилъ на долю своихъ преемниковъ и, въ большинствѣ случаевъ, скромно ограничился лишь передачей уже извѣстнаго». Весьма важнымъ недостаткомъ книги Аванасьева, и вообще его изысканій въ области этнографіи, является также отсутствіе историческаго элемента. Въ своихъ объясненіяхъ онъ совершенно оставляетъ безъ вниманія историческую сторону предмета, воздерживается отъ всякихъ историческихъ выводовъ и замѣчаній. Въ своихъ разысканіяхъ онъ стоитъ исключительно на психологической почвѣ, на этой почвѣ слѣдитъ за возникновеніемъ и развитіемъ мѣта,—не принимая во вниманіе, что послѣ того мѣта прошелъ очень длинный историческій путь, подвергся многочисленнымъ вліяніемъ со стороны позднѣйшей исторической обстановки народа, со стороны его быта, словомъ, что мѣта развивался въ связи съ общимъ развитіемъ быта, жизни и исторіи народа; авторъ совершенно забываетъ объ этой исторической постепенности въ развитіи мионческихъ воззрѣній и образовъ, и ставитъ рядомъ эпохи самыя различныя, сопоставляя и сравнивая воззрѣнія, принадлежавшія, очевидно, періодамъ времени далеко неодинаковымъ. Но самый существенный, основной недостатокъ труда Аванасьева и вообще всего направленія его ученыхъ работъ—это излишнее пристрастіе къ мѣтологическимъ толкованіямъ, стремленіе вездѣ и всюду, въ самыхъ мелкихъ чертахъ обряда, былинны, сказанія—видѣть мѣта, слѣды мионческихъ воззрѣній. Авторъ, справедливо замѣчаетъ

Котляревскій, слишкомъ много даетъ силы и крѣпости народной памяти. Онъ, повидимому, не допускаетъ въ ней почти никакихъ уклоненій въ область фантазіи въ произведеніяхъ народнаго творчества, не признаетъ напр. въ былинѣ никакихъ другихъ намѣненій, кромѣ вѣшняго историческаго наслоенія. Онъ стремится возвестъ къ мифическому источнику и объяснить, какъ природную метафору, всѣ даже мельчайшія, частныя черты былинны и все, что находитъ хотя какое либо соотвѣтствіе съ другими преданіями...

Не смотря на указанные недостатки, книга Аванасьева была важнымъ шагомъ въ нашей мифологической наукѣ; она положила прочныя основанія для дальнѣйшихъ изученій этой области. Увлеченіе мифологическими толкованіями—основной недостатокъ книги Аванасьева—былъ не столько его личнымъ взглядомъ, сколько общимъ направленіемъ этнографическихъ изученій въ то время. Книга Аванасьева была въ этомъ случаѣ только отраженіемъ тѣхъ научныхъ увлеченій, которыя до послѣдняго времени господствовали въ этой области научныхъ изысканій и у насъ и на западѣ. Аванасьеву съ полной справедливостью можно сдѣлать тотъ же упрекъ, какой сдѣлалъ акад. Веселовскій De-Gubernatis'у, разбирая его *Zoological Mythology* (1872): владыа громаднымъ мифологическимъ матеріаломъ, Аванасьевъ, такъ же какъ и Де-Губернатисъ—самовольно наложилъ на себя руки, отказавшись отъ всякой попытки къ самостоятельнымъ выводамъ... Этотъ упрекъ, повторяемъ, одинаково шелькѣе всаму господствовавшему теченію въ области тогдашнихъ мифологическихъ изученій. Это было время, когда наукѣ сравнительной мифологіи вообще—не особенно счастливилось. «Заявивши свое примѣстіе въ семью другихъ, сродныхъ съ нею наукъ, книгой Куна, блестящими этюдами Макса Мюллера,—она на этомъ почти и остановилась. Продолжатели послѣднихъ мало подвинули дѣло впередъ: большинство ихъ, работники второй руки, увѣровавши, закрывъ глаза, въ два-три положенія, выказанныя учителями, сѣхши приложить ихъ къ какой либо специальной задачѣ, не заботясь о провѣркѣ принциповъ». Слѣдуя за М. Мюллеромъ или Куномъ, «всѣ сравненія имѣли единственною цѣлью подтверждать либо соларную либо метеорологическую теорію и, зная заранѣе взглядъ наслѣдователя, читатель могъ быть вполне увѣренъ, что всѣ детали, какіе представляютъ разбираемые мифы, будутъ въ концѣ концовъ приведены къ одному знаменателю, войдутъ въ поэтическую картину грозы или восхода солнца». Всякую обыденную исторію норевили обратить въ мифъ. Стояло только отнестись, что въ той или другой лѣтописи, былинѣ, сказаніи есть общія мѣста, встрѣчающіяся въ другихъ лѣтописяхъ, сказаніяхъ; чтобы тотчасъ же заподозрить ихъ достоверность и выдвинуть ихъ изъ истеріи. Ихъ думали объяснить иначе—либо заимствованіемъ, перенесеніемъ нѣкоторыхъ безразличныхъ подробностей изъ одного памятника въ другой, либо мифомъ. Но заимствованіе приходилось бы доказать для каждаго даннаго случая, а гипотеза мифа такъ удобна! Общія мѣста, мотивы, положенія, повторяющіяся

замъ и адѣсъ; иногда на такихъ разстояніяхъ и въ такихъ обстоятельствахъ, что между ними нѣтъ видной, услѣдимои связи—что это такое, какъ не мномъ, какъ не осколки одного какого нибудь общаго миеа? Стоитъ только однажды стать на эту точку зрѣнія, а возсозданіе этого миеа и объясненіе его—дѣло легкое, при податливости матеріала, съ которымъ обращается мюнхенская эзегеза. Такимъ образомъ и Роланда, сподвижника Карла Великаго и героя очень реальной *chanson de geste*, хотѣли не такъ давно обратить въ германскаго бога, потому что у того и другого нашлись сходныя черты... Шварцъ не прочь былъ отыскивать мномъ въ пѣсняхъ Гейне, Де-Губернатисъ отыскиваетъ ихъ у Рабле, у Гюго!... (См.: Веселовскаго, Сравнительная миеология и ея методъ. Вѣст. Евр., 1873, окт., стр. 637—680. В. с. М и л е р а. Очерки арійск. миеологии. М., 1876, стр. 11).

Болѣе широкія изученія, позднѣйшаго времени, всей области народной поэзіи въ связи съ памятниками письменности средневѣковой, европейской, и другихъ народовъ, особенно восточныхъ и славянскихъ, весьма значительно ссузили область древней миеологии и вообще самыя изслѣдованія поставили на совершенно другую дорогу. «Въ прежнее время, предположеніе исконной старины того или другаго народнаго сказанія, суетврія и т. п. вело прямо къ заключеніямъ о древней (общей) миеологии: на дѣй каждаго преданія видѣлся первобытный миез; по указаніямъ болѣе или менѣе выработанныхъ миеологіей принималось какое либо натуралитическое толкованіе миеа (напр., почитаніе солнца, олицетвореніе тучи и грозы и т. п.) и такъ какъ можно было предполагать для древнѣйшихъ стадій развитія народовъ одного племеннаго корня одни психологическія основанія миеологическаго творчества, то казалось естественнымъ объяснять содержаніе миеа по тѣмъ же основамъ, какія считались доказанными для другой, чужой миеологии. Такъ древняя русская миеология объяснялась на основаніи германской. Теперь оказывалось нѣчто иное. Изслѣдованіе средневѣковыхъ книжныхъ памятниковъ въ сравненіи ихъ между собою и съ живымъ современнымъ фольклоромъ (англ. словомъ *folklore* означаетъ вообще народная поэтическая старина, преданія, поэзія)—указало вѣдъ всякаго сомнѣнія, во первыхъ, обильные факты к и ж н а г о заимствования въ средніе вѣка, факты м е ж д у н а р о д н о й передачи сказаній, и во вторыхъ продолжающееся существованіе этихъ сказаній въ современной народной п а м я т и, и при послѣднемъ обнаружилось, что очень многое, что могло бы показаться чисто народнымъ миеомъ, бывало не болѣе какъ развигіемъ и видоизмѣненіемъ вичитаннаго въ книгѣ... На эту новую почву изслѣдованій ранѣе другихъ стали въ своихъ изученіяхъ приведеніи народной поэзіи въ западной наукѣ Б е н ф е й (см. его «введеніе» въ *Pantischatantra*, 1859), М а н н г а р д т ѣ, сначала ревностный послѣдователь теоріи Я. Грамма, а потомъ наиболѣе сильный ея противникъ (см. его *Wald-und Feldkunde. Berlin, 1877*), у насъ—А. Н. Веселовскій и И. В. Ягичъ.

Веселовскаго, Ягича и ихъ послѣдователей не удовлетворяетъ ни солярная, ни метеорологическая теорія; обѣ кажутся имъ односторонними и узкими. По мнѣнію этихъ изслѣдователей, нельзя всю область ми-

эологичі ограничить лишь небесными мифами. «Облачные мифы, заимъчасть Веселовскій, играютъ большую роль при началѣ разныхъ мифологій; это одни изъ основныхъ мифовъ; но не существенные». Рядомъ съ мифами неба были мифы животныхъ и растеній. Разные мифологическіе циклы возникали самостоятельно, и существовали совмѣстно, хотя и развивались неровно. Животныя сказки вовсе не могутъ быть привязаны къ облачному мифу, и Веселовскій никакъ не соглашается вѣрить, чтобы предѣлки нашей Лисы Патрикѣвны когда либо имѣли мѣсто въ облакахъ, а не въ курятникѣ. Раньше мифической коровы или другого мифическаго животнаго, раньше борьбы небесной—человѣкъ зналъ простыхъ земныхъ животныхъ, и видѣлъ борьбу враговъ земныхъ. Если небесные мифы образовались по отношеніямъ земной жизни, то первоначально усмотрѣны были эти, земныя отношенія. «Мифъ правда закрѣплялъ обыденныя отношенія въ болѣе широкіе образы, но эти отношенія могли спастись отъ забвенія и другимъ путемъ, кромѣ мифа. Народная память сохраняла рассказъ о набѣгѣ одного племени на другое, о единоборствѣ двухъ витязей, о кровавой драмѣ въ семьѣ старшины,—и готовъ былъ эпическій рассказъ, зародышъ народнаго эпоса. Этотъ рассказъ могъ имѣть сходныя черты съ мотивами облачнаго мифа, но это сходство могло состояться безъ всякой генетической связи между ними. И если мифъ религіозный съ теченіемъ времени обезличивался и дѣлался сказкой, то могло то же самое случиться и съ реальнымъ эпическимъ рассказомъ: историческія имена забывались, мѣстныя черты отпадали и точно также являлась сказка. Такъ образомъ не все въ связкѣ принадлежитъ мифу,—многое возникло изъ реальныхъ житейскихъ отношеній. Иначе придется отрицать возможность зарожденія пѣсни и эпического рассказа по поводу факта, случившагося на землѣ, а не на небѣ. Вообще въ настоящее время мы имѣемъ дѣло чаще всего съ мифами, прошедшими цѣлую длинную исторію разъединенія, смѣшенія и осложненія подъ вліяніемъ сліянія родовъ и племенъ, измѣненія понятій и бытовыхъ отношеній. Подобныя явленія совершались и въ области эпическихъ сказаній, которыя также имѣли свою исторію и которыя мы имѣемъ теперь передъ собою въ этомъ смѣшанномъ и осложненномъ видѣ. Вопросъ толкованія состоитъ въ томъ, чтобы отличить эти позднія приставки отъ того, что можно считать кореннымъ и неслучайнымъ...—Особенно многимъ должна древняя мифологіяступить въ пользу позднѣйшихъ международныхъ заимствованій, христіанскихъ и вообще книжныхъ вліяній. Многое изъ того, что относилось мифологами прежней школы въ до-историческій мифъ, въ арійскую древность,—при болѣе широкихъ изученіяхъ позднѣйшихъ изслѣдователей оказывалось вовсе не столь глубоко мифическимъ и не столь древнимъ. Мнимо до-историческое оказывалось средневѣковымъ, арійское—не арійскимъ (напр., еврейскимъ), древнеязыческое—христіанскимъ. Чѣмъ дальше шли изслѣдованія, тѣмъ обильнѣе были открытія, и тѣмъ ярче вы-

ступало значеніе, во первыхъ, того запаса восточно-ишческаго матеріала, который переходилъ черезъ Византію въ міръ южно-славянскій и русскій, съ другой, въ западную Европу, и во вторыхъ, христіанской легенды и апокрифическихъ сказаній....—Какіе же отдѣлы народнаго эпоса болѣе всего сохранили слѣдовъ древняго мѣоа? Къ какимъ проведеніямъ народной поэзіи долженъ прежде всего обратиться мѣологъ? спрашиваетъ Веселовскій, и отвѣчаетъ: «Несомнѣнно, къ тому, къ чему самъ народъ относится еще какъ къ своему вѣрованію—стало быть, къ *обряду, обрядовой и слѣтской пѣснѣ, къ заговору*: въ нихъ мы вѣрнѣе всего найдемъ отголоски того непосредственнаго отношенія къ природѣ, къ міру животныхъ и челоуѣка, которое должно было лежать въ основаніи древнихъ народныхъ религій. Это и есть основной матеріалъ для мѣологической экзегезы... Отъ обряда, обрядовой пѣсни, заговора, долженъ отправиться изслѣдователь, желающій воссоздать общія черты древнѣйшей мѣологии, причемъ все равно, задумаетъ ли онъ ограничиться одной народной особью, или распространить свое обозрѣніе на вѣрованія цѣлой расы. Только придя къ нѣкоторымъ цѣльнымъ выводамъ на основаніи указанныхъ матеріаловъ, можетъ онъ обратиться къ другимъ родамъ народной поэзіи, напр., *сказкамъ*, отыскивая въ нихъ тѣ же мотивы, слѣды той же мѣологической системы. Но ему необходимо помнить, что народъ въ сказкѣ не видитъ даже «были», не только вѣрованія, что она для него «складка», иногда даже не имѣ сложенная, а занесенная нехвѣстно откуда»...—Веселовскій, Сравнительная мѣология и ея методъ. Вѣстн. Евр., 1873, окт., стр. 637—680. Пынинъ, Ист. русской этнографіи, II, стр. 256—257. 265—267.

Работы пока сосредоточиваются на частныхъ, отдѣльныхъ видахъ фольклора; новый критическій приѣмъ еще не выработалъ цѣльнаго представленія о предметѣ; «старое зданіе разрушено, а новое далеко еще не воздвигнуто»,—но выводы, которые удалось получить и теперь, уже съ достаточной убѣдительностью ручаются, что новое зданіе воздвигается на прочныхъ, устойчивыхъ основаніяхъ. Съ дѣятельностью названныхъ лицъ, особенно Веселовскаго, въ изученіи нашего фольклора совершился столь же значительный поворотъ, какой въ свое время произвели изслѣдованія Буслаяева...

Того же автора:

Нилъ Осрокій и Вассіанъ Патрикѣвъ, ихъ литературные труды и идеи въ древней Руси. Изданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Спб. 1882.

В. А. Жуковский. Первые годы его жизни и поэтической дѣятельности. Казань. 1883.

Древне-славянское Евангеліе, принадлежащее Обществу археологій исторіи и этнографіи при Имп. Каз. университетѣ. Воронежъ. 1883.

Театръ до-Петровской Руси. Историко-литературный очеркъ. Казань. 1884.

XVII вѣкъ въ исторіи русской литературы. Историко-литературный очеркъ. Спб. 1884.

Любимѣйшій памятникъ русской письменности XV вѣка. Изданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Спб. 1884.

Свв. Кириллъ и Меодій и совершенный ими переводъ св. Писанія. Казань. 1885.

Первые труды по изученію начальной русской лѣтописи (до изд. «Полн. Собр. Рус. Лѣт.»). Библиографическія замѣтки. Казань. 1885.

Приложеніе къ брошюрѣ: «Свв. Кириллъ и Меодій» и пр. Библиографическія замѣтки. Казань. 1885.

Цвѣтущій періодъ древне-болгарской письменности и сдѣль изъ его представителей. Воронежъ. 1886.

Борьба съ католичествомъ и умственное пробужденіе Южной Руси къ концу XVI в. Историческій очеркъ. Кіевъ. 1886.

Пушкинъ въ его произведеніяхъ и письмахъ. Казань. 1887.

Очерки изъ исторіи западно-русской литературы XVI—XVII вв. Москва. 1888.

Новый трудъ о Жуковскомъ (изъ «Ж. М. Н. Пр.»).

Творенія отцовъ церкви въ древнерусской письменности. Обзорніе рукописнаго матеріала. Спб., 1888.

Творенія отцовъ церкви въ древнерусской письменности. Извлеченія изъ рукописей и опыты историко-литературныхъ изученій. I—IV. Казань, 1889—1891.

С. Т. Антоновъ. Дѣтство и студенчество (изъ «Рус. Обзор.»).

Григоровичъ и русская литература 40-хъ гг. Казань. 1894.

Памяти Н. С. Тихонравова. Ученые труды Тихонравова въ связи съ болѣе ранними изученіями въ области истории русской литературы. Казань. 1894.

Русскій театръ XVIII в. (изъ «Рус. Обзор.»).

Zur Geschichte des deutschen Lucidarius.
Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Litteratur, herausgegeben von E. Schroeder und G. Roethe. Sonder-Abdruck. Berlin. 1897.

Къ исторіи нѣмецкаго и чешскаго Луцидаріусова. Казань. 1897.

Отчетъ о научныхъ занятіяхъ во время заграничной командировки. Казань. 1897.

Волгарскій Пѣсливецъ 1227 года (изъ «Извѣстій II отд. И. А. Н.»).

Исторія литературы, какъ наука. Варшава. 1897.

Программа лекцій по исторіи русской литературы, съ указаніемъ источниковъ и пособій. Казань. 1898.

Складъ имѣющихся въ продажѣ изданій—въ книжныхъ магазинахъ Бр. Башмаковыхъ и Дубровина, въ Казани.

ЦѢНА 85 КОП.



Z 2502 .A6

C.1

2

iz lektail po letorii rusekoi

Stanford University Libraries



3 6105 037 029 647

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBR.
STANFORD, CALIFORNIA
94305

