

ОБЗОРЪ

ИСТОРИИ

СЛАВЯНСКИХЪ ЛИТЕРАТУРЪ

А. Н. ПЫШИНА и В. Д. СПАСОВИЧА

ИЗДАНИЕ О. И. БАКСТА

ц. 2. руб. 50. к.

С. ПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ТИПОГРАФИИ О. И. БАКСТА

СТРЕМИННАЯ, № 14

1865

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Первымъ поводомъ къ составленію настоящей книги было желаніе дополнить русское изданіе «Всобщей исторіи литературы» І. Шерра, — пока единственной книги этого рода на русскомъ языкѣ, — изложеніемъ исторіи славянскихъ литературъ, слишкомъ недостаточно переданной нѣмецкимъ писателемъ. Нашъ очеркъ задуманъ былъ сначала въ объемѣ довольно короткомъ, но, при выполненіи его, новостъ предмета въ нашей литературѣ заставила войти въ болѣе подробный разсказъ.

Послѣ перваго цѣльнаго, впрочемъ почти только библиографическаго, обзора славянскихъ литературъ Шафарика (1826), и послѣ опытовъ Татви (1837, 1850) и г. Григоровича (1841, 1843), — опытовъ и въ свое время неполнихъ удовлетворительныхъ, — до сихъ поръ не было книги, которая бы выполняла подобную задачу для нашего времени, — хотя предметъ пріобрѣлъ съ тѣхъ поръ больше интереса для большинства и ученая разработка подробностей значительно расширилась. Я желалъ бы хотя приблизительно восполнить этотъ недостатокъ, слишкомъ замѣтный не только въ нашей, но и вообще въ цѣлой славянской литературѣ, и по свойству дѣла долженъ былъ имѣть въ виду двоякую цѣль: дать общій обзоръ для читателей-неспеціалистовъ, и вмѣстѣ руководство, указаніе фактовъ и пособій изученія, для желающихъ познакомиться съ предметомъ ближе. Славянскій вопросъ, вообще говоря, извѣстенъ у насъ мало и принимается нашимъ обществомъ довольно равнодушно или слишкомъ на-вѣру, но онъ безъ сомнѣнія способенъ возбудить большой историческій интересъ, и, поставленный въ извѣстномъ социальномъ смыслѣ, можетъ быть и очень близкимъ для насъ общественнымъ вопросомъ. Знакомство съ цѣлымъ его объемомъ мо-

жетъ навести на правильное рѣшеніе частныхъ вопросовъ того же свойства, которые могутъ представиться и въ самомъ дѣлѣ представляются въ современной русской дѣйствительности. Извѣстная часть нашей литературы старается особеннымъ образомъ связать нашъ общественный вопросъ съ славянскимъ; она проповѣдуетъ извѣстное панславянское сліяніе раздѣленныхъ народовъ въ одну національную массу и принимается благодѣтельствовать «славянскимъ братьямъ», не спрашиваясь ихъ самихъ—съ своей собственной точки зрѣнія; мы желали бы, чтобы факты, которые читатель найдетъ въ этой книгѣ, дали ему понятіе о томъ, каково должно быть въ этомъ смыслѣ наше разумное отношеніе къ «братьямъ». Ограничиваясь указаніемъ данныхъ, мы должны предоставить ближайшіе выводы собственнымъ заключеніямъ читателя.

Изложеніе исторіи польской литературы должно было занять важное мѣсто въ этой книгѣ, и потому мнѣ пріятно было воспользоваться содѣйствіемъ В. Д. Спасовича, которому принадлежитъ въ книгѣ глава о польской литературѣ и компетентность котораго въ этомъ предметѣ безъ сомнѣнія будетъ оцѣнена читателемъ.

Нѣкоторыя неполноты въ изложеніи, которыя будутъ можетъ быть замѣтны спеціалистамъ, и очень естественныя въ подобной работѣ, между прочимъ происходятъ и отъ весьма элементарной, но существенной причины: это—трудность составить у насъ достаточную славянскую бібліотеку и почти совершенное отсутствіе книгопродавческихъ сношеній съ южными и западными славянскими землями, — обстоятельство, иногда лишавшее насъ возможности пользоваться нѣкоторыми любопытными книгами.

А. П.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Введеніе	1—49
1. Данныя этнографическія и статистическія, стр. 3—14.	
2. Историческая судьба славянскаго племени. Вопросъ о національномъ единствѣ, стр. 14—33.	
3. Христіанство и грамота, стр. 33—42.	
4. Народная поэзія, стр. 42—49.	
Глава первая. Болгарія	50—90
(Историческій обзоръ, стр. 50—53).	
1. Древнія времена. (Литература церковно-византійская; византійскія повѣсти и сказанія; болгарскія суевѣрія и богомилство; ложныя книги; попъ Іеремія; состояніе языка), стр. 53—80.	
2. Новая литература. (Упадокъ народа и литературы; турецкое иго и фанариоты; признаки возрожденія; Венелинъ; новѣйшіе писатели; церковный вопросъ), стр. 80—87.	
3. Народная поэзія болгаръ. (Сборники пѣсень; болгарскій эпосъ), стр. 87—90.	
Глава вторая. Сербы	91—169
(Историческій обзоръ, стр. 91—100).	
1. Собственная Сербія въ древнемъ періодѣ. (Сербскія редакціи старе-славянскихъ произведеній церковныхъ: сербскіе писатели—Стефанъ первовѣщанный, Савва, Дометіанъ и пр.; лѣтописецъ; Законникъ Стефана Душана; сербскія редакціи византійско-болгарскихъ повѣстей; ложныя книги), стр. 100—109.	
2. Дубровникъ и Далмація. (Историческое послѣженіе Дубровника и Далмаціи; элементы римско-итальянскій и славянскій; четыре азбуки; кириллица и ея памятники; глаголическія книги; буква; латинское письмо; дубровницкая литература съ 15-го вѣка: Марко Маруличъ и пр.; цвѣтущій періодъ далматинской поэзи: Златаричъ, Гундуличъ, Пальмотичъ и пр.; упадокъ съ 18-го вѣка; Андрія Качичъ: новѣйшіе писатели), стр. 108—130.	

3. Хорватская литература. (Историческія отношенія хорватскаго племени; первыя литературныя попытки въ эпоху реформациі; католическая реакція; новое движеніе со второй половины 17-го вѣка: Витезовичъ; новѣйшіе писатели: Тома Миклушичъ и др.; слияніе съ «иллиризмомъ»), стр. 130—132.
4. Хорутанская литература. (Историческія отношенія племени; древніе памятники: «фрейзингенскіе отрывки»; дѣятельность времени реформациі: Труберъ, Унгадъ; католическій періодъ: 17—18-е столѣтіе; новое движеніе: Поглинъ, Водникъ; новѣйшіе писатели; современный упадокъ), стр. 132—138.
5. Новая сербская литература. (Первыя попытки возрожденія съ конца 18-го вѣка; Досиоей Обрадовичъ; Вукъ Караджичъ; дѣятельность сербскихъ писателей въ австрійской Сербіи,—въ княжествѣ,—въ Черногоріи: владыка Петръ Петровичъ Нѣгошъ,—въ Далмаціи), стр. 138—151.
6. «Иллирійское» возрожденіе. (Его политическій и панславистскій характеръ; отношеніе Хорватовъ къ Венграмъ; Людевитъ Гай и другіе дѣятели того времени: Станко Вразъ, Вукотиновичъ, Мажураничи и пр.; современные писатели: Кукулевичъ-Сакцинскій, Боговичъ, Ткалацъ и пр.), стр. 151—163.
7. Народная поэзія Сербовъ, стр. 163—169.

Глава третья. Русское племя 170—241

1. Русская литература. (Древнія связи съ южнымъ славянствомъ; византійскій характеръ литературы; два ея слоя: официально-церковный и простонародный; ереси; литература народныхъ суевѣрій; 17-е столѣтіе: вліяніе юго-западной схоластики; никоновское исправленіе; народная старина, выказавшаяся въ расколѣ; народная поэзія;—реформа Петра; развитіе литературы въ привилегированныхъ классахъ подъ европейскими вліяніями, съ Кантемира и Ломоносова; новое движеніе съ конца 18-го вѣка: Радищевъ, Новиковъ; Пушкинъ, Гоголь и Бѣлинскій; національныя отношенія русской литературы къ славянству), стр. 170—206.
2. Малоруссы. (Спорныя мнѣнія о малорусскомъ языкѣ и народности; Русь западная и южная подъ вліяніемъ Польши; борьба политическая и религіозная;—первыя литературныя проявленія малорусскихъ народныхъ элементовъ съ конца 18-го столѣтія: Котляревскій, Квитка, Шевченко; новѣйшіе писатели; народная поэзія), стр. 206—231.
3. Галицкіе Русины. (Историческое положеніе Галицкой Руси; литературное возрожденіе съ 1830 годовъ), стр. 232—241.

Глава четвертая. Чешское племя 242—347

- (Историческій обзоръ, стр. 242—251).
1. Древній періодъ чешской литературы. (Національная поэзія: «Судъ Любуши», «Кратедворская рукопись»; нѣмецкое романтическое вліяніе; упадокъ народныхъ элементовъ; поэзія аллегорико-саггирическая и рыцарская: Смиль изъ Пардубицъ; лѣтописцы; старое чешское право), стр. 251—267.
2. Гусситское движеніе и «золотой» вѣкъ чешской литературы. (Продолженіе прежняго направленія и начало но-

шаемъ сказать, не безъ содѣйствія славянофильскаго хвастовства. Ясно, что если бы мы стали искать здѣсь доказательствъ національно-славянскаго симпатіи и единства, эта симпатія имѣеть весьма искусственное происхождение.

Самъ, русскій народъ, и вмѣстѣ и русское образованное общество оставались прежде, да и теперь остаются, напротивъ, весьма хладнокровны къ славянскому вопросу. И это очень естественно: народъ не подзрѣваетъ существованія славянскаго вопроса, а общество инстинктивно чувствуетъ, что славянскій вопросъ, — въ тѣхъ формахъ, какія даютъ ему наши любители, — не представляетъ для него жизненной необходимости, что оно мало извлекало бы изъ него пользы для своего собственнаго внутренняго вопроса. Страшно было бы конечно обвинять его за это въ себялюбіи. Национально-славянскія симпатіи остаются принадлежностью незначительнаго кружка; если же въ послѣднее время славянскій вопросъ начинаетъ возбуждать у насъ нѣсколько больше вниманія, чѣмъ прежде, и въ обществѣ оказывается больше сочувствія къ угнетеннымъ славянскимъ національностямъ — то причина этаго вниманія заключается въ томъ, что этотъ вопросъ можетъ опять стать предметомъ европейскихъ политическихъ споровъ, и интересъ къ южному или западному славянству есть или насильственно раздражаемое національное самолюбіе или же (напр. относительно Сербовъ или Болгаръ) интересъ къ угнетеннымъ народамъ, ищущимъ свободы, — слѣдовательно интересъ весьма космополитическій.

2. МАЛОРУССЫ.

Обращаясь къ Малоруссамъ, мы встрѣчаемъ спорный національный вопросъ, какіе порождаетъ не разъ славянское возрожденіе. Споръ идетъ здѣсь о степени отдѣльности и автономіи малорусской народности, языка и литературы. Эти спорные пункты явились именно въ послѣдніе годы, когда въ малорусской литературѣ началось особенно живое движеніе: они рѣшались различно, и когда одни выводили изъ нихъ несомнѣнную полную правность малорусской литературы, другіе выводили ея полное осужденіе. Литературному спору приданъ былъ наконецъ политическій оттѣнокъ, и обстоятельства прекратили его не дожидаясь аргументовъ, какіе захотѣла бы представить *altera pars*.

Сущность вопроса состояла въ опредѣленіи того, до какой степени народность малорусская или южно-русская составляетъ отдѣльную особность отъ русскаго цѣлаго, какъ давни ея историческія права и до какой степени она можетъ имѣть притязанія на отдѣльную литературу. Споръ о малорусской народности начался на почвѣ чистой филологіи и исторіи, сталъ потомъ вопросомъ литературнымъ, перешелъ дальше въ вопросъ внутренней политики и въ настоящую минуту замолкъ. Не имѣя поэтому возможности говорить о немъ, такъ какъ онъ составляетъ фактъ слишкомъ близ-

каго настоящаго, мы укажемъ только въ общихъ чертахъ разныя мнѣнія, выраженныя обѣими сторонами.

Относительно древности малорусской народности и языка сами Малоруссы думаютъ, что она представляетъ такую же самобытную и старую народность, какъ великорусская, считаютъ эту народность тѣмъ зерномъ, въ которомъ началась русская исторія стараго кievскаго періода. Южно-русскій языкъ есть исконный языкъ русскаго южнаго племени, это—языкъ Нестора и древнихъ южныхъ и западныхъ лѣтописцевъ, языкъ Слова о Полку Игоревѣ и проч. Другое мнѣніе утверждаетъ, что малорусская народность и языкъ—явленія новыя, что языкъ этотъ выдѣлился изъ русскаго цѣлаго не ранѣе 13—14-го столѣтій, которыя были переходной эпохой въ исторіи цѣлаго русскаго языка; что онъ вообще есть только мѣстное и позднее нарѣчіе. По мнѣнію г. Погодина, рѣче выразившаго этотъ взглядъ тѣмъ другіе, жители южной Руси въ древности были Великоруссы, которымъ принадлежить и характеръ древнерусской исторіи, и древній кievскій эпосъ о князѣ Владимірѣ—неизвѣстный у нынѣшнихъ Малоруссовъ; происхожденіе малорусской народности и появленіе новаго (будто бы) языка, онъ объяснялъ наконецъ тѣмъ, что нынѣшніе Малоруссы—потомки закарпатскихъ Русиновъ, пришедшихъ изъ-за Карпатъ и занявшихъ земли, опустошенныя татарскимъ нашествіемъ. Относительно языка другіе люди тѣхъ же взглядовъ утверждали, что памятники русскіе до 13—14 вѣка не представляютъ никакихъ признаковъ исконнаго и самобытнаго малороссійскаго нарѣчія; что признаки эти появляются только съ указаннаго періода, и что малорусское нарѣчіе произошло такимъ образомъ въ позднюю сравнительно эпоху, вслѣдствіе обыкновеннаго выдѣленія видовъ языка изъ его рода ¹⁾).

Чѣмъ же рѣшается это противорѣчіе? Исслѣдованій о языкѣ до сихъ поръ сдѣлано еще мало для того, чтобы можно было рѣшить опредѣлительно по памятникамъ вопросъ объ относительной древности малорусскаго нарѣчія, тѣмъ болѣе, что количество древнихъ памятниковъ изъ кievской эпохи вообще ограничено, да и въ тѣхъ вліяніе церковнаго языка мѣшало полному обнаруженію народной рѣчи. При всемъ томъ существованіе особой рѣчи и народности очень естественно предположить уже изъ того различія племенъ, которое указывается древнѣйшей лѣтописью (Поляне, Древляне, Уличи, Тиверцы, Сѣверяне) и которое легко могло представлять и различіе мѣстныхъ нарѣчій. Съ другой стороны, современное различіе южнаго русскаго отъ сѣвернаго, далеко превосходящее объемомъ отличія всѣхъ другихъ мѣстныхъ нарѣчій русскаго языка, дѣлаетъ изъ малорусскаго нарѣчія столько же отдѣльную единицу, какъ другія значительныя

¹⁾ Вся полемика объ этихъ предметахъ, веденную Максимовичемъ, Погодинымъ Срезневскимъ, Лавровскимъ и пр. см. въ „Исторіи русск. языка“ г. Срезневскаго, въ Р. Бесѣдѣ, Журналѣ М. Нар. Просв. и Основѣ, а потомъ въ „Моск. Вѣдомостяхъ“.

нарѣчія славянскаго языка (что находятъ и серьезные славянскіе филологи), и слѣдовательно допускаетъ заключать о давнемъ отдѣленіи этой вѣтви изъ первобытнаго общаго русскаго корня. Наконецъ приводятъ и другія историческія основанія въ пользу самобытности южно-русскаго народа въ мѣстахъ, занимаемыхъ имъ въ настоящее время. Это, во первыхъ, географическія названія мѣстностей, не измѣнившіяся съ древняго періода, что было бы необходимо, если бы жители были пришельцы 13—14 столѣтія. Далѣе, это — народныя южно-русскія преданья, которыя при всей утратѣ эпоса о Владимірѣ, при всемъ накопленіи новаго народно-поэтическаго матеріала, заслонявшаго старину (въ 15—17-мъ столѣтіяхъ), сохраняютъ ясныя воспоминанія о Царырадѣ, о древнемъ Кіевѣ, объ историческихъ Татарахъ, даже о миѣическихъ событіяхъ, рассказанныхъ древней лѣтописью (преданья о Кирилѣ Кожемякѣ, о бѣлгородской осадѣ и пр.), — что опять заставляетъ предполагать въ нынѣшнихъ Южно-руссахъ тотъ же народъ, которому эти преданья принадлежали въ древности. Далѣе, это (слово о Полку Игоревѣ, по изслѣдованіямъ ученыхъ, посящее несомнѣнные признаки южно-русскаго характера уже въ 12-мъ столѣтіи и проч. ²⁾).

Съ этимъ противорѣчіемъ двухъ разныхъ взглядовъ на прошедшее малорусскаго нарѣчія тѣснымъ образомъ связано и другое противорѣчіе, о правахъ отдѣльной малорусской литературы въ настоящее время. Одна сторона, считавшая самый языкъ Украйны мѣстнымъ провинціализмомъ, находила, что существованіе малорусской литературы не только бесполезно, но даже и вредно, какъ «сепаратизмъ» и какъ бесплодное усиліе искусственно дать мѣстному нарѣчію особую литературу, въ которой народъ не чувствуетъ никакой настоятельной надобности. Другая, опираясь на отдѣльность малороссійской народности, защищала литературу съ общей національной точки зрѣнія и на основаніи практической необходимости, такъ какъ отдѣльная національность имѣетъ право развивать свои отличительныя особенности и такъ какъ русскій языкъ въ книгѣ непонятенъ для огромной массы южно-русскаго народа. Ясно, что здѣсь повторяется то же развитіе національнаго принципа и та же реакція противъ него, какія мы можемъ нерѣдко наблюдать въ современномъ движеніи славянскихъ народностей. Но если въ другихъ мѣстахъ вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ довольно просто и стремленія мелкихъ народностей къ отдѣльнымъ литературамъ представляютъ крайнее преувеличеніе національнаго начала, — здѣсь этотъ вопросъ болѣе сложенъ и разъяренные вопли газетчиковъ, кричащихъ объ украинофильствѣ, конечно не могутъ представлять здраваго рѣшенія. Дѣло опредѣлилось бы наклонностями самого народа, которыхъ еще нельзя было до сихъ поръ взвѣсить съ справедливой точностью.

Этнографическія отношенія южной Руси г. Костомаровъ, — признающій

²⁾ См. ст. Котляревскаго въ Основѣ 1862, октябрь.

полную древность нарѣчія и народности южной Руси, — изображать слѣдующимъ образомъ.

«Обращаясь къ русской исторіи, можно прослѣдить, какъ недосказанное лѣтописцемъ въ его этнографическомъ очеркѣ о южной Руси, само собой высказало себя въ цѣпи обстоятельствъ, образовавшихъ историческую судьбу южно-русскаго народа. Если первоначальный этнографъ, исчисляя своихъ Полянъ, Древлянъ, Улучей, Волынянъ, Хорватовъ, не далъ имъ всѣмъ одного названія, отдѣльнаго отъ другихъ Славянъ русскаго материка, то имъ его дала вскорѣ исторія. Это названіе — *Русь*, названіе первоначально варяжской горести, поселившейся среди одной изъ вѣтвей южно-русскаго народа и поглощенной ею вскорѣ. Уже въ 11-мъ вѣкѣ названіе это распространилось на Волынь и на нынѣшнюю Галицію, тогда какъ не переходило еще ни на сѣверо-востокъ, ни къ Кривичамъ, ни къ Новгородцамъ... Въ 12-мъ вѣкѣ, въ землѣ Ростовско-Суздальской, подъ Русью разумѣли вообще юго-западъ нынѣшней Россіи въ собирательномъ смыслѣ. Это названіе... сдѣлалось этнографическимъ названіемъ южно-русскаго народа; мелкія подраздѣленія, которыя исчислилъ лѣтописецъ въ своемъ введеніи, исчезли или отошли на третій планъ, въ тѣнь... Названіе Руси за нынѣшнимъ южно-русскимъ народомъ перешло и къ иностранцамъ. Когда толчокъ, данный вторичнымъ наплывомъ литовскаго племени въ судьбу славянскихъ народовъ всей западной части Русскаго материка, соединилъ ихъ въ одно политическое тѣло и сообщилъ имъ новое соединительное прозвище — *Литва*, это прозвище стало достояніемъ Бѣлорусскаго края и бѣлорусской народности, а южно-русская осталась съ своимъ древнимъ привычнымъ названіемъ Руси.

«Въ 15-мъ вѣкѣ различались на материкѣ нынѣшней Россіи четыре отдѣла восточно-славянскаго міра: Новгородъ, Московія, Литва и Русь: въ 16-мъ и 17-мъ, когда Новгородъ былъ стертъ, — Московія, Литва и Русь. На востокъ имя Руси принималось какъ принадлежность къ одной общей славянской семьѣ, развѣтвленной и раздробленной на части: на юго-западъ это было имя вѣтви этой семьи. Суздадецъ, Москвичъ, Смоленянинъ — были Русскіе по тѣмъ признакамъ, которые служили органами ихъ соединительности вмѣстѣ: по происхожденію, по вѣрѣ, по книжному языку и соединенной съ нимъ образованности; Кіевлянинъ, Волынецъ, Червоно-руссъ — были Русскіе по своей мѣстности, по особенностямъ своего народнаго, общественнаго и домашняго быта, по нравамъ и обычаямъ; каждый былъ Русскимъ въ тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ восточный Славянинъ былъ не Русскій, но Тверитянинъ. Суздадецъ, Москвичъ. Такъ какъ слитіе земель было дѣло общее, то древнее названіе, употребительное въ старину для обозначенія всей федераціи, сдѣлалось народнымъ и для восточной Руси, коль скоро общія начала поглотили развитіе частныхъ: съ именемъ Руси для нихъ издревле соединялось общее, сравнивающее, соединительное. Когда изъ разныхъ земель составилось

Московское государство, это государство легко назвалось русскимъ, и народъ, его составлявшій, усвоилъ знакомое прежде ему названіе, и отъ признаковъ общихъ перенесъ его на болѣе мѣстные и частные признаки. Имя Русскаго сдѣлалось и для сѣвера и для востока тѣмъ же, чѣмъ съ давнихъ лѣтъ оставалось, какъ исключительное достояніе юго-западнаго народа. Тогда послѣдній остался какъ бы безъ названія; его мѣстное частное имя, употреблявшееся другимъ народомъ только какъ общее, сдѣлалось для послѣдняго тѣмъ, чѣмъ прежде было для перваго. У южно-русскаго народа какъ будто было похищено его прозвище. Роль должна была переѣниться въ обратномъ видѣ. Такъ какъ въ старину сѣверо-восточная Русь называлась Русью только въ общемъ значеніи, въ своемъ же частномъ имѣла собственныя наименованія, такъ теперь южно-русскій народъ могъ назваться Русскимъ въ общемъ смыслѣ, но въ частномъ, своенародномъ, долженъ былъ найти себѣ другое названіе. На западѣ, въ Червоной Руси, гдѣ онъ сталъ въ сопротивленіе съ чуждыми народностями, естественно было удержать ему древнее названіе въ частномъ значеніи, и такъ Галицкій Червоно-руссъ остался Русскимъ, Русиномъ, ибо имѣлъ столкновеніе съ Поляками, Нѣмцами, Утрами; въ его частной народности ярче всего высказывались черты, составлявшія признаки общей русской народности... Но тамъ, гдѣ та же народность столкнулась съ сѣвѣрною и восточно-русскою, тамъ названіе Русскаго, по отношенію къ частности, не имѣло смысла, ибо Южно-руссу не предстояло охранять тѣхъ общихъ признаковъ своего бытія, которые не разнили, а соединяли его съ народомъ, усвоивавшимъ имя русское. Тутъ названіе Русскаго необходимо должно было замѣниться такимъ, которое бы означало признаки различія отъ Восточной Руси, а не сходства съ нею. Этихъ народныхъ названій являлось много, и, правду сказать, ни одного не было вполне удовлетворительнаго, можетъ быть потому, что сознаніе своенародности не вполне вырабатывалось. Въ 17-мъ вѣкѣ являлись названія: *Украина*, *Малороссія*, *Гетманщина*, — названія эти неволью сдѣлались теперь архаизмами, ибо ни то, ни другое, ни третье не обнимало сферы всего народа, а означало только мѣстные и временныя явленія его исторіи. Выдуманное въ послѣднее время названіе *Южно-руссовъ* остается пока книжнымъ, если не навсегда останется такимъ³⁾.

Мы не можемъ пускаться въ подробности исторической судьбы южно-русскаго нарѣчія и его литературныхъ памятниковъ потому уже, что, какъ мы сказали, они мало до сихъ поръ изслѣдованы и свѣдѣнія не собраны въ ясный систематическій порядокъ. Вслѣдствіе указаннаго нами основнаго разногласія двухъ сторонъ о южной Руси, древнѣйшіе памятники русской письменности остаются предметомъ спора между защитниками двухъ нарѣчій: не только Слово о Полку Игоревѣ, но лѣтопись Нестора и другія произ-

³⁾ Историч. Монографія, 1, стр. 229 — 233.

веденія русской старины одними считаются за памятники русскіе, той формы древняго русскаго языка, которой нельзя приписывать специфически малорусскаго свойства, — другими за памятники вполне южные съ южно-русскимъ языкомъ и народностью. Извѣстно наконецъ, что на нихъ изъяснили свои притязанія и историки польской литературы, которымъ кіевскіе Поляне казались Поляками (Вишневскій и др.), — притязанія, конечно лишены критическихъ основаній. Мы выше уже согласились, что южное населеніе древней Руси имѣло свои національныя отличія, поэтому находимъ возможнымъ называть упомянутые памятники южно-русскими, если они по своему происхожденію принадлежатъ древнему Кіеву, Волини и проч.; но мы прибавляемъ къ этому, что историческая связь обѣихъ главныхъ частей Руси въ тѣ времена не даетъ, по нашему мнѣнію, возможности провести рѣзкую черту между литературными фактами сѣвера или юга въ періодъ 10 — 13-го столѣтій. Точно также, какъ древній эпосъ, — и именно въ тѣхъ чертахъ, какія придаетъ ему *кіевская* обстановка ⁴⁾, — цѣльнѣе сохранился на сѣверѣ, гдѣ онъ былъ извѣстенъ какъ общее русское преданье; и литературные факты южной Руси, по происхожденію южно-русскіе, одинаково принадлежали и сѣверу, гдѣ отъ этихъ фактовъ — лѣтописи Нестора, духовныхъ писателей, даже Слова о Полку Игоревѣ — велась послѣдовательно уже своя, великорусская или сѣверная традиція. Сѣверъ всегда зналъ Нестора, Θεодосія, Иларіона и вообще всѣ памятники старо-славянской литературы, появившіеся сначала въ южной Руси, которые потомъ забылись на югѣ или совершенно, благодаря новымъ книжнымъ вліяніямъ, или помнились далеко не съ той отчетливостью, какъ на сѣверѣ. Слово о Полку Игоревѣ нашло подражателя въ авторѣ «Задонщины» — сказанія уже чисто московскаго. Провести въ этомъ отношеніи исключительную границу становится невозможнымъ.

Это явленіе, т. е. забвеніе югомъ собственныхъ національныхъ и литературныхъ преданій и переходъ ихъ на сѣверъ (или вѣрнѣе, сохраненіе ихъ близко-родственнымъ сѣверомъ) имѣютъ свое достаточное объясненіе въ исторической судьбѣ южно-русскаго племени. При всѣхъ народныхъ особенностяхъ, заставлявшихъ древняго лѣтописца отличать и на югѣ, и на сѣверѣ столько отдѣльныхъ племенъ, при всей давности и полной физической естественности національныхъ отличій юга отъ сѣвера, заставляющей новыхъ этнографовъ принимать здѣсь положительно «двѣ народности», — между ними было слишкомъ много общаго не только по общему родству и сродству, которыя въ древности гораздо ближе, чѣмъ теперь, соединяли

4) Дѣлаемъ это замѣчаніе, имѣя въ виду мнѣнія тѣхъ, которые полагаютъ, что извѣстность южнаго эпоса на сѣверѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ эпосъ есть до-историческій эпосъ, общій цѣлому племени и болѣе древній, чѣмъ князь Владиміръ. Это можетъ быть вѣрно относительно общихъ этическихъ основаній, но тѣмъ не менѣе форма эпоса кіевская. Другими словами, переходъ эпоса отъ мѣологическаго содержанія къ историческому, совершился еще въ кіевскій періодъ.

разныя славянскія племена, но и по тѣснымъ политическимъ и религіознымъ связямъ, которыя дѣлали тогда изъ русской земли одну связную политическую федерацію (или удѣльную систему—все равно) и соединяли ее подь одинъ религіозный, византійскій порядокъ. Въ періодъ до-татарскій эта родственность и внѣшняя связь была по крайней мѣрѣ достаточна для того, чтобы разныя племена могли соединяться въ одной общей письменности и въ общихъ національныхъ преданьяхъ.

Впослѣдствіи это становится иначе, и измѣненіе въ судьбѣ народности соединяется съ измѣненіемъ въ политическомъ положеніи и общественныхъ отношеніяхъ южной Руси. Первоначальное политическое и общественное устройство южной Руси представляло общія національныя черты цѣлаго русскаго племени. Приходъ Варяговъ если и не имѣлъ вліянія на самую народность, т. е. языкъ, національныя преданья, обычаи и пр., то онъ имѣлъ несомнѣнно вліяніе социальное, отдѣливъ дружину въ привилегированное сословіе: потомство князей и дружина положили начало боярству, сосредоточенію собственности и постепенному стѣсненію самого народа. Это были черты, общія въ до-татарскій періодъ съверу и югу. Татарское нашествіе прерываетъ на югѣ это общерусское развитіе: Монголы не измѣняли правда общественнаго устройства, но разоренная и обезлюдѣвшая страна ослабѣла и скоро подчинилась литовскому завоеванію. Въ составѣ княжества Литовскаго боярская аристократія еще больше отдѣлилась отъ народной массы, но русская народность (южной Руси и Бѣлоруссіи) не потеряла своего значенія: извѣстно, напротивъ, что въ началѣ она удерживалась не только въ народѣ, но и въ высшемъ классѣ и черезъ него передавалась литовской аристократіи и даже княжескому дому. Русская народность, въ двухъ оттѣнкахъ, стала господствующей народностью Литовскаго княжества, не только по своей большей численности, но и по нравственному вліянію. Но затѣмъ начинается польское вліяніе и наконецъ происходитъ окончательное соединеніе съ Польшей. Одна часть южно-русскаго народа была покорена Польшей въ концѣ 14-го вѣка; другая, принадлежавшая княжеству Литовскому, хотя и оставалась русской въ массѣ, но уже начала испытывать вліяніе польскихъ нравовъ и образованности, потому что уже въ 15-мъ столѣтіи, князья литовскіе были королями польскими и раздачей аристократическихъ привилегій привязывали русское дворянство къ польскимъ порядкамъ. Въ первое время и даже послѣ формальнаго соединенія русское дворянство еще продолжаетъ стоять за интересы народности и религіи, но мало по малу дѣйствию польскаго устройства, разчитаннаго для выгодъ аристократіи, почти совершенно овладѣло русской шляхтой, желавшей съ своей стороны воспользоваться этими выгодами. Это еще больше отдалило высшіе классы отъ народа, безправіе и угнетеніе котораго увеличивались все больше и больше. Польская образованность, нравы, обычаи, религія и наконецъ языкъ стали переходить и къ русскому дворянству; католичество стало находить въ немъ усердныхъ прозелитовъ. Перемена языка и религіи совершенно раздѣлили народъ и шляхетство на два противополо-

ложные и наконецъ враждебные лагеря. Это вліяніе польской народности было уже весьма явно въ 17-мъ столѣтіи и въ отдаленныхъ краяхъ южно-русской земли, когда замѣчаютъ о немъ Бопланъ, въ своемъ Описаніи Украйны: оно началось конечно гораздо раньше и продолжалось потомъ очень долго, до самаго 19-го столѣтія... Народная масса была осуждена на бездѣйствіе и молчаніе; она лишена была правъ, и народно-общественныхъ, а потомъ и религіозныхъ, и наконецъ заявила свой протестъ тѣми возстаніями, которыя начинаются въ концѣ 16-го столѣтія, и въ 17-мъ, при Хмельницкомъ, оканчиваются соединеніемъ съ Россіей. Заднѣпровская Украйна оставалась еще польской и отношенія продолжались тѣ же: во второй половинѣ 18-го вѣка такъ называемая «Коліивщина» напомила старыя козацкія войны и показала, что въ угнетенной массѣ продолжало жить чувство прежней народной независимости. Только освобожденіе крестьянъ развязало тотъ узелъ, который такъ неловко связалъ народныя и общественныя отношенія южной Руси относительно Польши... Не такъ натянуты, но все таки стѣснительны были отношенія малорусской народности и въ той части, которая соединилась съ Москвою. Непосредственно съ присоединеніемъ началось русское вліяніе, которое подчиняло Малороссію своимъ порядкамъ, нравамъ, образованію и проч. Съ Петра начали вводиться нѣмецкіе порядки; въ 18-мъ столѣтіи крѣпостное право ложится даже на свободное населеніе Украйны. Высшіе классы принимаютъ русское образованіе и русскій языкъ, что по прежнему не давало возможности широкаго развитія въ національномъ смыслѣ.

Такими невыгодными условіями обставлено было положеніе собственно народа. Съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ татарское нашествіе прервало его прежнюю исторію, онъ окруженъ былъ обстоятельствами, которыя всего менше могли способствовать его правильному и дѣятельному развитію въ національномъ смыслѣ. Высшій классъ, наиболее снабженный средствами образованія, рано началъ терять свою народность; съ другой стороны и школа, какъ мы увидимъ дальше, устроенная по иноземнымъ схоластическимъ образцамъ, давала только условную образованность, опять забывавшую о народныхъ потребностяхъ и о народномъ языкѣ. Слѣдствіемъ было то, что подлинная южно-русская народность не имѣла въ сущности своего литературнаго выраженія до того самаго времени, когда на Украйнѣ отозвалось общее возрожденіе славянства въ 19-мъ столѣтіи.

Мы уже говорили о характерѣ древнихъ памятниковъ, составляющихъ общее достояніе сѣвернаго и южнаго русскихъ племенъ. Слѣды того нарѣчія, которое называютъ теперь южно-рускимъ, въ нихъ конечно не могли быть такъ ясны, какъ можно было бы предполагать по его нынѣшней формѣ. Въ большемъ числѣ случаевъ, гдѣ сквозь старо-славянскій текстъ церковныхъ книгъ пробивалось мѣстное нарѣчіе, или въ языкѣ лѣтописей и т. п. памятниковъ южной письменности, эти слѣды бывають обоюдные: тѣмъ не менше Шафарикъ видитъ слѣды южно-русскихъ формъ уже въ извѣстныхъ сборникахъ 1073 и 1076 года, въ евангеліи 1143 и проч.

Позднѣе, эти признаки носятъ уже несомнѣнно южно-русскій характеръ: таковы Дуцкое евангеліе 14-го вѣка (Рум. Муз. № 112), рукопись Ефрема Сирина 1370 г., акты того же стараго времени и множество болѣе позднихъ рукописей, между прочимъ написанныхъ южно-русскими писцами съ старо-славянскихъ оригиналовъ. (мутное время 13-го, 14-го и 15-го столѣтій не дало южной Руси возможности пріобрѣсти самостоятельную литературу; она ограничивалась старымъ церковнымъ содержаніемъ и народное нарѣчіе оставалось нетронутымъ, вѣдъ литературной обработки. Съ 15-го столѣтія дѣятельность русскаго племени въ предѣлахъ княжества Литовскаго перешла на западь, и господствующимъ языкомъ книги стало нарѣчіе западно-русское (польско-русское, бѣлорусское)—странный языкъ, соединившій въ себѣ общую русскую основу съ оттѣнками старо-славянскаго, польскаго, южнаго и собственно бѣлорусскаго.

Западно-русское нарѣчіе долго играло свою господствующую роль. Мы уже замѣтили, что русское племя представляло наибольшую массу населенія княжества Литовскаго; его языкъ, не смотря на связи съ Польшей, долго оставался языкомъ высшаго класса и княжеско-литовскаго двора, и понятно, что онъ могъ стать не только языкомъ церковной книги, но и языкомъ оффиціальнымъ. На этомъ языкѣ писана была цѣлая масса оффиціальныхъ документовъ и грамотъ (изд. I. Григоровича, Оболенскаго, Арх. Коммисіи и т. д.) и цѣлыхъ законодательныхъ памятниковъ, какъ статутъ Казимира Яеллона, Статутъ Литовскій и т. д. Общественныя и религіозныя отношенія русскаго народа въ Литовскомъ княжествѣ дали этому нарѣчію значительное литературное распространеніе: католическая пропаганда, вполнѣдствіи особливо проводимая иезуитами, пробудила въ русской народности чувство самосохраненія, и противодѣйствіе ея обнаружилось цѣлой религіозной литературой. Оппозиція держалась даже людьми высшей аристократіи, какъ знаменитый князь Константинъ Остржежскій, даже людьми чисто-московскими, какъ князь Курбскій: оружіемъ ея былъ старо-славянскій языкъ библіи и церковныхъ книгъ, и отчасти уже выработавшійся тогда книжный великорусскій стиль. Но большая часть этой литературы говорила тѣмъ западно-русскимъ нарѣчіемъ, которое тогда отразило въ себѣ смѣсь элементовъ, жившихъ въ Литовской Руси и особенно польское вліяніе. Западное нарѣчіе получило свой переводъ библіи трудами извѣстнаго доктора Франциска Скоринны, и представляетъ затѣмъ много другихъ книгъ, переводовъ отцовъ церкви, полемическихъ сочиненій; старо-славянскія книги, напр. богослужебныя, печатанныя въ западно-русскихъ типографіяхъ, снабжались бѣлорусскими предисловіями, дополненіями и объясненіями. Школы, основанныя защитниками православія, приняли тотъ же латинско-схоластическій характеръ, какимъ отличались школы католическія: оттого на нихъ такъ недовѣрчиво и смотрѣло потомъ московское православіе, напр. въ дѣлѣ Кирилла Транквилліона, Лаврентія Зизанія и пр., чему способствовала и унія, возбуждавшая крайнюю подозрительность

въ Москвѣ. Школы основались затѣмъ и на югѣ, въ томъ же видѣ и съ тѣмъ же богословскимъ и научнымъ содержаніемъ. Мы не станемъ рассказывать подробностей о судьбѣ этой юго-западной образованности, которая обыкновенно занимаетъ мѣсто въ исторіи русской литературы по тому влиянію, какое западные русскіе ученые и кіевская академія оказали на Москву и на русское образованіе во второй половинѣ 17-го и началѣ 18-го вѣка. Мы предполагаемъ болѣе или менѣе извѣстными имена Константина Острожекаго, Курбекаго, Петра Могилы, Галитовскаго, Барановича, Иннокентія Гизеля, Епифанія Славинецкаго, Симеона Полоцкаго и т. д. Вся эта литература составляетъ особенную группу, которая, начавшись въ западной Руси, стала въ связь съ Москвою, и съ кіевскою академіею утвердилась и на малороссійской почвѣ. Это была по преимуществу борьба за православіе оружіемъ схоластической учености, перенятой у его противниковъ. Схоластика пустила съ тѣхъ поръ крѣпкіе корни въ кіевскою академію, потомъ въ московскую и черезъ нее въ цѣлой системѣ русскаго духовнаго образованія, вышедшей изъ Кіева. вмѣстѣ съ схоластическою теологіею здѣсь началась и схоластическая литература, перенятая изъ латинизированной литературы польскихъ школъ. Такова была на примѣръ драма, выросшая изъ мистерій, и цѣлая риторическая поэзія, ограниченная смѣтеніемъ духовныхъ и торжественныхъ силлабическихъ виршей. Это стихотворство было конечно далеко отъ поэзіи и отъ народности. Въ содержаніи его попадались иной разъ и предметы, даже очень близкіе народному сознанію, — какъ напр. въ «Плачѣ Россійскомъ», — но выраженіе было крайне безжизненно и книжно. Семинарская схоластика не умѣла поэтически выразить даже патріотическаго чувства⁵⁾.

Собственно южная Русь, какъ мы замѣтили, имѣла много своихъ представителей въ этой книжной дѣятельности, но народный языкъ остался въ сторонѣ, потому что въ книгѣ его заглушали церковные, западные, польскіе и латинскіе элементы.

Литература имѣла мало и самобытнаго содержанія. вмѣстѣ съ формами чужаго схоластическаго образованія, она перенимала и литературные сюжеты. Самобытное ограничилось едва ли не одними лѣтописями, сохранившими память о событіяхъ. Украинской борьбы съ Польшей. Затѣмъ все, вышедшее изъ школы, носило на себѣ черты богословской схоластики, заимствованной изъ латинскихъ образцовъ, или было подражаніемъ польской литературѣ. Путемъ этого юго-западнаго посредничества польская литература пріобрѣтаетъ въ 17-мъ столѣтіи большое влияніе на русскую, которая заимствовала отъ нея первые примѣры европейскихъ литературныхъ формъ. Вторая половина 17-го столѣтія въ особенности представляетъ цѣлую массу подобныхъ произведеній, — силлабическихъ виршъ, мистерій и другихъ драматическихъ пьесъ, романовъ, повѣстей и шуточ-

⁵⁾ См. напр. этотъ „Плачъ“ въ Основѣ 1861, май, стр. 47—48.

ныхъ разсказовъ. Представители юго-западной учености дѣйствуютъ наконецъ лично въ Москвѣ, какъ Елифаній Славинецкій, Симеонъ Полоцкій и т. д., и юго-западная Русь пріобрѣтаетъ литературную связь съ великорусской Москвой. Вліяніе кievской академіи продолжается въ томъ же смыслѣ и въ 18-мъ столѣтіи, но теперь уступаетъ уже тѣмъ новымъ чертамъ образованности, которыя являются съ реформой. Народное южное нарѣчіе подчиняется снова — русскій литературный языкъ пріобрѣтаетъ мало по малу полное господство въ книгѣ.

Такова была въ общихъ чертахъ исторія южно-русскаго нарѣчія, сначала имѣвшаго съ сѣвернымъ одну общую литературу; потомъ, отдѣльно отъ него, испытывающаго чужія вліянія и передававшаго ему эти вліянія въ концѣ 17-го и началѣ 18-го столѣтія; наконецъ подчинившагося ему въ новомъ историческомъ періодѣ русскаго господства и реформы. Народный языкъ, вообще говоря, оставался внѣ литературнаго движенія, гдѣ онъ выказывался только частно и случайно; рѣдко заносимый въ книгу, онъ продолжалъ однако свое развитіе въ устахъ народа, и наконецъ, когда явилась мысль о его собственномъ правѣ на участіе въ литературѣ, разница между нимъ и господствовавшимъ въ книгѣ русскимъ языкомъ была уже такъ велика, что литературное единство показалось невозможнымъ. Для него требовалась уже особая литература... Размѣры отличій южнаго языка отъ сѣвернаго и его литературной формы заставляли наконецъ думать объ исконномъ различіи и независимости двухъ нарѣчій. Эту разницу можно объяснить себѣ изъ общихъ условій исторіи языковъ: разница, хотя и необширная, сѣвера съ югомъ существовала безъ сомнѣнія уже въ кievскій періодъ, затѣмъ южное племя въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій имѣло свою отдѣльную своеобразную жизнь, испытывало совершенно особыя историческія, культурныя и естественныя вліянія, — и тѣ впечатлѣнія, которыя оставались отъ всѣхъ этихъ вліяній на народномъ языкѣ, достаточно объясняютъ развитіе его первоначально близкихъ формъ въ настоящія отдаленныя отъ великорусскаго формы.

Реформа Петра дѣйствовала и въ южной Руси со всѣми тѣми свойствами, какими она вообще отражалась въ литературѣ, школьномъ образованіи, общественномъ устройствѣ и нравахъ. Извѣстно, какимъ образомъ Малороссія теряла подъ этимъ русскимъ вліяніемъ отдѣльныя черты своего быта, какихъ она имѣла еще много во время присоединенія: паденіе гетманскаго управленія и введеніе крѣпостнаго права, даже между свободнымъ козачествомъ, въ теченіе 18-го вѣка весьма рѣзкимъ образомъ разрушали тѣнь ея автономіи. Съ тѣхъ поръ Малороссія представлялась одна перспектива: все больше и больше превращаться въ русскую провинцію, принимать русскіе нравы, языкъ, образованіе и русскую литературу. Съ 18-го столѣтія Малороссія уже дала многихъ писателей этой литературѣ, языкъ ея сталъ мѣстнымъ жаргономъ; правда, онъ оставался цѣль не только въ народѣ, но въ среднемъ и мелкомъ дворянствѣ, но ему повидимому уже

не предстояло литературной будущности. Для образованнаго класса болѣе широкія литературныя стремленія были теперь возможны только на русскомъ языкѣ: Богдановичъ, Капнистъ, Гнѣдичъ, Нарѣжный, малоруссы по происхожденію, не вносятъ въ свою дѣятельность ничего малороссійскаго. Гоголь сохранилъ малороссійскія симпатіи, но по широтѣ своихъ поэтическихъ замысловъ могъ быть только русскимъ писателемъ; малорусское нарѣчіе не давало ему достаточнаго поприща.

Такимъ образомъ малороссійское нарѣчіе повидимому окончателно теряло всякую будущность. — Но въ эпоху новаго славянскаго возрожденія эта будущность открылась и для него.

Если и прежде малороссійскій отдѣлъ русской народности не создалъ никакой самобытной народной литературы, то въ 18-мъ вѣкѣ, при сильномъ русскомъ влияніи, это было еще труднѣе. 18-е столѣтіе было для него временемъ постепеннаго упадка. Отъ начала и до конца его историки малорусской литературы едва выставляютъ два-три имени, но и въ тѣхъ нѣтъ ничего существенно важнаго. Таковъ былъ въ началѣ 18-го вѣка Климентій Зѣновіевъ, повидимому не совсѣмъ доученый и не совсѣмъ монастырски строгій, іеромонахъ времяемъ Мазепы. Рукопись его силлабическихъ виршей, открытая не такъ давно Шишацкимъ-Иличемъ, представляетъ большой сборникъ стихотвореній въ томъ же схоластическомъ вкусѣ, какой господствовалъ въ 17-мъ столѣтіи. Климентій начинаетъ философскими разсужденіями о правдѣ, о болѣзняхъ, о божіемъ долготерпѣніи, объ именахъ божіихъ, о смерти, но затѣмъ онъ пускается въ изображеніе и обличеніе дѣйствительной жизни, говоритъ о бытѣ разныхъ классовъ общества, о разнаго рода ремесленникахъ, козакахъ и мужикахъ, монастыряхъ и церквахъ, о писаніи и письменныхъ людяхъ, наконецъ даже «о жонахъ, рождающихъ дѣти въ скорій часъ по принятію шлюбномъ и по брацѣ въ килько дний минувшихъ, а не въ рокъ», и «о дѣвицахъ, дѣти рождающихъ» и т. д. Такимъ образомъ, по содержанію, стихотворенія Климентія представляютъ пожалуй не безъинтересный матеріалъ о малороссійской жизни того времени. Очевидно, это былъ человекъ бывалый и много видѣвшій, но его точка зрѣнія очень не высока, нравственныя понятія не совсѣмъ тверды и онъ нерѣдко противорѣчитъ себѣ въ своихъ похвалахъ и осужденіяхъ. Онъ то проповѣдуетъ строгія правила морали, то оправдываетъ вещи весьма непохвальныя и циническія; но вообще это поклонникъ высшаго господствующаго сословія, и, осуждая пороки другихъ сословій, противъ него онъ не осмѣливается направить своей сатиры. Въ поэтическомъ отношеніи стихотворенія Климентія совершенно ничтожны; это — простой механической сборъ сухихъ школьныхъ описаній съ собственными правоучительными сентенціями. Малорусскій языкъ его изуродованъ силлабическимъ стихомъ и примѣсью польскаго и церковно-славянскаго ⁶⁾). Такъ какъ до сихъ поръ

⁶⁾ Обширные отрывки изъ его книги приведены въ статьяхъ г. Кулиша, Русск. Вѣстн. 1859 и Основа 1861. январь.

нашлась только одна рукопись этихъ стихотвореній, то можно думать, что Климентій и не заинтересовалъ ими своихъ соотечественниковъ.

Въ стихотвореніяхъ Климентія, какъ онѣ ни лишены поэзіи, довольно наглядно отражается внутреннее состояніе Малороссіи въ первое время по присоединеніи и положеніе народа и народности, которые, избавившись отъ прежняго врага, не избавились однако отъ гнета и стѣсненія. Народъ, освободившій родину, остался въ рабствѣ у высшаго сословія, которое, забывая о народѣ, думало только о собственномъ интересѣ; народность болѣе и болѣе уступала превозмогающему вліянію Москвы и Петербурга. Малооссія теряла окончательно мѣстную автопомію и въ управленіи, и въ общественной жизни, и русскіе обычаи, языкъ, образованіе и литература замѣняли мало по малу малороссійскую старину, сначала конечно въ высшихъ классахъ, а за ними и въ другихъ сословіяхъ. Отличительныя черты малорусскаго характера, обычаевъ, языка, поэзіи хранились неизмѣнно только въ собственномъ народѣ, т. е. низшемъ классѣ, но этотъ классъ не имѣлъ голоса въ общественной и въ официальной жизни, и вмѣстѣ съ нимъ малорусскій элементъ по необходимости становился на заднемъ планѣ. Простой народъ, презираемый во времена польскаго владычества, и теперь въ сущности стоялъ на той же ступени общественнаго права. Климентій, ученый грамотѣй, находилъ, что «письменному» человѣку имѣть дѣло съ простымъ, все равно, что трезвому съ пьянымъ:

„Бо въ прѣстого мужика прѣстий есть обичай,
а въ письменного особняй, политичный, звичай.“

«Этотъ политичный звичай, — замѣчаетъ г. Булишъ, — развиваясь по началамъ мазепинской аристократіи, естественно долженъ былъ дойти до полнаго отчужденія отъ всего, что связываетъ любовно одно сословіе съ другимъ». Общество отдѣлилось отъ народа и смотрѣло на него какъ на что-то чужое и низшее, хотя въ то же время и само не далеко ушло отъ него въ нравственномъ развитіи. Народное самосознаніе крайне упало въ одномъ словѣ, и совершенно бездѣйствовало въ другомъ.

Этимъ объясняется, почему въ этомъ обществѣ могъ играть замѣтную роль и даже получить извѣстное историческое значеніе такой странный человѣкъ, каковъ былъ Сковорода. Его дѣятельность и сочиненія показываютъ въ немъ столько свойствъ семинарскаго схоластика и юродиваго проповѣдника, что многимъ до сихъ поръ мудрено видѣть въ немъ что нибудь кромѣ этого юродства и схоластики, — между тѣмъ, съ другой стороны малороссійскіе патріоты не сомнѣваются приписывать ему положительные достоинства мудреца и народнаго дѣятеля, имѣющаго несомнѣнное мѣсто въ исторіи общественнаго развитія.

Сковорода, Григорій Савичъ, род. въ кievскомъ намѣстничествѣ въ 1722 г., †1794. Отецъ его былъ простой козакъ; Сковорода учился въ кievской академіи, попалъ здѣсь въ число малороссійскихъ пѣвчихъ, от-

правлявшихся тогда въ придворную капеллу въ Петербургъ, возвратился потомъ на родину, изъ любознательности отправился путешествовать по Европѣ, гдѣ онъ странствовалъ (иѣшкомъ) въ Польшѣ, Германіи и Италиі. Воротившись домой, онъ велъ жизнь странника; большей частью проживалъ у пріятелей и знакомыхъ и отказывался отъ всякихъ официальныхъ мѣстъ, которыя стѣсняли его нравъ, привыкшій къ простой, ничѣмъ не связанной жизни и любви къ природѣ. Въ академіи и въ своихъ путешествіяхъ Сковорода набрался свѣдѣній, которыя казались обширны его современникамъ и главнымъ образомъ состояли въ знаніи языковъ и въ туманной мистической теософіи и морали. Сковорода пренебрегалъ всякой внѣшностью и комфортомъ, жилъ крайне бѣдно и мало по малу сталъ бродячимъ философомъ и приобрѣлъ большую популярность по всей Малороссіи. Онъ былъ наконецъ и писателемъ. Сочиненія его, подъ разными вычурными заглавіями, состояли всего чаще изъ мистическихъ нравоученій, писанныхъ большею частью схоластически-изукрашеннымъ и часто уродливымъ языкомъ. Его басни, «симфоніи», «діалоги», ходили по рукамъ друзей и знакомыхъ; его стихотворенія и пѣсни разошлись даже и въ народъ черезъ слѣпцовъ и бандуристовъ. Подъ конецъ имя его стало знаменито по всей Украинѣ: для однихъ это былъ глубокій философъ и мудрецъ, для другихъ просто чудакъ и даже юродивый; на дѣлѣ это былъ сухой и самолюбивый мистикъ, въ своемъ родѣ педантъ, принявшій наставническій тонъ съ окружающими, которые конечно были ему по силамъ. На массу онъ производилъ впечатлѣніе своимъ добровольно наложеннымъ аскетизмомъ, — весьма чуждымъ впрочемъ аскетизму официальному — и своей нравственной проповѣдью. Если говорить безотносительно, — значеніе его конечно существенно уменьшается; но малорусскіе патриоты ставятъ его въ ряду своихъ общественныхъ дѣятелей, вмѣстѣ съ Каразинымъ, Котляревскимъ и Квиткой. Они опредѣляютъ его значеніе такимъ образомъ: «Сковорода составляетъ переходъ отъ міра былой козацкой вольницы, на его глазахъ уничтоженной однимъ взмахомъ пера Екатерины II-й, къ міру государственному, къ міру науки, литературы и искусствъ. Сынъ приходскаго священника, онъ бросаетъ схоластическую академію для странствованія за границей. Голышъ и бѣднякъ, бросаетъ онъ потомъ въ Переяславѣ, въ Харьковѣ и въ Москвѣ удобства профессорства для свободной и бродячей жизни независимаго мыслителя. Съ этой точки зрѣнія онъ, современникъ Сѣчи и хаоса новаго общества, современникъ Гаркуши и былой неурядицы на Украинѣ, достоинъ полной признательности ⁷⁾».

Ему приписываютъ и черты чисто демократическія — возвеличеніе народа въ томъ смыслѣ, какъ оно проповѣдуется теперь; но трудно сказать, чтобы это было проведено у него опредѣлительно; народная сила для него еще не вполне ясна, по крайней мѣрѣ очень не ясно указана. Главнымъ

7) Основа 1862, сентябрь, стр. 70.

образомъ пропаганда его была мистически-религіозная и нравственная. заходящая даже дальше предѣловъ, возможныхъ въ малороссійской жизни: онъ беретъ за философскіе вопросы, обличаетъ по своему матеріалистовъ и т. п.

Сочиненія его не были собственно малорусскія, но отчасти онѣ были вызываемы и малороссійской дѣйствительностью и мѣстное нарѣчіе отчасти нашло въ нихъ мѣсто. Поэтому Сковорода можетъ быть названъ на ряду съ малорусскими писателями. Напечатаны далеко не всѣ сочиненія Сковороды: «Библіотека духовная» (Спб. 1798, 3 ч., изд. М. Антоновскимъ безъ имени автора; «Начальная дверь къ христіанскому добронравію» въ Сіонскомъ Вѣстникѣ 1806; «Убогій Жайворонокъ», притча, М. 1837; «Басни Харьковскія», М. 1837; «Брань архистратига Михаила съ Сатаною», М. 1839; «Сочиненія въ стихахъ, Г. С. Сковороды», Спб. 1860 и др. Остается кромѣ того много другихъ ненапечатанныхъ сочиненій, съ такими же ухищренными заглавіями, мистической моралью и уродливымъ языкомъ⁸⁾.

Такимъ образомъ во внѣшности, да и во внутреннемъ характерѣ писаній Сковороды оказывается весьма мало малорусско-народнаго, хотя это былъ человекъ, постоянно жившій въ народной обстановкѣ. Популярнымъ сдѣлала его внѣшняя манера, привлекательная для толпы своей оригинальностью и удивлявшая ее аскетической моралью, и затѣмъ крайній недостатокъ въ лучшемъ матеріалѣ для удовлетворенія нравственныхъ потребностей. Въ немъ еще нѣтъ элементовъ позднѣйшаго развитія «народности».

Строгіе послѣдователи народнаго принципа не признають этого послѣдняго качества и въ томъ писателѣ, которымъ собственно начинается новая малороссійская литература, — въ Котляревскомъ. Иванъ Петровичъ Котляревскій (род. 1769, — 29 окт. 1838) происходилъ изъ дворянскаго малороссійскаго рода, впрочемъ бѣднаго. учился въ полтавской семинаріи, гдѣ уже прослылъ ризмачемъ, былъ потомъ домашнимъ учителемъ, служилъ въ гражданской и военной службѣ, назначенъ былъ наконецъ надзирателемъ полтавскаго дома воспитанія дѣтей бѣдныхъ дворянъ. Онъ рано сталъ интересоваться народнымъ языкомъ, нравами и обычаями, и дѣйствительно приобрѣлъ знаніе малороссійскаго быта, которымъ воспользовался въ своихъ произведеніяхъ. Свои литературныя попытки онъ началъ знаменитой *Енеидой* (Енеида, на малороссійскій языкъ перелицованная, 3 ч. Спб. 1798; потомъ 1808; 1809, 4 ч; Харьковъ 1842, 6 ч.); другими не менѣ известными произведеніями его были пьесы: *Наташка-Полтавка* и *Москаль-Чаривникъ*. Сочиненія Котляревскаго пользовались въ свое время огромной популярностью, которая сохраняется въ известной степени и до сихъ поръ: это былъ первый писатель, заговорившій настоящимъ малороссійскимъ языкомъ; въ его поэмѣ было столько веселой шутки, что она и послѣ надолго осталась любимымъ чтеніемъ грамотнаго люда — стихи ея запоминались и обращались въ пословицы. Котляревскій имѣетъ несомнѣн-

⁸⁾ Основа 1862, августъ, стр. 1—39; сентябрь, стр. 39—96; также 1861, июль.

ное историческое значеніе по тому впечатлѣнію, которое онъ произвелъ въ свое время; но малороссійскіе критики сильно расходятся въ своихъ взглядахъ на смыслъ его дѣятельности. Въ то время какъ одни считаютъ съ него начало самобытно-малороссійской литературы въ народномъ направленіи, первую попытку національнаго возрожденія, болѣе строгіе ревнители народнаго принципа находятъ въ его сочиненіяхъ только «органъ презрительнаго взгляда на простонародье и на все, во что оно простоудушно вѣруеть и чѣмъ держится въ своей здоровой нравственности... Въ его перелицованной Энеидѣ собрано все, что только могли найти паны каррикатурнаго, смѣшнаго, нелѣпаго въ худшихъ образчикахъ простолюдина... Уже самая мысль написать пародію на языкѣ своего народа показываетъ отсутствіе уваженія къ этому языку... Тотъ вѣкъ вообще былъ послѣднею пробой малороссійской народности, которая упала мало по малу до безсознательнаго состоянія; но ни что не подвергло ее столь опасному испытанію, какъ пародія Котляревскаго». Вообще «Котляревскій былъ вѣренъ духу времени (т. е. духу времени, презиравшему народъ и отдѣлившему отъ него высшія сословія), и въ этомъ состоятъ какъ его литературная заслуга, такъ и вредъ, который онъ нанесъ украинской словесности». Это обвиненіе конечно ослабляется прежде всего тѣмъ, что у добродушнаго Котляревскаго конечно не было такихъ злостныхъ цѣлей: его пародія не была конечно одной пошлой угодливіостью вкуса пановъ. — она была отголоскомъ начавшейся оппозиціи старому классицизму и слѣдствіемъ собственнаго юмористическаго настроенія. Въ своихъ драматическихъ пьесахъ Котляревскій удачно схватываетъ черты народныхъ нравовъ, и если, по характеру времени, впадаетъ въ преувеличенную сентиментальность, то все-таки изъ нихъ можно видѣть, что для него народная жизнь не была однимъ поводомъ къ глумленію. Наконецъ, нельзя не замѣтить въ этомъ юмористически забавляющемъ отношеніи Котляревскаго къ народному и черты болѣе общей, которую мы встрѣчаемъ въ различной степени и у другихъ писателей, обращавшихся къ малорусскому народному быту. Въ сочиненіяхъ Основьяненка мы опять находимъ въ сущности тѣ же мотивы: ту же сентиментальность и шутливое отношеніе къ народной средѣ. Затѣмъ та же сентиментальность и поползновеніе къ шутовству — въ малороссійскихъ повѣстяхъ Гоголя. Намъ кажется, что Котляревскій несетъ на себѣ, хотя можетъ быть въ бо́льшей степени, общую вину; качества этого взгляда на народную жизнь опредѣлялись не личнымъ капризомъ, а общимъ подчиненнымъ характеромъ народности, которая всегда принуждена была подчиняться чужимъ цивилизующимъ нравамъ и господству. У самого Котляревскаго пропадаетъ шутовскій характеръ, когда онъ вспоминаетъ въ той же Энеидѣ о прошедшихъ временахъ гетманщины, — времени національнаго автономіи⁹⁾.

⁹⁾ „Писанія П. П. Котляревскаго“ (съ портретомъ и проч.). Спб. 1862, и критическія статьи въ Основѣ, 1861, январь и февраль.

Примѣръ Котляревскаго не остался безъ послѣдователей. Появились подражанія «Энеидъ», которыя ходили по рукамъ между любителями и причаляли общество къ литературнымъ попыткамъ на малороссійскомъ языкѣ. Въ 1816 году основанъ былъ журналъ «Украинскій Вѣстникъ» (прекрат., въ 1821), который, занявшись мѣстными малороссійскими интересами, занялся и малороссійской литературой. Здѣсь началъ свою дѣятельность П. П. Артемовскій-Гулакъ, сочиненія котораго — первое замѣтное явленіе малороссійской литературы послѣ «Энеиды». Артемовскій-Гулакъ напечаталъ въ Украинскомъ Вѣстникѣ юмористическую пьесу «Панъ та Собака», гдѣ въ разсказѣ о бѣдствіяхъ собаки, которая въ награду за все усердіе получаетъ одни побои и преслѣдованія, снова появляется тонъ шутки, но шутка клонится уже въ серьезную сторону, и вмѣстѣ съ тѣмъ самая форма и языкъ показываютъ гораздо больше силы и свѣжести, чѣмъ было у Котляревскаго. За «Паномъ и Собакой» слѣдовали другія пьесы: «Солопій та Хивря, або горохъ при дорозі», переводъ баллады «Твердовскій» изъ Мицкевича, переводы изъ Горація, Гёте и проч. (изд. въ «Славяншиѣ» 1827 и въ «Утр. Звѣздѣ» 1834); но всё эти вещи далеко уступаютъ его первому опыту. Талантъ Артемовскаго-Гулака не былъ достаточно силенъ для того, чтобы устоять въ томъ свѣжемъ направленіи, которое обѣщала онъ въ началѣ; онъ подчиняется господствующему вкусу и у него есть еще манера Котляревскаго, то литературное юродство, какъ называютъ его сами малороссійскіе критики, которое мы вообще замѣчаемъ, кромѣ Шевченка, почти у всѣхъ малорусскихъ писателей, какъ только они берутся за изображеніе народнаго быта. Въ самомъ взглядѣ на вещи литературное сознание пошло впослѣдствіи гораздо дальше, и Артемовскій-Гулакъ сохранилъ въ глазахъ малорусскихъ критиковъ извѣстное значеніе только относительно языка, который у него значительно силенъ и выработанъ ¹⁰⁾.

Первымъ писателемъ, который болѣе непосредственно отнесся къ народной жизни и основалъ свою литературную дѣятельность на элементахъ народнаго обычая и поэзіи, малороссійскіе критики согласно считаютъ Квитку (Основьяненка). Только съ Квиткой начинаютъ они настоящій періодъ малорусской литературы, когда ея писатели понимаютъ свою задачу извѣстнымъ сознательнымъ образомъ и ищутъ въ народѣ не однихъ предметовъ шутки и балагурства, но и общественныхъ и бытовыхъ идеаловъ. Это серьезное отношеніе къ народности не было конечно дѣломъ Квитки, — который вовсе не былъ и достаточно глубокъ для подобнаго пониманія, — но по крайней мѣрѣ въ его поэтическихъ взглядахъ малорусская жизнь впервые показала положительнымъ, хотя и слишкомъ чувствительнымъ и отчасти манернымъ идеаломъ. Эта заслуга — быть первымъ на извѣстномъ литературномъ направленіи — до сихъ поръ кажется преувеличиваетъ

¹⁰⁾ См. Основу, 1861, мартъ, гдѣ приведены и его лучшія стихотворенія.

въ глазахъ соотечественниковъ его значеніе, котораго вообще не признавали за нимъ его русскіе читатели.

Г. О. Квитка, въ свое время извѣстный больше подъ псевдонимомъ Основьяненка, изъ харьковскихъ помѣщиковъ, род. 18 ноября 1778, †¹⁸⁴⁸ августа 1843. Квитка не получилъ никакого правильного образованія, учился какъ училось тогда большинство помѣщичьихъ дѣтей провинціи, т. е. довольно плохо; на двѣнадцатомъ году ему уже хотѣлось поступить въ монастырь, но его удержали; потомъ его отдають въ полкъ, оттуда онъ переходитъ въ гражданскую службу, потомъ опять въ военную, ни въ той, ни въ другой ничего кажется не дѣлалъ, на 23-мъ году поступилъ наконецъ въ монастырь послушникомъ, гдѣ и оставался около четырехъ лѣтъ. Ему не понравилась потомъ и монастырская жизнь; онъ поселился дома и мало по малу вошелъ въ общественную жизнь Харькова, гдѣ вслѣдствіе основанія университета началось нѣкоторое литературное движеніе. Здѣсь Квитка нашелъ себѣ дѣятельность; онъ хлопоталъ о дворянскомъ клубѣ, театрѣ, институтѣ для дѣвицъ, и игралъ роль въ качествѣ члена институтскаго совѣта, уѣзднаго предводителя и т. п. Съ этой общественной жизнью началась вмѣстѣ и его литературная дѣятельность: онъ принимаетъ участіе въ литературныхъ вечерахъ и въ изданіи «Украинскаго Вѣстника». Эта первая дѣятельность скроена была совершенно по манерѣ тогдашнихъ журналовъ, напр. «Вѣстника Европы» и безчисленныхъ альманаховъ; это была невинная сатира и благонамѣренное остроуміе. Затѣмъ, съ 30-хъ годовъ начинается рядъ его малороссійскихъ разсказовъ, которые и составляютъ главнѣйшую литературную заслугу Основьяненка. Эти повѣсти, разбросанныя въ журналахъ и альманахахъ, появлялись обыкновенно и на малорусскомъ, и на русскомъ языкахъ, переведенныя имъ самимъ или другими, и собраны были самимъ Квиткой въ книжкѣ: Малорусскія повѣсти (М. 1834—37; Харьковъ 1841; изданіе П. Кулиша: Повісті Григорія Квітки, 2 ч. (спб. 1858)). Кромѣ того Основьяненко написалъ нѣсколько пьесъ для театра, изъ которыхъ «Шельменко» до сихъ поръ украшаетъ сцену Александринскаго театра, и два нравоописательные и плохіе романа: «Нань Халавскій» и «Похожденія Столбикова». Какъ мы сказали, существенное, что осталось отъ трудовъ Основьяненки, составляютъ его малороссійскіе разсказы, изъ которыхъ лучшими считаются *Маруся*, *Сердѣшна Окѣана*, *Кочотопська відьма*, *Козирь-дивка* и *Вотъ любовь* (изъ написанныхъ по русски). Русскимъ читателямъ повѣсти Основьяненка казались вообще сентиментальными идилліями, его женскіе народныя характеры слишкомъ идеализированными, фраза слишкомъ манерной и болтливой; но его соотечественники до сихъ поръ сохранили о немъ то же выгодное мнѣніе, какое произвели въ нихъ повѣсти Основьяненка при своемъ первомъ появленіи. Нѣтъ сомнѣнія, что для русскаго читателя не существуетъ прелесть языка, подкупающая Малоруссовъ; Основьяненко не производилъ благопріятнаго впечатлѣнія и степенью своего общественнаго

пониманія, когда брался за сатиру въ своихъ романахъ, или за поученіе народа въ «Листахъ до любезныхъ земляковъ» (юморъ его русскихъ повѣстей положительно не замысловать), — но поэтическое изображеніе малорусской жизни и особенно малорусской женщины составляло особенную область, гдѣ онъ могъ остаться болѣе свѣжимъ воспроизводителемъ поэтической правды. Успѣхъ Основьяненка въ этой области имѣетъ несомнѣнное историческое значеніе, потому что своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ народнымъ элементамъ онъ открывалъ возможность новаго литературнаго пути, который и принятъ былъ потомъ малорусскими писателями. Большая часть его сочиненій совершенно забыты самими его соотечественниками: не забылось только то, въ чемъ послѣдующее поколѣніе могло видѣть подготовленіе своего взгляда на значеніе народнаго принципа.

Періодъ тридцатыхъ годовъ былъ и въ малорусской литературѣ наиболѣе отмѣченъ ревнивымъ стремленіемъ народности заявить свою отдѣльность и право на независимое культурное развитіе. Это было время наиболѣе плодотворное. Около Основьяненка, занимавшаго тогда самое почетное мѣсто въ новой литературѣ, группируется цѣлый кружокъ писателей, отчасти выражающихъ тоже самое отношеніе къ народной жизни, отчасти ведущихъ его дальше и понимающихъ сознательнѣе. Къ этому періоду принадлежатъ: Боровиковскій, переводчикъ «Фариса» Мицкевича и авторъ нѣсколькихъ балладъ; Евг. Гребенка, переводившій «Полтаву» Пушкина, издатель малорусскаго альманаха «Ластивка» (1841) и авторъ «Сказокъ» («Приказки»): псевдонимъ Пелько Материка (О. М. Бодянский), рассказавшій съ полнымъ знаніемъ языка нѣсколько малороссійскихъ сказокъ («Насъки украинскы казки» 1833); Кириллъ Тополя («Чары или нѣсколько спенъ изъ народныхъ былей и разказовъ украинскихъ») и псевдонимъ Амвросіи Могила (А. Метлинскій: «Думки та Пѣсни», «Южнорусскій сборникъ»), извѣстные своими удачными воспроизведеніями народнаго быта, нравовъ и поэзіи. — въ особенности послѣдній, въ которомъ малорусскіе критики видѣли глубину чувства, прекрасное пониманіе козацкой старины и художественныя достоинства выполненія.

Тому же періоду, т. е. послѣднимъ тридцатымъ годамъ принадлежитъ и начало литературной дѣятельности писателей, которые были представителями малорусской литературы въ послѣднее время. Это псевдонимъ Іеремія Галка (Н. И. Костомаровъ), которому принадлежитъ замѣчательнѣйшій драматическій опытъ изъ старой козацкой исторіи: *Саба Чалый*, далѣе трагедія *Перьясливоська Ничъ* (въ альманахѣ «Сниць», 1841) и разныя мелкія стихотворенія; затѣмъ П. Кулишь и Шевченко.

Тарасъ Шевченко (— 26 февраля 1861) есть безъ всякаго сомнѣнія замѣчательнѣйшая личность всей малорусской литературы. Принадлежитъ началомъ своей дѣятельности еще старому періоду тридцатыхъ годовъ. Шевченко былъ талантливѣйшимъ представителемъ современныхъ стремленій малорусской литературы, поэтомъ, въ которомъ видѣли лучшее отра-

женіе достоинствъ національной поэзіи и вмѣстѣ съ тѣмъ выраженіе цѣ-
выхъ понятій и требованій.

Теперь еще не пришло время для полной его біографіи, какъ и трудно
еще сказать, какимъ слѣдомъ отзовется его поэзія въ національномъ дѣлѣ, —
но нѣтъ сомнѣній, что онъ былъ глубокимъ явленіемъ для своихъ современ-
никовъ. Шевченко родился крѣпостнымъ и на себѣ испыталъ тяжесть раб-
ства; оно не подавило однако его поэтической природы. Благодаря сочув-
ствію порядочныхъ людей, которыхъ удалось ему встрѣтить, онъ получилъ
свободу, но судьба оторвала у него возможность дѣятельности: когда онъ
освободился отъ продолжительной ссылки, передъ нимъ осталось только не-
много лѣтъ жизни. Перенесенныя испытанія не заглушили въ немъ поэтиче-
ской силы, не затемнили и не ослабили его свѣтлыхъ и гуманныхъ воз-
зрѣній. Демократъ по происхожденію, онъ естественно привязанъ былъ къ
дѣлу народа, и ему не нужно было доходить до этой привязанности пу-
темъ долгой выработки убѣжденій: позднѣйшее развитіе, прибрѣтенное
имъ, должно было только утвердить то, что уже лежало въ основѣ его
понятій и стремленій. Оттого Шевченко есть одинъ изъ рѣдкихъ примѣ-
ровъ непосредственно народнаго поэта и человѣка убѣжденія, не отдѣлив-
шагося отъ массы лучшими свойствами понятій и характера, но вмѣстѣ
съ тѣмъ совершенно свободно отъ неизбежной ограниченности простона-
родныхъ взглядовъ. Для соотечественниковъ Шевченка кажутся вполне
справедливыми слова, сказанныя о немъ г. Костомаровымъ: «Шевченко,
какъ поэтъ—это былъ самъ народъ, продолжавшій свое поэтическое твор-
чество. Пѣсня Шевченка была сама по себѣ народная пѣсня, только но-
вая.—такая пѣсня, какую могъ бы запѣть теперь цѣлый народъ,—какая
должна была вылиться изъ народной души, въ положеніи народной совре-
менной исторіи. Съ этой стороны Шевченко былъ избранникъ народа въ
прямомъ значеніи этого слова; народъ какъ бы избралъ его пѣть вмѣсто
себя».

Въ 1840 вышелъ *Кобзарь* Шевченка, и съ тѣхъ поръ его значеніе
въ малороссійской литературѣ прочно установилось. Первые произведенія
Шевченка уже обнаруживаютъ въ немъ глубокое поэтическое пониманіе
народной жизни, ея настоящаго и прошедшаго; она проходила ясно передъ
его фантазіей, съ своимъ горемъ и трудами, мрачными историческими во-
споминаніями и свѣтлыми народными идеалами. Его «Гайдамаки», «Кате-
рина», «Тарасова Ночь», много другихъ мелкихъ произведеній сохранили
для читающей малороссійской публики всю свою цѣну, не смотря на дол-
голѣтній перерывъ его дѣятельности, и не смотря на то, что современни-
ки его начинаній, писатели той литературной эпохи, почти забыты. Его
поэзія сложилась сразу, какъ извѣстный поэтический взглядъ, который про-
ходитъ всю его дѣятельность; эта поэзія такъ естественно проста, что
она дѣйствительно можетъ быть названа прямымъ развитіемъ собственной
поэзіи народа. По самой формѣ Шевченко непосредственно примыкаетъ къ

ней, не поддаваясь тѣмъ искусственнымъ формамъ, какія старались насильно придать ей другіе малороссійскіе писатели.

Но какъ ни глубоки были въ немъ впечатлѣнія народной жизни, сколько ни входилъ онъ въ ея старыя воспоминанія и въ ея настоящее, свѣжій умъ и широкій талантъ избавляли его отъ крайнихъ увлеченій, которымъ такъ легко поддается возбужденное національное чувство. Малороссійскій патриотъ и демократъ, онъ былъ однако чуждъ всякой религіозной и національной нетерпимости; въ его талантѣ сильно было любящее гуманное чувство, свойственное ему отъ природы и усиленное развитіемъ. Надъ его національными привязанностями всегда стоялъ общечеловѣчскій интересъ, и въ своихъ желаніяхъ народнаго блага онъ ждалъ для народа «апостола правды и науки»,—и это было его искреннимъ ожиданіемъ. Его общественныя понятія были понятія серьезные, и лучшія стремленія времени находили все его сочувствіе (ср. его «Сонъ» и друг.).

Новая дѣятельность Шевченка началась послѣ возвращенія его изъ десятилѣтней ссылки. Въ концѣ его ссылки напечатана была поэма «Наймичка»; въ 1860 изданіе «Кобзаря» было повторено, затѣмъ новый рядъ пѣсенъ «Кобзаря» печатался въ «Основѣ» (1861—62): тамъ же изданъ и его «Дневникъ», который къ сожалѣнію не могъ быть напечатанъ вполнѣ. Передъ концомъ своей жизни онъ задумалъ издать рядъ элементарныхъ книжекъ для народнаго обученія, но успѣлъ издать одну или двѣ.... Въ 1861 онъ напечаталъ свою коротенькую автобіографію («Народн. Бесѣда» 1861).

Шевченко былъ самымъ сильнымъ и характернымъ явленіемъ малорусской литературы въ послѣднее время, да и вообще. Заботы другихъ писателей, собравшихся въ 1861—62 въ изданіи «Основы», заключались въ правильномъ установленіи малорусской литературной дѣятельности, которая до тѣхъ поръ слишкомъ отдана была на волю случайностей и не имѣла постоянного и ровнаго развитія. Послѣднимъ, болѣе дѣятельнымъ временемъ ея было начало сороковыхъ годовъ. Новыя попытки начинаются уже въ концѣ пятидесятихъ годовъ. Теперь снова открываются труды прежнихъ дѣятелей, въ особенности упомянутаго псевдонима Галки и Кулиша.

П. Кулишъ есть плодовитѣйшій изъ малорусскихъ писателей и наиболѣе ревностный защитникъ національнаго малорусскаго интереса въ литературѣ. Начало его дѣятельности относится къ 30—40 годамъ, и съ тѣхъ поръ онъ написалъ множество разнообразныхъ произведеній, по русски и по малороссійски; это были вещи литературныя — поэмы, мелкія стихотворенія, романы, рассказы; почерпнутые изъ малороссійской жизни («Досвитки», «Чорна Рада, хроника 1663 року» и проч.); этнографическіе труды, изученіе народнаго быта, поэзіи и преданій («Записки о Южной Руси», 2 т.); труды по исторіи Малороссіи; очерки малорусской литературы (рядъ статей въ «Основѣ»); критическія статьи; наконецъ книги для популярнаго чтенія. Наконецъ г. Кулишу принадлежитъ и устано-

вление малорусской орографіи — предмета, который вообще во всѣхъ литературахъ славянской возрожденія былъ дѣломъ не послѣдней важности¹¹⁾.

Послѣднее время вызвало опять много новыхъ писателей, которые явились съ малороссійскими рассказами, очерками, стихотвореніями, книжками для народа: на этотъ разъ тема литературной дѣятельности уже яснѣе, чѣмъ прежде, сводилась на изученіе и изображеніе народнаго быта и сообщеніе народу элементарныхъ знаній и развивающаго чтенія. Замѣчательнѣйшимъ изъ всѣхъ этихъ новыхъ писателей былъ псевдонимъ Марко-Вовчокъ, произведенія котораго, русскія и малороссійскія («Повістки», Спб. 1861; русскій переводъ Тургенева) были самымъ свѣжимъ изъ всего, что можетъ представить въ этомъ направленіи малорусская литература. Это было продолженіемъ пріема Основьяненка, но продолженіемъ гораздо болѣе непосредственнымъ и на столько болѣе совершеннымъ, на сколько разнятся два литературныя поколѣнія.

Въ послѣднее время упомянутый нами прежде споръ о правахъ малорусскаго нарѣчія принялъ направленіе весьма неблагопріятное для малорусской литературы, и это обстоятельство — одно изъ многихъ недоразумѣній, раздуваемыхъ въ наше время — значительно ограничиваетъ ея дѣятельность, хотя конечно не уничтожаетъ вызвавшаго ее народнаго инстинкта.

Одно изъ главнѣйшихъ условий, поддержавшихъ стремленія новой малорусской литературы къ особености, были самыя свойства народности, которыя не укладывались въ господствующія литературныя рамки и заставляли искать для нихъ иного исхода. Къ этимъ свойствамъ принадлежатъ и оригинальная особенность и богатство малорусской народной поэзіи. Оттого національное движеніе приобрѣло здѣсь больше ревниваго увлеченія, чѣмъ можно было бы ожидать въ другихъ обстоятельствахъ. Народность, меньше отличенная своеобразными чертами быта, нравовъ, а затѣмъ и народной поэзіи, имѣла бы и меньше поводовъ настаивать на своей отдѣльности. Напротивъ, народность малорусская, при всемъ тѣсномъ сближеніи съ русскими элементами, проникавшими въ нее всѣми путями непосредственнаго смѣшенія и сосѣдства, администраціи, образованія, сохранила въ массѣ столько оригинальнаго, что при новыхъ условіяхъ общественнаго развитія, вездѣ вызывавшихъ народное движеніе, она естественно должна была стремиться къ своему выраженію. Развитіе поэтическаго чувства и богатая народная поэзія имѣли здѣсь не послѣднюю долю участія.

¹¹⁾ Исканіе малороссійской орографіи началось давно и въ особенности возбуждало споры съ 30-хъ годовъ: послѣ правописанія Котляревскаго, предлагали свои системы Максимовичъ (1834), Боровиковскій (1852), Метлинскій (1854), Кулишъ (1856), Куцый (1859) и Шейковскій (1860). Правописаніе Кулиша имѣло успѣха всего больше.

По развитію своей народной поэзіи Малоруссы занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ между славянскими народами. Эта народная поэзія привлекла на себя вниманіе вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ стали обнаруживаться первыя сознательныя попытки малорусской литературы. Первая попытка указать на малорусскій эпосъ была сдѣлана княземъ П. Цертелевымъ (Опытъ собранія старин. малоросс. пѣсенъ, Спб. 1819); затѣмъ явился сборникъ М. Максимовича въ 1827, потомъ въ 1834, и наконецъ въ 1849 (Сборникъ украинскихъ пѣсенъ, ч. 1, Кіевъ 1849); г. Срезневскій въ своей «Запорожской Старинѣ» (2 ч. въ 6 кн., Харьк. 1833—38) собралъ значительное количество историческихъ думъ и пѣсенъ и въ первый разъ попробовалъ дать имъ историческое объясненіе; далѣе явился сборникъ П. Лукашевича (Малорусскія и Червонорусскія думы и пѣсни, Спб. 1836), который воспользовался и русинскими собраніями; наконецъ, лучшій до сихъ поръ сборникъ А. Метлинскаго («Народныя южно-русскія пѣсни», Кіевъ 1854). Затѣмъ много любопытнаго представляетъ сборникъ г. Костомарова (въ «Малорусскомъ сборникѣ» Мордовцева, Саратовъ, 1859), матеріалы г. Кулиша въ «Запискахъ о Южной Руси» и друг.

Малорусская пѣсня, какъ мы сказали, представляетъ одно изъ замѣчательнѣйшихъ явленій во всей славянской народной поэзіи. И здѣсь народная пѣсня имѣла ту общую судьбу, какую имѣла у большинства славянскихъ племенъ. Во все время народной исторіи она жила исключительно въ народной средѣ и никогда, кромѣ самаго послѣдняго времени, не входила какъ элементъ въ литературное развитіе. Очень естественно поэтому, что историческая судьба малорусской поэзіи остается для насъ чрезвычайно темна: мы не имѣемъ памятниковъ, которые бы сохранили древніи редакціи ея произведеній и должны судить объ ея исторіи только по основаніямъ теоретическимъ.

Прежде всего, малорусскія эпическія пѣсни, собранныя уже въ наше время, не знаютъ тѣхъ преданій кіевского эпоса, которыя повидимому должны бы сохраниться въ нихъ и которыя сбереглись, напротивъ, такъ хорошо въ сѣверной Руси. Мы упоминали уже, что нѣкоторые объясняли это новостью самаго малорусскаго племени, зайнявшаго свое настоящее мѣсто уже въ періодъ послѣ-кіевскій, но мы замѣтили также, что отсутствіе кіевского эпоса у Малоруссовъ можетъ имѣть другія, весьма естественныя причины. Во первыхъ, это отсутствіе не исключительное, потому что южнорусскія преданія и теперь сохранили нѣкоторое воспоминаніе о древнѣйшихъ временахъ, въ формѣ отрывочныхъ и неясныхъ сказаній. Въ 12-мъ столѣтіи, Слово о Полку Игоревѣ остается несомнѣннымъ слѣдомъ южно-русской поэтической дѣятельности, и въ чертахъ его мы—взамѣнъ того—находимъ не столько родства съ сѣверно-русской редакціей кіевского эпоса, сколько съ характеромъ малороссійской думы. (Ущественное же объясненіе упомянутаго нами явленія заключается въ томъ, что преданія кіевского эпоса позднѣе были слишкомъ заслонены новымъ содержаніемъ;

что для малорусскаго племени явился въ 15—17-мъ столѣтїи новый героическій періодъ народныхъ подвиговъ, и въ этомъ періодѣ создалась новая героическая эпопея, гораздо болѣе близкая народному чувству, чѣмъ старыя преданія, и эти послѣднія естественно забылись.

14—15-е столѣтїя представляютъ весьма темный періодъ малорусской исторїи; разрушеніе старой жизни монгольскимъ нашествіемъ, броженіе, произведенное новыми условїями и кончившееся образоваіемъ козачества, полная приключеній дѣятельность народа, складывавшаго новый бытъ и защищавшаго въ то же время свою независимость и свободу отъ врага—эти обстоятельство, вмѣстѣ съ свойствами народнаго характера, весьма легко могли положить начало новому эпосу, произведенія котораго дошли до насъ теперь въ *думахъ* и «бувальщинахъ». Порожденный новыми условїями, этотъ эпосъ отличается и иными свойствами. Между тѣмъ какъ древній кїевскій эпосъ еще носилъ въ себѣ много мифологическаго, не только въ случайныхъ подробностяхъ, но и въ самой основѣ содержанія, новый малороссійскій эпосъ есть исключительно героическій. Мифологическіе мотивы могутъ быть найдены въ немъ только въ тѣхъ эпическихъ формахъ, которыя остались въ немъ однимъ приемомъ, условной манерой, наслѣдованной отъ старины: это скорѣе поэтическій символизмъ, чѣмъ мифологическое воспоминаніе. Существенное содержаніе эпоса—дѣйствительная народная исторія, его герои—дѣйствительные герои народной борьбы, которыхъ подвиги поражали воображеніе и чувство народа, и которые были его представителями. Такимъ образомъ малорусскій эпосъ обнимаетъ всѣ существенные періоды исторической малорусской жизни съ 15-го по 18-е столѣтіе. Онъ распадается поэтому на три главные цикла. Первый рассказываетъ борьбу козачества съ Татарами и Турками въ степяхъ и на Черномъ морѣ, герои его—Дмитрій Байда (Вишневецкій), Серпяга, Свирговскій, Самойло Кушка и проч. Другой цикл рассказываетъ подвиги козачества въ войнахъ съ Польшей, гдѣ являются на сцену Наливайко, Лобода, Полтора-Кожуха, Хмельницкій и др. Наконецъ третій цикл составляютъ думы, относящіяся ко временамъ связей съ Россїей, съ конца 17-го столѣтїя: Выговскій, Дорошенко, Палій, Мазепа и пр. Какъ всякій народный эпосъ, малорусская дума есть возвеличеніе событій, въ которыхъ выразилось народное геройство: оно состояло здѣсь въ борьбѣ съ невѣрными, въ защитѣ свободы и вѣры. При всемъ поэтическомъ колоритѣ этихъ произведеній въ нихъ нерѣдко съ точностью можетъ быть указанъ историческій фактъ, послужившій имъ основаніемъ, извѣстное лицо, выбранное въ герои, и наконецъ общественныя отношенія, составлявшія подкладку подвиговъ;—все это очень трудно указать въ древнемъ эпосѣ. Поэтическая картина думы не ограничивается и безстрастнымъ, ровнымъ характеромъ стараго эпоса; она оттѣняется теплымъ меланхолическимъ чувствомъ лирической пѣсни,—черта, опять принесенная сравнительно новымъ происхожденіемъ эпоса думы. Вмѣстѣ съ тѣмъ внѣшнее исполненіе думы представляетъ нерѣдко

замѣчательныя поэтическія красоты, и это дѣлаетъ ее однимъ изъ привлекательнѣйшихъ явленій всей славянской поэзіи. Живое чувство природы даетъ думѣ множество поэтическихъ образовъ, которые выразительно обставляютъ эпическій сюжетъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ собственно народная жизнь упадаетъ, малорусскій эпосъ теряетъ свою производительность. 18-е столѣтіе еще сохранило черты малорусской старины; Запорожье еще доживало послѣдніе дни и бурные подвиги прежняго времени находили отголосокъ въ удалыхъ походахъ гайдамакъ; польскія войны припоминались въ «коліивщинѣ»,—и малорусская дума еще свѣжо хранилась въ памяти народа: бандуристы, кобзари, лирники могли еще передавать богатый запасъ старыхъ преданій, но «послѣдніе менестрели» малорусской поэзіи, нынѣшніе пѣвцы не знаютъ и того, что знали ихъ учителя. Для народа наступилъ новый складъ жизни и не только исчезло народное творчество, но окончательно забываются и его старыя произведенія.

Историческій эпосъ конечно не исчерпываетъ всего поэческаго богатства малорусскаго народа. Лирическія пѣсни отличаются той же поэтической свѣжестью и глубокимъ чувствомъ: кромѣ пѣсенъ личнаго, особенно женскаго чувства, малорусская поэзія представляетъ большое разнообразіе обрядныхъ и бытовыхъ пѣсенъ. Мы едва ли ошибемся въ ея характеристикѣ, если воспользуемся для этого словами Костомарова, который сравниваетъ ее съ народной поэзіей великорусскаго племени. Онъ говоритъ: «Въ своемъ стремленіи къ созданію прочнаго, ощущаемаго, осязательнаго тѣла для признанной разъ идеи, великорусское племя показывало всегда и теперь показываетъ наклонность къ матеріальному и уступаетъ южно-русскому въ духовной сторонѣ жизни, въ поэзіи, которая въ послѣднемъ развила несравненно шире, живѣе и полнѣе. Прислушайтесь къ голосу пѣсенъ, присмотритесь къ образамъ, сотвореннымъ воображеніемъ того и другаго племени, къ созданнымъ тѣмъ и другимъ народнымъ произведеніямъ слова. Я не скажу, чтобы великорусскія пѣсни лишены были поэзіи, напротивъ, въ нихъ высоко-поэтическою является именно сила воли, сфера дѣятельности, именно то, что такъ необходимо для совершенія задачи, для какой опредѣлил себя этотъ народъ въ историческомъ теченіи политической жизни. Лучшія великорусскія пѣсни тѣ, гдѣ изображаются моменты души, собирающей свои силы, или гдѣ представляется торжество ея или неудачи, не ломающія, однако, внутренняго могущества. Оттого такъ всѣмъ нравятся пѣсни разбойничьи: разбойникъ—герой, идущій бороться и съ обстоятельствами, и съ общественнымъ порядкомъ. Разрушеніе—его стихія, но разрушеніе неизбѣжно предполагаетъ возсозданіе. Послѣднее высказывается уже и въ составленіи разбойническихъ шашекъ, которыя представляютъ нѣкотораго рода общественное тѣло. И потому да не покажется страннымъ, если мы будемъ усматривать въ разбойническихъ пѣсняхъ ту же стихію общинности, то же стремленіе къ воплощенію государ-

ственного тѣла, какое находимъ во всемъ проявленіи исторической жизни великорусскаго племени. Великорусскій народъ, практический, матеріальный по преимуществу, восходитъ до поэзіи только тогда, когда выходитъ изъ сферы текущей жизни, надъ которою работаетъ, работаетъ не восторгаясь, не увлекаясь, примѣриваясь болѣе къ подробностямъ, къ частностямъ, и оттого упуская изъ виду образный идеалъ, составляющій сущность опозитивизированія всякаго дѣла и предмета. Оттого поэзія великорусская такъ часто стремится въ область необъятнаго, выходящаго изъ границъ природной возможности, также часто ниспадаетъ до простой забавы и развлечения. Историческое воспоминаніе сейчасъ обращается въ эпосъ и превращается въ сказку, тогда какъ, напротивъ, въ пѣсняхъ южно-русскаго племени она болѣе удерживаетъ дѣйствительности и часто не нуждается въ возведеніи этой дѣйствительности до эпоса для того, чтобы блистать силою роскошной поэзіи. Въ великорусскихъ пѣсняхъ есть тоска, раздумье, но пѣтъ почти той мечтательности, которая такъ поэтически плѣняетъ насъ въ южно-русскихъ пѣсняхъ.... Участіе природы слабо въ великорусскихъ пѣсняхъ и чрезвычайно сильно въ нашихъ: южно-русская поэзія нераздѣльна отъ природы, она оживляетъ ее, дѣлаетъ ее участницею радости и горя человѣческой души; травы, деревья, птицы, животныя, небесныя свѣтила, утро и вечеръ, зной и снѣгъ—все дышетъ, мыслить, чувствуетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ, все откликается къ нему чарующимъ голосомъ то участія, то надежды, то приговора. Любовное чувство, обыкновенно душа всякой народной поэзіи, рѣдко возвышается надъ матеріальностью; напротивъ, въ нашихъ оно достигаетъ высочайшаго одухотворенія, чистоты, высоты побужденія и граціи образовъ. Даже матеріальная сторона любви въ шуточныхъ пѣсняхъ изображается съ тою анакреонтическою граціею, которая скрадываетъ тривиальность и самую чувственность одухотворяетъ, облагораживаетъ. Женщина въ великорусскихъ пѣсняхъ рѣдко возвышается до своего человѣческаго идеала; рѣдко ея красота возносится надъ матерію; рѣдко влюбленное чувство можетъ въ ней цѣнить что нибудь за предѣломъ тѣлесной формы; рѣдко высказывается доблесть и достоинство женской души. Южно-русская женщина въ поэзіи нашего народа, напротивъ, до того духовно-прекрасна, что и въ самомъ своемъ паденіи высказываетъ поэтически свою чистую натуру, и стыдится своего униженія. Въ пѣсняхъ игривыхъ, шуточныхъ, рѣзко выражается противоположность натуры того и другаго племени. Въ южно-русскихъ пѣсняхъ этого рода вырабатывается прелесть слова и выраженія, доходящая до истинной художественности: отдыхающая человѣческая природа не довольствуется простой забавой, но сознаетъ потребность дать ей изящную форму, не только развлекающую, но и возвышающую душу; веселіе хотеть обнять ее стихіями прекраснаго, освятить мыслию»¹²⁾.

¹²⁾ Историч. Монографіи, 1, 266—268. Въ его же книгѣ объ историч. значеніи русской народной поэзіи, большая доля посвящена поэзіи малорусской.

3. ГАЛИЦКІЕ РУСИНЫ.

Литература Галицких Русинов⁴⁾, какъ отдѣльная попытка національности, можетъ считать свое начало едва съ 30-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія и она выросла изъ условій, подобныхъ тѣмъ, какія произвели отдѣленіе словацкой литературы отъ чешской. Галицкіе Русины по характеру своей народности еще ближе къ Малоруссамъ, чѣмъ Словаки къ Чехамъ; но здѣсь отдѣленіе имѣло еще особенное основаніе въ политической принадлежности этихъ двухъ частей одного народа къ двумъ разнымъ государствамъ. Правда, здѣсь обѣ части не спорятъ о своемъ близкомъ родствѣ, напротивъ связываютъ свои историческія судьбы и народность, но за то каждая хотѣла бы считать себя центральной и главной частью народа и овѣ до сихъ поръ не могли соединить своихъ литературныхъ силъ и привести свой литературный языкъ къ одному знаменателю.

Мы уже упоминали о томъ, какимъ спорнымъ предметомъ остаются древнѣйшіе южные памятники русской письменности, которые съ одной стороны составляютъ непосредственное историческое преданье русской литературы, развившейся позднѣе на сѣверѣ и въ Москвѣ, и которые съ другой стороны считаются малорусскими патриотами за традицію, собственно-малорусскую. Галицко-русскіе ученые и патриоты заявили на нихъ и свои притязанія, какъ на старое достояніе своей исторіи. Несторъ, Иларіонъ, Владиміръ Мономахъ, Кирилль Туровскій, Даніилъ Заточникъ, Слово о Полку Игоревѣ одинаково входятъ въ ихъ историческія воспоминанія и Южная Русь является у нихъ «представительницей всего умственного развитія по всемъ землямъ, называвшимся русскими» (Головацкій, Предпод., стр. 14)...

⁴⁾ О галицкой исторіи, русинскомъ нарѣчій и литературѣ см.:

—Д. Зубрицкій, Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси, до конца XV столѣтія. Переводъ съ польскаго О. Бодянскаго. М. 1845; его же, Исторія древняго Галицко-Русскаго Княжества, ч. 1—3. Львовъ, 1852—55 (по русски);—К. Stadnicki, Synowie Gedymina, 3 t. (именно т. 2-й: Lubart, książę Wołyński, Lwów 1853);—Denkschrift der ruthenischen Nation in Galizien zur Aufklärung ihrer Verhältnisse, von der ruthenischen Hauptversammlung. Lemb. 1848 (31 Juli);—An die Russinen. Mit kurzen historisch-politischen und statistischen Notizen über die Russinen überhaupt und jene Galiziens insbesondere. Von einem Russinen. Lemb. 1848;—Słowo kilka napisanych w obronie ruskiej narodowości, Lwów 1848;—D. Zubrzycki, Gräzen zwischen der russinischen und polnischen Nation in Galizien. Lemb. 1849;—Die ruthenische Frage in Galizien, beleuchtet von einem Russinen. Lemberg 1851.

—J. Lewicki, Gram. der klein-russ. Sprache in Galizien. Lemberg 1835;—J. Wagilewicz, Gram. języka małoruskiego w Galycii, Lwów 1845;—J. Lozinski, Gram. języka Ruskiego. Przem. 1846.

—Як. Головацкій, Историческій очеркъ основанія Галицко-русской Матицѣ и про Львовъ 1850;—„Зоря Галицка“ съ 1848;—„Основа“ 1862—апрѣль: Русины въ 1848 году; июнь: Библиографическій указатель Галицко-русинской словесности, Вл. Межова;—Як. Головацкій, Три вступительніи преподаванія о русской словесности. Львовъ 1849;—„Национальная безтактность“ въ Современникѣ 1861, № 7.

—Дешко, О Карпатской Руси (въ русинской „Семейной Библиотекѣ“, 1855);—И. Срезневскій, Русь Угорская (въ Вѣстн. Геогр. Общества, Спб. 1851—52, ч. IV).

Однѣмъ словомъ, эта давно оторванная часть древней Руси продолжаетъ считать своими тѣ явленія русской исторіи и литературы, когда она еще принадлежала къ цѣлому; національное самолюбіе заставляетъ ее присвоивать себѣ больше, чѣмъ она могла бы по своей мѣстной исторической судьбѣ... Дальше галицкіе ученые считаютъ преданьемъ своей литературы и Литовскіи Статутъ, и дѣятельность Швайпольта Фіоля въ Краковѣ и Константина Острожскаго и Скоринны, и козачество съ его подвигами и поэзіей.

До какой степени Галицкая Русь можетъ имѣть притязанія на эти факты, можетъ считать ихъ своей стариной, это можетъ быть опредѣлено историческими отношеніями ея мѣстной національности. Сущность этихъ отношеній состояла въ томъ, что Галицкая Русь составляла нѣкогда часть древней федерации русскихъ княжествъ; сначала эта часть Руси была тѣсно связана съ цѣлымъ одними общими условіями политическаго быта и національнаго характера, потомъ стала отдѣляться отъ него подъ вліяніемъ иноземныхъ сосѣдей, и складываться въ особую политическую область. Этотъ періодъ Галицкой автономіи былъ непродолжителенъ. Татарскія нашествія подорвали силу всей южной Руси и съ половины 14-го столѣтія Галицкая Русь теряетъ свою независимость и дѣлится судьбу Польши и Литвы въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ до паденія Польши.

Вліяніе польскаго господства обнаружилось постепеннымъ и наконецъ крайнимъ упадкомъ русской народности, — что впрочемъ было весьма естественно. Высшіе классы, русинское боярство, принимали польское образованіе, обычаи, языкъ, и наконецъ отрывались окончательно отъ народной массы. Русинская народность осталась за народнымъ большинствомъ, которое болѣе и болѣе теряло свои права; какъ бываетъ обыкновенно съ подчиненными народностями, русская народность была презираема и, стѣсненная въ своихъ общественныхъ отношеніяхъ, лишена была возможности развитія. Православные элементы ослаблены унией; крѣпостное право завершило упадокъ народности.

Въ этомъ положеніи Галицкая Русь находилась до самаго раздѣленія Польши. Галиція съ 1772 года отдѣлена была къ Австріи. Матеріальный бытъ улучшился съ этого времени, но положеніе народности оставалось то же самое: Поляки хотѣли вознаградить потерю политической независимости расширеніемъ своей народной области на счетъ русинскаго населенія, и конечно значительно успѣвали въ этомъ, потому что имѣли на своей сторонѣ и прежній авторитетъ, и матеріальную силу, и средства образованія. Австрійское правительство не имѣло причинъ защищать Русиновъ и различало ихъ отъ Поляковъ только тогда, когда это оказывалось нужнымъ по его политическимъ соображеніямъ. Исключеніемъ было только время Іосифа II. Его правительство и здѣсь было временемъ пробужденія народнаго сознанія. Выполняя свои гуманные планы, Іосифъ II облегчилъ участь крестьянскаго русинскаго населенія; помѣщичьи права были ограничены, приняты

были и́ры для развитія промышленной дѣятельности, и наконецъ Іосифъ II желалъ поднять и народное образованіе, которое должно было помочь народному благосостоянію. Это самымъ благоприятнымъ образомъ подѣйствовало на Русиновъ и снова открыло имъ возможность извѣстнаго національнаго сознанія. Іосифъ требовалъ, чтобы духовенство—наиболѣе вліятельный классъ у Русиновъ—учило и проповѣдывало на народномъ языкѣ; русинскій языкъ вошелъ въ семинарію и университетъ (во Львовѣ). Къ этому времени относится первое литературное сближеніе Галичанъ съ Россіей. Возрожденіе національнаго сознанія сопровождалось непосредственно желаніемъ собрать свои историческія воспоминанія и возстановить свое національное родство. Русская литература нашла въ первый разъ извѣстный пріемъ въ Галиціи; галицкіе патріоты, за недостаткомъ своихъ книгъ, обращались къ русскимъ книгамъ и сами пробовали писать по русски. Конечно, это ограничилось весьма немногимъ... Да и дальнѣйшее время, послѣ Іосифа II, было опять неблагоприятно для русинской народности, которая снова очутилась въ своемъ прежнемъ беспомощномъ состояніи.

Затѣмъ нѣкоторое движеніе начинаетъ обнаруживаться опять въ тридцатыхъ годахъ. Въ Галицкой Руси съ одной стороны находятъ отголосокъ стремленія западнаго и московскаго панславизма, говорившаго о возстаніи славянскаго племени къ новой жизни и торжествѣ его надъ національными врагами; съ другой стороны отражается здѣсь вліяніе малорусскаго движенія на Украинѣ, которое уже самымъ дѣломъ давало образцы новой литературы въ національномъ духѣ. При близкомъ родствѣ или даже единствѣ этихъ двухъ малорусскихъ народностей, украинская литература могла оказать самое непосредственное дѣйствіе... Галицко-русинская литература, по сознанію самихъ Галичанъ, начавшая развиваться «раздѣльно одъ Украины, безъ всякаго сообщенія, подъ иными вліяніями», считала однако эту украинскую литературу своею и конечно должна была считать. Изученіе малорусской народности находитъ своихъ ревностныхъ любителей и въ Галиціи, хотя ихъ было очень мало; къ этому времени относятся труды Маркіана Шашкевича (1811—43), Устіяновича, І. Левицкаго, Г. С. Илькевича (+1841) и др.,—первыя попытки изучить народный языкъ и дать доступное чтеніе русинскимъ читателямъ. Но самое дѣятельное время начинается для галицкой литературы съ 1848 года.

Мы не будемъ рассказывать подробностей политическаго и національнаго движенія, происшедшаго тогда въ Галицкой Руси. Достаточно сказать, что Галичане съ великимъ восторгомъ приняли конституцію, обѣщавшую имъ національную равноправность съ Поляками, которые еще оставались по прежнему гнетущимъ высшимъ классомъ населенія, и представительство на сеймѣ, которое могло указывать и защищать права Русиновъ. Непосредственно послѣ объявленія конституціи Русины собрали во Львовѣ «головную раду» т. е. главный совѣтъ, который долженъ былъ опредѣлить желанія и охранять свободу народа. Программа его говорила слѣдующее:

„Чувством народности напоени, и въ томъ намѣренію собралисьмы, мы Русины, котрымъ добро и щастье народу на сердца, 'и будемъ дѣлати въ 'способъ наступающій:

а) Первымъ заданьемъ нашимъ буде заховати вѣру и поставити на ровни обрядокъ нашъ и права церкви и священниковъ нашихъ съ правами другихъ обрядковъ.

б) Розвивати и взносити народность нашу во всѣхъ еи частехъ: выдосконаленьемъ языка нашего, запровожденьемъ его въ школахъ низшихъ и выжнихъ, выдаваньемъ писемъ часовыхъ, утримованьемъ кореспонденцій съ письменными такъ нашими, якъ инными до щепу славянского належащими, розширеньемъ добрыхъ и ужиточныхъ книжокъ въ языкѣ рускомъ, и усиленнымъ стараньемъ впровадити и на ровни поставити языкъ нашъ зъ инными въ урядахъ публичныхъ и г. д.

в) Будемъ чувати надъ нашими правами конституційными, розпознавати потребности народу нашего и поправлени быту нашего на дорозѣ конституційной шукати, а права наши одъ всякой напасти и оскорблени стали и силне хоронити.

О томъ-то всемъ васъ, брати Русины, свѣдомыхъ чинимъ, и упоминаемъ, абысте такъ, якъ доси, незломиую вѣру заховали нашему найисвѣйшому цесареви и королеви конституційному Фердинанду I, въ томъ силномъ переконаню, що подъ возможнымъ заступленьемъ Австрій права наши и народность наша укрѣпитиси и силы свои розвинути могутъ 2).

Русины стали открытыми поборниками правительства, отъ котораго для своей народности ждали всѣхъ благъ, и главнымъ образомъ избавленія отъ гнета и притязаній со стороны польской народности. Поляки отнеслись враждебно къ русинскому движенію, которое противорѣчило ихъ собственнымъ политическимъ планамъ, и положеніе Русиновъ было весьма затруднительно. Старая вражда народностей обнаружилась снова: событія опять раздѣлили ихъ на два противоположные лагеря. Поляки винили Русиновъ въ служеніи австрійскимъ и клерикальнымъ интересамъ, что не было конечно несправедливо; защитники Русиновъ видятъ въ ихъ способѣ дѣйствій вѣрное пониманіе своего интереса и истинную любовь къ родинѣ и свободѣ. Какъ бы го ни было, Русины, какъ Словаки, изъ чувства самосохраненія защищая Австрію, оказали ей существенную услугу и мало сдѣлали для себя: реакція упала на нихъ точно такъ же, какъ и на враговъ габсбургской имперіи.

Объявленіе конституціи, давшее свободу національнымъ стремленіямъ Русиновъ, открыло дорогу и русинской литературѣ. Въ ней вдругъ оказалась, хотя миньютюрная, но живая дѣятельность, элементы которой подготовлены были указанными выше обстоятельствами. Какъ только открылась «головная рада», основана была въ 1848 Галицко-русская *Матица*, которая вскорѣ начала свои изданія. Но положеніе дѣла было такъ безпомощно, что «соборъ ученыхъ русскихъ и любителей народнаго просвѣщенія», собравшійся во Львовѣ для учрежденія Матицы, буквально долженъ былъ начать—съ азбуки: съ опредѣленія правописанія, печатнаго шрифта и литературнаго языка. Въ то же время, когда шелъ политическій вопросъ о правахъ русинской народности, ученое общество разбирало вопросъ о грамматикѣ и языкѣ, потому что одни предлагали одно правописаніе, другіе—другое, одни хотѣли писать по церковно-славянски, другіе хотѣли чисто народнаго и т. д. Постановленія ученаго съѣзда трактуютъ о раздѣленіи

2) Основа 1862, апрѣль, стр. 45, прим.

гласныхъ и согласныхъ, объ удареніяхъ и окончаніяхъ. Съѣзтъ постановилъ наконецъ учрежденіе Матицы, которая должна была «различни добри и ужиточни руски книш печатати и оныя рускому народови по найменьшой цѣнѣ подавати».

Такъ началась русинская литература. По одной довольно отчетливой библиографіи этой литературы, съ 1837 до 1862 вышло до 250 галицко-русинскихъ книгъ—большую часть ихъ составляютъ маленькія брошюрки, буквари, грамматики, дѣтскія книжки, «набожныя пѣсни», поздравительныя и другія торжественныя стихотворенія. Гораздо меньшая доля представляетъ нѣсколько серьезные интересъ: мы постараемся указать болѣе любопытное. Цифра книгъ въ упомянутой библиографіи можетъ быть не полна, но она даетъ все-таки понятіе объ объемѣ этой литературы.

Непосредственно послѣ объявленія конституціи, основанъ былъ журналъ «Зоря Галицка» (1848—1857; въ 1860 въ видѣ альманаха) — важнѣйшій изъ галицкихъ журналовъ, посвященный галицкой старинѣ, исторіи, литературѣ и защитѣ народныхъ интересовъ и выходившій подъ разными редакціями, между прочимъ Гушалевица, Дѣдицкаго и Савчинскаго. «Зоря Галицка» была выраженіемъ общественнаго мнѣнія русинской Галиціи и заключаетъ много матеріаловъ для изученія русинскихъ дѣлъ и національнаго движенія. Кромѣ того издавались: «Семейная бібліотека» С. Г. Шеховича (1855—56), которая знакомила своихъ читателей съ галицкой исторіей и также русской литературой; «Галицкій историческій Сборникъ», издававшійся галицкой Матицей (1854—60. 3 вып.); «Отечественный Сборникъ» В. Зборовскаго; альманахъ «Перемышлянинъ» и нѣк. друг. Почти всѣ эти изданія главнымъ образомъ посвящены были изученію галицкой народности, старой и новой исторіи, другихъ славянскихъ литературъ, и особенно русской и малороссійской. Галицкіе издатели перепечатавали повѣсти Основьяненка, «Мичмана Поцѣлуева», «Солдата Перфильева», стихотворенія Хомякова и т. п. Тѣмъ въ сущности и ограничивалось ихъ знаніе русской литературы.

Собственная дѣятельность галицко-русинскихъ писателей была посвящена исключительно своей народности: они защищали ея права во время революціи, изучали исторію и народный бытъ, старались установить литературный языкъ и грамматику, писали элементарныя книжки и стихотворенія въ «набожномъ» или по старинному торжественномъ вкусѣ. Значеніе ихъ исключительно и узко мѣстное. До 1848 русинская книжка была большою рѣдкостью, и едва ли не одна *Русалка Дмитрова* (Шестъ, 1837), изданная нѣсколькими молодыми русинскими любителями, да еще «Галицкія приповѣдки и загадки», собранныя Григ. Илькевичемъ (Вѣна, 1841), помнятся еще изъ книжекъ прежняго времени. Мы назовемъ наиболѣе извѣстныхъ новыхъ писателей. Я. Θ. Головацкій, профессоръ русской словесности во львовскомъ университетѣ и наиболѣе дѣятельный изъ галицкихъ писателей и патриотовъ, издалъ «Граматику Руского языка»,

Львовъ 1849; «Три вступит. преподаванія о русской словесности», 1849; «Розправу о языцѣ южно-рускомъ и его нарѣчіяхъ», 1849; «Историческій очеркъ основанія Галицко-Русской Матицѣ», 1850; «Очеркъ старославянского баснословія», 1860; «Начало и дѣйствованіе львовскаго ставропійскаго братства», 1860, и проч. и наконецъ обширный сборникъ галицкихъ пѣсень, издаваемый 1. Бодянскимъ въ Читеніяхъ Моск. Общества (1863—64). Другой Головацкій, Иванъ, издалъ «Вѣнокъ Русинамъ на обжинки» (Вѣна, 1846—47, 2 ч.) и «Пѣніе радостнаго Голоса Государю Николаю Павловичу, императору *всехъ Руси*» (1845, изд. 1848). Первую русинскую грамматику составилъ Іосифъ Левицкій (1801—1860), издавшій также нѣсколько другихъ элементарныхъ книжекъ и затѣмъ «Баллады Шиллера» (Перемышль, 1839—44). Ник. Устіяновичу принадлежитъ изданіе «Галичо-рускаго Вѣстника» 1849, и «Поэзіи» (ч. 1, Львовъ, 1860). Иванъ Гушалевичъ издавалъ въ 1849 во Львовѣ «Новины» и въ 1851 «Зорю Галицкую», въ 1861 напечаталъ сборникъ своихъ стихотвореній («Поэзіи» Г. Г., Львовъ, ч. 1). Богданъ Дѣдицкій, авторъ поэмъ «Кониюшій» (1853) и «Буй-Туръ Всеволодъ, князь Курскій» (1860), вообще плодотворный поставщикъ стихотвореній на торжественные случаи, написалъ также разсужденіе «О неудобности латинской азбуки въ письменности русской» (Вѣна, 1859) и «Споръ о русскую азбуку» (Львовъ, 1859) и разныя журнальныя статьи. Игнатій Галько описывалъ «Народныя звычай и обряды зъ-надъ Збруча» (2 ч., Львовъ, 1861—62). Духовными сочиненіями и проповѣдями извѣстны М. Малиновскій, Ив. Гушалевичъ, Гр. Гинилевичъ, Ст. Мустяновичъ, А. Радолинскій и проч.

Русинская литература и въ настоящее время еще не установилась вполне ни относительно литературныхъ формъ и языка, ни азбуки. Вопросъ объ азбукѣ представляетъ еще возможность для споровъ, въ которые замѣшивается національный интересъ и даже политическая интрига. Съ 1848 года русинскіе писатели-патріоты пользуются исключительно кирилловскою азбукою церковнаго и гражданскаго шрифта. Прежде, до 1848 года, въ русинскихъ книгахъ, которыя были тогда рѣдкостью, показывалась и латинская азбука польскаго правописанія, — такъ употребляли ее напр. Тимко Подура, Вацлавъ изъ Олеска, Вагилевичъ, Лозинскій и даже І. Левицкій. Но съ 1848, вмѣстѣ съ разгаромъ національныхъ стремленій вошла окончательно и національная азбука — Лозинскій, Левицкій, Вагилевичъ возвратились къ ней, — польская азбука была оставлена и потеряла кредитъ, потому что до извѣстной степени сближала читателя и съ чисто-польскою книгой въ ущербъ національному интересу азбуки. Въ послѣдніе годы польская азбука начала появляться снова, и, какъ говорятъ, это событіе не лишено было политическаго оттѣнка. Не смотря на установившееся съ 1848 года употребленіе кирилловской азбуки, которое служило «доказательствомъ потребъ и общей воли народа» по словамъ русинскихъ патріотовъ, нѣкто Левъ Венглинскій издалъ польскимъ правописаніемъ цѣлую книгу:

«Nowy pœzyj maloruskij» (3 ч., Львовъ и Перемышль, 1859), по словамъ его, «на чистомъ языкѣ Червоно-русиновъ» эта книга въ глазахъ русинскихъ патриотовъ была цѣлой анти-національной программой и Дѣдичкій считалъ нужнымъ формальное опроверженіе въ упомянутой нами книжкѣ «О неудобности латинской азбуки»... Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ теперь подробностей этого національнаго спора объ азбукѣ.

Новая австрійская конституція и послѣднія событія вызвали новую дѣятельность русинской литературы. Новымъ органомъ галицкаго патриотизма явилось львовское «Слово», которое и теперь руководилось тѣми же принципами, какихъ держались Русины во времена австрійской революціи. Приверженность къ австрійскому «отечеству» продолжаетъ прискорбнымъ образомъ запутывать ихъ патриотическія стремленія.

Размѣры галицкой литературы весьма не велики, уровень ея также очень не великъ—въ суммѣ она ограничивается элементарными книжками. первыми попытками изученія народности, языка, исторіи; ея панславянское знаніе литературы родственныхъ племенъ, напр. относительно Русскихъ, ограничивается, какъ мы уже замѣчали, перепечаткой Основьяненка, Дадля, Майкова и другихъ писателей той же силы; литературные вкусы стоятъ еще на Клауренѣ и торжественныхъ одахъ. Но при всемъ томъ, представители этой литературы питаютъ широкія ожиданія, которыя раздулъ проникшій къ нимъ панславизмъ. Они прилагаютъ къ своему народу панславянскіе принципы, ссылаются на Шафарика и вмѣстѣ съ нимъ на Шевырева, и надѣются не только избавленія отъ всѣхъ золъ, но и блестящаго будущаго. Головацкій заключаетъ свои вступительныя лекціи о русинской словесности слѣдующимъ образомъ:

«Галиціи Русине, якъ нынѣ видить ся, мають назначенье, въ кружѣ соплеменныхъ словянскихъ народѣвъ розвинути свою родиму словесность, свое питоме житье, поповнити тую розгрань, яка меже Словянами безъ нихъ появляе ся, впливати на образованье миліонѣвъ своего племени и переносити европейске просвѣщеніе тихимъ розвоемъ на весь южно-русскій народъ». Жаль только, что Русины еще плохо исполняютъ эту программу и что ихъ передовые политики не разберутъ пока и своихъ собственныхъ національныхъ отношеній ³⁾.

Съ національнымъ движеніемъ соединилось въ Галиціи, какъ и вездѣ въ славянскихъ земляхъ, стремленіе къ изученію народности, народной поэзіи, етарины и преданій. Начинается прилежное собраніе народныхъ пѣсень. Первымъ такимъ собирателемъ былъ для Галиціи извѣстный славянскій археологъ Зоріанъ Доленга-Ходаковскій, который еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія предвидѣлъ много вопросовъ, занявшихъ потомъ важное мѣсто въ

³⁾ Это до извѣстной степени указано въ статьѣ о «Національной безгактности»²⁾.

славянской національной археологiи; онъ между прочимъ обратилъ вниманіе польскихъ ученыхъ и на важность изученія народнѣхъ пѣсенъ польскихъ и русскихъ, и собиралъ ихъ, хотя впрочемъ и не успѣлъ издать своего сборника. По его примѣру начинаютъ составляться другіе сборники русинскихъ пѣсенъ, и образчики ихъ вошли въ собранія Челяковского и Максимовича. Затѣмъ первое обширное собраніе русинскихъ пѣсенъ, долго оставшееся лучшимъ, издалъ Вацлавъ изъ Олеска (*Pieśni Polskie i Ruskie ludu galicyjskiego*, полож. на музыку К. Лишинскимъ, Львовъ, 1833). Своей латинской азбукой изданіе Вацлава изъ Олеска не понравилось Русинамъ, но тѣмъ не менѣе оно произвело свое впечатлѣніе въ Галиціи, потому что сборникъ открывалъ въ первый разъ все богатство народнаго творчества, лѣстившее и помогавшее національному чувству. Далѣе, до 50-ти пѣсенъ напечатано было въ упомянутой нами «Русалкѣ Днѣстровой». Затѣмъ явилось новое обширное изданіе пѣсенъ, которое приготовилъ Жегота Паули (*Pieśni ludu Ruskiego w Galicyj*, 2 т., Львовъ, 1839—40); числомъ пѣсенъ это изданіе превышаетъ даже книгу Вацлава изъ Олеска, но далеко не можетъ равняться съ нимъ достоинствомъ редакціи, потому что Жегота Паули бралъ свои пѣсни изъ готовыхъ собраній, не довольно критически обращался съ своими источниками и даже иногда приписывалъ Русинамъ такія вещи, которыя имъ вовсе не принадлежатъ. Въ упомянутыхъ выше «Народныхъ звычаяхъ» И. Галька (Львовъ, 1860) помѣщены пѣсни свадебныя, «гаивки», которыя поются при играхъ и проч. Сборникъ Илькевича мы уже назвали выше. Кромѣ того, многіе другіе изъ галицкихъ писателей и патріотовъ, — напр. І. Лозинскій, М. Шашкевичъ, Ив. Вагилевичъ, Ив. Бѣрецкій, Ив. Гушалевичъ, — также собирали пѣсни, печатали ихъ въ журналахъ, альманахахъ, передавали въ другія собранія и проч. Изъ Угорской Руси нѣсколько пѣсенъ напечаталъ священникъ Михаилъ Лучкай въ своей «*Grammatica Slavo-Ruthena*» (Пестъ, 1830), затѣмъ г. Срезневскій и др. Новѣйшій, наиболѣе обширный и замѣчательный сборникъ русинскихъ пѣсенъ составленъ былъ названнымъ выше Як. Головацкимъ. Это — «Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собраніе, составленное Я. О. Головацкимъ, и изданное О. М. Бодянскимъ» (въ «Чтеніяхъ», 1863—64).

Что касается до положенія русинской пѣсни въ народѣ, эти пѣсни, какъ мы видѣли, долго жили только памятью народа и только въ новѣйшее время нашли своихъ собирателей. При всемъ томъ, хотя забытыя теперь образованнымъ обществомъ, онѣ сохранились цѣлой обширной массой. Какъ и вездѣ, гдѣ народная пѣсня не была закрѣплена въ древности письменными памятниками, мы видимъ въ современной русинской пѣснѣ произведеніе весьма разнородное, иногда весьма древнее и даже языческое по основѣ, но сильно передѣланное подъ вліяніемъ христіанства и позднѣйшей исторической жизни, иногда новое, создавшееся подъ новыми условіями народнаго быта. Нѣкоторыя русинскія пѣсни, напр. обрядныя, напо-

минають о древнѣйшей миѳической старинѣ, какая рѣдко можетъ быть указана въ пѣсняхъ другихъ славянскихъ племень; именно космогоническія представленія карпатскихъ колядокъ имѣють несомнѣнный интересъ для славянской языческой миѳологіи. Но затѣмъ русинская пѣсня подверглась общему историческому процессу. потерѣ древнихъ подробностей содержанія и древней формы, и появленію новыхъ.

Въ литературной исторіи онѣ не имѣли никакого значенія. Когда образованный классъ принялъ наконецъ и чужую литературу, онѣ не могли найти мѣста въ книгѣ и дать содержаніе литературной поэзіи. Тѣмъ не менѣе народная поэзія Русиновъ еще сохраняла свою жизненность въ народѣ и имѣла свою прелесть даже для тѣхъ, кто оставилъ самую русинскую народность для польской. Головацкій такъ характеризуетъ это прежнее и нынѣшнее отношеніе русинской пѣсни:

«Собраніемъ пѣсенъ до новѣйшаго времени никто не занимался, хотя въ пѣсенникахъ набожныхъ иногда попадаются и пѣсни простонародныя свѣтскія. Впрочемъ, сборниковъ такихъ не встрѣчается старше 17-го вѣка. и то на языкѣ славяно-польско-русскомъ. Не смотря на отсутствіе всякой творческой искры въ этихъ виршахъ, онѣ переходили изъ рукъ въ руки, благодаря охотѣ до пѣсенъ и пѣнія. Въ тѣ времена все пѣло, или слушало пѣніе. Самые вельможные, не смотря на измѣну народу и вѣрѣ его, охотно держали у себя бандуристовъ, которые распѣвали козацкія думы, думки и разныя пѣсни. Съ этими-то южно-русскими господами перешли и въ Галицкую Русь многія быдєвыя и бытовыя пѣсни изъ Украины обѣихъ сторонъ Днѣпра, освѣжающія и поддерживающія доселѣ народный духъ Червоно-руссовъ. Самое духовенство русское, какъ извѣстно, благопріятствовало и благопріятствуетъ пѣсенности своего народа, чѣмъ, по признанію даже польскихъ писателей, превосходитъ оно духовенство польское и вообще католическое.... Дьячки, дѣти священниковъ и вообще причта церковнаго, ихъ учни, всегда были и есть большіе охотники къ пѣнію, пѣли и поють, сколько собственныхъ стиходѣлій, столько же и пѣсни народнаго творчества. По крайней мѣрѣ еще въ недавнее время не обходилось ни одно пиршество у духовныхъ и свѣтскихъ, горожанъ, чиновниковъ, дворянъ, безъ русскихъ пѣсенъ; да и вообще по вечерамъ города и села представляли собой, особливо въ лѣтнее время, какъ бы одинъ огромный хоръ пѣвцовъ и пѣвицъ: все пѣло и распѣвало. Говорю, пѣло и распѣвало. потому что въ нынѣшнее время каждыи, кто только сколько нибудь помазался школои, скорѣе затянетъ какую ни есть арію изъ оперы, или куплетъ водеvilный, чѣмъ русскую пѣсню, либо же молчитъ, словно Нѣмецъ; разумѣется, *exsertis exsциendis*, особливо что касается до простаго народа. Здѣсь все еще, слава Богу, по старинѣ: нравы, обычаи, обряды, преданія, вѣрованія и пѣсенность не выводятся, и не выведутся, пока Русь останется Руськѣ, кто бы что тамъ ни говорилъ и ни дѣлалъ. Не напрасно же ископанные сѣсѣди наши, Поляки, называютъ насъ «упрямой Русью» (*uparta Ruś*). Да и

зимой молодежь обоого пола поеть на своихъ «вечорницяхъ и досвѣткахъ» (посидѣлкахъ), при забавахъ, играхъ, праздникахъ, самыхъ работахъ, не говоря уже объ обрядахъ, особливо свадебныхъ. Въ особенности женщины строго смотрять, чтобы на нихъ все было «по старовинѣ, якъ съ давныхъ давень бувало», чтобы «то, що не за насъ настало, — какъ говорятъ онѣ, — не черезъ насъ и перестало». Даже тамъ, гдѣ смѣшанное население, Русскіе и Ляхи, послѣдніе на свадьбахъ весьма часто поють пѣсни русскія, приглашаютъ нарочно ихъ спѣвакъ (пѣвцовъ и пѣвицъ), не только для пѣнья, но и чтобы показали и научили ихъ, какъ это тамъ водится у Руси, какъ Русь, напримѣръ, отправляетъ «закладчину хаты», справляетъ «весѣлье» (свадьбу); нерѣдко, кромѣ своего ксѣндза, приглашаютъ и попа, чтобы онъ «и хату посвятить, и панахиду одправитъ, и души помершихъ помянуть» и т. д.

Ходаковскій приписываетъ русскому галицкому духовенству большую заслугу въ сохраненіи народности, и замѣчаетъ, что русскія мѣстности въ Галиціи вообще несравненно больше сберегли старыхъ преданій, откуда онъ и научился имъ. Вліяніе малорусскихъ бандуристовъ произвело любопытный фактъ присвоенія чужаго, хотя и родственнаго зноса. — перенесеніемъ въ Галицкую Русь пѣсень Руси Днѣпровской.